This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Slav 3096.7.15 (24-26)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Inv 3096.7.15 (24-26)

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXIV.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Штаба Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.
1903.

Slav 3096.7.15 (24-26)

5782

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

7827
68.61
52.13

Оглавленіе.

Нижегородскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Отношеніе Нижегородскаго Губернатора къ Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 30 Января 1903 г. за № 511 1

Журналъ засѣданія 20 Января 1903 г. 3

Мнѣніе В. Д. Калугина по вопросу: «Уничтоженіе закона о передѣлахъ и предоставленіе крестьянамъ рѣшать всѣ споры о передѣлахъ не ²/₃, а простымъ большинствомъ голосовъ». 7

Журналъ засѣданія 21 Января 1903 г. 8

Журналъ засѣданія 22 Января 1903 г. 14

Особое мнѣніе А. А. Кузьмина-Караваева на постановленіе Комитета о необходимости выдачи платы при выходахъ крестьянъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ на всякія разстоянія. 20

Журналъ засѣданія 23 Января 1903 г. 21

Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г. 27

Журналъ засѣданія 25 Января 1903 г. 33

Мнѣніе В. Д. Калугина (по поводу записокъ А. А. Остафьева и В. Садовеня). 44

Отдѣльное мнѣніе А. А. Остафьева къ журналу засѣданія 25 Января 1903 г. 46

Мнѣніе А. А. Остафьева, высказанное въ засѣданіи 25 Января 1903 г. . . 49

Выписка изъ записки Нижегородской Губернской Управы въ Нижегородскій Губернскій Комитетъ 50

Записка В. Садовеня о главнѣйшихъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію. 57

Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

I. Выборка предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ. 79

II. Сводка предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ, касающихся общихъ вопросовъ по поднятію сельскохозяйственной промышленности. 98

III. Сводка предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ на пункты программы занятій Особаго Совѣщанія. 101

Ардатовскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Ноября 1902 г. 111

Докладная записка Н. В. Дмитріева (по п.п. А и Е). 119

Заключенія Е. Я. Форманова (по п.п. А, Б, В, Г, Ч, Т и Ш). 120

Стр.
Отвѣты И. Г. Шанина на пункты А, Б, В, Г, Д, Е, З, И, І, П, Р, С, Ч, Ш и Т. 123
Заключеніе Н. А. Хибарина 125
Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г. 126
Записка М. И. Брезгунова по вопросамъ о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ животноводства, развитіи молочнаго хозяйства, о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ отношеніи къ крестьянскому хозяйству 129
Объяснительная записка И. Ф. Монахова по поводу Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. . . . 132
Докладъ П. В. Жилинскаго, В. А. Попова и В. Э. Ливена: Недостатки крестьянскаго сельскаго хозяйства и причины его невысокаго состоянія: экономическія, правово-финансовыя и культурныя. 133
Записка В. В. Кикина о формахъ крестьянскаго землевладѣнія, препятствующихъ преуспѣянію крестьянскаго хозяйства. 139
Докладъ К. К. Унтилова, И. П. Южилина и В. А. Попова объ организаціи народнаго мелкаго кредита. 143
Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г. 145

Арзамасскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 9 Августа 1902 г. 157
Журналъ засѣданія 10 Августа 1902 г. 160
Журналъ утренняго засѣданія 21 Августа 1902 г. 162
Журналъ вечерняго засѣданія 21 Августа 1902 г. 164
Докладъ Д. В. Хотяинцева о рынкѣ. 166
Докладъ Д. В. Хотяинцева о мелкой земской единицѣ. 172
Докладъ П. В. Подсосова: 1) объ уравнительномъ желѣзнодорожномъ тарифѣ; 2) о сортировкѣ зернового хлѣба и объ устройствѣ зернохранилищъ. . 180
Журналъ утренняго засѣданія 21 Сентября 1902 г. 182
Журналъ вечерняго засѣданія 21 Сентября 1902 г. 185
Докладная записка кр. М. М. Филатова. 189
Докладная записка кр. Ф. И. Лудушкина. 191
Докладъ І. П. Кутлубицкаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на надѣльныхъ земляхъ. 191
Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 197
Журналъ утренняго засѣданія 17 Ноября 1902 г. 200
Журналъ вечерняго засѣданія 17 Ноября 1902 г. 203
Записка Арзамасской Уѣздной Земской Управы о пониженіи пени за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ. 204
Докладъ Н. П. Воробьева объ организаціи юридической помощи населенію. . 204
Докладъ В. Е. Ахмаметьева объ условіяхъ развитія культурности въ населеніи. 206
Записка П. В. Подсосова (сельскіе пожары и земское взаимное страхованіе; сельскіе пожары и способы къ ихъ уменьшенію). 212
Докладъ В. П. Подсосова о крестьянскомъ кредитѣ 218
Записка кр. Д. Ермакова 219

Балахнинскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 23 Іюля 1902 г. 222
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 224

Стр.
Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г. 227
Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г. 227
Выдержка изъ записки Г. Р. Килевейна о правовомъ порядкѣ крестьянъ. . 228
Записка В. И. Вогау объ экономическихъ нуждахъ Балахнинскаго уѣзда. . 233

Васильскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 22 Іюля 1902 г. 236
Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г. 236
Записка В. А. Демидова по пункту Е. 237
Записка А. А. Демидова по пунктамъ Д, Е, М, Н, У и по вопросу о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ 238
Записка П. П. Зубова по пунктамъ Г, З, Х и Ч. 241
Заключеніе В. А. Приклонскаго по пункту П. 244
Отвѣты А. И. Зыбина по пунктамъ А, Б и І. 245
Отвѣтъ А. И. Зыбина на пунктъ Р. 249
Записка П. П. Зубова о хлѣбныхъ желѣзнодорожныхъ тарифахъ 250

Горбатовскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 22 Іюля 1902 г. 252
Журналъ утренняго и вечерняго засѣданій 22 Августа 1902 г. 253
Журналъ утренняго и вечерняго засѣданій 21 Сентября 1902 г. 259
Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 265
Журналъ утренняго и вечерняго засѣданій 21 Октября 1902 г. 268
Журналъ утренняго и вечерняго засѣданій 13 Ноября 1902 г. 273
Выдержки изъ протокола засѣданія 14 Ноября 1902 г. 281
Докладъ инспектора земскаго страхованія П. П. Михайлова 286
Докладъ П. П. Михайлова въ съѣздъ членовъ Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества по поводу ходатайства Нижегородскаго земства о пониженіи пошлинъ на заграничное кровельное желѣзо и объ удешевленіи перевозки его по желѣзной дорогѣ. 288
Докладъ В. Е. Троицкаго объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія Горбатовскаго уѣзда 292
Мнѣніе В. Д. Гутьяра по пунктамъ С, Т и Ф. 304
Мнѣніе А. Г. Штанге (о порядкѣ обсужденія внѣпрограмныхъ вопросовъ) . 306
Докладъ А. Г. Штанге о павловскомъ кризисѣ 306
Докладъ А. Г. Штанге съѣзду дѣятелей по кустарной промышленности въ СПБ. 1902 г. объ основныхъ задачахъ содѣйствія кустарной промышленности. 311
Выписка изъ доклада В. И. Береснева по поводу доклада А. Е. Фаворскаго о преобразованіи Павловскаго ремесленнаго училища 319
Объяснительная записка А. Е. Фаворскаго къ вопросу о преобразованіи Павловскаго ремесленнаго училища 324
Докладная записка А. Е. Фаворскаго о нуждахъ торгово-промышленнаго района села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, и примыкающей къ нему части Муромскаго уѣзда, Владимірской губерніи. . . . 327
Записка В. Д. Обтяжнова 337
Докладъ В. М. Владиславлева о необходимости усиленія мѣстныхъ бюджетовъ. 339

Княгининскій Уѣздный Комитетъ.

Стр
Журналъ засѣданія 23 Іюля 1902 г. 3
Протоколъ засѣданія 17 Августа 1902 г. особой комиссіи по сообщенію свѣдѣній о ближайшихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Княгининскомъ уѣздѣ 3
Заключенія по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ примѣненіи къ условіямъ Княгининскаго уѣзда. Составлены М. С. фонъ-Бриномъ 3
Заключенія по пунктамъ программы князя М. А. Чегодаева. 3
Журналъ засѣданія комиссіи 21 Августа 1902 г. 3
Журналъ засѣданія Комитета 19 Сентября 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 3
Письмо Д. Б. Нейдгарта на имя Предсѣдателя Комитета (по общему вопросу поднятія сельскохозяйственной промышленности въ Княгининскомъ уѣздѣ) 3
Записка С. П. Сперанскаго по вопросу о мѣрахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности 3
Выводы изъ трудовъ Княгининскаго Уѣзднаго Комитета 3

Лукояновскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 26 Октября 1902 г. 3
Докладъ бар. А. А. Дельвига о народномъ образованіи. 3
Записка бар. А. А. Дельвига о мелкомъ народномъ кредитѣ 3
Докладъ А. А. Ульянина о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности 3
Докладъ А. А. Ульянина о нѣкоторыхъ недостаткахъ закона 12 Іюля 1893 г. о передѣлахъ земли. 3
Докладъ Б. Ф. Филатова по пункту Н. 3
Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 3
Докладная записка В. В. Яшерова (по пунктамъ В и Ч) 3

Макарьевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 24 Августа 1902 г. 4
Журналъ засѣданія 23 Сентября 1902 г. 4
Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 4
Журналъ засѣданія 17 Октября 1902 г. 4

Нижегородскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 5 Іюля 1902 г. 4
Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г. 4
Записка Уѣздной Земской Управы къ журналу Комитета 5 Іюля 1902 г. (о способахъ разработки вопросовъ Комитетомъ) 4
Докладъ Уѣздной Земской Управы о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Нижегородскаго уѣзда. 4

Стр.

Записка А. А. Савельева о главнѣйшихъ тормозахъ развитія сельскаго хозяйства у крестьянъ (приложеніе къ журналу Комитета 30 Іюля 1902 г.) . 431
Журналъ засѣданія 13 Сентября 1902 г. 432
Докладъ особой комиссіи по разработкѣ вопроса объ уравненіи правъ крестьянскаго населенія съ другими сословіями 436
Протоколъ особой комиссіи для разработки вопроса относительно уравненія правъ крестьянскаго населенія съ другими сословіями. 20 и 21 Августа 1902 г. 439
Журналъ засѣданія 25 Октября 1902 г. 443
Докладъ инспектора земскаго страхованія П. П. Михайлова 448
Записка Н. Н. Іорданскаго о развитіи народнаго образованія 450
Журналъ засѣданія 6 Ноября 1902 г. 453
Записка Н. Н. Каргера о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ 460
Сводъ постановленій Уѣзднаго Комитета 461
Списокъ членовъ Уѣзднаго Комитета 466
Записка А. А. Остафьева о главнѣйшихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 467

Семеновскій Уѣздный Комитетъ.

Извлеченіе изъ журнала засѣданія 25 Сентября 1902 г. 487
Извлеченіе изъ журнала засѣданія 25 Октября 1902 г. 489
Журналъ засѣданія 26 Октября 1902 г. 495
Журналъ засѣданія 7 Ноября 1902 г. 502
Журналъ засѣданія 8 Ноября 1902 г. 513
Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 520
Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 532
Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 537
Сводъ постановленій Семеновскаго Уѣзднаго Комитета 538
Записка В. Н. Листова объ общинѣ. 541
Докладъ Семеновской Уѣздной Земской Управы: итоги крестьянскаго хозяйства по Семеновскому уѣзду 545
Записка А. С. Рекшинскаго и тезисы по запискѣ. 551
Тезисы, внесенные Г. И. Агаповымъ на обсужденіе Семеновскаго Комитета . 553
Тезисы по запискѣ В. А. Садовеня о главнѣйшихъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію . 554

Сергачскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8 Сентября 1902 г. 555
Соображенія П. Г. Бобоѣдова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 563
Докладная записка М. Г. Семаева (по пунктамъ А, Б, Г, Е, З, І, М, Н, П, С, Т, Щ, по вопросу объ освобожденіи крестьянъ отъ платежа косвенныхъ налоговъ) 569
Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г. 572
Соображенія П. Г. Бобоѣдова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (народное пьянство и мѣры борьбы съ нимъ; учрежденіе

Ст

мелкой земской единицы и измѣненіе правовыхъ порядковъ крестьянскаго быта) 5

Докладная записка кр. М. Г. Семаева (объ общественномъ крестьянскомъ самоуправленіи, о распространеніи грамотности среди крестьянъ) . . . 5

На стр. 431-й вмѣсто напечатаннаго заглавія: Приложеніе къ журналу Ниж городскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленнос 30 Іюля 1902 г. должно быть: Записка А. А. Савельева о главнѣйшихъ тормоза развитія сельскаго хозяйства у крестьянъ. (Приложеніе къ журналу Нижегородска Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 30 Ію 1902 г.).

МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Нижегородскій губернаторъ.

КАНЦЕЛЯРІЯ.

30 Января 1903 года.

№ 511.

Нижній-Новгородъ.

Господину Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Вслѣдствіе предложеній за №№ 270 и 385, представляя при семъ шесть журналовъ Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, честь имѣю доложить Вашему Высокопревосходительству, что Губернскій Комитетъ былъ открытъ мною 20-го и закрытъ 25-го сего Января. Изъ числа лицъ, поименованныхъ въ предложеніи за № 270, были посланы приглашенія: Губернскому Предводителю Дворянства А. Б. Нейдгарту, Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства: Нижегородскому—А. В. Баженову, Ардатовскому—князю И. Д. Звенигородскому (онъ же Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы), Арзамасскому—П. И. Панютину, Балахнинскому—П. А. Александрову (онъ же Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы), Васильскому—П. П. Зубову, Горбатовскому—С. Т. Погуляеву (онъ же Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы), Княгининскому—М. С. фонъ-Брину (онъ же Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы), Макарьевскому—В. В. Левашеву, Семеновскому—Н. М. Лѣнивцеву (онъ же Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы) и Сергачскому—А. М. Ермолову, Предсѣдателю Губернской Земской Управы—А. А. Савельеву, Членамъ той же Управы: Г. Р. Килевейну, Н. В. Шверину, С. П. Менделѣеву, П. Н. Званцеву, Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Нижегородской — А. А. Остафьеву, Арзамасской — А. А. Касселю, Васильской—А. А. Демидову, Лукояновской—А. А. Струговщикову, Макарьевской—А. В. Иконникову и Сергачской—П. Г. Бобоѣдову, Управляющему Казенною Палатою Н. Н. Нечаеву и Управляющему Государственными Имуществами Л. С. Лепковскому *). Кромѣ того, мною были приглашены въ Губернскій Комитетъ: Вице-Губернаторъ—баронъ К. П. Фредериксъ, Управляющій Акцизными Сборами — Э. Е. Крыштафовичъ, Управляющій Удѣльнымъ Округомъ—А. А. Кузьминъ-Караваевъ, Управляющій Крестьянскимъ Банкомъ—В. П. Фурдуевъ, Прокуроръ—И. М. Золотаревъ, Директоръ народныхъ училищъ—М. И. Демковъ, бывшій Лукояновскій Уѣздный Предводитель Дворянства—М. А. Философовъ, вновь избранный Лукояновскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дво-

*) Уполномоченный по сельскохозяйственной части находится въ заграничномъ отпуску, а сельскохозяйственныхъ обществъ въ Нижегородской губерніи нѣтъ.

рянства (но еще не утвержденный)—А. П. Горсткинъ, І. П. Кутлубицкій [1]), Непремѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія А. Е. Касьяновъ [2]), Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: В. Д. Обтяжновъ [4]), Н. В. Штевенъ [3]), М. А. Ермоловъ, Земскіе Начальники: В. Д. Калугинъ, Е. Н. Егоровъ, мѣстный крупный землевладѣлецъ К. С. Зыбинъ, Агрономъ Губернскаго Земства Н. М. Ткаченко, Протоіерей П. А. Серебровскій [4]) и Уѣздный Исправникъ А. В. Сомовъ.

Дабы дать возможность членамъ Губернскаго Комитета заблаговременно основательно ознакомиться съ тѣмъ матеріаломъ, который подлежалъ ихъ обсужденію, журналы Уѣздныхъ Комитетовъ со всѣми къ нимъ приложеніями были отпечатаны съ нѣкоторыми измѣненіями и пропусками, которые мною признано было необходимымъ сдѣлать, не касаясь существа дѣла, и разосланы членамъ Комитета.

Затѣмъ, для болѣе удобнаго разсмотрѣнія въ Губернскомъ Комитетѣ предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ, изъ нихъ была сдѣлана выборка, а изъ этой послѣдней двѣ сводки. Въ первую сводку вошли предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ, касающіяся общихъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а во вторую отвѣты Уѣздныхъ Комитетовъ на пункты программы занятій Особаго Совѣщанія. Первая сводка въ свою очередь была подраздѣлена на три части: 1) на предложенія, имѣющія прямую связь съ сельскохозяйственной промышленностью, 2) на предложенія, косвенно къ ней относящіяся, съ подраздѣленіемъ на вопросы: а) касающіеся поднятія образованія, б) касающіеся улучшенія матеріальнаго положенія крестьянъ, в) касающіеся измѣненія правоваго порядка крестьянъ, и 3) касающіеся измѣненія земскаго положенія.

По обсужденіи всѣхъ вопросовъ, вошедшихъ въ упомянутую программу, обсуждался затѣмъ рядъ вопросовъ, особо предложенныхъ нѣкоторыми членами Комитета и вошедшихъ въ журналъ послѣдняго отъ 25 сего Января.

При семъ представляются: а) 6 журналовъ Губернскаго Комитета, б) выборка предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ, в) двѣ сдѣланныя изъ нея сводки, г) журналы 11 Уѣздныхъ Комитетовъ со всѣми къ нимъ приложеніями, д) записка Губернской Земской Управы и е) записка бывшаго уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Нижегородской губерніи В. Садовенъ.

Генералъ-Лейтенантъ *Унтербергеръ*.

Правитель Канцеляріи *Лакшевичъ*.

[1]) Бывшій продолжительное время Членомъ Губернскаго Присутствія.

[2]) Бывшій Предсѣдатель Макарьевской Земской Управы.

[3]) Бывшіе Земскіе Начальники.

[4]) Прослуживший 25 лѣтъ сельскимъ священникомъ и имѣющій недвижимую земельную собственность.

Нижегородскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 20 Января 1903 года.

20-го Января 1903 года въ 7¼ час. вечера Генераломъ-Лейтенантомъ П. Ф. Унтербергеромъ было открыто засѣданіе Комитета въ составѣ слѣдующихъ лицъ: П. А. Александрова, П. Г. Бобоѣдова, А. А. Демидова, М. И. Демкова, М. А. Ермолова, Е. П. Егорова, К. С. Зыбина, П. Н. Званцева, Г. Р. Килевейна, А. А. Кассель, В. Д. Калугина, І. П. Кутлубицкаго, А. Е. Касьянова, А. А. Кузьмина-Караваева, Э. Е. Крыштафовича, А. В. Иконникова, В. В. Левашева, Н. М. Лѣнивцева, Л. С. Лепковскаго, С. П. Менделѣева, А. Б. Пейдгарта, Н. Н. Нечаева, В. Д. Обтяжнова, А. А. Остафьева, С. Т. Погуляева, А. А. Струговщикова, А. В. Сомова, П. А. Серебровскаго, Н. М. Ткаченко, Н. Б. Шверина, И. В. Штевена, барона К. П. Фредерикса, В. П. Фурдуева, при докладчикѣ Ф. Ф. Сомовѣ и секретаряхъ—А. П. Мельниковѣ и В. А. Таубе.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель предложилъ первоначально прослушать предложеніе и циркуляръ Г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія. Затѣмъ докладчикомъ были прочтены означенныя бумаги, послѣ чего Предсѣдателемъ Комитета было сообщено, что для болѣе удобнаго разсмотрѣнія предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ изъ нихъ была сдѣлана сводка, съ подраздѣленіемъ на двѣ группы: въ первую вошли всѣ предложенія по общимъ вопросамъ сельскохозяйственной промышленности, во вторую отвѣты на пункты, предложенные Особымъ Совѣщаніемъ. Первая группа подраздѣлена на три подгруппы: 1) предложенія, имѣющія прямую связь съ вопросами сельскохозяйственной промышленности; 2) предложенія, косвенно относящіяся къ этимъ вопросамъ; 3) предложенія, касающіяся вопроса объ измѣненіи земскаго положенія. Вторая подгруппа, въ свою очередь, раздѣлена на три части: 1) поднятіе образованія; 2) улучшеніе матеріальнаго положенія крестьянъ и 3) правовое измѣненіе. Изложенный порядокъ разсмотрѣнія предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ былъ одобренъ.

Послѣ этого была прочтена первая подгруппа:

Предложенія, имѣющія прямую связь съ вопросами сельскохозяйственной промышленности,

и Предсѣдателемъ было предложено начать обсужденіе перваго пункта ея:

Содѣйствіе къ пріобрѣтенію земли крестьянами покупкой на льготныхъ началахъ или переселеніемъ на казенныя земли въ мѣстностяхъ, указываемыхъ Правительствомъ.

Баронъ К. П. Фредериксъ высказался за желательность переселенія на казенныя земли Сибири и Европейской Россіи.

В. П. Фурдуевъ находитъ, что большой контингентъ мѣстныхъ крестьянъ имѣетъ значительный запасъ земли, почему поднимать вопросъ о выселеніи въ Сибирь преждевременно; кромѣ того запасъ свободныхъ земель есть и въ Нижегородской губерніи.

В. Д. Обтяжновъ указалъ на недостатокъ земли у крестьянъ Сергачскаго уѣзда и высказался за ту мысль, что многоземелье не можетъ служить доказательствомъ матеріальной обезпеченности, примѣръ—Семеновскій уѣздъ.

А. А. Демидовъ, не отрицая необходимости переселенія для получившихъ дарственный надѣлъ, находитъ, что главная масса населенія получила полный надѣлъ, въ землѣ не особенно нуждается, но плохо ея обрабатываетъ, почему въ настоящее время вопросъ сводится только къ необходимости поднятія культурности крестьянскаго хозяйства.

Г. Р. Килевейнъ высказался за содѣйствіе къ переселенію, въ виду, главнымъ образомъ, повсемѣстнаго неправильнаго распредѣленія угодій.

А. А. Остафьевъ, констатируя недостатокъ земель у крестьянъ (въ среднемъ 6 дес. на дворъ въ 4—5 человѣкъ, а по вычисленію агронома надо до 25 дес. на дворъ для существованія), высказывается за уничтоженіе условій, стѣсняющихъ переселеніе въ Сибирь, субсидированіе выселяющихся за оставляемые въ обществѣ надѣлы, за поселеніе крестьянъ на земляхъ, оставшихся за Крестьянскимъ и Дворянскими Банками и за продажу этими Банками небольшихъ участковъ земли отдѣльнымъ лицамъ.

А. Б. Нейдгартъ, находя, что переселеніе необходимо лишь для меньшинства, высказывается за существенную важность выработки устойчиваго законоположенія о переселеніи, такъ какъ измѣненіе условій влечетъ за собой большія неудобства и затрудненія для семей, собравшихся къ переселенію при однихъ условіяхъ и принужденныхъ переселяться при другихъ.

П. Г. Бобоѣдовъ полагаетъ, что для крестьянъ 2—3 дес. на душу совершенно достаточно при условіи хорошей и раціональной обработки, почему и къ вопросу о переселеніи надо относиться осторожно.

Н. М. Ткаченко признаетъ несомнѣннымъ фактъ малоземелья и доказательство этому видитъ въ количествѣ арендуемыхъ крестьянами земель по губерніи; въ крестьянской эксплоатаціи находится $^{9}/_{10}$ всей пашни и $^{6}/_{7}$ покосовъ, а также и въ высокихъ арендныхъ и покупныхъ на землю цѣнахъ.

Н. Н. Нечаевъ высказался за необходимость итти на встрѣчу желанію нуждающихся крестьянъ переселиться, но, по его мнѣнію, для государства болѣе осторожно излишекъ земли не продавать, а сдавать въ долгосрочную аренду на 99 лѣтъ. Предвидѣть будущія условія землепользованія нельзя, а государство все-таки сохранитъ право собственности на землю.

В. Д. Обтяжновъ высказался противъ аренды, какъ формы, не соотвѣтствующей духу крестьянскаго землевладѣнія.

Г. Р. Килевейнъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, находитъ нежелательнымъ созданіе у насъ чиншевого владѣнія по примѣру Западнаго края.

Послѣ сего 1-й пунктъ, поставленный на баллотировку, былъ рѣшенъ единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

Затѣмъ начато обсужденіе второго пункта:

Расширеніе операцій Крестьянскаго Банка, пониженіе имъ процентовъ до размѣра Дворянскаго Банка и увеличеніе выдаваемыхъ на покупку земли ссудъ до размѣра дѣйствительной стоимости.

В. П. Фурдуевъ объяснилъ, что крестьяне далеко не исчерпываютъ при покупкѣ существующей на дворъ и душу нормы земли, почему и Нижегородское Отдѣленіе Банка вошло съ представленіемъ объ уменьшеніи этой нормы. Владѣніе землей возможно только при извѣстномъ соотношеніи угодій и наличности достаточнаго количества скота. По уставу Банка продажа небольшихъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ разрѣшается, а $^{0}/_{0}$ взимаемый Крестьянскимъ Банкомъ немного выше

Дворянскаго; разница объясняется срокомъ залога. Доплата, производимая крестьянами, не велика,—всего 10%, что при ссудѣ въ среднемъ 50 руб. на десятину составляетъ 5 руб., т. е. размѣръ годовой арендной платы.

Г. Р. Килевейнъ высказывается за согласованіе % Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ и за увеличеніе послѣднимъ оцѣнки, въ виду того, что сдѣлка иногда разстраивается изъ-за доплаты.

В. П. Фурдуевъ, заявляя, что Крестьянскій Банкъ не можетъ совсѣмъ игнорировать коммерческихъ цѣлей, находитъ опаснымъ выдачу ссуды въ 90% покупной платы, такъ какъ при наличности и льготности этихъ условій крестьяне могутъ пріобрѣсть такое количество земли, обработать которое будетъ имъ не по силамъ.

А. А. Остафьевъ указалъ на два случая возможности разстройства сдѣлки изъ-за недостатка у крестьянъ для доплаты небольшой суммы денегъ и высказался за увеличеніе процента ссуды подъ лѣсъ.

В. П. Фурдуевъ находитъ нежелательнымъ допускать, чтобы лѣса было при покупкѣ болѣе $^1/_5$ всей площади участка.

А. Б. Нейдгартъ признаетъ желательнымъ увеличеніе ссудъ подъ лѣсъ, но находитъ опаснымъ выдачу въ ссуду 100% покупной платы, тѣмъ болѣе, что у Крестьянскаго Банка есть право допустить разсрочку доплаты, если въ таковой дѣйствительно встрѣчается необходимость.

В. П. Фурдуевъ объясняетъ, что уставъ Банка допускаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ выдачи ссуды въ размѣрѣ 100% покупной платы.

П. Г. Бобоѣдовъ высказывается за необходимость выдачи возможно полной ссуды и сравненія процентовъ Крестьянскаго и Дворянскаго Банковъ.

А. А. Демидовъ противъ выдачи ссуды 100%, такъ какъ въ этомъ случаѣ крестьяне имѣютъ возможность, взявъ землю, эксплоатировать ее въ продолженіе нѣкотораго времени и затѣмъ бросить, ничего за право пользованія не заплативъ.

В. А. Обтяжновъ находитъ, что не слѣдуетъ обращать вниманіе на недостатокъ скота у крестьянъ при покупкѣ ими земли и что слѣдуетъ %%, взимаемые Крестьянскимъ Банкомъ, уменьшить.

А. А. Кузьминъ-Караваевъ констатируетъ случаи неутвержденія Банкомъ сдѣлки безъ пониженія покупной цѣны.

В. Д. Калугинъ высказался за опасность выдачи большихъ ссудъ, такъ какъ въ результатѣ за Банкомъ можетъ остаться много земли, брошенной крестьянами.

Послѣ этихъ преній, по предложенію Предсѣдателя, было рѣшено баллотировкой: 1) понизить %%, взимаемые Крестьянскимъ Банкомъ до уровня Дворянскаго Банка, съ удлиненіемъ срока погашенія ссуды (27 голосами противъ 6); 2) ссуды крестьянамъ выдавать менѣе 100% оцѣнки (22 голоса противъ 11) и 3) при покупкѣ крестьянами земли допускать въ числѣ покупаемыхъ угодій свыше 10% лѣса (27 человѣкъ противъ 6).

Обсуждается 3-й пунктъ:

Страхованіе урожаевъ и организація страхованій на случай безработицы.

В. П. Фурдуевъ признаетъ этотъ вопросъ существенно важнымъ.

А. Е. Касьяновъ объясняетъ, что въ 1893 году проектъ Грасса о страхованіи отъ неурожаевъ разсматривался въ особой комиссіи, созванной для разсмотрѣнія вопроса о продовольствіи населенія, но сторонниковъ не нашелъ.

А. А. Кузьминъ-Караваевъ находитъ, что земля не вынесетъ платежей по страхованію.

Н. М. Ткаченко предложилъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о разработкѣ этого вопроса.

Послѣ сего, по предложенію Предсѣдателя, этотъ вопросъ оставленъ открытымъ.

Обсуждается 4-й пунктъ:

Соблюденіе закона объ освобожденіи сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ обложенія на базарѣ.

Г. Р. Килевейнъ видитъ коренное разрѣшеніе этого вопроса въ выкупѣ государствомъ торговыхъ площадей, такъ какъ иначе вступаютъ въ коллизію интересы собственниковъ.

И. П. Кутлубицкій объясняетъ, что сырье не подлежитъ обложенію на базарѣ.

В. Д. Обтяжновъ находитъ необходимымъ скорѣйшее утвержденіе правительственной таксы на мѣста на базарахъ.

По предложенію Предсѣдателя, единогласно рѣшено высказать пожеланіе за скорѣйшую разработку вопроса о введеніи таксы на продукты, продаваемые на базарахъ.

По пункту 5-му:

Перенесеніе продовольственнаго налога съ души на землю и установленіе для крестьянъ, прерывающихъ связь съ землею, извѣстнаго % съ заработной платы.

Рѣшено обсужденіе не производить въ виду того, что результатъ закона 1900 года еще не выяснился.

Обсужденіе пунктовъ 6 и 7:

П. 6. Установленіе размѣра усадебнаго участка, не подлежащаго раздѣлу, и права домохозяина передавать его по духовному завѣщанію безъ права залога и продажи и наслѣдованіе усадьбы старшимъ сыномъ при отсутствіи духовнаго завѣщанія.

П. 7. Установленіе минимальной полосы и права выхода крестьянина изъ общества безъ земли или съ землею въ размѣрѣ надѣла, съ правомъ ея отчужденія только въ пользу общества или отдѣльныхъ ея членовъ, при установленіи максимума земли на каждаго владѣльца.

Единогласно рѣшено отложить до обсужденія вопросовъ правовыхъ.

Обсуждаются пункты 8, 9 и 10:

П. 8. Уничтоженіе закона о передѣлахъ и предоставленіе крестьянамъ всѣ вопросы о передѣлахъ рѣшать не $^2/_3$, а простымъ большинствомъ голосовъ.

П. 9. Подворное или общинное владѣніе.

П. 10. Отмѣна круговой поруки.

П. Г. Бобоѣдовъ и І. П. Кутлубицкій поддерживаютъ предложеніе Сергачскаго Комитета рѣшать вопросы о передѣлахъ простымъ большинствомъ, такъ какъ въ Нижегородской губерніи есть селенія, гдѣ разверстка земли не производилась съ уничтоженія крѣпостнаго права, и причина—невозможность собрать $^2/_3$ голосовъ—вслѣдствіе стачки крестьянъ, не желающихъ передѣловъ; при чемъ администрація, въ силу разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, лишена возможности этому противодѣйствовать.

В. Д. Обтяжновъ находитъ, что земскіе начальники при желаніи имѣютъ возможность добиться передѣлки и высказался за $^2/_3$ голосовъ.

А. А. Остафьевъ полагаетъ, что выходъ изъ общества долженъ рѣшаться простымъ большинствомъ, и находитъ, что община отжила свой вѣкъ.

А. Б. Найдгартъ находитъ, что подворное владѣніе нежелательно крестьянамъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ они перешли бы къ этой формѣ владѣнія, имѣя на это законное право; при томъ въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ исключительно подворное владѣніе, пользованіе землей ничѣмъ не отличается отъ общиннаго, но переходъ къ болѣе интенсивному хозяйству тамъ труднѣе, такъ какъ для этого нужно общее согласіе всѣхъ собственниковъ земли, тогда какъ при общинномъ владѣніи для этого достаточно простого большинства. Къ этому мнѣнію присоединился А. А. Демидовъ.

В. Д. Калугинъ признаетъ необходимымъ улучшить условія жизни въ общинѣ, дать возможность свободнаго выхода изъ нея элементу, не желающему заниматься земледѣліемъ, но считаетъ опаснымъ уничтожить общину, какъ одну изъ основъ государственности.

П. Г. Бобоѣдовъ обращаетъ вниманіе Комитета, что 30—40 лѣтъ тому назадъ общиной восхищались, теперь ея хотятъ ломать, между тѣмъ въ Даніи, гдѣ была уничтожена община, вся земля перешла въ руки меньшинства, что создало безземельный пролетаріатъ съ очень низкимъ нравственнымъ уровнемъ. Жизнеспособность общины доказывается примѣромъ Московской, Вятской и Новгородской губерній, гдѣ община прогрессируетъ, вводя у себя разныя усовершенствованія.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что община разрушается и не слѣдуетъ тормозить естественнаго хода событій.

І. П. Кутлубицкій обращаетъ вниманіе Комитета на тотъ фактъ, что на основаніи закона 1841 г., изданнаго при Императорѣ Николаѣ Павловичѣ, крестьяне, выходившіе въ разрядъ свободныхъ хлѣбопашцевъ, обязаны были раздѣлить землю подворно; по прошествіи нѣкотораго времени оказалось, что они самовольно перешли къ общинному владѣнію.

В. П. Фурдуевъ находитъ вопросы хорошо разработанными и что дѣло личнаго убѣжденія рѣшить за или противъ общины.

Съ этимъ мнѣніемъ согласился Н. М. Ткаченко.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что переходъ къ подворному владѣнію—это разрушеніе деревни.

Г. Р. Килевейнъ думаетъ, что фактъ пріобрѣтенія земли крестьянами въ большинствѣ случаевъ товариществами есть доказательство ихъ симпатій къ подворному владѣнію.

А. Е. Касьяновъ указываетъ на процвѣтаніе одного селенія съ подворнымъ владѣніемъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ.

А. Б. Нейдгартъ возражаетъ, что это процвѣтаніе случайное, такъ какъ всѣ дефекты общины налицо, какъ и въ подворныхъ владѣніяхъ Западнаго края.

На поставленные Предсѣдателемъ вопросы, рѣшено единогласно:

1) Сохранить общинное владѣніе.

2) Сохранить законъ о передѣлахъ.

3) Отмѣнить круговую поруку.

и 4) Большинствомъ 30 голосовъ сохранить законъ о рѣшеніи вопроса о передѣлахъ большинствомъ $^2/_3$ голосовъ.

Мнѣніе В. Д. Калугина по вопросу: «Уничтоженіе закона о передѣлахъ и предоставленіе крестьянамъ рѣшать всѣ вопросы о передѣлахъ не $^2/_3$, а простымъ большинствомъ голосовъ».

Ни подъ какимъ предлогомъ нельзя ломать общиннаго строя, какъ учрежденія, сложившагося историческимъ путемъ, подъ вліяніемъ потребностей народнаго духа, а не ради удобствъ фискальныхъ цѣлей, какъ говорятъ нѣкоторые. За границей никогда не существовало схожихъ съ нашею общиною учрежденій. Община—важнѣйшій оплотъ государственности. Ее надо только улучшить, освободить отъ накопляющихся нынѣ вредныхъ элементовъ, облегчить выходъ изъ нея для членовъ, неспособныхъ къ земледѣлію или не желающихъ имъ заниматься; помочь въ потребности къ переселенію и т. д. Къ общинѣ приходилъ и хозяйственный строй даже нашихъ нѣмецкихъ колонистовъ, ее же всюду добровольно учреждалъ русскій народъ на

новыхъ мѣстахъ. Помимо всего подворное владѣніе смѣшиваютъ съ хуторскимъ, тогда какъ по способу пользованія землею, раздѣленною на множество полосъ, оно ничѣмъ не отличается отъ общиннаго.

Журналъ засѣданія 21 Января 1903 года.

21-го Января 1903 года въ 7½ час. вечера Генераломъ-Лейтенантомъ П. Ф. Унтербергеромъ было открыто засѣданіе Комитета въ составѣ слѣдующихъ лицъ: П. А. Александрова, П. Г. Бобоѣдова, А. А. Демидова, М. И. Демкова, М. А. Ермолова, Е. П. Егорова, князя И. Д. Звенигородскаго, П. Н. Званцева, Г. Р. Килевейна, А. А. Кассель, В. Д. Калугина, І. П. Кутлубицкаго, А. Е. Касьянова, А. А. Кузьминъ-Караваева, Э. Е. Крыштафовича, А. В. Иконникова, В. В. Левашева, Н. М. Лѣнивцева, Л. С. Лепковскаго, С. П. Менделѣева, А. Б. Нейдгарта, Н. Н. Нечаева, В. Д. Обтяжнова, А. А. Остафьева, А. А. Струговщикова, А. В. Сомова, П. А. Серебровскаго, Н. М. Ткаченко, Н. В. Шверина, И. В. Штевена, барона К. П. Фредерикса, В. П. Фурдуева, при докладчикѣ Ф. Ф. Сомовѣ и секретаряхъ—А. П. Мельниковѣ и В. А. Таубе.

По открытіи засѣданія, былъ прочтенъ журналъ засѣданія 20-го Января и Комитетомъ утвержденъ.

Послѣ сего была прочитана 2-я подгруппа 1-ой группы вопросовъ, косвенно относящихся къ сельскому хозяйству, и начато обсужденіе 1-го ея пункта.

П. 1. Всеобщность и обязательность первоначальнаго обученія отъ 8-милѣтняго возраста въ теченіе 4-хъ лѣтъ или доступность начальнаго образованія (необязательнаго), въ смыслѣ открытія достаточнаго количества школъ при правительственной помощи земству на дѣло народнаго образованія или ассигнованіемъ на это 40 коп. съ ведра проданной въ губерніи водки.

Н. Н. Нечаевъ предложилъ исключить изъ обсужденія вопросы, которые не могутъ имѣть практическаго значенія, какъ напримѣръ, ассигнованія 40 коп. съ ведра водки на дѣло народнаго образованія, предоставивъ Правительству самому изыскать средства для удовлетворенія нуждъ, признанныхъ Комитетомъ. Къ этому присоединились Э. Е. Крыштафовичъ и В. П. Фурдуевъ. Г. Р. Килевейнъ и А. А. Демидовъ принципіально съ этимъ не согласны, находя, что Губернскому Комитету предоставлено широкое право обсужденія, но по отношенію къ данному вопросу склонны согласиться съ предложеніемъ Н. Н. Нечаева. Предсѣдателемъ было поставлено на баллотировку и 17 голосами противъ 15 признано въ принципѣ возможнымъ касаться обсужденія вопросовъ объ источникѣ средствъ для удовлетворенія разныхъ нуждъ; по отношенію же къ обсуждаемому пункту этого вопроса не касаться.

П. Г. Бобоѣдовъ находитъ, что наша народная школа не соотвѣтствуетъ требованіямъ, предъявляемымъ къ ней крестьянскимъ населеніемъ, въ виду того, что она не даетъ никакихъ практическихъ познаній, учитъ только грамотѣ, которая нерѣдко забывается, что ясно видно при пріемѣ новобранцевъ. Несочувствіемъ крестьянъ къ постановкѣ школьнаго дѣла и объясняется, что они, жертвуя десятки тысячъ на церкви, неохотно и мало даютъ на школы. Кромѣ того, школа должна давать не одно образованіе, но и воспитаніе. Этого у насъ тоже нѣтъ. Доказательствомъ служитъ фактъ воровства учениками народныхъ школъ въ садахъ и огородахъ и озорства по отношенію къ старшимъ. Происходитъ это отъ неподготовленности и невысокаго нравственнаго и умственнаго уровня народныхъ учителей, почему ранѣе, чѣмъ принять вопросъ объ обязательности всеобщаго образованія, надо образовать контингентъ

хорошо подготовленныхъ учителей, могущихъ имѣть нравственное вліяніе на учащихся и достаточно знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ для того, чтобы имѣть возможность давать практическіе совѣты и указанія жителямъ деревни. Примѣръ цѣлесообразности такой постановки виденъ въ Германіи, гдѣ ранѣе введенія всеобщаго образованія былъ подготовленъ соотвѣтствующій контингентъ учителей; Франція же погибла отъ плохой постановки школьнаго дѣла.

А. Б. Нейдгартъ, не соглашаясь съ нѣкоторыми изъ высказанныхъ положеній, не видитъ у крестьянъ обманутыхъ школой надеждъ. Правда, школа не закончена, трехлѣтній курсъ малъ, бываетъ рецидивъ безграмотности, но, хотя и слѣдуетъ дать въ школѣ нѣкоторыя прикладныя знанія, тѣмъ не менѣе спеціализировать школу нельзя. Контингентъ учителей долженъ итти въ гору, но сказать, что учителя неудовлетворительны—рискованно.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что согласиться съ мнѣніемъ П. Г. Бобоѣдова совершенно нельзя: съ каждымъ годомъ % учителей съ домашнимъ образованіемъ уменьшается и увеличивается число учителей съ образованіемъ средне-учебныхъ заведеній, а съ этими силами можно и должно признать необходимость всеобщаго образованія. Желательна только щедрая помощь Правительства на это дѣло.

А. А. Остафьевъ находитъ, что школы переполнены—на 1-го учителя приходится до 100 учениковъ. Школы созданы крестьянами, которые часто берутъ у земства деньги заимообразно на постройку школъ. Учителя тоже удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ большинство получило спеціально педагогическое образованіе. Народныя школы по ходатайству крестьянъ переходятъ въ двухклассныя училища. Только недостатокъ средствъ мѣшаетъ всеобщему образованію, время которому наступило и только этимъ поднимется наша культура. Помощь Правительства на дѣло образованія необходима.

А. Е. Касьяновъ считаетъ, что школьное дѣло растетъ быстро и вездѣ съ участіемъ крестьянскаго населенія, но если иногда участія этого нѣтъ, то только благодаря тяжелымъ экономическимъ условіямъ. Высказанное П. Г. Бобоѣдовымъ, конечно, смутитъ никого не можетъ, такъ какъ обвиненіе крестьянъ въ несочувствіи къ школѣ—ни на чемъ не основанное обвиненіе.

М. И. Демковъ соглашается съ П. Г. Бобоѣдовымъ относительно того, что хорошій учитель нуженъ. Та школа хороша, гдѣ хорошій учитель. Въ нашихъ училищахъ плохихъ учителей вообще % небольшой, но въ Сергачскомъ уѣздѣ этотъ % большій, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Несомнѣнно, что у народа стремленіе къ образованію растетъ, школы переполнены, но несомнѣнно и то, что школа должна воспитывать любовь къ Богу, Государю и отечеству.

І. П. Кутлубицкій признаетъ невозможность замѣтнаго вліянія школы на ребенка, кончающаго учиться въ 12 лѣтъ, почему необходимо продлить срокъ обученія и расширить курсъ. Ранѣе введенія обязательнаго всеобщаго образованія слѣдуетъ поднять школу.

В. Д. Калугинъ. Соревнованіе нѣкоторыхъ земствъ въ устройствѣ возможно большаго числа школъ, въ ущербъ требованіямъ педагогики и гигіены, мало помогаетъ общей задачѣ.—Можно выбросить много денегъ народныхъ, постановить расходъ не трудно, но вся суть въ черной, невидной работѣ.—Надо создать удобное, здоровое зданіе, дать годное жилье учителю, слѣдить за ходомъ обученія, контролировать всѣ подробности. Оцѣнка экзаменовъ слишкомъ разнообразна, зависитъ часто отъ настроенія и требованій различно образованныхъ и различно смотрящихъ на вещи экзаменаторовъ. Программы требуютъ пересмотра. Въ американскихъ школахъ понимаютъ необходимость знакомить съ важнѣйшими моментами отечественной исторіи, прививая національную гордость и самосознаніе. Въ этомъ отношеніи наши хрестоматіи

для чтенія нуждаются въ передѣлкѣ. Сблизить школу съ нуждами деревни можно и преподаваніемъ въ ней важнѣйшихъ, но элементарныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, но отнюдь не въ видѣ сложнаго курса. Показать, напримѣръ, дѣвочкамъ, какъ правильно доить коровъ, ухаживать за птицей, за капустой въ огородѣ и т. д. весьма существенно при упадкѣ хозяйственныхъ знаній въ деревнѣ. Пока желательно не всеобщее обученіе, а полная его доступность и практичность.

В. П. Фурдуевъ признаетъ ничтожными соціальное и матеріальное положенія учителей. Они мало получаютъ и многимъ подчиняются, почему и не могутъ стоять на высотѣ своего призванія, но предъявлять къ нимъ обвиненіе въ томъ, что школьники забываютъ грамоту нельзя,—въ этомъ виновата жизнь.

А. А. Остафьевъ находитъ, что первая ступень къ поднятію культуры—грамотность. Безъ нея крестьянинъ не можетъ быть даже хорошимъ хлѣбопашцемъ, но школу грамоты нельзя смѣшивать съ спеціальной. Для полученія хорошаго контингента учителей нужны средства.

Н. Н. Нечаевъ полагаетъ, что членамъ Комитета не слѣдуетъ увлекаться краснорѣчіемъ, а остановиться только на практической сторонѣ дѣла, признать необходимымъ подчеркнуть Правительству, что культура невозможна безъ образованія и ограничиться общими положеніями, не входя въ дебаты, иначе совѣщанія никогда не кончатся.

А. А. Струговщиковъ находитъ, что тормозомъ народнаго образованія служитъ во-1) недостатокъ средствъ у земства и у духовнаго вѣдомства и во-2) двойственность въ дѣлѣ начальнаго образованія. Нужно объединить и средства и школу, а потомъ перейти къ типу двухклассной школы съ учительскими или сельскохозяйственными курсами. Желательно имѣть учителей изъ мѣстныхъ крестьянъ:—такому учителю настоящаго содержанія совершенно достаточно, тогда какъ постороннему мало.

В. Д. Калугинъ признаетъ знаніе одной только грамоты далеко недостаточнымъ. Примѣръ—китайцы и корейцы, у которыхъ всѣ грамотны, но врядъ-ли можно пожелать сдѣлаться ими. Кромѣ того, необходимо расширеніе компетенціи мѣстнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, такъ какъ Россія велика и разнообразны мѣстныя условія, которымъ школа должна соотвѣтствовать.

Произведенною баллотировкой было единогласно рѣшено признать желательность общедоступнаго начальнаго образованія при правительственной субсидіи.

Обсуждается 2-й пунктъ:

Повышеніе программы начальной школы и согласованіе ея со школами высшаго и средняго типа для возможности перехода изъ первой во вторыя, но при условіи законченности образованія и чтобы школа давала не одно образованіе, но и воспитаніе.

Баронъ К. П. Фредериксъ указалъ на то, что при многочисленныхъ дебатахъ по 1-му пункту совершенно упущенъ изъ виду тотъ фактъ, что рецидивъ безграмотности есть слѣдствіе недостаточности программы начальной школы и что поэтому необходимо обратить особое вниманіе на то, чтобы образованіе давалось болѣе прочное и законченное.

В. П. Фурдуевъ находитъ, что начальная школа должна быть закончена въ предѣлахъ потребности крестьянскаго населенія, но не должна служить ступенью перехода въ средне-учебныя заведенія.

Г. Р. Килевейнъ настаиваетъ на необходимости связи средне-учебныхъ заведеній съ народной школой при условіи законченности этой послѣдней.

А. А. Демидовъ высказывается за необходимость стремиться къ тому, чтобы крестьянинъ, кончившій курсъ школы, оставался въ деревнѣ и продолжалъ заниматься земледѣліемъ. Болѣе широкое образованіе влечетъ за собой стремленіе бро-

сить землю и искать себѣ другихъ занятій, а въ результатѣ нерѣдко пополненіе кадра городскаго пролетаріата. Большая программа сельской школы не по силамъ народу.

П. Г. Бобоѣдовъ считаетъ, что изъ двухклассной министерской школы дорога дальше не закрыта, хотя крестьянину не слѣдуетъ итти въ гимназію.

М. И. Демковъ соглашается съ мнѣніемъ А. А. Демидова относительно того, чтобы школа отвѣчала потребностямъ деревни, и находитъ желательнымъ и возможнымъ поставить ее въ возможно тѣсную связь съ низшими сельскохозяйственными школами.

А. В. Иконниковъ тоже соглашается съ необходимостью перехода въ среднеучебное заведеніе изъ народной школы при условіи полученія въ ней извѣстной суммы знаній для жизни, для чего потребно увеличеніе срока обученія въ начальной школѣ до 4-хъ лѣтъ.

В. Д. Обтяжновъ находитъ, что, при недостаткѣ у насъ среднихъ школъ, дать еще и массѣ крестьянства возможность туда поступить опасно для деревни, а въ городахъ можетъ увеличиться пролетаріатъ.

Н. М. Ткаченко противъ практическаго характера начальной школы и признаетъ необходимымъ увеличеніе срока обученія въ ней до 5-ти лѣтъ и расширенія въ ней преподаванія естественныхъ наукъ: математики и отечествовѣдѣнія.

В. Д. Калугинъ указываетъ, что и при трехлѣтнемъ курсѣ крестьяне не всегда даютъ дѣтямъ возможность кончать курсъ, отрывая ихъ для работъ.

Баллотируютъ вопросы:

1) Желательно-ли ходатайствовать, чтобы программа начальной школы была увеличена, закончена и давала возможность перехода въ средне-учебныя заведенія

и 2) или была бы только закончена.

Большинствомъ 21 гол. противъ 11 принятъ второй типъ.

3-й пунктъ:

Преподаваніе въ начальныхъ школахъ сельскохозяйственной отрасли и обученіе крестьянъ промысламъ и ремесламъ.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что нельзя заставлять учителей лѣтомъ давать крестьянамъ указанія по сельскому хозяйству,—имъ надо отдохнуть. Министерство Финансовъ удачно создало типъ учебныхъ мастерскихъ. Желательно устройство такового и по сельскому хозяйству.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что 3-й пунктъ чисто платоническій, такъ какъ нельзя найти учителей.

В. Д. Фурдуевъ высказывается за необходимость давать первоначальныя познанія по сельскому хозяйству при начальной школѣ, не стремясь создать спеціалистовъ, что представляется дѣломъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній.

М. И. Демковъ считаетъ, что при трехгодичномъ курсѣ школа не можетъ дать какихъ-либо практическихъ познаній по сельскому хозяйству, что для этого необходимъ 4—5 лѣтній курсъ.

П. Г. Бобоѣдовъ находитъ, что школу съ практическими познаніями дать нужно, такъ какъ это желаніе народа; примѣръ—Новгородская губернія, гдѣ крестьяне сами просили дать имъ учителя съ агрономическими познаніями.

Рѣшено 31 гол. противъ 6: преподаваніе въ начальныхъ школахъ сельскохозяйственной отрасли и обученіе крестьянъ промысламъ и ремесламъ не производить

4-й пунктъ:

Возможно широкая постановка внѣшкольнаго образованія.

Рѣшено принять единогласно, безъ преній.

5-й пунктъ:

Сельскохозяйственныя школы для лицъ, получившихъ образованіе высшаго

типа, чѣмъ въ начальной школѣ, а равно такія, въ которыя можно было бы поступить изъ начальныхъ школъ.

Н. М. Ткаченко находитъ, что для лицъ, получившихъ спеціальное низшее агрономическое образованіе по отдѣльной отрасли сельскаго хозяйства, въ высшей степени желательно возможно широкое общее развитіе, которое можетъ быть дано подготовкой въ начальной школѣ повышеннаго типа (въ томъ числѣ въ двухклас. минист. школѣ).

Съ этимъ согласился Г. Р. Килевейнъ.

А. Б. Нейдгартъ полагаетъ, что надо сослаться на оба типа, упоминаемые въ обсуждаемомъ пунктѣ, съ условіемъ созданія такого простѣйшаго типа сельскохозяйственной школы, который привилъ бы деревнѣ первоначальныя познанія по сельскому хозяйству.

Единогласно признано: желательность созданія сельскохозяйственныхъ школъ низшаго типа, притомъ спеціализированныхъ при условіи возможности поступленія въ нихъ изъ начальныхъ школъ.

6-й пунктъ:

Учебно-вспомогательныя учрежденія при общеобразовательныхъ школахъ разнаго типа, учебныя и профессіональныя мастерскія, выставки, музеи и бесѣды по прикладнымъ знаніямъ.

Принятъ единогласно.

7-й пунктъ:

Пополненіе училищнаго совѣта 2—3 учителями по ихъ выбору и агрономомъ съ правами рѣшающаго голоса.

27 голосами противъ 5 отвергнутъ.

8-й пунктъ:

Облегченіе открытія учительскихъ съѣздовъ.

25-ю голосами противъ 7-ми рѣшенъ отрицательно.

9-й пунктъ:

Установленіе болѣе мелкой денежной единицы.

Единогласно рѣшено не обсуждать.

Затѣмъ читается подгруппа:

Улучшеніе матеріальнаго положенія крестьянъ.

Обсуждается 1-й пунктъ:

Согласованіе налоговъ съ дѣйствительною доходностью земли при условіи непревышенія налогами арендной платы. Введеніе прогрессивно-подоходныхъ налоговъ.

Г. Р. Килевейнъ высказывается за умѣстность пожеланій переложенія налоговъ на доходъ.

В. П. Фурдуевъ находитъ необходимымъ согласованіе доходности земли съ налогами на ней лежащими; при настоящемъ положеніи они обременительны въ Нижегородской губерніи и то же констатировано податной инспекціей въ Саратовской губерніи.

А. А. Остафьевъ съ мнѣніемъ В. П. Фурдуева соглашается.

Г. Р. Килевейнъ признаетъ идею прогрессивно-подоходнаго налога вѣрною въ теоріи.

Н. Н. Нечаевъ находитъ невозможнымъ ходатайствовать о введеніи подоходнаго налога, такъ какъ въ Министерствѣ Финансовъ былъ сдѣланъ около 10-ти лѣтъ тому назадъ опытъ приблизительнаго подсчета и оказалось, что этотъ налогъ

жеть дать не свыше 90 милліоновъ; можно только пожелать, чтобы при реформѣ ложенія вошелъ параллельно съ другими и подоходный налогъ.

В. П. Фурдуевъ указываетъ, что прогрессивный и подоходный налоги существуютъ въ Финляндіи, Англіи и Германіи, и высказывается за желательность, чтобы Правительство дѣлало опыты въ этомъ направленіи.

П. Г. Бобоѣдовъ не видитъ для земли тяжести прямыхъ налоговъ и признаетъ тяжесть только косвенныхъ налоговъ.

А. А. Остафьевъ приводитъ слѣдующія данныя обложенія и доходности земли: кладной сборъ съ десятины 3 р. 07 к., съ недоимками—4 р. 76 к.

Чистый доходъ съ десятины	2 р. 69 к.
Продовольствіе семьи въ годъ	158 » — »
Получается отъ хозяйственнаго дохода	99 » — »
На сторонѣ надо добыть	60 » — »

Такимъ образомъ, крестьянину приходится выручить для уплаты 2 р. 68 к., на душу.

На дворъ изъ 5 душъ 13 р. 40 к.

Изъ нихъ мірскихъ и сельскихъ сборовъ 36%.

Изъ всего этого ясно несоотвѣтствіе доходности и обложенія, и земля не можетъ вынести всѣхъ лежащихъ на ней платежей.

Г. Р. Килевейнъ высказывается за необходимость принятія обсуждаемаго пункта.

Н. М. Ткаченко объясняетъ, что средній окладъ по губерніи всѣхъ налоговъ, кромѣ страховыхъ и мірскихъ, приходится 2 р. 2 к.

Дѣленіе его такое:

61% государственныхъ.

12% земскихъ.

26% мірскихъ.

В. Д. Калугинъ указываетъ на тяжесть земскихъ сборовъ.

В. П. Фурдуевъ находитъ, что по сравненію съ Екатеринославской губерніей въ Нижегородской велики земскіе сборы, а изъ практики Крестьянскаго Банка для него очевидна непосильность обложенія.

А. А. Демидовъ присоединяется къ мнѣнію о тяжести земельнаго обложенія и находитъ, что нужно просить Правительство объ облегченіи обложенія, но не указывая, какъ это сдѣлать.

Г. Р. Килевейнъ въ доказательство, что земля обложена не обременительно, приводитъ слѣдующія цифры государственнаго обложенія по уѣздамъ:

	Всѣхъ налоговъ.	Размѣръ земскихъ.
Балахнинскому	1 р. 94 к.	17 к.
Семеновскому	1 » 1 »	12 »
Макарьевскому	1 » 99 »	24 »
Горбатовскому	2 » 42 »	29 »
Ардатовскому	1 » 95 »	23 »
Нижегородскому	2 » 10 »	25 »
Арзамасскому	2 » 16 »	25 »
Княгининскому	2 » 38 »	29 »
Васильскому	2 » 72 »	31 »
Сергачскому	2 » 49 »	30 »
Лукояновскому	1 » 91 »	22 »

В. Д. Калугинъ объясняетъ, что не всѣ угодья одинаково облагаются и что тяжело обложена пашня.

Рѣшено единогласно, что въ Нижегородской губерніи земля непосильно обложена и что желательно облегченіе тягости налоговъ.

2-й пунктъ:

Расширеніе раіоновъ волостей и сокращеніе числа ихъ.

В. Д. Обтяжновъ высказывается за увеличеніе раіоновъ волостей въ виду тяжести для мелкихъ самообложенія и за предоставленіе крестьянскимъ учрежденіямъ права новаго сформированія волостей.

В. Д. Калугинъ находитъ, что для крестьянъ уничтоженіе волостей при новой группировкѣ ихъ будетъ очень обременительно.

А. Б. Нейдгартъ признаетъ этотъ вопросъ не имѣющимъ связи съ сельскимъ хозяйствомъ.

Баронъ К. П. Фредериксъ находитъ, что обсуждаемый вопросъ не существенъ.

Послѣ этого единогласно рѣшено вопросъ оставить открытымъ.

3-й пунктъ:

Привлеченіе къ участію въ волостныхъ расходахъ всѣхъ лицъ, живущихъ на территоріи волости.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что этотъ вопросъ разрѣшается только всесословнымъ характеромъ волости и предлагаетъ отложить обсужденіе его до обсужденія вопроса о мелкой земской единицѣ.

Постановлено: единогласно отклонить.

4-й пунктъ:

Установленіе въ пользу волости сбора съ лицъ, не принадлежащихъ къ податному сословію, при обращеніи ихъ въ волостной судъ съ гражданскими исками.

Единогласно отклоненъ.

5-й пунктъ:

Вознагражденіе волостнаго писаря со стороны тѣхъ учрежденій и лицъ, порученія которыхъ онъ исполняетъ, и предоставленіе ему правъ государственной службы, съ правомъ выслуги пенсіи. Выдача жалованья волостному писарю отъ казны.

Единогласно рѣшено оставить открытымъ.

Журналъ засѣданія 22 Января 1903 г.

22-го Января 1903 года въ 7½ ч. вечера Генералъ-Лейтенантомъ П. Ф. Унтербергеромъ было открыто засѣданіе Комитета въ составѣ слѣдующихъ лицъ: П. А. Александрова, П. Г. Бобоѣдова, А. А. Демидова, М. И. Демкова, М. А. Ермолова, Е. П. Егорова, К. С. Зыбина, князя И. Д. Звенигородскаго, И. М. Золотарева, П. П. Званцева, Г. Р. Килевейна, А. А. Кассель, В. Д. Калугина, І. П. Кутлубицкаго, А. Е. Касьянова, А. А. Кузьмина-Караваева, Э. Е. Крыштафовича, А. В. Иконникова, Н. М. Лѣнивцева, Л. С. Лепковскаго, С. П. Менделѣева, А. Б. Нейдгарта, П. Н. Печаева, В. Д. Обтяжнова, А. А. Остафьева, С. Т. Погуляева, А. А. Струговщикова, А. В. Сомова, П. А. Серебровскаго, Н. М. Ткаченко, И. В. Штевена, барона К. П. Фредерикса, В. П. Фурдуева, при докладчикѣ Ф. Ф. Сомовѣ и секретаряхъ—А. П. Мельниковѣ и В. А. Таубе.

По открытіи засѣданія, былъ прочтенъ журналъ засѣданія 21 Января и Комитетомъ утвержденъ.

Послѣ сего приступлено къ обсужденію 2-й группы:

Сводъ предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ на пункты, намѣченные Особымъ Совѣщаніемъ.

Прочитанъ пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья (учрежденія инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

§ 1. Желательность или нежелательность премированія мелкихъ крестьянскихъ полевыхъ и лѣсныхъ хозяйствъ похвальными листами, медалями и въ исключительныхъ случаяхъ деньгами.

Признана желательность премированія.

По § 2-му: Введеніе на крестьянскихъ поляхъ травосѣянія (4-го поля).

В. Д. Обтяжновъ находитъ, что травосѣяніе должно вводиться не при трехпольной системѣ.

Н. М. Ткаченко, присоединяясь къ этому мнѣнію, высказался за желательность какъ травосѣянія, такъ и распространенія кормовыхъ растеній, корнеплодовъ и проч.

Комитетъ высказался за желательность какъ травосѣянія, такъ и культуры кормовыхъ растеній и корнеплодовъ.

По § 3-му: Учрежденіе должности раіонныхъ сельскохозяйственныхъ консультантовъ или инструкторовъ, практически знакомыхъ съ ремеслами, какъ для наблюденія за обработкой земли, такъ и для устройства у землевладѣльцевъ и крестьянъ показательныхъ участковъ.

А. Б. Нейдгартъ находитъ, что должности инструкторовъ должны носить характеръ совѣщательный, рекомендательный, а никакъ не принудительный.

В. Д. Обтяжновъ высказывается за то, что если инструкторъ будетъ правительственнымъ, то это должна быть должность охранительная, съ правами для противодѣйствія вреду сельскому хозяйству. За границей такіе агенты привлекаютъ къ отвѣтственности за сорныя травы.

П. Г. Бобоѣдовъ считаетъ, что инструкторъ, кромѣ агрономическихъ познаній, долженъ быть практикомъ, товарищемъ крестьянина, совѣтчикомъ, хорошо знать мѣстныя условія и умѣть научить крестьянина болѣе выгодно пользоваться имѣющимся у него сырьемъ, напр., научить его дѣлать холсты и сукна лучше, чѣмъ онъ дѣлаетъ теперь (по примѣру Западнаго края).

А. А. Демидовъ не раздѣляетъ взгляда на предоставленіе инструкторамъ какихъ-либо правъ и настаиваетъ на возможности культуры только при свободѣ. Консультанты сорныхъ травъ не искоренятъ, а могутъ создать массу стѣсненій.

В. П. Фурдуевъ. Самое названіе инструктора-консультанта указываетъ на то, что онъ долженъ совѣтовать тогда, когда его спросятъ, а потому не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы это лицо дѣйствовало принудительно.

А. А. Кассель полагаетъ, что учрежденіе должности инструкторовъ преждевременно, какъ и заботы о травосѣяніи. Прежде надо накормить народъ, а потомъ заботиться о скотѣ.

В. Д. Калугинъ находитъ, что крестьянамъ нужны средства, а не инструкторы, эти новые чиновники на поляхъ, роль которыхъ для него непонятна. Народная мудрость неизмѣримо выше теоретическихъ знаній спеціалистовъ. Будущая дѣятельность инструктора недостаточно обрисована и можетъ оказаться вредной.

А. Е. Касьяновъ видитъ въ словахъ В. Д. Калугина недоразумѣніе. Земство въ 1893 г. заводитъ агрономовъ, но не въ силахъ имѣть ихъ достаточное число.

Н. М. Ткаченко находитъ, что инструкторъ—не агрономъ. Инструкторъ — это

указчикъ и совѣтчикъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ напр.: сад водства, огородничества, сыроваренія и т. д. Передъ Правительствомъ возбуждали уже ходатайства о присылкѣ такихъ инструкторовъ и удовлетворялись. По полево ству же инструкторовъ не надо, да такихъ еще и нѣтъ.

Комитетъ призналъ желательнымъ введеніе инструкторовъ съ совѣщательным характеромъ.

§ 4-й. Распространеніе сельскохозяйственныхъ брошюръ.

§ 5-й. Ассигнованіе Правительствомъ средствъ на агрономическія предпріяті

§ 4-й и 5-й признаны желательными.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомлен сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Признано желательнымъ.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эп зоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Для борьбы съ оврагами, песками и болотами Уѣздными Комитетами предложен

а) поощрять лѣсонасажденіе до выдачи субсидій и премій включительно.

б) выдавать саженцы безплатно.

в) освобожденіе засаженныхъ лѣсомъ участковъ отъ всѣхъ повинностей.

г) устраивать въ оврагахъ запруды для водоемовъ.

д) изданіе спеціальнаго закона.

А. Б. Нейдгартъ находитъ, что лѣсонасажденіе работа настолько тяжелая неблагодарная, что кромѣ освобожденія участковъ, засаженныхъ лѣсомъ, отъ всѣх повинностей желательно вознагражденіе и премированіе частныхъ хозяйствъ. В Нижегородской губерніи за лѣсонасажденіе въ настоящее время сдѣлано предста леніе къ наградѣ.

Послѣ сего по §§ а, б, г признана желательность широкаго содѣйствія.

По § в кромѣ освобожденія отъ повинности признана желательность премировк

По § д признано несомнѣнно необходимымъ.

По § 3 для борьбы съ вредителями сельскохозяйственной культуры предл гаются Уѣздными Комитетами:

а) принятіе мѣръ сообразно съ мѣстными условіями;

б) предоставленіе земству права издавать обязательныя постановленія, обяз вающія населеніе вести борьбу съ вредителемъ способомъ, указаннымъ въ обяз тельныхъ постановленіяхъ.

Баронъ К. П. Фредериксъ полагаетъ, что борьба съ врагами сельскаго хозя ства должна быть дѣломъ государственнымъ, такъ какъ эта борьба носитъ хара теръ общественныхъ работъ.

А. Б. Нейдгартъ находитъ, что дѣло борьбы съ врагами сельскаго хозяйства- дѣло государства.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что общественныя работы имѣютъ въ основѣ п мощь народу въ годину бѣдствія, т. е. характеръ временной, а борьба съ врага сельскаго хозяйства должна быть постоянна.

В. П. Фурдуевъ указываетъ на то, что иногда отдѣльному лицу борьба может быть и не подъ силу, напр. съ оврагомъ, который начинается или кончается в его владѣній, вслѣдствіе чего всѣ начинанія могутъ быть парализованы.

Рѣшено ходатайствовать о предоставленіи права земству издавать обязательны постановленія.

По § 2-му для борьбы съ эпизоотіями Уѣздными Комитетами предложено:

Поддержка существующей въ земствѣ ветеринарной помощи и введеніе обязательнаго государственнаго страхованія скота.

В. П. Фурдуевъ. Южныя земства пробовали вводить страхованія скота, но опытъ показалъ, что отдѣльныя земства не могутъ вынести, почему страхованіе должно быть государственнымъ и обязательнымъ.

П. Г. Бобоѣдовъ опасается, что крестьянинъ будетъ не въ состояніи платить.

А. А. Демидовъ находитъ, что на югѣ, гдѣ развито скотоводство и гдѣ сильна эпизоотія чумы, обязательное страхованіе скота имѣетъ смыслъ, и опасается, что для Нижегородской губерніи, въ виду отсутствія цифровыхъ данныхъ о количествѣ падающаго отъ повальныхъ болѣзней скота, это страхованіе легко можетъ быть невыгоднымъ, почему и хлопотать объ обязательности этого страхованія надо южнымъ губерніямъ.

В. П. Фурдуевъ считаетъ, что если южный бичъ—чума, то въ сѣверныхъ губерніяхъ равносильный — сибирская язва. Надо сосчитать, что выгоднѣе — терять скотъ или платить страховыя преміи. Общее дѣло—наше дѣло, а не наоборотъ, какъ говоритъ А. А. Демидовъ.

Г. Р. Килевейнъ. Государство не можетъ ввести страхованіе для одного только юга, но можно только предложить, чтобы назначить меньшую премію для мѣстностей съ меньшимъ % падежа.

В. Д. Обтяжновъ. На Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ вопросъ этотъ не разъ возбуждался, но, основываясь на имѣвшихся цифровыхъ данныхъ, всегда приходили къ отрицательному выводу, такъ какъ уплата страховыхъ премій выше убытковъ отъ падежа, и въ виду условій содержанія крестьянскаго скота.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что цифры эти страшны только по отношенію къ одной губерніи, по отношенію же къ общегосударственному страхованію вопросъ можетъ совершенно измѣниться.

31 голосомъ противъ двухъ § 2 принятъ.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

§ 1. Выдача ссудъ и премій отъ земства на постройку домовъ съ надворными постройками по плану К. Я. Формакова.

§ 2. Облегченіе въ полученіи ссудъ для постройки черепичныхъ заводовъ.

§ 4. Устройство Правительствомъ нѣсколькихъ кирпичныхъ и для огнеупорныхъ матеріаловъ заводовъ и складовъ ихъ, съ отпускомъ этихъ матеріаловъ крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ и разсрочкой платежа на льготныхъ условіяхъ, и организація при заводахъ продажи по заготовительной цѣнѣ желѣза, краски и масла, съ возложеніемъ наблюденія за этими операціями на уѣздное земство.

§ 5. Открытіе на счетъ казны школъ для обученія постройкѣ огнеупорныхъ построекъ.

§ 7. Широкое распространеніе глиносоломенныхъ крышъ.

§ 8. Проведеніе въ законодательномъ порядкѣ обязательной засадки прогаловъ, или поощрительныя мѣры къ этой засадкѣ, напр. денежное пособіе.

§ 10. Послѣ пожара разрѣшать строиться только по инородческимъ образцамъ.

§ 11. Принятіе на страхъ построекъ изъ несгораемаго матеріала въ полной стоимости.

§ 12. Устройство въ деревняхъ въ рабочую пору яслей.

§ 14. Учрежденіе инструкторовъ глинобитнаго дѣла.

§ 15. Развитіе въ ученикахъ народныхъ школъ надлежащаго понятія о пожарныхъ бѣдствіяхъ и мѣрахъ борьбы съ ними.

и § 17. Выдача волостному старшинѣ страхового вознагражденія по дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго, а не въ суммѣ, установленной страховыми правилами, въ томъ случаѣ, когда его имущество сгорѣло не отъ неосторожности, а при возможности подозрѣнія на поджогъ.

Оставлены безъ разсмотрѣнія въ виду того, что всѣ они составляютъ компетенцію земствъ.

§ 3. Безплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсовъ валежника и сухостоя для земскихъ кирпичныхъ заводовъ.

Комитетомъ принятъ.

§ 6. Организація казною заготовленія лѣсныхъ матеріаловъ и открытіе складовъ лѣса на предметъ удешевленія его для крестьянъ и раздробленія дѣлянокъ при продажѣ крестьянамъ.

Комитетомъ признанъ желательнымъ.

§ 9. Устройство питомниковъ при казенныхъ лѣсничествахъ съ выдачею изъ нихъ безплатно древесныхъ саженцевъ крестьянамъ для засадки прогаловъ, а также неудобныхъ сѣнокосовъ и пашни.

Комитетомъ признанъ желательнымъ.

§ 16. Сложеніе пошлинъ на желѣзо (кровельное), а также машинъ и приспособленій для выдѣлки кирпича, черепицы и пониженіе тарифа по ихъ перевозкѣ.

Н. Н. Нечаевъ. Нельзя ходатайствовать о сложеніи пошлинъ на желѣзо, а только о его удешевленіи, иначе разорятся отечественные заводы, что для государства не можетъ быть желательнымъ.

Г. Р. Килевейнъ предлагаетъ ходатайствовать о сложеніи пошлинъ съ того желѣза, которое покупается земствомъ для народа.

А. А. Остафьевъ находитъ, что пошлины служатъ причиной обогащенія заводчиковъ и приводитъ нижеслѣдующія цифровыя данныя:

С т о и т ъ:	Надо продать пудовъ: Ржи.	Пш.
Пудъ чугуна въ Ригѣ 1 р. 19,7 к.	1,75	1,33
» » » Дортмундѣ 56,5 к.	0,5	0,25.

Выводъ—русскому чугунъ обходится въ 4½ раза дороже. А потому русскимъ хозяевамъ не надо обогащать желѣзнодорожниковъ, пользующихся высокимъ тарифомъ, и желѣзозаводчиковъ до тѣхъ поръ, пока желѣзо не будетъ проникать въ деревню и деревня попрежнему будетъ оставаться соломенной.

А. А. Демидовъ. Я понимаю вопросъ объ удешевленіи желѣза и не только кровельнаго, но и всѣхъ остальныхъ сортовъ, такъ какъ дешевое желѣзо нужно и нашимъ заводамъ для цѣли машиностроительной. Указывать же, какимъ путемъ достигнуть этого удешевленія, намъ не надо.

П. Г. Бобоѣдовъ предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о покровительствѣ сельскохозяйственной, а не заводской и фабричной промышленности.

Постановлено: желательно, чтобы Правительствомъ были приняты мѣры къ возможно большему удешевленію желѣза.

§ 18-й. Борьба съ лѣсными пожарами.

Уѣздными Комитетами предложено:

Введеніе налога на лѣсовладѣльцевъ для образованія особаго уѣзднаго фонда, съ выдачей изъ него вознагражденія лицамъ, принимавшимъ участіе по тушенію лѣсного пожара, и организація на средства этого фонда особыхъ пожарныхъ дружинъ при условіи завѣдыванія этимъ дѣломъ уѣзднымъ земствомъ и затѣмъ отмѣну натуральной повинности крестьянъ по тушенію лѣсныхъ пожаровъ.

Г. Р Килевейнъ полагаетъ обсужденіе вопроса отложить въ виду его неразрабо-

ности, но стоитъ за общеобязательность борьбы съ пожарами, признавая несправедливымъ возлагать эту обязанность на одно сословіе.

Н. М. Лѣнивцевъ находитъ необходимымъ установленіе новаго лѣсного налога для образованія фонда на вознагражденіе за тушеніе пожаровъ и организацію дружины.

А. Б. Нейдгартъ противъ отмѣны обязательной повинности крестьянъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ некому будетъ тушить лѣсные пожары; но находитъ необходимымъ пересмотръ таксы, если таковая мала.

А. А. Кузьминъ-Караваевъ. Если уничтожить натуральную повинность крестьянъ по тушенію пожаровъ, то это поставитъ лѣсовладѣльцевъ въ безвыходное положеніе.

П. А. Александровъ также находитъ необходимымъ образованіе фонда и постояннаго кадра для руководства тушеніемъ пожаровъ и для поддержанія порядка.

Л. С. Лепковскій сомнѣвается въ пользѣ постояннаго кадра въ виду большихъ разстояній. Надо, чтобы частные владѣльцы охраняли свои лѣса.

Н. М. Лѣнивцевъ. Когда будетъ фондъ, то изъ него можно будетъ оплачивать охрану лѣсовъ, брошенныхъ своими владѣльцами, а также оплачивать работу за тушеніе пожаровъ.

Комитетъ признаетъ необходимымъ оставить натуральную повинность крестьянъ по тушенію лѣсныхъ пожаровъ, съ выдачею платы при выходѣ крестьянъ на пожаръ на всякое разстояніе.

По послѣднему пункту А. А. Кузьминъ-Караваевъ остался при особомъ мнѣніи.

Вопросъ организаціи особаго фонда для тушенія пожаровъ остался открытымъ по недостаточной его разработкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ выражено пожеланіе болѣе точной регламентаціи закона по тушенію лѣсныхъ пожаровъ.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія):

§ 1-й. Освобожденіе отъ государственнаго поземельнаго налога укрѣпленныхъ и облѣсенныхъ мѣстностей на 20—30 лѣтъ.

Комитетъ высказывается за освобожденіе на 30 лѣтъ.

§ 2-й. Выдача частнымъ владѣльцамъ премій за лѣсонасажденіе, а крестьянамъ даромъ сѣмянъ и саженцевъ.

Комитетъ признаетъ желательнымъ.

§ 3-й. Отпускъ крестьянамъ изъ казны средствъ на лѣсонасажденіе, устройство водохранилищъ, или выдача ссудъ на долгій срокъ и за малый процентъ.

Комитетъ признаетъ желательнымъ отпускъ изъ казны средствъ крестьянскимъ обществамъ.

§ 4-й. Пересмотръ закона о порубкахъ и потравахъ съ юридической и административной точекъ зрѣнія.

Г. Р. Килевейнъ находитъ увеличеніе кары мѣрой жестокой и несправедливой.

Баронъ К. П. Фредериксъ за увеличеніе наказанія за порубки и потраву.

Л. С. Лепковскій признаетъ существующее наказаніе достаточнымъ.

В. Д. Калугинъ. Поступокъ не можетъ соотвѣтствовать тюремному заключенію въ виду взгляда народа на порубку и недостатка топлива; тюрьмы будутъ переполнены.

А. Б. Нейдгартъ. Законъ о кражѣ лѣса не всегда карается соотвѣтственно преступленію—за кражу одного полѣна можно попасть въ тюрьму.

Постановлено: оставить вопросъ открытымъ по недостатку данныхъ.

§ 5-й. Установленіе коллективной отвѣтственности при потравахъ скотомъ.

А. А. Демидовъ высказывается за установленіе коллективной гражданской отвѣтственности обществъ, какъ юридическаго лица.

В. Д. Калугинъ противъ коллективной отвѣтственности, недопускаемой и закономъ въ подобныхъ случаяхъ. Кромѣ того, мы только что высказались за отмѣну круговой поруки и здѣсь ее хотимъ опять ввести, тѣмъ болѣе, что многіе изъ крестьянъ не имѣютъ скота, а будутъ отвѣчать.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что при поднятіи культуры злостныхъ потравъ и порубокъ не будетъ.

П. Г. Бобоѣдовъ за коллективную отвѣтственность, такъ какъ она устранитъ умышленныя потравы, производимыя пастухами съ вѣдома и наущенія крестьянъ.

І. П. Кутлубицкій. При небрежности пастуха за потраву должно отвѣчать общество, его нанявшее. Крестьяне по установившемуся обычаю расчитываютъ пастуха 1-го Октября и скотъ остается безъ присмотра.

В. Д. Обтяжновъ указываетъ, что за потраву должно отвѣчать не общество, а то товарищество, которое нанимаетъ пастуха, а пастуху всегда извѣстны владѣльцы скота.

А. Б. Нейдгартъ. Несправедливо взыскивать съ общества деньги за потраву, если нѣтъ общественнаго скота, а по судебному рѣшенію отвѣчать будетъ все общество, $^1/_2$ котораго скота не имѣетъ.

А. В. Иконниковъ. Противъ коллективной отвѣтственности.

Рѣшено: 1) 20 голосами противъ 13-ти не возлагать коллективную отвѣтственность на товарищество, нанимающее пастуха.

2) 26 голосами противъ 7-ми не возлагать коллективную отвѣтственность на общество.

§ 6-й. Упрощеніе судопроизводства по дѣламъ о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности и допущеніе замѣнять денежный штрафъ личнымъ арестомъ.

Вопросъ упрощенія судопроизводства по дѣламъ о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности.

Рѣшено по неясности оставить открытымъ.

Вопросъ о допущеніи замѣнять денежный штрафъ личнымъ арестомъ.

Рѣшено отклонить.

§ 7-й. Предоставленіе владѣльцу культурнаго участка права уничтожать сорныя травы на межахъ сосѣда и за счетъ его.

Рѣшено отклонить.

§ 8-й. Распространеніе въ народѣ коротко, просто и ясно написанныхъ брошюръ о лѣсонасажденіи, устройствѣ водохранилищъ и водоснабженія.

Признано желательнымъ.

Особое мнѣніе А. А. Кузьмина-Караваева на постановленіе Комитета о необходимости выдачи платы при выходахъ крестьянъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ на всякія разстоянія.

Хотя нельзя не согласиться, что повинность крестьянъ по тушенію лѣсныхъ пожаровъ безплатно на разстоянія до 15 верстъ очень тяжела, но измѣненіе этого порядка я не могу признать желательнымъ, такъ какъ плата за выходы на пожары при всякихъ разстояніяхъ несомнѣнно поведетъ къ учащенію пожаровъ, а слѣдовательно и къ уничтоженію лѣсовъ.

Если-бы Правительство признало возможнымъ принять такое постановленіе Комитета, то въ интересахъ сохраненія лѣсовъ является совершенною необходимостью,

чтобы расчеты въ платежахъ за тушеніе пожаровъ не выдавались на руки отдѣльнымъ лицамъ, находившимся при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, а употреблялись для образованія капиталовъ на общественныя надобности, такъ какъ только такимъ путемъ устранена будетъ опасность поджоговъ со стороны неблагонадежной части сельскаго населенія.

Кромѣ того, необходимо установить уплату обществамъ только за то количество рабочихъ, которое вызвано было на пожаръ владѣльцами дачи, гдѣ былъ пожаръ, ибо въ противномъ случаѣ въ свободное отъ полевыхъ работъ время на пожаръ можетъ явиться значительно больше народу, чѣмъ это вызывается дѣйствительной надобностью.

Журналъ засѣданія 23 Января 1903 г.

23-го Января 1903 года въ 3 ч. 10 мин. дня Генералъ-Лейтенантомъ П. Ф. Унтербергеромъ было открыто засѣданіе Комитета въ составѣ слѣдующихъ лицъ: П. А. Александрова, П. Г. Бобоѣдова, А. А. Демидова, М. И. Демкова, М. А. Ермолова, Е. П. Егорова, К. С. Зыбина, князя И. Д. Звенигородскаго, И. М. Золотарева, Г. Р. Килевейна, А. А. Кассель, В. Д. Калугина, І. П. Кутлубицкаго, А. Е. Касьянова, А. А. Кузьмина-Караваева, Э. Е. Крыштафовича, А. В. Иконникова, Л. С. Лепковскаго, С. П. Менделѣева, А. Б. Нейдгарта, Н. Н. Нечаева, В. Д. Обтяжнова, А. А. Остафьева, С. Т. Погуляева, А. А. Струговщикова, А. В. Сомова, П. А. Серебровскаго, Н. М. Ткаченко, барона К. П. Фредерикса, В. П. Фурдуева, при докладчикѣ Ф. Ф. Сомовѣ и секретаряхъ—А. П. Мельниковѣ и В. А. Таубе.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 22-го Января.

Приступлено къ обсужденію пункта Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

§ 1-й. Признаніе порубки, порчи деревьевъ въ садахъ и воровства въ садахъ и огородахъ—кражей; увеличеніе наказанія за это, а также установленіе права взысканія съ виновныхъ, сверхъ уголовной отвѣтственности, убытковъ, для чего измѣнить ст. 145 Уст. о нак.

В. Д. Обтяжновъ. Порубка посаженнаго дерева карается закономъ по ст. 145 Уст. о наказ. наравнѣ съ кражей.

А. А. Демидовъ находитъ, что пріурочивать къ кражѣ изложеннаго въ настоящемъ § не слѣдуетъ, но надо увеличить отвѣтственность, потому что максимальная отвѣтственность въ размѣрѣ 10 руб. штрафа—мала.

25 голосами противъ 6-ти рѣшено увеличить отвѣтственность.

По § 2-му. Предоставленіе крестьянамъ возможности пріобрѣтать лѣсъ по доступнымъ цѣнамъ.

и § 3-му. Льготный отпускъ крестьянамъ мертваго лѣса изъ казенныхъ лѣсничествъ.

Высказано желаніе возможно широкаго развитія.

§ 4-й. Отграниченіе по межевымъ планамъ крестьянскихъ надѣловъ по распоряженію Правительства и на его счетъ.

Г. Р. Килевейнъ высказывается за желательность и усиленіе состава нашихъ межевыхъ учрежденій.

В. Д. Обтяжновъ соглашается съ этимъ и добавляетъ, что необходимо возстановленіе признаковъ генеральнаго межеванія.

Комитетомъ отграниченіе признано желательнымъ, съ усиленіемъ также состава межевыхъ учрежденій.

По § 5-му. Удлиненіе срока возбужденія дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ и упрощеніе по этимъ дѣламъ судопроизводства.

Комитетъ высказывается за увеличеніе срока до 1 года, а вопросъ объ упрощеніи судопроизводства рѣшаетъ не возбуждать.

§ 6-й. Сохраненіе или измѣненіе земской давности.

А. А. Демидовъ. Идея захвата несправедлива; въ томъ случаѣ, когда есть крѣпостные документы на право владѣнія — давности для захвата существовать не должно и законодательство по отношенію къ такого рода владѣнію надо измѣнить.

Г. Р. Килевейнъ съ этимъ не соглашается и находитъ, что иначе возникнетъ огромное количество исковъ. Захваты бываютъ вслѣдствіе небрежности владѣльцевъ. Небрежность владѣльца карается и должна караться. Я стою за то, чтобы давность давала такія же права на владѣнія, какъ и крѣпостные документы.

А. А. Демидовъ. Рѣчь идетъ не о томъ, кто владѣетъ на правахъ собственности, а о захватахъ; между тѣмъ есть рѣшенія Сената, которыя санкціонируютъ давность по захватамъ.

В. Д. Обтяжновъ соглашается съ мнѣніемъ Г. Р. Килевейна.

В. Д. Калугинъ обращаетъ вниманіе на необходимость регулированія закона о владѣніи крестьянскими усадьбами и продленія срока давности для крестьянъ.

В. Д. Обтяжновъ и І. П. Кутлубицкій заявляютъ, что давность на крестьянскія надѣльныя земли не распространяется.

Н. Н. Нечаевъ находитъ, что понятіе давности вноситъ несправедливость и, соглашаясь съ А. А. Демидовымъ, обращаетъ вниманіе на случаи утвержденія Сенатомъ владѣнія по давности при недобросовѣстномъ владѣніи. Такого рода рѣшенія объясняются неясной редакціей закона, допускающей различное толкованіе, почему слѣдуетъ высказаться за такое видоизмѣненіе закона, которое не давало бы судебной практикѣ его измѣнять.

І. П. Кутлубицкій, признавая неясность закона о давности, заявилъ, что давности для участковъ, прилегающихъ къ генеральной межѣ, не существуетъ, а изъ захваченныхъ участковъ многіе примыкаютъ къ генеральной межѣ.

Большинствомъ 22 голосовъ противъ 9-ти рѣшено оставить прежнюю редакцію закона.

§ 7-й. Возстановленіе земскимъ начальникомъ нарушеннаго владѣнія, хотя бы со времени захвата прошло болѣе 6-ти мѣсяцевъ, наложеніе на виновныхъ наказанія въ предѣлахъ 142 ст. Уст. о наказ. Рѣшеніе же вопроса о правѣ собственности остается за Окружнымъ Судомъ.

§ 8-й. При систематической порчѣ продуктовъ въ полѣ предоставленіе земскому начальнику права заставить сельское общество избрать караульщиковъ.

§ 10-й. Предоставленіе волостнымъ судамъ права мѣръ обезпеченія исковъ.

и 13-й. Дѣло о кражѣ лошадей отнести къ подсудности Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и наказаніемъ за него назначить ссылку.

Комитетомъ отклоняются.

§ 9-й. При самовольной пастьбѣ скота цѣлаго общества возложеніе взысканія на общество, которое само раскладываетъ между членами, имѣющими скотъ, присужденную сумму.

Рѣшенъ въ засѣданіи 22-го Января.

§ 11. Реорганизація сельской полиціи.

Признана желательность реорганизаціи сельской полиціи.

§ 12-й. Веденіе каждой губерніей и уѣздомъ своего тавра или паспортной системы для лошадей и запрещеніе покупать и продавать ихъ безъ свидѣтельства.

Г. Р. Килевейнъ находитъ это практически невозможнымъ.

Баронъ К. П. Фредериксъ полагаетъ, что паспорта для лошадей единственное средство противъ конокрадства.

А. А. Кузьминъ-Караваевъ объясняетъ, что паспортная система въ Вятской губерніи существуетъ и даетъ хорошіе результаты.

Рѣшено: вопросъ оставить открытымъ.

§ 14-й. Устроить болѣе нормально быть цыганъ.

Комитетомъ оставленъ открытымъ.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

§ 1-й. Допущеніе въ извѣстныхъ случаяхъ размежеванія черезполостныхъ дачъ принудительно при посредствѣ комиссій на подобіе учреждаемыхъ при отчужденіи земель для желѣзныхъ дорогъ.

А. Б. Нейдгартъ не допускаетъ возможности принудительнаго размежеванія черезполосности, когда это касается крестьянскихъ обществъ.

І. П. Кутлубицкій и Г. Р. Килевейнъ высказываются за то, чтобы размежеваніе черезполосицы предоставить добровольному соглашенію.

А. Б. Нейдгартъ находитъ желательнымъ предоставленіе Крестьянскимъ Банкомъ болѣе льготныхъ условій при обмѣнѣ черезполосныхъ владѣній.

В. П. Фурдуевъ объясняетъ, что на практикѣ вопросы уничтоженія черезполосности принимаются Крестьянскимъ Банкомъ во вниманіе.

Постановлено: просить Правительство выработать для добровольныхъ размежеваній болѣе упрощенныя правила.

По § 2-му. Выработка упрощеннаго способа къ обмѣну при черезполосности участковъ земли и безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и актовыхъ сборовъ.

и § 3-му. Передача компетенціи въ разрѣшеніи обмѣна участковъ между сельскими обществами Уѣзднымъ Съѣздамъ.

Комитетомъ признано желательнымъ.

§ 4-й. Обмѣнъ земельныхъ черезполосныхъ крестьянскихъ участковъ предоставить земскимъ начальникамъ и Губернскимъ Присутствіямъ въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по разверстанію выгоновъ (ст. 60 Пол. о Зем. Нач. и прим. къ ст. 64 Великор. и 57 ст. Малор. Мѣст. Пол. по прод. 1890 г.).

Комитетомъ рѣшено оставить открытымъ.

§ 5-й. Право обязательнаго выкупа на предметъ устройства прогона скота къ водопою или кратчайшаго пути.

Комитетомъ рѣшено отклонить.

§ 6-й. Сохранить законъ 1893 года о передѣлахъ земли на 12 лѣтъ.

и § 7-й. Увеличеніе состава межевыхъ учрежденій.

Были рѣшены въ засѣданіи 22-го Января.

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

§ 1-й. Дороги, пролегающія двумя или болѣе губерніями и составляющія транзитный путь, а также всѣ почтовыя въ губерніи или уѣздѣ строить и содержать на счетъ государства.

Н. Н. Нечаевъ. Въ концѣ концовъ всѣ предложенія сводятся къ возложенію расходовъ на Государственное Казначейство и эти предложенія имѣютъ такой странный характеръ, какъ будто казна — неизсякаемый источникъ, но забываютъ, что казна получаетъ деньги съ народа. Если все будетъ отнесено на счета Государственнаго Казначейства, то земство будетъ уничтожено.

Г. Р. Килевейнъ. Между земствомъ и государствомъ должно быть взаимодѣйствіе; давая деньги, государство можетъ поручить земству ихъ употребить. Земство есть часть государственнаго управленія и мнѣ кажется, что государство не можетъ быть освобождено отъ субсидированія земствъ или самостоятельнаго удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. Я констатирую фактъ, что мѣстныхъ источниковъ не хватаетъ на содержаніе дорогъ и Министерство Финансовъ, которому это извѣстно, озабочено въ настоящее время разрѣшеніемъ этого вопроса.

А. П. Иконниковъ находитъ, что содержаніе трактовъ, потерявшихъ свое значеніе, ложится бременемъ на уѣздныя земства, напр., Нижегородско-Казанскій трактъ, и считаетъ цѣлесообразнымъ принятіе казною расходовъ по ихъ содержанію.

Постановлено: просить Правительство усилить отпускъ средствъ на содержаніе тѣхъ дорогъ, содержать которыя обязаны земства.

§ 2-й. Не принадлежащія къ почтовымъ и служащія интересамъ одной губерніи устраивать и содержать на счетъ дорожнаго капитала, при обязательномъ привлеченіи желѣзнодорожныхъ обществъ къ содержанію и сооруженію подъѣздныхъ путей, питающихъ дорогу и казну, если желѣзная дорога находится въ ея вѣдѣніи.

§ 3-й. Содержаніе казною дорогъ крестьянскихъ; участіе государства въ содержаніи дорогъ общаго пользованія; правительственная субсидія на упорядоченіе сельскихъ путей сообщенія. Безвозвратныя субсидіи на ремонтъ дорогъ сельскимъ обществамъ.

§4-й. Разложеніе расходовъ сельскихъ обществъ по устройству дорогъ, водохранилищъ и т. д. на всѣхъ жителей данной мѣстности.

и § 5-й. Устройство дорогъ, содержащихся губернскимъ земствомъ, отнести на счетъ казны, а деньги дорожнаго капитала—на улучшеніе проселочныхъ дорогъ и снабженіе владѣльцевъ мостовъ дешевымъ кредитомъ.

Отпадаютъ, какъ имѣющіе непосредственную связь съ 1-мъ вопросомъ.

§ 6-й. Предоставленіе земству права учреждать новыя дороги сообразно съ мѣстными условіями и разграничивать ихъ на общее и частное пользованіе.

Комитетомъ рѣшено не обсуждать въ виду компетенціи по этому вопросу земства.

§ 7-й. Отмѣна натуральной повинности, замѣна ея денежною и сосредоточеніе дорожнаго дѣла въ рукахъ мѣстнаго земства.

В. Д. Обтяжновъ находитъ, что при замѣнѣ натуральной повинности денежной, дороги не только ухудшатся, но обратятся постепенно въ непроѣздныя и ни у земства, ни у казны не хватитъ средствъ на ихъ содержаніе; при натуральной повинности содержаніе дорогъ обходится вообще дешевле.

А. Б. Нейдгартъ констатируетъ, что въ губерніяхъ Западнаго края дороги идеальны, а тамъ вездѣ натуральная повиность и каждый владѣлецъ смотритъ за своимъ участкомъ.

А. А. Демидовъ находитъ, что вслѣдствіе мѣстныхъ условій разные пріемы даютъ разную картину, и что тѣ дороги въ Нижегородской губерніи, содержаніе которыхъ перешло съ натуральной повинности на денежную, стали хуже. У земства есть право взять въ свое вѣдѣніе всѣ дороги, но если сдѣлать это обязательнымъ—средствъ не хватитъ и земства обанкрутятся.

П. Г. Бобоѣдовъ противъ отмѣны натуральной повинности.

Комитетъ высказался противъ обязательности отмѣны натуральной повинности.

§ 8-й. Земскій контроль надъ перевозами, устраненіе незаконныхъ поборовъ частными владѣльцами за перевозы и установленіе таксы до ледохода.

Комитетомъ не обсуждается въ виду компетенціи земства въ его разрѣшеніи.

§ 9-й. Созданіе наблюденія изъ мѣстныхъ органовъ для надзора за исполненіемъ требованій полиціи.

§ 10-й. При прокладкѣ дорогъ по лѣсамъ дѣлать ихъ 5 саж. ширины и съ каждой стороны дороги вырубать еще на 5 саж.

Комитетомъ рѣшено оставить безъ обсужденія.

§ 11-й. Правительственную ссуду Горбатовскому уѣзду въ 100 т. р. на приведеніе въ порядокъ грунтовыхъ дорогъ и погашеніемъ ихъ изъ дорожнаго капитала въ размѣрѣ ежегоднаго смѣтнаго назначенія по Горбатовскому уѣзду.

Комитетомъ рѣшено оставить открытымъ.

§ 12-й. Установленіе таксы за проѣздъ по Дуденевскому съѣзду.

Комитетомъ рѣшено не обсуждать въ виду компетенціи въ разрѣшеніи его земства.

§ 13-й. Упростить порядокъ экспропріацій земель для проложенія дорогъ общаго пользованія.

Высказана желательность упрощенія порядка экспропріацій.

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

§ 1-й. Увеличеніе срока аренды до 36 лѣтъ.

§ 2-й. Срокъ аренды предоставить усмотрѣнію стороны безъ ограниченія срока.

Г. Р. Килевейнъ высказывается за ограниченіе срока, такъ какъ большой срокъ дастъ возможность обхода законовъ о наслѣдствѣ.

П. Г. Бобоѣдовъ. За увеличеніе срока аренды, что въ интересахъ какъ владѣльца, такъ и арендатора.

Постановлено: Оставить существующій арендный срокъ.

§ 3-й. Отмѣна гербоваго сбора съ условій объ арендѣ, если таковая совершается для пополненія недостатка земли, но не въ цѣляхъ промышленныхъ и притомъ если участокъ не превышаетъ 15 десятинъ.

А. А. Кузьминъ-Караваевъ предложилъ ходатайствовать о возвращеніи къ старому гербовому уставу, по которому крестьяне пользовались большей льготой, чѣмъ по новому.

І. П. Кутлубицкій не находитъ возможнымъ возвращенія къ прежнему закону, такъ какъ онъ относится только до времени обязанныхъ крестьянъ.

17 голосовъ противъ 14 рѣшено высказаться за желательность возвращенія по отношенію крестьянъ къ старому гербовому уставу.

Пунктъ І.

Организація народнаго мелкаго кредита.

§ 1-й. Организація по проекту г.г. Южилина, Унталова и Попова (съ исключеніемъ изъ него пункта о попечительствахъ изъ сельскихъ обществъ и отнятіемъ права у должностныхъ лицъ раіонныхъ попечительствъ получать ссуду въ своемъ раіонѣ).

Прочитанъ уставъ г.г. Южилина, Унталова и Попова.

Н. М. Ткаченко высказывается за настоятельную необходимость разрѣшенія вопроса объ организаціи мелкаго кредита, какъ важнѣйшаго вопроса сельскаго хозяйства, и наиболѣе соотвѣтствующую форму усматриваетъ въ уставѣ о кредитныхъ товариществахъ, блестяще разработанную Министерствомъ Финансовъ въ 1895 г., такъ какъ этотъ уставъ, допуская посредническія операціи, наиболѣе соотвѣтствуетъ

нуждамъ крестьянъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ возможность успѣшной организаціи этихъ товариществъ только съ учрежденіемъ мелкой земской единицы.

Г. Р. Килевейнъ раздѣляетъ взглядъ Н. М. Ткаченко на возможность правильнаго функціонированія кредитныхъ товариществъ только при условіи самодѣятельности, что можетъ, по его мнѣнію, создать только мелкая земская единица.

Предсѣдателемъ было поставлено на баллотировку—признаетъ ли Комитетъ необходимымъ связывать вопросъ о введеніи мелкой земской единицы съ вопросомъ объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Комитетъ высказался отрицательно.

Затѣмъ признана желательной возможно широкая организація мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, не предрѣшая его формы.

Послѣ этого А. Е. Касьяновымъ было предложено ходатайствовать передъ Министерствомъ Финансовъ, чтобы Крестьянскій Банкъ выдавалъ крестьянамъ-покупщикамъ краткосрочныя ссуды на увеличеніе живого и мертваго инвентаря, т. е. чтобы при Крестьянскомъ Банкѣ была образована касса мелкаго кредита.

В. П. Фурдуевъ находитъ здѣсь два вопроса: 1-й общій, который на первое время разрѣшается организаціей губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій мелкаго кредита и 2-й болѣе частный, имѣющій въ основѣ идею А. Е. Касьянова, съ которой онъ согласенъ, тѣмъ болѣе, что крестьяне, купивъ землю при посредствѣ Крестьянскаго Банка, приступаютъ къ хозяйству съ недостаточнымъ уже для увеличеннаго количества земли инвентаремъ. Я не знаю, какъ посмотритъ на это Министерство Финансовъ, но крайне желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ пришелъ на помощь своимъ покупщикамъ мелкимъ кредитомъ, и если бы эти операціи были признаны Министерствомъ Финансовъ, то лучше всего была бы организація крестьянами, для пользованія этого рода кредитомъ, артелей, по типу Левитскаго, которыя успѣшно функціонируютъ на югѣ.

Рѣшено пожелать организаціи при Крестьянскомъ Банкѣ мелкаго краткосрочнаго кредита для крестьянъ на предметъ пріобрѣтенія ими сельскохозяйственнаго инвентаря.

§ 2-й. Учрежденіе съ субсидіей отъ казны за льготный % кредитныхъ товариществъ при условіи кредита личнаго и долгосрочнаго.

§ 3-й. Кредитъ географически близкій къ населенію (не менѣе 6 учр. на уѣздъ) и въ наиболѣе упрощенной, съ формальной стороны, формѣ, подъ контролемъ Правительства или земства.

§ 4-й. Организація въ каждой волости волостнаго банка съ капиталомъ въ 1000 р. (которые возвращаются при удвоеніи) съ выдачей ссудъ всѣмъ сословіямъ. Банкъ долженъ находиться въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ подъ непосредственнымъ контролемъ крестьянскихъ учрежденій; члены распорядительнаго комитета и дѣлопроизводитель банка приравниваются къ должностнымъ лицамъ крестьянскаго самоуправленія. Банкъ руководствуется нормальнымъ уставомъ сельскихъ банковъ.

§ 5-й. Въ учрежденіяхъ мелкаго кредита выдавать ссуды незначительныхъ размѣровъ, обязательствъ не переписывать, взысканіе ссудъ производить административнымъ порядкомъ и имѣть строгій контроль.

§ 6-й. Выдача ссудъ изъ учрежденій мелкаго кредита селеніямъ, обществамъ, артелямъ и частнымъ лицамъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій и оборотныхъ средствъ.

§ 8-й. Въ устраненіе выдачи ссудъ лицамъ, которымъ ссуда не можетъ принести пользы, ввести въ составъ совѣта учрежденій мелкаго кредита лица по избранію волостныхъ сходовъ.

За разрѣшеніемъ § 1-го отпадаютъ.

§ 7-й. Обращеніе на организацію мелкаго крестьянскаго кредита и сельскихъ банковъ дохода отъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Признанъ не подлежащимъ обсужденію.

§ 9-й. Открытіе въ с. Павловѣ, Горбатовскаго уѣзда, отдѣленія или агентства Государственнаго Банка.

Рѣшено: поддержать.

Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г.

24 Января 1903 года въ 3 часа 15 мин. дня Генералъмъ-Лейтенантомъ П. Ф. Унтербергеромъ было открыто засѣданіе Комитета въ составѣ слѣдующихъ лицъ: П. А. Александрова, П. Г. Бобоѣдова, А. П. Горсткина, А. А. Демидова, М. И. Демкова, М. А. Ермолова, Е. П. Егорова, К. С. Зыбина, князя И. Д. Звенигородскаго, М. М. Золотарева, Г. Р. Килевейна, А. А. Кассель, В. Д. Калугина, І. П. Кутлумбицкаго, А. Е. Касьянова, А. А. Кузьмина-Караваева, Э. Е. Крыштафовича. Л. С. Ленковскаго, С. П. Мендѣлеева, А. Б. Нейдгарта, Н. Н. Нечаева, В. Д. Обтяжнова, А. А. Остафьева, А. А. Струговщикова, А. В. Сомова, П. А. Серебровскаго, Н. М. Ткаченко, Н. В. Шверина, И. В. Штевена, В. П. Фурдуева, при докладчикѣ Ф. Ф. Сомовѣ и секретаряхъ—А. П. Мельниковѣ и В. А. Таубе.

По открытіи засѣданія былъ прочтенъ и утвержденъ журналъ засѣданія 23-го Января.

Приступлено къ обсужденію пункта К.

Расширеніе мелiоративнаго кредита.

§ 1-й. Широкое развитіе и упрощеніе способа полученія мелiоративнаго кредита, съ выдачей его не на одно только улучшеніе хозяйства или вновь устраиваемое дѣло, но и на поддержаніе существующаго.

А. Б. Нейдгартъ высказываетъ пожеланіе возможно большаго расширенія мелiоративныхъ ссудъ, такъ какъ въ настоящее время выдача этихъ ссудъ ограничена, напр. онѣ выдаются подъ постройку скотныхъ дворовъ и не выдаются подъ постройку скотильныхъ сараевъ. Чрезвычайно желательно и очень важно распространеніе этихъ ссудъ на всякаго рода улучшенія въ сельскомъ и хуторскомъ хозяйствахъ.

Комитетъ высказался за желательность, съ расширеніемъ предметовъ мелiораціи.

§ 2-й. Сосредоточеніе дѣла выдачи мелiоративнаго кредита въ рукахъ земства.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что уѣздныя земства знакомы съ мѣстными нуждами и поэтому хорошо, если Правительство признаетъ возможнымъ поручить это дѣло земству.

А. Б. Нейдгартъ признаетъ рискованнымъ и ненужнымъ возбуждать спеціальное ходатайство, такъ какъ и въ настоящее время уѣздное земство можетъ ходатайствовать о выдачѣ мелiоративной ссуды, примѣръ—Княгининское земство. Но обязательное возложеніе этого дѣла на земство не желательно.

В. Д. Обтяжновъ склоняется къ тому, чтобы въ дѣлѣ мелiораціи на земство возложена была роль агента.

В. Д. Калугинъ высказывается за добровольность, а не обязательность для земства въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что Княгининскій уѣздъ былъ только пятымъ по возбужденію передъ Министерствомъ ходатайства о выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ.

Постановлено: оставить вопросъ открытымъ; обязательность передачи дѣла въ руки земства отклоняется.

§ 3-й. Выдача мелiоративныхъ ссудъ крестьянамъ на улучшеніе породъ рогатаго скота и пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ.

Разрѣшенъ § 1-мъ.

§ 4-й. Изслѣдованіе по распоряженію Правительства залежей торфа въ Княгининскомъ уѣздѣ и въ долинѣ р. Уронки, Васильскаго уѣзда. и разработка ихъ.

В. Д. Обтяжновъ высказывается за болѣе широкую постановку вопроса и необходимость просить о разслѣдованіи торфа по всей губерніи.

П. Г. Бобоѣдовъ объясняетъ, что въ Сергачскій уѣздъ былъ выписанъ инженеръ, который изслѣдовалъ уѣздъ, нашелъ торфъ, но крестьяне, на землѣ которыхъ онъ открылся, отказались отъ производства работъ и 4 уже года не хотятъ приступить къ этому. По его мнѣнію, разработка торфа будетъ производиться тогда, когда еще выше поднимется цѣна на всѣ виды топлива.

Н. М. Ткаченко предлагаетъ ходатайствовать объ открытіи на разработку торфа мелiораціоннаго кредита.

Комитетъ высказался за оказаніе правительственной поддержки частной инiціативѣ.

Пунктъ Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

§ 1-й. Выработка закона о мелкихъ акціонерныхъ обществахъ съ небольшими вкладами и незначительнымъ основнымъ и оборотнымъ капиталами.

Комитетомъ признанъ желательнымъ.

§ 2-й. Содѣйствіе развитію промысловъ союзовъ и кооперацій, снабженіе ихъ льготнымъ кредитомъ и замѣна разрѣшительнаго порядка на открытіе явочнымъ.

Комитетомъ признанъ желательнымъ.

§ 3-й. Организація экономическихъ союзовъ и утвержденіе устава ихъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по представленію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Постановлено ходатайствовать объ облегченіи организаціи экономическихъ союзовъ, выработки для нихъ нормальнаго устава и предоставленіе мѣстной административной власти давать разрѣшеніе на открытіе ихъ.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

§ 1-й. Продленіе срока передѣловъ до 25-ти лѣтъ.

Разсмотрѣнъ ранѣе.

§ 2-й. Распространеніе въ народѣ болѣе усовершенствованныхъ дешевыхъ земледѣльческихъ орудій и пониженіе на нихъ пошлинъ.

А. А. Остафьевъ находитъ, что крестьянское хозяйство настолько истощено, что не способно удовлетворить даже насущныхъ нуждъ крестьянина, земля совершенно не выноситъ лежащихъ на ней платежей и о переходѣ къ болѣе интенсивному хозяйству не можетъ быть и рѣчи ранѣе поднятія общаго экономическаго благосостоянія, а это послѣднее возможно только при измѣненіи финансовой политики государства въ смыслѣ облегченія лежащихъ на крестьянахъ косвенныхъ налоговъ, ради удешевленія предметовъ, составляющихъ жизненную потребность населенія.

В. Д. Калугинъ высказывается за уменьшеніе пошлинъ на заграничныя земледѣльческія орудія, такъ какъ это не составитъ для государственнаго бюджета большаго ущерба.

П. М. Ткаченко. Тоже за сложеніе пошлинъ; 3 года тому назадъ были сложены

пошлины съ жнеекъ и онѣ сразу пошли въ ходъ; вмѣсто 2—3 ихъ было выписано въ Нижегородской губерніи болѣе 100, но выписка заграничныхъ жнеекъ не убила производства русскихъ и послѣ сложенія пошлинъ въ Россіи выстроилось нѣсколько заводовъ. Объясняется это большимъ увеличеніемъ спроса. Я настаиваю, что сложеніе пошлинъ не повлечетъ за собою упадка производства русскихъ сельскохозяйственныхъ машинъ и что русскія могутъ въ будущемъ конкурировать съ заграничными.

А. Б. Нейдгартъ. Если пошлины будутъ сложены, то заводы понесутъ убытки, но мы собрались для обсужденія нуждъ сельскаго хозяйства, а не фабрично-заводской промышленности и поэтому мы должны стоять за совершенное сложеніе пошлинъ; пускай заводчики хлопочутъ о пошлинахъ; хотя заграничныя машины и стоятъ дороже, но онѣ обходятся значительно дешевле и выгоднѣе для насъ, потому что онѣ больше и продуктивнѣе работаютъ.

А. А. Струговщиковъ соглашается съ тѣмъ, что качество заграничныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ выше русскихъ, но находитъ, что убивать русское производство не слѣдуетъ, и рекомендуетъ сложеніе пошлинъ только съ такихъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, которыя въ Россіи не вырабатываются; для тѣхъ же, которыя вырабатываются, только пониженіе пошлинъ.

В. Д. Калугинъ признаетъ необходимымъ обуздать заводчиковъ, наживающихъ ростовщическіе %%. Локомобили изъ Америки обходятся дешевле сдѣланныхъ въ Россіи, не говоря о томъ, что они снабжены послѣдними усовершенствованіями. Я стою не за сложеніе, а за уменьшеніе пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя орудія, что удешевитъ у насъ хлѣбъ.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что пониженіе пошлины на желѣзо и сталь отразится на цѣнѣ сельскохозяйственныхъ орудій, почему мы будемъ логически послѣдовательны, если будемъ ходатайствовать о пониженіи на нихъ пошлинъ.

К. З. Зыбинъ съ своей стороны присоединяется къ тому, что заграничныя машины и лучше, и дешевле, необходимо только выписывать ихъ осмотрительнѣе; а то у насъ много изъ выписанныхъ машинъ заброшено, вслѣдствіе несоотвѣтствія мѣстнымъ условіямъ.

А. Е. Касьяновъ соглашается съ Г. Р. Килевейномъ.

А. А. Демидовъ находитъ, что сложеніе пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій грозитъ опасностью нашимъ заводамъ, но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, что удешевленіе русскаго желѣза—вопросъ долгій, наша же сельскохозяйственная промышленность сейчасъ нуждается въ удешевленіи сельскохозяйственныхъ орудій, почему къ нимъ и надо просить теперь же объ удешевленіи ихъ, но размѣръ пониженія зависитъ отъ Министерства Финансовъ.

А. Б. Нейдгартъ высказывается за необходимость пониженія пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя орудія, а не за туманное постановленіе объ удешевленіи машинъ, тѣмъ болѣе, что существующіе у насъ заводчики, какъ Липгардтъ, Бутеноп и др. собственно заграничныя фирмы, которыя, пользуясь высокими пошлинами, перебрались въ Россію.

А. А. Остафьевъ вполнѣ соглашается съ А. Б. Нейдгартомъ и приводитъ рядъ цифръ, показывающихъ, какія громадныя суммы наживаютъ заводчики при нашихъ пошлинахъ.

П. Г. Бобоѣдовъ не за сложеніе пошлинъ, но указываетъ на то, что русскія сельскохозяйственныя орудія совершенно не могутъ конкурировать съ заграничными и отъ нихъ приходится бросать за негодностью; нѣкоторыхъ же орудій у насъ и совсѣмъ не издѣлывается, напр., сноповязалокъ.

В. Д. Обтяжновъ. Не наше дѣло указывать Правительству, какъ разрѣшить вопросъ удешевленія машинъ, а только указать на необходимость ихъ удешевленія.

В. П. Фурдуевъ. Подписываюсь обѣими руками подъ тѣмъ, что сказалъ А. Нейдгартъ. Говорится о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а не другихъ сферахъ русской общественной жизни. Я только обращаю вниманіе на то фактъ, что представители всѣхъ другихъ промышленностей знаютъ, что имъ нужно чего просить; представители же сельскаго хозяйства этого не знаютъ; если проси объ уменьшеніи пошлинъ, то нужно указать, насколько именно уменьшить.

И. М. Золотаревъ думаетъ, что § 2-й и § 3-й не слѣдуетъ разсматривать отдѣлы

26 голосами противъ 4 рѣшено высказаться за пониженіе пошлинъ на зем дѣльческія орудія.

§ 3-й. Покровительство постройкамъ своихъ заводовъ по изготовленію сельс хозяйственныхъ орудій путемъ пониженія рыночныхъ цѣнъ на чугунъ, сталь и желѣ

Комитетомъ разсматривался ранѣе.

§ 4-й. Субсидія Правительства земству на это дѣло безъ процентовъ и наемъ земельныхъ участковъ у крестьянъ для показательныхъ полей.

Г. Р. Килевейнъ и В. П. Фурдуевъ находятъ, что къ вопросу о показате ныхъ поляхъ надо присоединить вопросъ объ опытныхъ поляхъ, который съ ни тѣсно связанъ.

Н. М. Ткаченко высказывается за то, что показательныя поля могутъ быт безъ опытныхъ и организація этихъ послѣднихъ земству не подъ силу.

Комитетомъ § 4-й принятъ.

§ 5-й. Уступка казною пахотныхъ полей подъ устройство опытныхъ участко

27-ю голосами противъ 3-хъ отклоненъ.

§ 6-й. Освобожденіе сельскихъ обществъ отъ всякихъ податей и повинност въ случаѣ введенія ими культуры кормовыхъ травъ на тѣ года, когда хозяйство и будетъ переживать переходную фазу. Открытіе имъ мелiоративнаго кредита въ р мѣрѣ недовырученныхъ суммъ въ годы реорганизаціи, возможная его разсрочка также отсрочка и разсрочка податей и повинностей послѣ окончанія реорганизаці

А. Б. Нейдгартъ противъ сложенія повинностей, такъ какъ дѣла травосѣя это не подвинетъ, а между тѣмъ подати должны быть разложены на другихъ; знаемъ случаи, когда опыты травосѣянія не дали благопріятныхъ результатовъ у крупныхъ землевладѣльцевъ.

Комитетомъ рѣшено отклонить.

§ 7-й. Снабженіе крестьянъ и сельскихъ обществъ сѣменами кормовыхъ тра и всякаго посѣвнаго матеріала на льготныхъ условіяхъ.

Комитетомъ признано желательнымъ.

§ 8-й. Изслѣдованіе Нижегородской губерніи въ геологическомъ отношеніи отысканія удобрительныхъ туковъ.

Комитетомъ не разсматривался, такъ какъ изслѣдованіе Нижегородской губер уже подробно произведено профессоромъ Докучаевымъ.

§ 9-й. Сосредоточеніе всѣхъ агрономическихъ предпріятій въ рукахъ земства

Комитетомъ рѣшено не обсуждать, такъ какъ это входитъ въ компетенц земствъ.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отрас животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

§ 1-й. Увеличеніе случныхъ пунктовъ съ уменьшеніемъ таксы за случ устройство пунктовъ съ хорошимъ племеннымъ домашнимъ скотомъ и продажею нихъ землевладѣльцамъ приплода по дешевой цѣнѣ.

Рѣшено поддержать и ходатайствовать объ увеличеніи при казенныхъ ф махъ разсадниковъ.

§ 2-й. Поставка крестьянамъ производителей 2—3 года безплатно.

Комитетомъ рѣшено отклонить.

§ 3-й. Обязательное страхованіе скота отъ эпизоотій или государственное отъ такихъ случайностей или добровольное земское съ выдачею за павшихъ отъ ²/₃ до ¾ стоимости. За недонесеніе же о появленіи сапа или неисполненіе касающихся этой болѣзни распоряженій, законная отвѣтственность, а не пріостановка выдачи премій, и развитіе прививокъ сибирской язвы.

1-й вопросъ—обязательныя страхованія—былъ уже разсмотрѣнъ.

2-й—ходатайство о непріостановкѣ выдачи премій за недонесеніе о появленіи сапа - отклонить.

3-й—развитіе добровольныхъ прививокъ сибирской язвы—признанъ желательнымъ.

§ 4-й. Запрещеніе вывоза за границу кормовыхъ суррогатовъ и наложеніе вывозныхъ пошлинъ на конопляное и подсолнечное сѣмя.

Г. Р. Килевейнъ противъ запрещенія въ виду того, что Комитетъ высказался за пониженіе пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія.

А. А. Демидовъ высказывается за необходимость потребленія нашихъ суррогатовъ своимъ же скотомъ.

Н. М. Ткаченко находитъ, что частичнаго запрещенія не надо; если нѣтъ запрещенія вывоза хлѣба, который тоже можно бы переработать весь въ Россіи, то не надо запрещать вывозъ и жмыховъ.

В. П. Фурдуевъ признаетъ необходимымъ запрещеніе: у насъ мало удобренія и корма для скота.

Признано желательнымъ.

§ 5-й. Продажа въ собственность сѣнокосныхъ участковъ, находящихся во владѣніи казны, крестьянскимъ обществамъ, если община не будетъ уничтожена, а при подворномъ владѣніи отдѣльнымъ крестьянамъ по разверсткѣ, при невозможности же продать, сдача участковъ съ торговъ въ долгосрочную аренду мѣстнымъ крестьянамъ; то же самое и по отношенію мѣстъ, годныхъ къ обращенію въ сѣнокосъ.

Рѣшено вопросъ оставить открытымъ.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

§ 1-й. Учрежденіе школы молочнаго хозяйства.

и § 2-й. Устройство образцовыхъ сыроваренъ, маслодѣленъ съ поддержкой отъ правительства и разработка способовъ сбыта молочныхъ продуктовъ.

А. Б. Нейдгартъ обращаетъ вниманіе на плохую постановку перевозки молочныхъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Рѣшено оставить открытымъ.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣніи къ крестьянскому хозяйству.

§ 1-й. Отведеніе при школахъ небольшихъ земельныхъ участковъ для устройства показательныхъ участковъ, съ выдачею имъ сѣмянъ земствомъ или опытными огородничествами.

§ 2-й. Организація опытныхъ садовъ и образцовыхъ пасѣкъ, съ безвозмезднымъ обученіемъ въ нихъ мѣстнаго населенія и продажей по удешевленной цѣнѣ плодовыхъ деревьевъ.

Рѣшено оставить открытымъ.

§ 3-й. Широкое поощреніе крестьянъ за распространеніе и улучшеніе огородни-

чества, а также устройство въ городахъ выставокъ плодовъ и овощей съ премированіемъ, а для устраненія перепроизводства, облегченіе сбыта ихъ въ Сибирь уменьшеніемъ тарифа и устройствомъ вагоновъ.

Комитетомъ признано желательнымъ.

§ 4-й. Учрежденіе инструкторовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Обсуждался ранѣе.

§ 5-й. Введеніе при учительскихъ школахъ теоретическаго преподаванія садоводства, огородничества и пчеловодства.

Признано желательнымъ.

§ 6-й. Увеличеніе наказанія за порчу садовъ и огородовъ.

Обсуждался ранѣе.

§ 7-й. Обслѣдованіе Нижегородской губерніи въ геологическомъ отношеніи, съ цѣлью отысканія удобрительныхъ туковъ.

Обсуждался ранѣе.

§ 8-й. Дѣло о подломѣ ульевъ изъять изъ волостныхъ судовъ, передать земскимъ начальникамъ и даже за подломъ въ видѣ озорства карать, какъ за кражу.

П. Г. Бобоѣдовъ объясняетъ, что вопросъ поднятъ Сергачскимъ Комитетомъ Въ Сергачскомъ уѣздѣ развито пчеловодство, но многіе крестьяне жалуются на убытки, приносимые имъ подломомъ ульевъ, что затрудняетъ распространеніе пчеловодства тѣмъ болѣе, что перевертываніе ульевъ, въ видѣ озорства или мести, не наказуемо.

А. Е. Касьяновъ высказывается противъ увеличенія наказанія и находитъ, что существующій законъ достаточенъ.

К. С. Зыбинъ находитъ, что не можетъ быть и рѣчи объ озорствѣ, разъ это дѣлается взрослымъ человѣкомъ.

В. Д. Калугинъ. Если разсмотрѣніе дѣла будетъ передано земскому начальнику, то наказаніемъ будетъ тюрьма, тогда какъ волостной судъ наказуетъ только арестомъ до 15 дней.

26 голосами противъ 4 рѣшено отклонить.

§ 9-й. Пересмотръ 111 ст. Уст. о нак., налагающей взысканіе за мочку конопли въ проточныхъ водахъ.

А. Б. Нейдгартъ находитъ, что запрещеніе мочки принесетъ крестьянамъ большіе убытки, между тѣмъ наукой до сихъ поръ не установленъ вредъ отъ мочки льна и, несмотря на самыя строгія запретительныя полицейскія мѣры, крестьяне, въ виду безвыходности, продолжаютъ мочить ленъ.

П. Г. Бобоѣдовъ заявляетъ, что мочка конопли въ проточныхъ водахъ вредна, и лично у него былъ падежъ овецъ, который, по заключенію ветеринара, былъ вызванъ мочкой льна.

Рѣшено вопросъ оставить открытымъ.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

§ 1-й. Командированіе за счетъ казны техническихъ инструкторовъ.

Обсуждался ранѣе.

Оставлены открытыми: §§ 2-й, 4-й. 5-й, 6-й и 7-й.

§ 2-й. Оказать населенію помощь путемъ премій, безвозвратныхъ пособій или ссудъ на льготныхъ условіяхъ.

§ 4-й. Устройство фабрикъ для переработки сырыхъ продуктовъ въ болѣе цѣнный матеріалъ, какъ-то: маслобоенъ, льнопрядильнаго производства, выработки эфирнаго масла изъ тмина.

§ 5-й. Учрежденіе казною или съ ея помощью частными лицами механическаго завода въ с. Спасскомъ, Васильскаго уѣзда.

§ 6-й. Ссуда Семеновскому земству для развитія начатаго имъ дѣла снабженія кустарей сырьемъ.

§ 7-й. Ссуда земству на организацію сбыта издѣлій кустарей.

§ 3-й. Выработка новыхъ таксъ на мѣстный матеріалъ, идущій на издѣлія кустарей.

Оставленъ открытымъ по неразработанности.

§ 8-й. Пересмотръ закона 1891 г. о сдачѣ крестьянами въ аренду разработки нѣдръ земли.

І. П. Кутлубицкій объяснилъ, что вопросъ этотъ поднятъ Арзамасскимъ Комитетомъ вслѣдствіе того, что, при разработкѣ нѣдръ земли на крестьянскихъ земляхъ, деньги должны класться въ депозитъ Губернскаго Присутствія и могутъ быть употреблены крестьянами только на покупку земли. Когда разрабатывается цѣнное ископаемое, такой законъ имѣетъ смыслъ; въ Арзамасскомъ же уѣздѣ начали разрабатывать камень для желѣзныхъ дорогъ и его разработано на небольшую сумму, а крестьяне деньгами воспользоваться не могутъ, почему слѣдовало бы измѣнить законъ для менѣе цѣнныхъ ископаемыхъ.

Комитетомъ рѣшено отклонить.

Журналъ засѣданія 25 Января 1903 года.

25 Января 1903 года въ 2 часа 15 мин. дня Генералъ-Лейтенантомъ П. Ф. Унтербергеромъ было открыто засѣданіе Комитета въ составѣ слѣдующихъ лицъ: П. Г. Бобоѣдова, А. А. Демидова, М. И. Демкова, М. А. Ермолова, Е. П. Егорова, К. С. Зыбина, князя И. Д. Звенигородскаго, И. М. Золотарева, Г. Р. Килевейна, А. А. Кассель, В. Д. Калугина, І. П. Кутлубицкаго, А. Е. Касьянова, А. А. Кузьмина-Караваева, Э. Е. Крыштафовича, А. В. Иконникова, Л. С. Лепковскаго, С. П. Менделѣева, Н. Н. Нечаева, В. Д. Обтяжнова, А. А. Остафьева, А. А. Струговщикова, А. В. Сомова, П. А. Серебровскаго, Н. М. Ткаченко, Н. В. Шверина, И. В. Шитевена, барона К. П. Фредерикса, В. П. Фурдуева, при докладчикѣ Ф. Ф. Сомовѣ и секретаряхъ—А. П. Мельниковѣ и В. А. Таубе.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 24-го Января.

Приступлено къ обсужденію пунктовъ С и Т.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, устройство зернохранилищъ.

1) Устройство сѣти элеваторовъ.

2) Устройство районныхъ зернохранилищъ, съ пріемомъ хлѣба по осеннимъ рыночнымъ цѣнамъ, выдачею ссудъ подъ принятый хлѣбъ и возвратомъ хлѣба собственнику весной или выдачей ему разницы цѣнъ.

В. Д. Обтяжновъ находитъ для Нижегородской губерніи очень важнымъ организацію элеваторовъ и зернохранилищъ, что будетъ имѣть большое экономическое значеніе. Осенью крестьяне вынуждены продавать хлѣбъ для уплаты повинностей купцамъ дешево, а потомъ опять у нихъ покупать за дорого. Зернохранилище можно служить для того, чтобы крестьяне могли или брать ссуды подъ хлѣбъ, или продавать его.

А. А. Демидовъ, не признавая себя компетентнымъ въ рѣшеніи вопроса объ элеваторахъ и принимая во вниманіе, что въ настоящее время въ Америкѣ образовалось теченіе противъ элеваторовъ, эксплоатирующихъ обращающихся къ посредству ихъ лицъ, останавливается на томъ: не лучше ли намъ только одни зернохранилища.

І. П. Котлубицкій напоминаетъ слова Министра Финансовъ, при закрытіи 2 года тому назадъ Сельскохозяйственнаго Съѣзда, что элеваторы въ Россіи должны устраиваться Правительствомъ, выдача же варрантовъ должна принадлежать частной иниціативѣ. Въ Америкѣ есть три типа элеваторовъ: портовые, большіе и малые, и дѣло можетъ итти только тогда хорошо, когда есть всѣ три сорта элеваторовъ.

В. П. Фурдуевъ полагаетъ необходимымъ соединеніе элеваторовъ съ зернохранилищами и считаетъ ихъ главною задачею — варрантную операцію.

Г. Р. Килевейнъ за правительственную организацію во избѣжаніе возможности возникновенія синдиката по выдачѣ варрантовъ.

П. Г. Бобоѣдовъ высказывается тоже за правительственную, а не за частную организацію дѣла.

Рѣшено признать желательнымъ.

3) Добровольное съ помощью Правительства или земства устройство зернохранилищъ по селеніямъ, для выдачи изъ нихъ ссудъ на обсѣмененіе полей весною и для урегулированія весеннихъ цѣнъ на хлѣбъ и продажи изъ нихъ лучшихъ сѣмянъ по дешевымъ цѣнамъ.

Признано желательнымъ.

4) Правительственный контроль за торговлею сельскохозяйственными продуктами и полная реорганизація торговли какъ внутренней, такъ и экспортной.

Оставленъ открытымъ.

5) Введеніе продажи хлѣба на вѣсъ.

Оставленъ безъ разсмотрѣнія, потому что законъ введенъ въ дѣйствіе.

6) Улучшеніе подъѣздныхъ путей къ Волгѣ.

Признано желательнымъ улучшеніе подъѣздныхъ путей какъ къ Волгѣ, такъ и Окѣ.

7) Ускорить проведеніемъ линіи «Москва—Кыштымъ».

Признано желательнымъ.

Установленіе Уѣздной Земской Управой таксы за мѣста на базарахъ, а также таксы на сельскохозяйственные продукты спеціально для каждаго базара.

Разсмотрѣнъ ранѣе.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

1) Пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на всякія разстоянія большія и малыя и устройство перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ такъ, чтобы провозъ ихъ во внутреннія губерніи не былъ дороже вывоза за границу.

2) Пониженіе тарифа на продукты земледѣлія до 1 коп. за 200 верстъ по всѣмъ линіямъ желѣзной дороги, или установленіе новаго тарифа на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, которыя взяты для исчисленія пассажирскаго съ возможнымъ его пониженіемъ, и чтобы отдѣльныя мѣстности не находились въ особо привилегированномъ положеніи.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что наши тарифы понижаютъ цѣны на мѣстные сельскохозяйственные продукты; напримѣръ, въ настоящее время въ Петербургѣ и Москвѣ сибирское масло значительно уменьшило на него цѣны и сдѣлало труднымъ найти покупщика на мѣстное.

П. Г. Бобоѣдовъ высказывается за общее пониженіе тарифа на продукты зем-

дѣлія. Въ настоящее время у насъ доставка хлѣба въ порты очень дорога, въ Америкѣ же тарифы несравненно меньшіе.

Рѣшено просить Правительство, если возможно, пересмотрѣть тарифы на сельскохозяйственные продукты съ цѣлью ихъ пониженія.

3) Пониженіе тарифа для улучшенныхъ сортовыхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій, машинъ, минеральныхъ и другихъ удобрительныхъ туковъ.

Признано желательнымъ.

4) Включеніе станцій — Гороховецъ. Горбатовка и Черное въ тарифы прямого сообщенія, съ примѣненіемъ пониженнаго тарифа на станціи отправленія.

Рѣшено выразить пожеланіе, если къ тому представится возможность.

5) Установленіе маловѣсныхъ, большой скорости, товарныхъ посылокъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Признано желательнымъ.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

1) Установленіе отвѣтственности правительственныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ за допущеніе залежей грузовъ частныхъ лицъ въ смыслѣ возмѣщенія убытковъ.

Признано желательнымъ установленіе отвѣтственности при срочной доставкѣ.

2) Устройство фабрикъ по обработкѣ сырья. Поощреніе частныхъ предпринимателей по обработкѣ льна.

3) Измѣненіе многихъ стѣснительныхъ правилъ по обработкѣ сырья.

Рѣшено оставить открытымъ.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

1) Закупка и пріемка интендантскими чиновниками на мѣстѣ производства.

2) Облегченіе условій поставки хлѣба въ казну и устраненіе непомѣрно строгихъ условій пріемки его.

А. А. Струговщиковъ. У насъ 3—4 года производится закупка интендантствомъ хлѣба на мѣстѣ по цѣнѣ дороже мѣстной и съ неособенно тяжелыми условіями пріемки, но мѣстнымъ крестьянамъ нельзя этимъ воспользоваться, въ виду засоренности ихъ хлѣба и влажности его, почему для нихъ необходимо устройство элеваторовъ, гдѣ они могли бы сушить и очищать хлѣбъ.

К. С. Зыбинъ высказался за необходимость облегченія формальностей.

Комитетъ высказался за желательность облегченія условій и формальностей по поставкѣ хлѣба въ казну какъ владѣльческаго, такъ и крестьянскаго.

Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

1) Скорѣйшее устройство сѣти желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей въ земледѣльческихъ уѣздахъ и упорядоченіе условій перевозки вообще и срочной въ особенности.

2) Увеличеніе подвижного состава для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

3) Уменьшеніе утери хлѣба при перевозкѣ.

4) Устройство такихъ вагоновъ, въ которыхъ при перевозкѣ скота можно было имѣть достаточное количества корма.

Признано желательнымъ.

Пункты Ч и Ш.

Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

1) Лицъ, выселяющихся на дальніе надѣлы, освобождать на 3—5 лѣтъ отъ всякихъ денежныхъ сборовъ, выдавать имъ отъ Правительства и изъ страхового капитала ссуды, слагать всѣ выкупные платежи или оказывать правительственную помощь земству для субсидированія крестьянъ какъ въ предѣлахъ надѣла, такъ и выселяющихся.

2) Выдача выселяющимся на новыя мѣста правительственной ссуды въ размѣрѣ уплаченныхъ выкупныхъ платежей за оставленную въ обществѣ землю и съ послѣдующимъ взысканіемъ этой суммы съ общества.

А. А. Остафьевъ высказывается за субсидированіе.

В. Д. Калугинъ находитъ предложенія неразработанными; не выяснено, кто будетъ платить платежи.

А. А. Демидовъ находитъ желательнымъ правительственную помощь въ этомъ дѣлѣ.

І. П. Кутлубицкій объясняетъ, что Арзамасскимъ Комитетомъ поднятъ вопросъ о сложеніи съ переселяющихся только выкупныхъ платежей, но предполагаетъ, что и эти льготы не заставятъ крестьянъ бросать свои усадьбы.

Постановлено высказать пожеланіе, чтобы лицамъ, переселяющимся на дальніе надѣлы, была оказана правительственная помощь.

3) Переселеніе на казенныя мѣста крестьянъ малоземельныхъ сельскихъ обществъ, съ правильной распланировкой селеній и предоставленіемъ льготъ разселяющимся.

Желательно, чтобы было оказано содѣйствіе къ добровольному переселенію.

4) Уравненіе условій выдачи ссудъ Крестьянскимъ Банкомъ какъ подъ земли, такъ и подъ лѣса и уничтоженіе нормы 25 десятинъ.

Рѣшенъ ранѣе.

5) Отмѣна формальностей, затрудняющихъ переселеніе на окраины Россіи, отмѣна требованія имѣть 300 руб. на дворъ и субсидированіе переселенцевъ на хозяйственное обзаведеніе въ мѣстахъ новаго населенія.

Рѣшенъ § 1 и § 2.

6) Облегченіе выхода изъ общества и семьи и пересмотръ закона о семейныхъ раздѣлахъ.

Рѣшено отложить.

7) Облегченіе заарендованія крестьянами казенныхъ земель.

Рѣшено оставить открытымъ.

8) Недроблеиіе надѣловъ.

Рѣшено отложить.

Оставить открытыми:

9) Потеря права на наслѣдство со стороны тѣхъ членовъ семьи, которые ушли изъ дома, а также и въ томъ случаѣ, если ушли на заработокъ, но въ домъ ничего не присылали.

10) Наблюденіе за разселеніемъ и предоставленіемъ льготъ передать цѣликомъ въ какое-либо учрежденіе, близкое къ крестьянамъ, и предоставленіе ему большихъ полномочій.

Пунктъ ЩІ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленіе съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Рѣшено оставить открытыми:

1) Облегченіе условій отпуска лѣса кустарямъ съ разсрочкой платежа и изысканіе способовъ для обезпеченія сбыта кустарныхъ издѣлій.

2) Открытіе промышленныхъ училищъ съ субсидіей земству отъ Правительства.

5) Организація особаго совѣщательнаго присутствія, съ участіемъ представителей земства и промышленности, въ цѣляхъ упорядоченія (сельскохозяйственной) обрабатывающей промышленности.

6) Открытіе въ селѣ Павловѣ ремесленнаго училища торгово-промышленнаго типа и отпускъ на это средствъ.

7) Постройка тамъ же рынка на средства Правительства, въ которомъ кустари будутъ продавать свои издѣлія скупщикамъ. Этотъ рынокъ можетъ служить народнымъ домомъ для борьбы съ пьянствомъ.

9) Изданіе устава о наймѣ рабочихъ въ кустарной промышленности.

11) Измѣненіе для селъ—Павлова, Богородскаго и Ворсмы закона 1893 года о запрещеніи крестьянамъ отчуждать усадебную землю.

Входятъ въ компетенцію земствъ:

3) Открытіе кредита на разныя кустарныя мѣропріятія.

8) Продажа казенными заводами по пониженнымъ цѣнамъ продуктовъ своего производства, напримѣръ сортоваго желѣза, и въ долгосрочный кредитъ, а также и распредѣленіе казною заказовъ между кустарями на такихъ же основаніяхъ, какъ и между заводами.

и 10) Измѣненіе границъ Муромскаго и Горбатовскаго уѣздовъ.

4) Проведеніе желѣзной дороги изъ Н.-Новгорода на Вятку, урегулированіе судоходства по рѣкѣ Ветлугѣ (Макарьевскаго у.), соединеніе одной изъ ближайшихъ станцій Ромодановской желѣзной дороги съ селами—Павловымъ, Богородскимъ и Ворсмою и устройство подъѣзднаго пути отъ Гороховца до Павлова.

Вопросъ о проведеніи желѣзной дороги изъ Н.-Новгорода на Вятку оставленъ открытымъ, какъ неразработанный.

Урегулированіе судоходства по рѣкѣ Ветлугѣ и соединеніе одной изъ ближайшихъ станцій Ромодановской желѣзной дороги съ селами—Павловымъ, Богородскимъ и Ворсмою и устройство подъѣзднаго пути отъ Гороховца до Павлова признано желательнымъ.

Пунктъ 10.

Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

1) Изданіе закона, обезпечивающаго исполненіе рабочими договора о наймѣ на сельскохозяйственныя работы, установленіе уголовной кары за самовольный уходъ, кромѣ возмѣщенія убытковъ. Немедленный разборъ такихъ судебныхъ дѣлъ.

Введеніе обязательнаго договора при наймѣ рабочихъ и привлеченіе къ отвѣтственности владѣльцевъ, нанявшихъ рабочаго безъ договорнаго листа или съ такимъ, въ которомъ вписана ряда на тотъ же срокъ съ другимъ лицомъ; для разрѣшенія спора между нанимателемъ и рабочимъ, сторону, желающую обезпечить доказательство правильности своихъ дѣйствій, обязать обращаться къ ближайшей сельской власти или въ Волостное Правленіе для составленія протокола

В. Д. Обтяжновъ объясняетъ, что законъ существуетъ, но необязательный и надо проникъ въ жизнь; надо обязать какъ рабочихъ, такъ и хозяевъ—первыхъ не наниматься, а вторыхъ не нанимать безъ книжекъ.

Г. Р. Килевейнъ находитъ необходимымъ установить отвѣтственность для на-

нимающихъ; извѣстно, что работодатели измѣняютъ условія найма, начинаютъ плохо кормить рабочихъ и нанимаютъ ихъ зимою по весьма низкимъ цѣнамъ.

В. Д. Обтяжновъ. Вопросъ очень серьезенъ. Въ книжку должны быть вписаны всѣ условія найма; книжка упорядочитъ соглашеніе. Обязательность имѣть книжку, съ одной стороны, не въ ущербъ рабочему, а съ другой—гарантируетъ нанимателя.

Н. Н. Нечаевъ находитъ, что обязательство имѣть книжки, главнымъ образомъ, будетъ тяжело нанимателю и — нанимателю мелкому; кромѣ того, немыслимо заводить книжку при кратковременномъ наймѣ; всѣ владѣльцы будутъ просить объ освобожденіи отъ книжки.

П. Г. Бобоѣдовъ противъ принудительности этой мѣры.

В. Д. Калугинъ. Книжка, какъ всякая формальность, противна народу. Нарушеніе рабочимъ производится обыкновенно лѣтомъ, въ разгаръ работъ, и наноситъ большой вредъ хозяевамъ; взысканіе за нарушеніе договора наступаетъ только зимой. Необходимо установить отвѣтственность не только по книжкѣ, но и по словеснымъ договорамъ. Случается, что рабочій, взявъ у двоихъ — троихъ хозяевъ большіе задатки, уходитъ работать въ Сормово.

А. А. Демидовъ. Большая разница между рабочими сельскохозяйственными и городскими. Во время лѣтнихъ работъ можетъ быть затруднительнымъ посылать въ Волостное Правленіе за книжкой. Я боюсь, чтобы книжка не стѣснила хозяевъ.

Комитетъ высказывается за желательность упорядочить вопросъ о наймѣ въ интересахъ обѣихъ сторонъ.

2) Организація центральнаго правительственнаго и земскихъ, по губерніямъ на средства казны, бюро для справокъ на трудъ, рабочія руки и т. д., а также о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты.

Признано желательнымъ.

3) Организація болѣе легкой и доступной перевозки рабочихъ по желѣзной дорогѣ и на пароходахъ, какъ-то: отмѣна артельной перевозки рабочихъ, отправленіе съ каждымъ поѣздомъ и пароходомъ, перевозка въ вагонахъ 3 класса по билетамъ 4 класса въ случаѣ неимѣнія въ поѣздѣ вагоновъ 4 класса и врачебно-продовольственная помощь въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Рѣшено высказать пожеланіе организаціи болѣе легкой и доступной перевозки рабочихъ по желѣзной дорогѣ и на пароходахъ.

Улучшеніе матеріальнаго положенія крестьянъ.

6) Отмѣна государственнаго поземельнаго налога и сложеніе выкупныхъ платежей.

А. А. Демидовъ обращаетъ вниманіе Комитета, что до сихъ поръ онъ высказывался за пониженіе косвенныхъ налоговъ, если же Правительство сложитъ и прямые налоги, то откуда оно будетъ брать средства на удовлетвореніе государственныхъ нуждъ?

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что сложеніе выкупныхъ платежей не будетъ тяжело для государства, а для крестьянскаго хозяйства это будетъ важно.

А. А. Остафьевъ. Прямой налогъ наиболѣе справедливъ, а косвенный наоборотъ; выкупные платежи потому было бы справедливо сложить, что при надѣленіи крестьянъ землею она цѣнилась дороже своей стоимости и крестьяне фактически давно ее оплатили.

П. Г. Бобоѣдовъ противъ сложенія выкупныхъ платежей, что будетъ несправедливо по отношенію къ тѣмъ, которые изъ желанія поскорѣй оплатить землю отказывались отъ всякихъ разсрочекъ. Кромѣ того, выкупные платежи разсрочены кре-

сьянамъ на такіе сроки, какіе имъ были желательны. По нравственнымъ основаніямъ долгъ выкупныхъ платежей не долженъ быть прощенъ. Что касается государственнаго поземельнаго налога, то его взимается съ десятины всего 4 — 5 коп.

Большинствомъ 25 голосовъ противъ 4 Комитетъ высказался противъ сложенія выкупныхъ платежей.

А. Е. Касьяновъ за сложеніе поземельнаго налога; половина его сложена Правительствомъ.

В. Д. Обтяжновъ противъ сложенія, въ виду незначительности этого платежа. Здѣсь мы говоримъ, что народъ не можетъ нести никакихъ обложеній, а въ Земскомъ Собраніи утверждаемъ совершенно обратное.

Н. Н. Нечаевъ находитъ, что сложеніе поземельнаго налога было-бы и въ интересахъ Правительства, такъ какъ всѣ расходы по его сбору очень велики.

24 голосами противъ 5 Комитетъ высказался противъ отмѣны поземельнаго налога.

7) Уменьшеніе крѣпостныхъ пошлинъ при переходѣ земельныхъ имуществъ.

В. Д. Калугинъ и В. Д. Обтяжновъ высказались за уменьшеніе, а В. П. Фурдуевъ противъ уменьшенія.

26 противъ 3 голосовъ Комитетъ высказался за уменьшеніе.

8) Уменьшеніе тяжестей ипотечнаго кредита для залогодателей всѣхъ сословій. Оставленъ открытымъ.

9) Уменьшеніе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости: керосинъ, спички и т. д., уничтоженіе нормировки производства сахара и снятіе съ него акциза.

Э. Е. Крыштафовичъ объясняетъ Комитету, что:

акциза на спички приходится на душу	5,2	копѣйки
акциза на керосинъ и масла	20,4	»
акциза на сахаръ	49.66	»
всего	75,26	копѣйки,

что въ общемъ не можетъ быть обременительнымъ. Кромѣ того, сахарозаводчики вовсе не наживаютъ тѣхъ громадныхъ барышей, какъ объ этомъ говорятъ. Поддерживать же сахароваренiе Правительству необходимо въ виду того, что эта промышленность даетъ десятки милліоновъ заработка населенію, занимающемуся посадкой свеклы.

Нормировка въ интересахъ населенія, но желать удешевленія сахара слѣдуетъ, и само Правительство идетъ этому навстрѣчу, проектируя продажу чаю и сахару въ казенныхъ лавкахъ, куда эти предметы будутъ поступать изъ первыхъ рукъ и продаваться безъ барыша.

А. А. Демидовъ за желательность наивозможнаго пониженія цѣнъ на сахаръ и керосинъ, которые за границей стоятъ дешевле, чѣмъ у насъ. Явленіе это ненормально.

А. А. Остафьевъ приводитъ рядъ цифръ, изъ которыхъ видно, что нашъ сахаръ за границей въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ былъ значительно дешевле, чѣмъ въ Россіи. Для культуры страны важно, чтобы для собственнаго потребленія продуктъ былъ не дороже, чѣмъ за границей.

П. Г. Бобоѣдовъ, находя невозможнымъ обсуждать вопросъ, на что и какой

налогъ слагать, признаетъ необходимымъ остановиться на тѣхъ годовыхъ расходахъ, которые несутъ крестьяне на мануфактуру и водку; приводится семь примѣровъ:

	Души.	Мануфак.	Водка.
1) 6 лош. . . .	15 (3 раб.)	95 р. — к.	81 р. — к.
2) 4 »	6 (2 раб.)	63 » — »	52 » — »
3) 3 »	7 (2 раб.)	55 » — »	22 » — »
4) 3 »	7 (2 раб.)	40 » — »	28 » — »
5) 2 »	7 (1 раб.)	45 » — »	10 » — »
6) 1 »	5 (1 раб.)	35 » 50 »	12 » 60 »
7) — »	2 души	24 » — »	18 » — »
Среднее. . . .		51 р.	32 р.

Наши мануфактуристы получаютъ до 60% чистаго дохода, какъ это показала ревизія мануфактуры Торговаго Дома Саввы Морозова. Эти же фабриканты не допускаютъ новыхъ предпринимателей пустить товаръ по болѣе дешевымъ цѣнамъ, лишая ихъ кредита. Правительству надо уничтожить этотъ произволъ и установить путемъ контроля болѣе нормальный % доходности и понизить цѣны на предметы первой необходимости.

Г. Р. Килевейнъ указываетъ на величину акциза на сахаръ, который значительно удорожаетъ продуктъ въ виду того, что сахарозаводчики, затрачивая капиталъ на уплату акциза, накладываютъ на сахаръ тотъ дивидендъ, который желательно получить съ этого капитала. Такимъ образомъ, сахаръ долженъ оплатить дивидендъ и съ капитала, положеннаго на его производство, и съ капитала, затраченнаго на уплату акциза.

Комитетъ высказался за желательность уменьшенія стоимости предметовъ первой необходимости какъ путемъ уменьшенія акциза, такъ и другими мѣрами, которыя Правительство признаетъ возможнымъ.

10) Упорядоченіе винной торговли: увеличеніе цѣны на водку, уничтоженіе сотокъ и двухсотокъ, удовлетвореніе всѣхъ ходатайствъ о закрытіи винной торговли и увеличеніе наказанія за безпатентную торговлю виномъ. Введеніе Готенборгской системы.

Э. Е. Крыштафовичъ полагаетъ, что упорядоченіе должно заключаться въ противодѣйствіи уличному распитію вина и сокращеніи тайной продажи, и Правительство само идетъ навстрѣчу этому. Э. Е. Крыштафовичъ представилъ свои соображенія объ открытіи столовыхъ съ продажей минимальнаго количества вина. Что касается закрытія винныхъ лавокъ, то акцизное вѣдомство относится къ этому вопросу очень сочувственно. Доказательство этому можно видѣть изъ того, что изъ 8 прошеній объ открытіи винной торговли были удовлетворены только два прошенія. Существующее наказаніе за безпатентную торговлю достаточно.

Комитетъ высказался:

1) За желательность упорядоченія винной торговли.

2) За отклоненіе увеличенія цѣнъ на водку.

3) За отклоненіе увеличенія наказанія за безпатентную торговлю.

и 4) Оставить открытымъ вопросъ о введеніи Готенборгской системы.

11) Обращеніе чистой прибыли отъ винной монополіи на возмѣщеніе убытковъ городамъ, земству и сельскимъ обществамъ и съ предоставленіемъ остатка въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ на культурныя и образовательныя цѣли.

Э. Е. Крыштафовичъ сообщаетъ, что земствамъ и городамъ убытки возмѣщаются; что же касается сельскихъ обществъ, то этого до сихъ поръ не дѣлается

тѣмъ соображеніямъ, что крестьяне, получая отъ кабатчиковъ арендную плату, съ нихъ возвращали арендныя деньги кабатчику путемъ потребленія того же вина.

В. Д. Обтяжновъ стоитъ за редакцію второй половины параграфа. Возмѣщать убытки только тѣмъ сельскимъ обществамъ, гдѣ были трактиры,—несправедливо, такъ какъ эти питейныя заведенія существовали не исключительно тѣми селеніями, гдѣ были открыты, но и сосѣдними.

Постановлено ходатайствовать объ увеличеніи средствъ со стороны Правительства на борьбу съ пьянствомъ.

12) Уменьшеніе почтоваго сбора и расширеніе круга почтовыхъ операцій.

Признано желательнымъ.

13) Неотчуждаемость всей скотины и лошадей, если онѣ содержатся не для промышленныхъ цѣлей, и пчельниковъ при взысканіи недоимокъ, казенныхъ и земскихъ сборовъ.

Рѣшено отклонить.

Вопросы, касающіеся земскаго положенія.

Г. Р. Килевейнъ. Я полагаю, что обсудить вопросъ объ организаціи земскаго положенія Губернскому Комитету необходимо, такъ какъ необходимо же остановиться на вопросѣ, кто же будетъ проводить въ жизнь тѣ мѣропріятія, которыя приметъ Правительство, и о которыхъ мы ходатайствуемъ. По моему глубокому убѣжденію—такимъ учрежденіемъ должно быть земство; но чтобы оно могло съ успѣхомъ осуществлять свою дѣятельность—необходимо: во-первыхъ,—реформировать земское представительство, во-вторыхъ, приблизить его къ населенію путемъ созданія болѣе мелкой организаціи и, въ-третьихъ, — облегчить сношенія между земствами. Послѣднее необходимо потому, что въ настоящее время оно поставлено въ нѣсколько ненормальное положеніе, а нужно, чтобы опытъ однихъ земствъ служилъ урокомъ для другихъ, что возможно достигнуть только облегченіемъ сношеній между земствами. Что же касается перваго и второго вопросовъ, то необходимости ихъ удовлетворительнаго разрѣшенія требуетъ сама жизнь. Земство должно представлять по возможности категорію всѣхъ группъ населенія — земскихъ плательщиковъ: частнонадѣльческаго землевладѣнія, крестьянскаго и торгово-промышленнаго класса. Только при правильномъ представительствѣ всего населенія возможно болѣе правильное удовлетвореніе всѣхъ нуждъ населенія. Поэтому необходимо измѣнить существующее представительство, такъ какъ оно не соотвѣтствуетъ указанному выше началу. Нахожу, хотя земскія учрежденія и болѣе близки изъ всѣхъ другихъ къ населенію, но все-таки они отдаленныя, такъ какъ уѣздъ и губернія—территоріи слишкомъ обширныя. Они могутъ быть созданы примѣнительно къ нынѣ существующимъ земскимъ учрежденіямъ и быть приблизительно волостью, но волостью безсословной. Враги ея говорятъ, что населеніе не подготовлено къ этой организаціи, но гдѣ же критерій подготовительности? Когда освобождали крестьянъ, враги этой реформы говорили также, что Россія не подготовлена, однако на дѣлѣ это оказалось не такъ. Когда вводили земскія учрежденія, то опять-таки скептики утверждали о неподготовленности общества къ самоуправленію, однако и здѣсь опасеніе не оправдалось. Русская исторія, по моему мнѣнію, доказываетъ, что самоуправленіе въ Россіи возможно; въ приближеніи этого начала къ болѣе мелкой единицѣ — опасности нѣтъ. Земскія учрежденія же получатъ отъ введенія этой мелкой организаціи незамѣнимый исполнительный органъ, а мѣстныя нужды получатъ наиболѣе полное удовлетвореніе. Опасаются, что при правѣ самообложенія они внесутъ неравномѣрность обложенія. Но мнѣ кажется, что съ этимъ можно бороться, напримѣръ, предоставленіемъ утвержденія смѣтъ волостного земства уѣзднымъ собраніямъ. Но это уже деталь. Я же останавливаюсь

на общемъ вопросѣ и просилъ бы Комитетъ высказать пожеланіе, чтобы для большей продуктивности земской дѣятельности было измѣнено ея представительство и приближено къ населенію путемъ введенія болѣе мелкой земской организаціи.

19 голосами противъ 10 обсужденіе этихъ вопросовъ отклонено.

Правовыя измѣненія:

1) Установленіе размѣра усадебнаго участка, не подлежащаго раздѣлу, и право домохозяина передавать его по духовному завѣщанію безъ права залога и продажи, и наслѣдованіе усадьбы старшимъ сыномъ при отсутствіи духовнаго завѣщанія.

І. П. Кутлубицкій высказывается за установленіе размѣра усадебныхъ участковъ, такъ какъ дробленіе ихъ обезцѣниваетъ, и въ уѣздахъ—Арзамасскомъ, Лукояновскомъ и Васильскомъ, гдѣ развито садоводство, при раздѣлѣ на долю дѣлящихся приходится иногда по 3—4 яблони. Желателенъ предѣлъ дробленія. Необходимо также и установить право домохозяина передавать усадебный участокъ по духовному завѣщанію, такъ какъ это дастъ ему основаніе прикладывать къ нему болѣе труда и уничтожитъ тотъ семейный адъ, который часто устанавливается вслѣдствіе коллективнаго владѣнія имуществомъ. Законодательство и практика Сената изъ семьи создали рабочій союзъ, но онъ хорошъ только тогда, когда онъ доброволенъ и выходъ изъ него свободенъ; выходъ же изъ семьи обставленъ согласіемъ домохозяина и волей схода (записка І. П. Кутлубицкаго Арзамасскому Уѣздному Комитету).

В. Д. Калугинъ находитъ, что установленіе наслѣдственности усадьбы внесетъ въ семью еще большій разладъ и высказывается за установленіе размѣра усадьбы, но при коллективно-семейномъ владѣніи.

В. Д. Обтяжновъ признаетъ опаснымъ затрагивать этотъ вопросъ. Въ настоящее время общность имущества это связь, которая будетъ разрушена установленіемъ наслѣдственности.

А. А. Остафьевъ. Въ виду того, что этотъ вопросъ выдвинутъ, необходимо обсудить и вопросъ о томъ, чтобы крестьянское сословіе было сравнено въ правахъ съ другими сословіями и такъ же, какъ остальные, судилось бы по X тому, при чемъ Правительствомъ могутъ быть выработаны особыя прибавленія къ этому тому.

А. А. Демидовъ противъ этой мысли, но находитъ, что коллективное владѣніе, какъ связанное съ идеей общины, уничтожить нельзя, но урегулировать необходимо.

Г. Р. Килевейнъ находитъ, что настоящее положеніе таково, что устраняетъ правоспособность личности.

23 голосами противъ 6 Комитетъ высказался за установленіе размѣра усадебнаго участка, не подлежащаго раздѣлу.

и 28 противъ 1 высказался противъ предоставленія домохозяину права передавать усадебный участокъ по духовному завѣщанію.

2) Установленіе минимальной полосы и права выхода крестьянина изъ общества безъ земли или съ землею въ размѣрѣ надѣла, съ правомъ ея отчужденія только въ пользу общества или отдѣльныхъ его членовъ, при установленіи максимума земли на каждаго владѣльца.

а) Установленіе минимальной полосы отклонено.

б) Предоставленіе крестьянину права выхода изъ общества безъ земли — желательно.

в) Выходъ съ землей — отклоненъ.

г) Учрежденіе сельскаго схода отъ выборныхъ лицъ.

Оставленъ открытымъ.

4) Реформа волостного суда или замѣна его инымъ судебнымъ учрежденіемъ.

Отклонено.

5) Утвержденіе волостныхъ судей въ должности Съѣздомъ. Подвергать ихъ взысканію по 62 ст. Пол. о зем. нач. только по постановленію Съѣзда, не примѣнять къ судьямъ ст. 61 того же Полож. и установленіе для рѣшеній волостного суда въ окончательной формѣ кассаціи.

Большинствомъ 22 противъ 7 голосовъ Комитетомъ отвергается.

6) Расширеніе административной власти земскихъ начальниковъ.

Оставленъ открытымъ.

7) Выпускъ пересмотрѣннаго Сельскаго Устава.

Желательно.

8) Чиновъ сельской полиціи сдѣлать наемными отъ Правительства.

Признано желательнымъ.

9) Организація юридической помощи крестьянамъ.

23 голосами противъ 6 вопросъ отклоненъ.

10) Реформа законодательства для крестьянъ въ цѣляхъ расширенія правъ личныхъ и имущественныхъ.

Большинствомъ 21 противъ 8 голосовъ Комитетомъ отклоненъ.

11) Установленіе для землевладѣльцевъ (безъ различія сословій) минимума имущества, которое не должно подлежать продажѣ по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ, какъ это установлено по отношенію крестьянскихъ хозяйствъ.

Оставленъ открытымъ.

12) Дворянскія имѣнія, заложенныя въ Дворянскомъ Банкѣ, продавать безъ усадьбы и эти послѣднія признать неотчуждаемыми за частные долги.

Вопросъ отклоненъ.

13) Дворянскія имѣнія, подлежащія продажѣ съ аукціоннаго торга, за неплатежъ процентовъ Дворянскому Банку не продавать, а передавать въ Дворянскую Опеку до тѣхъ поръ, пока платежи не будутъ приведены въ порядокъ.

Рѣшено отклонить.

По окончаніи обсужденія вопросовъ, баронъ К. П. Фредериксъ высказался за необходимость скорѣйшей выработки плана общественныхъ работъ, въ цѣляхъ предупрежденія деморализаціи народа даровою продовольственною помощью при народныхъ бѣдствіяхъ и сокращенія его задолженности.

Комитетъ съ этимъ согласился.

В. Д. Калугинъ обратился къ Комитету съ предложеніемъ высказаться:

1) О признаніи вопросомъ первостепенной важности въ дѣлѣ поднятія экономическаго быта крестьянъ и принятія энергичныхъ мѣръ для борьбы съ сифилисомъ.

Комитетъ согласился съ мнѣніемъ В. Д. Калугина, при чемъ выразилъ пожеланіе, чтобы при недостаткѣ на это средствъ земства Правительство пришло на помощь.

2) Объ увеличеніи въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи крестьянскаго представительства.

Комитетомъ принятъ.

и 3) О докладѣ Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета и запискѣ г. Садовень.

По мнѣнію В. Д. Калугина настоящее положеніе крестьянина далеко не такъ безнадежно, какъ объ этомъ можно заключить изъ этихъ докладовъ. Доказательство этому онъ усматриваетъ:

1) въ отсутствіи переселенія;

2) въ трудности нанять годового рабочаго;

3) въ увеличеніи вкладовъ въ сберегательныя кассы. Кромѣ того, въ статистическія данныя, заключающіяся въ вышеозначенныхъ документахъ, не вошло много статей побочныхъ доходовъ крестьянина, дающихъ ему возможность производить

несравненно большіе расходы, чѣмъ тамъ указано, напримѣръ, на потребленіе вина, расходы на свадьбы, нарядъ и т. д. Это даетъ основаніе отнестись критически къ выводамъ какъ Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета, такъ и г. Садовень.

Картина далеко не такъ мрачна: въ дѣйствительности Нижегородскій уѣздъ самый богатый и, не отвергая нѣкотораго кризиса. я нахожу, что краски сгущены. Организмъ боленъ, но не погибаетъ. Если есть дефекты, то еще далеко до погибели.

А. Е. Касьяновъ находитъ, что записка г. Садовень заслуживаетъ полнаго вниманія; она безспорно устанавливаетъ фактъ невозможности для крестьянскаго населенія существовать земледѣліемъ. Доказательства В. Д. Калугина не могутъ быть убѣдительными. Въ переселеніи для Нижегородской губерніи нѣтъ той надобности. Волга и Ока и кустарные промыслы поглощаютъ здѣсь такую массу рабочихъ рукъ, что о переселеніи не можетъ быть и рѣчи; по той же причинѣ трудно имѣть и хорошихъ годовыхъ рабочихъ. Что касается увеличенія вкладовъ по кассамъ, то вѣдь нужно же знать, за чей счетъ это происходитъ?

Комитетъ, принимая во вниманіе, что много статей дохода и расхода крестьянъ не вошло въ тѣ статистическія данныя, которыя приведены въ докладахъ Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета и г. Садовень, признаетъ недостаточно обоснованнымъ дѣлать по нимъ тѣ выводы о бѣдственномъ экономическомъ положеніи крестьянъ Нижегородской губерніи, которые приведены въ названныхъ трудахъ.

В. Д. Обтяжновъ предлагаетъ высказаться за оказаніе помощи кустарному раіону изъ продовольственнаго капитала.

Рѣшено оставить открытымъ.

П. Г. Бобоѣдовъ предлагаетъ высказать пожеланіе о необходимости нравственнаго воспитанія въ школахъ.

Оставлено открытымъ.

Г. Предсѣдателемъ Губернскій Комитетъ объявленъ закрытымъ.

Мнѣніе Члена Губернскаго Комитета В. Д. Калугина.

На усмотрѣніе Комитета представлены отъ г.г. Остафьева и Садовеня записки о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности нашей губерніи. Если Комитетъ не выскажетъ своего общаго взгляда на конечные выводы изъ этихъ трудовъ, то онъ безмолвно какъ бы признаетъ ихъ точно соотвѣтствующими дѣйствительному положенію вещей, а не слишкомъ пессимистическими, мрачными. Народное благосостояніе не только угасаетъ, но уже и совершенно угасло, населеніе не только не можетъ жить при такомъ колоссальномъ дефицитѣ, но оно уже какъ бы умерло, задавленное несоотвѣтствіемъ средствъ съ потребностями. Въ детали здѣсь входить немыслимо, записокъ всякихъ много, важнѣе всего считаться съ окончательными выводами. Говоря напр. о запискѣ А. А. Остафьева, можно привѣтствовать ее, какъ почтенный трудъ, опирающійся на цифры. этотъ необходимѣйшій элементъ для критическаго разслѣдованія фактовъ, но допуская полную точность цифръ, нельзя не допустить и возможную неточность выводовъ изъ нихъ. Предвзятыя идеи часто господствуютъ надъ умами, краски невольно сгущаются въ зависимости отъ темперамента, личнаго опыта и широты кругозора. Если самый богатый нашъ Нижегородскій уѣздъ такъ бѣдствуетъ, то на что же похожи остальные?

Я вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что наша деревня переживаетъ кризисъ, что нужды центральныхъ великорусскихъ губерній требуютъ къ себѣ усиленнаго вниманія; что народъ нуждается въ просвѣщеніи; что въ сельскомъ населеніи существуютъ непорядки и развиваются нѣкоторые пороки; что желательно удешевленіе предметовъ первой необходимости и что всѣ эти вопросы имѣютъ обширное зна-

ніе для государственнаго хозяйства, но что же тутъ особенно мрачнаго, рокового, ужасающаго? Все это—обычныя явленія, сопровождающія ростъ государственнаго организма, переходное состояніе. Возникла новая обстановка, къ которой приспособляется русскій народъ. Хищническая культура земли уже болѣе становится невозможной, краткосрочныя аренды также произвели свое дѣло, лѣсовъ мало, кормовъ мало, надо покупать топливо и строительный матеріалъ, земля не можетъ окупить иногда расходовъ по вновь возникшимъ жизненнымъ потребностямъ, какъ необходимымъ, такъ и искусственнымъ, даже уродливымъ и т. д., и т. д. Но что же изъ всего этого? Наступаетъ, слѣдовательно, переломъ въ народной жизни, приходится считаться съ новыми условіями, пріобрѣтать знанія, развивать энергію; нельзя не слѣзать съ печки зимой, на которой большую часть года прежде народъ проводилъ въ праздности. И народъ дѣйствительно приспособляется, проявляя свою полную самобытность, конечно не безъ внутренней борьбы и не безъ извѣстныхъ хозяйственныхъ потрясеній и невзгодъ. Правительство пришло уже на помощь въ дѣлѣ уменьшенія прямыхъ налоговъ, не соотвѣтствующихъ доходности земли, путемъ отсрочекъ и пересрочекъ платежей, съ цѣлью пониженія годового оклада, въ самомъ широкомъ размѣрѣ. Почему-то предполагается, что, напр., государственный поземельный налогъ для крестьянина очень тяжелъ, а земское обложеніе, сколько его ни увеличивай ежегодно, для всѣхъ нипочемъ. Созданіе нашихъ Комитетовъ свидѣтельствуетъ о дальнѣйшемъ знаменательномъ шагѣ для оцѣнки народныхъ нуждъ.

При указаніи на полный экономическій упадокъ нашей губерніи, всѣ ли оцѣночные факторы приняты во вниманіе и произведенъ ли точный или даже приблизительный учетъ стороннимъ заработкамъ, этому необходимому и повсемѣстному подспорью хозяйства? Дѣйствительно ли такъ ничтожны денежныя средства населенія, не считая, конечно, нѣкоторыхъ отдѣльныхъ бѣдныхъ мѣстностей, неизбѣжно встрѣчающихся всюду, при всякомъ хозяйственномъ строѣ?

Въ нашей губерніи совсѣмъ нѣтъ стремленія къ переселенію въ Сибирь и другія мѣста, нѣтъ этого крупнаго признака соціальнаго разстройства, указанія на плохую мѣстной жизни.

Въ 1902 году нашей губерніей выпито водки на 6½ милліоновъ рублей. Откуда же взяты эти деньги, если доходы населенія такъ ничтожны? На какія средства удовлетворяется у крестьянъ часто повальное стремленіе къ дорогой обуви, нарядамъ, часамъ, пиджакамъ и т. д., если даже имъ не на что прокормиться? На какіе доходы справляютъ крестьяне свои чрезвычайно дорогія свадьбы, тратятся на безчисленные праздники и т. п.? Наше отечество страдаетъ отъ избытка праздниковъ, стоящихъ ему милліарды рублей. Считая съ воскресеньями, у протестантовъ 65 дней праздниковъ въ году, у католиковъ 90, а у насъ отъ 120 до 150, смотря по мѣстности. Я не говорю только о высокоторжественныхъ и великихъ дняхъ, которые празднуются въ силу завѣтовъ Православной церкви и нашей родины, не касаюсь священныхъ традицій, но касаюсь тѣхъ постоянныхъ прогульныхъ дней послѣ праздниковъ съ водкой и угощеніями, которые, отнимая массу денегъ и рабочаго труда, такъ понижаютъ общую производительность нашего отечества.

Недостатокъ въ годовыхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ не свидѣтельствуетъ ли о томъ, что у насъ не такъ уже много крестьянъ, лишенныхъ всякаго имущества и прочныхъ заработковъ? При болѣе хорошихъ условіяхъ крестьяне охотно прибѣгаютъ къ испольной обработкѣ арендуемой земли, какъ это и замѣчается въ нашей губерніи. При сравнительномъ малоземельи, въ связи съ многолюдствомъ семьи, часть ея членовъ уходитъ въ отхожіе промыслы, но возвращается домой къ полевымъ экстреннымъ работамъ, питая къ своей землѣ по большей части всегда привязанность. Когда крестьянская семья вполнѣ обезпечена землей, то она даетъ

окружающимъ хозяйствамъ всегда только временныхъ и періодическихъ поденщиковъ, желая имѣть только временное подспорье отъ ихъ заработка для своего хозяйства, и развитіе именно этой формы земледѣльческаго наемнаго труда особенно у насъ и распространено.

Для болѣе точной и вѣрной оцѣнки въ запискахъ недостаетъ и свѣдѣній о размѣрѣ народныхъ сбереженій, хотя бы въ видѣ взносовъ въ Государственныя Сберегательныя Кассы.

Крупнѣйшими рессурсами благосостоянія нашей губерніи нельзя не признать и заработковъ на р.р. Волгѣ и Окѣ, никѣмъ, кажется, еще не учтенныхъ.

Я не думаю, чтобы было справедливо заключеніе г. Садовень о невозможности для крестьянской семьи заработать себѣ необходимыя дополнительныя средства и не вижу въ его запискѣ точнаго учета доходовъ и расходовъ. Я не считаю вполнѣ убѣдительными отдѣльныя нѣкоторыя указанія, напр. на продажу сѣна крестьянами въ Нижній-Новгородъ, какъ на признакъ нужды, такъ какъ здѣсь вліяютъ больше очень высокія городскія цѣны на сельскіе продукты.

Что касается до Нижегородскаго уѣзда, который, пользуясь доходами съ города и ярмарки, понижаетъ этими доходами такъ сильно общую раскладку съ земель по земскимъ сборамъ, то я не могу себѣ объяснить причинъ образованія указанной въ запискѣ земской недоимки въ 62 тысячи рублей, при обложеніи десятины только отъ 14 до 16 копѣекъ, такомъ ничтожномъ сравнительно съ нашимъ напр., земледѣльческимъ уѣздомъ.

Не имѣя возможности входить въ какое либо детальное обсужденіе указанныхъ записокъ, при чрезвычайномъ обиліи разсматриваемаго Комитетомъ другого разнообразнѣйшаго матеріала, я желаю только установить тотъ фактъ, что при оцѣнкѣ экономическаго состоянія нашей губерніи здѣсь приняты во вниманіе далеко не всѣ факторы, почему и выводы не могутъ считаться неотразимыми. Имѣющійся въ нашей губерніи сельскохозяйственный кризисъ ничего угрожающаго и безнадежнаго въ себѣ не заключаетъ. Со всѣми недочетами можно бороться спокойно, терпѣливо и съ полной надеждой на успѣхъ. Если старыя формы хозяйственнаго строя обнаружили недостатки, то надо помнить и то, что у нихъ сохранились и нѣкоторыя достоинства, сопряженныя съ большими выгодами. Иногда и подъ дурными формами скрывается хорошая сущность. Жизнь создастъ улучшенный хозяйственный строй, но не мгновенно, безъ внезапныхъ скачковъ. Здравый смыслъ нашего талантливаго народа облегчитъ Правительству разрѣшеніе ближайшихъ задачъ. Положеніе Нижегородской губерніи вовсе не внушаетъ особыхъ тревогъ за сельское хозяйство, хотя и нуждающееся въ спокойной реформѣ и заботливой поддержкѣ.

Отдѣльное мнѣніе Члена Губернскаго Комитета А. А. Остафьева къ журналу засѣданія Комитета 25 Января 1903 года.

Въ журналѣ Комитета означеннаго числа записано, что Комитетъ соглашается съ мнѣніемъ члена В. Д. Калугина, высказаннымъ послѣднимъ по поводу представленныхъ на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета Нижегородскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ докладовъ Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Нижегородской губерніи В. А. Садовень и Нижегородской Уѣздной Земской Управы, касающихся экономическаго положенія крестьянскаго населенія губерніи и Нижегородскаго уѣзда. В. Д. Калугинъ заявилъ, что означенные доклады невѣрно освѣщаютъ положеніе крестьянъ, умышленно сгущая краски, такъ какъ хотя въ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія губерніи и есть дефекты, но оно на самомъ дѣлѣ не такъ мрачно, какъ рисуютъ его означенные матеріалы: крестьяне, по словамъ матеріаловъ,

ходятся чуть не наканунѣ совершенной погибели, между тѣмъ положеніе ихъ въ
берніи, а въ особенности въ Нижегородскомъ богатомъ уѣздѣ, вовсе не такъ плохо.
Въ Нижегородской губерніи, а въ особенности въ Нижегородскомъ уѣздѣ», говорилъ
. Калугинъ: «не малая часть крестьянъ добываетъ значительныя средства отхожими
кустарными промыслами, благодаря чему является даже зажиточность, между тѣмъ
въ указанныхъ докладахъ эти заработки совершенно игнорируются».

Таково въ общихъ чертахъ мнѣніе г. Калугина.

Такъ какъ возраженія мои, а также членовъ Комитета А. Е. Касьянова и Г. Р. Клевейна по поводу этого мнѣнія въ журналъ не занесены, то я для возстановленія истины и въ видахъ огражденія Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета отъ несправедливыхъ упрековъ г. Калугина нахожу необходимымъ высказать здѣсь слѣдующее:

Указаніе г. Калугина на то, что въ выводахъ Комитета о положеніи крестьянскаго хозяйства не приняты во вниманіе отхожіе и кустарные заработки населенія, противорѣчитъ истинѣ, такъ какъ на страницѣ 33 доклада В. А. Садовень прямо сказано, что крестьянская семья, чтобы существовать, обуваться и одѣваться, должна добыть внѣземледѣльческими занятіями, или во всякомъ случаѣ обработкой всего своего надѣла и арендованной земли, недостающую для обихода сумму около 60 р. въ годъ, исчисляя доходность съ земли около 99 р. въ годъ и расходъ на его личныя потребности 158 руб. Такимъ образомъ даже съ этимъ подспорьемъ крестьянская семья едва покрываетъ свои неотложныя жизненныя нужды, такъ какъ, отдаваясь всецѣло сельскому хозяйству, семья эта врядъ ли можетъ заработать болѣе значительную сумму. Уѣздный Комитетъ, признавая справедливость выводовъ г. Садовень, въ засѣданіи 6 Ноября 1902 г. призналъ необходимымъ тщательное изученіе этихъ промысловъ, чтобы выяснить ихъ нужды и значеніе. Если же не были приняты во вниманіе собственно суммы заработка съ промысловъ, то только въ силу того, что при обсужденіи положенія крестьянскаго хозяйства имѣлась въ виду исключительно доходность отъ сельскаго хозяйства, т. е. именно доходность съ надѣльной и арендованной земли и скотоводства, улучшеніе каковыхъ отраслей главнымъ образомъ и поставлено въ задачу Комитетовъ. Данныя докладовъ взяты изъ матеріаловъ Губернскаго Статистическаго Отдѣленія, Губернскаго Статистическаго Комитета и отчетовъ Податныхъ Инспекторовъ, выработаны посредствомъ тщательнаго изученія и изслѣдованія и служатъ единственными источниками всѣхъ выводовъ по экономическому положенію губерніи, при чемъ указанныя въ докладахъ цифры взяты среднія, именно: на стран. 37 доклада г. Садовень описывается положеніе полеваго хозяйства средняго крестьянскаго двора, почему, конечно, нельзя считать всѣ крестьянскіе дворы въ положеніи, обрисованномъ въ докладахъ, но въ то же время слѣдуетъ имѣть въ виду, что если есть немало дворовъ съ гораздо высшимъ противъ описаннаго въ докладѣ бюджетомъ, то еще болѣе можетъ быть дворовъ съ положеніемъ гораздо худшимъ, чѣмъ выведенное среднее. Въ общемъ же крестьянскій дворъ Нижегородской губерніи отъ своего хозяйства и работой на сторонѣ, или занимаясь промысломъ, имѣетъ возможность заработать только самое необходимое для того лишь, чтобы прокормиться, обуться и одѣться, при чемъ личныя потребности приняты въ размѣрѣ крестьянскаго потребительнаго уровня. Что же касается до указанія г. Калугина на то, что побочные доходы крестьянскаго населенія должны быть выше выводимыхъ въ докладѣ, такъ какъ при вычисленіи расходовъ его не приняты очевидно суммы, затрачиваемыя крестьянами на водку, наряды, свадьбы и т. под., то, если предположить, что благодаря этимъ расходамъ цифра годового расхода средняго крестьянскаго двора выше приводимой въ докладѣ,—отсюда все-таки не слѣдуетъ, что земля можетъ прокормить сидящихъ на ней, если только они не будутъ справлять свадьбы и пить

водку; является только тотъ простой выводъ, что крестьянскому среднему двору потребуется на расходы въ годъ не 158 руб., а больше, а такъ какъ доходъ съ земли его остается все тотъ же—около 99 руб., то слѣдовательно и добывать двору, помимо дохода съ земли, приходится уже не 60 руб., а также больше.

Спеціально для Нижегородскаго уѣзда, «самаго богатаго» по мнѣнію г. Калугина, приходится сдѣлать весьма неутѣшительные выводы. По даннымъ, приводимымъ для всего уѣзда въ докладѣ Уѣздной Управы Уѣздному Комитету (стран. 15—16 трудовъ Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета), средній годовой запасъ хлѣбовъ, идущихъ на продовольствіе (вся собираемая крестьянами рожь, вся греча и половина пшеницы) исчисляется въ 2207123 пуда въ переводѣ всѣхъ хлѣбовъ на рожь. Это количество собирается со всей надѣльной, купчей и арендуемой крестьянами пашни, а это почти вся пашня уѣзда. Нужно же для прокормленія живущихъ въ уѣздѣ 126542 душъ крестьянъ (всѣ получающіе паспорта исключены, какъ имѣющіе заработокъ на сторонѣ) — 2277756 пудовъ ржи, считая самую скромную норму — 18 пудовъ ржи на ѣдока. Продавъ для оплаты податей весь свой овесъ и половину пшеницы, крестьяне могутъ выручить 339844 руб., что составляетъ немного болѣе половины всѣхъ платежей, лежащихъ на нихъ; другую половину платежей, аренду и расходы на удовлетвореніе домашнихъ нуждъ, крестьяне должны оплатить изъ доходовъ отъ скотоводства, усадебныхъ земель и второстепенныхъ культуръ яровыхъ хлѣбовъ. Всѣ эти статьи дохода имѣютъ сколь нибудь серіозное значеніе лишь въ нѣкоторыхъ ограниченныхъ раіонахъ (напримѣръ, доходы отъ огородовъ и скотоводства подъ городомъ), въ общемъ же, конечно, ими не оплачиваются и подати. По оффиціальнымъ даннымъ брошюры «Экономическіе положеніе Нижегородской губерніи по отчетамъ Податныхъ Инспекторовъ за 1900 годъ», даже въ этомъ урожайномъ году у крестьянъ Нижегородскаго уѣзда на оплату налоговъ остается лишь 204211 руб., что составляетъ лишь $^1/_3$ всѣхъ платежей. Такимъ образомъ заключеніе Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета, что земля не выноситъ лежащихъ на ней платежей, вполнѣ правильно. Вполнѣ естественно, что при такихъ условіяхъ недоимки растутъ чрезвычайно съ каждымъ годомъ. Такъ. по губерніи съ 1 Января 1882 по 1 Января 1891 года недоимки по окладнымъ казеннымъ сборамъ возросли на 237%, несмотря на то, что въ это время была уничтожена подушная подать, значительно понижены выкупные платежи и сложена значительная сумма недоимокъ. По Нижегородскому уѣзду къ 1900 году сумма недоимокъ окладныхъ казенныхъ сборовъ за сельскимъ населеніемъ достигла 452687 руб.

Конечно, для крестьянъ являются подспорьемъ отхожіе и мѣстные промыслы. Первые въ Нижегородскомъ уѣздѣ распространены весьма сильно, вторые же лишь мѣстами и большею частію падаютъ. Но вѣдь рѣчь идетъ прежде всего о сельскохозяйственной промышленности, и, несомнѣнно, она переживаетъ тяжелый кризисъ; а такъ какъ даже въ Нижегородскомъ уѣздѣ, съ очень развитымъ отходомъ на сторону, все же земледѣліе—преобладающее занятіе (паспорты выдаются лишь 16-ти % его), то, конечно, этотъ кризисъ—вмѣстѣ съ тѣмъ и экономическій кризисъ всего сельскаго населенія, на что указываютъ и другія данныя, приводимыя и въ моей запискѣ. Данныя эти приводятъ меня къ ряду выводовъ, изложенныхъ на страницахъ 122—125 трудовъ Уѣзднаго Комитета. Мысль о крайне тяжеломъ положеніи сельскохозяйственной промышленности не разъ высказывалась и въ самомъ Губернскомъ Комитетѣ, такъ что я не могу не высказать въ заключеніе пожеланія, чтобы такого рода совѣщанія были созываемы по возможности чаще, такъ какъ такимъ путемъ все-таки выясняется истина, и Правительство лучше будетъ освѣдомлено о коренныхъ жизненныхъ нуждахъ земледѣльческаго и землевладѣльческаго классовъ. Къ подобному пожеланію вполнѣ присоединился Нижегородскій Уѣздный Комитетъ.

Мнѣніе А. А. Остафьева, высказанное въ засѣданіи Нижегородскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 25 Января 1903 года.

Цифры, которыя приводилъ Э. Е. Крыштафовичъ, не совсѣмъ соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Отягощеніе населенія косвенными налогами, такъ какъ обложено большинство предметовъ первой необходимости, за которое платитъ сельское населеніе, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: съ табачныхъ издѣлій получено 41,198,334 р., питейный доходъ 316,691,383 р., отъ казенной продажи питей получено 117,801,943 р., акциза со спичекъ — 7,368,570 р., нефти — 25,899,561 р., сахара — 63,159,099 р., таможенныхъ пошлинъ — 203,963,947 р.; за 1900 годъ всѣхъ косвенныхъ налоговъ получено всего 612,051,020 руб., — болѣе 1899 года на 10,291,293 руб.; за 10 лѣтъ въ среднемъ косвенныхъ налоговъ бралось съ населенія 555 милліоновъ руб. или 85%, а прямыхъ 100 милліоновъ или 15%. На душу населенія, считая число жителей въ 1881 г. въ 102 милл., въ 1890 г. въ 116 милл., въ 1901 году въ 130 милл. (вся Россія безъ Финляндіи), косвенные налоги составляли по 3 р. 20 к. въ 1881 г., по 3 р. 95 к. въ 1890 г. и по 5 р. 24 к. въ 1901 году; возвышеніе съ 1881 по 1901 г. на душу составляло 64%. Главная сумма таможенныхъ сборовъ получается съ табака, спиртныхъ напитковъ, чая, вина, пива и т. д. Въ общей суммѣ таможенные сборы составляютъ 20%. При запретительномъ тарифѣ (какъ на сахаръ) ввозъ иностраннаго товара совсѣмъ прекращается, но тарифъ продолжаетъ дѣйствовать, возвышая цѣны на русскій продуктъ; благодаря покровительственнымъ запретительнымъ тарифамъ, рядомъ съ налогами въ пользу государства, созидается своеобразный налогъ въ пользу представителей всѣхъ отраслей отечественной промышленности, кромѣ сельскохозяйственной, которая поэтому должна его оплачивать; такъ напримѣръ предметы первой необходимости—желѣзо, уголь, ситецъ, сахаръ, сельскохозяйственныя орудія—вынужденъ оплачивать за нихъ сельскій хозяинъ, одновременно теряя на цѣнѣ своего хлѣба. Чтобы судить о высотѣ этой пошлины, стоимость 1 пуда сахара по даннымъ объ акціонерныхъ русскихъ заводахъ опредѣляется въ среднемъ за 1893 и 1897 г.г.: песокъ безъ акциза 2 руб. 05 к., съ акцизомъ 3 руб. 54 к.; рафинадъ безъ акциза 2 руб. 59 к., съ акцизомъ 4 руб. 16 к. Прибыль акціонерныхъ заводовъ за эти же годы составляла въ среднемъ 19,31% на одинъ акціонерный капиталъ или 12,19% на всѣ капиталы, участвовавшіе въ предпріятіи. Средній дивидендъ за всевозможными отчисленіями (на расширеніе дѣла, на администрацію, на капиталъ) выдавался 9,69%. Въ 1895 году явилась нормировка производства сахара, потребнаго для русскаго рынка. Чтобы судить о разницѣ цѣнъ, по которымъ могутъ пріобрѣтать русскій сахаръ иностранные потребители, приведемъ слѣдующія данныя, относящіяся къ Кіевской биржѣ и станціямъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ:

Цѣна за 1 пудъ песка:

	Для внутренняго рынка:		Для экспорта:
	съ акцизомъ:	безъ акциза:	
1891—92 г.	434	334	280
1892—93 г.	512	412	281
1893—94 г.	405	305	264
1894—95 г.	450	275	183
1895—96 г.	470	278	142
1896—97 г.	463	288	147

	Для внутренняго рынка:		Для экспорта:
	съ акцизомъ:	безъ акциза:	
1897—98 г.	465	290	160
1898—99 г.	455	280	135

Такимъ образомъ, изъ свода товарныхъ цѣнъ по главнымъ русскимъ и иностраннымъ рынкамъ за 1900 годъ можемъ усмотрѣть, что сахаръ—рафинадъ въ Москвѣ стоилъ за пудъ 5 руб. 80 к., въ Кельнѣ 4 руб. 15 к. и равнялся: чтобы пріобрѣсти сахаръ въ Москвѣ необходимо было русскому хозяину продать ржи 11 пуд., а въ Кельнѣ—3,5 пуд.; пшеницы — въ Москвѣ 7 пуд., въ Кельнѣ — 3 пуда. Русскій потребитель, слѣдовательно, долженъ переплачивать около 2½ разъ. Въ Лондонѣ считаютъ выгоднымъ откармливать свиней нашимъ сахаромъ, въ Россіи же потребленіе сахара на душу въ годъ приходится 6 фунт., а за 1901 годъ немного возвысилось,—приходилось 9 фунт. Переходя затѣмъ къ необходимому продукту для сельскаго хозяина—чаю,—въ С.-Петербургѣ пудъ стоилъ 58 руб. 40 коп., въ Гамбургѣ 10 руб. 62 к.; сравнивая съ эквивалентомъ въ пудахъ ржи, въ Петербургѣ это равняется 93 пуд., въ Гамбургѣ 9 пудамъ, пшеницы—въ Петербургѣ 70 пуд., въ Гамбургѣ 8 пудамъ. Русскій потребитель переплачиваетъ на чаѣ около 10 разъ. Увеличеніе же потребленія этихъ двухъ продуктовъ—чая и сахара—отразилось бы благопріятно на бытѣ крестьянскаго населенія, въ настоящее же время, благодаря дороговизнѣ, русскій крестьянинъ не можетъ употреблять ихъ въ достаточномъ количествѣ, и тѣмъ было бы ослаблено употребленіе водки. Необходимые хлопчато-бумажные товары для русскаго крестьянина въ Москвѣ покупаются по 16 руб. 90 коп. за пудъ, въ Мюнхенѣ—по 12 руб. 90 коп. Для покупки ихъ необходимо продать въ Москвѣ 32 пуда ржи, въ Мюнхгаузенѣ—11 пудовъ, пшеницы въ Москвѣ 20 пуд., въ Мюнхгаузенѣ—9 пудовъ. Русскій потребитель переплачиваетъ на хлопчато-бумажныхъ товарахъ въ 2½ раза. Пудъ хлопчато-бумажной пряжи, продаваемый въ Манчестерѣ за 10 руб. 50 коп., покупаютъ въ Москвѣ за 16 руб. Все это доказываетъ, что жертвы со стороны потребителей на охрану отечественной промышленности отражаются губительнымъ образомъ на экономическомъ ихъ положеніи, и произведенія нашей промышленности покровительственными пошлинами, достигающими иногда до 200% цѣны товара, сама жизнь требуетъ уменьшенія, а потому слѣдуетъ ходатайствовать объ уменьшеніи косвенныхъ налоговъ, таможенныхъ пошлинъ и о прекращеніи усиленной покровительственной политики по отношенію къ обрабатывающей промышленности за счетъ и въ ущербъ земледѣльческому населенію.

Выписка изъ записки Нижегородской Губернской Управы въ Нижегородскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Представляя въ предлагаемой краткой запискѣ изложеніе взглядовъ настоящаго состава Губернской Земской Управы на положеніе и нужды сельскохозяйственной промышленности въ Нижегородской губерніи, Губернская Земская Управа останавливается здѣсь почти исключительно на хозяйствѣ крестьянскомъ, такъ какъ только по отношенію къ этого рода хозяйству располагаетъ вполнѣ систематическимъ матеріаломъ. Это оправдывается, впрочемъ, и рѣзкимъ преобладаніемъ въ сельскомъ хозяйствѣ Нижегородской губерніи (за исключеніемъ лѣсного) крестьянскаго хозяйства надъ всѣми иными, а именно въ крестьянской эксплоатаціи находится въ общемъ по губерніи около 9/10 всей пашни и 6/7 всѣхъ сѣнокосовъ. По соображеніямъ,

изложеннымъ Управою въ докладѣ ея XXXVIII очередному Губернскому Земскому Собранію, обстоятельство это не можетъ повлечь за собою какихъ либо неправильныхъ выводовъ относительно частновладѣльческаго хозяйства, такъ какъ здраво понятые интересы эти совпадаютъ съ интересами крестьянскаго хозяйства *).

Пользуясь главнымъ образомъ данными, собранными статистическою организаціею Нижегородскаго губернскаго земства и сгруппированными въ только что указанномъ докладѣ, Губернская Земская Управа должна прежде всего отмѣтить крайне безотрадное положеніе крестьянскаго хозяйства и въ общемъ по губерніи, и въ особенности въ южной ея наиболѣе земледѣльческой части. Здѣсь достаточно отмѣтить, что по земской переписи 1887 — 90 г.г. % безлошадныхъ дворовъ составлялъ въ общемъ по губерніи 41,8, при чемъ въ сѣверной ея части онъ равнялся 40,2, а въ южной достигалъ 42,2. Распредѣленіе собственно земледѣльческихъ хозяйствъ по числу лошадей показываетъ, что преобладаетъ среди этихъ хозяйствъ группа дворовъ однолошадныхъ, положеніе которыхъ весьма неустойчиво, такъ какъ одного случайнаго несчастья достаточно для превращенія однолошаднаго двора въ безлошадный. Мало обезпеченное рабочей силой крестьянское хозяйство обезпечено недостаточно и продуктивнымъ скотомъ: въ среднемъ по губерніи не приходится на дворъ и одной цѣлой коровы, при чемъ положеніе южной полосы оказывается и въ этомъ отношеніи хуже, чѣмъ сѣверной. Недостатокъ продуктивнаго скота влечетъ за собою и недостаточность удобрительныхъ средствъ, что вызываетъ, въ свою очередь, невозможность примѣнять удобреніе ко всей пашнѣ и примѣненіе удобренія на остальной площади въ меньшихъ, чѣмъ бы слѣдовало, размѣрахъ. По расчетамъ, приведеннымъ въ названномъ докладѣ, запасъ удобрительныхъ средствъ составляетъ едва 1/3 нормальнаго, при чемъ въ особенно неблагопріятныхъ условіяхъ находится южная земледѣльческая часть губерніи.

Вслѣдствіе указанныхъ и нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствъ на крестьянскихъ земляхъ получаются урожаи низшіе, чѣмъ могли бы получаться при наличности болѣе совершенныхъ пріемовъ хозяйства. Въ этомъ убѣждаетъ и сравненіе урожаевъ однихъ и тѣхъ же хлѣбовъ на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, сдѣланное въ названномъ докладѣ на основаніи 18-тилѣтнихъ данныхъ, заимствованныхъ изъ «Свода статистич. свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи къ концу XIX в.». Въ общемъ по губерніи и для ржи, и для овса урожай на владѣльческихъ земляхъ выше, чѣмъ на крестьянскихъ, на 6 пуд., при чемъ разница оказывается большею для тѣхъ именно, уѣздовъ, гдѣ земледѣліе пользуется наибольшимъ преобладаніемъ среди занятій населенія.

Если ко всему сказанному добавить, что на 1 дес. крестьянской земли падаетъ свыше 2 р. платежей (не считая страховыхъ сборовъ и натуральныхъ повинностей), при чемъ платежи эти поглощаютъ болѣе половины чистаго земледѣльческаго дохода (по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 38 до 86%), то крайне бѣдственное положеніе крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи уже не потребуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ. Что положеніе это не только не улучшается, но, напротивъ, годъ отъ году становится еще болѣе тяжелымъ, доказываютъ данныя о систематическомъ ростѣ недоимокъ по государственнымъ окладнымъ сборамъ. Съ 1 Января 1882 г. по 1 Января 1891 г. недоимки эти выросли на 237%, несмотря на послѣдовавшее за это время уничтоженіе подушной подати, значительное пониженіе выкупныхъ платежей и сложеніе значительной суммы недоимокъ. Ростъ недоимокъ продолжался и послѣ означеннаго періода, и въ періодъ съ 1 Января 1892 г. по 1 Января 1900 года онѣ возросли слишкомъ въ 2 раза. Недоимка на 1 душу сельскаго населенія соста-

*) Докладъ объ экономич. состояніи Нижег. губ., 2 ч., стр. 55 и 56.

вляетъ 6 р. 22 к., при чемъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ она достигаетъ 11 р. 86 к., а въ Арзамасскомъ 13 р. 16 к. Чтобы получить отсюда размѣры казенной недоимки, приходящіеся на 1 дворъ, надо показанныя величины увеличить еще приблизительно впятеро. Чтобы получить общую недоимочность населенія, надо еще прибавить къ нимъ сумму недоимокъ по продовольственнымъ, земскимъ и страховымъ сборамъ, и тогда несомнѣнно получились бы величины колоссальныя даже въ среднихъ выводахъ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ уѣздамъ, не говоря уже объ отдѣльныхъ селеніяхъ, а тѣмъ болѣе объ отдѣльныхъ дворахъ.

Въ докладѣ бывшаго Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ В. А. Садовень, представленномъ Нижегородскому Уѣздному Комитету, общая недоимочность крестьянскаго населенія Нижегородской губерніи на 1 Января 1901 года исчислена, на основаніи оффиціальныхъ источниковъ, въ 15,508,107 р., что составитъ, въ среднемъ по цѣлой губерніи, 10 рублей 76 коп. на душу.

Сказаннаго однако вполнѣ достаточно, чтобы подтвердить мнѣніе Управы о бѣдственномъ положеніи крестьянскаго населенія и его земледѣльческаго хозяйства и о продолжающемся ростѣ этого обѣднѣнія. Должно замѣтить, однако, что, несмотря на продолжающееся обѣднѣніе крестьянъ, въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ можно замѣтить и нѣкоторые признаки техническаго прогресса. Въ указанномъ уже докладѣ Управы XXXVIII очередному Губернскому Собранію приводятся заимствованные изъ брошюры г. Шмидта «Перемѣны въ земледѣльческой техникѣ крестьянъ Нижегородской губерніи» и ст. г. Португалова: «Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Нижегородской губерніи», а также изъ отчетовъ агрономическаго отдѣленія Управы факты, указывающіе на прогрессирующее среди крестьянъ распространеніе минеральныхъ удобреній, улучшенныхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и улучшеніе земледѣльческой техники вообще. Въ связи съ этимъ находится и нѣкоторый подъемъ урожайности крестьянскихъ земель, замѣчаемый по даннымъ текущей статистики, а также увеличеніе площади, отводимой подъ посѣвы болѣе цѣнныхъ растеній. Нѣкоторое противорѣчіе между замѣчаемымъ прогрессомъ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ губерніи и общимъ упадкомъ крестьянскаго благосостоянія можетъ быть объясняемо только паденіемъ относительнаго значенія сельскаго хозяйства въ жизни населенія, въ связи съ чѣмъ находится постоянное возрастаніе численности дворовъ, разрывающихъ связь съ земледѣліемъ, и подъемъ техническаго уровня въ тѣхъ хозяйствахъ, которыя сохраняютъ земледѣльческій характеръ. Уже изъ этого однако видно, что улучшеніе положенія крестьянскаго хозяйства не можетъ быть достигнуто однѣми частичными мѣрами, направленными къ подъему техники въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Такого рода мѣры могутъ вліять только на часть крестьянскихъ хозяйствъ, притомъ все болѣе убывающую по своей относительной численности. Для общаго же поднятія крестьянскаго хозяйства необходимы и общія мѣры, которыя отразились бы одинаково благотворно на всѣхъ группахъ крестьянскаго населенія.

Вопросъ о такихъ мѣропріятіяхъ, которыя вызываются положеніемъ сельскаго населенія и сельскаго хозяйства, разсмотрѣнъ былъ весьма всесторонне Губернскою Земскою Управою другого состава въ докладѣ XXXI очередному Губернскому Земскому Собранію и переработанъ вновь, примѣнительно къ измѣнившимся нѣсколько условіямъ и вновь выяснившимся обстоятельствамъ, настоящимъ составомъ Управы въ докладѣ XXXVIII очередному Собранію. По этой причинѣ Губернская Земская Управа считаетъ возможнымъ излагать здѣсь свои мнѣнія по данному вопросу въ видѣ общихъ положеній, безъ подробной ихъ мотивировки, отсылая желающихъ познакомиться со всѣми деталями къ названнымъ докладамъ и другимъ работамъ, указаннымъ въ своемъ мѣстѣ.

На первомъ планѣ среди мѣропріятій, которыя вызываются настоящимъ положеніемъ крестьянскаго хозяйства, должны быть поставлены, по мнѣнію Губернской Земской Управы, мѣропріятія финансовыя, такъ какъ обѣднѣніе населенія находится въ непосредственной зависимости отъ тяжести налоговаго бремени, падающаго на населеніе. Изъ приведенныхъ выше данныхъ объ отношеніи налоговъ, падающихъ на землю, къ чистому ея доходу, а также изъ подробнаго разсмотрѣнія доходовъ и расходовъ для крестьянскихъ дворовъ въ разныхъ частяхъ губерніи, сдѣланнаго въ названномъ уже докладѣ В. А. Садовеня, видно, что доходъ, получаемый отъ земли, совершенно недостаточенъ для покрытія всѣхъ налоговъ и повинностей, лежащихъ на крестьянскомъ хозяйствѣ, и для содержанія землевладѣльца. До тѣхъ поръ, пока размѣры остающагося въ пользу земледѣльца дохода не увеличатся, невозможно, конечно, разсчитывать и на сколько нибудь прочное улучшеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Отсюда вытекаетъ необходимость пониженія налоговъ, падающихъ на землю. Не въ меньшей степени, чѣмъ бремя прямыхъ налоговъ, угнетаетъ населеніе система косвенныхъ налоговъ, повышающихъ цѣны на всѣ предметы потребленія, притомъ въ размѣрѣ, значительно превышающемъ размѣры налога, взимаемаго въ пользу государства. Обстоятельство это, вынуждая къ усиленной продажѣ хлѣба, влечетъ за собою и паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, что еще болѣе ухудшаетъ положеніе сельскаго хозяина. Отсюда необходимость пониженія косвенныхъ налоговъ и, въ частности, ослабленія покровительственной системы, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ продуктамъ первой необходимости. Таковы налоги на керосинъ, спички, сахаръ, таможенные сборы съ чая, ситца, желѣза и земледѣльческихъ орудій. Наконецъ, въ этой группѣ мѣропріятій надо указать на необходимость возмѣщенія сельскимъ обществамъ дохода, потеряннаго ими отъ введенія казенной винной монополіи. По расчету Нижегородской Уѣздной Земской Управы для одного Нижегородскаго уѣзда сумма дохода отъ питейныхъ заведеній составляла около 35 тыс. руб., откуда можно предположить, что для всей Нижегородской губерніи сумма эта составитъ почти 400 тыс. руб., на которую несомнѣнно должны были повыситься раскладочные сборы, взимаемые съ членовъ сельскихъ обществъ. При громадномъ обремененіи крестьянъ налогами этотъ добавочный налогъ является крайне тяжелымъ.

Какъ указывалось въ докладѣ XXXI очередному Собранію, во многихъ случаяхъ крестьянское населеніе страдаетъ отъ недостатка надѣльныхъ земель. Отсюда возникаетъ необходимость въ мѣрахъ къ увеличенію размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія при помощи расширенія операцій Крестьянскаго Поземельнаго Банка, нарѣзки дополнительныхъ надѣловъ изъ казенныхъ земель разселенію крестьянъ и т. п.

Нельзя, однако, не замѣтить, что пространство обрабатываемыхъ и воздѣлываемыхъ земель является ограниченнымъ и не во власти человѣка пространство это расширять до безконечности. Между тѣмъ увеличивающееся путемъ прироста количество населенія увеличиваетъ и число лицъ, живущихъ на счетъ земли, создаетъ число рабочихъ рукъ, которое постепенно становится все болѣе и болѣе излишнимъ для примѣненія ихъ исключительно къ одному земледѣльческому труду. Въ работахъ Уѣздныхъ Комитетовъ нашей губерніи есть весьма цѣнныя указанія, до какихъ минимальныхъ предѣловъ дошло дробленіе земельной крестьянской собственности — по крайней мѣрѣ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерніи. Это обстоятельство, а также развивающаяся промышленная дѣятельность страны заставляетъ народъ искать приложенія своего труда и хозяйственной энергіи въ другихъ областяхъ экономической жизни. Положеніе это, между прочимъ, по отношенію къ Нижегородской губ. можетъ быть доказано увеличивающимся отходомъ крестьянскаго населенія. Изъ опубликованныхъ недавно секретаремъ Губернскаго Статистическаго Комитета г. Звѣздинымъ

данныхъ видно, что количество уходящихъ на сторону въ теченіе 35-тилѣтія почти удвоилось: въ 1865 г. было выдано 100545 паспортовъ, въ 1901 г. 193080 паспортовъ, при чемъ оказывается, что число уходящихъ на сторону увеличивается во всѣхъ уѣздахъ губерніи, но наибольшія цифры увеличенія падаютъ на уѣзды: Нижегородскій, Сергачскій, Васильскій, Арзамасскій и Ардатовскій, наименьшія—на Семеновскій, Балахнинскій и Горбатовскій (промышленные уѣзды). Эти данныя безусловно доказываютъ, что въ земледѣльческихъ уѣздахъ нашей губерніи земля уже не можетъ обезпечивать вполнѣ крестьянскаго населенія и оно естественно ищетъ на сторонѣ примѣненія своего труда. Это—нормальный ходъ экономической жизни страны, съ которымъ бороться не представляется возможнымъ. Но для того, чтобы трудовая энергія крестьянскаго населенія могла, сообразно измѣнившимся экономическимъ условіямъ, развиваться и къ нимъ приспособляться, необходимо уничтожить тѣ неблагопріятныя условія, въ которыхъ приходится въ настоящее время жить и дѣйствовать крестьянину. По мнѣнію Управы, однимъ изъ важнѣйшихъ неблагопріятныхъ условій является крестьянскій правопорядокъ, юридическое положеніе крестьянскаго населенія. Законодательство о крестьянахъ создало для нихъ и особый общественный строй жизни, и своеобразные институты гражданскаго права, лишая его возможности пользоваться часто результатами его труда, его имуществомъ, не давая ему права свободнаго передвиженія, ставя его въ зависимость отъ произвола домохозяина и усмотрѣнія административныхъ и общественныхъ властей, ограничивая право его на торговыя сдѣлки и т. д., и т. д. Управа полагаетъ, что необходимо сравнять крестьянское населеніе во всѣхъ его публичныхъ и гражданскихъ правахъ съ другими сословіями. Вторымъ неблагопріятнымъ условіемъ для болѣе разумнаго примѣненія крестьянскимъ населеніемъ его силы и энергіи является малокультурность его, невѣжество и безграмотность, не дающія часто возможности проводить въ крестьянскую среду необходимыя знанія и улучшенія. Поэтому Управа полагаетъ, что необходимо скорѣйшее введеніе всеобщаго обученія и качественное повышеніе народныхъ школъ путемъ введенія болѣе высокаго типа по программѣ народнаго училища. Доказывать это положеніе едва-ли необходимо, такъ какъ указанія на него есть почти во всѣхъ работахъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Въ заключеніе Губернская Управа не можетъ не коснуться вопроса, на комъ же должны лежать обязанности и заботы по улучшенію экономическаго благосостоянія населенія, по улучшенію его бытовыхъ условій и по проведенію въ населеніе разнообразныхъ мѣръ, способствующихъ поднятію его культурности. Управа полагаетъ, что учрежденіемъ, наиболѣе способнымъ къ такой дѣятельности, должно быть земство, какъ наиболѣе близко стоящее къ населенію и наиболѣе подробно знающее его нужды. Но для того, чтобы земскія учрежденія могли съ успѣхомъ выполнять свои обязанности, необходимо съ одной стороны приблизить еще болѣе эти учрежденія къ населенію, а съ другой—дать имъ средства для большаго общенія между собой.

Средствомъ для достиженія первой цѣли можетъ служить созданіе болѣе мелкой земской организаціи, чѣмъ уѣздная, т. е. введеніе мелкой земской единицы. Учрежденіе такой мелкой земской организаціи можетъ быть создано безъ коренной ломки нынѣ существующихъ земскихъ учрежденій. Въ докладѣ XXXVII очередному Собранію Управа доказывала необходимость и своевременность созданія этой мелкой земской единицы, мотивируя, между прочимъ, что при учрежденіи ея уѣздныя и губернское земства получатъ естественные исполнительные органы, которые окажутъ неоцѣнимыя услуги имъ при практическихъ разнообразныхъ мѣропріятіяхъ, а мѣстныя потребности и нужды найдутъ въ ней наиболѣе полное удовлетвореніе. Собраніе приняло докладъ Управы и согласилось съ ея доводами.

Въ этой краткой запискѣ Управа не находитъ возможнымъ представлять подробный и полный проектъ организаціи мелкой земской единицы, такъ какъ ограничивается выставленіемъ лишь общихъ положеній, но полагаетъ, что разработка этого вопроса до его законодательнаго утвержденія могла бы быть возложена на Земскія Собранія, которыя дали бы Правительству обширный и весьма цѣнный матеріалъ. Что же касается облегченія сношеній между земствами, то оно необходимо въ силу того, что совмѣстное обсужденіе представителями земствъ различныхъ мѣропріятій служило бы къ всестороннему разъясненію значенія ихъ и къ болѣе правильной постановкѣ ихъ на мѣстахъ, такъ какъ опытъ однихъ земствъ былъ бы урокомъ для другихъ.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаютъ слѣдующія общія мѣропріятія, которыя должны быть приняты въ интересахъ поднятія сельскохозяйственной промышленности:

1) Пониженіе выкупныхъ платежей и другихъ сборовъ съ крестьянскихъ земель.

2) Облегченіе бремени косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости.

3) Возмѣщеніе, съ цѣлью облегченія налоговой тяжести, сельскимъ обществамъ доходовъ, которыхъ они лишились вслѣдствіе введенія казенной продажи питей.

4) Расширеніе крестьянскаго землевладѣнія.

5) Измѣненіе нынѣ существующаго правового порядка крестьянъ въ интересахъ поднятія ихъ хозяйственной самодѣятельности путемъ дарованія имъ правъ одинаковыхъ съ другими сословіями.

6) Введеніе всеобщаго обученія и повышеніе программы начальныхъ училищъ.

7) Облегченіе земскимъ учрежденіямъ выполнять задачи по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія.

Переходя теперь къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, Управа высказывается, что всѣ пункты программы имѣютъ серьезное значеніе для Нижегородской губерніи, но главнѣйшими изъ нихъ она считаетъ нижеслѣдующіе:

II. Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Эти задачи, по мнѣнію Управы, могутъ съ успѣхомъ выполнять земскія учрежденія, при чемъ средства на проведеніе ихъ въ жизнь могутъ быть почерпаемы изъ средствъ страхового капитала. Желательно, чтобы на нѣкоторые матеріалы, какъ напр. кровельное желѣзо, была понижена цѣна, что возможно достигнуть ослабленіемъ протекціонной системы по отношенію къ желѣзодѣлательной промышленности или предоставленіемъ правъ земству пріобрѣтать желѣзо отъ заграничныхъ заводовъ съ пониженіемъ таможенныхъ пошлинъ на таковое.

II. Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чересполосности.

Эта мѣра является чрезвычайно серьезной, такъ какъ чересполосность владѣнія дѣйствительно затрудняетъ пользованіе земельными участками и введеніе улучшенныхъ культурныхъ способовъ. Но для практическаго осуществленія ея необходимо усилить составъ нашихъ межевыхъ учрежденій, такъ какъ при настоящемъ ихъ составѣ выполнять еще новыя обязанности они будутъ не въ состояніи.

II. З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Управа думаетъ, что скорѣйшее устройство путей сообщенія является весьма необходимымъ и одной изъ главнѣйшихъ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, но расходы по улучшенію мѣстныхъ путей сообщенія необходимо почерпать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, такъ какъ ни спеціальнаго дорожнаго капитала, ни общихъ земскихъ средствъ, ни средствъ мірскихъ не можетъ быть достаточно для серьезнаго улучшенія дорогъ.

Необходимо: а) устройство желѣзнодорожныхъ линій — подъѣздныхъ путей къ магистралямъ и б) шоссированіе наиболѣе важныхъ дорогъ. Управа полагаетъ, что завѣдываніе мѣстными дорогами слѣдовало бы возложить на земскія учрежденія, оказывая имъ потребную денежную помощь изъ средствъ государства. Въ интересахъ этого дѣла желательно также упростить порядокъ экспропріаціи земель частныхъ владѣльцевъ для проложенія дорогъ общаго пользованія.

II. II. I и K. Организація народнаго мелкаго кредита и расширеніе меліоративнаго кредита.

Указанія на эту мѣру находятся въ трудахъ почти всѣхъ Комитетовъ, и эта мѣра можетъ быть широко организована лишь при измѣненіи Устава Государственнаго Банка, который долженъ оказывать мѣстнымъ учрежденіямъ помощь въ организаціи ссудо-сберегательныхъ товариществъ, ломбардовъ и пр. А также весьма важно расширить и упростить формальную сторону по выдачѣ ссудъ на меліоративныя нужды хозяевамъ.

II. II. У и Ц. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній и улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній должны быть дифференціальные и построены на тѣхъ принципахъ, чтобы, во-1), для сельскохозяйственныхъ произведеній они были по возможности минимальные и, во-2), установлены съ такимъ расчетомъ, чтобы отдѣльныя мѣстности Имперіи не находились въ особо привилегированномъ положеніи, а по возможности они равняли бы условія ближайшихъ и отдаленнѣйшихъ мѣстностей къ мѣстамъ сбыта.

Что касается самыхъ способовъ перевозки, они должны быть улучшены, дабы продукты сельскаго хозяйства въ пути не портились, т. е. устроены вагоны-ледники для продуктовъ животноводства, ускоренъ провозъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

II. Ч. Поощреніе добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.

Эта мѣра, какъ частичная, является очень серьезной, но при практическомъ осуществленіи ея надо имѣть въ виду, что средства для достиженія этой цѣли надо черпать или изъ мѣстныхъ земскихъ источниковъ, или изъ общихъ государственныхъ, но не возлагать на крестьянскія общественныя суммы или мірскіе сборы. Однимъ изъ источниковъ можетъ быть даже и страховой капиталъ, такъ какъ разселеніемъ достигаются и противопожарныя цѣли.

II. Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій и пр.

Для Нижегородской губ. это мѣропріятіе имѣетъ очень большое значеніе, такъ какъ значительная ея часть занимается кустарными промыслами, которые испытываютъ часто критическое положеніе вслѣдствіе борьбы съ фабрично-заводскимъ производствомъ. Практическое осуществленіе этихъ мѣръ возможно возложить на земскія учрежденія, но съ тѣмъ, чтобы имъ было оказано матеріальное содѣйствіе со стороны Государственнаго Казначейства. А именно: а) чтобы Государственный Банкъ оказывалъ въ широкихъ размѣрахъ кредитъ на пріобрѣтеніе сырья; б) чтобы казен-

ные заводы продавали по пониженнымъ цѣнамъ продукты своего производства (напр., сортовое желѣзо) и въ долгосрочный кредитъ; в) чтобы казенныя вѣдомства давали заказы кустарямъ такъ же, какъ они нынѣ распредѣляютъ заказы между частными заводчиками и г) чтобы было усилено и болѣе практически поставлено профессіональное образованіе.

Заканчивая этими краткими замѣчаніями свою записку, Губернская Земская Управа проситъ Губернскій Комитетъ ее обсудить.

Записка бывшаго Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части Нижегородской губерніи В. Садовень о главнѣйшихъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, обсуждая въ засѣданіяхъ 2, 9 и 26 Февраля с. г. порядокъ и объемъ своихъ работъ, признало необходимымъ опросъ мѣстныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, полагая, что въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто ближе стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія. Главная цѣль этого опроса, по мнѣнію Совѣщанія, должна заключаться въ выясненіи взглядовъ мѣстныхъ дѣятелей на нужды сельскохозяйственной промышленности. Мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а главнымъ образомъ указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ по мнѣнію мѣстныхъ людей представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Для этой цѣли, по мнѣнію Совѣщанія, казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей труда. Испросивъ Высочайшее соизволеніе сообщить на заключеніе мѣстныхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности большую часть пунктовъ программы вопросъ, которые должны служить предметомъ его ближайшихъ работъ, Совѣщаніе имѣло въ виду, что сообщеніе на мѣста всѣхъ пунктовъ программы не можетъ въ чемъ либо стѣснить сужденія мѣстныхъ Комитетовъ, такъ какъ этимъ послѣднимъ, согласно съ заключеніемъ Совѣщанія, выраженнымъ въ первомъ его журналѣ, будетъ поставленъ общій вопросъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности, дающей имъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ.

Въ настоящей запискѣ я имѣю въ виду высказать свои взгляды на нужды крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи и намѣтить мѣры къ ихъ удовлетворенію въ предѣлахъ запроса, поставленнаго Совѣщаніемъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ.

Упадокъ крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи, который будетъ иллюстрированъ въ послѣдующей работѣ цѣлымъ рядомъ цифръ,—фактъ несомнѣнный, фактъ, о которомъ въ Нижегородской губерніи не спорятъ. Не останавливаясь на иллюстраціи этого факта цифрами, я, для того, чтобы выяснить причины этого несомнѣннаго упадка крестьянскаго хозяйства губерніи и намѣтить тотъ путь

и тѣ мѣры, при помощи которыхъ его можно поднять, составлю схему этого хозяйства. Воспользуюсь для этого, главнымъ образомъ, статистическими данными, собранными губернскимъ земствомъ, дѣлая расчеты и комбинируя эти данныя сообразно нашимъ цѣлямъ *).

Детальный анализъ этой схемы укажетъ намъ въ широкомъ маштабѣ больныя мѣста крестьянскаго хозяйства, а діагнозъ болѣзни намѣтитъ въ томъ же маспитабѣ и ея возможное лѣченіе, тѣ пути и общія мѣры, при помощи которыхъ это хозяйство можетъ быть поднято и безъ которыхъ всѣ остальныя мѣры являются палліативами, не достигающими своихъ цѣлей, лѣченіемъ отдѣльныхъ болячекъ, происходящихъ отъ худосочія всего организма, какъ выразился одинъ почтенный мѣстный дѣятель. Задача настоящей работы заключается, главнымъ образомъ, въ разсмотрѣніи вопроса только схематически въ томъ широкомъ масштабѣ, въ которомъ онъ, по моему мнѣнію, только можетъ быть разсмотрѣнъ не только съ государственной, но и съ общегубернской точки зрѣнія. Не сомнѣваясь поэтому, что наша схема останется только схемой, уясняющей вопросъ только съ точки зрѣнія этого масштаба, и очень часто будетъ не пригодна для многихъ отдѣльныхъ случаевъ, я тѣмъ не менѣе думаю, что она даже и для этихъ случаевъ укажетъ и выяснитъ многія общія условія, безъ устраненія которыхъ не можетъ идти плодотворная созидательная работа, направленная на пользу крестьянскаго хозяйства губерніи.

Обращаюсь къ составленію нашей схемы.

Средній крестьянскій дворъ въ Нижегородской губерніи состоитъ изъ 5,4-хъ душъ, въ томъ числѣ 1,14 мужскихъ рабочихъ душъ и 1,3 женскихъ рабочихъ душъ и имѣетъ 2,22 душевыхъ надѣла.

На дворъ приходится усадебной земли 0,33 десятины, пашни 6,01 д., покоса 1,15 д., выгона 0,2 д. и лѣса 0,78 д. Кромѣ того дворъ арендуетъ на сторонѣ 1 д. пашни и 0,3 д. покоса по цѣнамъ, въ среднемъ, за десятину пашни 3 руб. 80 коп. (среднее за 3 поля, считая паръ) и за десятину покоса около 10 рублей. Надѣльный дворъ содержитъ лошадей 0,96 (если дѣлать расчетъ, считая и безнадѣльные дворы—0,81), коровъ 1 (0,84), жеребятъ старше одного года 0,3 (0,25), до одного года 0,07 (0,06), телятъ старше одного года 0,3 (0,25), до одного года 0,35 (0,29). овецъ 2,15 (1,66), свиней 0,38 (0,3) и козъ 0,03 (0,02) или, въ переводѣ на крупный скотъ, считая за голову крупнаго скота 1 лошадь, 1 корову, 2 головы средняго скота (жеребятъ и телятъ старше одного года) и 6 штукъ остального мелкаго скота—2,66 штукъ крупнаго скота, если предположить, что скотъ содержится только надѣльными дворами, и 2,21 штуки, если считать, что скотъ содержится и надѣльными и безнадѣльными дворами. Въ нашей схемѣ мы возьмемъ цифру 2,66 какъ для того, чтобы избѣжать упрека въ томъ, что мы выбираемъ цифры, представляющія положеніе крестьянскаго хозяйства въ худшемъ видѣ, такъ и потому, что при расчетахъ кормовыхъ средствъ, потребляемыхъ скотомъ, придется принимать во вниманіе надѣльныя земли.

Отъ одной головы крупнаго скота получается 20 возовъ навоза, около 25 пудовъ каждый.

*) Земскіе статистическіе труды заключаютъ полныя и дрогоцѣнныя свѣдѣнія, необходимыя для нашихъ цѣлей, но къ сожалѣнію, далеко не всѣ эти свѣдѣнія объединены общей сводкой, разбросаны въ массѣ изданій, что крайне затрудняетъ пользованіе ими и усложняетъ работу. Тѣмъ не менѣе почти всѣ наши расчеты и положенія, приведенныя въ этой работѣ, опираются на эти точныя данныя или подверждаются справками, взятыми изъ оффиціальныхъ учрежденій, и свѣдѣніями, заимствованными изъ приложеній къ Всеподданнѣйшимъ отчетамъ о состояніи губерніи, а иногда только цифрами, взятыми изъ «Сельскохозяйственныхъ статическихъ свѣдѣній по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ», изданія Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики М. З. и Г. И.

Крестьянское хозяйство ведется по трехпольной системѣ и слѣдовательно у ...ьянскаго двора ежегодно, считая и арендованную пашню, подъ паромъ, рожью ...овымъ хлѣбомъ занято по 2,336 десятины. Какъ озимый хлѣбъ высѣвается ...и исключительно рожь. Въ яровомъ полѣ засѣвается овсомъ 38%, яровой пше... 11,2%, просомъ 4,8%, ячменемъ 2,8%, полбой 1%, яровой рожью 0,3%, гре... 13,1%, чечевицей 11,7%, горохомъ 4,1%, картофелемъ 4,8%, льномъ 7,9% и ...опей 0,3% или овсомъ 0,888 д., яровой пшеницей 0,262 д., просомъ 0,112 д., ...немъ 0,065 д., полбой 0,023 дес., яровой рожью 0,007 д., гречихой 0,306 д., ...вицей 0,273 д., горохомъ 0,096 д., картофелемъ 0,112 д., льномъ 0,185 д. и ...опей 0,007 д.

На паровое поле ежегодно вывозится около 53 возовъ навоза по 25 пудовъ ...ый или около 1325 пудовъ или, при нормѣ удобренія 60—100 возовъ на деся... ежегодно въ пару удобряется около $^5/_6$—$^1/_2$ десятинъ или около $^1/_3$—$^1/_5$ части ...своего надѣла.

Урожай десятины луга 105 п. сѣна.

Нормы густоты посѣвовъ и величина урожаевъ зерна и соломы другихъ расте... и среднія цѣны мѣры зерна, картофеля и пуда волокна льна сведены въ нижеследующей таблицѣ:

...ваніе хлѣбовъ.	Высѣвается въ мѣрахъ на десятину.	Урожай зерна въ мѣрахъ.	Урожай соломы въ сотняхъ сноповъ и телѣгахъ.	Вѣсъ мѣры зерна.	Вѣсъ 100 сноповъ соломы или телѣги въ пуд.	Цѣна одной мѣры въ копѣйкахъ.
...ь	9,5	38,5	7,5	43,4	7,8	51,1
...съ	17,1	49	6,8	25.5		31
...пшеница . . .	10.6	32	6,6	46		85,3
...осо	1,7	33	6,8	42,2		73
...ень	11	49	7,1	32.8		43
...ба	15	—	7,6	26,4	6.4	—
...рожь	10,5	—	—	41,6		—
...чиха	10	28	5,2	28,6		43,6
...евица	6,8	23,4	5	49		50,8
...охъ	6,8	29,6	7,9	49.5		56
...тофель	70	244	—	44,3	—	16
...ъ	7,4	25 п. сѣмя / 20 п. вол.	24	42,8	—	121 мѣра зер. 290 п. в.
...опля	8,7	29 п. сѣмя / 20,3 п. вол.	—	32	—	—

Имѣя всѣ эти данныя, высчитаемъ теперь общій сборъ, за вычетомъ сѣмянъ, ...ъ продуктовъ хозяйства, поступающихъ ежегодно изъ урожая отъ всего хозяй... семьи на удовлетвореніе всѣхъ ея нуждъ.

Въ виду ничтожнаго размѣра земли, занимаемой въ яровомъ полѣ яровой ...ю, полбой и коноплей, и отсутствія въ нашемъ распоряженіи нѣкоторыхъ точ...ъ данныхъ, необходимыхъ для учета этихъ культуръ, не будемъ принимать эти

культуры въ расчетъ, причисливъ земли, занимаемыя полбой, къ землямъ, заним мымъ ячменемъ, земли, занимаемыя яровой рожью, къ землямъ, занимаемымъ г чихой, и земли, занимаемыя коноплей, къ землямъ, занимаемымъ льномъ. Однор ность замѣняющихъ культуръ, какъ по доходности, такъ частью и по требовате ности въ почвѣ, при незначительности ихъ по размѣрамъ засѣва даетъ основа утверждать, что эта замѣна въ расчетѣ не нарушитъ вѣрности нашей схемы хозяйст

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводится этотъ расчетъ, съ показаніемъ стои сти всѣхъ продуктовъ полеваго хозяйства, кромѣ сѣна, соломы и мякины, ка идущихъ исключительно на кормъ скоту, содержимому хозяйствомъ.

Чѣмъ занята земля.	Сколько занято земли въ десятинахъ	Сколько мѣръ употребляется на посѣвъ.	Валовой сборъ въ мѣрахъ.	Сборъ въ мѣрахъ за вычетомъ сѣмянъ.	Стоимость этого сбора.	Сборъ сѣна и соломы въ пуд.	Сборъ мякин и ухобот
Лугъ	1,45	—	—	—	—	152	—
Рожь	2,336	22	90	68	34 р. 75 к.	137	
Овесъ.	0,888	15	43,5	28,5	8 » 84 »	39	
Яр. пшеница. . .	0,262	2,8	8,3	5,5	4 » 69 »	11	
Просо.	0,112	0,2	3,7	3,5	2 » 56 »	5	
Ячмень и полба .	0,088	1	4,3	3,3	1 » 42 »	4	35
Гречиха и яр.рожь	0,313	3,1	8.8	5,7	2 » 48 »	10	
Чечевица	0,273	1,8	6,3	4,5	2 » 28 »	9	
Горохъ	0,096	0,7	2,8	2,1	1 » 18 »	5	
Картофель. . . .	0,112	8	27	19	3 » — »	—	
Ленъ и конопля .	0,192	1,4	4,4	3 мѣры сѣмянъ 1,8 п. волокна.	3 » 63 »	—	
					11 » — »	—	
ВСЕГО . .	—	—	—	—	75 р. 83 к.	—	

Такимъ образомъ возможно-детальная схема полевого хозяйства средня крестьянскаго двора Нижегородской губерніи нарисована. Но прежде чѣмъ перей къ анализу этой схемы и дѣлать изъ нея тѣ или другіе выводы, посмотримъ еш какъ питается крестьянскій скотъ и какіе доходы получаетъ отъ скота крестьянск хозяйство.

Для прокормленія 2,66 штукъ (въ переводѣ на крупный скотъ) скота, содерж маго среднимъ крестьянскимъ дворомъ, хозяйство располагаетъ слѣдующими грубы кормовыми средствами: 152 пуда сѣна, 137 пудовъ ржаной соломы, 83 пуд. яров соломы и 35 пуд. мякины и ухоботья. Считая, что скотъ содержится на дворахъ в теченіе примѣрно семи мѣсяцевъ или 210 дней (въ дѣйствительности не гуляя в полѣ, онъ проводитъ около 180 дней, но кормясь во дворахъ не менѣе 210 дней) и чт въ это время ему скармливается весь запасъ корма и оставляя только на подкорм лошади во время полевыхъ работъ пудовъ 20 сѣна или яровой соломы, мы имѣем слѣдующее количество грубаго корма на каждый день стойловаго содержанія: 25,1 ф сѣна, 26 ф. рж. соломы, 15,8 ф. яр. соломы и 6,7 ф. мякины и ухоботья или н

ловову въ день около 9,6 ф. сѣна, 10 ф. рж. соломы, 6 ф. яр. соломы и 2,5 ф. мякины и ухоботья, изъ которыхъ большая часть ржаной соломы уходитъ на подстилку и крыши. Если принять во вниманіе, что количество выгоновъ (0,2 д. на дворъ) въ крестьянскомъ хозяйствѣ ничтожно и что большую часть выгоннаго періода крестьянскому скоту приходится таскаться по паровому полю и пользоваться сравнительно сноснымъ выгономъ лишь въ озимомъ и яровомъ поляхъ послѣ снятія урожая, поздней осенью на озимяхъ и на лугахъ до заказа и послѣ сѣнокоса, то станетъ очевидно, что и въ періодъ пастбищнаго кормленія скоту, нѣтъ-нѣтъ, да и приходится бросить клокъ сѣна или соломы и что поэтому кормовая порція грубаго корма въ періодъ стойловаго содержанія въ дѣйствительности меньше вычисленной выше. Далѣе сѣно далеко не все, а лишь частью попадаетъ скоту: нужда заставляетъ средняго крестьянина продавать часть этого, сравнительно дорогого, продукта богатымъ сосѣдямъ, ямщикамъ, извозчикамъ, частнымъ землевладѣльцамъ. Въ распоряженіи моемъ, къ сожалѣнію, нѣтъ цифръ, показывающихъ, какое количество сѣна продаетъ средній крестьянинъ, но фактъ этотъ извѣстенъ и несомнѣненъ: на счетъ этого сѣна питается городской скотъ, скотъ промышленныхъ селъ, лошади ямщиковъ и извозчиковъ и часто получаетъ сравнительно лучшее питаніе скотъ болѣе богатыхъ сосѣдей и частныхъ владѣльцевъ, въ хозяйствахъ которыхъ, говоря вообще, отношеніе луговъ и выгоновъ къ пашнѣ немного благопріятнѣе, чѣмъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ (у крестьянъ на 1 десятину пашни приходится 0,23 луга и выгона, а у частныхъ владѣльцевъ 0,3) и которые ведутъ хозяйство по той же трехпольной системѣ. Все это убѣждаетъ, что крестьянскій скотъ содержится впроголодь, и что крестьянское хозяйство содержитъ максимальное количество скота, которое оно можетъ содержать при настоящихъ условіяхъ хозяйства. На подкормъ своего, часто полуголоднаго, скота, хотя бы лошади въ періодъ работъ, коровы съ новотелу или во время исключительнаго питанія ея соломой, крестьянскому хозяйству приходится удѣлять часть изъ своего хлѣбнаго запаса: едва ли можно допустить, что крестьянское хозяйство скормитъ менѣе 25 мѣръ овса *) лошади и 15 мѣръ ржи остальной скотинѣ въ годъ. Это минимальное количество мы и примемъ для нашихъ дальнѣйшихъ расчетовъ.

При вышеописанныхъ плохихъ условіяхъ кормленія крестьянскаго скота продуктивность его должна быть, а въ дѣйствительности и есть, низка. Допустимъ всетаки, что крестьянская корова даетъ 60 ведеръ молока, стоимостью (по цѣнамъ на масло) по 35 коп. ведро. Бракованныя коровы продаются рублей по 25, подростки старше 1 года рублей по 15, телята до 1 года рублей по 7, новорожденные телята по 3 руб., свиньи рублей по 10 (старыя и молодыя въ среднемъ), поросята коп. по 40; валовой годовой доходъ отъ овцы примемъ въ 6 рублей *).

Для того, чтобы высчитать валовой доходъ отъ скотоводства одного крестьянскаго двора, высчитаемъ, для упрощенія расчетовъ, валовой доходъ отъ скотоводства 100 дворовъ и сотую часть этого дохода примемъ за доходъ одного двора.

100 крестьянскихъ дворовъ въ среднемъ, считая, что скотъ распредѣляется только по надѣльнымъ дворамъ, содержатъ 96 лошадей, 98 коровъ, 2 быка, 10 жеребятъ старше 1 года и 7 до 1 года, 30 телятъ старше одного года и 35 до одного года, 215 овецъ, 38 свиней и 3 козы. Примемъ, что лошади ремонтируются выращиваніемъ своего молодняка, который для этого только и содержится въ хозяйствѣ, что, говоря вообще, будетъ близко къ истинѣ. Десятая часть коровъ (считая и быковъ) ежегодно бракуется и продается, а для пополненія брака и поддержанія того же

*) Въ дѣйствительности и лошадь большею частью получаетъ не овесъ, а болѣе дорогую посылку; овесъ же продается въ періоды осенней нужды.

*) См. Изслѣдованіе современнаго состоянія овцеводства въ Россіи. Изд. Департамента Земледѣлія. Выпускъ I.

численнаго состава стада хозяева ежегодно оставляютъ 10 телятъ старше одного года, и 20 телятъ до 1 года и 40 телятъ новорожденныхъ (считая, что часть ихъ падетъ) и продаютъ слѣдовательно ежегодно 20 подростковъ старше одного года, 15 подростковъ до 1 года и около 50 новорожденныхъ телятъ (считая, что часть (10%) новорожденныхъ телятъ падетъ отъ неизбѣжнаго падежа). Кромѣ того хозяева ежегодно продаютъ до 20 свиней болѣе стараго и молодого возраста, оставляютъ на ремонтъ часть поросятъ и продаютъ штукъ 250 поросятъ.

Такимъ образомъ валовой доходъ отъ скотоводства ста среднихъ крестьянскихъ дворовъ выразится въ слѣдующихъ денежныхъ суммахъ:

Молоко отъ 98 коровъ.	(98 × 60 × 0,35)	= 2058 руб.
10 бракованныхъ коровъ.	(10 × 25)	= 250 »
20 подростковъ старше года.	(20 × 15)	= 300 »
15 » до 1 года.	(15 × 7)	= 105 »
50 новорожденныхъ телятъ	(50 × 3)	= 150 »
Валовой доходъ отъ 215 овецъ.	(215 × 6)	= 1290 »
20 свиней	(20 × 10)	= 200 »
250 поросятъ	(250 × 0,4)	= 100 »
	Всего. . .	4453 руб.

Такимъ образомъ мы можемъ принять, что средній валовой доходъ отъ скотоводства крестьянскаго двора, содержащаго въ переводѣ на крупный скотъ 2,66 головъ скота, равняется 44 руб. 53 коп. На содержаніе этого скота крестьянское хозяйство кромѣ сѣна, соломы и мякины, получаемыхъ въ хозяйствѣ, расходуетъ еще, какъ мы предположили, 15 мѣръ ржи и 25 мѣръ овса *), на сумму по среднимъ цѣнамъ около 15 рублей.

Составленная нами схема хозяйства средняго крестьянскаго двора Нижегородской губерніи даетъ намъ основаніе принять, что весь валовой доходъ двора отъ полеводства и скотоводства равняется въ переводѣ на деньги (75 р. 83 к.—15 р.+44 р. 53 к.—6 р. 80 к. за аренду земли) 98 р. 58 к. Мѣстами въ губерніи крестьянское хозяйство получаетъ значительный доходъ отъ промышленнаго садоводства и огородничества, которое переходитъ въ этомъ случаѣ и на полевыя земли, уменьшая доходы отъ полеводства и замѣняя ихъ большими доходами отъ этихъ отраслей хозяйства, но въ общемъ эти отрасли хозяйства мало развиты въ губерніи и при разсмотрѣніи схемы хозяйства не могутъ быть приняты во вниманіе. Незначительный доходъ отъ усадебныхъ земель (0,33 десятины съ постройками на дворѣ) мы въ нашихъ расчетахъ можемъ не принимать во вниманіе, полагая, что онъ составляетъ необходимую прибавку къ тѣмъ почти нищенскимъ потребительнымъ нормамъ, которыя мы будемъ принимать далѣе.

Итакъ, на основаніи составленной схемы крестьянскаго хозяйства двора Нижегородской губерніи, мы приходимъ къ заключенію, что средній крестьянскій дворъ, въ которомъ 5,4 душъ, въ томъ числѣ 1,14 мужскихъ рабочихъ и 1,3 женскихъ рабочихъ, а остальные подростки, отъ своего хозяйства, за вычетомъ продуктовъ, идущихъ на обсѣмененіе полей и на прокормленіе скота, и стоимости аренды земли, въ переводѣ на деньги выручаетъ около 99 рублей въ годъ. Цифра, показывающая всю

*) Въ дѣйствительности овса гораздо меньше: онъ продается въ періодъ нужды и затѣмъ замѣняется посыпкой, которая дороже овса, но мы принимаемъ все же болѣе дешевый овесъ, чтобы избѣжать упрека въ выборѣ цифръ, характеризующихъ положеніе крестьянскаго хозяйства въ худшемъ видѣ.

валовую *) выручку отъ хозяйства въ деньгахъ, настолько убѣдительно подтвер-
дить главный выводъ, который можно сдѣлать изъ разсмотрѣнія схемы хозяйства,
что намъ почти нѣтъ надобности разсматривать подробныя условія питанія семьи
натурой, т. е. въ продуктахъ, расходовъ. необходимыхъ для того, чтобы эта семья
могла обуться, одѣться и т. п.

Допустивъ, что взрослый крестьянинъ на то, чтобы только прокормиться, обуться и одѣться и т. п., тратитъ всего 3 рубля въ мѣсяцъ, цифра, ниже которой врядъ ли можно принять и которая, конечно, въ дѣйствительности мала, мы видимъ, что на содержаніе только взрослыхъ членовъ семьи нужно въ годъ 87 руб. 84 коп. Допустивъ далѣе, что на содержаніе съ одеждой и обувью подростка нужно только 1 р. въ мѣсяцъ, мы видимъ, что на содержаніе ихъ въ годъ нужно крестьянской семьѣ 71 р. 4 коп. Всего же на содержаніе семьи нужно въ годъ 158 р. 88 коп., и это при тѣхъ нищенскихъ денежныхъ нормахъ, которыя мы приняли и которыя врядъ ли можно еще сколько нибудь сократить, не уклоняясь отъ истины. Итакъ, крестьянская семья, безъ уплаты всякихъ текущихъ повинностей и податей, не уплачивая никакихъ долговъ, которыми она тоже, какъ мы увидимъ далѣе, обременена, не можетъ свою личную жизнь не можетъ прожить, въ переводѣ на деньги, менѣе 158 р. 88 к., имѣетъ отъ своего хозяйства въ годъ, въ переводѣ на деньги, только около 99 р., т. е. для того, чтобы только существовать, обуваться и одѣваться, крестьянская семья должна добыть внѣземледѣльческими занятіями или, во всякомъ случаѣ, работой внѣ своего надѣла и арендуемой земли около 60 р. въ годъ, т. е. ту сумму, больше которой, какъ показываютъ всѣ просмотрѣнныя мною по губерніи данныя, врядъ ли можетъ заработать и едва ли зарабатываетъ въ годъ взрослый мужчина, если онъ въ ущербъ своему хозяйству отправится въ отхожій промыселъ или наймется въ работники, и къ которой семья, оставаясь почти безъ взрослаго мужчины рабочаго (въ семьѣ 1,14 мужчинъ рабочихъ) и отдаваясь всецѣло хозяйству, врядъ ли можетъ еще подработать сколько нибудь значительную сумму. Не больше этой суммы можетъ заработать семья и въ томъ случаѣ, если въ теченіе 7 мѣсяцевъ 2 взрослыхъ члена съ помощью подростковъ будутъ постоянно заниматься какимъ нибудь кустарнымъ промысломъ: просматривая изданія Нижегородскаго губернскаго земства, а также отчеты податныхъ инспекторовъ и сопоставляя данныя, заимствованныя оттуда, съ моими личными наблюденіями, нельзя не притти къ заключенію, что выручка 1 рубль въ недѣлю для взрослаго кустаря, а для женщины еще меньше—даже 50 коп. въ недѣлю, должна быть признана средней для кустаря, если только онъ окончательно не превращается въ ремесленника, забрасывая сельское хозяйство.

Прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему анализу нашей схемы крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи и къ тѣмъ выводамъ, которые можно сдѣлать на основаніи этого анализа, я, для большей убѣдительности моей работы, составлю еще схемы хозяйства не для всей губерніи, а для меньшихъ и болѣе однородныхъ по районовъ. Если я ограничусь составленіемъ только схемы средняго для всей губерніи крестьянскаго хозяйства, то я предвижу, что схема эта можетъ показаться для многихъ неубѣдительной: мнѣ могутъ возразить, что, беря среднія данныя многихъ разнородныхъ районовъ, я даю схему только теоретически среднюю, но что она въ сущности не будетъ близка ни къ одному изъ дѣйствительно существующихъ типовъ хозяйства и что поэтому выводы, которые будутъ дѣлаться на основаніи разсмотрѣнія этой схемы, будутъ выводами сомнительными. Для того, чтобы избѣг-

*) Термины «валовой доходъ», «валовая выручка» употребляются въ моей запискѣ часто въ двоякомъ смыслѣ, означая доходъ, выручку, поступающую отъ хозяйства въ распоряженіе семьи, за вычетомъ стоимости напримѣръ аренды, корма скоту и т. п., но эта нѣкоторая неточность терминологіи вѣрнѣе выражаетъ итоги большею частью натуральнаго, а не денежнаго, крестьянскаго хозяйства.

путь этого возраженія и придать больше убѣдительности своимъ выводамъ, я раздѣляю губернію на три болѣе или менѣе однородныхъ района и составляю схемы крестьянскаго хозяйства и для этихъ районовъ, приводя здѣсь только менѣе детальный расчетъ, подробный ходъ котораго виденъ изъ предыдущаго.

Къ первому району я отнесу болѣе или менѣе однородные заволжскіе и заокскіе промыслово-земледѣльческіе уѣзды губерніи: Макарьевскій, Семеновскій и Балахнинскій (нагорную, меньшую часть Макарьевскаго уѣзда, слѣдовало бы отнести ко второму и даже третьему району, но включеніе этой части уѣзда, съ 8,5 тысячами надѣльныхъ дворовъ, при 51,6 тысячахъ во всемъ районѣ, не измѣнитъ существенно этой схемы).

Ко второму району я отнесу болѣе или менѣе однородные земледѣльческо-промысловые юго-западные уѣзды: Горбатовскій, Нижегородскій, Ардатовскій и Арзамасскій.

Къ третьему району я отнесу болѣе или менѣе однородные, съ лучшими землями, земледѣльческіе юго-восточные уѣзды: Княгининскій, Васильскій, Сергачскій и Лукояновскій.

Часть Арзамасскаго уѣзда вѣрнѣе было бы отнести къ третьяму району, но зато почти такую же часть Лукояновскаго уѣзда вѣрнѣе было бы отнести къ второму району, чѣмъ эти неточности взаимно компенсируются. Такимъ образомъ я полагаю, что взятые районы, въ нашемъ масштабѣ, будутъ дѣйствительно районами болѣе или менѣе однородными и что среднія хозяйственныя схемы, составленныя для каждаго района, будутъ съ нашей точки зрѣнія близки къ дѣйствительно среднему типичному хозяйству крестьянскаго двора каждаго района. Обращаюсь теперь къ составленію схемъ хозяйствъ среднихъ крестьянскихъ дворовъ этихъ отдѣльныхъ районовъ губерніи.

Въ районѣ заволжской и заокской сѣверной части губерніи съ уѣздами Макарьевскимъ, Семеновскимъ и Балахнинскимъ хозяйство средняго крестьянскаго двора можетъ быть характеризовано слѣдующими цифрами

На надѣльный дворъ приходится своей пашни 6,06 десятинъ, покоса своего 1,72 д., арендной пашни 0,43 д., покоса 0,37 д., по цѣнамъ 2 руб. 56 коп. за 1 д. пашни и 13 руб. за 1 д. покоса.

Средній составъ двора 4,8 душъ.

Дворъ содержитъ въ переводѣ на крупный скотъ 2,64 головъ скота, отъ котораго получится 2,64×20, т. е. около 52 возовъ навоза.

Разными хлѣбами засѣваются нижеслѣдующія количества земли, дающей при среднихъ урожаяхъ района, за вычетомъ сѣмянъ, урожай, кромѣ сѣна, соломы и мякины, идущихъ на прокормъ скота, стоимостью по среднимъ цѣнамъ на нижеслѣдующія же суммы:

Рожью.	100%	или	2,16	д.,	дающихъ	чистый	урожай	на сумму	40 р.	39 к.
Овсомъ	54,9%	»	1,19	»	»	»	»	»	16 »	79 »
Гречихой	3,5%	»	0,08	»	»	»	»	»	— »	92 »
Горохомъ (въ томъ числѣ чечевицей 0,33%)	2,2%	»	0,05	»	»	»	»	»	— »	85 »
Пшеницей (въ томъ числѣ просомъ 0,87% и ячменемъ 0,17%).	15,4%	»	0,33	»	»	»	»	»	7 »	22 »
Льномъ	17,3%	»	0,37	»	»	»	»	»	24 »	81 »
Картофелемъ	6,7%	»	0,14	»	»	»	»	»	5 »	79 »
								Всего на сумму	96 р.	38 к.

Изъ этой суммы по принятому нами расчету на прокормъ скота уходитъ зерна на сумму около 15 рублей и уплачивается за аренду земли около 6 руб. 90 коп., а остается, слѣдовательно, въ распоряженіи хозяйства около 74 рублей, да получается валоваго дохода отъ скотоводства на сумму около 43 руб., а всего отъ хозяйства получается валоваго дохода около 117 рублей. Всего же на содержаніе семьи по нашему расчету нужно минимумъ около 141 рубля и, слѣдовательно, семьѣ, для того только, чтобы прокормиться, обуться и одѣться, приходится подработать въ годъ около 24 рублей.

Въ районѣ юго-западной части губерніи, съ уѣздами Горбатовскимъ, Нижегородскимъ, Ардатовскимъ и Арзамасскимъ, хозяйство средняго крестьянскаго двора можетъ быть охарактеризовано слѣдующими цифрами:

на надѣльный дворъ приходится своей пашни 5,99 десятинъ, своего покоса 1,04 д., арендованной пашни 0,8 д., покоса 0,275 д. по цѣнамъ 3 руб. 33 коп. за десятину пашни и 8 руб. 72 коп. за десятину покоса.

Средній составъ двора 5,2 души.

Дворъ содержитъ въ переводѣ на крупный скотъ 2,49 головы скота, отъ котораго получается около 2,49×20, т. е. 50 возовъ навоза.

Разными хлѣбами засѣваются нижеслѣдующія количества земли, дающей при среднихъ урожаяхъ района, за вычетомъ сѣмянъ, урожай, кромѣ сѣна, соломы и мякины, идущихъ на прокормъ скота, стоимостью по среднимъ цѣнамъ на нижеслѣдующія суммы:

Рожью	100%	или	2,26	д.,	дающихъ	чистаго	сбора	стоим.	34	р.	14	к.
Овсомъ	38%	»	0,86	»	»	»	»	»	8	»	75	»
Гречихой	17,5%	»	0,4	»	»	»	»	»	3	»	22	»
Чечевицей	11%	»	0,25	»	»	»	»	»	2	»	—	»
Яр. пшеницей	10,3%	»	0,23	»	»	»	»	»	4	»	21	»
Льномъ (въ томъ числѣ 0,25% коноплей).	5%	»	0,11	»	»	»	»	»	8	»	2	»
Просомъ	3,3%	»	0,07	»	»	»	»	»	1	»	69	»
Картофелемъ.	5,8%	»	0,13	»	»	»	»	»	5	»	15	»
Горохомъ.	3,4%	»	0,08	»	»	»	»	»	1	»	37	»
Ячменемъ	5,2%	»	0,12	»	»	»	»	»	1	»	96	»

Всего на сумму 70 р. 51 к.

Изъ этого количества, по нашему расчету, на прокормъ скота уходитъ зерна на сумму около 14 рублей, да уплачивается за аренду земли около 5 рублей. Валоваго дохода отъ скотоводства получается на сумму около 42 рублей, а всего отъ хозяйства получается валоваго дохода на сумму около 93 руб. 51 коп. Всего же на содержаніе семьи, по нашему расчету, нужно около 153 рублей въ годъ и, слѣдовательно, семья для того, чтобы прокормиться, обуться и одѣться, должна подработать еще около 59 рублей въ годъ.

Въ районѣ юго-восточной части губерніи, съ уѣздами Княгининскимъ, Васильскимъ, Сергачскимъ и Лукояновскимъ, хозяйство средняго крестьянскаго двора можетъ быть охарактеризовано слѣдующими цифрами:

на надѣльный дворъ приходится 6,02 д. своей пашни и 0,95 д. покоса. Кромѣ того, дворъ арендуетъ 1,35 д. пашни по цѣнамъ 4 руб. 79 к. за десятину пашни и 0,175 покоса по цѣнамъ 9 руб. 34 коп. за десятину.

Средній составъ двора 5,69 душъ.

Дворъ содержитъ въ переводѣ на крупный скотъ 2,8 головъ скота, отъ котораго получается около 2,8×20, т. е. 56 возовъ навоза.

Разными хлѣбами засѣваются нижеслѣдующія количества земли, дающей при среднихъ урожаяхъ района, за вычетомъ сѣмянъ, урожай, кромѣ сѣна, соломы и мякины, идущихъ на кормъ скота, стоимостью по среднимъ цѣнамъ на нижеслѣдующія суммы:

Рожью	100%	или	2,66	д.,	дающихъ	чистый	урожай	стоим.	42 р.	98 к.
Овсомъ	31,3%	»	0,83	»	»	»	»	»	9 »	34 »
Гречихой	13%	»	0,34	»	»	»	»	»	2 »	94 »
Чечевицей	17%	»	0,45	»	»	»	»	»	4 »	20 »
Яр. пшеницей	13,2%	»	0,35	»	»	»	»	»	6 »	57 »
Льномъ.	7%	»	0,19	»	»	»	»	»	13 »	86 »
Просомъ	7,4%	»	0,2	»	»	»	»	»	4 »	84 »
Картофелемъ.	3%	»	0,08	»	»	»	»	»	3 »	25 »
Горохомъ.	6%	»	0,16	»	»	»	»	»	2 »	75 »
Ячменемъ	2,4%	»	0,06	»	»	»	»	»	— »	98 »
								Всего. . .	91 р.	71 к.

Изъ этого количества уходитъ на уплату за аренду земли около 8 руб. и на прокормъ скота хлѣбомъ около 16 рублей. Отъ скота получается валоваго дохода около 47 рублей, а всего отъ хозяйства получается валоваго дохода на сумму около 115 рублей.

Всего же на содержаніе семьи, по нашему расчету, нужно около 165 руб. въ годъ, и, слѣдовательно, семья для того, чтобы прокормиться, обуться и одѣться, должна подработать еще около 50 руб. въ годъ.

Теперь, когда передъ нами схема хозяйства не только средняго для губерніи крестьянскаго двора, но и схемы среднихъ хозяйствъ меньшихъ, болѣе однородныхъ районовъ губерніи, мы можемъ смѣлѣе приступить къ анализу этой схемы и къ выводамъ, которые можно сдѣлать на основаніи этого анализа, свѣряясь и со схемами хозяйствъ этихъ меньшихъ районовъ.

Разсмотрѣніе средней общегубернской схемы привело насъ къ убѣжденію, что крестьянскій дворъ отъ своего хозяйства и работой на сторонѣ или занимаясь промысломъ имѣетъ возможность заработать только-только самое необходимое для того лишь, чтобы прокормиться, обуться и одѣться. Къ тому же выводу приводитъ насъ и разсмотрѣніе схемъ хозяйства меньшихъ, болѣе однородныхъ районовъ губерніи. Только въ районѣ сѣверныхъ заволжскихъ и заокскихъ уѣздовъ крестьянскій дворъ къ тому, что онъ можетъ добыть изъ своего хозяйства, при принятомъ нами потребительномъ уровнѣ семьи, долженъ подработать еще 24 рубля, т. е. меньше, чѣмъ онъ, какъ мы видѣли, можетъ подработать, и только въ этомъ районѣ, при принятомъ нами стороннемъ заработкѣ семьи въ 50—60 рублей, въ хозяйствѣ крестьянскаго двора, за удовлетвореніемъ своихъ личныхъ потребностей въ предѣлахъ принятаго нами нищенскаго потребительнаго уровня, на всѣ другія надобности остается рублей 16—26. Но нашъ нищенскій потребительный уровень можетъ быть только вынужденнымъ и, конечно, въ дѣйствительности повысится при малѣйшей возможности и нормально въ предѣлахъ привычекъ и потребностей крестьянской семьи врядъ ли можетъ опуститься ниже 4 руб. въ мѣсяцъ для взрослаго работника и 3 рублей въ мѣсяцъ для подростковъ, повышаясь до этихъ нормъ во всей губерніи при урожаяхъ и еще понижаясь при неурожаяхъ. Такъ какъ при этомъ, такъ сказать, нормальномъ потребительномъ уровнѣ потребности семьи и заволжской, и заокской части губерніи должны возрасти еще на 57 рублей въ годъ, а нашъ остатокъ равенъ всего 16—26 рублямъ, то изъ этого мы можемъ заключить, что нашъ выводъ о томъ, что крестьянская семья въ Нижегородской губерніи отъ своего хозяйства и

другого заработка получаетъ только самое необходимое для того, чтобы прокормиться, обуться и одѣться, остается вѣренъ и для сѣверной части губерніи.

Такъ какъ хозяйство крестьянина частью денежное, частью натуральное, и часть своихъ продуктовъ въ періодъ нужды онъ продаетъ для удовлетворенія насущнѣйшихъ нуждъ даннаго момента, а за тѣмъ снова покупаетъ ихъ, но уже большею частью по болѣе дорогимъ цѣнамъ, то мнѣ казалось болѣе убѣдительнымъ и наглядным учесть всѣ валовые доходы хозяйства по среднимъ цѣнамъ въ деньгахъ и дѣлать выводы на основаніи денежныхъ нормъ. Теперь однако, прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему, для большей убѣдительности въ вѣрности сдѣланнаго нами вывода, я сдѣлаю учетъ хозяйственныхъ нуждъ и доходовъ отъ хозяйства, примѣнительно къ дѣйствительности, частью натурой, частью деньгами.

Наше среднее по губерніи хозяйство получаетъ отъ полеводства слѣдующія количества чистаго сбора: ржи 68 мѣръ, овса 28,5 мѣръ, яр. пшеницы 5,5 мѣръ, проса 3,5 мѣры, ячменя 3,3 мѣры, гречихи 5,7 мѣръ, чечевицы 4,5 мѣры, гороха 2,1 мѣры, картофеля 19 мѣръ и льна и волокна на 14 руб. 63 коп.

Принимая потребительную норму 18 п. ржи и 5 п. яроваго и картофеля на душу [1]) и полагая, что молоко отъ коровъ поступаетъ на питаніе семьи и что лишь за періодъ постовъ хозяйка скапливаетъ фунтовъ 10 масла, продаваемаго за 3 рубля, и что шерсть отъ овецъ и вырощенный ежегодно приплодъ отъ нихъ идетъ, на потребности и питаніе семьи натурой, принимая далѣе, что на прокормъ скота ежегодно уходитъ 25 мѣръ овса и 15 мѣръ ржи, мы увидимъ, что на потребности крестьянскаго хозяйства нужно:

для питанія семьи: 97 пудовъ или около 90 мѣръ ржи и 27 пудовъ картофеля и яроваго;

для корма скота: 15 мѣръ ржи и 25 мѣръ овса [2]).

Всего на потребности семьи нужно 105 мѣръ ржи, т. е. не хватаетъ 37 мѣръ, а овса за прокормомъ скота остается 3,5 мѣръ. Потребность въ яровомъ и картофелѣ пополняется наличностью картофеля 19 мѣръ или около 21 пуда и яроваго, слѣдовательно, нужно дополнить еще 6 пудовъ.

Недостающія теперь для питанія семьи 37 мѣръ ржи и 6 пуд. яроваго могутъ быть восполнены изъ остающагося еще урожая 3,5 мѣрами овса, 5,5 мѣрами яр. пшеницы, 3,5 мѣрами проса, 3,3 мѣрами ячменя, 5,7 мѣрами гречихи, 4,5 мѣрами чечевицы и 2,1 мѣрами гороха, а всего 28,1 мѣрами разныхъ яровыхъ хлѣбовъ. Принимая далѣе, что недостающее еще теперь количество хлѣба пополняется урожаемъ овощей съ усадебной земли, мы видимъ, что урожай всей надѣльной и арендованной земли даетъ только необходимое количество продуктовъ для питанія семьи натурой и что изъ продуктовъ этой земли на удовлетвореніе всѣхъ другихъ потребностей можетъ быть продано лишь льна на 14 руб. 63 коп. Къ этому слѣдуетъ еще дополнить валовой доходъ отъ скотоводства, остающійся за удовлетвореніемъ потребностей семьи натурой, около 15 рублей на дворъ. Итакъ, за вычетомъ натурой продуктовъ, потребныхъ для питанія семьи и скота, хозяйство для удовлетворенія всѣхъ другихъ потребностей семьи можетъ продать, не покупая ихъ снова, продуктовъ всего на 29 руб. 63 коп. Принимая далѣе, что семья работой внѣ надѣльной и арендованной земли можетъ заработать еще 50—60 рублей въ годъ, мы приходимъ къ заключенію, что на удовлетвореніе всѣхъ другихъ потребностей семьи, кромѣ питанія и частью только обуви и одежды, поскольку ее можно получить изъ шерсти и овчинъ овецъ,

[1]) Мною принята потребительная норма, выведенная на основаніи мѣстныхъ изслѣдованій. Зная близко многія крестьянскія семьи, я считаю эту норму близкой къ дѣйствительности.

[2]) Въ дѣйствительности, какъ уже сказано, и лошади большею частью идетъ болѣе дорогая порода, а овесъ большею частью продается въ періодъ неотложныхъ осеннихъ нуждъ.

семья можетъ добыть всего около 80—90 рублей въ годъ или 6,6—7,5 рублей въ мѣсяцъ. На эти 6—7 рублей въ мѣсяцъ семья почти въ 6 человѣкъ должна обуться, одѣться, купить соли, керосину, поддерживать въ порядкѣ необходимыя земледѣльческія орудія и мертвый инвентарь хозяйства, постройки, справить праздники, удовлетворить всѣ экстренныя нужны семьи при свадьбахъ, родахъ, болѣзняхъ и смерти, словомъ удовлетворить всѣ свои нужды.

Полагаю, что и этотъ разсчетъ неизбѣжно приводитъ насъ къ тому же выводу, къ которому мы пришли и на основаніи другихъ расчетовъ: средняя крестьянская семья Нижегородской губерніи можетъ добыть отъ своего хозяйства и, кромѣ того, возможнымъ для нея заработкомъ внѣ этого хозяйства, лишь самое необходимое для того, чтобы только питаться, обуться и одѣться и справить кое-какія свои личныя неотложныя нужды.

Второй выводъ, который вытекаетъ изъ предыдущаго, слѣдующій: податное и налоговое бремя, лежащее на крестьянскомъ хозяйствѣ Нижегородской губерніи, при настоящихъ условіяхъ этого хозяйства, является для него непосильнымъ. Слѣдствіемъ этихъ причинъ, подверждающихъ вѣрность нашихъ выводовъ, является крайняя задолженность крестьянскаго хозяйства губерніи, которая къ 1 Января 1901 г. въ недоимкахъ достигла слѣдующей суммы:

Государственнаго земельнаго налога	2.675	руб.
Выкупныхъ платежей	1.257.248	»
Податныхъ недоимокъ отсроченныхъ и разсрочныхъ.	7.748.341	»
Уѣзднаго земскаго сбора (принимая по примѣрному расчету 40% отъ всѣхъ недоимокъ этого сбора)	340.000	»
Губернскаго земскаго сбора (принимая тѣ же 40%)	292.000	»
Страховыхъ платежей	961.048	»
Продовольственныхъ долговъ въ губернскій продовольственный капиталъ	1.706.773	»
Продовольственныхъ долговъ по неурожаю 91—92 года (за исключеніемъ сложенныхъ по Высочайшимъ манифестамъ 4.941.577 руб.).	1.425.302	»
Продовольственныхъ долговъ въ сословные капиталы	796.239	»
Продовольственныхъ долговъ въ хлѣбозапасные магазины 171.401 четверть ржи и 104.502 четверти яроваго, по среднимъ цѣнамъ за рожь 4 руб. 8 коп. и овесъ 2 руб. 48 коп. за четверть, на сумму.	958.481	»
А всего . .	15.488.107	руб.

Распредѣляя продовольственныя и страховыя недоимки на всѣ наличные дворы губерніи, а остальныя на надѣльные, мы видимъ, что въ среднемъ задолженность крестьянскаго двора выражается суммой около 64 рублей. Если мы вспомнимъ, что весь возможный валовой доходъ отъ хозяйства крестьянскаго двора вмѣстѣ съ возможнымъ для него стороннимъ заработкомъ равняется суммѣ около 160 руб. въ годъ, и что вся эта сумма, при возможно минимальномъ, нищенскомъ потребительномъ уровнѣ, уходитъ на питаніе, одежду, обувь и другія неотложныя нужды семьи, то намъ станетъ ясно, какую громадную, неоплатную задолженность крестьянскаго двора рисуетъ эта цифра.

Прослѣдивъ по имѣющимъ въ моемъ распоряженіи даннымъ поступленіе сборовъ и накопленіе недоимокъ, хотя бы только по выкупнымъ платежамъ, за періодъ времени съ 1892 по 1900 годъ, мы видимъ, что недоимочность эта растетъ изъ года въ годъ, и что погашеніе этой недоимочности возможно лишь по наступленію сроковъ

отсрочекъ и разсрочекъ, которыя дѣлаются съ 1896 года. Въ самомъ дѣлѣ, недоимокъ по выкупнымъ платежамъ за Нижегородской губерніей было:

Къ концу	1892	года	— 5.361.329	руб.
»	» 1893	»	— 6.058.938	»
»	» 1894	»	— 6.828.279	»
»	» 1895	»	— 7.233.282	»
»	» 1896	»	— 7.639.824	»
»	» 1897	»	— 8.162.010	
»	» 1898	»	— 8.836.694	»
»	» 1899	»	— 9.056.922	»
»	» 1900	»	— 9.125.589	»

Цифры, показывающія задолженность крестьянскаго хозяйства по недоимкамъ въ платежахъ сборовъ и повинностей, и цифры, показывающія непрерывный прогрессивный ростъ этихъ недоимокъ изъ года въ годъ, подтверждаютъ выводъ о неносильности для крестьянскаго хозяйства, при настоящихъ его условіяхъ, лежащаго на немъ податного бремени. Что накопленіе недоимокъ является слѣдствіемъ именно неносильности податного бремени для населенія, а не является результатомъ какихъ либо другихъ причинъ, лучше всего видно, если разсмотрѣть недоимочность населенія по районамъ губерніи. Изъ разсмотрѣнія составленныхъ нами схемъ хозяйства отдѣльныхъ районовъ мы видимъ, что въ районѣ сѣверной части губерніи итогъ всего трудоваго заработка семьи является наиболѣе благопріятнымъ, итоги всего трудоваго заработка районовъ юго-западной и юго-восточной частей губерніи приблизительно одинаковы, если допустить, что и въ томъ, и въ другомъ районѣ семья зарабатываетъ внѣ своего надѣла и арендованной земли одинаковое количество—50—60 руб. въ годъ; но въ дѣйствительности этотъ заработокъ возможенъ только въ юго-западномъ районѣ съ развитыми промыслами и долженъ быть значительно ниже въ юго-восточномъ районѣ, почти исключительно земледѣльческомъ, и, слѣдовательно, являющемся худшимъ по итогамъ всего трудоваго заработка. Въ этомъ же порядкѣ распредѣляется и недоимочность районовъ: недоимокъ по выкупнымъ платежамъ и разсроченнымъ недоимкамъ къ концу 1900 года, по моему расчету, въ среднемъ на 1 дворъ было въ сѣверномъ районѣ около 18 рублей, въ юго-западномъ около 39 рублей и въ юго-восточномъ около 51 руб. на дворъ. Запомнимъ здѣсь несомнѣнный фактъ, вытекающій изъ практики земской агрономіи: воспріимчивость населенія этихъ районовъ къ пропагандѣ агрономическихъ улучшеній обратно пропорціональна ихъ недоимочной задолженности, а потому всѣ агрономическія мѣропріятія особенно прививаются въ сѣверномъ районѣ, гдѣ населеніе примѣняетъ уже въ довольно широкихъ размѣрахъ удобреніе фосфоритомъ, гдѣ больше всего интересуются травосѣяніемъ, гдѣ больше всего идутъ плужки и т. п. Картина экономическаго положенія крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи была бы не полна, если бы мы не указали еще на задолженность его частнымъ лицамъ. Къ сожалѣнію, въ нашемъ распоряженіи нѣтъ цифръ, показывающихъ эту задолженность, и цифры эти очень трудно собрать, но что задолженность эта велика—фактъ общеизвѣстный и не подлежащій сомнѣнію. Не подлежитъ также сомнѣнію, что кредитъ этотъ дается на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. Вотъ какъ на одинъ мой запросъ описываетъ этого рода кредитъ земскій начальникъ 5 участка Васильскаго уѣзда: «Крестьяне денегъ своихъ не имѣютъ, и имъ приходится занимать у кулаковъ, т. е. у богатыхъ крестьянъ, которые берутъ отъ 50 до 100% въ годъ; кромѣ этого, крестьянинъ прежде всего долженъ кредитора угостить, въ противномъ случаѣ не получитъ денегъ и также при каждомъ свиданіи долженъ угощать его, а это бываетъ нѣсколько разъ

въ годъ, и если все взять, то оказывается, что крестьянинъ платитъ до 200% въ годъ, а въ противномъ случаѣ, если не будетъ угощать или будетъ угощать плохо, то въ слѣдующій разъ уже не получитъ денегъ взаймы». Мы видѣли, что крестьянинъ отъ своего хозяйства и отъ своего заработка добываетъ только самое необходимое для того, чтобы кое-какъ существовать, но такъ какъ на дворъ по расчету за 1900 годъ приходится еще уплатить кромѣ недоимокъ разнаго рода податей и налоговъ около 22 руб. въ годъ (въ томъ числѣ около 10 рублей выкупныхъ платежей и государственнаго налога, около 3,7 рублей земскихъ сборовъ, около 22 руб. страховыхъ сборовъ и слѣдовательно около 6 руб. мірскихъ сборовъ) и такъ какъ эти подати и повинности, хотя и съ недоимками, все же поступаютъ возможно исправно, то очевидно, что на уплату ихъ крестьянинъ долженъ продавать временами и необходимое ему самому изъ продуктовъ своего хозяйства, а затѣмъ самому прибѣгать къ этому тяжелому кредиту, чтобы въ другое время купить себѣ хлѣба и другихъ необходимыхъ продуктовъ, очевидно, что къ этому же кредиту онъ долженъ часто прибѣгать при экстренныхъ нуждахъ или при какомъ нибудь несчастьи и что задолженность крестьянскаго хозяйства и частнымъ лицамъ на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ должна дорисовывать общую картину его задолженности.

Такова картина экономическаго положенія крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи. Обрисовывать порядки землепользованія и землевоздѣлыванія и техническіе недочеты крестьянскаго хозяйства врядъ ли если надобность: они съ одной стороны общеизвѣстны, а съ другой стороны настолько хорошо и полно обрисованы въ главѣ 1-ой только что полученной мною записки Департамента Земледѣлія «О мѣрахъ къ улучшенію организаціи крестьянскаго хозяйства», представленной въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, что я, съ своей стороны, не нахожу возможнымъ ничего прибавить или убавить въ этомъ описаніи. Замѣчу только, что говоря о данномъ историческомъ моментѣ, всѣ эти темныя стороны хозяйства роковымъ и неизбѣжнымъ образомъ связаны съ полной современной экономической несостоятельностью этого хозяйства, будучи слѣдствіемъ которой, они въ то же время являются въ значительной степени и ея причиной. Здѣсь крестьянское хозяйство попадаетъ въ заколдованный кругъ, изъ котораго оно, по моему мнѣнію, не можетъ выбраться только собственными силами на необходимый путь реорганизаціи и прогресса, которому могутъ помочь только стороннія силы въ видѣ тѣхъ мѣръ, исходящихъ отъ Правительства и общественныхъ организацій, о которыхъ рѣчь будетъ дальше.

Итакъ, главныя нужды крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи—нужды экономическія, его экономическая безпомощность. Только съ облегченіемъ экономическаго положенія этого хозяйства мѣрами экономическаго характера можно серьезно разсчитывать на то, что это хозяйство станетъ воспріимчиво къ мѣропріятіямъ техническаго характера, только тогда эти техническія улучшенія станутъ экономически возможны для крестьянскаго хозяйства, какъ это показываетъ для Нижегородской губерніи и практика земской агрономіи, которая нашла для себя наиболѣе благопріятную почву лишь въ сѣверномъ районѣ губерніи, экономически болѣе состоятельномъ, и наименѣе благопріятную почву въ юго-восточномъ районѣ, чисто земледѣльческомъ и экономически наиболѣе подорванномъ. Только экономическое облегченіе хозяйства и вообще мѣры экономическаго характера могутъ дать возможность крестьянскому хозяйству реорганизовать всю систему своего хозяйства и перейти отъ экономически невыгоднаго болѣе, какъ мы докажемъ далѣе, трехполья къ другимъ системамъ съ посѣвами кормовыхъ растеній, допускающимъ увеличеніе скотоводства, увеличеніе удобренія полей и имѣющимъ своимъ слѣдствіемъ повышеніе урожайности полей, увеличеніе % культуръ болѣе цѣнныхъ растеній и доходности отъ всего

хозяйства. Только эти мѣры дадутъ возможность крестьянскому хозяйству пережить тотъ кризисъ, тѣ временныя затрудненія, которыя неизбѣжны при переходахъ къ другимъ системамъ хозяйства и которыя должны имѣть возможность спокойно пережить реорганизуемыя хозяйства, безъ чего невозможна и самая реорганизація. Впрочемъ, къ этому послѣднему вопросу мы вернемся еще въ другомъ мѣстѣ, а теперь обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ экономическихъ мѣропріятій, которыя могутъ облегчить экономическія нужды крестьянскаго хозяйства.

Задача настоящей записки отвѣтить на вопросъ о нуждахъ крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію въ предѣлахъ запроса, дѣлаемаго Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности мѣстнымъ дѣятелямъ и учрежденіямъ, которое находитъ наиболѣе удобнымъ предложить мѣстнымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ быть приняты на пользу этой промышленности. Мѣстными силами должна быть сдѣлана, по мнѣнію Совѣщанія, не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ комиссій, а, главнымъ образомъ, указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ по мнѣнію мѣстныхъ людей представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Указавъ поэтому на экономическія нужды крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи, какъ на его главныя нужды, безъ удовлетворенія которыхъ оно не въ силахъ выступить на совершенно необходимый для него путь техническихъ улучшеній и общаго прогресса хозяйства, мы будемъ считать свою задачу исполненной, намѣтивъ лишь въ общихъ чертахъ и мѣры для удовлетворенія этихъ нуждъ.

Составленныя нами схемы крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи убѣдили насъ, что при современномъ положеніи крестьянскаго хозяйства губерніи, при обычныхъ среднихъ надѣлахъ, пополняемыхъ даже арендами, крестьянская семья доходами отъ хозяйства не покрываетъ даже своихъ нуждъ, пополняя ихъ внѣземледѣльческимъ заработкомъ и что, слѣдовательно, всѣ подати и повинности уплачиваются крестьянами не доходами отъ земли, а ихъ сторонними заработками, являясь такимъ образомъ фактически налогомъ на личный заработокъ. Къ этому же выводу приходитъ и податная инспекція Нижегородской губерніи. Вотъ что читаемъ мы на страницѣ 11 изданія Нижегородской Казенной Палаты «Экономическое положеніе сельскаго населенія Нижегородской губерніи въ 1898 году»: «Такимъ образомъ обзоръ данныхъ, относящихся до крестьянскаго надѣльнаго хозяйства, естественно и логически приводитъ къ заключенію, что площадь надѣльныхъ земель въ большинствѣ уѣздовъ Нижегородской губерніи положительно не можетъ, при настоящемъ состояніи землепользованія, хотя сколько нибудь обезпечить крестьянскія общества платежными средствами для пополненія всѣхъ числящихся на нихъ сборовъ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ, а потому эти общества и отдѣльные члены ихъ должны прибѣгать для уменьшенія своей громадной по сборамъ задолженности, а иногда и для восполненія средствъ пропитанія, къ хлѣбопашеству на внѣ-надѣльной землѣ, къ занятію кустарными промыслами и къ заработкамъ на мѣстныхъ заводахъ и фабрикахъ и вообще къ разнымъ промысламъ».

Если современные подати и налоги, взимаемые съ крестьянскаго хозяйства, являются непосильными для него, если эти подати, юридически взимаемыя съ земли, фактически взимаются съ личнаго заработка крестьянъ, если экономически обезсиленное крестьянское хозяйство неизбѣжно идетъ все къ большему и большему упадку, и все чаще и чаще повторяются неурожаи, требующіе отъ государства громадныхъ средствъ для того только, чтобы прокормить населеніе, то казалось бы, что облегчить крестьянское хозяйство отъ податного бремени можно, распредѣливъ это, какъ

мы видѣли, чисто личное бремя, не только на наиболѣе несостоятельный классъ населенія—крестьянство, но и вообще на всѣхъ трудящихся и получающихъ какіе либо доходы. Прогрессивный налогъ на личный заработокъ всѣхъ и каждаго и такой же налогъ на всякаго рода доходы—вотъ, по моему мнѣнію, мѣра, которая, по справедливости, должна облегчить податное бремя крестьянства, лежащее на немъ, какъ для удовлетворенія государственныхъ, такъ и земскихъ и даже мірскихъ надобностей, такъ какъ и эти послѣднія, въ сущности, не есть большею частью надобности чисто крестьянскія, а скорѣе общія.

Я понимаю, конечно, что противъ переложенія, при такомъ распредѣленіи налоговъ, выкупныхъ платежей за крестьянскую землю на всѣ классы населенія, съ юридической точки зрѣнія, можно сдѣлать вѣсское и справедливое возраженіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ убѣжденъ, что въ вопросахъ государственной важности теоретическія соображенія часто по необходимости должны уступать чисто практическимъ. Вѣдь несетъ же фактически главнымъ образомъ крестьянство всю тяжесть воинской повинности за классы болѣе состоятельные, а потому и болѣе образованные, въ силу, конечно, практическихъ соображеній первостепенной государственной важности, а не потому, что оно по своей бѣдности не можетъ получить образованія предоставляющаго льготы по отбыванію воинской повинности. Въ силу такихъ же соображеній мнѣ кажется вполнѣ справедливымъ и необходимымъ, чтобы болѣе состоятельные классы населенія приняли на себя и непосильную для крестьянства часть фактически личнаго налоговаго бремени, независимо отъ того, подъ какимъ бы названіемъ эти налоги ни взыскивались. Здѣсь мнѣ нѣтъ надобности добавлять, что косвенные налоги, а также таможенныя пошлины, покровительствующія обрабатывающей промышленности, значительной тяжестью своею падаютъ на сельское хозяйство, а въ томъ числѣ и на крестьянское хозяйство: объ этомъ столько говорится и пишется въ послѣднее время, что я, съ своей стороны, не нахожу возможнымъ прибавить къ этому какія-либо новыя соображенія. Всякое облегченіе бремени, лежащаго косвенно на крестьянскомъ хозяйствѣ вслѣдствіе этихъ пошлинъ и налоговъ, будетъ, конечно, мѣрой, экономически облегчающей положеніе крестьянскаго хозяйства, а потому по существу своему не только желательно, но и необходимо.

Крестьянское хозяйство Нижегородской губерніи, при крайней натянутости его бюджета,—хозяйство въ высшей степени неустойчивое, вынужденное при малѣйшемъ недородѣ прибѣгать къ тяжелому кредиту. Распространеніе вездѣ и всюду учрежденій мелкаго кредита, какъ въ особенности личнаго, такъ и подъ залогъ хлѣба и движимости, кредита возможно доступнаго и льготнаго,—вотъ вторая мѣра, могущая сколько нибудь облегчить экономическое положеніе крестьянскаго хозяйства.

Разсмотрѣніе схемъ крестьянскаго хозяйства привело насъ къ убѣжденію, что крестьянскій надѣлъ въ Нижегородской губерніи, даже при дополненіи его арендой, не обезпечиваетъ крестьянскую семью. Всѣ мѣры, способствующія увеличенію этого надѣла, въ особенности въ чисто земледѣльческихъ уѣздахъ губерніи, гдѣ крестьянамъ труднѣе подработать необходимое внѣземледѣльческимъ трудомъ,—вотъ третій рядъ мѣръ, могущихъ улучшить экономическое положеніе крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи.

Намѣтивъ общія мѣры экономическаго характера, которыя, по моему мнѣнію, неотложны и должны быть проведены въ жизнь прежде всего, вернемся опять къ схемамъ крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи, посмотримъ, насколько жалкое положеніе этого хозяйства зависитъ отъ всей его организаціи, въ чемъ состоятъ съ этой точки зрѣнія его больныя мѣста, какую лучшую организацію этого хозяйства можно предложить и какія мѣры должны быть предприняты для того, чтобы эта лучшая организація могла бы въ дѣйствительности осуществиться.

Составляя схему средняго по губерніи крестьянскаго хозяйства, мы видѣли, что средніе урожаи на крестьянскихъ земляхъ губерніи, всего 38,5 мѣръ ржи и 49 мѣръ овса съ десятины, — чрезвычайно низки, несмотря на удовлетворительныя въ общемъ, а частью и прекрасныя черноземныя почвы. Мы видѣли, что крестьяне содержатъ всего, въ переводѣ на крупный скотъ, около 2,66 штукъ скота на дворъ и имѣютъ возможность удобрять навозомъ, получаемымъ отъ скота, примѣрно всего около $^3/_6$—$^1/_2$ десятины или около одной трети—одной пятой части пара своего надѣла. Мы видѣли далѣе, что крестьяне содержатъ максимальное количесто скота, которое они могутъ содержать при наличныхъ грубыхъ кормовыхъ средствахъ, и что валовой доходъ отъ скота, равный всего около 44 рублей на дворъ, составляетъ болѣе половины всего валоваго дохода, получаемаго отъ полеводства, который равняется около 11 рублей на десятину поля и который значительно повышается доходомъ отъ содержанія скота, которому кромѣ сѣна скармливается получаемая съ полей солома.

Сравнивая средніе урожаи по губерніи—38,5 мѣръ ржи и 49 мѣръ овса съ десятины—съ средними урожаями, напримѣръ, юго-восточнаго района Балахнинскаго уѣзда съ худшими сравнительно почвами (подзолистые суглинки и супеси), гдѣ средніе урожаи ржи — 51 мѣра и овса 57 мѣръ съ десятины и анализируя хозяйственныя условія этого послѣдняго района вмѣстѣ съ средними хозяйственными условіями всей губерніи, мы можемъ намѣтить и ту необходимую реорганизацію крестьянскаго хозяйства губерніи, при которой возможно повышеніе урожайности и доходности отъ всего хозяйства.

По всей губерніи на 100 десятинъ пашни у крестьянъ имѣется всего 23 десятины луга, а въ юго-восточномъ районѣ Балахнинскаго уѣзда 53 десятины, лучшей притомъ урожайности, а соотвѣтственно этому въ этомъ районѣ на 100 десятинъ пашни содержится въ переводѣ на крупный скотъ 72 штуки, а по губерніи 29 штукъ скота, т. е. даже болѣе чѣмъ вдвое сравнительно съ среднимъ количествомъ по губерніи. Вдвое же больше получается навоза для удобренія полей.

Сравненіе среднихъ хозяйственныхъ условій этого района съ средними же условіями по губерніи вмѣстѣ съ прямыми наблюденіями указываетъ намъ на главныя больныя мѣста организаціи крестьянскаго хозяйства и тѣ пути, по которымъ должно пойти это хозяйство въ своей необходимой реорганизаціи. Малое, но вмѣстѣ съ тѣмъ максимально возможное при настоящихъ условіяхъ количество скота, содержимаго крестьянскимъ дворомъ, а вслѣдствіе этого несоотвѣтственно малое удобреніе полей и плохіе урожаи—вотъ эти больныя мѣста хозяйства, являющіяся слѣдствіемъ трехпольнаго хозяйства при маломъ процентѣ естественныхъ кормовыхъ площадей — луговъ, съ несоотвѣтственно малымъ удобреніемъ полей и постояннымъ, неизбѣжнымъ поэтому, истощеніемъ земель. Реорганизація трехпольнаго зернового хозяйства въ хозяйство, при которомъ часть полей отойдетъ подъ культуру кормовыхъ растеній, увеличится скотоводство, удобреніе полей, повысится урожайность ихъ и доходы отъ скотоводства и уменьшится % непроизводительнаго пара—вотъ тотъ путь, по которому должна итти эта организація.

Допустимъ, что въ нашемъ среднемъ по губерніи хозяйствѣ крестьянскаго двора $\frac{1}{4}$ часть полей, т. е. $\frac{7{,}01}{4} = 1{,}75$ десятины будетъ занята травами или корнеплодами—вообще кормовыми растеніями съ урожаемъ съ каждой десятины, въ переводѣ на сѣно, 150 пуд. Тогда дворъ будетъ имѣть, кромѣ соломы, сѣна больше противъ настоящаго на 282,5 пуд. (теперь всего 152 пуда сѣна и 255 пуд. соломы) и будетъ имѣть возможность содержать уже не 2,66 головы скота, а почти вдвое больше, примѣрно около 5 головъ. Допустимъ далѣе, что при этой реорганизаціи хозяйства

на остающейся площади полей сохранится то же отношеніе пара, ржи и яроваго, как и въ трехполье, и слѣдовательно каждымъ изъ этихъ полевыхъ клиньевъ будет занято по $\frac{7{,}01-1{,}75}{3}$ 1,75 десятины, т. е. на 25% меньше, чѣмъ въ обычномъ трех польѣ. Мы имѣемъ полное основаніе утверждать, что при удобреніи полей вдв большемъ, чѣмъ теперь, при введеніи въ сѣвооборотъ культуры травъ и корнепл довъ, улучшающихъ почву, урожайность ихъ повысится на тѣ же 25%, и средн урожаи ржи, напримѣръ, будутъ уже не 38,5 мѣръ съ десятины, какъ теперь, 48 мѣръ и овса не 49 мѣръ, а 61 мѣра. Кромѣ приведеннаго уже мною примѣра юг восточнаго района Балахнинскаго уѣзда, мы имѣемъ цѣлый рядъ цифръ, вполнѣ доп скающихъ возможность предположить такое повышеніе урожайности вмѣстѣ съ пре положеннымъ нами увеличеніемъ удобреній полей. Вотъ нѣкоторыя цифры, взяты нами изъ земскихъ статистическихъ изслѣдованій по нѣкоторымъ районамъ трех уѣздовъ:

Изъ данныхъ по Балахнинскому уѣзду:

Запасъ удобреній на 100 десятинъ пашни въ возахъ навоза.	Урожайность съ десятины въ мѣрахъ.
Для ржи.	
779	*48*
1.055	56
1.564	*62*
Для овса.	
787— 921	*70*—72
1.034—1.056	81
1.284—*1.472*	91—*97*
Для льна.	
789— 991	*18*—19 и *15*—17 п. волокна.
1.067—1.110	21 и 18—19 » »
1.310—*1.426*	23—*25* и 12—*24* » »

Изъ данныхъ по Горбатовскому уѣзду:

Запасъ удобреній на 100 десятинъ пашни въ возахъ навоза.	Урожайность съ десятины въ мѣрахъ.
Для ржи.	
500— *700*	45,4—*45,7*
710— 900	48.6
910—*1.500*	*52,5*
свыше 1.500	58,5
Для овса.	
500 и меньше	63
500—*700*	*65*
700—900	71

	Для пшеницы.	Для льна.
меньше 600	36,5	29
600—800	41	32
свыше 800	44	33

Изъ данныхъ по Лукояновскому уѣзду:

Запасъ удобреній на 100 десятинъ пашни въ возахъ навоза.	Урожайность съ десятины въ мѣрахъ.
Для ржи.	
0	44
1— 300	46
300— 500	47
500— *700*	*50*
700—1.000	53
1000—*1.500*	*60*
Для пшеницы.	
до 150	36
150—250	45
250 и болѣе	48

Всѣ эти данныя, въ которыхъ мною подчеркнуты цифры, показывающія обычный запасъ удобрительныхъ средствъ и тотъ запасъ, который можетъ быть при предположенной нами реорганизаціи хозяйства, и соотвѣтствующіе имъ урожаи, давая основаніе предположить, что при этой реорганизаціи урожайность полей повысится не менѣе, какъ на 25%, показываютъ, что общій валовой урожай всего хозяйства остается тотъ-же, а чистый урожай за вычетомъ сѣмянъ, которыхъ потребуется теперь на меньшую площадь, даже нѣсколько повысится и выразится суммой примѣрно около 82 рублей. Вычитая изъ этой суммы стоимость аренды и хлѣба, который по принятому мною расчету долженъ пойти на прокормленіе скота, мы имѣемъ цифру: 82—6,8—30=45 р. 20 к. *). Для полученія всего валоваго дохода отъ хозяйства двора мы должны прибавить къ этой цифрѣ возможный доходъ отъ скотоводства, который, согласно нашему расчету, при увеличеніи скота до 5 головъ (въ переводѣ на крупный) на дворъ, въ числѣ которыхъ будетъ тоже одна лошадь, можетъ повыситься до 109 руб. Допустимъ, что изъ этой суммы 9 рублей уйдетъ на наемъ пастбищъ для скота, необходимый вслѣдствіе сокращенія площади пара, и примемъ доходъ отъ скотоводства въ 100 рублей. Вся выручка отъ хозяйства двора за вычетомъ стоимости аренды земли, сѣмянъ и корма скоту будетъ теперь равняться 45 + 100 = 145 руб. (противъ 99 въ нашей схемѣ). Однако при введеніи въ сѣвооборотъ культуры кормовыхъ растеній, увеличеніи вслѣдствіе этого скотоводства и удобренія полей — предположенный доходъ долженъ еще увеличиться и противъ этой суммы. Дѣло въ томъ, что лучшее и большее, чѣмъ теперь, удобреніе полей дастъ возможность увеличить процентъ культуръ, занимаемый болѣе цѣнными растеніями, культуру, напримѣръ, яровой пшеницы, ячменя, льна, на счетъ уменьшенія менѣе цѣнныхъ яровыхъ культуръ. Валовая выручка отъ культуры, напримѣръ, овса, при среднемъ принятомъ въ нашей схемѣ урожаѣ, за вычетомъ сѣмянъ равна 9 р. 92 к., а валовая выручка отъ культуры льна 78 р. 60 к. съ десятины, т. е. ленъ даетъ съ десятины на 68 р. 68 к. больше: валовая выручка отъ овса, при предположенномъ увеличеніи урожая за вычетомъ сѣмянъ 13 руб. 64 коп., а яровой пшеницы 25 руб. 7 коп., т. е. пшеница даетъ на 11 руб. 43 коп. больше; просо даетъ больше на 15 руб. 4 коп. Разница

*) Всѣ цифры, взятыя въ этомъ и послѣдующихъ расчетахъ, получены путемъ соотвѣтствующихъ вычисленій на основаніи данныхъ, положенныхъ въ основаніе при составленіи средней по губерніи схемы хозяйства.

въ доходности другихъ менѣе цѣнныхъ хлѣбовъ, какъ то: гречихи, чечевицы, горох по сравненіи съ овсомъ, не велика. Въ среднемъ мы можемъ принять, что болѣ цѣнныя культуры яровыхъ, нами сравниваемыхъ, за вычетомъ сѣмянъ дают больше, чѣмъ овесъ, рублей на 30 съ десятины. Такъ какъ онѣ въ нашей схем занимаютъ около 28% яроваго клина, т. е. примѣрно столько же, сколько % пар удобряется въ этой схемѣ (около 25%), то въ реорганизованномъ хозяйствѣ, соотвѣт ственно % удобряемой почвы, онѣ могутъ занять около 56% яроваго поля, т. е. вдво больше или около 0,975 десятины, противъ 0,487 десятинъ, которыя они должны б занять соотвѣтственно схемѣ. Иными словами: въ хозяйствѣ отъ засѣва большаг процента пашни цѣнными культурами выручка должна увеличиться еще на 14 ру 61 коп., а общая выручка, за вычетомъ сѣмянъ и корма скоту, будетъ около 160 ру Допуская далѣе, что крестьянскій дворъ, какъ мы приняли и въ нашей схемѣ, будет зарабатывать на сторонѣ или кустарнымъ промысломъ около 50 — 60 руб. въ год мы имѣемъ общую его выручку въ 210 — 220 руб., т. е. рублей на 50—60 больше чѣмъ требуется при принятомъ нами нищенскомъ потребительномъ уровнѣ. Эт 50—60 рублей и могутъ пойти какъ на уплату повинностей, такъ и на необходимо повышеніе потребительнаго уровня крестьянской семьи.

Все вышеизложенное убѣждаетъ насъ, что спасеніе крестьянскаго хозяйств Нижегородской губерніи заключается въ реорганизаціи убыточнаго зерноваго трех полья въ другую систему хозяйства, съ отводомъ части земель подъ культуру кормо выхъ растеній и съ увеличеніемъ скотоводства. Мы не имѣемъ пока достаточно данныхъ, чтобы предрѣшить вопросъ о томъ, въ какой сѣвооборотъ должно перейт трехполье при этой новой системѣ хозяйства, но едва ли я ошибусь, полагая, что часть губерніи, преимущественно сѣверная, должна будетъ перейти къ посѣвамъ на поляхъ многолѣтнихъ травъ, клевера и тимофеевки по преимуществу, съ отводом подъ эту культуру не менѣе четвертой части полей въ томъ или другомъ сѣвообо ротѣ, а другая, большая часть губерніи, къ посѣвамъ корнеплодовъ—картофеля глав нымъ образомъ на кормъ скоту, кормовой свеклы и однолѣтнихъ травъ — вики с овсомъ и другихъ, въ четырехпольномъ сѣвооборотѣ, въ которомъ одно промежуточно поле будетъ занято культурой этихъ кормовыхъ растеній, въ слѣдующій сѣвооборотъ 1) паръ, 2) рожь, 3) кормовые корнеплоды и однолѣтнія травы и 4) яровыя растені (овесъ, пшеница, ячмень, просо, ленъ и т. п.).

Высказываясь съ полнымъ убѣжденіемъ за необходимость реорганизаціи крестьян скаго хозяйства Нижегородской губерніи по этой схемѣ, я вмѣстѣ съ тѣмъ убѣжденъ что это хозяйство при настоящихъ экономическихъ условіяхъ его, при крайне натя нутомъ бюджетѣ крестьянской семьи, не въ состояніи пережить эту реорганизацію безъ посторонней помощи.

Предположимъ въ самомъ дѣлѣ, что крестьянское хозяйство переходитъ къ простѣйшему четырехпольному сѣвообороту. Переходъ этотъ можетъ быть сдѣланъ въ одинъ годъ, но въ первые три года, пока хозяйство не выроститъ скотъ и пока усиленное удобреніе не окажетъ вліянія на повышеніе урожаевъ, хозяйство вслѣд ствіе сокращенія площади ржаного и яроваго поля на 25%, будетъ не довыручать отъ посѣва этихъ хлѣбовъ рублей по 20 въ годъ (согласно нашей схемѣ). Въ теченіе этихъ же трехъ годовъ хозяйство должно будетъ отказаться отъ продажи браков нныхъ коровъ, подрастающаго молодняка и не довыручитъ ежегодно отъ скотоводства, по нашей схемѣ, тоже рублей по 20 въ годъ, да должно будетъ употреблять еще ежегодно на подкормъ подрастающаго скота хлѣба рублей на 15. Такимъ образомъ въ эти года три хозяйство будетъ ежегодно не довыручать рублей по 20+20+15=55 р *),

*) Всѣ эти цифры получены на основаніи того же расчета, который положенъ въ основу при составленіи средней по губерніи схемы крестьянскаго хозяйства.

кромѣ того еще должно будетъ сдѣлать значительную затрату на покупку сѣмянъ
новыхъ растеній въ моментъ реорганизаціи. Только года черезъ три, а можетъ
ть и больше, принеся эти временныя жертвы, хозяйство можетъ разсчитывать
лучить отъ своей реорганизаціи тѣ выгоды, которыя она должна принести. Очевидно,
ъ наше крестьянское задолженное хозяйство, выручающее всего вмѣстѣ съ сторон-
имъ заработкомъ семьи не больше 150 рублей въ годъ, необходимыхъ только для
го, чтобы кое-какъ прокормиться и прожить семьѣ, даже при полномъ сознаніи
ъ необходимости его реогранизаціи (чего въ дѣйствительности нѣтъ), не можетъ
нести этихъ необходимыхъ жертвъ.

Высказываясь однако съ полнымъ убѣжденіемъ за совершенную необходимость
съ государственной точки зрѣнія такой реорганизаціи крестьянскаго хозяйства, я
лагаю, что государство должно принять мѣры къ тому, чтобы хотя часть крестьян-
ихъ хозяйствъ постепенно реорганизовывалась по намѣченному мною пути. Я по-
лагаю, что такая реорганизація, при облегченіи вообще экономическаго положенія
рестьянскихъ хозяйствъ, возможна лишь въ томъ случаѣ, когда сельскія общества,
желавшія предпринять такую реорганизацію, не только будутъ освобождены отъ
екихъ податей и повинностей въ тѣ годы, когда хозяйство переживаетъ переход-
ую фазу реорганизаціи, но кромѣ того, когда на эти же годы хозяевамъ будетъ
крытъ возможно легкій особый меліоративный кредитъ, въ размѣрѣ примѣрно
тъ же суммъ на дворъ, которыя домохозяева не будутъ довыручать въ годы
организаціи. Подати и повинности въ этихъ случаяхъ должны быть отсрочены и
зсрочены на нѣсколько лѣтъ на годы, слѣдующіе послѣ окончанія реорганизаціи
зяйства; въ эти же послѣдующіе годы долженъ взыскиваться и возможно разсрочен-
ый на рядъ лѣтъ меліоративный кредитъ.

Вотъ по моему мнѣнію мѣры, которыя сдѣлаютъ экономически возможнымъ не-
ходимую реорганизацію крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи.

Разсмотрѣвъ экономическія нужды крестьянскаго хозяйства и намѣтивъ рядъ
кономическихъ же мѣръ, необходимыхъ, по моему мнѣнію, какъ для облегченія его
ложенія вообще, такъ и для того, чтобы предоставить возможность хозяевамъ реор-
анизовать свое хозяйство въ экономически болѣе выгодное, соотвѣтственно измѣнив-
имся условіямъ даннаго времени, я считаю свою задачу выполненной, такъ какъ
лагаю, съ одной стороны, что вопросы о распространеніи сельскохозяйственныхъ
наній и умѣній среди населенія, о демонстраціяхъ тѣхъ или другихъ техническихъ
лучшеній, отдѣльныхъ культуръ, машинъ, орудій, о содѣйствіи крестьянамъ въ пріо-
рѣтеніи улучшеннаго инвентаря—живаго и мертваго и т. п. разработаны сравни-
ельно въ достаточной степени, а съ другой стороны полагаю, что всѣ эти мѣро-
ріятія, говоря вообще, возможны только на ряду съ указанными мною экономиче-
кими мѣропріятіями, а большею частью должны только слѣдовать за ними. Отдѣльно
же взятыя всѣ эти мѣропріятія, будучи выражены въ тѣхъ или другихъ цифрахъ,
при сводкѣ ихъ по всей Имперіи даютъ итоги болѣе или менѣе внушительные только
относительно къ громадному ея пространству, становятся мало внушительными
при погубернской сводкѣ, мало замѣтными при поуѣздной сводкѣ и до того мизер-
ными для каждаго отдѣльнаго меньшаго района, что, говоря вообще, они, отдѣльно
взятыя, не оказываютъ и не могутъ оказать почти никакого вліянія на ходъ крестьян-
скаго хозяйства, все болѣе и болѣе падающаго.

Высказываясь за необходимость цѣлаго ряда мѣръ экономическаго характера,
необходимыхъ для поднятія крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи, я по-
лагаю, что многія какъ изъ этихъ мѣропріятій, такъ и тѣхъ, которыя должны имъ
отствовать, тогда только могутъ оказать благодѣтельное вліяніе на это хозяйство,
гда они будутъ проводиться на мѣстахъ мѣстными учрежденіями, близко знакомыми

съ нуждами не только отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, но часто даже отдѣльны домохозяевъ. Завѣдываніе, напримѣръ, учрежденіями мелкаго кредита, мелiоративны кредитомъ, выдаваемымъ на улучшеніе крестьянскихъ хозяйствъ, а также всѣ отдѣльными мѣропріятіями, имѣющими своей цѣлью поднятіе техники крестьянск хозяйства, облегченіе пріобрѣтенія или сбыта тѣхъ или другихъ предметовъ, про водимыхъ хозяйствами или необходимыхъ имъ, словомъ—всѣми посредническими о раціями, случными пунктами и т. п. должно, по моему мнѣнію, находиться въ рука такихъ мѣстныхъ учрежденій. Всѣ эти мѣропріятія тогда только принесутъ ту поль которую можно ожидать отъ нихъ, когда они будутъ идти подъ дѣйствительнымъ к тролемъ мѣстныхъ учрежденій, близко знающихъ мѣстныя условія и мѣстныя реа ныя нужды каждаго отдѣльнаго сельскаго общества, даже отдѣльнаго лица. Забо о ходѣ этихъ мѣропріятій должны составлять обязательныя заботы этихъ мѣстны учрежденій. Разсчитывать при проведеніи этихъ государственно необходимыхъ мѣ пріятій на добровольныя организаціи въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, т или другихъ попечительствъ и т. п., съ моей точки зрѣнія, нельзя и не слѣдуе въ рукахъ такого рода учрежденій ходъ ихъ будетъ чисто случайнымъ, не буде отличаться необходимымъ постоянствомъ и, судя по дѣятельности сельскохозяйств ныхъ обществъ вообще, врядъ ли окажетъ должное воздѣйствіе на крестьянс хозяйство. Мѣропріятія эти, исходя отъ государства и требуя большихъ кредито для проведенія ихъ въ жизнь, по существу своему не могутъ быть переданы руки добровольныхъ союзовъ, а должны проводиться на мѣстахъ организаціями, нимающими строго опредѣленное и отвѣтственное мѣсто въ ряду государственны учрежденій, пріуроченныхъ къ хозяйственной дѣятельности на пространствѣ мала близко знакомаго имъ района. Такими учрежденіями могутъ быть только земс учрежденія. Но ни уѣздныя, ни тѣмъ болѣе губернскія земства, какъ учрежде сравнительно большого района, отдѣльно взятыя, не могутъ, по моему мнѣні основанному на самомъ близкомъ знакомствѣ съ земскими учрежденіями, съ дос точною плотворностью заниматься исполнительною дѣятельностью при ближайше проведеніи въ жизнь всѣхъ этихъ чисто практическихъ мѣропріятій, настоятель нуждаясь для этого рода дѣятельности въ дополненіи ихъ учрежденіемъ болѣе мелк земской единицы такого района, который со всѣми его реальными нуждами може быть дѣйствительно близко знакомъ какъ распорядительному, такъ и исполнител ному органу этой мелкой земской единицы, и въ которомъ всѣ эти мѣропріятія п лежатъ критикѣ мѣстнаго общественнаго мнѣнія, могутъ итти подъ дѣйствитель фактическимъ надзоромъ этой организаціи.

Въ дополненіе къ сказанному мною мнѣ нѣтъ надобности добавлять, что считаю распространеніе образованія, культуры, общественной самодѣятельности н обходимымъ условіемъ всякаго прогресса, а въ томъ числѣ, конечно, и сельскохозя ственнаго и что всѣ мѣры, содѣйствующія распространенію народнаго образован культуры и самодѣятельности, я считаю необходимымъ условіемъ этого прогрес который нельзя навязывать, но которому можно и необходимо всячески помогат пользуясь малѣйшимъ проблескомъ проникающаго въ массу сознанія его необход мости и всячески содѣйствуя этому сознанію.

...ъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

I. Выборка предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Общіе вопросы, касающіеся сельскохозяйственной промышленности.

Ардатовскій. Отмѣна тѣлеснаго наказанія для лицъ, окончившихъ курсъ школы. ...олная отмѣна тѣлеснаго наказанія. Отмѣна круговой поруки. Перенесеніе продовольственнаго налога съ души на землю; съ тѣхъ же крестьянъ, которые прерываютъ ...ь съ землею, установить продовольственный сборъ въ видѣ извѣстнаго % съ ...работной платы, вносимой въ Государственное Казначейство, или организовать ...язательное страхованіе на случай общей безработицы. Расширеніе раіоновъ воло... и сокращеніе числа ихъ. Переходъ къ частно-владѣльческому подворному поль...анію.

Всеобщность обученія. Расширеніе программы народныхъ школъ, съ включе...ъ въ нихъ географіи, исторіи и элементарнаго знакомства съ законами, касаю...ися сельскаго населенія.

Ассигнованіе 40 коп. съ ведра водки на дѣла народнаго образованія. Ассиг...ованіе Правительствомъ на каждую волость извѣстной суммы на общіе расходы по ...держанію полицейскихъ органовъ. Уменьшеніе цѣнъ на сахаръ, чай, керосинъ, ...льскохозяйственныя машины и медикаменты.

Общинное владѣніе не препятствуетъ развитію сельскохозяйственной промыш...ленности.

Арзамасскій. Общинное владѣніе препятствуетъ развитію сельскохозяйственной ...ромышленности. Сложеніе выкупныхъ платежей. Замѣна общины подворными владѣ...іями не желательна. Желательно установленіе минимальной полосы. Соблюденіе закона ...ъ освобожденіи сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ обложенія на базарахъ. Жела...льна не мелкая земская единица, а образованіе экономическихъ союзовъ, особенно ...старно-промышленныхъ, но съ тѣмъ, чтобы уставъ проходилъ чрезъ земское собраніе, ...орое отъ себя ходатайствуетъ объ открытіи предъ Министромъ Внутреннихъ ...ъ. Учрежденіе схода отъ выборныхъ лицъ. Установленіе законнымъ путемъ ми...ального размѣра усадебныхъ участковъ, не подлежащихъ раздѣлу, наслѣдованіе ...ъ по духовному завѣщанію домохозяина, а по отсутствіи духовнаго—старшему ...ну. Старшій домохозяинъ имѣетъ право распоряжаться по духовному завѣщанію ...ъ права отчужденія или залога участка. Участіе представительства на земскихъ ...раніяхъ гласными отъ общниковъ, избираемыхъ волостными сходами. Соединеніе ...остей въ болѣе крупныя единицы. Согласованіе налоговъ съ дѣйствительной до...остью земли. Налоги не должны превышать аренды.

Предоставленіе податнымъ инспекторамъ большей власти иниціативы и расширеніе понятія о безнадежныхъ недоимкахъ и точномъ ея опредѣленіи. Хорошее школьное и внѣшкольное образованіе. Согласованіе налоговъ съ дѣйствительной доходностью земли.

Пониженіе %, взимаемыхъ Крестьянскимъ Банкомъ при покупкѣ земель. Установленіе болѣе мелкой денежной единицы. Пересмотръ косвенныхъ налоговъ и о сложеніи ихъ. Ассигнованіе большей суммы на борьбу съ пьянствомъ, а не 10 тысячъ. Уменьшить выкупные платежи въ тѣхъ случаяхъ, когда общество съ введеніемъ казенной монополіи лишилось питейнаго дохода.

Балахнинскій. По запискѣ г. Килевейна желательна реформа законодательства для крестьянъ на предметъ большей гарантіи правъ личныхъ и имущественныхъ.

Возбудить ходатайство о разсмотрѣніи вопроса о нуждахъ сельскохозяйственныхъ въ земскомъ собраніи. Главная причина, которая тормозитъ развитіе сельскаго хозяйства—безграмотность, почему надо всеобщее обученіе, которое должно осуществиться при помощи казны.

Васильскій. Необходимы законы, обезпечивающіе исполненіе рабочими договора о наймѣ ихъ на сельскохозяйственныя работы, и установленіе за самовольный уходъ уголовной кары, кромѣ возмѣщенія убытковъ, и при этомъ быстрый судебный разборъ такихъ дѣлъ. Обученіе промысламъ и мастерствамъ крестьянъ. Совсѣмъ не допускать давности.

Горбатовскій. Возстановленіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года и увеличеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ и представителей отъ 2 собранія пропорціонально оцѣнкѣ ихъ имущества, допустивъ крестьянъ-землевладѣльцевъ непосредственно участвовать въ избирательномъ собраніи и предоставивъ сельскому обществу право избирать гласныхъ. Пониженіе имущественнаго ценза избирателей, напр. для владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій до 10-ти тысячъ рублей. Измѣненіе закона 1893 года о запрещеніи крестьянамъ продавать усадебныя земли для селъ—Павлова, Богородскаго и Ворсмы. Тщательное изслѣдованіе общины въ цѣляхъ выясненія всѣхъ отрицательныхъ явленій, въ томъ числѣ и пожаровъ при существующемъ способѣ поселеній. Переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному, съ предоставленіемъ каждому крестьянину права выхода изъ общества съ землею въ размѣрѣ его надѣла и правомъ ея отчужденія лишь въ пользу общества или отдѣльныхъ ея членовъ и условіемъ максимума земли на каждаго владѣльца. Отмѣна закона 12 Іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія. Организація всесословной волости съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ платежей и участіемъ лицъ всѣхъ сословій въ дѣлахъ волости и на волостныхъ сходахъ и съ распредѣленіемъ всѣхъ волостныхъ расходовъ, взамѣнъ натуральной повинности, на всѣхъ жителей волости. Организація особаго совѣщательнаго присутствія съ участіемъ представителей земства и представителей промышленности въ цѣляхъ упорядоченія сельскохозяйственныхъ обрабатывающихъ промысловъ Горбатовскаго уѣзда.

Для уменьшенія пьянства устройство на средства Правительства рынка, который можетъ быть народнымъ домомъ. Измѣненіе границъ Муромскаго и Горбатовскаго уѣздовъ. Соединеніе одной изъ ближайшихъ къ Горбатовскому уѣзду станцій Ромод. желѣзной дороги съ Богородскимъ, Ворсмою и Павловымъ и подъѣздной путь отъ Гороховца въ Павлово. Согласованіе низшей и средней школъ такъ, чтобы возможенъ былъ переходъ изъ одной въ другую, но при условіи, чтобы низшая школа давала что-нибудь законченное. Увеличеніе компетенціи земствъ, а не Училищныхъ Совѣтовъ въ дѣлѣ открытія профессіональныхъ школъ чтобы при открытіи Министерство спрашивало у земствъ о желательности. Пополненіе Училищнаго Совѣта 2—3 представителями отъ учителей по ихъ выбору и мѣстнымъ агрономомъ съ пра-

для нихъ рѣшающаго голоса. Возможно широкая постановка внѣшкольнаго ования. Облегченіе открытія чтеній и библіотекъ. Облегченіе земству изданія ть. Облегченіе открытія воскресныхъ школъ и вечернихъ классовъ для взрослыхъ — ствами. Облегченіе открытія учительскихъ съѣздовъ и улучшеніе условій ихъ ществованія въ смыслѣ расширенія свободы. Открытіе въ Павловѣ ремесленнаго илища торгово-промышленнаго для мѣстныхъ производствъ и отпуска на это едствъ. Общедоступность начальнаго образованія (но не обязательность) въ смыслѣ крытія достаточнаго количества школъ.

Возбудить ходатайство объ отпускѣ средствъ Горбатовскому уѣздному земству не Нижегородской губерніи) для поднятія народнаго образованія. Пониженіе % рестьянскаго Банка до размѣра Дворянскаго Банка. Увеличеніе выдаваемыхъ на купку земли ссудъ до размѣра ея дѣйствительной стоимости. Пониженіе пошлинъ а сельскохозяйственныя орудія (выдачу ссудъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственыхъ орудій селеніямъ, обществамъ, артелямъ и частнымъ лицамъ). Принятіе на четъ государства расходовъ сельскихъ обществъ на нужды общегосударственнаго арактера. Чистую прибыль отъ винной монополіи обратить на возмѣщеніе убытковъ ородамъ, земству и сельскому обществу и съ предоставленіемъ остатка въ распоряженіе уѣзднаго земства на культурныя и образовательныя цѣли для мѣстнаго наеленія. Уничтоженіе нормировки и уменьшеніе пошлинъ и акциза на сахаръ. Уменьшеніе крѣпостныхъ пошлинъ при переходѣ земельныхъ имуществъ. Уменьшеніе почтоваго сбора съ писемъ, посылокъ и наложенныхъ платежей. Расширеніе круга почтовыхъ операцій съ возложеніемъ на почтовыя конторы пріема векселей къ протесту и для взысканія разныхъ долговыхъ документовъ для предъявленія взысканія по мѣсту жительства.

Княгининскій. Принудительное отграниченіе надѣловъ.

Желательно установленіе для землевладѣльцевъ (безъ различія сословій) минимума имущества для владѣльца, которое не должно подлежать продажѣ по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ, какъ это установлено по отношенію крестьянскихъ хозяйствъ.

Изслѣдованіе по распоряженію Правительства и разработка мѣстныхъ залежей торфа въ цѣляхъ удешевленія топлива.

Изысканіе новаго способа обложенія крестьянъ. Расширеніе программы народнаго образованія при поддержкѣ Правительства.

Принудительное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ.

1) Желательно видѣть въ возможно непродолжительномъ времени выходъ пересмотрѣннаго сельскаго устава, необходимость котораго была сознана еще составителями Положенія 19 Февраля.

Желательно видѣть облегченіе тяжестей ипотечнаго кредита для залогодателей всѣхъ сословій. (Организація общаго для всѣхъ сословій Государственнаго Банка).

2) Облегченіе хозяйствъ чрезъ изысканіе новыхъ способовъ обложенія вообще и въ частности освобожденіе крестьянъ отъ выкупныхъ платежей.

3) Расширеніе программы общаго народнаго образованія и развитіе этого дѣла при матеріальной поддержкѣ Правительства.

Лукояновскій. 1) Такое расширеніе школьной сѣти, чтобы школьное образованіе стало общедоступнымъ.

2) Организація послѣшкольнаго образованія; устройство библіотекъ, вечернихъ и воскресныхъ чтеній.

Макарьевскій. Сохраненіе общиннаго владѣнія. Сохраненіе закона о переселеніяхъ.

Отмѣна круговой поруки. Участіе въ земскихъ собраніяхъ большаго числа представителей населенія; желательно участіе въ 1-мъ избирательномъ собраніи всѣхъ землевладѣльцевъ, получившихъ высшее и среднее образованіе, хотя бы они и не были дворянами. Участіе крестьянъ — мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ избирательныхъ собраніяхъ наравнѣ со всѣми представителями землевладѣнія. Введеніе въ Макарьевскомъ уѣздѣ совмѣстнаго избранія гласныхъ перваго и втораго избирательнаго собранія. Выборъ гласныхъ отъ крестьянъ производить не на волостныхъ сходахъ, а на участковыхъ съѣздахъ. Утвержденіе ихъ предоставить Губернатору на тѣхъ же основаніяхъ, какъ гласныхъ, избранныхъ на избирательныхъ собраніяхъ. Учрежденіе мелкой земской единицы. Предоставленіе крестьянамъ правъ, равныхъ съ правами представителей другихъ сословій. Сохраненіе мѣстнаго суда, близкаго къ населенію.

Освобожденіе земствъ отъ расходовъ по содержанію среднихъ и высшихъ министерскихъ училищъ и правительственная помощь земству на открытіе начальныхъ школъ.

Основаніе общеземскаго органа печати.

Возбудить ходатайство о допущеніи земствъ къ участію въ государственномъ промысловомъ налогѣ, причемъ на торговыя предпріятія установить дополнительное прямое обложеніе.

Изысканіе способовъ пріобрѣтенія земли крестьянами.

Нижегородскій. Развитіе сельскохозяйственной промышленности тормозится правовыми ограниченіями крестьянъ, произволомъ въ судебномъ и административномъ отношеніи, слабымъ и несвободнымъ участіе въ земскихъ собраніяхъ, почему необходимо: 1) отмѣна круговой поруки и т. д.

Сохраненіе общины желательно. Предоставленіе всему земледѣльческому населенію правъ свободно высказываться о своихъ нуждахъ непосредственно или чрезъ уѣздныя и губернскія земскія собранія, волостные и мірскіе сходы.

Учрежденіе мелкой земской единицы, при чемъ за волостными правленіями остаются административныя функціи; взысканіе податей возложить на мелкія земскія единицы но не на полицію. Пересмотръ земскаго положенія.

Допустить выборныхъ отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній въ Губернскій Комитетъ и Особое Совѣщаніе.

Повышеніе программы начальной школы для всѣхъ школъ безъ исключенія. Внѣшкольное образованіе (активное участіе мѣстныхъ учрежденій въ дѣлѣ народнаго образованія), матеріальная на это помощь Правительства, учебно-вспомогательныя учрежденія при общеобразовательныхъ школахъ разнаго типа. Учебныя и профессіональныя мастерскія, выставки, музеи и бесѣды по прикладнымъ знаніямъ, сельскохозяйственныя школы узко спеціальны для лицъ, получившихъ образованіе высшаго типа, а не настоящей начальной школы.

Упорядочить винную торговлю и ввести Готенборгскую систему.

Уменьшеніе лежащихъ на крестьянахъ платежей, а также косвенныхъ налоговъ, ради удешевленія предметовъ потребленія. Распредѣленіе современныхъ податей и налоговъ на всѣхъ путемъ прогрессивныхъ подоходныхъ налоговъ. Отмѣна государственнаго поземельнаго налога. Принятіе расходовъ по содержанію волостныхъ и сельскихъ управъ и другихъ расходовъ по административно-полицейскимъ обязанностямъ на счетъ Государственнаго Казначейства, а другія статьи расхода (дороги, водохранилища и т. д.) разложить на всѣхъ жителей мѣстности и отмѣна натуральной повинности. Передача продовольственнаго дѣла земству. Страхованіе урожаевъ. Предоставленіе земству права облагать всякаго рода имущества, въ томъ числѣ и доходы съ промышленныхъ капиталовъ и торговыхъ предпріятій и желѣзнодорожныхъ имуществъ и отчисленіе въ пользу земства большаго процента промысловаго налога.

Расширеніе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій.

Семеновскій. Увеличеніе числа гласныхъ отъ всѣхъ сословій. Отмѣна п. 3 ст. 29 Общаго Положенія о крестьянахъ (приговоры для желающихъ поступить въ высшее учебное заведеніе). Отмѣна круговой поруки. Отмѣна тѣлесныхъ наказаній. Подворное владѣніе лучше общиннаго. Облегченіе условій выдѣла изъ состава общины отдѣльныхъ членовъ и облегченіе возможнаго перехода къ подворнымъ владѣніямъ цѣлымъ обществамъ. Привлеченіе къ участію въ волостныхъ расходахъ и дѣлахъ всѣхъ лицъ, проживающихъ на территоріи волости. Изъятіе изъ обязанностей волостныхъ правленій всѣхъ дѣлъ, имѣющихъ не узко мѣстный характеръ, и превращеніе волости въ хозяйственную единицу. Желательно, чтобы писарь, получая содержаніе изъ волостныхъ суммъ, зависѣлъ отъ волостного схода и вознагражденіе его со стороны тѣхъ учрежденій и лицъ, порученія которыхъ имъ исполняются сверхъ веденія дѣлопроизводства волостныхъ правленій. Предоставленіе волостному писарю правъ государственной службы съ правомъ выслуги пенсій. Реорганизація суда въ предѣлахъ компетенціи волостного суда. Сотскіе и десятскіе должны наниматься Правительствомъ. Отмѣна круговой поруки. Отмѣна зависимости крестьянъ отъ общинъ. Организація юридической помощи крестьянскому населенію. Увеличеніе числа земскихъ представителей отъ всѣхъ сословій.

Оказаніе Правительствомъ широкой помощи въ дѣлѣ скорѣйшаго выполненія правильной сѣти школъ, необходимой для введенія всеобщаго обученія. Начальное обученіе должно быть обязательнымъ съ 8-ми-лѣтняго возраста въ теченіе 4-хъ лѣтъ. Курсъ начальной школы долженъ быть продолженъ, программы расширены и согласованы съ программой необязательной школы высшаго типа, а равно и съ программами среднихъ учебныхъ заведеній. Широкое распространеніе внѣшкольнаго образованія путемъ повсемѣстнаго устройства библіотекъ, лекцій для народа и вечернихъ и воскресныхъ классовъ. Устройство профессіональныхъ школъ, куда поступаютъ послѣ прохожденія 4-хъ-годичнаго курса начальной школы. И отмѣна пун. 3 ст. 29 Общаго Положенія о крестьянахъ (приговоры желательны при поступленіи въ высшія учебныя заведенія).

Введеніе прогрессивно-подоходнаго налога. Сложеніе выкупныхъ платежей и недоимокъ по нимъ. Расширеніе операцій Крестьянскихъ Банковъ и выдача ими ссудъ на покупку всѣхъ видовъ земскихъ угодій.

Сергачскій. Просить Правительство возстановить и расширить административную власть земскаго начальника и дать ему возможность правильно функціонировать въ жизни деревни. Предоставить сельскимъ обществамъ разрѣшать запросы о передѣлахъ мірской земли и всѣ вопросы о землепользованіи, при участіи простого большинства, а не двухъ третей, какъ установлено 54 ст. Общаго Положенія.

Въ начальныхъ школахъ имѣть учителей, могущихъ преподавать знаніе сельскохозяйственной отрасли и показать наглядно примѣненіе ихъ на практикѣ.

Поднять цѣну бутылки водки до 3 — 4 руб. Уничтожить торговлю сотками и двухсотками, удовлетворять всѣ ходатайства крестьянъ о закрытіи торговли виномъ и увеличить наказаніе за безпатентную торговлю.

Чтобы школа давала не одно образованіе, но и воспитаніе.

Просить Правительство принять возможно скорѣе сельскохозяйственную промышленность подъ свое особое покровительство, устранивъ этимъ обогащеніе фабричной и заводской промышленности за счетъ раззорившихся подъ тяжестью косвенныхъ налоговъ землевладѣльцевъ.

Уменьшить косвенные налоги на предметы потребленія.

Дворянскія имѣнія, заложенныя въ Дворянскомъ Банкѣ, продавать безъ торговъ, каковыя признать неотчуждаемыми за частные долги. Въ видахъ сохра-

ненія дворянскія землевладѣнія, дворянскія имѣнія, подлежащія продажѣ съ аукціоннаго торга, не продавать, а передавать въ Дворянскую Опеку до тѣхъ поръ, пока платежи будутъ приведены въ надлежащій порядокъ. Довести платежи Крестьянскаго Банка до 5% съ погашеніемъ.

Отвѣты Уѣздныхъ Комитетовъ на пункты программы занятій Особаго Совѣщанія.

Пунктъ А.

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

Ардатовскій. Премированіе хозяйствъ мелкихъ, крестьянскихъ, полевыхъ и лѣсныхъ похвальными листами, медалями и въ исключительныхъ случаяхъ деньгами, по представленію агронома земскому учрежденію или инспектору сельскаго хозяйства; расширеніе каталоговъ книгъ, допущеніе въ народѣ библіотекъ и въ цѣляхъ практическихъ введеніе, вмѣсто каталога дозволенныхъ книгъ, каталога запрещенныхъ.

Арзамасскій. Школа высшаго типа, чѣмъ школа грамоты. Инструктатура по сельскому хозяйству. Внѣшкольное образованіе.

Балахнинскій. Желательно всеобщее обученіе.

Васильскій. Учрежденіе должности районныхъ сельскохозяйственныхъ консультантовъ изъ людей спеціальнаго образованія и практическая дѣятельность и знакомство съ ремеслами: кузнечнымъ, плотничнымъ, строительнымъ.

Премированіе и описаніе выдающихся хозяйствъ вводить не слѣдуетъ.

Горбатовскій. Учрежденіе особаго совѣщательнаго присутствія для поднятія обрабатывающей промышленности Горбатовскаго уѣзда.

Макарьевскій. Необходимо, чтобы въ агрономическихъ предпріятіяхъ участвовало Правительство, ассигнуя на этотъ предметъ средства.

Княгининскій. Желательно видѣть субсидированную помощь Правительства уѣзднымъ земствамъ для поощренія частной иниціативы въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства (улучшеніе обработки почвы, луговъ, травосѣянія, на развитіе складовъ машинъ, сѣмянъ и т. д.).

Желательно распространеніе сельскохозяйственныхъ брошюръ и организація чтеній.

Сергачскій. Учрежденіе практическихъ инструкторовъ, съ возложеніемъ на нихъ наблюденія за обработкой земли, съ примѣненіемъ лучшихъ орудій, удобрительныхъ туковъ и т. д., для чего устроить у землевладѣльцевъ опытныя поля, а на крестьянской землѣ чрезполосно показательные участки. У крестьянъ взять участки путемъ найма у землевладѣльцевъ, съ условіемъ подчиниться указаніямъ агронома.

Пунктъ Б.

Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Балахнинскій. Желательно производить опыты по сельскому хозяйству и просить Правительство объ отпускѣ средствъ на это дѣло.

Васильскій. Желательно устройство опытовъ въ предѣлахъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ.

Макарьевскій. Желательно.

Горбатовскій. Учрежденіе при Уѣздной Управѣ агрономическаго совѣта.

Нижегородскій. Организація показательныхъ участковъ и устройство сельскохозяйственныхъ складовъ.

Пунктъ В.

Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Горбатовскій. Для борьбы съ оврагами поощрять лѣсонасажденіе на плохихъ участкахъ, до выдачи премій включительно, выдавать саженцы безплатно, освободить засаженные лѣсомъ участки отъ всѣхъ повинностей.

Княгининскій. Желательно вести борьбу съ ростомъ овраговъ путемъ преграженія имъ доступа къ развитію, въ особенности вначалѣ, а также чрезъ облѣсеніе. Желательно пользованіе оврагами для орошенія. Въ цѣляхъ борьбы съ ростомъ овраговъ желательно изданіе закона и выдача отъ Правительства субсидій. Въ цѣляхъ борьбы съ эпизоотіями желательна поддержка существующей въ земствѣ ветеринарной помощи.

Обязательное государственное страхованіе скота.

Для борьбы съ вредителями сельскохозяйственной культуры—предоставленіе земству права издавать постановленіе, обязывающее населеніе вести борьбу съ вредителемъ способомъ, указаннымъ въ земскомъ постановленіи. Обязательное для владѣльца прегражденіе роста овраговъ.

Макарьевскій. Желательно.

Сергачскій. Начать уничтоженіе овраговъ, устраивая въ нихъ по возможности запруды для водоемовъ, а также принять мѣры къ уничтоженію песковъ и вредителей сельскохозяйственной культуры, сообразно съ мѣстными условіями.

Пунктъ Г.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Ардатовскій. Выдача ссудъ и премій отъ земства за постройку домовъ съ надворными постройками по плану Е. Я. Формакова. Облегченіе въ полученіи ссудъ для постройки черепичныхъ заводовъ.

Арзамасскій. Ходатайствовать объ устройствѣ питомниковъ при казенныхъ лѣсничествахъ, съ выдачею изъ нихъ безплатно древесныхъ саженцовъ крестьянамъ для засадки прогаловъ и неудобныхъ для пашни и сѣнокошеній мѣстъ. Провести въ законодательномъ порядкѣ обязательную засадку прогаловъ.

Васильскій. Послѣ пожара разрѣшать строиться только по инородческимъ образцамъ; разселяющимся дать большія льготы; имѣть въ виду Сибирскую желѣзную дорогу.

Горбатовскій. Сложеніе пошлинъ на желѣзо.

Княгининскій. 1) Принимать строенія на страхъ въ $^2/_3$ ихъ оцѣнки, за исключеніемъ построекъ изъ несгораемаго матеріала.

2) Устройство въ рабочую пору въ деревняхъ яслей.

3) Распространеніе желѣза, кирпича, черепицы и глиносоломенныхъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

4) Устройство склада для огнеупорныхъ матеріаловъ или производство ихъ съ выдачею населенію на льготныхъ условіяхъ.

5) Учрежденіе инструкторовъ глинобитнаго дѣла.

6) Сложеніе пошлинъ съ машинъ и приспособленій для выдѣлки кирпича, черепицы и проч.

7) Правительственная помощь уѣздному земству для устройства въ селеніяхъ водохранилищъ, водопроводовъ и др.

8) Поощрительныя мѣры (денежныя пособія) на выращиваніе и посадку деревьевъ вокругъ построекъ.

Макарьевскій. Распространеніе огнеупорныхъ построекъ вообще и открытіе на счетъ казны школъ для обученія постройкѣ огнеупорныхъ строеній.

Раздробленіе дѣлянокъ при продажѣ лѣса крестьянамъ; организація казною заготовленія лѣсныхъ матеріаловъ и открытіе складовъ лѣса (на предметъ удешевленія его для крестьянъ).

Предоставленіе крестьянамъ возможности болѣе широко пользоваться кровельнымъ желѣзомъ для крышъ и ходатайствовать предъ Правительствомъ объ уменьшеніи казенной пошлины на желѣзо.

Желательно широкое распространеніе глиносоломенныхъ крышъ.

Нижегородскій. Уничтоженіе пошлины на заграничное желѣзо (кровельное) и пониженіе тарифа на его перевозку, безплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсовъ валежника, сухостоя для земскихъ кирпичныхъ заводовъ. Развитіе народнаго образованія и развитіе въ ученикахъ надлежащихъ понятій о пожарныхъ бѣдствіяхъ и мѣрахъ борьбы съ ними.

Семеновскій. Сложеніе пошлинъ на кровельное желѣзо. Введеніе налога на лѣсовладѣльцевъ для образованія особаго уѣзднаго фонда для выдачи лицамъ, принимавшимъ участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, вознагражденія. Организація на средства этого фонда особыхъ лѣсопожарныхъ дружинъ. Все это должно находиться въ рукахъ уѣзднаго земства. Отмѣна натуральной повинности крестьянъ на тушеніе пожаровъ.

Сергачскій. Просить Правительство устроить нѣсколько кирпичныхъ заводовъ, съ отпускомъ кирпича и сырца по заготовительной цѣнѣ и съ разсрочкой платежа на льготныхъ условіяхъ; здѣсь же организовать продажу по заготовительной цѣнѣ желѣза, краски и масла, поощряя устройство глинобитныхъ крышъ на всѣхъ надворныхъ постройкахъ. Наблюденіе за всѣмъ возложить на уѣздное земство, а лѣсъ для кирпичныхъ заводовъ отпускать изъ казенныхъ дачъ. Выдача волостному старшинѣ вознагражденія по стоимости сгорѣвшаго, а не по правиламъ въ томъ случаѣ, когда есть подозрѣніе о поджогѣ.

Пунктъ Д.

Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Ардатовскій. Освобожденіе отъ государственнаго поземельнаго налога на 20—30 лѣтъ укрѣпленныхъ и облѣсенныхъ мѣстностей.

Васильскій. Пересмотръ закона о порубкахъ и потравахъ съ юридической и административной точекъ зрѣнія. Установленіе коллективной отвѣтственности при потравахъ крестьянскимъ скотомъ.

Княгининскій. Высказать пожеланіе, чтобы по дѣламъ о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности судопроизводство было упрощено съ допущеніемъ замѣнять денежный штрафъ личнымъ арестомъ.

Сергачскій. Въ случаѣ неуничтоженія сорныхъ травъ на межникахъ совладѣльцемъ культурнаго участка добровольно, предоставить право владѣльцу культурнаго участка уничтожать сорныя травы за счетъ владѣльца межника. Лѣсонасажденіе и устройство водохранилищъ и водоснабженія крайне желательны, для чего свѣдѣнія о нихъ въ народѣ надо распространять путемъ коротко, просто и ясно написанныхъ

брошюръ. Частнымъ владѣльцамъ за лѣсонасажденіе выдавать премію, а крестьянамъ даромъ сѣмена и саженцы. Отведенные подъ лѣсонасажденіе участки освобождать отъ сборовъ. Средства для всего этого отпустить крестьянамъ изъ казны на долгій срокъ или даромъ, или за маленькій процентъ.

Пунктъ Е.

Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порча деревьевъ и т. п.).

Ардатовскій. Признать порубку кражей. Утвержденіе границъ крестьянскихъ надѣловъ. Устройство прогоновъ скота къ водопою, путемъ обязательнаго выкупа. Установленіе права пользоваться кратчайшимъ путемъ тоже обязательнымъ выкупомъ. Противъ конокрадства веденіе каждой губерніей и уѣздомъ своего тавра.

Арзамасскій. Устроить болѣе нормально жизнь цыганъ.

Установленіе годового срока вмѣсто шести мѣсяцевъ по дѣламъ о земскихъ захватахъ.

Васильскій. 1) Реорганизація сельской полиціи, 2) удлиненіе срока возбужденія дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ, 3) болѣе точное и болѣе согласное съ интересами устойчиваго землевладѣнія формулированіе закона о земской давности (уничтоженіе давности), 4) предоставленіе волостнымъ судамъ права примѣненія мѣръ обезпеченія исковъ, 5) изысканіе мѣръ къ огражденію лѣсовъ отъ порубокъ и полей и луговъ отъ потравъ.

Горбатовскій. Продленіе срока земской давности и допустить лишь добросовѣстное по суду пользованіе. Возстановленіе авторитета межевыхъ плановъ, какъ документовъ, охраняющихъ право собственности, для сокращенія поруба, предоставленіе крестьянамъ возможности пріобрѣтать лѣсъ по доступнымъ цѣнамъ. Для уменьшенія конокрадства ввести паспортную систему для лошадей и возложеніе отвѣтственности и на продавца и на покупателя за продажу лошади безъ свидѣтельства. За воровство въ фруктовыхъ садахъ привлекать виновныхъ въ порядкѣ общаго обвиненія, какъ за кражу; то же и по отношенію овощей и порчи деревьевъ. Земельное межеваніе на счетъ казны.

Княгининскій. Отграниченіе крестьянскаго надѣла. Упрощеніе и ускореніе по дѣламъ судопроизводства о нарушеніи сельскохозяйственной собственности. Принудительное отграниченіе надѣловъ.

Лукояновскій. Усилить наказаніе какъ за порубку лѣса, такъ и за порчу деревьевъ въ садахъ, какъ за кражу.

Макарьевскій. Желательно.

Семеновскій. На уменьшеніе порубокъ дѣйствуетъ льготный отпускъ мертваго лѣса. Наказаніе за порубки достаточно.

Сергачскій. 1) Дѣла о кражѣ лошадей отнести къ подсудности окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а наказаніемъ конокрадамъ, сообщникамъ и укрывателямъ назначить ссылку. 2) Дѣла о земельныхъ захватахъ предоставить разбору земскихъ начальниковъ, хотя бы со времени захвата прошло 6 и болѣе мѣсяцевъ и по дѣлу ему были представлены планы и крѣпостные документы. Рѣшеніе земскихъ начальниковъ должно заключаться въ возстановленіи нарушеннаго владѣнія и наложеніи уголовнаго наказанія за самовольную запашку въ предѣлахъ 142 ст. Уст. о нак., а вопросъ о правѣ собственности остается подсуднымъ окружному суду. 3) Усилить наказаніе за порубку, какъ за кражу, а также и за порчу садовъ, огородовъ и т. д., сверхъ уголовнаго наказанія съ виновныхъ взыскивать и убытки.

для чего измѣнить ст. 145 Уст. о нак. При систематической порчѣ продуктовъ въ полѣ предоставить земскимъ начальникамъ предложить сельскому обществу избрать караульщиковъ. При самовольной пастьбѣ скота цѣлаго общества взысканіе возложить на все общество, которое само должно разложить присужденную сумму между членами, имѣющими скотъ.

Пунктъ Ж.

Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Арзамасскій. Освобожденіе отъ крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнѣ земельныхъ участковъ.

Княгининскій. 1) Установленіе закона о безвозмездномъ, при устраненіи чрезполосности, переходѣ земли изъ рукъ въ руки. 2) Передача компетенціи Губернскаго Присутствія Уѣзднымъ Съѣздамъ, при разрѣшеніи сельскимъ обществамъ обмѣна участками, составляющими черезполосицу. 3) Выработка упрощеннаго способа къ такому обмѣну участковъ земли.

Лукояновскій. Сохранить законъ 1893 года о передѣлахъ земли.

Макарьевскій. Введеніе того способа обмѣна земель для уничтоженія черезполосицы, какой употребляется при отчужденіи земель для проведенія желѣзной дороги, причемъ оцѣнка земель должна производиться оцѣночными комиссіями.

Нижегородскій. Облегчить размежеваніе чрезполосныхъ дачъ.

Сергачскій. Обмѣнъ земельныхъ крестьянскихъ участковъ, съ цѣлью устраненія чрезполосицы, предоставить земскимъ начальникамъ и Губернскому Присутствію въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по разверстанію выгоновъ (ст. 60 Пол. о зем. нач. и примѣчанія къ ст. 64 Великор. и 57 ст. Малор. мѣстнаго положенія по продолженію 1890 года).

Пунктъ З.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Ардатовскій. Къ расходамъ на содержаніе дорогъ въ особо исключительныхъ случаяхъ при капитальныхъ ремонтахъ привлекать всѣхъ, пользующихся дорогами, наравнѣ съ владѣльцами, и предоставленіе земскому собранію права рѣшенія вопроса о разверсткѣ этихъ расходовъ.

Арзамасскій. Предоставленіе земству права разграничивать дороги на общее и частное пользованіе.

Васильскій. Всѣ дороги подчинить верховному надзору Губернатора. Создать наблюденіе изъ мѣстныхъ органовъ такъ, чтобы требованія полиціи были исполняемы немедленно.

При прокладкѣ дорогъ по лѣсамъ какъ казеннымъ, такъ и частновладѣльческимъ дѣлать ихъ въ 5 саж. ширины и съ каждой стороны дороги вырубать лѣсъ еще на 5 саж.

Горбатовскій. Правительственную субсидію на упорядоченіе сельскихъ путей сообщенія. Безвозвратную субсидію на ремонтъ дорогъ въ распоряженіе сельскихъ обществъ. Правительственную ссуду уѣздному земству до 100 тысячъ рублей на приведеніе въ порядокъ грунтовыхъ дорогъ съ погашеніемъ ея изъ дорожнаго капитала въ размѣрѣ ежегоднаго смѣтнаго назначенія ея по Горбатовскому уѣзду. Установленіе таксы на проѣздъ по Дуденевскому съѣзду. Соединеніе одной изъ ближайшихъ станцій Ромодановской желѣзной дороги съ с.с. Богородскимъ, Воремою и Павло-

ыхъ и провести подъѣздной путь отъ Гороховца до Павлова. Земскій контроль надъ перевозами и установленіе таксы на все время переправъ, за исключеніемъ времени ледохода.

Княгининскій. Дороги, не принадлежащія къ почтовымъ и служащія интересамъ одной губерніи, устраивать и содержать на средства дорожнаго капитала. При этомъ обязательное привлеченіе желѣзнодорожныхъ обществъ къ содержанію и сооруженію подъѣздныхъ путей, питающихъ дорогу, а равно и казны, если желѣзная дорога находится въ ея владѣніи. Когда правительственная сѣть желѣзныхъ дорогъ съ подъѣздными путями будетъ обслуживать земледѣльческіе уѣзды, тогда только и справедливо будетъ привлечь населеніе (крестьянскія общества и частныя лица) къ принятію участія расхода по содержанію общественныхъ путей сообщенія. Дороги, пролегающія двумя или болѣе губерніями и составляющія транзитный путь, а также всѣ почтовыя въ губерніи или уѣздѣ должны быть отнесены къ общегосударственнымъ дорогамъ и строиться и содержаться на средства казны.

Макарьевскій. На содержаніе дорогъ общаго пользованія, помимо земствъ и сельскихъ обществъ, нужно также участіе и государства. Тѣ же дороги общаго пользованія, которыя должны нынѣ содержаться крестьянами, исправлять государству. Предоставить земству право учреждать, помимо существующихъ, новыя дороги, сообразно съ мѣстными условіями.

Семеновскій. Отмѣна натуральной повинности землевладѣльцевъ по содержанію дорогъ, замѣна ея денежною и сосредоточеніе дорожнаго дѣла въ рукахъ мѣстнаго земства.

Сергачскій. Почтовыя дороги отнести на счетъ Правительства. Въ устройствѣ земскихъ дорогъ, принятыхъ на себя губернскими земствами, необходимо участіе казны, а земскія деньги перенести на улучшеніе проселочныхъ дорогъ, снабжая владѣльцевъ мостовъ дешевымъ кредитомъ на льготныхъ условіяхъ. Устранить незаконные поборы частныхъ владѣльцевъ за перевозы и установленіе таксы (а также таксы при продажѣ сельскихъ произведеній за мѣста на деревенскихъ базарахъ).

Пунктъ И.

Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Ардатовскій. Срокъ аренды достаточенъ. Отмѣна гербоваго сбора съ условій объ арендѣ съ цѣлью пополненія недостатка въ ней, но въ цѣляхъ промышленности, при предѣльной величинѣ участка въ 15 десятинъ. Аренда нѣдръ земли изъ невыкупленныхъ крестьянскихъ земляхъ должна остаться въ существующемъ видѣ.

Княгининскій. Остаться при прежнихъ условіяхъ аренды.

Макарьевскій. Увеличить 12-тилѣтній срокъ аренды до 36-ти лѣтъ.

Сергачскій. Предоставить усмотрѣнію сторонъ безъ ограниченія срока аренды.

Пунктъ I.

Организація мелкаго народнаго кредита.

Ардатовскій. Организація по проекту Южилина, Унтилова и Попова, но съ исключеніемъ изъ него пункта о попечительствахъ изъ сельскихъ обществъ и отнятіи права отъ должностныхъ лицъ районныхъ попечительствъ получать ссуду въ своемъ районѣ.

Балахнинскій. Организація необходима, чтобы дать возможность зерновую систему хозяйства смѣнить скотоводственной.

Васильскій. Кредитъ географически близкій къ населенію. Освобожденіе отъ излишней формальности (норм. Уст. сельск. банк.). Деньги выдавать наибольшему кругу лицъ и обязательствъ не переписывать. Ссуда въ незначительныхъ размѣрахъ. Взысканіе ссудъ производить не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ примѣнительно ко взысканію окладныхъ сборовъ. Строгій контроль надъ учрежденіями мелкаго кредита.

1) Въ каждой волости волостной банкъ съ капиталомъ 1.000 р., который возвращать казнѣ при удвоеніи, 2) ссуды выдаются всѣмъ сословіямъ, 3) банкъ находится въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ подъ непосредственнымъ контролемъ крестьянскихъ учрежденій, 4) члены распорядительнаго комитета и дѣлопроизводитель банка приравниваются къ должностнымъ лицамъ крестьянскаго самоуправленія и 5) банкъ руководствуется Нормальнымъ Уставомъ для сельскихъ банковъ; въ 40 губерніяхъ 10.000 волостей, что составитъ по 1.000 рублей—10.000.000 р., которые чрезъ 4 года будутъ возвращены, такъ какъ изъ 12% капиталъ въ 4 года удваивается.

Горбатовскій. Открытіе въ селѣ Павловѣ Горбатовскаго уѣзда отдѣленія или агентства Государственнаго Банка.

Княгининскій. Желательна организація мелкаго кредита наиболѣе упрощенной съ формальной стороны и доступной формѣ.

Возможно широкое развитіе крестьянскихъ товариществъ.

Лукояновскій. Учрежденіе кредитныхъ товариществъ при условіи: 1) кредитъ долженъ быть личный, 2) долгосрочный, 3) для устройства кредитнаго учрежденія казна должна давать ссуды за льготный %.

Макарьевскій. Обратить доходъ отъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ на организацію мелкаго крестьянскаго кредита и сельскихъ банковъ (сельскіе банки безъ участія правительственныхъ агентовъ).

Нижегородскій. Мелкій кредитъ на средства Государственнаго Банка, при чемъ однимъ изъ источниковъ могутъ быть суммы сберегательныхъ кассъ.

Сергачскій. Возложить на казну. При каждой сберегательной кассѣ открыть учрежденіе мелкаго кредита, но не менѣе 6 на уѣздъ. Въ устраненіе выдачи ссуды лицамъ, которымъ ссуда не можетъ принести пользы, въ составъ совѣта ввести лицъ по избранію волостныхъ сходовъ, которыя могутъ высказывать мнѣнія о кредитоспособности заемщика.

Пунктъ К.

Расширеніе меліоративнаго кредита.

Арзамасскій. Расширить ссуды и замѣнить закладныя запрещеніемъ на имѣнія.

Балахнинскій. Необходимо дать возможность зерновую систему хозяйства смѣнить скотоводственною, какъ наиболѣе цѣлесообразною для Балахнинскаго уѣзда.

Горбатовскій. Желательна выдача ссудъ крестьянамъ на улучшеніе породъ рогатаго скота и пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ.

Княгининскій. Желательно широкое развитіе и упрощеніе способа меліоративнаго кредита и пользованіе имъ не только на вновь устраиваемое дѣло, но для улучшенія и развитія существующаго.

Кромѣ того, крайне необходимъ кредитъ отъ 8 мѣсяцевъ до одного года изъ 4% годовыхъ для оборотныхъ средствъ на веденіе хозяйства въ размѣрѣ 15 рублей на обработываемую за свой счетъ десятину подъ вексель Государственнаго Банка.

Макарьевскій. Желательно.

Семеновскій. Сосредоточеніе въ рукахъ мѣстнаго земства дѣла выдачи мелiоративнаго кредита и отмѣна стѣснительныхъ формальностей для пользованія всѣми видами кредита на сельскохозяйственныя улучшенія.

Серпачскій. Упростить мелiоративный кредитъ и выдавать не на одно только улучшеніе хозяйствъ, но и на поддержаніе существующихъ.

Пунктъ Л.

Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Горбатовскій. Желательно.

Княгининскій. Организація союзовъ и кооперацій—дѣло будущаго. Они явятся сами собой, когда будутъ устроены пути сообщенія, организована правильная хлѣбная торговля и оказана помощь сельскому хозяйству.

Въ настоящее время желательна выработка закона о мелкихъ акціонерныхъ обществахъ съ небольшими вкладами и незначительнымъ основнымъ и оборотнымъ капиталомъ.

Макарьевскій. Желательно.

Семеновскій. Содѣйствіе развитію промысловыхъ союзовъ и кооперацій, снабженіе такихъ союзовъ льготнымъ кредитомъ и замѣна разрѣшительнаго порядка на открытіе союза явочнымъ.

Серпачскій. Сельскохозяйственные союзы не могутъ существовать тамъ, гдѣ нѣтъ земство, а идутъ съ пользою въ Прибалтійскомъ краѣ.

Пунктъ М.

Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посѣвнаго матеріала, содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Ардатовскій. Расширеніе программы народныхъ школъ включеніемъ въ нихъ географіи. исторіи, элементарнаго знакомства съ законами, касающимися сельскаго населенія. Организація сѣти школъ чисто сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ.

Васильскій. Распространеніе въ населеніи болѣе усовершенствованныхъ дешевыхъ кустарныхъ орудій.

Пониженіе пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя орудія.

Способствовать постройкѣ своихъ заводовъ по изготовленію сельскохозяйственныхъ орудій путемъ пониженія рыночныхъ цѣнъ на чугунъ, сталь и желѣзо.

Княгининскій. Желательно сложеніе пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, чугуна, желѣза и стали.

Макарьевскій. Желательно.

Правительственная помощь въ агрономическихъ предпріятіяхъ земства.

Семеновскій. Субсидія Правительства земству на это дѣло.

Уступка казною пахотныхъ оброчныхъ статей подъ устройство опытныхъ участковъ. Освобожденіе сельскихъ обществъ отъ всякихъ податей и повинностей въ случаѣ введенія ими культуры кормовыхъ растеній на тѣ годы, когда хозяйство ихъ будетъ переживать переходную стадію. Открытіе имъ мелiоративнаго кредита въ размѣрѣ недовырученныхъ суммъ въ годы реорганизаціи. Отсрочка и разсрочка на

нѣсколько лѣтъ податей и повинностей послѣ окончанія реорганизаціи и возможность также разсрочки меліоративнаго кредита. Снабженіе крестьянъ и сельскихъ обществъ сѣменами кормовыхъ травъ и всякими посѣвными матеріалами на льготныхъ условіяхъ. Изслѣдованіе Нижегородской губерніи въ геологическомъ отношеніи для отысканія удобрительныхъ туковъ и сосредоточеніе всѣхъ агрономическимъ предпріятій въ рукахъ земства.

Сергачскій. Просить Правительство оказать помощь земству отпускомъ необходимой суммы безъ процентовъ на наемъ земельныхъ участковъ у крестьянъ для показательныхъ полей.

Пунктъ Н.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Ардатовскій. Заведеніе хорошихъ племенныхъ быковъ и увеличеніе случныхъ пунктовъ съ уменьшеніемъ таксы за случку.

Арзамасскій. Обязательное страхованіе скота отъ эпизоотій.

Балахнинскій. Необходимо.

Васильскій. Запретить вывозъ за границу кормовыхъ суррогатовъ. Устройство пунктовъ племенныхъ производителей домашняго скота въ видахъ улучшенія мѣстныхъ породъ.

Горбатовскій. Добровольное земское страхованіе скота отъ эпизоотій съ выдачей за павшій отъ $^2/_3$ до $^3/_4$ стоимости. Въ случаѣ недонесенія о появленіи сапа или неисполненія касающихся этой болѣзни предписаній, желательна не пріостановка выдачи премій, а законная отвѣтственность.

Лукояновскій. Обязательное государственное страхованіе лошадей не только отъ эпизоотій, но и отъ другихъ случайностей. Наложеніе вывозныхъ пошлинъ на отруби и жмыхи, а также на конопляное, подсолнечное и льняное сѣмя, введеніе травосѣянія по примѣру Московскаго земства, государственное страхованіе скота отъ падежа, развитіе прививки сибирской язвы и выписка производителей культурныхъ породъ.

Макарьевскій. Желательно улучшеніе скота.

Нижегородскій. Увеличить кормовую площадь главнымъ образомъ, введеніемъ культуры кормовыхъ травъ.

Семеновскій. Передача казенныхъ покосовъ въ аренду крестьянамъ. Продажа крестьянамъ въ собственность сѣнокосныхъ участковъ, находящихся во владѣніи казны: общинамъ, если онѣ не будутъ уничтожены, и при подворномъ владѣніи—отдѣльнымъ крестьянамъ по разверсткѣ, а при невозможности продать,—сдача съ торговъ въ аренду мѣстнымъ крестьянамъ. При невозможности продать сдача въ долгосрочную аренду мѣстъ, годныхъ къ обращенію въ сѣнокосы и находящихся во владѣніи казны.

Сергачскій. Устройство нѣсколькихъ пунктовъ съ производителями лошадей и разнаго домашняго скота съ продажей изъ нихъ землевладѣльцамъ приплода по дешевой цѣнѣ, а равно и случныхъ пунктовъ. Крестьянамъ поставлять два—три года производителей безплатно.

Пунктъ О.

Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Горбатовскій. Учрежденіе школы молочнаго хозяйства.

Макарьевскій. Желательно улучшеніе молочнаго хозяйства, устройство сыроваренъ, маслодѣлія и разработка способовъ сбыта молочныхъ продуктовъ.

Пунктъ П.

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничество, садоводство, пчеловодство и проч.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Ардатовскій. Отведеніе при школахъ небольшихъ земельныхъ участковъ для устройства показательныхъ участковъ, при чемъ сѣмена выдавались бы земствомъ или опытнымъ огородничествомъ (все это для привитія крестьянамъ знаній по огородничеству, садоводству и пчеловодству), а для приготовленія учителей—введеніе при учительскихъ школахъ теоретическаго преподаванія садоводства, огородничества и пчеловодства.

Арзамасскій. Пересмотръ ст. 111 Уст. о нак., налагающей взысканіе за мочку льна.

Васильскій. 1) Открытіе начальныхъ училищъ съ сокращенной программой общеобразовательныхъ и распространенныхъ по прямой спеціальности.

2) Устройство въ городѣ выставокъ плодовъ и овощей съ премированіемъ и указаніемъ крестьянскому хозяйству помощи при успѣшномъ веденіи спеціальности.

3) Для устраненія перепроизводства садоводства, плодоводства и огородничества облегченіе ихъ сбыта въ Сибирь уменьшеніемъ тарифа и устройствомъ вагоновъ.

4) Устройство образцовой пасѣки или сада съ безвозмезднымъ обученіемъ мѣстнаго населенія и продажи по удешевленной цѣнѣ плодовыхъ деревьевъ.

Увеличеніе наказанія за порчу садовъ и огородовъ.

Горбатовскій. Учрежденіе инструкторовъ по садоводству, пчеловодству и т. д.

Макарьевскій. Организація опытныхъ садовъ. Командировка инструкторовъ по садоводству и огородничеству.

Семеновскій. Обслѣдованіе Нижегородской губерніи въ геологическомъ отношеніи съ цѣлью отысканія удобрительныхъ туковъ.

Сергачскій. Организація особыхъ инструкторовъ для указанія, какіе именно продукты земледѣлія и животноводства согласно данной мѣстности, климату и почвѣ болѣе выгодны для разведенія и сбыта.

Распространеніе и улучшеніе огородничества у крестьянъ должно быть поощряемо въ широкомъ размѣрѣ.

Дѣла о подломѣ ульевъ изъять изъ волостныхъ судовъ, передать земскимъ начальникамъ и подломъ, даже въ видѣ озорства, карать, какъ за кражу.

Пунктъ Р.

Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Арзамасскій. Пересмотръ закона 1891 года о сдачѣ въ аренду крестьянамъ земли для разработки нѣдръ.

Васильскій. Командированіе на счетъ казны техническихъ инструкторовъ. Учрежденіе казной или съ ея помощью частными лицами въ селѣ Спасскомъ механическаго заведенія.

Оказать населенію матеріальную помощь путемъ премій, безвозвратныхъ пособій или ссудъ на льготныхъ условіяхъ.

Обратить вниманіе на возможность открытія торфянаго производства въ долинѣ р. Уронки, какъ то установлено профессоромъ Докучаевымъ.

Горбатовскій. Измѣненіе границъ Муромскаго и Горбатовскаго уѣздовъ.

Макарьевскій. Желательно.

Семеновскій. Повсемѣстная организація учрежденій мелкаго кредита, кредитныхъ товариществъ и сельскихъ банковъ съ субсидіей казны и подъ контролемъ Правительства и земства. Выработка новыхъ таксъ на мѣстные матеріалы, идущіе на издѣлія кустарей. Ссуда Семеновскому земству для развитія начатаго имъ дѣла снабженія кустарей сырьемъ. Организація земствомъ при помощи Правительства сбыта издѣлій кустарей.

Сергачскій. Желательно устройство маслобоенъ, фабрикъ льнопрядильнаго производства и распространеніе приборовъ для выработки изъ тмина эфирнаго масла и т. д., для переработки сырыхъ продуктовъ въ болѣе цѣнный матеріалъ.

Пункты С и Т.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

Арзамасскій. Устройство сѣти элеваторовъ.

Горбатовскій. Устройство районныхъ зернохранилищъ съ пріемомъ хлѣба по осеннимъ рыночнымъ цѣнамъ, выдачею ссудъ подъ принятый хлѣбъ и возвратомъ хлѣба собственнику весной или выдачею ему разницы цѣнъ.

Установленіе уѣзднымъ земствомъ таксы за мѣста на базарахъ, а также таксы на сельскохозяйственные продукты спеціально для каждаго базара.

Установленіе отвѣтственности правительственныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ за допущеніе залежей грузовъ частныхъ лицъ въ смыслѣ возмѣщенія убытковъ.

Княгининскій. Настоятельно необходима полная реорганизація какъ внутренней, такъ и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, въ особенности хлѣбной.

Макарьевскій. Улучшеніе подъѣздныхъ путей къ Волгѣ.

Проведеніе желѣзной дороги изъ Нижняго-Новгорода на Вятку и урегулированіе судоходства на Ветлугѣ.

Нижегородскій. Добровольное устройство зернохранилищъ по селеніямъ для выдачи изъ нихъ ссудъ на обсѣмененіе полей весной и для урегулированія весеннихъ цѣнъ на хлѣбъ. На устройство хлѣбныхъ магазиновъ необходима помощь Правительства или земства.

Пунктъ С. *Сергачскій.* Просить Правительство ускорить проведеніе линіи Москва—Кыштымъ, принять на свой счетъ устройство элеваторовъ и зернохранилищъ въ уѣздѣ и принять на себя контроль за торговлею сельскохозяйственными продуктами.

Пунктъ Т. Для избавленія крестьянъ отъ скупщиковъ устроить въ 5-ти мѣстахъ зернохранилища съ продажею изъ нихъ лучшихъ сѣмянъ по дешевымъ цѣнамъ и брошюръ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Введеніе продажи хлѣба на вѣсъ.

Пунктъ У.

Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Арзамасскій. Пониженіе тарифовъ на сельскохозяйственные продукты. Повысить пошлины на отруби и колоба.

Васильскій. Удешевленіе провоза сельскохозяйственныхъ произведеній на всякія разстоянія, какъ большія, такъ и малыя.

Понизить желѣзнодорожную перевозку на хлѣбъ и устроить ее такъ, чтобы провозъ хлѣба во внутреннія губерніи не былъ дороже вывоза его за границу.

Горбатовскій. Пониженіе тарифа на удобрительные туки.

Включеніе станцій—Гороховца, Горбатовки и Черное въ тарифы прямого сообщенія съ примѣненіемъ пониженнаго тарифа на станціи отправленія.

Макарьевскій. Желательно.

Нижегородскій. Установленіе благопріятныхъ для хлѣбной торговли тарифныхъ ставокъ и пониженіе тарифа для улучшенныхъ сортовыхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій, машинъ и минеральныхъ туковъ.

Княгининскій. Установленіе маловѣсныхъ большой скорости товарныхъ посылокъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Семеновскій. Пониженіе тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Сергачскій. Желѣзнодорожные тарифы для продуктовъ земледѣльческихъ должны быть понижены до 1 коп. съ пуда за 200 верстъ и сравнены со всѣми линіями желѣзныхъ дорогъ.

Пунктъ Ф.

Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Горбатовскій. Установленіе отвѣтственности правительственныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ за допущеніе залежей грузовъ частныхъ лицъ въ смыслѣ возмѣщенія убытковъ.

Сергачскій. Устройство фабрикъ по обработкѣ сырья, поощреніе частныхъ предпринимателей по обработкѣ льна и направленіе его на фабрики, избавивъ отъ машины. Измѣненіе многихъ стѣснительныхъ правилъ по обработкѣ сырья, напримѣръ, кожи.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Васильскій. Устроить такъ, чтобы интендантскіе чиновники пріѣзжали покупать хлѣбъ на мѣстѣ.

Княгининскій. Желательна непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ при непремѣнномъ условіи пріемки казной продуктовъ въ мѣстахъ ихъ производства.

Макарьевскій. Облегченіе условій поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казну и улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Сергачскій. Измѣнить тарифъ желѣзныхъ дорогъ и установить новый по всѣмъ дорогамъ, одинаковый по расчету тѣхъ самыхъ основаній, какія взяты при исчисленіи пассажирскаго, понизивъ въ общемъ тарифъ до минимума.

Закупать хлѣбъ изъ первыхъ рукъ и устранить непомѣрно строгія условія пріемки его.

Пунктъ Ц.

Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Княгининскій. Желательно скорѣйшее устройство сѣти желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей къ нимъ въ земледѣльческихъ уѣздахъ и удешевленіе тарифа на сельскохозяйственныя произведенія, а равно и упорядоченіе условій перевозки вообще и въ особенности срочной.

Макарьевскій. Желательно.

Сергачскій. Увеличить подвижной составъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ, уменьшить количество утери хлѣба и устроить такіе вагоны, въ которыхъ при перевозкѣ скота можно было бы имѣть достаточное количество корма.

Пункты Ч и Ш.

П. Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію черезполоснаго пользованія.

П. Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Ардатовскій. Желательно разселеніе крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ отдѣльными поселками.

Освобожденіе на 3—5 лѣтъ отъ всѣхъ денежныхъ сборовъ лицъ, переселившихся на дальніе надѣлы, независимо отъ земской субсидіи

Выдавать выселяющимся правительственную ссуду въ размѣрѣ уплаченныхъ выкупныхъ платежей за оставляемую въ обществѣ землю съ послѣдующимъ взысканіемъ этой суммы съ общества.

Арзамасскій. Облегчить выходъ изъ общества и семьи и пересмотръ закона 18 Марта о семейныхъ раздѣлахъ.

Желательно и для поощренія образованія выселковъ сложеніе выкупныхъ платежей, падающихъ на отводимыя земли, и выдача безвозвратнаго пособія изъ страховаго капитала и Государственнаго Казначейства.

Переселеніе на казенныя земли крестьянъ малоземельныхъ сельскихъ обществъ.

Васильскій. Необходимо выселить излишекъ на новыя мѣста, менѣе населенныя, съ правильнымъ распланированіемъ селеній и предоставленіемъ льготъ выселяющимся. Потеря права на наслѣдство со стороны тѣхъ членовъ семьи, которые ушли изъ дому, а также и въ томъ случаѣ, если ушли на заработки, но въ домъ ничего не присылали. Недробленіе надѣловъ. Льготы выселяющимся.

Горбатовскій. Облегченіе желающимъ способовъ переселенія на свободныя земли. Правительственная субсидія желающимъ разселиться въ частяхъ своего надѣла и предоставленіе желающимъ этого права.

При черезполосномъ владѣніи право обмѣна участковъ безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и актовыхъ сборовъ.

Право разселенія въ предѣлахъ своего надѣла съ правительственной субсидіей.

Лукояновскій. Наблюденіе за разселеніемъ и предоставленіе льготъ передать цѣликомъ въ какое-либо одно учрежденіе, близкое къ крестьянскому населенію, и учрежденіе это должно имѣть большія полномочія; переселеніе необходимо для уменьшенія пожаровъ и поднятія производительности земли.

Сохраненіе закона 1893 г. о передѣлахъ.

Макарьевскій. Желательно, а также, чтобы Правительство субсидировало черезъ земства крестьянъ на разселеніе и выселеніе.

Нижегородскій. Разселеніе крупныхъ общинъ съ помощью и съ вознагражденіемъ за оставленіе усадебъ, а также съ облегченіемъ платежей, лежащихъ на землѣ. Облегченіе заарендованія крестьянами казенныхъ земель. Предоставленіе на новыхъ земляхъ лучшихъ условій и льготъ. Отводъ въ большихъ размѣрахъ казенныхъ земель для переселенія. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по переселенію не желательно. Разработка вопроса о снабженіи сельскихъ обществъ и товариществъ землею и лѣсомъ на возможно льготныхъ условіяхъ. Уравненіе условій

выдачи ссудъ банками какъ подъ землю, такъ и подъ лѣса. Уничтоженіе нормы 25 десятинъ.

Семеновскій. Поощреніе переселяющихся на отдѣльные участки. Отмѣна формальностей, затрудняющихъ переселеніе на окраины Россіи, отмѣна требованія имѣть 300 рублей на дворъ. Субсидировать переселенцевъ на хозяйственное обзаведеніе въ мѣстахъ новаго поселенія.

Сергачскій. Просить Правительство притти на помощь средствами для разселенія крестьянъ въ предѣлахъ надѣла.

Выселеніе прироста не вызывается необходимостью.

Крестьяне не согласятся по недостатку средствъ принять на себя выселеніе прироста.

Пунктъ Щ.

Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченіе сбыта издѣлій, ознакомленіе съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. д.

Горбатовскій. Измѣненіе закона 1893 года о запрещеніи продавать усадебные участки для селъ—Павлова, Богородскаго и Ворсмы.

Открытіе въ селѣ Павловѣ торгово-промышленнаго училища мѣстныхъ производствъ съ отпускомъ отъ казны необходимыхъ средствъ.

Макарьевскій. Открытіе кредита на разныя мѣропріятія. Облегченіе условій отпуска лѣса кустарямъ на выплату долга и открытіе промышленныхъ училищъ съ субсидіей земству отъ Правительства. Изысканіе способовъ для обезпеченія сбыта кустарныхъ издѣлій.

Проведеніе желѣзной дороги изъ Нижняго-Новгорода на Вятку и регулированіе судоходства по Ветлугѣ.

Нижегородскій. Мелкій кредитъ кустарямъ.

Семеновскій. Пониженіе таксы на лѣсъ для кустарей.

Дешевый кредитъ, снабженіе сырьемъ при посредствѣ земства.

Посредничество между кустаремъ и потребителемъ.

Профессіональныя школы.

Желательно изданіе устава о наймѣ рабочихъ въ кустарной промышленности.

Сергачскій. Перенести систему покровительства фабричной и заводской дѣятельности на кустарей и вести ее такъ, чтобы она не была въ ущербъ земледѣлію.

Оказать содѣйствіе къ распространенію знанія и умѣній обработывать лучшимъ способомъ свои домашнія издѣлія.

Пунктъ Ю.

Упорядоченіе отхожихъ сельскохозяйственныхъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Горбатовскій. Введеніе обязательности договора при наймѣ рабочихъ (законъ только рекомендуетъ) и привлеченіе къ отвѣтственности владѣльцевъ, принявшихъ на работу безъ договорнаго листа или съ такимъ листомъ, въ которомъ вписана она на тотъ же срокъ съ другимъ лицомъ, какъ за принятіе въ услуженіе лица, не имѣющаго вида на жительство.

Признать желательнымъ, чтобы для разрѣшенія спора между нанимателемъ и рабочимъ, сторона, желающая обезпечить доказательство правильности своихъ дѣй-

ствій, по договору была обязана обращаться къ ближайшей сельской власти или въ Волостное Правленіе, которыя составляютъ протоколъ. Къ составленію протокола по возможности привлекать и другую сторону.

Княгининскій. Желательна организація центральнаго правительственнаго и земскихъ по губерніямъ бюро для справокъ о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты, трудъ, рабочія руки и проч.

Макарьевскій. Организація сѣти справочныхъ бюро при земскихъ учрежденіяхъ на средства казны. Организація болѣе легкой и доступной перевозки рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ, какъ-то: отмѣна артельной перевозки рабочихъ, отправленіе ихъ съ каждымъ поѣздомъ и пароходомъ, перевозка въ вагонахъ 3-го класса по билетамъ 4-го класса въ случаѣ неимѣнія въ поѣздѣ вагона 4-го класса. Организація въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Нижегородскій. Необходимо изученіе мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ.

Сергачскій. Просить Правительство принять мѣры къ урегулированію движенія рабочихъ. Врачебно-продовольственную помощь въ мѣстахъ скопленія рабочихъ оказывать только больнымъ.

II. Сводка предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ, касающихся общихъ вопросовъ по поднятію сельскохозяйственной промышленности.

I. Предложенія, имѣющія прямую связь съ вопросами сельскохозяйственной промышленности.

1) Содѣйствіе къ пріобрѣтенію земли крестьянами покупкой на льготныхъ началахъ или переселеніемъ на казенныя земли въ мѣстностяхъ, указываемыхъ Правительствомъ.

2) Расширеніе операцій Крестьянскаго Банка, пониженіе имъ процентовъ до размѣра Дворянскаго Банка и увеличеніе выдаваемыхъ на покупку земли ссудъ до размѣра дѣйствительной стоимости.

3) Страхованіе урожаевъ и организація страхованія на случай безработицы.

4) Соблюденіе закона объ освобожденіи сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ обложенія на базарѣ.

5) Перенесеніе продовольственнаго налога съ души на землю и установленіе для крестьянъ, прерывающихъ связь съ землею, извѣстнаго % съ заработной платы.

6) Уничтоженіе закона о передѣлахъ и предоставленіе крестьянамъ права всѣ вопросы о передѣлахъ рѣшать не $^2/_3$, а простымъ большинствомъ голосовъ.

7) Подворное или общинное владѣніе.

8) Отмѣна круговой поруки.

II. Предложенія, косвенно относящіяся къ сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

А. Поднятіе образованія.

1) Всеобщность и обязательность первоначальнаго обученія отъ 8-ми лѣтняго возраста въ теченіе 4-хъ лѣтъ или доступность начальнаго образованія (не обязательнаго) въ смыслѣ открытія достаточнаго количества школъ, при правительственной помощи земству на дѣло народнаго образованія или ассигнованіемъ на это по 40 к. съ ведра проданной въ губерніи водки.

2) Повышеніе программы начальной школы и согласованіе ея со школами высшаго и средняго типа для возможности перехода изъ первой во вторыя, но при условіи законченности образованія, и чтобы школа давала не одно образованіе, но и воспитаніе.

3) Преподаваніе въ начальныхъ школахъ сельскохозяйственной отрасли и обученіе крестьянъ промысламъ и ремесламъ.

4) Возможно широкая постановка внѣшкольнаго образованія.

5) Сельскохозяйственныя школы для лицъ, получившихъ образованіе высшаго типа чѣмъ въ начальной школѣ, а равно такія, въ которыя можно было бы поступить изъ начальныхъ школъ.

6) Учебно-воспомогательныя учрежденія при общеобразовательныхъ школахъ разнаго типа, учебныя и профессіональныя мастерскія, выставки, музеи и бесѣды по прикладнымъ знаніямъ.

7) Пополненіе училищнаго совѣта 2—3 учителями по ихъ выбору и агрономомъ съ правами рѣшающаго голоса.

8) Облегченіе открытія учительскихъ съѣздовъ.

9) Установленіе болѣе мелкой денежной единицы.

Б. Улучшеніе матеріальнаго положенія крестьянъ.

1) Согласованіе налоговъ съ дѣйствительною доходностью земли при условіи непревышенія налогами арендной платы. Введеніе прогрессивнаго подорожнаго налога.

2) Расширеніе районовъ волостей и сокращеніе числа ихъ.

3) Привлеченіе къ участію въ волостныхъ расходахъ всѣхъ лицъ, живущихъ на территоріи волости.

4) Установленіе въ пользу волости сбора съ лицъ, не принадлежащихъ къ податному сословію, при обращеніи ихъ въ волостной судъ съ гражданскими исками.

5) Вознагражденіе волостного писаря со стороны тѣхъ учрежденій и лицъ, порученія которыхъ онъ исполняетъ, и предоставленіе ему правъ государственной службы, съ правомъ выслуги пенсіи. Выдача жалованья волостному писарю отъ казны.

6) Отмѣна государственнаго поземельнаго налога и сложеніе выкупныхъ платежей.

7) Уменьшеніе крѣпостныхъ пошлинъ при переходѣ земельныхъ имуществъ.

8) Уменьшеніе тяжестей ипотечнаго кредита для залогодателей всѣхъ сословій.

9) Уменьшеніе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости: керосинъ, спички и т. д.; уничтоженіе нормировки производства сахара и снятіе съ него акциза.

10) Упорядоченіе винной торговли: увеличеніе цѣны на водку, уничтоженіе сотокъ и двухсотокъ, удовлетвореніе всѣхъ ходатайствъ о закрытіи винной торговли и увеличеніе наказанія за безпатентную торговлю виномъ. Введеніе Готенбургской системы.

11) Обращеніе чистой прибыли отъ винной монополіи на возмѣщеніе убытковъ городамъ, земству и сельскимъ обществамъ, съ предоставленіемъ остатка въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ на культурныя и образовательныя цѣли.

12) Уменьшеніе почтоваго сбора и расширеніе круга почтовыхъ операцій.

13) Неотчуждаемость всей скотины и лошадей, если онѣ держатся не для промышленныхъ цѣлей, и пчельниковъ при взысканіи недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.

В. Правовыя измѣненія.

1) Установленіе размѣра усадебнаго участка, не подлежащаго раздѣлу, и право домохозяина передавать его по духовному завѣщанію безъ права залога и продажи и наслѣдованіе усадьбы старшимъ сыномъ при отсутствіи духовнаго завѣщанія.

2) Установленіе минимальной полосы и права выхода крестьянина изъ обще-

ства безъ земли или съ землею въ размѣрѣ надѣла съ правомъ ея отчужденія только въ пользу общества или отдѣльныхъ его членовъ, при установленіи максимума земли на каждаго владѣльца.

3) Учрежденіе сельскаго схода отъ выборныхъ лицъ.

4) Реформа волостного суда или замѣна его инымъ судебнымъ учрежденіемъ.

5) Утвежденіе волостныхъ судей въ должности съѣздомъ. Подвергать ихъ взысканію по 62 ст. Пол. о земск. нач. только по постановленію съѣзда, не примѣнять къ судьямъ ст. 61 того же Положенія и установленіе для рѣшеній волостного суда въ окончательной формѣ кассаціи.

6) Расширеніе административной власти земскихъ начальниковъ.

7) Выпускъ пересмотрѣннаго Сельскаго Устава.

8) Чиновъ сельской полиціи сдѣлать наемными отъ Правительства.

9) Организація юридической помощи крестьянамъ.

10) Реформа законодательства для крестьянъ въ цѣляхъ расширенія правъ личныхъ и имущественныхъ.

11) Установленіе для землевладѣльцевъ (безъ различія сословій) минимума имущества, которое не должно подлежать продажѣ по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ, какъ это установлено по отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ.

12) Дворянскія имѣнія, заложенныя въ Дворянскомъ Банкѣ, продавать безъ усадьбы и эти послѣднія признать неотчуждаемыми за частные долги.

13) Дворянскія имѣнія, подлежащія продажѣ съ аукціоннаго торга за неплатежъ процентовъ Дворянскому Банку, не продавать, а передавать въ Дворянскую Опеку до тѣхъ поръ, пока платежи не будутъ приведены въ порядокъ.

III. Предложенія, касающіяся измѣненія Земскаго Положенія.

1) Возстановленіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года.

2) Пересмотръ Земскаго Положенія.

3) Организація земской мелкой единицы.

4) Отмѣна закона о предѣльности земскаго обложенія.

5) Усиленіе представительства всѣхъ сословій, а также и крестьянъ на земскихъ собраніяхъ съ правомъ крестьянъ-землевладѣльцевъ участвовать непосредственно въ избирательномъ собраніи.

6) Участіе въ первомъ избирательномъ собраніи всѣхъ землевладѣльцевъ, получившихъ высшее и среднее образованіе, хотя бы они и не были дворянами.

7) Введеніе совмѣстнаго избранія гласныхъ 1-го и 2-го избирательныхъ собраній.

8) Выборы гласныхъ отъ крестьянъ не на волостныхъ сходахъ, а на участковыхъ и утвержденіе такихъ Губернаторомъ.

9) Выборы волостными сходами гласныхъ отъ общинниковъ.

10) Пониженіе имущественнаго ценза для избирателей.

11) Освобожденіе земствъ отъ расходовъ по содержанію среднихъ и высшихъ министерскихъ училищъ.

12) Предоставленіе земству права облагать всякаго рода имущества (доходы съ капиталовъ и торговыхъ предпріятій и желѣзнодорожныхъ имуществъ) и отчисленіе въ пользу земства большаго процента съ промысловаго налога.

13) Передача продовольственнаго дѣла земству.

14) Увеличеніе компетентности земства въ дѣлѣ открытія профессіональныхъ школъ.

15) Облегченіе сношеній земскихъ учрежденій между собою.

16) Изданіе газетъ уѣздными земствами и общеземскій органъ печати.

III. Сводка предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ на пункты программы занятій Особаго Совѣщанія.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч.).

1) Желательность или нежелательность премированія мелкихъ крестьянскихъ полевыхъ и лѣсныхъ хозяйствъ похвальными листами, медалями и въ исключительныхъ случаяхъ деньгами.

2) Введеніе на крестьянскихъ поляхъ травосѣянія (четырехполье).

3) Учрежденіе должности районныхъ сельскохозяйственныхъ консультантовъ или инструкторовъ, практически знакомыхъ съ ремеслами какъ для наблюденія за обработкой земли, такъ и для устройства у землевладѣльцевъ и крестьянъ показательныхъ участковъ.

4) Распространеніе сельскохозяйственныхъ брошюръ.

5) Ассигнованіе Правительствомъ средствъ на агрономическія предпріятія.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Устройство опытовъ съ отпускомъ средствъ отъ казны какъ на частновладѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ; у крестьянъ участки должны браться путемъ найма, у землевладѣльцевъ—съ условіемъ подчиняться указаніямъ агронома.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

1) Для борьбы съ оврагами, песками и болотами:

а) поощрять лѣсонасажденіе до выдачи субсидій и премій включительно;

б) выдавать саженцы безплатно;

в) освобожденіе засаженныхъ лѣсомъ участковъ отъ всѣхъ повинностей;

г) устраивать въ оврагахъ запруды для водоемовъ;

д) изданіе спеціальнаго закона.

2) Для борьбы съ эпизоотіями:

поддержка существующей въ земствѣ ветеринарной помощи и введеніе обязательнаго государственнаго страхованія скота.

3) Для борьбы съ вредителями сельскохозяйственной культуры:

а) принятіе мѣръ сообразно съ мѣстными условіями;

б) предоставленіе земству права издавать обязательныя постановленія, обязывающія населеніе вести борьбу съ вредителемъ способомъ, указаннымъ въ обязательныхъ постановленіяхъ.

Г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

1) Выдача ссудъ и премій отъ земства за постройку домовъ съ надворными постройками по плану Е. Я. Формакова.

2) Облегченіе въ полученіи ссудъ для постройки черепичныхъ заводовъ.

3) Безплатный отпускъ изъ казенныхъ лѣсовъ валежника и сухостоя для земскихъ кирпичныхъ заводовъ.

4) Устройство Правительствомъ нѣсколькихъ кирпичныхъ и для огнеупорныхъ матеріаловъ заводовъ или складовъ ихъ, съ отпускомъ этихъ матеріаловъ крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ и съ разсрочкой платежа на льготныхъ условіяхъ, и организація при заводахъ продажи по заготовительной цѣнѣ желѣза, краски и масла и возложеніемъ наблюденія за этими операціями на уѣздныя земства.

5) Открытіе на счетъ казны школъ для обученія постройкѣ огнеупорныхъ построекъ.

6) Организація казною заготовленія лѣсныхъ матеріаловъ и открытіе складовъ лѣса на предметъ удешевленія его для крестьянъ и раздробленіе дѣлянокъ при продажѣ крестьянамъ.

7) Широкое распространеніе глиносоломенныхъ крышъ.

8) Проведеніе въ законодательномъ порядкѣ обязательной засадки прогалинъ или поощрительной мѣры къ этой засадкѣ, напримѣръ, денежное пособіе.

9) Устройство питомниковъ при казенныхъ лѣсничествахъ съ выдачею изъ нихъ безплатныхъ древесныхъ саженцевъ крестьянамъ для засадки прогалинъ, а также неудобныхъ пашенъ и сѣнокосовъ; это послѣднее къ п. Д.

10) Послѣ пожара разрѣшать строиться только по инородческимъ образцамъ.

11) Принятіе на страхъ построекъ изъ несгораемаго матеріала въ полной стоимости.

12) Устройство въ деревняхъ въ рабочую пору яслей.

13) Правительственная помощь уѣзднымъ земствамъ для устройства въ селеніяхъ водохранилищъ, водопроводовъ и т. д.

14) Учрежденіе инструкторовъ глинобитнаго дѣла.

15) Развитіе въ ученикахъ народныхъ школъ надлежащаго понятія о пожарныхъ бѣдствіяхъ и мѣрахъ борьбы съ ними.

16) Сложеніе пошлинъ на желѣзо (кровельное), а также на машины и приспособленія для выдѣлки кирпича, черепицы и пониженіе тарифа по ихъ перевозкѣ.

17) Выдача Волостному Старшинѣ страхового вознагражденія по дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго, а не въ суммѣ, установленной страховыми правилами въ томъ случаѣ, когда его имущество сгорѣло не отъ неосторожности, а при возможности подозрѣнія въ поджогѣ.

18) Для борьбы съ лѣсными пожарами:

введеніе налога на лѣсовладѣльцевъ для образованія особаго уѣзднаго фонда съ выдачею изъ него вознагражденія лицамъ, принимавшимъ участіе по тушенію лѣсного пожара, и организація на средства этого фонда особыхъ пожарныхъ дружинъ при условіи завѣдыванія этимъ дѣломъ уѣзднымъ земствомъ и затѣмъ отмѣна натуральной повинности крестьянъ по тушенію лѣсныхъ пожаровъ.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства, поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженій.

1) Освобожденіе отъ государственнаго поземельнаго налога укрѣпленныхъ и облѣсенныхъ мѣстностей на 20—30 л.

2) Выдача частнымъ владѣльцамъ премій за лѣсонасажденіе, а крестьянамъ даромъ сѣмянъ и саженцевъ.

3) Отпускъ крестьянамъ отъ казны средствъ на лѣсонасажденіе, устройство водохранилищъ или выдача ссудъ на долгій срокъ и малый процентъ.

4) Пересмотръ закона о порубкахъ и потравахъ съ юридической и административной точекъ зрѣнія (тоже къ п. «С.»).

5) Установленіе коллективной отвѣтственности при потравахъ крестьянскимъ скотомъ.

6) Упрощеніе судопроизводства по дѣламъ о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности.

7) Предоставленіе владѣльцу культурнаго участка права уничтожать сорныя травы на межахъ сосѣда и за счетъ его (къ п. М.).

8) Распространеніе въ народѣ коротко, просто и ясно написанныхъ брошюръ о лѣсонасажденіи, устройствѣ водохранилищъ и водоснабженія.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

1) Признаніе порубки, порчи деревьевъ въ садахъ и воровства въ садахъ и огородахъ—кражей; увеличеніе наказанія за это, а также установленіе права взысканія съ виновныхъ сверхъ уголовной отвѣтственности убытковъ, для чего измѣнить ст. 145 Уст. о Наказ.

2) Предоставленіе крестьянамъ возможности пріобрѣтать лѣсъ по доступнымъ цѣнамъ.

3) Льготный отпускъ крестьянамъ мертваго лѣса изъ казенныхъ лѣсничествъ.

4) Ограниченіе по межевымъ планамъ крестьянскихъ надѣловъ по распоряженію Правительства и на его счетъ.

5) Удлиненіе срока возбужденія дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ и упрощеніе по этимъ дѣламъ судопроизводства.

6) Сохраненіе или измѣненіе земской давности.

7) Возстановленіе земскимъ начальникомъ нарушеннаго владѣнія, хотя бы со времени захвата прошло болѣе шести мѣсяцевъ, наложеніе на виновныхъ наказанія въ предѣлахъ 142 ст. Уст. о наказ. Рѣшеніе же вопроса о правѣ собственности остается за Окружнымъ Судомъ.

8) При систематической порчѣ продуктовъ въ полѣ предоставленіе земскому начальнику права заставить сельское общество избрать караульщиковъ.

9) При самовольной пастьбѣ скота цѣлаго общества возложеніе взысканія на общество, которое само раскладываетъ между членами, имѣющими скотъ, присужденную сумму.

10) Предоставленіе волостнымъ судамъ права примѣненія мѣръ обезпеченія исковъ.

11) Реорганизація сельской полиціи.

12) Введеніе каждой губерніей и уѣздомъ своего тавра или паспортной системы для лошадей и запрещеніе покупать и продавать ихъ безъ свидѣтельства.

13) Дѣло о кражѣ лошадей отнести къ подсудности Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и наказаніемъ за него назначать ссылку.

14) Устроить болѣе нормально бытъ цыганъ.

Ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

1) Допущеніе въ извѣстныхъ случаяхъ размежеванія черезполосныхъ дачъ принудительно при посредствѣ комиссіи на подобіе учреждаемыхъ при отчужденіи земель для желѣзныхъ дорогъ.

2) Выработка упрощеннаго способа къ обмѣну при черезполосности участковъ земли и безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и актовыхъ сборовъ.

3) Передача компетенціи въ разрѣшеніе обмѣна участковъ между сельскими обществами Уѣзднымъ Съѣздамъ.

4) Обмѣнъ земельныхъ черезполосныхъ крестьянскихъ участковъ предоставить земскимъ начальникамъ и Губернскимъ Присутствіямъ въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по разверстанію выгоновъ (ст. 60 Пол. о зем. нач. и прил. къ ст. 64 Великор. и 57 Малор. мѣст. Пол. по прод. 1890 г.).

5) Право обязательнаго выкупа на предметъ устройства прогона скота къ водопою или кратчайшаго пути.

6) Сохранить законъ 1893 г. о передѣлахъ земли на 12 лѣтъ.

7) Увеличеніе состава межевыхъ учрежденій.

3) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства и земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

1) Дороги, пролегающія двумя или болѣе губерніями и составляющія транзитный путь, а также всѣ почтовыя въ губерніи или уѣздѣ строить и содержать на счетъ государства.

2) Не принадлежащія къ почтовымъ и служащія интересамъ одной губерніи устраивать и содержать на счетъ дорожнаго капитала при обязательномъ привлеченіи желѣзнодорожныхъ обществъ къ содержанію и сооруженію подъѣздныхъ путей, питающихъ дорогу и казну, если желѣзная дорога находится въ ея вѣдѣніи.

3) Содержаніе казною дорогъ крестьянскихъ; участіе государства въ содержаніи дорогъ общаго пользованія; правительственная субсидія на упорядоченіе сельскихъ путей сообщенія. Безвозвратныя субсидіи на ремонтъ дорогъ сельскимъ обществамъ.

4) Разложеніе расходовъ сельскихъ обществъ по устройству дорогъ, водохранилищъ и т. д. на всѣхъ жителей данной мѣстности.

5) Устройство дорогъ, содержащихся губернскимъ земствомъ, отнести на счетъ казны, деньги дорожнаго капитала—на улучшеніе проселочныхъ дорогъ; снабженіе владѣльцевъ мостовъ дешевымъ кредитомъ.

6) Предоставленіе земству права учреждать новыя дороги сообразно съ мѣстными условіями и разграничивать ихъ на общее и частное пользованіе.

7) Отмѣна натуральной повинности, замѣна ея денежною; сосредоточеніе дорожнаго дѣла въ рукахъ мѣстнаго земства.

8) Земскій контроль надъ перевозами, устраненіе незаконныхъ поборовъ частными владѣльцами за перевозы и установленіе таксы до ледохода.

9) Созданіе наблюденія изъ мѣстныхъ органовъ для надзора за исполненіемъ требованій полиціи.

10) При прокладѣ дорогъ по лѣсамъ дѣлать ихъ 5 саж. ширины и съ каждой стороны дороги вырубать еще по 5 саж.

11) Выдача правительственной ссуды Горбатовскому уѣзду въ 100 т. р. на приведеніе въ порядокъ грунтовыхъ дорогъ и погашеніе ея изъ дорожнаго капитала въ размѣрѣ ежегоднаго смѣтнаго назначенія по Горбатовскому уѣзду.

12) Установленіе таксы за проѣздъ по Дуденевскому съѣзду.

13) Упростить порядокъ экспропріаціи земель для проложенія дорогъ общаго пользованія.

И) Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліорація, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

1) Увеличеніе срока аренды до 36 лѣтъ.

2) Срокъ аренды предоставить усмотрѣнію сторонъ безъ ограниченія срока.

3) Отмѣна гербоваго сбора съ условій объ арендѣ, если таковая совершается для пополненія недостатка земли, но не въ цѣляхъ промышленныхъ и притомъ если участокъ не превышаетъ 15 дес.

І) Организація мелкаго народнаго кредита.

1) Организація по проекту г.г. Южилина, Унталова и Попова (съ исключеніемъ изъ него пункта о попечительствахъ изъ сельскихъ обществъ и отнятіемъ права у должностныхъ лицъ районныхъ попечительствъ получать ссуду въ своемъ районѣ).

2) Кредитъ географически близкій къ населенію (не менѣе 6 на уѣздъ) и въ наиболѣе упрощенной съ формальной стороны формѣ, подъ контролемъ Правительства или земства.

3) Организація въ каждой волости волостнаго банка съ капиталомъ въ 1000 р. (которые возвращаются при удвоеніи) съ выдачей ссудъ всѣмъ сословіямъ. Банкъ долженъ находиться въ вѣдѣніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подъ непосредственнымъ контролемъ крестьянскихъ учрежденій; члены распорядительнаго комитета и дѣлопроизводитель банка приравниваются къ должностнымъ лицамъ крестьянскаго самоуправленія. Банкъ руководствуется нормальнымъ Уставомъ сельскихъ банковъ.

4) Въ учрежденіяхъ мелкаго кредита выдавать ссуды незначительныхъ размѣровъ, обязательствъ не переписывать, взысканіе ссудъ производить административнымъ порядкомъ и имѣть строгій контроль.

5) Выдача ссудъ изъ учрежденій мелкаго кредита селеніямъ, обществамъ, артелямъ и частнымъ лицамъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій и оборотныхъ средствъ не свыше 15 р. на каждую десятину, лично землевладѣльцемъ обрабатываемую.

6) Учрежденіе съ субсидіей отъ казны за льготный % кредитныхъ товариществъ при условіи кредита личнаго и долгосрочнаго.

7) Обращеніе на организацію мелкаго крестьянскаго кредита и сельскихъ банковъ дохода отъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

8) Въ устраненіе выдачи ссудъ лицамъ, которымъ ссуда не можетъ принести пользы, ввести въ составъ совѣта учрежденій мелкаго кредита лица по избранію волостныхъ сходовъ.

9) Открытіе въ с. Павловѣ Горбатовскаго уѣзда отдѣленія или агентства Государственнаго Банка.

К) Расширеніе меліоративнаго кредита.

1) Широкое развитіе и упрощеніе способа полученія меліоративнаго кредита съ выдачею его не на одно только улучшеніе хозяйства или вновь устраиваемое дѣло, но и на поддержаніе существующаго.

2) Сосредоточеніе дѣла выдачи меліоративнаго кредита въ рукахъ земства.

3) Выдача меліоративныхъ ссудъ крестьянамъ на улучшеніе породъ рогатаго скота и пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ.

4) Изслѣдованіе по распоряженію Правительства залежей торфа въ Княгининскомъ уѣздѣ и въ долинахъ р. Уранки Васильскаго уѣзда и разработка ихъ (изъ п. Р.).

Л) Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (артелей).

1) Выработка закона о мелкихъ акціонерныхъ обществахъ съ небольшими вкладами и незначительнымъ основнымъ и оборотнымъ капиталами.

2) Содѣйствіе развитію промысловыхъ союзовъ и корпорацій, снабженіе ихъ льготнымъ кредитомъ и замѣна разрѣшительнаго порядка на открытіе явочнымъ.

3) Организація экономическихъ союзовъ и утвержденіе устава ихъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по представленію уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) Продленіе срока передѣловъ на 25 лѣтъ.

2) Распространеніе въ народѣ болѣе усовершенствованныхъ дешевыхъ земледѣльческихъ орудій и пониженіе на нихъ пошлинъ.

3) Покровительство постройкѣ своихъ заводовъ по изготовленію сельскохозяйственныхъ орудій путемъ пониженія рыночныхъ цѣнъ на чугунъ, сталь и желѣзо.

4) Субсидія Правительства земству на это дѣло безъ % и на наемъ земельныхъ участковъ у крестьянъ для показательныхъ полей.

5) Уступка казною пахотныхъ полей подъ устройство опытныхъ участковъ.

6) Освобожденіе сельскихъ обществъ отъ всякихъ податей и повинностей въ случаѣ введенія ими культуры кормовыхъ травъ на тѣ годы, когда хозяйство ихъ будетъ переживать переходную фазу. Открытіе имъ мелiоративнаго кредита въ размѣрѣ недовырученныхъ суммъ въ годы реорганизаціи, возможная его разсрочка, а также отсрочка разсрочки податей и повинностей послѣ окончанія реорганизаціи.

7) Снабженіе крестьянъ и сельскихъ обществъ сѣменами кормовыхъ травъ и всякаго посѣвнаго матеріала на льготныхъ условіяхъ.

8) Изслѣдованіе Нижегородской губерніи въ геологическомъ отношеніи для отысканія удобрительныхъ туковъ.

9) Сосредоточеніе всѣхъ аргономическихъ предпріятій въ рукахъ земства.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства, особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) Увеличеніе случныхъ пунктовъ съ уменьшеніемъ таксы за случку, устройство пунктовъ съ хорошимъ племеннымъ домашнимъ скотомъ и продажею изъ нихъ землевладѣльцамъ приплода по дешевой цѣнѣ.

2) Постановка крестьянамъ производителей на 2—3 года безплатно.

3) Обязательное страхованіе скота отъ эпизоотій или государственное отъ всякихъ случайностей, или добровольное земское съ выдачею за павшихъ отъ $^2/_3$ до $^3/_4$ стоимости. За недонесеніе же о появленіи сапа или за неисполненіе касающихся этой болѣзни распоряженій,—законная отвѣтственность, а не пріостановка выдачи премій, и развитіе прививокъ сибирской язвы.

4) Запрещеніе вывоза за границу кормовыхъ суррогатовъ и наложеніе вывозныхъ пошлинъ на конопляное и подсолнечное сѣмя (тоже по отношенію къ п. О).

5) Продажа въ собственность сѣнокосныхъ участковъ, находящихся во владѣніи казны, крестьянскимъ обществамъ, если община не будетъ уничтожена, а при подворномъ владѣніи отдѣльнымъ крестьянамъ по разверсткѣ, при невозможности же продать—сдача участковъ съ торговъ въ долгосрочную аренду мѣстнымъ крестьянамъ; то же самое и по отношенію мѣстъ, годныхъ къ обращенію въ сѣнокосъ.

О) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

1) Учрежденіе школы молочнаго хозяйства.

2) Устройство образцовыхъ сыроваренъ, маслодѣленъ съ поддержкой отъ Правительства и разработка способовъ сбыта молочныхъ продуктовъ.

П) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) Отведеніе при школахъ небольшихъ земельныхъ участковъ для устройства показательныхъ участковъ, съ выдачею имъ сѣмянъ земствомъ или опытными огородниками.

2) Организація опытныхъ садовъ и образцовыхъ пасѣкъ съ безвозмезднымъ обученіемъ въ нихъ мѣстнаго населенія и продажей по удешевленной цѣнѣ плодовыхъ деревьевъ.

3) Широкое поощреніе крестьянъ за распространеніе и улучшеніе огородничества, а также устройство въ городахъ выставокъ плодовъ и овощей съ премированіемъ, а для устраненія перепроизводства,—облегченіе сбыта ихъ въ Сибирь съ уменьшеніемъ тарифа и устройствомъ вагоновъ.

4) Учрежденіе инструкторовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству.

5) Введеніе при учительскихъ школахъ теоретическаго преподаванія садоводства, огородничества и пчеловодства.

6) Увеличеніе наказанія за порчу садовъ и огородовъ.

7) Обслѣдованіе Нижегородской губерніи въ геологическомъ отношеніи съ цѣлью отысканія удобрительныхъ туковъ.

8) Дѣло о подломѣ ульевъ изъять изъ волостныхъ судовъ, передать земскимъ начальникамъ и карать, какъ за кражу, даже и за подломъ въ видѣ озорства.

9) Пересмотръ 111 ст. Уст. о наказ., налагающей взысканіе за мочку конопли въ проточныхъ водахъ.

Р) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность; особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1) Командированіе за счетъ казны техническихъ инструкторовъ.

2) Оказать населенію помощь путемъ премій, безвозвратныхъ пособій или ссудъ на льготныхъ условіяхъ.

3) Выработка новыхъ таксъ на мѣстный матеріалъ, идущій на издѣлія кустарей.

4) Устройство фабрикъ для переработки новыхъ продуктовъ въ болѣе цѣнный матеріалъ, какъ-то: маслобоенъ, льнопрядильнаго производства, выработки эфирнаго масла изъ тмина.

5) Учрежденіе казною или съ ея помощью частными лицами механическаго завода въ с. Спасскомъ Васильскаго уѣзда.

6) Ссуда Семеновскому земству для развитія начатаго имъ дѣла снабженія кустарей сырьемъ.

Ссуда земству на организацію сбыта издѣлій кустарей.

8) Пересмотръ закона 1891 г. о сдачѣ крестьянами въ аренду разработки цѣлыхъ земли.

С и Т) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами; устройство зернохранилищъ.

1) Устройство сѣти элеваторовъ.

2) Устройство районныхъ зернохранилищъ съ пріемомъ хлѣба по осеннимъ рыночнымъ цѣнамъ, выдачею ссудъ подъ принятый хлѣбъ и возвратомъ хлѣба собственнику весной или выдачи ему разницы цѣнъ.

3) Добровольное съ помощью Правительства или земства устройство зернохранилищъ по селеніямъ для выдачи изъ нихъ ссудъ на обсѣмененіе полей весной и для урегулированія весеннихъ цѣнъ на хлѣбъ и продажею изъ нихъ лучшихъ сѣмянъ по дешевымъ цѣнамъ.

4) Правительственный контроль за торговлею сельскохозяйственными продуктами и полная реорганизація торговли какъ внутренней, такъ и экспортной.

5) Введеніе продажи хлѣба на вѣсъ.

6) Улучшеніе подъѣздныхъ путей къ Волгѣ.

7) Ускорить проведеніемъ линіи Москва—Кыштымъ.

8) Установленіе Уѣздной Земской Управой таксы за мѣста на базарахъ, а также таксы на сельскохозяйственные продукты спеціально для каждаго базара.

У) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

1) Пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на всякія разстоянія большія и малыя: устройство перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ такъ, чтобы провозъ ихъ во внутреннія губерніи не былъ дороже вывоза за границу.

2) Пониженіе тарифа на продукты земледѣлія до 1 к. за 200 вер. по всѣмъ линіямъ желѣзной дороги или установленіе новаго тарифа на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, которыя взяты для исчисленія пассажирскаго, съ возможнымъ его пони-

женіемъ, и чтобы отдѣльныя мѣстности не находились въ особо привилегированномъ положеніи.

3) Пониженіе тарифа для улучшенныхъ сортовыхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій, машинъ, минеральныхъ и др. удобрительныхъ туковъ.

4) Включеніе станцій Гороховецъ, Горбатовка и Чёрное въ тарифы прямого сообщенія, съ примѣненіемъ пониженнаго тарифа на станціи отправленія.

5) Установленіе маловѣсныхъ большой скорости товарныхъ посылокъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Ф) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

1) Установленіе отвѣтственности правительственныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ за допущеніе залежей грузовъ частныхъ лицъ въ смыслѣ возмѣщенія убытковъ.

2) Устройство фабрикъ по обработкѣ сырья. Поощреніе частныхъ предпринимателей по обработкѣ льна.

3) Измѣненіе многихъ стѣснительныхъ правилъ по обработкѣ сырья.

Х) *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

1) Закупка и пріемка хлѣба интендантскими чиновниками на мѣстѣ производства.

2) Облегченіе условій поставки хлѣба въ казну и устраненіе непомѣрно строгихъ условій пріемки его.

Ц) Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

1) Скорѣйшее устройство сѣти желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей въ земледѣльческихъ уѣздахъ и упорядоченіе условій перевозки вообще и срочной въ особенности.

2) Увеличеніе подвижнаго состава для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

3) Уменьшеніе утери хлѣба при перевозкѣ.

4) Устройство такихъ вагоновъ, въ которыхъ при перевозкѣ скота можно было бы имѣть достаточное количество корма.

Ч) Поощреніе крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

1) Лицъ, выселяющихся на дальные надѣлы, освобождать на 3—5 лѣтъ отъ всякихъ денежныхъ сборовъ, выдавать имъ отъ Правительства и страхового капитала ссуды, слагать всѣ выкупные платежи, или оказывать правительственную помощь земству для субсидированія крестьянъ какъ въ предѣлахъ надѣла, такъ и выселяющихся.

2) Выдача выселяющимся на новыя мѣста правительственной ссуды въ размѣрѣ уплаченныхъ выкупныхъ платежей за оставленную въ обществѣ землю и съ послѣдующимъ взысканіемъ этой суммы съ общества.

3) Переселеніе на казенныя земли крестьянъ малоземельныхъ сельскихъ обществъ съ правильной распланировкой селеній и предоставленіе льготъ разселяющимся.

4) Уравненіе условій выдачи ссудъ Крестьянскимъ Банкомъ какъ подъ земли, такъ и подъ лѣса и уничтоженіе нормы 25 дес.

5) Отмѣна формальностей, затрудняющихъ переселеніе на окраины Россіи, отмѣна требованія имѣть 300 р. на дворъ и субсидированіе переселенцевъ на хозяйственное обзаведеніе въ мѣстахъ новаго поселенія.

6) Облегченіе выхода изъ обществъ и семьи и пересмотръ закона о семейныхъ раздѣлахъ.

7) Облегченіе заарендованія крестьянами казенныхъ земель.

8) Недробленіе надѣловъ.

9) Потеря правъ на наслѣдство со стороны тѣхъ членовъ семьи, которые ушли изъ дома, а также и въ томъ случаѣ, если ушли на заработокъ, но въ домъ ничего не присылали.

10) Наблюденіе за разселеніемъ и предоставленіемъ льготъ передать цѣликомъ въ какое—либо учрежденіе, близкое къ крестьянамъ, и предоставленіе ему большихъ полномочій.

Щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

1) Облегченіе условій отпуска лѣса кустарямъ съ разсрочкой платежа и изысканіемъ способовъ для обезпеченія сбыта кустарныхъ издѣлій.

2) Открытіе промышленныхъ училищъ съ субсидіею земству отъ Правительства.

3) Открытіе кредита на разныя кустарныя мѣропріятія.

4) Проведеніе желѣзной дороги изъ Н.-Новгорода на Вятку, урегулированіе судоходства по р. Ветлугѣ (Мак. у.), соединеніе одной изъ ближайшихъ станцій Рождественской желѣзной дороги съ с.с. Павловымъ, Богородскимъ и Ворсмою и устройство подъѣзднаго пути отъ Гороховца до Павлова.

5) Организація особаго совѣщательнаго присутствія съ участіемъ представителей земства и промышленности въ цѣляхъ упорядоченія (сельскохозяйственной) обрабатывающей промышленности Горбатовскаго уѣзда.

6) Открытіе въ с. Павловѣ ремесленнаго училища торгово-промышленнаго типа и отпускъ на это средствъ.

7) Постройка тамъ же рынка на средства Правительства, въ которомъ кустари будутъ продавать свои издѣлія скупщикамъ. Этотъ рынокъ можетъ служить народнымъ домомъ для борьбы съ пьянствомъ.

8) Продажа казенными заводами по пониженнымъ цѣнамъ продуктовъ своего производства, напримѣръ, сортового желѣза въ долгосрочный кредитъ, а также и распредѣленіе казною заказовъ между кустарями на такихъ же основаніяхъ, какъ и между заводами.

9) Изданіе устава о наймѣ рабочихъ въ кустарной промышленности.

10) Измѣненіе границъ Муромскаго и Горбатовскаго уѣздовъ.

11) Измѣненіе для с.с. Павлова, Богородскаго и Ворсмы закона 1893 года о запрещеніи крестьянамъ отчуждать усадебную землю.

Ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, о цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

1) Изданіе закона, обезпечивающаго исполненіе рабочими договора о наймѣ на сельскохозяйственныя работы; установленіе уголовной кары за самовольный уходъ, кромѣ возмѣщенія убытковъ. Немедленный разборъ такихъ судебныхъ дѣлъ. Введеніе обязательнаго договора при наймѣ рабочихъ и привлеченіе къ отвѣтственности подѣльцевъ, нанявшихъ рабочаго безъ договорнаго листа или съ такимъ, въ который вписана ряда на тотъ же срокъ съ другимъ лицомъ; для разрѣшенія спора между нанимателемъ и рабочимъ, сторону, желающую обезпечить доказательство правильности своихъ дѣйствій, обязать обращаться къ ближайшей сельской власти или въ Волостное Правленіе для составленія протокола.

2) Организація центральнаго правительственнаго и земскихъ по губерніямъ на

средства казны бюро для справокъ на трудъ, рабочія руки и т. д., а также о цѣнѣ на сельскохозяйственные продукты.

3) Организація болѣе легкой и доступной перевозки рабочихъ на желѣзныхъ дорогѣ и пароходахъ, какъ-то: отмѣна артельной перевозки рабочихъ, отправляемыхъ ихъ съ каждымъ поѣздомъ и пароходомъ, перевозка въ вагонахъ 3-го класса по билетамъ 4-го класса въ случаѣ неимѣнія въ поѣздѣ вагоновъ 4 класса, и врачебная продовольственная помощь въ мѣстахъ скопленія рабочихъ.

Ардатовскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 1 Ноября 1902 г.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства Князь И. Д. Звенигородскій, присутствовали члены Комитета: Князь В. Д. Звенигородскій, В. В. Кикинъ, А. Н. Казинъ, К. К. Унтиловъ, А. Д. Ильинскій, И. П. Копѣйкинъ, И. П. Капраловъ, М. И. Брезгуновъ, В. Я. Новиковъ, П. А. Лейно, И. П. Южилинъ, П. В. Жилинскій, В. А. Поповъ, М. В. Лобисъ, Е. Я. Формановъ, А. К. Медовщиковъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель высказалъ, что Комитету, согласно Высочайшему Повелѣнію, предстоитъ заняться выясненіемъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Ознакомивъ Комитетъ съ Высочайше утвержденными положеніями о правахъ и задачахъ Уѣздныхъ Комитетовъ и указавъ, что цѣль Комитета заключается въ выясненіи взглядовъ мѣстныхъ дѣятелей на нужды сельскохозяйственной промышленности указаніемъ тѣхъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію членовъ Комитета, представляется въ настоящее время существенно важнымъ. Предсѣдатель предложилъ начать засѣданіе съ чтенія представленныхъ въ Комитетъ докладовъ и затѣмъ приступить къ обсужденію нуждъ сельскаго хозяйства, руководясь пунктами программы занятій Особаго Совѣщанія.

Секретарями засѣданія Комитета избраны: И. П. Южилинъ и В. А. Поповъ.

Читается докладная записка землевладѣльца Н. В. Дмитріева. Авторъ доклада, подвергая критикѣ современное сельское крестьянское хозяйство, признавая его лишеннымъ самыхъ элементарныхъ основъ раціональнаго хозяйства въ настоящемъ и не представляющимъ никакихъ данныхъ къ развитію въ будущемъ при современныхъ условіяхъ, считаетъ главной причиной такого печальнаго его положенія, низкое развитіе рабочаго крестьянскаго населенія: (какіе бы законы ни издавались, какія бы мѣры ни устанавливались для поднятія сельскохозяйственной промышленности, они не достигнутъ цѣли, если культура народа не достигнетъ той высоты, когда всякое отдѣльное лицо будетъ сознавать не только свои права, но и свои обязанности. Прежде чѣмъ вводить улучшенную культуру, нужно воспитать народъ къ строгому и точному исполненію своихъ обязанностей, къ сознанію своего собственнаго достоинства, развить въ немъ любовь къ собственности, любовь къ порядку и чистотѣ какъ нравственной, такъ и физической, пробудить въ немъ сознаніе выгодности улучшенной сельскохозяйственной культуры). Мѣры, предлагаемыя г. Дмитріевымъ:

1) Для общаго развитія и воспитанія—обязательное всеобщее обученіе силами государства и земства, увеличеніе низшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ и облегченіе свободнаго доступа къ нимъ всякому желающему.

2) Для воспитанія въ земледѣльцахъ чувства уваженія къ чужой собственности: наказанія и взысканія карательныя за проступки противъ чужой собственности, хотя бы эти проступки были и маловажны, такъ какъ важенъ самый принципъ.

3) Для воспитанія въ дѣтяхъ земледѣльцевъ чувства уваженія къ чужому и отвращенія ко всякой порчѣ: неукоснительныя внушенія со стороны учителей школъ, а въ случаяхъ нарушеній,—строгая отвѣтственность дѣтей, ихъ родителей или родственниковъ.

4) При потравахъ полей, луговъ, лѣсныхъ зарослей — круговая отвѣтственность крестьянскихъ обществъ.

5) Лѣсныя порубки должны вызывать упрощенные обыски и дѣятельное слѣдствіе.

6) Дѣла по нарушенію собственности и по самовольнымъ уходамъ рабочихъ должны разбираться не въ очередь и поспѣшно.

7) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предоставить право собственнику защищать свое имущество съ орудіемъ и не подвергать отвѣтственности за могущій произойти несчастный случай.

1) Читается докладъ Е. Я. Форманова, представляющій отвѣты на пункты программы Особаго Совѣщанія: А, Б, В, Г, Ч, Т. Ш.

2) И. Г. Шанина, съ отвѣтами на пункты: А, Б, В, Г, Д, Е, З, И, П, Р, С, Ч, Ш, Т.

3) Н. А. Хибарина, обсуждающаго средства борьбы съ пожарами и желательныя улучшенія въ этой области; причины крестьянскихъ недородовъ, — дурная вспашка и хищническій способъ пользованія землей безъ удобренія навозомъ.

Постановлено: принять доклады къ свѣдѣнію и перейти къ обсужденію нуждъ сельскаго хозяйства по пунктамъ, справляясь въ соотвѣтствующихъ случаяхъ съ мнѣніями докладчиковъ.

Прочитывается пунктъ А) и Предсѣдатель предлагаетъ Комитету высказаться о мѣрахъ, способствующихъ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья.

Въ Комитетѣ возникаетъ вопросъ о тѣсной связи сельскохозяйственнаго образованія съ общимъ народнымъ развитіемъ, и Членъ Комитета И. П. Южилинъ высказываетъ, что развитіе сельскохозяйственныхъ знаній, умѣнья, ассоціацій кредитныхъ, сельскохозяйственныхъ невозможно, пока народъ не развитъ; программы существующихъ низшихъ народныхъ школъ разныхъ типовъ (для этого) крайне ограничены. Въ нихъ преподаются — заповѣди, молитвы, умѣнье читать и писать и 4 правила ариѳметики. Между тѣмъ нѣтъ исторіи отечества, нѣтъ географіи. Затѣмъ, такъ какъ каждый гражданинъ Россіи не долженъ отговариваться незнаніемъ закона, слѣдовало бы для этого въ школахъ ввести краткое, элементарное знакомство съ закономъ и такимъ образомъ было бы полезно программу школъ вообще расширить до пополненія указанныхъ пробѣловъ. Принимая однакожъ во вниманіе, что расходы по развитію народнаго образованія въ такихъ размѣрахъ для одного земства и крестьянскихъ обществъ будутъ не по силамъ, слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о назначеніи на это пособія отъ казны, хотя въ размѣрѣ суммъ, получаемыхъ ранѣе крестьянскими обществами за отдачу винной торговли.

В. В. Кикинъ, соглашаясь съ И. П. Южилинымъ по вопросу о недостаточности программъ низшей школы, въ свою очередь, подчеркиваетъ необходимость ознакомленія крестьянъ-хозяевъ съ законами, относящимися къ сельскому состоянію.

М. И. Брезгуновъ. отрицая значеніе общаго образованія въ дѣлѣ веденія сельскаго хозяйства, считаетъ необходимымъ, послѣ воспитанія въ крестьянахъ нравственности по Закону Божьему, ознакомленіе въ школахъ съ пріемами веденія сельскаго хозяйства; Законъ Божій на первомъ планѣ, ариѳметика, грамматика. нравственность и энциклопедія техническихъ и сельскохозяйственныхъ знаній.

В. В. Кикинъ указываетъ, что спеціальныя школы лучше исполнятъ послѣднюю задачу, и отрицательно относится къ дополненію курса сельскихъ школъ преподаваніемъ ремеслъ. Это неосуществимо и неудобно. Низшая школа должна давать общее образованіе, и программа, предложенная И. П. Южилинымъ, очень цѣлесообразна.

К. К. Унтиловъ, въ свою очередь, признаетъ внесеніе спеціализаціи въ народныя школы крайне нежелательнымъ, такъ какъ это отзовется на общей грамотности. Такая смѣшанная школа не дастъ ни общаго, ни техническаго образованія. Да притомъ, введеніе въ программу школы курса спеціальныхъ знаній вызоветъ увеличеніе срока пребыванія ученика въ школѣ, между тѣмъ крестьяне часто тяготятся продолжительностью и трехлѣтняго срока и берутъ дѣтей до окончанія курса.

Князь В. Д. Звенигородскій признаетъ желательнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній чрезъ народную школу и, задаваясь вопросомъ о средствахъ къ развитію общаго и спеціальнаго образованія народа, предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ ассигновкѣ на народныя школы 40 — 50 к. съ ведра продаваемой водки.

В. В. Кикинъ, на основаніи официальныхъ свѣдѣній, разсчитываетъ, что уступка въ пользу школы 40 коп. съ ведра дастъ на уѣздъ отъ 25 до 30-ти тысячъ.

Е. Я. Формановъ сообщаетъ, что одинъ кабакъ до введенія монополіи выручалъ около 30 тысячъ въ годъ.

Предсѣдатель, возвращаясь къ пункту А программы Совѣщанія, предлагаетъ высказать взгляды на значеніе показательныхъ земскихъ участковъ для мѣстнаго крестьянскаго населенія.

В. В. Кикинъ. Показательные участки, вродѣ Глуховскаго, на которыхъ культивируются главные хлѣба и на которыхъ практикуется искусственное удобреніе, едва-ли принесутъ пользу; гораздо лучше пойдутъ мелкіе участки по отраслямъ садоводства и огородничества. Глуховскій участокъ, гдѣ учитель-завѣдующій практиковалъ удобреніе фосфоритомъ, мало имѣетъ значенія. Мѣстный агрономъ П. В. Жилинскій выработалъ особую систему.

Онъ беретъ выдающихся изъ общины крестьянъ, склонныхъ къ нововведеніямъ, раздаетъ имъ искусственное удобреніе, лучшія пробныя сѣмена въ небольшихъ количествахъ и такимъ образомъ открываетъ цѣлую сѣть показательныхъ полей, на средства меньшія. Къ такимъ участкамъ крестьяне относятся лучше, такъ какъ здѣсь добровольный трудъ, трудъ любимый, своего же брата крестьянина.

Здѣсь больше довѣрія... Да и въ воспитательномъ отношеніи значеніе такой практики очень большое.

П. А. Лейно указываетъ, что въ Глуховѣ фосфориты оказали вліяніе въ лучшую сторону на натуру зерна, хотя и не отразились на количествѣ.

К. К. Унтиловъ и В. А. Поповъ признаютъ систему г. агронома весьма продуктивной и заслуживающей большаго приложенія.

Предсѣдатель. Вполнѣ законно опасеніе за будущее. Теперь, когда все раздается даромъ, берутъ охотно, но будутъ ли покупать впослѣдствіи.

В. В. Кикинъ и В. А. Поповъ. Все дѣло въ томъ, чтобы познакомить. Разъ польза будетъ ясно видна, покупка обезпечена. Плуги, благодаря дѣятельности г. агронома Жилинскаго, теперь широко распространены по уѣзду, и спросъ на нихъ растетъ изо-дня въ день.

М. И. Брезгуновъ. Я посмотрѣлъ бы, какъ агрономъ сталъ запахивать навозъ плугомъ; здѣсь нужна соха.

В. В. Кикинъ проситъ высказаться объ этомъ.

П. А. Лейно и послѣдній признаетъ, что однолемешнымъ тяжелымъ онъ запахивалъ 120 возовъ на десятину очень хорошо, 2-лемешнымъ же легкимъ этого сдѣлать нельзя.

В. А. Поповъ и К. К. Унтиловъ заявляютъ, что въ виду отсутствія г. агронома не лучше ли отложить обсужденіе спеціальныхъ вопросовъ до прибытія въ засѣданіе его, такъ какъ присутствующіе едва ли компетентны въ этой области.

Резюме Предсѣдателя: неразвитость народа—главный тормозъ на пути преуспѣянія сельскохозяйственной промышленности. Желательно возможно большее распространеніе грамотности до всеобщаго обученія включительно.

Но такъ какъ средствъ на это нѣтъ ни у земства, ни у крестьянъ, то желательно, чтобы Правительство пришло на помощь земству или ассигновало Министерству Народнаго Просвѣщенія; потому нужно ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно отчисляло по 40 коп. съ ведра водки на народное образованіе, при чемъ желательно, чтобы школы общеобразовательныя и спеціальныя были отдѣлены.

И. П. Южилинъ добавляетъ примѣрами свою мысль, что устройство при школахъ преподаванія ремеслъ не приводило ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, указывая на село Вертьяново, гдѣ обучали столярнымъ работамъ, Глухово, съ преподаваніемъ садоводства.

Постановлено: ходатайствовать предъ Правительствомъ а) объ ассигновкѣ 40 коп. съ каждаго ведра водки въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ населеніемъ отъ введенія винной монополіи, съ тѣмъ, чтобы эти деньги всецѣло шли на народное образованіе, б) о расширеніи программы народныхъ школъ включеніемъ въ нихъ географіи, исторіи и первоначальнаго элементарнаго знакомства съ законами, касающимися сельскаго населенія, в) объ организаціи сѣти школъ чисто сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ.

Предсѣдатель. Общее и спеціальное образованіе могутъ дать намъ раціональныхъ хозяевъ въ будущемъ. Но и въ настоящее время, по разнымъ уголкамъ, у насъ имѣются образцовые сельскіе хозяева, часто обходящіеся безъ искусственнаго удобренія, но тѣмъ не менѣе ведущіе дѣло прекрасно. Весьма желательно агрономамъ отыскивать этихъ примѣрныхъ хозяевъ, узнавать у нихъ мѣры къ обработкѣ земли и въ награду за полезную дѣятельность премировать хотя бы похвальными листами, медалями отъ Министерства Земледѣлія, по представленію агронома земства и т. д., но, по возможности, не деньгами, такъ какъ всѣ эти денежныя преміи взыскиваются предварительно съ тѣхъ же хозяевъ.

П. А. Лейно. Да, фосфориты не всегда приносятъ пользу. Я учился; земство давало фосфориты, но улучшенія нагляднаго не было, такъ какъ земля—хорошій суглинокъ.

В. В. Кикинъ. Преміи очень желательны, и важно, чтобы онѣ падали на мелкія крестьянскія хозяйства. Засадить лѣсомъ 1 десятину, даже 1/2 десят., и то хорошо, также и по полеводству. Пусть будетъ учреждено при земствѣ жюри, и присуждаются преміи въ видѣ медалей похвальныхъ дипломовъ, даже денежныя въ исключительныхъ случаяхъ.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать о премированіи хозяйствъ, мелкихъ крестьянскихъ полевыхъ и лѣсныхъ, похвальными листами, медалями, въ исключительныхъ случаяхъ деньгами, по представленіи г. агронома особому земскому учрежденію или инспектору сельскаго хозяйства.

Н. П. Южилинъ въ видахъ большаго привлеченія въ школы учащихся предлагаетъ ходатайствовать объ освобожденіи окончившихъ курсъ въ сельской школѣ отъ тѣлеснаго наказанія.

В. В. Кикинъ. Разъ заходитъ дѣло о тѣлесномъ наказаніи, я предложилъ бы не дѣлать изъ освобожденія отъ него льготу, а освободить отъ тѣлеснаго наказанія всѣхъ вообще крестьянъ, такъ какъ оно унижаетъ личность человѣка.

Члены Комитета всѣ отрицательно относятся къ тѣлесному наказанію, но большинствомъ 8 противъ 4 рѣшаютъ ходатайствовать объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія лишь для окончившихъ курсъ школы, въ цѣляхъ большаго привлеченія народа къ школьному образованію.

Переходя къ вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, Комитетъ высказываетъ:

а) Чтобы по склонамъ не распахивались бугры, такъ какъ это способствуетъ образованію овраговъ (М. И. Брезгуновъ).

б) Что весьма раціонально уже возбужденное ходатайство объ обращеніи государственнаго поземельнаго сбора на борьбу съ оврагами подъ руководствомъ и наблюденіемъ земства и агентовъ Министерства Земледѣлія (И. П. Южилинъ).

в) Чтобъ обязать заплетать овраги (Е. Я. Формановъ).

г) Сдѣлать обязательное постановленіе относительно вредителей (Князь В. Д. Звенигородскій).

Предсѣдатель предлагаетъ слѣдующую мѣру: разъ засаженъ оврагъ или облѣсена осыпающаяся мѣстность,—нужно эту мѣстность освобождать отъ государственнаго поземельнаго налога на 20—30 лѣтъ.

М. И. Брезгуновъ предлагаетъ для борьбы съ вредителямя распахивать борозды, но распахиванье бороздъ не спасаетъ; весьма помогаетъ въ дѣлѣ борьбы осенняя взметка, такъ называемый черный паръ.

Комитетъ призналъ полезнымъ:

а) Не распахивать бугровъ въ цѣляхъ борьбы съ оврагами.

б) Освобожденіе отъ государственнаго поземельнаго сбора на 20—30 лѣтъ укрѣпленныхъ и облѣсенныхъ мѣстностей.

в) Осеннюю взметку, какъ важную для уничтоженія вредителей злаковъ. Что же касается ходатайства объ изданіи обязательныхъ постановленій относительно борьбы съ оврагами и вредителями сельскаго хозяйства, то Комитетъ, признавая безплодность обязательныхъ постановленій, рѣшилъ ходатайство объ этомъ не возбуждать.

Комитетъ приступаетъ къ обсужденію мѣръ, содѣйствующихъ уменьшенію пожаровъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Е. Я. Формановъ представляетъ на разсмотрѣніе Комитета планъ каменныхъ огнеупорныхъ построекъ*) и высказываетъ желаніе, чтобъ Комитетъ рекомендовалъ его и далъ ему широкое распространеніе.

А. К. Медовщиковъ заявляетъ, что каменныя постройки обсуждались на съѣздѣ мѣстныхъ страховыхъ агентовъ и признаны не такъ желательными для крестьянъ.

Причины: 1) дороговизна, 2) сушка ихъ производится два года.

Е. Я. Формановъ поясняетъ, что въ предполагаемомъ планѣ только наружныя стѣны должны быть каменныя, въ противопожарныхъ цѣляхъ, двѣ же стѣнки изъ дерева.

*) Къ подлиннику приложенъ планъ Е. Я. Формановa.

В. В. Кикинъ высказывается противъ каменныхъ построекъ, такъ какъ послѣ пожара крестьянину нужно тутъ же какое-либо помѣщеніе, домъ каменный просохнетъ годъ, два, а деревянный—готовъ черезъ 2—3 недѣли.

Предсѣдатель. Угодно рекомендовать постройки, приблизительно по плану Е. Я. Форманова, домъ съ надворными постройками на 4—6 саж. отъ дома, съ тѣмъ, чтобы были выдаваемы на подобныя постройки ссуды и преміи отъ земства.

Комитетъ высказывается положительно.

М. И. Брезгуновъ предлагаетъ постройки улицъ рѣшетками, площадь въ центрѣ—огороды, съ внѣшней стороны кварталы домовъ, каждый кварталъ по 8 домовъ.

В. В. Кикинъ признаетъ невозможнымъ строить по типу г. Брезгунова.

Е. Я. Формановъ находитъ, что при такихъ постройкахъ потребуется много городьбы.

Комитетъ отклоняетъ планъ г. Брезгунова.

Предсѣдатель предлагаетъ Комитету обсудить мѣры, устраняющія вредъ въ пожарномъ отношеніи, происходящій отъ скученности большихъ селеній.

И. П. Южилинъ находитъ, что для предотвращенія опустошительности пожаровъ было бы полезно, чтобы каждое селеніе имѣло не болѣе извѣстнаго числа домовъ, но этого достигнуть возможно только при изданіи по сему поводу обязательнаго постановленія, такъ какъ иначе ничего не подѣлаешь. Кромѣ того, нужно принимать во вниманіе разстояніе надѣльныхъ земель отъ селенія, и разъ онѣ далеко, то весь излишекъ, свыше установленной нормы, долженъ образовывать поселокъ на отдаленныхъ участкахъ.

В. В. Кикинъ. Обязательное постановленіе можетъ тяжко отозваться на отдѣльныхъ крестьянахъ. Допустимъ, что сверхъ нормы лишній одинъ человѣкъ. Онъ долженъ выселяться и рыть себѣ колодезь, образовывать поселокъ. Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ общинѣ.

И. П. Южилинъ. Нѣтъ, это вполнѣ возможно и при общинѣ, послѣ пожара, напримѣръ.

В. В. Кикинъ рекомендуетъ образованіе частнаго землевладѣнія.

И. П. Южилинъ. Тогда какъ быть съ общимъ выгономъ?

В. В. Кикинъ. Выгонъ можетъ быть общій. Я лишь возражаю противъ принудительнаго выселенія.

И. П. Южилинъ. Въ этомъ отношеній ничего добровольнаго сдѣлать нельзя.

В. В. Кикинъ. Но усадьбы передѣлу не подлежатъ, и обязательное постановленіе поэтому неосуществимо.

Предсѣдатель. Общество можетъ отвести другую землю, какъ эквивалентъ, и притомъ выдать 45 р., когда оставляется усадьба, и 75 р., когда домохозяинъ выселяется совсѣмъ.

Комитетъ единогласно высказывается противъ скученности большихъ селеній и признаетъ желательнымъ разселеніе крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ отдѣльными поселками.

Возникаетъ вопросъ о вредѣ въ пожарномъ отношеніи соломы и дерева, какъ матеріаловъ для крышъ.

Предсѣдатель указываетъ на примѣръ юга, гдѣ широко распространены черепичныя крыши.

М. И. Брезгуновъ заявляетъ, что черепица неудобна по своей тяжести.

П. А. Лейно рекомендуетъ черепицу, особенно одинъ ея сортъ, такъ называемая «марсельская черепица», она не требуетъ окраски, какъ желѣзо, и очень легка.

А. Д. Ильинскій присоединяетъ къ г. Лейно; кромѣ того, высказываетъ пожеланіе, чтобы земство продавало крестьянамъ желѣзо по $^1/_2$ стоимости.

В. В. Кикинъ находитъ полезнымъ такой порядокъ, чтобы выдавались ссуды на устройство черепичныхъ заводовъ, въ родѣ завода г. Дмитріева, подъ поручительство земствъ подъ заводъ.

П. А. Лейно указываетъ на трудность получить ссуду: для того, чтобы получить ссуду подъ садъ, необходимо заложить все имѣніе.

В. В. Кикинъ высказывается за желательность облегченія полученія ссуды, въ болѣе упрощенномъ порядкѣ.

Комитетъ принимаетъ предложеніе г. Кикина.

Обсуждаются мѣры къ охранѣ сельскохозяйственной собственности, пунктъ Е программы Особаго Совѣщанія.

Предсѣдатель предоставляетъ Комитету освѣтить вопросъ, достаточна ли дѣйствующая законная охрана собственности или нужны особыя узаконенія, какъ предлагаетъ въ своемъ докладѣ г. Дмитріевъ.

В. В. Кикинъ. Сельскохозяйственная собственность у насъ достаточно защищена закономъ. Допуская оружейную защиту, предлагаемую г. Дмитріевымъ, можно зайти очень далеко. Порубки посаженныхъ деревьевъ караются штрафомъ, въ 10 разъ большимъ стоимости порубки.

Предсѣдатель. Все же кражи продолжаются и поломки деревьевъ страшно распространены. За границей, при дорогѣ вызрѣваютъ яблоки, и ихъ не трогаютъ; такъ воспитано уваженіе къ чужой собственности. Быть можетъ, въ данномъ случаѣ поможетъ институтъ полевыхъ сторожей съ пропорціональной платой отъ владѣльцевъ.

М. И. Брезгуновъ въ свою очередь находитъ, что собственность, хотя бы лѣсъ, у насъ недостаточно защищена, кражи—обыденное явленіе, частыя порубки и нѣтъ порубщиковъ.

Предсѣдатель находитъ необходимымъ установить такой порядокъ, чтобы каждый, провозящій лѣсъ чрезъ чужую дачу, доказывалъ, гдѣ пріобрѣлъ лѣсъ.

М. И. Брезгуновъ. Нужны особые отпуски—билетики, такъ же клейма на продаваемыхъ бревнахъ.

В. В. Кикинъ и П. В. Жилинскій. Можно воровать и съ билетами, еще лучше. Прежде воръ могъ украсть одно бревно, а записано въ когда-то выданномъ билетикѣ 3, онъ увезетъ 3.

А. Д. Ильинскій не допускаетъ, чтобы мужикъ могъ поддѣлать билетъ.

К. К. Унтиловъ. Нѣтъ, онъ не поддѣлалъ, а онъ везъ, но не довезъ или заболѣлъ, за него вывозитъ другой.

Князь В. Д. Звенигородскій. Онъ съ билетомъ украдетъ больше и лучше.

П. В. Жилинскій. До тѣхъ поръ будетъ порубка, пока плохо лежитъ.

Предсѣдатель. Вы не смотрите на порубку, какъ на кражу, я не считаю ее кражей.

В. В. Кикинъ. Тогда нужна уголовная кара и за перепашку.

М. И. Брезгуновъ. За порубку нужна уголовная отвѣтственность.

В. В. Кикинъ. За поджоги назначено тяжелое наказаніе, и оттого часто оправдываютъ,—это и тяжелая кара даетъ почву для обхода.

Предсѣдатель. Не лучше ли совсѣмъ уничтожить слово порубка и оставить термінъ «кража». Надо обратить вниманіе и на владѣльца. У него срубятъ 10 яблонь въ 10 к. штука, а валяющійся хворостъ врядъ ли стоитъ 10 к. весь.

В. В. Кикинъ. Штрафъ у насъ очень большой и можетъ тяжело лечь на вора.

Ставится на баллотировку вопросъ: признать ли порубку такъ, какъ она есть, или считать ее за кражу; 9 голосовъ противъ 4 признали порубку кражей.

Переходя къ слѣдующему пункту программы, В. В. Кикинъ указываетъ на желательность установить межи и границы крестьянскихъ земель тамъ, гдѣ ихъ

нѣтъ. Для осуществленія этого необходимо большее число землемѣровъ, чтобы ждать размежеванія приходилось хотя не болѣе года.

А. Д. Ильинскій предлагаетъ всеобщее размежеваніе земли.

Комитетъ отклоняетъ предложеніе г. Ильинскаго за неосуществимостью.

Предсѣдатель предлагаетъ просить подлежащія сферы объ утвержденіи границъ крестьянскихъ надѣловъ.

Комитетъ принимаетъ предложеніе г. Предсѣдателя и переходитъ къ обсужденію мѣръ для устраненія вредныхъ послѣдствій чрезполосныхъ владѣній.

М. П. Брезгуновъ указываетъ случаи, когда чрезполосность не позволяетъ прогонять скотъ къ водопою и предлагаетъ въ данныхъ случаяхъ установить прогонъ путемъ обязательнаго выкупа.

Предсѣдатель. Бываетъ, что доступъ къ крестьянскимъ землямъ затрудненъ, и вмѣсто одной версты приходится ѣхать кругомъ верстъ 7—8, а это, безъ сомнѣнія, сильно отражается на обработкѣ земли. Справедливость требуетъ установить право пользованія кратчайшимъ путемъ посредствомъ принудительнаго отчужденія.

А. Д. Ильинскій считаетъ подобныя отчужденія незаконными, такъ какъ обязательныя отношенія кончены. Пересѣченіе дорогой имѣніе обезцѣнитъ и можетъ нанести большой вредъ хозяйству: зараженный скотъ, прогоняемый дорогой, можетъ погубить все хозяйство владѣльца.

Комитетъ принялъ предложеніе г. Брезгунова и г. Предсѣдателя.

Относительно устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія г. Предсѣдатель заявилъ, что земство не можетъ принять на себя проселочныя дороги, такъ какъ это потребуетъ громадныхъ затратъ, непосильныхъ для земства.

В. В. Кикинъ предлагаетъ привлекать къ несенію расходовъ всѣхъ владѣльцевъ дорогъ.

Принято Комитетомъ: къ расходамъ на содержаніе дорогъ въ особо исключительныхъ случаяхъ при капитальныхъ ремонтахъ должны быть привлекаемы всѣ пользующіеся дорогами наравнѣ съ владѣльцами, и при этомъ Земскому Собранію должно быть предоставлено право рѣшенія вопроса о степени денежнаго участія каждаго, какъ пользующагося дорогой, такъ и сосѣднихъ владѣльцевъ, имѣющихъ выгоду въ пользованіи этой дорогой.

А. Д. Ильинскій. При теперешнемъ громадномъ развитіи промышленности, усиленномъ передвиженіи грузовъ, невозможно содержать исправно грунтовыя и шоссейныя дороги, нужно учредить на трактахъ большихъ движеній узкоколей, и чтобы Правительство ассигновало извѣстныя суммы въ распоряженіе земства, которое строитъ по своему усмотрѣнію. Содержать эти дороги будетъ Правительство.

Комитетъ отклонилъ предложеніе г. Ильинскаго.

Какъ мѣру противъ конокрадства, г. Предсѣдатель предлагаетъ установить, чтобы каждая губернія и уѣздъ имѣли свое тавро.

Если тавра нѣтъ, то владѣлецъ долженъ доказать, откуда взялъ лошадь.

Эта мѣра, принятая въ Америкѣ, мѣшаетъ воспользоваться даже кожей украденнаго животнаго.

Комитетъ единогласно признаетъ очень желательнымъ введеніе этой мѣры борьбы съ нашимъ конокрадствомъ.

Разсмотрѣвъ вопросъ объ условіяхъ аренды, Комитетъ призналъ сроки аренды достаточными, но постановилъ ходатайствовать о полной отмѣнѣ гербоваго сбора съ условій объ арендѣ земли, съ цѣлью пополненія недостатка въ ней и притомъ не въ цѣляхъ промышленныхъ, напримѣръ, при заарендованіи земли обществами крестьянъ, при чемъ предѣльной величиной, свободной отъ гербоваго сбора, считать 15 десятинъ на домохозяина.

А. Д. Ильинскій высказываетъ желаніе, чтобы въ Волостномъ Правленіи были карты. во избѣжаніе затрудненій при заключеніи условій.

Аренда нѣдръ земли на невыкупленныхъ крестьянскихъ земляхъ должна остаться въ существующемъ видѣ.

Обсужденіе другихъ вопросовъ отложено на слѣдующее засѣданіе.

Подробная разработка отдѣльныхъ вопросовъ передана отдѣльнымъ членамъ Комитета, съ просьбой представить доклады къ слѣдующему собранію 20 Ноября.

Вновь приглашены слѣдующія лица: И. П. Ларинъ, И. И. Сычевъ, В. С. Ишагинъ, П. И. Мурылевъ, С. М. Раковъ, В. Ф. Орловъ. Ѳ. Гр. Храмовъ, П. М. Лапушкинъ, врачъ Н. Г. Постниковъ, С. М. Пироговъ, Мечасовскій Волостной Старшина Полушкинъ, учитель Саконскаго училища И. Ѳ. Монаховъ и Кужендѣевскаго училища—А. Д. Никольскій и Ардатовскій Городской Староста И. А. Калининъ.

Докладная записка землевладѣльца Николая Владиміровича Дмитріева *).

Вопросы, подлежащіе обсужденію, столь разнообразны и разнохарактерны, что изложить по нимъ въ краткой запискѣ соображеніе невозможно, но невзгоды сельскаго хозяйства происходятъ, несомнѣнно, отъ многихъ причинъ, и главныя основныя причины упадка сельскаго хозяйства—это низкій уровень развитія земледѣльческаго класса, отсутствіе культурности, неуваженіе къ чужой собственности, небрежность къ своимъ обязанностямъ, невыполненіе принятыхъ на себя обязанностей, безсмысленная порча насажденій лѣсныхъ и садовыхъ, неряшливое храненіе инвентаря и земледѣльческихъ продуктовъ—суть главные признаки неразвитія земледѣлія, а слѣдовательно, отсутствіе основаній сельскохозяйственнаго благосостоянія. Мыслимо ли введеніе необходимаго травосѣянія, если крестьянское населеніе смотритъ на посѣвные участки, какъ на досужее баловство и ни во что не считаетъ вытравлять посѣянные участки. Возможно ли садоводство и огородничество, когда приходится для охраны содержать армію караульщиковъ и сторожей, которые, въ свою очередь, непрочь воспользоваться даровыми продуктами? Возможно ли введеніе сельскохозяйственныхъ машинъ, даже самаго упрощеннаго типа, если ихъ некому ввѣрить безъ того, чтобы не испортили и не разобрали бы гайки, винты и другихъ удобоуносимыхъ желѣзныхъ частей? Можетъ ли быть доходъ съ эксплоатируемыхъ участковъ земли, если для ихъ обработки потребенъ двойной комплектъ рабочихъ, такъ какъ въ рабочую пору часть рабочихъ безнаказанно разбѣжится, и поля останутся неубранными, хлѣба высариваются, сѣно гніетъ, а пашня вспахивается несвоевременно. Повторяю, отсутствіе элементарной основы сельскаго хозяйства происходитъ отъ низкаго развитія рабочаго населенія и очень часто отъ бездѣйствія властей, поставленныхъ блюсти интересы земледѣльческаго класса.

Какіе бы законы ни издавались, какія бы мѣры ни устанавливались для поднятія сельскохозяйственной промышленности, они не достигнутъ цѣли, если культура народа не достигнетъ той высоты, когда всякое отдѣльное лицо будетъ сознавать не только свои права, но и свои обязанности. Прежде чѣмъ вводить улучшенную полевую культуру, нужно воспитать народъ, нужно пріучить его къ строгому и точному исполненію своихъ обязанностей, къ сознанію своего собственнаго достоинства, нужно развить въ немъ любовь къ собственности, любовь къ порядку и чистотѣ какъ нравственной, такъ и физической. Безъ исполненія этихъ начальныхъ требованій никакія мѣропріятія не достигнутъ цѣли. Нужно, чтобы всякій землевладѣлецъ и земледѣлецъ самъ сознавалъ выгодность той или другой системы полеводства, тѣхъ

*) Приложеніе къ журналу 1 Ноября.

и другихъ пріемовъ хозяйства, тогда они будутъ стремиться къ полному использованію своего участка земли, они сами озаботятся улучшеніемъ скота, сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и т. п. Но для всего этого нужно воспитать народъ прежде всего.

Въ виду этого, по моему мнѣнію, для развитія воспитанія народа необходимы слѣдующія условія:

1) Обязательно всеобщее обученіе, для чего школы должны быть повсемѣстно. Какъ государство, такъ и земство должны употреблять всѣ усилія для достиженія этой главной цѣли. Кромѣ начальныхъ народныхъ школъ, должно увеличить низшія и среднія сельскохозяйственныя школы во многое число разъ, и двери этихъ школъ должны быть безъ конкурса открыты всякому лицу, пожелавшему обучаться.

2) Для воспитанія земледѣльческаго класса къ уваженію чужой собственности необходимо наказаніями и взысканіями карать за проступки противъ чужой собственности, хотя проступки эти были бы и маловажны. Важенъ принципъ нарушенія собственности, который и долженъ быть отмѣченъ въ умахъ нарушителей.

3) Особенно важно воспитать дѣтей, чтобы съ юныхъ дней въ ихъ плоть и кровь влилось бы уваженіе къ чужому и отвращеніе ко всякой порчѣ; для этого необходимо, чтобы учителя въ школахъ неукоснительно внушали бы дѣтямъ необходимость блюсти чужое, а въ случаѣ нарушенія подвергать дѣтей строгой отвѣтственности, независимо отъ того подвергать отвѣтственности и ихъ родителей или родственниковъ.

4) При потравахъ полей, луговъ, молодыхъ лѣсныхъ зарослей,—крестьянскія общества должны отвѣтствовать купно, и взысканіе должно быть обязательно приводимо въ исполненіе.

5) При лѣсныхъ порубкахъ долженъ быть упрощенный способъ обыска, и полицейскіе чиновники должны принимать самое дѣятельное участіе въ розыскахъ порубщиковъ и порубленнаго матеріала.

6) Всѣ дѣла по нарушеніямъ чужой собственности, а также своевольнымъ уходамъ рабочихъ должны разбираться подлежащими лицами и учрежденіями не въ очередь и, по возможности, поспѣшнѣе.

7) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предоставить право собственнику защищать свое имущество съ орудіемъ и не подвергать отвѣтственности защищавшаго, если произойдетъ несчастный случай.

Въ Ардатовскій Уѣздный Сельскохозяйственный Промышленный Комитетъ отъ ардатовскаго мѣщанина Ефима Яковлева Форманова заключенія *).

А) Для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія необходимо пригласить двухъ агрономовъ на уѣздъ и вмѣнить имъ въ обязанность внушать и разъяснять крестьянамъ, чтобы обработка земли была правильная, а правильная обработка единственно можетъ быть плугами, а не сохами.

Б) Для улучшенія и развитія почвы необходимо класть удобренія по мѣстнымъ условіямъ, въ нашемъ уѣздѣ только и можетъ служить удобреніемъ солома, но, къ сожалѣнію, ее болѣе употребляютъ на крыши, куда совсѣмъ не слѣдовало бы ее класть.

В) Для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства, въ нашемъ уѣздѣ врагомъ

*) Приложеніе къ журналу 1 Ноября.

является червякъ, для этого необходимо по загонамъ дѣлать борозды черезъ каждые три аршина, такъ что въ этихъ бороздахъ можетъ держаться влага, что для червяка вредно.

Г) Для уменьшенія пожаровъ надо употреблять огнеупорные матеріалы: первое кирпичъ и глину для построекъ крестьянскихъ избъ, для этого надо пригласить двухъ агентовъ на уѣздъ съ такимъ нанятіемъ, которые бы могли дѣлать расплановку и расчетъ всякому матеріалу для крестьянскаго домика и надворныхъ построекъ, первымъ неудобствомъ является для пожара употребляемая для крышъ солома: солому надо употреблять единственно для корма скота и для удобренія земли. Крышу можно замѣнять вмѣсто соломы желѣзомъ и тесомъ, а такъ какъ кирпичъ и желѣзо крестьянину пріобрѣсть гдѣ-либо очень трудно, поэтому слѣдуетъ позаботиться земству заготовить желѣзо и выдавать крестьянамъ, какъ это уже и практикуется, а для кирпича слѣдуетъ устроить заводики въ предусмотрѣнныхъ пунктахъ, чтобы было подходяще его брать крестьянамъ, и при этомъ надо въ каждомъ селѣ или деревнѣ крестьянамъ внушать, чтобы они дѣлали въ оврагахъ плотины для задержанія воды, вода эта можетъ служить для тушенія пожара и для водопоя скота и при этомъ слѣдуетъ пробѣлы между домовъ засаживать лиственными деревьями, которыя могутъ препятствовать пожару.

Ч) Разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ своего надѣла необходимо, чтобы не было болѣе 50-ти домовъ или 150 душъ надѣльной земли, и тогда получится, если крестьяне имѣютъ земли по 4 десятины на душу, участокъ земли въ 600 десятинъ, и этотъ участокъ земли будетъ доступно каждому крестьянину удабривать каждую полосу земли; а то есть села по 800 душъ, участокъ получается въ 3.200 десятинъ и онъ простирается на нѣсколько верстъ, да какъ же дальнюю землю удабривать,— нѣтъ никакой возможности и не хватитъ физическихъ силъ каждаго крестьянина, чтобы удабривать каждую полосу.

Т) Устраивать зернохранилища при каждомъ обществѣ будетъ полезнымъ и дѣлать засыпку хлѣба непремѣнно, — это окажетъ для крестьянъ большую пользу, особенно для обсѣмененія; бываетъ, что дороги для крестьянина 4 мѣры, а безъ засыпки хлѣба очень много остается незасѣянной земли, потому что у него весной не на что купить, а осенью онъ послѣднюю продаетъ; бываетъ, что ему является нужда въ деньгахъ, а бываетъ, что онъ и злоупотребляетъ осенней продажей хлѣба, а что у него будетъ засыпано въ общій магазинъ, это у него будетъ цѣло для сѣмянъ.

Ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію можетъ быть мѣстнымъ единственно послѣ пожара; тогда только и можно будетъ уговорить и убѣдить крестьянъ, чтобы они согласились отойти отъ своего села, и вотъ тогда является возможнымъ примѣнять новые планы и огнеупорные матеріалы для крестьянскихъ построекъ; сдѣлать два плана и двѣ смѣты — на огнеупорныя и на обыкновенную и тогда будетъ видно, какая получится разница, только непремѣнно согласиться по мѣстнымъ условіямъ. А для крестьянина, что есть самое важное, — это есть земля, и что самое важное — это нужно ее обработать и правильно удобрять; можно видѣть даже и есть на практикѣ: который крестьянинъ занимается землей, тотъ живетъ порядочно и всегда сытъ, а который не занимается землей и ходитъ по сторонамъ, занимается разными работами, онъ всегда болѣе является безъ хлѣба; когда у него хорошій заработокъ—у него масленица, а какъ дѣло прекратилось, то и хлѣба куска нѣтъ, а у земледѣльца хоть маленькій, но всегда хлѣба кусокъ есть; кромѣ того, на сторонѣ человѣкъ болѣе привыкаетъ къ разнымъ увеселеніямъ и напиткамъ, которые дѣлаютъ человѣка безъ куска хлѣба, и если у него есть семья, то она тоже голодная и ложится бременемъ на того же земледѣльца; этой голодной

семьѣ приходится выпрашивать у того же земледѣльца хлѣба кусокъ для того, чтобы утолить голодъ своей семьи, и для переселенія крестьянъ непремѣнно должна быть организована ссудная касса земская или казенная, такъ что для потребности перестройки должны выдаваться деньги съ тѣмъ расчетомъ, насколько лѣтъ возьметъ крестьянинъ деньги (и насчитать проценты съ погашеніемъ взятыхъ денегъ) и взыскивать каждый годъ; эта организація только можетъ быть доступна земству или Правительству, такъ что болѣе къ крестьянамъ обращаться никому нельзя; крестьяне должны быть подъ покровительствомъ Правительства.

Остаюсь съ истиннымъ почтеніемъ и уваженіемъ къ Сельскохозяйственному Комитету при такихъ мнѣніяхъ.

СМѢТА

на матеріалъ для крестьянскихъ домиковъ.

		Количество.	Цѣна.		СУММА.	
			Рубли.	К.	Рубли.	К.
1	Подъ домъ потребуется буту погонныхъ	30 саж.	1	—	30	—
2	Кирпича для стѣнъ и печей	32,000	12	—	384	—
3	Извести для кладки стѣнъ и заливки	750 пуд.	—	10	75	—
4	Алебастру для штукатурки потолка	30 пуд.	—	10	3	—
5	Дранья на потолки	1,200	—	—	3	—
6	Бревенъ для стѣнъ внутреннихъ 6 в. тол.	40 бр.	1	—	40	—
7	Балокъ половыхъ 6 вер.	6 бал.	1	—	6	—
8	Протесу на полъ	60 дос.	—	50	30	—
9	Бревенъ для потолочныхъ балокъ 6 в.	10 бр.	1	—	10	—
10	Рѣшетнику подъ крышу	100	—	10	10	—
11	Бревенъ для верху 4½ и 5 вер.	25 бр.	—	50	12	50
12	Желѣза на крышу 8 ф.	50 пуд.	2	50	125	—
13	Гвоздей разныхъ сортовъ	3 пуд.	2	50	7	—
14	Тесу кровел. для подѣлокъ	100 шт.	10	—	10	—
15	Печного прибора	—	—	—	3	—
16	Дверныхъ петель	6 паръ.	—	50	3	—
17	Для крыши краски съ масломъ	—	—	—	15	—
18	Въ окна рамъ	6 рамъ.	1	50	9	—
19	За кирпичную кладку	30,000	3	—	90	—
20	За печную работу	2 печ.	5	—	10	—
21	За кровельную работу	50	—	30	15	—
22	За плотничную работу	—	—	—	30	—
	Итого	—	—	—	921	—

СМѢТА

на матеріалъ для крестьянскихъ надворныхъ построекъ.

		Количество.	Цѣна.		СУММА.	
			Рубли.	К.	Рубли.	К.
1	Для сараевъ столбовъ потребуется	30 шт.	—	50	15	—
2	Для воротъ столбовъ	6 шт.	1	—	6	—
3	Бревенъ для конюшенъ	100 бр.	—	50	50	—
4	Бревенъ для заборовъ	200 бр.	—	20	40	—
5	Бревенъ для стропильныхъ балокъ	17 бр.	—	50	8	50
6	Бревенъ для стропилъ	34 бр.	—	30	10	20
7	Тесу для крыши и заборовъ	1,200 т	15	—	180	—
8	Гвоздей разныхъ сортовъ	8 пуд.	2	50	20	—
9	За плотничную работу	—	—	—	200	—
10	Мху для конюшенъ	6 воз.	1	—	6	—
11	Рѣшетнику	100	—	10	10	—
12	Петель для воротъ	4 пар.	1	—	4	—
13	Петель для конюшенъ и сѣнницы	4 пар.	—	50	2	—
	Итого	—	—	—	551	70

Его Сіятельству Г. Ардатовскому Уѣздному Предводителю Дворянства Князю Ивану Дмитріевичу Звенигородскому отъ крестьянина с. Нарышкина Ивана Шанина *).

На предложеніе Вашего Сіятельства отъ 26 Августа, № 130-й, долгомъ считаю отвѣтить посильно на нѣкоторые пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А) Сельское населеніе весьма нуждается не только въ распространеніи научныхъ знаній, а даже въ самомъ простомъ элементарномъ совѣтѣ относительно хозяйства. Необходимо, напр., внушить крестьянамъ, чтобы въ селахъ было непремѣнно два стада: одно изъ дойныхъ коровъ, второе изъ недойныхъ, телокъ, лошадей и пр. Второе стадо не должно пригоняться домой, а должно помѣщаться на ночь въ стойла, устраиваемыя на паровомъ полѣ или на сѣчахъ. За одно лѣто можно устоять (удобрить) такимъ образомъ въ одномъ Нарышкинѣ до 25 десятинъ земли. При отдаленности отъ села земельныхъ надѣловъ эта мѣра особенно благодѣтельна.

Б) Съ правильной постановкой хозяйства крестьяне могутъ ознакомится чрезъ посредство сельскихъ образцовыхъ опытныхъ хозяйствъ, устраиваемыхъ хотя бы на артельныхъ началахъ. Въ этихъ артеляхъ должны принять участіе помѣщики, мѣстные землевладѣльцы, духовенство, учителя, старшины, писаря и передовые крестьяне.

В) Въ селахъ нашего района крестьяне сами создаютъ себѣ враговъ хозяйства, распахивая подъ посѣвъ новь на буграхъ. Въ первый годъ залежь оправдываетъ

*) Приложеніе къ журналу 1 Ноября.

работу хозяевъ, а на слѣдующіе года близкія къ этимъ мѣстамъ поля уже покрываются наноснымъ пѣскомъ.

Г) Въ беззащитности селъ отъ пожаровъ большая вина падаетъ на сельскихъ властей. Всѣ противопожарныя мѣры, предписываемыя начальствомъ, исполняются только формально. Если рекомендуется посадка деревьевъ, то передъ пріѣздомъ начальства цѣлыя рощи за недѣлю вырастаютъ. Проѣхало начальство,—березки вянутъ. И лѣсъ гибнетъ, и охраны отъ пожара нѣтъ. Неисправность пожарнаго обоза, дымовыхъ трубъ, ночныя гулянки табакуровъ, неимѣнье ведра воды въ домѣ—все это—недосмотры сельскихъ властей. На пожарахъ староста или сотскій изъ силъ выбиваются, прося воды, а не обратятъ вниманіе на то, что у толпы праздныхъ зѣвакъ ни одного ведра нѣтъ. Лучше бы имѣть по селамъ отдѣльныхъ пожарныхъ старостъ, избираемыхъ обществомъ изъ лицъ, по крайней мѣрѣ, извѣстныхъ своимъ непосредственнымъ участіемъ на пожарахъ. Конечно, необходимы для этихъ старостъ нѣкоторыя полномочія, примѣнительно къ уставу о дружинахъ.—Нарышкинская пожарная дружина въ первое время была полезна, но, за неимѣніемъ сочувствія къ дѣлу лицъ, стоящихъ во главѣ ея, теперь бездѣйствуетъ.

Д) Для Аламасова и Нарышкина необходимо и не трудно устроить два пруда въ мѣстечкѣ Круташки: черный, нижній прудъ для мочки мочалъ, конопли, а чистый, верхній—для водопоя стадамъ, кои съ этой цѣлью пригоняются въ село иногда верстъ за семь. Эти перегоны истощаютъ скотъ, а у дойныхъ коровъ способствуютъ перегоранью молока.

Е) Опытное садоводство и огородничество можетъ внушить народу сознаніе полезности этого хозяйства и сдѣлать въ глазахъ народа овощи и плоды «собственностью». Теперь же народъ считаетъ все это за «баловство», прихоть богатыхъ людей, почему и воровство въ этомъ случаѣ считаетъ тоже за «баловство».—Что касается конокрадства, то къ уменьшенію его необходимо имѣть особыхъ ночныхъ сторожей, а то «въ ночное» у насъ ѣдутъ или малые ребята на гулянье, или утомленные дневной работой мужики на отдыхъ.

З) Въ нашей мѣстности должно ожидать много пользы отъ предполагаемаго губернскимъ земствомъ устройства прямой дороги отъ монашеской пильной черезъ рѣчку Вятскую.

И) Срокъ аренды на 12 лѣтъ надо бы удвоить.

І) Неудача съ общественнымъ банкомъ въ селѣ Нарышкинѣ поселяетъ во мнѣ сомнѣніе въ полезности кассъ, управляемыхъ волостнымъ или сельскимъ начальствомъ. Лучше бы имѣть подъ рукой отдѣленіе Государственной Сберегательной Кассы. Считаю полезнымъ распространеніе сберегательныхъ карточекъ.

П) Ветлы (талы) у насъ хорошо растутъ. Годятся на дуги.

Р) Въ Нарышкинѣ можетъ развиться и окрѣпнуть рогожный промыселъ. Необходимо начать.

С) Мелкіе сельскіе торговцы—вопіющее зло. Отпуская зимой хлѣбъ въ долгъ по цѣнѣ самой высокой (10—12 на пудъ противъ Темникова), эти торговцы выбираютъ свои долги осенью коноплянымъ и льняннымъ сѣменемъ въ то время, когда еще и цѣны на сѣмя не установлены. Прямо съ усадьбы сѣмя идетъ въ сусѣки торговцевъ.—Съ этимъ зломъ не могутъ ли бороться отдѣленія городскихъ потребительскихъ лавокъ?

Ч) Изъ Нарышкина необходимо сдѣлать два высела, изъ Аламасова и Сармъ-Майдана по одному. Отдаленная земля совсѣмъ заброшена.

Ш) На 100 переселенцевъ изъ 1000 обществу выгодно на подъемъ выдать по 5 рублей съ души, т. е. 5000 рублей.

Т) Настоящія зернохранилища (магазины) не оправдываютъ своей цѣли потому,

что всыпая хорошее зерно, рискуешь получить обратно мякину. Необходимо или при пріемѣ хлѣба сортировать его, или же каждому хозяину имѣть свой № отдѣльнаго ящика.

Къ пункту Е—необходимъ болѣе строгій надзоръ за рубкою лѣса крестьянами на отопленіе. Губятся не только березнякъ и осинникъ, но двухвершковый и трехвершковый соснякъ и ельникъ.

Въ Ардатовскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ землевладѣльца Н. А. Хибарина *).

Получивъ программу вопросовъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣю честь представить при семъ свое заключеніе по нѣкоторымъ вопросамъ.

1) На пунктъ Г—къ уменьшенію пожаровъ.

По моему мнѣнію, въ нашей мѣстности слѣдовало бы принять болѣе строгія мѣры къ соблюденію положенной мѣры о пробѣлахъ между крестьянскими дворами; назначенный въ 8 саженъ размѣръ въ большинствѣ не соблюдается, при каждой постройкѣ или перестройкѣ двора большинство домохозяевъ застраиваютъ часть пробѣла, почему вмѣсто 8 саж. остается 7 саж. или даже 6 саж.; въ пожарномъ же отношеніи иногда 1 или 2 саж. играютъ большую роль.

2) Очень важно въ противопожарномъ отношеніи засажденіе пробѣловъ скоро растущими деревьями, и сколько на моей памяти не было приказовъ отъ начальства обсаживать пробѣлы деревьями, но, къ сожалѣнію, въ рѣдкихъ случаяхъ это исполнялось. почему очень немного можно встрѣтить засаженные пробѣлы; причина этому,—нѣтъ надъ этимъ контроля,—приказали и болѣе ничего, но слѣдовало бы сельскому начальству за этимъ слѣдить построже, а всего бы лучше положить штрафъ за каждое не отродившееся дерево; тогда бы всѣ пробѣлы были съ растущими деревьями, и, думаю, что никто бы себя не довелъ до уплаты штрафа: каждый посадилъ бы какъ слѣдуетъ и, когда нужно, полилъ бы водой и особаго труда въ этомъ для крестьянина не было.

3) Большинство сельчанъ во время ночи выходятъ во дворъ и къ скоту въ хлѣва, наполненные соломой, или для другихъ надобностей, вмѣсто закрытаго стекольчатаго фонаря,—съ открытой керосиновой лампой или разбитымъ, безъ стеколъ, фонаремъ; также много возникаетъ пожаровъ отъ неисправности печныхъ трубъ, неосторожнаго куренія табаку и шалостей дѣтей. Вотъ главныя причины сельскихъ пожаровъ, противъ коихъ слѣдовало бы принять возможныя мѣры.

Относительно земледѣлія.

Въ нашей мѣстности какъ у владѣльцевъ, такъ и у крестьянъ въ количествѣ урожая главную роль играетъ навозное удобреніе, правильная и своевременная обработка земли и которая всегда даетъ двойной или болѣе урожай въ сравненіи съ неудобренной и плохо обработанной землей; конечно, обрабатывать плугомъ лучше, но можно и сохою обработать или вспахать хорошо, если того пожелаетъ земледѣлецъ, но, къ сожалѣнію, болѣе дѣлаютъ такъ, чтобы побольше спахать, хотя и какъ-нибудь, особенно это практикуется у крестьянъ: на одной лошади онъ убираетъ свой надѣлъ, потомъ возьметъ еще на уборку чужихъ 1 или 2 надѣла, такъ что не правильно убрать, т. е. вспахать землю, по количеству, почти уже и не въ силахъ; свою онъ все-таки уберетъ сносно, но чужую, что называется, кое-какъ да поскорѣе, и отъ всего этого, конечно, получается плохой урожай. Относительно удобренія: 1) у крестьянъ мало скота; 2) нѣкоторые и небольшой навозъ свой продаютъ,

*) Приложеніе къ журналу 1 Ноября.

причина этому передѣлы земли общинной; очень часто приходится слышать предложеніе купить навозъ; иногда скажешь крестьянину: «Зачѣмъ ты продаешь, насколько я вижу, ты не имѣешь къ этому особой нужды, лучше бы вывезъ на свою землю». Онъ отвѣчаетъ: «Такъ что у насъ въ обществѣ скоро будетъ передѣлъ земли, поэтому я и продаю»; причина этому та, что часть крестьянъ свой навозъ ежегодно вывозитъ на свою надѣльную землю, а большая часть,—именно тѣми крестьянами, которые уходятъ временно или живутъ постоянно для заработковъ на сторонѣ,—никогда не удобряется.

На пунктъ Н.

Въ качественномъ отношеніи скотъ у крестьянъ, въ особенности рогатый, въ селеніяхъ очень плохъ, причина этому — нѣтъ хорошихъ производителей. О чемъ слѣдовало бы, я полагаю, болѣе позаботиться земству.

Журналъ засѣданія 20 Ноября 1902 г.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства, Князь И. Д. Звенигородскій; присутствовали члены Комитета: Князь В. Д. Звенигородскій, В. В. Кикинъ, А. Н. Казинъ, К. К. Унтиловъ, И. П. Капраловъ, М. И. Брезгуновъ, В. Я. Новиковъ, П. А. Лейно, И. П. Южилинъ. П. В. Жилинскій, В. А. Поповъ, М. В. Лобисъ, Е. Я. Формановъ и вновь приглашенные: Н. Э. Беатеръ, И. П. Ларинъ. Н. Г. Пестовъ, В. Ф. Орловъ, И. А. Полушкинъ, С. Э. Скрутковскій, И. Н. Ощипковъ, Ѳ. Г. Храмовъ, С. А. Глядковъ, К. К. Чачхіани, П. Ѳ. Монаховъ, А. Д. Никольскій, И. И. Смирновъ, С. М. Пироговъ, И. И. Сычевъ, В. Э. Ливенъ.

Обязанности секретаря исполняли: И. П. Южилинъ и В. А. Поповъ.

Засѣданіе открывается чтеніемъ протокола засѣданія 1-го Ноября. Протоколъ принимается и утверждается. Новые члены ходатайствуютъ о вторичной постановкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ 1-го засѣданія съ цѣлью вновь освѣтить ихъ при большемъ составѣ Комитета. Предсѣдатель даетъ разрѣшеніе. и Н. Э. Беатеръ читаетъ сообщеніе о силикатной черепицѣ г. Краусса, [1]) выясняя, что вновь основанный Винницкій заводъ выпускаетъ черепицу по 1 руб. 40 к. за квадр. саж. Между тѣмъ какъ глиняная, марсельская и цементная стоятъ не менѣе 2 руб. 80 коп., а желѣзная съ съ окраской 4 руб. 30 к. Черепица эта, по даннымъ изслѣдованіямъ, болѣе удобна и практична, какъ строительный матеріалъ. Для ознакомленія съ вопросомъ предлагаетъ книгу Краусса: «Кирпичъ XX столѣтія». [2]) Комитетъ, согласно предложенію Предсѣдателя, постановилъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о производствѣ соотвѣтствующихъ опытовъ съ вновь изобрѣтенной черепицей.

Вновь ставится вопросъ о тѣлесномъ наказаніи крестьянъ, уже разрѣшенный въ предыдущемъ засѣданіи, при чемъ большинствомъ вносится поправка въ рѣшеніе 1-го Ноября въ томъ смыслѣ, что неудобно дѣлать изъ освобожденія отъ тѣлеснаго наказанія награду за окончаніе курса школы, и Комитетъ большинствомъ голосовъ постановилъ ходатайствовать о совершенной отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія.

А. Д. Никольскій указываетъ на крупное неудобство въ организаціи народнаго образованія, проистекающее отъ дѣленія народныхъ школъ на нѣсколько типовъ, согласно учрежденіямъ, въ завѣдываніи которыхъ онѣ состоятъ. Такое раздѣленіе дурно отражается на населеніи и школахъ, возбуждая въ первомъ недовѣріе къ школѣ и антагонизмъ между послѣдними.

[1]) Къ подлиннику приложено сообщеніе инж. М. И. Догаевскаго о черепицѣ В. Краусса.

[2]) Къ подлиннику приложенъ проспектъ о книгѣ В. Краусса.

Члены Комитета приводятъ примѣры такого антагонизма и П. А. Лейно, указываетъ на болѣе рѣзкій примѣръ,—село Глухово, гдѣ на почвѣ этого антагонизма нерѣдко возникали драки между школьниками.

И. Ѳ. Монаховъ выставляетъ другой недостатокъ подобной организаціи: разность въ программахъ и особенно учебникахъ, рекомендуемыхъ тѣмъ или другимъ вѣдомствомъ. Въ этомъ отношеніи замѣтно странное разнообразіе: Ушинскій, Буняковъ, Барановъ. Срокъ школьнаго обученія, по его мнѣнію, нужно тоже увеличить, такъ какъ существующій крайне недостаточенъ.

В. Э. Ливенъ предлагаетъ ходатайствовать о сосредоточеніи школъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Учительскихъ Совѣтовъ.

Комитетъ высказывается за желательность объединенія школъ въ одномъ вѣдомствѣ земства и Министерства Народнаго Просвѣщенія и введенія одинаковыхъ программъ народныхъ школъ съ расширеннымъ курсомъ.

В. В. Кикинъ указываетъ на тѣсную связь школьнаго и внѣшкольнаго образованія. Одна школа не въ силахъ съ успѣхомъ побороть темноту безграмотности, разъ не будетъ организовано внѣшкольное образованіе. Воспитанники народной школы, по выходѣ изъ нея, не имѣя подъ руками книги, часто забываютъ вынесенныя ими знанія, и рецидивы безграмотности — далеко не рѣдкое явленіе. Организація народныхъ библіотекъ, повторительныхъ курсовъ и чтеній сохранитъ связь съ школой и дастъ возможность продолжить и расширить школьное образованіе.

Предсѣдатель указываетъ, что недостатокъ средствъ не даетъ возможности дѣйствовать въ этомъ направленіи, и организація внѣшкольнаго образованія возможна лишь при большихъ ассигновкахъ на народное образованіе.

П. В. Жилинскій указываетъ на чрезвычайную важность народнаго образованія, констатируетъ недостатки, тяжелое положеніе его у насъ и предлагаетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ изысканіи новыхъ средствъ для постановки народнаго образованія на надлежащую высоту. Во всякомъ случаѣ, Комитетъ можетъ высказать свою просьбу о большихъ ассигновкахъ.

В. Э. Ливенъ поднимаетъ вопросъ о составѣ народныхъ библіотекъ и указываетъ на недостаточность каталоговъ и предлагаетъ ходатайствовать о допущеніи въ библіотеки книгъ, разрѣшенныхъ общей цензурой.

Предсѣдатель возражаетъ, что неразвитость народной массы, недостатокъ критическаго отношенія къ книгѣ можетъ вызвать нежелательные результаты, и часто книга, вмѣсто ожидаемой пользы, приносить вредъ.

М. И. Брезгуновъ. Нельзя допускать всякую книгу, кто свою критику имѣетъ, тотъ и можетъ читать, а то нельзя. Евангелія не знаютъ. Его истины нужно внушать. воспитывать ребенка на нихъ съ дѣтства.

И. Ѳ. Монаховъ поддерживаетъ г. Брезгунова.

П. В. Жилинскій. Какъ же можетъ развиться критическое отношеніе къ книгѣ, когда не знакомы съ книгами? Хорошую книгу рѣдко видятъ, а неразвитый человѣкъ доставитъ немало хлопотъ. Существующія раціоналистическія и мистическія секты, руководясь невѣрно понятымъ и истолкованнымъ Евангеліемъ, являются прямымъ результатомъ слишкомъ осторожнаго пропуска книги въ народныя библіотеки.

И. П. Южилинъ указываетъ на отдѣльныя книги по естествознанію и нѣкоторыя части энциклопедическаго словаря, могущія смутить необразованнаго читателя и дать невѣрныя представленія о міросозданіи, не соотвѣтствующія ученію Св. Писанія.

В. А. Поповъ обращаетъ вниманіе Комитета на то обстоятельство, что списки книгъ, дозволенныхъ въ народныхъ читальняхъ, долго не доходятъ туда оттого, что особые цензурные комитеты Министерства Народнаго Просвѣщенія медленно просматриваютъ выходящія на рынокъ книги. Книги старѣютъ и утверждаются старыя

тогда, когда уже вновь выпущены болѣе совершенныя изданія. Въ городскихъ публичныхъ библіотекахъ дѣло обстоитъ проще. Здѣсь завѣдующему библіотекой присылается каталогъ книгъ запрещенныхъ. «index prohibitorum librorum»,— было бы желательно такую же систему ввести и въ народныя читальни. Это упростило бы дѣло, заставило бы ускорить дѣятельность органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Комитетомъ постановлено: ходатайствовать о расширеніи каталоговъ книгъ, допущенныхъ въ народныя библіотеки и, въ цѣляхъ практическихъ, просить о заведеніи вмѣсто каталога дозволенныхъ книгъ «index'а» книгъ, запрещенныхъ къ обращенію въ народныхъ библіотекахъ-читальняхъ.

Комитетъ переходитъ къ выслушиванію отдѣльныхъ докладовъ. Всего представлено ко 2-му засѣданію 5 докладовъ:

М. И. Брезгунова: По вопросамъ о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ животноводства, развитія молочнаго хозяйства, о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, огородничества и садоводства, въ отношеніи къ крестьянскому хозяйству.

И. Ѳ. Монахова: Объ улучшеніи техники сельскаго полеводства путемъ учрежденія всякаго рода техниковъ-инструкторовъ, землемѣровъ, лѣсничихъ, техниковъ съ надлежащей подготовкой и системой надзора за ихъ дѣятельностью, опытныхъ станцій питомниковъ и т. п. Объ упорядоченіи сельскихъ сходовъ, какъ органовъ надзора за правильнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства.

Докладъ П. В. Жилинскаго, В. А. Попова и В. Э. Ливена:

Недостатки крестьянскаго сельскаго хозяйства и причины его невысокаго состоянія: экономическія, правово-финансовыя и культурныя.

В. В. Кикина: О формахъ крестьянскаго землевладѣнія, препятствующихъ преуспѣянію сельскаго крестьянскаго хозяйства.

И. П. Южилина, К. К. Унтилова, и В. А. Попова: О мелкомъ кредитѣ и его организаціи.

По прочтеніи первыхъ 4 докладовъ Комитетъ переходитъ къ частному разбору ихъ.

Обсудивъ докладъ М. И. Брезгунова и И. Ѳ. Монахова, Комитетъ призналъ, что для улучшенія скотоводства желательно имѣть хорошихъ племенныхъ быковъ и увеличеніе случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ съ уменьшеніемъ таксы за случку.

Въ цѣляхъ проведенія въ крестьянскую среду раціональныхъ знаній по огородничеству, садоводству и пчеловодству, Комитетъ призналъ желательнымъ ходатайствовать объ отведеніи при школахъ небольшихъ земельныхъ участковъ, которые служили бы мелкими показательными участками, при чемъ сѣмена выдавались бы земствомъ или опытными огородничествами. Въ цѣляхъ же приготовленія учителей къ завѣдыванію и работѣ въ таковыхъ хозяйствахъ, признать желательнымъ введеніе при учительскихъ школахъ хотя теоретическаго преподаванія садоводства, огородничества и пчеловодства.

Переходя къ обсужденію слѣдующихъ докладовъ: П. В. Жилинскаго, В. А. Попова, В. Э. Ливена и В. В. Кикина, Комитетъ постановилъ единогласно ходатайствовать о формальной отмѣнѣ круговой поруки, какъ мѣры несправедливой и не достигающей цѣли и поэтому рѣдко примѣняемой теперь на практикѣ, а также о предоставленіи свободнаго безпрепятственнаго выхода изъ общины всякому желающему. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время система взысканія продовольственнаго общаго сбора съ души крайне неравномѣрна, при неодинаковости душевыхъ надѣловъ, Комитетъ постановилъ ходатайствовать о перенесеніи этого налога съ души на землю, при чемъ долженъ отчисляться извѣстный процентъ съ общаго оклада на продовольствен-

ные сборы; что же касается крестьянъ, выселяющихся изъ общины, прерывающихъ связь съ землей, уходящихъ на заводы или фабрики, то установить съ нихъ продовольственный сборъ, въ видѣ извѣстнаго % съ получаемой заработной платы, вносимой въ Государственное Казначейство, или же организовать страхованіе съ обязательными взносами, на случай общей безработицы. Въ цѣляхъ же уменьшенія обременительныхъ расходовъ крестьянъ по содержанію Волостныхъ Правленій, просить Правительство объ ассигнованіи на каждую волость извѣстной суммы на общіе расходы по содержанію полицейскихъ органовъ.

Въ этихъ же видахъ принять мнѣніе В. В. Кикина о расширеніи районовъ волостей и ходатайствовать о сокращеніи числа послѣднихъ. Слѣдующіе вопросы, возбужденные докладами объ условіяхъ и формахъ крестьянскаго землевладѣнія, налогахъ, вліяніи протекціонной политики на сельское хозяйство, всесословной волости, отхожихъ промыслахъ, Комитетъ отложилъ до слѣдующаго засѣданія 2 Декабря сего года.

Господину Предсѣдателю Ардатовскаго Комитета по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Россіи. Записка М. Брезгунова *).

Согласно предложенія Вашего Сіятельства изложить мои соображенія по вопросамъ о поднятіи въ качественномъ и количественномъ отношеніи животноводства, развитіи молочнаго хозяйства, о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, огородничества, садоводства и проч.—имѣю честь по отношенію къ крестьянскому хозяйству изложить Комитету нижеслѣдующее:

Насколько я могу судить, наблюдая десятки лѣтъ веденіе крестьянами въ здѣшней мѣстности скотоводства, главной причиной неуспѣха въ этой отрасли хозяйства есть небрежность и нерадѣніе въ уходѣ за скотомъ вообще, въ подборѣ производителей (бугаевъ, жеребцовъ) и, по большей части, ранняя случка телокъ, кобылицъ и пр., въ частности. Пособить этому при общинномъ пользованіи землею, а, стало быть, при общихъ стадахъ рогатаго скота, лошадей, овецъ и свиней, гдѣ производится произвольная случка животныхъ, безъ всякаго подбора производителей и не обращая вниманія на возрастъ животныхъ,—по моему, рѣшительно невозможно. Пока останутся эти условія содержанія скота, улучшеніе его немыслимо, хотя бы даже и съ пріобрѣтеніемъ дорогихъ производителей изъ расовыхъ породъ скота.

Въ виду этого, было бы, по моему, шагомъ впередъ раздѣленіе крестьянскихъ стадъ на отдѣльные гурты и косяки при выпускѣ на подножный кормъ, которые пасти и загонять совершенно отдѣльно, а именно: стадо коровъ съ однимъ или двумя (смотря по количеству коровъ) подобранными лучшими бугаями; стадо телокъ до трехлѣтняго возраста и стадо телятъ, бычковъ и телокъ до $^1/_2$-годоваго возраста. Кастрированные быки и трехлѣтнія телки могли бы быть и въ коровьемъ стадѣ. Затѣмъ, лошадиныя стада слѣдовало бы также раздѣлить на два косяка, изъ которыхъ одинъ былъ бы исключительно изъ рабочихъ лошадей—кобылицъ и мериновъ съ однимъ, двумя и болѣе (смотря по количеству кобылицъ) лучшими жеребцами. Подростки же и вообще гулевыя лошади должны пастись отдѣльными косяками. Изъ овецъ и свиней тоже слѣдовало бы образовать раздѣльныя стада, отдѣливъ молодыхъ животныхъ до времени возмужалости отъ производителей, при чемъ подростки овецъ и свиней могли бы пастись съ телятами, какъ это практикуется у крестьянъ и въ настоящее время (мелкій скотъ: телята, овцы и свиньи пасутся вмѣстѣ отдѣльными стадами). Ясно, что все это было бы возможно для крестьянскихъ обществъ

*) Приложеніе къ журналу 20 Ноября.

лишь при условіи совершенно отдѣльныхъ лѣтнихъ пастбищъ и загоновъ для того скота, который не нуженъ все лѣто дома, именно: для подростковъ рогатаго скота, лошадей, ярокъ и пр. Дома же оставались бы однѣ коровы, рабочія лошади, овцы съ ягнятами и взрослыя свиньи.

Нѣтъ сомнѣнія, что за лишними пастухами для отдѣльныхъ стадъ, при такихъ условіяхъ содержанія, дѣло бы не стало, но вопросъ, гдѣ взять отдѣльныя пастбища для мелкаго и гулевого скота? На этотъ вопросъ, по моему, можно дать только одинъ отвѣтъ: ходатайствовать предъ Правительствомъ о допущеніи постояннаго, въ теченіе лѣта, содержанія крестьянскаго скота на пастбищахъ въ казенныхъ и удѣльныхъ дачахъ, съ возможно меньшей арендной платой или даже безъ всякой платы, и дозволеніи на указанныхъ мѣстахъ — при водѣ—устройства загоновъ для скота и шалашей для пастуховъ.

Что касается поднятія уровня скотоводства вообще въ численномъ отношеніи, то всякія мѣры безъ поднятія общаго уровня благосостоянія хозяевъ-крестьянъ, ихъ нравственности и любви вообще къ сельскому труду, были бы безплодны. Кормовыхъ же средствъ, насколько я могъ наблюдать за десятки лѣтъ въ здѣшней мѣстности, хватило бы и на много большее количество скота (что и было въ дѣйствительности въ 1860—70 годахъ), при условіи, конечно, заготовленія запасовъ сѣна (на случай недорода) въ урожайные годы изъ владѣльческихъ, казенныхъ и удѣльныхъ дачъ, при заготовкѣ колосовъ изъ картофельной ботвы, сохраненія запасовъ кормовой соломы въ урожайные годы и проч., но для этого, конечно, нужны денежныя средства и трудъ, чтобы не продавать за безцѣнокъ сѣно и солому, когда ихъ собирается съ излишкомъ, или не превращать въ навозъ при плохомъ храненіи кормовой соломы, на открытыхъ усадьбахъ, часто даже не собранной въ ометы; но на это наши хозяева-крестьяне рѣдко обращаютъ вниманіе или по недостатку средствъ, или, чаще, просто по лѣни.

По вопросу о развитіи молочнаго хозяйства, какъ продукта для сбыта, высказывать свои сужденія для здѣшней мѣстности я нахожу преждевременнымъ, такъ какъ уровень состоянія здѣшняго скотоводства еще настолько низокъ, что продуктовъ его рѣдко хватаетъ для питанія собственныхъ семействъ и, если есть отдѣльные примѣры приготовленія творога и масла для продажи, то такой доходъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, по моему, крайне не желателенъ, такъ какъ чаще вызывается не избыткомъ, а нуждой и, понятно, въ ущербъ здоровью подрастающаго населенія.

Что касается распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, то, по отношенію къ огородничеству и садоводству въ крестьянскихъ хозяйствахъ, я наблюдалъ, что низкій уровень состоянія этихъ отраслей въ здѣшней мѣстности происходитъ исключительно отъ небрежнаго, лѣниваго къ нимъ отношенія хозяевъ и хозяекъ, между тѣмъ, какъ собственнымъ многолѣтнимъ опытомъ и примѣромъ нѣкоторыхъ, хотя и рѣдкихъ селеній, я убѣдился въ возможности достиженія въ огородничествѣ блестящихъ результатовъ. Я не говорю объ огородничествѣ съ промышленной цѣлью; въ этой мѣстности это пока было бы немыслимо, въ виду конкуренціи арзамасскихъ старинныхъ огородниковъ, которые притомъ пользуются благодарной почвой для огородовъ (черноземъ), а, слѣдственно, и болѣе дешевымъ производствомъ всякихъ овощей, но объ огородничествѣ, какъ важномъ подспорьи каждой семьи, которое, по большей части, находится въ крайне плохомъ состояніи, почему крестьяне, при своихъ хорошихъ огородахъ, вынуждены бываютъ ежегодно покупать овощи, капусту, огурцы и пр. у арзамасскихъ огородниковъ или у болѣе заботливыхъ хозяевъ другихъ селеній, чтобы приготовить впрокъ запасы на зиму. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь отчасти вина лежитъ и въ незнаніи способовъ и пріемовъ воздѣлыванія огородныхъ овощей, но главная вина все-таки кроется въ недостаткѣ

любви и охоты къ труду вообще и къ огородничеству въ частности. Послѣднее объясняется, напр., тѣмъ, что тѣ же женщины-хозяйки, которыя у меня, по моему указанію, обработывали огородъ (въ 120 грядъ), видѣли посѣвы и посадки различныхъ овощей (до 30 сорт.) и сами практиковали эти пріемы, видѣли хорошіе результаты такихъ пріемовъ и такого ухода за овощами во время ихъ роста, тѣ же, говорю, женщины-хозяйки, постоянно жаловались, что у нихъ овощи плохи, а капуста никогда не родитъ, приходится покупать на базарахъ и т. п.

Садоводство въ здѣшней мѣстности въ такомъ же, если не въ худшемъ состояніи, какъ и огородничество, чему причиною, отчасти, неудобная для плодовыхъ деревьевъ почва и подпочва (песокъ), но главное—та же небрежность, неумѣнье и неохота къ выращиванію и уходу за плодовыми деревьями. Плодовые кустарники—смородина и крыжовникъ—разводятся чаще и съ большимъ успѣхомъ, повидимому, потому, что они менѣе требуютъ ухода, сравнительно съ плодовыми деревьями.

Какъ одно изъ средствъ къ улучшенію этихъ отраслей въ крестьянскихъ хозяйствахъ было бы премированіе выдающихся хозяевъ-огородниковъ и садоводовъ. Напр., мнѣ извѣстны замѣчательные огородники (огуречники) въ д. Крутцахъ, Горской волости, изъ которыхъ нѣкоторые домохозяева выручаютъ до 30 и даже 40 р. въ лѣто съ небольшихъ, сравнительно, огородовъ. Хорошіе, хотя и небольшіе сады съ фруктовыми деревьями, дающими прекрасные плоды, можно встрѣтить, напр., въ с. Журелейкѣ (глинистая почва), дер. Теряевкѣ, Кужендѣевской волости и пр. Кромѣ премированія, какъ я уже имѣлъ честь высказывать Комитету, необходимо было бы преподаваніе въ сельскихъ школахъ, хотя въ краткихъ руководствахъ, огородничества, садоводства и пчеловодства. Послѣднее въ здѣшней подлѣсной мѣстности находится въ удовлетворительномъ состояніи и замѣтны стремленія къ улучшенію способовъ ухода за пчелами, къ введенію новыхъ системъ рамочныхъ ульевъ, добыванію чистыхъ продуктовъ пчеловодства—меду, воску и пр.

Образцовые огороды, сады и пчельники въ подходящихъ мѣстахъ, при сельскихъ школахъ, были бы крайне желательны, такъ какъ изученіе по книгамъ какой бы то ни было отрасли хозяйства безъ объясненій и указаній на дѣлѣ всѣхъ пріемовъ въ той отрасли хозяйства безъ объясненій и указаній на дѣлѣ всѣхъ пріемовъ въ той отрасли было бы безсмысленно—не достигло бы желаемыхъ результатовъ.

О воздѣлываніи промышленныхъ (торговыхъ) растеній—льна, конопли и проч. въ здѣшней мѣстности, я долженъ сказать, что культура ихъ ведется крестьянами, такъ сказать, по традиціи, не обращая вниманія ни на почву—пригодна ли она для этихъ растеній или нѣтъ, ни на выборъ сѣмянъ, на плодосѣмянность, на время сѣва и пр.; почему, напр., сѣвъ конопли на усадьбахъ за годами полныхъ неурожаевъ этого растенія во многихъ селеніяхъ уже замѣненъ посѣвами яровыхъ колосовыхъ хлѣбовъ, картофелемъ, ярицею и даже озимой рожью. Посѣвъ льна въ поляхъ по тѣмъ же причинамъ годъ-отъ-году уменьшается, принося рѣдко удовлетворительный урожай и почти всегда засоренный травой. Полосы съ хорошимъ льномъ можно встрѣтить очень рѣдко, если случайно ленъ бываетъ посѣянъ на подходящей почвѣ, своевременно, чистыми сѣменами и съ должной плодосѣмянностью.

Въ виду такихъ условій культуры промышленныхъ растеній, мнѣ кажется, было бы необходимо тщательное изслѣдованіе почвъ пригодныхъ и непригодныхъ для воздѣлыванія льна и конопли, на что и обратить вниманіе хозяевъ — крестьянъ, чтобы они или продолжали культуру этихъ растеній (на подходящихъ почвахъ) при соблюденіи лучшихъ способовъ приготовленія зелени, сѣмянъ, удобренія, плодосѣмянности и времени сѣва, или, при неудобныхъ почвахъ, оставили бы таковую, въ избѣжаніе Сизифовой работы и замѣнили посѣвами болѣе подходящихъ къ даннымъ условіямъ растеній, а въ усадьбахъ обратили бы такъ называемые конопля-

*

ники, не приносящіе ровно никакой пользы, въ сады и огороды. Конечно, полезно бы было сдѣлать опыты посѣва другихъ промышленныхъ растеній: мака, лалеманціи, горчицы и пр., что довольно удачно практиковалось мною въ 80-хъ годахъ въ Ларской волости (макъ, напр., давалъ до 60 руб. валового дохода съ десятины), и оставлены были посѣвы этихъ растеній лишь по неимѣнію мѣстнаго сбыта и отдаленности мѣстъ производства изъ нихъ продуктовъ. Это обстоятельство при участіи земства, конечно, могло бы быть устранено, и я увѣренъ, получились бы вполнѣ удовлетворительные результаты.

Объяснительная записка по поводу Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности И. Ф. Монахова *).

Въ виду того, что земледѣльческое крестьянство сохранилось только въ Россіи и въ ней оно только сохранило государственное значеніе въ народномъ строѣ, благодаря тому, что оно началось общиннымъ порядкомъ, и оно есть главный устой чисто-русскаго государственнаго строя, но который, благодаря навязаннымъ извнѣ чуждымъ русскому духу обязанностямъ, получилъ разладъ и всѣ выборные крестьянскіе представители, которымъ бы слѣдовало только заботиться о благосостояніи, превратились въ какихъ то исполнителей полицейской власти, слѣдовало бы въ жизнь народа провести начало, что владѣть землей есть право и что крестьянинъ-землевладѣлецъ не долженъ платить за свою землю больше того, что она даетъ ему доходу. И тогда власти крестьянскія—въ родѣ старшины и старосты, превратятся сами собой уже въ руководители и блюстители по сельскому хозяйству. Кромѣ того немало страдаетъ сельское хозяйство и отъ малокультурности, неосвѣдомленности, бездорожья, отсутствія народнаго мелкаго кредита и т. п. Все это вмѣстѣ взятое требуетъ чисто государственнаго содѣйствія, которое можно раздѣлить на сельскохозяйственное улучшеніе и сельское благоустройство. Въ данномъ случаѣ государственная помощь крестьянскому населенію должна находиться въ стройной организаціи и обнимать равномѣрно всю страну. Поэтому, чтобы болѣе усовершенствовать сельское хозяйство, нужно имѣть слѣдующее:

1) Для распредѣленія земель въ селеніяхъ по угодьямъ и домохозяевамъ нужно учредить должности землемѣровъ. 2) Для лѣсохраненія и лѣсоразведенія учредить должности лѣсничихъ. 3) Для осушенія болотъ, устройства запрудъ, а такъ равно и для борьбы съ разнаго рода врагами сельскаго хозяйства нужно имѣть техниковъ и 4) Немалую пользу могутъ принести и склады для сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій, а такъ равно и питомники плодовыхъ деревьевъ. Не мѣшаетъ также завести и разнаго рода инструкторовъ, но ихъ слѣдуетъ брать оттуда, гдѣ больше развита та или другая отрасль сельскаго хозяйства, т. е. для огородничества брать оттуда, гдѣ исключительно и занимаются имъ и т. д. Но чтобы не ошибиться въ выборѣ, то слѣдуетъ устроить подготовку инструкторовъ и ихъ аттестацію въ каждой мѣстности, для чего имѣть ученаго спеціалиста, который бы могъ провѣрять ихъ знанія. Не лишне также будетъ, если въ мѣстности, гдѣ будутъ готовиться инструкторы по огородничеству и плодоводству, будутъ устроены питомники для наглядности. По животноводству тоже слѣдуетъ устроить опытныя станціи, гдѣ бы наглядно показывалась откормка скота, уходъ за нимъ, его лѣченіе и т. п. Что же касается благоустройства сельскаго, то прежде всего необходимо государственное обмежеваніе, а такъ равно установка и охрана межевыхъ знаковъ, такъ какъ въ крестьянствѣ непризнаніе чужой собственности сильно развито. А чтобы было правильное веденіе сельскаго хозяйства, то необходимо упорядочить и сельскіе

*) Приложеніе къ журналу 20 Ноября.

сходы, для чего нужно установить сроки сходовъ, чтобы каждый зналъ, о чемъ будетъ сходъ, почему и могъ бы подготовиться къ обсужденію дѣла на сходѣ, а тѣмъ болѣе надо, чтобы были устранены отъ участія на сходахъ лица опороченныя по суду, а также лица не ведущія хозяйства, и дать право сходу лишать голоса и отдѣльныхъ хозяевъ.

Вотъ все, что можно сказать по поводу нуждъ сельскаго хозяйства, его промышленности и благоустройства и къ довершенію прибавить, что организація мелкаго народнаго кредита прямо-таки необходима; но чтобы она производила свою операцію безъ излишнихъ формальностей, которыя могутъ только тормозить дѣло.

Докладъ членовъ Комитета П. В. Жилинскаго, В. А. Попова и В. Э. Ливена *).

Приступая къ обсужденію мѣръ, способствующихъ поднятію сельскаго хозяйства, необходимо замѣтить, что русское сельское хозяйство слагается изъ двухъ группъ: крестьянскаго надѣльнаго и частно-владѣльческаго; въ зависимости отъ особенностей каждой изъ этихъ группъ находятся и мѣры, необходимыя къ поднятію ихъ. Прежде чѣмъ обсуждать тѣ или другія мѣры къ поднятію этихъ хозяйствъ, необходимо разобраться въ главнѣйшихъ недостаткахъ ихъ и причинахъ, вызывающихъ эти недостатки. Такъ какъ крестьянское надѣльное хозяйство является преобладающимъ типомъ, мы прежде остановимся на обсужденіи положенія крестьянскаго хозяйства и мѣръ къ его поднятію и затѣмъ уже остановимся на частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. Разсматривая крестьянскую сельскохозяйственную промышленность съ точки зрѣнія хозяйственно-агрономической и технической, нельзя не замѣтить, что оно отличается массой своеобразныхъ особенностей и недостатковъ, всецѣло зависящихъ отъ общаго уклада деревенской жизни. Недостатки эти можно разбить на слѣдующіе виды: недостатки техники и недостатки правового и экономическаго строя. Съ технической точки зрѣнія недостатки эти слѣдующіе:

1) Невозможность приспособленія къ требованіямъ жизни и рынка. Невозможность перейти отъ одного типа хозяйства къ другому, между тѣмъ какъ веденіе хозяйства по настоящему типу не даетъ возможности даже прокормиться; въ Ардатовскомъ уѣздѣ чистый доходъ даже не окупаетъ повинностей.

2) Существующая система хозяйствованія настолько связываетъ населеніе, что не даетъ возможности производить всѣ срочныя сельскохозяйственныя работы и располагаетъ ихъ по тѣмъ мѣстностямъ, когда это требуется элементарными требованіями техники. Вспашка пара почти передъ самымъ сѣвомъ и одиночная, безъ двойки до посѣва, вывозка навоза и долгое его лежаніе до разрѣшенія запашки, почему крестьяне часто указываютъ, что по свѣжему удобренію хлѣба выгораютъ.

3) Непроизводительная затрата труда вслѣдствіе необходимости переѣзда отъ загона къ загону. Эта же дробность загоновъ ведетъ къ вспашкамъ лишь въ одномъ направленіи.

4) Скученность селеній, ведущая къ отдаленности полей и вслѣдствіе этого къ абсолютному лишенію заднихъ полей удобренія, къ непроизводительной затратѣ труда на переѣзды, тогда какъ по существующимъ географическимъ условіямъ препятствій къ разселенію не имѣется.

5) Существующая система передѣловъ, даже и по закону 1893 года, не даетъ крестьянамъ возможности обработывать и удобрять землю, какъ это требуется: за нѣсколько лѣтъ до передѣла навозъ продается владѣльцами.

*) Приложеніе къ журналу 20 Ноября.

6) Однимъ изъ существенныхъ условій для веденія мѣстнаго сельскаго хозяйства является скотоводство. При современныхъ условіяхъ правильное скотоводство немыслимо за отсутствіемъ: а) достаточнаго корма, что обусловливается сокращеніемъ кормовыхъ площадей и большою трудностію перехода къ травопольному хозяйству, b) отсутствіемъ хорошихъ производителей, пріобрѣтеніе которыхъ при современныхъ условіяхъ затруднительно, такъ какъ это зависитъ не отъ отдѣльныхъ знающихъ и компетентныхъ лицъ, а большинства голосовъ, с) улучшеніе породы всего общественнаго стада въ томъ или другомъ направленіи, полученіе мясной или молочной породы при современныхъ условіяхъ крайне затруднительно, такъ какъ постоянный подборъ практиковаться не можетъ (нѣсколько нерадивыхъ людей могутъ испортить все дѣло).

7) Все вышеизложенное слѣдуетъ отнести и къ рабочей лошади, прибавивъ лишь, что общность стада имѣетъ еще болѣе вредное значеніе въ виду поздней кастраціи жеребятъ.

8) Невозможность пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ усовершенствованныхъ орудій для обработки поля, въ виду дробности участковъ, что ведетъ къ тому, что для обработки той же площади земли существующимъ способомъ требуется значительно больше лошадей и еще въ большей мѣрѣ людей. Содержаніе излишняго рабочаго скота ведетъ къ уменьшенію количества пользовательнаго скота (рогатаго и другого), а слѣдовательно къ уменьшенію (количества) и получаемаго продукта.

9) Однимъ изъ современныхъ золъ хозяйства является размываніе полевыхъ и луговыхъ угодій, вслѣдствіе небрежной распашки на полевыхъ земляхъ и отсутствія какой бы то ни было борьбы на луговыхъ. Это зло есть слѣдствіе временнаго пользованія въ періодъ между передѣлами, такъ какъ временный владѣлецъ земли является на ней арендаторомъ.

10) Наблюденія дѣйствительности указываютъ, что безъ мелкаго и дешеваго кредита современное крестьянское хозяйство обойтись не можетъ. Существующая же форма владѣнія абсолютно препятствуетъ частному мелкому и дешевому кредиту, такъ какъ заимодавецъ не имѣетъ никакой гарантіи въ уплатѣ долга, а потому частный кредитъ въ настоящее время развивается исключительно въ формѣ ростовщества. Государственный же мелкій кредитъ врядъ ли возможенъ, потому что при настоящихъ условіяхъ или онъ долженъ будетъ выразиться въ формѣ пособія въ виду сложности операціи, или если его организовать на началахъ круговой поруки, то его придется переложить на состоятельныхъ лицъ.

Невозможность отчужденія земли въ настоящее время выработала особый родъ частнаго земельнаго кредита, именно кредитъ подъ обезпеченіе арендой, на срокъ выплаты ссуды, который въ дѣйствительности продолжается обыкновенно и за 12 лѣтъ, слѣдствіемъ чего, несмотря на существованіе охранительнаго закона, создается обезземеліе крестьянъ.

Каковы же причины, обусловливающія веденіе такого нераціональнаго хозяйства?

Очевидно, что причины такого крупнаго и повсемѣстнаго явленія лежатъ глубоко и коренятся въ общихъ условіяхъ крестьянскаго быта. Эти причины можно раздѣлить на 1) экономическія, 2) правовыя, 3) финансовыя и 4) культурныя.

1) Разсматривая крестьянское хозяйство съ экономической точки зрѣнія, прежде всего приходится остановиться на распредѣленіи и пользованіи крестьянами источникомъ доходовъ, т. е. землей.

Крестьянское землевладѣніе существенно отличается тѣмъ, что земля, составляя собственность не частнаго лица, а цѣлаго общества, находится въ то же время всецѣло въ пользованіи частнаго лица.

Такимъ образомъ, отдѣльное крестьянское хозяйство, ведясь исключительно

личными силами и средствами, совмѣщаетъ въ себѣ всѣ невыгоды мелкаго частнаго хозяйства (разобщенность силъ и капитала, знанія и труда, отсутствія крупныхъ покупокъ и продажъ), вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣетъ и выгодныхъ сторонъ частнаго хозяйства (такъ какъ земля находится лишь во временномъ пользованіи, что служитъ препятствіемъ для выполненія различныхъ долгоокупающихся меліорацій), и кромѣ того крестьянское хозяйство отличается массой специфическихъ недостатковъ, (принудительность сѣвооборота, времени обработки и т. д.).

2) Разсматривая крестьянское хозяйство съ правовой точки зрѣнія, приходится прежде всего остановиться на принудительномъ характерѣ землепользованія. Лицо, желающее выйти изъ общества, не желающее заниматься хозяйствомъ и не находящее для себя болѣе выгодное занятіе на сторонѣ, далеко не всегда можетъ это сдѣлать, такъ какъ выходъ обусловленъ согласіемъ общины.

Во-вторыхъ, крестьянская земля является собственностью, не подлежащей отчужденію, что значительно расходится съ требованіями жизни, которая этому порядку, но во вредъ интересамъ общественника, нашла обходъ въ арендѣ и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ неотчуждаемость земли, даже въ предѣлахъ общины, ведетъ къ тому, что крестьянинъ фактически порываетъ связь съ хозяйствомъ только лишь окончательно разорившись, тогда какъ при другихъ условіяхъ онъ могъ бы ликвидировать ее въ моментъ наиболѣе выгодный и такимъ образомъ законъ не спасаетъ его отъ пролетаризаціи. Что пролетаризація массъ происходитъ, доказываетъ статистика постепеннаго возрастанія процента безлошадныхъ, обѣднѣніе средней группы, при чемъ замѣчается, что на счетъ обѣднѣвающихъ группъ не происходитъ даже концентраціи капитала, а наблюдается только общее обѣдненіе.

Имѣющіяся подъ руками данныя относительно сѣверо-восточнаго раіона даютъ слѣдующія цифры для этого явленія:

Убыль лошадей въ $189^3/_4$ году противъ 1888 года.

Въ хозяйствахъ	съ	1	лошадью	9,90%
»	»	2	»	14,67%
»	»	3	»	14,74%
»	»	5	»	18,51%
»	»	6	»	9,44% и т. далѣе.

Только группа съ 10 лошадьми даетъ приростъ въ 7,44%

Этотъ же порядокъ привелъ къ тому, что въ крестьянскомъ населеніи создалась неувѣренность въ цѣлесообразности внесенія выкупныхъ платежей. Такъ семья, выплачивающая окладъ выкупной суммы по расчету на двѣ души, въ прежнее время выплачивала окладъ на 8 душъ и такимъ образомъ уже выплатившая сполна выкупную сумму, лежащую на землѣ по послѣднему владѣнію, не считается однако выкупившею эту землю, потому и оказывается, что выкупъ за прежніе годы идетъ въ пользу другихъ семей.

3) Разсматривая крестьянское землевладѣніе и землепользованіе съ финансовой точки зрѣнія, приходится опять-таки остановиться на принудительномъ характерѣ налогового обложенія.

При частномъ землевладѣніи правильное поступленіе налоговыхъ взносовъ гарантируется предметомъ обложенія, не нося личнаго характера (за недоимки продается земля и такимъ образомъ владѣлецъ можетъ отказаться отъ нея, усмотрѣвъ въ этомъ для себя выгоду). Совершенно не такъ обстоитъ дѣло при общинномъ землевладѣніи, гдѣ взысканіе недоимокъ можетъ быть обращено общиной, пополнившей недоимку своего члена, на собственное купчее недвижимое имѣніе, а также и

движимое, въ немъ заключающееся и, наконецъ, неплатившій можетъ быть отданъ общиной даже въ заработки.

Такимъ образомъ уплата повинностей обезпечена не только предметомъ обложенія, но и личной отвѣтственностью. Обращаясь къ дѣйствительному положенію вещей, оказывается, что поземельные налоги взимаются не съ доходности земли, которой не хватаетъ на продовольствіе крестьянской семьи за уплатой всѣхъ повинностей, а со сторонникъ заработковъ.

Такъ, Уполноченный Министерства Государственныхъ Имуществъ по Нижегородской губерніи, г. Садовень, на основаніи статистическихъ данныхъ, приходитъ къ заключенію, что въ Нижегородской губерніи, средній крестьянскій дворъ изъ 5,4 душъ (1,14 мужскихъ рабочихъ и 1,3 женскихъ, остальные подростки) отъ своего хозяйства, за вычетомъ продуктовъ, идущихъ на обсѣмененіе полей и на прокормленіе скота и уплаты аренды за землю, выручаетъ въ переводѣ на деньги около 99 рублей въ годъ; между тѣмъ, какъ средняя крестьянская семья, безъ уплаты всякихъ повинностей и податей, на свою личную жизнь не можетъ прожить въ переводѣ на деньги менѣе 158 р. 88 к. при самыхъ нищенскихъ нормахъ, (3 р. въ мѣсяцъ на взрослаго и 2 р. на подростка); такимъ образомъ, для того чтобы существовать, обуваться и одѣваться, крестьянская семья должна добыть внѣземледѣльческими занятіями около 60 р. въ годъ. По Ардатовскому уѣзду въ среднемъ около 59 р. По 2-му земскому участку Ардатовскаго уѣзда, заработокъ населенія, необходимый въ подспорье къ сельскому хозяйству, составляетъ отъ 65 до 85 руб. на домохозяина.

Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что существующая налоговая система при данныхъ условіяхъ сельскохозяйственной промышленности является слишкомъ обременительной и подъемъ крестьянскаго хозяйства при ея существованіи ожидать нельзя. Наоборотъ, существующія формы крестьянскаго хозяйства, хотя и не выдѣляютъ ясныхъ формъ сельскаго пролетаріата, представляютъ условія для массоваго развитія скрытаго нищенства.

Кромѣ того, существованіе круговой отвѣтственности не пробуждаетъ въ населеніи стремленія къ аккуратнымъ взносамъ платежей по частнымъ срокамъ, такъ какъ аккуратный плательщикъ не гарантированъ отъ вторичной уплаты и потому онъ ожидаетъ, пока не внесутъ другіе сообщественники, что ведетъ къ чрезмѣрному накопленію недоимокъ, которыя потомъ выплатить не по силамъ.

Въ ряду вышеуказанныхъ причинъ финансоваго характера, ложащихся тяжелымъ бременемъ на наше сельское хозяйство, слѣдуетъ упомянуть протекціонную систему, направленную на поднятіе капиталистической промышленности въ прямой ущербъ сельскому хозяйству. Крестьянское населеніе съ одной стороны является главнымъ потребителемъ продуктовъ поощряемой промышленности, между которыми немало предметовъ первой необходимости; вслѣдствіе протекціонизма оно принуждено покупать эти продукты по повышенной стоимости; съ другой стороны крестьянство является вмѣстѣ съ тѣмъ и производителемъ поставляющихъ на рынокъ предметовъ своего труда, — какъ таковой оно заинтересовано, чтобы продуктъ его труда обходился ему возможно дешевле, тогда какъ протекціонизмъ повышая цѣну на орудія производствъ, вмѣстѣ съ тѣмъ увеличиваетъ затраты на продуктъ. Эта тенденція тѣмъ вреднѣе отзывается на благосостояніи крестьянъ, что міровая конкуренція и ввозныя пошлины довели цѣну на главный продуктъ хозяйства — зерно — до минимума.

Существующая налоговая система, предпочитающая косвенное обложеніе прямымъ налогомъ, въ свою очередь создаетъ такое положеніе, что продукты, имѣющіе широкое распространеніе и сдѣлавшіеся предметомъ первой необходимости, являются непомѣрно дорогими (акцизы на сахаръ, чай, керосинъ, спички и т. д.).

4) Наконецъ, изслѣдуя недостатки крестьянскаго хозяйства, нельзя обойти молчаніемъ культурный уровень крестьянъ и общественныхъ условій, при которыхъ крестьянскому хозяйству приходится развиваться.

Низкій культурный уровень крестьянъ, уже помимо остальныхъ, указанныхъ выше тормозовъ, является въ высшей степени важнымъ препятствіемъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности. Сельское хозяйство есть одинъ изъ видовъ промышленности, который обнимаетъ широкій циклъ разнообразныхъ работъ, требующихъ не только умѣлыхъ техническихъ пріемовъ, но и планомѣрности въ ихъ примѣненіи, сознанія необходимости, строго опредѣленной послѣдовательности, сознательнаго отношенія къ вызываемымъ обработкою процессамъ (химическимъ и біологическимъ) и ихъ значенію, умѣлаго обращенія съ живыми организмами.

Если въ индустріи, гдѣ рабочій является въ общемъ лишь простымъ исполнителемъ и притомъ незначительнаго числа пріемовъ, уже оцѣнено значеніе культурности рабочей массы, то тѣмъ болѣе важно должно быть значеніе послѣдней въ крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ одно и то же лицо, въ то же самое время, является и исполнителемъ и организаторомъ. Конечно, чтобы выработать такой типъ рабочей массы недостаточно одной грамотности.

Далѣе, параллельно съ низкимъ культурнымъ уровнемъ крестьянской массы идетъ въ полной зависимости отъ него и недостатокъ общественной и частной инициативы и самодѣятельности. Жизнь постоянно выдвигаетъ массу чисто мѣстныхъ нуждъ и вопросовъ, которые могутъ быть удачно разрѣшены лишь при участіи лично заинтересованныхъ элементовъ. Мѣстные правительственные органы, можетъ быть, и близко знакомые съ нуждами населенія, все-таки не могутъ выполнить этой работы, будучи и безъ того обременены своими спеціальными обязанностями.

Изъ вышеизложеннаго ясно, что частными мѣрами поднять крестьянское хозяйство нельзя, такъ какъ причины упадка общаго характера, — поэтому, конечно, и мѣры должны носить тотъ же характеръ; одни техническія улучшенія ничего не дадутъ, да и примѣненіе ихъ при современныхъ условіяхъ врядъ ли возможно.

Разъ главная причина упадка крестьянскаго хозяйства коренится въ самой формѣ и характерѣ землевладѣнія, то и измѣненія должны начаться именно въ этой области. Поэтому, отмѣна общинной формы землевладѣнія въ томъ принудительно-административномъ видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время, должна быть поставлена на первомъ планѣ въ числѣ мѣръ улучшенія сельскаго хозяйства.

Крестьянамъ долженъ быть предоставленъ свободный переходъ къ частному землевладѣнію (или артельному), ничѣмъ не стѣсненный выходъ изъ общины, продажа и обмѣнъ участковъ, хотя бы въ предѣлахъ общины. Также уничтожена должна быть и круговая порука.

Безусловно введеніе этой мѣры вызоветъ массовый выходъ изъ деревни. Промышленность не будетъ въ состояніи занять всѣ свободныя руки, а потому на первыхъ широкихъ началахъ должно быть организовано переселенческое дѣло.

Но указанныя мѣры еще не исчерпываютъ всѣхъ необходимыхъ условій для процвѣтанія крестьянскаго земледѣлія. Въ ряду причинъ упадка послѣдняго были указаны также причины финансово-экономическаго характера. Къ ихъ устраненію должны быть приняты безотлагательныя мѣры. Нами указывалось, что существующая акцизная система тяжело ложится на сельское хозяйство и снять съ него это бремя въ высшей степени своевременно.

Какъ слѣдствіе нашего протекціонизма явилось увеличеніе пошлины (во много разъ противъ существовавшей въ началѣ тарифной войны) на главный продуктъ нашего вывоза—зерно, и населеніе поэтому принуждено продавать хлѣбъ по самымъ дешевымъ цѣнамъ, подчасъ ниже стоимости производства.

Далѣе, нами указывалось, что крестьянская надѣльная земля не можетъ вынести бремени тѣхъ налоговъ, которые на ней лежатъ. Въ виду того, что въ настоящее время выяснилось, что послѣднія законоположенія, значительно облегчившія бремя налоговъ и упорядочившія способы взысканія, все-таки не привели въ соотвѣтствіе земельныхъ доходовъ къ лежащимъ на ней платежамъ, необходимо коренное измѣненіе въ налоговой системѣ переходъ къ подоходному налогу и какъ болѣе совершенной формѣ его прогрессивно-подоходному налогу.

Но, во всякомъ случаѣ, проведеніе какихъ бы то ни было реформъ, процвѣтаніе какой бы то ни было промышленности, ростъ обезпеченности населенія, возможны лишь при условіи поднятія культурнаго уровня его. Поэтому должны быть примѣнены всѣ мѣры для распространенія просвѣщенія въ массѣ. Всеобщее обученіе, поэтому, должно явиться первой мѣрой въ ряду другихъ; а такъ какъ наши школы не могутъ имѣть многолѣтній курсъ обученія, на ряду съ ними безусловно необходима самая широкая постановка внѣшкольнаго образованія, долженъ быть открытъ свободный доступъ книгъ, дозволенныхъ общей цензурой, въ деревню.

При проведеніи всѣхъ этихъ мѣръ необходимо участіе общественныхъ учрежденій и содѣйствіе частныхъ лицъ.

Если всѣ эти мѣры будутъ выполнены, то проведеніе чисто техническихъ улучшеній не встрѣтитъ никакихъ препятствій и населеніе само будетъ идти навстрѣчу имъ. Конечно, профессіональныя школы, распространеніе техническихъ знаній и пріемовъ чрезъ посредство техниковъ и инструкторовъ сослужитъ при этомъ громадную службу.

При изслѣдованіи причинъ паденія частновладѣльческихъ хозяевъ, прежде всего бросается въ глаза, что почти съ самаго освобожденія частновладѣльческое хозяйство сохранило свой прежній характеръ и ведется тѣми же архаическими пріемами. До сихъ поръ господствуетъ пайковая и испольная система хозяйства съ ея первобытными орудіями и пріемами и только незначительная часть земли обрабатывается постоянными рабочими. Коренныя причины такого хозяйствованія кроются въ односторонней финансовой политикѣ, приведшей къ невозможности веденія хозяйства, дороже стоющей наемной силой и дорого, въ настоящее время, обходящимися машинами и орудіями. Въ виду паденія цѣнъ хлѣба, почти до стоимости его производства, и проистекшей отсюда почти полной бездоходности хозяйствъ, особенно зернового, въ послѣднее время проявляется даже тенденція къ сдачѣ земель въ аренду.

Наиболѣе распространенная форма аренды—мелкая аренда и арендаторами являются почти исключительно крестьяне-общественники, готовые и за дорогую цѣну пріарендовать участокъ земли къ своему недостаточному надѣлу, чтобы имѣть возможность, во-первыхъ, прокормить необходимый ему рабочій скотъ и заплатить повинности. Такой ростъ мелкой аренды всегда является показателемъ полной бездоходности хозяйствъ. Естественно, что ожидать подъема частновладѣльческаго хозяйства, при помощи частичныхъ мѣръ, нѣтъ основаній (хотя переходъ отъ зернового хозяйства къ скотоводству въ настоящее время и могъ бы дать возможность хозяйству лучше бороться съ неблагопріятными условіями). До тѣхъ поръ пока не измѣнится общая финансовая политика, выражающаяся въ покровительственной и таможенной системѣ, до тѣхъ поръ никакія частныя мѣры, будетъ ли это меліоративный и другой видъ кредита, или же какая-либо другая мѣра, не принесутъ надлежащихъ результатовъ и выразятся лишь въ еще большей задолженности.

Далѣе, паденію цѣнъ на русскіе землѣдельческіе продукты и потери заграничныхъ рынковъ, немало способствовало и отсутствіе правильной добросовѣстной торговли хлѣбомъ. Нельзя не указать также и на отсутствіе ссудъ подъ хлѣбъ, что лишаетъ хозяина возможности выжидать подходящихъ цѣнъ и заставляетъ продавать продукты хозяйства часто въ самое неблагопріятное для этого время и существующія условія выгоды только для хлѣботорговцевъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть одну изъ частныхъ мѣръ, которая могла бы повести къ поднятію производительности полей. Этой мѣрой могло бы явиться широкое примѣненіе минеральныхъ удобреній, если бы они не были столь дороги у насъ, чему причиной служитъ значительная стоимость провоза, удорожающая цѣны ихъ вдвое и даже больше.

Провозъ минеральныхъ туковъ по болѣе льготнымъ тарифамъ для желѣзныхъ дорогъ могъ бы и не быть убыточенъ, по крайней мѣрѣ это всецѣло относится къ грузамъ идущимъ съ запада на востокъ, такъ какъ, въ силу характера нашего вывоза, въ этомъ направленіи приходится перегонять пустые вагоны и при этомъ всякій грузъ, даже идущій по льготному тарифу, явится выгоднымъ.

Записка члена Комитета Земскаго Начальника 1 уч. В. В. Кихина. *)

При разсмотрѣніи нуждъ сельскохозяйственной промышленности по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія въ засѣданіи 1 сего Ноября Уѣздный Комитетъ, постоянно сталкиваясь съ вопросомъ о проведеніи той или иной мѣры въ зависимости отъ общиннаго пользованія крестьянскими обществами своей надѣльной землей, оставлялъ вопросъ о формѣ землепользованія открытымъ, какъ не предусмотрѣнный прямо ни однимъ пунктомъ программы. Между тѣмъ, этотъ вопросъ имѣетъ едва ли менѣе важное значеніе, чѣмъ вопросъ о культурномъ уровнѣ народной массы. Въ самомъ дѣлѣ, если мы съ твердымъ убѣжденіемъ говоримъ, что сельское хозяйство не можетъ вестись въ настоящее время прежнимъ рутиннымъ способомъ, а требуетъ новыхъ пріемовъ, примѣненіе которыхъ вызываетъ необходимость распространенія сельскохозяйственнаго знанія, то не должны ли мы признать и то, что могутъ быть такія условія землепользованія, при которыхъ самое примѣненіе подлежащихъ улучшенныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства представляется невозможнымъ. Въ такомъ случаѣ, не было ли бы безполезнымъ трактовать о сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ, не измѣнивъ условій землепользованія и не сдѣлавъ возможнымъ примѣненіе улучшеній.

Останавливаясь на означенномъ вопросѣ и оставляя въ сторонѣ крупное частновладѣльческое хозяйство, сравнимъ мелкое крестьянское хозяйство на вѣчныхъ и надѣльныхъ земляхъ. Мы видимъ повседневно, что на вѣчной землѣ хлѣбъ все-таки родится, такъ какъ она удобряется, она свободна отъ рытвинъ, гдѣ таковыя образуются,—не застаются плетнемъ и заброшенной пустопорожней вѣчной земли нѣтъ; вѣчныя земли не изрыты водомоинами, свободны отъ кочекъ, расчищаются и оберегаются отъ межей. Вообще вѣчными землями очень дорожатъ и хозяйство на нихъ ведется болѣе или менѣе удовлетворительно, въ зависимости отъ уровня культурнаго развитія владѣльцевъ и ихъ сельскохозяйственныхъ познаній.

Совсѣмъ не то замѣчается относительно надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ: они изрыты добрая доля большинства крестьянскихъ надѣловъ и каждая годъ отводитъ въ число заброшенныхъ—пустопорожнихъ все большее и большее количество надѣльныхъ земель. Если членъ общины имѣетъ кромѣ надѣльной земли

*) Приложеніе къ журналу 20 Ноября.

и вѣчную землю, то послѣдняя удобряется, на надѣльную же землю не попадаетъ клока навоза. Надѣльные луга изрыты водомоинами, исковырены свиньями, и г нѣтъ водомоинъ, тамъ сплошныя кочки.

Причина столь различнаго отношенія крестьянина къ землѣ вѣчной и надѣ ной, состоящей въ общинномъ владѣніи сельскаго общества, къ которому онъ пр надлежитъ, каковая форма землепользованія является преобладающей въ Россіи, з ключается единственно въ томъ, что въ одномъ случаѣ крестьянинъ полный с ственникъ земли, могущій распорядиться ею по своему усмотрѣнію, въ другомъ земля состоитъ во временномъ его пользованіи, иногда очень кратковременномъ.

При такихъ условіяхъ, естественно, у временнаго владѣльца замѣчается отсу ствіе всякаго побужденія къ производству на надѣльной землѣ такихъ улучшен результаты которыхъ могутъ сказаться только болѣе или менѣе чрезъ продолжительн время, а таковъ именно характеръ большинства земельныхъ меліорацій. Зако 8 Іюня 1893 года, устанавливающій наименьшій срокъ передѣловъ въ 12 лѣтъ, имѣ цѣлью дать владѣльцу надѣльной земли гарантіи въ возможности удержать извѣстн участокъ надѣльной земли не менѣе 12 лѣтъ. Но хотя бы этотъ срокъ былъ увеличе и вдвое, все-таки крестьянинъ всегда будетъ сознавать себя только временны владѣльцемъ надѣльной земли и болѣе будетъ заботиться объ вѣчной землѣ, ес такая у него имѣется: вѣдь на случай смерти онъ не можетъ даже распорядит участкомъ надѣльной земли, который онъ обрабатывалъ и оплачивалъ 25—30 лѣ и часто случается, что за смертью хозяина, бывшая въ его распоряженіи земля и отбирается отъ осиротѣвшей семьи, только потому, что въ ней остались все ли женскаго пола (хотя бы ихъ было 10—12), надѣльная же земля распредѣляется обществѣ по мужскимъ душамъ.—Самой характерной особенностью общиннаго по зованія надѣльной землей является такимъ образомъ то, что крестьянинъ-общинни относится къ своей землѣ «не по-хозяйски», и общинное хозяйство является въ п номъ смыслѣ слова «безхозяйственнымъ». По буквѣ закона право хозяина на надѣльной землею принадлежитъ сходу, а исполнителемъ его распоряженій являе сельскій староста. Но развѣ не извѣстно, какъ пользуется своими правами первы какъ исполняетъ свои обязанности второй. Скажутъ, что это и такъ, но всѣ недостатки устранимы, тѣмъ болѣе, что они обусловлены временными причинами низкимъ уровнемъ культурнаго развитія народа и съ поднятіемъ этого уровня от шеніе сельскихъ обществъ къ своей надѣльной землѣ будетъ иное. Соглашаясь, съ развитіемъ народной массы отношеніе ея вообще къ землѣ должно измѣниться лучшую сторону, я тѣмъ не менѣе убѣжденъ, что хозяйство на надѣльной землѣ существующей общиной формѣ землепользованія никогда не разцвѣтетъ и д напротивъ, пока масса достаточно разовьется,—окончательно придетъ въ упадокъ.

Община хороша, когда ее образуютъ свободные члены и въ ней царитъ сп ведливость, а не тогда, когда она состоитъ изъ лицъ, закрѣпощенныхъ и когда од членъ можетъ наживаться на счетъ другого. А развѣ не такъ именно обстоитъ существующей общинѣ? Крестьянинъ всю жизнь работалъ, выкупалъ землю, вн дывая часто деньги, добытыя членами семьи на постороннихъ заработкахъ, а прин передѣлъ, и ему достается вмѣсто прежняго количества земли вдвое,—втрое мен на что кормиться нельзя, остальная же земля переходитъ члену общины, котор слишкомъ мало или нисколько не потрудился въ общемъ дѣлѣ; умираетъ онъ,—се остается безъ куска хлѣба, теряя все, что въ сущности пріобрѣлъ кормилецъ. А вых изъ общины? Вѣдь ст. 173 Пол. о выкуп. обусловливаетъ для члена общины выходъ изъ общины уплатой половины капитальнаго долга, причитающагося, выкупной казенной ссудѣ, на участокъ, состоящій въ пользованіи увольняемаго буде мірское общество приметъ на себя ручательство за остальную половину упла

...ада, примѣчаніе къ той же 173 ст. допускаетъ увольненіе и безъ означенной ...аты половины выкупного долга, но это обусловлено тѣмъ же согласіемъ общества ...принятіемъ имъ на себя всей уплаты, а также тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, ...обы земельный въ обществѣ надѣлъ за увольненіемъ членовъ не превышалъ по ...числу остающихся крестьянъ опредѣленный въ той мѣстности высшій душевой надѣлъ.

Община считается благодѣтельной, такъ какъ будто бы спасаетъ отъ обезземе...ванія. Но это въ сущности совсѣмъ не вѣрно. Это было бы такъ, если бы община ...приростѣ своего населенія могла пріобрѣтать и пріобрѣтала соотвѣтственное коли...чество земли, чтобы душевой надѣлъ не уменьшался съ теченіемъ времени. Между ...тѣмъ, что же мы видимъ? За 40 лѣтъ, истекшихъ со времени освобожденія крестьянъ, ...населеніе удвоилось, и даже въ тѣхъ общинахъ, гдѣ земли было отведено по ...3½—4½ десятины на душу (высшій надѣлъ по нашей мѣстности), теперь ее ...приходится менѣе 2 десятинъ на душу (мужскую), а черезъ 40 лѣтъ, слѣдовательно, ...не придется и одной десятины. А сколько приходится этой земли въ обществахъ съ ...меньшимъ надѣломъ, особенно «сиротскимъ»? Тутъ уже прямо крохи. Очевидно, ...такимъ образомъ, что въ недалекомъ будущемъ всѣ крестьянскіе надѣлы будутъ ...нарѣзаны на полоски, на которыхъ кормиться и хозяйничать нельзя и хозяйство ...нужно бросать, тѣмъ болѣе, что добрая доля земли будетъ находиться подъ межами; ...хозяйство бросаютъ по этой причинѣ и теперь. Гдѣ же тутъ спасеніе отъ безземелія? ...Развѣ утѣшительно то, что крестьянская масса одновременно придетъ къ состоянію ...окончательнаго обѣднѣнія?

Подводя итогъ сказанному, я, такимъ образомъ, утверждаю, что общинная форма ...землепользованія есть коренная причина упадка сельскаго хозяйства на надѣльныхъ ...земляхъ. Тѣмъ же общиннымъ началомъ землепользованія, по моему мнѣнію, до ...извѣстной степени обусловлено и создавшееся въ деревнѣ положеніе вещей, при ...которомъ законъ, личность и собственность не пользуются присущимъ имъ уваже...ніемъ. Откуда у крестьянина могли привиться эти понятія, когда собственности у ...него почти не было, а общество на каждомъ шагу проявляло произволъ и хищниче...ские инстинкты толпы надъ личностью и имуществомъ своихъ членовъ.

Потому я приглашаю Комитетъ высказаться за безусловную необходимость уни...женія общинной формы землепользованія и перехода крестьянскихъ обществъ къ ...подворно-участковому владѣнію, если уже по мѣстнымъ, климатическимъ и инымъ ...условіямъ не можетъ быть осуществлено хуторское хозяйство.

Конечно, только полное разверстаніе между крестьянами надѣльныхъ земель, съ ...выдомъ каждому изъ нихъ земли въ одномъ мѣстѣ, является тою радикальной ...мѣрой, которая дастъ крестьянину возможность выйти изъ нынѣшняго положенія и ...устроить свою жизнь на законныхъ, твердыхъ и свободныхъ началахъ, соотвѣт...ствующихъ современнымъ условіямъ быта, хозяйства и культуры,—подворно-участ...ковое владѣніе безъ отвода земли каждаго крестьянина къ отдѣльнымъ мѣстамъ, не ...имѣть всего, что нужно собственнику для надлежащаго веденія хозяйства. Но и по...дворно-участковое владѣніе землею должно быть признано тою формой землепользо...ванія, которая значительно освободитъ крестьянина отъ порабощенія обществу и ...развитъ въ народѣ сознаніе права и уваженія къ личности и имуществу каждаго. ...Закономъ собственно установлено подворно-участковое владѣніе землею; но, во-пер...выхъ, положеніе о немъ населенію и извѣстно, а во-вторыхъ, положеніе это во мно...гомъ требуетъ переработки и дополненія, при чемъ въ основѣ его должна лежать ...возможно полная свобода личности земледѣльца.

Бояться быстраго обезземеленія сельскаго населенія, какъ это многіе предпола...гаютъ, никоимъ образомъ невозможно; крестьянинъ настолько тяготѣетъ къ землѣ, ...безъ особой необходимости онъ съ землею никогда не разстанется, развѣ найдетъ

способы устроиться гдѣ нибудь лучше и безъ земли или же безповоротно убѣдится въ невозможности для него вести хозяйство, при извѣстныхъ обстоятельствахъ; въ такомъ случаѣ, продавъ участокъ, онъ постарается завести хозяйство въ другомъ мѣстѣ, его же участокъ попадаетъ въ руки другого хозяина, который можетъ быть воспользуется имъ лучшимъ образомъ. Положить предѣлъ возможности перехода надѣльной земли въ немногія руки возможно запрещеніемъ пріобрѣтать въ однѣ руки болѣе опредѣленнаго количества; на первое время возможно воспретить и продажу земли лицамъ, не принадлежащимъ къ обществу, допуская эту продажу лишь съ особаго разрѣшенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, допуская, что извѣстная часть населенія дѣйствительно обезземелится, особенно, въ первое время, полагаю, что немедленно же должны быть приняты всѣ мѣры ко всяческому облегченію этой части населенія — переселенія на казенныя земли и въ Сибирь, о чемъ и полагалъ бы ходатайствовать.

Въ полной связи съ разсмотрѣннымъ вопросомъ объ освобожденіи крестьянина земледѣльца отъ закрѣпощенія обществу, находится вопросъ о времени налоговъ, которое онъ на себѣ несетъ. Мнѣ представляется безусловно необходимымъ это бремя и облегчить и распредѣлить его равномѣрнѣе между плательщиками. Законы 13 Мая 1896 года и 31 Мая 1899 г. о пересрочкѣ выкупныхъ платежей имѣли цѣлью приведеніе выкупныхъ платежей въ соотвѣтствіе съ доходностью надѣльныхъ земель и цѣль эта до извѣстной степени была достигнута. Но, съ приведеніемъ въ дѣйствіе закона 12 Іюня 1900 г. объ обезпеч. продов. потреб. сел. обыват., равновѣсіе снова нарушается и годовой размѣръ платежей поднимается почти до прежней высоты, а въ иныхъ обществахъ и болѣе, такъ какъ въ теченіе 8—12 лѣтъ имѣется въ виду образовать весьма значительные продовольственные запасы. Къ числу налоговъ неравномѣрно-распредѣляемыхъ, относятся мірскіе и волостные сборы. Дѣйствительно, трудомъ должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленій пользуются безъ исключенія всѣ проживающіе въ волости: съ полнымъ правомъ привилегированныя сословія обращаются и къ волостному суду, и къ властямъ; проживающіе же въ волости мѣщане, цеховые, посадскіе и ремесленники и по закону подчиняются, въ отношеніи полиціи и суда, дѣйствію общихъ правилъ, для лицъ сельскаго состоянія установленныхъ. И тѣмъ не менѣе всѣ эти лица ни одной копѣйкой не участвуютъ въ расходахъ по содержанію тѣхъ сельскихъ и волостныхъ установленій, которыя къ ихъ услугамъ. Между тѣмъ такого неоплачиваемаго труда бываетъ слишкомъ много: взять хотя Кулебакскую, Б.-Макателемскую и Николаевскую волости, гдѣ заводы Кулебакскій, Сотисскій и Ташинъ со своимъ пришлымъ населеніемъ, доходившемъ иногда ранѣе на первомъ до 8-ми тысячъ, а на послѣднемъ до 2-хъ тысячъ, что составляло въ общихъ случаяхъ населеніе болѣе чѣмъ въ волостяхъ, даютъ мѣстнымъ волостнымъ судамъ дѣла болѣе, чѣмъ все населеніе волостей.

Потому я полагалъ бы настоятельно необходимымъ признать по вопросу о расходахъ на содержаніе волостного и сельскаго управленія, что возложеніе этого бремени на однихъ крестьянъ и притомъ пользующихся только надѣльной землей, представляется несправедливымъ, и къ платежу этихъ расходовъ должны быть привлечены лица всѣхъ сословій, проживающія въ волости или имѣющія недвижимость, а равно такія предпріятія, какъ заводы и проч., тѣмъ болѣе, что расходы эти, ложась слишкомъ тяжело на крестьянское хозяйство на надѣльныхъ земляхъ, являются налогомъ, какого не несетъ ни одно другое сословіе.

При этомъ соотвѣтственнымъ представляется возбудить вопросъ и о томъ, что во многихъ случаяхъ возможно безъ особаго ущерба для интересовъ мѣстнаго населенія и безъ всякаго ущерба для дѣла увеличить раіоны волостей, уменьшивъ число ихъ въ уѣздахъ, послѣдствіемъ чего будетъ значительное иногда уменьшеніе расходовъ по содержанію волостныхъ управленій и судовъ.

Засимъ, по вопросу о налогахъ представляется необходимымъ ходатайствовать о скорѣйшей окончательной отмѣнѣ круговой поруки.

Наконецъ, не могу не остановить особаго вниманія Комитета на той язвѣ, которая разъѣдаетъ современную деревню. Я подразумѣваю, конечно, то неимовѣрное потребленіе водки, которое губитъ массу физическихъ и духовныхъ силъ и матеріальнаго достатка. О размѣрахъ потребленія водки краснорѣчиво говорятъ цифры: населеніе Ардатовскаго уѣзда въ 160 — 170 тысячъ пропиваетъ въ годъ не менѣе 500—600 тысячъ рублей.

При введеніи винной монополіи ожидали, что потребленіе вина будетъ обставлено болѣе раціональнымъ способомъ, при которомъ вредъ отъ пьянства сократится. Но кто скажетъ, что надежды эти оправдались? И потребленія вина, и разврата стало не меньше. Кто не сознаетъ размѣровъ того зла, какое получается отъ повсемѣстной причастности дѣтей и подростковъ къ безобразному распитію вина у винныхъ лавокъ: дѣти и подростки, снабжая старшихъ необходимыми при распитіи вина рюмками или стаканчиками, получаютъ за это вознагражденіе тѣмъ же виномъ, которое они сливаютъ въ бутылки и затѣмъ часто или разниваютъ, или продаютъ.

А каково должно быть нравственное вліяніе на дѣтей и подростковъ тѣхъ безобразныхъ сценъ, которыя разыгрываются при лавкахъ публично между взрослыми, въ числѣ коихъ часто находятся и родители ихъ или родственники? Изъ самихъ крестьянъ многіе разочарованно говорятъ: «мы то думали, что на счетъ вина будетъ строже, полагали, что и на свадьбу его будетъ отпускаться опредѣленное количество—на жениха три ведра, на невѣсту—два, на дѣлѣ же вышло, что пей вина и теперь сколько хочешь; тоже думали, что и шинковъ будетъ меньше, а ихъ стало не въ примѣръ куда больше, по крайности втрое, а то и больше, а на счетъ уличнаго безобразія,—такъ этакого срама и въ прежнихъ кабакахъ не было». Крестьяне эти находятъ, что единственной мѣрой, которая дѣйствительно можетъ положить предѣлъ пьянству, является отпускъ вина только по запискамъ хотя бы старостѣ.

Я приглашаю Комитетъ, въ соотвѣтствіи съ мыслями лучшихъ представителей въ народа, высказать пожеланіе о скорѣйшемъ принятіи тѣхъ необходимыхъ радикальныхъ мѣръ, которыя дѣйствительно положатъ предѣлъ недугу, разъѣдающему народный организмъ въ самомъ его корнѣ.

Докладъ К. Унтилова, И. Южилина и В. Попова объ организаціи народнаго мелкаго кредита *).

Статистическое обслѣдованіе существующаго частнаго кредита, находящагося въ народномъ обращеніи по всей Нижегородской губерніи и въ отдѣльности по Ардатовскому уѣзду, устанавливаетъ всю его обременительность и зачастую разорительность. Факты займа населенія у мѣстныхъ кулаковъ съ лихоимственностію настолько извѣстны, что о нихъ не остается ничего сказать. Въ то же время организація кредитныхъ мелкихъ учрежденій является настоятельно необходимой для удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей разносторонихъ нуждъ въ экономической жизни крестьянскаго населенія. Конечно, цѣлесообразнѣй всего было бы учрежденіе такихъ учрежденій при волостныхъ правленіяхъ; но практика показала, что, при неразвитости населенія, кредитныя учрежденія при послѣднихъ совершенно не развиваются и являются учрежденіями по большинству мертворожденными. Казалось бы для большей отзывчивости и способности къ дальнѣйшему развитію желательнѣй установить организацію кредитныхъ учрежденій, допустивъ на первый взглядъ, можетъ, неудобство

*) Приложеніе къ журналу 20 Ноября.

для кредитующихся, при извѣстной централизаціи. Однимъ изъ наиболѣе подходящихъ и легко осуществимыхъ типовъ центральныхъ кредитныхъ кассъ можетъ явиться одно при Губернской Земской Управѣ для долгосрочнаго кредита и по одной при Уѣздныхъ Управахъ для краткосрочнаго. Главными основаніями этихъ центральныхъ кассъ будутъ слѣдующія:

1. На опредѣленную сумму основнаго капитала образовываются: а) центральная касса при Губернской Управѣ и б) поуѣздныя кассы краткосрочнаго кредита при Уѣздныхъ Управахъ.

2. За полной отвѣтственностью уѣздныхъ земствъ центральная касса открываетъ Уѣзднымъ Управамъ для уѣздныхъ кассъ текущій кредитъ въ опредѣленной суммѣ изъ 4-хъ годовыхъ процентовъ роста подъ условіемъ: а) дѣятельности, согласованной съ общимъ уставомъ, и б) представленія Губернскому Земскому Собранію ежегодныхъ отчетовъ по операціямъ кассъ.

3. Для собиранія болѣе точныхъ свѣдѣній о личной кредитоспособности и хозяйственной состоятельности просителей, нуждающихся въ ссудахъ, организуются, при содѣйствіи земскихъ учрежденій, по возможности въ тѣсно ограниченныхъ районахъ попечительства изъ мѣстныхъ крестьянъ, и лицъ другихъ сословій, проживающихъ въ той мѣстности и имѣющихъ то или иное отношеніе къ обществу крестьянъ (помѣщики, врачи, учителя, священники и др.).

4. Попечительства, образуемыя самими сельскими обществами, утверждаются общественными приговорами, и общество въ такомъ случаѣ принимаетъ на себя поручительство по всѣмъ ссудамъ отдѣльнымъ домохозяевамъ своего состава, ходатайство которыхъ будетъ признано попечительствами заслуживающимъ удовлетворенія.

5. Ходатайства о ссудахъ поступаютъ въ мѣстныя попечительства, а послѣднія, по заполненіи бланокъ необходимыми свѣдѣніями и по соображенію съ данными имъ инструкціями, точно регламентирующими условія разрѣшенія ссуды, даютъ на этихъ же бланкахъ свои заключенія относительно того, слѣдуетъ ли по ихъ мнѣнію выдавать ссуду, или не слѣдуетъ, и, затѣмъ, просьбы о ссудахъ, вмѣстѣ со свѣдѣніями о просителѣ, посылаютъ въ кассу при Уѣздной Управѣ.

Примѣчаніе. Въ сомнительныхъ случаяхъ Земская Управа командируетъ своего агента для провѣрки получаемыхъ черезъ попечительства свѣдѣній.

6. Право пользованія кредитомъ въ земскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ предоставляется крестьянамъ и мѣщанамъ, проживающимъ осѣдло въ предѣлахъ извѣстной мѣстности и самостоятельно ведущимъ хозяйство, на нужды сельскохозяйственнаго, кустарнаго и ремесленнаго производствъ.

7. Кредитъ изъ земскихъ кассъ открывается подъ обезпеченіе: а) залогомъ и б) поручительствами.

8. Залогомъ обезпечивающимъ ссуду, кромѣ свободнаго отъ долговъ и подлежащаго по закону продажѣ движимаго и недвижимаго имущества заемщика, служитъ предметъ употребленія ссуды.

9. Залогъ, служащій обезпеченіемъ ссуды, если онъ принимается на страхъ и до погашенія ссуды составляетъ собственность кредитовавшаго подъ него земства, находится лишь на храненіи и въ пользованіи заемщика, а посему не подвергается аресту ни по какимъ другимъ частнымъ или казеннымъ взысканіямъ.

10. При полученіи ссуды заемщикъ независимо отъ долгового документа выдаетъ кассѣ особое обязательство за своею подписью, засвидѣтельствованною мѣстнымъ попечительствомъ и печатью сельскаго старосты, въ томъ, что ссуда будетъ употреблена согласно назначенію и что за цѣлость и сохранность залога, обезпечивающаго ссуду, онъ отвѣчаетъ; въ противномъ случаѣ кредитному учрежденію предоставляется право произвести досрочное взысканіе долга.

11. Земская касса выдаетъ на сроки по соглашенію съ заемщикомъ и въ зависимости отъ обстоятельствъ, опредѣляющихъ степень нужды и благонадежность заемщика, долгосрочныя или краткосрочныя ссуды отдѣльнымъ домохозяевамъ на постройку избы и надворныхъ зданій и на покупку: а) лошадей, б) рогатаго скота и в) орудій сельскохозяйственнаго инвентаря и матеріаловъ для кустарнаго производства. Долгосрочныя ссуды выдаются только на такіе предметы, доходность которыхъ можетъ окупить ихъ стоимость лишь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

12. Кромѣ того краткосрочныя ссуды выдаются на срокъ до 1 года и подъ условіемъ годичнаго погашенія съ отсрочкой на полгода сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ на покупку травяныхъ сѣмянъ при заведеніи правильнаго травосѣянія на одинъ посѣвъ.

Примѣчаніе. На срокъ до 1 года выдаются также ссуды на покупку предметовъ продовольствія во время весеннихъ и лѣтнихъ полевыхъ работъ. Ссуды эти, какъ и сѣмянныя, обезпечиваются частью посѣва въ количествѣ, соотвѣтствующемъ размѣрамъ ссуды. Зерно, обезпечивающее ссуду, хранится въ общественномъ магазинѣ. Реализація зерна, а въ связи съ нею и окончательное погашеніе ссуды должны быть произведены не позднѣе слѣдующихъ за ссудою осеннихъ мѣсяцевъ.

13. Вклады въ уѣздныя кассы принимаются срочные и безсрочные какъ центральной кассой, такъ и уѣздными кассами, при чемъ общая сумма вкладовъ и займовъ не должна превышать больше, чѣмъ въ $1^1/_2$ раза, основной капиталъ, образованный изъ средствъ губернскаго земства.

14. Процентъ по ссудамъ опредѣляется ежегодно: для центральной кассы Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а для уѣздныхъ кассъ Уѣздными Земскими Собраніями, но во всякомъ случаѣ не долженъ превышать $7^0/_0$ годовыхъ.

15. Предѣльный процентъ по вкладамъ и займамъ устанавливается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ одинаково для центральной и уѣздныхъ кассъ.

16. Кромѣ кредитныхъ операцій, въ кругъ дѣйствій Земскихъ Управъ, завѣдующихъ кассами, входятъ задачи по упроченію и объединенію дѣятельности существующихъ помѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита, потребительныхъ и производительныхъ обществъ, а также по содѣйствію къ организаціи вновь образующихся кооперацій.

Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 года.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства Князь И. Д. Звенигородскій. Присутствовали члены Комитета: В. В. Кикинъ, К. К. Унтиловъ, В. Э. Лиенъ, И. П. Южилинъ, М. И. Брезгуновъ, В. А. Поповъ, И. Ѳ. Монаховъ, П. В. Жилинскій, Н. Э. Беатеръ, А. К. Медовщиковъ, А. Д. Никольскій, В. Я. Новиковъ, Н. А. Лейнъ, М. В. Лобисъ, С. А. Гладковъ, К. К. Чачхгани, И. П. Крашенинниковъ, И. П. Копѣйкинъ, И. П. Сметанкинъ, И. А. Калининъ, С. М. Пироговъ, И. П. Кираловъ, Е. Я. Формановъ, С. П. Сиротовъ, М. П. Зелиновъ, И. А. Ярославцевъ, Ф. Г. Храмовъ, П. И. Мурылевъ, В. В. Кикинъ.

Прочитывается протоколъ засѣданія 20 Ноября и утверждается Комитетомъ.

Прочитывается и обсуждается докладъ И. П. Южилина, К. К. Унтилова и В. А. Попова объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

И. Ѳ. Монаховъ считаетъ такую организацію очень сложной. Дѣло нужно изучить и отдать въ руки сельскихъ обществъ права проектируемыхъ попечи-

тельствъ. Возраженіе вызываетъ и часть доклада, трактующая о правахъ и обязанностяхъ районыхъ попечительствъ.

Предсѣдатель считаетъ нужнымъ внести поправку въ томъ смыслѣ, что члены попечительства, опредѣляющіе кредитоспособность заемщиковъ и выдающіе ссуды, не должны сами пользоваться займами, такъ какъ не въ правѣ опредѣлять собственную платежеспособность.

И. П. Южилинъ указываетъ Предсѣдателю на неудобства такой практики. Бываетъ немало случаевъ, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, когда необходимо оказать скорое пособіе самому члену попечительства, и ограниченіе ихъ въ этомъ смыслѣ было бы несправедливо.

К. К. Унтиловъ признаетъ поправку Предсѣдателя очень важной. Такая организація будетъ способствовать сохранности кассы отъ разбора ея членами попечительства. Сами члены попечительства могутъ получать ссуды по поручительству попечительства другого района.

В. А. Поповъ считаетъ порядокъ выдачи ссуды, предлагаемой К. К. Унтиловымъ, очень сложнымъ и отяготительнымъ для должностныхъ лицъ районнаго попечительства. У насъ предполагается уѣздная касса, почему ей не рекомендовать извѣстнаго ей должностного лица, не утвердить его право на полученіе займа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; это будетъ скорѣе и справедливѣе.

Предсѣдатель, возражая г. Монахову и противъ пункта доклада, трактующаго о попечительствахъ изъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ, предполагаетъ исключить этотъ пунктъ. Первоначальная ячейка, обсуждающая и опредѣляющая кредитоспособность, не должна имѣть круговой поруки, которую Комитетъ призналъ несправедливой на предыдущемъ засѣданіи. Принять этотъ пунктъ значитъ опять ввести въ попечительство принципъ круговой поруки, что крайне нежелательно.

Комитетъ постановилъ: ходатайствовать объ организаціи мелкаго кредита согласно докладу, съ исключеніемъ изъ него пункта о попечительствахъ изъ сельскихъ обществъ и поправкой въ этомъ смыслѣ, чтобы должностныя лица районныхъ попечительствъ не получали разрѣшенія на ссуду въ своемъ районѣ, а обращались за рекомендаціей и разрѣшеніемъ въ уѣздную кассу высшей организаціи.

Переходя къ разрѣшенію вопросовъ, намѣченныхъ въ совѣщаніи 20 Ноября, Комитетъ снова выслушиваетъ докладъ В. В. Кикина объ общинной формѣ крестьянскаго землевладѣнія, какъ препятствіи на пути сельскохозяйственнаго преуспѣянія. Затѣмъ принимая во вниманіе, что по данному вопросу имѣется докладъ П. В. Жилинскаго, В. А. Попова и В. Э. Ливена, Комитетъ рѣшаетъ вести одновременное обсужденіе обоихъ докладовъ.

Сущность обоихъ докладовъ по данному вопросу сводится къ слѣдующему. Сравнивая мелкое частновладѣльческое хозяйство, вѣчныхъ владѣльцевъ съ хозяйствомъ крестьянъ на участкахъ надѣльной земли, докладчики приходятъ къ выводу, что послѣднее, ведясь исключительно личными силами и средствами, совмѣщаетъ въ себѣ всѣ невыгоды мелкаго частнаго хозяйства, разобщенность силъ и капитала, знанія и труда, отсутствія крупныхъ закупокъ и продажъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣетъ и выгодныхъ сторонъ мелкаго частнаго хозяйства.

Причины такого крайне нежелательнаго явленія коренятся въ формѣ и характерѣ крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія. Земля составляетъ собственность не частнаго лица, а цѣлой общины, находится въ то же время всецѣло въ пользованіи частнаго лица, обязаннаго вести свое хозяйство по извѣстному, уже установившемуся въ данной общинѣ рутинному шаблону, не допускающему нововведенія.

Принудительность владѣнія, неотчуждаемость по волѣ отдѣльнаго члена общества, невозможность завѣщать и дарить, — все это въ свою очередь отбиваетъ у

общественника всякій интересъ къ старательному веденію хозяйства. Невозможность перехода отъ одного типа хозяйства къ другому, принудительность сѣвооборота, времени обработки земли, неудобряемость земли особенно предъ передѣлами. Невозможность пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ усовершенствованныхъ орудій, вслѣдствіе дробности участковъ, сокращеніе площадей земель и луговъ, вслѣдствіе поражающаго роста овраговъ, водомоинъ, заростаніе луговъ кочками и кустарниками,— все это прямыя послѣдствія существующей формы крестьянскаго землевладѣнія.

Контрагируемый полный упадокъ крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства является результатомъ такого хозяйствованія, и хотя оно не выдѣляетъ ясныхъ формъ сельскаго пролетаріата, но представляетъ условія для массоваго развитія нищенства. Постепенное возрастаніе процента безлошадности, обѣдненіе средней группы, да и самый фактъ взиманія поземельныхъ налоговъ не съ доходности земли, которой не хватаетъ на продовольствіе крестьянскаго двора, за уплатой всѣхъ повинностей, а со сторонннхъ заработковъ,—ясные показатели такого упадка.

Мѣры, способствующія поднятію крестьянскаго сельскаго хозяйства, должны начинаться именно съ устраненія этихъ тормозовъ на пути его развитія. Разъ главная причина упадка коренится въ самой формѣ и характерѣ землевладѣнія, то и измѣненія должны начаться именно въ этой области. Поэтому отмѣна общинной формы землевладѣнія должна быть поставлена на первомъ планѣ въ числѣ мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства. Крестьянамъ долженъ быть предоставленъ свободный переходъ къ частному или артельному землевладѣнію, ничѣмъ не стѣсненный выходъ изъ общины, продажа и обмѣнъ участковъ, хотя бы въ предѣлахъ общины. Такъ же должна быть уничтожена круговая порука. Безусловное примѣненіе этой мѣры вызоветъ выходъ изъ деревни. Промышленность не будетъ въ состояніи занять всѣ свободныя руки, а поэтому на самыхъ широкихъ началахъ должно быть организовано переселенческое дѣло. Но указанныя мѣры еще не исчерпываютъ всѣхъ необходимыхъ условій для поднятія сельскаго хозяйства. Въ ряду причинъ упадка сельскаго хозяйства существуютъ еще причины финансово-экономическаго характера. Существующая протекціонная система, покровительствуя крупной промышленности въ прямой ущербъ сельскому хозяйству, ложится на него тяжелымъ бременемъ, непомѣрно удорожая предметы первой необходимости и вызывая увеличеніе пошлины на главный продуктъ нашего вывоза — зерно, обезцѣнивъ этотъ продуктъ нерѣдко ниже стоимости производства. Поэтому, измѣненіе протекціонной политики было бы въ высшей степени желательно и своевременно.

Далѣе, въ виду того, что крестьянская надѣльная земля не можетъ вынести бремени налоговъ, и послѣднія законоположенія, значительно облегчившія это бремя и упорядочившія способъ ихъ взысканія, все-таки не привели въ соотвѣтствіе земельныхъ доходовъ съ лежащими на нихъ платежами, необходимо коренное измѣненіе въ налоговой системѣ; переходъ къ подоходному налогу и какъ болѣе совершенной его формѣ прогрессивно-подоходному.

Всѣ эти мѣропріятія должны итти паралельно съ введеніемъ всеобщаго обученія и широкимъ развитіемъ внѣшкольнаго образованія путемъ совмѣстной дѣятельности правительственныхъ и общественныхъ органовъ и частныхъ лицъ. Въ видѣ болѣе частныхъ мѣръ, содѣйствующихъ развитію сельскохозяйственной промышленности, докладчики рекомендуютъ организацію мелкаго кредита путемъ выдачи хлѣба подъ ссуды и возможное уменьшеніе тарифовъ для туковъ, провозимыхъ съ запада.

Предсѣдатель указываетъ на серьезность затрагиваемыхъ вопросовъ, предлагаетъ возобновить въ памяти все, что говорилось за и противъ въ предыдущемъ собраніи, и проситъ г. Кикина напомнить Комитету наиболѣе существенныя части доклада.

*

В. В. Кикинъ читаетъ часть доклада, гдѣ онъ докладываетъ, что общинная форма землепользованія—коренная причина упадка сельскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, и приходитъ къ необходимости установленія участковъ подворнаго владѣнія.

Е. Я. Формановъ обращаетъ вниманіе Предсѣдателя на начерченный имъ планчикъ. Здѣсь нанесенъ крестьянскій надѣлъ, и вся земля разбита на 60 отдѣльныхъ участковъ. Но обратите вниманіе: здѣсь песокъ, тутъ болото, это—мѣстность села Большихъ Лихачей, при такихъ условіяхъ возможно ли сдѣлать участки ровными. А это взято съ натуры.

П. В. Жилинскій. Планъ г. Формановa не говоритъ ничего противъ выставленныхъ положеній. Онъ взялъ конкретный примѣръ и обобщаетъ его. Исключенія всегда возможны.

В. В. Кикинъ. Г. Формановъ представляетъ планъ разбивки участковъ для хуторскаго хозяйства. Но я въ своемъ докладѣ и указывалъ на то, что хуторское хозяйство не вездѣ у насъ можетъ быть осуществимо, такъ какъ въ виду климатическихъ, топографическихъ и другихъ условій для такого хозяйства могутъ встрѣтиться значительныя затрудненія. Я рекомендую подворно-участковое владѣніе, безъ отвода земли каждому домохозяину къ одному мѣсту, при которомъ всѣ затрудненія для равномѣрнаго распредѣленія земли всегда могутъ быть устранены, какъ они устраняются въ настоящее время при общинныхъ передѣлахъ. Примѣръ д. Выползовой Ардатовскаго уѣзда съ подворно-участковымъ владѣніемъ доказываетъ возможность справедливаго распредѣленія земли, которымъ крестьяне довольны.

Предсѣдатель приглашаетъ высказаться по данному вопросу крестьянъ, какъ лицъ, наиболѣе заинтересованныхъ и испытавшихъ на себѣ выгоды или невыгоды данной формы землевладѣнія. Наиболѣе интересно выслушать объясненія членовъ Комитета изъ д. Выползовой относительно условій пользованія землей въ ихъ селеніи.

М. П. Зелиновъ. Мы всѣ, Выползовцы, очень довольны установившимся у насъ порядкомъ. Прежде у насъ было такъ, какъ вездѣ. Много ссоръ и несогласій. Одни удобряютъ землю, а другіе не валятъ на землю ничего. Проходитъ 4—5 лѣтъ, бунтуются: давайте дѣлить землю (именно тѣ, которые навозу не возили). Смотримъ,—дѣло плохо, многимъ обидно уступать ухетанную землю. Бились — тяжело было. Лѣтъ 35—40 назадъ мировой посредникъ князь Оболенскій намъ помогъ. Вы, говоритъ, распишите на участки, сдѣлайте поровненіе въ любови. Четверо не согласились. Потомъ и они примкнули. И у насъ стали подворные участки. Вся земля раздѣлена на 3 поля, въ каждомъ полѣ по 2 участка съ небольшими поравненіями, такъ что на 2 души у меня 7 участковъ вѣчныхъ. Переходитъ земля по наслѣдству, и владѣемъ всѣ каждый тѣмъ участкомъ, который отведенъ былъ тогда, сколько бы въ семействѣ душъ ни увеличилось. Никто не бросаетъ. Есть хозяева очень богатые, одинъ ломовикъ въ Петербургѣ, держитъ 50 лошадей и то не отказывается отъ земли. А ежели кто не въ силахъ,—мужъ помираетъ, вдовица съ дѣтьми малолѣтними останется не въ силахъ обработать. Ну, платежи затягиваются. Она сдаетъ въ аренду, въ міръ или кому года на 3 за подати. Когда оправится съ силами, опять беретъ и никто ей не препятствуетъ, потому что вѣчная земля ея. Итакъ, у насъ всѣ довольны, потому что я съ своей землей, что знаю, то и дѣлаю, потому стараюсь для себя и вспашу какъ быть и завалю навозомъ по желанію. Намъ даже не вѣрятъ въ окрестности и завидуютъ.

П. В. Жилинскій. Я и В. В. Кикинъ ѣздили въ д. Выползову для ознакомленія съ существующими порядками землепользованія и позволю себѣ сдѣлать нѣ-

сколько дополненій къ объясненіямъ г. Зелинова. Крестьяне, при выходѣ на волю, рѣшили сразу же перейти къ подворному владѣнію, находя порядокъ землепользованія при существованіи періодическихъ передѣловъ неудобнымъ. Земля раздѣлена на три поля, при чемъ въ каждомъ установлены почвенные районы, и душа имѣетъ по загону, въ каждомъ районѣ подѣлена земля была по ревизскимъ душамъ. Земля находится такимъ образомъ въ частномъ вѣчномъ владѣніи, но чрезполосно, при чемъ сѣвооборотъ является общимъ. Неудобствъ отъ этого, конечно, не меньше, чѣмъ въ общинѣ, но преимущества вѣчнаго владѣнія участкомъ очень значительны, и крестьяне относятся къ землѣ гораздо внимательнѣе, случаевъ продажъ навоза, кромѣ бобылей, почти неизвѣстно, и очень дорожатъ землей. На ряду съ этимъ сохранились, какъ остатокъ общинныхъ порядковъ или навѣянная со стороны, свалка и навалка душъ, но безусловно съ согласія владѣльца, когда онъ не въ силахъ самъ обработать землю. Наслѣдниками владѣнія являются не только мужчины, но и женщины.

Крестьяне д. Выползовой находятъ свой порядокъ землепользованія болѣе удобнымъ и справедливымъ, и хозяйство у нихъ поставлено, на мой взглядъ, много лучше, нежели въ сосѣднихъ селахъ съ общинами.

Раздѣлъ земли былъ сдѣланъ при трехпольномъ сѣвооборотѣ и исключительно къ его требованіямъ, но онъ нисколько не исключаетъ введенія четырехъ — восьмиполья. При этомъ потребовался бы новый передѣлъ земли, при чемъ прежней осталась бы только общая площадь участковъ и, какъ мнѣ говорили крестьяне, это могло бы случиться, если бы они увѣрились въ пользѣ травосѣянія. Протесты идутъ не со стороны невозможности введенія клевера въ культуру при существующихъ условіяхъ землевладѣнія, а со стороны выгодности этого введенія. Луговыя земли были до сихъ поръ въ общемъ пользованіи, но недавно и онѣ подверглись передѣлу. Не раздѣлена только совсѣмъ небольшая часть луговъ.

Порядокъ, принятый въ д. Выползовой, мнѣ кажется наилучшимъ выходомъ при существующихъ условіяхъ. Почему крестьяне окрестныхъ селеній, видя у себя примѣръ предъ глазами, не послѣдовали ему? Отвѣтъ на это слѣдуетъ искать, вѣроятно, въ незнаніи законоположеній относительно крестьянской общины. Какъ говорятъ Выползовцы, когда имъ приходится бесѣдовать съ другими крестьянами о своихъ порядкахъ, имъ не вѣрятъ или соглашаются, что въ Выползовѣ хорошо, но они у себя такихъ порядковъ завести не могутъ, такъ какъ общинные порядки теперь уже не измѣнимы.

Далѣе г. Жилинскій особенно подчеркиваетъ фактъ неодинаковаго отношенія къ вѣчной и надѣльной землѣ. Въ д. Выползовѣ есть и вѣчная—купчая земля, и такъ какъ крестьяне и на надѣльную смотрятъ, какъ на вѣчную, то обѣ одинаково удобряются навозомъ и при этомъ ближнія и дальнія земли. Но есть село Хрипуново, гдѣ собственники купчихъ земель, расположенныхъ за надѣльными землями недалеко отъ д. Колтоменья, часто скупаютъ весь навозъ въ этой деревнѣ, и надѣльныя Колтоменскія земли остаются безъ удобренія. За 4—5 лѣтъ до передѣла особенно усиленно продаютъ крестьяне навозъ собственникамъ купчихъ земель, чтобы не удобрять надѣльную землю, которая имъ можетъ не достаться при передѣлѣ.

Предсѣдатель, указывая на то, что и при подворномъ участковомъ владѣніи бѣдные крестьяне будутъ одинаково продавать свой навозъ, находитъ, что все же въ концѣ-концовъ при общинномъ пользованіи удобреніе получитъ чрезъ извѣстные промежутки вся земля, не будетъ всеобщаго истощенія, такъ какъ передѣлъ равниетъ землю. Правда, дальнія земли нерѣдко остаются безъ удобренія, но это явленіе можетъ наблюдаться при всякомъ родѣ землепользованія, и въ этомъ случаѣ сказаніе въ разселеніи.

М. П. Зелиновъ сообщаетъ, что у нихъ удобряются всѣ земли, можетъ быть, потому, что онѣ у нихъ не далѣе 3-хъ верстъ.

В. В. Кикинъ указываетъ, что противъ такого порядка, при которомъ надѣльныя земли истощаются, должны быть приняты мѣры, такъ какъ нерѣдки случаи, когда навозъ вовсе пропадаетъ, не вывозясь на надѣльныя земли.

Ѳ. Г. Храмовъ подтверждаетъ, что въ д. Кутузовой дѣйствительно нѣкоторые крестьяне въ ожиданіи передѣла земли три года навоза не вывозили и не продавали: навозъ у нихъ совершенно испортился и пропалъ.

П. В. Жилинскій. Наблюденіе надъ усадьбами еще разъ говоритъ за неудобряемость надѣльной земли передъ передѣлами. Усадьба, какъ вѣчная земля, тучно унаваживается, такъ какъ въ полѣ крестьянинъ возитъ навозъ, и нерѣдки случаи переудобренія, усадьба перестаетъ родить отъ переутучненія.

Е. Я. Формановъ. Подворное пользованіе выгодно для богатыхъ, они все скупятъ у бѣдныхъ, и тѣ не при чемъ, а община уравниваетъ. Которые бѣденькіе, они поддерживаются общиной и пользуются отъ богатыхъ удобренной землей послѣ передѣла.

С. П. Сиротовъ. При общинѣ удобренныя рачительными хозяевами земли нерѣдко переходятъ къ нерадивымъ, пьяницамъ, лѣнтяямъ. Слѣдовательно, общинное владѣніе выгодно для нихъ, а для радивыхъ невыгодно.

В. Э. Ливенъ. При общинномъ пользованіи землей хозяйство, какъ можно наблюдать, ухудшается: замѣчается общее обнищаніе,—при частномъ владѣніи энергія возрастаетъ, и возможенъ подъемъ падающаго хозяйства.

И. А. Ярославцевъ. За 30 лѣтъ земли ухудшились, отчего? Отъ общиннаго веденія хозяйства.

В. Я. Новиковъ подтверждаетъ мнѣніе г. Ярославцева.

И. П. Южилинъ. Изъ высказанныхъ здѣсь мнѣній нѣкоторыхъ членовъ Комитета можно сдѣлать такой выводъ, что будто бы виною упадка экономическаго состоянія крестьянъ является исключительно одно только общинное землевладѣніе. Я съ такимъ мнѣніемъ не согласенъ и полагаю, что на упадокъ экономическаго положенія крестьянъ, главнымъ образомъ, имѣли вліяніе другія причины, напримѣръ: въ прежнее время значительная часть населенія Ардатовскаго уѣзда занималась извознымъ промысломъ. Теперь, съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, промыселъ этотъ прекратился. Въ прежнее время крестьянское населеніе носило одежду и обувь собственнаго домашняго приготовленія; теперь по преимуществу покупаетъ ихъ въ лавкахъ, а это составляетъ въ каждомъ хозяйствѣ расходъ довольно значительный—отъ 30—100 руб. на домъ ежегодно, который прежде оставался въ карманѣ въ видѣ экономіи. Прежде у крестьянъ было значительно развито кустарное производство,—теперь, съ развитіемъ крупныхъ фабрикъ и заводовъ, оно почти совершенно пало. Прежде крестьяне пользовались лѣсомъ на отопленіе и постройки или безплатно, или по дешевымъ цѣнамъ, теперь этотъ матеріалъ приходится пріобрѣтать довольно дорого. Затѣмъ, немалую долю вліянія на упадокъ экономическаго положенія крестьянъ имѣла и вольная продажа вина, введенная съ 1863 года. Далѣе, г. Южилинъ подчеркиваетъ выгоды общиннаго землевладѣнія, находя, что оно обезпечиваетъ землею все крестьянское населеніе и избавляетъ Россію отъ пролетаріата, который при уничтоженіи общины безъ сомнѣнія разовьется.

В. В. Кикинъ. Я не говорю, что въ обѣднѣніи народной массы виновата одна община, и что съ уничтоженіемъ общиннаго хозяйства сразу настанетъ полное благоденствіе. Я доказывалъ и утверждаю, что община съ ея административно-принудительнымъ строемъ есть коренная причина упадка сельскаго хозяйства на надѣльной землѣ, тормозъ къ поднятію въ народѣ самодѣятельности и насажденію

понятія собственности и источникъ всякой несправедливости. Но, конечно, для поднятія народнаго благосостоянія необходимы и другія мѣры—уравненіе податныхъ тягот и многое другое. Что касается боязни быстраго обезземеленія значительной части крестьянскаго населенія, то опасеніе это напрасно: крестьянинъ слишкомъ тяготѣетъ къ землѣ и безъ особой нужды онъ съ землею не разстанется, сдѣлаетъ онъ это въ большинствѣ случаевъ тогда только, когда окончательно убѣдится въ полной невозможности вести хозяйство при извѣстныхъ условіяхъ и когда найдетъ возможность устроится лучше и безъ земли. Во многихъ случаяхъ крестьянинъ, продавъ землю въ одномъ мѣстѣ, пріобрѣтаетъ ее въ другомъ, гдѣ условія хозяйства будутъ для него лучше; проданнымъ же участкомъ воспользуется другой, можетъ быть, лучшимъ способомъ. Но обезземеленіе извѣстной части населенія, конечно, возможно. Должны быть приняты всѣ мѣры къ облегченію переселенія на казенныя земли и въ Сибирь.

В. Э. Ливенъ. И. П. Южилинымъ было сказано, что нѣкоторые члены Комитета во всѣхъ несчастіяхъ крестьянскаго сельскаго хозяйства обвиняютъ единственно только общину. Къ этимъ членамъ долженъ причислить себя и я. Но считаю долгомъ указать, что въ такомъ утвержденіи кроется недоразумѣніе. Безусловно не одна община виновата въ паденіи сельскаго хозяйства.

Противниками общины указывались и другія важныя причины упадка: некультурность, обремененіе налогами и повинностями и проч.

Но если И. П. Южилинъ полагаетъ, что упадокъ земледѣльческой промышленности зависитъ отъ паденія маслобойнаго промысла, прекращенія культуръ льна и другихъ хлѣбовъ, паденія промысловъ кустарныхъ, то это безусловно не вѣрно. Прекращеніе промысловъ, упадокъ культуръ хлѣбовъ не есть причина, а признакъ упадка. Не засѣваются поля льномъ, ячменемъ и другими доходными культурами потому, что эти культуры выродились. Земля не родитъ, такъ какъ она выпахана, истощена нераціональнымъ хозяйствомъ. Главная же причина этого—безусловно община. Мы слышали представителей Выползовскихъ крестьянъ, слышали и другихъ крестьянъ, всѣ они констатируютъ фактъ, что поля забрасываются и не унаживаются до передѣла за 5, 6 и 7 лѣтъ. Какой же хлѣбъ можетъ родиться при такихъ условіяхъ? Я помню, на моей памяти въ Лукояновскомъ уѣздѣ громадныя поля пречи и ячменя по поясъ, теперь эти хлѣба не культивируются,—ни тотъ, ни другой хлѣбъ не родится; изъ пяти годовъ въ одинъ бываетъ урожай, считавшійся въ прежнее время среднимъ, въ остальные года не собираютъ и сѣмянъ. Маслобойный промыселъ невозможенъ, такъ какъ не родится болѣе и сѣмени. Если даже въ прежнія времена процвѣтали кустарные промыслы, то въ настоящее время годъ-отъ-году развиваются отхожіе и въ деревню шлютъ деньги со стороны, деревня же хиреетъ съ году на годъ все болѣе. Возражали наконецъ, что разорвать съ общиной—это значитъ разорвать крестьянина съ землею, развить пролетаріатъ. Мнѣ кажется, что эти опасенія преувеличены. Примѣръ изъ дѣйствительной жизни Выползова то показываетъ, что это не такъ, за землю тамъ держатся цѣпко, живутъ лучше, земли не бросаютъ.

Да и въ самомъ дѣлѣ, лишь тогда только можно надѣяться на развитіе крѣпкаго земледѣльческаго сословія, когда у земледѣльца разовьется интересъ и любовь къ землѣ, когда онъ будетъ знать, что труды его не пропадутъ даромъ, и что работа, вложенная въ землю, вознаградится.

Въ настоящее же время крестьянинъ на это надѣяться не можетъ, такъ какъ послѣ передѣла все можетъ попасть другому. Да и самый фактъ продажи крестьянами своего навоза (о чемъ поднимался вопросъ въ Комитетѣ) ярко говоритъ противъ общины. Указываютъ, что продажа крестьянами своего навоза въ общемъ не можетъ

повредить земледѣлію. Если однѣ земли лишаются навоза, то другія на ихъ счетъ обогащаются. Эта такъ, но хорошо ли это. Вѣдь общинныхъ земель не меньше $^{8}/_{10}$, слѣдовательно, и ущербъ отъ продажи навоза долженъ быть несравненно значительнѣе выгоды. А затѣмъ не ведетъ ли этотъ процессъ къ пролетаризаціи. Вѣдь на счетъ цѣлой массы обогащаются лишь отдѣльныя лица. И чѣмъ дальше, тѣмъ, конечно, этотъ процессъ долженъ будетъ выражаться сильнѣе и ярче. Отчего же наконецъ предохраняетъ и спасаетъ община, эта самая плохая изъ всѣхъ частновладѣльческихъ формъ форма землевладѣнія. Форма именно частновладѣльческая, такъ какъ на своемъ участкѣ каждый долженъ обходиться лишь своими средствами и силами.

Е. Я. Формановъ полагаетъ, что владѣніе землею болѣе обезпечиваетъ, чѣмъ всякіе заработки, особенно фабрично-заводскіе, что тамъ добываютъ пустяки, да и все пропиваютъ и прокучиваютъ и являются пропившись въ деревню на готовыя харчи. Въ деревнѣ не въ примѣръ лучше и сытнѣе живутъ.

В. А. Поповъ. Чрезвычайно удивительно слышать подобное заявленіе въ наше время. Такой типъ фабрично-заводскаго служащаго возможенъ только въ старое дореформенное время. Развитіе фабрично-заводской промышленности вызвало изъ деревни не одинъ милліонъ рабочихъ, и не думаю, чтобы такую массу можно было подгонять подъ одинъ шаблонъ. Напротивъ, фабрично-заводской рабочій въ большинствѣ является болѣе трезвымъ, чѣмъ крестьянинъ, такъ какъ деревня пьетъ въ среднемъ ничуть не меньше. Общеобразовательныя школы, повторительные курсы, библіотеки создаютъ новый типъ рабочаго, несравненно болѣе культурнаго, чѣмъ нашъ крестьянинъ. Утвержденіе, что фабричные рабочіе пропившись, являются на деревенскіе хлѣба, основано на недоразумѣніи. Напротивъ, получая часто очень высокую заработную плату, рабочіе, какъ выходцы деревни, гдѣ сидятъ ихъ близкіе родные, во многихъ случаяхъ, урѣзая собственные бюджеты, шлютъ деньги въ деревню на поддержку хозяйства. И деревня, какъ бездонная яма, поглощаетъ всѣ эти средства, такъ какъ сама своей землей просуществовать не въ силахъ. (Плохо родитъ, истощена, урожай съ годомъ хуже, прогрессирующая безлошадность). Фабричный рабочій живетъ несравненно лучше, у него больше привычки, больше и средствъ для удовлетворенія; утверждать, что въ деревнѣ сытнѣе, огульно обзывать рабочихъ пьяницами по моему мнѣнію слишкомъ поспѣшно.

Въ заключеніе для иллюстраціи я позволю себѣ привести данныя изъ изслѣдованій г. Уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Нижегородской губерніи г. Садовеня. На основаніи статистическихъ данныхъ онъ приходитъ къ заключенію, что въ Нижегородской губерніи средній крестьянскій дворъ изъ 5,4 душъ (1,14 мужскихъ рабоч. и 1,3—женск., остальные подростки) отъ своего хозяйства, за вычетомъ продуктовъ, идущихъ на обсѣмененіе полей и на прокормленіе скота, уплаты арендъ за землю, выручаетъ въ переводѣ на деньги около 99 руб. въ годъ; между тѣмъ какъ средняя крестьянская семья безъ уплаты всякихъ повинностей и податей на свою личную жизнь не можетъ прожить въ переводѣ на деньги менѣе 158 р. 88 к. при самыхъ нищенскихъ нормахъ (3 р. въ мѣсяцъ на взрослаго и 2 р. на подростка).

Такимъ образомъ. для того, чтобы просуществовать, обуваться и одѣваться, крестьянская семья должна добыть внѣземледѣльческими занятіями около 60 р. въ годъ. Согласно сдѣланнымъ вычисленіямъ по Ардатовскому уѣзду, необходимо въ среднемъ около 59 р. въ годъ. По 2-му земскому участку Ардатовскаго уѣзда заработокъ населенія, необходимый въ подспорье къ сельскому хозяйству, составляетъ отъ 65 до 85 р. въ годъ на домохозяина.

На это нельзя закрывать глазъ и нужно признать, что сельско-крестьянское

хозяйство безсильно поддержать себя безъ помощи случайныхъ отхожихъ и профессіональныхъ заработковъ.

И. П. Южилинъ находитъ, что крестьяне—земледѣльцы гораздо лучше обезпечены въ своемъ положеніи сравнительно съ заводскимъ населеніемъ. Правда, что мастеровые при хорошихъ заработкахъ на заводахъ живутъ, повидимому, лучше земледѣльцевъ; но положеніе ихъ крайне не обезпечено и подвержено разнымъ случайностямъ. У нихъ бываетъ иногда густо, а иногда совершенно пусто. Все зависитъ отъ того, какъ идетъ дѣло на заводѣ, и если дѣла плохи, или заводъ закрывается, то заводское населеніе бѣдствуетъ, между тѣмъ какъ земледѣльческое населеніе такихъ случайностей не переживаетъ.

В. А. Поповъ. Раньше И. П. Южилинымъ отмѣчено, что деревня прежде жила хорошо. Вопросъ, почему? Лѣсовъ не покупали, извозный промыселъ существовалъ, была кустарная промышленность. Его поддерживала не земля, а промыслы. Отвѣчу теперь на новое возраженіе о томъ, что заводскій заработокъ не такъ проченъ, какъ земледѣльческій. Вѣдь вездѣ есть свои шипы, и земледѣльческій заработокъ при настоящемъ положеніи тоже нельзя считать ненарушимымъ. Сѣя хлѣбъ, земледѣлецъ не увѣренъ въ сборѣ его. Грады небесные, засухи, червякъ, паводки — заставляютъ земледѣльца дрожать за свой урожай всякую минуту. А если не произойдетъ этихъ чрезвычайныхъ бѣдствій, зачастую получается скудный урожай. Земля плохо родитъ, истощена, урожай съ каждымъ годомъ все хуже и хуже, прогрессирующая безлошадность, случаи недоѣданія по цѣлымъ районамъ—ясно говорятъ о невеселомъ положеніи крестьянскаго сельскаго хозяйства. Какъ можно говорить о сытости крестьянина, о его достаткахъ, когда человѣкъ перебивается съ хлѣба на воду. Вы видали, что ѣстъ нашъ крестьянинъ, для котораго гречневая каша является не повседневной роскошью. Ежегодныя заботы земствъ и продовольственныхъ Комитетовъ краснорѣчиво говорятъ о томъ, что деревенское благосостояніе пошатнулось и не въ силахъ, не способно дать прочнаго обезпеченія.

В. Э. Ливенъ. Въ защиту общиннаго землевладѣнія только что было приведено соображеніе, что ни одинъ родъ занятій не можетъ обезпечить населеніе, какъ земледѣльческій промыселъ. Противъ этого положенія я спорить не буду. Но сказать это не значитъ привести аргументъ въ пользу общины. Земледѣліе и община не одно и то же. Я утверждаю, что въ настоящее время земледѣліе не служитъ обезпеченіемъ крестьянскаго населенія. Только что указывали на Шиповскіе заводы, говорили, что вслѣдствіе закрытія ихъ Илевскіе мастеровые останутся безъ всякихъ средствъ къ существованію. Я думаю, что Шиповскіе заводы, находящіеся въ моемъ участкѣ, въ настоящее время служатъ лучшей иллюстраціей положенія общиннаго хозяйства. Въ настоящее время выяснилось, что селенія моего участка безъ посторонняго заработка жить не могутъ, что земля имъ даетъ не больше половины заработка, необходимаго для удовлетворенія всѣхъ крестьянскихъ потребностей. Прекратился сторонній заработокъ,—и крестьянскому населенію приходится голодать и разбредаться во всѣ стороны, пріискивая себѣ недостающія средства пропитанія. Гдѣ же тутъ бояться возможности пролетаріата, когда въ настоящее время крестьянство спускается до положенія нищенства. За послѣднее время мнѣ все чаще приходится сталкиваться съ деревенскою нищетою, и могу лишь сказать, что это явленіе производитъ поражающее впечатлѣніе. Разскажу случаи изъ моей судебной практики. Обвиняются порубщики, мною постановленъ приговоръ. Обвиняемые просятъ ихъ простить. Обвинитель за прекращеніе требуетъ 35—50 к.—цѣну безусловно ниже стоимости порубленнаго.

По неимѣнію денегъ и невозможности ихъ добыть дѣло прекращено быть не можетъ. Были случаи, когда тотъ же обвинитель предлагалъ внести деньги въ

недѣльный срокъ, и все-таки дѣло разстроилось. Что это за положеніе, когда крестьянинъ 30—40 верстное путешествіе въ зимнюю стужу въ Ардатовъ и обратно, сидѣніе здѣсь подъ Управой въ теченіе 6—7 дней, потерю 8—9 дней заработка—долженъ цѣнить ниже 35—50 к.

Могу указать на одну еще иллюстрацію. Коломенское общество за арендныя статьи взыскивало съ двухъ обществъ за статьи, сданныя безусловно недорого. Общество не могло въ срокъ произвести уплаты, и взысканіе долженъ былъ произвести судебный приставъ. Вмѣсто взысканія однако истцу были присланы два акта о несостоятельности этихъ обществъ. Что это за хозяйство, когда въ двухъ обществахъ, обязанныхъ по договору другъ за друга круговой порукой, не оказалось ни одного состоятельнаго хозяина. Говорятъ, что уничтоженіе общины разовьетъ пролетаріатъ, который не найдетъ себѣ занятій въ другихъ видахъ промышленности. Мнѣ кажется, что это произойдетъ при сохраненіи общины. Покупательныя средства населенія годъ-отъ-году падаютъ, земля теперь даетъ на 1/2 меньше, чѣмъ лѣтъ 30 назадъ, какъ же возможно при настоящихъ условіяхъ надѣяться на развитіе промышленности. Но если доказано, что при отмѣнѣ общиннаго строя въ настоящемъ его видѣ земля будетъ давать больше, а это надо считать доказаннымъ, доказываетъ это на примѣрѣ—Выползовское хозяйство на вѣчныхъ земляхъ и пр., то и покупныя средства населенія соразмѣрно будутъ увеличиваться, и разовьются всѣ условія для другихъ видовъ промышленности. Такимъ образомъ, я считаю развитіе крестьянскаго земледѣльческаго промысла положительно необходимымъ, но общинный строй—положительно вреднымъ.

Предсѣдатель полагаетъ, что вопросъ достаточно освѣщенъ со всѣхъ сторонъ, объявляетъ пренія оконченными, вкратцѣ прорезюмировавъ доводы за и противъ, ставитъ на баллотировку вопросъ: улучшитъ ли положеніе крестьянъ и нашей сельскохозяйственной промышленности отмѣна общинной формы землевладѣнія и переходъ къ частновладѣльческому подворному хозяйству.

Комитетъ большинствомъ 19 противъ 9 призналъ желательнымъ переходъ къ частновладѣльческому подворному пользованію и постановилъ ходатайствовать объ этомъ предъ Правительствомъ.

Далѣе Предсѣдатель въ цѣляхъ сельскохозяйственныхъ и противопожарныхъ предлагаетъ Комитету высказаться по вопросу о разселеніи крестьянъ поселками, на дальніе ихъ надѣлы при условіи совершеннаго освобожденія отъ выкупныхъ платежей, освобожденія на 3—5 лѣтъ отъ всѣхъ денежныхъ сборовъ, независимо отъ земской субсидіи выселяющемуся.

Комитетъ призналъ единогласно желательнымъ предложеніе предсѣдателя и постановилъ ходатайствовать объ этомъ.

Переходя къ вопросу, выставленному въ докладѣ В. В. Ливена, В. А. Попова и П. В. Жилинскаго объ организаціи переселенія на казенныя земли и въ Сибирь, Предсѣдатель предлагаетъ ходатайствовать о выдачѣ выселяющемуся правительственной ссуды въ размѣрѣ уплаченныхъ выкупныхъ платежей за оставляемую имъ въ общество землю съ послѣдующимъ взысканіемъ этой суммы съ общества.

Комитетъ постановляетъ ходатайствовать объ этомъ и приступетъ къ обсужденію части того же доклада, трактующей о вліяніи протекціонной политики на развитіе сельскохозяйственной промышленности.

П. В. Жилинскій. Я вполнѣ раздѣляю взглядъ профессора А. И. Скворцова на положеніе нашей поощряемой крупной добывающей желѣзодѣлательной, чугунно-литейной и каменноугольной промышленности. Ея кризисъ у насъ вызванъ, во 1-хъ, отсутствіемъ покупательной способности у населенія и, во 2-хъ, тѣмъ, что поощряемая промышленность не можетъ развиваться у насъ по чисто-общественнымъ усло-

...ть. Тотъ видъ добывающей промышленности мало свойствененъ странамъ, не ...полагающимъ громадными, въ теченіе вѣковъ накопленными капиталами. Но у ...съ вмѣсто этой добывающей, требующей со стороны населенія громадныхъ ...редствъ, могла-бы съ успѣхомъ развиться обработывающаяся промышленность ...шиностроеніе, обработка сельскохозяйственныхъ продуктовъ и друг.), если-бы ...ы имѣли дешевый чугунъ, желѣзо и каменный уголь. Наши заводы совершенно ...е воспользовались выдававшимися имъ ссудами и представляютъ изъ себя тѣ же ...развалины, какими они были и до покровительства. Потраченные милліоны, увѣ...ряютъ, пошли на пользу рабочему населенію, но врядъ ли это такъ. Повидимому они ...остались далеко отъ рабочаго населенія. Матеріалы, производимые нашими заводами, ...отличаются низкой сортировкой, недобросовѣстной выдѣлкой и страшной дороговиз...ной. Мнѣ приходилось сталкиваться съ литьемъ Ташина и другихъ заводовъ Арда...товскаго уѣзда,—они очень невысокаго качества.

На это, а также на страшныя цѣны жалуются и кустари Арзамасскаго и Ар...датовскаго уѣздовъ, порывающіеся завести свои мастерскія сельскохозяйственныхъ ...машинъ, преимущественно вѣялокъ и молотилокъ. По моему мнѣнію, дешевому ...желѣзу, чугуну и каменному углю долженъ быть открытъ доступъ къ русскому ...мастеру, и онъ отлично сумѣетъ изъ него изготовить любую машину. Теперь у насъ ...совершенно не имѣется заводовъ, дѣлающихъ жнеи, сноповязалки, почти исключи...тельно въ силу дороговизны хорошихъ привозныхъ матеріаловъ, и эти машины ...приходится выписывать изъ-за границы. Приходится платить не только за иностран...ный матеріалъ, но и иностранному рабочему-механическихъ заводовъ, тогда какъ свои ...не находятъ заработка.

К. К. Чачхгани, соглашаясь съ П. В. Жилинскимъ по вопросу о вліяніи про...текціонной системы на дороговизну сельскохозяйственныхъ машинъ, считаетъ не...обходимымъ уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственные машинные ...медикаменты. Вслѣдствіе протекціонной политики мы переплачиваемъ вдвое и втрое ...за предметы первой необходимости. Такое положеніе не нормально, и отмѣна этой ...политики болѣе чѣмъ желательна.

И. П. Южилинъ полагаетъ, что общая отмѣна протекціонной системы можетъ ...повести къ закрытію множества фабрикъ и заводовъ въ Россіи, и чрезъ это масса ...населенія, лишившись заработковъ, останется безъ всякихъ средствъ къ жизни. ...Если ожидаемое закрытіе однихъ только Шиповскихъ заводовъ въ нашемъ уѣздѣ ...вызываетъ такое безпокойство за судьбу населенія, работавшаго на этихъ заводахъ, ...то массовое закрытіе заводовъ, которые при измѣнившихся условіяхъ не будутъ въ ...состояніи продолжать дѣло, вызоветъ бѣдствія неисчислимыя. Будетъ ли польза для ...населенія отъ уничтоженія покровительственныхъ пошлинъ,—это вопросъ довольно ...затруднительный, между тѣмъ какъ то обстоятельство, что съ закрытіемъ заводовъ ...масса рабочихъ будетъ бѣдствовать, не подлежитъ сомнѣнію.

В. В. Ливенъ. Въ пользу протекціонной системы было только что высказано ...соображеніе, что отказъ отъ нея поставитъ въ критическое положеніе массу рабочаго ...населенія. Я полагаю, что это не такъ. Промышленность находится въ критическомъ ...положеніи вслѣдствіе своего неправильнаго направленія. Гнались за рынкомъ не ...при помощи доброкачественности издѣлій, а при помощи гарантій и субсидіи, для ...поднятія промышленности у Правительства испрашивались усиленные и дорогіе ...заказы, издѣлія не готовились на продажу населенію, а предприниматели просили ...надѣлить на милость казны. Лопнули Шиповскіе заводы. Говорятъ про нихъ, ...что они кормятъ населеніе, и такимъ образомъ покровительство идетъ въ помощь ...рабочему классу. Да развѣ это такъ: заводы субсидировались десятки лѣтъ, на это ...затрачены громадныя суммы, сравненіе же заработка за 2 послѣднія десятилѣтія

доказываетъ, что заработокъ рабочихъ не увеличился нисколько: въ нѣкоторыхъ уѣздахъ онъ въ настоящее время не выше 16½ коп. въ день. Гдѣ же обогащеніе населенія? Обогащалось нѣсколько лицъ; въ томъ числѣ масса иностранцевъ и лишь за то, что населеніе все должно было покупать и дороже, и хуже. Вздорожали даже орудія производства, слѣдовательно долженъ былъ пасть заработокъ крестьянскаго населенія. Вздорожало желѣзо, и бѣдному населенію приходится желѣзныя бороны замѣнить деревянными. Рѣдко въ деревнѣ встрѣтишь и шинованное колесо. Какихъ же можно ждать урожаевъ? Я полагаю, что на всѣ необходимые для земледѣльческаго хозяйства и населенія продукты пошлины должны быть безусловно сняты. Долженъ быть снятъ и акцизъ съ необходимыхъ для населенія предметовъ — съ керосина и проч. Если покровительственная система не можетъ быть брошена вдругъ, то это должно быть сдѣлано постепенно, рѣшено это дѣло въ принципѣ, а затѣмъ могутъ быть выработаны и другія средства помощи оставшимся безъ работы рабочимъ. В. А. Поповъ и В. В. Ливенъ предлагаютъ ходатайствовать объ уничтоженіи пошлинъ и акцизовъ на предметы первой необходимости: сахаръ, чай, керосинъ, сельскохозяйственныя машины и медикаменты. Чачхгани поддерживаетъ В. А. Попова.

Комитетъ единогласно постановилъ ходатайствовать о своевременномъ пониженіи цѣнъ на сахаръ, чай, керосинъ, сельскохозяйственныя машины и медикаменты.

По предложенію членовъ—И. Ѳ. Монахова, А. Д. Никольскаго, Дмитріева, В. А. Попова, В. В. Ливена, П. В. Жилинскаго, В. В. Кикина Комитетъ высказался за необходимость всеобщаго обученія.

Затѣмъ, за разсмотрѣніемъ всѣхъ намѣченныхъ вопросовъ, собраніе выразило благодарность Предсѣдателю и секретарямъ за ихъ труды въ засѣданіяхъ Комитета.

Арзамасскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 9 Августа 1902 г.

Предъ началомъ засѣданія заступающій мѣсто Предводителя Дворянства Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій объяснилъ значеніе работъ Особаго Совѣщанія имѣющаго приступить къ этимъ работамъ Уѣзднаго Комитета и затѣмъ объявилъ его открытымъ. Провѣрены по списку прибывшіе въ засѣданіе члены; прибыли: Г. А. Кассель, Н. Г. Кащеевъ, П. М. Горинъ, Д. У. Александровъ, Н. А. Александровскій, В. Е. Ахмаметьевъ, И. А. Бронскій, И. Д. Бугровъ, П. П. Кутыевъ, И. И. Крупинъ, Г. Г. Кащеевъ, Ѳ. И. Лудушкинъ, А. М. Николаевъ, Л. Л. Оболенскій, І. В. Подсосовъ, Ѳ. А. Тарховъ, И. П. Телѣгинъ, Н. Д. Ханыковъ, Д. В. Хотяинцевъ и П. М. Шебаловъ. Секретаремъ выбранъ Н. А. Александровскій.

Прочитано отношеніе Министерства Финансовъ отъ 28 Мая за № 271 и выдержка изъ журнала Особаго Совѣщанія.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій обратился къ собранію съ слѣдующей рѣчью:

«М. Г., прочитанное указываетъ, какая важная, громадная задача подлежитъ разрѣшенію учрежденнаго по Высочайшему повелѣнію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и какія надежды возлагаетъ это новое учрежденіе на содѣйствіе тѣхъ, чьи нужды удовлетворить оно призвано. Нашъ Комитетъ есть одна изъ многочисленныхъ группъ представителей интересовъ промышленности, составляющей у насъ основу всѣхъ другихъ промышленностей. Съ этой промышленностью въ Россіи связаны всѣ отрасли народнаго труда. Для облегченія выполненія нашей задачи Особое Совѣщаніе выработало программу занятій Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ. Но изъ отношенія Министерства Финансовъ видно, что Комитеты не стѣсняются этой программой, а напротивъ, приглашаются дополнить ее и высказать свои соображенія и по вопросамъ, не вошедшимъ въ программу, ежели разрѣшеніе этихъ вопросовъ Комитетъ признаетъ существенно важнымъ для дѣла. А потому я предлагаю начать наши занятія разсмотрѣніемъ программы и пополненіемъ ея, ежели то признаетъ Комитетъ нужнымъ.

Считаю необходимымъ обратить вниманіе Комитета на слова, сказанныя Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія г. Министромъ Финансовъ. Онъ сказалъ: «на ряду съ работами объ улучшеніи сельскохозяйственныхъ условій на частновладѣльческихъ земляхъ совѣщаніе въ той же мѣрѣ должно войти въ разсмотрѣніе и хозяйственныхъ нуждъ крестьянства, численность котораго достигаетъ почти $^4/_5$ всего населенія Европейской Россіи и которое собираетъ съ своихъ и арендуемыхъ имъ земель болѣе $^1/_2$ всего производимаго Россіей хлѣба».

Коснувшись хозяйственныхъ нуждъ крестьянства, мы невольно сталкиваем
съ цѣлымъ рядомъ отрицательныхъ факторовъ, неблагопріятно вліяющихъ
хозяйство крестьянъ вообще и крестьянъ, пользующихся общинной землей
особенности. Эти отрицательные факторы слѣдующіе: 1) низкая культура масс
2) экономическое безсиліе и 3) особенныя отъ другихъ сословій права на имущ
ство, основанныя на спеціальныхъ законахъ, на мѣстныхъ обычаяхъ и сепаратны
рѣшеніяхъ Сената.

Ежели Комитетъ признаетъ, что низкій уровень крестьянскаго сельскохозя
ственнаго промысла главнымъ образомъ обусловливается бѣдностью культурной
экономической и неустойчивымъ своеобразнымъ правомъ на имущество, не бла
пріятствующимъ трудовой энергіи и предпріимчивости, то программу вопросо
дополнить вопросами о поднятіи вообще уровня умственнаго развитія крестьянъ,
необходимости облегченія податного бремени и о большей опредѣленности гражда
скихъ правъ крестьянъ общинниковъ и о сравненіи ихъ по возможности въ это
отношеніи съ другими сословіями. Для болѣе успѣшнаго выполненія нашей зада
я предлагаю Комитету сгруппировать по отдѣламъ подлежащіе нашему разсмотрѣ
вопросы и просить членовъ раздѣлить между собою трудъ разработки этихъ отдѣло
къ слѣдующему засѣданію».

Прочитана программа вопросовъ Особаго Совѣщанія.

А. А. Кассель предложилъ изъ всей массы вопросовъ, намѣченныхъ
прочитанной программѣ, выбрать вопросы, близко касающіеся мѣстной жизни,
заняться исключительно разсмотрѣніемъ ихъ.

В. Е. Ахматьевъ высказался за образованіе особыхъ Комиссій, котор
займутся разработкой отдѣльныхъ вопросовъ. Онѣ и могутъ намѣтить лицъ, учас
которыхъ будетъ полезнымъ въ занятіяхъ Комитета.

Д. В. Хотяинцевъ удивляется разбросанности и безсистемности вопрос
программы и предлагаетъ выработать самимъ программу, которой при дальнѣйш
занятіяхъ придерживаться.

Въ предложеніи А. А. Касселя Д. В. Хотяинцевъ усматриваетъ желаніе выд
нуть мѣстныя нужды, по его же мнѣнію, на первый планъ слѣдуетъ выдвин
вопросы общегосударственнаго характера.

Н. Д. Ханыковъ предлагаетъ всѣ вопросы программы раздѣлить на 2 груп
Въ первую группу отойдутъ вопросы, выясняющіе причины, которыя служатъ
мозомъ въ развитіи сельскаго хозяйства при данномъ положеніи дѣла и кото
желательно устранить, и во вторую группу вопросы, ведущіе къ улучшенію сель
хозяйственной промышленности лишь по удаленіи причинъ первой группы.

И. А. Бронскій напоминаетъ о томъ, что времени въ распоряженіи Коми
мало, а между тѣмъ вопросы, требующіе разсмотрѣнія, серьезны. Ради удобства
работахъ Комитета предлагаетъ высказаться каждому по очереди, чтобы так
образомъ собрать первоначальный мѣстный матеріалъ, но прежде всего слѣду
озаботиться пополненіемъ совѣщанія. Составъ его неравномѣренъ, и крестьянс
элементъ, составляющій по словамъ Министерства Финансовъ 4/5 населенія
сіи, представленъ въ совѣщаніи слабо, поэтому крестьянъ надо допустить въ с
щаніе гораздо больше.

Разъ это будетъ засѣданіе съ участіемъ многихъ крестьянъ, то и вести его
иначе, безъ всего, что можетъ затруднить пониманіе.

Согласно предложенія И. А. Бронскаго Комитетъ обратился съ просьбою
Предсѣдателю о пополненіи состава Комитета.

Предсѣдатель Комитета изъявилъ согласіе на приглашеніе 25 лицъ крестьянс
и 3-хъ лицъ купеческаго сословій: Ф. А. Колесова, А. И. Бебешина и И. И. Стрегул

По желанію членовъ Комитета прочитанъ первый вопросъ программы о сельскохозяйственномъ промышленномъ знаніи и умѣніи.

І. П. Кутлубицкій придаетъ вопросамъ народнаго образованія первенствующее значеніе въ ряду другихъ вопросовъ.

Д. В. Хотяинцевъ. Среди всѣхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнно, нужда въ увеличеніи спроса имѣетъ первенствующее въ дѣлѣ значеніе, безъ удовлетворенія ея всѣ мѣры улучшеній и развитія сельскаго хозяйства способны только переполнить рынокъ произведеніями сельскаго хозяйства и тѣмъ сильнѣе обезцѣнить ихъ до послѣдней степени. Всѣ мѣры, какъ бы цѣлесообразны онѣ ни были, напримѣръ: чтеніе лекцій, открытіе выставокъ, распространеніе брошюръ по сельскому хозяйству, опытныя и показательныя поля — всѣ эти мѣры, взятыя сами по себѣ, хотя и имѣютъ нѣкоторое значеніе и вліяютъ на единицы, призывая и заманивая ихъ на новый путь знанія, труда и затратъ, вмѣстѣ съ тѣмъ нигдѣ не гарантируютъ увеличенія доходности отъ земледѣлія. Рѣшеніе этого вопроса всецѣло лежитъ во власти рынка. Къ требованіямъ его, къ его голосу народъ необычайно чутокъ и необыкновенно быстро откликается на его призывъ. И откуда только берутся тогда у него необходимыя знанія, какъ быстро переносятся они изъ села въ село, находятся капиталы, предприниматели; не проходитъ 2 — 3 годовъ, и требованіе рынка удовлетворяется чуть ли не съ избыткомъ. Такія картины наблюдаются и особенно бываютъ рельефны, когда въ глухой мѣстности появляетъ какой-либо новый промыселъ или открываются заводы, фабрики, или проходитъ впервые желѣзная дорога и проч.

Если же рынокъ, а не лекціи, опытныя и показательныя поля и проч., способны всего сильнѣе возбудить энергію въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности, если увеличеніемъ спроса достигается большая доходность отъ сельскаго хозяйства, то очевидно, что улучшеніе сельскохозяйственной промышленности удобно начать съ мѣръ увеличенія спроса на сельскохозяйственныя произведенія какъ на внѣшнихъ, такъ и на внутреннихъ рынкахъ.

І. П. Кутлубицкій. По Вашему мнѣнію, это — увеличеніе спроса, по моему — нѣтъ. Надо установить, какія причины опредѣляютъ спросъ на рынкѣ. Мнѣ извѣстно, что на рынокъ вывозятъ часто не избытокъ, а то, что нужно для себя, тогда предложеніе превышаетъ спросъ, и цѣны падаютъ, это объясняется экономическимъ безсиліемъ, бѣдностью населенія.

Г. Г. Кащеевъ. Цѣль засѣданія — поднять земледѣліе, улучшить экономическое положеніе. Когда это будетъ достигнуто, тогда явится и большій спросъ. Рынокъ безъ спроса не существуетъ. Пока земледѣльческая культура будетъ стоять на низкомъ уровнѣ, спросъ не повысится.

И. А. Бронскій предложилъ высказаться каждому члену, какія причины онъ считаетъ главнымъ тормозомъ къ развитію сельскохозяйственной промышленности.

В. Е. Ахмаметьевъ поддерживаетъ предложеніе И. А. Бронскаго.

Д. В. Хотяинцевъ не соглашается признать первенствующее значеніе за причинами, выставленными І. П. Кутлубицкимъ, и основную причину усматриваетъ въ рынкахъ. Когда рынки въ застоѣ, научныя свѣдѣнія не могутъ обогатить карманъ. Вопросъ о спросѣ является кореннымъ вопросомъ и, не рѣшивъ его, нельзя приниматься за другіе вопросы.

Н. Д. Ханыковъ полагаетъ, что все земледѣліе обложено непосильнымъ податнымъ бременемъ. Дальнѣйшую мотивировку высказаннаго положенія онъ откладываетъ до слѣдующихъ засѣданій.

А. А. Кассель присоединяется къ мнѣнію Д. В. Хотяинцева.

В. Е. Ахмаметьевъ считаетъ вопросами первостепенной важности вопросъ о про-

мышленномъ духѣ среди населенія, а также объ общемъ образовательномъ его уровнѣ. Духъ этотъ—корень всего, его слѣдуетъ развить. И съ этой точки зрѣнія приступить къ разработкѣ программы.

П. П. Кутыевъ видитъ причину низкаго уровня сельскохозяйственной промышленности въ малоземельи и микроскопичности крестьянскихъ надѣловъ.

Г. Г. Кащеевъ указываетъ, что подъему сельскохозяйственной культуры народа вредитъ общинное землевладѣніе, съ одной стороны, а съ другой стороны, тяжелые налоги и отсутствіе кредита.

И. Д. Бугровъ высказался за кредитъ деньгами и хлѣбомъ, а также за вознагражденіе погорѣльцевъ, кромѣ полученія ими страховой преміи 10% изъ другого какого-либо источника.

Ѳ. И. Лудушкинъ также указываетъ на слишкомъ большое обложеніе. Необходимъ кредитъ для крестьянъ въ особенности осенью, чтобы хлѣбъ не продавали за безцѣнокъ.

И. П. Телѣгинъ и П. М. Шебаловъ присоединяются къ высказаннымъ ранѣе мнѣніямъ.

Н. Г. Кащеевъ предлагаетъ разослать всѣмъ членамъ Комитета по отпечатанной программѣ вмѣстѣ съ вопросами, ее дополняющими.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ Н. Г. Кащеева.

Затѣмъ были намѣчены слѣдующія группы вопросовъ:

I. Интересы и нужды крестьянъ общинниковъ (тяжелое бремя лежащихъ на нихъ повинностей, переселенческій вопросъ, привлеченіе сельскаго населенія къ выселенію прироста и проч.).

II. Рынокъ (урегулированіе цѣнъ, тарифъ, экспортъ, устройство зернохранилищъ, элеваторы).

III. Кредитъ.

IV. Обложеніе (прямые, косвенные налоги и проч.).

V. Народное образованіе и мѣры технико-агрономическія.

VI. Кустарная промышленность и упорядоченіе отхожихъ промысловъ.

VII. Разсмотрѣніе законоположеній по сельскому хозяйству, тормозящихъ его развитіе, и учрежденіе мелкой земской единицы.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 10 Августа въ 10 часовъ утра.

Журналъ засѣданія 10 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій; члены: А. А. Кассель, Н. Г. Кащеевъ, П. М. Горинъ, Н. Д. Ханыковъ, Л. Л. Оболенскій, Ф. А. Тарховъ, В. Е. Ахматьевъ, Д. В. Хотяинцевъ, Н. А. Александровскій, П. В. Подсосовъ, А. И. Николаевъ, И. Д. Бугровъ, Ѳ. И. Лудушкинъ, И. П. Телѣгинъ, П. М. Шебаловъ и И. А. Бронскій.

Предсѣдатель Комитета предложилъ членамъ, въ интересахъ наибольшой продуктивности работы, разбиться на группы, или комиссіи.

В. Е. Ахматьевъ замѣтилъ, что при докладахъ комиссіей общимъ собраніямъ Комитета будетъ обезличиваться оригинальность мнѣній отдѣльныхъ лицъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній Комитетъ постановилъ при обсужденіи вопросовъ придерживаться дѣленія на группы, установленныя предыдущимъ засѣданіемъ. Всѣ докладныя записки, поступающія въ Комитетъ, должны направляться къ секретарю Комитета Н. А. Александровскому, которымъ онѣ распредѣляются по группамъ. Разработкой вопросовъ каждой группы завѣдуетъ отдѣльное лицо изъ числа членовъ, которое беретъ на себя трудъ доложить эти записки Комитету.

I группу вопросовъ—интересы и нужды крестьянъ общинниковъ—взялъ на себя Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій, II и III группы—рынокъ и кредитъ—Д. В. Хотяинцевъ, IV и VI—обложеніе и кустарная промышленность—Л. Л. Оболенскій, V группу—народное образованіе—В. Е. Ахмаметьевъ и А. М. Храбровъ и мѣры технико-агрономическія—Н. А. Александровскій и VII группу—нѣкоторыя законоположенія по сельскому хозяйству, тормозящія его развитіе—И. А. Бронскій.

Послѣ такого распредѣленія Предсѣдатель Комитета предложилъ настоящее засѣданіе посвятить вопросамъ I группы и въ частности—вопросу объ общинѣ.

Д. В. Хотяинцевъ высказался за преимущество подворнаго участковаго владѣнія предъ общиннымъ и находилъ желательнымъ переходъ отъ послѣдняго къ первому.

І. П. Кутлубицкій указалъ на то, что законъ предоставлялъ крестьянамъ выборъ того или другого вида землепользованія, но въ теченіе 40 лѣтъ крестьяне мало пользовались предоставляемымъ имъ правомъ переходить отъ общиннаго владѣнія къ подворному. Нѣтъ надобности насиловать крестьянъ въ пользованіи землей: это касается ближе всего ихъ и должно быть предоставлено всецѣло имъ.

В. Е. Ахмаметьевъ подтверждаетъ, что при существованіи обоихъ способовъ землепользованія община проявила большую устойчивость.

Д. В. Хотяинцевъ выясняетъ, что въ Нижегородской губерніи общинное землепользованіе создалось въ силу особенныхъ условій. При освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости мировые посредники убѣдились, что интересы государственнаго фиска всего лучше гарантируются общиной, стояли за нее. Въ южныхъ же губерніяхъ образовалось сразу подворное владѣніе. Но это не значитъ, что крестьяне твердо знаютъ различіе между подворнымъ владѣніемъ и общиннымъ. Если разъяснить имъ, то они перейдутъ къ подворному.

І. П. Кутлубицкій повторяетъ, что выборъ того или другого вида землепользованія—дѣло крестьянъ. Съ подъемомъ уровня общей культуры вопросъ этотъ разрѣшится въ ту или другую сторону самими крестьянами.

Ф. А. Тарховъ указываетъ, что задача Комитета болѣе узкая—выяснить, мѣшаетъ ли община развитію сельскаго хозяйства или нѣтъ, и предлагаетъ отъ общихъ разсужденій объ общинѣ перейти къ разрѣшенію вопроса программы.

І. П. Кутлубицкій ставилъ этотъ вопросъ на обсужденіе и говорилъ, что, по его мнѣнію, община препятствуетъ развитію культуры, проявленію предпріимчивости. Такъ, наприм., переходу отъ устарѣвшаго трехпольнаго сѣвооборота къ улучшеннымъ формамъ хозяйства мѣшаетъ черезполосица, которая неразрывно связана съ общиннымъ владѣніемъ. Но переходъ къ подворному владѣнію причины эти не устраняетъ, напротивъ онѣ могутъ укорениться. Если крестьяне, напримѣръ, убѣдятся въ необходимости какого—либо агрономическаго улучшенія, то большинствомъ только одного голоса улучшеніе можетъ быть принято. Такъ бываетъ при общинномъ владѣніи. При подворномъ должно быть единогласное. Изъ этого видимъ, что община при сравненіи съ подворнымъ владѣніемъ облегчаетъ принятіе мѣръ улучшеній сельскаго хозяйства.

Въ послѣдующихъ преніяхъ одни изъ членовъ находили, что при существованіи общины развитіе сельскаго хозяйства невозможно, что подворное владѣніе приближаетъ къ праву собственности и что чѣмъ полнѣе право на землю, тѣмъ больше возможности поднять уровень земледѣльческой культуры. Другіе члены стояли за общину, указывая, что съ подъемомъ умственнаго уровня крестьянъ нѣкоторыя причины, тормозящія развитіе сельскаго хозяйства въ настоящее время, напримѣръ, чрезполосица черезполосицы путемъ обмѣна полосъ земли между однообщественниками,—будутъ легко устранены.

Члены И. Д. Бугровъ и И. П. Толѣгинъ высказываются за общинное землевладѣніе.

Ф. А. Тарховъ заявилъ, что онъ не противъ общины, но признаетъ, что при настоящихъ ея правахъ въ нѣкоторыхъ своихъ проявленіяхъ она препятствуетъ улучшенію сельскаго хозяйства. Возможны извѣстныя поправки въ законоположеніяхъ объ общинѣ. Можно было бы, напримѣръ, установить мѣры, которыя давали бы возможность каждому хозяину дѣлать улучшенія при условіи, что они пойдутъ его преемнику. Но возможно, что при подворномъ владѣніи препятствій сельскому хозяйству скажется еще больше.

Предсѣдатель Комитета ставитъ на баллотировку слѣдующіе 3 вопроса: 1) препятствуетъ ли общинное пользованіе развитію сельскохозяйственной промышленности, 2) если препятствуетъ, то не желательна ли замѣна его подворнымъ и 3) если не желательна, то не слѣдуетъ ли сдѣлать нѣкоторыя поправки къ настоящимъ узаконеніямъ объ общинѣ.

По первому вопросу большинствомъ 15 противъ 3 Комитетъ высказался утвердительно.

По второму вопросу 17 голосами противъ 1 признано, что замѣна общиннаго владѣнія подворнымъ не желательна.

По третьему вопросу Комитетъ единогласно призналъ, что поправки къ настоящимъ узаконеніямъ объ общинѣ желательны.

Предсѣдатель Комитета предложилъ обсудить, какія же узаконенія объ общинѣ желательно было бы измѣнить.

И. Д. Бугровъ предложилъ: въ томъ случаѣ, когда одни крестьяне удобряютъ свою землю, другіе оставляютъ ее безъ удобренія, въ такомъ обществѣ исключать изъ общаго передѣла неудобренную землю и распредѣлять ее среди крестьянъ не удобрившихъ.

І. П. Кутлубицкій замѣтилъ, что такой порядокъ можетъ быть установленъ самими крестьянами. Такое право имъ предоставлено.

Ф. А. Тарховъ предложилъ установить минимумъ участковъ или полосъ, чтобы такимъ образомъ устранить ихъ дробленіе.

Г. Г. Кащеевъ поддерживаетъ мысль Ф. А. Тархова, говоря, что лѣтъ черезъ 25 полосы при дальнѣйшемъ дробленіи достигнутъ такихъ размѣровъ, которые исключатъ возможность способа ихъ обработки. При установленіи такой мѣры будутъ оставаться безземельные крестьяне, которыхъ слѣдуетъ надѣлить землей въ другихъ мѣстахъ.

Предсѣдатель Комитета ставитъ на баллотировку вопросъ о томъ, желательно ли установленіе минимальнаго размѣра полосы.

Большинствомъ 14 противъ 4 вопросъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

І. П. Кутлубицкій возбуждаетъ вопросъ объ измѣненіи узаконенія, устанавливающаго коллективную семейную собственность на землю.

За недостаткомъ времени обсужденіе и разрѣшеніе вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія, которое назначено на 21 Августа.

Журналъ утренняго засѣданія 21 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій, члены А. А. Кассель, Н. Г. Кащеевъ, П. М. Горинъ, Н. А. Александровскій, П. А. Бронскій, Ф. А. Тарховъ, Д. В. Хотяинцевъ, А. М. Храбровъ, А. И. Николаевъ, П. В. Подсосовъ, И. И. Стрегулинъ, М. М. Филатовъ, Ф. И. Лудушкинъ, И. П. Телѣгинъ, И. И.

Коровинъ, Н. И. Крыловъ, В. М. Зуевъ, П. Г. Кирсановъ, Д. С. Черствовъ, А. Е. Моисѣевъ, И. Я. Федотовъ, И. Н. Голытбинъ, Ф. И. Медвѣдевъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Комитета сообщилъ циркулярное отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 9 Августа сего года за № 436, предоставляющее Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ извѣстный просторъ въ изложеніи взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности.

Читается докладъ Д. В. Хотяинцева о рынкахъ.

І. П. Кутлубицкій не уясняетъ, себѣ какимъ образомъ выкурка спирта изъ картофеля исключительно для экспорта за границу можетъ поднять сельскохозяйственную промышленность.

Ф. А. Тарховъ полагаетъ, что мѣра эта едва ли цѣлесообразна, такъ какъ установленіе ея можетъ увеличить спросъ на хлѣбъ на счетъ картофеля. Между тѣмъ въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства культура картофеля имѣетъ важное значеніе. Она занимаетъ рабочія руки главнымъ образомъ въ свободное для крестьянъ время, такъ что стоимость производства его не дорога. При такой мѣрѣ трудно разсчитывать на увеличенный спросъ на хлѣбъ.

А. А. Кассель спрашиваетъ, о какомъ свекловичномъ винокуреніи идетъ рѣчь. Если о винокуреніи изъ остатковъ свеклосахарнаго производства, то остатки эти ничтожны и значенія имѣть не могутъ.

Ф. А. Тарховъ желалъ бы знать, какія причины заставили Правительство установить такой законъ для свекловичнаго винокуренія.

Н. В. Кащеевъ заявляетъ, что законъ этотъ установленъ для того, чтобы дать возможность сбыта остатковъ свеклосахарнаго производства, такъ какъ цѣны на нихъ стоятъ дешевыя.

І. П. Кутлубицкій полагаетъ, что такой законъ въ примѣненіи къ условіямъ мѣстнаго хозяйства не только не можетъ способствовать подъему сельскохозяйственной промышленности, но возможно, что окажетъ обратное вліяніе. Культура картофеля должна сократиться, между тѣмъ какъ плодоперемѣнъ, создаваемый чередующейся культурой зерновыхъ хлѣбовъ и корнеплодовъ, поддерживаетъ плодородіе почвы.

И. А. Бронскій не понимаетъ, чѣмъ можетъ помочь сельскому хозяйству отправка картофельнаго спирта за границу. Д. В. Хотяинцевъ полагаетъ, что будутъ курить изъ хлѣба, но вслѣдъ затѣмъ онъ говоритъ о пониженіи тарифа на картофельный спиртъ. Второе пожеланіе противорѣчитъ первому, и вывода нѣтъ.

А. А. Кассель не усматриваетъ никакого противорѣчія. Покровительство должно оказываться и хлѣбу, и картофелю. Картофельный спиртъ пойдетъ за границу, а хлѣбный на внутренній рынокъ для мѣстнаго потребленія.

Д. В. Хотяинцевъ, отвѣчая И. А. Бронскому, указываетъ, что выводъ есть и очень простой. Съ одной стороны, покровительство винокуренію изъ хлѣба вытѣснитъ картофельный спиртъ съ мѣстныхъ рынковъ, съ другой стороны, покровительство послѣднему подниметъ экспортъ его за границу. Сокращенію культуры картофеля не грозитъ никакой опасности, такъ какъ слѣдуетъ ожидать конкуренціи винокуренныхъ и крахмальныхъ заводовъ.

І. П. Кутлубицкій находитъ, что мысль Д. В. Хотяинцева была бы понятна, если бы весь спиртъ шелъ за границу, но его вывозится туда столько, сколько спрашивается.

Предсѣдатель Комитета предлагаетъ вопросъ этотъ разработать и разработку поручить агроному Н. А. Александровскому. Комитетъ соглашается.

Обсуждается вопросъ о тарифѣ. А. А. Кассель предлагаетъ прочесть записку П. В. Подсосова о дифференціальномъ тарифѣ.

Читается докладъ П. В. Подсосова.

Ф. А. Карповъ считаетъ тарифный вопросъ настолько сложнымъ, что не видитъ возможности обсуждать его въ настоящее время, не имѣя въ рукахъ цифръ и точныхъ данныхъ.

А. А. Кассель полагаетъ, что обсуждать тарифный вопросъ слѣдуетъ постольку, поскольку онъ возбуждается мѣстной сельскохозяйственной жизнью. Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить, сдать ли вопросъ о тарифахъ въ особую комиссію или согласиться съ предложеніемъ А. А. Кассель.

Ф. А. Карповъ. Неизвѣстно, Арзамасскій уѣздъ вывозитъ ли хлѣбъ. Поэтому трудно рѣшить, слѣдуетъ повысить тарифъ на хлѣбъ или понизить.

Д. В. Хотяинцевъ высказывается за разрѣшеніе вопроса въ Комитетѣ, не передавая въ комиссію.

Ф. А. Тарховъ не рѣшается высказаться за пониженіе тарифа на хлѣбъ. Хлѣбъ изъ уѣзда не вывозится. Онъ весь потребляется внутри.

Д. В. Хотяинцевъ предлагаетъ отнестись къ этому вопросу съ точки зрѣнія общегосударственной пользы. Въ народномъ хозяйствѣ пониженіе тарифа должно быть полезно. Уменьшенные тарифы облегчаютъ перевозку.

Предложенъ на баллотировку вопросъ, желательно ли пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на продукты земледѣлія. Пониженіе тарифа принято большинствомъ всѣхъ противъ одного.

Комитетъ призналъ желательнымъ повысить вывозныя пошлины на колоба и отруби.

Ставится на обсужденіе вопросъ о несоблюденіи ст. 5 V тома Уст. о пошлинахъ на право торговли.

І. П. Кутлубицкій. На владѣльцахъ или содержателяхъ базарныхъ площадей лежатъ извѣстныя обязанности, сопровождаемыя расходами. Расходы эти должны быть возмѣщены владѣльцамъ. Поэтому нельзя уничтожить сборъ за мѣста, а слѣдуетъ установить таксу.

Ф. А. Тарховъ указываетъ, что въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь объ освобожденіи отъ сбора только предметовъ сельскаго хозяйства. Остальное все подлежитъ сбору на общемъ основаніи; такъ, продукты сельскаго хозяйства переработанные (мука, крупа и проч.) подлежатъ обложенію.

Комитетъ призналъ необходимымъ соблюденіе закона объ освобожденіи сельскохозяйственныхъ продуктовъ отъ обложенія на базарахъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено въ тотъ же день въ 6 час. вечера.

Журналъ вечерняго засѣданія 21 Августа 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій, члены: А. А. Кассель, П. М. Горинъ, И. А. Бронскій, Д. В. Хотяинцевъ, А. М. Храбровъ. А. И. Николаевъ, П. В. Подсосовъ, И. И. Сергунинъ, М. М. Филатовъ, Ф. И. Лудушкинъ, И. П. Телѣгинъ, И. И. Коровинъ, Н. И. Крыловъ, В. М. Зуевъ, П, Г. Кирсановъ, А. Е. Моисѣевъ, И. Я. Федотовъ, Ф. И. Медвѣдевъ и Н. А. Александровскій.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій предложилъ обсудить вопросъ объ устройствѣ элеваторовъ и сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе: «Наша задача заключается въ указаніи тѣхъ причинъ, которыя мѣшаютъ сельскому

хозяйству правильно и нормально развиваться. Всѣмъ извѣстно, что одна изъ главныхъ причинъ—колебаніе цѣнъ на хлѣба. Колебаніе цѣнъ распространяется на всѣ товары; но въ области сельскохозяйственнаго производства колебанія чужды какой-либо равномѣрности. Фабрично-заводской промышленности можно заранѣе предугадать повышеніе или пониженіе цѣнъ, и въ послѣднемъ случаѣ фабрикантъ въ состояніи приготовиться и спокойно встрѣтить пониженіе цѣнъ, сокративъ свое производство. Землевладѣлецъ не можетъ предвидѣть, какія будутъ цѣны на хлѣбъ, потому при большихъ колебаніяхъ цѣнъ терпитъ потери. Желательно поэтому найти такія мѣры, которыя могли бы урегулировать цѣны. Въ Америкѣ уже нѣсколько лѣтъ какъ практикуется способъ, дающій возможность производителю не искать покупателя и не торопиться съ продажей хлѣба изъ боязни продешевить, способъ—обязанный существованію элеваторовъ. Элеваторы сортируютъ ссыпанный въ нихъ хлѣбъ, сушатъ, переправляютъ и проч. Существуютъ они въ Америкѣ трехъ типовъ: 1) сборный, въ которомъ двигательной силой является гужевой приводъ, 2) элеваторъ большихъ размѣровъ съ паровой двигательной силой и 3) экспортный, въ которомъ работаетъ машина въ нѣсколько тысячъ лошадиныхъ силъ и вмѣщающій въ себѣ сотни тысячъ пудовъ. Элеваторы связаны желѣзнодорожной сѣтью. Разгрузка и нагрузка удешевлена до послѣдней степени. Американскіе фермеры везутъ обмолоченный хлѣбъ въ элеваторъ и получаютъ квитанцію. Если нужны деньги, то квитанція представляется въ банкъ, въ которомъ и выдается ссуда подъ варрантъ. Когда цѣна на хлѣбъ поднимается до извѣстной высоты, фермеръ заявляетъ о продажѣ хлѣба и получаетъ съ проданнаго хлѣба деньги за вычетомъ ссуды.

Года два тому назадъ по Высочайшему повелѣнію была созвана комиссія изъ землевладѣльцевъ и хлѣбныхъ торговцевъ для упорядоченія экспорта. Нашъ хлѣбъ, несомнѣнно, лучшаго качества, чѣмъ заграничный, но попадаетъ туда въ испорченномъ видѣ. Экспортеры намѣренно перемѣшиваютъ очищенный хлѣбъ съ другимъ плохого качества. Комиссія эта остановилась на мысли о необходимости сѣти элеваторовъ съ тремя системами ихъ. Когда комиссія закончила свои занятія, то Предсѣдатель ея, Министръ Финансовъ, согласился съ мнѣніемъ комиссіи о необходимости въ элеваторахъ. Постройка ихъ дѣло Правительства, выдача же варрантовъ—дѣло частной предпріимчивости.

Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ для развитія сельскохозяйственной промышленности устройство сѣти элеваторовъ.

Читается докладъ Д. В. Хотяинцева «О мелкой земской единицѣ».

А. А. Кассель сочувствуетъ запискѣ Д. В., но недоумѣваетъ, почему общество или союзъ, который находится въ связи съ земствомъ, только вслѣдствіе полученія отъ него капитала названъ мелкой земской единицей.

І. П. Кутлубицкій не представляетъ себѣ физіономіи этой земской мелкой единицы. Ея создавать не надо,—она создана жизнью. Такими единицами являются города и селенія. Земство развиваетъ народное образованіе, селеніе дѣлаетъ то же самое. Земство оказываетъ врачебную помощь, то же дѣлаетъ городъ и даже селеніе, какъ Павлово, Богородское, Мурашкино; село Павлово никто не называетъ мелкой земской единицей, но не проходитъ года, чтобы Губернское Земское Собраніе не посвящало одного дня обсужденію вопросовъ, касающихся Павлова. Наша задача въ томъ, чтобы эти селенія развивались, поднимались и заставляли говорить о себѣ на Земскомъ Собраніи. Большое значеніе имѣетъ другой вопросъ, —затронутый докладомъ—о недостаточномъ представительствѣ въ Земскихъ Собраніяхъ крестьянъ общинниковъ и кустарей.

Д. В. Хотяинцевъ. Организація, которую я предлагаю,—это экономическій союзъ, созданный общностью интересовъ, входящій въ составъ земства. Безъ санкціи Земскаго Собранія союзъ этотъ не можетъ сдѣлать ни одного мѣропріятія.

І. П. Кутлубицкій. Союзъ связываетъ лицъ по ихъ личной иниціативѣ, а насильственнымъ путемъ связать нельзя.

Комитетъ постановилъ: согласиться съ докладомъ при слѣдующей формулировкѣ: желательно образованіе экономическихъ союзовъ, особенно кустарно-промышленныхъ, но съ тѣмъ, чтобы уставъ проходилъ чрезъ Земское Собраніе, которое взвѣшиваетъ полезность учрежденія такого союза и ходатайствуетъ предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи на открытіе.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 21 Сентября въ $10^1/_2$ часовъ утра.

Докладъ потомственнаго дворянина Д. В. Хотяинцева о рынкѣ *).

Среди всѣхъ нуждъ нашей сельскохозяйственной промышленности несомнѣнно нужда въ увеличеніи спроса на хлѣбъ имѣетъ первенствующее въ дѣлѣ значеніе: безъ удовлетворенія ея всѣ мѣры улучшенія и развитія сельскаго хозяйства способны только переполнить рынокъ сельскохозяйственными произведеніями и тѣмъ самымъ обезцѣнить ихъ до послѣдней степени. Всѣ мѣры, какъ бы цѣлесообразны онѣ не были, напримѣръ: чтеніе лекцій, открытіе выставокъ, распространеніе брошюръ по сельскому хозяйству, опытныя и показательныя поля—всѣ эти мѣры, взятыя сами по себѣ, хотя и имѣютъ нѣкоторое значеніе и вліяютъ на единицы, призывая и заманивая ихъ на новый путь знанія, труда и затратъ, вмѣстѣ съ тѣмъ ничѣмъ однако не гарантируетъ увеличеніе доходности отъ земледѣлія. Рѣшеніе этого вопроса всецѣло лежитъ во власти рынка. Къ требованіямъ его, къ его голосу народъ чрезвычайно чутокъ и необыкновенно быстро откликается на его призывъ. И откуда только берутся тогда у него необходимыя знанія, какъ быстро переносятся они изъ села въ село, находятся капиталы и предприниматели; не проходитъ двухъ—трехъ годовъ, и требованія рынка удовлетворены чуть ли не съ избыткомъ. Такія картины наблюдаются и особенно бываютъ рельефны, когда въ глухой мѣстности возникаетъ какой-либо новый промыселъ, или открываются заводы, фабрики, или проходитъ впервые желѣзная дорога и проч.

Если же рынокъ, а не лекціи, выставки, опытныя и показательныя поля и проч. способенъ всего сильнѣе возбудить энергію въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности, если увеличеніемъ спроса достигается большая доходность отъ сельскаго хозяйства, то, очевидно, что дѣло улучшенія сельскохозяйственной промышленности надобно начать съ мѣръ увеличенія спроса на сельскохозяйственныя произведенія какъ на внѣшнихъ, такъ и на внутреннихъ рынкахъ.

а) *Экспортъ.*

Трудно говорить что-либо обстоятельно по поводу нашей экспортной торговли въ то время, когда въ основу нашихъ договорныхъ соглашеній въ этомъ дѣлѣ съ иностранными державами положенъ принципъ «о наиболѣе благопріятствующей державѣ». Такія договорныя соглашенія державъ обыкновенно заключаются на непродолжительные сроки. Краткосрочные же договоры не могутъ въ государствѣ создавать твердые устои для вывоза того или другого сельскохозяйственнаго продукта. Приноравливаться къ такимъ договорнымъ соглашеніямъ, конечно, слѣдуетъ, какъ ко всякому обстоятельству, имѣющему хотя бы и кратковременное значеніе въ экономической жизни государства, но едва ли бы было цѣлесообразнымъ дѣлать какія-либо крупныя затраты, крупныя уступки или серьезную внутреннюю ломку сложившагося строя въ государствѣ въ цѣляхъ полученія этихъ временныхъ благъ, жертвовать, напримѣръ, выгодами сельскохозяйственной промышленности въ интересахъ заводской или

*) Приложеніе къ журналу 21 Августа.

фабричной и проч. Кромѣ того, опредѣленіе наиболѣе благопріятствующей державы всецѣло зависитъ отъ политическихъ условій даннаго времени. Политика же въ государствѣ нашемъ составляетъ непосредственную задачу его Правительства и, не зная всѣхъ ея настоящихъ условій, трудно говорить о возможности въ данное время тѣхъ или иныхъ экономическихъ выгодъ для своего отечества.

А потому перехожу къ вопросу о поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, касаясь нашего экспорта лишь какъ конечнаго слѣдствія внутреннихъ улучшеній, въ полной увѣренности, что излишку плодовъ нашей сельскохозяйственной промышленности само Правительство уже озаботится доставить своевременно наивыгоднѣйшее положеніе на внѣшнихъ рынкахъ.

b) *Внутренній рынокъ.*

Для поднятія хлѣбныхъ цѣнъ на рынкахъ нечерноземной полосы Россіи представляется чрезвычайно желательнымъ, чтобы было сдѣлано, по крайней мѣрѣ, то, что сдѣлано уже для черноземной полосы ея. Здѣсь выкурка спирта изъ свекловицы дозволена лишь для отправки его за границу. Въ нечерноземной же полосѣ Россіи, какъ извѣстно, свекловичное производство не развито, его замѣняетъ картофельное, а потому чрезвычайно желательно, чтобы и здѣсь этотъ суррогатъ хлѣба употреблялся винокуренными заводами такъ же для выкурки спирта, предназначеннаго только для заграницы.

Такая мѣра, несомнѣнно, отзовется благопріятно на хлѣбномъ спросѣ и подниметъ его цѣнность, но кромѣ того, она улучшитъ и предметъ обширнаго народнаго потребленія водки, ибо извѣстно, что существующая у насъ ректификація далеко не вездѣ такъ совершенна, чтобы уничтожить запахъ и сладковатость вина, выгоняемаго изъ картофеля, получаемаго зачастую при поздней уборкѣ его въ сырую погоду мерзлымъ, мозглымъ или загнившимъ. Картофельное дѣло едва ли отъ такой мѣры значительно пострадаетъ. Нѣкоторое удешевленіе его на рынкѣ дастъ только возможность развиваться паточнымъ и крахмальнымъ заводамъ, слѣдовательно, спросъ на картофель возстановится. Въ настоящее время лишь въ исключительные годы крахмальное дѣло приноситъ доходъ. Болѣе прочно оно стоитъ въ мѣстностяхъ песчанаго грунта и при томъ удаленныхъ отъ винокуренныхъ заводовъ, гдѣ конкуренція въ спросѣ устраняется дальностью разстоянія отъ винокуренныхъ заводовъ, а слѣдовательно и невыгодностью поставокъ его на нихъ, ибо картофель не выдерживаетъ гужевого извоза далѣе 25—30 верстъ.

Вызванная такой мѣрой большая закупка винокуренными заводами хлѣба увеличитъ и количество получаемой ими хлѣбной барды, несравненно лучшаго для скота корма, чѣмъ малопитательная, получаемая теперь картофельная барда. Такой отбросъ винокуреннаго производства, какъ хлѣбная барда, имѣетъ немаловажное значеніе для сельскаго хозяйства въ дѣлѣ разведенія и улучшенія скотоводства.

Кажется излишнимъ говорить, что монопольному покупателю спирта у казны не требуется никакихъ затратъ для введенія указанной мѣры; стоитъ только установить высшую цѣну на хлѣбный спиртъ сравнительно съ картофельнымъ при покупкѣ ихъ съ заводовъ, и заводы нечерноземной Россіи станутъ гнать его изъ хлѣба, а не изъ картофеля.

Въ заключеніе скажу, что необходимость въ уравненіи съ этой стороны нечерноземной Россіи съ черноземной является тѣмъ болѣе важной и справедливой, что въ черноземной полосѣ сельскохозяйственныя произведенія, особенно дорогіе хлѣба, какъ-то: пшеница, просо, ленъ и проч., не обходятся хозяину значительно дешевле нашего, какъ менѣе нуждающемуся, а иногда и вовсе не нуждающемуся въ удобреніи своихъ полей. Не то у насъ, на нашихъ супескахъ, пескахъ, суглинкахъ и глинныхъ илистыхъ почвахъ, гдѣ безъ удобренія зачастую хоть и не сѣй, гдѣ

удобреніе такъ дорого обходится хозяину, что часто не оплачивается даже доходомъ съ земли отъ одного года, а только уже въ послѣдующіе годы, при повторительныхъ удобреніяхъ, земля начинаетъ оплачивать удобрительныя затраты на нее хозяина.

Такимъ образомъ, введеніемъ этой мѣры значительно возбудится у насъ рыночный спросъ на хлѣбъ, и интересы землевладѣльцевъ нечерноземной полосы Россіи, почему-то долгое время остававшіеся безъ вниманія, будутъ наконецъ сравнены въ этомъ отношеніи Правительствомъ съ землевладѣльцами черноземной полосы ея.

с) *Желѣзнодорожный тарифъ.*

Второй мѣрой возбужденія внутренняго рыночнаго спроса должно признать серьезное пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа вообще по вывозу спирта за границу, въ особенности же картофельнаго. Принятіе этой мѣры не составитъ однако очень крупной потери для казны, ибо развитіе винокуренія, создаваемаго ею, благотворно отзовется на развитіи у насъ и скотоводства, которое при принятіи и другихъ мѣръ, о коихъ будетъ сказано ниже, создастъ наконецъ для государства предметъ крупнаго экспорта въ видѣ мясной торговли или вообще продуктовъ скотоводства.

Не лишнимъ считаю напомнить, что уже и теперь вывозъ одного коровьяго масла производится у насъ болѣе чѣмъ на 50 мил. рублей въ годъ, и дѣло это стало особенно крупно развиваться въ настоящее время.

Во всякомъ случаѣ, если бы и пришлось казнѣ понести даже убытки какіе-нибудь при значительномъ пониженіи тарифа на вывозной спиртъ, то эта необходимая жертва должна быть сдѣлана, если желательно дѣйствительно сколько-нибудь поднять въ государствѣ сельскохозяйственную промышленность или поставить ее тверже, чѣмъ она стоитъ въ настоящее время. Меня особенно укрѣпляютъ въ этомъ убѣжденіи слова бывшаго главы кабинета французской республики Мелина, сказанныя имъ въ Ремирмонѣ 16 Августа 1896 года. Мелинъ сказалъ: «успѣхи земледѣлія должны составлять предметъ главнѣйшихъ заботъ Правительства, ибо на земледѣліи зиждется прочность государства. Промышленность, торговля существуютъ только благодаря земледѣлію. Именно, 20 милліоновъ земледѣльцевъ, покупающихъ произведенія нашихъ фабрикъ, обезпечиваютъ существованіе послѣднихъ и составляютъ самый вѣрный рынокъ для нихъ. Землевладѣльцы своимъ неустаннымъ трудомъ и бережливостью постоянно увеличиваютъ благосостояніе Франціи... Не будемъ же опасаться сдѣлать слишкомъ много для земледѣльцевъ, ибо все, что мы дадимъ имъ, они возвратятъ сторицею». Не болѣе ли еще приложимы эти слова къ Россіи, какъ къ странѣ по преимуществу земледѣльческой. Казалось бы, что важность развитія сельскохозяйственной промышленности для Россіи такъ велика, что, конечно, помощи со стороны желѣзнодорожнаго тарифа она вполнѣ заслуживаетъ.

Говоря о помощи сельскому хозяйству со стороны тарифа, нельзя не замѣтить, что ввозъ нашихъ отрубей и колобовъ за границу освобожденъ отъ всякихъ ввозныхъ пошлинъ, почему ихъ и уходитъ туда большое количество, болѣе чѣмъ на 50 мил. и при томъ по дешевой цѣнѣ для заграничнаго рынка; по качеству же своему, благодаря плохимъ нашимъ маслобойкамъ, они стоятъ несравненно выше заграничныхъ, почему охотно за границей и покупаются. Оставшись дома на своемъ рынкѣ, отруби и колоба создали бы возможность у населенія лучшаго откорма своего скота. Кромѣ того, отказъ въ нихъ иностранцамъ несомнѣнно отзовется усиленіемъ спроса съ ихъ стороны на нашъ хлѣбъ или на нашъ кормленый скотъ. Послѣднее, конечно, еще болѣе было бы для насъ полезно. Въ мясѣ кормленаго скота, какъ оказывается, очень нуждаются многіе европейскіе рынки, слѣдовательно, возвышеніе тарифа какъ на отруби, такъ и на колоба при вывозѣ ихъ за границу, или обложеніе ихъ особой вывозной дорогой пошлиной съ цѣлью задержанія этихъ продуктовъ дома является также крайне необходимымъ.

Тарифъ вообще является могучимъ орудіемъ не только для экспорта, но и для пробужденія внутреннихъ рынковъ. Съ развитіемъ у насъ желѣзнодорожной сѣти многія мѣстности получили лучшій теперь способъ перевозки своихъ сельскохозяйственныхъ произведеній, но тѣмъ не менѣе развитію сельскохозяйственной промышленности нерѣдко и сильно мѣшаетъ у насъ все еще дорогой желѣзнодорожный тарифъ. А потому желательно удешевленіе желѣзнодорожнаго тарифа и вообще на всѣ сельскохозяйственные продукты какъ для внутренняго провоза, такъ и для вывоза, въ особенности же въ мѣстностяхъ, гдѣ вводится какая-нибудь новая культура или какой-нибудь новый сельскохозяйственный промыселъ, дабы дать таковымъ окрѣпнуть съ перваго же года ихъ возникновенія.

Протекціонизмъ нашей таможенной политики для мануфактурной и заводской промышленности доведенъ теперь до того, что вмѣстѣ съ возникновеніемъ многихъ новыхъ своихъ сего рода предпріятій послѣдовало, какъ увѣряетъ Роза Люксембургъ въ своей извѣстной книгѣ «Промышленное развитіе Польши», даже перенесеніе цѣлаго ряда нѣмецкихъ фабрикъ изъ Саксоніи и Силезіи въ западную часть Польши. И вотъ, русскій потребитель, какъ то указывается въ ходатайствѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о пересмотрѣ русскаго таможеннаго тарифа (стр. 116), платитъ теперь за большинство товаровъ гораздо дороже, чѣмъ, напримѣръ, нѣмецкій; такъ:

за полотно на	225%	больше.
» хлопчато-бумажныя издѣлія на .	357%	»
» табакъ на	687%	»
» бумагу на	690%	»
» чай на	304%	и проч.

Можно ли итти еще дальше въ дѣлѣ покровительства заводской и фабричной промышленности? Кажется, что отвѣтъ можетъ быть только отрицательный, ибо, если протекціонизмъ довелъ дѣло до того, что стали уже изъ-за границы переселяться къ намъ многія фабрики, то мы, стало быть, покровительствуемъ уже не своимъ только заводамъ и фабрикамъ, а и иностраннымъ и, конечно, дѣлаемъ это не за чей иной счетъ, какъ за счетъ русской сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ главный потребитель всѣхъ этихъ фабрикатовъ является русскій земельный людъ, терпѣливо переплачивающій многіе годы такіе баснословные за нихъ излишки.

Въ то время, какъ сельскохозяйственная промышленность влачитъ свое жалкое существованіе, перебиваясь изъ года въ годъ и все увеличивая свою задолженность, какіе отчеты офиціально представляютъ наши фабриканты, напримѣръ: въ 1887 году о своихъ чистыхъ прибыляхъ, по свидѣтельству той же книги Люксембургъ:

для «Невской» бумаго-ткацкой фабрики въ .	38%.
» «Кренгольмской» мануфактуры въ . . .	44,9%.
» фабрики «Торнтона» въ	45%.

Металлургическія предпріятія южнаго раіона теперь даютъ въ среднемъ 50% прибыли, а заводы Юза даже до 100%. Но эти офиціальныя показанія фабрикантовъ завѣдомо на 30—50% ниже прибыли, «получаемой въ дѣйствительности», признаетъ авторъ.

Неужели же Правительство, доведя помощь свою для фабричной и заводской промышленности до такихъ колоссальныхъ и, какъ видно, даже не нужныхъ размѣровъ, тяжелыхъ для потребителя, не найдетъ возможнымъ оказать помощь и земледѣльческой промышленности крупнымъ пониженіемъ желѣзнодорожнаго тарифа? Не-

ужели же Правительство не ослабитъ ненужный до такихъ размѣровъ протекціонизмъ для фабричной и заводской промышленности и къ выгодѣ потребителя не признаетъ возможнымъ въ немъ самомъ болѣе чѣмъ въ 70 милліонахъ сельскохозяйственнаго населенія видѣть, подобно Мелину, «самый вѣрный» рынокъ для сбыта фабричной и заводской своей промышленности?

d) *Сборы на базарныхъ площадяхъ.*

Но не однимъ тарифомъ можетъ быть возбуждаема дѣятельность нашихъ внутреннихъ рынковъ по отношенію къ сельскохозяйственнымъ произведеніямъ. Самый рынокъ у насъ находится въ такомъ безпорядкѣ, что требуетъ серьезныхъ мѣръ къ его улучшенію.

Правительство, сознавая вредъ внутреннихъ пошлинъ на сельскохозяйственныя произведенія, какъ на предметы часто первой необходимости и торжественно отказываясь отъ нихъ, (Т. V. ст. 5 Пол. о пошлинахъ за права торговли 1865 года), терпитъ въ то же время произвольные поборы съ тѣхъ же произведеній со стороны частныхъ лицъ: владѣльцевъ или содержателей базарныхъ площадей, которые, подъ формой повознаго сбора за мѣста на базарной площади, устанавливаютъ собственно налогъ на эти произведенія. Можно ли при такихъ базарныхъ поборахъ двигаться нашему хлѣбу съ базара на базаръ или увозить его гужомъ на 50—100 верстъ, напримѣръ, на базары голодающей мѣстности безъ чрезвычайнаго повышенія его цѣны?

5 ст. Уст. о пошлинахъ говоритъ: «сельскимъ обывателямъ всякаго званія дозволяется безъ платежа пошлинъ продавать на базарахъ, рынкахъ и пристаняхъ въ городахъ и селеніяхъ съ возовъ, судовъ, лодокъ, лотковъ и ларей припасы всякаго рода и сельскія произведенія, а равно крестьянскія издѣлія, означенныя въ особой росписи». По мнѣнію г. Хотяинцова, рѣшенія Сената по этимъ дѣламъ не согласуются со смысломъ закона; Сенатъ не признаетъ за 5 ст. Уст. о пошл. ограниченія права собственности правомъ участія общаго. Но законъ обходится владѣльцами и содержателями базарныхъ площадей такъ: тѣхъ, кто не желаетъ платить за мѣста на базарной площади, сгоняютъ съ площади на мѣста безлюдныя, а платящимъ отводятъ мѣста въ соотвѣтствующихъ ихъ произведеніямъ рядахъ. Конечно, на пустыри никто, не ѣдетъ и отмѣненная закономъ плата на рынкахъ для сельскохозяйственныхъ произведеній всецѣло, такимъ образомъ, обходомъ закона возстановляется, чѣмъ и наносится крупный вредъ сельскому хозяйству. Дерзость собственниковъ и съемщиковъ базарныхъ площадей теперь доходитъ до того, что они рѣшаются даже вывѣшивать объявленія, гласящія: «хлѣбный рядъ для платныхъ мѣстъ». А было время, и оно у многихъ еще на памяти, когда эту вывѣску замѣняло объявленіе закона, воспрещающаго взимать всякую плату за вывозъ на торгъ произведеній сельскаго хозяйства. Когда же одно Уѣздное Земское Ссобраніе хотѣло возстановить прежній порядокъ и поставить на базарныхъ площадяхъ вывѣски съ этимъ, никогда не отмѣненнымъ закономъ, то ему это было запрещено, ибо не его де дѣло объявлять законы.

Пора же наконецъ принять рѣшительныя мѣры къ выполненію требованій закона и тѣмъ освободить сельскохозяйственныя произведенія отъ незаконныхъ и тяжелыхъ поборовъ съ нихъ владѣльцами и съемщиками базарныхъ площадей. Вѣдь теперь, благодаря существующему порядку при низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, мы дошли до того, что разъ вывезъ хлѣбъ на базаръ, то во что бы то ни стало его и продавай, а то рискуешь при второмъ вывозѣ вторую пошлину заплатить, а цѣна на хлѣбъ можетъ опять не подняться или даже упасть. Такимъ образомъ, этотъ сборъ сталъ въ то же время и принудительной даже мѣрой для продажи, во что бы то ни стало, разъ вывезеннаго на базаръ хлѣба. Нормально ли такое положеніе рынка для сельскохозяйственной промышленности?

Слѣдовательно, возстановленіе силы дѣйствія 5 ст. V т. Уст. о пошл. 1886 года, требованіе о неуклонномъ ея исполненіи безъ всякихъ обходовъ и распубликованіе содержанія ея на всѣхъ базарныхъ площадяхъ, какъ то было раньше, возстановятъ съ этой стороны правильное отношеніе рынка къ сельскохозяйственной промышленности, которое для нея такъ теперь необходимо.

е) *Значеніе желѣзныхъ дорогъ для рынковъ.*

Не касаясь вообще вопроса о вліяніи желѣзныхъ дорогъ на рынки, нельзя однако не обратить вниманія на то, что раньше, при проведеніи стратегическихъ дорогъ, естественно было еще не особенно считаться съ потребностями того или иного на пути желѣзнодорожной линіи встрѣчавшагося рынка, но теперь, когда желѣзныя дороги въ большинствѣ случаевъ проводятся въ цѣляхъ удовлетворенія экономическихъ нуждъ населенія, рѣшительно становится непонятнымъ, какимъ образомъ значительные торговые или промышленные пункты остаются въ 5 или 10 верстахъ обойденными желѣзной дорогой, несмотря на доказанность крупныхъ ихъ оборотовъ въ точныхъ цифрахъ. Такъ, городу Арзамасу и Арзамасскому уѣздному земству стоило большихъ усилій упросить провести Ромодановскую дорогу около города Арзамаса, а не въ 6 верстахъ отъ него, какъ то предполагалось по проекту раньше. А теперь, черезъ два-три года, черезъ тотъ же городъ Арзамасъ проводится уже вторая Кыштымская дорога, и не разъ приходится слышать отъ желѣзнодорожныхъ дѣятелей удивленіе, что на такой грузъ изъ Арзамаса, какой получаетъ Ромадановская дорога, желѣзнодорожное общество совершенно не разсчитывало и поэтому пріятно удивлено. Развѣ могутъ быть подобныя неожиданности въ дѣлѣ проведенія желѣзныхъ дорогъ? Если вести дѣло такъ, то, конечно, рынки наши стоятъ еще на очень зыбкой почвѣ и желѣзная дорога болѣе, чѣмъ что-либо иное, представляетъ имъ опасность либо быть совершенно уничтоженными, либо замѣненными новыми на новыхъ мѣстахъ. Такое небрежное отношеніе къ старымъ рынкамъ влечетъ за собой разоренія многихъ на крупныя суммы, не дешево обходится Правительству и земству въ дѣлѣ переустройства подъѣздныхъ путей сообщенія, а болѣе всего гибельно отзывается на земледѣльческой промышленности, вызывая то скостку цѣнъ за излишнее разстояніе до станціи желѣзной дороги отъ стараго рынка, то за храненіе грузовъ въ мѣстности, долгое время не приспособленной для сего какъ при сдачѣ, такъ и при полученіи грузовъ, а также и отъ порчи ихъ въ неудобныхъ хранилищахъ. Все это составляетъ крупные убытки для сельскаго хозяйства, и, конечно, не считаться съ ними нельзя.

Поэтому чрезвычайно желательно, чтобы при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ интересы старыхъ рынковъ не игнорировались бы такъ, какъ то теперь часто дѣлается, и не создавались бы въ недалекомъ отъ нихъ разстояніи мѣста для новыхъ рынковъ, ибо такое перемѣщеніе рынковъ сопряжено съ большими потерями для населенія вообще, а для сельскохозяйственной промышленности въ особенности. Кромѣ того, если крупныя желѣзнодорожныя станціи и тѣ не всегда имѣютъ въ потребномъ количествѣ хранилища, удобныя для сельскохозяйственныхъ произведеній, большею частью отправляемыхъ безъ таръ, то зачѣмъ же игнорировать такъ легко старые рынки, гдѣ хотя частныя хранилища, но удобныя уже существуютъ много лѣтъ и имѣютъ громадное значеніе для сельскохозяйственной промышленности.

Въ заключеніе не могу не сказать, что сельскохозяйственный рынокъ у насъ далеко еще не биржа; спекулятивная, напримѣръ, часть имѣетъ въ немъ малое еще значенія, и если биржа преставляетъ иногда непреодолимыя или трудно преодолимыя препятствія въ дѣлѣ направленія ея съ пользой для населенія, то сельскохозяйственный рынокъ по мѣстамъ безъ особеннаго затрудненія можетъ поддаваться воздѣйствію руководящихъ сферъ; нужно только добросовѣстное изученіе такихъ мѣстныхъ усло-

вій и нуждъ населенія, которыя однако чрезвычайно разнообразны; съ ними мало знакомы правящія силы губерніи, а столицы и подавно. Конечно, ближе всего вопросъ этотъ долженъ бы касаться земства, но, къ сожалѣнію, земство далеко стоитъ отъ народа и отъ дѣйствительныхъ его нуждъ и поэтому не можетъ пока оказать дѣлу серьезной помощи. Большая часть попытокъ земскихъ въ этой области, вызвавъ большія съ его стороны затраты, оказались неудачными или малоуспѣшными, ярко доказавъ, что существуетъ какой—то пробѣлъ, ничѣмъ не заполненный, между сельской жизнью, ея нуждами и земствомъ.

Институтъ земскихъ начальниковъ—и онъ не въ силахъ всегда восполнять этотъ пробѣлъ, ибо экономическія нужды населенія только косвенно входятъ въ сферу его заботъ и обязанностей.

Докладъ Д. В. Хотяинцева о мелкой земской единицѣ.

Не раздѣляю я увлеченія тѣхъ, которые видятъ спасеніе отъ указаннаго неудовлетворительнаго положенія въ большемъ, чѣмъ нынѣ привлеченіи народа къ управленію, ни мнѣнія тѣхъ, которые возлагаютъ слишкомъ большія и твердыя надежды на образованную среду, ни мнѣнія наконецъ тѣхъ, которые для выхода изъ этого положенія проводятъ рѣзкую раздѣляющую черту между государствомъ и земствомъ. По моему мнѣнію всѣ эти взгляды грѣшатъ своей односторонностью. Въ странѣ съ косными взглядами на всякую новизну у простого народа и съ чрезвычайной склонностью у интеллигентной среды слѣпо подражать Западной Европѣ и раболѣпно преклоняться предъ послѣднимъ словомъ ея знаній и труда, ни народъ, предоставленный самому себѣ, ни интеллигентное общество, поставленное въ положеніе опекуна народнаго, не въ состояніи справиться съ быстро растущими требованіями жизни, а тѣмъ болѣе съ тѣмъ болѣзненнымъ состояніемъ, которое переживаетъ страна въ настоящее время. Народъ слишкомъ неопытенъ въ дѣлахъ управленія, слишкомъ полонъ личныхъ стремленій, вслѣдствіе своей бѣдности и потому слишкомъ податливъ на вредныя стороннія вліянія; интеллигентное же общество, слабое по численному своему составу, не имѣетъ часто прямой непосредственной связи съ народомъ, мало его знаетъ, далеко отъ него, а потому не всегда подготовлено къ дѣлу его руководства. О связи же его съ землей нечего и говорить: съ возникновеніемъ обезземеливанія дворянства связь интеллигенціи съ землей изъ года въ годъ все болѣе и болѣе ослабѣваетъ, слѣдовательно и вліяніе ея на народъ все болѣе и болѣе утрачивается. Остается одинъ только исходъ, при которомъ получалась бы возможность согласной и полезной работы на общей нивѣ разрѣшенія экономическихъ задачъ. Исходъ такой заключается въ привлеченіи всѣхъ добрыхъ помѣстныхъ силъ страны къ совмѣстному труду, къ какимъ бы слоямъ ни принадлежали эти дѣятели, лишь бы они имѣли какъ по землевладѣнію, такъ и по другимъ видамъ сельскохозяйственнаго труда между собою связь и взаимодѣйствіе, а также и непосредственное отношеніе къ обобщающему ихъ труду или занятію.

Выполнить такую задачу, мнѣ кажется, только и можетъ мелкая земская единица; ею только и можетъ быть заполненъ указанный пробѣлъ между земствомъ и населеніемъ, она только и можетъ представлять разнообразныя экономическія нужды населенія, она только и можетъ рисовать Правительству ихъ истинную картину и указывать средства удовлетворенія ихъ. Тогда и у Правительства явится, можетъ быть, иной взглядъ на многія наши нужды и на ихъ экономическое и государственное значеніе. Передъ нимъ будетъ вѣдь истинная уже картина народной жизни, а не тенденціозныя искаженія ея, съ которыми въ настоящее время такъ часто приходится

киваться какъ въ печати, такъ и въ различныхъ общественныхъ учрежденіяхъ. только Правительство съ введеніемъ мелкой земской единицы получитъ правый взглядъ на экономическое положеніе государства, но и населеніе. Какъ рь относится оно къ своему экономическому административному органу—земству? ъ мы, земскіе дѣятели, не знаемъ, что до сихъ поръ еще крестьяне, торговые , церковно-священнослужители, а иногда даже и помѣщики имѣютъ самыя то смутныя представленія о земскомъ управленіи, его задачахъ, правахъ, обязанятъ и проч., несмотря на сорокалѣтнее почти его существованіе, несмотря его управленіе выбранными тѣмъ же вѣдь населеніемъ лицами? А не видимъ мы ъ и нуждъ его, которыя часто не знаютъ себѣ помощи, хотя помощь рядомъ стую съ нуждою лежитъ. Вотъ большое селеніе: кругомъ ни кустика; топливо шно дорого; сжигаютъ массу соломы, этого дорогого удобрительнаго начала, а яныя болота кругомъ лежатъ и изъ года въ годъ все заиляются, изъ года въ ъ это отличное топливо все глубже и глубже уходитъ въ землю отъ нуждаются въ немъ населенія. Вотъ другое селеніе: при немъ торчатъ 2—3 плохенькихъ яныхъ мельницы; молоть хлѣбъ поэтому въ безвѣтріе возятъ за 30—40 верстъ водяную мельницу, а весь надѣлъ изрытъ оврагами, по нимъ масса родниковъ; рудить бы только да поразрыть немного, своя бы водяная мельница завелась, да ому взяться за такое дѣло. Да мало ли подобныхъ примѣровъ на Руси.

Но гдѣ же найти исцѣленіе отъ такого безотраднаго положенія, гдѣ противъ всему этому? Такъ и слышу со всѣхъ сторонъ отвѣтъ: школы, земскія школы, ольше школъ, грамотность, грамотность. Грамотность? Какое глубокое недоразуіе. Грамотность при большемъ своемъ развитіи увеличитъ только запросы, но удовлетворитъ ихъ. Не можетъ же сельская школа учить населеніе земскому у или насаждать всѣ техническія и агрономическія знанія въ немъ. Да что отность одна, сама по себѣ, безъ приложенія ея къ труду? Она обречена либо скорому забвенію, что, къ сожалѣнію, часто и наблюдается въ настоящее время, при пользованіи ею по выходѣ изъ сельской школы безъ всякаго руководства ѣсть грамотника въ такія дебри, изъ которыхъ онъ безъ посторонней развѣ случой только помощи и не выберется. Прислушаемся, что говоритъ излюбленный современный писатель графъ Левъ Толстой, которому толпа такъ охотно во всемъ ить на слово, о томъ, что ожидаетъ нашего грамотника. Въ предисловіи къ сочиію фонъ-Поленца «Крестьянинъ» графъ говоритъ: «Если въ наше время умному, одому человѣку изъ народа, желающему образоваться, дать доступъ ко всѣмъ гамъ, журналамъ, газетамъ и предоставить его самому себѣ въ выборѣ чтенія, всѣ вѣроятія за то, что онъ въ продолженіе 10 лѣтъ, неустанно читая каждый , будетъ читать все глупыя и безнравственныя книги. Напасть ему на хорошую гу такъ же мало вѣроятно, какъ найти замѣченную горошину въ мѣрѣ гороха. е же всего при этомъ то, что, читая все плохія сочиненія, онъ будетъ все е и болѣе извращать свое пониманіе и вкусъ, такъ что, когда онъ и попадетъ хорошее сочиненіе, онъ уже вовсе не поймете его или поймете превратно». теря пониманія и вкуса вотъ значитъ какой результатъ безразборчиваго чтенія, ія безъ руководителей! Потеря пониманія и вкуса при чтеніи — да вѣдь это ная погибель человѣка! Этого ли ожидали мы, тратя сверхъ силъ громадныя кія суммы на школы? При такихъ условіяхъ грамотность немного принесетъ ы. А у насъ именно такая-то грамотность и существуетъ, на такую-то грамость и возлагаются теперь всякія невозможныя даже надежды, объ такой-то отности и кричатъ всѣ газеты и всѣ наши quasi-народолюбцы. Нѣтъ, дайте ду сначала такія условія жизни, при которыхъ по воспринятіи грамотности ъ самъ бы протянулъ рукуза такой книжкой, которая внесла бы улучшеніе въ его жизнь

и въ его домашній трудъ. Вотъ тогда и темной средой значеніе грамотности оцѣнит по достоинству, и она не станетъ уже забывать ея.

Такимъ образомъ и наша школа съ ея грамотностью далеко не составляе еще противовѣса существующему безотрадному положенію. Итакъ, ни земство знаетъ нуждъ населенія, ни населеніе не интересуется дѣятельностью земства и од грамотность ихъ еще не сблизитъ.

Можно ли теперь однако игнорировать безъ ущерба для экономической жиз вопросъ объ удаленности земства отъ сельской среды, когда сельское хозяйство на во многихъ мѣстахъ получаетъ уже характеръ промышленный, когда становится в ощутительнѣе нужда въ массѣ все новыхъ и новыхъ знаній? За послѣднее время постоянно слышимъ сѣтованія на охлажденіе общества, на равнодушіе его къ земско дѣлу; нерѣдкими становятся факты совершенной, напримѣръ, неявки выборщико въ первыя избирательныя собранія; докладъ XXXVII Нижегородскому Губернско Земскому Собранію его Управы свидѣтельствуетъ, что болѣе чѣмъ въ полови уѣздовъ губерніи гласные не были избраны сразу, а потребовались вторичн съѣзды за неприбытіемъ должнаго числа выборщиковъ; на съѣздѣ дѣятелей агро мической помощи мѣстному хозяйству также указывалось (стр. 5 журн. засѣд.) это обстоятельство, какъ наблюдаемое и въ другихъ земскихъ губерніяхъ; даже са гласные на Земскія Собранія стали являться чрезвычайно неисправно. Справед вость требуетъ сознаться однако, что такой абсентеизмъ имѣетъ себѣ много и опра даній въ условіяхъ веденія земскаго дѣла и неправильной его организаціи. Земс Собранія изъ года въ годъ, вслѣдствіе осложненія и развитія земской дѣяте ности, становятся все продолжительнѣе и продолжительнѣе. А проживать на св счетъ почти по мѣсяцу въ городѣ за сто, за двѣсти и болѣе верстъ отъ дома сел скимъ жителямъ чрезвычайно обременительно и дорого. Пора бы и объ эт подумать. Охотниковъ общественнаго служенія съ приплатой изъ своего за з кармана становится все менѣе и менѣе при настоящемъ стѣсненномъ экономи скомъ положеніи. Да не радуетъ деревенскаго земскаго гласнаго и работа въ соб ніи, гдѣ ему приходится большую часть времени проводить въ борьбѣ съ проекта созданными въ кабинетахъ управъ разными наемными спеціалистами, незнакомы съ деревней и ея нуждами и не бывшими никогда въ положеніи земскихъ плате щиковъ, съ проектами, съ которыми гласный въ большинствѣ случаевъ ознако ляется впервые только тутъ же, въ Земскомъ Собраніи, при томительномъ чте измученнаго докладчика Управы. Какова же должна быть напряженность, сосредо ченность непривычнаго деревенскаго гласнаго, чтобы возражать на эту кабинетну работу? Такое невыгодное положеніе деревенскихъ гласныхъ въ Земскомъ Собран конечно, всецѣло невыгодно же отзывается и на успѣхѣ самаго земскаго дѣла. Дѣ часто рѣшаются только по довѣрію большинства къ Управѣ. Нормально ли так положеніе вещей, въ особенности въ живомъ жизненномъ земскомъ дѣлѣ? А ч такое Управа? Люди, оторванные зачастую на продолжительное время отъ дѣйстви тельной сельской жизни, особливо губернскіе, служащіе по чужимъ или часто да фиктивнымъ цензамъ, по горѣлымъ пенькамъ, пескамъ и болотамъ, понятія час не имѣющіе о сельскомъ хозяйствѣ ни о частномъ, ни объ общинномъ, живутъ городѣ, имъ и сподручно идти на мелкіе оклады земской службы. Ничего нѣ удивительнаго, что при такихъ ненормальныхъ условіяхъ земской жизни сельск населеніе ничего почти и не знаетъ о томъ, что и какъ дѣлается въ земствѣ, Собраніе вотируетъ такіе расходы на новыя предпріятія, которыя безцѣльны и не сильны земскому плательщику. Ну, гдѣ же тутъ можетъ развиваться у населен живой интересъ къ земскому дѣлу?

Обширное государство наше полно такихъ мѣстныхъ особенностей—географич

ихъ, этнографическихъ, экономическихъ и проч., что созданіе органовъ управленія обширныхъ районовъ (Губернскія и Уѣздныя Земскія Собранія съ ихъ управами) дѣлаетъ ихъ, какъ показываетъ опытъ, за отдаленностью отъ населенія, часто не достигающими своихъ цѣлей.

Можно ли думать, что при созданіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ предполагалось держать земство вдали отъ населенія, да и при томъ настолько, чтобы сельскій обыватель, несмотря на сорокалѣтнее почти существованіе земства, несмотря на массу земскихъ школъ, больницъ и прочихъ важныхъ для населенія проявленій земской дѣятельности, такъ мало бы интересовался земскимъ дѣломъ, какъ то мы наблюдаемъ въ настоящее время? Почему, напримѣръ, до сихъ поръ ни одно, насколько мнѣ извѣстно, Губернское Земское Собраніе, такъ претендующее на живую связь свою съ населеніемъ, тратящее большія деньги на разныя затѣи, якобы необходимыя для нуждъ сельскаго населенія, не нашло, однако, нужнымъ установить связи съ собой, хотя бы только всѣхъ уѣздныхъ гласныхъ,—путемъ разсылки имъ своихъ журналовъ и отчетовъ? Читать не будутъ? Правда, большинство ихъ дѣйствительно читать не будетъ. И понятно почему: у этихъ уѣздныхъ гласныхъ мало связи съ дѣятельностью Губернскаго Земства, остальное же населеніе,—да оно интересуется губернскимъ земствомъ только въ предѣлахъ своихъ окладныхъ листовъ. Хотя это и странно, но это такъ. Слишкомъ далеко другъ отъ друга они стоятъ не только по разстояніямъ, но и по жизни, и не мудрено, что связь между ними нерѣдко составляетъ только одинъ окладной листъ.

Обширность района, находящагося въ вѣдѣніи губернскаго земства, не позволяя ему серьезно и практично отнестись къ нуждамъ отдѣльныхъ мѣстностей, провѣрить даже дѣйствія принятыхъ имъ мѣръ, въ то же время приближаетъ интересы отдѣльнаго губернскаго земства къ общегосударственнымъ интересамъ, да такъ, что иногда крайне трудно даже невозможно, говоря объ мѣстныхъ губернскихъ нуждахъ, некасаться вопросовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, и невольно сходишь съ рельсъ экономической мѣстной нужды на путь политическій и прямо вторгаешься въ сферу государственнаго управленія, его задачъ и проч. И вотъ заурядный гласный дѣлаетъ политическимъ ораторомъ того или иного направленія, а затѣмъ, какъ то вездѣ и всегда бываетъ, возникаетъ между представителями разныхъ направленій борьба, борьба прямо политическихъ убѣжденій; борьба вызываетъ страсти, страсти увлеченія, и говорится лишнее, время уходитъ; земское же дѣло стоитъ или рѣшается подъ давленіемъ господствующаго въ обществѣ того или другого политическаго взгляда, но далеко не мѣстныхъ земскихъ нуждъ. Гдѣ же тутъ доступное, простое, близкое, управляемое выборными всѣхъ сословій населенія, жизненное земское дѣло? Его или нѣтъ, или мало. И если еще проявляется такое, то только въ жизни уѣздныхъ земствъ. Конечно, пора реформъ въ земствѣ давно уже назрѣла, и первой задачей такой реформы должно стать приближеніе земства къ населенію. Сознаніе этой необходимости составитъ, конечно, крупный шагъ въ дѣлѣ развитія земской мысли... Такимъ близкимъ къ населенію земскимъ органомъ, доступнымъ, простымъ, живымъ жизненныхъ началъ, удовлетворяющимъ мѣстной экономической нуждѣ при всевозможныхъ ея особенностяхъ, жизненно связывающимъ органы земскаго управленія съ его плательщиками и должна стать мелкая земская единица, способная при правильной постановкѣ дѣла оживить экономическую жизнь населенія и сильно двинуть ее впередъ по пути прогресса.

Какой же должна быть эта мелкая земская единица по своей территоріи, по своему составу, по своимъ задачамъ, правамъ, обязанностямъ, словомъ—по своей экономіи и существу?

Обширное отечество наше заключаетъ въ себѣ, какъ я уже сказалъ, чрезвы-

чайное разнообразіе географическихъ, этнографическихъ и прочихъ условій для жизни и развитія экономическихъ силъ населенія, такъ что даже самые маленькіе уголки его, двѣ рядомъ стоящія, напримѣръ, деревни иногда чрезвычайно различествуютъ одна отъ другой; одна многоземельная, другая малоземельная; одна стоитъ на нагорной сторонѣ рѣкѣ, другая на луговой; одна промышленная или кустарная, другая земледѣльческая; одна татарская, другая русская; одна православная, другая сектантская и проч. Неужели же при образованіи земскихъ учрежденій предполагалось игнорировать всѣ эти мѣстныя особенности и вытекающее изъ нихъ разнообразіе мѣстныхъ нуждъ? Неужели при помощи земства предполагалось создать по всей Руси обширной однообразіе, подобное, напримѣръ, Аракчеевскимъ поселеніямъ? Полагаю, что нѣтъ. А потому мнѣ кажется, что мелкая земская единица, какъ органъ, предназначаемый для различныхъ мѣстностей съ различными экономическими интересами, сама должна быть чрезвычайно разнообразна какъ по своимъ задачамъ, такъ и по своему составу. Связующими началами для ея членовъ должны служить однородность труда и общность ихъ интересовъ. Вотъ почему между прочимъ ни храмъ, ни школа, ни сельское общество, ни волость, ни станъ, ни участокъ земскаго начальника—не могутъ всегда служить своими границами для образованія въ ихъ предѣлахъ мелкой земской единицы, а можетъ каждый изъ нихъ лишь только случайно совпасть съ ней, ибо организація этихъ учрежденій считалась не съ экономическими нуждами населенія, а съ иными началами, вызвавшими ихъ въ жизни. Такимъ образомъ, получатся либо чисто сельскохозяйственныя единицы съ опредѣленными территоріями: сельскохозяйственныя общества, агрономическіе союзы; либо промышленныя, напримѣръ,—мукомоловъ, хотя и связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, но не имѣющія въ уѣздѣ опредѣленной территоріи; либо полупромышленныя—льноводовъ, либо кустарныя—сапожники, гвоздари; либо техническія—красильщики; наконецъ, могутъ образоваться союзы лѣсоводовъ, скотопромышленниковъ и проч.

Выдѣлить ли тотъ или иной видъ занятій въ отдѣльную единицу, опредѣлить ли ея территоріальныя границы, признать ли за ней право на представительство въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, опредѣлить ли размѣръ и родъ помощи для таковой. конечно, будетъ непосильной задачей для самого Правительства, и во всякомъ случаѣ дѣло это обойдется ему чрезвычайно дорого, а потому несомнѣнно, что возложеніе всѣхъ этихъ обязанностей на уѣздныя земства, какъ на учрежденія, состоящія изъ мѣстныхъ дѣятелей, непосредственно заинтересованныхъ въ улучшеніи и ихъ собственнаго экономическаго положенія, будетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ. Уѣздныя земства, навѣрно, скоро выработаютъ осязательные даже признаки: какое занятіе заслуживаетъ его поддержки и какое нѣтъ, какое занятіе временное и какое падающее: узнаютъ причины такого упадка и рѣшатъ, бороться ли съ такими неблагопріятными причинами или подчиниться естественному ходу вещей и направить силы населенія въ другую сторону, наиболѣе для него подходящую. Непроизводительныя траты земствъ на нужды, нерѣдко созданныя фантазіей досужихъ земскихъ наемниковъ-спеціалистовъ или усмотрѣнныя ими совмѣстно съ губернскими управами изъ городскихъ оконъ своихъ кабинетовъ, тогда уже отойдутъ въ область лишь печальнаго прошлаго.

Оказанная помощь земствомъ какому-либо виду труда или руководство въ какихъ-либо занятіяхъ, объединенныхъ въ лицѣ мелкой земской единицы, вызоветъ и у другихъ стремленіе получить отъ земства то же, и такимъ образомъ экономическія силы населенія двинутся наконецъ по всѣмъ направленіямъ, указаннымъ самой жизнью, а земство станетъ тогда экономическимъ учрежденіемъ, близкимъ къ населенію, полнымъ жизни, значенія и интереса для него.

Если самое дѣло учрежденія мелкой земской единицы будетъ зависѣть отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, то естественнымъ казалось бы и вопросъ о принятіи или непринятіи всѣхъ мѣропріятій, предлагаемыхъ мелкими земскими единицами, поставить въ зависимость отъ рѣшеній Уѣздныхъ же Земскихъ Собраній.

Мелкія единицы, какъ органы, управляемые уѣзднымъ земствомъ, имѣющіе предметомъ своимъ разнообразные виды экономическихъ нуждъ всего населенія уѣзда, при малыхъ своихъ районахъ дѣйствія, очевидно, не могутъ быть обречены на изысканіе для своего существованія своихъ собственныхъ средствъ, особливо при своемъ возникновеніи, а потому казалось бы необходимымъ не только содержаніе правленій такихъ единицъ, но и всѣ расходы на мѣропріятія, разрѣшенныя Уѣздными Земскими Собраніями, производить изъ средствъ уѣздныхъ земствъ, какъ изъ учрежденій, объединяющихъ экономическіе интересы всего уѣзда. Мѣстные же сборы должны быть разрѣшены Уѣздными Земскими Собраніями только какъ источники возврата денегъ, даваемыхъ земствомъ заимообразно на тѣ или другія спеціальныя учрежденія, иногда необходимыя мелкой земской единицѣ; другими словами, дѣлать то же самое, что и теперь дѣлается нѣкоторыми земствами,—сельскимъ обществамъ выдаются на опредѣленное число лѣтъ безпроцентныя земскія ссуды на устройство школъ, запрудъ и проч. Такое условное «самообложеніе» и въ мелкихъ земскихъ единицахъ для возврата безпроцентныхъ земскихъ ссудъ, допускаемое лишь по постановленіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, должно, мнѣ кажется, удовлетворить и ея противниковъ, ибо такимъ правомъ мелкая земская единица будетъ пользоваться не въ видѣ постояннаго налога, а временнаго, для образованія, напримѣръ, опредѣленнаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ капитала или для устройства необходимаго зданія, склада и проч.

Набрасывая контуръ мелкой земской единицы, нельзя умолчать и о другомъ не менѣе жгучемъ вопросѣ,—объ ея всесословности. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ нѣкоторыхъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ земскихъ уѣздныхъ избирательныхъ съѣздахъ, не обязываетъ непремѣнно посѣщать такіе съѣзды. Было бы большой ошибкой требовать непремѣннаго прибытія всѣхъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ для образованія и мелкой земской единицы или неприбывшихъ облагать какой-либо карою. Мнѣ думается, что при жизненной постановкѣ этого дѣла всѣ, имѣющіе право участія въ такомъ съѣздѣ, охотно станутъ его посѣщать, ибо отъ всякой мелкой земской единицы главнымъ образомъ будетъ зависѣть возбужденіе ходатайствъ объ удовлетвореніи экономическихъ нуждъ самихъ лицъ, составляющихъ ее, а также и приведеніе въ исполненіе разрѣшенныхъ для ихъ пользы мѣропріятій.

Полагаю, что и вопросъ о выборѣ той или иной мелкой земской единицы или отказъ отъ всякаго даже участія въ этомъ учрежденіи долженъ быть предоставленъ свободному рѣшенію каждаго, имѣющаго право на участіе въ немъ. Но несправедливо было бы и обходить кого-либо правомъ участія въ мелкой земской единицѣ, благодаря принадлежности его къ какому-либо сословію или благодаря его какому-либо служебному положенію, если разъ будетъ доказана его связь съ тѣмъ занятіемъ, для котораго учреждена такая единица; такой обходъ, пожалуй, равносиленъ былъ бы ограниченію правъ его, не вызванный однако со стороны обойденнаго никакимъ преступленіемъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о «всесословности мелкой земской единицы», какъ о необходимомъ и безусловномъ ея признакѣ», самъ собою падаетъ, ибо извѣстная мелкая земская единица въ одной мѣстности можетъ состоять изъ лицъ, принадлежащихъ къ одному сословію, а въ другой однородная же единица можетъ включить въ свой составъ и лицъ разныхъ сословій. Связывающимъ, повторяю, началомъ для всѣхъ членовъ каждой мелкой земской единицы есть общность труда, промысла,

вообще занятій и интересовъ всѣхъ ея членовъ, а не принадлежность ихъ къ какому-либо сословію. Слѣдовательно, пристегивать ей какъ «безусловно будто бы» необходимый признакъ «всесословность», какъ то дѣлалось на первомъ Съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству въ 1901 году, не представляется даже и логичнымъ.

Если самое признаніе мелкихъ земскихъ единицъ отнесено будетъ къ обязанностямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, то было бы правильнымъ на нихъ же возложить обязанность опредѣлять въ каждой создаваемой ими мелкой земской единицѣ и права избирателей въ гласные ея, права самихъ ея гласныхъ, ихъ число, а также составъ правленій, ихъ содержаніе и прочія условія, необходимыя для организаціи такой единицы. Всѣ подобныя постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній должны входить въ общемъ порядкѣ на утвержденіе Правительства. Чтобы установить непосредственную связь между мелкой земской единицей съ Уѣздными Земскими Собраніями, конечно, необходимо, чтобы по крайней мѣрѣ предсѣдателямъ правленій мелкой земской единицы предоставлены были права уѣздныхъ гласныхъ Земскихъ Собраній для участія въ нихъ, но, повторяю, рѣшать этотъ вопросъ должны сами Уѣздныя Земскія Собранія.

Конечно, такое пополненіе Уѣзднаго Земскаго Собранія не измѣнитъ въ немъ преимущественнаго положенія земледѣльческаго элемента, какъ представителей главной въ Россіи промышленности.

Указавъ основанія, почему я считаю необходимымъ въ настоящее время образованіе мелкой земской единицы и сдѣлавъ набросокъ въ главныхъ чертахъ, какой по мнѣнію моему, должна она быть, чтобы дѣйствительно отвѣчать экономическимъ нуждамъ населенія, я, конечно, не закрываю глаза и на финансовую сторону дѣла. Но передъ Правительствомъ уже такъ много различныхъ ходатайствъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, въ коихъ испрашивается дарованіе новыхъ источниковъ для существованія земства, такъ много доказательствъ того, что земля, долгое время остававшаяся безъ должнаго къ себѣ вниманія, не въ силахъ теперь выносить все развивающихся земскихъ обложеній, что отъ себя я могу одно только добавить,—необходимо даровать земству такой источникъ, который могъ бы постоянно развиваться, ибо живое земское дѣло не можетъ всегда оставаться въ предѣлахъ своей прошлогодней смѣты. Такой источникъ должно искать на почвѣ промышленности и торговли, часто обязанной уже и теперь своимъ развитіемъ земству, а при учрежденіи мелкой земской единицы—того болѣе. Указанный источникъ дохода, способный къ постоянному развитію, вполнѣ отвѣчалъ бы и развитію земскаго обложенія. Правительство будетъ имѣть при установленіи мелкой земской единицы полное основаніе дать земству большее участіе въ немъ, чѣмъ теперь земство имѣетъ, ибо тогда дѣло развитія торговли и промышленности встанетъ на твердый путь. Желательно только, чтобы основанія для обложенія промышленности и торговли у земства были бы по возможности самыя простыя. Изъ всѣхъ вѣдь видовъ обложеній земское, какъ основанное на опредѣленіи цѣнности и доходности, является, кажется, наиболѣе сложнымъ, неустойчивымъ и требующимъ большой наблюдательности, для чего однако у земства не имѣется надлежащихъ органовъ податной инспекціи. Толкованія самого Сената по вопросу о земскомъ обложеніи торговли и промысловъ являются чрезвычайно разнообразными и нерѣдко даже противорѣчивыми, а потому земское обложеніе промышленности и торговли далеко не безупречно и оставляетъ желать много лучшаго. Казалось бы, что, сосредоточивъ дѣло обложенія промышленности и торговли въ рукахъ Правительства, земству надлежало бы дать лишь участіе въ немъ въ размѣрѣ извѣстныхъ процентовъ, поднимать которые Правительство имѣло бы всегда возможность съ развитіемъ торговли и промысловъ или съ развитіемъ собственнаго дохода

по этимъ статьямъ. Такое увеличеніе средствъ земства и дало бы ему возможность постепенно образовывать многія мелкія земскія единицы.

Въ заключеніе скажу, что безъ мелкой земской единицы земскія учрежденія всегда будутъ стоять далеко отъ сельскаго населенія, дѣятельность ихъ будетъ часто кабинетная, дорогая и часто чуждая истинныхъ экономическихъ нуждъ его.

Такихъ ли результатовъ достигнуть стремился законодатель, создавая Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ? Конечно, нѣтъ! Пора, значитъ, и земское дѣло «завершить» созданіемъ «близкой къ народу» мелкой земской единицы, которая, охвативъ всѣ жизненныя экономическія силы сельскаго населенія, заботилась бы о ихъ здоровомъ развитіи. Вотъ этой то работы, снизу близкой къ народу, для развитія экономическихъ силъ страны у насъ на Руси и не хватаетъ. И не мудрено, что у населенія нѣтъ навыка къ организаціи мелкихъ предпріятій въ своихъ малыхъ районахъ у себя дома. При такихъ условіяхъ мы еще долго будемъ нуждаться въ иностранцахъ, въ ихъ умѣньѣ, въ ихъ капиталахъ и въ ихъ руководствѣ. Мудрый завѣтъ Царя-Миротворца «Россія для русскихъ» никогда не получитъ своего осуществленія, пока мы не пріобрѣтемъ такого навыка.

Я кончилъ бѣглый набросокъ мелкой земской единицы. Долженъ еще сказать только нѣсколько словъ о ея врагахъ. Но кто ея враги? Враги ея тѣ, кто при изслѣдованіи и обсужденіи экономическихъ нуждъ сельскаго населенія, по необходимости, встрѣтившись съ вопросомъ и о мелкой земской единицѣ, воспользовались этой чистой экономической мѣрой, полной самыхъ жизненныхъ основаній для своего существованія, какъ надежнымъ прикрытіемъ для своихъ политическихъ стремленій о предоставленіи народу большаго участія и большей самостоятельности въ управленіи. Я нахожу, что такое уклоненіе на путь политическій нанесло самый серьезный вредъ для осуществленія въ ближайшемъ будущемъ этой полезной и необходимой мѣры, а потому такихъ защитниковъ ея не могу иначе и назвать, какъ прямо ея врагами. Изъ всего того, что я могъ имѣть, живя въ деревнѣ, и почему я могъ судить о положеніи въ настоящее время вопроса о мелкой земской единицѣ, начиная съ журналовъ засѣданій перваго съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству въ 1901 году и кончая газетными отчетами по обсужденію этого вопроса на земскихъ собраніяхъ, я почти ничего не нашелъ, что бы доказывало экономическую нужду въ образованіи такого новаго органа земскаго управленія: всѣ доклады и пренія стояли лишь на плохо или хорошо замаскированной, но политической почвѣ. Что это было именно такъ, а не иначе, такъ это доказывается между прочимъ и тѣмъ, что предсѣдатели земскихъ собраній, хорошо, конечно, знакомые съ взглядами своихъ гласныхъ, то вовсе не допускали вопросъ этотъ до обсужденія на собраніи, то, давъ разрѣшеніе, не допускали затѣмъ продолжительныхъ по нему преній и вообще тщательно слѣдили за тѣмъ, чтобы не было сказано чего-нибудь рѣзко-политическаго.

Такимъ образомъ, вопросъ этотъ съ экономической стороны почти ничего не пріобрѣлъ новаго отъ переобсужденія его въ послѣднее время, твердо увѣривъ однако Правительство, что вопросъ о мелкой земской единицѣ въ глазахъ многихъ земскихъ и другихъ общественныхъ дѣятелей признается, къ несчастію, почему-то гораздо болѣе вопросомъ политическимъ, чѣмъ экономическимъ.

При такихъ условіяхъ трудно, конечно, расчитывать, чтобы Правительство принялось теперь же за серьезную разработку вопроса о мелкой земской единицѣ тѣмъ болѣе, когда всероссійскій агрономическій первый съѣздъ ничего не могъ дать ему болѣе того, какъ указалъ лишь, какими чертами должна обладать такая единица и какими не должна она обладать, когда въ предѣлахъ той же почти программы дебатировался вопросъ этотъ и во всѣхъ почти Земскихъ Собраніяхъ, когда не установлены до сихъ поръ ни экономическая необходимость въ этомъ новомъ земскомъ органѣ,

*

ни экономическія основанія существованія его, не разрѣшенъ вопросъ о границахъ его дѣйствій, ни составъ его, главное, не выяснены даже его задачи. Я охотно допускаю, что сдѣланный и мною набросокъ совершенно плохъ или неудовлетворителенъ, хотя смѣю думать, что нельзя отрицать въ немъ попытки отвѣтить на всѣ указанные вопросы, но онъ чуждъ какихъ-либо политическихъ тенденцій во всякомъ случаѣ. Пусть же Комитетъ дастъ теперь указанія лучшаго уврачеванія экономическихъ нуждъ населенія только на экономической же почвѣ, т. е. лучшей организаціи земскихъ учрежденій, какъ органовъ, призванныхъ завѣдывать и управлять этой важной стороной народной жизни, которые почему-то до сихъ поръ мало знакомы и интересны для населенія. Сельскохозяйственная промышленность въ такой лучшей организаціи земскаго дѣла болѣе, чѣмъ всѣ другіе виды промышленности, давно уже нуждается, ибо болѣе другихъ испытываетъ громадную тяготу отъ существующаго ненормальнаго положенія дѣла. Обходить теперь здѣсь въ Комитетѣ мелкую земскую единицу молчаніемъ или, еще хуже, сводить теперь вопросъ о ней съ экономическаго на политическій путь значитъ запирать тѣ двери, въ которыя сельскохозяйственныя нужды давно уже стучатся и только терпѣливо ждутъ ихъ открытія.

Докладъ землевладѣльца потомственнаго почетнаго гражданина П. В. Подсосова *).

1) Объ уравнительномъ желѣзнодорожномъ тарифѣ.

До и послѣ проведенія желѣзныхъ дорогъ по восточнымъ окраинамъ и въ Сибирь, когда еще не были установлены уравнительные портовые тарифы, степное земельное хозяйство велось по залежной системѣ, т. е. изъ 10 лѣтъ 1-й годъ участокъ засѣвался пшеницею высокаго качества—бѣлотуркою, 2-й—пшеницею 2-го сорта—перородомъ и льнянымъ сѣменемъ, 3-й—пшеницею третьяго сорта, называемой русскою, также рожью и овсомъ. Затѣмъ весь участокъ запускался подъ траву и эксплоатировался коневодствомъ, скотоводствомъ и вообще нагуломъ и откормомъ лошадей, рогатаго скота, шпанскихъ, калмыцкихъ, русскихъ барановъ. Послѣдніе же два или три года—покосами на сѣно для зимовокъ скота. Въ 10-й годъ вновь появлялись на степи ковыли, и земля становилась способною выдержать посѣвъ пшеницы бѣлотурки.

Гужевую доставку къ Волжскимъ и Камскимъ пристанямъ, а также поверстную желѣзнодорожную къ пристанямъ и портамъ въ годы низкихъ цѣнъ выдерживали только дорогіе хлѣба—пшеница и льняное сѣмя, рожь же по своей низкой цѣнности ихъ не выдерживала, вслѣдствіе этого ея сѣялось очень мало, только для своего потребленія. Степныя залежи производили массовое количество цѣнныхъ продуктовъ: лошадей, рогатаго скота, барановъ, кожи, сала, мяса, шерсти, степи жили богато и привольно, о голодовкахъ не было и помину, рожь задерживалась въ запасныхъ магазинахъ.

Съ введеніемъ на всѣ хлѣба, не исключая и овса, уравнительныхъ портовыхъ тарифовъ картина рѣзко измѣняется. Степное земельное хозяйство забыло залежную благодѣтельную для степныхъ земель систему, теперь тамъ нѣтъ никакой, а просто система хищническая, а такъ какъ степной черноземъ травяной, а не лѣсной, то земля быстро истощилась, и несмотря на то, что посѣвная степная площадь съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ увеличилась въ нѣсколько разъ, дорогихъ хлѣбовъ получается столько же, сколько собиралось при залежной системѣ съ полевой площади, во много разъ меньшей, нежели теперешняя, но производство ржи увеличилось въ громадной пропорціи, рожь родится не тяжелая—8 пудовъ въ четверти, и эта плохого

*) Приложеніе къ журналу 21 Августа.

качества рожь по уравнительнымъ тарифамъ по самой дешевой цѣнѣ выбрасывается, какъ лишнее перепроизводство ненужнаго продукта, за границу.

Такимъ образомъ, уравнительные тарифы на рожь и овесъ истощили окраину. До нихъ вывозилось за границу изъ степей на громадную сумму сала, кожи, шерсти и частію мяса; теперь же вмѣсто этихъ цѣнныхъ продуктовъ вывозится плохая дешевая рожь, которая идетъ на откормъ скота въ Германію. Этотъ свободный доступъ за границу дешеваго продукта для откорма скота тормозитъ нашъ отпускъ за границу мяса. Сало стеариновые и мыльные заводы бр. Крестовниковыхъ и Невскій получаютъ изъ Австріи, кожевенные заводы подошвенную кожу изъ Америки, суконныя фабрики шерсть изъ Европы и Австраліи, сапоги внутри Россіи шьются изъ конины, и если прибавить къ этому, что громадное количество ржи, пользующейся на желѣзныхъ дорогахъ одинаковой съ дорогими хлѣбами очередью, подавляетъ количествомъ желѣзнодорожные способы для скорой отправки, черезъ что гніетъ на платформахъ сама и гноитъ другіе хлѣба, которые чрезъ эту порчу цѣнятся на 15% дешевле, то вредъ отъ уравнительныхъ тарифовъ для окраинъ громаденъ, на центральную же Россію уравнительные тарифы подѣйствовали убійственно и послужили къ полному ея разоренію. Въ послѣдніе годы цѣны на рожь одинаковы со степными, хотя рожь центральныхъ губерній качествомъ хорошая, сушеная, натурою не менѣе 9-ти пудовъ въ четверти. Цѣны эти не только не окупаютъ производство, но валовой выручки у крестьянъ отъ земледѣльческаго промысла едва хватаетъ на платежъ государственныхъ, земскихъ и другихъ повинностей, которыя во много разъ болѣе, нежели въ степяхъ, да съ центра испрашивается всегда и во всемъ болѣе, нежели съ окраинъ, физическія силы въ центрѣ истощаются, крестьяне даже забыли вкусъ мяса, и каждый годъ то въ той, то въ другой мѣстности голодовка.

Такимъ образомъ уравнительные тарифы на рожь и овесъ съ окраинъ и Сибири можно признать вредными для всей Россіи, и изъ Сибири и восточныхъ окраинъ было бы полезно на эти хлѣба установить тарифы портомъ и вообще поверстные, оставивъ уравнительные тарифы только на пшеницу и сѣмя и для ржи и овса изъ центральныхъ губерній, начиная отъ праваго берега Волги до впаденія въ нее рѣки Камы и отъ праваго берега р. Камы. Тогда не будетъ перепроизводства ржи, окраины для своей дешевой плохого качества ржи будутъ имѣть дешевый только водный путь; вслѣдствіе этого степи опять перейдутъ къ надежной благодѣтельной системѣ, въ центрѣ же цѣны на рожь и овесъ будутъ устойчивѣе и процентовъ на 20 выше степныхъ, это и дастъ центральной Россіи возможность оправиться, и это ея право потому, что она только и можетъ производить рожь и овесъ; дорогіе же хлѣба—пшеница и сѣмя ей по физическимъ качествамъ почвы и по климатическимъ условіямъ для производства недоступны. Такъ же не такъ удобно, какъ въ степяхъ, и разведеніе и откормъ скота.

Въ заключеніе къ изложенному считаю нужнымъ добавить, что черезъ устраненіе уравнительныхъ на рожь и овесъ съ окраины тарифовъ къ портамъ разовьется въ окраинахъ вслѣдствіе залежной системы коневодство и скотоводство и также въ центральныхъ губерніяхъ, вслѣдствіе потребности въ гужевомъ промыслѣ.

Опасеніе же, что усиленная отправка ржи и овса изъ центральныхъ губерній за границу оголодитъ центральныя губерніи, не имѣетъ основанія. Дешевый хлѣбъ съ окраинъ дешевымъ воднымъ путемъ пополнитъ съ избыткомъ недостачу хлѣба въ центрѣ, и теперь новый хлѣбъ попадаетъ въ большемъ количествѣ, напримѣръ, въ Нижній-Новгородъ и даже въ Рыбинскъ въ ту же осень, и масса его является къ голодному времени—къ веснѣ.

2) О сортировкѣ зернового хлѣба и объ устройствѣ зернохранилищъ.

Хлѣбъ, выпускаемый за границу, долженъ быть подвергнутъ браку чрезъ при-

сяжныхъ браковщиковъ во время погрузки въ корабли и вагоны съ раздѣленіемъ на сорта, которые установлены въ мѣстѣ назначенія, т. е. напр., на Марсельскіе, Лондонскіе и проч. Сырого хлѣба вовсе не отпускать, потому что и хорошій хлѣбъ, отправленный сырымъ, можетъ испортчится въ пути. Хлѣба же низшихъ сортовъ также не отпускать.

Въ настоящее время наши сортировки не имѣютъ смысла, потому что экспортеръ-еврей требуетъ отъ поставщика хлѣба лучшей очистки и въ то же время покупаетъ у него же отбросъ по ничтожной цѣнѣ. Для того, чтобы отбросы не попадали на бракъ, за границей выработана система сыпать отбросы въ трюмъ, въ такіе углы, откуда хлѣбъ на пробу никогда не можетъ попасть, и обманъ узнается только во время перемола на муку. Немалую роль играетъ и взяточничество артельщиковъ, принимающихъ и грузящихъ хлѣбъ.

Элеваторы должны быть устраиваемы только въ значительныхъ по сбору хлѣба пунктахъ, желѣзныхъ дорогахъ и при крупныхъ пристаняхъ. При нихъ должны быть присяжные браковщики.

На мелкихъ же станціяхъ должны быть на счетъ желѣзныхъ дорогъ устроены зернохранилища по системѣ американскихъ амбаровъ-элеваторовъ. За пріемъ, храненіе и приведеніе въ нужный сортъ доставляемаго хлѣба, если качество его къ заграничному требованію не подходитъ, получаетъ желѣзная дорога небольшой попудный сборъ. Хлѣбъ же, назначенный на внутренніе рынки, долженъ быть принимаемъ безъ всякаго стѣсненія въ сортахъ, и если отправитель не требуетъ опредѣленія сорта, то принимается всякій сортъ, но для помѣщенія на станціяхъ должны быть устраиваемы обязательно крытыя платформы.

Для хлѣба, назначеннаго на отправку за границу съ мелкихъ станцій изъ амбара-элеватора, долженъ быть одинъ присяжный браковщикъ на протяженіи линіи 300 верстъ, которому смотритель амбара-элеватора доставляетъ за своимъ клеймомъ пробы хлѣба. Браковщикъ, провѣривъ пробы хлѣба, удостовѣряетъ вѣрность сорта приложеніемъ своего клейма.

При устройствѣ сѣти элеваторовъ сбытъ хлѣба въ казенныя вѣдомства будетъ упрощенъ, и никакихъ недоразумѣній между поставщикомъ и казной, которыя теперь сильно стѣсняютъ поставщиковъ, болѣе уже не встрѣтится.

Желѣзныя дороги должны принять въ обязанность хлѣбъ, назначенный къ отправленію, не задерживать на станціяхъ болѣе 10-ти дней, но можетъ быть принимаемъ и на болѣе дальній для отправки срокъ по желанію отправителя, но съ обязательствомъ склада въ крытыхъ платформахъ.

Журналъ утренняго засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій, Предсѣдатель Арзамасской Земской Управы А. А. Кассель, члены Управы: Н. Г. Кащеевъ, П. М. Горинъ и члены Комитета: Н. А. Александровскій, В. Е. Ахмаметьевъ, А. А. Богодуровъ, И. Д. Бугровъ, А. Т. Волдыковъ, Д. Т. Ермаковъ, П. В. Подсосовъ, Л. Л. Оболенскій, М. Е. Погодинъ, И. И. Стрегулинъ, И. П. Телѣгинъ, М. М. Филатовъ, Н. В. Хотяинцевъ, Д. В. Хотяинцевъ, Н. Д. Ханиковъ, П. М. Чебаловъ, И. А. Буяновъ, М. А. Захаровъ, В. П. Разваловъ, А. И. Шабунинъ и А. Ф. Россовъ.

По открытіи засѣданія была прочитана записка М. М. Филатова.

Д. В. Хотяинцевъ по поводу предложенія М. М. Филатова — ходатайствовать о разрѣшеніи пользованія на льготныхъ условіяхъ покосами, пастьбищами въ казен-

ныхъ лѣсахъ указываетъ, что Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшено пользоваться крестьянскимъ обществамъ за небольшую плату покосами, что же касается пастбища скота въ лѣсу, то ходатайствовать объ этомъ нельзя, такъ какъ это мѣшало бы лѣсовозобновленію.

А. Ф. Россовъ поддерживаетъ Д. В. Хотяинцева въ томъ, что ходатайство, если его возбудить, будетъ неизбѣжно отклонено.

В. П. Разваловъ полагаетъ, что вопросъ о необходимости сдачи на льготныхъ условіяхъ крестьянамъ оброчныхъ статей не слѣдуетъ обсуждать, такъ какъ крестьяне и сейчасъ пользуются оброчными статьями въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ за небольшую плату.

Комитетъ отклоняетъ предложеніе докладчика—ходатайствовать о сдачѣ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ оброчныхъ статей, большинствомъ 16 противъ 12.

Остальные вопросы, намѣченные въ запискѣ М. М. Филатова, отложены до разсмотрѣнія другихъ докладовъ по этимъ вопросамъ, кромѣ послѣдняго.

І. П. Кутлубицкій. Вопросъ объ упорядоченіи сельскихъ сходовъ давно меня занимаетъ. Сходы страдаютъ именно своей многочисленностью, чѣмъ разрѣшеніе вопросовъ затрудняется. Желательно, чтобы сельскіе сходы состояли изъ выборныхъ лицъ.

Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ учрежденіе схода отъ выборныхъ лицъ, отложивъ пока разсмотрѣніе о порядкѣ выборовъ.

И. И. Стрегулинъ предлагаетъ ходатайствовать объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія не только кончившихъ народныя школы, какъ предлагаетъ докладчикъ, но и всѣхъ лицъ податного сословія.

Н. Д. Ханыковъ. Развѣ это поможетъ чѣмъ нибудь сельскому хозяйству?

Крестьяне присоединяются къ предложенію И. И. Стрегулина.

Читается записка Ф. И. Лудушкина.

Д. В. Хотяинцевъ. Страхованіе скота необходимо сдѣлать государственнымъ и обязательнымъ. Правительство занято уже давно этимъ вопросомъ. Тѣ начала, которыя примѣняются при страхованіи недвижимыхъ имуществъ, не могутъ лечь въ основу страхованія скота. Здѣсь требуются другія начала. Мнѣніе, что страхованный скотъ не будетъ беречься,—ошибочно, и ошибка зависитъ отъ того, что на страхованіе скота смотрятъ съ точки зрѣнія началъ, установленныхъ для застрахованія недвижимыхъ имуществъ.

А. А. Кассель полагаетъ, что для населенія этотъ видъ страхованія невыгоденъ, такъ какъ сумма страховыхъ платежей будетъ больше суммы выдаваемыхъ страховыхъ премій.

Д. В. Хотяинцевъ удивляется, что это говоритъ Предсѣдатель Управы. Все страховое дѣло основано на томъ, что выплачиваются гроши, изъ которыхъ составляются крупныя средства для выдачи премій отдѣльнымъ претерпѣвшимъ страхователямъ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросы, поставленные на голосованіе въ запискѣ Ф. И. Лудушкина.

1) Желательно ли внести обязательное страхованіе отъ градобитій?

Отклонено большинствомъ 15 противъ 13.

2) Желательно ли ввести обязательное страхованіе отъ эпизоотій?

Большинствомъ 19 противъ 9 постановлено согласиться.

3) Желательно ли наравнѣ съ обязательнымъ страхованіемъ построекъ обязательное страхованіе скота отъ пожаровъ?

Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ объ обязательности засадки проѣзловъ.

В. П. Разваловъ находитъ эту мѣру желательной.

М. Е. Погодинъ указываетъ на желательность полученія посадочнаго матеріала изъ казенныхъ лѣсничествъ.

А. А. Кассель предлагаетъ сдѣлать обязательной не только засадку прогаловъ, но и вообще земли, неудобной для полевой культуры (склоны овраговъ и проч.).

І. П. Кутлубицкій предлагаетъ ходатайствовать объ устройствѣ питомниковъ при казенныхъ лѣсничествахъ, которые могли бы выдавать безплатно древесные саженцы крестьянамъ для засадки прогаловъ, а также и неудобныхъ для пашни и сѣнокошенія земель.

А. Ф. Россовъ полагаетъ, что обязательность засадки прогаловъ слѣдовало бы провести въ законодательномъ порядкѣ.

Комитетъ согласился съ предложеніями І. П. Кутлубицкаго и А. Ф. Россова.

Читается докладъ І. П. Кутлубицкаго: «Нужды сельскохозяйственной промышленности на надѣльныхъ земляхъ».

В. П. Разваловъ заявляетъ свое удовольствіе по поводу выслушаннаго доклада и находитъ, что мѣры, направляемыя докладчикомъ противъ чрезмѣрнаго дробленія земли, очень желательны.

Д. В. Хотяинцевъ. Разваловъ полагаетъ, что предложенія І. П. Кутлубицкаго клонятся къ укрѣпленію правъ отдѣльныхъ домохозяевъ на земли, но это не такъ. Докладъ направленъ на защиту общиннаго владѣнія. Желательно, чтобы недвижимая собственность находилась на правѣ полной собственности, все же, что заграждаетъ путь къ владѣнію на правѣ полной собственности является нежелательнымъ. А общинное владѣніе именно является такой мѣрой, которая ограничиваетъ права на владѣніе землей. Въ самой основѣ своей созданіе общиннаго владѣнія искусственно. Оно было вызвано исключительнымъ положеніемъ, когда освобождались крестьяне, и тогда ихъ надо было надѣлить собственностью. Правительство установило выкупныя операціи, а этимъ создалось то право собственности, которое имѣется сейчасъ при общинномъ владѣніи. Отстаивать общину въ то время, когда существуетъ возможность перейти къ праву полной собственности—значитъ задерживать экономическое развитіе страны Общества и сейчасъ могутъ переходить къ подворному владѣнію, но какъ перейти, они не знаютъ, поэтому слѣдуетъ ихъ ознакомить съ этимъ. Докладъ задерживаетъ дѣло развитія сельскохозяйственной промышленности, а не стремится на помощь къ нему. Что касается переселенческихъ тенденцій, проводимыхъ докладомъ, то слѣдуетъ сказать, что переселеніе вредное начало, когда оно становится хаотическимъ. Переселяются въ настоящее время люди наиболѣе предпріимчивые, а съ уходомъ ихъ населеніе лишается лучшихъ силъ. Переселенческій вопросъ совершенно самостоятельный, и связи, которую усматриваетъ докладъ, я совершенно не вижу. Въ докладѣ говорится далѣе, что семейные раздѣлы свободныхъ людей должны быть свободны. Съ этой красивой фразой я не могу согласиться,—съ уходомъ изъ семьи совершеннолѣтняго получается въ семьѣ хаосъ. Вообще докладъ обширенъ, отнестись къ нему надо серьезно и не слѣдуетъ ставить рѣшеній, не прочтя его еще разъ.

В. П. Разваловъ. Въ докладѣ говорится о надѣлимости подворныхъ участковъ, предлагается выселеніе для членовъ общества, не получившихъ усадебной земли изъ предѣловъ полевой земли. Это желательно. Желательно также устранить препятствіе къ задержанію совершеннолѣтнихъ въ семьѣ. Въ видѣ доказательства приводятся примѣры изъ жизни.

В. Г. Ахмаметьевъ. Д. В. Хотяинцевъ смѣшиваетъ понятіе объ общинѣ съ понятіемъ о круговой порукѣ. Общину искусственно созданной считать нельзя: она существуетъ давно, существуетъ и у дикарей. Д. В. обращаетъ вниманіе на подворное владѣніе и

говорить, что переходъ къ нему не осуществляется потому, что крестьяне мало освѣдомлены объ этомъ. Мы всѣ мало знаемъ объ этой формѣ, хотя у насъ въ Нижегородской губерніи есть нѣсколько случаевъ подворнаго владѣнія. Лучшими судьями могутъ быть крестьяне общинники, живущіе рядомъ съ подворными владѣніями въ южныхъ губерніяхъ. Тамъ пока не замѣчается перехода, потому и намъ слѣдуетъ подождать.

І. П. Кутлубицкій. Возраженія Д. В. Хотяинцева, по крайней мѣрѣ, въ первой своей части направлены, какъ кажется, противъ какого-то другого доклада, а не моего. Крестьяне не пользуются правомъ перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному по причинамъ, которыя ясно ими сознаются,—въ случаѣ общиннаго владѣнія, при передѣлахъ каждый крестьянинъ имѣетъ право на клочекъ усадебной земли, и общество обязано отвести ему эту землю, при подворномъ же владѣніи отводить негдѣ.

В. Е. Ахмаметьевъ подтверждаетъ, что подворное владѣніе не отчуждаемо.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе первый вопросъ, вытекающій изъ доклада: Общинное пользованіе землей можетъ ли служить препятствіемъ развитію сельскохозяйственной промышленности?

Комитетъ призналъ, что общинное пользованіе не препятствуетъ развитію сельскохозяйственной промышленности. Ставится на обсужденіе и разрѣшеніе второй вопросъ: желательно ли облегчить выходъ изъ общины и регулировать вмѣшательствомъ администраціи предлагаемыя сходами условія для выкупа усадебныхъ участковъ лицами, желающими выбыть изъ общины?

В. П. Развваловъ высказывается противъ посредничества администраціи.

Д. Т. Ермаковъ, наоборотъ, находитъ это посредничество желательнымъ.

А. А. Богодуровъ полагаетъ, что необходимо ввести административное вмѣшательство, чтобы такимъ образомъ ослабить деспотизмъ власти общества надъ тѣмъ, кто хочетъ выйти изъ него.

Д. В. Хотяинцевъ считаетъ несправедливымъ, если выходящій бывшій плательщикъ общества не будетъ вознаграждаться возвращеніемъ уплаты части убыли по выкупной ссудѣ.

І. П. Кутлубицкій не видитъ основаній для установленія вознагражденія выходящему изъ общества.

И. Д. Бугровъ находитъ возможнымъ допускать выходъ изъ общества только тогда, когда всѣ недоимки уходящимъ будутъ уплачены.

І. П. Кутлубицкій разъясняетъ, что недоимка накопляется не на лицѣ, а на землѣ.

Комитетъ призналъ желательнымъ облегчить выходъ изъ общества и семьи и пересмотръ закона 18 Марта о семейныхъ раздѣлахъ, но высказался противъ урегулированія административнымъ вмѣшательствомъ условій для выкупа усадебныхъ участковъ выходящими изъ общества.

Разрѣшеніе остальныхъ вопросовъ доклада отложено до слѣдующаго вечерняго засѣданія.

Журналъ вечерняго засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель І. П. Кутлубицкій и члены Комитета: А. А. Кассель, Н. Г. Кащеевъ, П. М. Горинъ, Н. А. Александровскій, В. Е. Ахмаметьевъ, А. А. Богодуровъ, И. Д. Бугровъ, А. Т. Волдыковъ, Д. Т. Ермаковъ, І. И. Крыловъ, Ф. И. Лудушкинъ, А. Е. Моисеевъ, П. В. Подсосовъ, Л. Л. Оболенскій,

М. Е. Погодинъ, М. М. Филатовъ, Д. В. Хотяинцевъ, П. М. Шебаловъ, И. Я. Буяновъ, М. И. Захаровъ, В. П. Разваловъ, А. И. Шабунинъ и А. Ф. Россовъ.

По открытіи засѣданія было продолжено обсужденіе вопросовъ, вытекающихъ изъ доклада І. П. Кутлубицкаго.

Комитетъ призналъ желательнымъ продлить срокъ передѣловъ земли до 25 лѣтъ.

Комитетъ согласился съ 3-мъ положеніемъ доклада и призналъ желательнымъ установить законодательнымъ порядкомъ минимальный размѣръ усадебныхъ участковъ, не подлежащихъ раздѣлу, наслѣдованіе которыхъ принадлежало бы одному изъ членовъ семьи по духовному завѣщанію домохозяина, а по отсутствіи завѣщанія старшему сыну.

Ставится на обсужденіе четвертое положеніе доклада—о предоставленіи старшему домохозяину права распоряженія имуществомъ по духовному завѣщанію и другихъ правъ, исключая права отчужденія участка и залога его.

Д. Б. Хотяинцевъ. Вопросъ поставленъ неправильно. Нельзя завѣщать то, что мнѣ не принадлежитъ. Купчую землю можно завѣщать, землю же, принадлежащую обществу, нельзя. Надо стремиться къ достиженію того, чтобы земля была бы въ собственномъ, подворномъ владѣніи.

І. П. Кутлубицкій. Намъ надо договориться, такъ какъ, очевидно, докладъ не понятъ. Я утверждаю, въ силу 110 ст., что усадебная земля находится въ подворномъ владѣніи. Полное право собственности составляется изъ права пользованія, права владѣнія и права распоряженія. Крестьянамъ даны два права, третьяго же права—права распоряженія—у нихъ нѣтъ.

Д. В. Хотяинцевъ. Право распоряженія существуетъ, но оно ограничено правомъ ва общества.

І. П. Кутлубицкій. Я предлагаю высказаться передъ Правительствомъ за замѣну права пользованія и владѣнія семьи правомъ старшаго домохозяина и даровать право посмертнаго распоряженія при нахожденіи себѣ преемника.

Комитетъ призналъ желательнымъ предоставить старшему домохозяину всѣ права собственника и право распоряженія имуществомъ по духовному завѣщанію, не предоставляя ему права отчужденія участка и залога его.

По поводу 5-го положенія доклада—о выселеніи членовъ общества, не получившихъ по наслѣдству усадебной земли, и отводѣ имъ на отдаленныхъ отъ селенія частяхъ надѣла для образованія выселковъ—Д. В. Хотяинцевъ полагаетъ, что крестьяне не пойдутъ на такое выселеніе въ силу многихъ обстоятельствъ. Откуда возьмутъ средства для выселенія 2—3 семьи, которымъ придется выселяться, и какъ онѣ справятся съ массой расходовъ, необходимыхъ, напр., для построекъ, рытья колодцевъ или водохранилищъ и пр.?

Д. Е. Ахмаметьевъ. Единичнаго переселенія и такого, какъ говоритъ Д. В. Хотяинцевъ, въ 2—3 семьи—не можетъ быть. Срокъ передѣловъ Комитетомъ рѣшено продлить до 25 лѣтъ. Въ теченіе же этого времени наберется много изгоевъ, которые могутъ сразу образовать значительный поселокъ.

Д. Т. Ермаковъ. Нельзя ли обязать давать усадебную землю вблизи селенія? Далеко уходить откажутся.

В. П. Разваловъ. Выселеніе должно происходить въ силу необходимости, если усадебныхъ мѣстъ не хватаетъ. Образованіе выселковъ желательно.

А. А. Богодуровъ находитъ, что порядокъ выселенія легко осуществимъ. При образованіи выселковъ и дальнія поля, которыя раньше не удобрялись, будутъ удобряться. Въ пожарномъ отношеніи устройство выселковъ также дастъ нѣкоторыя преимущества. Чрезъ 25 лѣтъ лицъ, не получившихъ усадебной земли, соберется

ного; а при такихъ условіяхъ легче устроить водохранилища и пр. Во всякомъ случаѣ при выселеніи должны оказываться какія-нибудь льготы.

И. Д. Бугровъ замѣчаетъ, что выселяться будутъ неохотно. Даже и теперь возникаетъ неудовольствіе при отводѣ усадьбы на краю села.

Д. В. Хотяинцевъ. Съ образованіемъ поселковъ рискъ отъ пожаровъ, несомнѣнно, уменьшится, уменьшится и выдача земствомъ страховыхъ премій потерпѣвшимъ, слѣдовательно, для земства это будетъ выгодно и оно можетъ помочь изъ страхового капитала при устройствѣ, напр., водохранилищъ и проч. Казна также должна признать цѣлесообразнымъ выдачу денежныхъ наградъ выселяющимся на свою же землю. Страхового пособія около 100 рублей не можетъ хватить на покрытіе всѣхъ расходовъ по переселенію. Нужны водохранилища, водопои, что не можетъ быть устроено единичными силами безъ помощи извнѣ. Желательно выдавать 50 руб. на указанные расходы переселяющимся и казенный строевой матеріалъ отъ Правительства.

А. А. Богодуровъ предлагаетъ вмѣсто денежныхъ выдачъ оказывать ссуды на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и скота.

Комитетъ постановилъ: согласиться съ предложеніемъ І. П. Кутлубицкаго о желательности отвода земли въ отдаленныхъ поляхъ для образованія выселковъ и, въ видѣ поощренія для образованія такихъ выселковъ, сложенія выкупныхъ платежей, падающихъ на отводимыя земли и выдача безвозвратнаго пособія изъ страхового капитала и Государственнаго Казначейства.

Обсуждается 6-е положеніе доклада объ облегченіи крестьянамъ покупки земель уменьшеніемъ %%, взимаемыхъ Государственнымъ Крестьянскимъ Банкомъ.

Д. В. Хотяинцевъ. Возникаетъ вопросъ о возможности существованія кредита на основаніи правилъ Крестьянскаго Земельнаго Банка. Кредитный % подъ землю дѣйствительно очень высокъ и ни въ одной другой державѣ равнаго ему не существуетъ. Надо имѣть въ виду, что земля даетъ доходъ разъ въ годъ. Раздѣльность кредита между крестьянами и дворянами въ различіи %. Можно говорить о пониженіи %, но не указывать на Крестьянскій Банкъ. Мы призваны обсуждать вообще интересы земледѣлія.

Комитетъ высказался за желательность пониженія %, взимаемаго Крестьянскимъ Банкомъ при покупкѣ земель.

Комитетъ призналъ желательнымъ образовать переселеніе на казенныя земли крестьянъ изъ малоземельныхъ сельскихъ обществъ.

Ставится на обсужденіе послѣдній вопросъ, вытекающій изъ доклада—объ уменьшеніи представительства собственниковъ общиннаго землевладѣнія на земскихъ собраніяхъ.

Д. В. Хотяинцевъ высказываетъ симпатію предложенію І. П. Кутлубицкаго, но страшится многочисленности будущаго собранія.

І. П. Кутлубицкій, не предрѣшая вопроса о числѣ участниковъ засѣданія, имѣетъ въ виду, чтобы гласные отъ общинниковъ выбирались отъ 5—6 волостей.

Д. В. Хотяинцевъ. Является затрудненіе на другой почвѣ. У крестьянъ установился взглядъ на выборы въ гласные Земскаго Собранія, какъ на отбываніе повинности. Выбираются не тѣ лица, которыя могли бы быть полезны, какъ гласные, а нерѣдко тѣ, которымъ общество желаетъ досадить. При такихъ условіяхъ выборовъ земля не можетъ имѣть своихъ представителей въ собраніи.

Л. Л. Оболенскій указываетъ на то, что и теперь крестьяне вознаграждаютъ лицъ уполномоченныхъ по веденію общественныхъ дѣлъ. Когда представительство въ собраніи будетъ вознаграждаться, измѣнится взглядъ на участіе въ собраніи, какъ повинность.

Комитетъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного призналъ желатель-

нымъ участіе представительства на Земскихъ Собраніяхъ гласными отъ общинниковъ, избираемыми волостными сходами.

В. П. Развaловъ возбуждаетъ новый вопросъ о соединеніи волостей въ болѣе крупныя единицы, мотивируя свое предложеніе значительнымъ сокращеніемъ расходовъ для крестьянъ (одна волость, одинъ волостной судъ и проч.).

Комитетъ принялъ предложеніе Развалова.

Читается докладъ В. Е. Ахмаметьева.

Д. В. Хотяинцевъ, указавъ на нѣкоторые внѣшніе недостатки доклада — неясность изложенія, отсутствіе прямыхъ выводовъ, находитъ, что мысль, положенная въ основу доклада, жизненная. Нельзя согласиться съ докладчикомъ, высказывающимся противъ отхожихъ промысловъ.

В. Е. Ахмаметьевъ признаетъ слабыя стороны своего доклада, объясняя это спѣшностью работы, что же касается отхожихъ промысловъ, то они бываютъ вредны и безвредны. Желательно развитіе мѣстныхъ промысловъ, отхожіе же промыслы имѣютъ большую будущность, но только тогда, когда культурность на мѣстѣ будетъ сильна, когда люди получатъ способность противостоять вреднымъ вліяніямъ на сторонѣ.

А. А. Кассель. Культурности безъ школьнаго образованія не можетъ быть. Докладчикъ говоритъ о преемствѣ культурности, указывая на нѣмецкій народъ, живущій въ каменныхъ домахъ. Это какъ бы является въ докладѣ главнымъ положеніемъ твердости культуры. Но всякій знаетъ, что лучше жить подъ черепичной крышей, чѣмъ подъ соломенной. Нельзя обвинять въ некультурности русскаго крестьянина только потому, что онъ живетъ въ избѣ.

В. Е. Ахмаметьевъ. Ваше возраженіе основано на недоразумѣніи. Я не имѣлъ въ виду обвинять кого-нибудь, а представилъ факты. Нашъ крестьянинъ живетъ въ легко сгораемой избѣ, нѣмецъ—въ каменномъ домѣ. Главная разница находитъ нѣкоторое объясненіе въ природныхъ условіяхъ, которыя для русскихъ сложились неблагопріятно. Поэтому я и говорю, что слѣдуетъ вознаградить русскаго крестьянина помощью въ постройкѣ несгораемой деревни. Нѣкоторыя земства кое-что уже сдѣлали въ этомъ направленіи.

А. Ф. Россовъ подтверждаетъ, что несгораемыя постройки трудами нѣкоторыхъ земствъ уже вводятся. Нижегородское земство также вступило на этотъ путь.

Предсѣдатель предлагаетъ, не отвлекаясь въ сторону, прочесть и обсудить 1-й тезисъ доклада.

В. Е. Ахмаметьевъ читаетъ общее положеніе доклада. Вопросъ о развитіи промышленности сводится къ вопросу о развитіи промышленнаго духа и о созданіи условій, благопріятствующихъ тому.

Предсѣдатель предлагаетъ, исходя изъ принятаго положенія, установить, какія мѣры можно указать, какъ необходимыя для промышленности. Комитетъ призналъ, что одною изъ такихъ мѣръ должно быть согласованіе налоговъ съ дѣйствительной доходностью земли, при чемъ налоги не должны превышать арендной платы за землю.

Ставится на обсужденіе слѣдующее положеніе доклада—о необходимости широкаго школьнаго и внѣшкольнаго образованія.

Д. В. Хотяинцевъ. Жизненное значеніе школы заключается въ непосредственномъ примѣненіи знаній. Тѣ отвлеченныя цѣли, которыя преслѣдуетъ общеобразовательная школа, имѣютъ меньшее значеніе, чѣмъ цѣли, преслѣдуемыя профессіональной школой.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: желательна ли школа высшаго типа, чѣмъ школа грамоты, какъ она изображена въ докладѣ?

Предложеніе это Комитетомъ принято.

Ставится на обсужденіе слѣдующее положеніе доклада о необходимости созданія погораемой деревни.

А. А. Кассель утверждаетъ, что всѣ начинанія губернскаго земства по огнеупорнымъ постройкамъ безполезны и не приведутъ ни къ чему. Несмотря на большіе расходы, которые тратятся на это, крестьяне не строятъ у себя огнеупорныхъ построекъ, и это происходитъ не потому, чтобы они вслѣдствіе косности, въ которой ихъ обвиняютъ, не принимали новшества, а въ силу здраваго смысла.

Ф. И. Лудушкинъ указываетъ, что гораздо большее значеніе имѣетъ устройство широкихъ прогаловъ.

На вопросъ предсѣдателя: желательно ли установленіе широкихъ прогаловъ въ 15 сах.,—Комитетъ высказался отрицательно.

Большинствомъ голосовъ Комитетъ согласился, что удаленіе дворовъ отъ жилыхъ построекъ не желательно.

За позднимъ временемъ продолженіе обсужденія доклада отложено до слѣдующаго засѣданія.

В. Е. Ахмаметьевъ предлагаетъ представить свой докладъ къ слѣдующему засѣданію въ переработанномъ видѣ, въ формѣ болѣе популярной.

Докладная записка крестьянина Ново-Усадской волости, дер. Озерокъ, Михаила Матвѣевича Филатова *).

На предложеніе Комитета отъ 21 Августа сего года о представленіи въ Комитетъ отвѣтовъ на вопросы, указанные въ программѣ отъ 9 и 10 Августа 1902 года, имѣю честь доложить:

1) Интересы крестьянъ заключаются въ земледѣліи, скотоводствѣ, мѣстныхъ и отхожихъ промыслахъ; для достиженія чего необходимо достаточное количество земли и достаточное сѣнокошеніе. Состояніе крестьянъ ухудшается по недостачѣ полнѣ для засѣва земли, ея плохого качества, недорода хлѣбовъ и другихъ несчастныхъ случаевъ. Въ прежнее время, около 35-ти лѣтъ назадъ, на надѣльную душу приходилось земли въ два раза болѣе противъ настоящаго и поля хватало для засѣва хлѣбовъ на содержаніе средняго хозяйства, а такъ какъ населеніе умножилось, то надѣльной земли стало недостаточно для того, чтобы ею вполнѣ содержать хозяйство, и явилось необходимымъ арендовать землю у землевладѣльцевъ по весьма высокой цѣнѣ. Цѣны на аренду изъ года въ годъ увеличиваются, а урожаи плохіе, такъ какъ арендуемая земля неудобренная. Недостаточно луговъ для сѣнокошенія, по причинѣ чего пала главная поддержка хозяйства—скотоводство. Скотоводство поддерживало хозяйство въ слѣдующихъ видахъ: лишній скотъ продавался, и выручка поступала въ уплату повинностей и на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ принадлежностей, одежды и проч., а въ настоящее время, при недостаточномъ скотоводствѣ, на эти расходы поступаютъ хлѣба. При скотоводствѣ у крестьянъ имѣется достаточно навоза для удобренія земли, а въ настоящее время при настоящемъ скотоводствѣ земля остается неудобренной, и урожаи ухудшаются. Приведу нижеслѣдующій примѣръ малоземелья: въ деревнѣ Озеркахъ числится надѣльной земли 501 десятина при 677 наличныхъ душахъ, на каждую наличную душу 0,74. Я при своемъ хозяйствѣ имѣю земли $1^1/_2$ души надѣльной и высѣваю ржи на каждую душу три мѣры, на полторы души—$4^1/_2$ мѣры, при хорошемъ урожаѣ получается хлѣба 24 мѣры, по средней цѣнѣ на 14 р. 40 к., ярового хлѣба на 10 р., а сѣна 4 воза на 12 р., съ огорода овощей и луку на 25 р., а всего могу получить

*) Приложеніе къ журналу 21-го Сентября.

съ надѣла 61 р. 40 к., изъ этихъ денегъ уплачиваю казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ 8 р. 4 к., страховыхъ платежей 6 р. 20 к. и 4 р. за мѣсто на рынкахъ при продажѣ овощей и лука. На содержаніе семьи, состоящей изъ 6 человѣкъ, и пріобрѣтеніе разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и хлѣба 43 р. 16 к. Изъ этого и видно, что главное для поднятія сельскаго хозяйства необходимо увеличить надѣлъ крестьянъ и поднять скотоводство. Послѣднее могло бы быть поднято сѣнокошеніями въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, которыми въ прежнее время пользовались въ видѣ аренды, а также и въ настоящее время желательно бы ходатайствовать передъ Правительствомъ о дозволеніи крестьянамъ пользоваться въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ сѣнокошеніями и пастбищами въ видѣ аренды, на льготныхъ условіяхъ, а также значительно поддержало бы хозяйство крестьянъ въ воздвигаемыхъ постройкахъ и необходимыхъ для отопленія дровъ—дѣлянки лѣса изъ казенныхъ дровъ, отпускаемыя на льготныхъ условіяхъ преимущественно для крестьянъ безъ торговъ, какъ это случается въ настоящее время, что всѣ дѣлянки закупаются лицомъ для промысла.

2) Не менѣе 4-хъ рублей уплачиваю съ одной лошади на рынкахъ за мѣста при продажѣ лука и овощей съ $1^1/_2$ души, что значительно обременяетъ меня, такъ какъ могъ бы ими уплатить половину причитающихся съ меня сборовъ; въ виду этого желательно было бы прекратить сборъ на рынкахъ за мѣста съ лицъ, продающихъ продукты своего производства, а также крестьянъ, занимающихся торговлей этими продуктами, въ виду того, что торговлей поддерживается хозяйство.

3) Разореніе крестьянскаго хозяйства также зависитъ отъ несчастныхъ случаевъ: пожара, падежа скота и недорода хлѣбовъ, отъ котораго хорошее хозяйство впадаетъ въ бѣдность, потому что для возстановленія сгорѣвшихъ построекъ, покупки необходимаго скота и хлѣба крестьянинъ продаетъ послѣдній скотъ и хлѣбъ, а также кредитуется у богачей изъ непомѣрныхъ процентовъ отъ 10 до 20 рублей; для устраненія этого желательно имѣть сельскіе банки съ процентомъ не болѣе 4, которые должны быть подъ вѣдѣніемъ начальства, которое имѣло бы наблюденіе за операціями банка. Ссуды выдавались бы подъ разныя обезпеченія, напр., ручательство благонадежныхъ лицъ и подъ обезпеченіе надѣла, усадьбы и движимаго имущества. Банкъ также можетъ служить для поддержанія мѣстныхъ промысловъ и торговли.

5) Желательно увеличить преподаваніе въ народныхъ училищахъ до 4-хъ классовъ и въ послѣднемъ преимущественно ознакомлять учениковъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ по сельскому хозяйству, напр., садоводству, огородничеству и др. и особенно поднять болѣе нравственность учениковъ. Дать кончившимъ курсы въ народныхъ училищахъ преимущества передъ лицами, не окончившими полнаго курса и совсѣмъ неучившимися—освободить ихъ отъ тѣлеснаго наказанія.

6) Для поднятія кустарнаго промысла желательно бы казенные или земскіе склады, черезъ посредство которыхъ кустари могли бы сбывать обработанный матеріалъ, а также, пріобрѣтали въ кредитъ сырье для обработки, напримѣръ, въ селахъ: Хохловѣ, Шатовкѣ, Должинковѣ и Ямищахъ существуетъ кошмовальное и войлочное производство, промыселъ этотъ въ прежнее время былъ сильно развитъ, и кустари жили при хорошихъ средствахъ, а въ настоящее время промыселъ палъ, причина паденія та, что явилось затрудненіе въ покупкѣ шерсти и въ сбытѣ кошмъ и войлоковъ; въ прежнее время всѣ покупали шерсть на наличныя деньги, а также сами сбывали товаръ на ярмаркахъ за хорошую цѣну, нынѣ же товаръ обмѣнивается на шерсть мѣстнымъ богачамъ и купцамъ по цѣнѣ, какая ими предложится, и кустарямъ приходится соглашаться, хотя бы какая ни была низкая цѣна, потому что болѣе промысловъ они не имѣли; отхожіе промыслы этого вида тоже пали. Приведен-

ный мною примѣръ не единственный, а много такихъ примѣровъ встрѣтится и въ другихъ селеніяхъ, и можетъ быть поднятъ единственно казною или земствомъ.

7) При настоящемъ законоположеніи на сельскихъ сходахъ участвуютъ всѣ домохозяева, почему не всегда рѣшаются правильно вопросы, и поэтому желательно, чтобы на сходахъ участвовали выборныя лица не болѣе одного отъ 5—10 домохозяевъ и при такомъ только положеніи представится возможнымъ правильно рѣшать вопросы, и желательно отмѣнить въ обществахъ круговую поруку.

Докладная записка Волостного Старшины Лудушкина [1]).

Для поднятія благосостоянія сельскихъ обывателей, по мнѣнію моему, необходимо открытіе кассъ для выдачи ссудъ крестьянамъ при Волостныхъ Правленіяхъ и расширеніе операцій существующихъ, облегченіе платежей земскихъ сборовъ, основаніе страхованій хлѣба отъ градобитій, скота отъ пожаровъ и повальныхъ болѣзней, обязательная засадка пробѣловъ между жилыми постройками скорорастущими деревьями, какъ предупреждающая распространеніе опустошительныхъ пожаровъ.

Открытіе кассъ для выдачи ссудъ за % составляетъ первостепенную необходимость, такъ какъ выдача своевременно ссуды даетъ возможность нуждающемуся пріобрѣсти лошадь вмѣсто павшей, засѣять хлѣбомъ поле, построить домъ, тогда какъ безъ этой ссуды заставляетъ крестьянина или итти на сторону, запуская свое хозяйство, или занимать нужныя деньги у мѣстныхъ богачей, но, конечно, съ непосильными процентами и съ работами въ родѣ помочь пожать, помолотить и т. п.

Земскіе сборы, увеличиваясь каждогодно, съ поземельнымъ налогомъ дошли до 90 коп. съ каждой засѣваемой хлѣбомъ десятины (а въ 1901 г. еще больше) и, приложивъ къ этимъ сборамъ выкупные и страховые платежи, волостные, мірскіе и пастушные сборы, получится, что крестьянинъ, въ особенности въ годы недорода, получитъ съ земли столько, чтобы едва расплатиться съ этими сборами, а потому уменьшеніе земскихъ сборовъ и поземельнаго налога весьма желательно.

Обязательное страхованіе полей отъ градобитій и скота отъ эпидемій и пожаровъ—нужда очевидная, такъ какъ послѣ градобитій или повальныхъ на скотѣ болѣзней крестьянинъ, оставшись безъ хлѣба или скота, невольно входитъ въ новые долги или въ видѣ ссуды на обсѣмененіе и продовольствіе или займа на покупку скота, запутываясь въ нихъ окончательно.

Польза разсадки деревьевъ сознается самими крестьянами и разсадки эти дѣлались по распоряженію начальства, но такъ какъ распоряженія эти не были настоятельными, то и разсадка прекращалась сама собой, а посаженныя деревья, не имѣя за собой ухода, гибли. Сдѣлавши разсадку обязательной, всякій домохозяинъ приложилъ бы стараніе вырастить посаженное дерево, а не ограничился бы только посадкой.

Докладъ І. Кутлубицкаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности на надѣльныхъ земляхъ [2]).

Положеніе 19 Февраля, узаконивъ существованіе сельской общины, созданной исторически, установило два вида пользованія общинными или мірскими землями: 1) общинное пользованіе съ періодическими передѣлами пахотныхъ и луговыхъ земель и 2) наслѣдственное или подворное усадебными землями, согласно 110 ст. Мѣстн. Положенія. По приговору $^2/_3$ домохозяевъ общинное пользованіе всей землей

[1]) Приложеніе къ журналу 21 Сентября.
[2]) Приложеніе къ журналу 21 Сентября.

можетъ быть замѣнено наслѣдственнымъ, т. е. подворнымъ (ст. 54 Общ. Пол. и 115 Мѣстн. Пол.).

Но крестьянскія общества Нижегородской губерніи, за незначительнымъ исключеніемъ, этимъ правомъ перехода отъ общиннаго пользованія къ подворному до сихъ поръ не воспользовались, признавая общинное пользованіе съ передѣлами болѣе соотвѣтствующимъ складу ихъ жизни и ихъ потребностямъ, хотя сознаютъ, что урожайность на передѣльныхъ земляхъ гораздо ниже, чѣмъ на земляхъ, не подлежащихъ передѣламъ. Малая производительность земель крестьянскихъ надѣловъ извѣстна изъ статистическихъ данныхъ. Извѣстна также и причина этой малой производительности, именно недостатокъ удобренія и небрежная обработка.

Многіе полагаютъ, что низкая культура надѣльныхъ земель обусловливается маломѣрностью земельныхъ участковъ вслѣдствіе малыхъ надѣловъ и періодическими передѣлами земель, что для поднятія культуры надѣльныхъ земель необходимо: 1) увеличить вообще крестьянскіе надѣлы, и 2) упразднить совершенно общинное пользованіе, реформировать самую общину, какъ учрежденіе, тормозящее развитіе частной иниціативы, и перейти къ подворному пользованію. Такое мнѣніе было высказано и въ нашемъ Арзамасскомъ Комитетѣ въ засѣданіи 10 Августа сего года. Но съ этимъ мнѣніемъ я не могу согласиться. Прежде чѣмъ обсуждать вопросъ объ увеличеніи надѣловъ крестьянскихъ обществъ, необходимо уяснить себѣ цѣль и значеніе отвода земельныхъ надѣловъ. Въ законѣ (ст. 5 Мѣстн. Пол.) сказано: «для обезпеченія быта крестьянъ и для выполненія ихъ обязанностей предъ Правительствомъ въ постоянное пользованіе сельскаго общества отводится извѣстное количество земли». Выраженіе «обезпеченіе быта» нельзя понимать въ смыслѣ обезпеченія безбѣднаго существованія; для этой цѣли не только высшій надѣлъ, опредѣленный для Нижегородской губерніи въ $3^1/_2$ и 4 десятины на душу, представляется недостаточнымъ, но и увеличенный въ три раза онъ врядъ ли удовлетворилъ бы всей потребности крестьянина, естественно возрастающей съ каждымъ годомъ. Къ тому же, какъ бы ни былъ великъ земельный надѣлъ на душу, этотъ надѣлъ долженъ постоянно уменьшаться по мѣрѣ прироста населенія, и для сохраненія его размѣра въ извѣстномъ количественномъ отношеніи къ населенію пришлось бы періодически увеличивать его черезъ каждые 30—40 лѣтъ, что, конечно, невозможно. Цѣль надѣленія землей крестьянскихъ обществъ заключается въ дарованіи крестьянамъ возможности всегда имѣть свой клочекъ земли, свой уголъ, свою родину. Земельный общинный надѣлъ есть ядро, изъ котораго при трудѣ и умѣньѣ можетъ развиться достатокъ; земельный общинный надѣлъ есть гарантія отъ пролетаріата. Такъ смотрятъ на общинное пользованіе землей и крестьяне: покупая внѣ надѣла землю, заводя даже небольшіе хутора (въ Смирновской и Костянской волостяхъ), занимаясь торговлей и промыслами, крестьяне не отказываются отъ общинныхъ надѣловъ, зная, что этотъ надѣлъ есть хотя и незначительное, но самое прочное имущество, неподлежащее совершенному отчужденію. Этотъ взглядъ на свойство общиннаго землевладѣнія объясняетъ нежеланіе крестьянъ переходить къ подворному пользованію. Увеличеніе мірскихъ надѣловъ можетъ до нѣкоторой степени увеличить достатокъ крестьянъ, но нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать, что такое увеличеніе подниметъ культуру на надѣльныхъ земляхъ. Ежели незначительное количество земли, при существующемъ способѣ эксплоатаціи ея, дурно обрабатывается и мало удобряется, то большее количество будетъ обрабатываться еще хуже и еще менѣе удобряться. Слѣдовательно, увеличеніе земельныхъ надѣловъ крестьянскихъ обществъ путемъ прирѣзки земли къ существующимъ надѣламъ не возможно и не отвѣчаетъ цѣли, которую долженъ преслѣдовать нашъ Комитетъ. Увеличеніе площади крестьянскаго землепользованія достигается покупкой земли крестьянами при содѣйствіи

Государственнаго Крестьянскаго Банка и переселеніемъ избытка земледѣльческаго населенія на казенныя земли. Желательно облегчать по возможности покупку земель крестьянами и организовать переселеніе ихъ какъ въ Сибирскія губерніи и области, такъ и въ Европейскую Россію на земли казенныя и пріобрѣтаемыя Банкомъ.

Перехожу къ вопросу о сельской общинѣ, тормозящей, будто бы, развитіе частной иниціативы вообще и развитіе сельскохозяйственнаго промысла въ особенности.

Община и ея порядки, по моему мнѣнію, не могутъ тормозить развитіе земледѣлія въ предѣлахъ крестьянскихъ надѣловъ: періодическіе передѣлы земель, урегулированные закономъ 8 Іюня 1893 года, не такъ уже истощаютъ землю, какъ истощали ее до изданія этого закона ежегодные передѣлы. Площадь удабриваемыхъ земель значительно увеличилась съ приведеніемъ въ дѣйствіе этого закона. Я не думаю, чтобы она увеличилась еще при переходѣ отъ общиннаго передѣльнаго пользованія къ подворному: кто теперь не удобряетъ свои подлежащіе передѣлу участки, тотъ не будетъ удобрять ихъ и тогда, когда участки эти будутъ подворными. Причины, препятствующія надлежащему удобренію надѣльныхъ земель,—недостатокъ скота, а главное, удаленіе пахотныхъ земель отъ селеній, останутся и при подворномъ пользованіи. Останется и черезполосица, препятствующая измѣненію сѣвооборота, она только закрѣпится передѣломъ на подворные участки, и перемѣна сѣвооборота будетъ возможна только при согласіи на эту перемѣну всѣхъ владѣльцевъ подворныхъ участковъ, тогда какъ при общинномъ пользованіи такая перемѣна можетъ совершиться по приговору, постановленному большинствомъ одного голоса. Желательно, чтобы крестьяне отрѣшились отъ своихъ традиціонныхъ пріемовъ земледѣлія и сознали полезность нововведеній въ области сельскаго хозяйства, а этого слѣдуетъ достигать распространеніемъ въ народѣ полезныхъ знаній, путемъ развитія народнаго образованія, а не насильственной ломкой сельской общины, съ которой сроднился нашъ народъ. Измѣненіе порядка землепользованія слѣдуетъ предоставить самимъ крестьянамъ, но желательно законодательнымъ порядкомъ установить: 1) обязательное образованіе небольшихъ выселковъ отъ селеній, имѣющихъ значительные по пространству надѣлы, и 2) устранить произволъ сходовъ, стѣсняющій иногда предпріимчивость отдѣльныхъ его членовъ. Необходимо облегчить выходъ изъ общины желающимъ переселиться на собственныя пріобрѣтенныя покупкой земли или заняться другимъ промысломъ, облегчить долговременныя отлучки по паспортамъ. Въ настоящее время перечисленіе изъ одного общества въ другое крестьянъ, постоянно живущихъ въ селеніи и, повидимому, имѣющихъ связь съ обществомъ, но не имѣющихъ ничего кромѣ надѣла, производится легко, согласіе на увольненіе дается безъ задержки. Но когда желаетъ выбыть изъ общества крестьянинъ, не живущій въ своемъ селеніи, не пользующійся фактически надѣломъ, но съ состояніемъ, то обыкновенно со стороны общества являются различныя препятствія: общества требуютъ выполненія условій, указанныхъ въ 172—179 ст. Полож. о выкуп.. а если выбывающій изъ общества пожелаетъ удержать за собой участокъ усадебной земли, отказываясь въ пользу общества отъ передѣльныхъ земель, то сходъ на основаніи закона 14 Декабря 1893 года требуетъ за выкупъ надѣла огромную сумму, оцѣнивая очевидно не выкупаемый участокъ, а платежныя средства выкупающагося. Желательно ограничить такой произволъ.

Признавая, что передѣльный способъ землепользованія не можетъ существенно препятствовать развитію сельскохозяйственнаго промысла, при поднятіи общаго развитія крестьянъ, нельзя однако не согласиться съ мнѣніемъ, что главнымъ стимуломъ труда есть сознаніе и увѣренность труженика, что плодами этого труда будетъ пользоваться онъ самъ или люди близкіе ему по крови и привязанностямъ, что не оконченная имъ работа будетъ продолжаться этими близкими ему преемниками. А преем-

ственность, какъ развитіе предпріятія, имѣетъ особое значеніе въ сельскохозяйственномъ трудѣ, результаты котораго получаются чрезъ значительный періодъ времени. Этотъ стимулъ руководилъ крестьянами даже и во время крѣпостнаго права: признавая и тогда свои усадьбы имуществомъ наслѣдственнымъ, они вели на нихъ интенсивное хозяйство, удабривали усиленно конопляники, разводили сады и огороды. Этотъ стимулъ имѣло въ виду и законоположеніе 19 Февраля, создавая наслѣдственное право пользованія усадьбами (110 ст. Ман.).

И при этомъ правѣ интенсивное хозяйство, на усадебныхъ земляхъ, достаточно развито у крестьянъ; во многихъ селеніяхъ доходы съ незначительныхъ по пространству усадебныхъ участковъ, занятыхъ конопляниками и садами, въ нѣсколько разъ превышаютъ доходъ съ остальныхъ земель. Но, къ сожалѣнію, есть два отрицательныхъ фактора, которые не только препятствуютъ развитію культуры на усадебныхъ участкахъ, но даже разрушаютъ и то, что создано уже предшествующими поколѣніями. Первымъ такимъ факторомъ является дробленіе усадебныхъ участковъ на мелкіе земляные клочки, на которыхъ не мыслимы какія бы то ни было хозяйственныя улучшенія. Изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія видно, что дробленіе усадебъ по раздѣламъ какъ самовольнымъ, такъ и по разрѣшеннымъ согласно закону 18 Марта, доходитъ до того, что дѣлящіеся получаютъ на свои доли полосы въ 2—3 сажени ширины или 5—6 яблоней и 10—12 кустовъ смородины, понятно, что такое дробленіе обезцѣниваетъ участокъ и уменьшаетъ его доходность. Желательно, чтобы установленъ былъ предѣлъ такого дробленія, чтобы установленъ былъ минимальный размѣръ не подлежащихъ раздѣлу усадебныхъ земель, т. е. конопляниковъ, огородовъ и садовъ, а не однихъ селидьбенныхъ, занятыхъ строеніями участковъ, о которыхъ упомянуто въ п. в ст. 3 закона 18 Марта.

Второй отрицательный факторъ есть неясность закона, опредѣляющаго право на подворные участки надѣльныхъ земель. Въ большинствѣ случаевъ взаимныя отношенія крестьянъ по правамъ на пользованіе и владѣніе надѣльной землей, отношенія сосѣдскія и семейныя совершенно не урегулированы закономъ, предоставившимъ разрѣшать возникающіе изъ этихъ отношеній споры по мѣстнымъ обычаямъ. Но твердо установленныхъ правовыхъ обычаевъ у крестьянъ нѣтъ и быть не можетъ. Гражданскія права вообще и право на пользованіе и владѣніе землей крестьяне получили только 40 лѣтъ тому назадъ; этотъ періодъ слишкомъ кратокъ въ жизни народа и не могъ создать обычаи. Въ этотъ періодъ не могли установиться правовые обычаи и потому еще, что крестьяне, благодаря гласному судопроизводству, постепенно знакомились съ дѣйствующими законами, которые въ глазахъ ихъ имѣютъ большій авторитетъ, чѣмъ обычаи, не установившіеся или устарѣлые и потерявшіе всякое значеніе послѣ изданія закона 19 Февраля, совершенно измѣнившаго бытовыя условія народа. Развитію обычнаго права препятствовали также издаваемые періодически спеціальные законы для крестьянъ *) и рѣшенія Правительствующаго Сената; эти законы и сенатскія рѣшенія, касаясь правъ семейныхъ, не всегда и не вездѣ соотвѣтствовали мѣстнымъ понятіямъ крестьянъ о правѣ. Рѣшенія реформированныхъ Волостныхъ Судовъ, постановленныя по нравственному убѣжденію судей и согласно обстоятельствъ даннаго дѣла, но не подкрѣпленныя обычаемъ, существованіе котораго было бы доказано, обыкновенно отмѣняются Уѣздными Съѣздами и Губернскимъ Присутствіемъ, ежели эти рѣшенія несогласованы съ рѣшеніями Сената и съ установившимися взглядами Съѣзда и Губернскаго Присутствія, а потому нельзя ожидать, чтобы обычное право создалось практикой Волостныхъ Судовъ.

*) Законъ о семейныхъ раздѣлахъ, о видахъ на жительство.

Такимъ образомъ, право крестьянъ на пользованіе и владѣніе наслѣдственными участками надѣльной земли не ограждены ни закономъ, ни обычаемъ. Отсутствіе точнаго закона о наслѣдованіи подворныхъ участковъ особенно вредно отражается на развитіи крестьянскаго сельскохозяйственнаго промысла. Цѣлый рядъ рѣшеній Сената [1]) трактуетъ, что подворный участокъ принадлежитъ не одному домохозяину, а всей семьѣ. Рядъ другихъ рѣшеній [2]) устанавливаетъ, что надѣльная земля и движимое имущество, необходимое для земледѣльца, не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ. Такое толкованіе Правительствующаго Сената, обязательное для Волостныхъ Судовъ, не вездѣ совпадаетъ съ взглядами народа на право домохозяина вообще, а на право отца и дѣда въ особенности. Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1, 2 и Кассаціон. Департ. Правительствующаго Сената 26 Января 1898 г. № 2 разъяснено, что обычаемъ при наслѣдствѣ дозволяется руководствоваться, когда существованіе обычая доказано, въ противномъ случаѣ право наслѣдованія должно опредѣлиться существомъ и свойствомъ права крестьянъ на надѣльное имущество. Это «существо и свойство» права толкуется Волостными Судами и Съѣздами различно. Практика Нижегородскаго Губернскаго Присутствія установила такой взглядъ на существо и свойство наслѣдственныхъ правъ крестьянъ-общинниковъ: 1) подворное имущество (земля, строенія и инвентарь) принадлежитъ безъ опредѣленія долей всѣмъ членамъ семьи безъ различія пола, живущихъ на одной усадьбѣ, какъ кровнымъ родственникамъ, такъ и вступившимъ въ семью пріемышамъ, зятьямъ и снохамъ, 2) домохозяинъ-отецъ—только распорядитель и управляющій; отчуждать имущество и завѣщать его онъ не имѣетъ права, 3) смерть домохозяина не открываетъ наслѣдства, пока на усадьбѣ остается кто-либо изъ членовъ семьи безъ различія пола, какъ представитель юридическаго собственника—семьи. По этимъ тремъ тезисамъ и рѣшаются обыкновенно дѣла о наслѣдствѣ, доходящія по апелляціоннымъ и кассаціоннымъ жалобамъ до Съѣздовъ и Губернскаго Присутствія, хотя рѣшенія Волостныхъ Судовъ иногда и не совпадаютъ съ этими тезисами. Послѣдствіемъ такихъ рѣшеній бываетъ часто переходъ подворнаго участка, улучшеннаго трудами домохозяина, лицамъ, совершенно чужимъ послѣднему.

Такъ, по рѣшенію Балахнинскаго Съѣзда, утвержденному Губернскимъ Присутствіемъ, усадьба умершаго бездѣтно крестьянина Крылова со всѣмъ имуществомъ и строеніями признана собственностію вдовы, а брату покойнаго Егору Крылову, отдѣленному при жизни отца, въ искѣ отказано (Дѣло Губ. Прис. 1899 г. № 875). Послѣ состоявшагося рѣшенія, вдова вступила во второй бракъ съ односельцемъ, принявшимъ мужа въ домъ и, такимъ образомъ, имущество Крыловыхъ, при наличности прямыхъ наслѣдниковъ, перешло въ другой родъ. Подобное рѣшеніе постановлено Княгининскимъ Съѣздомъ по дѣлу Григорія Силантьева, которому отказано въ искѣ о наслѣдствѣ послѣ умершаго бездѣтно брата Ивана (Дѣло Губ. Прис. 1896 г. № 43). Вдова умершаго, получивъ все имущество мужа, вступивъ во второй бракъ съ крестьяниномъ другого селенія, продала строеніе и инвентарь. Кому досталась оголенная усадьба, изъ дѣла не видно. Подобныхъ рѣшеній много; Волостные Суды уже усваиваютъ приведенные тезисы и рѣшаютъ дѣла, можетъ быть, вопреки своимъ убѣжденіямъ, согласно этимъ тезисамъ. Понятія крестьянъ о правахъ на наслѣдство спутываются, и энергія труда для наслѣдниковъ должна естественно падать. Не имѣя права распорядиться своимъ имуществомъ по духовному завѣщанію, домохозяинъ не можетъ назначить себѣ преемникомъ того, кто постоянно былъ при немъ, своимъ трудомъ способствовалъ развитію хозяйства и съ успѣхомъ могъ бы продолжать дѣло.

---

[1]) 27 Сентября 1885 г. № 4283, 3 Февраля 1899 г. рѣш. 1, 2 и Кас. Департ. и др.

[2]) Общаго Собранія 1, 2 и Кассаціон. Департ. 1897 года №№ 29 и 31.

Отсутствіе права распоряжаться по духовному завѣщанію имѣетъ особенное значеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда у домохозяина нѣсколько сыновей или въ составъ семьи входятъ братья домохозяина, племянники его и зятья, изъ которыхъ одни постоянно при домѣ работаютъ на семью, а другіе на сторонѣ, работая лично для себя; эти послѣдніе, по смерти домохозяина, не будучи отдѣлены, получаютъ такое же право на наслѣдство, какъ и тѣ, которые постоянно трудились для семьи. Такое участіе въ наслѣдствѣ не вложившихъ ничего въ семейное имущество можетъ быть нежелательно для домохозяина и можетъ разстроить все, что создано имъ и его сотрудниками въ теченіе многихъ лѣтъ. Благодаря такому положенію, крестьянинъ поневолѣ заботится только о настоящемъ, не заглядывая въ будущее, и старается взять съ земли что возможно, не думая объ увеличеніи ея производительности; такое положеніе не можетъ содѣйствовать развитію сельскохозяйственной промышленности. Вообще установленный взглядъ на коллективную собственность крестьянской семьи, рядомъ съ закономъ 18 Марта о семейныхъ раздѣлахъ, создаетъ изъ семьи, союза кровнаго, союзъ рабочій, артель, а главу семьи дѣлаетъ распорядителемъ этой артели. Разница между обыкновенной артелью и семейной замѣчается въ томъ, что изъ первой выходъ свободенъ, а изъ второй обусловленъ согласіемъ домохозяина и разрѣшеніемъ схода.

Насколько установленный для крестьянъ гражданскій правопорядокъ съ своеобразнымъ институтомъ коллективной семейной собственности препятствуетъ развитію мелкаго кредита, видно изъ статьи, помѣщенной въ 21 № Вѣстника финансовъ промышленности и торговли «Историческій обзоръ и современное положеніе учрежденій мелкаго кредита въ Россіи». Законъ 18 Марта о семейныхъ раздѣлахъ и статьи Положенія о видахъ на жительство имѣютъ цѣлью воспрепятствовать распаденію крестьянскихъ семей и сохранить для нихъ рабочую силу, но такое искусственное скрѣпленіе семьи не достигнетъ цѣли. Законъ 18 Марта не остановилъ самовольныхъ раздѣловъ, а примѣненіе его на практикѣ часто даетъ самыя нежелательныя послѣдствія: при несогласіи на раздѣлъ домохозяина или общества насильственное водвореніе въ домъ лица, не желающаго работать для семьи, или лица имѣющаго право на участіе въ пользованіи коллективной семейною собственностью но нежелательнаго для другихъ членовъ семьи не только не увеличиваетъ производительности совокупнаго труда, но умаляетъ его, нарушая семейный покой, вызывастъ ссоры и иногда доводитъ до преступленій. Казалось бы, что семейные раздѣлы свободныхъ людей должны быть свободными. Элементами, связующими членовъ семьи, должно быть не насиліе, а кровное родство, привязанность, взаимное уваженіе и надежда на полученіе въ наслѣдствѣ улучшеннаго хозяйства. А потому желательно, чтобы крестьяне въ правамъ имущественныхъ были приравнены къ лицамъ другихъ сословій, чтобы домохозяинъ былъ полнымъ собственникомъ подворнаго участка, не имѣя только права продавать и закладывать его. Чтобы онъ имѣлъ право распоряжаться имъ по духовному завѣщанію, назначая изъ членовъ семьи, по своему выбору, преемника своихъ правъ, передавая ему въ полное пользованіе владѣніе весь подворный земельный участокъ, ежели этотъ участокъ по маломѣрности своей не будетъ подлежать раздробленію. Подворный участокъ, не подлежащій по маломѣрности раздѣлу, послѣ смерти домохозяина, не оставившаго завѣщанія, долженъ переходить цѣликомъ старшему члену семьи. Членамъ семьи по достиженіи ими совершеннолѣтія желательно бы предоставить право уходить изъ семьи для отысканія себѣ занятій, когда они того пожелаютъ. Члены семьи, не получившіе послѣ смерти домохозяина подворнаго участка и не желающіе оставаться въ семьѣ наслѣдники какъ члены сельскаго общества могутъ требовать отъ послѣдняго отвода имъ подворныхъ участковъ на правахъ, изложенныхъ въ 110 ст. Мѣст. Пол., изъ полевыхъ

земель мірского надѣла, для чего желательно обязать каждое общество отводить особые участки для образованія новыхъ поселковъ съ надлежащимъ количествомъ пахотной и луговой земли, но преимущественно въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ селеній. Выселяющимся на новыя усадьбы, удаленныя отъ селеній, слѣдуетъ предоставить значительныя льготы, напр., освобожденіе отъ уплаты выкупа, причитающагося на отведенныя подъ новый поселокъ земли, и пособіе изъ страхового капитала на возведеніе строеній. При такомъ порядкѣ крестьянская семья будетъ представлять кровный семейный союзъ, а домохозяинъ получитъ всѣ права собственника по пользованію, владѣнію и посмертному распоряженію; усадебные участки не будутъ дробиться на мелкія части, площадь подворныхъ наслѣдственныхъ участковъ увеличиваться на счетъ земель, подлежащихъ передѣлу, и интенсивное хозяйство разовьется. Большія селенія будутъ образовывать мелкіе поселки, и удаленныя въ настоящее время отъ селеній земли будутъ удабриваться. Члены семей, не получившіе послѣ смерти домохозяина усадебныхъ участковъ и не пожелавшіе поселиться на надѣльныхъ земляхъ своего общества, составятъ контингентъ переселенцевъ на свободныя казенныя земли. Желательно, чтобы этимъ переселенцамъ была оказана помощь со стороны Правительства.

Вотъ тѣ мѣры, которыя мнѣ кажутся необходимыми для поднятія культуры надѣльныхъ земель. Но эти мѣры только тогда могутъ принести пользу, когда общій уровень развитія сельскаго населенія будетъ поднятъ, когда крестьяне отрѣшатся отъ устарѣвшихъ способовъ эксплоатаціи земли, сознаютъ необходимость новыхъ способовъ и съ довѣріемъ будутъ относиться къ руководящимъ указаніямъ земства, одною изъ обязанностей котораго составляетъ забота о развитіи земледѣлія и промысловъ. Но для того, чтобы забота эта была понятна крестьянамъ, для того, чтобы они могли заявлять о своихъ нуждахъ, необходимо усилить представительство собственниковъ общиннаго землевладѣнія на земскихъ собраніяхъ избираемыми сходами общинниковъ гласными.

Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій и члены: Н. Г. Кащеевъ, П. М. Горинъ, Н. А. Александровскій, А. А. Богодуровъ, И. И. Голыдбинъ, В. К. Гехтъ, Д. Т. Ермаковъ, В. М. Зуевъ, М. И. Захаровъ, П. П. Кутыевъ, Г. Г. Кащеевъ, И. И. Крыловъ, И. И. Коровинъ, П. Г. Кирсановъ, И. И. Кручининъ, Ф. И. Лудушкинъ, А. Е. Моисѣевъ, Ф. И. Медвѣдевъ, П. В. Подсосовъ, А. Ф. Россовъ, И. П. Телѣгинъ, Ф. А. Тарховъ, И. Я. Федотовъ, Н. В. Хотяинцевъ, Д. В. Хотяинцевъ, А. М. Храбровъ, Д. С. Черствовъ, П. М. Шебаловъ, Н. П. Воробьевъ и И. А. Бронскій.

Прочитаны и приняты Комитетомъ 2 журнала утренняго и вечерняго засѣданій 21-го Сентября.

Читается докладная записка Арзамасской Управы о пониженіи % пени съ 12 до 6.

Нѣкоторые члены находятъ, что вопросъ, возбужденный Управою, не подлежитъ обсужденію въ Комитетѣ.

Д. В. Хотяинцевъ соглашается съ докладомъ Управы и находитъ, что онъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ засѣданіи Комитета. Неуплата повинностей можетъ быть слѣдствіемъ бѣдности и, казалось бы, здѣсь должны имѣть мѣсто не кара штрафомъ, а другія мѣры.

І. П. Кутлубицкій возражаетъ Д. В. что, кромѣ кары за невзносъ повинностей, пеня имѣетъ и другую цѣль—возмѣщеніе убытка, и находитъ вопросъ этотъ не подлежащимъ обсужденію.

Ф. А. Тарховъ полагаетъ, что многіе являются неплательщиками вполнѣ сознательно, не испытывая бѣдности.

Всякій разъ, когда земство убѣждается, что платежъ не производится въ силу стѣснительныхъ обстоятельствъ лица, оно вправѣ сложить часть платежей. Вопросъ поэтому слѣдуетъ отнести къ компетенціи земства, въ засѣданіи же Комитета говорить о немъ излишне.

Вопросъ о томъ, подлежитъ ли обсужденію въ Комитетѣ докладъ Управы, былъ подвергнутъ голосованію и большинствомъ 15 противъ 14 голосовъ рѣшенъ утвердительно.

Комитетъ призналъ желательнымъ уменьшеніе пени съ 12% до 6%.

Читается докладъ Н. П. Воробьева объ организаціи юридической помощи населенію.

Н. В. Хотяинцевъ считаетъ вопросъ, возбужденный докладчикомъ, современнымъ и модными и съ положеніями согласиться не можетъ. Мѣры, предлагаемыя докладчикомъ, могутъ вредно отозваться на населеніи, развивая въ немъ сутяжничество. Кромѣ того въ судебныхъ рѣшеніяхъ и суды часто ошибаются, и нѣтъ никакихъ гарантій, что дѣятельность молодого человѣка (юрисконсульта) будетъ свободна отъ ошибокъ.

Д. В. Хотяинцевъ. Вопросъ, поднятый Н. П., имѣетъ серьезное значеніе. Неизвѣстно, почему выдѣлено крестьянское сословіе, для котораго предлагается учрежденіе института юрисконсультовъ. Другія сословія также нуждаются въ юридической помощи. Докладчикъ указываетъ на необходимость всеобщей грамотности, но большая грамотность едва ли гарантируетъ знакомство съ законами. Далѣе, недостаточно имѣть одного юрисконсульта, такъ какъ каждый процессъ имѣетъ 2 стороны—охрана истца и отвѣтчика; нужно поэтому ихъ два или три. Несимпатичнымъ мнѣ представляется то, почему авторъ доклада думаетъ, что юрисконсульты должны быть подъ надзоромъ Окружнаго Суда, а не мѣстной власти. Вопросъ о Волостныхъ Судахъ и замѣны ихъ судомъ общимъ зацѣпляется между прочимъ безъ соотвѣтствующей разработки. Докладъ имѣлъ бы цѣнность, если бы были представлены практическія мѣры примѣненія.

Н. П. Воробьевъ, возражая Д. В. Хотяинцеву, ссылается на недостатокъ времени. Вопросы, затронутые докладомъ, настолько обширны, что для детальной ихъ разработки требуется коллективный трудъ. Задача Комитета прежде всего высказать извѣстное пожеланіе, указать на ближайшія нужды въ жизни населенія, подробная же разработка намѣченныхъ вопросовъ—дѣло высшей инстанціи—Особаго Совѣщанія.

Ф. А. Тарховъ находитъ, что, дѣйствительно, Комитету надо высказаться принципіально. Что касается деталей, то ихъ нельзя выработать въ короткій срокъ.

Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ организовать юридическую помощь населенію учрежденіемъ института юрисконсультовъ.

Вопросъ о замѣнѣ Волостныхъ Судовъ судомъ общимъ Предсѣдателемъ Комитета снятъ съ очереди въ виду его сложности и невозможности рѣшенія безъ предварительной разработки.

Предсѣдатель Комитета ставитъ на обсужденіе вопросъ объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности (пунктъ Ж прогр. Ос. Сов.).

І. П. Кутлубицкій. Настоящимъ законоположеніемъ въ случаѣ обмѣна земель

устанавливается совершеніе двухъ купчихъ крѣпостей. Положеніе 19 Февраля освобождаетъ крестьянскія общества отъ платежа пошлинъ. Слѣдовало бы ходатайствовать о томъ, чтобы этотъ законъ былъ общимъ при всякомъ обмѣнѣ земель.

Комитетъ призналъ желательнымъ ходатайствовать объ освобожденіи отъ крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности. Ставится на обсужденіе Комитета пунктъ 3 прогр. Ос. Сов.—Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

І. П. Кутлубицкій. Содержаніе дорогъ общаго пользованія земскихъ лежитъ на обязанности земства, проселочныхъ же—на владѣльцахъ земель, по которымъ онѣ пролегаютъ. Но есть много проселочныхъ дорогъ, которыя, служа интересамъ цѣлаго округа, являются уже какъ бы дорогами общаго пользованія, и тогда содержаніе ихъ ложится бременемъ на то лицо или общество, въ вѣдѣніи которыхъ онѣ находятся. Желательно поэтому указать, какія дороги должно считаться дорогами общаго пользованія и какія частнаго.

Ф. А. Тарховъ полагаетъ, что дорогами частнаго пользованія должны считаться не плановыя, полевыя, а всѣ проселочныя общаго пользованія.

Д. В. Хотяинцевъ. Съ 57 года, когда были опредѣлены дороги общаго пользованія, пункты измѣнились. Правительствомъ была назначена комиссія для объѣзда дорогъ съ тѣмъ, чтобы сократить ихъ, гдѣ нужно. Что сдѣлала комиссія, неизвѣстно. Важно урегулировать направленіе дорогъ въ виду открытія новыхъ центровъ, можно установить болѣе короткое направленіе. Что касается, въ частности, большихъ дорогъ, то содержаніе ихъ всецѣло ложится на земство. Но по большимъ дорогамъ пролегаютъ почтовые тракты. Правительственное учрежденіе окупаетъ всегда свое пользованіе отъ частныхъ лицъ, но въ данномъ случаѣ ничего не платитъ. Сдавая почтовый трактъ, оно получаетъ аренду—это называется правительственной регаліей. Но Правительству слѣдуетъ также оплачивать земству пользованіе большой дорогой. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы съ владѣльцевъ земли, по которой пролегаютъ дороги общаго пользованія, были сняты обязанности по ихъ содержанію.

Комитетъ постановилъ ходатайствовать о предоставленіи земству права разграничивать дороги на общее и частное пользованіе.

І. П. Кутлубицкій, находя, что вопросъ о развитіи почтовыхъ пунктовъ тѣсно связанъ съ предыдущимъ вопросомъ, предлагаетъ Комитету высказаться,—желательно ли расширеніе сѣти почтовыхъ пунктовъ.

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы сѣть почтовыхъ пунктовъ увеличилась, но безъ участія мѣстныхъ средствъ, мотивируя такое пожеланіе крупнымъ возрастаніемъ почтовыхъ доходовъ за послѣднее время.

И. А. Бронскій приступаетъ къ словесному изложенію своего доклада. Программа Особаго Совѣщанія не полна, и потому онъ считаетъ возможнымъ дополнить ее нѣкоторыми вопросами, но прежде всего И. А. предлагаетъ для болѣе удобнаго разсмотрѣнія программы новую группировку вопросовъ ея: 1) активныя мѣропріятія, непосредственно клонящіяся къ поднятію и усовершенствованію отраслей сельскаго хозяйства и связанныхъ съ нимъ производствъ (М, Н, О, П, Р, Щ); 2) распространеніе сельскохозяйственнаго знанія, умѣнія и опыта (А, Б); 3) упорядоченіе торговли внѣшней и внутренней (С, У, Ф, Х, Ц, Т); 4) борьба съ врагами сельскаго хозяйства и охрана сельскохозяйственной собственности (В, Г, Д, Е); 5) кредитъ и союзы (І, К, Л); 6) улучшеніе дорожной части (З); 7) пересмотръ законодательства объ арендахъ (И); 8) о выселеніи, разселеніи и возможномъ уничтоженіи черезполосицы

(Ч, Ш, Ж); 9) упорядоченіе отхожихъ промысловъ (Ю). Пополненіе программы состоитъ изъ вопросовъ о народной бѣдности, о народной безпомощности, о народномъ пьянствѣ и о народныхъ праздникахъ.

По мнѣнію И. А. Бронскаго первой мѣрой, не являющейся палліативомъ, а кореннымъ образомъ способной предотвратить упадокъ крестьянскаго хозяйства, служитъ уничтоженіе выкупныхъ платежей, а также попутно съ этимъ пересмотръ новаго закона продовольственнаго устава и новаго закона о взысканіи окладныхъ платежей.

За позднимъ временемъ засѣданіе было прервано до слѣдующаго дня 17 Ноября.

Журналъ утренняго засѣданія 17 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета І. П. Кутлубицкій и члены: Н. Г. Кащеевъ, П. М. Горинъ, Н. А. Александровскій, В. Е. Ахмаметьевъ, И. А. Бронскій, А. А. Богодуровъ, Д. Т. Ермаковъ, В. М. Зуевъ, И. И. Коровинъ, Ф. И. Лудушкинъ, Ф. И. Медвѣдевъ, А. Ф. Россовъ, Ф. А. Тарховъ, И. Я. Федотовъ, Д. В. Хотяинцевъ, Н. Д. Ханыковъ, А. М. Храбровъ, В. К. Гехтъ.

По открытіи засѣданія И. А. Бронскій продолжалъ изложеніе доклада.—Надо создать внутренній рынокъ, но для развитія внутренней торговли необходимо, чтобы крестьянское населеніе обладало покупательной способностью, необходимо, чтобы поднято было его благосостояніе. Первый способъ приблизиться къ послѣднему—сложить выкупные платежи. Съ уничтоженіемъ ихъ поднимется благосостояніе крестьянъ, повысится ихъ нравственный уровень, сократится пьянство. Многіе государственные люди стоятъ за отмѣну выкупныхъ платежей.

Д. В. Хотяинцевъ полагаетъ, что сбавка или прощеніе должны касаться всѣхъ слоевъ населенія. Сумма, которую должно такимъ образомъ простить или сложить Правительство, слишкомъ громадна.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ, угодно ли Комитету высказаться за уничтоженіе выкупныхъ платежей, Комитетъ призналъ необходимымъ въ виду непосильности податного бремени, лежащаго на крестьянской землѣ, уничтожить выкупные платежи.

И. А. Бронскій. По новому закону размѣръ выкупныхъ платежей приноравливается къ дѣйствительнымъ взносамъ, которые ранѣе поступали. Окладъ равняется дѣйствительному поступленію въ Казначейство. Но поступленіе платежей сопровождалось всегда продажей скота, арестами, полицейскими мѣрами, однимъ словомъ, платежи поступали съ трудомъ. Настоящій законъ таковъ, что требуетъ поступленія въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ они дѣлались раньше. Законъ поэтому сталъ еще строже. Моя идея заключается въ томъ, чтобы уѣзднымъ органамъ (податнымъ инспекторамъ) дать больше власти и компетенціи.

Мы видимъ, когда наступаетъ моментъ, при которомъ необходимо бываетъ сложеніе недоимокъ. Сейчасъ дѣло обстоитъ такимъ образомъ, что требуется соглашеніе двухъ министерствъ въ каждомъ пустячномъ случаѣ, касающемся сложенія недоимокъ. Это не нормально. Иниціативу слѣдуетъ передать внизъ, а не вверхъ. Понятіе же о безнадежности недоимокъ должно быть измѣнено. Сейчасъ недоимка называется безнадежной тогда, когда возникаетъ вопросъ о продажѣ засѣяннаго клочка хлѣба.

В. Е. Ахмаметьевъ полагаетъ, что законъ о выкупныхъ платежахъ не такъ неподвиженъ, какимъ его выставляетъ И. А. Каждый земскій начальникъ имѣетъ право ходатайствовать о сложеніи 1/6 части годового оклада, и Управляющій Казенной Палатой не замедлитъ согласиться, если не будетъ налицо данныхъ думать, что здѣсь кроется злоупотребленіе. Законъ во всякомъ случаѣ отличается крайней гибкостью и не служитъ началомъ мѣшающимъ.

Послѣ преній по затронутому вопросу, въ которыхъ приняли участіе Д. В. Хотяинцевъ, Ф. А. Тарховъ, І. П. Кутлубицкій и В. Е. Ахмаметьевъ, Комитетъ постановилъ согласиться съ предложеніемъ И. А. Бронскаго о передачѣ иниціативы и надзора власти податнымъ инспекторамъ и о расширеніи понятія о безнадежныхъ недоимкахъ и точномъ его опредѣленіи.

И. А. Бронскій. Слѣдуетъ пропагандировать мѣры, клонящіяся къ удорожанію хлѣба, къ удешевленію стоимости его производства и поднятію покупательной способности населенія. Но не можетъ ли служить препятствіемъ къ тому золотая валюта? Она повысила стоимость денегъ и понизила цѣнность хлѣба. Не слѣдуетъ ли на выясненіе этого вопроса обратить вниманіе Особаго Совѣщанія?

Н. Г. Кащеевъ. Вопросъ о поднятіи цѣнъ на хлѣбъ настолько крупная задача, что съ ней не можетъ справиться само государство. Цѣна хлѣба зависитъ отъ спроса и предложенія. Россія имѣетъ много конкурентовъ, которые, увеличивая предложеніе, понижаютъ такимъ образомъ хлѣбныя цѣны. Въ связи съ этимъ положеніемъ Комитетъ едва ли можетъ выработать что-нибудь. Задача Комитета въ данномъ случаѣ указать, какъ поднять стоимость продукта—это можно сдѣлать путемъ поднятія плодородія земли.

Д. В. Хотяинцевъ, указывая на то, что золотая валюта явилась совершенно неожиданно, находитъ желательнымъ возбудить указанный вопросъ.

Комитетъ призналъ желательнымъ выясненіе значенія золотой валюты для хлѣбныхъ цѣнъ и вліяніе ея на сельское хозяйство.

И. А. Бронскій. Возникаетъ вопросъ объ установленіи новой болѣе мелкой денежной единицы. Вся Европа, которая богаче насъ, живетъ на франкъ, марку и т. д. цѣнность которыхъ 25—50 к., между тѣмъ русскій народъ гораздо болѣе бѣдный живетъ на рубль, который вмѣщаетъ въ себѣ 4 французскихъ единицы, 2 нѣмецкихъ и т. д. Установленіе болѣе мелкой денежной единицы пріучитъ къ которой необходимой бережливости. Не угодно ли Комитету представить о семъ свои соображенія съ указаніемъ единицы и изъятіемъ рубля изъ всѣхъ торговыхъ книгъ и официальныхъ документовъ? Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣніями Комитетъ призналъ желательнымъ установить болѣе мелкую денежную единицу.

И. А. Бронскій. У насъ плохо поставлено животноводство и въ частности свиноводство, между тѣмъ какъ въ Англіи свиньи, которыхъ мы выписываемъ въ качествѣ производителей, выкармливаются на русскомъ сахарѣ, стоющемъ въ Англіи 4 коп. за фунтъ. Нельзя ли ходатайствовать объ удешевленіи сахара и у насъ, если не въ интересахъ развитія свиноводства, то въ интересахъ болѣе широкаго распространенія чаепитія. Данный примѣръ слѣдуетъ отнести къ недостаткамъ косвеннаго обложенія, которое вообще нуждается въ пересмотрѣ.

І. П. Кутлубицкій. Угодно ли ходатайствовать о пересмотрѣ косвеннаго обложенія?

Д. В. Хотяинцевъ. Косвенные налоги получаютъ смыслъ, когда большая серія предметовъ облагается ими. При разнообразіи облагаемыхъ предметовъ создается складный капиталъ, отчего убавляются прямые налоги. Говоря объ измѣненіи косвенныхъ налоговъ, надо подумать, что такое косвенное обложеніе. Надо считаться даже того съ синдикатомъ сахарозаводчиковъ, основанномъ на союзѣ, признанномъ правительствомъ. Союзъ этотъ полновластенъ и по своему усмотрѣнію поднимаетъ

цѣны. Главная причина высокой цѣны сахара лежитъ не въ высокомъ косвенномъ обложеніи, а въ созданіи союза. Привлеченіе другихъ предметовъ къ обложенію, конечно, благотворно отзовется на стоимости предметовъ первой необходимости, хотя спички и сахаръ не могутъ называться предметами первой необходимости.

Комитетъ призналъ желательнымъ ходатайствовать о пересмотрѣ косвенныхъ налоговъ и о сложеніи косвеннаго обложенія съ предметовъ первой необходимости: спичекъ, сахара, чая и керосина.

И. А. Бронскій переходитъ къ вопросу о народномъ пьянствѣ. Ограниченіе народнаго пьянства возможно съ развитіемъ дѣйствія Комитетовъ о народной трезвости, если въ ихъ распоряженіе будутъ ассигнованы суммы значительно большія теперешнихъ 10.000 рублей.

Казенная продажа вина не сокращаетъ пьянства, оно, напротивъ, растетъ и насколько оно представляется серьезнымъ зломъ, настолько же и средства для борьбы съ нимъ должны быть серьезны. Кромѣ того, казенная водка слишкомъ крѣпка, и нерѣдки случаи смерти отъ неумѣреннаго ея потребленія. Не желательно ли поэтому уменьшеніе крѣпости ея хотя бы съ 40° до 30°?

А. А. Богодуровъ предлагаетъ въ интересахъ сокращенія пьянства уничтожить раздробительную продажу вина.

Д. Т. Ермаковъ обращаетъ вниманіе на широкое распространеніе шинковъ, которые способствуютъ развитію пьянства.

Комитетъ, согласившись съ И. А. Бронскимъ въ томъ, что борьба съ пьянствомъ должна обратить на себя серьезное вниманіе Правительства, призналъ возможнымъ вести борьбу при условіи ассигнованія на это дѣло солидныхъ средствъ, а не 10 тысячъ на губернію—суммы ничтожной. Комитетъ не нашелъ возможнымъ высказаться за уменьшеніе крѣпости водки до 30° и призналъ желательнымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи самыхъ энергичныхъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

В. Е. Ахмаметьевъ. При установленіи оклада выкупныхъ платежей имѣлось въ виду, что крестьянскія общества получаютъ доходъ отъ сдачи въ аренду права торговли виномъ. Съ введеніемъ винной монополіи эта доходная статья исчезла. Логично было бы убавить выкупные платежи.

Ф. А. Тарховъ. Арендная плата должна быть возвращена въ видѣ народныхъ развлеченій. Было бы ошибочно возвращать ее только одному селу, такъ какъ обыкновенно покупателями являются крестьяне рядомъ лежащихъ селеній, гдѣ нѣтъ продажи вина.

Комитетъ призналъ желательнымъ уменьшать выкупные платежи въ тѣхъ случаяхъ, когда общества съ введеніемъ казенной торговли водкой лишились питейнаго дохода.

По предложенію И. А. Бронскаго Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы выборные сельскіе полицейскіе были замѣнены оплачиваемыми.

И. А. Бронскій. Одной изъ раціональныхъ мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ было бы видоизмѣненіе подсудности сихъ дѣлъ, а именно: на всякую сумму Волостнымъ Судамъ у крестьянъ и на всякую же сумму у земскаго начальника для всѣхъ другихъ сословій, при чемъ иски эти, какъ о возстановленіи нарушенныхъ владѣній, могли бы предъявляться не въ шестимѣсячный срокъ, а въ годовой.

Д. В. Хотяинцевъ высказывается противъ подсудности дѣлъ о земельныхъ захватахъ земскимъ начальникамъ. Комитетъ призналъ желательнымъ установленіе годового срока вмѣсто шестимѣсячнаго для исковъ по дѣламъ о земельныхъ захватахъ.

И. А. Бронскій. Большимъ зломъ является конокрадство. Практика судебныхъ дѣлъ показываетъ, что крадутъ цыгане. Мѣрой противъ конокрадства могло бы послужить изученіе быта цыганъ, и затѣмъ необходимо постараться устроить ихъ бытъ болѣе нормально.

Комитетъ призналъ желательнымъ обратить вниманіе на положеніе цыганъ и устроить ихъ бытъ болѣе нормально.

По вопросу о меліоративномъ кредитѣ, возбужденномъ И. А. Бронскимъ, Комитетъ призналъ желательнымъ расширить ссуды и замѣнить закладныя запрещеніемъ на имѣніе.

И. А. Бронскій переходитъ къ вопросу объ арендѣ.

По закону 91 года крестьянскія общества, при сдачѣ въ аренду земли для разработки ея нѣдръ, первыя деньги вносятъ на уплату выкупныхъ платежей, остальныя въ депозитъ Губернскаго Присутствія на пріобрѣтеніе земли. Такая опека является лишней. Есть села многоземельныя, и деньги лежатъ неприкосновенными.

Опека убиваетъ иниціативу. Законъ надо или отмѣнить, или видоизмѣнить. Въ законѣ есть прямое указаніе на рудники, у насъ же законъ этотъ примѣняется во всѣхъ случаяхъ, когда эксплоатируются нѣдра земли.

І. П. Кутлубицкій. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ сдается въ аренду на нѣсколько тысячъ рублей земли для добычи желѣзной руды, и всѣ деньги ранѣе пропивались. За 12 лѣтъ со времени введенія закона о добычѣ ископаемыхъ 2 общества купили землю за наличный расчетъ, а у другихъ обществъ образовались солидные капиталы. Комитетъ призналъ желательнымъ, согласившись съ доводами И. А. Бронскаго, пересмотръ закона, не распространяя его на добычу камня, глины и вообще на малоцѣнныя ископаемыя.

И. А. Бронскій предлагаетъ ходатайствовать о пересмотрѣ ст. 111 Уст. о наказ. налагающей взысканіе за мочку конопли въ проточныхъ водахъ. Можно признавать вредной мочку конопли, но нельзя обобщать, что она приноситъ вредъ для каждаго села. Условія слишкомъ различны въ разныхъ мѣстахъ.

Д. В. Хотяинцевъ. 111 ст. запрещаетъ мочку, когда можетъ быть отъ нея порча воды. Наукой до сихъ поръ еще не рѣшенъ вопросъ о томъ, вредна ли мочка.

Комитетъ высказался за пересмотръ 111 ст. Уст. о нак.

По предложенію И. А. Бронскаго, Комитетъ высказался за неотчуждаемость сельниковъ при взиманіи недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, а также за неотчуждаемость всей скотины и лошадей, если онѣ держатся не для промышленныхъ цѣлей.

Засѣданіе прервано до вечера 17-го же Ноября.

Журналъ вечерняго засѣданія 17 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель І. П. Кутлубицкій, члены: Н. Г. Кащеевъ. П. М. Горинъ, Н. А. Александровскій, В. Е. Ахмаметьевъ, И. А. Бронскій, А. А. Бородуровъ, Д. Т. Ермаковъ, Н. П. Воробьевъ, В. М. Зуевъ, И. И. Крыловъ, И. И. Боровинъ, П. Г. Кирсановъ, И. И. Кручининъ, Ѳ. И. Лудушкинъ, Ф. И. Медвѣдевъ, А. Ф. Россовъ, И. П. Телѣгинъ, И. Я. Федотовъ, Д. В. Хотяинцевъ, А. М. Храбровъ, П. М. Шебаловъ и А. И. Шабунинъ.

По открытіи засѣданія В. Е. Ахмаметьевъ читаетъ докладъ.

По поводу прочитаннаго доклада И. А. Бронскій замѣтилъ, что врядъ ли практично касаться моральныхъ вопросовъ. Всякая ли мораль выгодна? Нѣтъ. Въ до-

кладъ вводятся индивидуальные вопросы, которые трудно разрѣшить. Съ практическимъ предложеніемъ доклада согласенъ.

В. Е. Ахмаметьевъ. Замѣчаніе было бы правильно, если бы было только одно первое положеніе доклада, но далѣе предлагаются мѣры, вытекающія изъ него.

Д. В. Хотяинцевъ раздѣляетъ всѣ мѣры, предложенныя докладомъ.

Комитетъ согласился со всѣми положеніями доклада В. Е. Ахмаметьева.

Послѣ постановленія по прослушанному докладу засѣданіе было закрыто.

Записка Арзамасской Уѣздной Земской Управы *).

XXXVII очередное Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе постановило возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о пониженіи пени за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ съ 12% до 6%.

Ходатайство это, однако, было отклонено Губернскимъ Собраніемъ на томъ основаніи, что въ предшествующіе годы нѣкоторыя земства возбудили ихъ, но Правительство не нашло возможнымъ удовлетворить ихъ.

Въ минувшую сессію Собранія Управа доложила о такомъ результатѣ ходатайства, и Собраніе, согласно предложенію гласнаго Д. В. Хотяинцева, постановило поручить Управѣ возбудить ходатайство о пониженіи пени за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ до 6%, вмѣсто 12%, передъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Сообщая о настоящемъ постановленіи, Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ добавить, что при возбужденіи ходатайства она привела слѣдующія соображенія: положеніе землевладѣльцевъ за послѣднее время является крайне угнетеннымъ, такъ какъ землевладѣніе изъ года въ годъ даетъ одни убытки. При такихъ условіяхъ начисленіе пени является уже не мѣрою понужденія для неисправныхъ плательщиковъ, а настоящимъ бичемъ, который даже скорѣе, чѣмъ тяжелыя условія хозяйства, ведетъ ихъ къ разоренію; съ другой стороны пени служатъ источникомъ благосостоянія ипотечныхъ кредитныхъ учрежденій, обогащающихся за счетъ хозяевъ, которые напрягаютъ всѣ силы, чтобы удержать имѣніе въ своихъ рукахъ.

Хотя въ настоящее время и установлена Собраніемъ разсрочка уплаты пени, но и эта мѣра можетъ оказаться безплодной при рядѣ неурожайныхъ годовъ, а между тѣмъ ни одна изъ формъ кредита въ существующихъ учрежденіяхъ не пользуется такими большими выгодами, которыя даетъ пеня.

Кромѣ того Управа считаетъ нужнымъ сообщить, что Арзамасское земство уже въ третій разъ возбуждаетъ настоящее, ходатайство и этимъ доказывается его необходимость.

Докладъ Н. П. Воробьева.

Среди нуждъ сельскохозяйственной промышленности не малое мѣсто занимаетъ полная безпомощность крестьянина въ судебной защитѣ правъ своихъ, подвергающихся со стороны другихъ лицъ тѣмъ или инымъ нарушеніямъ.

Къ кому обращается неграмотный крестьянинъ, желающій возстановить свое нарушенное право?—Онъ идетъ къ мѣстному подпольному адвокату, который служилъ раньше какимъ-нибудь сельскимъ писаремъ и, будучи за пьянство или какія-нибудь служебные проступки уволенъ отъ должности, сталъ заниматься писаніемъ отъ имени крестьянъ разнаго рода прошеній, жалобъ и незримо для суда руководить тяжущимися лицами въ веденіи судебныхъ процессовъ. Не обладающій нрав-

*) Приложеніе къ журналамъ отъ 16 и 17 Ноября.

ственными качествами, вѣчно пьяный, совершенно несвѣдующій въ законѣ адвокатъ за бутылкою водки, купленной ему лицомъ, явившимся къ нему за юридическимъ совѣтомъ, пишетъ послѣднему безграмотное прошеніе или жалобу и, получивъ за свое писаніе полтинникъ или болѣе, направляетъ крестьянина съ прошеніемъ въ какое-нибудь судебное или административное учрежденіе. Благодаря незнанію адвокатомъ закона, прошеніе оказывается написаннымъ совершенно не туда, куда слѣдуетъ. За нанесеніе легкихъ побоевъ или за произнесеніе угрозъ жалоба вмѣсто Волостного Суда, которому дѣла эти подсудны, подается судебному слѣдователю. Послѣдній возвращаетъ жалобу просителю по неподсудности дѣла съ указаніемъ судебнаго мѣста, въ которое проситель долженъ обратиться. Такъ какъ весьма часто проситель подаетъ прошеніе слѣдователю или судьѣ лично, нарочно для этой цѣли выѣзжая изъ деревни своей въ городъ, то помимо денежныхъ расходовъ, связанныхъ съ писаніемъ прошенія и съ этою поѣздкою, онъ теряетъ непроизводительно еще и дорогое иногда для крестьянина время, отрываясь, напр., лѣтомъ отъ крестьянскихъ работъ. Весьма нерѣдкими въ практикѣ бываютъ и такіе случаи: судебный слѣдователь, получивъ написанную адвокатомъ жалобу отъ имени какого-нибудь крестьянина, вынужденъ принять ее къ производству слѣдствія лишь только потому, что въ жалобѣ этой всѣ обстоятельства преступленія описаны такимъ образомъ, что изъ простого, напр., оскорбленія дѣйствіемъ, проступка, подсуднаго волостному суду, получается въ жалобѣ тяжкое преступленіе—покушеніе на убійство. Конечно, слѣдователю для выясненія обстоятельствъ дѣла приходится вызывать и потерпѣвшаго, и свидѣтелей, отвлекая ихъ подчасъ отъ спѣшныхъ крестьянскихъ работъ, и затѣмъ или посылать дѣло въ Окружный Судъ на прекращеніе, или же направлять его по подсудности къ земскому начальнику или въ Волостной Судъ, которые при разборѣ дѣла опять должны вызвать потерпѣвшаго, свидѣтелей и обвиняемаго.

Еще болѣе матеріальнаго вреда наноситъ деревенскій подпольный адвокатъ крестьянамъ, побуждая ихъ къ веденію гражданскихъ процессовъ, которые, какъ извѣстно, соединены съ большими матеріальными тратами тяжущихся и требуютъ отъ нихъ большихъ знаній закона. Не только отдѣльныя лица, но иногда и цѣлыя крестьянскія общества поддаются убѣжденіямъ деревенскаго адвоката, доказывающаго имъ выгоду отъ предъявленія того или другого гражданскаго иска, который въ дѣйствительности оказывается лишеннымъ всякаго юридическаго основанія. Просудить крестьяне изъ своего скромнаго бюджета значительную сумму и въ довершеніе всего проигрываютъ дѣло во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ.

Кромѣ матеріальнаго, имущественнаго вреда, причиняемаго крестьянамъ подобными ходатаями, работа послѣднихъ въ области гражданскаго и уголовнаго права и процесса среди крестьянскаго населенія не остается безслѣдною и въ области моральной. Не обладая въ значительной степени нравственными устоями, лица эти не только подстрекаютъ крестьянина къ предъявленію исковъ, не имѣющихъ юридическаго основанія, но помогаютъ возбужденію и такихъ дѣлъ, начатіе которыхъ противорѣчитъ требованіямъ нравственности. Въ систему судебныхъ доказательствъ вводится ими лжесвидѣтельство; ложное показаніе на слѣдствіи или судѣ среди крестьянскаго населенія уже начинаетъ считаться совсѣмъ не такимъ зломъ, которое грозитъ и народной нравственности, и общественному правопорядку. Въ настоящее время начинаетъ уже довольно ясно обрисовываться особый типъ лжесвидѣтеля, создавшаго для себя изъ ложнаго показанія на судѣ особую профессію. При всемъ томъ нельзя не признать того обстоятельства, что этотъ фруктъ, такъ успѣшно выросшій на почвѣ юридической дѣятельности подпольной адвокатуры, является почти совершенно неуязвимымъ въ отношеніи уголовной отвѣтственности за свою профессію, такъ какъ всѣмъ извѣстно, насколько трудно уличить на судѣ лжесвидѣтельство.

Въ заключеніе мнѣ остается указать еще на одну сторону дѣятельности подпольнаго адвоката. Составляя для крестьянъ безграмотныя прошенія и жалобы, адвокатъ отчасти по своей безграмотности, отчасти подъ вліяніемъ той бутылки водки, которую купилъ ему пришедшій къ нему за юридическимъ совѣтомъ крестьянинъ, наполняетъ эти прошенія и жалобы такими выраженіями, которыя являются оскорбительными для должностного лица или извѣстнаго учрежденія, и въ результатѣ неграмотный проситель или жалобщикъ, отъ имени коего написаны адвокатомъ прошеніе или жалоба, оказывается на скамьѣ подсудимыхъ за оскорбленіе на бумагѣ должностного лица или учрежденія.

Всѣмъ вышеизложеннымъ далеко не исчерпывается все то зло, которое причиняется крестьянскому населенію подпольною адвокатурою, но сказаннаго, полагаю, вполнѣ достаточно для того, чтобы убѣдиться въ настоятельной необходимости для борьбы съ нею. Изъ вышеизложеннаго видно, насколько нуждается крестьянское населеніе въ юридической помощи.

Помощь эта, по моему мнѣнію, можетъ быть оказана крестьянамъ Правительствомъ: во 1-хъ, поднятіемъ общаго уровня народнаго образованія въ деревнѣ, во 2-хъ, введеніемъ въ крестьянскомъ населеніи суда, общаго съ остальнымъ населеніемъ Имперіи, взамѣнъ имѣющихся нынѣ волостныхъ судовъ, которые нисколько не способствуютъ дѣлу развитія въ крестьянской средѣ народнаго правосознанія, проникновенію въ нее идей законности и правовыхъ началъ и, въ 3-хъ, учрежденіемъ особой должности крестьянскаго юрисконсульта, назначаемаго на каждый уѣздъ изъ лицъ, получившихъ высшее юридическое образованіе. Обязанности этого крестьянскаго юрисконсульта, котораго можно подчинить Окружному Суду, должны заключаться въ томъ, что, объѣзжая періодически уѣздъ, онъ будетъ за вознагражденіе по установленной таксѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—безплатно, давать совѣты по дѣламъ судебнымъ крестьянскому населенію и составлять отъ имени крестьянъ прошенія и жалобы, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ будетъ вести отъ имени крестьянъ и дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ. Отъ платы за пользованіе юридическими совѣтами у крестьянскаго юрисконсульта могутъ быть освобождаемы крестьяне, бѣдность которыхъ удостовѣрена волостнымъ правленіемъ. Такъ какъ такса вознагражденія юрисконсульта за совѣты и писаніе прошеній и жалобъ крестьянамъ должна быть весьма невысокою, то юрисконсульту можетъ быть назначено отъ казны или отъ земства жалованье съ тѣмъ расчетомъ, чтобы жалованье это, вмѣстѣ съ вознагражденіемъ, которое получитъ юрисконсультъ по вышеозначенной таксѣ за годъ, равнялось суммѣ около 2000 рублей.

Не вдаваясь въ детальную, подробную разработку означеннаго института, что потребовало бы значительнаго времени, я ограничиваюсь лишь общими положеніями по учрежденію должности крестьянскаго юрисконсульта.

Вполнѣ надѣюсь, что вышеуказанныя мѣропріятія съ привлеченіемъ въ деревню нашу молодыхъ, свѣжихъ юридическихъ силъ какъ нельзя болѣе будутъ отвѣчать назрѣвшимъ потребностямъ крестьянскаго населенія. Близко стоя къ этому населенію, стоящій на высотѣ своего призванія судъ и крестьянскій юрисконсультъ явятся непосредственными проводниками въ крестьянскую среду идей законности, идей права, они явятся импульсомъ къ развитію народнаго правосознанія.

Докладъ В. Е. Ахмаметьева объ условіяхъ развитія культурности въ населеніи.

Сообщенная на заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ программа занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности состоитъ изъ многихъ разнообразныхъ вопросовъ, но мы не видимъ руко-

ящаго начала, при помощи котораго можно было бы видѣть, въ какомъ отноше-
они находятся другъ къ другу и какіе изъ нихъ болѣе насущны, какіе менѣе.
тая полезнымъ, во избѣжаніе противорѣчій въ постановленіяхъ Комитета, найти
ее руководящее начало, я дѣлаю здѣсь къ тому попытку.

Промышленность представляетъ воздѣйствіе человѣка на природу съ хозяйствен-
ю цѣлью. Человѣкъ является при этомъ началомъ дѣйствующимъ, подчиняющимъ
природу. Различны народы, различно и ихъ вліяніе на природу съ хозяйствен-
ю цѣлью. Одинъ Трансвааль, но буры въ немъ скотоводы и земледѣльцы, а англи-
е горнодѣлы. Испанскіи авантюристы ѣхали когда то въ Америку за наживой, а
нійскіе пуритане за мирнымъ сельскимъ трудомъ на свободѣ. Живя на одной и
же землѣ, милліонъ американцевъ дадутъ одну картину промышленной жизни,
ліонъ русскихъ—другую, милліонъ бушменъ—третью. Все зависитъ отъ особен-
тей промышленнаго развитія народа и отъ уровня этого развитія. Кромѣ мате-
льной среды (природы), промышленная дѣятельность имѣетъ еще дѣло съ соціаль-
ю средою въ видѣ благопріятствующихъ или препятствующихъ ей законовъ и учре-
ній. Но единственнымъ движущимъ началомъ является промышленный духъ
ности, и вопросъ о развитіи промышленности сводится къ вопросу о развитіи
мышленности духа и о созданіи условій, благопріятствующихъ тому.

Но не всякое развитіе промышленной предпріимчивости желательно. Съ про-
шленною предпріимчивостью нерѣдко соединяется духъ своекорыстія и хищниче-
. Не надуешь—не продашь, говорится о торговлѣ, и мнѣніе о неразрывности
товаго дѣла съ нѣкоторою недобросовѣстностью порождаетъ у многихъ пренебрежи-
ное отношеніе къ промышленнымъ людямъ. На дѣлѣ недобросовѣстность вовсе
связана неизбѣжно съ промышленнымъ духомъ. Вовсе нѣтъ. У всѣхъ занятій
свои нравственныя требованія. Солдатъ обязанъ скорѣе погибнуть, чѣмъ оста-
свой постъ, священникъ—скорѣе погибнуть, чѣмъ исповѣдать ложное ученіе,
ъ—скорѣе погибнуть, чѣмъ бѣжать отъ эпидеміи, а промышленникъ—скорѣе
бнуть, чѣмъ обмануть своего покупателя. Такое требованіе можетъ, къ сожалѣ-
, вызвать смѣхъ у насъ на Руси, но оно уже въ значительной мѣрѣ осуществ-
о, напримѣръ, въ Англіи, гдѣ представитель крупной и уважаемой фирмы пред-
етъ лучше умереть, чѣмъ обмануть довѣріе кліента. Извѣстный Родсъ, недавно
ршій, славился своею безстрашною правдивостью, и это не помѣшало, а помогло
нажить въ Южной Африкѣ огромнѣйшее состояніе. Всемірные богачи Ротшильды
ли въ гору, благодаря рѣдкой честности своего родоначальника. Несомнѣнно все-
, что развитію промышленнаго духа нерѣдко сопутствуетъ ростъ хищническихъ
шеній, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ статистика преступности, и благодаря
у явилось мнѣніе, что цивилизація дѣйствуетъ развращающимъ образомъ на
оды. Дѣло въ томъ, что слѣдуетъ содѣйствовать развитію не просто промышлен-
духа, но развитію культуры духа въ населеніи (подразумѣвая подъ этимъ не
шнюю «культуру», а внутреннюю «культурность»), а въ культурный духъ вхо-
ъ не только просвѣщенность и внутренняя порядочность, но и культурная пред-
мчивость. Только на почвѣ общаго подъема духовныхъ силъ народа и можетъ
ваться производительно-промышленный, а не хищническій духъ въ населеніи.

Я долженъ оговориться,—развитіе культурности я не свожу, какъ уже ска-
ъ, къ развитію внѣшней культуры, ни къ пріобрѣтенію нѣкоторыхъ привычекъ
комфорту, ни даже къ пріобрѣтенію знаній въ школѣ. Вліяніе семьи, односель-
, промысла, властей, закона, всей совокупности жизненныхъ условій всегда
ьше и глубже вліяній школы, вліяній болѣе отвлеченныхъ и потому болѣе слабыхъ.
Если бы каждое поколѣніе не пользовалось опытомъ предшествующихъ, не было
возможно развитіе культурности. Гдѣ же семейное и общественное преданіе слабо,

въ настроеніи и дѣятельности населенія всегда происходить шатаніе, и возникает рознь между отцами и дѣтьми, безполезно расходующія силы и затрудняющія какі либо прочныя улучшенія въ жизни. Въ этомъ отношеніи Россія находится въ особ неблагопріятныхъ условіяхъ: малочисленная интеллигенція раскинута на огромных пространствахъ, не имѣя часто прочной осѣдлости; сельское же крестьянское насел ніе не имѣетъ крѣпкаго семейнаго очага (въ буквальномъ смыслѣ слова), потом что живетъ въ деревянныхъ, крытыхъ соломою избахъ, слишкомъ часто истребляемых пожаромъ, на песчаномъ и глинистомъ ползущемъ во всѣ стороны грунтѣ. Правд въ Арзамасскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ многіе крестьяне, кромѣ деревянных избъ, имѣютъ еще каменныя палатки, въ которыхъ хранятъ свои наряды, но этим и ограничивается разница между крестьянами нашими и сѣверныхъ губерній, Новгород ской, наприм., и Костромской, въ ихъ домашнемъ обиходѣ, остальная же обстанов одинаково бѣдна и какъ будто нарочно приспособлена для пожаровъ. Завис беретъ, когда взглянешь на несокрушимый, крытый черепицею каменный дом обитателя Рейна, опирающійся на каменную же почву и служащій для семьи про нымъ памятникомъ важнѣйшихъ случавшихся съ отцами и дѣдами событій и свидѣтелем мирнаго хода жизни. Иной домъ попорченъ съ угла ядромъ еще отъ временъ наш ствія французовъ, а внутри старина—прадѣдовскія кресла, дѣдовскіе часы, столѣтня библія. И на скалахъ по обѣ стороны Рейна стоятъ развалины древнихъ замковъ- Штольценфельсы, Штейнфельсы, Драхенфельсы, Wöiufutsüzm'ы съ окружающим ихъ легендами. Потомки какъ бы постоянно живутъ среди предковъ, а это, конечн имѣетъ огромное воспитательное значеніе.

Пожары истребляютъ не только имущество, не только время и трудъ, ушедш на его созданіе, но уничтожаютъ самое стремленіе заводить въ домѣ что-либо стояще пріучаютъ къ равнодушію и къ жизни въ грязи и неряшествѣ безъ надобности. В что всего важнѣе,— они уничтожаютъ вещественные памятники семейной жизн предшествующихъ поколѣній и тѣмъ прерываютъ преемственность въ семьѣ лишаютъ возможности поставить у насъ семью оплотомъ, охраняющимъ завоеван культуры. Нравственный вредъ отъ пожаровъ несравненно важнѣе имущественнаг

Однако и имущественныя потери отъ нашихъ пожаровъ очень внушительн въ періодъ 30-ти лѣтъ отъ 1860 по 1889 г. сумма пожарныхъ убытковъ дош до 1537 милліоновъ рублей, при чемъ оказывается, что если сгораемость деревя ныхъ строеній, крытыхъ желѣзомъ, принять за единицу, то сгораемость такихъ с строеній, крытыхъ деревомъ, въ $2^1/_2$ раза болѣе, а крытыхъ соломою — болѣе въ разъ. У меня нѣтъ свѣдѣній о сгораемости деревянныхъ строеній, крытыхъ чер пицею или глиносоломенною кровлею, но ихъ сгораемость должна быть несравнен меньше сгораемости строеній, крытыхъ желѣзомъ. Желѣзо—плохая защита отъ огн такъ какъ само легко раскаляется.

Пора бы нашему сельскому населенію перестать быть Иванами, не помнящим родства, и основать прочный семейный очагъ если не въ каменномъ домѣ, то хо подъ несгораемою черепичною или глиносоломенною кровлею, вмѣсто очень дорог и мало препятствующей огню желѣзной крыши, которую зачѣмъ-то пытается ра пространить земство въ Нижегородской губерніи, пренебрегая трудами другихъ земст по выработкѣ дешевой черепичной или глиносоломенной крыши. Первымъ шагомъ д созданія у насъ преемства въ культурности должно быть созданіе несгораемой деревн

Остановился долго на вопросѣ о культурномъ вредѣ, приносимомъ пожарам потому что на эту важнѣйшую сторону дѣла какъ-то не обращаютъ вниманія, равнодушіе къ своему быту и косность въ жизни происходятъ у сельскаго насел нія и отъ другихъ не менѣе важныхъ причинъ, между тѣмъ какъ живая преемстве ность только тамъ и возможна, гдѣ нѣтъ равнодушія.

Никакія улучшенія въ матеріальной жизни нашихъ крестьянъ были невозможны, пока эти улучшенія всегда могли быть проданы за недоимки, а въ недоимкѣ были почти всѣ крестьяне, и взыскивалась она внезапно. Съ введеніемъ въ дѣйствіе Полож. 23 Іюня 1899 г. оклады выкупныхъ платежей у насъ понижены, недоимка выкупная отсрочена за предѣлы выкупной операціи, земская недоимка разсрочена, окладъ взыскивается въ нѣсколько пріемовъ въ году въ сроки, установленные самими сходами, недоимки почти не остается и та поступаетъ исправно. Насколько сильно отзовется новый законъ на поднятіи крестьянскаго благосостоянія и отзовется ли, можно будетъ видѣть не ранѣе, какъ черезъ нѣсколько лѣтъ.

Пока земля представляетъ тягло, тяжесть, отъ которой крестьянинъ никакъ не можетъ освободиться, до той поры не можетъ быть и рѣчи о глубокой привязанности къ землѣ и сельскому очагу (наглядным доказательствомъ служитъ наклонность крестьянъ къ переселеніямъ) и о преемственной передачѣ этой привязанности отъ предковъ къ потомкамъ, а вмѣстѣ и о стремленіи къ прочнымъ улучшеніямъ въ хозяйствѣ. Чтобы могла создаться преемственная улучшенная культура земли, необходимо, чтобы платежи, лежащіе на землѣ, со всѣми дополнительными окладами, были повсемѣстно значительно ниже арендной платы за землю.

Обезпеченное и многолѣтнее владѣніе землею и домомъ съ его обстановкою, со скотомъ составляютъ два необходимыхъ условія преемственности культурности въ земледѣльческой средѣ, а насколько важны въ глазахъ нашихъ крестьянъ эти основныя условія ихъ жизни, можетъ сказать всякій, наблюдавшій дѣятельность присяжныхъ засѣдателей изъ крестьянъ въ окружныхъ судахъ: крестьяне-присяжные безпощадны къ поджигателямъ и конокрадамъ и очень снисходительны къ оскорбленіямъ всѣхъ родовъ, — даже побоямъ и истязаніямъ они не придаютъ никаго значенія. Въ противоположность этому присяжные изъ интеллигенціи особенно строги въ случаяхъ посягательства на неприкосновенность личности и оскорбленія ея чести. У насъ въ населеніи живутъ рядомъ двѣ правды: одна стоитъ за неприкосновенность имущества, другая—за неприкосновенность личности. Что за честь, коли нечего ѣсть, говоритъ одна изъ пословицъ. Но съ возрастаніемъ имущественной обезпеченности непремѣнно должно расти чувство личнаго достоинства, что бросается въ глаза въ людяхъ, вышедшихъ изъ бѣдности, которые, достигнувъ благосостоянія, обыкновенно стремятся къ почету и цѣнятъ его больше, чѣмъ комфортъ. Въ сущности имущественная обезпеченность для того и нужна каждому, чтобы оградить свою личность отъ холода, голода и насилія: Но обезпеченность ограждается отъ насилія лишь косвенно. А между тѣмъ сознаніе неприкосновенности личности по закону и по обычаю придаетъ особенную цѣнность жизни и создаетъ естественное чувство личнаго достоинства, безъ котораго нѣтъ культурности, нѣтъ и культурной предпріимчивости, а развивается преимущественно мошенническая изворотливость и уловка. На этихъ то основаніяхъ однимъ изъ необходимыхъ условій для созданія преемственной культурности является введеніе не только въ законъ, но въ обычай неприкосновенности личности отъ произвола.

Обезпеченность дома отъ пожара, земли отъ непосильныхъ платежей и личности отъ произвола, вотъ тріединое условіе, которое, повидимому, могло бы создать у насъ преемственность въ развитіи культурности среди населенія.

Отъ условій преемственности культурности теперь слѣдуетъ перейти къ условіямъ дальнѣйшаго развитія культурности—культурной предпріимчивости.

Чтобы дѣятельность населенія при наименьшихъ условіяхъ давала наибольшіе результаты, необходимо, чтобы каждый всѣ свои силы клалъ въ то дѣло, къ которому всего болѣе способенъ. Такой расходъ силъ самый разумный, потому что наиболѣе производителенъ. При такомъ порядкѣ государство при наименьшей затратѣ

силъ получаетъ наибольшій результатъ (minimum труда—maximum продукта). Но этотъ порядокъ невозможенъ безъ свободы дѣятельности и, какъ часть этой свободы, передвиженія и безъ свободы союзовъ. Слѣдовательно, для дальнѣйшаго развитія культурности необходима свобода передвиженія, свобода дѣятельности и свобода союза.

Вопросу о свободѣ всегда сопутствуетъ вопросъ о рамкахъ этой свободы, т. е. о законѣ. Чѣмъ больше дано свободы, тѣмъ большей законности должно требовать отъ дѣятельности населенія и властей. Весьма важно, чтобы каждая личность, неся свой трудъ, не чувствовала бы себя брошенной на произволъ судьбы и на съѣденіе сильнымъ конкурентамъ, а ощущала бы постоянно вокругъ себя присутствіе закона. Строгая законность (не по формѣ и по буквѣ, а по смыслу закона) необходима, чтобы свободная дѣятельность не развивалась въ направленіи некультурномъ. Если свобода дѣятельности должна имѣть границы въ направленіи преступнаго, то должна имѣть рамки и въ направленіи желательнаго: первыя охраняются административнымъ и судебнымъ взысканіемъ, вторыя обусловливаются содѣйствіемъ Правительства,—сосодѣйствіемъ культурно-просвѣтительной и культурно-промышленной дѣятельности.

Въ области культурно-просвѣтительной никакая прочная дѣятельность невозможна среди неграмотнаго народа. Недаромъ христіанство, борясь съ язычествомъ, всегда приносило съ собою грамотность. Школа грамоты необходима для всей массы населенія. Хотя она не даетъ образованія, но открываетъ возможность получить его. Гдѣ населеніе вынуждено довольствоваться школою грамоты (а такъ, должно быть, въ большей части Россіи), тамъ источникомъ образованія должны быть народныя библіотеки, книжныя лавки, читальни, выписка дешевыхъ книгъ и журналовъ, а также публичныя чтенія, лекціи, спектакли и концерты, широкому распространенію которыхъ желательно возможно болѣе содѣйствовать. Гдѣ школа даетъ болѣе, чѣмъ простую грамотность, тамъ ученье не должно состоять изъ заучиванья множества фразъ и цѣльныхъ книгъ о неизвѣстныхъ предметахъ, въ учебникахъ не должно допускать ни слова о тѣхъ предметахъ, которыхъ ученикъ не видѣлъ въ дѣйствительности, или въ модели, или на картинѣ, или на планѣ. Заучиванье фразъ, вмѣсто ознакомленія съ предметами, создаетъ изъ учениковъ поверхностныхъ людей, не понимающихъ, какъ велика разница между отвлеченіемъ, какимъ является хотя бы и самая правильная книга, и дѣйствительностью, и потому не умѣющихъ составлять самостоятельныхъ и трезвыхъ сужденій о вещахъ, а рабски подчиняющихся книгамъ, считая ихъ точнымъ выраженіемъ дѣйствительности. Поэтому при школахъ высшаго типа, чѣмъ школа грамоты, непремѣнно должны быть музеи образцовъ, моделей, картинъ и плановъ. Школамъ высшаго типа, какъ и школамъ грамоты, продолженіемъ должно служить внѣшкольное образованіе народа въ указанныхъ выше формахъ. При этомъ пѣнію и музыкѣ слѣдуетъ отвести болѣе выдающееся мѣсто, чѣмъ это дѣлается теперь. Въ то время, какъ науки учатъ, «какъ жить, чтобъ счастливымъ быть», искусства непосредственно даютъ счастливые часы и минуты, а потому они имѣютъ важное значеніе въ жизни, и нашему народу слѣдуетъ помочь сдѣлаться музыкальнымъ.

Главный же недостатокъ всѣхъ школъ, какъ общаго характера, такъ и сельскохозяйственныхъ, что онѣ стоятъ, какъ солдаты въ строю, всѣ на одинъ ладъ и вовсе не обладаютъ такою упругостью, чтобы возможно было приводить ихъ дѣятельность въ связь съ окружающею жизнью. Казалось бы, школа должна помогать жизни; сельскохозяйственная школа, напримѣръ, должна присматриваться къ хозяйству своей округи и если усмотритъ, напр., что въ данной мѣстности посуда обходится населенію очень дорого и привозится издалека, а между тѣмъ, подъ рукою есть гончарная глина (подобные случаи попадаются у насъ на каждомъ шагу), то школа обязана завести у себя гончарный заводъ и не бросать его, пока ея уче-

ники, окончивъ курсъ, не распространятъ среди мѣстнаго населенія гончарнаго искусства, а къ тому времени школа, усмотрѣвъ, что въ округѣ нѣтъ хорошихъ земледѣльческихъ орудій, приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ, можетъ ненужный болѣе гончарный заводъ закрыть и перейти къ устройству мастерской земледѣльческихъ орудій и т. д. Такою отзывчивостью (не на одиночныя и случайныя, а на постоянныя и подлинныя духовныя потребности мѣстнаго населенія) должна бы отличаться и школа общаго характера,—и прежде всего въ ней должны быть принимаемы къ руководству особенности дѣтской природы и не воображаемой, какъ теперь часто бываетъ, а дѣйствительной дѣтской природы. Конечно, такая школа потребуетъ и учителей съ основательною спеціальною подготовкою.

Самымъ полезнымъ двигателемъ сельскохозяйственной культуры могли бы сдѣлаться инструкторы по сельскому хозяйству: ихъ знакомство съ дѣйствительными нуждами сельскаго хозяйства въ данной мѣстности могло бы придать и сельскохозяйственнымъ школамъ жизненное направленіе, котораго теперь онѣ какъ-то лишены.

Но одни инструкторы и сельскохозяйственныя школы врядъ-ли могутъ что-либо сдѣлать безъ меліораціоннаго кредита, но крестьяне въ большинствѣ, если не всѣ и не помышляютъ въ настоящее время объ улучшеніи сельскаго хозяйства, они стараются только о пріобрѣтеніи новыхъ земель, почему всегда и жалуются на малоземелье,—и гдѣ нѣтъ новыхъ земель, которыя можно было бы купить, стремятся рѣже въ Сибирь или на Кавказъ. Послѣднее явленіе желательно въ цѣляхъ заселенія окраинъ. Но малоземельемъ все-таки нельзя объяснить бѣдственнаго положенія крестьянскаго хозяйства. Дѣло вѣдь не въ томъ только, что земли не хватаетъ, а въ томъ, что она во многихъ мѣстностяхъ родитъ много хуже, чѣмъ прежде. Это обстоятельство говоритъ не о томъ, что земли мало, а о томъ, что она требуетъ лучшаго ухода, о томъ, что необходимо перейти къ лучшей системѣ хозяйства. Конечно, и при улучшенной, и при теперешней системѣ хозяйства крестьянамъ всегда будетъ полезно скупать всѣ продаваемыя по сходной цѣнѣ земли другихъ сословій. Полезенъ также былъ бы и теперь, и всегда осенній кредитъ, избавляющій отъ необходимости продавать хлѣбъ именно тогда когда онъ наиболѣе дешевъ.

Къ сельскохозяйственной промышленности примыкаютъ въ видѣ подспорья мѣстные и отхожіе промыслы. При мѣстныхъ промыслахъ крестьянинъ остается круглый годъ дома, въ семьѣ, при отхожихъ—покидаетъ семью на многіе мѣсяцы (матросы и кочегары на Волгѣ и Каспійскомъ морѣ) или даже на годы (уходъ въ Сибирь на золотые пріиски). Отхожіе промыслы вдвое доходнѣе мѣстныхъ, и если-бы не это обстоятельство, вѣроятно, никто не пошелъ бы на нихъ. Отхожіе промыслы съ нашей точки зрѣнія плохи тѣмъ, что ослабляютъ семейные узы. Живя долго на сторонѣ, крестьянинъ ищетъ развлеченій въ выпивкѣ и легкихъ связяхъ и, возвращаясь домой, приноситъ въ семью алкоголизмъ и сифилисъ, вмѣстѣ съ кабацкою грубостью и безшабашностью, а въ результатѣ—физическое и душевное вырожденіе потомства. Вообще отхожіе промыслы явленіе нежелательное и не заслуживающее поддержки, хотя и въ разной степени. Отходъ на промыслы, не требующіе спеціальной подготовки (пріиски въ Сибири) или на большіе періоды (тѣ же пріиски, куда уходитъ, напр., населеніе Ковакcинской и Вадской вол.) представляется особенно нежелательнымъ, такъ какъ туда или идутъ всѣ безъ разбора, или отходомъ на продолжительное время рѣшительно подрывается семья. Отходъ на промыслы, требующіе особенныхъ знаній или людей, на которыхъ можно положиться, или на короткое время (Вадскіе кочегары на Волгѣ и Каспійскомъ морѣ), болѣе или менѣе безвреденъ. Мѣстные промыслы въ культурномъ отношеніи стоятъ выше отхожихъ. И не только въ культурномъ, но и въ гигіеническомъ отношеніи виды промысловъ

*

весьма различны, какъ можно видѣть ихъ слѣдующей таблицы смертности англійскаго ученаго Odle. На сто умирающихъ священниковъ приходится:

Садовниковъ и землевладѣльцевъ.	108
Плотниковъ	148
Сапожниковъ.	166
Пекарей, столяровъ, каменщиковъ и кузнецовъ отъ	172 до 175
Землекоповъ	189
Портныхъ	185
Маляровъ и стекольщиковъ.	216
Трактирщиковъ.	274
Служащихъ въ рестор. и гостин.	397

Наиболѣе долговѣчными являются священники, садовники и земледѣльцы, въ 1½ раза болѣе смертность у плотниковъ и прочихъ до кузнецовъ, въ 2 раза больше у землекоповъ, портныхъ и маляровъ, въ три раза у трактирщиковъ и въ 4 раза у половыхъ.

Изъ приведеннаго слѣдуетъ, что такіе мѣстные промыслы, какъ садоводство, огородничество и пчеловодство, должны являться самыми здоровыми (къ сожалѣнію, въ моемъ участкѣ эти промыслы распространены очень мало), а самый вредный промыселъ—это половыхъ (которыхъ въ моемъ участкѣ вовсе нѣтъ).

Приведенный очеркъ при всей своей бѣглости, мнѣ кажется, показываетъ, что всѣ стороны программы легко могутъ быть объединены однимъ основнымъ принципомъ, и это придастъ большую стройность и опредѣленность опредѣленіямъ Комитета, что я и имѣлъ въ виду.

Записка П. В. Подсосова.

Представляя при семъ на обсужденіе Комитета двѣ вырѣзки изъ газеты Волгаря отъ 10 Мая 1897 г. № 126 и 14 Декабря 1901 г. № 346, въ коихъ помѣщены мои статьи «Сельскіе пожары и земское взаимное страхованіе» и «Сельскіе пожары и способы къ ихъ уменьшенію», имѣю честь къ объясненному въ этихъ статьяхъ добавить, что на устройство черепичныхъ и кирпичныхъ заводовъ необходимо Губернскому Земскому Собранію выдавать денежныя ссуды на возможно болѣе выгодныхъ условіяхъ, преимущественно предъ другими, крупнымъ землевладѣльцамъ, причемъ земство должно разрѣшать ссуды только тѣмъ землевладѣльцамъ, о которыхъ поступитъ въ Собраніе рекомендація со стороны Губернской Земской Управы. Этотъ способъ вполнѣ гарантируетъ земство въ своевременномъ возвратѣ ссуды, а также и въ добросовѣстной выработкѣ черепицы и продажѣ ея по доступной цѣнѣ, чего нельзя ожидать отъ частныхъ предпринимателей, стремящихся къ одной лишь наживѣ.

Сельскіе пожары и земское взаимное страхованіе *).

Утромъ все съ землей сравнялося,
Только уголья чернѣлися.
Некрасовъ.

По капелькѣ—море, по зернышку—ворохъ.
Съ миру по ниткѣ—голому рубаха.
Въ мѣру — другъ, безъ мѣры—онъ же врагъ.
Пословицы.

Весна. Природа оживаетъ. Сельскій житель вновь утѣшается надеждами на улучшеніе своего благосостоянія, но солома на крышахъ подсохла, и между десятью

*) «Волгарь». 1897 г. 10 Мая, № 126.

и одиннадцатью часами вечера и между часомъ и двумя утра, раза два въ недѣлю, уже виднѣется зловѣщее зарево, и рабочіе, приходя на хуторъ, не стѣсняемые допросами и выпытываньемъ, свободно болтаютъ, кто, кого, когда и при какихъ обстоятельствахъ поджегъ, сколько сгорѣло дворовъ, и въ свободное ли отъ работъ время будутъ помочи.

До учрежденія земскаго взаимнаго страхованія сельскихъ построекъ, какъ передаютъ сельскіе старожилы, деревенскіе пожары, несмотря на опасные способы освѣщенія (лучина) и отопленія (курныя избы) и примитивное устройство овиновъ, были рѣдки и всегда были чѣмъ-либо объясняемы, и рубрика «отъ неизвѣстныхъ причинъ» въ статистикѣ сельскихъ пожаровъ почти всегда оставалась незаполненною.

Въ настоящее же время правительственная статистика объясняетъ причины сельскихъ пожаровъ, приблизительно, нижеслѣдующими случаями:

отъ поджоговъ	20%
» неосторожнаго обращенія съ огнемъ	25%
» грозы	10%
» неизвѣстныхъ причинъ	45%

Для поверхностнаго наблюдателя статистика эта близка къ дѣйствительности; наблюдателя же, серьезно относящагося къ дѣлу, она не удовлетворяетъ, и, какъ будетъ видно ниже, даже рубрика «отъ грозы», казалось бы неоспоримая,—не вѣрна, потому что злая воля злого человѣка сумѣла эксплоатировать даже эти случаи въ свою пользу.

Основныя правила земскаго страхованія составлены основательно. Страховая премія должна собираться разъ въ годъ, оцѣнка страхуемыхъ строеній производится сельскими властями и можетъ быть провѣрена земскимъ страховымъ агентомъ; неправильная оцѣнка выше стоимости не должна быть допускаема, слѣдовательно, основной принципъ всякаго вообще страхованія, т. е. вознагражденіе только за дѣйствительно потерянное соблюденъ, и даже часть изъ оцѣнки страхуемаго имущества оставляется на страхъ страхователя, вѣроятно, въ видахъ того, чтобы заставить его съ большею осторожностію обращаться съ огнемъ. Это—теорія земскаго страхованія, теорія благодѣтельная, какъ благодѣтельны и многія теоріи, преслѣдуемыя земствами съ общеполезными цѣлями, но что даетъ практика?

Лѣтъ двадцать назадъ, бывши прежде городскимъ жителемъ, я переселился на житье на хуторъ и попалъ въ крестьянскую среду; бытомъ этой среды я заинтересовался и желалъ, по возможности, сдѣлать для нея что-либо полезное. Изъ числа разныхъ доброжелательныхъ съ моей стороны попытокъ было и то, что я, имѣя на хуторѣ пожарный насосъ, посылалъ его съ надежными рабочими на сельскіе пожары и даже самъ на этихъ пожарахъ бывалъ и по своей тогдашней наивности ожидалъ, что сельскіе жители будутъ мнѣ за это благодарны, но ошибся—солидные крестьяне просто молчали, а простоватые даже намекнули, что напрасно хлопочу, и въ заключеніе мой насосъ, какъ передалъ мнѣ рабочій, былъ сломанъ какимъ-то крестьяниномъ. Послѣ этого я пересталъ посылать насосъ на пожары и приписалъ неудачные съ нимъ случаи дикости крестьянъ и холодное отношеніе къ моей доброжелательности—просто къ людской неблагодарности; много времени прошло затѣмъ, и я понялъ, что грубо ошибался.

Два случая заставили меня основательно вдуматься и искать причинъ частыхъ сельскихъ пожаровъ. Бывши какъ-то на сельскомъ пожарѣ, происшедшемъ отъ грозы, я былъ удивленъ дружною работою крестьянъ въ борьбѣ съ огнемъ. Сгорѣло только двѣ избы. Послѣ грозы, какъ нерѣдко бываетъ, настала полная тишина; не было ни малѣйшаго вѣтерка, и когда уже почти все прогорѣло, и крестьяне стали

расходиться, въ двухъ противуположныхъ концахъ селенія, на дальнемъ разстояніи отъ бывшаго пожара, загорѣлись избы двоихъ крестьянъ. Имущество изъ нихъ было вынесено, что можно было оправдать опасностью бывшаго пожара. Крестьяне отнеслись холодно къ тушенію этихъ новыхъ пожаровъ и, большею частію, молча стояли и смотрѣли. Отъ этихъ двухъ новыхъ пожаровъ сгорѣло еще двадцать домовъ бѣдныхъ крестьянъ, и пожаръ всѣхъ двадцати двухъ домовъ былъ приписанъ грозѣ; такъ, вѣроятно, и въ статистикѣ попалъ въ рубрику пожаровъ отъ грозы. Другой случай былъ днемъ при тихой погодѣ. Сгорѣла одна изба. Крестьяне также хладнокровно отнеслись къ этому и стояли около горѣвшей избы и ни одного ведра воды не вылили.

Опять-таки много прошло времени, когда я уяснилъ себѣ настоящую причину этихъ послѣднихъ пожаровъ. Она была очень проста. Избы двоихъ крестьянъ, загорѣвшіяся послѣ грозы, и одна въ слѣдующій пожаръ—принадлежали такъ называемымъ порочнымъ членамъ сельскихъ обществъ, а около нихъ сгорѣли избы бѣдняковъ. Избы эти стоимостью не дороже 30 и до 50 р. принесли владѣльцамъ страховой преміи отъ 70 до 120 р., и тогда причина безпричинныхъ пожаровъ для меня стала ясна. Въ настоящее время пріемы оцѣнки страхуемыхъ строеній состоятъ въ слѣдующемъ:

Какъ и всякое изъ сословій, крестьянъ можно раздѣлить по состоянію на богатыхъ, достаточныхъ и бѣдныхъ. Кромѣ того, въ крестьянскомъ сословіи есть еще особый видъ—это порочные члены сельскихъ обществъ, которые бываютъ и богатые, и достаточные, и бѣдные. Видъ этотъ, по отношенію къ пожарамъ, образовался и существуетъ вслѣдствіе удобства проявленія своей злой воли, благодаря нашимъ деревенскимъ соломеннымъ постройкамъ. До введенія страхованія злая воля проявлялась только въ исключительныхъ случаяхъ, въ нынѣшнее же время она проявляется при весьма многихъ: изъ мести, изъ выгоды и, наконецъ, просто для того, чтобы боялись и изъ боязни уважали. Прежде боялись и уважали колдуновъ, теперь боятся, уважаютъ и поятъ виномъ поджигателей.

Дѣйствительную цѣнность строеній въ нашей мѣстности можно опредѣлить въ слѣдующей стоимости:

у богатыхъ.	отъ	300	до	500 р.
» достаточныхъ . . .	»	150	»	200 »
» бѣдныхъ	»	30	»	50 »
» большей части порочныхъ тоже. . . .	»	30	»	50 »

Оцѣнка же для страхованія сельскими властями опредѣляется приблизительно въ слѣдующихъ суммахъ:

у богатыхъ не дороже	300 р.
» достаточныхъ не дешевле . . .	150 »
» бѣдныхъ не дешевле.	100 »
» порочныхъ не дешевле	125 »

Слѣдовательно, въ случаѣ пожара, получаютъ: богатые—вознагражденіе за убытки неполное, достаточные—безубыточное, бѣдные и порочные получаютъ барышъ.

Какъ извѣстно, послѣ всякаго пожара производится дознаніе. На дознаніи этомъ богатые крестьяне, а также и сельскія власти, большею частію тоже изъ богатыхъ, имѣющіе и мельницы, и круподерки, и копны хлѣба въ полѣ, и стога сѣна, надѣющіеся выстроить новое строеніе стоимостью опять дороже высшей страховой оцѣнки, молчатъ; достаточные удовлетворенные—тоже, бѣдные и порочные отзыва-

ится незнаніемъ. Вслѣдствіе этого, пожаръ, завѣдомо происшедшій отъ поджога, попадаетъ въ статистикѣ въ рубрику «отъ неизвѣстныхъ причинъ».

Настоящій составъ Нижегородской Губернской Земской Управы весьма много потрудился къ упорядоченію дѣла земскаго страхованія. Въ особенности получился блестящій результатъ въ первый годъ введенія платежа убытковъ по нормальной оцѣнкѣ лицамъ, не внесшимъ къ назначенному сроку страховой преміи. Въ тотъ годъ большая часть бѣдныхъ и порочныхъ страховой преміи не внесли, и о поджогахъ вовсе не было слышно, теперь же всѣ взносятъ и число пожаровъ опять увеличилось, потому что оцѣнка строеній остается до сего времени та же, т. е. неправильная.

Поэтому, необходимой мѣрой къ уменьшенію числа пожаровъ является введеніе правильной оцѣнки строеній по ихъ дѣйствительной стоимости. Для этого нужно, давъ въ помощь земскимъ страховымъ агентамъ людей практичныхъ, составить, примѣняясь къ мѣстностямъ, форму оцѣнокъ по стоимости строевыхъ матеріаловъ, плотничныхъ работъ и прочаго, и при оцѣнкѣ строго слѣдовать этой формѣ. Тогда съ полной увѣренностью можно расчитывать, что число сельскихъ пожаровъ уменьшится на половину, и этотъ, если позволительно такъ выразиться, безобразный вопросъ потеряетъ свою острую форму.

Сельскіе пожары и способы къ ихъ уменьшенію *).

Сельскіе пожары бываютъ единичные и опустошительные, въ селахъ же преимущественно—опустошительные. Противъ единичныхъ могутъ служить всякія къ тушенію приспособленія, въ пожарахъ же опустошительныхъ они безсильны. Когда въ полчаса сгораетъ пятьдесятъ крытыхъ соломою дворовъ, море огня и жара парализуютъ всякіе къ тушенію способы.

Причины опустошительныхъ пожаровъ на практикѣ замѣчены слѣдующія:

1) Соломенныя кровли на избахъ и дворахъ, которыя единичные пожары обращаютъ въ опустошительные.

2) Легкомысленное неосторожное обращеніе съ огнемъ, замѣчаемое преимущественно въ молодыхъ людяхъ, вышедшихъ изъ школъ: на замѣчаніе пожилыхъ крестьянъ, что не слѣдуетъ бросать съ огнемъ папироску и спички куда попало, они отвѣчаютъ, что не виноваты въ томъ, что эти пожилые мужики поторопились выйти на Божій свѣтъ ранѣе ихъ,—этимъ они доказываютъ права своей личности.

Злонамѣренные поджоги сельскихъ порочныхъ бѣдняковъ въ интересахъ полученія выгодныхъ отъ неправильной оцѣнки страховыхъ премій. Сокрытіе этого рода преступленій организовано очень утонченно и своеобразно. Напримѣръ, въ послѣдніе годы преимущественно поджоги сваливаются на малолѣтнихъ, какъ невмѣняемыхъ, которые, напуганные допросомъ, плачутъ, трутъ кулакомъ глаза и молчатъ,—это и считается сознаніемъ.

Затѣмъ остаются пожары отъ обыкновенныхъ причинъ: грозы, неосторожнаго обращенія съ огнемъ, отъ худыхъ печныхъ трубъ, соприкасающихся съ соломенными кровлями. Пожары эти тушатся крестьянами усердно и, если нѣтъ большого вѣтра и если не воспользовались этимъ случаемъ, чтобы подъ шумокъ поджечь и свою избу порочные бѣдняки,—большею частью бываютъ единичные. Противъ нихъ и необходимы тушительные способы. Напримѣръ—насосы, багры, ведра, топоры, достаточное количество воды и проч.

*) «Волгарь» 1901 г. 14 Декабря, № 346.

Изъ вышесказаннаго видно, что одна изъ главныхъ причинъ опустошительныхъ пожаровъ—это соломенныя кровли. Кровли въ селахъ бываютъ:

1. Просто соломенныя, прямо опасныя.

2. Тесовыя, хотя сами по себѣ менѣе опасныя, но вслѣдствіе дороговизны теса стоящія дороже черепичныхъ.

3. Глиносоломенныя. На опыты съ ними такъ же какъ и съ строеніями изъ необожженной глины, давно уже и частными лицами, и земствами немало напрасно потрачено денегъ. Въ результатѣ получаются только ложныя рекламы. Въ нашей средней полосѣ онѣ не могутъ привиться, потому что необожженная, хотя бы и высушенная глина имѣетъ въ себѣ много органическихъ веществъ. Эти вещества, вслѣдствіе благопріятныхъ имъ климатическихъ условій, напримѣръ, сырости, производятъ микробовъ, приводящихъ глину въ броженіе, послѣ котораго природная связь глины почти уничтожается, и глина дѣлается разсыпчатою. При промерзаніи же отъ обычной осенью сырости получаются трещины, глина осыпается и отстаетъ слоями. Крестьяне же не любятъ эти постройки, потому что крыши тяжелы, а избы сыры, воздухъ въ нихъ тяжелъ, и постройки при продажѣ на сносъ цѣнности никакой не имѣютъ.

4. Желѣзныя крыши сами по себѣ, если не упуская производить черезъ пять лѣтъ окраску, прочны, хороши и сравнительно безопасны, но собственно въ сельскихъ постройкахъ онѣ неудобны и непрочны, потому что изъ жилыхъ строеній отъ сырости и изъ конюшенъ и хлѣвовъ отъ навоза постоянно выходитъ паръ, который въ видѣ инея отлагается на внутренней сторонѣ желѣзной крыши; потоки забираются подъ рѣшетникъ, гдѣ и производятъ ржавчину, подъ рѣшетникомъ же производить окраску нельзя, и вслѣдствіе этого крыша ржавѣетъ, дѣлается подобна рѣшету и въ скоромъ времени ни къ чему не годится.

5. Крыши черепичныя. Эти крыши прочныя, ухода и расхода почти никакого не требуютъ, долговѣчны и отъ огня безопаснѣе, нежели желѣзныя, по цѣнѣ же изъ безопасныхъ всѣхъ доступнѣе.

Цѣнность крышъ за квадратную сажень:

Тесовая въ сажень—тесу 10 шт., 6 арш., по 20 р. сотня — 2 р., гвозди 25 к., работа 25 к. = 2 р. 50 к.

Черепичная—шпунтовой черепицы по 20 р. за тысячу, на кв. саж. 70 шт. = 1 р. 40 к., работа 25 к., гвозди и проволока 15 к. = 1 р. 80 к.

Желѣзная—5 листовъ желѣза по 11 фун. въ листѣ—55 фун., по 2 р. 60 коп. за пудъ = 3 р. 57 к., окраска и работа по 18 к. съ листа = 4 р. 50 к.

Опустошительные сельскіе пожары только тогда прекратятся, когда всѣ строенія въ деревнѣ—избы, амбары, дворы и все прочее будутъ покрыты безопасными, т. е. желѣзными или черепичными крышами, потому что разносимыя вѣтромъ головни садятся безъ выбора на желѣзную или соломенную крышу, и строеніе, крытое желѣзомъ, ни въ какомъ случаѣ не устоитъ, если рядомъ съ нимъ строеніе крыто соломой. Слѣдовательно, идеалъ достиженія сравнительной безопасности отъ огня деревни тогда только будетъ достигнутъ, когда всѣ строенія будутъ покрыты безопасными, т. е. желѣзными или черепичными кровлями. Посмотримъ, какую цѣнность будетъ составлять это предпріятіе для этой цѣли, хотя въ Нижегородской губерніи.

Полагая число населенія, жительствующаго въ деревняхъ, въ 1.200.000 чел., приблизительно по 6 душъ въ каждомъ дворѣ, получится 200.000 дворовъ, величиною каждый по 100 кв. саж. Кровли потребуется на находящіяся внутри двора строенія—изба, хлѣвъ, навѣсы и пр.—120 кв. с. Цѣнность крыши на каждый дворъ будетъ составлять:

Желѣзной — 120 кв. с. по 4 р. 50 к. . . .	540 р.
Черепичной—120 » » » 1 » 80 » . . .	216 »

Слѣдовательно, крыши на 200 тыс. дворовъ во всей губерніи будутъ стоить:

Желѣзныя	108.000.000 р.
Черепичныя.	43.200.000 »

Затрата на крыши желѣзныя 108 мил. руб. прямо невозможная и недоступная, тѣмъ болѣе, что почти вся эта цифра будетъ отчуждена изъ губерніи на рудные заводы; слѣдовательно, распространеніе желѣзныхъ крышъ, производимое земствомъ, не имѣетъ никакого основанія, и затраты крестьянъ на желѣзныя крыши прямо убыточны, это предпріятіе, хотя и понемногу, но вытягиваетъ сбереженія изъ населенія, по отношенію же назначенія крыши въ хозяйственномъ отношеніи и соломенная такъ же не течетъ, какъ и желѣзная.

Затрата 43 мил. руб. на черепичныя крыши тоже значительна, но она доступна и удобоисполнима. Доступна же потому, что цѣнность 43 мил. р. почти всецѣло останется внутри губерніи — работать изъ мѣстнаго матеріала черепицу будутъ тѣ же крестьяне, которымъ нужна крыша. Изъ всего вышеозначеннаго видно, что изъ главныхъ способовъ предохраненія деревни отъ громадныхъ убытковъ, послѣдующихъ отъ пожаровъ, можно признать полезными и стараться провести слѣдующія мѣропріятія:

1) Обязательное введеніе для погорѣльцевъ черепичныхъ крышъ, если не на всѣхъ строеніяхъ, то на первый разъ на тѣхъ, которыя выходятъ на улицу, т. е. на избахъ и прочемъ, и на шесть аршинъ строенія, примыкающаго къ избѣ отъ двора. Если же погорѣлецъ не пожелаетъ 6 арш. надворнаго строенія крыть черепицею, то долженъ между избою и другимъ строеніемъ оставить ничѣмъ не застроенный прогалъ. Крыша на избѣ и 6 арш. прогалъ должны цѣниться при оцѣнкѣ страхуемаго имущества отдѣльно, напримѣръ, если 8 арш. изба цѣнится вся въ 120 руб., то крыша на ней, составляющая 12 кв. саж., считая съ приложеніемъ процентовъ на затраченный на заготовленную земствомъ черепицу капиталъ по 1 р. 60 к. за 72 шт. потребныхъ на кв. саж. черепицъ, съ обязательствомъ принять на заводѣ, будетъ стоить 19 р. 20 к. и примыкающаго къ избѣ надворнаго строенія 6 арш., 8 кв. саж.—12 р. 80 к. Цѣнность крыши избы 19 р. 20 к. вычитается изъ цѣнности 120 р. и выдается страхователю: деньгами—100 р. 80 к. и черепицею на 19 р. 20 к.

Цѣнность крыши примыкающаго надворнаго строенія 12 руб. 80 к. такимъ же порядкомъ вычитается изъ цѣнности крыши всего надворнаго строенія и выдается черепицею. Пріемъ черепицы вмѣсто денегъ за крышу долженъ быть для страхователя обязательнымъ, если же онъ отъ пріема черепицы откажется, то вознагражденія за убытки отъ сгорѣвшей крыши никакого не получаетъ, а получаетъ только за избу 100 р. 80 к.

2) Ходатайствовать предъ Правительствомъ включить въ правила земскаго страхованія обязательный пріемъ погорѣльцами вознагражденія за крышу черепицею, съ завода или склада, отстоящаго отъ мѣста сгорѣвшаго строенія не болѣе 30 верстъ.

3) Ввести вполнѣ правильную относительно стоимости оцѣнку страхуемыхъ строеній, положить нормы, раздѣливъ строенія на разряды по размѣру, по качеству и породѣ лѣса, по степени прочности и времени существованія строеній, по качеству крышъ.

Для производства черепицы на частные заводы нельзя расчитывать до тѣхъ поръ, пока не будетъ обезпеченъ сбытъ, а для распространенія черепицы необходимы, какъ выше объяснено, принудительныя мѣры.

Для первоначальной организаціи этого предпріятія можно намѣтить слѣдующія мѣры:

Земство вынуждено будетъ выстроить въ губерніи въ центрѣ 50-ти верстнаго района въ мѣстности, гдѣ имѣется годная глина, вода и недорогія дрова, два или

три черепичныхъ завода такого типа, чтобы они, обслуживъ свой районъ, могли быть перевезены удобно въ другой районъ. Заводы эти должны быть показательными. По составленному на подобный типъ черепичнаго завода на производство 150 тыс. черепицы въ годъ и посланному въ Губернскую Управу проекту таковой заводъ будетъ стоить около четырехъ тысячъ рублей. Шпунтовая черепица будетъ стоить заводу около 20 р. за тысячу. Сажень кровли изъ этой черепицы безъ расходовъ на покрытіе по 72 шт. — 1 р. 44 к. Наработанная черепица поступаетъ на счетъ страхового капитала и будетъ оставаться въ складѣ при заводѣ для отпуска погорѣльцамъ. Складомъ можетъ завѣдывать одинъ грамотный сторожъ и отпускать черепицу по запискамъ земства.

Принудительный способъ введенія въ селахъ черепичныхъ крышъ быстро ознакомитъ крестьянъ съ удобствомъ этихъ несгораемыхъ крышъ, и такъ какъ тесъ для крыши съ каждымъ годомъ становится все дороже, то можно надѣяться, что черепицу будутъ употреблять не только погорѣльцы, но и вновь строющіеся, а затѣмъ будутъ ею крыть и дворы. Тогда черепицы потребуется громадное количество, частные заводы будутъ имѣть свободный сбытъ и дадутъ большой заработокъ населенію, тѣмъ болѣе, что земство, имѣя надобность въ черепицѣ для отпуска погорѣльцамъ, можетъ поощрять частныхъ заводчиковъ заказами хотя на $^1/_4$ часть годичнаго заводскаго производства.

Бѣдствія отъ пожаровъ такъ грандіозны, что не поддаются описанію. Кромѣ убытковъ прямыхъ, отъ нихъ еще болѣе убытковъ косвенныхъ, напримѣръ, если сгоритъ въ годъ деревень на 80 мил. руб., то на такую же, если не большую, сумму на новыя постройки истребляется лѣсовъ. Приростъ лѣса не идетъ въ уровень съ истребленіемъ, и лѣса быстро уничтожаются. Слѣдствіемъ этого являются постоянныя засухи, недороды, всеобщее обнищаніе деревни, бѣгство изъ этой деревни въ развращающій городъ и на фабрики.

Задача для земства въ проведеніи мѣръ возможной безопасности деревни отъ огня—благодарная задача. И земство, которое выполнитъ эту задачу, сослужитъ тѣмъ самую великую службу нашей обѣднѣвшей странѣ.

Докладъ В. П. Подсосова о крестьянскомъ кредитѣ.

Кредитъ чрезъ волостныя кассы, ломбарды и т. п. учрежденія полезенъ, но такъ какъ кредитъ этотъ обезпеченъ или круговою порукою, или залогами, то процентъ, пени и взиманіе за храненіе залоговъ должны быть понижены.

Но болѣе важенъ кредитъ частный, безъ котораго въ нынѣшнее время всякому прожить трудно. Это насущная потребность и крестьянина, и кустаря, и сельскаго торговца, и промышленника.

Къ сожалѣнію только одинъ крестьянинъ лишенъ этого кредита, вслѣдствіе порядка о взысканіяхъ по исполнительнымъ листамъ. Порядки эти таковы: въ случаѣ назначенія имущества (кромѣ ограниченія, сдѣланнаго по закону только для крестьянъ) въ продажу съ торговъ, вырученная сумма сначала идетъ на пополненіе всѣхъ недоимокъ, и кредитору никогда ничего не остается.

Страненъ также взглядъ нашихъ газетъ и интеллигенціи на деревенскихъ заимодавцевъ подъ общей кличкой «кулакъ».

80% изъ этихъ кулаковъ нужно признать полезными по единственному оставшемуся у крестьянъ возможно дешевому заемному кредиту. Кредитъ этотъ основанъ на патріархальной довѣрчивости, но, къ сожалѣнію, постепенно подрывается вышеописанными порядками взысканія, случаи неисправности платежей по этому кредиту начали проявляться нерѣдко, потому что крестьяне, а въ особенности набравшіеся

ныхъ вѣяній въ земскихъ школахъ молодые хозяева начали сознавать, что лишь бы взять, а не отдать можно безнаказанно.

Выводы кабинетныхъ писателей, помѣщающихъ въ газетахъ и толстыхъ журналахъ статьи о дороговизнѣ и тяжести кулачнаго кредита, ложны по нижеслѣдующему выводу:

Самая крайняя необходимость въ кредитѣ у крестьянъ—это заемъ у кулака въ Мартѣ обезхлѣбевшимъ домохозяевамъ 2-хъ четвертей ржи до новой, т. е. на 4 мѣсяца. Условія этого кредита таковы:

«по обыкновенію для этого займа съ круговою другъ за друга порукою соединяются три семьи. Семьи эти ставятъ для обмолота 9-хъ работниковъ мужчинъ или женщинъ, не болѣе какъ на 4 часа; овинъ «садитъ» самъ кулакъ, молотильщики кулакомъ угощаются обѣдомъ. Рожь, принятая сухою, возвращается сыромолотною съ прибавкою одной мѣры на четверть въ концѣ Іюля мѣсяца (къ сѣмянамъ). Затѣмъ отъ каждой семьи ставится на одинъ день женщина на жнитво, т. е. 3 поденщицы. Эти поденщицы кормятся кулакомъ обѣдомъ и ужиномъ; такимъ образомъ, по вычисленію газетчиковъ и журналистовъ, кулакъ получаетъ за 6 четвертей ржи по 5 рублей на капиталъ въ 30 рублей на 4 мѣсяца:

9 молотильщиковъ по 15 к.	1 р. 35 к.
3 женщины по 40 к.	1 » 20 »
1 мѣра придаточной ржи	— » 70 »
	3 р. 25 к.

т. е. за 4 мѣсяца 11 процентовъ на рубль, а годовыхъ 33 процента

Дѣйствительно, процентъ громадный по теоріи, на практикѣ же выходитъ: рожь берется сухою, а возвращается сырою и приплатная мѣра у кулака не остается въ карманѣ, а при сушкѣ въ овинѣ испаряется въ воздухѣ; 9 рабочихъ на 4 часа даромъ для крестьянина не имѣютъ никакой цѣны, также почти ничего не стоитъ отлучка одной женщины отъ семьи на одинъ день на жнитво.

Слѣдовательно, крестьянинъ, взявшій хлѣбъ взаймы, не платитъ матеріально никакого процента, а только немножко поработаетъ.

Подобнаго рода кредитъ нужно уважать, и названія «кулакъ» онъ ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ.

Записка крестьянина Д. Ермакова.

1. Какъ извѣстно, при существующемъ общинномъ землепользованіи крестьянъ надѣльными землями, которыя непомѣрно дробятся на мелкіе участки, такъ что доходятъ до $2^1/_2$ саж. Примѣръ приведу съ себя: я пользуюсь шестью надѣлами, на каковой причитается земли въ каждомъ полѣ около 4 десят. казенной мѣры, которая находится по меньшей мѣрѣ въ 12-ти разной мѣры участкахъ, при такомъ землепользованіи нѣтъ никакой возможности сдѣлать улучшеніе по обработкѣ земли какими-либо земледѣльческими орудіями, такъ что поневолѣ приходится довольствоваться сохой и другими первобытными орудіями; затѣмъ нужно обратить главное вниманіе на то, сколько тратится непроизводительно времени при обработкѣ участковъ при переѣздѣ съ одного на другой, нерѣдко отстоящій другъ отъ друга болѣе чѣмъ верстъ, на каждомъ участкѣ нужно отложить и заложить лошадей, такъ что одну десятину одна соха и борона въ одномъ мѣстѣ можетъ въ день свободно обработать въ лучшемъ видѣ, а на мелкихъ разрозненныхъ участкахъ едва можетъ обработать и 20 саженъ, также и при всей остальной работѣ тратится часть вре-

мени, уходитъ совершенно напрасно, такъ что это вопіющее неудобство, а межд
тѣмъ есть возможность его устранить слѣдующимъ образомъ:

а) такъ какъ на предыдущихъ засѣданіяхъ Комитета, между другими вопро
сами, было рѣшено принять и оставить практикующееся въ нашей мѣстности общин
ное пользованіе надѣльной землей, передѣлъ которой произвести не меньше, какъ н
25 лѣтъ, а потому при предстоящемъ передѣлѣ крестьянскихъ надѣльныхъ земел
общинное пользованіе сдѣлать обязательнымъ, чтобы меньше пяти саженъ въ каж
домъ отдѣльномъ участкѣ на одинъ душевой надѣлъ земли не дробилась, такъ чт
тогда пользующійся двумя душевыми надѣлами получаетъ въ каждомъ участкѣ 10 саж
а кто владѣетъ шестью душевыми надѣлами—получаетъ въ каждомъ 30 саж.
вмѣсто 12 участковъ 4—5, въ чемъ будетъ несравненное удобство во всевозможно
обработкѣ и громадномъ соблюденіи времени, такъ что тогда вполнѣ будетъ возможн
примѣнить разнаго рода земледѣльческія орудія, на что, я вполнѣ увѣренъ, крестьян
охотно пойдутъ, а то сомнѣніе, что земля неровна въ полѣ, то при раздѣлахъ каж
дое общество вполнѣ сумѣетъ уравнить, такъ что, если бы это вырѣзать каждому в
полѣ одинъ участокъ, тогда дѣйствительно трудно въ 4-хъ или 5-ти мѣстахъ свободн
можно разравнять; и этимъ, по моему, нисколько смущаться не слѣдуетъ;

б) для распространенія разнаго рода сельскохозяйственныхъ земледѣльческих
орудій слѣдуетъ устроить склады при каждомъ волостномъ правленіи, а болѣ
центральные въ городахъ и базарныхъ селеніяхъ и продавать на возможно льготныхъ
условіяхъ.

2. Противопожарныя мѣры:

а) послѣ каждаго пожарнаго случая постройку позволять возводить не иначе
какъ дворъ отъ дома отдѣльно, относя его на шесть саженъ, для кровли дома рас
пространять желѣзо, а для кровли дворовъ глиносоломенное, для чего устраивать
показательныя постройки, отъ которыхъ крестьянинъ пойметъ пользу наглядно и
убѣдившись будетъ стремиться самъ покрыть такъ, что видно въ настоящее врем
съ желѣзной кровлей, пользу которой вполнѣ поняли крестьяне и при первой возмож
ности стремятся это сдѣлать;

б) прогалы чрезъ каждые два двора меньше 8 саженъ допускать не слѣдует
и ни подъ какимъ предлогомъ не позволять ихъ застраивать даже и подвалами, хот
послѣдніе и безопасны въ пожарномъ отношеніи, но при пожарахъ мѣшаютъ проѣзд
съ бочками и трубами;

в) каждый домохозяинъ обязанъ вдоль своей постройки дома и двора по про
галу насадить скоро растущія деревья, что принесетъ громадную пользу.

3. Борьба во время пожара:

а) къ прудамъ, рѣкамъ и озерамъ, словомъ, кому откуда приходится пользо
ваться водой въ пожарномъ случаѣ, устроить удобные подъѣзды для свободнаг
бранья воды. Въ настоящее время въ деревняхъ такихъ подъѣздовъ почти нѣтъ, в
большинствѣ случаевъ въѣзжаютъ прямо въ воду, лошадь вязнетъ въ грязи, и в
результатѣ бочка кувыркъ, и жди, когда кто привезетъ, а между тѣмъ въ такихъ
случаяхъ минута дорога;

б) при содѣйствіи страхового капитала пріобрѣсти болѣе усовершенствованны
заливныя пожарныя трубы, въ селеніяхъ съ меньшимъ населеніемъ на каждыя 50 дво
ровъ одну трубу, а въ селеніяхъ съ большимъ населеніемъ на 75 дворовъ, бочк
должна быть на каждыя 25 дворовъ, при каждой пожарной трубѣ долженъ быт
одинъ руководитель, который имѣлъ бы хотя небольшое о ней понятіе, могъ бы при
смотрѣть за ея исправностію и руководствовать на пожарахъ, за что положить бы
хотя небольшое вознагражденіе такимъ лицамъ изъ страхового капитала, а то в
настоящее время дѣлается такъ: привозятъ пожарную трубу, и за руководство берется

кому пришлось, въ результатѣ порча механизма, или лопнетъ рукавъ, такъ что нерѣдко привозятъ на пожаръ изъ окрестныхъ деревень пять—шесть трубъ, и у всѣхъ оказывается какой-нибудь поломъ, такъ что въ концѣ концовъ работать нечѣмъ, а все благодаря неопытности руководителей;

в) для наблюденія за исправностью всего пожарнаго обоза и полнаго руководства на пожарахъ, слѣдовало бы учредить законодательнымъ порядкомъ особое выборное лицо—пожарнаго старосту, предоставить ему соотвѣтствующую власть, на основаніи которой онъ могъ бы за неисправность и ослушаніе подвергать отвѣтственности. Подчинить его въ административномъ отношеніи, непосредственно, земскимъ начальникамъ, а въ пожарномъ отношеніи страховымъ земскимъ агентамъ, опредѣлить такимъ лицамъ окладъ жалованья изъ того же страхового капитала.

Въ заключеніе этой записки скажу нѣсколько словъ вообще о вышеизложенномъ; мнѣ могутъ сказать, что все это не новость, и все это каждое общество можетъ вполнѣ само сдѣлать; это совершенно вѣрно, но, къ великому сожалѣнію, скажу то, что пока не заставятъ насъ сдѣлать это законодательною властью, мы, благодаря нашему невѣжеству, самовольно этого никогда не сдѣлаемъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ поднятъ уровень народнаго образованія, что частію видно изъ того, какую пользу мы принесли въ засѣданіяхъ настоящаго Комитета, а приглашая насъ, что-то отъ насъ ожидали

Балахнинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 23 Іюля 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель и 11 членовъ.

Къ часу дня въ домъ Балахнинскаго земства по приглашенію г. Предводителя Дворянства прибыли члены для участія въ засѣданіи Балахнинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: Члены Управы И. А. Зубковъ и Я. П. Селезневъ, Земскій Начальникъ Л. Л. Панютинъ, гласные уѣзднаго земства Г. Р. Килевейнъ, В. Д. Шадринъ, М. Т. Дорожновъ и А. Я. Охлопковъ, агрономы губернскаго земства Н. М. Ткаченко, А. В. Португаловъ, В. П. Кочетковъ и В. И. Вогау.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ, прочиталъ офиціальное распоряженіе объ образованіи Комитета и программу его дѣятельности и просилъ присутствовавшихъ высказался по пунктамъ программы.

Секретаремъ засѣданія Комитета избранъ В. И. Вогау.

Н. М. Ткаченко возбудилъ вопросъ о предѣлахъ компетентности Комитета и его состава.

Г. Р. Килевейнъ предлагаетъ начать съ общихъ причинъ сельскохозяйственныхъ нуждъ.

Предсѣдатель рекомендуетъ придерживаться программы.

А. В. Португаловъ спрашиваетъ, имѣется ли офиціальное увѣдомленіе, что прежде обсужденія опубликованной программы слѣдуетъ разобрать вопросъ объ общихъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ въ уѣздѣ.

Предсѣдатель читаетъ соотвѣтственное разъясненіе, въ которомъ рекомендуется обсужденіе общихъ нуждъ.

Л. Л. Панютинъ. Вопросы, затронутые программой, достаточно выяснены нашими губернскимъ и уѣзднымъ земствами. Вопросъ въ томъ,—дастъ ли Правительство средства для осуществленія намѣченныхъ мѣропріятій.

Г. Р. Килевейнъ. Если Особое Совѣщаніе признало, что едва ли цѣлесообразно принимать какія-либо мѣры, не спрашивая мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должно, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны, то нужно обратиться къ земскимъ учрежденіямъ, къ Земскимъ Собраніямъ, такъ какъ земство имѣетъ и большій опытъ въ этомъ отношеніи, оно явится, вѣроятно, исполнителемъ намѣченныхъ мѣропріятій, несмотря на несовершенную организацію въ настоящее время представительства въ немъ, оно все-таки является единственнымъ общественнымъ учрежденіемъ, гдѣ представляются интересы всѣхъ классовъ

населенія, и очень многіе изъ вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, получили осуществленіе въ дѣятельности земства.

Комитетъ согласился съ этимъ положеніемъ единогласно, постановилъ: возбудить ходатайство о разсмотрѣніи вопроса о нуждахъ сельскохозяйственныхъ въ Земскомъ Собраніи, и призналъ, что запросъ земства по Высочайшему повелѣнію въ 1894 году не можетъ служить основаніемъ къ неразсмотрѣнію вопросовъ сельскохозяйственныхъ въ настоящее время въ Земскихъ Собраніяхъ, такъ какъ агрономическая и вообще экономическая дѣятельность земства въ губерніи началась, главнымъ образомъ, съ 1893 года, т. е. за послѣднее 10-тилѣтіе, а въ Балахнинскомъ уѣздѣ въ 1895 году.

Г. Р. Килевейнъ снова указываетъ, что прежде чѣмъ разсматривать детально программу вопросовъ, присланныхъ Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, необходимо остановиться на выясненіи общихъ причинъ паденія сельскаго хозяйства, а въ виду того, что въ Балахнинскомъ уѣздѣ сельскохозяйственной дѣятельностью заняты исключительно крестьяне, такъ какъ крупныхъ землевладѣльцевъ почти нѣтъ, то необходимо обратить вниманіе и на такіе важные вопросы, какъ, напр., всеобщее обученіе, правовое положеніе крестьянъ, образованіе мелкой земской единицы, финансовую политику и т. п.

Предсѣдатель полагаетъ, что Комитетъ не можетъ касаться такихъ общихъ вопросовъ.

А. В. Португаловъ. Трактуя о мѣстныхъ нуждахъ, мы неизбѣжно должны коснуться общихъ вопросовъ; напр., считая необходимость введенія травосѣянія, я могу указать, что это мѣропріятіе мало развивается вслѣдствіе безграмотности населенія. Слѣдовательно, мы затронемъ общій вопросъ.

Н. М. Ткаченко. Въ подтвержденіе сказаннаго моимъ коллегой, я добавлю, что встрѣтится масса сельскохозяйственныхъ вопросовъ, гдѣ придется затронуть общія условія хозяйства, напр., дороговизну орудій и пр

В. Д. Шадринъ. Первый вопросъ программы какъ разъ касается тѣхъ основаній, о которыхъ говорилъ Г. Р. Килевейнъ.

Г. Р. Килевейнъ. Останавливаясь на мелкихъ вопросахъ, мы уплывемъ слишкомъ далеко.

Л. Л. Панютинъ. Я боюсь, что мы потонемъ въ массѣ общихъ вопросовъ.

И. А. Зубковъ. Предлагая вопросъ о мѣстныхъ нуждахъ, естественно указать на тѣ причины, которыя препятствуютъ развитію сельскаго хозяйства.

Послѣ нѣкоторыхъ еще замѣчаній, послѣдовавшихъ со стороны членовъ, какъ, напр., о малоземельи крестьянъ и т. п., Комитетъ постановилъ, что главными причинами, которыя тормозятъ развитіе сельскаго хозяйства, являются малокультурность населенія, его безграмотность, почему необходимо широкое развитіе народнаго образованія, введеніе всеобщаго обученія, и хотя Балахнинское земство стремится къ этой цѣли, но за недостаткомъ средствъ удовлетворить въ близкомъ будущемъ потребности населенія въ этомъ отношеніи не можетъ, а потому развитіе народнаго образованія должно быть осуществлено при помощи Государственнаго Казначейства.

В. П. Кочетковъ спрашиваетъ, публичны ли засѣданія Комитета.

Предсѣдатель поясняетъ, что если интересующіяся лица обратятся съ подобной просьбой, онъ не откажетъ въ разрѣшеніи.

Г. Р. Килевейнъ проситъ обсудить недостатки правового порядка сельскаго населенія, тормозящіе улучшеніе сельскаго хозяйства, экономическую и финансовую политику, недостатки которой заключаются въ томъ, что съ одной стороны, населеніе обременено платежами косвенныхъ налоговъ, а съ другой, она такова, что мѣстныя насущныя потребности не получаютъ справедливаго удовлетворенія по недостатку

мѣстныхъ средствъ. Далѣе, такъ какъ въ задачи земскихъ учрежденій входитъ воспособленіе сельскохозяйственной промышленности на мѣстахъ и такъ какъ земскія учрежденія явятся практическимъ исполнителемъ всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій, то необходимо измѣнить тѣ условія, при которыхъ нынѣ дѣйствуютъ земскія учрежденія и недостатокъ которыхъ заключается въ слѣдующемъ: 1) въ организованіи земскаго представительства, которое основано на принципѣ сословности, почему земство въ настоящемъ своемъ составѣ не выражаетъ съ достаточной полнотой интересовъ всего населенія; 2) отдаленности земствъ отъ сельскаго населенія и 3) отсутствіи устойчивости и самостоятельности ихъ.

Предсѣдатель не считаетъ возможнымъ обсуждать эти вопросы и полагаетъ, что цѣлесообразнѣе обсуждать вопросы болѣе практическаго характера — о травосѣяніи, коневодствѣ и т. п.

А. Я. Охлопковъ признаетъ необходимымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путями, указанными въ программѣ.

В. П. Кочетковъ, ссылаясь на личный опытъ въ Московской губерніи, говоритъ, что практическія сельскохозяйственныя мѣропріятія не могутъ широко развиться, если не будутъ разрѣшены общіе вопросы хозяйственнаго строя.

Г. Р. Килевейнъ и И. А. Зубковъ разъясняютъ на основаніи журналовъ Особаго Совѣщанія, что подобные вопросы вполнѣ входятъ въ компетенцію Комитета.

Л. Л. Панютинъ полагаетъ, что современное правовое положеніе крестьянства нисколько не тормозитъ хозяйства.

А. А. Португаловъ.—этотъ вопросъ чрезвычайно сложный и важный, такъ что рѣшить его теперь, не имѣя подъ руками вѣскихъ данныхъ, нельзя. Слѣдовало бы представить обстоятельныя свѣдѣнія по этому вопросу.

Л. Л. Панютинъ считаетъ болѣе удобнымъ разработать этотъ вопросъ особой комиссіей.

Комитетъ постановилъ: просить Г. Р. Килевейна внести по данному вопросу мотивированную записку въ слѣдующее засѣданіе.

Г. Р. Килевейнъ выражаетъ свое согласіе.

В. Д. Шадринъ вноситъ вопросъ о реформѣ почтоваго дѣла: необходимо въ хозяйственныхъ цѣляхъ уменьшить стоимость марокъ и вообще улучшить многія стороны почтовой пересылки, играющей теперь большую роль въ жизни мѣстнаго населенія.

Этотъ вопросъ включается Комитетомъ въ программу.

Слѣдующее засѣданіе назначено 21 Августа въ 7 час. вечера.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель — Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Александровъ и 10 членовъ.

Къ 7 часамъ вечера въ домъ Балахнинскаго земства, по приглашенію г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства, прибыли для участія въ засѣданіи Балахнинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: Члены Земской Управы И. А. Зубковъ и Я. П. Селезневъ, Земскіе Начальники: Л. Л. Панютинъ, М. А. Боглевскій, А. Г. Фонъ-Эгертъ, Податной Инспекторъ І. Г. Соколовъ, Уѣздный Исправникъ П. И. Добронравовъ, гласные уѣзднаго земства М. Т. Дорожновъ и А. Я. Охлопковъ и уѣздный агрономъ В. И. Вогау.

Читался журналъ № 1 засѣданія 23 Іюля, и редакція его утверждается.

Предсѣдатель Комитета читалъ циркулярное разъясненіе Особаго Совѣщанія

отъ 9 Августа за № 436, при чемъ, подчеркивая заключительныя слова, призываетъ собраніе придерживаться программы.

И. А. Зубковъ (къ Предсѣдателю). Вы изволили сдѣлать выводъ, что намъ необходимо придерживаться только программы; по моему мнѣнію, напротивъ, циркуляръ даетъ широкій просторъ высказывать наши взгляды на нужды сельскохозяйственной промышленности, и даже необходимо прежде разсмотрѣть общіе вопросы.

Л. Л. Панютинъ. Общими вопросами мы занимались въ прошломъ засѣданіи и рѣшили разсмотрѣть нынѣ вопросъ о правовомъ положеніи крестьянъ, поручивъ составить записку объ этомъ Г. Р. Килевейну, но записка не представлена. Вообще я склоненъ сдѣлать выводъ, что общіе вопросы мы должны предварительно разсмотрѣть въ комиссіи, а не въ Комитетѣ.

И. А. Зубковъ. Если мы будемъ заниматься теперь обсужденіемъ программы по намѣченнымъ пунктамъ, то намъ непремѣнно придется касаться общихъ вопросовъ. Я буду говорить о финансовой политикѣ. Современная политика тяжелымъ бременемъ ложится на населеніе. Косвенные налоги, какъ-то: таможенныя пошлины на сельскохозяйственныя машины, орудія, желѣзо, акцизъ на керосинъ, сахаръ, соль, спички и проч., а также отсутствіе мелкаго мелліоративнаго кредита въ значительной степени вліяютъ на бюджетъ населенія.

Л. Л. Панютинъ. Я согласенъ съ вами, но эти вопросы необходимо разсматривать въ комиссіи.

И. А. Зубковъ. Насъ такъ мало, чтобы образовать комиссію.

П. И. Добронравовъ. Я не могу уяснить себѣ цѣли и значенія общихъ вопросовъ. Состоя на службѣ въ Губернскомъ Присутствіи, я помню, земство не разъ поднимало эти вопросы и обращалось за помощью къ Правительству, но всякій разъ слѣдовалъ отказъ. Читая въ газетахъ о засѣданіяхъ сельскохозяйственныхъ Комитетовъ, часто приходится встрѣчать, что члены Комитетовъ поднимаютъ общіе вопросы, но до сихъ поръ еще неизвѣстно, какое значеніе они имѣютъ. Намъ предложили программу, въ которой не указано подобныхъ вопросовъ, и поэтому я полагаю держаться пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

И. А. Зубковъ и Л. Л. Панютинъ. Намъ нѣтъ дѣла до того, какія будутъ послѣдствія, важно только указать тормозящія причины. Налогъ на керосинъ, напримѣръ, чувствительно отзывается на бюджетѣ массы населенія, и мы на это указываемъ.

М. Т. Дорожновъ также присоединяется къ мнѣнію г. Зубкова о тяжести для населенія косвенныхъ налоговъ, но въ то же время считаетъ полезнымъ значительно и не менѣе, чѣмъ вдвое возвысить цѣны на казенную водку съ цѣлью сокращенія пьянства.

Предсѣдатель. Вопросъ этотъ имѣетъ общегосударственное значеніе. Я считаю необходимымъ прекратить всякія пренія по общимъ вопросамъ и предлагаю заняться программой Особаго Совѣщанія.

Л. Л. Панютинъ. Прекратить мы ихъ не можемъ тѣмъ болѣе, что Г. Р. Килевейнъ долженъ представить въ Комитетъ, согласно нашего постановленія, докладную записку о современномъ правовомъ положеніи крестьянъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ я бы просилъ обратиться къ И. А. Зубкову представить въ засѣданіе такую же записку о современной финансовой политикѣ.

А. Я. Охлопковъ присоединяется къ мнѣнію г. Панютина.

Предсѣдатель. Я нахожу въ настоящее время своевременнымъ прекратить пренія по общимъ вопросамъ и приступить къ обсужденію программы по пунктамъ.

Собраніе постановило: просить И. А. Зубкова составить записку о тяжести косвенныхъ налоговъ на населеніе.

Приступлено къ обсужденію программы.

Читается первый пунктъ ея. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній признано желательнымъ.

А. Я. Охлопковъ. Надо просить Министерство командировать въ Балахнинскій уѣздъ инструкторовъ.

Л. Л. Панютинъ указалъ на безполезность учрежденія въ нашемъ малоземельномъ уѣздѣ инструкторовъ, если они нужны только по сельскому хозяйству; другое дѣло по техникѣ; у насъ такъ много производствъ въ уѣздѣ, что инструкторы необходимы, но лишь тогда, когда пришедшіе въ упадокъ кустарные промыслы будутъ имѣть должное развитіе, для чего необходима организація мелкаго кредита и друг. средства и способы для поддержанія промысловъ. По отношенію программы Особаго Совѣщанія г. Панютинъ находитъ всѣ пункты ея желательными. Дѣятельность земства затрагиваетъ всѣ вопросы программы и даже болѣе ея, но чтобы выполнить ихъ, нужны прежде всего средства, слѣдовательно надо просить средства, а выполнить программу можетъ земство.

Предсѣдатель. Въ виду того, что уѣздъ нашъ промысловый, надо просить объ открытіи технической школы.

Л. Л. Панютинъ. Какую школу, по какой спеціальности она болѣе всего нужна. мы не знаемъ, съ этимъ надо считаться. Кустарное производство развить необходимо, оно у насъ еще въ младенчествѣ, но денегъ нѣтъ и нельзя ничего дѣлать. Конечно, если мы установимъ, что техническая школа необходима, то и можетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отпускѣ средствъ на ея устройство.

Нѣкоторые изъ членовъ Комитета, вотируя вопросъ о необходимости устройства школы и непремѣнно въ Городцѣ, указываютъ на маслобойное производство, разработку торфа и многое другое.

Л. Л. Панютинъ. Очевидно мы здѣсь не можемъ утвердительно сказать, какое именно нужно производство въ уѣздѣ развить. Хорошо бы намъ услышать здѣсь мнѣніе крестьянъ-кустарей и даже хлѣбопашцевъ, и тогда мы будемъ, вѣроятно, въ курсѣ, какую школу надо устраивать.

Предсѣдатель, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Панютина, проситъ г.г. земскихъ начальниковъ, какъ болѣе компетентныхъ, указать тѣхъ лицъ, которыя бы были полезны при обсужденіи всѣхъ пунктовъ программы.

В. И. Вогау. Разбирая программу по пунктамъ, мы ни къ чему опредѣленному не придемъ и можемъ только констатировать, что то или другое желательно. Въ виду этого необходимо прежде всего намѣтить тенденцію развитія мѣстнаго хозяйства, опредѣлить тѣ формы, въ которыя оно должно вылиться и сообразно съ этимъ группировать программу. Хотя я мало еще знакомъ съ уѣздомъ, но тѣмъ не менѣе и теперь уже могу сказать, что преобладающая система хозяйства въ уѣздѣ должна быть скотоводственная, и развитіе къ тому уже идетъ, а потому необходимо, главнымъ образомъ, содѣйствовать этому развитію, форсировать медленное его движеніе, организуя, напр., въ разныхъ мѣстахъ уѣзда молочныя и обезпечивая, такимъ образомъ, сбытъ поблизости и по сравнительно высокой цѣнѣ.

М. Т. Дорожновъ говоритъ о важности молочнаго дѣла, но для развитія скотоводства необходимо обиліе кормовыхъ средствъ.

В. И. Вогау. Для увеличенія кормовыхъ средствъ важно развитіе травосѣянія и культура корне-клубне-плодовъ. Тамъ, гдѣ сбытъ молока обезпеченъ, населеніе заботится и объ изысканіи кормовыхъ средствъ, и объ улучшеніи скота. Сосѣдняя Костромская губернія съ развивающимся тамъ молочнымъ дѣломъ и тѣмъ болѣе Ярославская губернія, сходная въ общемъ по естественно историческимъ и экономическимъ условіямъ съ Балахнинскимъ уѣздомъ, могутъ служить въ этомъ отношеніи примѣромъ.

Далѣе обсуждаются слѣдующіе пункты программы: по п. Б признано желательнымъ развить опыты по сельскому хозяйству и обратиться къ Правительству объ отпускѣ средствъ на эти опыты. При обсужденіи п. В программы возникли пренія. Обращено вниманіе на осушку болотъ.

А. П. Фонъ-Эгертъ. На эти работы отпускаетъ теперь средства Министерство Земледѣлія, куда и слѣдуетъ обратиться.

П. И. Добронравовъ. Для разработки вопросовъ съ экономической стороны необходимо составить такую записку, о чемъ просить мѣстнаго агронома, который и можетъ выяснить тѣ нужды, которыя касаются нашего уѣзда.

А. Я. Охлопковъ. Агрономъ можетъ быть одностороненъ, такъ какъ мало пока знакомъ съ уѣздомъ.

И. А. Зубковъ поднимаетъ вопросъ объ увеличеніи состава, при чемъ указываетъ на необходимость пригласить всѣхъ гласныхъ. Кромѣ того, находитъ необходимымъ выработать программу занятій Комитета. Членовъ будетъ больше, и могутъ составиться комиссіи для обсужденія разныхъ вопросовъ, затронутыхъ программой.

Л. Л. Панютинъ. Предложенную Особымъ Совѣщаніемъ программу можно разбить на юридическую, финансовую и агрономическую части, и каждая часть будетъ освѣщена авторами записокъ. Съ этими данными намъ будетъ легче работать, и мы выполнимъ тогда всю программу. Но прежде всего все-таки необходимо расширить составъ, для чего нужны мѣстные жители.

П. И. Добронравовъ также присоединяется къ мнѣнію г. Зубкова объ опредѣленіи программы занятій и о приглашеніи въ Комитетъ большаго числа лицъ, постановлено: просить уѣзднаго агронома г. Вогау составить докладную записку о нуждахъ Балахнинскаго уѣзда въ экономическомъ отношеніи и пригласить въ слѣдующее засѣданіе Комитета нѣкоторыхъ мѣстныхъ жителей, могущихъ оказать пользу.

Слѣдующее засѣданіе назначить въ 7 час. вечера 21 Сентября.

Журналъ засѣданія 21 Сентября 1902 г.

21 Сентября 1902 года. Изъ числа приглашенныхъ г. Предводителемъ Дворянства членовъ для участія въ засѣданіи Балахнинскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности присутствовали: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Александровъ, П. И. Добронравовъ, П. Ф. Барановъ, А. Я. Охлопковъ и В. И. Вогау.

Находя составъ членовъ недостаточнымъ, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Уѣзднаго Комитета не состоявшимся.

Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г.

Присутствовали Предсѣдатель и 3 члена.

Къ 7 часамъ вечера въ домъ Балахнинскаго земства, по приглашенію г. Предводителя Дворянства, прибыли члены для участія въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: Земскій Начальникъ г. Фонъ-Эгертъ, Членъ Управы Я. П. Селезневъ и уѣздный агрономъ В. И. Вогау.

Читались записки: о правовомъ порядкѣ крестьянъ, составленная Г. Р. Килеинымъ, и о нуждахъ Балахнинскаго уѣзда въ экономическомъ отношеніи, составленная В. И. Вогау.

Комитетъ постановилъ: записку Г. Р. Килевейна безъ обсужденія пріобщить къ матеріаламъ Комитета, съ запиской же В. И. Вогау согласиться.

Затѣмъ Предсѣдатель доложилъ телеграмму, полученную имъ отъ господина Управляющаго губерніей, которою послѣдній проситъ телеграфировать, въ какой ближайшій срокъ могутъ быть доставлены Губернскому Комитету законченные труды Уѣзднаго Комитета. Телеграмма принята къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель Комитета, вслѣдствіе этой телеграммы и имѣя въ виду, что засѣданія Комитета членами его посѣщаются неохотно и засѣданія составляются при маломъ числѣ членовъ, объявилъ дѣйствія Уѣзднаго Комитета возможнымъ закончить, о чемъ и сообщить господину Губернатору, препроводивъ ему журналы предыдущихъ засѣданій Комитета и записки г. Килевейна и г. Вогау.

Выдержка изъ записки Г. Р. Килевейна о правовомъ порядкѣ крестьянъ [1]).

Для меня представляется очевиднымъ и яснымъ то положеніе, что при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности по отношенію къ Балахнинскому уѣзду необходимо исходить изъ выясненія нуждъ крестьянской сельскохозяйственной дѣятельности, такъ какъ частновладѣльческихъ хозяйствъ въ нашемъ уѣздѣ почти не имѣется.

Такимъ образомъ, вопросъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности въ Балахнинскомъ уѣздѣ сводится въ значительной степени къ вопросу о поднятіи крестьянскаго хозяйства, къ выясненію условій, тормозящихъ нормальный ходъ развитія его, и къ опредѣленію причинъ настоящаго упадка его.

Не задаваясь цѣлью разобрать этотъ крупный общественный вопросъ во всѣхъ его деталяхъ, такъ какъ это составляетъ задачу Уѣзднаго Комитета, я останавливаюсь на одной изъ причинъ, по моему мнѣнію, мѣшающихъ развитію крестьянской сельскохозяйственной дѣятельности, на крестьянскомъ правопорядкѣ, на условіяхъ бытовыхъ и правовыхъ крестьянской жизни.

Я полагаю, что мнѣ не придется доказывать предъ Уѣзднымъ Комитетомъ, что между условіями экономической жизни населенія и его правовыми институтами существуетъ тѣснѣйшая связь, что послѣдніе могутъ какъ способствовать развитію ея, такъ и стѣснить это развитіе. Это—такая аксіома, которая не требуетъ доказательствъ. Несомнѣнно, что сельскохозяйственная дѣятельность для своего успѣшнаго развитія требуетъ благопріятныхъ условій для личной самодѣятельности, личной предпріимчивости, трудовой энергіи, что, конечно, въ свою очередь зависитъ отъ бытовыхъ и правовыхъ условій, въ которыхъ приходится жить и дѣйствовать.

Всѣмъ извѣстно, что крестьянское населеніе послѣ освобожденія не подпало подъ дѣйствіе общихъ законовъ Имперіи, а для него были созданы особыя правовыя нормы, которыя хотя и подвергались измѣненію въ теченіе болѣе 40 лѣтъ, протекшихъ со дня освобожденія отъ крѣпостной зависимости, но всегда носили и продолжаютъ носить своеобразный характеръ, давшій даже особое названіе законодательству о крестьянахъ.

Положеніемъ 19 Февраля 1861 г., сохранившимъ свои основныя положенія до настоящаго времени, говоритъ, между прочимъ, одинъ изслѣдователь [2]) правового порядка крестьянъ «крѣпостнымъ крестьянамъ, дотолѣ безправовымъ, жившимъ внѣ закона, и послѣ освобожденія не было дано прочное юридическое положеніе».

Такой же характеръ продолжаетъ носить крестьянское законодательство и въ

[1]) Приложеніе къ журналу отъ 12 Октября.

[2]) Дружининъ. Юридическое положеніе крестьянъ. Стр. 57 и 58.

послѣдующее время: оно всегда имѣло въ виду, что крестьяне составляютъ особую группу, замкнутую и своеобразную, требующую особыхъ законовъ. Нѣкоторые законодательные акты шли дальше Положенія 19 Февраля 1861 г. въ смыслѣ еще большаго стѣсненія имущественныхъ правъ крестьянъ. Напримѣръ, законъ о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ, изданный въ 1893 г., измѣнилъ совершенно основную 165 ст. Положенія о выкупѣ.

Особое крестьянское законодательство установило въ крестьянскомъ быту и особый общественный строй и своеобразный гражданскій правопорядокъ.

Крестьянскій общественный строй имѣетъ слѣдующія характерныя особенности: 1) онъ чрезвычайно мало гарантируетъ личную неприкосновенность отдѣльнаго лица, давая широкое право дисциплинарной власти — какъ властямъ, избираемымъ обществомъ, такъ равно и назначаемымъ отъ Правительства; 2) онъ построенъ на принципѣ полнаго подчиненія крестьянскаго самоуправленія единоличной административной власти; 3) онъ имѣетъ своеобразную форму сословнаго суда, имѣющаго право руководствоваться при разрѣшеніи гражданскихъ споровъ не писаннымъ закономъ, а обычаемъ, устанавливаемымъ безъ формальной и тщательной провѣрки его существованія, а въ уголовныхъ — особымъ, не распространяющимся на другіе классы населенія — «уставомъ о наказаніяхъ».

Всѣ эти особенности создаютъ условія весьма неблагопріятныя для развитія общественной и личной самодѣятельности крестьянскаго населенія.

Что же касается гражданскаго правопорядка, то — по компетентному мнѣнію офиціальнаго органа Министерства Финансовъ «Вѣстника финансовъ, торговли и промышленности» — «этотъ правопорядокъ создаетъ для хозяйственной дѣятельности крестьянъ такую обстановку, при которой почти совершенно утрачивается связь между имуществомъ и трудомъ, его создающимъ — иначе говоря — между личностью трудящагося и плодами его трудовъ, чѣмъ ослабляется одинъ изъ самыхъ могущественныхъ источниковъ благосостоянія — трудовая энергія крестьянскаго населенія» [1]).

Для выясненія особенностей какъ публичнаго, такъ и частныхъ правъ, дѣйствующихъ въ крестьянской средѣ, я считаю нужнымъ остановиться болѣе подробно на этомъ вопросѣ,—при чемъ для болѣе систематическаго изложенія разбить его на двѣ части: 1) на вопросъ о личныхъ правахъ крестьянъ и 2) на вопросъ о правахъ по имуществамъ.

Говоря о первомъ изъ этихъ вопросовъ (о личныхъ правахъ крестьянъ), я не могу удержаться, чтобы не привести одну историческую справку. «Еще закономъ 3 Октября 1779 года, въ видахъ обезпеченія личныхъ правъ крестьянъ государственныхъ, было постановлено, что они могутъ быть наказываемы не иначе, какъ по приговору суда» [2]).

Это начало практическое свое осуществленіе получило въ особенности при Министрѣ Императора Николая I графѣ Киселевѣ въ его реформахъ по учрежденію управленія государственныхъ крестьянъ.

По этой реформѣ ни окружному начальнику, имѣвшему очень большую власть, ни волостному головѣ не предоставлялось права наложенія дисциплинарныхъ взысканій. Единственная власть — сельскій староста имѣлъ нѣкоторое дисциплинарное право, которое выражалось однако только въ правѣ дѣлать простое внушеніе. Такимъ образомъ, 60 слишкомъ лѣтъ тому назадъ государственные крестьяне отвѣчали за свои проступки «единственно по суду, въ строго опредѣленномъ порядкѣ

[1]) «Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли» № 21 отъ 26 Мая 1902 г.

[2]) Дружининъ. Юридическое положеніе крестьянъ. Стр. 279.

разслѣдованія ихъ вины, на точномъ основаніи закона» *), другими словами, они имѣли всѣ гарантіи личной неприкосновенности.

Общее положеніе, что никто не можетъ быть лишенъ или ограниченъ въ своихъ правахъ иначе какъ по суду за преступленіе, для крестьянъ не существуетъ, такъ какъ для нихъ имѣются спеціальныя ограниченія. Безъ приговора суда, безъ тщательней провѣрки ихъ вины въ судебномъ порядкѣ крестьяне могутъ быть подвергнуты и со стороны своихъ общественныхъ властей, и со стороны единоличной административной власти разнообразнымъ наказаніямъ отъ нѣсколькихъ копѣекъ штрафа до принудительной отдачи на заработки и удаленію изъ общества. Скала наказаній, какъ видно, огромная, охватывающая не только Уставъ о наказаніяхъ, но и Уложеніе. Слѣдующія ссылки на законы доказываютъ высказанное.

Статьи 64 и 86 Общаго Положенія предоставляютъ право сельскому старостѣ и волостному старшинѣ налагать взысканіе до 1 р. штрафа, до 2 дней ареста.

П. 2 ст. 51 Общаго Положенія даетъ право сельскому сходу удалять членовъ изъ общества и устранять отъ общественныхъ дѣлъ.

П. 2 ст. 188 Общаго Положенія и п. 3 ст. 129 Положенія о выкупѣ предоставляется принудительная отдача на заработки по общественному приговору или распоряженію властей.

Ст. 61 Пол. о зем. уч. нач. устанавливаетъ право земскаго начальника подвергать аресту до 3 дней и денежному взысканію до 6 рублей каждаго крестьянина.

Если къ этому прибавить принудительный личный трудъ при лѣсныхъ пожарахъ, при несчастіяхъ на желѣзныхъ дорогахъ, при заносѣ пути и т. д. и тяжелыя натуральныя повинности, лежащія только на крестьянскомъ населеніи, то для всѣхъ станетъ очевиднымъ, насколько безправна личность крестьянина и насколько въ крестьянской средѣ мало условій для выработки чувства законности.

Нѣсколько случаевъ изъ практики могутъ иллюстрировать это положеніе, при чемъ я остановлюсь на случаяхъ примѣненія дисциплинарныхъ взысканій болѣе культурной властью, т. е. г.г. земскими начальниками. Однажды земскій начальникъ подвергъ взысканію—аресту цѣлый сходъ, состоящій изъ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ, по 61 ст. только потому, что общество не уплатило въ срокъ назначенной имъ повинности. Это постановленіе случайно дошло до Губернскаго Присутствія, такъ какъ мѣстныя власти затруднились найти помѣщеніе для такого количества заарестованныхъ сразу людей, а поэтому приговоръ этотъ былъ доведенъ до Правительствующаго Сената, который его и отмѣнилъ. Замѣтьте, что это было въ горячую пору лѣтнихъ работъ. Былъ случай, что земскій начальникъ судебное дѣло, которое было рѣшено Уѣзднымъ Съѣздомъ не такъ, какъ рѣшилъ его самъ г. земскій начальникъ, превратилъ это дѣло въ административное и этимъ путемъ добился осуществленія своего рѣшенія, признаннаго высшей инстанціей неправильнымъ.

Теперь перехожу къ гражданскому правопорядку,

Въ крестьянскомъ быту созданы чрезвычайныя ограниченія права собственности, съ которыми совершенно незнакомы общіе гражданскіе законы (X т. ч. I), вызываемыя, съ одной стороны, семейнымъ союзомъ, а съ другой—общиннымъ землевладѣніемъ. Эти ограниченія отчасти предусмотрѣны положительнымъ закономъ (Полож. о крестьянахъ), а отчасти и, пожалуй, главнымъ образомъ, находятъ себѣ опору въ широкомъ примѣненіи мѣстныхъ обычаевъ взамѣнъ твердыхъ законныхъ нормъ, обычаевъ, установляемыхъ, какъ и указано выше, весьма просто. Достаточно, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣшеніе отъ 9 Іюня 1887 г. № 3365), для удостовѣренія существованія обычая—приговора сельскаго схода. Широкимъ

*) Дружининъ. Юридическое положеніе крестьянъ. Стр. 280.

примѣненіемъ обычая нормируются всѣ имущественныя права крестьянъ: и вещное, и обязательственное и, въ особенности, наслѣдственное. Обычное право, устанавливаемое такимъ путемъ, какъ приговоръ схода, будучи чрезвычайно разнообразнымъ, не можетъ почитаться результатомъ исторически сложившагося правосознанія народа, а является скорѣе результатомъ взглядовъ и настроеній даннаго момента и даннаго общества, то есть носитъ характеръ случайности. Между тѣмъ руководствоваться при разрѣшеніи крестьянскихъ дѣлъ обычаями волостному суду предписано силой закона (25 ст. Врем. Прав.), и Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно разъяснялось, что право собственности на движимое имущество и право распоряженія послѣднимъ, въ соотвѣтствіи съ основами правового и общественно-административнаго строя крестьянскаго быта, нормируется въ этомъ быту совершенно иначе, чѣмъ по общимъ гражданскимъ законамъ [1]). По отношенію же къ наслѣдственному праву Правительствующимъ Сенатомъ установлено, что «въ порядкѣ наслѣдованія крестьяне руководствуются мѣстными обычаями, хотя бы наслѣдство открывалось внѣ сферы крестьянскаго надѣла, напримѣръ, въ видѣ торговаго капитала». (Рѣшеніе Сената отъ 1880 г. № 174) [2]). Такое положеніе, въ особенности, по отношенію къ праву собственности на движимое имущество, создаетъ крайнюю неустойчивость имущественныхъ правъ крестьянскаго населенія. Ограниченія же правъ собственности крестьянъ, установленныя закономъ, вытекаютъ, какъ я уже сказалъ, изъ принудительнаго семейнаго союза и коллективной земельной собственности (община). Ст. 110 мѣст. Полож. устанавливаетъ, что усадебный участокъ принадлежитъ не отдѣльному домохозяину, а проживающему на немъ семейству. Сенатская практика пошла далѣе и твердо установила, что движимое имущество въ крестьянскомъ быту составляетъ тоже собственность всей семьи, а не отдѣльныхъ ея членовъ. Эти правила, по мнѣнію «Вѣстника промышленности и финансовъ», имѣютъ обширныя практическія послѣдствія въ мѣстностяхъ съ общиннымъ землевладѣніемъ крестьянъ въ связи съ особымъ строемъ крестьянской семьи и съ тѣми условіями, которыми по закону 18 Марта 1886 г. обставлены въ крестьянскомъ быту семейные раздѣлы, а по Положенію о видахъ на жительство—полученіе неотдѣленными членами крестьянскихъ семействъ видовъ на отлучку и паспортовъ.

«Въ соотвѣтствіи съ общимъ строемъ крестьянскаго быта, семья крестьянская представляетъ союзъ не кровный, а рабочій, при чемъ домохозяинъ, являющійся представителемъ семьи въ отношеніяхъ имущественныхъ и общественныхъ, весьма часто связанъ съ прочими членами семьи хотя и родствомъ, но не въ той степени кровной близости, какая существуетъ между отцомъ и его дѣтьми. Поэтому взаимныя отношенія членовъ крестьянской семьи какъ личныя, такъ и имущественныя далеко не всегда являются выраженіемъ солидарности, основанной на чувствахъ, которыми характеризуются отношенія между старшими и младшими въ кровномъ семейномъ союзѣ. Напротивъ, весьма обычнымъ явленіемъ въ крестьянской рабочей семьѣ служитъ рознь между старшими и младшими, возникающая, между прочимъ, и въ сферѣ имущественной, такъ какъ младшіе, но совершеннолѣтніе и вполнѣ трудоспособные члены семьи, особенно, если они не дѣти домохозяина, тяготятся работать на другихъ и стремятся образовать самостоятельное хозяйство. Вслѣдствіе этого, съ первыхъ же годовъ послѣ реформы 19 Февраля 1861 г. у крестьянъ возникло сильное движеніе къ семейнымъ раздѣламъ, которыхъ за 20-лѣтіе, съ 1861 по 1882 г., только по 46 губерніямъ состоялось 2.371.248. Въ видахъ противодѣйствія такому движенію и былъ изданъ законъ 18 Марта 1886 года, поставившій раздѣлъ, при многихъ другихъ

[1]) «Вѣстникъ финансовъ промышленности и торговли», стр. 325, отъ 26 Мая 1902 года № 21.
[2]) Тамъ же, стр. 327.

весьма стѣснительныхъ требованіяхъ, въ зависимость отъ согласія домохозяина, всегда заинтересованнаго удержать въ домѣ даровую рабочую силу, и двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскомъ сходѣ. Законъ этотъ не остановилъ семейныхъ раздѣловъ, которые фактически происходятъ въ значительномъ количествѣ, какъ засвидѣтельствовано губернскими совѣщаніями по пересмотру крестьянскихъ положеній, но совершаются безъ разрѣшенія сельскаго схода, вслѣдствіе чего создаются, такъ сказать, нелегальные крестьянскіе дворы, которые юридически во многомъ остаются связанными съ покинутыми дворами и, между прочимъ, по имущественнымъ отношеніямъ *).

Съ этимъ отзывомъ офиціальнаго органа нельзя не согласиться, и намъ, практическимъ дѣятелямъ мѣстной жизни, лишь приходится подтвердить его. Мы знаемъ, что эти усадьбы «нелегальные крестьянскіе дворы» появляются какъ грибы въ дождливое лѣто, и бороться съ такимъ явленіемъ нѣтъ никакой возможности, да едва ли по существу и слѣдуетъ. Но не забывайте, что юридическое положеніе такихъ дворовъ больше, чѣмъ сомнительно, въ силу существованія 8 ст. закона 18 Марта 1886 г., и при этихъ условіяхъ самое исправное и благонадежное крестьянское домохозяйство, созданное неослабнымъ трудомъ нѣсколькихъ лѣтъ, можетъ быть разрушено сразу вслѣдствіе своего безправія.

Семейный союзъ въ крестьянской средѣ накладываетъ тяжелыя цѣпи подчиненности не только на членовъ семьи, желающихъ завести свое самостоятельное хозяйство, но также и на тѣхъ, которые желали бы отлучиться на сторонніе заработки.

Ст. 19 Положенія о видахъ разрѣшается неотдѣленнымъ членамъ семьи, т. е. неотдѣленнымъ формально, выдавать виды только съ разрѣшенія главы домохозяйства. Правда, послѣдующими узаконеніями это право домохозяина ограничено, и предоставлено земскому начальнику и Губернскому Присутствію выдавать виды на жительство и вопреки воли его, но такъ какъ это право зависитъ отъ усмотрѣнія названныхъ органовъ управленія, то оно и не является твердо обоснованнымъ законнымъ правомъ на требованіе вида.

Еще большія стѣсненія вытекаютъ изъ условій коллективной собственности общиннаго землевладѣнія.

Я подхожу къ капитальнѣйшему вопросу, на которомъ особенно внимательно слѣдуетъ остановиться Уѣздному Комитету.

Я ставлю этотъ вопросъ на обсужденіе Комитета и констатирую тотъ фактъ, что общинный строй налагаетъ на имущественныя права крестьянъ огромныя ограниченія. Дѣлать въ доказательство этого положенія ссылки на законъ, въ виду очевидности его и знакомства съ нимъ всѣхъ членовъ Комитета, не представляется нужнымъ. И не только на имущественныя права связь съ сельскимъ міромъ оказываетъ свое тягостное вліяніе, но и на права личности, напримѣръ, на право передвиженія. Ограничивается право отлучки крестьянъ 5-ти-лѣтнимъ срокомъ (41 и 45 ст. Полож. о видахъ), устанавливается зависимость отъ воли сельскаго общества при существованіи недоимокъ (44 ст.), воспрещается отлучка на сторону за недоимку другихъ однообщественниковъ (129 ст. Полож. о выкупѣ), устанавливается ограниченіе вслѣдствіе выбора на общественную должность (119 ст. Общ. Полож. и 55 ст. Полож. о вид.) и проч.

Всѣ эти ограниченія какъ личныхъ, такъ и имущественныхъ правъ вытекаютъ, главнымъ образомъ, изъ существованія круговой поруки, солидарной другъ за друга всѣхъ отвѣтственности по повинностямъ и податямъ.

Мнѣ кажется, круговая порука не является необходимымъ слѣдствіемъ суще-

*) «Вѣстникъ финансовъ, промышленности и торговли» № 21 отъ 26 Мая 1902 г.

ствованія общиннаго землевладѣнія, а установлена по фискальнымъ соображеніямъ и при измѣненіи податной системы она можетъ быть отмѣнена, на что уже и есть намеки въ законодательствѣ самаго послѣдняго времени. При отмѣнѣ же круговой поруки и измѣненіи характера общины, какъ полицейско-административной единицы,—общинное землевладѣніе должно быстро видоизмѣниться: оно, естественно, тогда явится только союзомъ свободныхъ членовъ, обладающихъ общей собственностью и только связанныхъ другъ съ другомъ общимъ владѣніемъ.

Это будетъ юридическое лицо, какъ и всякое товарищество крестьянъ, нынѣ въ огромной массѣ покупающихъ землю, взаимныя отношенія которыхъ будутъ опредѣляться или положительнымъ закономъ, или договоромъ.

Вотъ за такую свободную общину, а не нынѣ существующую крѣпостную, выходъ изъ которой при существованіи 130 ст. Общ. Полож. и 173 ст. Пол. о вык. представляется чрезвычайно труднымъ, я лично высказываюсь.

Въ заключеніе я долженъ замѣтить, что ограниченіе крестьянъ въ ихъ правахъ касается и свободы занятій. Они не имѣютъ права обязываться векселями, что, несомнѣнно, вліяетъ на свободу торговой дѣятельности, очень часто связанной съ личнымъ кредитомъ. При поступленіи на государственную службу для нихъ установлены особыя ограниченія, не существующія для другихъ сословій (Уст. о службѣ гражданской).

Въ этой краткой запискѣ я не могъ разобрать болѣе подробно юридическаго положенія крестьянъ, но, я думаю, и сказаннаго достаточно, чтобы видѣть, насколько оно не обезпечено, насколько оно шатко, насколько оно не устойчиво.

«Тотъ, кто прислушивался къ голосу и можно—сказать—воплямъ и вздохамъ деревни, не можетъ ошибиться въ ея первенствующей потребности: сельскіе обыватели Россіи нуждаются въ твердомъ, ясномъ, достаточно подробномъ и заключающемся въ доступныхъ источникахъ познанія законѣ, который давалъ бы имъ вполнѣ прочное юридическое положеніе и ставилъ бы въ опредѣленные предѣлы дѣятельность властей, надъ ними учреждаемыхъ» [1]).

Я всецѣло присоединяюсь къ этимъ глубоко вѣрнымъ словамъ и полагаю, что только при этихъ условіяхъ возможны прогрессъ въ деревнѣ, увеличеніе ея благосостоянія и улучшеніе, въ частности, сельскохозяйственной промышленности.

Настоящую записку я покорнѣйше прошу Балахнинскій Комитетъ обсудить.

Записка В. И. Вогау объ экономическихъ нуждахъ Балахнинскаго уѣзда [2]).

Намъ предстоитъ обсудить экономическое состояніе Балахнинскаго уѣзда и указать тѣ непосредственныя нужды въ техникѣ сельскохозяйственнаго производства, удовлетвореніе коихъ могло бы содѣйствовать развитію этого производства и гарантировать болѣе лучшее будущее сельскому населенію. Ни для кого не тайна, что техника земледѣлія въ большей части нашего отечества, не исключая и Балахнинскаго уѣзда, на очень низкой ступени развитія, если же взять при этомъ во вниманіе, что техника производства является результатомъ всего историческаго прошлаго даннаго народа, находится въ связи съ его общественнымъ строемъ и въ свою очередь сильно вліяетъ на ходъ историческаго процесса, то вполнѣ понятно, что нелегко указать тѣ нужды въ техникѣ производства, которыя сразу приблизили бы насъ къ намѣченной цѣли. Если же къ этому присоединить еще то обстоятельство, что въ то время какъ жизнь каждаго отдѣльнаго лица связана безчисленнымъ множествомъ

[1]) Дружинин. Юридическое положеніе крестьянъ, стр. 201.
[2]) Приложеніе къ журналу 12 Октября.

нитей съ жизнью другихъ лицъ, всѣмъ обществомъ, когда мѣновое и кредитное хозяйство подчиняетъ себѣ почти весь міръ, заставляетъ каждаго безъ исключенія посредственно или непосредственно работать на рынокъ, когда этотъ рынокъ кроитъ производство по своему и распредѣляетъ его по областямъ, наиболѣе соотвѣтствующимъ тому или другому виду производства, и предъявляетъ къ хозяйствующему индивидууму сильнѣйшее напряженіе интеллектуальныхъ способностей. Балахнинскій уѣздъ съ неизмѣннымъ трехпольемъ, производствомъ зерна для собственнаго потребленія остается въ сторонѣ отъ этого вліянія и ведетъ почти натуральное хозяйство, которое заставляетъ его для пополненія бюджета искать сторонникъ заработковъ, то, очевидно, одной техникой здѣсь трудно что-либо сдѣлать, напротивъ, прежде всего должны быть созданы тѣ общественныя условія, съ которыми раціональная техника не стояла бы въ противорѣчіи.

Въ засѣданіяхъ Комитета немало говорилось объ этихъ условіяхъ, такъ что намъ повторяться нѣтъ необходимости, добавимъ только, что разъ эти послѣднія будутъ налицо, техника производства и само производство будутъ развиваться, но при одномъ, конечно, условіи, если производители, въ нашемъ случаѣ крестьяне, будутъ обладать средствами производства, иначе трудно себѣ представить, какъ балахнинскій крестьянинъ, обладая только усадьбой, землей, сохой, бороной—«смыкъ», лошадью, коровой и кредитоспособностью въ 15 р., перейдетъ отъ натуральнаго хозяйства къ мѣновому, т. е. будетъ работать на рынокъ. Переходъ же этотъ неминуемо съ желѣзной необходимостью долженъ совершиться, а поэтому и необходимо своевременно притти на помощь.

Изъ вышеизложеннаго ясно, что натуральному хозяйству въ современномъ мірѣ нѣтъ мѣста, и проф. Скворцовъ совершенно справедливъ, называя натуральное хозяйство нераціональнымъ, потому что оно «никогда не могло выполнить правила раціональнаго земледѣлія, которое гласитъ: производи только тѣ растенія, которыя соотвѣтствуютъ мѣстнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ». Такъ дѣло обстоитъ и въ Балахнинскомъ уѣздѣ: трехполье съ зерновой системой хозяйства здѣсь не вяжется ни съ климатомъ, ни съ почвою, ни съ экономическими условіями. Производство зерна необходимо предоставить черноземной полосѣ, заволжскому району и югу Россіи. «Естественныя условія производства продуктовъ этой группы, говоритъ проф. Скворцовъ, опредѣляются тѣмъ, что всѣ или почти всѣ воздѣлываемыя для полученія зерна растенія довольствуются относительно сухимъ климатомъ». Балахнинскій же уѣздъ принадлежитъ къ дерновому подтипу дерново-подзолистой зоны, которая, по проф. Сибирцеву, характеризуется умѣренно-холоднымъ и влажнымъ климатомъ, гдѣ влажность, однако, зависитъ не столько отъ атмосферныхъ осадковъ [1]), сколько отъ малой ихъ испаряемости, равномѣрнаго снѣгового покрова и перемежаемости пашни съ лѣсомъ, а это все такія условія, которыя способствуютъ культурѣ травъ и корнеплодовъ [2]) этихъ важнѣйшихъ кормовыхъ растеній, которыя могутъ, должны даже, быть переработаны въ продукты животноводства въ собственномъ хозяйствѣ.

Вотъ что говоритъ по поводу этихъ продуктовъ проф. Скворцовъ: «вторую группу продуктовъ, поставляемыхъ земледѣльцами на рынокъ, составятъ продукты не земледѣлія собственно (растеніеводства), а животноводства. Продукты этой группы значительно болѣе разнообразны по качествамъ, которыя интересуютъ насъ здѣсь: среди нихъ мы найдемъ и такіе, которые едва способны выносить сколько-нибудь продолжительное храненіе (молоко, мясо), и такіе, которые могутъ сохраняться даже

[1]) Хотя и ихъ больше, при чемъ они постояннѣе и чаще, чѣмъ въ степной полосѣ.

[2]) Картофель и кормовая свекла для Балахнинскаго уѣзда.

несравненно болѣе долгое время, чѣмъ продукты зерновой группы (шерсть, кожа). Однако, естественныя условія хозяйствъ, производящихъ продукты этой группы, уже несравненно болѣе сходны между собою, чѣмъ самые продукты въ указанномъ выше отношеніи. Хотя въ зависимости отъ рода животныхъ и цѣли ихъ содержанія и естественныя условія производства могутъ представлять значительное разнообразіе, но все же, говоря вообще, полученіе продуктовъ животноводства требуетъ болѣе влажнаго климата, такъ какъ важнѣйшія кормовыя растенія—травы и корнеплоды, нуждаются въ большемъ количествѣ воды для успѣшнаго произрастанія, чѣмъ растенія зерновыя».

Итакъ, трехполье и зерновая система хозяйства должны измѣниться въ Балахнинскомъ уѣздѣ въ скотоводственную систему хозяйства съ плодосмѣнной системой полеводства, а этому должны соотвѣтствовать, какъ мы видѣли, общественныя условія, но кромѣ того должны быть налицо и средства производства, т. е. вопросъ о кредитѣ личномъ и меліоративномъ является насущнымъ кардинальнымъ. Скотоводственная система хозяйства съ плодосмѣнной системой полеводства уничтожитъ и вопросъ о малоземельи, а тѣмъ болѣе при существованіи меліоративнаго кредита, когда немало земли, страдающей отъ сырости и подъ болотами, которыми такъ богатъ Балахнинскій уѣздъ, можетъ быть превращено въ луга и пашни. Балахнинское земство стоитъ, очевидно, на той же точкѣ зрѣнія, такъ какъ къ агрономическимъ мѣропріятіямъ и въ частности къ вопросамъ животноводства оно относится съ живымъ участіемъ, но всего земству не осилить, помощь Правительства здѣсь необходима и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Васильскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 22-го Іюля 1902 года.

Засѣданіе Комитета Васильскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства открыто 22-го Іюля въ составѣ члена Комитета Предсѣдателя Васильской Уѣздной Земской Управы А. А. Демидова и приглашенныхъ для участія въ засѣданіяхъ Комитета мѣстныхъ Земскихъ Начальниковъ уѣзда и землевладѣльца кн. П. С. Оболенскаго.

Послѣ прочтенія отношенія г. Начальника губерніи отъ 8 Іюня сего года и приложенныхъ при немъ журнала Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и пунктовъ программы занятій Совѣщанія, Предсѣдатель предложилъ обсудить вопросъ, какимъ наиболѣе практичнымъ способомъ Комитетъ полагаетъ исполнить возложенную на него задачу представленія своего заключенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; при этомъ Предсѣдатель высказалъ, что въ виду преимущественно земледѣльческаго характера занятій уѣзда Комитетъ долженъ обратить вниманіе прежде всего на выясненіе нуждъ земледѣлія и промысловъ, имѣющихъ прямое къ нему отношеніе.

По обсужденіи предложеннаго вопроса Комитетъ призналъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы предметы занятій Комитета по предложенной программѣ были распредѣлены между отдѣльными членами Комитета съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ внесъ въ слѣдующее засѣданіе свой докладъ по отдѣльнымъ пунктамъ программы. Внесенные доклады должны быть затѣмъ разсмотрѣны Комитетомъ въ цѣломъ его составѣ и, по обсужденіи, представлены въ Губернскій Комитетъ.

Въ виду изложеннаго, Комитетъ представленіе заключеній по пунктамъ—П, Г, З, С, Х, возложилъ на Предсѣдателя П. П. Зубова.

По пунктамъ—И, А, Б, В, І, К, Н, О, Р, Ю,—на Земскаго Начальника 4 участка А. И. Зыбина.

По пункту Е,—на Земскихъ Начальниковъ 2 и 3 уч. В. А. Демидова и П. А. Демидова.

По пункту Ц,—на Земскаго Начальника 1 уч. В. А. Приклонскаго.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 2-е Сентября.

Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 года.

Послѣ открытія своихъ дѣйствій 22-го Іюля сего года, Уѣздный Комитетъ имѣлъ еще два засѣданія 2-го Сентября и сего числа при участіи Предводителя Дворянства П. П. Зубова, Предсѣдателя Земской Управы А. А. Демидова и приглашенныхъ,

въ качествѣ членовъ, мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, Уѣзднаго Исправника и землевладѣльца кн. П. С. Оболенскаго.

При этомъ членами Комитета были представлены и имъ обсуждены записки по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія:

Записка Земскаго Начальника В. А. Демидова по пункту Е: Охрана сельскохозяйственной собственности.

Записки Предсѣдателя Земской Управы А. А. Демидова:

По пункту Д—Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

По пункту Е—Охрана сельскохозяйственной собственности.

По пункту М—Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства.

По пункту Н—Поднятіе отраслей животноводства.

По пункту У—Желѣзнодорожные тарифы.

По вопросу о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Записки Предсѣдателя Комитета П. П. Зубова:

По пункту Г—Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

По пункту З—По вопросу объ устройствѣ лѣсныхъ дорогъ.

По пункту Х—О поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

По вопросу о разселеніи крестьянъ и о мѣрахъ къ улучшенію ихъ быта.

Записка Земскаго Начальника В. П. Приклонскаго по пункту П—Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей хозяйства.

Всѣ вышепоименованные доклады членовъ Комитетомъ одобрены и приняты единогласно.

Кромѣ поименованныхъ докладовъ, въ засѣданіи 3 Ноября читаны записки, присланныя въ Комитетъ Земскимъ Начальникомъ А. И. Зыбинымъ, не прибывшимъ въ это засѣданіе, по вопросамъ:

1) пунктъ А—Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

2) пунктъ Б—Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

3) пунктъ І—Организація народнаго мелкаго кредита.

4) пунктъ Р—Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

По выслушаніи означенныхъ записокъ, Комитетъ постановилъ принять ихъ и, вмѣстѣ съ докладами прочихъ членовъ, въ подлинникахъ, препроводить въ Нижегородскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Записка Члена Комитета Земскаго Начальника 2 уч. В. А. Демидова по пункту Е программы.

Безпрепятственное развитіе земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности обусловливается частью надлежащей защитой земельной собственности отъ всякаго рода посягательствъ на его неприкосновенность. Съ этой стороны существующія условія земледѣлія оставляютъ желать многаго, а именно:

1) Реорганизаціи сельской полиціи; въ настоящее время ею являются выборные—староста, сотскіе и десятскіе, смѣняющіеся каждые три года, несущіе свои обязанности, большею частью, съ большой неохотой, какъ тяжкую повинность; предупрежденіе и обнаруженіе проступковъ противъ земельной собственности, въ особенности совершенныхъ подвѣдомственными имъ крестьянами противъ крестьянъ другихъ обществъ или землевладѣльцевъ, выполняется ими наиболѣе неохотно, а часто

сельская полиція прямо укрываетъ односельца, считая нежелательнымъ выдавать своего или опасаясь его мести.

2) Удлиненія срока возбужденія дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Срокъ этотъ крайне недостаточенъ уже потому, что вліянія нарушенія владѣнія, допущенныя поздней осенью, легко могутъ остаться незамѣченными въ теченіе всей зимы; такимъ образомъ, пропускается установленный шестимѣсячный срокъ; предъявленія же исковъ сравнительно малоцѣнныхъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ крайне обременительны, иногда не оправдываютъ расходовъ на веденіе дѣла.

3) Болѣе точнаго и болѣе согласнаго съ интересами устойчиваго землевладѣнія формулированія закона о земской давности. Бытовыя особенности русскаго землевладѣнія и обширность земельныхъ участковъ, сосредоточенныхъ въ однѣхъ рукахъ, чрезвычайно облегчаютъ захваты чужой собственности, которые при всей своей недобросовѣстности находятъ себѣ по истеченіи 10 лѣтъ защиту въ законѣ о земской давности.

4) Предоставленія волостнымъ судамъ права примѣненія мѣръ обезпеченія исковъ. По дѣйствующимъ временнымъ правиламъ о волостномъ судѣ, примѣненіе такихъ мѣръ названнымъ судамъ не предоставлено, и нерѣдко случается, что, когда приходится приводить въ исполненіе вступившее въ законную силу судебное рѣшеніе, самый предметъ иска утраченъ, и вся судебная процедура сводится къ нулю, въ особенности когда отвѣтчикъ крестьянинъ малоимущій, обладающій лишь такимъ имуществомъ, которое закономъ ограждено отъ продажи съ публичнаго торга. Указанный недостатокъ судебнаго процесса въ волостныхъ судахъ, относящійся до гражданскихъ дѣлъ вообще, особенно чувствителенъ въ нарушеніяхъ земельной собственности, составляющихъ едва ли не наибольшій % гражданскихъ дѣлъ, разбираемыхъ волостными судами.

5) Крайне желательно изысканіе мѣръ къ огражденію лѣсовъ отъ порубокъ и полей и луговъ отъ потравъ. То и другое составляетъ одно изъ наиболѣе больныхъ мѣстъ нашего сельскаго хозяйства. Законодательство послѣднихъ лѣтъ не только ничего не сдѣлало для устраненія или, по крайней мѣрѣ, уменьшенія этого зла, но даже косвенно затруднило борьбу съ нимъ закономъ о ненаказуемости малолѣтнихъ, замѣнивъ наказаніе малолѣтнимъ отъ 10 до 14 лѣтъ отдачей ихъ подъ отвѣтственный надзоръ родителямъ, — отвѣчающихъ только уже за послѣдующій проступокъ его. Такимъ образомъ, руками своихъ малолѣтнихъ дѣтей (а 12—13-ти лѣтній крестьянскій мальчикъ свободно владѣетъ топоромъ) крестьянинъ можетъ совершенно спокойно, не опасаясь никакой отвѣтственности, совершать порубки. Обнаружить порубщика вообще крайне трудно, а при безнаказанности первой, даже уличенной кражи—борьба съ хищеніями лѣса становится еще труднѣе.

Записка Члена Комитета Предсѣдателя Васильской Уѣздной Управы А. А. Демидова *).

Имѣю честь представить въ Васильскій Уѣздный Комитетъ слѣдующія соображенія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по нѣкоторымъ пунктамъ программы, сообщенной Особымъ Совѣщаніемъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

По пункту Д.

Въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній въ малолѣсной полосѣ Россіи, къ которой принадлежитъ и Васильскій уѣздъ, огромное значеніе имѣетъ лѣсонасажденіе и серьез-

*) Приложеніе къ журналу 3 Ноября.

ная охрана оставшихся небольшихъ лѣстныхъ площадей. На крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ едва ли возможно привлечь крестьянское населеніе къ лѣсонасажденію, вслѣдствіе бытовыхъ условій и характера землепользованія, что же касается частновладѣльческихъ хозяйствъ, безъ различія сословій, лѣсонасажденіе при извѣстныхъ условіяхъ могло бы производиться съ успѣхомъ; вслѣдствіе постоянно увеличивающагося недостатка рабочихъ рукъ и возрастанія цѣнъ на рабочія силы, при общей склонности къ пониженію цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и, главнымъ образомъ, на хлѣбъ, веденіе полевого хозяйства на частновладѣльческихъ земляхъ наемнымъ трудомъ становится уже часто безвыгоднымъ, а иногда и убыточнымъ, а потому владѣльцы земель во многихъ случаяхъ охотно приступили бы къ лѣсонасажденію на дальнихъ земляхъ имѣнія, оставивъ для пашни ближніе участки, еслибы въ деревнѣ существовала гарантія, что лѣсныя площади были бы дѣйствительно охранены отъ самовольныхъ порубокъ сосѣдними крестьянами, а молодыя насажденія—отъ потравъ крестьянскимъ скотомъ. Для этого необходимо пересмотрѣть законы о порубкахъ и потравахъ съ юридической и административной точекъ зрѣнія. Какъ на примѣръ несостоятельности законодательства въ этомъ отношеніи, можно указать на слѣдующее: при потравахъ, произведенныхъ крестьянскимъ общественнымъ стадомъ или табуномъ, уголовной отвѣтственности не существуетъ, потому что хозяинъ стада, общество, есть юридическое лицо; точно такъ же и въ гражданскомъ порядкѣ, общество и каждый членъ общества, въ отдѣльности, на практикѣ безотвѣтственъ, потому что судъ требуетъ всегда указанія владѣльца скотины, произведшей потраву, что для потерпѣвшаго владѣльца, въ большинствѣ случаевъ, невозможно, такъ какъ онъ не можетъ знать, кому изъ крестьянъ въ отдѣльности принадлежитъ каждая скотина изъ стада, произведшаго потраву. Само собою разумѣется, что вышесказанное приведено лишь какъ примѣръ, и что во многихъ другихъ отношеніяхъ сельскохозяйственная промышленность нуждается въ правительственномъ попеченіи и охранѣ. — Желательно было бы установить коллективную отвѣтственность.

По пункту Е.

Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности весьма важно принять мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ. Совершенно несправедливымъ и вреднымъ представляется разъясненный Кассаціоннымъ Департаментомъ Сената законъ о земской давности на право владѣнія постороннимъ лицомъ, даже тѣхъ случаяхъ, когда на это имущество существуетъ у собственника крѣпостной документъ. Въ прежнее время, когда недвижимыя имѣнія не были приведены въ точную извѣстность и когда на недвижимыя имѣнія не всегда имѣлись документы, законъ о закрѣпленіи владѣнія по земской давности имѣлъ еще свое оправданіе; но въ настоящее время пора установить, чтобы законъ охранялъ за собственникомъ его недвижимое имѣніе, которымъ онъ владѣетъ по крѣпостнымъ документамъ, и чтобы захватъ земель постороннимъ лицомъ на основаніи земской давности не признавался законнымъ, при существованіи у собственника земли крѣпостного на нее документа; другими словами, необходимо, чтобы законъ не допускалъ земской давности на завладѣніе земли, принадлежащей по документамъ другому лицу, такъ какъ подобное завладѣніе есть простой захватъ чужой собственности.

По пункту М.

Не подлежитъ сомнѣнію, что крайняя неудовлетворительность обработки крестьянами сельскохозяйственныхъ продуктовъ и главнымъ образомъ своей земли, что

сильно отражается на недостаточной урожайности хлѣбовъ, трудно признать удовлетворительную обработку земли и во многихъ, если не въ большинствѣ, частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Большую помощь въ этомъ отношеніи оказало бы распространеніе въ населеніи болѣе усовершенствованныхъ дешевыхъ земледѣльческихъ орудій, которыя въ настоящее время, по своей дороговизнѣ, населенію не доступны. Необходимо, чтобы у насъ возникли свои русскіе заводы для изготовленія земледѣльческихъ дешевыхъ орудій. Опытъ показалъ, что высокія пошлины на заграничныя орудія не могутъ служить къ возникновенію мѣстныхъ заводовъ сельскохозяйственныхъ орудій и при томъ дешевыхъ и что высокія пошлины тормозятъ употребленіе и заграничныхъ орудій, что безусловно угнетаетъ сельскохозяйственную промышленность. Въ виду этого, съ одной стороны, если нельзя допустить безпошлинный ввозъ сельскохозяйственныхъ орудій, то слѣдуетъ понизить пошлины на нихъ до минимума, а съ другой стороны, слѣдуетъ направить предпринимателей къ постройкѣ мѣстныхъ заводовъ для изготовленія сельскохозяйственныхъ орудій, путемъ предоставленія имъ возможности получить дешево необходимый для работы матеріалъ, главнымъ образомъ, чугунъ, сталь и желѣзо; а пониженіе рыночныхъ цѣнъ на эти металлы всецѣло зависитъ отъ металлургической политики Министерства Финансовъ.

По пункту Н.

Поднятіе животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ находится въ прямой зависимости отъ кормовыхъ средствъ. Понятно, какое большое значеніе имѣетъ для сельскохозяйственной промышленности вообще и для урожайности хлѣбовъ въ частности развитіе скотоводства. Въ ущербъ скотоводству много кормовыхъ суррогатовъ, какъ-то: жмыховъ, отрубей и т. п., ежегодно вывозится за границу, а потому въ интересахъ земледѣльческаго населенія слѣдовало бы вовсе запретить вывозъ за границу кормовыхъ суррогатовъ. Подобная мѣра оказала бы непосредственно свое благотворное вліяніе; что же касается мѣропріятій къ увеличенію кормовыхъ средствъ путемъ чисто-хозяйственныхъ операцій, напримѣръ, травосѣяніе, механическое улучшеніе луговъ, удобреніе луговъ и т. п., то примѣненіе такихъ пріемовъ потребуетъ очень продолжительнаго времени и составитъ вопросъ далекаго будущаго, когда поднимется экономическое положеніе населенія и у него явятся для этого матеріальныя средства. Кромѣ того, желательно устройство пунктовъ племенныхъ производителей домашняго скота для улучшенія мѣстныхъ породъ.

По пункту У.

Пересмотръ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, въ смыслѣ удешевленія провоза ихъ на всякія разстоянія, какъ большія, такъ и малыя, имѣетъ существенное значеніе для сельскохозяйственной промышленности. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда въ Васильскомъ уѣздѣ, на разстояніи 500 слишкомъ верстъ отъ Москвы, цѣна на рожь стояла 30 коп. за пудъ, а въ Москвѣ—60 коп. за пудъ, то провозъ съ доставкой на Нижегородскую станцію желѣзной дороги по расчету стоилъ до Москвы 32 коп. съ пуда, и, такимъ образомъ, поставка въ Москву хлѣба, при столь низкой мѣстной цѣнѣ, давала еще убытокъ въ 2 коп. на пудъ.

Внѣ программы.

По отношенію къ частновладѣльческимъ хозяйствамъ чувствуется крайняя необходимость въ пересмотрѣ законовъ о наймѣ рабочихъ на сельскохозяйственныя

работы. Практикуемый нанявшимися на лѣто рабочими самовольный уходъ во время сѣнокоса и жнитва хлѣбовъ ставитъ обыкновенно хозяина въ безвыходное положеніе и причиняетъ большіе убытки; между тѣмъ, рабочій, обманувши хозяина, остается безотвѣтственъ, потому что всегда бываетъ несостоятеленъ къ возмѣщенію убытковъ. Необходимы законы, обезпечивающіе исполненіе рабочими договора о наймѣ ихъ на сельскохозяйственныя работы, и установленіе за самовольный уходъ уголовной личной кары, независимо отъ возмѣщенія убытковъ и при упрощенномъ, быстромъ судебномъ разбирательствѣ такихъ дѣлъ въ краткій періодъ самыхъ важныхъ и спѣшныхъ сельскохозяйственныхъ работъ.

Записка Предсѣдателя Комитета П. П. Зубова по пунктамъ Г, З, Х и Ч [1]).

По пункту Г программы.

Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

Въ то время, какъ наши деревни горятъ и горятъ, спаливая на тло всѣ запасные страховые капиталы, чувашскія и черемисскія деревни выгораютъ только отдѣльными усадьбами и въ такомъ минимальномъ количествѣ ($^1/_2$%) [2]), что завидь беретъ! Происходитъ это оттого, что всѣ расположены поселками, т. е. небольшими группами, а не громадными скученными деревнями. Кромѣ того, поселены они не порядками, а отдѣльными усадьбами, между которыми находятся почти всегда огороды, сады обсажены разными скорорастущими деревьями. Поэтому слѣдуетъ изучить эти инородческія поселенія для того, чтобы можно было примѣнить такой же способъ къ русскимъ селеніямъ. Мнѣ кажется, что для приведенія этого въ исполненіе нужно воспользоваться именно пожарами, т. е. издать законъ, что когда селеніе сгоритъ, разрѣшать строиться не иначе, какъ по инородческимъ образцамъ, по которымъ и сдѣлать соотвѣтствующіе чертежи.

Въ виду того, что многіе крестьяне неохотно будутъ перемѣнять мѣсто своей усадьбы, гдѣ у нихъ бываютъ сады, колодцы, конопляники, слѣдуетъ таковымъ крестьянамъ предоставить большія льготы.

Систему льготъ можно примѣнить и въ тѣхъ селеніяхъ, которыя еще не выгорѣли, такъ какъ гораздо лучше, если дѣло будетъ улажено не принудительными мѣрами, а путемъ взаимнаго соглашенія. Кромѣ того, можно воспользоваться прибылымъ населеніемъ и постоянными жалобами на уменьшеніе надѣловъ, чтобы выселить тѣхъ крестьянъ, которые почему-либо не успѣли еще обосноваться, напримѣръ, тѣхъ, которые недавно подѣлились. Слѣдуетъ приманить ихъ полнымъ надѣломъ, по Уставнымъ Грамотамъ, въ мѣста менѣе населенныя, по усмотрѣнію Правительства, но во всякомъ случаѣ, нужно дать исходъ прибылому населенію.

Необходимо имѣть въ виду Сибирскую желѣзную дорогу и воспользоваться ею, чтобы разрѣдить русскія селенія и заселить хотя бы ближнія губерніи Сибири.

Такимъ образомъ, понемногу разрѣдятся слишкомъ скученныя селенія, и будетъ устранена одна изъ главныхъ причинъ губительныхъ пожаровъ.

По пункту З программы.

О лѣсныхъ дорогахъ.

Сельская промышленность будетъ процвѣтать только тогда, когда явятся хорошіе пути сообщенія, а потому необходимо позаботиться о благоустройствѣ дорогъ и сдѣлать такъ, чтобы онѣ не затрудняли движенія людей и обозовъ.

[1]) Приложеніе къ журналу 3 Ноября.

[2]) По сообщенію Козьмодемьянской Земской Управы—0,58%.

Дороги бываютъ: земскія, проселочныя, частновладѣльческія, удѣльныя и казенныя.

Всѣ эти дороги слѣдуетъ подчинить верховному надзору одного лица—мѣстнаго Губернатора, но этого теперь не существуетъ:—мы занимаемся больше бумажной перепиской, чѣмъ починкой дорогъ. Нужно создать наблюденіе изъ мѣстныхъ органовъ такъ, чтобы требованія полиціи были немедленно исполняемы, иначе дѣло будетъ каждый разъ затруднено обращеніемъ въ разныя вѣдомства, до которыхъ всегда далеко.

При прокладкѣ дорогъ казенными лѣсными дачами необходимо, чтобы дороги были въ пять саженъ ширины, и съ каждой стороны чтобы лѣсъ былъ вырубленъ еще на пять саженъ; тогда только къ нимъ будетъ доступъ свѣта, и онѣ будутъ просыхать въ ненастное время. То же самое слѣдуетъ сдѣлать и съ частновладѣльческими дорогами, когда ихъ дороги проходятъ лѣсами.

Неустройство казенныхъ дорогъ особенно замѣтно, когда живешь на границѣ двухъ смежныхъ губерній, что я и извѣдалъ на личномъ опытѣ. Живя на границѣ Казанской и Нижегородской губерній, мнѣ доводилось въ холерный годъ чуть не каждый день ѣздить въ бараки, устроенные въ городѣ Василѣ, за 18 верстъ, по дорогѣ, проведенной по благоустроенной Ценибековской дачѣ. Да позволено мнѣ будетъ сослаться на факты: благоустройство это выражалось въ томъ, что среди дороги стояли дубы и липы, около 95 штукъ, мѣшавшіе проѣзжать днемъ, въ темныя же ночи приходилось брать верховыхъ съ фонарями. Рубить эти липы было нельзя подъ опасеніемъ быть привлеченнымъ къ отвѣтственности за порубку, и мнѣ пришлось по этому поводу обратиться лично въ Лѣсной Департаментъ и къ Господину Казанскому Губернатору. А пока получилось разрѣшеніе отъ Департамента, дѣло дошло до высшаго комизма: полиція составляла протоколы на лѣсничихъ; лѣсничіе составляли акты на полицію, потомъ назначили торги для продажи этого лѣса, а дорога все оставалась неисправленной. Наконецъ ее устроили, но сдѣлали всего въ три сажени ширины, по бокамъ же вырыли канавы, въ которыя того и гляди, что лошадь слетитъ. Дорогу эту и до сихъ поръ никто не чинитъ, несмотря на то, что она единственная для проѣзда въ городъ Василь-Сурскъ изъ Малокарачкинской волости и находится Богъ знаетъ въ какомъ положеніи. И думушки мало, что оторвавшимся сучкомъ была раздавлена черемиска, грудной ребенокъ которой спасся какимъ то чудомъ, да на какомъ то раскатѣ былъ убитъ ѣхавшій съ базара крестьянинъ с. Засурска.

Между тѣмъ, какъ я уже сказалъ выше, нельзя расчитывать на процвѣтаніе какой-либо промышленности, если дороги не будутъ улучшены, а главное не будутъ всѣ находиться подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ мѣстныхъ Губернаторовъ, что для уѣздовъ будетъ удобнѣе, а для Департамента легче.

Необходимо также обезпечить ихъ рабочими руками, хотя бы изъ нарушителей лѣсного устава, которымъ дать льготу: вмѣсто двухъ дней ареста, одинъ день работы на казенной дорогѣ; это будетъ полезно для дорогъ и не станетъ подвергать отвѣтственности ни въ чемъ неповинную семью, когда домовладѣлецъ отбываетъ наказаніе.

Если это сдѣлать найдутъ неудобнымъ, то остается одно: устроить дороги на казенный счетъ и учредить денежный сборъ съ проѣзжающихъ въ минимальномъ размѣрѣ, напримѣръ, съ каждой лошади по пяти копѣекъ.

По пункту X программы.

О поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Лѣтъ шесть тому назадъ, когда цѣны на хлѣбъ понизились до-нельзя (доходили до 34—35 коп.), а обработка этого хлѣба обходилась отъ 40 до 45 к., я рѣшилъ не

продавать свой хлѣбъ, и такимъ образомъ у меня накопилась партія до 70.000 пуд. хорошаго, сушеннаго хлѣба. Какъ разъ въ это время цѣны поднялись отъ 70 до 75 к. Такъ какъ во многихъ губерніяхъ оказался неурожай, я хотѣлъ войти въ непосредственное сношеніе съ Интендантствомъ Московскаго округа для того, чтобы продать ему всю мою партію хлѣба.

Такъ какъ имѣніе мое—на берегу рѣки Суры, то я брался нагрузить хлѣбъ на баржи, такъ что доставка была очень удобная. Я просилъ прислать мнѣ интендантскаго чиновника на мой счетъ, чтобы установить цѣну, осмотрѣть всю партію и покончить дѣло. Почему то это сдѣлать нашли невозможнымъ или неудобнымъ и предложили мнѣ доставить хлѣбъ на разные пункты вагонами, по желѣзной дорогѣ; между тѣмъ ближайшая желѣзная дорога отъ меня въ 200 верстахъ, а водой доставить мнѣ очень легко, такъ какъ имѣніе мое на берегу Суры, какъ я уже выше говорилъ; къ тому же пароходы стояли безъ дѣла на якоряхъ, и съ меня просили всего отъ 2 до 3 к. съ пуда для доставки до Нижегородской желѣзной дороги, которая, будучи взята въ казну, могла свободно довезти хлѣбъ до Москвы. Такимъ образомъ, хлѣбъ былъ бы купленъ непосредственно на мѣстѣ, безъ всякихъ торговъ и, конечно, дешевле. Но, въ виду затрудненій на счетъ доставки, мнѣ пришлось отъ этого дѣла отказаться и продать хлѣбъ въ частныя руки по 70 коп. за пудъ на порогѣ.

Теперь этотъ порядокъ измѣненъ, и Интендантство предполагаетъ покупать хлѣбъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ, что, безспорно, будетъ выгоднѣе для казны, чѣмъ покупка съ торговъ. Но, нельзя ли устроить такъ, чтобы интендантскіе чиновники пріѣзжали покупать хлѣбъ на мѣстѣ, при чемъ, конечно, при покупкѣ будетъ приниматься въ расчетъ провозъ и доставка. Вѣдь агенты англійской компаніи Брандта покупаютъ у насъ хлѣбъ на мѣстѣ и берутъ лучшій хлѣбъ, почему же иностранцамъ такое предпочтеніе, когда гораздо было бы резоннѣе, чтобы лучшій хлѣбъ доставался нашимъ солдатамъ.

По пункту Ч программы.

О разселеніи крестьянъ и о мѣрахъ къ улучшенію ихъ быта.

Въ виду постоянныхъ жалобъ на недостатокъ надѣловъ, по случаю сильнаго прироста населенія, необходимо выселить излишекъ на новыя мѣста, при чемъ, во избѣжаніе тѣхъ же неудобствъ, не позволять селиться большими деревнями, а ограничить число усадебъ, такъ какъ въ виду вышеупомянутаго прироста населенія какой бы идеальный надѣлъ ни былъ данъ, со временемъ онъ опять окажется недостаточнымъ. Число усадебъ, напримѣръ, ограничить семидесятью пятью дворами; въ новыхъ поселеніяхъ не позволять застраивать проулки и, раздѣляя усадьбы, строиться на огородахъ или на задахъ, однимъ словомъ тамъ, гдѣ не будетъ указано.

Если, напримѣръ, отецъ согласенъ отдѣлить сына, и другіе члены семьи не препятствуютъ, то ни въ какомъ случаѣ не позволять сыну строиться на той же усадебной землѣ, а предложить ему выселиться на новыя мѣста; отдѣлъ же можетъ быть ограниченъ деньгами, скотомъ, всякимъ движимымъ имуществомъ, но безъ раздроба надѣла, а въ особенности, усадебной земли, имѣющей большую цѣнность.

Если же сынъ желаетъ получить надѣлъ, то пусть пріобрѣтаетъ его самъ гдѣнибудь на сторонѣ на тѣ деньги и движимое имущество, которое получитъ изъ дома. Въ такомъ случаѣ, по смерти отца, отцовскій надѣлъ унаслѣдуетъ не онъ, а тотъ сынъ, который остался жить съ отцомъ и помогалъ вести хозяйство, или же тотъ сынъ, котораго отецъ назначитъ своимъ наслѣдникомъ по духовному завѣщанію. Вообще тѣ члены семьи теряютъ право на наслѣдство, которые ушли изъ дома, хотя бы на заработки, ничего въ домъ не присылали и ничѣмъ не способствовали благоустройству хозяйства.

Можетъ быть, эта мѣра отобьетъ охоту дѣлиться, такъ какъ дѣлежи не менѣе пожаровъ разоряютъ крестьянъ.

Если у домовладѣльца нѣтъ сыновей, а только дочери, то онъ имѣетъ право передать надѣлъ одной изъ замужнихъ дочерей, т. е. принять зятя въ домъ.

Если же домовладѣлецъ умретъ бездѣтнымъ и безъ прямыхъ наслѣдниковъ, то надѣлъ поступаетъ въ распоряженіе общества, при чемъ обществу ставится въ обязанность передать этотъ надѣлъ цѣликомъ одному хозяину, по выбору, а не дробить его.

Необходимы, конечно, льготы для тѣхъ крестьянъ, которые будутъ выселяться Льготы эти могутъ заключаться въ томъ, чтобы предоставить имъ большій надѣлъ въ размѣрѣ, напримѣръ, 6 и 7 десятинъ: одну десятину подъ ихъ усадьбу, вторую подъ лугъ, три десятины подъ ихъ любимое трехполье и послѣднюю десятину подъ травы, для того, чтобы было гдѣ пасти скотину. Необходимо обезпечить крестьянъ одной десятиной для травъ, такъ какъ при трехпольномъ хозяйствѣ кормовъ для скота не будетъ хватать, и никакая земельная культура не будетъ возможна.

Конечно, мѣра, мною предлагаемая, измѣнитъ весь бытъ крестьянина и нарушитъ главную его основу, т. е. общинное владѣніе, а создастъ подворное неотчужденное владѣніе. Спора нѣтъ, что община имѣетъ много за себя, хотя бы то, что при ней всякая прибылая душа родится обезпеченная землей, т. е. кускомъ хлѣба. Но что же дѣлать, если въ виду прироста населенія и дробленія надѣловъ надѣльной земли положительно не хватаетъ. Въ крѣпостное время помѣщики, сплошь да рядомъ, покупали пустопорожнія земли и выселяли туда излишекъ своихъ крестьянъ, давая имъ новый надѣлъ. Теперь же некому этого дѣлать, слѣдовательно, безконечныхъ надѣловъ быть не можетъ, да и пустопорожнія земли теперь уже давно имѣютъ своихъ хозяевъ.

Остается только либо выселить излишекъ населенія въ мѣста менѣе населенныя, либо обучать крестьянъ какимъ нибудь промысламъ и мастерствамъ, которыя бы обезпечивали имъ кусокъ хлѣба, помимо земледѣлія. Тѣмъ болѣе, что у насъ, въ провинціи, большой недостатокъ въ самыхъ необходимыхъ мастеровыхъ.

Заключеніе члена Комитета Земскаго Начальника 1 участка Васильскаго уѣзда Приклонскаго по пункту П программы *).

Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей хозяйства.

Въ видахъ распространенія и улучшенія отраслей огородничества, садоводства и пчеловодства я полагалъ бы цѣлесообразными слѣдующія мѣры:

1) Въ районахъ съ особеннымъ предрасположеніемъ населенія къ одному изъ этихъ занятій—открытіе начальныхъ училищъ съ возможно сокращенной программой по общеобразовательнымъ предметамъ и распространенной по предметамъ, касающимся спеціальности.

2) Устройство въ мѣстномъ уѣздномъ городѣ выставокъ плодовъ и овощей съ присужденіемъ наградъ и выдачей похвальныхъ аттестатовъ и т. п. и оказаніе пособій въ крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ окажется особенно успѣшной и плодотворной дѣятельность по упомянутымъ спеціальностямъ.

3) Для устраненія факта перепроизводства продуктовъ садоводства, плодоводства и огородничества и облегченія ихъ сбыта въ восточную и западную Сибирь—возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ уменьшеніи, насколько возможно,

*) Приложеніе къ журналу 3 Ноября.

желѣзнодорожнаго тарифа на означенные грузы и устройство приспособленныхъ для этой цѣли вагоновъ для перевозки этихъ продуктовъ и въ зимнее время.

4) Устройство хотя бы одной въ уѣздѣ образцовой насѣки или образцоваго сада съ выгонкой плодовыхъ деревьевъ и овощей, изъ питомника котораго могли бы продаваться по удешевленной цѣнѣ плодовыя деревья, образцовыя какъ по выгонкѣ, такъ и по сортамъ; мѣстному населенію должно быть предоставлено право безвозмезднаго обученія въ означенныхъ насѣкахъ и садахъ.

5) Въ виду того, что для развитія отраслей садоводства, плодоводства и огородничества существенно важно, насколько эти отрасли сельскаго хозяйства стоятъ подъ охраной существующаго закона въ отношеніи посторонняго посягательства на продукты производителей въ садахъ, я полагалъ бы необходимымъ возбудить ходатайство объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ ст.ст. 152 и 145 Уст. о наказ., которыя за поврежденіе садовъ и огородовъ и движимаго имущества карающъ лишь штрафомъ въ 25 и 10 рублей, каковое наказаніе въ большинствѣ случаевъ слишкомъ мало и не соотвѣтствуетъ надлежащей карѣ за причиняемое зло.

СВѢДѢНІЯ

о средней урожайности яблокъ въ крестьянскихъ садахъ по Кріушинской, Воротынской, Бѣлавской, Емангашской, Прудищенской и Фокинской волостямъ, Васильскаго уѣзда.

Волости	Площадь земли подъ садами.	Годичная доходность.	
		Рубли	Коп.
Кріушинская	241 десят.	27.250	—
Воротынская	338 »	50.700	—
Бѣлавская	115 »	12.000	—
Емангашская	210 »	25.000	—
Прудищенская	214 »	4.280	—
Фокинская	545 д. 1004½ с.	75.450	—
Итого	1663 д. 1004½ с.	194.680	—

Выписка изъ доклада Земскаго Начальника А. И. Зыбина *).

Отвѣтъ на пунктъ А. Совѣтъ, вовремя данный на мѣстѣ, человѣка опыта и знанія весьма необходимъ, а потому желательно учрежденіе должности районныхъ сельскохозяйственныхъ консультантовъ.

*) Приложеніе къ журналу 3-го Ноября.

Для практичности ихъ дѣятельности необходимы два условія: 1) наличность не только диплома спеціальнаго учебнаго заведенія съ знаніемъ какъ теоретическихъ наукъ, такъ и прикладной механики и главныхъ сельскохозяйственныхъ ремеслъ (кузнечнаго, плотничнаго, строительнаго), но и извѣстной практической дѣятельности сельскохозяйственной въ роли землевладѣльца, управляющаго или помощника управляющаго имѣніемъ, 2) территоріальная незначительность района для болѣе успѣшной практичной дѣятельности консультантовъ. Премію и описанія выдающихся хозяйствъ не слѣдуетъ вводить, какъ поощрительный принципъ, потому что эти хозяйства въ большинствѣ случаевъ обязаны своимъ процвѣтаніемъ, главнымъ образомъ, капиталу, т. е. такому фактору, который ничего общаго съ знаніемъ, энергіей, трудомъ не имѣетъ. Ничего мудренаго нѣтъ въ томъ, что съ деньгами при прекрасныхъ постройкахъ, при великолѣпномъ и многочисленномъ скотѣ, при лучшихъ машинахъ и состоящихъ при нихъ машинистахъ, при возможности выжидать цѣны и не выбрасывать на рынокъ весь урожай въ моментъ его реализаціи, при возможности всегда имѣть вовремя достаточное количество рабочихъ,—дѣло можетъ пойти блистательно, хозяйство можетъ быть очень роскошнымъ, прочнымъ, удовлетворяющимъ всѣмъ требованіямъ науки и въ результатѣ дать большій доходъ. Но въ примѣръ его ставить все же нельзя, ибо громадное большинство землевладѣльческихъ хозяйствъ и все сплошь хозяйство крестьянское построено не на этомъ главномъ факторѣ—капиталѣ. Крестьяне землевладѣльцы прекрасно понимаютъ, что у нихъ плохо, и отлично бы сумѣли устроить у себя образцовое хозяйство, если бы у нихъ была на то матеріальная возможность. Поэтому, если уже говорить о поощреніяхъ и наградахъ, то премировать слѣдуетъ тѣ хозяйства, которыя при отсутствіи оборотнаго капитала не только не падаютъ, но еще увеличиваютъ свою доходность.

Отвѣтъ на пунктъ Б. Развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла желательно; но необходимо обставить опыты болѣе практически и наглядно и возможно болѣе часто; а чтобъ это не было дорого, желательно устройство опытовъ въ предѣлахъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, при каковыхъ условіяхъ расходъ государства потребуется только на лицъ, производящихъ опыты, самая же работа должна быть на счетъ собственниковъ земли, которые и получали бы въ свою пользу урожай. Опытнымъ путемъ надо преимущественно разрѣшать вопросы, въ которыхъ указанія науки нужно приспособлять къ практическимъ условіямъ мѣстностей: напр., количество сѣмянъ, глубина пашни, время сѣва и т. п.

Отвѣтъ на пунктъ І. Мелкій народный кредитъ несомнѣнно является однимъ изъ самыхъ сильныхъ средствъ, а главное наиболѣе общимъ средствомъ безъ различія мѣстностей и народностей для поднятія сельскаго хозяйства. Всѣмъ, близко стоящимъ къ хозяйству, хорошо извѣстно, насколько гибельно отзывается на дѣлѣ крупный долгосрочный ипотечный кредитъ, который лишь парализуетъ жизненность и свободу работы, превращая земледѣльца въ покорнаго раба кредитнаго учрежденія, насколько, наоборотъ, живительную силу вноситъ въ дѣло, иногда прямо его спасая, мелкій краткосрочный и легкій кредитъ, открытый въ трудную хозяйственную минуту; хозяева, работающіе безъ оборотнаго капитала, а такихъ громадное большинство, знаютъ, какіе они терпятъ неисчислимые убытки отъ несвоевременнаго посѣва, отъ поздней уборки и молотьбы, благодаря отсутствію возможности расчитывать рабочія руки немедленно и по высокой, такъ называемой страдной цѣнѣ, наконецъ, какъ сознательно низко реализируется урожай слишкомъ рано, не выжидая цѣнъ, подъ давленіемъ невыжидающихъ требованій со стороны ипотечныхъ банковъ и угрозъ публичныхъ продажъ. Въ томъ же положеніи находится и все сельскохозяйственное крестьянство, которое если и не столько нуждается въ оборотныхъ средствахъ для

производства работъ, потому что эти средства замѣняются личнымъ трудомъ, но которое также принуждено, сплошь да рядомъ, реализировать свой урожай несвоевременно и потому по низкой цѣнѣ для взноса срочныхъ окладныхъ платежей. Бываютъ, несомнѣнно, минуты, когда 1 руб. спасаетъ въ будущемъ 10 руб.—и волей-неволей сельскій хозяинъ, помѣщикъ или крестьянинъ безразлично, обращается къ тяжелому частному кредиту, платя за 1 руб., даже 2 руб. и находя это все-таки выгоднымъ. Хозяйство съ оборотными средствами обращается въ этихъ случаяхъ къ кредиту изъ своего оборотнаго капитала; для всѣхъ же прочихъ хозяйствъ долженъ быть открыть соотвѣтственный доступный общій кредитъ, такимъ образомъ, мелкій народный кредитъ долженъ удовлетворять единственной цѣли восполненія отсутствія въ хозяйствѣ оборотнаго капитала. Мнѣ скажутъ, что такая форма кредита существуетъ уже въ Государств. Банкѣ; правда, что она закономъ установлена, но и правда то, что никто никогда этимъ кредитомъ не пользуется. Да и ничего въ этомъ удивительнаго нѣтъ; во-первыхъ, кредитъ этотъ слишкомъ далекъ отъ населенія, и крестьянину расчета нѣтъ тратить для полученія 20 р. въ ссуду—5 руб. на поѣздку въ губернскій городъ за 100—200 верстъ, во-вторыхъ, кредитъ этотъ облеченъ въ такую броню канцеляризма, составленную изъ безчисленнаго числа мелкихъ формальностей, которую пробить не подъ силу не только крестьянину, но и вполнѣ образованному искусившемуся въ канцелярскихъ дебряхъ человѣку и, въ-третьихъ, наконецъ, кредитъ въ Государств. Банкѣ основанъ, кромѣ какъ на всѣхъ документальныхъ данныхъ о кредитоспособности имѣнія, еще и на довѣріи къ личности кредитующагося; отсюда происходитъ удовлетвореніе лишь завѣдомо богатыхъ извѣстныхъ людей, для которыхъ собственно, какъ владѣющихъ оборотными средствами, кредитъ и не такъ необходимъ; всѣ же другія, не извѣстныя Банку и учетному Комитету лица, при желаніи воспользоваться дарованнымъ закономъ кредитомъ встрѣчаютъ немало затрудненій. Какая же возможность при всѣхъ указанныхъ условіяхъ расчитывать на распространеніе и помощь сельскому хозяйству отъ подобной организаціи государств. кредита! Всѣ эти недостатки существующаго кредита указываютъ на тѣ начала, которыя должны лечь въ основаніе организаціи правильнаго мелкаго сельскохозяйственнаго кредитнаго обращенія.

Начала эти слѣдующія:

1) Кредитъ долженъ быть географически близокъ къ населенію, чтобъ оно могло пользоваться имъ, не тратя на это ни времени, ни лишнихъ средствъ.

2) Пользованіе кредитомъ должно быть освобождено отъ всякихъ излишнихъ формальностей (въ этомъ отношеніи Нормальный Уставъ сельскихъ банковъ вполнѣ удовлетворителенъ).

3) Деньги кредитн. учрежд. должны удовлетворить наибольшій кругъ лицъ и наиболѣе часто обращаться, почему необходимо строгое проведеніе правила, воспрещающаго переписывать обязательства.

4) Для той же цѣли, а затѣмъ и для большей устойчивости кредитныхъ операцій желательно, чтобы ссуды выдавались въ незначительныхъ размѣрахъ, по соображенію какъ съ наличностью средствъ, такъ и съ дѣйствительной нуждой кредитующагося.

5) Вопросъ объ обезпеченности ссудъ долженъ быть поставленъ широко, т. е. все наличное имущество заемщика и доходъ съ него можетъ служить обезпеченіемъ ссуды и подлежать продажѣ въ случаѣ просрочки съ ограниченіями, конечно, установленными въ законахъ о крестьянахъ, при чемъ взысканіе ссудъ должно производиться, конечно, не въ судебномъ порядкѣ, а въ административномъ примѣнительно къ взысканію окладныхъ сборовъ, и, наконецъ,

6) особенно строго до педантичности долженъ быть обставленъ контроль за дѣятельностью учрежденій мелкаго кредита, такъ чтобъ въ операціяхъ не допускались никакіе компромиссы и поблажки съ цѣлью какъ упроченія самого кредитнаго

дѣла и довѣрія населенія къ нему для возможности привлеченія вкладовъ частныхъ лицъ и расширенія операцій, такъ и съ цѣлью воспитанія въ населеніи уваженія къ порядку и законности.

Таковы самыя общія положенія организаціи народнаго мелкаго кредита. Очевидно, что ставить появленіе кредитнаго учрежденія въ данной мѣстности въ зависимость отъ желанія той или другой общественной группы, какъ это теперь установлено закономъ, значитъ отложить все дѣло народнаго кредита въ очень дальній ящикъ, ибо, вслѣдствіе повсемѣстнаго безденежья, трудно ожидать ассигновки мѣстныхъ средствъ на образованіе основныхъ капиталовъ кредитныхъ учрежденій.

Дѣло это не мѣстнаго только, но и государственнаго интереса, и осуществить идею повсемѣстнаго народнаго кредита въ ближайшемъ будущемъ можетъ лишь госуд. казна, при чемъ жертва Госуд. Казначейства можетъ быть лишь временная на первоначальное веденіе дѣла, и отпущенныя Казначействомъ средства должны быть возвращены по мѣрѣ накопленія прибылей кредитныхъ учрежденій.

Изъ всего изложеннаго вытекаетъ слѣдующая приблизительно схема организаціи мелкаго народнаго кредита.

1) Въ каждой волости образуется волостной банкъ съ основнымъ капиталомъ около 1000 руб., отпущеннымъ временно изъ средствъ Государственнаго Казначейства или Государственнаго Банка. Капиталъ этотъ возвращается цѣликомъ безъ %% казнѣ въ моментъ, когда путемъ начисленія прибылей онъ удвоится, и съ этого момента волостной банкъ начинаетъ оперировать уже на свой собственный капиталъ; дальнѣйшія же прибыли, за отчисленіемъ необходимыхъ суммъ для увеличенія оборотовъ Банка, могутъ итти на образованіе особыхъ волостныхъ благотворительныхъ капиталовъ.

2) Волостной банкъ удовлетворяетъ потребности въ кредитѣ всѣхъ безъ различія сословій лицъ, занимающихся въ предѣлахъ волости сельскимъ хозяйствомъ.

3) Волостной банкъ находится въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и подъ непосредственнымъ контролемъ крестьянскихъ учрежденій, отдающихъ отчетъ какъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и Министерству Финансовъ.

4) Члены распорядительнаго комитета, выборныя обществами власти, а равно и дѣлопроизводители банка приравниваются по своимъ правамъ и по своей отвѣтственности къ должностнымъ лицамъ крестьянскаго самоуправленія.

5) Въ особой инструкціи крестьянскимъ учрежденіямъ указываются на тѣ основныя вышеизложенныя правила, которыми надлежитъ руководствоваться при веденіи дѣла; во всемъ остальномъ банкъ руководится Нормальнымъ Уставомъ для сельскихъ банковъ.

Если принять во вниманіе, что капиталъ въ 1000 руб., обращающійся, напр., изъ 12%, удваивается черезъ 4 года, что волостей въ каждой губерніи въ среднемъ 250, а губерній въ Россійской Имперіи 40, то для организаціи повсемѣстнаго имперск. мелкаго народнаго кредита путемъ основанія волостныхъ банковъ съ 1000 руб. основного капитала потребуется ассигновка Государственнаго Банка въ 10.000.000 руб., т. е. цифра, лишь немного превышающая ту ссуду, которая была отпущена казной одному лишь Александровскому Дворянскому Банку въ 1891 году; чрезъ 4 года эта сумма возвращается обратно въ казну, а мелкій народный кредитъ уже дѣйствуетъ во всей Имперіи собственными своими силами безъ всякой жертвы государства или общества.

Выписка изъ доклада Земскаго Начальника А. И. Зыбина *)

Отвѣтъ на п. Р программы.

Въ Василь-Сурскомъ уѣздѣ ни одно сельскохозяйственное техническое производство не процвѣтаетъ, но нѣсколько производствъ влачатъ довольно печальное существованіе; мнѣ хорошо извѣстны два производства: маслобойное (растительное масло) и мукомольное. Техника обоихъ производствъ первобытная, заводы и мельницы построены и дѣйствуютъ безъ какихъ-либо техническихъ усовершенствованій, почему, во-1-хъ, выработка муки и масла весьма слаба въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ, а во-2-хъ, мельницы, особенно плотины, требуютъ ежегодно большихъ затратъ на капитальный ремонтъ.

Главная причина всей этой неурядицы лежитъ, во-1-хъ, въ полномъ техническомъ невѣжествѣ предпринимателей, а во-2-хъ, въ отсутствіи денегъ; иной и знаетъ, что ему не достаетъ для того, чтобъ его производство шло блестяще, да денегъ свободныхъ нѣтъ, нѣтъ и дешеваго легкаго кредита.

Также ощущается недостатокъ вблизи такихъ заводовъ, къ которымъ необходимо обращаться для ремонта тѣхъ или другихъ частей той или другой машины; напр., чтобъ вылить осенъ или подпятникъ, надо ѣхать за 50 верстъ на чугунно-литейный заводъ въ Лысково, иногда по непроѣзднымъ дорогамъ. Такимъ образомъ, для поддержанія дѣла какъ мукомольнаго, такъ и маслобойнаго, а оба эти производства могли бы значительно развиться, потому что спросъ на муку и на масло громадный, необходимо:

1) Приблизить къ практикѣ техническое знаніе путемъ хотя бы командировки техническихъ инструкторовъ, разумѣется, за счетъ казны, а также путемъ учрежденія казной или частными лицами, при содѣйствіи казны, вблизи мѣстъ производства, напр., въ большемъ центрѣ—селѣ Спасскомъ, механическаго заведенія.

2) Оказать населенію помощь матеріальную путемъ премій, безвозвратныхъ пособій или ссудъ на очень льготныхъ основаніяхъ; разумѣется, кредитное дѣло слѣдуетъ обставить не такъ, какъ это сдѣлано въ меліоративномъ кредитѣ или въ кредитѣ Государственнаго Банка на покупку орудій, гдѣ, чтобъ получить ссуду, хотя бы самую незначительную, напр., на пріобрѣтеніе лошади, надо или закладывать цѣлое имѣніе со всей соотвѣтствующей процедурой, или зависѣть отъ произвола должностныхъ лицъ, засѣдающихъ въ ссудномъ комитетѣ (по ссудамъ менѣе 1000 руб.); ничего мудренаго нѣтъ, что при этихъ условіяхъ кредитныя операціи меліоративнаго кредита, а въ особенности Государственнаго Банка, ничтожны по своимъ размѣрамъ, и цѣль закона воспособленія сельскому хозяйству вовсе не достигается.

Вѣдь, что такое теперешній кредитъ? Это есть ни болѣе, ни менѣе, какъ благодѣяніе, которое облеченныя этимъ правомъ должностныя лица думаютъ оказывать хозяину, для чего послѣдній обязанъ явиться просителемъ въ присутственныя мѣста и изо всѣхъ силъ стараться доказать свою кредитоспособность, что ему до нѣкоторой степени (степень выражается размѣромъ имѣнія) можно вѣрить; и что онъ деньги въ свое время вернетъ; о цѣли же ссуды, ея значеніи въ хозяйствѣ мало кто когда справляется. Между тѣмъ, кредитъ для воспособленія извѣстному производству долженъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ, не личность кредитующагося, а самое производство, его жизненность и цѣлесообразность; ссуда должна разсматриваться не какъ помощь или благодѣяніе, оказываемое хозяину, при како-

*) Приложеніе къ журналу 3-го Ноября.

выхъ условіяхъ, разумѣется, личное довѣріе должно играть главную роль, а какъ тотъ основной капиталъ—частичка общаго государственнаго капитала, который долженъ создать и развить опредѣленную отрасль въ частномъ хозяйствѣ и тѣмъ способствовать экономическому возвышенію этого хозяйства, которое, въ свою очередь, составляетъ, очевидно, часть хозяйства всего государства; всякая копѣйка, выданная на улучшеніе частнаго хозяйства, должна быть разсматриваема, какъ шагъ къ увеличенію благосостоянія государства, и только съ этой точки зрѣнія можно разсматривать сельскохозяйственные и мелiоративные кредиты.

Вопросъ о довѣріи къ личности можетъ возникнуть лишь при обсужденіи того, на кого возложить самое веденіе того или другого производства, полученіе и расходованіе денегъ и т. д., и здѣсь, несомнѣнно, слѣдуетъ учрежденію кредитующему, если нѣтъ достаточно довѣрія къ самому хозяину имѣнія, гдѣ вводится производство, поручить веденіе дѣла другому командированному учрежденіемъ лицу. Я убѣжденъ, что никто изъ хозяевъ не только не будетъ ничего противъ этого имѣть, но, наоборотъ, будетъ очень доволенъ, если дѣло въ его имѣніи поведетъ человѣкъ опытный, знающій и притомъ не на его счетъ. Вообще, повторяю, для поощренія с.-х. техническихъ производствъ, поднимающихъ, несомнѣнно, все сельскохозяйственное благосостояніе, не слѣдуетъ жалѣть, во-первыхъ, денегъ, которыхъ ни у кого не хватаетъ даже на обыкновенную хозяйственную процедуру безъ улучшеній, а во-вторыхъ, не слѣдуетъ жалѣть строгаго контроля и знанія, котораго тоже далеко всѣмъ намъ крестьянамъ и помѣщикамъ не хватаетъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ двухъ производствъ слѣдовало бы обратить вниманіе на возможность открытія торфянаго производства, которое дало бы большую выгоду населенію, ежегодно покупающему все дорожающія дрова. Торфъ есть въ долинѣ рѣки Уронки, какъ и установлено профессоромъ Докучаевымъ.

Записка П. П. Зубова о хлѣбныхъ желѣзнодорожныхъ тарифахъ.

Живя въ провинціи, я не могу до точности узнать существующіе желѣзнодорожные тарифы на перевозку хлѣба, но, просматривая книги, издаваемыя Министерствомъ Земледѣлія, меня всегда поражала разница существующихъ цѣнъ въ разныхъ губерніяхъ, иной разъ на рубль съ четверти, а одинъ разъ въ Московской и Смоленской губерніяхъ на цѣлыхъ 1 руб. 50 коп. въ сравненіи съ Олонецкой губерніей. Допустимъ разницу урожаевъ въ этихъ губерніяхъ, но неужели торговля не можетъ уравновѣсить цѣнъ и излишекъ хлѣба изъ одной губерніи перевезти туда, гдѣ его недостаетъ, особенно для сѣверныхъ губерній, гдѣ хлѣба всегда было меньше. Оказывается, что по нашимъ желѣзнодорожнымъ тарифамъ для внутреннихъ надобностей такая вещь неудобоисполнима, такъ какъ провозъ обходится дороже, чѣмъ разница въ цѣнѣ. Всѣ хлѣбные тарифы основаны на томъ, чтобы можно было вывозить хлѣбъ за границу, и чѣмъ дальше его отправляешь, тѣмъ дешевле обходится провозъ и, наоборотъ, чѣмъ ближе, тѣмъ дороже. По сравненію съ другими перевозочными вещами, наши желѣзныя дороги настолько хлѣбу не даютъ ходу, что нефть, каменный уголь, даже картофель, и тѣ перевозятся гораздо дешевле. На какомъ же это основаніи,—когда хлѣбъ безспорно нужнѣе, чѣмъ вышеупомянутые продукты.

Россія страна земледѣльческая, а такіе несправедливые тарифы составляютъ подрывъ земледѣлію. Поэтому для процвѣтанія земледѣлія необходимо понизить стои-

ность желѣзнодорожной перевозки на хлѣбъ и устроить ее такъ, чтобы провозъ хлѣба во внутреннія губерніи Россіи не былъ дороже вывоза его же за границу. Когда провозъ хлѣба будетъ нормированъ, то и биржѣ нельзя будетъ самовольно распоряжаться цѣнами на хлѣбъ и устанавливать такія цѣны, которыя убыточны земледѣльцамъ. Я помню года, когда цѣна на рожь падала до 34—36 коп. за пудъ, въ то время, какъ обработка (вмѣстѣ съ удобреніемъ) обходилась въ 45 коп. за пудъ. Ясно, что при подобной обстановкѣ дѣла о процвѣтаніи земледѣлія не можетъ быть и рѣчи. Между тѣмъ, въ Россіи занимаются земледѣліемъ болѣе 90 милліоновъ людей, т. е. почти $^3/_4$ всего народонаселенія. Не мудрено, что крестьяне бѣгутъ въ города, которые непомѣрно увеличиваются, а деревни пустѣютъ,—явленіе едва ли желательное.

Если громадный желѣзнодорожный аппаратъ не будетъ обслуживать пространства Россіи, то невольно придетъ мысль вспомнить о прошломъ, о лошадушкахъ и чумакахъ и пожалѣть о современныхъ якобы удобствахъ.

Горбатовскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 22 Іюля 1902 года.

Предсѣдательствовалъ Горбатовскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. Т. Погуляевъ, присутствовали приглашенные имъ: Члены Земской Управы А. Я. Курочкинъ и Н. Ф. Биткинъ, земскій ангрономъ А. В. Португаловъ, уѣздный статистикъ А. Е. Троицкій, податные инспекторы В. М. Владиславлевъ и И. Д. Маклаковъ, крестьянинъ В. А. Сѣряковъ, земскіе начальники В. Д. Гутьяръ, С. П. Цвѣтковъ и В. Г. Саламыковъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель Комитета познакомилъ г.г. присутствующихъ. въ общихъ чертахъ, съ цѣлями и задачами Комитета, указавъ на глубокожизненное значеніе предстоящей ему работы по выработкѣ мѣръ, касающихся поднятія сельскохозяйственной промышленности уѣзда. При этомъ были прочитаны сообщеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія Статсъ-Секретаря Витте и копія предложенія его, адресованнаго Нижегородскому Губернатору (№ 270), а также и отношеніе Губернатора за № 2643 объ образованіи Комитета.

Вслѣдъ за тѣмъ г. Предсѣдателемъ было предложено приступить къ обсужденію вопросовъ, намѣченныхъ правительственной программой, ранѣе сего разосланной всѣмъ присутствовавшимъ.

А. В. Португаловъ полагаетъ, что до обсужденія программы необходимо выяснить порядокъ засѣданій Комитета, установивъ время ихъ созыва и наиболѣе цѣлесообразные пріемы разсмотрѣнія вопросовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Португаловъ высказываетъ мысль о желательномъ расширеніи состава Комитета, на что Предсѣдателемъ изъявлено полное согласіе и выражено сочувствіе большинства г.г. присутствующихъ. На слѣдующія засѣданія Комитета рѣшено пригласить слѣдующихъ лицъ: крестьянъ д. Ясенца Ксефонта Осиповича Левашева, с. Ворсмы—Семена Ивановича Маслова, с. Шарголей—А. П. Бурова, с. Баранова—И. К. Беззубова, с. Панина—Ивана Евтихіевича Сокова, с. Абабкова—Усова, с. Теряева—Кузьмина (вол. старшина), землевладѣльца В. В. Акифьева, гласнаго А. Е. Фаворскаго, лѣсничихъ: Волчихинской казенной дачи—Грабовецкаго и лѣсныхъ дачъ Графа Шереметева Мих. Федоров. Мельниченко, страхового агента Н. И. Тенекова, страхового инспектора губернск. земства П. П. Михайлова, завѣдующаго земской мастерской въ с. Павловѣ А. И. Кашаева, заводчика Ф. А. Желтова, ветеринара г. Муравьева и предсѣдателя Павловской кустарной артели А. Г. Штанге.

Послѣ обмѣна мнѣній, рѣшено на будущее время созывать засѣданія Комитета

наканунѣ судебныхъ засѣданій Уѣзднаго Съѣзда, въ утренніе часы. Слѣдующее засѣданіе Комитета рѣшено посвятить разсмотрѣнію вопроса объ общихъ нуждахъ Горбатовскаго уѣзда.

Журналъ засѣданій 22 Августа 1902 г.

Утреннее засѣданіе.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства С. Т. Погуляевъ, присутствовали приглашенные имъ: Члены Земской Управы А. Я. Курочкинъ и Н. Ф. Биткинъ, гласный А. Е. Фаворскій, ветерин. врачъ г. Муравьевъ, статистикъ А. Е. Троицкій, страховой инспекторъ губ. земства П. П. Михайловъ, завѣдующій земской мастерской г. Кашаевъ, земскіе начальники: В. Д. Гутьяръ и В. Д. Саламыковъ, управляющій Гр. Шереметева г. Мельниченко, податной инспекторъ И. Д. Макаковъ, городской голова М. А. Мосѣевъ, земскій агрономъ А. В. Португаловъ, крестьяне: И. Е. Соковъ, И. Т. Кузьмичевъ и В. А. Усовъ и А. Г. Штанге.

Съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, П. П. Михайловъ читаетъ свой докладъ объ опустошительности пожаровъ въ селеніяхъ. Приведя рядъ цифровыхъ данныхъ, выясняющихъ размѣры пожарнаго бѣдствія, докладчикъ останавливается на мысли о необходимости пріучать населеніе со школьной скамьи къ умѣлому обращенію съ огнемъ и полагаетъ, что только широкое развитіе образованія, а съ нимъ и общій подъемъ культурнаго уровня избавятъ населеніе Горбатовскаго уѣзда отъ страшнаго бича.

А. Я Курочкинъ, поддерживая докладчика, говоритъ, что и всѣ другія отрицательныя явленія деревенской жизни коренятся въ отсутствіи образованія.

А. Е. Фаворскій видитъ причину опустошительности пожаровъ въ неудовлетворительномъ способѣ постройки, въ скученности крестьянскихъ домовъ и въ излишнезначительныхъ размѣрахъ отдѣльныхъ селеній. По его мнѣнію, было бы раціональнѣе разселять крестьянскія усадьбы участками дома въ 3—4, и тогда скорѣе исчезли бы всѣ нежелательныя явленія многолюднаго селенія — гульба, повальные праздники, фантовство и т. п., и могъ бы, слѣдовательно, повыситься общій уровень нравственности въ народѣ. Въ подтвержденіе своей мысли г. Фаворскій, между прочимъ сослался на докладную записку крестьянина Полякова.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Фаворскій полагаетъ, что докладъ г. Михайлова тѣсно связанъ съ вопросами общины, и рекомендуетъ не дѣлать по нему въ данный моментъ опредѣленнаго заключенія.

А. В. Португаловъ напоминаетъ, что въ минувшемъ засѣданіи было рѣшено обсудить сначала вопросъ объ общихъ нуждахъ уѣзда, и проситъ не отступать отъ намѣченнаго порядка.

И. К. Беззубовъ находитъ необходимымъ ввести принудительныя постройки въ селеніяхъ огнеупорныхъ крышъ на дворахъ, такъ какъ добровольно крестьяне за это не примутся.

П. П. Михайловъ указываетъ на недостаточность мастеровъ для этой цѣли.

А. В. Португаловъ настаиваетъ на разсмотрѣніи доклада объ общихъ нуждахъ Горбатовскаго уѣзда.

С. Т. Погуляевъ. Имѣется обстоятельный докладъ г. Троицкаго, охватывающій всѣ стороны сельскохозяйственнаго строя въ уѣздѣ.

Съ разрѣшенія Предсѣдателя г. Троицкій читаетъ свой докладъ. Прочтеніе вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній.

А. Е. Фаворскій. Обширность доклада, многочисленность затронутыхъ имъ темъ и вопросовъ дѣлаютъ невозможнымъ его обсужденіе въ цѣломъ. Я полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ просить докладчика разбить докладъ на отдѣльныя темы, придавъ имъ болѣе практическій характеръ. Съ многими положеніями докладчика, въ виду ихъ теоретичности, согласиться нельзя. Въ экономической жизни крестьянства никакого кризиса нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ оно никогда не было богато. Надо признать лишь, что теперь населеніе стало болѣе чувствительнымъ къ своему положенію, и что по сравненію съ прошлымъ увеличились его потребности. Измѣнились вмѣстѣ съ тѣмъ и нравы. Наклонность къ сбереженіямъ уменьшилась, заработки уходятъ на резиновые галоши, шляпы, зонтики и проч., порча нравовъ замѣтна во всемъ. Общій фонъ крестьянской жизни въ сущности остался тотъ же, что и при крѣпостномъ правѣ. Не играютъ никакой роли и косвенные налоги — ихъ платятъ, главнымъ образомъ, достаточные классы общества, а не крестьянство. Для разрѣшенія вопроса о малоземельѣ нельзя предлагать радикальныя, но не осуществимыя мѣры и можно лишь говорить объ иныхъ способахъ землепользованія. Узко поставленъ вопросъ и объ обрабатывающей промышленности. Не артели, не союзы кормятъ нашъ уѣздъ: Павловскій промышленный районъ самъ справляется съ задачами спроса и предложенія и въ будущемъ ему необходимо лишь улучшить свое производство.

П. П. Михайловъ. Докладъ г. Троицкаго очень обстоятеленъ и съ очевидностью доказываетъ обѣднѣніе населенія. Нельзя не согласиться, что при прогрессирующемъ, вслѣдствіе прироста населенія, малоземельѣ — доходность земли возрастаетъ крайне слабо; постороннихъ заработковъ у крестьянина мало, налоги, между тѣмъ, повышаются, борьба съ общими жизненными невзгодами становится все труднѣе и труднѣе, и ни для кого уже не стало тайною, что голодаютъ цѣлыя селенія. Въ Нижегородскомъ уѣздѣ весною крестьянскій скотъ дохнулъ съ голода, отощалъ такъ, что лежалъ въ лежку, и его поднимали за хвостъ. Нищета и безпросвѣтный мракъ — вотъ общій фонъ нашей деревни, и я не понимаю, какъ можно не считаться съ этимъ и не видѣть всей безвыходности населенія.

А. Е. Троицкій. Въ моемъ докладѣ лишь рядъ элементарныхъ истинъ. Населеніе у насъ невѣжественно, это знаетъ всякій. Отсюда все или почти все зло. Ни раціональные способы веденія сельскаго хозяйства, ни промышленность во всѣхъ видахъ и формахъ немыслимы безъ поднятія образовательнаго уровня. Невозможенъ, слѣдовательно, и подъемъ экономическаго благосостоянія вообще. Препятствуетъ такому подъему и наша финансовая политика, и напрасно г. Фаворскій не соглашается съ той общеизвѣстной истиной, что тяжесть косвенныхъ налоговъ падаетъ по преимуществу на недостаточное населеніе.

А. Г. Штанге. Я присоединяюсь къ мнѣнію г. Фаворскаго о трудности обсужденія доклада въ цѣломъ, но полагаю, что обсуждать можно и должно всѣ затронутые имъ вопросы. Ради удобства, конечно, необходимо раздѣлить его на отдѣльныя темы.

А. Е. Фаворскій. Докладъ г. Троицкаго страдаетъ большими недостатками. Смѣшаны способы, средства, мотивировка и личные взгляды, и во всемъ этомъ разобраться очень трудно. Здѣсь не академія, а высказаться искренно, по совѣсти мы, конечно, и должны, и можемъ. Кризисъ въ крестьянской жизни всегда былъ, онъ является неизбѣжнымъ условіемъ нашей жизни. Въ данномъ случаѣ я не могу признать какихъ-то общихъ причинъ. Уменьшеніе количества земли на душу является естественнымъ слѣдствіемъ прироста населенія, и надо, слѣдовательно, искать новые способы пропитанія. Повторяю, что косвенные налоги, а равно и таможенныя пошлины ложатся преимущественно на достаточные классы. Не могу согласиться и съ мнѣніемъ доклад-

чика о вредѣ винной монополіи: она создана ради уменьшенія поборовъ со стороны трактирщиковъ. Если вино теперь и дороже, то надо имѣть въ виду, что повышеніе цѣнности должно повести къ уменьшенію потребленія вина.

А. В. Португаловъ. Докладчикъ сталъ на ту точку зрѣнія, которая была установлена на прошломъ засѣданіи. Онъ указалъ общія нужды уѣзда; весь докладъ и нужно разсмотрѣть.

В. Д. Гутьяръ. Мы созваны обсуждать только вопросы сельскохозяйственной промышленности, а не той широкой программы, которую развилъ въ своемъ докладѣ г. Троицкій. Считаю неудобнымъ тѣ выраженія, которыя онъ допускаетъ, напр., «выколачиваніе недоимокъ», «разночинецъ» и т. п. Никакого обѣднѣнія въ населеніи не замѣчается.

А. Г. Троицкій. Всѣ затронутые мною вопросы находятся въ тѣсной связи съ сельскохозяйственной промышленностью; вѣрнѣе, съ ея несомнѣннымъ упадкомъ. Вы говорите, что бѣдности нѣтъ, а я утверждаю, что кустари въ с. Павловѣ голодаютъ.

В. Д. Гутьяръ. Мы живемъ среди народа и не видимъ этого.

А. Г. Штанге. Въ Павловѣ полный кризисъ,—и вы этого не видите!

За позднимъ временемъ г. Предсѣдателемъ объявляется перерывъ до 6 ч. веч.

Вечернее засѣданіе.

Присутствуютъ тѣ же, за исключеніемъ г. Мосѣева, и съ вновь прибывшими г. уѣзднымъ исправникомъ М. М. Ржевскимъ и земскимъ начальникомъ В. Л. Салатко-Петрище.

По открытіи засѣданія А. Е. Фаворскій докладываетъ записку о необходимомъ, по его мнѣнію, преобразованіи Павловскаго ремесленнаго училища.

По выслушаніи доклада г.г. Португаловъ и Штанге высказываются, что частичныя мѣры не должны служить предметомъ обсужденія въ Комитетѣ и что докладъ г. Фаворскаго можетъ быть направленъ въ подлежащее вѣдомство.

В. Д. Гутьяръ. Пунктъ Щ программы Особаго Совѣщанія разрѣшаетъ такіе вопросы.

А. Г. Штанге. Никто въ этомъ и не сомнѣвается. Я только не знаю, какъ подойти къ разрѣшенію частичнаго вопроса. Сегодня мы будемъ говорить о Павловскомъ училищѣ, завтра о кожевенной школѣ въ Богородскомъ, это же немыслимо! Другое дѣло, если зайдетъ рѣчь объ общемъ типѣ школы. Нельзя проводить подъ кустарнымъ флагомъ вопросы, недостаточно провѣренные и слабо обоснованные.

А. В. Португаловъ. Присоединяюсь къ мнѣнію г. Штанге. Г. Фаворскій обѣщалъ доставить докладъ объ общихъ нуждахъ Павловскаго района. До тѣхъ поръ и нужно пріостановиться разсматривать частичныя мѣры. Мы еще не обсуждали доклада г. Троицкаго.

А. Е. Фаворскій (возражая г-ну Штанге). Никто не проводитъ здѣсь вопросовъ, пользуясь кустарнымъ флагомъ: они развиваются независимо отъ флаговъ. Рынкомъ управляютъ свои законы. Не важно, съ какимъ флагомъ кормить крестьянина. Если кустарю не нужно учиться за границей, какъ утверждаетъ г. Штанге, то этимъ произносится смертный приговоръ его собственной артели. Павловская кустарная артель по существу та же фабрика. Объ общемъ типѣ школъ и программахъ, которыя были бы желательны для кустарей, говорить трудно. Нужно просить Правительство, чтобы школы того или иного типа устраивались и въ кустарныхъ районахъ и чтобы на это обращалась часть таможенныхъ пошлинъ.

А. Г. Штанге. Не возражаю, считая не нужнымъ обсужденіе въ данный моментъ затронутаго г. Фаворскимъ вопроса о ремесленномъ училищѣ.

В. Д. Гутьяръ. Развѣ ученикъ изъ школы, проектируемой г. Фаворскимъ, не въ состояніи будетъ заняться выработкой замковъ?

А. Г. Штанге. Не тому будутъ учить ихъ, по программѣ г. Фаворскаго. Школа эта будетъ всецѣло къ услугамъ г.г. фабрикантовъ и, между прочимъ, ставитъ задачею давать имъ опытныхъ комми-вояжеровъ.

А. Е. Троицкій. Учрежденіе школъ безусловно желательно, но не того типа, о которомъ говоритъ г. Фаворскій: его школа—всецѣло для фабриканта, и Комитету не слѣдуетъ разсматривать вопроса о ея устройствѣ. Нужно лучше заняться положеніемъ Павловскаго кустарнаго района, въ которомъ кризисъ дошелъ до степени острой нужды. Въ Елизаровской волости ѣдятъ только по два раза въ день. Общія причины, создавшія обѣднѣніе потребителя, отразились и на фабричной промышленности—всѣ фабрики въ уѣздѣ сокращаютъ производство.

А. Е. Фаворскій. Г. Троицкій говоритъ о многомъ, не имѣя знакомства съ фактами. Въ прошломъ году Ворсменскій районъ не успѣвалъ вырабатывать своихъ издѣлій въ виду громаднаго спроса. Повышеніе требованія качествъ товара, цѣнъ на Завьяловской фабрикѣ объясняется не сокращеніемъ производства, а слишкомъ серьезнымъ отношеніемъ фирмы къ своимъ издѣліямъ. Вы, г. Троицкій, здѣсь чужой и многаго не понимаете, а потому и не логично аргументируете. Застой въ промышленности по вашему названъ обѣднѣніемъ потребителя; спасеніе вы видите въ отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ...

А. Е. Троицкій. Я произвелъ рядъ обслѣдованій, подтверждающихъ мои положенія. Факты и цифры говорятъ сами за себя, а логика должна быть одинаковою и у своихъ, и у чужихъ.

В. Д. Гутьяръ. Техническое училище въ Павловѣ не только не убьетъ промышленности, напротивъ, оно разовьетъ организацію артелей. Именно техническое образованіе и желательно въ Павловѣ.

А. Г. Штанге. Повторяю, что выпускъ комми-вояжеровъ всецѣло нуженъ только для фабрикантовъ. Да и вообще учрежденіе въ Павловѣ коммерческо-технической школы является одною изъ формъ правительственной субсидіи для крупной промышленности, и неудобно проводить такіе вопросы подъ кустарнымъ флагомъ, отъ имени Комитета.

А. Е. Фаворскій. Комми-вояжеръ нуженъ и для кустарей; они подъ давленіемъ конкуренціи вынуждены имѣть его.

В. Д. Саламыковъ проситъ поставить на голосованіе вопросъ о томъ, подлежитъ или не подлежитъ обсужденію записка г. Фаворскаго.

Г. Штанге заявляетъ, что инспекторъ Павловскаго ремесленнаго училища не былъ приглашенъ въ совѣщаніе, обсуждавшее вопросъ о преобразованіи училища. Г. Фаворскій утверждаетъ, что инспекторъ въ совѣщаніи былъ.

Штанге, Португаловъ и др. просятъ снять докладъ г. Фаворскаго съ очереди.

А. Е. Фаворскій. Убѣдительно прошу разсмотрѣть мой докладъ, иначе я вынужденъ буду взять его обратно.

Предсѣдатель Комитета. Прошу, господа, рѣшить вопросъ голосованіемъ.

За исключеніемъ четырехъ лицъ всѣ остальныя поднимаются съ своихъ мѣстъ и оставляютъ залъ засѣданія.

Рѣшено отложить обсужденіе доклада до будущаго засѣданія, съ чѣмъ соглашается и г. Фаворскій. По просьбѣ присутствующихъ рѣшено пригласить на будущее засѣданіе Комитета инспектора ремесленнаго училища г. Береснева, учителя В. И. Матюшина, фабриканта Н. В. Первова.

Принимается переходъ къ обсужденію отдѣльныхъ вопросовъ, намѣченныхъ въ докладѣ г. Троицкаго. Докладчикъ проситъ рѣшить, слѣдуетъ ли признать наличность экономическаго упадка населенія.

А. Е. Фаворскій полагаетъ раздѣлить выставленный тезисъ на двѣ части: земледѣліе и промыслы. О земледѣліи онъ не говоритъ, но съ положеніями докладчика относительно промысловъ не согласенъ: они прогрессируютъ, производство увеличивается. О нуждѣ кустарей не можетъ быть и рѣчи: заработокъ идетъ на шляпы, галоши, цвѣтные зонтики, а не на нужду, не для семьи. Дочери павловскихъ кустарей работаютъ на приданое, въ карманъ, на удовлетвореніе не голода, а моды, франтовства и т. д. Спросите старожиловъ, они вамъ скажутъ, что заработокъ дѣйствительно увеличивается.

М. М. Ржевскій. Какъ практикъ, могу заявить, что подати теперь поступаютъ такъ же, какъ и 10 лѣтъ тому назадъ; водки пьютъ гораздо больше, слѣдовательно, благосостояніе не упало.

А. Г. Штанге. Ворсменскій районъ находится въ сравнительно лучшихъ условіяхъ. Въ Павловѣ дѣло иное: стоитъ только посмотрѣть на павловскія лачуги—это наглядное доказательство прогрессирующаго обѣднѣнія. Павловскія женщины, правда, работаютъ и на приданое, но развѣ можно поставить людямъ въ упрекъ, что они не борятся съ жизнью исключительно ради удовлетворенія голода. Общій голосъ въ Павловѣ—что нужда велика. Такого кризиса, какъ въ этомъ году, павловцы не запомнятъ.

А. В. Португаловъ. Изслѣдованія земской статистики указываютъ на несомнѣнный экономическій упадокъ. Страховой инспекторъ г. Михайловъ, по обязанностямъ своей службы близко стоящій къ населенію, подтверждаетъ это печальными фактами, извѣстными ему путемъ непосредственнаго наблюденія. Г. Ржевскій указываетъ на аккуратное поступленіе недоимокъ, какъ на признакъ экономическаго подъема; но вѣдь мы знаемъ, что есть и другіе факторы такого поступленія. Количество выпитой водки безъ сопоставленія съ другими цифровыми данными ничего не говоритъ. Въ Павловѣ пьютъ не одни мѣстные жители; регистраціи нѣтъ, и судить по этому объ экономическомъ положеніи нельзя.

А. Троицкій. Народное пьянство, какъ извѣстно, служитъ однимъ изъ показателей нищеты и невѣжества.

В. Д. Гутьяръ. Если пьютъ, то очевидно есть на что...

В. Д. Саламыковъ. Изъ доклада г. Троицкаго и рѣчей другихъ членовъ Комитета я слышу, что благосостояніе населенія падаетъ годъ отъ года больше. Позвольте узнать, г. Троицкій, съ какого же момента началось это паденіе? къ какимъ годамъ оно относится?

А. Е. Троицкій. Пониженіе уровня благосостоянія у крестьянъ началось вскорѣ по выходѣ ихъ изъ крѣпостной зависимости и продолжается непрерывно до нашихъ дней.

В. Д. Саламыковъ. Это ваше личное мнѣніе? Но изъ него слѣдуетъ, что былъ моментъ, когда такое пониженіе еще не наступило?

А. Г. Штанге. Корень упадка скрывается въ болѣе или менѣе отдаленномъ прошломъ, опредѣлять которое съ точностью нѣтъ особенной надобности. Графически этотъ упадокъ могъ бы представлять собою кривую съ нѣкоторыми случайными повышеніями и съ безспорнымъ постояннымъ пониженіемъ.

П. П. Михайловъ. Данныя доклада г. Троицкаго г. Саламыковъ называетъ его личнымъ мнѣніемъ. Но вѣдь не нужно забывать, что докладъ основанъ на цифрахъ, а одно изъ двухъ—или довѣрить статистическимъ изслѣдованіямъ, или отвергнуть ихъ. Зачѣмъ же тогда нужны намъ спеціалисты въ той или иной области? Докажите сначала неосновательность цифръ и только тогда говорите о невѣрности выводовъ.

В. Д. Гутьяръ. Статистика безспорно полезна, но дѣло въ окраскѣ. Можно быть слишкомъ субъективнымъ.

А. Г. Штанге. Можетъ быть, другая часть нашего уѣзда благоденствуетъ? Но я слышалъ отъ члена управы г. Биткина, что и въ Богородскомъ кожевенный промыселъ далеко не въ блестящемъ состояніи.

Н. Ф. Биткинъ подтверждаетъ это.

М. Ф. Мельниченко. Совершенно справедливо говоритъ г. Троицкій объ экономическомъ упадкѣ. Продажа лѣсныхъ дѣлянокъ изъ имѣній моего довѣрителя такъ понизилась, что лѣсъ приходится разрабатывать хозяйственнымъ способомъ. Горѣлый лѣсъ покупали прежде охотно; теперь совсѣмъ не берутъ. Были случаи прихода рабочихъ, которые совсѣмъ недавно сами были хозяевами. Цѣны на лѣсъ понизились чрезвычайно, но, несмотря на это, отказываются брать даже въ кредитъ. Погорѣльцы не могутъ купить даже по пониженной оцѣнкѣ. Чѣмъ же все это объяснить?

М. М. Ржевскій и В. Л. Салатко-Петрище спрашиваютъ, не увеличилась ли, тѣмъ не менѣе, доходность имѣній гр. Шереметева и не повышена ли такса. Теперь другія условія пользованія лѣсомъ, мало доступныя для крестьянъ.

М. Ф. Мельниченко. Такса увеличена была незначительно, затѣмъ понизилась, и всѣ излишки были возвращены крестьянамъ; однако, не берутъ и при такихъ условіяхъ.

В. Д. Саламыковъ. Цѣны на лѣсъ въ Павловѣ растутъ.

М. М. Ржевскій. Да, это и мнѣ извѣстно.

А. Я. Курочкинъ. Въ нынѣшнемъ году лѣсъ въ Павловѣ дешевле.

П. П. Михайловъ (возражаетъ г-ну Гутьяру). Статистика тѣмъ и хороша, что она безпристрастна. Цифры окрашивать нельзя.

В. Д. Гутьяръ. Это вопросъ академическаго характера. Говорятъ, что надѣльной земли не хватаетъ. Но можно ли говорить объ оскудѣніи? Цифры молчатъ.

А. Е. Фаворскій. Нужно брать не только приростъ населенія. А передвиженіе? Вы этого не приняли въ расчетъ. Вѣдь извѣстный процентъ уходитъ на сторону. Затѣмъ, при исчисленіи количества надѣльной земли на душу, вы брали въ расчетъ и промышленные центры съ ихъ ничтожнымъ надѣломъ, что ужъ совсѣмъ неправильно. Примите эти коррективы, и, быть можетъ, окажутся совсѣмъ другіе результаты.

Одинъ изъ крестьянъ-членовъ Комитета. Земля совсѣмъ бездоходна, не стоитъ обрабатывать.

С. Т. Погуляевъ. Я думаю, вопросъ исчерпанъ въ достаточной степени. Предлагаю рѣшить, слѣдуетъ ли признать наличность экономическаго упадка или нѣтъ.

В. Л. Салатко-Петрище сомнѣвается, нужно ли ставить такой вопросъ.

А. В. Португаловъ. Разъ вопросъ поставленъ, — его нужно рѣшить. Прошу не отказать въ баллотировкѣ.

А. Е. Фаворскій. Баллотировку можно допустить внѣ связи съ докладомъ г. Троицкаго, трудъ котораго представляется мнѣ недостаточно обоснованнымъ съ личными взглядами.

М. М. Ржевскій. Никакого измѣненія и ухудшенія въ теченіе послѣдняго десятилѣтія не замѣчается.

А. В. Португаловъ. Вы и оставайтесь при этомъ мнѣніи. Но мы должны и сами отвѣтить на вопросъ: падаетъ ли благосостояніе населенія.

М. М. Ржевскій. Платежи поступаютъ аккуратно, это подтвердитъ и г. Маклаковъ.

И. Д. Маклаковъ. Окладные сборы идутъ хорошо, какъ и прежде.

П. П. Михайловъ. А страховые?

И. Д. Маклаковъ. Страховые хуже.

По окончаніи преній принимается слѣдующая формула, выработанная г.г. Фа-

горскимъ и Салатко-Петрище: «Признавая, что благосостояніе населенія какъ чисто земледѣльческаго, такъ и населенія, соединяющаго земледѣліе съ промыслами, а также и населенія чисто промышленнаго и въ прежнее время въ Горбатовскомъ уѣздѣ было невысоко, страдая отъ низкаго уровня культуры, отсутствія промышленныхъ знаній и другихъ причинъ, Комитетъ, въ настоящее время, въ виду возможности дальнѣйшаго ухудшенія экономическихъ условій, находитъ необходимымъ для предупрежденія опасности принятіе мѣръ какъ частнаго, такъ и общаго характера въ цѣляхъ улучшенія условій промышленности земледѣльческой и обрабатывающей».

Журналъ засѣданій 21 Сентября 1902 года.

Утреннее засѣданіе.

Засѣданіе открыто г. Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства С. Т. Погуляевымъ въ 12½ час. дня. Присутствовали: В. Д. Саламыковъ, князь В. А. Чегодаевъ, С. П. Цвѣтковъ, В. Д. Гутьяръ, М. М. Ржевскій, А. Я. Курочкинъ, А. В. Португаловъ, В. И. Матюшинъ, В. И. Бересневъ, А. Г. Штанге, И. Д. Маклаковъ, В. М. Владиславлевъ, А. А. Муравьевъ, А. М. Кошаевъ, В. М. Смирновъ, А. Е. Фаворскій, Н. В. Первовъ, П. И. Михайловъ, Н. П. Тенековъ и крестьяне: Усовъ, Левашевъ, Волковъ и Зыковъ. Секретаремъ избранъ А. Я. Курочкинъ. Читается журналъ засѣданія Комитета 22 Августа, который послѣ незначительныхъ поправокъ Комитетомъ принимается.

Г. Предсѣдатель, въ виду того, что въ засѣданіе приглашенъ инспекторъ павловскаго ремесленнаго училища г. Бересневъ, предлагаетъ заняться вопросомъ объ измѣненіи программы этого училища.

Г. Штанге. Въ прошломъ засѣданіи было постановлено отложить вопросъ объ измѣненіи программы училища до обсужденія общаго вопроса; въ настоящее засѣданіе я представилъ докладъ по общему вопросу о кустарныхъ промыслахъ с. Павлова и потому прошу дозволить мнѣ его прочесть и обсудить.

Съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, А. Г. Штанге читаетъ свой докладъ: «о павловскомъ кризисѣ».

По прочтеніи г. Бересневъ заявляетъ, что онъ не имѣлъ времени снестись съ своимъ начальствомъ и потому онъ будетъ высказывать только свое мнѣніе, а не какъ инспекторъ училища.

Г. Владиславлевъ. Вопросъ о кустарномъ промыслѣ с. Павлова будетъ уклоненіемъ отъ тѣхъ задачъ, которыя поставлены Комитетомъ. У насъ имѣется докладъ г. Троицкаго, который обнимаетъ болѣе широкія задачи и который, кажется, постановлено разобрать по частямъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ избрать особую комиссію для разсмотрѣнія докладовъ г.г. Троицкаго, Береснева и Штанге, въ виду ихъ обширности, а также и въ виду того, что г. Бересневъ спеціально приглашенъ по вопросу о ремесленномъ училищѣ.

Г. Фаворскій. Г. Троицкій обѣщалъ разбить докладъ на части и представить тезисы. 1-й вопросъ объ упадкѣ экономическаго положенія уже нами рѣшенъ, и въ резолюціи Комитета включены всѣ промыслы уѣзда, поэтому разсмотрѣніе доклада г. Троицкаго не исключаетъ разсмотрѣнія кустарныхъ вопросовъ. Я, съ своей стороны, не настаиваю на первой очереди для своего доклада.

Г. Португаловъ стоитъ за сдачу доклада г. Троицкаго въ комиссію, потому что обсуждать его безъ автора нельзя, а комиссія можетъ извлечь тезисы.

Г. Штанге. Въ «Нижегородскомъ Листкѣ» изложенъ вкратцѣ докладъ г. Троицкаго и изложенъ очень хорошо, такъ что если заняться полчаса, то тезисы будутъ готовы. А вопросъ очень важенъ въ сравненіи съ измѣненіемъ какой-нибудь программы училища.

Г. Саламыковъ говоритъ, что безъ автора нельзя разсматривать доклада.

Г. Михайловъ находитъ возможнымъ обсужденіе и безъ автора, потому что матеріалъ уже данъ. Что касается частныхъ вопросовъ, напримѣръ, кустарныхъ, то параллельно съ обсужденіемъ тезисовъ мы и ихъ коснемся.

Г. Гутьяръ говоритъ, что при такомъ порядкѣ будетъ случайное обсужденіе важныхъ кустарныхъ вопросовъ.

Съ разрѣшенія г. Предсѣдателя В. И. Бересневъ читаетъ записку, составленную по поводу доклада г. Фаворскаго о преобразованіи Павловскаго ремесленнаго училища.

По прочтеніи г. Предсѣдатель предлагаетъ всѣ доклады передать въ особую комиссію для выработки плана. Затрагиваются вопросы очень важные, и комиссія можетъ значительно облегчить работу Комитета, безъ нея же можетъ случиться такъ, что мы ни къ чему опредѣленному не придемъ.

Г. Штанге. Выбрать комиссію, которая бы все обсуждала для насъ, практически невозможно, потому что мало членовъ; при томъ придется еще считаться съ мнѣніемъ нѣсколькихъ лицъ, живущихъ въ городѣ Горбатовѣ, и, наконецъ, что же мы будемъ дѣлать въ вечернемъ и завтрашнемъ засѣданіяхъ.

Г. Фаворскій. Въ послѣднемъ постановленіи Комитета заключается вся программа: это обсужденіе вопросовъ сельскохозяйственной и кустарной промышленностей, разсмотрѣніе общихъ причинъ упадка ихъ и мѣропріятій для ихъ поддержанія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Я предлагаю: не угодно ли Комитету держаться программы этой резолюціи и выработать рядъ тезисовъ. Съ мотивировкой доклада г. Троицкаго я не согласенъ, хотя признаю нѣкоторыя положенія его справедливыми, кромѣ того докладъ Троицкаго програмныхъ тезисовъ, подлежащихъ обсужденію, въ себѣ не заключаетъ.

Г. Португаловъ не соглашается съ послѣднимъ замѣчаніемъ г. Фаворскаго. Докладъ г. Троицкаго является основой нашихъ сужденій. 1-й пунктъ доклада рѣшенъ, слѣдовательно, обсужденіе его уже началось, и отсутствіе автора ничуть не мѣшаетъ сдѣлать тѣ или иныя постановленія по докладу, разъ онъ внесенъ.

Г. Саламыковъ настаиваетъ на томъ, что резолюція Комитета исчерпываетъ вполнѣ докладъ Троицкаго, и возвращаться къ нему не слѣдуетъ.

Г. Фаворскій полагаетъ, что это только програмная резолюція, и необходимо войти въ детальное разсмотрѣніе.

Г. Ржевскій предлагаетъ приступить къ обсужденію мѣръ, которыя предлагаются каждымъ отдѣльнымъ докладомъ. Поэтому слѣдуетъ теперь же прочесть и поданный докладъ г. Гутьяръ.

Г. Предсѣдатель читаетъ записку В. Д. Гутьяра: «Мнѣніе члена Горбатовскаго Уѣзднаго Комитета для выясненія общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности» и по прочтеніи предлагаетъ всѣ доклады передать въ комиссію для выработки свода тезисовъ, которые могли бы быть представлены къ сегодняшнему вечернему засѣданію.

Г. Штанге читаетъ небольшую записку о желательности группировки всѣхъ возбужденныхъ различными Комитетами вопросовъ и о дальнѣйшемъ обсужденіи ихъ при участіи мѣстныхъ земскихъ силъ.

По прочтеніи избирается комиссія для извлеченія изъ доклада г. Троицкаго программы работъ, а если это будетъ невозможно, то составить свою.

Въ комиссію вошли: г.г. Ржевскій, Фаворскій, Владиславлевъ и Штанге. Затѣмъ объявляется перерывъ до 7 час. вечера.

Вечернее засѣданіе.

Участвовали тѣ же, что и утромъ, и г. Салатко-Петрище.

Г. Владиславлевъ, какъ предсѣдатель избранной комиссіи, докладываетъ результаты ея работъ по докладу г. Троицкаго, при чемъ высказывается, что послѣдній грѣшитъ крайней несистематичностью, и поэтому комиссія не настаиваетъ на предлагаемой въ докладѣ программѣ, а предлагаетъ взамѣнъ ея свою, болѣе общую.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ разобрать программу по пунктамъ.

Г. Саламыковъ настаиваетъ на томъ, чтобы работы Комитета велись по программѣ, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ.

Г. Португаловъ указываетъ на странность такого предложенія: въ самомъ началѣ работъ нашего Комитета вопросъ этотъ разсматривался, была принята во вниманіе особая бумага г. Губернатора, гдѣ предлагается прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Комитетъ постановилъ заняться сначала именно общими нуждами. Въ докладѣ г. Троицкаго намѣчены нѣкоторые очень важные пункты, касающіеся общихъ нуждъ, а намъ предлагается снова возвратиться къ частной программѣ.

Г. Предсѣдатель читаетъ относящуюся къ этому вопросу бумагу г. Губернатора, изъ которой явствуетъ, что возможно разсматривать и общіе вопросы.

Г. Фаворскій предлагаетъ прочесть руководящую программу, которую выработала комиссія, въ виду того, что докладъ г. Троицкаго признанъ ею неудовлетворительнымъ.

Г. Владиславлевъ читаетъ эту программу.

Г. Фаворскій. Такъ какъ для составленія программы комиссія имѣла мало времени, то нѣтъ возможности считать ее достаточно полной; нельзя ли будетъ собранію поручить комиссіи разработать ее къ завтрашнему засѣданію.

Г. Владиславлевъ соглашается съ этимъ, но думаетъ, что теперь же нужно высказаться хотя бы по 1-му пункту.

Г. Саламыковъ. Мы сегодня слышали 4 доклада, и лучше было бы начать съ обсужденія ихъ, чтобы постановить хотя какое-нибудь рѣшеніе.

Г. Предсѣдателемъ ставится на баллотировку вопросъ: поручить-ли комиссіи болѣе детально разработать свою программу, принимая ее въ принципѣ?

Комитетъ постановляетъ единогласно утвердительное рѣшеніе, но съ оговоркой, чтобы не стѣсняться порядкомъ обсужденія вопросовъ. По докладу г. Троицкаго постановлено: признавая программу г. Троицкаго недостаточно систематической, но матеріалы очень цѣнными, воспользоваться ими при обсужденіи принятой программы комиссіи.

Комитетъ приступаетъ къ обсужденію 1-го пункта о народномъ образованіи.

Г. Фаворскій. На Горбатовскихъ земскимъ собраніяхъ очень часто трактовались темы относительно народнаго образованія. При обсужденіи этого вопроса было выставлено положеніе о недостаточности земскихъ средствъ для широкой постановки этого дѣла и было предложено ходатайствовать передъ Правительствомъ о пособіи на пополненія этихъ средствъ. Былъ затронутъ также вопросъ и о техническомъ образованіи, и собранія высказывались за желательность его, о чемъ и составлены были постановленія. Въ добавленіе къ этому намъ нужно высказать, что схоластическая система нашихъ теперешнихъ школъ не создаетъ образовательнаго фактора и не служитъ къ культурному подъему массъ. Кромѣ того, спеціальныя знанія въ

народѣ должны распространяться также и съ помощью странствующихъ агрономовъ, техниковъ, передвижныхъ музеевъ и т. д., которые будутъ знакомить населеніе съ техникой и характеромъ производствъ и съ особенностями сбыта ихъ произведеній. Экономическое благосостояніе нашего уѣзда заключается не столько въ сельскохозяйственныхъ промыслахъ, сколько въ развитіи нашихъ производствъ; безъ помощи же школъ и внѣшкольнаго образованія нашъ сельскій бытъ не можетъ сдвинуться съ своей мертвой точки. Свои положенія я могу резюмировать слѣдующимъ образомъ: нужно дать земству денегъ изъ государственнаго бюджета, расширить программу образовательныхъ предметовъ въ связи съ техническимъ, торговымъ и сельскохозяйственнымъ образованіемъ; желательно введеніе въ программу школъ предметовъ, знакомящихъ населеніе какъ теоретически, такъ и практически съ устройствомъ всякаго рода обществъ, похоронныхъ и сберегательныхъ кассъ, кооперацій и т. п.

Г. Штанге. Вопросъ очень важенъ, и, по моему, нуженъ бы перерывъ, чтобы точнѣе формулировать, ибо у насъ можетъ быть 2 теченія: одно за общее образованіе, другое—за профессіональное. Я отрицаю послѣднее и боюсь, чтобы при поспѣшности оно не взяло перевѣсъ надъ первымъ. Образованіе должно быть общедоступнымъ и его нужно только пополнить практическими знаніями. Что касается того, въ чье распоряженіе будутъ отпущены средства, то я полагаю, что лучше всего въ распоряженіе земства.

Г. Португаловъ. Желательно ли расширить программу народной школы и дополнить ее техническими знаніями? Я противъ этого; думаю, что смѣшеніе этихъ двухъ типовъ не желательно, особенно въ нашихъ низшихъ школахъ по слѣдующимъ причинамъ: учительскій персоналъ у насъ мало обезпеченъ и не имѣетъ достаточно образовательнаго ценза; спеціальные предметы требуютъ большихъ знаній и приспособленій, а наша школа не справится съ этимъ.

Пусть спеціальныя школы будутъ устраиваться самостоятельно, а не въ общеобразовательныхъ школахъ; въ противномъ случаѣ, послѣднія будутъ совершенно отсутствовать. Можетъ быть, будутъ исключительные случаи, когда сельскій учитель захочетъ заняться самъ,—это можно, но возводить въ общее правило—нельзя.

Г. Фаворскій. Названіе общеобразовательныя школы—не удачно. Я не считаю образованіемъ, если мальчики выучатся пріемамъ чисто схоластическаго характера. Я полагаю, что если школа, не имѣя въ виду прикладныхъ знаній, будетъ заниматься изученіемъ народнаго быта и объяснять ученику новые плуги и другія земледѣльческія орудія, сѣмена и т. п., то это вызоветъ въ ученикѣ любознательность. Я противъ настоящаго порядка обученія ариѳметическимъ задачамъ и правиламъ грамматики, который порождаетъ только рецидивистовъ безграмотности. Нужно изучить свой собственный бытъ и на этомъ основать обученіе, нужно заниматься садоводствомъ, огородничествомъ, пріучаться къ опрятности и чистотѣ, и отъ этого грамотность нисколько не пострадаетъ.

Г. Португаловъ. Я согласенъ съ тѣмъ, чтобы общеобразовательныя школы были поставлены широко, и чтобы въ нихъ не обучали только псалтырю и ариѳметикѣ, но я протестую противъ того, чтобы профессіональныя школы смѣшивались съ общеобразовательными въ широкомъ смыслѣ.

Г. Матюшинъ. Можетъ быть, занятія ариѳметикой и грамматикой слишкомъ обширны, но это объясняется требованіями существующихъ программъ. Если даже повысить курсъ въ начальныхъ школахъ до 4—5 лѣтъ, и то спеціальныя знанія не могутъ быть осуществимы. А если смѣшать общеобразовательную съ профессіональной школой, то едва ли что изъ этого выйдетъ. Въ двухклассномъ училищѣ, гдѣ я былъ преподавателемъ, были введены занятія спеціальнымъ ремесломъ, но отъ этого уровень общаго образованія понизился.

Г. Бересневъ. У насъ есть одноклассныя училища съ 3-хлѣтнимъ курсомъ, и дѣти едва-едва успѣваютъ научиться только читать и писать, не говоря уже о знаніи грамматики. Въ теченіе 3-хъ лѣтъ нельзя вводить никакихъ спеціальностей.

Г. Фаворскій. Я не предлагаю учить ремесламъ, но если бы при преподаваніи ариѳметики были введены, напримѣръ, подсчетъ матеріаловъ и работъ по извѣстнымъ ученикамъ производствамъ и подсчеты всѣхъ данныхъ крестьянскаго сельскохозяйственнаго быта, то это не только не отразилось бы неблагопріятно на обученіи, но вызвало бы массу размышленій. Въ видѣ общихъ предметовъ слѣдуетъ ввести природовѣдѣніе и знакомство съ данными быта промышленнаго и сельскохозяйственнаго, изученіе отечествовѣдѣнія изъ данныхъ какъ историческихъ, такъ и современныхъ.

Г. Португаловъ. Спеціальнымъ школамъ дѣлается упрекъ въ томъ, что онѣ не даютъ практиковъ; если это терпимо относительно высшихъ школъ, то такой недостатокъ въ низшихъ совершенно нежелателенъ, а онъ безъ сомнѣнія будетъ. Нужно настаивать на расширеніи общеобразовательной программы, а не смѣшивать эти два типа.

Кромѣ того, если будетъ дана возможность устраивать просвѣтительныя общественныя начинанія, то они будутъ гораздо полезнѣе спеціальныхъ школъ.

Г. Михайловъ предлагаетъ приноровить программу низшей школы къ средней, уничтоживъ, такъ сказать, перегородку между ними, чтобы ученикамъ изъ низшей школы можно было непосредственно поступить въ среднюю.

Г. Штанге. Я дополню къ предложенію г. Михайлова, что эта мѣра послужила бы и къ развитію нашей промышленности. Техническіе таланты не приноровлены къ какому-либо классу, они рождаются и въ народѣ, но, не имѣя возможности продолжать образованіе, они теперь гибнутъ, и наша промышленность ихъ лишается.

Г. Саламыковъ и г. Салатко-Петрище указываютъ на недостатокъ средствъ, какъ на тормозъ къ продолженію образованія. Программа же земскихъ школъ, по ихъ мнѣнію, вполнѣ достаточна для поступленія въ среднія школы.

Г. Фаворскій предлагаетъ реформировать и среднюю школу такъ, чтобы она давала вполнѣ законченное образованіе.

Г. Предсѣдатель ставитъ вопросъ: угодно ли Комитету возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о томъ, чтобы оно дало средства въ распоряженіе земства для поднятія народнаго образованія?

Комитетъ единогласно постановилъ: возбудить подобное ходатайство, но съ оговоркой, требуемой большинствомъ, чтобы средства были отпущены Горбатовскому уѣздному земству, а не Нижегородскому губернскому.

Г. Фаворскій настаиваетъ на необходимости ассигнованія правительственныхъ средствъ на нужды образованія, которое поддержало бы и сроднило наши промыслы. Такое ходатайство будетъ имѣть большій успѣхъ, потому что имѣетъ своимъ мотивомъ упадокъ этихъ промысловъ. Въ виду слишкомъ разнорѣчивыхъ мнѣній, Комитетъ откладываетъ окончательную формулировку вопроса о реформѣ школы до слѣдующаго засѣданія.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель ставитъ вопросъ о желательности согласованія программы низшей и средней школъ. Комитетъ единогласно высказывается за желательность подобнаго согласованія такъ, чтобы возможенъ былъ непосредственный переходъ изъ низшей школы въ среднюю, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы образованіе въ низшей школѣ давало и нѣчто законченное.

Г. Фаворскій поднимаетъ вопросъ о расширеніи правъ училищныхъ совѣтовъ по регламентаціи народнаго образованія. Онъ предлагаетъ просить Правительство регламентацію предоставить исключительно земскимъ органамъ, а не спеціальнымъ мастерскимъ, гдѣ вопросы эти рѣшаются, не справляясь съ мѣстными нуждами, и

поэтому школы не соотвѣтствуютъ цѣли. Желательно было бы участіе мѣстныхъ органовъ—училищныхъ совѣтовъ—въ рѣшеніи вопроса относительно устройства профессіональныхъ школъ.

Г. Муравьевъ высказывается за необходимость пополненія состава училищнаго совѣта представителями отъ учительскаго персонала по ихъ избранію; они должны быть съ правомъ рѣшающаго голоса.

Г. Матюшинъ. Предложеніе Г. Муравьева очень симпатично: училищному совѣту часто приходится разсматривать чисто учебные вопросы, въ которыхъ спеціалистами могутъ быть только учителя. Училищный совѣтъ не разъ уже обращался бумагами къ учителямъ за необходимыми свѣдѣніями. Поэтому очень желательно, чтобы сами учителя выбирали изъ своей среды 2—3 представителей въ училищный совѣтъ.

Г. Фаворскій дополняетъ предложеніе г. Муравьева введеніемъ въ составъ училищнаго совѣта еще районнаго агронома и конструктора техники, въ виду возможности устройства сельскохозяйственныхъ школъ.

Г. Португаловъ. Я ничего не имѣю противъ введенія въ училищный совѣтъ агронома, но недоумѣваю, о какомъ техникѣ говоритъ Г. Фаворскій. Это, кажется, возбуждается вопросъ о новомъ лицѣ, чтобы были особые правительственные техники.

Г. Бересневъ. Нужно будетъ даже 2 лица: и механика, и химика.

Г. Штанге. Вопросъ о техникѣ не ясенъ.

Комитетомъ постановлено: возбудить передъ Правительствомъ ходатайства: 1) объ увеличеніи компетенціи земствъ, а не училищныхъ совѣтовъ въ дѣлѣ открытія новыхъ профессіональныхъ школъ, т. е. чтобы Министерство, открывая какое-либо училище въ уѣздѣ, освѣдомлялось о желательномъ его типѣ у земства; 2) о пополненіи состава училищнаго совѣта 2—3 представителями отъ учителей по ихъ выбору и мѣстнымъ агрономомъ, предоставивъ имъ право рѣшающаго голоса.

Г. Фаворскій снова поднимаетъ вопросъ о внѣшкольномъ образованіи, путемъ котораго, говоритъ онъ, могутъ пропагандироваться здравыя понятія относительно окружающей жизни. Желательно, чтобы были у насъ кочующіе учителя и техники руководители, которые вели бы свое дѣло систематически и давали бы училищному совѣту отчеты о своей дѣятельности. Необходимо, чтобы ихъ бесѣды велись безъ предварительнаго разрѣшенія.

Г. Португаловъ. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ уже возбудило вопросъ о болѣе широкомъ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, и потому наше ходатайство пойдетъ только на встрѣчу этому и, вѣроятно, будетъ имѣть успѣхъ.

Г. Штанге предлагаетъ пополнить ходатайство просьбой объ устраненіи затрудненій при открытіи чтеній и библіотекъ. Кромѣ того, желательно, чтобы въ народныя библіотеки допускались всѣ разрѣшенныя цензурой книги или, по крайней мѣрѣ, въ каталогахъ указывались только тѣ книги, которыя не разрѣшаются. Въ программу внѣшкольнаго образованія необходимо также включить ознакомленіе съ кооперативными формами.

Комитетомъ постановлено: возбудить ходатайство о возможно широкой постановкѣ внѣшкольнаго образованія, объ облегченіи открытія чтеній и библіотекъ и о расширеніи доступа въ нихъ разрѣшенныхъ цензурой книгъ.

Г. Фаворскій. Желательно также ознакомленіе мѣстнаго населенія съ дѣятельностью земскихъ органовъ. Мы, какъ гласные, дѣйствуемъ, такъ сказать, безъ свидѣтелей, и населеніе не имѣетъ возможности знакомиться съ земской дѣятельностью. Поэтому необходимо ходатайствовать объ изданіи періодическихъ бюллетеней о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя осуществляются уѣзднымъ земствомъ.

Г. Штанге возражаетъ только по формѣ, а не по существу: нужно только облегчить земствамъ изданіе періодическихъ изданій, но не нужно этого навязывать.

Комитетомъ постановлено: просить Правительство, въ случаѣ желанія уѣзднаго земства, облегчить ему изданіе газеты и высказать пожеланіе, чтобы земство издавало подобную газету, освѣдомляющую населеніе о ходѣ земскаго хозяйства и его мѣропріятіяхъ.

Постановлено также: ходатайствовать о возможномъ облегченіи открытія воскресныхъ школъ и вечернихъ классовъ для взрослыхъ и чтобы они открывались мѣстными органами—земствами.

По предложенію г. Матюшина постановлено: возбудить ходатайство объ облегченіи открытія учительскихъ съѣздовъ и улучшеніи условій ихъ существованія въ смыслѣ расширенія свободы.

Засимъ г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія до завтра.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ въ 12 час. дня; участвовали тѣ же, что и вечеромъ, безъ г.г. Михайлова и Тенекова.

Г. Владиславлевъ, какъ Предсѣдатель комиссіи, говоритъ, что комиссія не могла собраться, и потому выработку плана работъ онъ проситъ отложить до слѣдующаго, октябрскаго засѣданія.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ въ настоящемъ засѣданіи заняться окончаніемъ вопросовъ о народномъ образованіи.

Г. Фаворскій. Намъ слѣдовало бы заняться формулировкой постановленія вчерашняго дня, но я прошу отложить пока, потому что я намѣренъ составить обстоятельную записку, практически примѣненную къ условіямъ Горбатовскаго уѣзда. Въ виду того, что земельная площадь увеличена быть не можетъ, является необходимымъ улучшеніе способовъ обработки и введенія новыхъ культуръ въ районахъ малыхъ участковъ, какіе есть.

Сельскохозяйственная школа должна преобразовать хозяйство, помочь ему перейти отъ зернового къ огородному, травопольному и т. д. Что касается нашей промышленности, то она не менѣе нуждается въ образованіи и, если въ особой запискѣ будутъ изложены эти нужды систематически, то Правительство обратитъ особенное вниманіе на нашъ уѣздъ. Я предложилъ бы и другимъ лицамъ изложить свои мнѣнія письменно.

Г. Владиславлевъ проситъ г. Фаворскаго подогнать свой докладъ къ вчерашнимъ резолюціямъ Комитета такъ, чтобы онъ не противорѣчилъ имъ и не колебалъ ихъ.

Остальные члены Комитета всѣ согласились съ этимъ предложеніемъ.

Г. Бересневъ. Мы видимъ, что за границей промышленное образованіе поставлено прекрасно и дало отличные результаты, о чемъ свидѣтельствуетъ ростъ заграничной промышленности. Поэтому намъ слѣдуетъ взять ихъ школы примѣромъ, а не выдумывать своихъ типовъ. Тамъ требуется математика, физика и химія, а въ нашихъ школахъ этого нѣтъ и поэтому онѣ отстаютъ отъ заграничныхъ. Намъ необходимо итти по ихъ стопамъ, иначе, все равно, придется выписывать мастеровъ изъ-за границы.

Г. Фаворскій. Г. Бересневъ подходитъ къ вопросу не съ той стороны. Я не создаю программы, не изыскиваю средствъ, я только исхожу изъ необходимости промышленныхъ знаній. Необходимо усилить средства этого образованія изученіемъ рынковъ, сбыта продуктовъ, чтобы издѣлія вызвали внутреннюю конкуренцію и могли конкурировать съ заграничными. Я соединяю промышленныя знанія съ знаніями торговой стороны нашего производства, чтобы намъ быть всесильными въ этомъ дѣлѣ, и тогда наше благосостояніе будетъ увеличиваться. Я предлагаю вопросъ: необходима ли организація торгово-промышленнаго образованія? И чтобы получить на это отвѣтъ, позвольте мнѣ прочесть мою записку о преобразованіи Павловскаго ремесленнаго училища.

Съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, г. Фаворскій читаетъ эту записку и по прочтеніи говоритъ, что его окончательная резолюція сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) поднятіе и развитіе производствъ Павловскаго района, 2) обезпеченіе ему въ будущемъ пріобрѣтеннаго упорнымъ трудомъ мѣстнаго населенія преобладающаго положенія въ стале-слесарномъ производствѣ всей Россіи; 3) усиленіе конкуренціи его на внутреннемъ рынкѣ съ иностраннымъ товаромъ, 4) доставленіе ему возможности путемъ усовершенствованія своихъ издѣлій достигнуть вывоза ихъ за границу и 5) наконецъ, предупрежденіе перенесенія иностраннаго производства внутрь Россіи и образованія новыхъ конкурирующихъ районовъ.

Комитетъ, поддерживая докладъ г. Фаворскаго, полагаетъ обратиться въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ объ открытіи въ Павловѣ ремесленнаго училища торгово-промышленнаго мѣстныхъ производствъ и о предоставленіи на этотъ предметъ необходимыхъ средствъ.

Г. Бересневъ. Зачѣмъ указывать Правительству такой смѣшанный типъ училища, который нигдѣ въ мірѣ не существуетъ. Надо просить только вообще о развитіи промышленнаго и коммерческаго образованія; а чтобы получить и то, и другое, нужно пройти два училища.

Попечительный совѣтъ не согласился со всѣми деталями проекта г. Фаворскаго; такъ, напримѣръ, онъ высказался противъ проектируемой ремесленной мастерской для подростковъ. Наконецъ, гдѣ взять средства? Я былъ въ Петербургѣ и справлялся на этотъ счетъ, но оказалось, что трудно дать казенныя средства, а средства нужны очень большія: 150.000 руб. на постройку и 30.000 р. ежегодно на содержаніе. Если нужны комми-вояжеры, то лучше справиться за границей, какія школы для нихъ существуютъ тамъ, и взять ихъ за образецъ.

Г. Штанге возбуждаетъ принципіальный вопросъ: подлежитъ ли обсужденію Комитета предложеніе г. Фаворскаго? Имъ предполагается школа вовсе не кустарно-промышленная; она будетъ содѣйствовать, очевидно, не кустарямъ, а скорѣе будетъ служить для фабрикантовъ и создавать мастерскія. И это на казенный счетъ! Я не говорю о нежелательности такой школы, но это не входитъ въ задачи Комитета. Крупныя фабрики имѣютъ свои комитеты и синдикаты и они могутъ сами возбуждать подобныя ходатайства.

Усмотрѣвъ, такимъ образомъ, что предлагаемый въ докладѣ г. Фаворскаго проектъ средняго торгово-промышленнаго училища клонится къ содѣйствію не кустарной, а капиталистической промышленности, г. Штанге находитъ, что обсужденіе мѣръ для поддержанія этой промышленности не входитъ въ задачи Комитета, и проситъ подвергнуть этотъ вопросъ голосованію. Но голосованіе произведено не было, потому что г. Предсѣдателемъ было заявлено, что, по постановленію предшествующаго засѣданія, докладъ г. Фаворскаго признанъ былъ подлежащимъ разсмотрѣнію Комитета, и г. Штанге заявилъ о подачѣ особаго мнѣнія по поводу допущенія въ Комитетѣ обсужденія ходатайствъ, клонящихся къ поддержанію капиталистиче-

ного производства, какъ несоотвѣтствующихъ задачамъ, для которыхъ Комитеты учреждены.

Г. Фаворскій. Г. Штанге находится въ заблужденіи. Онъ взялъ на свое попеченіе только павловскихъ замочниковъ. Но это несправедливо: въ Комитетъ можно ввести и другіе вопросы, которые въ перечнѣ не упоминаются. Для Павловскаго же района разсматриваемое производство должно считаться производствомъ народныхъ массъ, а не фабрикъ и потому должно подлежать обсужденію въ Комитетѣ. Никакихъ субсидій, кромѣ павловской артели, никто въ Павловѣ не получалъ.

Г. Штанге. Артель получила не субсидію, а ссуду. Впрочемъ, что касается артели, то ваша школа будетъ ей полезна, но она убьетъ кустарный промыселъ.

Г. Фаворскій. Нѣтъ положенія достаточно резоннаго, чтобы возражать противъ необходимости техническаго и торговаго образованія. Оба эти вида образованія, преподаваемые отдѣльно—это зло; значитъ ровно ничему не учить, если учить товаровѣдѣнію и торговлѣ отдѣльно отъ производства. Я думаю, не нужно здѣсь замалчивать такой обширный вопросъ, разъ говорилось объ упадкѣ кустарной промышленности. Всякое хозяйство должно имѣть руководителя, такъ сказать, сердце; будетъ ли это артель, мелкій хозяинъ, маленькій фабрикантъ или союзъ производителей. Мое предложеніе ведется къ тому, чтобы знанія сдѣлать общедоступными.

Г. Штанге. Я говорилъ о кустарномъ промыслѣ, и ваша школа будетъ вредна для него, потому что средства, ею предложенныя, будутъ не по силамъ маленькому кустарю. 50 человѣкъ получатъ въ ней образованіе, а гдѣ же будутъ остальныя массы? Лучше бы эти 150.000 руб. употребить на организацію сбыта, а фабриканты пусть сами сложатся и на свои средства устроятъ такую школу.

Г. Фаворскій указываетъ на неопредѣленность понятія «кустарь». Даже ученые спеціалисты, какъ, напримѣръ, профессоръ Чупровъ, не могутъ установить точнаго опредѣленія. Всѣ мѣропріятія въ пользу кустарей проектируются на правительственныя субсидіи; организовать сбытъ кустарныхъ издѣлій, самостоятельно, помимо рынка, представляется невозможнымъ, и для такого опыта потребовался бы громадный капиталъ, которымъ, какъ я полагаю, и Правительство рисковать не станетъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ, не угодно ли Комитету присоединиться къ резолюціи г. Фаворскаго и возбудить предлагаемое имъ ходатайство.

Г. Штанге говоритъ, что нужно сначала обсудить эту резолюцію.

Г. Владиславлевъ возражаетъ противъ 2-го пункта въ ней: не нужно за Павловскимъ райономъ оставлять преобладанія.

Г. Салатко-Петрище. Развѣ одно такое училище можетъ охватить весь районъ и удовлетворить всѣ его нужды? Если оно проектируется въ связи съ развитіемъ низшихъ школъ, то я согласенъ. Относительно преобладающаго положенія я такъ же думаю, какъ и г. Владиславлевъ, что его не слѣдуетъ оставлять.

Г. Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: слѣдуетъ ли измѣнить редакцію 2-го пункта резолюціи г. Фаворскаго, вычеркнувъ слово «преобладающее». За измѣненіе встаютъ 8 человѣкъ, противъ—тоже 8. Четверо изъ присутствующихъ отъ голосованія воздержались. Остальные пункты резолюціи принимаются единогласно.

Г. Ржевскій предлагаетъ принять и окончательную формулировку г. Фаворскаго о возбужденіи ходатайства.

Г. Владиславлевъ. Можно ли дѣлать теперь какое-либо постановленіе, когда не выяснено, какая школа это будетъ: низшая или средняя, и какое мѣсто она займетъ въ системѣ профессіональныхъ школъ. Я предлагаю отложить вопросъ до представленія г. Фаворскимъ обѣщаннаго доклада объ этихъ школахъ.

Г. Салатко-Петрище и г. Цвѣтковъ тоже полагаютъ, что на первомъ планѣ

должны быть поставлены низшія промышленныя школы, дальнѣйшей стадіей каковыхъ явится училище, о которомъ представленъ докладъ г. Фаворскимъ.

Г. Штанге говоритъ, что здѣсь недоразумѣніе; не было еще голосованія за докладъ г. Фаворскаго и, вообще, не обсудивъ его детально, мы не имѣемъ нравственнаго права одобрять или не одобрять.

Г. Бересневъ напоминаетъ, что и онъ представилъ докладъ, въ части своей касающійся преобразованія ремесленнаго училища, но докладъ его еще не обсуждался. Какъ же высказываться безъ этого обсужденія? Наконецъ, Комитетъ постановливаетъ слѣдующее рѣшеніе: «Выслушавъ докладъ г. Фаворскаго, Комитетъ полагаетъ обратиться въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ объ открытіи въ с. Павловѣ училища торгово-промышленнаго мѣстныхъ производствъ и о предоставленіи на этотъ предметъ необходимыхъ средствъ».

Послѣ 10 минутнаго перерыва г. Предсѣдатель предлагаетъ обсуждать по пунктамъ докладъ г. Береснева.

Г.г. Португаловъ и Штанге говорятъ, что надо еще баллотировать резолюцію по докладу г. Фаворскаго.

Но Г. Предсѣдатель, указывая на то, что никто не возражалъ, считаетъ редакцію принятой, хотя голосованія и не было. Изъ пунктовъ доклада г. Береснева только послѣдній касается Павловскаго ремесленнаго училища и потому онъ ставится на разсмотрѣніе.

Г. Бересневъ. Г. Фаворскій, кажется, предлагаетъ другую школу — среднюю, а я предлагаю преобразовать теперешнее училище.

Г. Предсѣдатель объясняетъ г. Бересневу, что докладъ г. Фаворскаго, а также и постановленіе Комитета касаются именно преобразованія этого училища. Послѣ этого объясненія, г. Бересневъ снимаетъ съ очереди свое предложеніе о преобразованіи училища.

Г. Ржевскій. Комиссія выработала изъ доклада Троицкаго 23 пункта, въ одномъ изъ которыхъ было упомянуто о распространеніи агрономическихъ свѣдѣній въ войскахъ съ тою цѣлью, чтобы возвращающіеся изъ солдатъ могли примѣнить полученныя знанія на дѣлѣ.

Г. Португаловъ возражаетъ противъ этого предложенія: сельскохозяйственныя знанія — это нелегкое дѣло, ихъ не скоро можно усвоить. Кто будетъ заниматься преподаваніемъ, и допуститъ ли военное вѣдомство это обученіе? Я нахожу это совершенно безполезнымъ.

Комитетомъ постановлено: не возбуждать подобнаго ходатайства.

По предложенію г. Фаворскаго постановлено пригласить въ Комитетъ Н. А. Савельева. Затѣмъ засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданій 21 Октября 1902 г.

Утреннее засѣданіе.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства С. Т. Погуляевъ, присутствовали Члены Земской Управы: А. Я. Курочкинъ и Н. Ф. Биткинъ, Податной Инспекторъ В. М. Владиславлевъ, гласный А. Е. Фаворскій, Земскій Начальникъ В. Д. Гутьяръ, крестьяне: Н. А. Савельевъ, И. К. Беззубовъ, В. А. Усовъ, И. Т. Кузьмичевъ. ветеринаръ А. А. Муравьевъ.

Г. Предсѣдатель читаетъ присутствующимъ телеграмму Г. Губернатора, запросившаго о времени окончанія работъ Комитета, и сообщаетъ, что, въ отвѣтъ на нее,

ить послано увѣдомленіе о томъ, что на окончаніе работъ Комитета можно надѣяться въ будущемъ Ноябрѣ. При этомъ Г. Предсѣдатель объясняетъ, что, съ наступленіемъ времени открытія Губернскаго Земскаго и Дворянскаго Собраній, едва ли представится возможность избрать время для дальнѣйшихъ засѣданій Комитета.

М. В. Владиславлевъ и А. Я. Курочкинъ просятъ г. Предсѣдателя не ограничивать дѣйствій Комитета указаннымъ срокомъ, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, едва ли можно успѣть закончить всѣ работы въ Ноябрѣ.

Вопросъ оставленъ открытымъ и будетъ разрѣшенъ въ зависимости отъ количества дѣла, съ одной стороны, и наличности свободнаго времени, съ другой.

М. В. Владиславлевъ. При обсужденіи на прошломъ засѣданіи вопроса о начальномъ народномъ образованіи былъ допущенъ серьезный пробѣлъ: не говорилось о всеобщемъ обученіи.

А. Е. Фаворскій. Безусловно желательно его общедоступность (но не обязательность), въ смыслѣ достаточнаго для всѣхъ желающихъ количества школъ и всѣхъ средствъ обученія.

Единогласно постановлено: согласиться съ этимъ заключеніемъ.

Обсуждается докладъ В. Д. Гутьяръ объ элеваторахъ.

А. Я. Курочкинъ. Нашъ уѣздъ не земледѣльческій, и элеваторы для него не пригодны.

В. Д. Гутьяръ. Они всюду дадутъ возможность обезпечивать минимальную цѣну на хлѣбъ. Если закупить хлѣбъ по дешевымъ цѣнамъ въ Саратовской губерніи, тогда и мы получимъ возможность продавать его дешевле.

В. А. Кузьмичевъ. Совершенно справедливо.

В. М. Владиславлевъ. Рядовой крестьянинъ только пострадаетъ при введеніи элеваторовъ: онъ, прежде всего, покупатель хлѣба, а не продавецъ.

Гг. Гутьяръ, Усовъ, Беззубовъ. Не совсѣмъ такъ: весной почти всѣ покупаютъ, а осенью почти всѣ продаютъ.

В. А. Усовъ. Не продавать нельзя; продаютъ даже за полцѣны, напримѣръ, за 50 коп., а уже черезъ мѣсяцъ покупаютъ по 70—80 коп.

А. Я. Курочкинъ. Не объясняется ли это, между прочимъ, взысканіемъ податей?

Г. Усовъ. Да, конечно.

А. Е. Фаворскій. И другими причинами.

И. К. Беззубовъ. Элеваторы желательны, но нужно поддержать крестьянъ, добиться того, чтобы продавались только излишки. Иной, конечно, продастъ хлѣба и выручитъ столько, что на все ему хватитъ, а другому ни на сѣмена, ни для себя не останется. Нельзя ли такихъ крестьянъ попридержать на землѣ, помочь имъ и уменьшить семейные раздѣлы.

В. Д. Гутьяръ. У чиновника каждый мѣсяцъ наступаетъ 20-е число, у земледѣльца 20-е число бываетъ только разъ въ годъ. Что мы видимъ? Крестьянское хозяйство свалилось на бокъ, помѣщичья усадьба «исхерена», а у купцовъ растутъ дворцы: покупаютъ они по 30 коп. рожь и наживаются.

В. М. Владиславлевъ. Ваша мѣра можетъ погубить государство, ибо внутреннія цѣны диктуются міровымъ рынкомъ. Если не будетъ спроса на хлѣбъ за границу, тогда рынокъ будетъ испытывать угнетенное состояніе.

С. Т. Погуляевъ. Не будемъ говорить объ интересахъ государства; поговоримъ лучше о нуждахъ уѣзда.

А. Е. Фаворскій. Нельзя отвергать пользу элеваторовъ въ принципѣ, необходима только правильная ихъ организація. Надо поставить вопросъ въ болѣе тѣсныя рамки. Пусть будетъ достигнуто регулированіе цѣнъ на хлѣбъ въ уѣздѣ, которыя теперь такъ колеблются. Исходя изъ того, что нашъ уѣздъ не отправляетъ хлѣба

за границу, и что мѣры упорядоченія торговли необходимы, и надо говорить уже не объ элеваторахъ, а о районныхъ зернохранилищахъ. Я полагаю, что необходимо организацію этого дѣла возложить на особую комиссію, въ родѣ мелкой земской единицы, которая и должна будетъ заняться операціей закупки и продажи хлѣба по нормальнымъ цѣнамъ, за счетъ казны. Нормальная низшая цѣна хлѣба можетъ быть опредѣлена затратой труда на обработку земли. При помощи этой мѣры и будутъ устранены тѣ колебанія въ цѣнахъ, которыя наблюдаются теперь. Устройство мелкой земской единицы для этой цѣли необходимо; также необходимо и просить Правительство о субсидіи.

В. М. Владиславлевъ. Вы говорите о покупкѣ хлѣба по низшимъ рыночнымъ цѣнамъ. Но онѣ опредѣляются чисто стихійными условіями.

А. Е. Фаворскій. Противъ проекта В. Д. Гутьяръ я особенныхъ возраженій не имѣю. Но его мѣры не примѣнимы къ тѣмъ мѣстностямъ, которыя продажи хлѣба не имѣютъ, а, какъ чисто русская мѣра, вполнѣ понятны. Большіе элеваторы не для насъ, но зернохранилища болѣе мелкіе необходимы. Тогда можно будетъ выдавать авансы подъ хлѣбъ. Продажа его можетъ быть произведена не при самыхъ низкихъ, а при нормальныхъ цѣнахъ. Излишки въ цѣнѣ, за покрытіемъ накладныхъ расходовъ, должны выдаваться затѣмъ хозяевамъ ссыпаннаго хлѣба. Организація складовъ должна производиться при участіи земства и правительственнаго контроля. Осуществленіе этихъ мѣръ дало бы возможность и рядовому крестьянину брать ссуды подъ хлѣбъ.

И. К. Беззубовъ. Очень бы хорошо устроить такія зернохранилища, напр., при волости. Теперь крестьяне за свой хлѣбъ получаютъ половину цѣны. Все лѣто крестьянинъ когда не поужинаетъ, когда не позавтракаетъ и только осенью оживаетъ. Если зернохранилищъ будетъ мало, тогда очень затруднительна будетъ перевозка.

С. Т. Погуляевъ. А въ состояніи ли волость выстроить необходимое помѣщеніе?

И. К. Беззубовъ. Едва ли. Необходимо просить Правительство.

В. Д. Гутьяръ. Устройство многихъ зернохранилищъ было бы излишней роскошью. Достаточно 3—4 для всего уѣзда.

И. К. Беззубовъ. Нѣтъ, въ такомъ видѣ безполезно устраивать.

В. М. Владиславлевъ. Наиболѣе нуждающимися у насъ всегда являются крестьяне. Отъ нихъ только и слѣдуетъ принимать хлѣбъ въ зернохранилища по низшимъ рыночнымъ цѣнамъ, а затѣмъ уплачивать имъ добавочную стоимость.

Постановлено: признать крайне желательнымъ устройство для крестьянъ и землевладѣльцевъ особыхъ зернохранилищъ указаннаго г. Фаворскимъ типа, съ пріемомъ хлѣба по осеннимъ рыночнымъ цѣнамъ (мѣстнымъ) и выдачею ссудъ подъ принятый хлѣбъ, при чемъ весною собственнику хлѣба должна производиться или выдача зерна обратно, въ томъ количествѣ, какое было внесено, или же, взамѣнъ хлѣба,—разница въ цѣнѣ, получающаяся при весеннихъ цѣнахъ по сравненію ихъ съ осенними.

По вопросу о земельной обезпеченности, согласно предложенію А. Е. Фаворскаго и А. Я. Курочкина, постановлено: признать желательнымъ: 1) облегченіе для желающихъ способовъ переселенія на свободныя земли; 2) пониженіе процента за ссуды, выдаваемыя Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ, до размѣровъ, взимаемыхъ Дворянскимъ Банкомъ, и 3) увеличеніе выдаваемыхъ на покупку земли ссудъ до размѣра ея дѣйствительной стоимости.

При обсужденіи вопроса о борьбѣ съ оврагами И. К. Беззубовъ указываетъ, что одною изъ главныхъ причинъ образованія овраговъ на пахотныхъ земляхъ служитъ дѣленіе послѣднихъ на очень мелкія полосы, съ частыми межами, по которымъ весенняя вода образуетъ водороины, быстро превращающіяся въ ямы и овраги.

А. Я. Курочкинъ. Для устраненія этого зла необходимо выдѣлить плохіе участки земли и всѣми мѣрами, до выдачи премій включительно, поощрять лѣсонасажденіе, выдавая саженцы безплатно.

А. Е. Фаворскій. Надо итти дальше и освободить предназначенные для этого участки отъ всѣхъ повинностей. При практическомъ осуществленіи разныхъ мѣръ, направленныхъ къ борьбѣ съ этимъ зломъ, необходима работа земства и обязательныя его постановленія, а равно, и дѣятельное содѣйствіе со стороны агрономіи.

А. Я. Курочкинъ. Кромѣ того и тутъ, какъ и во всѣхъ отрицательныхъ явленіяхъ деревенской жизни, имѣетъ мѣсто низкій уровень культуры, благодаря чему у крестьянина нѣтъ умѣнья бороться со всякимъ зломъ, наносящимъ ущербъ его благосостоянію.

Постановлено: признать необходимымъ осуществленіе всѣхъ мѣръ, высказанныхъ здѣсь, въ дѣлѣ борьбы со оврагами.

Вечернее засѣданіе.

Читается докладъ стр. инспектора П. П. Михайлова о борьбѣ съ пожарами.

И. К. Беззубовъ. Необходима принудительная постройка огнестойкихъ крышъ. Всякій крестьянинъ можетъ ихъ дѣлать подъ руководствомъ мастера. Разумѣется, устройствомъ ихъ нужно заняться каждому, послѣ пожара.

А. Я. Курочкинъ. Послѣ пожара и безъ того нѣтъ средствъ,—на что же будутъ строить огнеупорныя крыши.

И. К. Беззубовъ. Онѣ немногимъ дороже, чѣмъ соломенныя.

А. Е. Фаворскій. Въ запискѣ крестьянина Полякова, о которой я говорилъ въ августовскомъ засѣданіи Комитета, указанъ рядъ мѣръ для борьбы съ пожарами. Между прочимъ, рекомендуется разселеніе большихъ селеній на участки въ 2—3 дома, такъ какъ теперешняя скученность построекъ вредна и въ пожарномъ отношеніи, и вызываетъ рядъ отрицательныхъ явленій нравственнаго характера.

И. К. Беззубовъ. Какъ же мы разселимся? Будь наша земля подѣлена на болѣе крупные участки—тогда другое дѣло.

А. Я. Курочкинъ. Нужно считаться еще съ тѣмъ, что населеніе жмется по берегамъ рѣкъ и вообще по близости водяныхъ источниковъ. При разселеніи крестьяне могутъ остаться безъ воды.

В. М. Владиславлевъ. Существующій способъ поселеній выработанъ вѣками, и ломать его неудобно. Да и разбросанность надѣла не позволяетъ.

А. Е. Фаворскій. Размѣръ надѣла дошелъ до минимума, и это порождаетъ рядъ вопросовъ. Само собою разумѣется, что нельзя разселять на нѣсколько верстъ отъ надѣла. Затѣмъ, нельзя требовать отъ общины, чтобы она содержала все увеличивающееся населеніе. Надо опредѣлить извѣстный минимумъ земли на душу. Я хотѣлъ бы знать мнѣніе крестьянъ — возможны ли при общинѣ всевозможныя улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

И. К. Беззубовъ. Трудно!

В. А. Усовъ. Нельзя разселить: у насъ кругомъ чрезполосица.

А. А. Муравьевъ. Какіе промежутки рекомендуетъ Поляковъ при разселеніи? Что будетъ со школой при дальнихъ разстояніяхъ одного поселка отъ другого?

А. Е. Фаворскій очень осторожно подходитъ къ разрѣшенію этого вопроса, предлагая проводить разселеніе постепенно, исподволь, какъ мѣру противопожарную, считая, кромѣ того, ея послѣдствіями—лучшую обработку земли. Затѣмъ надо имѣть въ виду, что при разселеніи всегда можно скорѣе уговорить 2—3-хъ домохозяевъ приняться за травосѣянія и другія культурныя мѣропріятія, чѣмъ міръ.

А. Я. Курочкинъ. Мы перешли къ вопросу объ общинѣ и усиленно говоримъ о переселеніи. Одно оно ничего не дастъ. Безъ общиннаго землевладѣнія будетъ лишь больше нищихъ.

А. Е. Фаворскій. Пусть для желающихъ отведутъ свободныя земли. У насъ мало заселена, напримѣръ, Архангельская губернія, а она одна съ цѣлую Францію.

В. Д. Гутьяръ. Это фонды миѳическіе. Я читалъ статистическое изслѣдованіе. что если раздѣлить всю землю, то на одного гражданина придется 4 десятины.

А. Я. Курочкинъ и В. М. Владиславлевъ указываютъ, что въ Архангельской губ. свободныхъ земель немного, всѣ они разобраны, а остальное пространство—тундра.

А. Е. Фаворскій. Я укажу на другой исходъ. Крестьяне, лишенные возможности обрабатывать землю, при переселеніи, могутъ найти приложеніе своему труду во всѣхъ другихъ производствахъ и промыслахъ. При чемъ тутъ община? Нельзя ставить ей недостижимыя цѣли, обязывая содержать весь приростъ населенія. Опредѣленіе минимума земли на душу необходимо, а въ случаѣ недостатка ея—предоставить возможность переселенія.

В. М. Владиславлевъ. Кауфманъ своими изслѣдованіями доказалъ отсутствіе свободныхъ земель. Нужно, значитъ, не переселеніе, а болѣе интенсивная культура.

А. Е. Фаворскій. Съ недостаткомъ земли считаются теперь и еще больше въ будущемъ. А культуры и я не отрицаю.

А. Я. Курочкинъ. При неразвитости крестьянъ община спасаетъ ихъ, по крайней мѣрѣ, отъ обнищанія.

А. Е. Фаворскій. Она создана была въ административныхъ цѣляхъ, а вовсе не ради обезпеченія крестьянъ, которымъ она приноситъ одни убытки. Въ деревнѣ остается только тотъ, кто устроился благополучно или кому дѣваться некуда, а кто поспособнѣе—уходитъ въ города и тамъ устраивается. Всѣ, наиболѣе способные и энергичные, уходятъ.

В. М. Владиславлевъ. Община можетъ остаться, если мы удовольствуемся филантропіей. Если же мы хотимъ прогресса, — нужно перейти къ иной формѣ землепользованія.

Постановлено: признать необходимымъ тщательное изслѣдованіе общины въ цѣляхъ выясненія всѣхъ отрицательныхъ явленій, въ томъ числѣ и пожаровъ, при существующемъ способѣ поселеній, и осуществить за желающими право разселенія на частяхъ своего надѣла, съ помощью правительственной субсидіи.

Обсуждается вопросъ о способахъ обработки земли.

А. Я. Курочкинъ. Необходимо возбудить ходатайство о пониженіи пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія.

А. Е. Фаворскій. Таможенная пошлина имѣетъ свои законы, которые измѣнять трудно. Орудія и съ пониженной пошлиной не доступны для крестьянина. Не лучше ли ходатайствовать о выдачѣ мелioративныхъ ссудъ цѣлымъ селеніямъ, обществамъ и отдѣльнымъ артелямъ для пріобрѣтенія орудій.

В. М. Владиславлевъ и А. Я. Курочкинъ. А излишекъ уплаты за нихъ будетъ цѣликомъ поступать въ карманы десятка заводчиковъ.

А. Е. Фаворскій. Такъ разсуждать нельзя. Таможенная пошлина устанавливалась годами, и покровительственная система можетъ уменьшаться лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ. Нельзя сказать заводчикамъ: будетъ съ васъ, мы возьмемъ теперь по дешевымъ цѣнамъ у нѣмцевъ.

В. М. Владиславлевъ. Таможенная пошлина — фикція, она не создала нашей русской промышленности. Къ намъ перебрались иностранные заводчики и они то и пользуются выгодами покровительственной системы.

А. Е. Фаворскій. Заводы и фабрики являются зато техническими и промышленными школами, насаждающими спеціальныя знанія. Платить приходится за обученіе.

По обсужденіи этого вопроса, постановлено: признать необходимымъ пониженіе пошлинъ на сельскохозяственныя орудія и выдачу ссудъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій селеніямъ, обществамъ, артелямъ и частнымъ лицамъ.

При разрѣшеніи вопроса объ эпизоотіяхъ, ветеринарный врачъ А. А. Муравьевъ высказывается за введеніе страхованія скота.

Послѣ обмѣна мнѣній, признано полезнымъ ввести добровольное земское страхованіе скота, на случай эпизоотій, съ установленіемъ особаго сбора съ каждаго страхуемаго животнаго и съ выдачею за павшее отъ $^2/_3$ до $^3/_4$ его стоимости. Въ случаяхъ недонесенія о появленіи на животномъ сапа или при неисполненіи касающихся этой болѣзни предписаній, желательна не пріостановка вознагражденія за убитое животное, а лишь законная отвѣтственность его хозяина.

При обсужденіи мѣръ объ охранѣ земельной собственности, А. Е. Фаворскій указываетъ на ненормальность захвата земель, на основаніи 10-лѣтней давности. Необходимо, по его мнѣнію, продлить ея срокъ и допустить лишь добросовѣстное, по суду, пользованіе, если никто и не слышалъ о правѣ другого на эту землю, и если она будетъ зачислена по окладнымъ книгамъ за лицомъ, предъявляющимъ на нее права и платящимъ за нее повинности. Кромѣ того, необходимо возстановить авторитетъ межевыхъ плановъ, какъ документовъ, охраняющихъ право собственности.

Единогласно постановлено согласиться съ мнѣніемъ г. Фаворскаго.

Въ цѣляхъ сокращенія лѣсныхъ порубокъ, согласно предложенія г. Фаворскаго, Комитетъ считаетъ необходимымъ предоставить крестьянину возможность пріобрѣтать лѣсъ по доступнымъ цѣнамъ, считая существующія мѣры вполнѣ достаточными для предотвращенія порубокъ.

Для уменьшенія конокрадства признано необходимымъ ввести паспортную систему для лошадей и установить фактическій надзоръ за исполненіемъ обязательства продавать на рынкахъ лошадей лишь съ свидѣтельствами и съ возложеніемъ отвѣтственности за неисполненіе на продавца и покупателя.

При обсужденіи вопроса о воровствѣ въ фруктовыхъ садахъ, признано необходимымъ предоставить полиціи привлекать, въ порядкѣ общаго обвиненія, виновныхъ въ кражѣ плодовъ и овощей и порчѣ деревьевъ.

Журналъ засѣданій 13 Ноября 1902 года.

Утреннее засѣданіе.

Предсѣдательствовалъ Уѣздный Предводитель Дворянства С. Т. Погуляевъ, присутствовали: Члены Управы: А. Я. Курочкинъ и Н. Ф. Биткинъ, земскій гласный А. Е. Фаворскій; крестьяне: Н. А. Савельевъ, И. К. Одинцевъ, горбатовскій купецъ В. И. Шмаковъ, кр. И. Т. Кузьмичевъ; Земскіе Начальники: В. Д. Гутьяръ и В. Д. Саламыковъ, ветеринаръ губерн. земства А. А. Муравьевъ, Податной Инспекторъ В. М. Владиславлевъ и кр. И. К. Беззубовъ.

По прочтеніи, утвержденъ журналъ засѣданія Комитета 21 Октября.

Читается докладъ землевладѣльца Горбатовскаго уѣзда В. Д. Обтяжнова. (Вопросъ о зернохранилищахъ за разрѣшеніемъ его на прошломъ засѣданіи признанъ не подлежащимъ обсужденію).

По вопросу о скупщикахъ—евреяхъ въ с. Павловѣ А. Е. Фаворскій разъяс-

няетъ практикующіеся въ этомъ селѣ способы скупки издѣлій и указываетъ, что евреи, какъ и всякіе иногородніе покупатели, бываютъ въ Павловѣ и обращаются къ посредничеству павловскихъ скупщиковъ; посредничество это полезно и неизбѣжно для всѣхъ, облегчая кредитъ и обезпечивая доставленіе въ теченіе года необходимаго ассортимента товаровъ; вознагражденіе, получаемое скупщиками за всѣми ихъ расходами, не превышаетъ 2% рыночной цѣны; и потому Фаворскій находитъ предлагаемую г. Обтяжновымъ мѣру излишней.

В. Д. Саламыковъ указываетъ на вопросъ такой мѣры—она можетъ быть полезна при скупкѣ издѣлій и безусловно вредна во многихъ другихъ отношеніяхъ. Слѣдуетъ, напротивъ, запретить евреямъ всякое участіе въ дѣлахъ павловскихъ кустарей, въ виду особенностей еврейскаго характера.

Владиславлевъ считаетъ допущеніе евреевъ въ Павлово полезнымъ. Аппетиты одинаковы и у еврея, и у русскаго кулака. Но преимущество еврея заключается въ большей его предпріимчивости, въ умѣньи быстрѣе сбывать товаръ.

В. И. Шмаковъ присоединяется къ мнѣнію г. Саламыкова.

Гутьяръ. Кустарь еще больше развратится отъ соприкосновенія съ евреемъ. Еврей—экслоататоръ, въ этомъ нѣтъ никакихъ сомнѣній.

Фаворскій. Г. Владиславлевъ считаетъ, что скупщики—мазурики, и обличаетъ этимъ свое незнакомство съ дѣломъ. Скупщикъ является неизбѣжнымъ факторомъ такихъ районовъ, какъ павловскій, и нельзя обойтись безъ нихъ, какъ посредниковъ между павловскимъ рынкомъ и разнаго рода районами и другими мѣстными рынками. Добросовѣстность скупщиковъ можетъ быть провѣрена по книгамъ; какъ примѣръ правильнаго веденія комиссіоннаго дѣла по продажѣ павловскихъ издѣлій, можно указать на В. М. Смирнова въ с. Павловѣ; книги у него ведутся образцово, и въ нихъ ведется тщательная запись какъ покупаемаго отъ кустарей товара, такъ и продажа его въ различныя мѣста, съ строго опредѣленнымъ % вознагражденія.

Владиславлевъ. Никто не говоритъ о скупщикахъ, что они мазурики. Необходимо лишь, повторяю, допустить въ область свободной конкуренціи и евреевъ.

Постановлено (большинствомъ противъ 3 голосовъ): такъ какъ евреи и въ настоящее время имѣютъ доступъ въ Павлово, то возбудить ходатайство, по предложенію В. Д. Обтяжнова, Комитетъ находитъ излишнимъ.

В. М. Владиславлевъ остается при своемъ мнѣніи.

По вопросу о зернохранилищахъ, затронутому въ докладѣ В. Д. Обтяжнова, А. Е. Фаворскій указываетъ на разницу проекта г. Обтяжнова по сравненію съ постановленіемъ Комитета; по проекту г. Обтяжнова, операція по пріему и выдачѣ хлѣба пріобрѣтаетъ коммерческій характеръ. Надо задумать ее иначе, притомъ она не имѣетъ въ виду нуждъ бѣднаго населенія, которое должно было бы ею пользоваться; но при этомъ необходимо, по мнѣнію г. Фаворскаго, дополнить протоколъ прошлаго засѣданія слѣдующимъ мотивомъ: нашъ уѣздъ потребляетъ весь свой хлѣбъ и пользуется еще привознымъ, слѣдовательно хлѣбъ въ зернохранилищахъ не подвергается риску торговой операціи и не можетъ быть проданъ съ убыткомъ или залежаться; осеннія и весеннія цѣны, по отзывамъ многихъ членовъ Комитета, колеблются въ предѣлахъ отъ 2 руб. 50 к. до 5 руб. за четверть овса и, слѣдовательно, при дѣйствіи принятыхъ Комитетомъ зернохранилищъ можетъ быть сохранено для землевладѣльческаго населенія около 1/3 стоимости продовольственнаго хлѣба.

Постановлено считать возбужденный В. Д. Обтяжновымъ вопросъ исчерпаннымъ на прошломъ засѣданіи Комитета, съ вышеуказанными здѣсь дополненіями.

Вопросъ о наймѣ рабочихъ.

В. Д. Саламыковъ. Рабочій, самовольно уходящій съ фабрики, карается закономъ. Необходима та же мѣра и въ сельскомъ хозяйствѣ.

А. А. Муравьевъ. Надо разсмотрѣть причины, почему бѣгутъ рабочіе: зачастую условія жизни ихъ у нанимателя крайне ненормальны. Большинство указываетъ на безплодность существующихъ карательныхъ мѣръ.

В. М. Владиславлевъ. Кормите лучше—тогда не побѣгутъ. Варбъ въ своемъ изслѣдованіи указываетъ на плохія условія жизни рабочаго, отъ которыхъ они бѣгутъ, и что причиною побѣговъ всегда являются виноватыми хозяева. Поэтому, не обвиняя въ массѣ никого въ злоупотребленіяхъ, ни хозяевъ, ни рабочихъ, я стою за установленіе такихъ условій, которыя были бы обязательны одинаково для обѣихъ сторонъ, и установленіе того положенія, чтобы судъ былъ обязательнымъ посредникомъ въ разсмотрѣніи договорныхъ отношеній.

В. Д. Саламыковъ. Такъ говорить нельзя. По вашему выходитъ, что рабочіе всецѣло эксплоатируются хозяевами. Въ дѣйствительности этого нѣтъ.

Гутьяръ. Гдѣ плохо кормятъ? Картошка въ хозяйствѣ всегда имѣется. Уваженіе къ договору требуется.

В. Д. Саламыковъ. Мѣра, рекомендуемая г. Обтяжновымъ, безусловно цѣлесообразна.

В. М. Владиславлевъ. Вы хотите всѣхъ рабочихъ заставить вступать въ договоры? Да развѣ эта мыслимо. Крестьяне — наниматели сами не пожелаютъ брать рабочихъ при такихъ условіяхъ.

А. Е. Фаворскій. На сентенціи, которыя вы выводите изъ какого-то Варба, я скажу, что по новому проекту Гражд. Уложен. договоръ, заключенный при нарушеніи экономическихъ интересовъ той или другой стороны, условіяхъ крайне невыгодныхъ или стѣснительныхъ для одного изъ договаривающихся — можетъ быть нарушенъ по суду, какъ договоръ ростовщическій.

Одинцевъ. А если рабочіе уходятъ, тогда что?

В. Д. Саламыковъ. Посмотрите въ законѣ. Онъ несетъ за это уголовную отвѣтственность.

Одинцевъ. Ничего тамъ нѣтъ. Уходятъ и только.

В. М. Владиславлевъ. Никто не преслѣдуетъ за это.

Гутьяръ. У меня было много случаевъ. Рабочихъ съ фабрики Щеткина я приговаривалъ за самовольный уходъ къ аресту—кого на 2, кого на 3 недѣли.

Савельевъ. Было, кажется, разъяснено фабрикантамъ отъ фабричной инспекціи, что привлекать такихъ рабочихъ можно только чрезъ фабричнаго инспектора. Привлекать можно при требованіи ушедшимъ рабочимъ паспорта, если ушедшій рабочій наймется у другого фабриканта.

В. И. Шмаковъ. Нельзя ставить обязательствомъ не уходить—карать за это не желательно.

А. Е. Фаворскій. Законъ такой долженъ быть.

А. А. Муравьевъ. А если онъ недоволенъ условіями жизни, тогда почему его задерживать. Не слѣдуетъ вносить никакой обязательности. Надо устранять причины ухода, которыя зачастую замалчиваются.

Большинствомъ голосовъ шести и Предсѣдателя постановлено: согласиться съ проектомъ г. Обтяжнова по вопросу о наймѣ рабочихъ.

По вопросу объ устройствѣ народныхъ развлеченій.

В. Д. Саламыковъ. Это, пожалуй, не имѣетъ отношенія къ сельскому хозяйству. А вотъ въ связи съ пьянствомъ развѣ разсмотрѣть этотъ вопросъ. Пьянство у насъ прогрессируетъ, мы видимъ это изъ непосредственныхъ наблюденій.

В. И. Шмаковъ, Н. Ф. Биткинъ и А. А. Муравьевъ говорятъ, что ничто не указываетъ, что пьянство прогрессируетъ.

Комитетъ констатируетъ, что пьянство въ уѣздѣ развито чрезмѣрно, и въ

качествѣ одной изъ мѣръ къ его сокращенію было бы полезно устройство народныхъ домовъ на средства Правительства, при чемъ эти учрежденія будутъ способствовать и поднятію культуры вообще.

Вечернее засѣданіе.

А. Е. Фаворскій предлагаетъ избрать особую комиссію для разсмотрѣнія всѣхъ рѣшеній Комитета и выработки резолюцій по рѣшеннымъ вопросамъ для окончательнаго разрѣшенія Комитетомъ и упорядоченія работъ. По нѣкоторымъ вопросамъ есть пропуски, которые необходимо устранить.

Предложеніе отклонено.

Обсуждается вопросъ о правовомъ положеніи крестьянъ, при чемъ Предсѣдатель предлагаетъ разрѣшить, полезно ли сохраненіе общины.

В. И. Шмаковъ. Если достижимо подворное владѣніе—это было бы лучше. Но если этого достичь нельзя—можно обойтись и при обоихъ видахъ землевладѣнія.

Беззубовъ. Раздѣленіе земли на подворные участки принесло бы пользу, всякій больше бы радѣлъ къ землѣ, чѣмъ при общественномъ владѣніи. Арендныя земли сдавать обществамъ лучше тоже участками, а то землю только портятъ, выпахивая ее. Крестьянинъ безъ помощи арендной земли при теперешнемъ надѣлѣ жить не можетъ. Аренда должна быть лѣтъ на 10—12; землю надо обязать удабривать.

А. Я. Курочкинъ. При подворномъ пользованіи землей полосы могутъ быть еще мельче, чѣмъ теперь. Община прогрессу сельскаго хозяйства препятствіемъ не служитъ: примѣромъ являются нѣкоторые уѣзды Московской губерніи, гдѣ есть и травосѣяніе, и другіе культурные способы обработки земли.

Савельевъ. Помимо основаній, высказанныхъ г. Беззубовымъ, можно добавить, что при подворномъ владѣніи и разселеніи на участки отдѣльными фермами исчезаетъ опасность опустошительныхъ пожаровъ и эпидемій, и обработка земли будетъ лучше.

Кузьмичевъ. Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» по этому поводу написана статья; съ мнѣніемъ ея автора нельзя не согласиться. Нельзя ли, Ваше Превосходительство, прочесть ее?

Статья Тернера изъ № 28 «Сельскаго Вѣстника» читается.

Фаворскій. Общину нашу считаютъ оплотомъ, обезпечивающимъ все крестьянское населеніе противъ крестьянскаго пролетаріата, и въ этомъ отношеніи отдаютъ Россіи преимущество передъ Западной Европой. Но разъ община не имѣетъ поземельнаго фонда, который обезпечивалъ бы приростъ населенія, то и юридически, и экономически она представляетъ явленіе ненормальное. Всякое хозяйство можно вести лишь при наличности извѣстнаго количества десятинъ, иначе являются только убытки. Современное паденіе крестьянскаго хозяйства и объясняется бѣдностью земли; въ будущемъ можно ожидать худшаго. Мы слышали, что земледѣліемъ въ деревнѣ занимаются немногіе, остальные бѣгутъ или проживаютъ въ ней, не занимаясь земледѣліемъ, и отдаютъ свои надѣлы въ аренду. Получается странное положеніе: земля имѣется, но имѣется и пролетаріатъ. Форма общиннаго землепользованія должна пасть сама собою; надѣльная земля теперь фактически находится въ пользованіи нѣсколькихъ домохозяевъ, а далеко не всего общества. Я просилъ бы категорически поставить и разрѣшить вопросъ—возможно ли дальнѣйшее существованіе общины? Другой вопросъ о ея судьбѣ. Конечно, насильственныя перемѣны невозможны. Но можно подойти къ реформѣ общины съ другой стороны. Есть крестьяне, которые ушли бы съ земли, если бы не принимались различныя административныя мѣры къ устраненію этого. Надо, чтобы общинная земля являлась площадью не-

отчуждаемой. Если община не будетъ удерживать не желающихъ обрабатывать землю, то и получилась бы возможность распредѣленія земли между оставшимися крестьянами на подворные участки. Подворное землевладѣніе вызываетъ всю энергію, всѣ усилія, создаетъ плодотворные результаты труда. Мірское пользованіе имѣетъ рядъ отрицательныхъ сторонъ: моимъ сосѣдомъ является нерадивый; я свою полосу пашу, ухаживаю за ней, а сосѣдъ запускаетъ свою полосу: на ней растутъ сорныя травы и т. п. Невозможенъ ни подборъ лучшихъ сѣмянъ и улучшеніе породъ скота у отдѣльнаго крестьянина, ни другія культурныя мѣры, которыя онъ пожелалъ бы ввести въ свое хозяйство. Говорятъ, что крестьянство привыкло къ этой формѣ земледѣлія. Но община создалась въ связи съ крѣпостнымъ правомъ, какъ административная единица. Въ цѣляхъ административнаго устройства осталась она и послѣ крѣпостного права. Улучшеніе культуры на общинныхъ земляхъ въ Московскомъ уѣздѣ является результатомъ роскошныхъ тратъ богатаго земства и только. Зависимое положеніе крестьянства отъ общины кладетъ свою печать и на семью, на взгляды и привычки, на воспитаніе. Крестьянинъ подавленъ общинными порядками и никакихъ разумныхъ личныхъ побужденій не имѣетъ. Здѣсь не только экономическій, но и нравственный вопросъ. Давъ выходъ изъ общины, вы дадите крестьянству выходъ на широкую дорогу, гдѣ энергія и возможность конкуренціи получатъ просторъ и приложеніе. Въ деревнѣ нужда и горе, никакихъ жизнерадостныхъ явленій нѣтъ; поэтому желательно дать возможность выхода на другой путь. Тогда и создалось бы положеніе, при которомъ вся земля распредѣлялась бы между наличными хозяевами со всѣми желательными послѣдствіями: хорошая обработка, новые способы культуры, исчезла бы земельная аристократія, такъ какъ при равномъ распредѣленіи земли не было бы ея захвата въ однѣ руки въ значительныхъ количествахъ. Такой порядокъ создаетъ сословіе землевладѣльцевъ, крѣпкихъ своими правами, любящихъ деревенскій бытъ и способныхъ въ корнѣ преобразовать наше крестьянское сословіе. Тогда излишекъ земельнаго сословія получитъ правильное воспитаніе и будетъ подготовляться къ какому-либо профессіональному труду и въ образованіи будетъ видѣть средство къ пропитанію помимо земледѣлія. Надо, чтобы подворные участки имѣли минимальный размѣръ, были наслѣдственны и закрѣплялись за крестьяниномъ безъ всякихъ передѣловъ и дробленій, при чемъ земля должна быть признана неотчуждаемой, наслѣдственной и нераздробляемой.

Беззубовъ. Община имѣетъ и другія дурныя стороны. Скажу, напримѣръ, слѣдующее: надо косить, а сынъ у старосты въ отлучкѣ,—откладываемъ. А тамъ глядишь воскресенье, дождь или другое что, опять отложимъ; человѣкъ 60 потеряютъ два дня; по 1 руб.—120 рублей. Или, напримѣръ: захочетъ крестьянинъ обучать сына въ высшемъ учебномъ заведеніи—проси приговоръ и это всегда тормозится. Или крестьянинъ получитъ право на учителя и онъ поступитъ на мѣсто. А общество возьметъ, да и выберетъ его въ старосты.

Владиславлевъ. При общинѣ нарушается нормальный ходъ прогресса, такъ какъ властуетъ толпа надъ культурными единицами, а не обратно.

Беззубовъ. На купленную крестьянами землю поглядѣть пріятно, а на надѣлъ—совсѣмъ иначе.

Владиславлевъ. Какъ же распредѣлить землю даннаго общества между наличными домохозяевами? Напримѣръ, изъ 50 домохозяевъ хватитъ только на 30—какъ будутъ обезпечены остальные?

Шмаковъ. Такимъ государство должно помочь.

Владиславлевъ. Безъ допущенія продажи подворныхъ участковъ обойтись нельзя, а никакой реформы, въ сущности, не будетъ.

Шмаковъ. Изъ 20 дворовъ 5—6 въ настоящее время ничѣмъ не занимаются.

Савельевъ. Переходъ къ хуторскому хозяйству и теперь возможенъ.

Гутьяръ. Русскій бытъ еще доисторическихъ временъ сложился общинный На западѣ ходятъ въ цилиндрѣ—но батраки, а у насъ въ поддевкѣ—но хозяева Въ 61 г. крестьянъ освободили съ землей, и обезземеливать ихъ нельзя. У нашего крестьянина закрѣпощена земля съ колыбели, а если онъ не желаетъ земли, тогда предоставить ему возможность выхода. Я бесѣдовалъ съ крестьянами, они находятъ измѣненіе теперешнихъ порядковъ невозможнымъ. Община безусловно полезна и въ нравственномъ отношеніи. Общинникъ гораздо нравственнѣе и Бога боится. Сравните его съ культурнымъ горожаниномъ, у котораго семья расшатана, вездѣ развратъ Недаромъ Китай отъ этой культуры открещивается. Ворсменцы и павловцы не крестьяне, а европейцы: они щеголяютъ, носятъ резиновые галоши и въ примѣрѣ крестьянству итти не могутъ.

Беззубовъ. Отчего крестьянину и не носить резиновыхъ галошъ, подобно всякому другому, отчего? Развѣ онъ не такой же человѣкъ?

В. Д. Саламыковъ спрашиваетъ, въ какомъ размѣрѣ Фаворскій полагалъ бы назначить участки при подворномъ владѣніи.

А. Е. Фаворскій поясняетъ высказанное имъ, добавляя, что опредѣленіе размѣра въ данное время не возможно: онъ опредѣлится размѣромъ хозяйства и долженъ не только содержать хозяина, но и давать ему доходъ.

Саламыковъ. Фактически и теперь многіе крестьяне бросаютъ землю, которая въ полномъ составѣ обрабатывается оставшимися домохозяевами. Иной 20 лѣтъ скитается на сторонѣ, а на 21 годъ захочетъ вернуться въ деревню.

Фаворскій. Это не возраженіе. Оставшаяся земля, я говорилъ, поступаетъ въ пользованіе остающихся крестьянъ, а затѣмъ дѣлится на подворные участки.

Саламыковъ. Вы преграждаете желающимъ возможность вернуться въ деревню, а такихъ случаевъ я могу привести много. Я собственно ни за, ни противъ общины, но я вижу здѣсь нѣкоторыя противорѣчія: можетъ случиться, что деревня съ 100 дес. можетъ совсѣмъ забросить свою надѣльную землю, и общество совсѣмъ разбредется. Это несправедливо: темный крестьянинъ бѣжитъ изъ деревни, не помышляя о будущемъ, а вы лишите его возможности вернуться.

Фаворскій. Опека здѣсь излишня—онъ самъ знаетъ, что дѣлаетъ. Эти соображенія сюда не идутъ—предоставьте крестьянину дѣлать, какъ ему кажется лучше. Вы упускаете изъ вида, что въ данномъ случаѣ земля остается безъ хозяина; арендаторъ ее не удобряетъ, создается варварское отношеніе къ народному богатству—землѣ. При этихъ условіяхъ разсчитывать на развитіе культуры безусловно нельзя.

Владиславлевъ. Надо предоставить крестьянство его судьбѣ, давъ ему, однако, возможность подворнаго владѣнія.

Беззубовъ говоритъ, что въ его деревнѣ человѣкъ 10 занимаются земледѣліемъ, не больше, остальные бросили землю.

Саламыковъ. А согласны ли они, взявъ всю землю, платить, напримѣръ, полностью выкупные платежи?

Беззубовъ. Только отдайте землю—согласятся.

Саламыковъ. А если теперешнее распредѣленіе земли закрѣпить за крестьянами?

Беззубовъ. У насъ трехпольное хозяйство; въ каждомъ полѣ на душу по 6 клиньевъ. Помножьте это на 60 душъ, получится 1080 полосъ; дробленіе земли страшное и оставлять это въ такомъ видѣ нельзя. Сдѣлайте крупныя полосы въ каждомъ полѣ, и тогда будетъ справедливо.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ—желателенъ ли переходъ отъ общиннаго землепользованія къ подворному. Большинствомъ 8 голосовъ противъ 4 вопросъ рѣшенъ положительно, въ смыслѣ необходимости перехода, съ предоставленіемъ каждому

крестьянину права выхода изъ общества съ землей, въ размѣрѣ его надѣла, съ правомъ ея отчужденія лишь въ пользу общества или отдѣльныхъ членовъ и съ непремѣннымъ установленіемъ максимума земли на каждаго владѣльца. Саламыковъ отъ голосованія воздержался.

По вопросу объ ограниченіяхъ по выдачѣ паспортовъ вслѣдствіе произвола главы семьи.

Саламыковъ докладываетъ ничтожность количества такихъ случаевъ, признавая, въ то же время, что родители иногда пользуются законнымъ своимъ правомъ, задерживая паспорта тѣхъ дѣтей, которыя, уходя на сторону, отказываютъ въ матеріальной помощи.

Фаворскій (возражаетъ). Такое право родителей не вытекаетъ изъ родительской власти, имѣетъ очень обширный характеръ и фактически создаетъ ограниченіе гражданскихъ правъ и свободы передвиженія, каковое ограниченіе можетъ налагаться только за преступленіе и не иначе, какъ по суду. Для охраненія правъ родителей на содержаніе достаточно предъявленія иска въ волостной судъ, при чемъ присужденная сумма можетъ быть взыскана съ отвѣтчика на мѣстѣ его жительства.

Ставится вопросъ: желательны ли ограниченія по выдачѣ паспортовъ семьею?

Вопросъ разрѣшенъ отрицательно. Саламыковъ остается при особомъ мнѣніи.

Слѣдующій вопросъ: О правахъ общества давать выгодъ для обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

Рѣшено: признать желательнымъ право выхода каждому, безъ вмѣшательства общества.

Читается докладъ В. М. Владиславлева: «О мірскихъ повинностяхъ».

По сообщенію докладчика, $^2/_3$ ихъ уходятъ на удовлетвореніе чисто государственныхъ нуждъ и $^1/_3$ на мѣстныя нужды; въ виду этого докладчикъ полагалъ бы справедливымъ исключить изъ расходовъ сельскихъ обществъ, земствъ и городовъ траты на нужды общегосударственнаго характера—содержаніе полиціи, расходы по набору новобранцевъ и т. д.

Саламыковъ. Раскладка на все государство не справедлива—каждая мѣстность имѣетъ свои нужды и должна нести свои расходы.

Владиславлевъ и Шмаковъ. Нѣтъ, мы живемъ и ничего не платимъ, а должны были бы платить.

Курочкинъ. Напримѣръ, при порубкахъ или потравахъ у частныхъ землевладѣльцевъ мы услугами администраціи пользуемся и ничего не платимъ.

Владиславлевъ (Саламыкову). Вотъ вы, напримѣръ, пользуетесь услугами сельской администраціи при охраненіи своего имущества, а несете ли вы какой расходъ на содержаніе администраціи?

Саламыковъ. По многимъ вашимъ пунктамъ совсѣмъ не слѣдуетъ разсуждать.

Владиславлевъ. Не понимаю этого. Я настаиваю на томъ, что расходы сельскихъ обществъ уходятъ, главнымъ образомъ, на нужды общегосударственныя, ради другихъ сословій.

Одинцевъ. Богатые элементы ничего не платятъ, а бѣдный мужикъ платитъ за все. Нужно уравнять права.

Саламыковъ. Это совсѣмъ не резонъ. Вы, значитъ, хотите уравнять всѣ сословія.

Беззубовъ. При порубкахъ и казеннаго лѣса всегда обращаются къ старостѣ.

Саламыковъ. Это его обязанность.

Курочкинъ. Вотъ и выходитъ, что расходы по содержанію сельской администраціи должны быть распредѣлены на всѣхъ.

Гутьяръ. Казенный сборъ съ крестьянской земли въ виду этого уменьшенъ.

Владиславлевъ. Этого нѣтъ.

Саламыковъ (Владиславлеву). Если вы находите, что сельская администрація должна содержаться государствомъ, то почему вы не говорите, чтобы она назначалась и опредѣлялась государствомъ?

Фаворскій. Мнѣ кажется, вопросъ сложнѣе. Если говорить объ уравненіи повинностей, то, слѣдуетъ, прежде всего, говорить объ уничтоженіи натуральной повинности и о замѣнѣ ея назначеніемъ низшихъ административныхъ лицъ за счетъ казны или по выбору на жалованьи изъ мірскихъ суммъ. Затѣмъ, очевидно, слѣдуетъ говорить о всесословной волости; если ужъ мнѣ надо платить на нужды волости и общества, то я долженъ имѣть право на участіе въ волостномъ и сельскомъ управленіи.

Беззубовъ поддерживаетъ это: это будетъ намъ очень полезно, если лица другого сословія войдутъ въ нашу среду: крестьянинъ любитъ иногда послушать умныхъ людей и участіе ихъ будетъ весьма полезно.

Владиславлевъ. Прежде нужно уравнять крестьянъ въ правахъ, иначе самоуправленіе превратится въ господство меньшинства. И пока всесословной волости не существуетъ, нужно освободить крестьянъ отъ расходовъ общегосударственнаго характера.

Фаворскій. Поручить государству платить! Надо подумать, гдѣ ему взять!

Владиславлевъ. То же возраженіе могу предъявить и вамъ: гдѣ взять крестьянству?

Ставится вопросъ — о желательности принятія на счетъ государства расходовъ сельскихъ обществъ на нужды общегосударственнаго характера.

Большинствомъ 11 противъ 2 вопросъ разрѣшенъ положительно.

Объ отмѣнѣ закона 12 Іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія.

Г. Саламыковъ высказывается, что этого вопроса обсуждать Комитету не слѣдуетъ.

Фаворскій. Законъ этотъ не имѣетъ безусловно категорическаго характера и имѣетъ лишь задачей провѣрку неотложныхъ нуждъ земства. Кромѣ того, онъ открываетъ возможность для Правительства повѣрки соотвѣтственности земскихъ средствъ съ возрастаніемъ размѣра потребностей и можетъ въ будущемъ повести Правительство къ сознанію потребности оказывать земству субсидіи изъ государственныхъ средствъ въ виду ограниченности источниковъ земскаго обложенія.

Большинствомъ рѣшено не ходатайствовать объ отмѣнѣ закона 12 Іюня 1900 г., признавая, что онъ практически не примѣняется.

По предложенію г. Владиславлева, Комитетъ единогласно принялъ слѣдующее постановленіе: желательно чистую прибыль отъ казенной винной монополіи, не дѣлая источникомъ государственныхъ доходовъ, обратить на возмѣщеніе убытковъ питейныхъ доходовъ городамъ, земству и сельскимъ обществамъ и съ предоставленіемъ остатка въ распоряженіе уѣзднаго земства на культурныя и образовательныя цѣли для мѣстнаго населенія.

Фаворскій, возобновляя свое предложеніе объ организаціи всесословной волости на началахъ общаго участія всѣхъ жителей, какъ въ сельскихъ повинностяхъ, такъ и въ управленіи волостномъ и сельскимъ, высказываетъ, что особенно желательно уничтожить натуральныя общинныя повинности—службы сельскаго старосты, сотскаго и т. д. съ назначеніемъ ихъ по найму, потому что служба, напримѣръ, сельскаго старосты доставляетъ очень мало личныхъ радостей: бѣгать на посылкахъ, сидѣть въ кутузкѣ и проч., и представляетъ со стороны крестьянскаго сословія обременительныя матеріальныя затраты на общегосударственныя цѣли; кромѣ того, обязательное отбываніе означенной службы создаетъ крѣпостное отношеніе крестьянскаго сословія къ государству.

Предложеніе А. Е. Фаворскаго объ организаціи всесословной волости съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ платежей и участіемъ лицъ всѣхъ сословій въ дѣлахъ

волости и на волостныхъ сходахъ и съ распредѣленіемъ всѣхъ волостныхъ расходовъ, взамѣнъ натуральныхъ повинностей, на всѣхъ жителей, входящихъ въ составъ волости, принимаются 11-ю голосами.

Саламыковъ остается при особомъ мнѣніи.

Вопросъ о таможенныхъ пошлинахъ.

Шмаковъ. Таможенныя пошлины нужны пока для Россіи. А что облагать больше или меньше,—это вопросъ очень сложный.

Курочкинъ. Напротивъ, въ сельскомъ хозяйствѣ онѣ безусловно вредны. Главнымъ же образомъ, слѣдуетъ понизить пошлины на желѣзо.

Савельевъ и Владиславлевъ поддерживаютъ это предложеніе.

Большинствомъ рѣшено ходатайствовать о сложеніи пошлинъ на желѣзо.

Владиславлевъ предлагаетъ ходатайствовать о сложеніи акциза и пошлинъ на сахаръ.

Фаворскій. Гораздо существеннѣе вопросъ о существованіи синдиката сахарозаводчиковъ и о такъ называемой нормировкѣ производства сахара. И нужно говорить не объ отмѣнѣ акциза, а о свободной конкуренціи заводчиковъ на внутреннемъ рынкѣ, что повлечетъ за собою установленіе нормальныхъ цѣнъ на сахаръ.

Рѣшено ходатайствовать объ уничтоженіи нормировки, уменьшеніи пошлины и акциза на сахаръ.

По содержанію намѣченной комиссіей программы, Комитетомъ приняты слѣдующія постановленія:

Вопросъ о земельномъ межеваніи на счетъ казны разрѣшенъ положительно.

Уменьшеніе крѣпостныхъ пошлинъ при переходѣ земельныхъ имуществъ признано желательнымъ.

Уменьшеніе почтоваго сбора съ писемъ, посылокъ и наложенныхъ платежей и расширеніе круга почтовыхъ операцій, съ возложеніемъ на почтовыя конторы пріема векселей къ протесту и для взысканія разныхъ долговыхъ документовъ, для предъявленія взысканія по мѣсту жительства должника—признано безусловно желательнымъ.

Выдержки изъ протокола засѣданія 14 Ноября 1902 года.

Присутствовали тѣ же, за исключеніемъ крестьянъ Кузьмичева и Беззубова.

Владиславлевъ предлагаетъ ходатайствовать объ уничтоженіи излишней административной опеки надъ крестьянами и объ уравненіи ихъ въ правахъ съ другими сословіями.

Саламыковъ находитъ неудобнымъ обсужденіе такого вопроса.

Фаворскій. Я считаю излишнимъ возбужденіе этого вопроса, такъ какъ при намѣченныхъ Комитетомъ реформахъ—всесословной волости и равенствѣ правъ членовъ ея—одинаковое отношеніе къ администраціи составляетъ необходимое условіе такой организаціи, что и повлечетъ къ уничтоженію спеціальной опеки надъ крестьянами.

Вопросъ остается открытымъ.

Читается записка А. Е. Фаворскаго о нуждахъ торгово-промышленнаго района с. Павлова.

По прочтеніи г. Фаворскій дополняетъ, что эта записка имѣла свыше 80 подписей, была одобрена Уѣзднымъ и Губернскимъ Земскими Собраніями и встрѣтила поддержку со стороны губернатора и что только въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ она не встрѣтила надлежащей оцѣнки: меня, Обтяжнова и другихъ уполномоченныхъ ходатайствовать по дѣлу о банкѣ даже не пригласили на совѣщаніе и

не сообщили объ отказѣ въ нашемъ ходатайствѣ. Я просилъ бы Комитетъ направить ее на разсмотрѣніе Министерства Финансовъ, со стороны котораго желательно образованіе особой комиссіи для изслѣдованія существующаго положенія павловскаго района, съ участіемъ въ комиссіи представителей мѣстной промышленности и земства. «По наведеннымъ мною справкамъ», говоритъ г. Фаворскій: «учрежденіе въ Павловѣ отдѣленія частнаго банка представляется невозможнымъ, въ виду затруднительности перевода свободныхъ кассовыхъ остатковъ изъ павловскаго отдѣленія въ центральныя учрежденія того же банка. Государственный же Банкъ не можетъ встрѣтить такихъ затрудненій, въ виду наличности громаднаго запаснаго фонда, выпускъ котораго въ обращеніе регулируется путемъ сношеній отдѣльныхъ конторъ безъ пересылки наличной кассы въ натурѣ»; при этомъ г. Фаворскій добавляетъ, что, по собраннымъ имъ свѣдѣніямъ, содержаніе отдѣленій Государственнаго Банка не превышаетъ 12 тысячъ рублей въ годъ, не считая затратъ на постройки и т. п., каковой расходъ съ избыткомъ покроется доходами отъ оборотовъ банка въ с. Павловѣ.

По вопросу объ открытіи въ Павловѣ банка, В. И. Шмаковъ высказываетъ, что на первое время было бы хорошо имѣть хотя агентство.

Соглашаясь съ доводами А. Е. Фаворскаго, Комитетъ постановилъ: возбудить ходатайство объ открытіи въ с. Павловѣ отдѣленія Государственнаго Банка или, въ случаѣ невозможности, хотя агентства, въ цѣляхъ организаціи какъ банковаго, такъ и мелкаго кредита; вмѣстѣ съ тѣмъ, признано безусловно желательнымъ, чтобы Министерство Финансовъ произвело, при участіи представителей земства и мѣстной промышленности, подробное разслѣдованіе положенія промышленности павловскаго и вачскаго стале-слесарнаго района, въ цѣляхъ удовлетворенія ея нуждъ и доказательства связи ея съ сельскохозяйственнымъ бытомъ населенія.

Фаворскій. Я имѣю сдѣлать слѣдующее предложеніе. Нашъ уѣздъ въ юго-западной части соприкасается съ нѣкоторыми селеніями Муромскаго уѣзда, по характеру своему и экономическимъ условіямъ однородными съ селеніями павловскаго стале-слесарнаго района, находящимися въ Горбатовскомъ уѣздѣ. Затѣмъ, наши селенія на окраинѣ уѣзда, въ Пустынской волости, настолько удалены отъ своего центра—г. Горбатова и настолько близки къ г. Мурому, что было бы цѣлесообразнѣе селенія Муромскаго уѣзда присоединить къ Горбатовскому, а селенія Пустынской волости отнести къ уѣзду Муромскому. Означенная мѣра имѣла бы серьезное значеніе для отдаленныхъ селеній Пустынской волости, несущихъ громадныя затраты при сношеніяхъ своихъ съ г. Горбатовомъ; напротивъ, селенія вачскаго района не имѣютъ экономической связи съ г. Муромомъ и въ жизни своей примыкаютъ къ с. Павлову, находящемуся отъ него на разстояніи отъ 7 до 30 верстъ, а отъ г. Мурома—60 до 70. Существующая губернская граница фактически совпадаетъ съ границами владѣнія бывшихъ графовъ Шереметевыхъ, и это обстоятельство, вѣроятно, было причиной раздѣленія 2-хъ районовъ. Въ настоящее время, промышленные интересы павловскаго и вачскаго районовъ вполнѣ тождественны, и будущее ихъ требуетъ мѣропріятій общаго характера, каковыя были бы болѣе плодотворны, если бы они исходили отъ одного учрежденія, напримѣръ, Горбатовскаго земства или иного учрежденія, которое въ этой мѣстности можетъ быть образовано.

Съ изложеннымъ Комитетъ согласился и призналъ желательнымъ указанное измѣненіе границъ Муромскаго и Горбатовскаго уѣздовъ.

Фаворскій. Я полагалъ бы, въ цѣляхъ упорядоченія сельскохозяйственной и обрабатывающей промышленности Горбатовскаго уѣзда и поддержки и защиты ея интересовъ необходимымъ учрежденіе особаго совѣщательнаго присутствія въ уѣздѣ

съ участіемъ представителей земства и представителей промышленности, на которое можно было бы возложить представленіе Правительству отзывовъ и мнѣній по вопросамъ промышленности, торговли, таможенной политики и принятіе мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію экономическаго положенія вообще. Далѣе, на него могло бы быть возложено: регистрація промышленности, предпріятій всѣхъ видовъ—мелкихъ и крупныхъ; наблюденіе за правильнымъ употребленіемъ клеймъ и товарныхъ знаковъ; участіе въ разрѣшеніи споровъ, о ихъ правильныхъ или неправильныхъ употребленіяхъ и возбужденіе уголовнаго преслѣдованія въ дѣлѣ конкуренціи.

Постановлено: согласиться.

Читается докладъ г. Штанге.

Курочкинъ. Главная мысль доклада состоитъ въ упорядоченіи сбыта кустарныхъ издѣлій во избѣжаніе кризиса, для чего докладчикъ полагаетъ возможнымъ обратиться къ губернскому земству, которому необходима правительственная субсидія для организаціи сбыта кустарныхъ издѣлій. Я полагалъ бы справедливымъ поддержать это ходатайство.

Одинцовъ и Шмаковъ. Нельзя заставить всѣхъ кустарей работать по одному образцу. Нужна сначала хорошая школа для обученія кустарей, иначе они не въ состояніи конкурировать съ фабрикой, и субсидіи не помогутъ.

Фаворскій. Этотъ вопросъ далеко не такъ простъ. Зная строй нашего рынка, можно впередъ сказать, что конкуренція рижскаго и ковенскаго замка окончательно убьетъ павловскій замокъ. Въ докладѣ г. Штанге я вижу рядъ противорѣчій: говорится, что павловское замочное производство погибаетъ отъ деревенскихъ конкурентовъ; поможетъ ли при такихъ условіяхъ ссуда? Онъ дѣлаетъ намекъ, что грубое, неразвитое населеніе около Павлова создаетъ конкуренцію болѣе развитому интеллигентному павловскому кустарю, имѣющему болѣе высокія потребности, а дальше г. Штанге говоритъ, что нѣкоторыя селенія оставили замочное производство и перешли на выдѣлку болѣе цѣнныхъ сортовъ. Отсюда я прихожу къ заключенію, что павловецъ страдаетъ отъ косности своихъ привычекъ, не пользуясь возможностью перейти на производство болѣе цѣнныхъ сортовъ.

Одинцовъ. Кустарь страдаетъ отъ выдѣлки замковъ, совершенно негодныхъ. И никакой капиталъ тутъ не поможетъ.

Курочкинъ. Почему же ухудшается павловскій товаръ? Вѣдь былъ же онъ прежде лучше? И надо, слѣдовательно, выяснить и устранить причину, въ силу которой наблюдается такое ненормальное положеніе. Отсутствіе сбыта заставляетъ уменьшить продажную цѣну замка и тѣмъ самымъ ухудшаетъ его качество.

Фаворскій. Замочныя фабрики улучшаютъ свое производство, и кустарю не подъ силу соперничать съ ними. Если поручить это дѣло, по проекту г. Штанге, земству, то выйти тутъ ничего не можетъ—такое предпріятіе ему не по силамъ.

Шмаковъ. Надо организовать иначе продажу павловскаго замка. Продавцы идутъ въ Павлово къ скупщикамъ массами, и зачастую кустарь съ хорошимъ замкомъ стоитъ въ хвостѣ другихъ съ плохими замками. Нужно устроить въ Павловѣ крытый рынокъ, гдѣ у кустаря было бы можно выбирать торговцамъ лучшіе сорта. Тогда плохіе замки, плохая выдѣлка, исчезли бы сами собою.

Саламыковъ. Да развѣ павловскій скупщикъ не знаетъ кустарей и не имѣетъ возможности отличать хорошаго отъ дурного?

Шмаковъ. Мѣстные и тѣ плохо знаютъ, а о пріѣзжихъ и говорить нечего.

Фаворскій. Мысль, предложенная г. Шмаковымъ, несомнѣнно, весьма разумна. Устройство рынка безспорно будетъ способствовать регулированію продажи. Необходимо, въ цѣляхъ упорядоченія операцій по покупкѣ товаровъ, установленіе обязательнаго посредника съ правами маклера для записи совершенныхъ сдѣлокъ. Также безу-

словно необходимо учрежденіе при рынкѣ и браковщика, который, въ качествѣ посредника при спорахъ о соотвѣтствіи товара даннымъ образцамъ. долженъ разрѣшать вопросъ о правильности возражающихъ сторонъ и давать имъ въ томъ удостовѣреніе для предъявленія иска судебнымъ порядкомъ, если стороны того пожелаютъ. Такой порядокъ несомнѣнно подниметъ качество кустарныхъ издѣлій и дастъ возможность кустарю создать себѣ репутацію и установить клеймо, уничтожить совершенно темные товары, съ поддѣльными чужими клеймами и всѣ злоупотребленія. Наши мастера безспорно прекрасные замочники, которые и безъ артелей, и безъ субсидій прекрасно смогутъ работать.

Постановлено: согласиться съ предложеніями г.г. Шмакова и Фаворскаго относительно устройства рынка, при чемъ выразить, что зданіе для него вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ исполнять назначеніе народнаго дома. Завѣдываніе означеннымъ рынкомъ могло бы быть возложено на предложенное Комитетомъ особое совѣщаніе.

Докладъ г. Штанге рѣшено отклонить.

Вопросъ о дорогахъ.

Саламыковъ. Мнѣ думается, надо высказать, что дороги Горбатовскаго уѣзда вообще весьма плохи.

При обсужденіи вопроса о необходимомъ включеніи Горбатовскаго уѣзда въ желѣзнодорожную сѣть, признано желательнымъ соединить одну изъ ближнихъ къ Горбатовскому уѣзду станцій Ромодановской вѣтви съ Богородскимъ, Ворсмой и Павловомъ и провести подъѣздной путь отъ Гороховца до Павлова.

По вопросу о грунтовыхъ дорогахъ—просить о правительственной субсидіи на упорядоченіе сельскихъ путей сообщенія, имѣющихъ большое значеніе въ дѣлѣ подъѣзда съ товарами и сельскохозяйственными продуктами, такъ какъ сельскія общества и земство не въ состояніи сами упорядочить эти дороги.

А. Я. Курочкинъ. Я полагалъ бы просить о субсидіи въ распоряженіе земства.

Постановлено: просить о безвозвратной субсидіи въ распоряженіе сельскихъ обществъ на упорядоченіе дорогъ.

Ходатайствовать, кромѣ того, о правительственной ссудѣ уѣздному земству до 100 тысячъ рублей въ цѣляхъ приведенія въ порядокъ грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ, съ погашеніемъ ея изъ дорожнаго капитала, въ размѣрѣ ежегоднаго смѣтнаго назначенія его по Горбатовскому уѣзду.

По вопросу поднятому В. Д. Саламыковымъ объ установленіи таксы за проѣздъ по Дуденевскому съѣзду постановлено: согласиться съ его предложеніемъ.

Фаворскій поднимаетъ вопросъ объ изъятіи перевозовъ изъ рукъ частныхъ хозяевъ и сельскихъ обществъ и о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе земства, съ платою обществамъ опредѣленнаго вознагражденія, такъ какъ частная аренда ведетъ къ различнымъ злоупотребленіямъ для мѣстнаго населенія.

Постановлено: признать желательнымъ установить земскій контроль надъ перевозами и установленіе таксы на все время переправы до ледостава, за исключеніемъ времени ледохода.

Въ цѣляхъ сближенія производящихъ сельскохозяйсвенные продукты съ потребителями, А. Е. Фаворскій предлагаетъ организацію сельскохозяйственнаго рынка, напримѣръ, въ Москвѣ, куда всякій могъ бы являться съ разными продуктами и обходиться безъ дорого стоющихъ посредниковъ—лавочниковъ.

Предложеніе осталось безъ постановленія.

Муравьевъ. Необходимо уничтожить на торговыхъ площадяхъ повозные сборы съ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности.

Саламыковъ (возражаетъ). Такимъ путемъ общество лишится дохода.

Постановлено: признать желательнымъ установленіе уѣздной земской таксы на базарахъ, а также таксы на сельскохозяйственные продукты спеціально для каждаго базара.

Печатный докладъ г. Штанге признанъ не подлежащимъ обсужденію, такъ какъ самого докладчика нѣтъ, и заявленія о разсмотрѣніи доклада отъ г. Штанге не было.

Признано полезнымъ учрежденіе при Уѣздной Управѣ агрономическаго совѣта.

Признано желательнымъ продоставить, при чрезполосномъ владѣніи, право обмѣна земельныхъ участковъ безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и актовыхъ сборовъ.

По вопросу о пересмотрѣ арендныхъ условій, г. Фаворскій высказалъ слѣдующее: желательно облегченіе въ смыслѣ увеличенія срока аренды частными лицами подворныхъ усадебныхъ участковъ и продажа послѣднихъ въ промышленныхъ селахъ—Павловѣ, Богородскомъ и Ворсмѣ, такъ какъ мѣра эта вызывается ростомъ означенныхъ селеній и развитіемъ производства,

Саламыковъ. Я противъ такой рискованной мѣры.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ г. Фаворскаго и признать полезнымъ введеніе указанныхъ имъ измѣненій закона 1893 г. о запрещеніи отчужденій усадебной земли.

По вопросу о дальнѣйшихъ улучшеніяхъ въ области сельскаго хозяйства Комитетъ признаетъ:

Мелиоративный кредитъ сельскимъ обществамъ желателенъ, съ выдачами ссудъ на улучшеніе породы рогатаго скота и пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ.

Хозяйскіе союзы, кооперації, по мнѣнію Комитета, желательны въ дѣлѣ развитія сельскохозяйственной промышленности.

А. Я. Курочкинъ предлагаетъ пониженіе тарифа на удобрительные туки.

Фаворскій. Желательно включить станціи Гороховецъ, Горбатовка и Черное въ тарифъ прямого сообщенія съ примѣненіемъ пониженнаго тарифа на станціи отправленія.

Постановлено согласиться съ необходимостью пониженія тарифа, указаннаго гг. Курочкинымъ и Фаворскимъ.

Признано желательнымъ учежденіе школы молочнаго хозяйства, а по садоводству, пчеловодству и проч. признано желательнымъ имѣть инструкторовъ.

Для установленія порядка разрѣшенія споровъ между нанимателями и рабочими признать желательнымъ, чтобы сторона, желающая обезпечить доказательство правильности своихъ дѣйствій по договору, была обязана обращаться къ ближайшей сельской власти или въ волостное правленіе и въ присутствіи свидѣтелей удостовѣряла допущенныя другой стороны нарушенія, для чего долженъ составляться протоколъ, служащій обезпеченіемъ доказательствъ въ могущемъ возникнуть судебномъ спорѣ. Къ составленію такого протокола должна быть вызвана и другая сторона, если къ этому представится возможность.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ г. Фаворскаго.

Установленіе отвѣтственности правительственныхъ и частныхъ желѣзнымъ дорогъ за допущеніе залежей грузовъ частныхъ лицъ, въ смыслѣ возмѣщенія убытковъ,—признано необходимымъ.

По вопросу о земскомъ самоуправленіи Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы было возстановлено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года, а равно было бы увеличено число гласныхъ отъ крестьянъ и представителей отъ 2-го собранія пропорціонально ихъ оцѣнкѣ имущества, допустивъ крестьянъ—землевладѣльцевъ непосредственно участвовать въ избирательномъ Собраніи и предоставивъ сельскимъ обществамъ право избирать гласныхъ; признано также желательнымъ пониженіе имущественнаго ценза избирателей, напримѣръ, для владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій до 10 тысячъ рублей.

Саламыковъ. Желательна реорганизація Статистическаго Отдѣленія Губернскаго Земства, въ виду несоотвѣтственности работъ съ затратами. Кромѣ того, г. Саламыковъ напоминаетъ о событіяхъ въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ, находящихся въ извѣстномъ отношеніи къ дѣятельности статистиковъ.

Постановленія по этому вопросу не состоялось.

По вопросу объ обезпеченіи земскихъ учрежденій Комитетъ высказалъ пожеланіе о возвращеніи продовольственнаго дѣла въ руки земства.

Въ заключеніе г. Предсѣдателемъ была высказана присутствующимъ признательность за ихъ содѣйствіе, и засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Докладъ инспектора земскаго страхованія П. П. Михайлова.

Для яснаго представленія о томъ, какъ велико вліяніе пожарнаго бѣдствія на благосостояніе крестьянскаго населенія нашихъ деревень, приведу краткую его характеристику.

Въ Россіи сгораетъ ежегодно на 336 милліоновъ рублей. (Въ скобкахъ замѣчу, что оно составляетъ $^1/_5$ всѣхъ государственныхъ доходовъ Россійской Имперіи). Изъ этого количества на долю селеній собственно нашей Нижегородской губерніи приходится болѣе 2.000.000 руб.

Сравнивая горимость Нижегородской губерніи съ средней горимостью 34 земскихъ губерній, мы найдемъ, что въ то время, какъ эта средняя убыточность послѣднихъ составляетъ 12 руб. на 1000 руб. застрахованной суммы, въ нашей Нижегородской губерніи она составляетъ 21 руб. на 1000 руб. и если мы заглянемъ въ статистическій сборникъ, изданный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, то увидимъ, что въ пожарномъ отношеніи наша губернія стоитъ одною изъ первыхъ, занимая 6-е мѣсто среди 33 губерній, и выгораетъ сплошь въ теченіе 48 лѣтъ. Больше нашей губерніи горятъ только еще 5 губерній.

Изъ всего этого видно, что Нижегородская губернія болѣе другихъ страдаетъ отъ пожаровъ, а слѣдовательно особенно нуждается въ томъ, чтобы были приняты тѣ или иныя мѣры борьбы съ этимъ бѣдствіемъ, которое, какъ я уже сказалъ, причиняетъ такой громадный ущербъ благосостоянію крестьянскаго населенія, уничтожая ежегодно разнаго имущества болѣе, чѣмъ на 2.000.000 рублей.

Не касаясь мѣръ палліативныхъ, которыя, несомнѣнно, также приносятъ свою долю пользы, перейду прямо къ такимъ мѣрамъ, которыя могутъ оказать и оказываютъ существенную пользу въ этомъ дѣлѣ. Изъ числа такихъ мѣръ самою радикальною слѣдуетъ признать переустройство нашей деревни изъ деревянно-соломенной въ огнеупорную, т. е. замѣну соломенныхъ и деревянныхъ крышъ несгораемыми, а также и замѣну деревянныхъ стѣнъ стѣнами изъ несгораемаго матеріала. Но чтобы осуществить это переустройство въ болѣе или менѣе короткій срокъ, необходимы большія средства, а потому земству одному совершить это переустройство безъ посторонней помощи трудно. Помощь эта, конечно, должна явиться со стороны Правительства и выразиться прежде всего въ уничтоженіи пошлинъ на заграничное кровельное желѣзо и въ пониженіи тарифа на его перевозку по желѣзнымъ дорогамъ. Извѣстно, что заграничное кровельное желѣзо могло бы продаваться у насъ по 1 руб. за пудъ (т. е. въ $2^1/_2$ раза дешевле нашего), если бы не препятствовали тому таможенныя пошлины.

Вліяніе строительныхъ матеріаловъ и въ особенности кровельныхъ на пожары громадно. А. А. Алебургеръ въ докладѣ своемъ 1-му съѣзду пожарныхъ дѣятелей сообщилъ, что по наблюденіямъ въ теченіе 64 лѣтъ надъ 110.000 построекъ оказалось, что строенія съ соломенными крышами—въ 6 разъ, а съ деревянными—въ

1½ раза болѣе причиняютъ убытковъ, нежели строенія, крытыя несгораемымъ матеріаломъ.

Здѣсь я долженъ оговорить, что при вычисленіяхъ своихъ г. Алебургеръ, повидимому, сопоставляетъ городскія и сельскія постройки, а потому выводъ его, можетъ быть, является нѣсколько преувеличеннымъ, тѣмъ не менѣе вліяніе несгораемыхъ крышъ, безъ сомнѣнія, весьма велико, и по расчетамъ, составленнымъ мною въ особомъ докладѣ, который представлялся въ Всероссійскій Пожарный Съѣздъ,—если бы перекрыть Нижегородскую губернію желѣзомъ, то пожарная убыточность ея уменьшилась бы болѣе чѣмъ на половину, т. е. ежегодно сохранялось бы у населенія болѣе милліона рублей. Да это и понятно, если я скажу, что въ нашей губерніи изъ общаго числа строеній—73% крыты соломой, 26% деревомъ и только 1% желѣзомъ.

Приведу нѣсколько примѣровъ въ доказательство того, какую роль въ пожарномъ бѣдствіи играетъ качество строительныхъ матеріаловъ. Къ числу особенно счастливыхъ въ пожарномъ отношеніи губерній принадлежатъ: Таврическая, Херсонская, Екатеринославская, Бессарабская обл.; въ то время, какъ у насъ пожарные убытки составляютъ въ среднемъ за 30 лѣтъ 21 руб. съ 1000 руб. застрахованной суммы, тамъ они составляютъ за то же время всего лишь отъ 1 руб. 60 коп. (Бессарабская) до 2 руб. 30 коп. (Херсонская); такимъ образомъ, убыточность поименованныхъ губерній въ 10 и болѣе разъ меньше нашей. Теперь, если мы заглянемъ въ статистическій сборникъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то увидимъ, что, напримѣръ, въ Херсонской губерніи изъ общаго количества строеній только 53% деревянныхъ, остальныя каменныя, въ Таврической губерніи только ⅓ дома деревянныхъ, въ Екатеринославской—только 15%.

Начиная съ 1886 г., Нижегородское Губернское Земство и у насъ стало стремиться къ тому, чтобы вводить огнеупорныя постройки, а также стало принимать и другія мѣры предупредительнаго страхованія. Въ началѣ это были лишь слабыя попытки, и только лишь за послѣдніе годы мѣры эти стали развиваться въ болѣе широкихъ размѣрахъ, и тѣмъ не менѣе, несмотря на такое короткое время, мы уже можемъ видѣть результаты этихъ мѣропріятій: взявъ 30-лѣтній періодъ земскаго страхованія, мы увидимъ, что въ первое десятилѣтіе убытку было 23 руб. съ 1000 руб., во второе—22 руб. 20 коп., а въ третье только 15 руб. 30 коп.

Другою не менѣе существенною мѣрою въ борьбѣ съ пожарнымъ бѣдствіемъ слѣдуетъ считать школу, и, несомнѣнно, что въ томъ пониженіи пожарной убыточности, на которую я только что указывалъ, весьма большую роль играло съ каждымъ годомъ все болѣе развивающееся народное образованіе.

Нѣкто г. Прессъ, посѣтившій Францію съ цѣлью ознакомиться съ тамошними пожарными условіями, на вопросъ, чѣмъ объяснить, что Франція горитъ въ 25 разъ меньше Россіи, отвѣтилъ: нравами населенія. И отчасти, конечно, онъ правъ, потому что какъ бы мы ни перестраивали деревни, но если въ сѣняхъ будутъ ставить самовары, если уголья будутъ выгребать изъ печи въ дырявые горшки, если за сѣномъ будутъ ходить съ керосиновыми лампами, то никогда намъ не достигнуть того, чего достигла Франція, которая даетъ возможность своимъ страхователямъ платить страховую премію лишь въ размѣрѣ 0,48 рубля съ 100 руб. вмѣсто 2 руб. 10 коп., которыя среднимъ числомъ платятъ въ нашей губерніи крестьяне. Пробудить же въ населеніи сознаніе о необходимости осторожнаго обращенія съ огнемъ, пробудить сознаніе, какъ велико то бѣдствіе, которое оно вызываетъ своею неосторожностью—все это, конечно, дѣло школы, такъ какъ никакія обязательныя правила, никакіе циркуляры и приказы, штрафы и аресты не принесутъ пользы, если не вкоренить въ населеніе здраваго понятія объ этомъ бѣдствіи, а вкорениться оно можетъ только со школьной скамьи, и коль скоро населеніе сознательно станетъ относиться къ пожарамъ, тогда оно само

пойдетъ на встрѣчу всѣмъ тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя теперь приходится иногда вводить при помощи угрозъ и наказаній.

А потому желательно самое широкое развитіе въ народѣ образованія, при чемъ, отъ учителей народныхъ школъ надо требовать, чтобы они развивали въ своихъ ученикахъ здравыя понятія о пожарномъ бѣдствіи и о тѣхъ мѣрахъ, которыя необходимы какъ въ предупрежденіе его, такъ и въ борьбѣ съ нимъ.

Приложеніе къ докладу П. П. Михайлова—докладъ его же въ съѣздъ членовъ Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества по поводу ходатайства Нижегородскаго земства о пониженіи пошлинъ на заграничное кровельное желѣзо и объ удешевленіи перевозки его по желѣзной дорогѣ.

Нижегородское губернское земство, по иниціативѣ Нижегородскаго уѣзднаго земства, постановило ходатайствовать передъ Правительствомъ о пониженіи пошлинъ на заграничное кровельное желѣзо, дешевизна котораго дастъ возможность земству съ большимъ успѣхомъ распространять его среди крестьянскаго населенія.

Цѣль настоящаго доклада—обратить вниманіе съѣзда пожарныхъ дѣятелей на столь существенное для пожарнаго дѣла ходатайство и вмѣстѣ съ тѣмъ доказать цифрами, насколько бы уменьшились пожары, если бы соломенныя и деревянныя крыши въ деревняхъ были замѣнены желѣзными.

По числу соломенныхъ кровель Нижегородская губернія занимаетъ мѣсто не изъ первыхъ среди другихъ губерній: лѣсу у нея сравнительно еще много, такъ что въ нѣкоторыхъ ея уѣздахъ, какъ увидимъ ниже, деревянныя и желѣзныя кровли въ сложности преобладаютъ надъ соломенными; въ виду этого тѣ цифры пожарныхъ убытковъ, которыя будутъ выведены по отношенію къ Нижегородской губерніи въ зависимости отъ соломенныхъ крышъ,—во всякомъ случаѣ не могутъ быть менѣе благопріятны въ пожарномъ отношеніи, чѣмъ въ такихъ, напр., губерніяхъ, какъ Тульская, Орловская и т. п., гдѣ лѣсу нѣтъ, гдѣ онъ дорогъ и гдѣ поэтому встрѣчаются деревни, въ которыхъ даже и жилые дома сплошь крыты соломой. Слѣдовательно, если мы приведемъ по этому вопросу данныя, относящіяся до Нижегородской губерніи, то таковыя не будутъ преувеличеніемъ по отношенію къ пожарнымъ убыткамъ, которые вообще несетъ русская деревня, благодаря соломеннымъ крышамъ, такъ какъ есть губерніи, которыя страдаютъ отъ нихъ гораздо больше, чѣмъ Нижегородская, и потому мы думаемъ, что для съѣзда будутъ не безынтересны тѣ цифры, которыя приводятся ниже и которыя, вслѣдствіе высказанныхъ соображеній, могутъ до извѣстной степени служить масштабомъ для всей Европейской Россіи.

Приводимыя ниже цифры заимствованы нами изъ докладовъ и отчетовъ Нижегородскаго губернскаго земства за время съ 1868 по 1896 годъ.

По этимъ свѣдѣніямъ оказывается, что въ 1896 году всѣхъ строеній, застрахованныхъ по обязательному страхованію, въ Нижегородской губерніи было: жилыхъ 254.235 и холодныхъ 197.204 *), а всего 451.439; изъ этого числа 329.546 строеній крыты соломой, 117.300 крыты деревомъ и только 4593 крыты желѣзомъ. Такимъ образомъ на 100 строеній приходится: 73 крытыхъ соломой, 26 крытыхъ деревомъ и только одно—желѣзомъ.

*) Въ дѣйствительности холодныхъ построекъ гораздо больше, но многіе домохозяева, во избѣжаніе платежа за нихъ страховой преміи, не заявляютъ о нихъ, и онѣ не попадаютъ въ страховыя описи.

По уѣздамъ соломенныя кровли распредѣляются такъ:

	Общее число строеній.	Изъ нихъ крыто соломой.		%%%
Въ Нижегородскомъ у.	52.137	42.109	или	80,7
» Ардатовскомъ „	37.221	26.093		70,0
» Арзамасскомъ „	44.443	38.348		86,2
» Балахнинскомъ „	24.447	9.732		40,0
» Васильскомъ „	37.715	29.563		78,3
» Горбатовскомъ „	44.878	29.659		66,0
» Княгининскомъ „	49.981	40.785		81,6
» Лукояновскомъ „	51.522	44.158		85,7
» Макарьевскомъ „	32.262	17.385		53,9
» Семеновскомъ „	33.489	13.868		41,4
» Сергачскомъ „	43.341	37.846		87,3
Итого . .	451.439	329.546		73,0

Чтобы видѣть, какое имѣютъ вліяніе соломенныя крыши на распространеніе пожаровъ, а слѣдовательно, и на размѣры убытковъ, воспользуемся вѣдомостью о числѣ сгорѣвшихъ въ каждомъ уѣздѣ строеній за 26-тилѣтній періодъ времени, поставимъ рядомъ съ цифрой сгорѣвшихъ строеній цифру, сколько въ данномъ уѣздѣ на каждыя 100 кровель приходится соломенныхъ, и выведемъ % отношеніе сгорѣвшихъ построекъ къ общему по губерніи числу сгорѣвшихъ строеній. Размѣтивъ затѣмъ уѣзды по количеству соломенныхъ крышъ въ каждомъ изъ нихъ, получимъ слѣдующую таблицу.

	На 1000 кр. приходится соломен.:	Всего за 26 лѣтъ сгорѣло строеній:	% отношеніе къ общему по губ. числу сгорѣвшихъ строеній:
Въ Сергачскомъ у.	87,3	23.199	11,7
» Арзамасскомъ „	86,2	20.938	10,6
» Лукояновскомъ „	85,7	24.084	12,2
» Княгининскомъ „	81,6	28.272	14,3
» Нижегородскомъ „	80,7	29.171	14,7
» Васильскомъ „	78,3	16.507	8,3
» Ардатовскомъ „	70,0	14.927	7,5
» Горбатовскомъ „	66,0	18.469	9,4
» Макарьевскомъ „	53,9	9.287	4,8
» Семеновскомъ „	41,4	6.504	3,3
» Балахнинскомъ „	40,0	6.418	3,2

Такъ какъ причиной опустошительныхъ пожаровъ, помимо соломенныхъ кровель, служатъ и другія причины, какъ напр., скученность построекъ, большее или меньшее число дворовъ въ селеніяхъ, недостатокъ воды, плохое содержаніе пожарныхъ обозовъ и т. п., то неудивительно, что въ этой таблицѣ нѣтъ полнаго соотвѣтствія между количествомъ соломенныхъ крышъ и числомъ сгорѣвшихъ строеній; тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться, что таблица эта съ достаточною очевидностью показываетъ ту степень вліянія, какую имѣютъ на распространеніе огня соломенныя крыши: въ то время, какъ на Сергачскій уѣздъ изъ общаго по губерніи числа сгорѣвшихъ построекъ приходится 11,7%, на Семеновскій ихъ падаетъ только 3,3%, т. е. почти вчетверо менѣе, очевидно, благодаря тому, что въ Сергачскомъ уѣздѣ слишкомъ вдвое болѣе строеній съ соломенными кры-

шами, чѣмъ въ Семеновскомъ; по той же, видимо, причинѣ въ Лукояновскомъ уѣздѣ сгораетъ изъ общаго числа 12,2% строеній, тогда какъ въ Балахнинскомъ всего только 3,2%. Что же касается до Княгининскаго и Нижегородскаго уѣздовъ, то очень большой процентъ сгорѣвшихъ строеній въ этихъ уѣздахъ, какъ мы уже выше сказали, слѣдуетъ объяснить еще какимъ-либо другимъ факторомъ, который, помимо соломенныхъ крышъ, увеличиваетъ размѣры пожарныхъ бѣдствій, и вѣроятнѣе всего, что причина эта заключается въ томъ, что въ этихъ уѣздахъ преобладаютъ болѣе крупныя селенія, съ большимъ числомъ дворовъ, при томъ тѣсно расположенныхъ, тогда какъ Семеновскій и Балахнинскій уѣзды, кромѣ меньшаго числа соломенныхъ крышъ, отличаются еще и болѣе мелкими селеніями, съ болѣе просторнымъ размѣщеніемъ дворовъ; такъ, въ Нижегородскомъ уѣздѣ на каждое селеніе въ среднемъ приходится 209 строеній, а въ Балахнинскомъ только 23.

Ознакомившись со степенью вліянія соломенныхъ крышъ на распространеніе пожаровъ, посмотримъ теперь, въ какой суммѣ убытковъ выражается это вліяніе, другими словами, на какую сумму сгораетъ ежегодно построекъ съ кровлями соломенными въ сравненіи съ деревянными и желѣзными. Хотя въ тѣхъ источникахъ, которыми мы пользовались, прямыхъ указаній на это нѣтъ, тѣмъ не менѣе цифры эти легко будетъ вывести изъ слѣдующихъ данныхъ.

Всѣ сельскія постройки крестьянъ Нижегородской губ., принятыя земствомъ на страхъ по обязательному страхованію въ 1896 году, были обезпечены на случай пожара слѣдующими суммами: строенія, крытыя соломой, въ 15.656.485 р., крытыя деревомъ—въ 7.194.186 р. и крытыя желѣзомъ—въ 727.666 р. Страховой тарифъ земства вычисленъ въ томъ предположеніи, что постройки съ соломенными кровлями сгораютъ всѣ сплошь въ теченіе 40 лѣтъ, крытыя деревомъ—въ теченіе 53 лѣтъ, а крытыя желѣзомъ—въ теченіе 91 года; зная это, легко опредѣлить, на какую сумму по этому расчету должно сгорать ежегодно разнаго рода построекъ; а именно: оказывается, что строеній, крытыхъ соломою, ежегодно должно сгорать на 391.412 р., крытыхъ деревомъ—на 135.739 р. и крытыхъ желѣзомъ—на 7.996 р., а всѣхъ на 535.147 р. Приведенныя нами цифры выведены, какъ сказано, на основаніи тарифа, по которому Нижегородское земство беретъ страховыя преміи; но эти послѣднія назначены, конечно, съ такимъ расчетомъ, чтобы онѣ могли покрыть не только ежегодные пожарные убытки по среднему ихъ расчисленію, но и всѣ расходы по управленію страховымъ дѣломъ, да сверхъ того необходимъ нѣкоторый излишекъ на образованіе запаснаго капитала. Изъ этого слѣдуетъ, что выведенныя нами цифры предполагаемыхъ ежегодныхъ убытковъ должны превышать дѣйствительную среднюю цифру тѣхъ расходовъ, которые земство ежегодно производитъ на покрытіе собственно пожарныхъ убытковъ; на самомъ дѣлѣ оно такъ и есть: за 26 лѣтъ Нижегородское земство уплатило пожарныхъ убытковъ 10.420.670 р., слѣдовательно, по среднему расчету ежегодная цифра этого расхода составляетъ 400.795 р. Сдѣлавъ соотвѣтствующую поправку, найдемъ, что среднимъ числомъ Нижегородское земство ежегодно уплачиваетъ за строенія, крытыя соломой—293.145 р., крытыя деревомъ—101.660 р. и желѣзомъ—5.990 рублей.

Допустимъ теперь, что въ нашей власти было бы превратить всѣ соломенныя кровли сперва въ деревянныя, потомъ деревянныя въ желѣзныя; попробуемъ на бумагѣ осуществить такое предположеніе и посмотримъ, какое вліяніе будетъ имѣть такое постепенное превращеніе кровель на размѣръ ежегодныхъ убытковъ.

Выше мы упоминали, что, по расчетамъ земства, строенія съ соломенными кровлями обречены на истребленіе огнемъ въ теченіе 40 лѣтъ; если же эти самыя постройки мы перекроемъ деревомъ, то онѣ будутъ сгорать уже не въ 40 лѣтъ, а въ 53 года, и, слѣдовательно, ежегодная убыточность отъ нихъ уменьшится во столько,

во сколько 40 меньше 53; изъ такой пропорціи мы получимъ, что, замѣнивъ соломенныя крыши деревяными, прежняя убыточность въ 293.145 р. уменьшится до 221.240 р.; другими словами, такая замѣна дастъ намъ ежегоднаго сбереженія—71.905 р. Продолжая далѣе такимъ же путемъ наши исчисленія, мы увидимъ, что если вдобавокъ къ сдѣланной замѣнѣ перекрыть и существующія деревяныя крыши желѣзомъ, то получимъ ежегодное сбереженіе въ 114.356 р. и, наконецъ, если мы всѣ крыши покроемъ желѣзомъ, то ежегодное сбереженіе выразится въ суммѣ 206 тысячъ, а за весь 26-тилѣтній періодъ, нами разсматриваемый, мы сберегли бы 5.356.000 руб., что составляетъ болѣе половины нынѣшнихъ пожарныхъ убытковъ въ 10.420.000 руб.

До сихъ поръ мы говорили о томъ, насколько сократились бы расходы земства отъ пожарныхъ убытковъ. Но эти расходы земства далеко еще не выражаютъ собою той суммы убытковъ, которую въ дѣйствительности несетъ населеніе отъ пожаровъ, и тѣ $10^1/_2$ милліоновъ, которые земство израсходовало на этотъ предметъ въ теченіе 26 лѣтъ, представляютъ въ сущности только часть дѣйствительныхъ убытковъ населенія. Мы принимали въ расчетъ цифру обезпеченія, даваемаго земскимъ страхованіемъ; но надо замѣтить, что это обезпеченіе составляетъ только $^2/_3$ стоимости застрахованнаго имущества, а стоимость эта въ большинствѣ случаевъ значительно ниже дѣйствительной; что нѣкоторая часть сельскихъ построекъ сгораетъ незастрахованною и, наконецъ, что земство обезпечиваетъ только постройки, а движимость остается незастрахованною. Въ виду этого мы полагаемъ, что не будетъ преувеличеніемъ, если ежегодную цифру убытковъ населенія Нижегородской губерніи мы опредѣлимъ въ $2^1/_2$ раза болѣе, т. е. въ одинъ милліонъ *), а отсюда слѣдуетъ, что и сбереженіе, которое получилось бы отъ замѣны нынѣ существующихъ соломенныхъ и деревянныхъ крышъ желѣзными, будетъ составлять въ среднемъ ежегодно болѣе 500 тыс., а за весь разсматриваемый нами 26-тилѣтній періодъ—13 милліоновъ рублей.

Итакъ, вотъ каковъ результатъ получился бы, если бы оказалось возможнымъ всѣ сельскія постройки покрыть желѣзомъ. Только одна губернія сохраняла бы черезъ это полмилліона рублей ежегодно, сколько же сохранилось бы милліоновъ рублей во всей Россіи?

Но при нынѣшнихъ цѣнахъ на желѣзо, конечно, нечего и думать о возможности перекрыть нашу соломенную деревню, и тѣ сбереженія, которыя могли бы отъ этого получиться, пока всецѣло поступаютъ въ карманы нашихъ желѣзо-заводчиковъ, въ видѣ тѣхъ баснословныхъ барышей, которые они получаютъ отъ своихъ заводовъ.

Нѣкоторыя земства, а въ томъ числѣ и Нижегородское, пытаются распространять среди крестьянъ кровельное желѣзо, отпуская его въ кредитъ, съ разсрочкой платежа на нѣсколько лѣтъ и при томъ по цѣнѣ, по которой желѣзо это приходится самому земству, но при существующихъ цѣнахъ операція эта не можетъ получить широкаго развитія: Нижегородское земство получаетъ желѣзо изъ первыхъ рукъ, и оно все же обходится не дешевле 2 р. 58 коп. за пудъ. При такой стоимости оно является совершенно недоступнымъ для крестьянъ, такъ какъ только одна изба средней величины требуетъ около 25 пуд. желѣза. Но если пошлина на кровельное желѣзо будетъ уничтожена, и когда оно будетъ приходить къ намъ изъ-за границы не дороже 1 рубля, какъ объ этомъ справлялись въ Нижнемъ, тогда тѣ предположенія о превращеніи соломенной Руси въ желѣзную могутъ перейти

*) По позднѣйшему, болѣе подробному подсчету, цифру убытковъ Нижегородской губ. пришлось увеличить и выразить ее въ суммѣ 2.100.000 руб. Соотвѣтственно этому, слѣдов. увеличатся вдвое и выводы, зависящіе отъ этой цифры.

изъ области мечтаній въ дѣйствительность, особенно при содѣйствіи земствъ, которыя, конечно, не откажутъ помочь въ этомъ дѣлѣ болѣе или менѣе крупными пособіями изъ своихъ страховыхъ капиталовъ.

Думаю, что всѣ согласны съ тѣмъ, что никакіе самые усовершенствованные пожарные обозы, никакія пожарныя дружины и никакія другія въ этомъ родѣ мѣры не могутъ оказать столь существенной пользы въ дѣлѣ борьбы съ пожарами, какъ переустройство нашей деревни съ цѣлью сдѣлать ее болѣе огнеупорной, дать ей возможность съ большимъ успѣхомъ противостоять огню. Изъ приведенныхъ выше цифровыхъ данныхъ мы видѣли, какую громадную роль играютъ въ распространеніи пожаровъ соломенныя крыши, а потому казалось бы, что всѣ заботы лицъ и учрежденій, вѣдающихъ страховое дѣло, должны быть направлены именно на устраненіе этой причины.

Въ виду всего вышеизложеннаго, мы полагаемъ, что Съѣзду членовъ Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества слѣдовало бы поддержать ходатайство Нижегородскаго земства о пониженіи пошлинъ на заграничное желѣзо и объ удешевленіи перевозки его по желѣзной дорогѣ; при чемъ я лично думаю, что слѣдовало бы ходатайствовать не о пониженіи, а прямо объ отмѣнѣ пошлинъ.

Могутъ возразить, что Правительство никогда не уважитъ такого ходатайства, такъ какъ отмѣна или даже удешевленіе пошлинъ на желѣзо значительно сократитъ доходы казны и не будетъ соотвѣтствовать вообще покровительственной системѣ мѣстному производству, которой придерживается наше Правительство. Но такое возраженіе имѣлось въ виду при обсужденіи этого вопроса въ Нижегородскомъ земствѣ и совершенно основательно было опровергнуто такими соображеніями: вѣдь рѣшено ходатайствовать не о сложеніи пошлинъ съ кровельнаго желѣза вообще, а только съ того, которое пойдетъ черезъ земство и исключительно на нужды нашего крестьянина; слѣдовательно, дешевое заграничное желѣзо пойдетъ туда, куда оно до сего времени не шло, и потому размѣры нынѣ существующихъ производства и отпуска нашего желѣза отъ этого не сократятся, такъ какъ русское желѣзо, охраненное пошлиною, будетъ попрежнему продаваться тамъ, гдѣ оно продавалось и ранѣе. Изъ этого ясно, что отъ такой мѣры не пострадаютъ ни интересы казны, ни интересы отчественной промышленности, а если и пострадаютъ, то въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ.

Такимъ образомъ, если взвѣсить съ одной стороны тѣ милліоны рублей, которые могутъ быть сбережены, благодаря распространенію желѣзныхъ кровель, съ другой стороны ту ничтожную жертву, которую для этого должна принести казна, то нельзя, повидимому, сомнѣваться въ успѣхѣ подобнаго ходатайства.

Докладъ земскаго статистика В. Троицкаго объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія Горбатовскаго уѣзда. (Выписка).

По даннымъ основного изслѣдованія Горбатовскаго уѣзда, произведеннаго земскими статистиками въ 1889 году, изъ 303.106.9 дес. удобной земли въ уѣздѣ въ надѣльномъ владѣніи крестьянъ состояло 149.557 дес. или 49% общей площади уѣзда; кромѣ того, въ частномъ владѣніи 279 крестьянскихъ товариществъ и 877 отдѣльныхъ крестьянъ состояло 25.107 дес. или 8,3%. а всего во владѣніи крестьянъ было 174.664 дес. или 58% всей удобной, или 59% всей облагаемой земскимъ сборомъ. Во владѣніи дворянъ состояло 100.161 дес. или 33%. Остальная земля находилась во владѣніи разночинцевъ, мѣщанъ, купцовъ, чиновниковъ. По окладнымъ книгамъ за 1902 г. дворянское землевладѣніе равняется всего ужъ 95.711 дес., при чемъ изъ нихъ 75.116 дес. принадлежатъ одному гр. Шереметеву. Такъ что, если

исключить этого крупнаго владѣльца, на долю остальныхъ дворянъ останется лишь 20.595 дес. или 6,8% общей площади уѣзда. Со времени введенія земскихъ учрежденій, съ 1867 года, дворянское землевладѣніе сократилось съ 146.159 дес. до 95.711 дес. или на 65,5%, а если исключить имѣніе гр. Шереметева, то съ 60.496 дес. въ 1867 году дворянское землевладѣніе упало до 20.595 дес. въ 1902 г. или за 35 л. въ три раза. Количество дворянскихъ имѣній со 149 въ 1867 году падаетъ до 76 къ 1902 г. или въ два раза. Въ то же время мельчаетъ и самый размѣръ имѣній, именно съ 406 дес. въ 67 г. до 274 дес. въ 1902 г. (кромѣ гр. Шереметева). Даже имѣніе гр. Шереметева за 35 сократилось на 10.547 дес. Въ то время, какъ дворянское землевладѣніе носитъ всѣ признаки быстраго упадка, крестьянское является наиболѣе устойчивымъ; частная земельная собственность крестьянъ и разночинцевъ съ ничтожной площади въ 12.040 дес. въ 1867 г. вырастаетъ до 61.009 дес. въ 1902 г., изъ которыхъ 41.931 дес. составляетъ частную собственность крестьянъ. За короткій періодъ, съ 1889 года по 1902 г., крестьянское землевладѣніе увеличилось на 30%, а владѣніе разночинцевъ всего лишь на 8 1/3%. Изъ приведенныхъ цифръ ясно, что естественный процессъ мобилизаціи земель приведетъ въ непродолжительномъ времени къ полному уничтоженію дворянскаго землевладѣнія и къ исключительному господству крестьянскаго, такого, при которомъ землевладѣніе неразрывно связано съ приложеніемъ собственныхъ рабочихъ силъ съ земледѣліемъ. Такъ какъ въ разсмотрѣніе Комитета не могутъ входить нужды такого крупнаго имѣнія, какъ нужды имѣнія гр. Шереметева въ 75 т. дес., добавимъ къ этому, съ исключительнымъ лѣснымъ хозяйствомъ, то, исключая его изъ общаго количества облагаемой земли въ уѣздѣ, получимъ 224 т. дес. во владѣніи остальныхъ владѣльцевъ, при чемъ изъ 224 т. около 183 т. (болѣе 80%) принадлежатъ крестьянамъ. Въ виду такого подавляющаго преобладанія крестьянскаго землевладѣнія и въ виду его наибольшей устойчивости, нужды именно крестьянскаго землевладѣнія и должны являться въ то же время нуждами сельскохозяйственной промышленности. Основой, обусловливающей собой всю хозяйственную жизнь крестьянина Горбатовскаго уѣзда, является пашня. Подъ пашней по даннымъ 1889 г. въ уѣздѣ было 129 т. дес. или 43% всей удобной площади въ уѣздѣ. Изъ 129 т. дес. надѣльной пашни по тѣмъ же даннымъ 94.841 дес. или 75% принадлежатъ крестьянамъ на правахъ надѣльнаго владѣнія, 14 т. или 11% на правахъ частной собственности. Такимъ образомъ въ постоянной эксплоатаціи крестьянъ находится около 109 т. дес. пашни или 86% общаго количества ея въ уѣздѣ. Изъ остальныхъ 20 т. дес. пашни въ 1889 г. крестьянами арендовалось до 12 т. земли; слѣдовательно, въ частновладѣльческой эксплоатаціи пашни оставалось лишь ничтожное количество. За 13 лѣтъ цифры, конечно, еще болѣе должны были измѣниться въ пользу крестьянъ, такъ какъ крестьяне покупаютъ главнымъ образомъ пашню для распашки, а куплено ими за это время болѣе 12 т. дес.

Покосы въ Горбатовскомъ уѣздѣ составляли по даннымъ 1889 г. площадь въ 29.409 дес. или 9,7% общей площади удобныхъ земель въ уѣздѣ, при этомъ въ надѣльномъ владѣніи крестьянъ состояло 71%, а въ частномъ владѣніи ихъ же 8%, а всего 79%; въ настоящее время цифры эти, безспорно, должны еще болѣе увеличиться. На каждыя 100 дес. пашни покосовъ приходилось около 22—23 дес., или нѣсколько болѣе, чѣмъ 1/5 ч. пашни. Подъ лѣсомъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ находилось въ 1889 г. до 129 т. дес. и подъ кустарникомъ до 5 1/2 т. дес. или около 1/3 общей площади удобныхъ земель. Изъ 129 т. дес. 11 т. было сосредоточено въ рукахъ казны, 17 т. въ надѣльномъ и 8 т. въ частномъ пользованіи крестьянъ, 80 т во владѣніи потомственныхъ дворянъ, остальная въ рукахъ купцовъ и лицъ прочихъ сословій. Такимъ образомъ, въ то время, какъ пашня и покосъ находятся

почти въ единственномъ пользованіи крестьянъ, лѣсъ принадлежитъ главнымъ образомъ дворянамъ, купцамъ и казнѣ. Уровень сельскохозяйственной культуры въ уѣздѣ, судя по всѣмъ даннымъ, стоитъ на очень низкой ступени. Вся пашня за небольшими и рѣдкими исключеніями находится подъ трехпольнымъ сѣвооборотомъ, небольшая часть подъ двухпольнымъ (1,7%) и подъ перелогомъ (1,2%). Случаевъ перехода къ болѣе интенсивной культурѣ—къ многополью статистическому отдѣленію неизвѣстно. Встрѣчаются лишь единичныя попытки къ травосѣянію, но онѣ рѣдки, исключительны и въ значительной мѣрѣ обязаны агрономическимъ мѣропріятіямъ послѣднихъ лѣтъ. То же слѣдуетъ сказать и относительно обработки пашни. Плужная вспашка появилась въ большемъ количествѣ лишь за послѣднее время съ учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ складовъ. Навозное удобреніе является общимъ для всего уѣзда и единственнымъ для огромнаго большинства крестьянскихъ общинъ. Только въ районѣ с. Богородскаго на ряду съ навознымъ удобреніемъ крестьяне утилизируютъ отбросы кожевеннаго производства—«подзолъ» и отчасти, но очень мало, отбросы клееваренаго производства—«шкваръ». При основномъ изслѣдованіи было установлено, что 43 пахотныхъ района съ площадью въ 42 т. дес. (44,5%) имѣютъ запасъ удобрительныхъ средствъ ниже средняго, 36 р. съ 31 т. дес. (33,1/%) средній, 36 р. съ 21 т. (22%) выше средняго. Среднее удобреніе принималось въ 6—8 воз. на 1 дес. на кругъ или 450—600 п. на 1 дес. пара. Въ 43 районахъ надѣльныхъ луговъ на 100 дес. пашни приходится менѣе 15 дес., въ 34 р. отъ 15—30 дес. и только въ 38 р. свыше 30 дес. Количествомъ луговъ, само собой разумѣется, главнымъ образомъ обусловливается и количество скота, а отсюда количество удобрительныхъ средствъ. Размѣры удобряемой пашни опредѣлены въ 80%, остальные 20% никогда не удобряются. Средняя густота увала по уѣзду опредѣлена въ 18 воз. на удобр. дес. пара съ колебаніемъ отъ 7 до 36 воз. Средняя нормальная доходность, т. е. такая, которая присуща данному угодью въ опредѣленной мѣстности при нормальныхъ постоянныхъ естественно-историческихъ условіяхъ для пашни, выведена въ 3 р. 3 к., для покоса въ 12 р. 33 к., что для всей надѣльной пашни и для всего надѣльнаго покоса составитъ 567.806 р., а вмѣстѣ съ лѣсомъ, кустарникомъ и усадьбой—около 607 т. руб. или около 4 р. 6 к. на 1 дес. на кругъ съ колебаніями для разнаго рода угодій въ различныхъ мѣстностяхъ отъ 25 коп. до 22 руб.; если же брать доходность по арендным цѣнамъ, то земельная рента надѣльныхъ земель опредѣлится самое большее въ 450—500 т. руб. или около 3 р. 18 к. въ среднемъ на одну дес. (при арендн. цѣн. 1 дес. пашни въ 2 р. 85 к., покоса въ 7 р. 47 к.). Взявши среднюю изъ нормальной доходности и доходности, вычисленной по среднимъ арендным цѣнамъ, вѣроятная доходность надѣльныхъ земель опредѣлится около 540 т. р. или 3 р. 61 к. на 1 дес. Теперь слѣдуетъ выяснить такого рода вопросъ: идетъ ли эта земельная рента въ карманъ крестьянину на удовлетвореніе его насущнѣйшихъ потребностей или же нѣтъ? Съ этой цѣлью мы должны выяснить сумму платежей, падающихъ на надѣльныя земли крестьянъ. Изъ доставленныхъ г.г. податными инспекторами свѣдѣній о платежахъ за 1901 годъ видно, что сумма всѣхъ прямыхъ платежей по окладу въ 1901 г. съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, какъ-то: выкупныхъ, государственнаго поземельнаго, земскаго губернскаго и уѣзднаго, сельскаго, волостного и страхового сбора составляла 472.925 р. *)+продовольственнаго... или около 3 р. 16 к. на дес.+

*)

	Казенн.	Земск.	Волостн.	Сельск.	Страх.	ИТОГО.
Назнач. къ поступл. въ 1901 г.	192.787	61.059	56.151	100.306	62.622	472.925
Поступило въ 1901 г.	191.051	61.783	56.243	100.279	68.276	477.632

прод... Но въ эту сумму не вошли недоимки, которыхъ въ 1901 г. было 224.507 руб. и отср. и разср. 2.087 р.; въ 1901 г. по окладу и недоимкѣ поступило 477.632 р. или 3 р. 19 к. на дес., кромѣ продовольственнаго сбора [1]). Считая всѣ поступленія за 1901 г. за поступленія въ счетъ оклада и только излишекъ въ счетъ недоимокъ, получимъ, что послѣднихъ поступило лишь 4.707 или около 2% всей недоимки. Въ недоимкѣ къ 1902 г. состояло 221.619 руб. [2]) или около 1 р. 50 коп. на дес. Но кромѣ перечисленныхъ налоговъ крестьянинъ несетъ на себѣ и много другихъ повинностей, каковы: дорожная, квартирная, содержаніе церкви, содержаніе духовенства (послѣдн. м. б. опред. посред. расч. 1 р. въ годъ 1 д. чел. въ 125 т. р.), участіе въ содержаніи школъ и т. д., что дастъ въ среднемъ на 1 дес. не менѣе 1 р. Сумма всѣхъ этихъ налоговъ будетъ равна приблизительно 4 р. 36 к., а съ продовол. не менѣе 4 р. 60—5 р. и, слѣдовательно, значительно превышаетъ земельную ренту. Такимъ образомъ крестьянинъ не является владѣльцемъ капитала, который приносилъ бы ему какой-либо доходъ. Земля даетъ ему возможность лишь трудиться и при томъ трудиться съ значительнымъ рискомъ для себя. Излишекъ налоговъ, превышающихъ земельную ренту, онъ долженъ выплачивать изъ своего труда. Слѣдовательно, крестьянинъ, имѣя надѣльную землю и выплачивая за право трудиться налоги, является только батракомъ у самого себя и при томъ по цѣнамъ, значительно низшимъ, чѣмъ на рынкѣ. Всѣ перечисленные выше налоги и платежи являются обязательными для крестьянина. Но не менѣе обязательнымъ слѣдуетъ считать и косвенные налоги, на которые перемѣстился въ послѣдніе 10 л. весь центръ русской финансовой политики, а между тѣмъ эти налоги очень и очень значительны. Такъ, косвенные налоги и такъ называемая таможенная переплата по опредѣленію П. Н. Извалкова (см. его докл., читан. въ И. В. Э. общ. 3-го Марта 1900 г. «объ условіяхъ развитія крестьянской аренды») составляли для 1897 г.—6 р. 24 к. на дес. или 13 р. 26 к. на 1 душу центральной Россіи. Но съ того времени и акцизъ, напр., на водку, табакъ, сахаръ и др. предметы, таможенныя пошлины и промысловые налоги были значительно повышены. Сумма всѣхъ налоговъ дастъ въ среднемъ на дес. надѣльной земли, единственно основного источника существованія нашего крестьянина, никакъ не менѣе (3 р. 16 коп. прям.+прод.+1 р. дух. и цер.+6 р. 24=10 р. 40 к.) 10—11 руб., т. е. немного меньше, чѣмъ валовой доходъ съ крестьянской надѣльной пашни и надѣльнаго покоса, геометрическое среднее которыхъ вычислено нами въ 13 р. 12 к. (1 дес. трехпол. пашни въ 12 р. 14 к. и 1 дес. покосовъ 17—20 р.). За уплатой всѣхъ налоговъ крестьянину за трудъ остается не болѣе 2—3 руб. съ десятины. Т. е., если бы у крестьянина надѣльная земля являлась единственнымъ рессурсомъ для существованія, то онъ, безусловно, не могъ бы существовать при настоящемъ уровнѣ платежей. Поэтому часть налоговъ косвенныхъ и прямыхъ онъ выплачиваетъ или—въ земледѣльческихъ мѣстахъ изъ эксплоатаціи арендныхъ и купчихъ земель, или изъ постороннихъ заработковъ, какъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ. Тяжесть прямыхъ налоговъ увеличивается еще болѣе неравномѣрной оцѣнкой земель; такъ, напр., по уѣздному земскому сбору за 1902 г., благодаря ненормальной оцѣнкѣ, на 1 дес. крестьянской земли падаетъ 33,4 коп., тогда какъ на 1 дес. дворянской 12,6 коп., казенной 9 к., что едва ли можетъ быть объяснено неодинаковой доходностью земель названныхъ категорій.

Насколько платежи непосильны для населенія, можно видѣть хотя бы изъ слѣдующаго факта: къ 1902 году числилось недоимки и пени по уѣздному земскому сбору въ среднемъ на 1 дес. обложенной земли—за дворянами 7,2 к., а безъ земель

[1]) Къ сожалѣнію, мы не имѣли возможности опредѣлить сумму продовольственнаго сбора, но думаемъ, что онъ опредѣлится не менѣе 30—50 к. на 1 дес.

[2]) Въ томъ числѣ: страховыхъ 211.511 р., казен. 6.921 р., земскихъ 2.547 руб.

гр. Шереметева, за которыми недоимки нѣтъ, 33,8 коп., за разночинцами 12.6 коп., за надѣльной крестьянской 7,3 коп., а за крестьянской же купчей 58,7 коп., вообще за крестьянской 19,8 коп. Сильное накопленіе недоимки на купчей крестьянской землѣ объясняется исключительно суровыми мѣрами, которыя принимаются при взысканіи платежей съ надѣльной земли и при которыхъ крестьянинъ отдаетъ послѣдній грошъ, лишь бы очистить себя. Такъ какъ такихъ мѣръ по отношенію къ частновладѣльческой землѣ нѣтъ, то отсюда и вытекаетъ сильная задолженность купчихъ крестьянскихъ земель. Говоря о налогахъ, мы уже не будемъ касаться такъ называемыхъ налоговъ на невѣжество, на непредпріимчивость, воспитанныя въ народѣ постоянной опекой, въ качествѣ которыхъ являются лѣсные и деревенскіе пожары, эпидеміи, эпизоотіи, дѣтская высокая смертность и т. д. Изъ всѣхъ приведенныхъ выше данныхъ мы видимъ, что налоги, установившіеся за послѣднее время, совершенно непосильны для населенія и должны были неизбѣжно привести къ экономическому обезсиленію уѣзда. И дѣйствительно, насколько можно судить по даннымъ земской переписи 1889 г. изъ общаго количества приписныхъ крестьянскихъ дворовъ 24.706—безнадѣльныхъ было 5.227 дв.; изъ надѣльныхъ же 4.281 дворъ былъ безъ лошади, но съ коровою и 4.737 дв. было и безъ лошади, и безъ коровы, слѣдовательно, уже и тогда, когда государственный бюджетъ, т. е. налоги, не достигалъ и $^1/_2$ ч. современнаго бюджета, семей, безусловно экономически слабыхъ, въ уѣздѣ было 14.245 или около 58%. Семей средней состоятельности съ 1 лошадью и 1 коровой было 5.832 и съ 1 лошадью, но безъ коровы—741, всего 6.573 дв. или болѣе $^1/_4$ ч., и только группа дворовъ въ 3.311 или $^1/_7$—$^1/_8$ всего уѣзда, обладающая 2 или болѣе лошадьми, можетъ считаться вполнѣ обезпеченной. Но съ 1889 г. количество безлошадныхъ въ уѣздѣ увеличилось. Объ этомъ говорятъ и сравнительные итоги переписей павловскаго района въ 1889 и 1901 г. [1]), и цифры лошадей по отчетамъ Уѣздной Земской Управы [2]). Если мы возьмемъ другой признакъ, являющійся основнымъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ—это количество надѣльной земли, приходящейся на 1 дворъ, на 1 хозяйство, то, опираясь на изслѣдованіе 1889 года, видимъ, что изъ 18.900 живущихъ въ своемъ селеніи дворовъ болѣе или менѣе обезпеченныхъ землей съ количествомъ земли отъ 10 дес. и свыше было всего 4.666 или около 25%, семей мало обезпеченныхъ землей, т. е. съ надѣломъ отъ 5 до 10 дес.—7,098 или 37% и, наконецъ, съ надѣломъ не свыше 5 дес. и совсѣмъ безъ земли 7.146 или 38% [3]). Размѣръ статьи и недостатокъ времени не позволяетъ намъ остановиться здѣсь на болѣе подробной характеристикѣ этихъ группъ дворовъ, но думаемъ, что и приведенныхъ цифръ совершенно достаточно для сужденія о крайней экономической необезпеченности населенія. Но положеніе крестьянскаго населенія не только плохо, но оно съ каждымъ годомъ, какъ показываютъ и сравнительные итоги переписей павловскаго района въ 1889 г. и 1901 г., ухудшается съ каждымъ

---

[1]) Въ 7 вол. павловскаго района, охваченныхъ переписью 1901 г., безлошадныхъ изъ числа наличныхъ надѣл. дворовъ съ 41% въ 1889 г. увеличилось до 45,6%, съ одной лошадью уменьшилось съ 45% въ 1889 г. до 44,2% въ 1901 г., численность надѣльныхъ дворовъ, имѣющихъ не менѣе 2 лошадей, за періодъ съ 1889—1901 г. уменьшилась съ 13,8% до 10,2% и т. д.

[2]) По докладу объ экономич. пол. уѣзда Уѣзд. Земск. Управы Земскому Собранію въ 1902 г. лошадей въ уѣздѣ было тогда какъ въ 1899 г. только у крестьянъ было (пропускъ въ оригиналѣ).

[3]) По переписи павловскаго района 1901 г. количество безнадѣльн. дворовъ по отношенію къ количеству наличныхъ дворовъ приходилось въ 1901 г. 23,9% противъ 20,4% въ 1889 г., безпосѣвныхъ въ 1901 г. было 32,9% противъ 25,8% въ 1880 г.; наличныхъ надѣльн. дворовъ съ колич. надѣльн. земли до 5 дес. возросло съ 26,4% въ 1889 г. до 33% въ 1901 г., дворовъ съ надѣломъ отъ 5 до 10 дес. какъ и въ 1889 г., такъ и въ 1901 г. было 44,7%; дворовъ съ надѣломъ болѣе 10 дес. уменьшилось съ 28,8% до 22,3%. Количество бездомовыхъ дворовъ увеличилось съ 3.1% въ 1889 г. до 5% въ 1901 г.

годомъ все болѣе и болѣе. Говорить такъ позволяетъ намъ и сокращеніе земельнаго фонда при неувеличивающейся производительности сельскаго хозяйства, и сокращеніе промысловыхъ заработковъ населенія, и увеличеніе потребностей у населенія, и вздораніе всѣхъ предметовъ первой необходимости. Насколько земельный фондъ крестьянина плохъ, можно видѣть хотя бы и изъ слѣдующихъ данныхъ: надѣлъ данъ былъ на 44.021 ревизскую душу; количество душъ ревизскихъ при надѣленіи близко совпадало съ количествомъ душъ, зарегистрованныхъ X ревизіей; средній по уѣзду надѣлъ данъ былъ въ 3,39 дес.; въ 1889 г. количество душъ муж. пола равнялось уже 56.451, и средній размѣръ надѣла упалъ до 2,65 дес. По X ревизіи на 1 дворъ земли падало 9,94 дес., въ 1889 г. уже 6,1 дес., а теперь, считая прибыль дворовъ въ 11%, уже только 5,6 дес. Аренды внѣнадѣльной земли и пріобрѣтеніе земли въ собственность не могутъ наверстать потерю на приростѣ населенія. Такъ, въ 1889 г. въ аренду снимали 3.976 дв. 14.491 дес. земли или 3,6 дес. на 1 дворъ. Купчей земли имѣлось тогда у 3.415 дв.—21.034 дес. или 6,2 дес. на дворъ, а купчей и арендованной земли въ среднемъ по уѣзду приходилось 1,8 дес. на 1 дв. надѣльной—а съ надѣльной 7,6 дес., т. е. земельный фондъ все-таки далеко не достигаетъ цифры земельнаго обезпеченія, бывшей при X ревизіи. Какъ можно видѣть изъ групповыхъ таблицъ (см. мат. по оц. Горб. уѣзд. стр. 223), чѣмъ выше надѣлъ у группы, тѣмъ большее количество собственной земли приходится на 1 дв. Точно также изъ тѣхъ же таблицъ можно видѣть, что группѣ съ высшимъ надѣломъ соотвѣтствуетъ большій процентъ нанимающихъ дворовъ, и большее количество земли въ среднемъ на дворѣ арендуется. Это положеніе между прочимъ совершенно противорѣчитъ общепринятому ходячему мнѣнію, что земля арендуется для пополненія надѣла въ цѣляхъ увеличенія продовольственныхъ средствъ. Приведенныхъ цифръ достаточно, чтобы констатировать возрастающее съ каждымъ годомъ малоземелье и крайнюю экономическую необезпеченность значительнаго большинства крестьянскаго населенія, что выражается между прочимъ въ сокращеніи земельнаго фонда по отношенію къ 1 двору, при этомъ земельный фондъ не можетъ быть покрытъ ни арендой, ни пріобрѣтеніемъ земель, если послѣднее будетъ происходить при тѣхъ же условіяхъ, при которыхъ оно происходило и раньше. Мы видѣли, съ одной стороны, не переставшіе возрастать прямые и косвенные налоги, съ другой, уменьшеніе вслѣдствіе прироста населенія источниковъ труда—земли.

Теперь обратимся къ рѣшенію другого вопроса, не увеличилась ли зато производительность сельскаго хозяйства, т. е. не увеличилась ли урожайность, не произошло ли замѣны дешевыхъ хлѣбовъ, какъ рожь, болѣе дорогими, какъ пшеница и друг., не повысилась ли цѣна на хлѣба. Воспользуемся для этого сообщеніями корреспондентовъ съ 1891 по 1900 г.

Урожай на 1 дес. въ мѣрахъ.

Г О Д Ы.		1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	За періодъ 91—96	За періодъ 97—900
Рожь на земляхъ.	Надѣльн.	29	44	16	36	45	38	40	38	42	46	39	41
	Частнов.							51	40	50	44		46
Овесъ на земляхъ.	Надѣльн.	46	35	54	45	54	66	65	40	60	69	50	57
	Частнов.							64	44	59	76	—	61

Насколько можно судить, урожайность ржи и овса, главныхъ хлѣбовъ въ уѣздѣ, за періодъ съ 1897—1900 г. повысилась для ржи на 5% по сравненію съ періодомъ 1891—96 г., для овса на 14%. Кромѣ того, изъ той же таблицы видно, что урожай на частновладѣльческихъ земляхъ за послѣдніе 4 года, за которые у насъ имѣются данныя, былъ выше въ среднемъ для ржи на 12%, для овса на 7%.

Цѣны на хлѣба въ копейкахъ.

Г О Д А	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	За періодъ. 96—96	За періодъ. 97—1900	въ %
Рожь	675	556	407	365	457	632	633	513	476	561	18%
Овесъ	334	240	271	236	269	386	386	246	270	322	16%
Пшеница.	1082	786	677	625	745	850	926	902	792	855	7%
Гречиха	436	292	282	289	293	372	405	322	324	348	7%

Цѣны по всѣмъ хлѣбамъ также увеличились отъ 7% до 18% *).

Ясно, слѣдовательно, что такое повышеніе цѣнъ и урожаевъ является совершенно ничтожнымъ для населенія, увеличивающагося съ каждымъ годомъ и съ увеличивающимися годъ отъ году потребностями. Кромѣ того, повышеніе цѣнъ на продукты продовольствія нельзя разсматривать только какъ симптомъ, благопріятный для крестьянскаго населенія. Высокія цѣны могутъ быть благопріятныя въ томъ лишь случаѣ, если окажется, что крестьянинъ не покупаетъ хлѣба. По даннымъ 1889 г. на 1 душу осѣдлаго населенія приходилось съ надѣльной запашки 10 пуд. ржи и 3,8 п. яровыхъ пищевыхъ хлѣбовъ, а отъ всей крестьянской запашки 12½ п. ржи и 4,7 п. яров. и, кромѣ того, около 3 м. картофеля на 1 душу. При переводѣ всѣхъ хлѣбовъ по степени ихъ питательности на рожь получится съ надѣльной крестьянской запашки 10,2 п. ржи и 4,2 п. яров., а со всей крестьянской запашки 12,5 п. ржи и 5,2 п. яров., а всего 17,7. Принимая среднее потребленіе населенія въ годъ на 1 душу 18 п. ржи и 5 п. прочихъ хлѣбовъ, получимъ, что для продовольствія населенія Горбатовскаго уѣзда не хватитъ до 900 т. п., а если же въ расчетъ ввести продукты, получаемые съ частновладѣльческихъ земель, то не хватитъ до 700 т. п., которые должны быть ввезены извнѣ (всего 2.239 т. съ кр. и 243 т. съ част. зем.=2.482 т., а требуется 3.180 т. п.) Огромный недочетъ хлѣбовъ до 900 т. п. въ крестьянскомъ хозяйствѣ отчасти возмѣщается продажей овса, котораго сбирается въ уѣздѣ до 580 т. п., что въ обмѣнъ на рожь даетъ около 390 т. Слѣдовательно, до 500 т. п. крестьяне должны купить на деньги, заработанныя въ другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства или на промыслахъ. Но нельзя думать, что крестьянинъ покупкой хлѣба покрываетъ только недостатокъ въ собственномъ. Принудительная система взысканія податей, лишь нѣсколько урегулированная и ослабленная за послѣдніе два года, заставляетъ крестьянина еще съ осени по сборѣ продавать хлѣбъ по дешевымъ осеннимъ цѣнамъ и затѣмъ на вырученныя деньги исправлять платежи, хозяйство и, если останется, покупать зимой и весной хлѣбъ на личное продовольствіе и на обсѣмененіе полей, а не останется, то послѣднее приходится исправлять на счетъ промысла. Въ частности, для Горбатовскаго уѣзда выгодны цѣны устойчивыя или одинаковыя для всѣхъ сезоновъ или болѣе дешевыя на вторую половину хозяйственнаго года на рожь и болѣе дорогую осеннюю на овесъ, т. е. если

*) Констатированное повышеніе урожайности за періодъ съ 1897 по 1900 г., по сравненію съ періодомъ 91—96 г., и повышеніе цѣнъ на хлѣба въ эти же періоды можетъ быть отчасти объяснено и тѣмъ, что въ 1891, 92 и 93 г.г. были сильные неурожаи, которые и повліяли м. б. на выводъ средней.

высокія цѣны на хлѣба выгодны для землевладѣльцевъ, особенно крупныхъ, то едва ли они еще выгодны для крестьянина, батрака у своей земли. Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что выгоды отъ повышенія цѣнъ нерѣдко совсѣмъ минуютъ и землевладѣльцевъ и цѣликомъ попадаютъ въ карманы синдикатовъ мукомоловъ, въ огромномъ количествѣ скупающихъ хлѣбъ и затѣмъ выпускающихъ по цѣнѣ, какая имъ заблагоразсудится; такъ что высокая цѣна едва ли можетъ служить всегда благопріятнымъ симптомомъ и для землевладѣльцевъ. Относительно замѣны дешевыхъ хлѣбовъ болѣе дорогими можно лишь замѣтить, что, какъ и сто лѣтъ тому назадъ, 1/3 поля засѣвается рожью и 1/3 непроизводительно пустуетъ въ теченіе года. Такъ какъ земля не въ состояніи была прокормить населенія, то въ Горбатовскомъ уѣздѣ сильно развились всевозможные промыслы. По мѣрѣ того, какъ доходность сельскаго хозяйства, являвшагося и являющагося основнымъ крестьянскимъ промысломъ, вслѣдствіе постояннаго возрастанія налоговъ, относительно падаетъ, и по мѣрѣ прироста населенія земля перестаетъ служить исключительнымъ рессурсомъ народнаго благосостоянія, появляются отхожіе промыслы, на которые уходитъ излишекъ рабочаго населенія, и развиваются кустарные промыслы, сначала занимающіе свободное отъ работъ зимнее время, а затѣмъ по мѣрѣ возрастанія населенія и потребностей—становящіеся самостоятельными источниками приложенія народнаго труда. Перечислять ихъ, характеризовать—мы не будемъ, но вкратцѣ остановимся на общемъ состояніи и вліяніи ихъ на экономическую жизнь населенія. Господствующимъ видомъ промысла въ уѣздѣ является кустарный, въ періодѣ такъ наз. домашней промышленности, какъ извѣстно, самой потогонной изъ всѣхъ системъ эксплоатаціи человѣческаго труда. Чисто кустарный характеръ сохранился только въ замочномъ и валяльномъ производствѣ, въ углежженіи, а въ добывающей промышленности—въ добываніи известковаго камня и алебастра. Остальныя же производства находятся отчасти въ періодѣ домашней промышленности, отчасти въ періодѣ фабричнаго производства, таковы: канатно-прядильный, производство всевозможныхъ видовъ и сортовъ пилей, ножницъ, подпилковъ, коромысловъ, топоровъ, кожевенное и связанное съ нимъ шорное, посадное, гончарное, кирпичное, сѣтковязальное и т. д. Изъ отхожихъ промысловъ наиболѣе развитъ отходъ на древообрабатывающіе строительные промыслы: пилку лѣса и плотничество. Кромѣ того, существуетъ отходъ на рѣчные и рыбные промыслы, гонка плотовъ и др. Ростъ всѣхъ промысловъ идетъ безостановочно. Кустарные промыслы захватили, какъ показала перепись павловскаго района въ 1901 г., уже и дѣтей, и женщинъ, и стариковъ. Послѣднее обстоятельство однако не служитъ признакомъ процвѣтанія населенія. Напротивъ, оно убѣдительно доказываетъ на ряду съ количественнымъ ростомъ упадокъ промысла въ смыслѣ пониженія заработка. И дѣйствительно, и судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, и какъ показали изслѣдованія состоянія промысловъ павловскаго района въ 1901 г., и изслѣдованіе заработной платы въ разныхъ промыслахъ, произведенное мною въ 1902 г. (см. докл. о пром. Горб. уѣздѣ прилож. къ сельскохоз. обзор. за перв. полов. 1902 г.), заработная плата въ 1902 г. болѣе или менѣе сильно понизилась почти во всѣхъ промыслахъ. Особенно понизился заработокъ замочниковъ павловскаго района. Цѣна на 61 сортъ замка стоимостью отъ 3 р. 70 до 80 р. сотня понизилась въ среднемъ на 30% (на болѣе дорогіе на 20%, на дешевые на 43%) по сравненію только съ прошлымъ годомъ, по сравненію же съ прежними годами цѣна упала въ 2—3 раза. По остальнымъ павловскимъ издѣліямъ цѣна понизилась отъ 5 до 25%; въ кожевенномъ производствѣ заработная плата понизилась на 33%, въ канатно-прядильномъ—на 5—10%. Кромѣ того, какъ фабрики, такъ и скупщики сократили сильно количество работы: фабрики въ видѣ особой требовательности къ работѣ, скупщики же въ видѣ отказа отъ покупки издѣлій и отсюда въ

видѣ расплаты за издѣлія чаемъ и др. предметами по повышеннымъ противъ рыночныхъ цѣнамъ, хозяева мастерскихъ и раздаточныя конторы въ видѣ сокращенія числа рабочихъ и даваемой работы.

По павловскимъ издѣліямъ среднее вознагражденіе за рабочую недѣлю можно считать въ 2 — 2½ р., а годовой заработокъ взрослаго рабочаго около 80—120 руб. съ колебаніями отъ 40 до 400 р. Такой ничтожный заработокъ при продолжительномъ рабочемъ днѣ даетъ возможность кустарю просуществовать только съ трудомъ впроголодь. Нѣсколько лучше обстоитъ въ канатно-прядильномъ и кожевенномъ производствѣ и въ производствѣ коромыселъ и ножей, кромѣ расхожихъ, но и тутъ все-таки замѣтно пониженіе заработковъ на 10—15% (кромѣ производства коромыселъ). Только при наличности работы и другихъ членовъ семьи становится возможнымъ кое-какъ свести концы съ концами. Годовой заработокъ семьи равняется 150—250 руб. и болѣе.

При такомъ скромномъ бюджетѣ, малѣйшее пониженіе заработка или малѣйшее повышеніе налоговъ, хотя бы и косвенныхъ, малѣйшее сокращеніе спроса со стороны потребителя отзывается на кустарѣ въ видѣ недоѣданія — житья впроголодь, какъ это и имѣетъ мѣсто въ текущемъ году. Финансовая и экономическая политика послѣднихъ 10 лѣтъ вызвала внѣшній расцвѣтъ обрабатывающей промышленности, она воспитала ее на казенныхъ подрядахъ, сдаваемыхъ на крайне выгодныхъ условіяхъ, на высокихъ таможенныхъ пошлинахъ, на льготныхъ желѣзнодорожныхъ тарифахъ, на скрытыхъ вывозныхъ преміяхъ, но совсѣмъ не постаралась приспособить промышленность къ русскимъ условіямъ, къ условіямъ русскаго внутренняго рынка. Предполагалось по мѣрѣ того, какъ обрабатывающая промышленность будетъ крѣпнуть и будетъ въ состояніи выдерживать заграничную конкуренцію, таможенныя пошлины уменьшить, предполагалось, что цѣны на ея продукты будутъ понижаться и въ концѣ концовъ русскому потребителю обойдутся дешевле, чѣмъ заграничные товары. Но мы видимъ, что въ послѣднее время, благодаря тому, что крупные промышленники могли соединиться въ синдикаты, и отчасти благодаря тому, что финансовая политика, несмотря на весь видимый ростъ промышленности, продолжаетъ итти въ ея интересахъ, цѣны на всѣ предметы потребленія повысились еще сильнѣе, между тѣмъ какъ внутренній рынокъ обезсиленъ и притомъ настолько, что получилось перепроизводство при ничтожномъ потребленіи.

Усиленіе продуктивности труда представляется необходимымъ въ виду того обстоятельства, что Россія вступила на путь мѣнового хозяйства и слѣдовательно volens nolens на міровомъ рынкѣ приходится съ этимъ считаться, съ малой производительностью русскаго рабочаго. Фабрично-заводская статистика уже достаточно твердо установила, что нашъ продуктъ при одинаковомъ уровнѣ становится дороже, чѣмъ продуктъ болѣе культурнаго рабочаго, иначе говоря, болѣе грамотный рабочій вырабатываетъ больше. Такимъ образомъ на первый планъ должны быть выдвинуты именно тѣ мѣропріятія, которыя имѣютъ своей цѣлью общій культурный подъемъ населенія, увеличеніе труда населенія, что можетъ быть достигнуто: 1) посредствомъ всеобщаго обязательнаго обученія съ расширенной при этомъ противъ существующей программой, 2) путемъ уравненія крестьянъ во всѣхъ имущественныхъ и личныхъ правахъ съ другими сословіями, 3) путемъ установленія прочнаго правопорядка въ видѣ отдѣленія особой администраціи, но общаго для всѣхъ сословій. Уравненіе въ личныхъ и имущественныхъ правахъ кромѣ того увеличитъ и кредитоспособность населенія, уменьшитъ стѣсненіе общиной болѣе развитыхъ членовъ.

Въ тѣхъ же цѣляхъ необходимо предоставить большую свободу населенію при землепользованіи общинномъ или подворномъ. Община, удерживая нерѣдко насильственно своихъ членовъ при землѣ тамъ, гдѣ особенно она бездоходна, влечетъ за собой пониженіе общей производительности народнаго труда.

Соображеніе же, что община мѣшаетъ населенію диференцироваться, не состоятельно какъ потому, что диференціація произошла и при общинномъ порядкѣ, такъ и потому, что ничто не мѣшаетъ деревенскимъ кулакамъ прибрать надѣльную землю къ своимъ рукамъ, что мы и видимъ сплошь среди кулачества, и онъ всегда найдетъ способъ закабалить крестьянина.

Ненормальность существующаго правопорядка, излишество опеки надъ личностью и имуществомъ крестьянъ не разъ уже признавались и высшимъ Правительствомъ и снова признана Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Но всѣ эти мѣропріятія дадутъ свои результаты лишь съ теченіемъ времени, не сразу, а постепенно.

Поэтому безусловно желательны такія мѣропріятія, которыя могли бы быть проведены сейчасъ. Такими мѣрами являлись бы: облегченіе податной тяжести, особенно выкупныхъ платежей и постепенная замѣна косвенныхъ налоговъ прямымъ подоходнымъ прогрессивнымъ налогомъ. Прямые налоги обладаютъ большей чувствительностью и слѣдовательно лучше могутъ показывать уровень благосостоянія населенія; такъ какъ послѣднее ежегодно колеблется, то съѣзды представителей мѣстныхъ нуждъ и интересовъ могли бы лучше выяснить посильность тѣхъ или иныхъ платежей. Въ этихъ же цѣляхъ цѣлесообразно предоставить широкую возможность для обсужденія экономическаго и правового положенія населенія въ печати, такъ какъ только при наличности этихъ двухъ условій Правительство всегда своевременно будетъ освѣдомлено о нуждахъ населенія и о его платежеспособности.

Такъ какъ кризисъ въ промышленности создалъ цѣлую армію безработныхъ, малоземелье слишкомъ сильно возросло, то прежде всего должны быть приняты мѣры къ увеличенію привычной народу сферы труда, именно къ количественному увеличенію земельнаго фонда. Для этого необходимо усилить и урегулировать дѣятельность Крестьянскаго Банка, уменьшить проценты по ссудѣ. Возможны, впрочемъ, и другіе пути, которые могутъ повести къ устраненію малоземелья,—сюда можетъ быть отнесено урегулированіе аренды, которая обычно прибирается кулаками и за двойныя цѣны раздается крестьянамъ.

Большую услугу въ этомъ отношеніи можетъ оказать кредитъ крестьянамъ для уплаты аренды. Впрочемъ, при рекомендаціи такого способа нельзя упускать изъ виду то обстоятельство, что арендуемыя земли эксплоатируются большей частью хищнически и приводятъ ихъ къ истощенію

Необходимо принять мѣры къ устраненію чрезполосицы, этого зла какъ общиннаго, такъ и подворнаго хозяйства. Изъ способовъ, рекомендуемыхъ для устраненія чрезполосицы, наиболѣе дѣйствительнымъ является организація крестьянскаго хозяйства не на общинныхъ, а на артельныхъ началахъ (по типу, напр., Херсонской губерніи Н. Левитскаго). Необходимо немедленно же организовать агрономическую помощь въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Наиболѣе цѣлесообразнымъ при настоящемъ культурномъ уровнѣ и наиболѣе дешевымъ представляется способъ проведенія въ населеніе сельскохозяйственныхъ знаній и возбужденіе иниціативы посредствомъ сельскохозяйственныхъ союзовъ и странствующихъ учителей земледѣлія. Наиболѣе блестящіе результаты такой способъ въ соединеніи съ ссудо-сберегательными кассами оказалъ въ Италіи. Странствующіе учителя существуютъ и въ Германіи, и въ Швеціи, и другихъ государствахъ, и оригинальность итальянскаго способа, подробно описаннаго профессоромъ Чупровымъ, заключается въ комбинаціи дѣятельности агрономіи, сельской кассы и сельскохозяйственнаго союза. При такой комбинаціи сельской кассой открывается широкій кредитъ членамъ союза за поручительствомъ союза и агронома въ томъ, что взятыя деньги будутъ использованы въ цѣляхъ улучшенія хозяйства. Этимъ у кассы создается прочная увѣренность въ томъ,

что ссуженныя деньги не пропадутъ, а пойдутъ на улучшеніе хозяйства и, слѣдовательно, ссуда возвратится. Странствующіе учителя земледѣлія имѣютъ свою сельскохозяйственную библіотеку, свою лабораторію. Они постоянно вступаютъ въ бесѣды съ крестьянами по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, демонстрируютъ сельскохозяйственныя орудія и машины.

Крестьяне же, организуясь въ союзы, получатъ широкій кредитъ не только у сельскихъ кассъ, но и у банковъ, и на фабрикахъ минеральныхъ удобреній, и на заводахъ сельскохозяйственныхъ орудій. На собраніяхъ членовъ союза выясняются тѣ или другія ошибки, тѣ или иныя мѣстныя особенности и т. д.

Благодаря примѣненію способа Солари, заключающагося въ удобреніи не передъ посѣвомъ пшеницы, а передъ посѣвомъ люцерны и притомъ съ двойнымъ количествомъ по сравненію съ тѣмъ, какое нужно для пшеницы, и съ тѣмъ, какое нужно для люцерны, неплодородная Піемонтская провинція со среднимъ урожаемъ пшеницы въ 40—50 мѣръ съ 1 десятины въ нѣсколько лѣтъ превратилась въ одну изъ богатыхъ провинцій Италіи, въ которой обычный урожай 300—350 пудовъ на 1 дес. и при самой скудной почвѣ 100 пудовъ. Минеральные туки, усовершенствованныя машины, улучшенныя сѣмена обогатили крестьянъ, а странствующій профессоръ и союзъ распространили сельскохозяйственныя знанія, а кассы дали средства на улучшенія.

Такая организація вполнѣ возможна и у насъ, если дать возможность проявиться общественной иниціативѣ и при измѣненіи тѣхъ общихъ условій, которыя сейчасъ дѣлаютъ крестьянина некредитоспособнымъ. Невозможность правильной постановки кредита безъ измѣненія этихъ общихъ условій удостовѣряетъ и министръ финансовъ С. Ю. Витте въ своей запискѣ о мелкомъ кредитѣ, представленной на Особое Совѣщаніе и одобренной послѣднимъ. Крестьянину нуженъ кредитъ не только на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, на покупку сѣмянъ и минеральныхъ удобреній, но и на уплату платежей. Слѣдовательно, наиболѣе правильный кредитъ можетъ быть оказанъ лишь въ томъ только случаѣ, когда завѣдываніе кредитными учрежденіями сосредоточится въ рукахъ мѣстныхъ выборныхъ учрежденій, способныхъ объединить общественную самодѣятельность, каковыми являются земства, но реорганизованныя на началахъ всесословности и мелкой земской единицы. Въ виду этого желательно, чтобы продовольственное дѣло снова было возвращено въ руки земствъ.

Не менѣе, чѣмъ крестьянину, кредитъ необходимъ и землевладѣльцамъ, напр., на оборудованіе, на покупку минеральныхъ туковъ, на расплату съ рабочими и т. д.

Но здѣсь организація кредита является болѣе легкой, такъ какъ ссуда всегда можетъ быть обезпечена землей. Съ другой стороны, какъ показалъ опытъ, ипотечные долги могутъ и совсѣмъ подорвать частное зелевладѣніе, если ссуда пойдетъ не на улушеніе хозяйства, а на постороннія нужды. Слѣдовательно, и здѣсь необходимъ контроль за израсходованіемъ ссудъ именно на тѣ нужды, на какія онѣ испрашиваются, и необходима гарантія, что предположенное улучшеніе будетъ дѣйствительно достигнуто.

Какъ на одинъ изъ способовъ проведенія сельскохозяйственныхъ свѣдѣній въ деревню, можно указать еще на желательность распространенія сельскохозяйственныхъ знаній подобно Италіи чрезъ солдатъ, которые такимъ образомъ выйдутъ изъ казармы подготовленными къ веденію раціональнаго хозяйства въ деревнѣ. Въ цѣляхъ урегулированія цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства требуется улучшить транспортные пути и удешевить ихъ стоимость.

Что касается разныхъ отраслей хозяйства, то улучшеніе ихъ зависитъ главнымъ образомъ отъ улучшенія коренного сельскаго хозяйства. До тѣхъ поръ, пока

посѣвъ не будутъ введены кормовыя растенія, не возможно улучшеніе скотоводства, птицеводства, пчеловодства, садоводства: все это такія отрасли народнаго хозяйства, гдѣ еще болѣе требуется личная иниціатива, личная предпріимчивость, общее умственное развитіе, запасъ спеціальныхъ знаній, кредитъ и т. д.

Съ вопросомъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства тѣсно связанъ вопросъ объ урегулированіи отхода на промыслы и улучшеніе промышленности.

На отходъ деревня выбрасываетъ лучшія свои силы, наиболѣе развитыя, наиболѣе грамотныя. Рабочіе, ушедшіе на заработки, присылаютъ въ деревню нерѣдко большую часть заработанныхъ денегъ, которыя идутъ большею частію на уплату платежей. Но получая отъ ушедшихъ на заработки деньги, деревня несетъ на себѣ нѣкоторыя и повинности. Заболѣвшій фабричный, заводской или другой какой рабочій возвращается въ деревню на ея содержаніе, принося нерѣдко съ собой заразительныя болѣзни: чахотку, сифилисъ—физическое и слѣдовательно экономическое вырожденіе деревни, такимъ образомъ вопросъ о гигіеническихъ и другихъ условіяхъ труда ушедшихъ на заработки не можетъ не касаться и деревни. Въ интересахъ деревни и болѣе высокій заработокъ рабочаго на фабрикѣ или въ другомъ отхожемъ промыслѣ. Въ ея интересахъ, чтобы отпущенный здоровый рабочій возвратился въ деревню здоровымъ же, поэтому въ интересахъ деревни,—чтобы трудъ рабочаго не подрывалъ его здоровья. Такимъ образомъ въ интересахъ деревни и урегулированіе законодательнымъ путемъ заработной платы и рабочаго времени и улучшеніе гигіеническихъ условій труда.

Кромѣ того, такъ какъ промышленные кризисы выбрасываютъ изъ промышленныхъ центровъ и городовъ массу свободныхъ рабочихъ рукъ, которыя ложатся тяжелымъ бременемъ на деревню, то въ интересахъ деревни и урегулированіе производства путемъ ли участія самихъ рабочихъ въ управленіи и производствѣ, какъ это имѣетъ мѣсто въ производительныхъ товариществахъ, или другимъ какимъ-либо путемъ.

Но кромѣ фабричнаго, заводского и другихъ отходниковъ, существуетъ очень распространенный сельскохозяйственный отходъ. Каждую весну и лѣто до 3 милліоновъ населенія снимается съ земли изъ деревни и направляется въ мѣста, гдѣ по слухамъ хорошій урожай.

Слухи сплошь и кряду оказываются невѣрными, и рабочіе возвращаются домой безъ всякихъ денегъ. Слѣдовательно, для сельскаго рабочаго въ высшей степени важно во время имѣть точныя свѣдѣнія о состояніи урожаевъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Поэтому прежде всего представляется необходимымъ реорганизовать собираніе свѣдѣній объ урожаяхъ такимъ образомъ, чтобы эти свѣдѣнія собирались спеціальными агентами экспедиціоннымъ путемъ и чтобы свѣдѣнія объ урожаяхъ немедленно опубликовывались и сообщались въ центры земледѣльческаго отхода. Распространеніе газетъ среди населенія можетъ также принести пользу въ этомъ отношеніи. Желательно учрежденіе справочныхъ мѣстныхъ и центральныхъ бюро, въ которыхъ бы сосредоточены были всѣ свѣдѣнія объ урожаѣ, о количествѣ работъ, необходимыхъ въ данной мѣстности и о размѣрахъ наплыва рабочихъ. Бюро должно издавать свою дешевую, доступную газету. Что же касается кустарной промышленности, то здѣсь рѣшающее значеніе имѣютъ: 1) спросъ со стороны населенія, большая или меньшая матеріальная обезпеченность потребителя, 2) форма организаціи сбыта чрезъ скупщиковъ, которые нерѣдко съ этой цѣлью соединяютя въ синдикаты чрезъ кооперативные союзы, чрезъ учрежденія, 3) способъ пріобрѣтенія сырья чрезъ торговцевъ, скупщиковъ и т. д., 4) техническое оборудованіе производства, 5) заграничная конкуренція по скупкѣ сырья—по готовымъ издѣліямъ и т. д. Рѣшеніе перваго вопроса само собой произойдетъ, когда улучшится экономическое положеніе сельскаго насе-

ленія, главнаго и чуть не единственнаго покупателя продуктовъ россійской обрабаты
вающей промышленности. Завоеваніе новыхъ рынковъ азіатскихъ и другихъ, кром
того, что обходится странѣ очень дорого, едва ли можетъ дать что-нибудь при край
ней непредпріимчивости русскихъ крупныхъ торговцевъ, избалованныхъ русским
барышами. Примѣромъ можетъ служить хотя бы Маньчжурія, которая теперь, благодар
постройкѣ желѣзной дороги, всецѣло запружена японскими фабрикатами. Вопрос
о сбытѣ легче всего можетъ быть разрѣшенъ путемъ кредитныхъ товариществъ, такж
путемъ организаціи промысловой текущей статистики, которая должна давать еже
недѣльныя свѣдѣнія о всѣхъ фабрикатахъ на всѣхъ русскихъ рынкахъ, какъ о цѣ
нахъ на нихъ, такъ и о количествѣ привоза. Въ частности, для павловскаго район
желательно учрежденіе ломбарда для выдачи ссудъ подъ товаръ въ тихіе базары
увеличеніе средствъ кредитнаго товарищества и артели. Въ цѣляхъ удешевленія
сырья желательно: 1) пониженіе таможенныхъ пошлинъ, 2) учрежденіе земскихъ или
кооперативныхъ складовъ, сырьевыхъ товариществъ съ широкимъ кредитомъ Госу
дарственнаго Банка. Закупка сырья, артельный сбытъ издѣлій можетъ быть соединен
съ производительнымъ трудовымъ товариществомъ въ родѣ Павловской кустарно
артели. Этимъ же путемъ легче всего разрѣшается и вопросъ о технической сторон
кустарнаго производства. Производительность товарищества можетъ соединить в
себѣ всѣ выгоды крупнаго производства, какъ-то: наивысшее раздѣленіе труда, обо
рудованіе дорогими, но производительными машинами, непосредственный оптовы
сбытъ и всѣ выгоды кустарнаго производства, самостоятельность, отсутствіе эксплоа
таціи труда.

Особенно требуется обратить вниманіе на художественную сторону производства
такъ какъ заграничный товаръ, уступая нерѣдко по своей добротности русскому
превосходитъ его изяществомъ работы. Но и въ кустарной промышленности, как
и въ сельскомъ хозяйствѣ, прежде всего важна личная ловкость, изворотливость
предпріимчивость, самодѣятельность производителя, такъ какъ только при этом
условіи она будетъ въ состояніи приноровиться и къ потребностямъ рынка—міровог
рынка, къ тому же и усилитъ личную производительность.

**Мнѣніе Члена Горбатовскаго Уѣзднаго Комитета для выясненія общаго вопроса о нуждах
сельскохозяйственной промышленности Земскаго Начальника отст. подполковника В. Д. Гутьяра**

Сельскохозяйственная промышленность, какъ всякая промышленность, дл
своего не только процвѣтанія, но и существованія, нуждается прежде всего в
успѣхѣ, доходѣ, иначе промышленность не можетъ существовать.

Извѣстно и очевидно, что во всякомъ дѣлѣ «успѣхъ» или доходъ поднимаетъ
окрыляетъ мысль и сообщаетъ ей творчество.

Сельская промышленность нуждается, какъ гласитъ заголовокъ программы
падаетъ, иначе не было бы и рѣчи о ея нуждахъ—все это указываетъ, что она н
имѣетъ успѣха или дохода.

Чтобы облегчить нужду сельской промышленности, предложенъ для обсужденія
рядъ пунктовъ отъ А до Ю; ихъ такъ много, что затрудняешься расцѣнить ихъ
какіе же изъ нихъ важнѣйшіе и должны стоять на 1-й очереди для проведенія их
въ жизнь.

Мое мнѣніе, что важнѣйшіе пункты суть тѣ, кои наивѣрнѣйшимъ и скорѣйш
шимъ образомъ могутъ помочь нуждѣ сельскохозяйственной промышленности, под
нять ее, а таковыми пунктами могутъ быть лишь тѣ, кои могутъ обезпечить «успѣхъ»
промышленности: разъ будетъ «доходъ»—остальные пункты программы сами собою
проявятся и привьются къ жизни.

Главное, что обезпечиваетъ «успѣхъ», это цѣны на продукты сельскохозяйственной промышленности; цѣны эти должны оплачивать издержки производства, капиталъ, трудъ и быть устойчивыми.

Максимальныя и минимальныя цѣны, напримѣръ, на хлѣбъ, зависятъ отъ 1) спроса и 2) предложенія, 3) урожая и 4) неурожая—данныхъ неизбѣжныхъ и неизмѣнныхъ, и 5) отъ посредниковъ, играющихъ у насъ громадную и невыгодную роль для землевладѣльца, искусственно поднимающихъ и понижающихъ цѣны, каковое обстоятельство едва ли нуждается въ какихъ-либо подтвержденіяхъ.

Наша сельскохозяйственная промышленность, имѣя дѣла съ этими 5 элементами, безъ помощи государства обойтись не можетъ. Исторія показываетъ, что до Бориса Годунова въ Россіи крѣпостного права не было, что государство ввело его въ жизнь для поддержанія хозяйства бояръ и дѣтей боярскихъ, кои по призыву Царя обязаны были выходить: «конно, людно и оружно»; политическое и экономическое значеніе сихъ словъ извѣстно каждому. Главнымъ образомъ, чисто экономическія причины, обусловленныя этими словами, создали крѣпостное право: опеку труда и результатовъ его сельскохозяйственныхъ дѣятелей—крестьянъ, кои и въ данное время составляютъ главную массу ихъ.

Не требуетъ доказательствъ обстоятельство, что во время крѣпостного права экономическое благосостояніе крестьянина было гораздо обезпеченнѣе и устойчивѣе, чѣмъ теперь, хотя бы потому только, что крестьянинъ и помѣщикъ имѣли возможность выдерживать хлѣбъ и ждать цѣнъ.

Въ наше время эта опека и заботы государства о коренномъ занятіи жителей своихъ должны принять, конечно, иную форму, чѣмъ крѣпостное право.

Если забота государства выразится въ обезпеченіи «успѣха» сельскохозяйственной промышленности, тогда послѣдняя сама собою поднимется, къ чему и сводится задача Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Какъ на мѣру обезпеченія «успѣха», предложу слѣдующее: государство порайонно обезпечиваетъ минимальную цѣну на хлѣбъ — безубыточную для производителей, для чего устраиваетъ по уѣздамъ элеваторы, элеваторы въ ссуду выдаютъ вышеприведенную минимальную цѣну: въ случаѣ пониженія до новаго хлѣба ниже цѣны минимальной—не требовать дополненія и ждать повышенія до опредѣленнаго срока, послѣ коего хлѣбъ остается въ пользу элеватора; продажу хлѣба изъ элеваторовъ какъ на внутреннихъ рынкахъ, такъ и заграничныхъ государство должно взять на себя.

Такъ какъ въ Россіи излишка хлѣба для вывоза за границу нѣтъ, то весь хлѣбъ можетъ и долженъ равномѣрно размѣститься на внутреннихъ рынкахъ, но только безъ посредниковъ—«купцовъ», задача коихъ сводится лишь къ тому, чтобы купить дешевле и продать дороже, не заботясь о томъ, какъ ихъ цѣны отразятся на производителяхъ и потребителяхъ; тутъ-то государство при элеваторахъ и сыграетъ роль добраго посредника, сердцу коего дороги и не чужды интересы обѣихъ сторонъ.

Вышеприведенныя идеи предусматриваются пунктами программы С, Т, и Ф, и онѣ усиливаютъ и посильно выясняютъ ихъ доминирующее значеніе, которое должно подсказать, что съ нихъ-то и слѣдуетъ начинать, чтобы наивѣрнѣйшимъ и скорѣйшимъ образомъ притти на помощь нуждѣ сельскохозяйственной промышленности; если нѣтъ средствъ устроить элеваторы одновременно по всему государству, то можно устраивать по частямъ, начавъ съ районовъ съ наибольшимъ колебаніемъ цѣнъ.

Если пункты С, Т и Ф будутъ выполнены и проведены въ жизнь, тогда остальные пункты сами пройдутъ въ жизнь, какъ ихъ послѣдствія.

Мною предложены общія отправныя точки—детали должны быть разработаны спеціалистами.

Мнѣніе Члена Комитета А. Штанге (выписка).

Первоначальная программа вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, не послужила препятствіемъ, въ виду послѣдовавшаго разъясненія, къ разсмотрѣнію Комитетами и другихъ вопросовъ, въ программу не включенныхъ. Изъ газетныхъ сообщеній о дѣятельности Комитетовъ видно, что Комитетами возбуждена масса вопросовъ первостепенной важности. Если сгруппировать ихъ во едино, то получится, несомнѣнно, весьма обширная программа, затрагивающая самые насущные и неотложные вопросы русской жизни.

Но возбужденіе въ Комитетахъ вопросовъ, не включенныхъ въ программу, являлось въ значительной степени случайнымъ и зависѣло и отъ усмотрѣнія предсѣдателей, въ нѣкоторыхъ Комитетахъ совершенно не допускавшихъ уклоненія отъ программы, и отъ того обстоятельства, находились ли въ составѣ Комитета лица, которыя бы взяли на себя иниціативу внѣпрограммныхъ вопросовъ.

Такимъ образомъ, должно произойти, что ни одинъ изъ внѣпрограммныхъ вопросовъ не будетъ обсужденъ всѣми Комитетами, многіе будутъ разсмотрѣны только частью Комитетовъ, а отдѣльные, весьма важные вопросы, окажутся возбужденными только однимъ или немногими Комитетами. И хотя и не произойдетъ въ видѣ формальнаго голосованія подсчета числа Комитетовъ, высказавшихся за то или другое мнѣніе, тѣмъ не менѣе, при обсужденіи въ Особомъ Совѣщаніи предложеній и ходатайствъ Комитетовъ, несомнѣнно, будетъ принято во вниманіе и число Комитетовъ, возбудившихъ то или другое ходатайство; а число это, какъ уже выяснено, можетъ быть совершенно случайнымъ.

Было бы поэтому чрезвычайно полезно и важно, если бы всѣ возбужденные отдѣльными Комитетами вопросы, кромѣ имѣющихъ только мѣстное значеніе, были подвергнуты дальнѣйшему обсужденію мѣстныхъ силъ.

Докладъ А. Штанге о павловскомъ кризисѣ.

Разразившійся въ кустарной промышленности павловскаго района кризисъ не представляется неожиданнымъ, но является сильнымъ обостреніемъ процесса, тянущагося уже давно и обусловленнаго многими причинами.

Прежде всего, внутри самого района происходитъ быстрое, экстенсивное и интенсивное развитіе промысла. Промыселъ изъ первоначальныхъ центровъ распространяется вширь, охватываетъ все большее число селъ и деревень и проникаетъ въ глухія мѣстности съ малокультурнымъ населеніемъ, имѣющимъ самыя примитивныя потребности. Населеніе это, удовлетворяясь ничтожнымъ заработкомъ, вдобавокъ къ своему земледѣльческому труду, своею конкуренціею понижаетъ заработокъ болѣе культурнаго населенія села Павлова, не имѣющаго къ тому же земельнаго надѣла. Вредное вліяніе этой конкуренціи ослабляется лишь тѣмъ, что въ глухихъ деревняхъ вырабатываются болѣе низкіе сорта издѣлій; но постепенно и деревни начинаютъ конкурировать съ Павловомъ не только цѣной, но и качествомъ издѣлій.

Вмѣстѣ съ территоріальнымъ расширеніемъ промысла происходитъ непрерывное увеличеніе производительности труда. Не касаясь ножевого промысла, въ которомъ уже давно возникли крупныя фабрики, относительно замочнаго можно сказать, что замѣтное увеличеніе производительности произошло лѣтъ 30 тому назадъ съ замѣною пайки замковъ съ помощью мѣховъ пайкою ихъ въ такъ называемыхъ самопаяхъ. Дальнѣйшее увеличеніе производительности произошло вслѣдствіе введенія штамповки замочныхъ частей прессами—сначала въ частныхъ мастерскихъ, а затѣмъ въ земской

мастерской, продающей прессованныя части кому угодно. Наконецъ, въ послѣднее время, вслѣдствіе сокращенія работъ на Ижевскомъ заводѣ, въ Павлово вернулось около 100 кустарей, снова принявшихся за замки.

Естественный приростъ населенія также отражается на увеличеніи производства, а кризисъ вызываетъ все большее и большее участіе въ производствѣ женскаго и дѣтскаго труда.

Такимъ образомъ, въ павловскомъ районѣ за послѣднія 10-лѣтія въ нѣсколько разъ увеличилось число рукъ, занятыхъ въ замочномъ промыслѣ, и вслѣдствіе увеличенія производительности труда еще въ большемъ размѣрѣ возрасла выработка замочнаго товара.

Въ то же время иностранные капиталы, тѣснимые пошлиной, перешли въ Россію, и близъ западной границы возникли крупныя замочныя фабрики. Эти новыя фабрики выбрасываютъ на рынокъ массу замочнаго товара, который проникаетъ все глубже внутрь Россіи и дошелъ уже до Сибири.

И вотъ, въ то самое время, какъ павловскій районъ, Тула и западныя фабрики все болѣе наводняютъ рынокъ замочными издѣліями, покупательная сила населенія Россіи, и особенно крестьянскаго, не только не возрастаетъ, но непрерывно падаетъ подъ вліяніемъ неурожаевъ, голодовокъ и прогрессирующаго оскудѣнія. Отсюда неизбѣжность кризисовъ, чередующихся съ временными улучшеніями въ зависимости отъ урожаевъ и другихъ, не подлежащихъ учету причинъ. Кризисы эти съ каждымъ разомъ усиливаются; кризисъ же нынѣшняго года, по единодушному отзыву и кустарей, и торговцевъ, принялъ небывалые размѣры, и пока не замѣчается признаковъ его ослабленія. Можно, впрочемъ, надѣяться, что, поскольку этотъ кризисъ обусловленъ общерусскимъ кризисомъ, вызваннымъ неурожаями предыдущихъ лѣтъ, онъ нѣсколько ослабнетъ подъ вліяніемъ урожая нынѣшняго года. Но такъ какъ основныя причины кризиса — перепроизводство замочнаго товара и ослабленіе покупательной силы населенія—не устранены, то послѣ возможнаго временнаго улучшенія, необходимо ожидать дальнѣйшаго упадка въ замочномъ промыслѣ павловскаго раіона.

Такой не временный, но затяжный характеръ кризиса и упадка въ замочномъ промыслѣ павловскаго района требуетъ прежде всего мѣръ, направленныхъ на устраненіе главной причины кризиса—перепроизводства. Въ виду конкуренціи съ хорошо оборудованными фабриками Риги и Ковно нечего и думать остановить перепроизводство задержаніемъ примѣненія машинъ; поэтому необходимо озаботиться уменьшеніемъ числа рукъ, занятыхъ въ замочномъ производствѣ.

Уже теперь замѣчается, что многіе деревенскіе кустари прекратили выдѣлку замковъ, частью переходя къ другимъ производствамъ, частью ограничиваясь земледѣліемъ. Поэтому и мѣры, направленныя на улучшеніе земледѣльческаго труда, могли бы оказать существенную пользу. Развитіе огородничества и садоводства, введеніе сушки плодовъ и т. п. мѣры, надо полагать, легко привились бы въ павловскомъ районѣ, въ виду значительной культурности его населенія.

Слѣдовало бы выяснить населенію, что упадокъ замочнаго промысла носитъ не временный характеръ, и тѣмъ предотвратить возможный при ослабленіи кризиса возвратъ къ этому промыслу кустарей, которые его теперь оставили.

Необходимо всячески содѣйствовать пріисканію работъ кустарямъ на сторонѣ, и въ случаѣ, если работа на какомъ-либо заводѣ найдется, выдавать согласившимся ѣхать туда ссуды на дорогу, хотя бы изъ продовольственнаго капитала.

Было бы крайне полезно ввести, особенно въ самомъ Павловѣ, какія-либо женскія работы, чтобъ отвлечь женскія руки отъ выработки замковъ.

Рекомендовать кустарямъ переходъ отъ замковъ къ какому-либо другому изъ мѣстныхъ промысловъ вообще не основательно, ибо въ другихъ мѣстныхъ промыс-

*

лахъ также замѣчается перепроизводство. Исключеніе составляетъ только производство высшихъ сортовъ перочинныхъ ножей и вообще складныхъ ножей, спросъ на которые продолжаетъ расти. Было бы поэтому полезно обратить вниманіе на это обстоятельство кустарей села Павлова.

Затѣмъ наиболѣе существенною мѣрою является введеніе въ павловскомъ районѣ новыхъ отраслей производства, но эта задача не посильна для самихъ кустарей и можетъ быть осуществлена или частными фабриками, воздѣйствовать на которыя не зависитъ отъ Комитета, или же Правительствомъ, земствомъ или организованными артелями. Объ этомъ говорится ниже.

До тѣхъ же поръ, пока такой переходъ къ новымъ родамъ производства осуществится, необходимо поддержать, насколько возможно, замочный промыселъ павловскаго района, поставивъ его въ лучшія условія конкуренціи съ замочными фабриками западнаго края.

Необходимо отмѣтить, что павловскій замокъ, несмотря на перепроизводство, все же не залеживается и проходитъ на внѣпавловскомъ рынкѣ, но лишь по крайне убыточнымъ цѣнамъ. Это значитъ, что конкуренція съ рижскимъ и ковенскимъ замкомъ все еще возможна, и всякое удешевленіе въ цѣнѣ павловскаго замка на внѣпавловскомъ рынкѣ улучшитъ шансы этой конкуренціи.

Въ этомъ отношеніи важное значеніе имѣетъ удешевленіе сырого матеріала, и Нижегородское губернское земство избрало вѣрный путь, открывъ въ Павловѣ складъ для продажи кустарямъ желѣза. Дальнѣйшее оживленіе и развитіе дѣятельности этого склада является существенно необходимымъ.

Ходатайство объ измѣненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку павловскаго замочнаго товара могло бы также не остаться безъ вліянія на сбытъ павловскаго замка. Какъ временная мѣра, обусловленная кризисомъ, пониженіе тарифовъ на павловскій замочный товаръ хотя бы только въ направленіи восточномъ—по Сибирскому пути, не могло бы, думается, считаться несправедливымъ.

Значительное содѣйствіе павловскому замку въ его конкуренціи съ рижскимъ и ковенскимъ—можетъ оказать организація сбыта на правильныхъ началахъ съ возможно меньшими расходами по этому сбыту. Пониженіе процента, которымъ пользуются торговцы на павловскомъ товарѣ, несомнѣнно увеличитъ его сбытъ.

Для осуществленія этой, едва ли не самой неотложной задачи, несмотря на неоднократныя ходатайства кустарей, до сихъ поръ еще ничего не сдѣлано. Трудная задача эта могла бы быть облегчена, если бы была объединена дѣятельность различныхъ учрежденій, могущихъ заняться сбытомъ. Такими учрежденіями являются Павловское кредитное товарищество, уже насчитывающее въ своемъ составѣ около 250 членовъ, главнымъ образомъ, замочниковъ, Павловская кустарная артель и Московское товарищество торговли артельными и кустарными товарами «Союзъ». Но всѣ эти учрежденія не обладаютъ необходимыми средствами для организаціи сбыта замочного товара павловскихъ кустарей. Кредитное товарищество располагаетъ всего 8.000 руб., артель осуществляетъ другую задачу — расширяетъ собственное производство замковъ, которымъ уже занято въ артели болѣе 50 человѣкъ, и не можетъ удѣлять своихъ средствъ на покупку базарнаго кустарнаго товара.

Товарищество «Союзъ», обладая пока всего 100.000 руб. для торговли самыми разнообразными кустарными товарами, не можетъ вложить въ павловскій товаръ капитала, необходимаго для сколько-нибудь широкой постановки сбыта павловскихъ издѣлій.

А между тѣмъ, названныя учрежденія располагаютъ многими данными для выполненія этой задачи. Кредитное товарищество состоитъ непосредственно изъ кустарей, вырабатывающихъ замки; артель успѣла завязать значительныя торговыя

сношенія съ разными городами Россіи и торгуетъ на нѣсколькихъ ярмаркахъ. Товарищество «Союзъ» имѣетъ обширный магазинъ въ самомъ центрѣ Москвы и также имѣетъ заказчиковъ въ самыхъ разнообразныхъ частяхъ Россіи.

Если Нижегородское губернское земство поставитъ на очередь организацію сбыта павловскихъ издѣлій, оно встрѣтитъ въ названныхъ учрежденіяхъ полную готовность оказать земству содѣйствіе, и если земство дастъ на это необходимыя средства, то артель—я могу положительно говорить только относительно артели — согласится принять на себя организацію продажи на условіяхъ оплаты лишь собственныхъ ея затратъ по этой продажѣ и поставить всю эту операцію подъ полный контроль земства, являясь въ этомъ дѣлѣ какъ бы его отвѣтственнымъ довѣреннымъ. Чтобы устранить упрекъ въ показномъ безкорыстіи такого предложенія, считаю необходимымъ пояснить, что и артель не останется безъ выгоды отъ этой операціи. Ея собственный товаръ легче пройдетъ, благодаря тому, что ассортиментъ будетъ пополненъ товаромъ кустарей, да и ея торговые расходы уменьшатся, распредѣляясь на большее количество проданнаго товара. Земство же, вступивъ въ соглашеніе съ названными учрежденіями, при устройствѣ сбыта будетъ располагать готовымъ рынкомъ и готовой организаціей, а по отношенію къ артели и кредитному товариществу можетъ оставить за собой не только контроль, но и полное завѣдываніе операціей.

Задача организаціи сбыта павловскихъ издѣлій серьезно затрудняется необычайной разносортицей этихъ издѣлій. Каждый кустарь работаетъ «на свой манеръ». Замки одного и того же типа существуютъ самой разнообразной величины, вѣса, формы, отдѣлки внутренней и внѣшней. Это обиліе сортовъ, совершенно не требуемое условіями рынка, весьма выгодно для недобросовѣстной торговли. Благодаря ему, павловскій замокъ пріобрѣтаетъ характеръ такъ называемаго темнаго товара. Павловскій торговецъ легко можетъ замѣнить одинъ сортъ замка другимъ подходящимъ, но болѣе дешевымъ, и проконтролировать эту замѣну внѣпавловскому заказчику чрезвычайно трудно. Тщетно стараются лучшіе мастера бороться съ этой замѣной, стремясь «ввести свое клеймо»: это имъ рѣдко удается; товаръ съ введеннымъ, т. е. извѣстнымъ внѣпавловскому покупателю клеймомъ, перестаетъ быть темнымъ товаромъ, и барыша отъ него павловскій скупщикъ возьметъ меньше.

Но для добросовѣстнаго торговца такая разносортица крайне не выгодна. Не возможно составить хоть приблизительный прейсъ-курантъ павловскихъ кустарныхъ товаровъ; нельзя брать заказовъ на крупныя партіи одного сорта замка: отъ одного кустаря не дождешься его выполненія, а брать у многихъ — товаръ получится неоднородный.

Уже по этому одному правильная организація сбыта сразу переплетается съ другой, не менѣе важной задачей — организаціей производства. Необходимо прежде всего постараться убѣдить кустарей, выдѣлывающихъ замки одной и той же доброты и типа, работать ихъ по однимъ шаблонамъ и размѣрамъ. Установить точные размѣры и вѣсъ замковъ, расположить каждый сортъ по номерамъ величины и, введя строгую браковку, получить такимъ образомъ однородный товаръ нѣсколькихъ типовъ по формѣ, нѣсколькихъ размѣровъ по величинѣ и 3—4 сортовъ по вѣсу и тщательности работы и отдѣлки. Кустари охотно на это пойдутъ, если только имъ будутъ даны соотвѣтствующіе заказы.

Такимъ образомъ и кустарному товару въ этомъ отношеніи будетъ усвоенъ характеръ фабричныхъ издѣлій; явится возможность выработать прейсъ-курантъ и принимать заказы на значительныя партіи однороднаго товара, который и долженъ продаваться подъ общимъ клеймомъ организовавшаго сбытъ учрежденія, напр., земства. Все это можно осуществить даже безъ измѣненія техники производства, если не считать необходимаго установленія общей браковки.

Такое установленіе ограниченнаго числа типовъ и величинъ замка нисколько не помѣшаетъ удовлетворить требованіямъ рынка, для котораго теперешняя разносортица, какъ уже сказано, совсѣмъ не нужна, и въ то же время позволитъ ввести техническія приспособленія. Явится возможность заготовлять въ центральной мастерской при помощи прессовъ замочныя части не случайныхъ типовъ и размѣровъ, но соотвѣтственно планомѣрно выработанной коллекціи. Части эти отнюдь не слѣдуетъ продавать на сторону каждому желающему въ неограниченномъ числѣ. Такая продажа, съ одной стороны, создаетъ мастерскія съ наемными рабочими, съ другой,—не устанавливая контроля надъ сборкой замковъ, роняетъ ихъ цѣну; замки, совершенно одинаковые по внѣшнему виду, такъ какъ они сдѣланы изъ однѣхъ и тѣхъ же частей, являются у разныхъ кустарей совершенно разнаго достоинства по качеству механизма.

Части придется раздавать кустарямъ въ размѣрѣ производства каждаго и въ видѣ собраннаго готоваго замка принимать отъ нихъ для продажи. Получится какъ бы одна фабрика, разбросанная по избамъ кустарей, съ центральной заготовочной мастерской и общей браковкой и клеймомъ. При такой организаціи явится возможнымъ изданіе прейсъ-куранта и пріемъ заказовъ и поставокъ. Потребныя на это средства земство, нужно думать, легко получитъ въ видѣ ссуды отъ Правительства. При этомъ торговый складъ слѣдовало бы поставить какъ особое хозяйственное предпріятіе съ особымъ основнымъ капиталомъ, хотя и принадлежащее земству, но дѣйствующее по особому уставу, на коммерческихъ основаніяхъ. Это дастъ возможность складу кредитовать покупателей, учитать векселя и такимъ путемъ значительно расширить обороты.

Складъ отнюдь не долженъ пренебрегать услугами мѣстныхъ болѣе добросовѣстныхъ скупщиковъ, регулируя лишь ихъ дѣятельность. Напротивъ, надлежитъ оказывать имъ возможныя льготы, особенно въ отношеніи кредита, чтобъ уравнять такимъ образомъ для павловскаго замка условія, которыми пользуется замокъ рижской и ковенской фабрикъ, открывающихъ торговцамъ самый широкій кредитъ.

Можно надѣяться, что при изложенной организаціи павловскій замокъ еще поборется съ успѣхомъ за свое существованіе.

Сдѣлавъ, такимъ образомъ, все возможное для поддержанія въ сферѣ сбыта и производства существующаго промысла, необходимо, какъ уже было упомянуто, для устраненія перепроизводства озаботиться введеніемъ въ павловскомъ районѣ новыхъ отраслей производства, первый шагъ къ чему уже сдѣланъ губернскимъ земствомъ, которое въ своей павловской мастерской начало выдѣлывать плуги. Хорошо поставивъ выработку плуговъ и другихъ земледѣльческихъ орудій, земство можетъ найти имъ сбытъ при содѣйствіи своей агрономической организаціи, а затѣмъ обслуживать и сосѣднія губерніи. Но даже, не вводя новыхъ отраслей производства, можно многаго достичь, поставивъ выдѣлку предметовъ того же рода, что и теперь вырабатывается въ павловскомъ районѣ, и даже тѣхъ же замковъ, но только болѣе сложной конструкціи, которыхъ и теперь еще много идетъ изъ-за границы.

По опыту артели, вырабатывающей болѣе доброкачественный цѣнный замокъ, могу утверждать, что путь этотъ весьма цѣлесообразенъ: артель съ трудомъ успѣваетъ выполнять поступающіе заказы, несмотря на разразившійся въ Павловѣ кризисъ.

При введеніи новыхъ отраслей производства нужно принять во вниманіе, какія издѣлія могли бы служить предметомъ поставокъ для казны. Поставивъ правильную организацію производства, которая давала бы возможность вырабатывать въ значительномъ количествѣ однородный товаръ, необходимо озаботиться полученіемъ казенныхъ заказовъ. Можно расчитывать, что государство, особенно при теперешнемъ сочувствіи кустарному вопросу и въ виду разившагося кризиса, не откажетъ въ

поддержкѣ павловскаго промысла путемъ предоставленія крупныхъ заказовъ. Нужно только избѣжать ошибки, уже случившейся съ передачей казенныхъ заказовъ павловскимъ кустарямъ. Значительные заказы, предназначенные кустарямъ, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ попадали одному изъ крупнѣйшихъ мѣстныхъ фабрикантовъ. Возможность повторенія этой ошибки, какъ мнѣ достовѣрно извѣстно, не устранена и понынѣ.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ изложеннаго, возможенъ цѣлый рядъ мѣръ для поддержанія павловскаго кустарнаго промысла и постепеннаго перехода его въ крупное планомѣрно организованное производство, минуя частную капиталистическую фабрику. Будутъ ли предприняты эти мѣры, зависитъ главнымъ образомъ отъ того, найдетъ ли Нижегородское губернское земство достаточную увѣренность въ возможности этого пути и достаточное желаніе и энергію для его осуществленія.

Но какія бы мѣры ни были начаты для поддержки кустарныхъ промысловъ павловскаго района и откуда бы онѣ ни исходили, успѣхъ ихъ возможенъ лишь въ томъ случаѣ, если онѣ будутъ осуществлены на слѣдующей основѣ: поменьше благодѣтельствовать на бюрократическій ладъ, побольше довѣрять мѣстнымъ организаціямъ кустарей, почаще совѣтоваться съ самимъ кустарнымъ населеніемъ. При поддержкѣ государства, дружной работѣ земства и объединенныхъ кустарей, павловскій кустарный промыселъ еще можетъ устоять въ борьбѣ съ частной капиталистической фабрикой. Еще возможно возникновеніе въ павловскомъ районѣ широкой организаціи промысла, которая соединяла бы всѣ выгоды крупнаго производства съ экономической самостоятельностью кустаря. А въ этомъ и состоитъ основная задача содѣйствію кустарной промышленности.

Приложеніе къ докладу А. Штанге. Докладъ его же Съѣзду дѣятелей по кустарной промышленности въ СПБ. 1902 г. объ основныхъ задачахъ содѣйствія кустарной промышленности.

I. Въ великую эпоху реформъ въ Россіи накопилось достаточно положительныхъ силъ, чтобы осуществить освобожденіе крестьянъ съ надѣломъ. Крестьянинъ, этотъ рабочій-земледѣлецъ, былъ надѣленъ важнѣйшимъ орудіемъ производства—землей. Но другая важная задача—развитіе русской промышленности, была рѣшена уже въ совершенно иномъ капиталистическомъ направленіи. Государство понесло тяжелыя жертвы для насажденія у насъ крупной частной капиталистической промышленности. Все возраставшія таможенныя пошлины и казенные заказы по повышеннымъ цѣнамъ—таковы средства этого покровительства. Не будемъ останавливаться на томъ грюндерствѣ и спекуляціи, которыя пышно расцвѣли на почвѣ такой экономической политики и причинили Россіи громадные убытки. Такъ, желѣзныя дороги, плохо построенныя, обошлись дорого, поглотили массу казенныхъ денегъ по гарантіи и легли тяжелымъ бременемъ на государственный бюджетъ на десятки лѣтъ. Не будемъ останавливаться на этомъ грюндерствѣ, носящемъ характеръ прямыхъ злоупотребленій, такъ какъ и безъ нихъ вся система оказалась несостоятельной. Легшая въ основу этой системы теорія состояла, какъ извѣстно, въ томъ, что покровительственныя пошлины вызовутъ возникновеніе крупныхъ промышленныхъ предпріятій, дадутъ имъ окрѣпнуть, послѣ чего пошлины будутъ постепенно понижены, а взаимная конкуренція фабрикъ и заводовъ поведетъ къ пониженію цѣнъ продуктовъ и издѣлій. Но вотъ сорокъ лѣтъ потребитель, т. е. вся Россія, несетъ тяжелую дань нашей промышленности, а она все еще не стала на ноги, все еще питается только казенными заказами. Для оживленія ея приходится привлекать иностранные капиталы а вмѣсто предсказанной конкуренціи возникаютъ синдикаты, повышающіе

цѣны на издѣлія. Желѣзныя дороги высасываютъ изъ Россіи все, что только можно вывезти. Нашимъ сахаромъ мы кормимъ англійскихъ свиней, самимъ англичанамъ веземъ даже изъ Сибири яйца, масло; собираемся разводить для нихъ скороспѣлый скотъ, а сами оскудѣваемъ, голодаемъ. Въ то же время растетъ и очень быстро фабричный пролетаріатъ, возникаютъ волненія, смуты, создающія крайне неудобную почву для всякой культурной, созидательной дѣятельности.

Разразился промышленный кризисъ, и мы ищемъ заграничныхъ рынковъ. На этомъ пути въ перспективѣ—столкновеніе съ иностранными державами, усиліе флота и угроза войны. Но такая политика и не выгодна, и опасна, и расходится съ традиціями Россіи, еще такъ недавно выступившей провозвѣстницей мира на Гаагскомъ конгрессѣ. Такимъ образомъ, государство и общество ясно увидѣли, что путь исключительнаго покровительства крупной капиталистической промышленности ведетъ Россію къ пропасти, и остановились на распутьи, готовыя свернуть на другую дорогу.

На этой дорогѣ написано: созданіе внутренняго рынка. Это новый лозунгъ, раздающійся все громче и громче.

Едва замѣтному народническому теченію въ экономической политикѣ, сказавшемуся въ учрежденіи Крестьянскаго Банка, въ законѣ о мелкомъ кредитѣ, оставшемуся, впрочемъ, мертвой буквой и въ государственномъ содѣйствіи кустарной промышленности, выражающемся въ суммѣ 100.000 руб. въ годъ—этому теченію суждено, повидимому, усилиться и вступить въ болѣе широкое русло, однимъ изъ симптомовъ чего служатъ и настоящій съѣздъ, и выставка.

Но подъ общей надписью внутренній рынокъ—ведутъ двѣ дороги, что еще очень мало сознается; а между тѣмъ дороги идутъ въ совершенно противоположныя стороны. Одна—къ общинѣ, артели; другая—къ фермерству, мелкой промышленности.

Крестьянскій Банкъ своимъ требованіемъ доплатъ уже немало содѣйствовалъ переходу земель въ руки наиболѣе зажиточныхъ крестьянъ; мелкій кредитъ тоже можетъ быть организованъ такъ, что имъ воспользуется только болѣе зажиточный крестьянинъ; и, наконецъ, кустарной промышленности можно содѣйствовать такъ, что изъ кустарей будутъ вырастать фабрикантики. Подобно тому, какъ у насъ была искусственно насаждена крупная промышленность, можно насаждать и мелкую буржуазію—фермеровъ и мастерковъ—и создавать тотъ зажиточный сельскій слой, о которомъ упоминается во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Финансовъ.

Я надѣюсь, что на нашемъ съѣздѣ совершенно нѣтъ сторонниковъ такой экономической политики, и поэтому вовсе не буду останавливаться на выясненіи ея въ области земледѣльческой, а лишь коротко скажу о мелкой обрабатывающей промышленности.

Мелкая предпринимательская промышленность, не обладая техническими и экономическим достоинствами крупной, несетъ на себѣ всѣ ея мрачныя стороны. Въ борьбѣ за существованіе мелкій промышленникъ можетъ уцѣлѣть, только благодаря невѣроятной эксплоатаціи труда. Невозможное помѣщеніе, безконечный рабочій день, эксплоатація труда малолѣтнихъ, низкія цѣны, расплата вмѣсто денегъ припасами и прямое обсчитываніе—таковы пріемы, сплошь и рядомъ практикующіеся въ мелкой промышленности, умѣющей ускользнуть отъ надзора фабричной инспекціи.

Если прибавить къ этому, что типъ мелкаго предпринимателя, съ презрѣніемъ относящагося къ рабочей массѣ, изъ которой самъ выдѣлился, совершенно не способенъ возымѣть культурное вліяніе на эту массу; если вспомнить, что вызываемое насажденіемъ мелкой промышленности разслоеніе народной массы на хозяевъ и наемныхъ рабочихъ идетъ, такъ сказать, въ самое ея сердце и возбуждаетъ больше горечи и озлобленія, чѣмъ возникновеніе крупныхъ фабрикъ, то станетъ понятнымъ, что насажденіе мелкой предпринимательской промышленности было-бы худшей и болѣе опасной ошибкой, чѣмъ все покровительство крупной промышленности.

Убѣжденный, какъ я уже сказалъ, что и съѣздъ раздѣляетъ такую точку зрѣнія, я коснулся этого вопроса лишь съ тою цѣлью, чтобы услышать на съѣздѣ подтвержденіе того основного положенія, что задача поддержанія кустарной промышленности съ содѣйствіемъ мелкой предпринимательской промышленности ничего общаго не имѣетъ.

При отрицательномъ отношеніи къ фермерству и мелкой предпринимательской промышленности задача созданія внутренняго рынка сводится къ поднятію благосостоянія всей крестьянской массы, безъ ея разслоенія. Эта общая задача въ области обрабатывающей промышленности выразится въ содѣйствіи развитію народной промышленности съ сохраненіемъ экономической самостоятельности производителя-рабочаго. Вотъ это и есть основная задача содѣйствія кустарной промышленности.

II. Къ такому общему и широкому опредѣленію основного принципа содѣйствія кустарной промышленности мы не могли бы притти, если бы отправлялись отъ того или другого изъ существующихъ опредѣленій этой промышленности; исходя изъ этихъ опредѣленій, мы разсѣкли бы живое цѣлое народной промышленности на искусственныя части и невольно исключили бы ту или другую изъ этихъ частей изъ области содѣйствія, въ которомъ онѣ нуждаются не менѣе остальныхъ частей.

Разсмотримъ же эти опредѣленія и выяснимъ ихъ значеніе въ данномъ вопросѣ.

Очень часто кустарную промышленность опредѣляютъ какъ подсобную земледѣлію. При такомъ опредѣленіи были бы лишены содѣйствія не только горожане, какъ напр. тульскіе кустари, но и такіе типичные кустари, какъ жители непашущихъ селъ—Павлова, Ворсмы и др. Если вспомнить, что кустари такихъ селъ не пашутъ изъ-за недостатка надѣльной земли, то понятна станетъ вся неосновательность лишенія ихъ поддержки. Положеніе ихъ, особенно въ случаѣ кризиса, гораздо необезпеченнѣе, чѣмъ положеніе кустарей въ земледѣльческихъ деревняхъ того же района, имѣющихъ свой хлѣбъ. И, однако, опредѣленіе это имѣетъ очень важное значеніе, подчеркивая желательность соединенія кустарныхъ промысловъ съ земледѣліемъ. Не лишеніе, поэтому, непашущихъ кустарей поддержки вытекаетъ изъ этого опредѣленія, но имъ намѣчается задача дать возможность непашущимъ теперь кустарямъ вернуться къ земледѣлію въ лѣтніе мѣсяцы въ интересахъ здоровья и болѣе цѣльной жизни.

Другое опредѣленіе кустарной промышленности какъ домашней, исключило бы возможность устройства общихъ мастерскихъ, что становится очень часто необходимымъ какъ по техническимъ, такъ и по гигіеническимъ основаніямъ. Вывести вредное производство изъ жилой избы и перевести въ общую мастерскую, которую можно хорошо вентилировать, является очень часто истиннымъ благодѣяніемъ.

Опредѣленіе кустарной промышленности, какъ ручной, или вообще мелкой еще менѣе пригодно при установленіи основаній содѣйствія кустарной промышленности. Только очень немногіе промыслы могутъ сохранить свое существованіе въ борьбѣ съ фабричной промышленностью, оставаясь при ручномъ трудѣ. Введеніе улучшенныхъ инструментовъ, орудій, станковъ и машинъ, затѣмъ и примѣненіе механической силы становятся необходимыми все въ большемъ и большемъ числѣ кустарныхъ промысловъ для того, чтобы они могли уцѣлѣть. Возникновеніе артельныхъ или общественныхъ мастерскихъ или фабрикъ становится все чаще необходимымъ для того, чтобы производство не перешло въ руки частныхъ предпринимателей.

Но и эти опредѣленія кустарной промышленности какъ домашней и ручной имѣютъ громадное значеніе, какъ предупрежденіе противъ тѣхъ темныхъ сторонъ, которыя связаны съ теперешними крупными фабриками.

Фабрики, на которыхъ машины перестаютъ быть помощниками человѣка и вмѣсто того, чтобы облегчать его трудъ, превращаются въ орудія пытки, требующія

одуряющаго, однообразнаго труда или же такого напряженнаго вниманія, которое въ конецъ расшатываетъ нервную систему рабочаго, фабрики, искусственно стягивающія въ крупные центры тысячи мужчинъ и женщинъ, ищущихъ развлеченій отъ фабричной и казарменной жизни въ винѣ и разгулѣ, такія фабрики могутъ быть очень выгодны предпринимателямъ, но съ государственной и общественной точекъ зрѣнія являются истиннымъ бѣдствіемъ. Отнимая у деревни ея лучшія силы, фабрики возвращаютъ ей калѣкъ, заражаютъ ее и распространяютъ трактирную цивилизацію.

Во избѣжаніе всѣхъ этихъ золъ земскія и артельныя мастерскія и фабрики должны возникать въ самыхъ центрахъ производства, среди населенія, которое, оставаясь жить въ своихъ домахъ, ходило бы на фабрики только работать. Фабрики эти могли бы пріостанавливать или сокращать производство на время земледѣльческихъ работъ.

Такая система болѣе мелкихъ, всюду разсѣянныхъ фабрикъ съ сокращеніемъ работъ въ лѣтнее время можетъ быть невыгодною съ точки зрѣнія частнаго предпринимателя, но въ общей экономіи страны безусловно полезной, улучшая нравы, сохраняя здоровье и удлиняя жизнь рабочаго.

III. Разсмотримъ теперь съ точки зрѣнія основного принципа—содѣйствовать развитію кустарной промышленности съ сохраненіемъ экономической самостоятельности кустаря—тѣ мѣропріятія, которыя обыкновенно входятъ въ программу поддержанія кустарной промышленности. Съ этой точки зрѣнія является безусловно непригоднымъ цѣлый рядъ излюбленныхъ мѣръ, если онѣ примѣняются отдѣльно, внѣ связи съ другими. Музеи образцовъ и улучшенныкъ орудій только тогда приносили бы пользу, если образцы эти и орудія были бы общедоступны по цѣнамъ и не требовали бы для ихъ введенія затраты времени и средствъ, непосильной для средняго кустаря; иначе они пойдутъ на пользу только мастеркамъ, работающимъ съ наемными рабочими. То же можно сказать и о снабженіи кустарей орудіями производства, оплачивающимися только при трудѣ многихъ рабочихъ рукъ. Снабженіе въ кредитѣ кустаря такимъ орудіемъ, напр., прессомъ въ замочномъ дѣлѣ, вызываетъ образованіе мастерской съ наемными рабочими. Такое же вліяніе оказываетъ и содѣйствіе сбыту кустарныхъ издѣлій въ той ея формѣ, при которой кустарю выдается не полная стоимость принятыхъ отъ него издѣлій, но только извѣстный авансъ. Воспользоваться этимъ содѣйствіемъ могутъ только болѣе состоятельные кустари, имѣющіе свои собственныя оборотныя средства. Эта помощь въ сбытѣ только поможетъ имъ расширить производство и припанять рабочихъ.

Къ такимъ же мѣрамъ, способнымъ ускорить разслоеніе кустарей на мастерковъ и наемныхъ рабочихъ, нужно отнести также разныя ремесленныя и техническія училища для дѣтей. Занятія въ нихъ поставлены обыкновенно такъ, что во все время прохожденія курса ученикъ за свою работу не только не получаетъ какого-либо вознагражденія, хотя бы въ видѣ содержанія и одежды, но еще требуетъ затратъ отъ родителей на книги и плату за ученіе. При этихъ условіяхъ черезъ ремесленныя школы проходятъ дѣти болѣе состоятельныхъ кустарей и мастерковъ, что еще болѣе нарушаетъ равновѣсіе между ними и остальной массой кустарей.

Въ такомъ же направленіи дѣйствуетъ и организація мелкаго кредита, основанная не на трудовой, а на имущественной кредитоспособности кустарей.

При всей, казалось бы, очевидности только что сказаннаго, въ дѣйствительности приходится наблюдать, что даже такія передовыя земства, какъ Московское и Вятское, въ началѣ своей кустарной дѣятельности какъ бы вовсе не считались съ этимъ основнымъ принципомъ—содѣйствовать экономическому подъему всей массы кустарей даннаго промысла, а не отдѣльныхъ единицъ. И въ земскихъ собраніяхъ,

ь прессѣ раздавалось мнѣніе, что земскія кустарныя мѣропріятія плодятъ лишь
ковъ. Объяснить это явленіе приходится тѣмъ, что содѣйствіе подъему цѣлаго
мысла представляетъ собой крайне трудную задачу; имѣть же дѣло съ мастер-
ми несравненно легче и ведетъ гораздо быстрѣе къ внѣшнему успѣху. Этотъ же
шній успѣхъ иногда прямо необходимъ, такъ какъ безуспѣшность и убыточность
старныхъ мѣропріятій послужили бы слишкомъ сильнымъ орудіемъ для много-
ленныхъ противниковъ кустарнаго дѣла въ земствѣ.

Но въ названныхъ земствахъ эти принципіальныя ошибки уже пережиты; устра-
ъ пріемъ товара отъ кустарей въ кредитъ и на комиссію; направлены заботы
организацію широкаго сбыта; вмѣсто показыванія образцовъ устроены образцовыя
терскія, въ которыхъ обучаются взрослые кустари, которые тутъ же получаютъ
азы на улучшенныя издѣлія; организованъ общедоступный кредитъ матеріалами
наконецъ, земство стремится организовать изъ кустарей артели и потребительныя
щества для того, чтобы кустари сами принимали участіе въ улучшеніи и развитіи
его промысла.

Стремленіе земствъ организовать изъ кустарей артели является хотя и труднымъ,
наиболѣе вѣрнымъ путемъ для прочнаго развитія кустарнаго промысла. При-
ская кустарей къ участію въ мѣропріятіяхъ для улучшенія промысла, земство
ьзуется всѣмъ ихъ опытомъ и знаніемъ, облегчаетъ себѣ задачу и, поставивъ
ло, можетъ предоставить дальнѣйшее его веденіе артелямъ или другимъ органи-
ціямъ изъ кустарей, ограничиваясь контролемъ и наблюденіемъ. Вопросъ о содѣй-
ніи земствъ устройству артелей разсматривается мною въ особомъ докладѣ.

Къ сожалѣнію, не вездѣ земства въ своихъ кустарныхъ мѣропріятіяхъ стре-
тся къ общенію съ самими кустарями. Встрѣчаются примѣры чисто бюрократи-
ческаго отношенія земствъ въ кустарномъ дѣлѣ, гдѣ всѣ мѣропріятія принимались
ъ всякаго опроса кустарей, по указанію земскаго начальника, какъ бы съ умышлен-
мъ игнорированіемъ самостоятельно возникающихъ кустарныхъ организацій.
удивительно, если въ такихъ случаяхъ мѣропріятія оказываются для населенія не-
ятными и чуждыми, а для земствъ неудачными и убыточными.

Нужно надѣяться, что такое бюрократическое отношеніе явится лишь времен-
мъ исключеніемъ, и общеніе съ кустарнымъ населеніемъ и развитіе въ немъ
емленія къ общей работѣ и кооперації войдетъ въ задачу кустарной дѣятель-
сти земствъ, которыя вѣдь сами построены на началахъ самоуправленія.

Совмѣстная работа земствъ и кустарнаго населенія для поднятія кустарной про-
ышленности откроетъ широкое поприще для работы интеллигенціи.

За послѣднее время стремленіе среди кустарей соединяться въ артели сказы-
тся все чаще и чаще. Надвигающаяся частная фабрика все болѣе убѣждаетъ ихъ
невозможности работать въ одиночку. Но не только недостатокъ капитала слу-
тъ тормозомъ для развитія артелей. Кустари прекрасно понимаютъ, такъ сказать,
ористическое значеніе артели. Съ этимъ словомъ связывается у мужика предста-
ніе о работѣ сообща съ равноправностью всѣхъ членовъ. Техническая сторона
ла тоже не пугаетъ русскаго рабочаго: дѣло поставить они сумѣютъ. Но они
ствуютъ полное безсиліе организовать торговую сторону дѣла, счетоводство, от-
ность и установить внутренній распорядокъ, устранить взаимное недовѣріе и
оры. Трудно найти необходимыя деньги, но не легче найти и «управителя». И
, какъ и 1000 лѣтъ назадъ, ищутъ варяга, который пришелъ бы править ихъ
. Они рады образованному интеллигентному человѣку; готовы и оплатить его
ъ. Но интеллигенція не откликается, и артели попадаютъ въ руки аблакатовъ,
рѣлыхъ предпринимателей и т. п. люда, которые въ худшемъ случаѣ прямо
ичиваютъ артели, а въ лучшемъ—гнутъ свою линію. Это печальное явленіе

мнѣ приходилось наблюдать и лично, а за послѣднее время факты этого рода ч
не ежедневно читаешь въ газетахъ.

Остановлюсь на причинахъ такого отношенія интеллигенціи.

Насажденіе у насъ крупной промышленности съ самаго начала встрѣт
отрицательное отношеніе со стороны передовой интеллигенціи, и извѣстное движе
въ народъ, возникшее въ 70-ые годы, выросло въ началѣ на почвѣ не столько
литическихъ тенденцій, сколько экономической народнической теоріи о несоотвѣтст
развитія крупной капиталической промышленности интересамъ и нуждамъ русск
народа.

Только за послѣднее время въ общественной мысли произошелъ рѣзкій
воротъ; интеллигенція потеряла вѣру въ возможность остановить у насъ побѣдонос
шествіе капитализма, и расцвѣло ученіе, признавшее развитіе у насъ крупной
питалистической промышленности неизбѣжнымъ. Въ то же время оппозиціон
элементы интеллигенціи перемѣнили фронтъ, перенесли свою дѣятельность въ сф
фабрикъ, съ цѣлью создать рабочее движеніе. При такомъ умонастроеніи и утр
вѣры въ возможность дальнѣйшаго развитія общины и артели, интелигенція отп
нулась отъ дѣятельности въ деревнѣ, и дѣятельность эта получила насмѣшли
кличку «культурничества», теоріи «малыхъ дѣлъ».

И дѣйствительно, требуется твердое убѣжденіе въ томъ, что крестьянскій ст
Россіи, съ ея стомилліоннымъ деревенскимъ населеніемъ, окажетъ въ концѣ конц
свое вліяніе на направленіе экономической политики и повернетъ ее въ стор
содѣйствія народнымъ массамъ,—чтобъ найти въ себѣ силы работать надъ орга
заціей артелей или потребительныхъ товариществъ. Безъ этого убѣжденія все
покажется малымъ дѣломъ, которому суждено безслѣдно пропасть подъ тяжелою
тою надвигающагося капитализма.

Переживаемый нами промышленный кризисъ и рѣзко сказавшіеся призн
оскудѣнія должны сильно содѣйствовать проясненію общественнаго сознанія и
абилитаціи такъ называемыхъ народническихъ теорій.

Непрерывно развивающаяся дѣятельность земствъ въ области экономическ
мѣропріятій и въ частности содѣйствіе земствъ учрежденію сельскихъ коопера
выведетъ этого рода работу изъ сферы малыхъ дѣлъ, ибо каждое такое дѣло, ма
само по себѣ, будетъ являться однимъ изъ звеньевъ планомѣрной, систематиче
организованной дѣятельности для поднятія благосостоянія народныхъ массъ. И к
только въ общественномъ сознаніи выяснится все громадное значеніе этой дѣят
ности, недостатка въ интеллигентныхъ работникахъ не будетъ. Они найдутся такъ
какъ нашлись работники для организаціи земской деревенской медицины и
ревенской статистики.

Въ этой области земству легче будетъ привлечь значительное число интеллиг
ныхъ работниковъ, такъ какъ расходы на ихъ вознагражденіе будутъ оплачен
только косвенно, но и непосредственно изъ доходовъ тѣхъ учрежденій, въ уст
ствѣ которыхъ будутъ заняты интеллигентные сотрудники земствъ. Необходи
навыки пріобрѣтутся скоро. Образцовая постановка кустарныхъ мѣропріятій въ т
или другомъ районѣ создастъ школу, которая послужитъ разсадникомъ земск
кустарныхъ дѣятелей и для другихъ районовъ и губерній, какъ это было съ
ской статистикой.

Дѣятельностью отдѣльныхъ земствъ уже теперь намѣченъ планъ, по котор
надлежитъ итти въ дѣлѣ развитія кустарной промышленности. Въ одной общей о
низаціи должны быть объединены мѣры, направленныя къ подъему крестьянс
земледѣлія, кустарныхъ промысловъ, крестьянскаго кредита и устройства дере
скихъ кооперативныхъ учрежденій. Вмѣсто сосредоточенія агрономовъ и друг

ъ, вѣдающихъ земскія экономическія мѣропріятія, а также учрежденій, въ родѣ
скохозяйственныхъ складовъ въ рѣдкихъ уѣздныхъ центрахъ, такія учрежденія
вѣдующія ими интеллигентныя лица должны появляться, путемъ организаціи
операцій, въ возможно большемъ числѣ селъ и деревень. Кустарныя земскія ма-
зскія, постепенно передаваемыя устраивающимся при нихъ артелямъ, должны
ить технической организаціи промысла; въ кустарныхъ же складахъ будутъ
ниматься издѣлія отъ кустарей для сбыта и продаваться необходимые имъ пред-
ы хозяйства. Тѣмъ же цѣлямъ будутъ содѣйствовать и возникающія потре-
тельскія общества.

Необходимо должны установиться взаимныя сношенія такихъ складовъ черезъ
средство центральныхъ губернскихъ земскихъ учрежденій и особыхъ обществъ, для
ленаго обмѣна издѣлій, благодаря чему значительно сократится потребный для
анизаціи сбыта кустарныхъ издѣлій капиталъ.

Вопросъ объ источникѣ необходимыхъ для такой широкой организаціи средствъ
представляется мнѣ непреодолимымъ. Необходимо разсчитывать, что для первона-
ьныхъ опытовъ подобной организаціи средство предоставитъ государство, быть
ветъ, въ формѣ учрежденія особаго банка для нуждъ деревни.

Затѣмъ, какъ я объ этомъ подробнѣе говорю въ докладѣ о содѣйствіи земствъ
ройству артелей, всѣ подобныя земскія учрежденія съ коммерческимъ характе-
ъ могли бы учреждаться по особымъ уставамъ, какъ отдѣльныя отъ общаго зем-
го хозяйства единицы, которыя, получивъ въ ссуду первоначальный основной
италъ, самостоятельно развивали бы свои операціи. Такимъ образомъ создался бы
точникъ широкаго кредита у частныхъ лицъ матеріалами и деньгами и въ бан-
ъ путемъ учета торговыхъ векселей, и весь этотъ кредитъ не обременялъ бы зем-
го хозяйства.

Во всей этой дѣятельности земство явится главнымъ образомъ иниціаторомъ,
анизаторомъ и будетъ всюду вызывать къ жизни деревенскія кооперації, ко-
ыя подъ руководствомъ земствъ и поведутъ къ быстрому развитію деревенскую
дѣльческую и кустарную промышленность. Эта широкая творческая работа на
го народа дастъ исходъ тѣмъ молодымъ интеллигентнымъ силамъ, которыя не
одятъ теперь труда, отвѣчающаго ихъ нравственнымъ и общественнымъ запро-
ъ, и вступаютъ на путь все ожесточающейся оппозиціи.

Такимъ образомъ, намѣченная дѣятельность послужитъ средствомъ безъ потря-
ій выйти изъ переживаемаго нами не только экономическаго, но и общественнаго
изиса. Полезные результаты такой, по существу своему, мирной созидающей ра-
ы должны сказаться очень скоро. Будемъ же видѣть въ созывѣ настоящаго съѣзда
ъ, что государственная власть окажетъ свою поддержку и расширитъ рамки этой
тельности земской интеллигенціи въ народѣ.

Выводы.

1) Исключительная поддержка крупной капиталистической промышленности въ
сіи не соотвѣтствуетъ ея крестьянскому строю, ведетъ къ возрастающему оску-
нію, вызываетъ исканіе внѣшнихъ рынковъ, грозящее войной, и создаетъ тревож-
рабочее движеніе внутри страны.

2) Во избѣжаніе кризиса возникаетъ насущная задача созданія внутренняго рынка.

3) Но насажденіе съ этой цѣлью зажиточнаго деревенскаго класса, путемъ раз-
нія народной массы на фермеровъ и предпринимателей—съ одной стороны, и
ныхъ рабочихъ, съ другой, явилось бы еще большей ошибкой, чѣмъ было на-
ніе крупной промышленности.

4) Задача содѣйствія кустарной промышленности не имѣетъ ничего общаго насажденіемъ мелкой предпринимательской промышленности.

5) Настоятельная общая задача экономической политики состоитъ въ подня благосостоянія всей народной массы безъ ея разслоенія.

6) Эта общая задача сводится, въ области обрабатывающихъ промысловъ, поднятію народной промышленности съ сохраненіемъ экономической самостоят ности производителя-рабочаго. Это и есть основная задача содѣйствія кустарной п мышленности.

7) Существующія опредѣленія кустарной промышленности, какъ промыш ности подсобной земледѣлію, деревенской, домашней и ручной, слишкомъ узки, чт лечь въ основаніе опредѣленія задачи содѣйствія кустарной промышленности. Но содержатъ крайне важное указаніе на желательную и необходимую тенденцію э содѣйствія, а именно: не упускать изъ вида при введеніи машинъ возможности вреднаго вліянія на психику и нервную систему рабочаго; устраивать мастерск фабрики въ самыхъ центрахъ кустарныхъ промысловъ, чтобы не отвлекать насел отъ дома и, наконецъ, по возможности прекращать или сокращать производств время земледѣльческихъ работъ въ интересахъ здоровья, нравственности и цѣльн жизни рабочаго населенія.

8) Отдѣльно взятыя мѣропріятія для содѣйствія кустарной промышленно какъ устройство музеевъ, образцовъ, предоставленіе дорогихъ усовершенствовани орудій, пріемъ издѣлій отъ кустарей для комиссіонной продажи, учрежденіе кре на основахъ имущественной, а не трудовой кредитоспособности, устройство р сленныхъ училищъ, безъ всякой оплаты труда учениковъ, всѣ такія мѣропрія не будучи общедоступными для всѣхъ кустарей даннаго промысла, вредны, содѣйствуютъ еще большему разслоенію расы кустарей на хозяевъ и наемн рабочихъ.

9) Вѣрный путь избрали въ послѣднее время земства, организуя сбытъ на чалахъ покупки издѣлій у кустарей, устраивая земскія мастерскія для взрос кустарей и склады для продажи кустарямъ необходимыхъ имъ матеріаловъ, ору предметовъ обихода и въ то же время стремясь передать всѣ такія мѣстныя н нанія въ руки самого населенія путемъ организаціи артелей, потребительныхъ и дитныхъ товариществъ.

10) Дальнѣйшій путь состоитъ въ объединеніи дѣятельности такихъ мѣстн организацій земскихъ и кооперативныхъ, установленіи обмѣна между ними ку ными товарами черезъ посредство губернскихъ земствъ и спеціальныхъ общес

11) Такой обмѣнъ сократитъ размѣры капитала, потребнаго для широкой о низаціи кустарной промышленности. Въ началѣ необходимыхъ для этой органи средствъ нужно ожидать отъ государства, быть можетъ, въ формѣ учрежденія баго банка для нуждъ деревни. Но затѣмъ источникомъ средствъ явится и част коммерческій кредитъ, для чего не только кооперативныя, но и ведущіяся земст кустарныя учрежденія могутъ быть поставлены какъ самостоятельныя отъ об земскаго хозяйства коммерческія предпріятія.

12) Широкая планомѣрная организація содѣйствія народной промышленн земствами, а гдѣ ихъ еще нѣтъ, спеціальными обществами, выведетъ эту дѣят ность изъ сферы, такъ называемаго «культурничества» и «малыхъ дѣлъ» и пр четъ столь недостающихъ ей интеллигентныхъ работниковъ, направляющихся в стоящее время въ совершенно иную сторону.

13) Такимъ образомъ, эта по существу своему мирная, созидательная ра для поднятія благосостоянія народныхъ массъ послужитъ исходомъ изъ пережи маго Россіей экономическаго и общественнаго кризиса.

14) Въ созывѣ настоящаго съѣзда нужно видѣть залогъ того, что государственная власть окажетъ свою поддержку и расширитъ рамки этой дѣятельности женской интеллигенціи въ народѣ.

Выписка изъ доклада инженеръ-технолога В. И. Береснева по поводу доклада г-на Фаворскаго о преобразованіи Павловскаго ремесленнаго училища.

По открытіи Павловскаго ремесленнаго училища въ 1896 г. оно имѣло склонность обратиться въ спеціальное училище мѣстныхъ промысловъ (замочное и ножевое). Училище пріобрѣло три пресса для штампованія, два механическихъ молота и приступило къ постройкѣ приспособленій для отливокъ изъ ковнаго чугуна. Каждый прессъ, работая въ продолженіе года, въ состояніи наготовить частей для 100.000 штукъ замковъ. Если бы училище продолжало свою дѣятельность въ этомъ же направленіи, то оно давно бы примѣнило къ замочному и ножевому дѣлу всѣ новости техники. Вѣроятно, что мѣстные капиталисты не преминули бы воспользоваться этимъ, и въ настоящее время, взамѣнъ нынѣ работающихъ только по замочному дѣлу 3.565 кустарей (см. статист. изслѣдов. Нижегор. гурн. зем. за 1889—1901 г., стр. 46), появились бы двѣ — три замочныхъ фабрики, не болѣе какъ съ 200 рабочихъ, производящихъ гораздо большее число замковъ, чѣмъ всѣ эти нынѣ работающіе. На эти фабрики потребовалось бы всего два—три мастера спеціалиста; а для полученія ихъ не стоило бы содержать цѣлое спеціальное училище. Мало того, для успѣшнаго обученія въ этомъ училищѣ потребовалось бы проходить въ немъ (предварительно) весь курсъ ученія ремесленнаго училища.

Но и фабриканты, устроившіе эти фабрики, поступили бы опрометчиво. Очень скоро они должны бы были прекратить свою дѣятельность вслѣдствіе невозможности вынести конкуренцію рижскихъ фабрикантовъ, такъ какъ эти послѣдніе, пользуясь заграничнымъ желѣзомъ, могутъ имѣть его всегда по болѣе дешевымъ цѣнамъ. Если обратимъ вниманіе на это обстоятельство, то придемъ къ печальному заключенію, что и все существующее нынѣ сталеслесарное производство павловскаго района неминуемо должно прекратиться,—оно доживаетъ свои послѣдніе дни. Однако, въ дѣйствительности этого явленія не замѣчается, и взамѣнъ падающаго замочнаго промысла появился и возрастаетъ новый промыселъ изготовленія слесарныхъ напилковъ. Но напилки эти изготовляются изъ англійской стали, изготовляются примитивнымъ способомъ, а потому, конечно, обходятся покупателю ихъ, нашему слесарю, дороже, чѣмъ заграничные, непосредственно изготовляемые въ Англіи. Я полагаю, что безполезно поддерживать промыслы, заключающіеся въ обработкѣ сырыхъ матеріаловъ, получаемыхъ изъ-за границы, и вредно поощрять вывозъ нашихъ естественныхъ сырыхъ матеріаловъ, могущихъ быть самими нами переработанными въ полезныя издѣлія. Нашихъ сырыхъ необработанныхъ матеріаловъ мы отправляемъ за границу въ громадномъ количествѣ, а сами сидимъ безъ дѣла.

Существующая нынѣ наша фабрично-заводская промышленность находится въ неестественномъ положеніи. У насъ, благодаря конкуренціи нашихъ многочисленныхъ сосѣдей, стремящихся имѣть нашу страну рынкомъ для сбыта своихъ издѣлій, благодаря огромному разнообразію этихъ издѣлій, требующихъ для изготовленія ихъ спеціальныхъ устройствъ и приспособленій, окупающихся лишь при громадномъ сбытѣ издѣлій,—у насъ нѣтъ возможности разобраться и оріентироваться, какія фабрики и заводы могутъ существовать въ той или другой мѣстности, въ какомъ размѣрѣ они должны вести свое производство, въ какомъ послѣдовательномъ порядкѣ они должны возникать и развиваться, а потому всѣ эти неизвѣстныя обстоятельства,

въ связи съ постоянно мѣняющимися условіями въ ходѣ производства, условіями,— зависящими отъ моды, отъ изобрѣтательности, отъ мѣняющихся экономическихъ обстоя тельствъ потребителя, приводятъ къ тому, что открывающіеся у насъ въ разныхъ мѣстностяхъ фабрики и заводы или сокращаютъ свою дѣятельность, или переносятся въ другую мѣстность, или вовсе закрываются. Взамѣнъ закрывшихся возникаютъ новыя съ новою отраслью производства и обыкновенно вновь терпятъ неудачу Честный и добросовѣстный капиталистъ не рискуетъ открывать у насъ фабрики и заводы, а спекуляторы, занимающіеся у насъ этимъ дѣломъ, ищутъ лишь времен ныхъ выгодъ, разсчитывая лишь на казенные заказы и на временно высокія цѣны на издѣлія. Цѣль этихъ господъ заключается въ удержаніи этихъ высокихъ цѣнъ которая и достигается ими полученіемъ монополій, стараніемъ къ повышенію ввоз ныхъ пошлинъ, устройствомъ синдикатовъ и проч. При малѣйшей неудачѣ они разгоняютъ рабочихъ или вовсе закрываютъ фабрику безъ всякихъ къ тому препят ствій и стѣсненій. Эти господа не цѣнятъ и не могутъ достойнымъ образомъ цѣнить пользу, приносимую имъ рабочими, и уже вовсе не заботятся объ ихъ матеріаль номъ положеніи въ настоящемъ и будущемъ.

При такомъ положеніи дѣлъ нашъ мастеровой вполнѣ не обезпеченъ. При всемъ его стараніи и радѣніи, онъ со страхомъ ожидаетъ будущаго дня: по совершенно независящимъ отъ него причинамъ заработокъ его можетъ быть уменьшенъ или онъ будетъ расчитанъ и останется безъ крова и пищи.

При открытіи фабрики или завода у насъ являются всестороннія и всевозмож ныя препятствія и затрудненія, закрытіе же фабрики производится весьма легко и просто. При открытіи фабрики всѣ заботятся и требуютъ всевозможныхъ гарантій чтобы рабочіе не могли получить на ней увѣчья и терять здоровье, и не обращаютъ достаточнаго вниманія на то, чтобы получившій увѣчье или потерявшій здоровье рабочій былъ достаточно обезпеченъ. Всякій хозяинъ воленъ уменьшать заработокъ и прогонять рабочихъ, и никому нѣтъ дѣла, гдѣ этотъ рабочій найдетъ себѣ новый заработокъ. Необходимо ходатайствовать, чтобы все это было какъ разъ наоборотъ, т. е., чтобы для открытія фабрики всѣ и во всемъ оказывали полное содѣйствіе, а закрытію фабрики противодѣйствовали и представляли громадныя затрудненія. Чтобы увѣчные и заболѣвшіе рабочіе были хорошо обезпечены, чтобы сокращеніе заработка и увольненіе рабочаго производилось не иначе, какъ по суду, чтобы всякіе поборы и налоги на фабрику, уплачиваемые въ окончательномъ результатѣ изъ заработка рабочихъ, а потому въ дѣйствительности налоги не на фабрику, а на личный трудъ— сберегались и расходовались лишь на нужды и на помощь этимъ же рабочимъ.

Вся сельскохозяйственная промышленность разбивается на двѣ отрасли: на промышленность, добывающую сырые матеріалы; сюда относятся: земледѣліе, садо водство, скотоводство, пчеловодство и проч., и на промышленность, обрабатывающую добытые сырые матеріалы; сюда относятся: мукомольное, маслобойное, мыловаренное прядильное, ткацкое и проч. производства.

Для развитія добывающей сельскохозяйственной промышленности, для примѣ ненія въ ней указаній науки требуется капиталъ; у нашего землевладѣльца и арен датора, вслѣдствіе невозможно низкихъ цѣнъ на сырые продукты и вслѣдствіе не благоустройства и отдаленности рынковъ для сбыта сырыхъ продуктовъ, такового капитала не оказывается. Необходимо не медля же выяснить минимумъ человѣческихъ потребностей и максимумъ того, что земледѣлецъ можетъ произвести при существую щихъ условіяхъ его труда, и нормировать цѣны на его произведенія такимъ обра зомъ, чтобы земледѣлецъ могъ пользоваться этимъ опредѣленнымъ минимумомъ че ловѣческихъ благъ. Сдѣлавъ это, необходимо подготовить и устроить новыя работы,— гдѣ бы земледѣлецъ могъ приложить свой трудъ, остающійся у него при настоящихъ

условіяхъ безъ примѣненія свободнымъ, чтобы этимъ трудомъ онъ могъ увеличивать свое благосостояніе.

Для достиженія этой послѣдней цѣли необходимо, чтобы добываемые сырые продукты, получаемые съ различныхъ отраслей хозяйства, не вывозились въ города и за границу, обрабатывались бы на мѣстѣ ихъ добыванія. Сосредоточеніе въ городахъ фабрикъ и заводовъ, обрабатывающихъ сырые продукты, производитъ переполненіе ихъ пришлымъ мастеровымъ людомъ, не находящимъ себѣ заработка на мѣстахъ изъ родины. Мастеровые эти составляютъ весьма нежелательный городской элементъ. Съ другой стороны, громадныя выгоды, получаемыя городами отъ заводской обрабатывающей промышленности, производятъ то, что города быстро и прогрессивно богатѣютъ, а деревни и села, занимающіяся лишь добывающею промышленностью, быстро, прогрессивно бѣднѣютъ.

Это ненормальное положеніе увеличивается съ каждымъ днемъ и приводитъ къ весьма печальнымъ послѣдствіямъ. Отсюда необходимо, чтобы фабрики и заводы были устроены на мѣстахъ полученія сырыхъ продуктовъ. Эти фабрики и заводы, къ счастію для насъ, могутъ быть устраиваемы и не въ большихъ размѣрахъ, съ затратою сравнительно незначительнаго капитала (отъ 2 до 6 тысячъ) и въ состояніи конкурировать съ громадными подобными городскими заводами.

Эти мелкія фабрики, подбирая отъ мѣстныхъ жителей сырые продукты, перерабатывая эти продукты и снабжая ими жителей своего округа, сохранятъ переплату, идущую нынѣ въ города, и доставятъ мѣстнымъ жителямъ заработокъ. Наши мелкіе города, наши деревни и села еще не настолько оскудѣли, чтобы въ нихъ не нашлось жителей, обладающихъ такими незначительными капиталами, которые необходимы на устройство подобныхъ заводовъ, и развитіе этихъ дѣлъ тормозится и задерживается, кромѣ разныхъ побочныхъ причинъ, отъ недостатка у насъ знающихъ дѣло мастеровъ. Намъ необходимы мастера искусные по своей спеціальности,—намъ необходимо, чтобы мастеръ этотъ, кромѣ того, умѣлъ построить и зданіе завода, зналъ бы, какой матеріалъ и въ какомъ количествѣ потребуется на постройку, зналъ бы, гдѣ и по какой цѣнѣ можно получить все необходимое для оборудованія завода, долженъ руководить всѣми работами, обучать рабочихъ и собственноручно умѣть сдѣлать все требуемое, какъ касающееся постройки завода, такъ и на оборудованіе его. Мало того, онъ долженъ быть ознакомленъ съ существующими по этой части законоположеніями.

Приготовлять такихъ мастеровъ есть дѣло промышленныхъ училищъ. Въ виду сказанной крайней необходимости въ этихъ мастерахъ, не слѣдуетъ жалѣть средствъ на открытіе этихъ училищъ, а при недостаткѣ этихъ—получить средства отъ сокращенія расходовъ на училища, преслѣдующія иныя цѣли.

Каждое промышленное училище доставляетъ законченное спеціальное образованіе по избранной имъ спеціальности и съ успѣхомъ можетъ достигать своей цѣли въ срокъ обученія не болѣе 3-хъ лѣтъ, если будетъ имѣть достаточно подготовленныхъ учениковъ. Въ курсъ ученія въ промышленныхъ училищахъ входитъ и математика, физика и химія въ объемѣ, повышенномъ противъ курса этихъ наукъ въ нынѣшнихъ классическихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, а потому, окончившіе курсъ ученія и пожелавшіе продолжать его будутъ не только достаточно подготовлены для изученія наукъ, проходимыхъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но успѣютъ проходить этотъ курсъ не въ 5, а въ 4 или даже въ 3 года.

Для подготовки учениковъ къ полученію промышленнаго образованія съ успѣхомъ могутъ служить ремесленныя училища съ пятилѣтнимъ курсомъ обученія. Эти существующія нынѣ ремесленныя училища имѣютъ законченный курсъ ученія, и обучавшіеся въ нихъ находятъ и будутъ находить приличный заработокъ. Въ эти

ремесленныя училища принимаются лица, имѣющія образованіе одноклассныхъ начальныхъ училищъ. Это дѣти въ возрастѣ отъ 11 до 12 лѣтъ и, расходуя на ремесленное образованіе пять лѣтъ, они достигаютъ такого возраста, при которомъ могутъ быть уже самостоятельными полезными работниками на всякомъ заводѣ и на всякой фабрикѣ. Курсъ ученія въ этихъ училищахъ въ первые два года почти равенъ курсу ученія во 2-мъ классѣ двухклассныхъ начальныхъ училищъ. А потому, безъ замѣтнаго ущерба для ремесленнаго образованія, въ ремесленныхъ училищахъ курсъ ученія можетъ быть 3-хлѣтній для лицъ, имѣющихъ подготовку двухклассныхъ училищъ. Для дѣтей же, родители которыхъ не имѣютъ возможности доставить образованіе, получаемое въ двухклассныхъ училищахъ, при ремесленныхъ училищахъ могутъ быть устроены учебныя мастерскія съ двухлѣтнимъ курсомъ.

2-хгодичное научное образованіе въ мастерскихъ будетъ соотвѣтствовать курсу двухклассныхъ училищъ, а практическія занятія въ мастерскихъ дадутъ подготовку къ пріемамъ того или другого спеціальнаго мастерства. Окончившіе курсъ въ учебныхъ мастерскихъ и не имѣющіе возможности продолжать дальнѣйшее ученіе, могутъ поступать въ полуработники на фабрики или къ кустарямъ.

При такомъ распредѣленіи обученія весь курсъ техническаго обученія распредѣлится на слѣдующія градаціи: 1) отъ 8 до 11 лѣтъ въ одноклассномъ начальномъ училищѣ; 2) отъ 11 до 13 въ ремесленныхъ классахъ; 3) отъ 13 до 16 въ ремесленномъ училищѣ съ законченнымъ образованіемъ; 4) отъ 16 до 19 въ промышленномъ училищѣ съ законченнымъ спеціальнымъ образованіемъ и 5) отъ 19 до 22 окончательное высшее техническое образованіе.

Съ возникновеніемъ въ нынѣшнемъ году вопроса о преобразованіи Павловскаго ремесленнаго училища, Педагогическій Совѣтъ этого училища высказался за указанное выше 3-хлѣтнее училище съ подготовительнымъ 2-хлѣтнимъ курсомъ въ учебной мастерской. Попечительный же Совѣтъ полагаетъ, что указаннаго преобразованнаго ремесленнаго училища не достаточно для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, и что необходимо еще открыть въ Павловѣ промышленное училище со спеціальностями по изученію торговли и мѣстныхъ промысловъ. Необходимость открытія этого промышленнаго училища весьма подробно выяснена Товарищемъ Предсѣдателя Попечительнаго Совѣта училища, г-номъ Фаворскимъ, въ поданной имъ въ этотъ Совѣтъ запискѣ.

Для преобразованія Павловскаго ремесленнаго училища по проекту Педагогическаго Совѣта потребуется единовременно до 20 тыс. руб. и ежегодно, вдобавокъ къ нынѣ расходуемыхъ, еще 7.700 руб. Съ устройствомъ же въ Павловѣ еще промышленнаго училища по той широкой программѣ, которую задалъ себѣ г-нъ Фаворскій, потребуется еще вдобавокъ къ сказаннымъ до 150.000 р. единовременно и до 30.000 р. ежегодно. По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, Правительство ничего не будетъ имѣть противъ устройства всего этого, если найдутся средства къ тому помимо казенныхъ суммъ. А такъ какъ г-нъ Фаворскій въ своемъ проектѣ не указываетъ этихъ побочныхъ источниковъ, и такъ какъ проектируемое Фаворскимъ училище можетъ быть устроено лишь тогда, когда преобразованное ремесленное училище успѣетъ подготовить учениковъ для этого училища, что случится не ранѣе 3-хъ—4-хъ лѣтъ, и такъ какъ къ тому времени наши государственные финансы могутъ оказаться въ удовлетворительномъ положеніи, то я полагаю, что въ настоящее время и не слѣдуетъ возбуждать ходатайства объ устройствѣ этого училища, а ограничиться ходатайствомъ о преобразованіи училища въ пятилѣтнее ремесленное училище, при чемъ почти безразлично, будетъ ли это училище вполнѣ точный снимокъ утвержденнаго типа этого училища или же будетъ допущено небольшое видоизмѣненіе его, предполагаемое Педагогическимъ Совѣтомъ.

Необходимость въ устройствѣ въ Павловѣ ремесленнаго училища съ пятилѣтнимъ курсомъ вызывается самою жизнію. Такъ, находящееся въ Нижнемъ Кулибинское пятилѣтнее ремесленное училище уже переполнено учащимися и въ нынѣшнемъ году оно отказало въ пріемѣ 34-мъ человѣкамъ. Если бы въ Павловѣ было уже такое училище, то всѣ получившіе отказъ въ Нижнемъ поспѣшили бы въ Павлово. Если при преобразованіи помѣщеніе Павловскаго ремесленнаго училища будетъ нѣсколько увеличено, то оно можетъ принимать ежегодно до 40 человѣкъ и имѣть всѣхъ учащихся до 200 человѣкъ при условіи,—что земская мастерская, занимающая нынѣ часть помѣщенія училища, будетъ отсюда вынесена, а для общежитія будетъ устроено особое зданіе, или общежитіе это будетъ вовсе закрыто. Въ настоящее же время училище можетъ принимать до 25 человѣкъ и уже почти переполнено.

Сельскохозяйственная промышленность находится въ неразрывной тѣсной связи со всякой другой. Онѣ одна другой содѣйствуютъ. Сельскохозяйственная промышленность не можетъ занять всего свободнаго времени жителей, а съ увеличеніемъ народонаселенія этого времени будетъ оставаться еще большій запасъ. Этотъ избытокъ силъ долженъ быть направленъ для развитія другихъ родовъ промышленности. Но такъ какъ наши сосѣди уже давно опередили насъ, то издѣлія ихъ являются къ намъ по такимъ низкимъ цѣнамъ, что нѣтъ возможности съ ними конкурировать, несмотря на то, что нашъ трудъ мы обезцѣнили до невозможной величины.

Мало того, иностранцы, имѣя Россію въ числѣ рынковъ для сбыта своихъ издѣлій и видя, что, по техническому развитію ея жителей, она стоитъ ниже другихъ ея потребителей, а по экономическому положенію находится въ рабской отъ нихъ зависимости, нагло пользуются этимъ и сбываютъ сюда къ намъ все свое старое, весь залежавшійся товаръ. Такъ какъ и сельскохозяйственная промышленность немало потребляетъ этого хлама, то и на это слѣдуетъ обратить вниманіе Правительства.

Резюмируя все сказанное, г. Берсеневъ рекомендуетъ слѣдующія мѣры:

1) Допустить безпошлинный ввозъ къ намъ такихъ сырыхъ матеріаловъ и издѣлій изъ нихъ, которые у насъ, въ Россіи, по природнымъ ея условіямъ, не могутъ быть добываемы.

2) Запретить частнымъ лицамъ ввозъ къ намъ сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ и издѣлій изъ нихъ, конкурировать съ которыми мѣстная промышленность не въ состояніи. Необходимый же ввозъ ихъ производить Правительству, которое, пріобрѣтя эти товары, нормировало бы цѣны ихъ такъ, чтобы нашъ рабочій за свой трудъ могъ получить опредѣленный минимумъ человѣческихъ благъ. И, произведя эту нормировку, заботилось, чтобы во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи цѣна эта была сдинакова. Запретить частнымъ лицамъ вывозъ отъ насъ сырыхъ и полуобработанныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства, предоставивъ производить этотъ вывозъ лишь мѣстнымъ органамъ самоуправленія.

3) Повысить ввозныя пошлины на всѣ издѣлія изъ продуктовъ сельскаго хозяйства.

4) Благоустроить мѣстные органы самоуправленія и поручить этимъ органамъ между прочимъ: а) нормировать цѣны на продукты сельскаго хозяйства и издѣлія изъ нихъ. Устраивать склады и элеваторы и, если окажутся избытки этихъ продуктовъ—вывозить ихъ за границу. Для этихъ операцій, если потребуется, вводить въ каждой мѣстности свои мѣновые знаки, марки. б) Производить казенные подряды и поставки. в) Поручить всѣ дѣла по открытію и закрытію фабрикъ и заводовъ, по распорядку въ нихъ и по надзору за ними. Получать съ фабрикъ всѣ налоги и поборы и расходовать получаемыя суммы исключительно на нужды и въ пособіе рабочимъ.

5) Ввести обязательное начальное обученіе.

6) Содѣйствовать широкому развитію промышленнаго и ремесленнаго образованія.

7) Ходатайствовать о преобразованіи Павловскаго 3-хкласснаго ремесленнаго училища въ пятиклассное.

Въ Попечительный Совѣтъ Павловскаго ремесленнаго училища *). Объяснительная записка къ вопросу о преобразованіи Павловскаго ремесленнаго училища Товарища Предсѣдателя Попечительнаго Совѣта А. Е. Фаворскаго.

1) Вопросъ о реформѣ Павловскаго училища имѣетъ уже свою продолжительную исторію. Такъ, педагогическій совѣтъ училища въ постановленіи своемъ отъ 8 Января 1898 г. возбудилъ ходатайство о представленіи ученикамъ, окончившимъ курсъ, правъ третьяго разряда по отбыванію воинской повинности и званія подмастерья по мастерству; Попечительный Совѣтъ училища, постановленіемъ отъ 11 Января 1899 г. возбудилъ то же ходатайство; 24 Сентября того же года Попечительный Совѣтъ возбудилъ ходатайство объ общемъ пересмотрѣ устава ремесленнаго училища, и ходатайство это было повторено Горбатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и Нижегородскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Въ засѣданіи Попечительнаго Совѣта 6 Мая 1901 г. вновь состоялось постановленіе ходатайствовать о пересмотрѣ устава училища, при чемъ была разсмотрѣна и объяснительная записка Инспектора училища Н. И. Тюремнова. По общему мнѣнію членовъ попечительства въ настоящее время вопросъ о реформѣ училища представляется неотложнымъ, отчасти по тѣмъ основаніямъ, которыя указаны въ запискѣ Н. И. Тюремнова, отчасти по другимъ основаніямъ, болѣе широкимъ, имѣющимъ въ виду торговопромышленные и кустарные интересы павловскаго района, которыхъ я коснулся въ возраженіяхъ своихъ г-ну В. И. Бересневу, въ засѣданіи Попечительнаго Совѣта 17 Мая 1902 года.

2) Указанныя Н. И. Тюремновымъ основанія реформы сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: а) необходимо увеличить возрастъ поступающихъ, въ виду неспособности къ работамъ по малосилію и слабой подготовки ихъ къ занятію спеціальными предметами; б) необходимо ввести въ курсъ преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ для поднятія общаго уровня развитія учениковъ; в) необходимо отмѣнить плату за ученіе для бѣдныхъ, безъ исключенія; г) необходимо предоставить ученикамъ право на полученіе званія подмастерья и право по отбыванію воинской повинности третьяго разряда; послѣднее право необходимо для уравненія школы съ прочими школами Министерства и важно для бѣдныхъ кустарей, какъ сохраняющее для семьи на годъ и на два работника; д) необходимо, чтобы училище, находящееся въ центрѣ кустарной промышленности, усвоило себѣ мѣстныя производства и выработало общій курсъ пріемовъ и способовъ, примѣняемыхъ въ настоящее время въ производствѣ желѣзныхъ и сталеслесарныхъ издѣлій. Перечисленные недостатки были предметомъ обсужденія Горбатовскаго Уѣзднаго и Нижегородскаго Губернскаго Земскихъ Собраній и составляютъ причину, почему въ послѣднее время уменьшилось число поступающихъ въ училище, и почему училища, не пополняя техническихъ познаній мѣстной среды, дали за три выпуска до 1902 года 75% учениковъ, поступившихъ на заводы, фабрики, желѣзныя дороги и вообще на техническое крупное дѣло.

3) Однако съ окончательными выводами г-на Тюремнова согласиться нельзя;

---

*) Записка эта была представлена А. Е. Фаворскимъ въ Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

по его мнѣнію, училище должно быть или преобразовано въ низшую ремесленную школу съ платою за работу за изготовленныя издѣлія, каковое училище можетъ привлечь дѣтей бѣднѣйшей части населенія, или же училище должно быть преобразовано въ высшій по преподаванію и правамъ типъ профессіональнаго учебнаго заведенія. Въ этомъ положеніи неправильно раздѣляются задачи двухъ школъ, низшей ремесленной школы и профессіональнаго учебнаго заведенія,—противополагается одно заведеніе другому и даже одно другое исключаетъ, чего не должно быть.

4) Низшая ремесленная школа, замѣняющая по программамъ своимъ существующее въ мѣстности домашнее ремесленное обученіе, оставляя въ сторонѣ начальное обученіе, должна быть устроена, какъ практическая учебная мастерская мѣстныхъ производствъ. Организованная строго экономическимъ—хозяйственнымъ образомъ, она должна обучать производству товара, способнаго выдержать цѣны и получить спросъ на мѣстномъ рынкѣ; кончившіе курсъ ученики должны быть подготовлены, чтобы стать или цѣнными мастерами, рабочими, или организаторами отдѣльныхъ мастерскихъ по спеціальнымъ производствамъ, знающими достаточно и вырабатываемые сорта товаровъ, и спросъ на нихъ, и технологію ихъ производствъ съ примѣненіемъ новыхъ пріемовъ и способовъ, насколько это можетъ быть доступно при показательномъ, опытномъ способѣ обученія. Такая учебная мастерская дастъ непосредственные результаты, поднимая уровень ремесленныхъ познаній въ рабочей средѣ, замѣняя собой продолжительное, безтолковое, домашнее обученіе, въ которомъ нынѣ ученикъ многіе годы тратитъ на изученіе большею частью отцовскаго ремесла, не развиваясь самъ и не совершенствуя своихъ издѣлій.

5) Рядомъ съ такой мастерской необходимо для мѣстнаго района училище средняго типа. Оно не можетъ быть исключительно техническимъ, такъ какъ задачи его не могутъ заключаться въ подготовкѣ техническаго персонала, который былъ бы пригоденъ для всякаго техническаго дѣла. Опытъ достаточно доказалъ непригодность такихъ цѣлей для павловскаго района. Павловское училище должно подготовлять технически обученныхъ мастеровъ и производителей сталеслесарнаго товара вообще, вырабатываемаго частью механическимъ, частью ручнымъ способами; поэтому программа училища должна охватить собой обученіе способамъ и пріемамъ производства, извѣстныхъ у насъ въ Россіи и за границей желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій, и изученіе ассортимента павловскихъ товаровъ и товаровъ иностранныхъ, конкурирующихъ съ ними.

6) Но такъ какъ павловскій районъ производитъ рыночный товаръ, составляющій особый спеціальный торгъ, годовой оборотъ котораго простирается до 7.000.000 р., то изученіе способовъ производства даннаго товара должно быть связано съ изученіемъ торговли этимъ товаромъ, его цѣнъ и технологіи, а слѣдовательно съ изученіемъ рынковъ русской и иностранной конкуренціи на этихъ рынкахъ.

7) Такія два заведенія будутъ отвѣчать дѣйствительнымъ потребностямъ павловскаго района: ремесленнымъ, техническимъ и торговымъ.

8) Высказанное г-номъ Тюремновымъ попутно предположеніе о введеніи въ курсъ существующаго училища обученія производству измѣрительныхъ приборовъ, какъ главная задача занятій въ мастерскихъ училища, повидимому, встрѣтило сочувствіе и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Такое учебное заведеніе, подготовляющее необходимый персоналъ для службы въ повѣрочныхъ палаткахъ, было бы полезно Министерству Финансовъ, было бы полезно и отдѣльнымъ ученикамъ. успѣшно окончившимъ курсъ, и только; но оно совершенно безполезно для потребностей и цѣлей павловскаго района, въ которомъ интересы отдѣльнаго кустаря. рабочаго, мастера, мелкаго и крупнаго производителя и торговца товаровъ такъ тѣсно переплетаются между собою, что техническое и торговое невѣжество своей

среды они должны считать своимъ общимъ врагомъ и общими усиліями должны работать и трудиться для у совершенствованія и развитія какъ техники мѣстныхъ производствъ, такъ и ихъ торговли, ибо одно безъ другого немыслимо.

9) А потому I. По первому вопросу объ устройствѣ низшей ремесленной школы я полагалъ бы: ходатайствовать, вмѣсто проектируемой Министерствомъ низшей ремесленной школы, объ открытіи въ районѣ классовъ ремесленнаго ученичества для подростковъ и взрослыхъ съ двухгодичнымъ курсомъ, съ преподаваніемъ въ нихъ мѣстныхъ производствъ практическимъ, показательнымъ способомъ съ примѣненіемъ усовершенствованныхъ пріемовъ и способовъ, организуя эти классы строго хозяйственно и экономически такъ, чтобы ученики, работающіе по мѣрѣ своихъ успѣховъ, получали существующую въ мѣстности плату, и что быпроизводство мѣстныхъ товаровъ имѣло цѣлью сбытъ ихъ или на мѣстѣ, или на сторонѣ, при чемъ полагалъ бы не лишнимъ предоставленіе ученикамъ по окончаніи классовъ званія подмастерья, а черезъ два года практики—званія мастера.

10) II. По второму вопросу объ общей реформѣ училища, принимая во вниманіе: а) что главная и первая цѣль, поставленная при открытіи нынѣ дѣйствующаго училища, а именно распространеніе въ центрѣ кустарной промышленности техническихъ знаній и содѣйствіе улучшенію съ технической стороны способовъ производства, должна быть признана и въ настоящее время насущной и необходимой; б) что слабое вліяніе училища на мѣстную кустарную промышленность объясняется слишкомъ общимъ характеромъ его курсовъ и непринаровленностью ихъ къ мѣстной промышленности и торговлѣ, вслѣдствіе чего ученикъ училища получаетъ подготовку для службы на механическихъ фабрикахъ и заводахъ, будучи мало пригоденъ мѣстнымъ производствамъ и мѣстной торговлѣ, хотя получаетъ достаточную сумму общихъ механико-техническихъ познаній, необходимыхъ для слесаря или помощника машиниста; в) что уклоненіе кустарей отъ представленія дѣтей въ училище скорѣе находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что преподаваемые въ училищѣ курсы и предметы по отвлеченности своей и общему характеру выходятъ изъ круга мѣстныхъ дѣлъ и интересовъ, уводятъ учениковъ на сторону и потому кажутся для кустаря непонятными и опасными, въ виду особой привязанности его къ мѣсту; г) что бѣдность кустаря есть явленіе случайное и потому не можетъ быть принято въ соображеніе при обсужденіи мѣры общаго характера, касающейся обширнаго района; д) что ссылка на бѣдность не доказываетъ нежеланіе кустаря давать дѣтямъ своимъ образованіе; напротивъ, убыточность нѣкоторыхъ мѣстныхъ производствъ заставляетъ кустаря выводить своихъ дѣтей въ народные учителя, въ числѣ которыхъ въ настоящее время находится на службѣ болѣе 50 павловцевъ, дѣтей кустарей; е) что соображеніе о необходимости поднятія уровня павловскихъ производствъ до высоты, необходимой для конкуренціи съ заграничнымъ сталеслесарнымъ производствомъ, указываетъ на потребность въ такомъ учебномъ заведеніи, въ которомъ, ставя на второй планъ слесарно-механическіе курсы и предметы, ученіе направлялось бы на усвоеніе сталеслесарнаго производства и торговли его продуктами, на усвоеніе пріемовъ и способовъ производства извѣстныхъ за границей, на изученіе хозяйственной технологіи мѣстныхъ производствъ, торговой географіи ихъ и конкуренціи съ ними иностранныхъ товаровъ; ж) что преподаваніе въ такомъ училищѣ сталеслесарныхъ производствъ должно быть отчасти показательнымъ, съ разъясненіемъ положенія ихъ за границей, и отчасти опытнымъ, съ указаніемъ способовъ и пріемовъ, совершенствующихъ мѣстныя производства; з) что въ окончательной цѣли своей училище должно приготовлять организаторовъ мастерскихъ мѣстныхъ производствъ, организаторовъ, способныхъ усвоить и ввести въ мѣстный техническій оборотъ новые пріемы и способы, дать мѣстному и обще-русскому рынку новые предметы сталеслесарнаго

дѣла, не производимые теперь въ районѣ или вообще въ Россіи, новыхъ опытныхъ торговцевъ и хозяевъ-производителей, новыхъ образованныхъ приказчиковъ и коммивояжеровъ, новыхъ технически-опытныхъ рабочихъ мастеровъ, которые были бы въ состояніи ввести въ мѣстныя производства и искусство, и высокое качество, и требованія художественной стороны; и) что преобразованное Павловское училище должно дать своему ученику доступъ къ знакомству съ заграничнымъ производствомъ и торговлей, поэтому въ немъ необходимо практическое преподаваніе нѣмецкаго языка, и учебный персоналъ его долженъ быть на такой высотѣ, чтобы имѣлъ возможность широко обнимать всѣ практическіе, торговые и промышленные интересы мѣстнаго района, имѣющаго вмѣстѣ съ райономъ села Вачи рабочаго населенія до 50.000, производящаго товаровъ на сумму до 7.000.000 рублей въ годъ; і) что только такое училище будетъ удовлетворять интересамъ мѣстнаго района въ самомъ широкомъ смыслѣ, доставитъ возможность усилить производство и поставитъ на разумную основу борьбу съ иностранной конкуренціей; к) что въ такомъ училищѣ найдутъ себѣ мѣсто и дѣти кустарей, такъ какъ для родителей цѣли и задачи образованія, даваемаго подобной школой, будутъ ясны и понятны; л) что такая школа будетъ отвѣчать общей потребности района въ организаціи торговли, промышленной стороны дѣла, давая району цѣнныхъ спеціалистовъ, необходимыхъ для дальнѣйшаго движенія производства съ мертвой точки, на которой она стоитъ, поражая своею неподвижностью всѣхъ иностранцевъ, бывающихъ въ районѣ, и лицъ, изучавшихъ издѣлія павловскаго района на послѣднихъ выставкахъ; м) что такая школа будетъ школой кустарнопромышленной, какого типа въ Россіи пока нѣтъ и для которой Павлово, во всѣхъ отношеніяхъ, представляетъ самыя благопріятныя условія; н) что попечительство въ постановленіи отъ 24 Сентября 1899 г. съ участіемъ г-на Помощника Управляющаго Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ проф. Н. Г. Егорова выразило мысль о преобразованіи Павловскаго училища въ среднюю школу, причемъ въ принятыхъ тогда общихъ положеніяхъ включены были указанные выше мотивы, почему и въ настоящее время, оставаясь при томъ же взглядѣ на условія и задачи школы, я полагалъ бы ходатайствовать объ открытіи въ селѣ Павловѣ среднеторговаго промышленнаго училища мѣстныхъ кустарныхъ желѣзно-сталеслесарныхъ производствъ съ тѣмъ, чтобы ученики существующихъ въ районѣ двухклассныхъ министерскихъ школъ, которыхъ насчитывается 6, поступали въ это проектируемое училище, курсъ котораго желательно ограничить четырьмя годами.

Для поясненія общей картины мѣстныхъ дѣлъ и интересовъ прилагаю при семъ записку мою, составленную по поводу ходатайства объ открытіи въ селѣ Павловѣ отдѣленія Государственнаго Банка. Означенная записка подписана 88-ю мѣстными производителями и торговцами, Предсѣдателемъ Горбатовскаго Земскаго Собранія и нѣкоторыми гласными и была принята къ свѣдѣнію Горбатовскимъ Уѣзднымъ и Нижегородскимъ Губернскимъ Земскими Собраніями при постановленіи ихъ по вопросу объ открытіи въ селѣ Павловѣ отдѣленія Государственнаго Банка.

Докладная записка о нуждахъ торгово-промышленнаго района села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи и примыкающей къ нему части Муромскаго уѣзда, Владимірской губерніи, составленная Горбатовскимъ уѣзднымъ гласнымъ и Директоромъ Т-ва Л. и А. Завьяловыхъ А. Е. Фаворскимъ. Мая 22, 1901 г.

Настоящая записка имѣетъ цѣль выяснить экономическія нужды павловскаго торгово-промышленнаго района вообще и въ частности необходимость въ мѣстныхъ производствѣ и торговлѣ организаціи денежнаго обращенія въ формѣ банка.

1) Площадь павловскаго торгово-промышленнаго района, вмѣстѣ съ примыкающей къ нему частью Муромскаго уѣзда, составляетъ 2025 квадр. верстъ и простирается, если село Павлово принять за центръ района, по лѣвому берегу рѣки Оки на 12 верстъ, по правому берегу въ сторону Муромскаго уѣзда къ селамъ Варежу и Погосту на 15—20 верстъ, къ селу Новоселкамъ и къ селу Вачу на 40—50 верстъ; далѣе на югъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ къ селу Панину 30—40 верстъ, на юго-востокъ къ селамъ Сосновскому и Лѣсунову на 35 и 40 верстъ, на востокъ къ селамъ Грудцыну и Фроловскому на 25 верстъ и по направленію къ Горбатову, по правому берегу Оки, на 12—15 верстъ. Если все населеніе Горбатовскаго уѣзда по послѣднимъ свѣдѣніямъ простирается до 125.000 человѣкъ, то, относя на районъ села Богородскаго и города Горбатова, имѣющихъ совершенно особый промышленный характеръ, 50.000 чел. населенія и причисляя къ району села Павлова остальные 75.000 чел. населенія уѣзда и 50.000 жителей Муромскаго уѣзда, получимъ во всемъ рабочемъ районѣ населенія до 125.000 человѣкъ, изъ которыхъ около половины, т. е. 60.000 челов., частію занимаются производствомъ постоянно, частію чередуютъ его съ земледѣліемъ. Объ остальномъ населеніи слѣдуетъ замѣтить, что оно, по темпераменту своему, будучи трудовымъ и чрезвычайно энергичнымъ, имѣетъ всѣ усовія усвоить себѣ сталеслесарное производство въ будущемъ, и только затруднительность усвоенія техническихъ знаній въ его средѣ дѣлаетъ распространеніе производства и случайнымъ, и медленнымъ. Ростъ рабочаго населенія въ районѣ доказывается увеличеніемъ жителей села Павлова. Такъ, въ селѣ Павловѣ по 10 ревизіи 1858 года числилось всѣхъ жителей 6643 человѣка, въ томъ числѣ 3145 мужчинъ и 3489 женщинъ; чрезъ 40 лѣтъ въ 1897 году здѣсь уже считали 12.431 человѣкъ, а въ настоящее время, по свѣдѣніямъ мѣстнаго Волостного Правленія, можно считать жителей села Павлова 12.920 человѣкъ. Возрастаніе числа жителей села Павлова было бы еще значительнѣе, если бы тому не препятствовалъ законъ 1893 года, воспретившій пріобрѣтеніе крестьянскихъ усадебъ постороннимъ лицамъ, фактически преградившій пути къ переселенію въ промышленные центры, въ которыхъ усадебная осѣдлость принадлежитъ сельскимъ обществамъ. Изслѣдователи кустарныхъ промысловъ и статистики Нижегородскаго губернскаго земства высказываютъ категорическое заключеніе о постоянномъ упадкѣ павловской промышленности и неотвратимости такого послѣдствія въ будущемъ (Кустарные промыслы Нижегородской губерніи М. А. Плотникова, изданіе Нижегородскаго губернскаго земства 1894 года, Н.-Новгородъ, стр. 177). Но это утвержденіе совершенно не согласуется съ отмѣченнымъ выше ростомъ населенія въ селѣ Павловѣ, съ значительнымъ развитіемъ грамотности и общаго образованія въ средѣ жителей какъ всего района, такъ въ особенности села Павлова, въ которомъ въ настоящее время имѣются: публичная библіотека, общество потребителей, различные образовательные кружки, значительное число фабрикъ и крупныхъ мастерскихъ, образовавшихся въ послѣднія 20 лѣтъ. Вообще сравненіе состоянія села Павлова и его района за время шестидесятыхъ годовъ, конца крѣпостного права, съ состояніемъ современнымъ даетъ основаніе мѣстнымъ жителямъ, какъ очевидцамъ, утверждать, что павловское производство увеличилось за это время болѣе, чѣмъ въ 10 разъ, и въ такой же степени увеличилось общее благосостояніе жителей. Возрастаніе производства особенно замѣчается въ выработкѣ цѣнныхъ издѣлій. Такъ, за Ворсмой двигается къ границамъ Нижегородскаго уѣзда выдѣлка ножей, за Сосновскимъ и Лѣсуновымъ—производство топоровъ, долотъ, подпилковъ и вѣсовыхъ коромыселъ, за Вачей и Новоселками, до села Казакова и Нехайки—производство вилокъ и всякаго рода столовыхъ и ремесленныхъ ножей, распространяясь въ мѣстности густо населеннаго Муромскаго уѣзда. Ближайшія земледѣльческія селенія къ селу Павлову занимаются производствомъ штампованныхъ замковъ изъ готовыхъ частей, пріобрѣтаемыхъ въ Павлов-

кой земской мастерской. Замѣчается усиленный переходъ многихъ производствъ изъ селъ не земледѣльческихъ Павлова и Ворсмы въ земледѣльческія села и деревни и приливъ въ Павлово и Ворсму свободныхъ рабочихъ рукъ изъ сосѣднихъ селъ и деревень. Увеличеніе павловскаго района какъ территоріальное, такъ и количественное, по числу участвующихъ въ производствѣ, подтверждается увеличеніемъ спроса на павловскія издѣлія по всей Россіи, что не можетъ подлежать сомнѣнію.

2) Въ числѣ причинъ, неблагопріятныхъ росту павловской промышленности, слѣдуетъ отмѣтить отсутствіе удобнаго подъѣзднаго пути отъ села Павлова къ станціи Гороховецъ Московско-Нижегородской жел. дороги. Существующая грунтовая дорога на протяженіи 30 вер. представляетъ весной и осенью для грузовъ непроѣздный путь, а зимою заносы и ухабы дѣлаютъ ее неудобной для гружевой перевозки. Въ будущемъ проведеніе дороги Москва—Кыштымъ оставитъ въ 100 верстахъ отъ прямого тракта въ Москву какъ Павлово, такъ и многолюдный уголъ Муромскаго уѣзда и южную промышленную часть Горбатовскаго уѣзда. Такое неудобное положеніе относительно путей сообщенія въ будущемъ, при недостачѣ древеснаго топлива и угля, создастъ Павлову и его району очень тяжелыя условія въ борьбѣ его съ существующими и вновь могущими возникнуть промышленными центрами, поставленными въ болѣе благопріятныя условія относительно полученія нефти и каменнаго угля, сырыхъ матеріаловъ и сношеній съ Москвой, какъ главнымъ рынкомъ средней Россіи. Распространеніе обученія выдѣлкѣ издѣлій среди района, имѣющаго свободныя руки, задерживается отсутствіемъ устройства ремесленнаго ученичества малолѣтнихъ и взрослыхъ, не только въ смыслѣ обученія выдѣлкѣ новыхъ издѣлій и новымъ пріемамъ, но и въ смыслѣ распространенія умѣнья выработки мѣстныхъ ходовыхъ цѣнныхъ сортовъ. Съ этимъ связана крайняя неподвижность отдѣльныхъ производствъ, изъ которыхъ каждое держится около своего центра. Такъ, въ Павловѣ и его окрестностяхъ держится преимущественно замочное производство; въ Ворсмѣ—производство складныхъ и перочинныхъ ножей; въ селахъ Вачѣ и Новоселкахъ—производство крупныхъ ножей; въ Лѣсуновѣ, Сосновскомъ и Селидьбѣ—производство топоровъ и долотъ и въ Панинѣ—производство вѣсовыхъ коромыселъ. Но самымъ крупнымъ препятствіемъ дальнѣйшему развитію торговли и промышленности павловскаго района является отсутствіе организаціи денежнаго обращенія, т. е. мѣстнаго банка.

3) Ближайшій пунктъ, гдѣ находятся банки, Нижній-Новгородъ, отстоитъ отъ Павлова на 80 верстъ, а отъ южныхъ частей павловскаго района, какъ Вача, Новоселки и Панино въ разстояніи 120—150 верстъ. Поѣздки лѣтомъ на пароходѣ, а зимой черезъ Гороховецъ по Нижегородской жел. дор. въ Нижній требуютъ болѣе 2 сутокъ въ оба конца, а въ осеннюю и весеннюю пору добраться до Нижняго бываетъ не всегда возможно. Уѣздный городъ Горбатовъ, лежащій въ сторонѣ отъ района въ 30 верстахъ отъ села Павлова, съ его казначействомъ играетъ ничтожную роль, и сообщеніе съ нимъ немного удобнѣе, чѣмъ съ Нижнимъ. Въ самомъ Павловѣ лицъ, занимающихся правильными банкирскими операціями, нѣтъ, если не считать нѣсколькихъ лицъ, операціи которыхъ разсчитаны на болѣе грубую наживу, имѣютъ ростовщическій характеръ и потребности организаціи денежнаго обращенія удовлетворить не могутъ.

4) Ближайшія послѣдствія отсутствія банка въ павловскомъ районѣ суть слѣдующія: а) дороговизна и затруднительность пересылки денежныхъ суммъ по почтѣ, избѣгая чего мѣстные торговцы и промышленники часто пересылаютъ деньги съ знакомыми, попутчиками и съ приказчиками, при чемъ часто больше теряютъ времени, чѣмъ при пересылкѣ по почтѣ; б) по полученіи денегъ на мѣстѣ онѣ до израсходованія непроизводительно лежатъ въ кассахъ владѣльцевъ; в) при удаленности Нижняго для павловцевъ затруднительны вексельныя операціи, оплата

векселей, полученіе денегъ по нимъ и по банковымъ переводамъ; г) залогъ товарныхъ квитанцій транспортныхъ конторъ на проданный товаръ и представленіе ихъ въ банкъ на комиссію по той же причинѣ не практикуются; д) большинство солидныхъ торговцевъ и промышленниковъ района не пользуются банковымъ кредитомъ; е) населеніе весьма слабо знакомо съ процентными бумагами и вкладами въ банкъ на срокъ и только въ послѣднее время стало вносить деньги на сберегательныя книжки въ почтовыя конторы, хотя затруднительность обратнаго полученія внесенныхъ по книжкамъ денегъ не даетъ этой операціи развиться до значительнаго размѣра; ж) наконецъ, всѣ торговцы и промышленники района, имѣя постоянно издѣлій, товаровъ и матеріаловъ въ производствѣ и на складахъ на сумму болѣе милліона рублей, при отсутствіи банка лишены возможности доказать свою кредитоспособность и пользоваться кредитомъ въ затруднительное время, отчего и самое производство идетъ неровно, чередуясь съ періодами затишья и съ временами горячаго спроса на товаръ, съ повышеніемъ и пониженіемъ цѣнъ отъ 20 до 30%. При этихъ условіяхъ въ производствѣ и въ торговлѣ получается значительная сумма капитала, находящаяся временно безъ движенія и не приносящая пользы ни торговлѣ, ни производству.

5) Съ устраненіемъ означенныхъ выше неудобствъ открытіе банка повлечетъ для мѣстной промышленности и торговли слѣдующія важныя послѣдствія: удешевятся кредитъ и деньги, усилится денежное обращеніе и увеличится производство, расширится сбытъ товаровъ, и производство и торговля получатъ тотъ строй, силу и размѣры, при которыхъ онѣ, удовлетворяя потребности внутренняго рынка, будутъ конкурировать какъ съ заграничными, такъ и со всякими возможными промышленными центрами внутри Россіи.

6) Торговый балансъ павловскаго района, вполнѣ подтверждая необходимость для него организаціи денежнаго обращенія въ формѣ банка, и пользу и выгоду этой мѣры, представляется въ слѣдующихъ достовѣрныхъ цифрахъ:

А. Обороты по производству товаровъ.

I. Районъ Горбатовскаго уѣзда:

а. Въ селѣ Ворсмѣ и сосѣднихъ селеніяхъ годовое производство простирается до	2.000.000 р.
б. Павловскіе замочники и окрестныхъ селеній вырабатываютъ товара на сумму до	2.000.000 »
в. Тумботинскіе ножновщики и окрестныхъ селеній производятъ товара на сумму.	500.000 »
г. 11 мѣстныхъ фабрикъ, находящихся въ селѣ Павловѣ, съ размѣромъ производства отъ 10.000 до 200.000 руб., выдѣлываютъ товара на сумму до . .	535.000 »
д. Въ Павловѣ и въ ближайшихъ окрестныхъ селеніяхъ имѣется до 80 мастерскихъ мелкихъ съ годовымъ производствомъ до 2.500 руб. въ годъ, всего до.	200.000 »
е. Въ Селахъ Сосновскомъ, Селидьбѣ и окрестностяхъ производятъ топоровъ, подпилковъ, всего на сумму до	750.000 »
з. Въ селѣ Панинѣ и окрестностяхъ производится вѣсовыхъ коромыселъ на сумму до	150.000 »

ж. Въ разныхъ мѣстахъ Горбатовскаго уѣзда выдѣлывается рыболовныхъ снарядовъ на сумму до 10.000 р.
и серповъ на сумму до . . . . . 50.000 »
и. Производство валеной обуви въ селеніяхъ Бѣлавинѣ, Мелединѣ, Панинѣ, Зеленцовѣ до . . . 100.000 »
і. Мыловаренные заводы въ Павловѣ производятъ на сумму . . . . . 50.000 »
Итого въ Горбатовскомъ уѣздѣ годовое производство предполагается на сумму до . . . . . 6.345.000 р.

II. Районъ Муромскаго уѣзда:

а. Въ Муромскомъ уѣздѣ въ селеніяхъ Вачѣ, Полянѣ, Новоселкахъ, Медоварцевѣ, Городищахъ, Половкѣ и другихъ годовое производство опредѣляется на сумму до . . . . . 2.195.000 р.
б. Производство сундуковъ въ Варежѣ, Чулковѣ, Кривушахъ, Полянѣ, Вырыпаевкѣ, Соловьевѣ, Бужеровѣ и Лоханяхъ даетъ товара на сумму до . . . 250.000 »
в. Производство рогожъ въ Казаковѣ и другихъ деревняхъ даетъ товара на сумму до . . . . . 10.000 »
г. Производство кузнечныхъ мѣховъ и ковка наковаленъ даетъ товара на сумму до . . . . . 50.000 »
д. Шапочное производство и выдѣлка мерлушки въ Погостѣ даютъ товара на сумму до . . . . . 150.000 »
е. Мыловарные заводы въ Погостѣ даютъ товара на сумму до . . . . . 50.000 »
и ж. Кожевенные заводы въ Новоселкахъ имѣютъ производство на сумму до . . . . . 50.000 »
Итого въ Муромскомъ уѣздѣ годовое производство товара предполагается на сумму до . . . . . 2.755.000 р.
Производства какъ въ Горбатовскомъ, такъ и въ Муромскомъ уѣздахъ, не вошедшія въ означенный перечень, можно принимать за сумму до . . . . . 500.000 р.
Общій итогъ годового производства всего района составитъ . . . . . 9.600.000 р.

7) Учетъ означенной выше цѣны товара даетъ намъ суммы, поступающія въ дальнѣйшее обращеніе и составляющія источникъ для удовлетворенія потребностей мѣстнаго населенія, для покупки матеріаловъ производства, товаровъ и продуктовъ потребленія и для образованія сбереженій и увеличенія оборотнаго капитала.

Вся сумма производства 9.600.000 рублей распадается на слѣдующія счета:

а. Чистая прибыль всѣхъ промышленныхъ предпріятій опредѣляется приблизительно въ 10% и составитъ въ годъ сумму . . . . . 960.000 р.
б. Торговыя права и личные расходы хозяевъ составляютъ 20%, всего на сумму . . . . . 1.920.000 »
в. Рабочая плата составитъ болѣе 33%, откуда получится заработокъ мѣстнаго населенія, принимая въ круглой цифрѣ, на сумму . . . . . 3.300.000 »

г. На погашеніе инвентаря предпріятій и инструментовъ слѣдуетъ отнести 10% стоимости товаровъ, что составитъ сумму . . . . . 960.000 р.

д. Стоимость сырья и матеріаловъ въ цѣнѣ товара составитъ 26%, принимая въ круглой цифрѣ сумму . . . . . 2.460.000 »

е. Къ перечисленному товарному производству нужно присоединить остатокъ полуобработаннаго сырья у производителей, въ размѣрѣ 10% годового расхода матеріаловъ, на сумму. . . . . 246.000 »

и ж. запасъ сырья у производителей, какъ годовой остатокъ, равный 1/3 годового расхода, на сумму. 820.000 »

Такимъ образомъ, все товарное производство послѣ продажи товара выразится къ концу операціоннаго года въ приходѣ наличной кассы на сумму. . . . . 9.600.000 р.

и въ остаткахъ производства въ матеріалѣ и товарѣ на сумму до. . . . . 1.066.000 р.

Весь же годовой активъ оборота производства составитъ сумму . . . . . 10.666.000 р.

В. Оборотъ продажи товара и продуктовъ потребленія мѣстнаго рынка дастъ слѣдующія суммы:

8) а. Изъ суммы общихъ расходовъ, отчисленныхъ на производство въ размѣрѣ 20% цѣны товара, слѣдуетъ отнести часть на собственные расходы хозяевъ, производимые на мѣстѣ, на сумму до. . . . 1.440.000 р.

б. Изъ получаемой рабочими платы на тотъ же предметъ слѣдуетъ отнести 87 3/4%, что составитъ норму покупной способности рабочихъ въ годъ на сумму 2.880.000 »

в. Сюда слѣдуетъ присоединить общіе расходы торговцевъ продуктами потребленія, производимые на мѣстѣ въ размѣрѣ 4 1/4% ихъ годового оборота, что составитъ сумму до. . . . . 194.400 »

г. Расходъ торговцевъ матеріалами въ размѣрѣ 4% ихъ годового оборота, что составитъ сумму . . 65.600 »

д. Кромѣ того, къ оборотамъ потребительнаго рынка слѣдуетъ отнести остатки товара на рынкѣ къ концу года не менѣе 1/4 части всей годовой продажи, что составитъ сумму до . . . . . 1.145.000 »

Такимъ образомъ годовой оборотъ мѣстнаго рынка продажи товаровъ и продуктовъ потребленія выразится въ приходѣ кассы на сумму . . . . . 4.580.000 »

и въ остаткахъ товара на сумму. . . . . 1.145.000 »

Весь годовой активъ торговли товарами и продуктами потребленія составитъ сумму. . . . . 5.825.000 р.

В. Оборотъ торговли матеріалами для производства дастъ слѣдующія суммы:

9) а. Годовая продажа, равная 2/3 стоимости матеріаловъ годового расхода, составитъ, сумму . . . . 1.640.000 р.

6. Товарные остатки къ концу года въ размѣрѣ 1/3 годового расхода составятъ сумму . . . . . 820.000 р.

Такимъ образомъ годовой оборотъ торговли матеріалами выразится въ приходѣ кассою на сумму . . 1.640.000 »

и въ товарныхъ остаткахъ . . . . . 820.000 »

Весь годовой активъ торговли матеріалами составитъ сумму . . . . . 2.460.000 р.

Г. Запасные капиталы.

10) Подсчитывая свободные капиталы мѣстнаго района, какъ существующаго издавна, можно безъ ошибки принять ихъ изъ суммы чистой пользы промышленныхъ и торговыхъ предпріятій по пятилѣтней сложности.

Тогда получимъ:

а. Польза хозяевъ промышленныхъ предпріятій 10%, всего 960.000 руб., по пятилѣтней сложности составитъ сумму . . . . . 4.800.000 р.

б. Польза торговцевъ матеріалами 4% оборота 65.000 р. по пятилѣтней сложности составитъ сумму . 328.000 »

в. Польза торговцевъ товарами и продуктами потребленія 4¼% оборота 194.400 р. по пятилѣтней сложности составитъ сумму. . . . . 972.000 »

г. Наконецъ, польза и сбереженія рабочаго класса и мелкихъ производителей въ размѣрѣ 5% рабочей платы 165.000 р., по пятилѣтней сложности, составятъ сумму. . . . . 825.000 »

Такимъ образомъ получимъ сумму запаснаго капитала, несомнѣнно существующаго у промышленниковъ, торговцевъ и рабочихъ до . . . . . 6.925.000 р.

Д. Доходъ отъ ренты.

11) Къ означенному обороту слѣдуетъ присоединить капиталы лицъ, живущихъ процентами, до 1.500.000 руб., проживающихъ въ Павловѣ, такъ и его районѣ, доходъ которыхъ можно опредѣлить изъ 3% въ размѣрѣ на сумму до . . . . . 135.000 р.

Е. Сбереженія земледѣльческаго населенія.

12) Сюда же слѣдуетъ причислить сбереженія земледѣльческой части населенія, принимая въ суммѣ . . . . . 100.000 р.

Ж. Инвентарь.

13) Необходимо принять въ расчетъ стоимость предпріятій заводскихъ, фабричныхъ сооруженій, которыя справедливо слѣдуетъ оцѣнивать въ сумму . . . . . 2.000.000 р.

14) Окончательный подсчетъ всѣхъ оборотовъ промышленности и торговли, а также капиталовъ, свобод-

ныхъ отъ производства, доходовъ отъ ренты и стоимости инвентаря даетъ намъ слѣдующія цифры:

а) производство: приходъ	9.600.000 р.	
расходъ	9.600.000 »	
остатки	1.066.000 »	
б. Мѣстный потребительный рынокъ:		
приходъ	4.580.000 »	
расходъ	4.580.000 »	
остатки	1.145.000 »	
в. Торговля матеріалами производства:		
приходъ	1.640.000 »	
расходъ	1.640.000 »	
остатки	820.000 »	
И т о г ъ всѣхъ оборотовъ		34.671.000 р.
г. Капиталы, свободные отъ производства:		
а. Сбереженія	6.925.000 »	
б. Проценты лицъ, живущихъ рентой	135.000 »	
в. Доходъ земледѣльческаго населенія	100.000 »	
г. Стоимость инвентаря предпріятій	2.000.000 »	
И т о г ъ капитала внѣ оборота		9.160.000 р.
О б щ і й и т о г ъ:		**43.831.000 р.**

3. Общіе доводы.

15) Приведенные выше цифры и расчеты не подтверждаются изслѣдованіями земскихъ статистиковъ, но тѣмъ не менѣе представляются для наблюдателя мѣстной жизни со времени прекращенія крѣпостного права до нашихъ дней достовѣрными и подтверждаются отзывами мѣстныхъ торговцевъ и промышленниковъ, сопоставленіемъ данныхъ средней рабочей платы съ числомъ рабочаго населенія, подсчетомъ вырабатываемыхъ и высылаемыхъ товаровъ и общимъ впечатлѣніемъ состоянія хода торговыхъ и промышленныхъ дѣлъ въ настоящее время.

Такъ, напримѣръ, въ ворсменскомъ районѣ число рабочихъ въ самой Ворсмѣ, изъ общаго числа населенія Ворсмы 5.000 жителей обоего пола, съ пришлыми рабочими нужно принять до двухъ тысячъ. Помножая эту цифру на среднюю рабочую плату 200 рублей въ годъ, получимъ 400.000 руб. рабочей платы для села Ворсмы. Если по вышеуказанному расчету рабочая плата составляетъ треть стоимости всего производства, то, помножая эту сумму на 3, получимъ 1.200.000 руб. стоимость товара, вырабатываемаго въ селѣ Ворсмѣ. Расчетъ этотъ подлежитъ точной провѣркѣ. На производство окрестныхъ селеній мы съ полной достовѣрностью относимъ 800.000 руб. Свѣдѣній у земскихъ статистиковъ о количествѣ производства села Ворсмы нѣтъ. Статистики тщательно подсчитываютъ число рабочихъ и рабочихъ дворовъ въ каждомъ селеніи, безъ всякой попытки опредѣлить рабочую плату частную или общую. Опредѣленіе суммы годовой выработки они считаютъ совершенно невозможнымъ. (М. А. Плотниковъ. Кустарные промыслы Нижегородской губерніи,

стр. 30 и 31). Сопоставляя взятый ими наугадъ итогъ производства павловскаго района, отмѣченный на стр. 31, соч. М.А. Плотникова въ суммахъ отъ 1.500.000 до 1.800.000 руб., съ принятымъ ими числомъ рабочихъ 9.500 и раздѣляя стоимость товара 1.500.000 р. на число рабочихъ, получимъ 158 р. на каждаго рабочаго, стоимость выработаннаго ими за годъ товара. Очевидно, принятыя земскими статистиками цифры не вѣрны, такъ какъ изъ 158 руб. на рабочую плату можно отнести только 52 руб., при чемъ получается абсурдный выводъ, будто рабочая плата въ павловскомъ районѣ составляетъ четыре рубля тридцать копѣекъ въ мѣсяцъ. Такою же неточностью отличаются данныя, собранныя уѣздной полиціей. Въ сборникѣ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель Горбатовскаго уѣзда въ экономической части, выпускъ VII, имѣются данныя о числѣ селеній, дворовъ и рабочихъ, о количествѣ населенія, занятаго промысломъ, и отношеніе его къ общему числу населенія; однако эти мертвыя цифры не удостовѣрили ни одного живого факта изъ разнообразныхъ явленій мѣстной торговли и промышленности, и изслѣдователи не сдѣлали попытки свести ихъ къ вопросу о рабочей платѣ и о годовомъ размѣрѣ производства. Сведенное въ общіе итоги количество рабочихъ въ извѣстномъ производствѣ, число дворовъ и селеній часто вызываетъ невѣрное представленіе о дѣйствительныхъ размѣрахъ производства. Такъ, напримѣръ, на стр. 60 сборника перечисляются рабочіе, занимающіеся производствомъ вѣсовыхъ коромыселъ, и насчитывается ихъ 232 человѣка, что даетъ основаніе предполагать о незначительности производства. Между тѣмъ, по открытіи въ Павловѣ повѣрочной палатки, доходъ ея по клейменію вѣсовъ уже въ настоящее время опредѣлился съ Сентября мѣсяца по 1 Марта въ 11.639 р. 43 коп., и мѣстные производители и торговцы утверждаютъ, что означенное производство имѣетъ фабричный характеръ и достигаетъ до 150.000 руб. Раздѣляя послѣднюю сумму на 232, получимъ 646 руб. готоваго товара на рабочаго и потому можемъ опредѣлить въ этомъ производствѣ рабочую плату по 215 р. въ годъ, весьма близкую къ дѣлу.

16) Относительно производства села Павлова и въ частности производства замковъ имѣются слѣдующія данныя. Въ Павловѣ считаютъ около 2.000 замочныхъ мастерскихъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ хозяевамъ; выпускъ товара въ недѣлю у такихъ мастеровъ не менѣе 15 руб.; поэтому общая сумма недѣльной выработки товара для Павлова составитъ 30.000 руб. Считая на кругъ четыре недѣли въ мѣсяцъ и 10 мѣсяцевъ въ году рабочаго времени, мы получимъ годовой выпускъ замочнаго производства для села Павлова 1.200.000 р. Относя на окрестныя населенія, занимающіяся тѣмъ же производствомъ, двѣ трети означеннаго количества, мы получимъ итогъ производства замковъ—2.000.000 р. Предположеніе это подтверждается еще съ другой стороны. Для упаковки павловскаго металлическаго товара употребляются лубочные короба, выдѣлываемые и продаваемые поставщиками, проживающими въ селѣ Павловѣ. Этихъ коробовъ употребляется до 100.000 въ годъ для товара, отправляемаго изъ одного села Павлова, не считая другихъ пунктовъ производства. Въ среднемъ количествѣ, въ каждый коробъ укладывается товара на сумму отъ 15 до 100 руб. и болѣе. Если принять среднюю стоимость товара въ коробѣ въ 50 руб., то получимъ годовую отправку товара изъ Павлова 5.000.000 руб. сер. Такимъ образомъ, данныя о количествѣ рабочей платы, о количествѣ отправляемаго товара, о размѣрѣ чистой пользы и оборотовъ потребительнаго рынка даютъ полную довѣренность приведенному выше расчету оборотовъ павловскаго района. Свѣдѣнія торговой депутаціи объ оборотахъ мѣстной торговли и промышленности не вѣрны и совершенно случайны. Они не подлежатъ провѣркѣ при отсутствіи обязательной регистраціи торговыхъ и промышленныхъ заведеній и при желаніи многихъ производителей объявить себя на положеніи кустарей. Весьма трудно открыть на-

мѣренное уменьшеніе числа рабочихъ и размѣровъ производства, благодаря отсутствію точно изслѣдованной рабочей платы въ мѣстномъ районѣ. Въ спискѣ торговой депутаціи встрѣчаются иногда весьма странныя записи; напримѣръ, при 50 рабочихъ годовое производство показывается въ 2.000 руб., чистая польза въ 150 руб., между тѣмъ годовая рабочая плата въ мѣстномъ районѣ не бываетъ менѣе 200 руб., и хозяинъ такого предпріятія долженъ издержать на рабочую плату не менѣе 10.000 руб. въ годъ. По окладнымъ вѣдомостямъ всѣхъ предпріятій Горбатовскаго уѣзда торговыхъ и промышленныхъ обороты ихъ опредѣлены отъ 12.000.000 руб. до 14.000.000 руб. Добросовѣстный пересмотръ ихъ среди мѣстныхъ свѣдущихъ людей даетъ поводъ утверждать, что показанный размѣръ предпріятій по ихъ годовому обороту составляетъ едва десятую часть дѣйствительнаго оборота, а потому принятыя выше предположенія для подсчета оборотовъ павловской торговли и промышленности не представляются преувеличенными.

Такимъ образомъ все изложенное вполнѣ удостовѣряетъ, что павловское производство въ настоящее время имѣетъ весьма крупные размѣры и въ будущемъ можетъ возрасти и занять весь районъ съ населеніемъ въ 125.000 жителей, весьма энергичнымъ, смышленнымъ и высшей степени трудолюбивымъ.

И. Возможные обороты банка.

17) Изъ общей суммы всѣхъ оборотовъ мѣстнаго района кассовое обращеніе какъ по производству, такъ и по торговлѣ, которое будетъ производиться при посредствѣ банка, можетъ простираться до 24 милліоновъ въ годъ и выразиться въ суммѣ операціи текущаго счета по приходу и расходу на означенную сумму.

18) Мелкимъ промышленникамъ и кустарямъ банкъ дастъ возможность пользоваться операціями сберегательной кассы съ пріемомъ и выдачей денегъ въ селѣ Павловѣ. Эта операція привлечетъ въ кассу банка часть оборотныхъ средствъ мелкихъ промышленниковъ и кустарей и ихъ сбереженія, что въ общемъ составитъ сумму годичныхъ вкладовъ не менѣе милліона рублей, возрастающую ежегодно не менѣе, какъ на 10%, считая въ среднемъ по 1 рублю въ годъ на единицу населенія.

19) Залогъ товарныхъ квитанцій транспортныхъ конторъ и выписка товара можетъ оживить прямыя сношенія производителей съ иногородними рынками и потребителями и дастъ банку оборота не менѣе 1.000.000 руб.

20) Операціи по процентнымъ вкладамъ, по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ пріучатъ населеніе къ правильному помѣщенію своихъ сбереженій и дастъ кассѣ банка оборота не менѣе 300.000 руб.

21) Операція по залогу процентныхъ бумагъ дастъ оборота банку не менѣе 100.000 руб.

22) Несомнѣнно, что мѣстный районъ имѣетъ свои значительные свободные капиталы, которые будутъ впослѣдствіи привлечены въ банкъ, но учрежденіе банка само по себѣ вызоветъ необходимость кредита для мѣстныхъ торговцевъ и промышленниковъ, имѣющихъ на значительную сумму товарныхъ векселей за проданный ими товаръ и издѣлія. Личный составъ хозяевъ предпріятій и торговцевъ и солидное положеніе ихъ обезпечиваютъ вполнѣ благополучіе учтенныхъ операцій банка, и вмѣстѣ съ тѣмъ правительственные органы получатъ возможность ближе и тщательнѣе изучить условія промышленности мѣстнаго района, которая въ настоящее время неосновательно приравнивается къ кустарной промышленности, нуждающейся вездѣ и всюду въ пособіяхъ, субсидіяхъ и разныхъ организаціяхъ то на счетъ земства, то на счетъ Правительства.

I. Заключеніе.

23) Вмѣстѣ съ другими задачами банкъ можетъ принять на себя организацію для мелкихъ промышленниковъ и кустарей кредитныхъ товариществъ, меліоративнаго кредита для снабженія ихъ усовершенствованными инструментами, ссуды артельнымъ мастерскимъ и проч., и проч., что возможно только при тщательномъ изученіи мѣстной торговли и промышленности и при непосредственномъ наблюденіи и руководствѣ со стороны правительственнаго финансоваго учрежденія. При этомъ можно высказать то несомнѣнное положеніе, что содержаніе отдѣленія Государственнаго Банка вполнѣ окупится его доходами, а приносимая имъ польза моральная и матеріальная будетъ неисчислима.

24) Справедливо понимаемые интересы павловской торговли и промышленности требуютъ поднятія уровня образованія какъ въ рабочей, такъ и въ предпринимательской и торговой средѣ. Правильное пониманіе общественныхъ задачъ торговли и промышленности доступно немногимъ, а потому многіе производители и торговцы заботятся не столько объ увеличеніи оборота своихъ дѣлъ и правильной постановкѣ ихъ, сколько о большемъ размѣрѣ получаемыхъ ими процентовъ, чѣмъ, конечно, облегчается конкуренція посторонняго товара съ мѣстнымъ производствомъ. Существующія въ мѣстной торговой средѣ свѣдѣнія о рынкахъ и мѣстахъ сбыта павловскихъ издѣлій въ большинствѣ случаевъ отрывочны, не полны, пріобрѣтаются путемъ долгаго опыта и составляютъ почти секретъ. Обученіе, даваемое мѣстными школами какъ земскими, такъ и министерскими, совершенно неудовлетворительно, не подготовляя учениковъ ни къ счетоводству и товаровѣдѣнію въ торговыхъ дѣлахъ, ни къ изученію тѣхъ конкурирующихъ съ павловскимъ райономъ товаровъ, которые въ настоящее время вырабатываются частью въ Вильнѣ, Варшавѣ и Ригѣ. Незнаніе иностраннаго языка, хотя бы нѣмецкаго, препятствуетъ сношенію съ заграницей, въ особенности съ Германіей, для конкуренціи съ сталеслесарнымъ производствомъ, къ которой павловскій районъ рано или поздно долженъ быть достаточно подготовленъ, если онъ не осужденъ на окончательную погибель. Потому въ немъ необходимо открытіе средней школы торговопромышленнаго характера съ спеціальными классами для изученія мѣстныхъ производствъ и всѣхъ конкурирующихъ съ ними производствъ иностранныхъ какъ въ коммерческомъ, такъ и въ техническомъ отношеніи.

Нижеподписавшіеся, исполняя порученіе павловскихъ предпринимателей и торговцевъ и постановленіе Горбатовскаго Земскаго Собранія, рѣшаются высказать скромную надежду, что все вышеизложенное встрѣтитъ благосклонное вниманіе Министерства Финансовъ и склонитъ его къ удовлетворенію интересовъ павловскаго района промышленныхъ, торговыхъ и образовательныхъ.

Записка В. Д. Обтяжнова.

По служебнымъ дѣламъ не имѣя возможности прибыть въ засѣданіе Комитета, имѣющее быть 13 Ноября, позволяю себѣ высказать нѣкоторыя соображенія по вопросу о поддержкѣ общаго хозяйства: 1) имѣя въ виду бывшее колебаніе рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ осенью и весною и беря во вниманіе, что многіе крестьяне, продавая свой хлѣбъ осенью по дешевой цѣнѣ, весной у скупщиковъ покупаютъ тотъ же хлѣбъ по возвышенной цѣнѣ,—ясно, что часть хлѣба продается не отъ излишка, а отъ необходимости въ осеннее время, когда требуются расчеты по лѣтнимъ полевымъ работамъ и платежи повинностей. Избѣжать этихъ утерь сельскохозяйственной доходности, по моему мнѣнію, можно устройствомъ въ 2-хъ пунктахъ уѣзда, а именно въ селахъ: Богородскомъ и Павловѣ зернохранилищъ, въ которыя

можно было бы ссыпать хлѣбъ, получая немедленно деньгами часть его стоимости, обусловливая при томъ или обязательство храненія его, оставляя за собой право выкупа, или разрѣшая продать его. Этимъ зернохранилищамъ должны быть присвоены слѣдующія операціи: принятіе залоговъ хлѣба, покупка и продажа онаго. При такихъ условіяхъ или земледѣлецъ будетъ пользоваться кредитомъ на льготныхъ условіяхъ подъ свой хлѣбъ, или же будетъ сбывать и пріобрѣтать его на нормальныхъ условіяхъ по существующимъ общимъ рыночнымъ цѣнамъ. Тѣ же зернохранилища должны имѣть въ предложеніи хорошія посѣвныя сѣмена хлѣбовъ для поднятія общей урожайности и качества хлѣба. Для того, чтобы провѣрить практическое примѣненіе моего предложенія слѣдуетъ просить у Правительства оборотныхъ средствъ на вышеуказанныя хлѣбныя операціи при условіи, чтобы первоначальныя затраты на сооруженія были сокращены до minimum'а. Въ обоихъ селахъ какъ въ Богородскомъ, такъ и въ Павловѣ имѣются большія зданія, которыя съ небольшими затратами можно приспособить подъ временныя зернохранилища. При этихъ зданіяхъ имѣть приспособленія для сушки и отвѣйки хлѣбовъ (зерносушилку и сортировки). 2) Ни одно хозяйство не можетъ быть признано устойчивымъ, если всѣ полевыя работы не гарантированы опредѣленнымъ количествомъ рабочихъ рукъ. Хотя закономъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы вопросъ этотъ былъ предусмотрѣнъ,—но, такъ какъ въ законѣ нѣтъ положительнаго запрещенія какъ наниматься, такъ и нанимать безъ договорнаго листа и рабочей книжки, а заключеніе тѣхъ договоровъ лишь рекомендуется, то тѣмъ самымъ условнымъ положеніемъ законъ тотъ въ жизнь не прошелъ. а потому необходима лишь додѣлка того же закона условіемъ обязательности: а) никто не имѣетъ права наниматься въ срочные работники безъ договорнаго листа, въ который при рядѣ вписываются всѣ условія договаривающихся сторонъ; б) владѣльцы, принявшіе къ себѣ рабочаго безъ договорнаго листа, и не вписавъ всѣ условія договора, или принявъ къ себѣ на работу хотя бы и съ договорнымъ листомъ, но въ которомъ вписана уже ряда на тотъ же срокъ у другого работодателя, подвергаются взысканію по закону о принятіи въ услуженіе лица, не имѣющаго узаконеннаго вида (паспорта) на жительство. Такимъ образомъ мои предложенія не требуютъ новаго закона, а лишь только использованія уже существующихъ. Разъ работникъ будетъ лишенъ возможности безъ расторженія договора судомъ наниматься на работы, перебѣгая изъ одного хозяйства въ другое,— онъ будетъ добросовѣстнѣе относиться къ первоначально заключенному договору; судъ же оградитъ точное выполненіе договора обѣими сторонами. Въ настоящее же время на практикѣ мы видимъ, что работники перебѣгаютъ изъ хозяйства въ хозяйство, выигрывая вдвойнѣ: во-первыхъ, лѣтомъ они отбираютъ задатки, а зимой, въ случаѣ обращенія обманутаго нанимателя въ судъ,—отслуживаютъ положенный срокъ въ мѣстахъ заключенія, т. е. попадаютъ на общественное кормленіе. 3) Такъ какъ нашъ уѣздъ болѣе промысловый, чѣмъ земледѣльческій, то умѣстно коснуться и промышленности. Думается мнѣ, что необходимо просить Правительство поднять техническое производство, чтобы оно не стояло примитивнымъ внѣ рыночнаго спроса,—и въ этомъ направленіи по отношенію селъ Павлово (ремесленное училище). Ворсма (ремесленные классы), Богородское (техническій заводъ кожевеннаго производства) починъ уже сдѣланъ; но такъ какъ переформированіе производства требуетъ многихъ лѣтъ, а жизнь требуетъ денегъ немедленно, то надо обратить вниманіе на увеличеніе спроса на уже существующія издѣлія, и въ этомъ отношеніи, по моему мнѣнію, могли бы временно сослужить службу евреи, если бы имъ облегчить доступъ для скупки на мѣстныхъ рынкахъ, то они, явившись конкурентами мѣстнымъ скупщикамъ, значительно оживили бы спросъ. — Вообще, еврей вреденъ, когда онъ захватываетъ всѣ экономическія условія, какъ на югѣ или западѣ Россіи, но еврей, какъ скупщикъ или арендаторъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, по своей

предпріимчивости является самымъ подходящимъ лицомъ. Въ Павловѣ евреи уже являются скупщиками, но, не имѣя права вести закупку самостоятельно, они ведутъ ее черезъ агентовъ или мѣстныхъ жителей, которые, разумѣется, тоже берутъ извѣстный %, ложащійся на тотъ же товаръ въ смыслѣ обезцѣниванія его. 4) Для поднятія общей культурности населенія въ уѣздѣ нахожу необходимымъ устройство въ 3-хъ населенныхъ пунктахъ уѣзда: Павлово, Ворсма и Богородское зданій общественныхъ развлеченій, чему уже имѣется маленькій починъ въ с. Павловѣ.—Въ 1896 г. мною представленъ въ Министерство Финансовъ проектъ объ устройствѣ въ с. Павловѣ зданія общественныхъ развлеченій и биржи, и Министерство пожертвовало для осуществленія этой цѣли зданіе съ выставки (запасное сельскохозяйственное), отъ продажи котораго выручено болѣе 1000 руб., и деньги хранятся въ наличности въ кассѣ Волостного Правленія. Въ томъ же селѣ въ 1895 и 96 г.г. изъ любителей составился порядочный кружокъ любителей драматическаго искусства, давали рядъ представленій, и многіе изъ кустарей посѣщали тѣ спектакли, что безспорно имѣло значеніе; если спектакли тѣ прекратились, то исключительно вслѣдствіе неимѣнія помѣщенія; почва же для нихъ подготовлена. Въ Ворсмѣ при зданіи Волостного Правленія на планѣ намѣчено зданіе общественныхъ развлеченій, и даже въ землѣ поставлены каменные столбы. Минувшее Земское Собраніе 1902 г. сочувственно отнеслось къ мысли учрежденія въ с. Ворсмѣ зданія общественныхъ развлеченій, — остается только оживить начатое дѣло. Увѣренъ, что и въ Богородскомъ при энергіи можно тоже достичь хорошихъ результатовъ въ этомъ смыслѣ.

Думается мнѣ, что всѣ затронутые мною несложные вопросы вполнѣ приложимы къ жизни, а осуществленіе ихъ могло бы принести извѣстную долю пользы какъ общему развитію культуры, такъ и устойчивости экономическаго благосостоянія какъ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, такъ и кустарей.

Выписка изъ доклада члена Горбатовскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Владиславлева.

Владиславлевъ находитъ, что одной изъ общихъ нуждъ, удовлетвореніе которой могло бы поправить благосостояніе населенія, является усиленіе бюджетовъ мѣстныхъ самоуправленій, исполняемое хотя бы постепенно, въ теченіе напримѣръ 10 лѣтъ, а именно:

1) Исключеніе изъ расходныхъ статей бюджетовъ городовъ, земствъ и сельскихъ обществъ тратъ на цѣли общегосударственнаго характера и привлеченіе къ участію въ расходахъ сельскихъ обществъ также другихъ лицъ, проживающихъ въ той же мѣстности.

2) Отмѣна закона 12 Іюля 1900 г. о предѣльности земскаго самообложенія.

3) Распредѣленіе чистой выручки отъ казенной продажи питей такимъ образомъ, чтобы городамъ и сельскимъ обществамъ были возвращаемы убытки отъ потери питейныхъ доходовъ, въ среднемъ годовомъ размѣрѣ за послѣдніе 5 лѣтъ, а остальная часть уѣздной выручки была ассигнована мѣстнымъ земствамъ для содѣйствія культурному подъему населенія.

Докладъ В. М. Владиславлева о необходимости усиленія мѣстныхъ бюджетовъ.

По теоріи, казалось бы, должно быть, что государство собираетъ свои средства на удовлетвореніе общихъ нуждъ общаго характера, а мѣстныя самооблагающіяся единицы — на свои мѣстныя потребности. Но на практикѣ оказывается, что государство, этотъ огромный организмъ, массу своихъ нуждъ переложило на плечи болѣе

слабыхъ и мелкихъ мѣстныхъ. На городахъ лежитъ обязанность содержанія полиціи. На земскихъ учрежденіяхъ такихъ повинностей масса. По судебнымъ уставамъ 1864 года они содержатъ мировыя судебныя учрежденія, платятъ разъѣздныя и квартирныя деньги судебнымъ слѣдователямъ, даютъ помѣщенія для заключенія лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ прежде мировыхъ судей, а теперь земскихъ начальниковъ. Земства даютъ квартирное довольствіе становымъ приставамъ, а по одному разъясненію Правительствующаго Сената, уѣзднымъ исправникамъ и ихъ помощникамъ.

Уставомъ о воинской повинности 1874 года на земство возложены наемъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для воинскихъ присутствій, путевое и квартирное довольствіе предсѣдателямъ и членамъ отъ земства Присутствія по воинской повинности и участіе въ казенныхъ расходахъ на содержаніе канцелярій этихъ присутствій. Затѣмъ, въ военное время земства (а также и города) обязаны довольствовать квартирою и пищей семейства нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу.

Изъ круга этихъ обязанностей только въ 1895 году было произведено нѣкоторое изъятіе: именно земства освобождены отъ содержанія судебно-административныхъ учрежденій, возникшихъ по закону 12 Іюня 1889 года.

Еще болѣе налоговъ общегосударственнаго значенія лежитъ на плечахъ крестьянскихъ обществъ.

Волостные расходы раздѣляются по своему предназначенію на слѣдующія рубрики и достигали въ 1901 году въ Горбатовскомъ уѣздѣ слѣдующихъ размѣровъ:

1) Содержаніе личнаго состава волостной администраціи, суда и канцеляріи:		
а) волостныхъ старшинъ и ихъ помощниковъ	7.105	руб.
б) волостного суда	4.681	»
в) жалованье писарю съ помощниками.	10.814	»
г) на канцелярскія потребности, на отопленіе и освѣщеніе Волостныхъ Правленій, на наемъ сторожей, на ремонтъ и постройку зданій Волостныхъ Правленій.	10.729	»
2) Содержаніе волостной ямщины	8.140	»
3) Содержаніе волостныхъ пожарныхъ обозовъ.	898	»
4) Расходы по охраненію общественной безопасности:		
а) отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ арестантскихъ и содержаніе арестованныхъ.	465	»
б) квартиры урядниковъ и жандармовъ.	1.020	»
5) Уплата общественныхъ долговъ.	473	»
6) Расходъ на новобранцевъ и квартира для нихъ.	727	»
7) Разные и экстренные расходы.	4.943	»

За вычетомъ послѣдней группы, состоящей изъ мелкихъ расходовъ на разныя нужды смѣшаннаго и случайнаго характера, изъ остальныхъ группъ направленными на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей можно признать только часть 1-ой (содержаніе Волостного Суда) и 3-ю. Всѣ остальныя вызваны почти исключительно государствомъ и только ему нужны. И волостному старшинѣ, и волостному писарю нечего было бы дѣлать, если бы не существовала ихъ зависимость отъ многочисленныхъ начальствующихъ лицъ и ихъ обязанность исполнять сложныя и разнородныя ихъ порученія. Не нужно было бы строить такіе дворцы для Волостныхъ Правленій, какъ напримѣръ, въ Избыльцѣ, если бы волостная организація существовала для самоуправленія. Не нужно было бы столько изводить бумаги, содержаніе ямщины, арестантскія, если бы все это не требовалось государствомъ для государственныхъ цѣлей. Уплата общественныхъ долговъ создана въ большинствѣ случаевъ чрезвычай-

ми издержками на постройку волостныхъ зданій, т. е. опять-таки перевѣсомъ сторонникъ обязательныхъ къ исполненію требованій надъ собственными скромными средствами. Расходъ на новобранцевъ тоже вызванъ исполненіемъ обязанности исключительно государственной и по существующей теперь организаціи набора является неизбѣжнымъ, а потому и отнесенъ мною къ расходамъ, направляемымъ на удовлетвореніе общегосударственныхъ потребностей. Если признать расходы на содержаніе личныхъ составовъ волостной администраціи, канцеляріи и ямщины и уплату долговъ лишь на 1/4 мѣстными, то получится, что волостной бюджетъ распадается на слѣдующія двѣ неравныя категоріи расходовъ:

1) вызванныхъ мѣстными потребностями. . . . 14.915 руб.
2) » государственными потребностями 30.218 »

Такимъ образомъ изъ волостныхъ расходовъ сельскихъ обществъ Горбатовскаго уѣзда, по самому снисходительному расчету, уходитъ на общегосударственныя нужды около 2/3 и на долю мѣстныхъ остальные—всего 1/3. Для всей Россіи это отношеніе еще болѣе не благопріятно, равняясь 1/4 (профессоръ Озеровъ. Лекціи по финансовому праву стран. 350).

Сельскіе расходы въ Горбатовскомъ уѣздѣ дѣлятся на слѣдующія группы въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1)	Жалованье сельскимъ старостамъ, сотскимъ, десятскимъ, сборщикамъ и писарю.	23.607 р.	40 к.
2)	Канцелярскіе и почтовые расходы.	1.780 »	39 »
3)	Содержаніе, страхованіе и ремонтъ общественныхъ зданій, жалованье сторожамъ и магазиннымъ сторожамъ.	7.170 »	06 »
4)	Сельская ямщина.	629 »	70 »
5)	Исправленіе и содержаніе дорогъ, мостовъ и перевозовъ.	8.103 »	21 »
6)	Содержаніе быковъ и пастуховъ.	16.493 »	82 »
7)	Пожарная часть.	5.845 »	81 »
8)	Расходы по земледѣлію и скотоводству.	1.421 »	56 »
9)	Благотворительные расходы:		
	а) Пособія церквамъ и причтамъ, жалованье сторожамъ, старостамъ и отопленіе церквей, принятіе чудотворныхъ иконъ и общественныя молебствія	16.942 »	10 »
	б) Содержаніе школъ и училищъ, отопленіе, жалованье попечителю и сторожамъ.	8.670 »	32 »
	в) Отправка и лѣченіе больныхъ.	2.443 »	80 »
10)	Содержаніе лѣсныхъ и ночныхъ сторожей	9.465 »	86 »
11)	Наемъ въѣзжей квартиры для чиновниковъ. . . .	266 »	66 »
12)	Наемъ квартиръ для въѣзда общественниковъ въ уѣздномъ городѣ или въ большомъ торговомъ селѣ	133 »	90 »
13)	Расходъ на новобранцевъ, присяжныхъ, свидѣтелей и арестованныхъ.	2.464 »	20 »
14)	Постройка новыхъ зданій для школъ и общественныхъ	7.040 »	80 »
15)	Другіе расходы.	12.807 »	73 »

Откинувъ послѣднюю группу, какъ смѣшаннаго характера и составленную изъ случайныхъ и разнородныхъ расходовъ, мы можемъ всѣ расходы сельскихъ обществъ разбить по отношенію къ интересующему насъ вопросу на три группы:

1) расходы исключительно для государственныхъ потребностей,

2) расходъ смѣшаннаго характера и

3) исключительно мѣстнаго значенія.

Къ первой категоріи относятся: 2-я группа, почти исключительно состоящая изъ податного счетоводства, 11-я и 13-я.

Къ 2-й категоріи—1-я и 4-я группы.

Относительное значеніе сельскаго управленія для государства еще болѣе крупное, чѣмъ значеніе Волостного Правленія. Профессоръ Алексѣевъ такимъ образомъ характеризуетъ значеніе этого органа для государства:

На старостѣ лежатъ функціи полицейскія, финансовыя, административныя и даже судебныя. Вотъ функціи полицейскія: староста, 1) принимаетъ необходимыя мѣры для охраненія благочинія, порядка и безопасности лицъ и имущества отъ преступныхъ дѣйствій, а также предупреждаетъ, чтобы не было потравы хлѣба, лѣсныхъ пожаровъ и порубокъ въ лѣсахъ; 2) задерживаетъ бродягъ, бѣглыхъ и военныхъ дезертировъ и препровождаетъ ихъ мѣстной полиціи для дальнѣйшаго распоряженія; 3) распоряжается подачей помощи въ чрезвычайныхъ случаяхъ, напримѣръ, при пожарахъ, наводненіяхъ, повальныхъ болѣзняхъ, падежѣ скота и другихъ общественныхъ бѣдствіяхъ; 4) въ случаѣ совершенія преступленія, дѣлаетъ предварительное дознаніе, задерживаетъ виновныхъ и охраняетъ слѣды преступленія до прибытія мѣстной полиціи или судебнаго слѣдователя; 5) понуждаетъ къ исполненію условій и договоровъ крестьянъ между собою, а равно заключенныхъ съ помѣщиками и посторонними лицами, когда такіе договоры не оспариваются самими крестьянами; 6) исполняетъ распоряженія волостного правленія и всѣ законныя требованія мѣстной полиціи, судебнаго слѣдователя и всѣхъ установленныхъ властей по предметамъ ихъ вѣдомствъ.

Въ административно-податномъ отношеніи сельскій староста собираетъ подати тамъ, гдѣ нѣтъ особаго сборщика податей, и ведетъ податное счетоводство, гдѣ нѣтъ особаго сельскаго писаря, а также принимаетъ всѣ мѣры къ неукоснительному поступленію податей, не отнесенныя спеціальными указаніями закона къ вѣдѣнію болѣе высокой администраціи, волостныхъ старшинъ и друг.

Въ судебномъ отношеніи сельскій староста подвергаетъ своихъ односельчанъ за маловажные полицейскіе проступки штрафу до 1 руб., назначаетъ на общественныя работы до 20 дней или арестъ до 2 дней (Алексѣевъ, 495).

Такимъ образомъ, сельскій староста является низшимъ органомъ всѣхъ правительственныхъ вѣдомствъ, и собственно въ исполненіи разнообразныхъ идущихъ отъ нихъ порученій и заключается вся его дѣятельность.

Точно также сельская ямщина существуетъ для передвиженія, въ предѣлахъ общества, арестантовъ, разсыльныхъ, самихъ старостъ, а также чиновниковъ, имѣющихъ въ томъ нужду, т. е. вызвана въ жизнь потребностями опять-таки государства. Мѣстное значеніе этихъ сельскихъ общественныхъ учрежденій едва ли выражается даже $^1/_4$ производимыхъ на нихъ расходовъ.

Наконецъ, къ категоріи исключительно мѣстныхъ расходовъ относятся всѣ остальныя группы за исключеніемъ послѣдней—неопредѣленнаго характера (т. е. группы 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 и 14).

Въ количественномъ отношеніи три перечисленныя категоріи таковы:

I.	4.511 р. 25 к.
II.	24.237 » 10 »
III.	76.561 » 18 »

Отнеся первую группу къ чисто государственнымъ расходамъ, третью къ мѣстнымъ, а вторую къ мѣстнымъ лишь на 1/4, получимъ двѣ группы:

I.	расходъ чисто государственнаго характера . . .	22.689 р.
II.	» » мѣстнаго » . . .	82.620 »

Такимъ образомъ статьи общегосударственнаго значенія составляютъ пятую часть бюджета сельскихъ обществъ и при скромности этого бюджета являются весьма чувствительнымъ бременемъ.

По всей Россіи онѣ въ среднемъ составляютъ половину бюджета (Озеровъ).

Кромѣ того, какъ видно уже изъ перечня полицейскихъ обязанностей сельскихъ старостъ, многія его обязанности нужны не государству и не мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, а другимъ лицамъ, проживающимъ въ той же мѣстности, но нисколько не участвующимъ въ расходахъ на общественныя нужды. Напримѣръ, предупреждая потравы, принимая въ случаѣ ихъ совершенія немедленныя полицейскія мѣры по задержанію виновныхъ и составленію протокола на мѣстѣ, староста служитъ интересамъ помѣщика; точно также порубки въ лѣсахъ и лѣсные пожары случаются почти исключительно на земляхъ болѣе или менѣе крупныхъ землевладѣльцевъ. А между тѣмъ они не тратятъ ни копейки на содержаніе этихъ должностныхъ лицъ, тѣмъ самымъ какъ бы воскрешая старое дѣленіе лицъ на податное и неподатное сословіе.

Изъ этого очерка разнородныхъ расходовъ мѣстныхъ учрежденій на общегосударственныя нужды видно, что 2—милліардный государственный бюджетъ, вытягивающій, по вычисленіямъ г. Пошехонова, половину національнаго дохода, не достаточенъ для государства. Послѣднее заставляетъ служить себѣ и мелкіе, слабые мѣстные организмы, при чемъ, напримѣръ, всѣ сельскія общества по всей Россіи тратятъ на это, по вычисленіямъ профессора Озерова, 3/4 своего бюджета.

А между тѣмъ наши мѣстные налоги и безъ того поражаютъ своей незначительностью. Какъ извѣстно, нашъ государственный бюджетъ особенно рѣзко выросъ за послѣднее десятилѣтіе, увеличившись вдвое.

Когда онъ равнялся еще только 1 милліарду, % отношеніе мѣстныхъ налоговъ къ общегосударственнымъ было въ разныхъ странахъ таково: Въ Россіи — 16,92%; во Франціи — 31,53%; въ Великобританіи и Ирландіи — 54,27%; Пруссіи — 51,22%; Австріи—24,73%; Италіи—38,20%; Сѣверо-Американскихъ Соединеныхъ Штатахъ—26,55% (Л. Ходскій. Основы государ. хозяйства, 1901 г., стр. 507).

Русскія самоуправленія подвергаются частымъ нареканіямъ за непредпріимчивость, за медленность, но помимо общественныхъ изъяновъ въ постановкѣ ихъ дѣятельности—надо же имѣть и необходимыя средства для работы. Во всякой капиталистической средѣ, какой несомнѣнно является и Россія, деньги — нервъ всякой дѣятельности. Сравненіе налоговъ мѣстныхъ и государственныхъ въ разныхъ странахъ показываетъ, что Русское самоуправленіе и въ этомъ отношеніи обижено. Оно ограничено въ избирательномъ правѣ, въ независимости и, наконецъ, въ средствахъ. Но такое бѣдственное положеніе многимъ кажется, должно быть, еще слишкомъ большимъ благополучіемъ.

Два года тому назадъ вышелъ законъ, ограничивающій 3-мя % ежегодный ростъ земскаго бюджета. Такая мѣра очевидно исходитъ изъ мысли о чрезмѣрности этого роста, о несоотвѣтствіи его силамъ плательщиковъ. Однако цифры показываютъ, что государственный бюджетъ увеличился съ 1892 по 1902 годъ больше чѣмъ вдвое, тогда какъ земскій, за этотъ же періодъ, всего лишь въ 1 1/2 раза, такъ что темпъ увеличенія государственнаго бюджета былъ быстрѣе увеличеніи земскаго. Если чей бюджетъ и пора было бы обставить предѣльными рамками,— то уже не

земскій. Такой выводъ подкрѣпляется еще разсмотрѣніемъ того, на какія цѣли расходуются оба бюджета. Въ 1893 году нашъ государственный бюджетъ распадался на слѣдующія главныя группы (Лебедевъ, финансовое право):

1)	на общее управленіе (глава государства, законодательныя учрежденія, высшее управленіе, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, часть Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ)	13,36% бюджета
2)	на охрану внутренней безопасности (полицію, тюрьмы, народное здравіе, благотворительность)	6,56% »
3)	церковь и вѣроисповѣданіе	1,34% »
4)	просвѣщеніе, науку и искусство	3,99% »
5)	пути сообщенія, кромѣ желѣзныхъ дорогъ	2,95% »
6)	попеченіе о промышленности	1,62% »
7)	государственную оборону	31,58% »
8)	государственные долги	21,37% »
9)	остальные расходы	17,23% »

Всѣ эти расходы, за исключеніемъ 9-й группы, можно свести въ 2 группы: 1) хотя и необходимыхъ въ извѣстной степени, но ничего не дающихъ населенію, а потому непроизводительныхъ, и 2) направленныхъ къ увеличенію народнаго блага.

Къ первой категоріи можно отнести расходы упомянутые въ пунктахъ 1, 2, 7, 8, ко второй—всѣ остальные. Первыхъ оказывается 72,87%, вторыхъ 9,90%, процентное же отношеніе вторыхъ къ первымъ составляетъ 13,6%.

Между тѣмъ общая смѣта всѣхъ земствъ въ 1895 году распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

1)	на медицинскую часть	27%
2)	на народное образованіе	14,2%
3)	на дорожную повинность	5,9%
4)	на ветеринарную часть	1,7%
5)	общественное призрѣніе	1,6%
6)	мѣры содѣйствія сельскому хозяйству—промышленности . . .	1,0%
7)	содержаніе земской почты	0,4%
8)	общее гражданское управленіе	19,5%
9)	уплата долговъ	12,1%
10)	земское управленіе	9,5%
11)	непредвидѣнные и разные расходы	3,1%
12)	отчисленіе на образованіе капиталовъ	3,1%
13)	устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	0,9%

Если первыя семь группъ отнести къ категоріи производительныхъ, необходимыхъ и увеличивающихъ народныя силы, а остальныя шесть къ безвозвратно погибающимъ для плательщика, то окажется, что бюджетъ земства всей Россіи направляетъ 51,8% своихъ средствъ, т. е. болѣе половины на обслуживаніе интересовъ культурныхъ и житейскихъ населенія, а непроизводительными оказывается всего 48,2%, или менѣе половины.

Отношеніе производительности земскаго и государственнаго бюджетовъ выражается въ цифрѣ 52 : 14.

Я не спорю, такая разница можетъ опредѣляться существомъ задачъ того и другого финансоваго цѣлаго, но экономистъ, если передъ нимъ поставить дилемму выбора между увеличеніемъ того или другого бюджета, несомнѣнно предпочтетъ тотъ, который болѣе устремленъ на возвратъ населенію отбираемыхъ у него средствъ.

Точно также не желательно дальнѣйшее ослабленіе мѣстныхъ бюджетовъ путемъ уменьшенія ихъ приходныхъ статей.

1-го Іюля 1901 года въ Нижегородской губерніи была введена монополія, лишившая разомъ сельскія общества и города такъ называемыхъ питейныхъ доходовъ, т. е. права за извѣстную плату разрѣшать продажу спиртныхъ напитковъ. Въ сѣверной части Горбатовскаго уѣзда (1-й участокъ) этотъ доходъ достигалъ въ 1900 году слѣдующихъ размѣровъ:

Гор. Горбатовъ	2.851	руб.	50	коп.
Абабковская волость	1.200	»	—	»
Богородская »	10.624	»	67	»
Ворсминская »	6.032	»	—	»
Дуденевская »	1.100	»	—	»
Оленинская »	200	»	—	»
Хвощевская »	1.442	»	—	»
Шапкинская »	200	»	—	»

Насколько велика была эта статья дохода, видно изъ того, что, напримѣръ, въ с. Богородскомъ ею цѣликомъ покрывались всѣ казенные и земскіе окладные сборы. Такъ какъ всѣ доходы кабатчиковъ перешли теперь къ казнѣ, такъ какъ казна, становясь частнымъ предпринимателемъ, подчиняется въ своихъ дѣйствіяхъ и обязательствахъ общимъ положеніямъ гражданскаго права, то, очевидно, на нее перешла обязанность въ той или другой формѣ задѣлать тѣ трещины въ бюджетѣ городовъ и сельскихъ обществъ, которыя причинила казенная винная монополія. Казна сознаетъ эти свои обязательства почему-то только къ частнымъ лицамъ. Такъ мнѣ лично извѣстны случаи денежнаго вознагражденія владѣльцевъ имѣній въ юго-западномъ краѣ за потерю этого права, называемаго тамъ пропинаціоннымъ. Разъ вознагражденіе умѣстно по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ—помѣщикамъ, то тѣмъ обязательнѣе оно по отношенію къ многочисленнымъ и болѣе бѣднымъ группамъ людей, какими являются сельскія общества.

Нѣкоторыя земства идутъ далѣе и проектируютъ не простое возмѣщеніе убытковъ, а собственное участіе ихъ въ доходахъ отъ монополіи, пропорціональное потребленію, на томъ основаніи, что земство, какъ ближайшій попечитель народнаго здравія и развитія, должно было бы черпать и средства изъ того же источника, который нерѣдко плодитъ преступленія, идіотизмъ, развратъ, и въ той пропорціи, въ какой эта опасность надвигается. Такъ, напримѣръ, Шацкое земство постановило въ прошломъ году ходатайствовать передъ Правительствомъ объ ассигновкѣ ему казной по 40 коп. съ каждаго проданнаго ведра водки и, по числу потребляемыхъ ежегодно въ уѣздѣ 160.000 ведеръ, надѣется получить, въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія просьбы, 64.000 рублей въ годъ въ видѣ прибавленія къ своему бюджету.

Другое земство постановило ходатайствовать о дополнительномъ наложеніи такой же суммы на каждое продаваемое ведро, съ назначеніемъ налога спеціально на народное образованіе.

Но является вопросъ: почему именно 40 копѣекъ? Почему не 30, не 50, не 60? Очевидно, опредѣленіе нормы участія не основано ни тѣмъ, ни другимъ земствомъ на какомъ-либо серьезномъ и логическомъ базисѣ.

Мнѣ кажется, что разрѣшеніе вопроса идетъ изъ того своеобразнаго положенія, въ которое поставила государство реформа продажи спиртныхъ напитковъ.

Прежде государственный бюджетъ былъ также заинтересованъ въ усиленіи потребленія водки населеніемъ, но не болѣе, чѣмъ всякаго другого предмета, обложеннаго высокимъ акцизомъ, какъ, напримѣръ, сахара. Теперь же Правительство

выступило въ роли частнаго предпринимателя, къ которому переходятъ всѣ доходы отъ предпріятія.

Прежній размѣръ потребленія зависѣлъ отъ числа кабаковъ, устроеннаго въ разныхъ мѣстахъ частными лицами, т. е. отъ обстоятельства, которымъ казна не руководила. Увеличеніе ставокъ акциза дошло до предѣла, за которымъ каждый шагъ уже опасенъ во многихъ отношеніяхъ. Дальнѣйшій ростъ питейнаго дохода возможенъ лишь путемъ увеличенія потребленія. Нынѣ это средство въ рукахъ казны. Стоитъ только увеличить число казенныхъ лавокъ, и доходъ казны какъ акцизный, такъ и предпринимательскій, немедленно увеличится. Судя по тому, какъ растетъ наше государственное финансовое хозяйство, не смущаясь экономическими послѣдствіями этого роста для населенія, есть основаніе ожидать, что въ трудную минуту можетъ быть сдѣланъ опасный шагъ увеличенія числа мѣстъ продажи, а для повторенія подобнаго пріема, даже при менѣе удобномъ случаѣ, будетъ уже готовый прецедентъ. Идея власти, стоящей выше всякихъ теченій общественныхъ и регулирующей ихъ всѣхъ, не давая ни одного изъ нихъ въ обиду другому, эта идея сильно пострадала отъ того, что государство втянулось въ кабацкое дѣло, дѣло очень сложное, хлопотливое и грозящее поэтому ассимилировать себѣ того, кто ему отдается. Подобное постепенное вліяніе занятій на характеръ и направленіе занимающихся доказало, даже въ еще менѣе вѣроятной формѣ, вліяніе оруднаго производства на производителей. Удерживаться отъ соблазна увеличенія государственнаго дохода на счетъ народной трезвости стало Правительству теперь гораздо труднѣе, чѣмъ было прежде. Единственной рамкой въ этомъ случаѣ могло бы быть, если бы Правительство, оставивъ въ силѣ дѣйствующій акцизный тарифъ, отказалось отъ дохода отъ предпринимательства, въ формѣ возврата его цѣликомъ, за покрытіемъ издержекъ веденія дѣла, тѣмъ мѣстностямъ, съ которыхъ онъ собрался, такъ, чтобы города и сельскія общества получили то, что они потеряли, а весь остатокъ шелъ въ пользу уѣзднаго и губернскаго земствъ, съ назначеніемъ исключительно на поддержку всего того, что отвлекаетъ отъ пьянства: на развитіе образованія, устройство библіотекъ и читаленъ, народныхъ спектаклей, чайныхъ и т. п.

Только такая постановка дѣла сдѣлаетъ реформу продажи спиртныхъ напитковъ благодѣтельной для отечества, предоставляя Правительству безкорыстную роль режиссера, руководителя этого дѣла, при извлеченіи дохода изъ него тѣми общественными союзами, которые не будутъ касаться распоряженія имъ.—Кромѣ того, такое разрѣшеніе вопроса о предпринимательской прибыли въ казенной продажѣ питей вполнѣ согласуется съ намѣреніями самого г. Министра Финансовъ, въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ котораго за 1899 годъ говорится: «При преобразованіи системы взиманія питейнаго налога отнюдь не имѣлось въ виду найти въ этомъ мѣропріятіи источникъ для непосредственнаго умноженія государственныхъ доходовъ».

Министръ Финансовъ почиталъ себя обязаннымъ ходатайствовать объ изъятіи торговли крѣпкими напитками изъ рукъ частныхъ предпринимателей и о монополизаціи этого дѣла казною, главнымъ образомъ, съ той цѣлью, чтобы положить конецъ неустроенному состоянію питейнаго вопроса. Потребленіе у насъ алкоголя, сравнительно съ другими странами, не велико, но крайне не равномѣрно. Въ частной торговлѣ вино и спиртъ появляются нерѣдко съ вредными, расшатывающими здоровье, примѣсями. Самыя условія этой торговли, допускающей, при неразборчивости въ средствахъ, извлеченіе изъ нея наибольшихъ выгодъ, способствовали укорененію многообразныхъ злоупотребленій, разорявшихъ низшіе классы народа. Устранить эти печальныя явленія могла лишь передача питейной торговли въ распоряженіе казны.

Въ силу всего вышеизложеннаго я прошу Горбатовскій сельскохозяйственный Комитетъ постановить, что одной изъ общихъ нуждъ, о которыхъ насъ запраши-

вать Особое Совѣщаніе и удовлетвореніе коихъ могло бы поправить благосостояніе населенія, является слѣдующее усиленіе бюджетовъ мѣстныхъ самоуправленій, исполняемое хотя бы постепенно, въ теченіе, напримѣръ, 10 лѣтъ:

1) Исключеніе изъ расходныхъ статей бюджетовъ городовъ, земствъ и сельскихъ обществъ тратъ на цѣли общегосударственнаго характера и привлеченіе къ участію въ расходахъ сельскихъ обществъ и другихъ лицъ, проживающихъ въ той же мѣстности.

2) Отмѣна закона 12 Іюля 1900 года о предѣльности земскаго самообложенія.

3) Распредѣленіе чистой выручки отъ введенія казенной продажи питей такимъ образомъ, чтобы городамъ и сельскимъ обществамъ были возвращены убытки отъ потери питейныхъ доходовъ въ среднемъ годовомъ размѣрѣ за послѣдніе 5 лѣтъ, а остальная часть уѣздной выручки ассигнована мѣстнымъ земствамъ для дальнѣйшаго содѣйствія культурному подъему населенія.

Княгининскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 23 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель, Уѣздный Предводитель Дворянства (онъ же Предсѣдатель Земской Управы)—М. С. фонъ-Бринъ, Членъ Уѣздной Земской Управы И. В. Пановъ и приглашенные Предсѣдателемъ къ занятіямъ въ Комитетѣ мѣстные землевладѣльцы: В. Д. Калугинъ, Н. Ф. Ладыженскій, В. В. Чемесовъ, князь М. А. Чегодаевъ, С. А. Михайловъ, П. А. Михайловъ, В. А. Инсарскій и Н. А. Мезенцевъ.

Открывая дѣйствія Уѣзднаго Комитета, г. Предсѣдатель высказалъ, что въ концѣ Января текущаго года состоялось Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Государю Императору благоугодно было образовать настоящее Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ изъ Министровъ Земледѣлія и Внутреннихъ Дѣлъ и другихъ высшихъ государственныхъ дѣятелей.

Занятія Совѣщанія начались уже 2-го Февраля, и 22-го Марта Высочайше утвержденнымъ положеніемъ постановлено учредить въ губерніяхъ и уѣздахъ, для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію, мѣстные Комитеты.

Губернскіе Комитеты образуются подъ предсѣдательствомъ Губернаторовъ въ составѣ Губернскаго и Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Предсѣдателя и Членовъ Губернской Земской Управы, Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Управляющихъ Казенною Палатою и Государственными Имуществами, Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, предсѣдателей сельскохозяйственныхъ. обществъ и всѣхъ тѣхъ лицъ, участіе коихъ будетъ признано Губернаторомъ полезнымъ для дѣла, или кои будутъ указаны Особымъ Совѣщаніемъ.

Уѣздные Комитеты образуются подъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства изъ Предсѣдателя и Членовъ Уѣздной Земской Управы и лицъ, участіе коихъ признано будетъ Уѣздными Предводителями Дворянства полезнымъ для дѣла.

Образовывая Уѣздный Комитетъ, я обратился письменно съ просьбой ко всѣмъ дворянамъ-землевладѣльцамъ уѣзда принять участіе въ занятіяхъ Комитета и имѣю въ виду просить землевладѣльцевъ безъ различія сословій и всѣхъ лицъ, имѣющихъ ту или другую связь съ сельскимъ хозяйствомъ и желающихъ помочь дѣлу всесторонней разработкой вопросовъ, передаваемыхъ Совѣщаніемъ, присылать свои отзывы на имя Предсѣдателя Комитета.

Объявляя Комитетъ организованнымъ и открытымъ, я имѣю въ виду пополнять его составъ лицами, могущими принести пользу дѣлу, лично мнѣ извѣстными или указанными мнѣ, и тѣми, которыя соблаговолятъ дать намъ цѣнныя указанія

въ просимыхъ мною отзывахъ или словесныхъ заявленіяхъ. Согласно намѣченной Особымъ Совѣщаніемъ программѣ занятій Комитетовъ намъ предстоитъ, во-первыхъ, выяснить общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда. Во-вторыхъ, на разсмотрѣніе Комитета должны быть предложены перечисленные въ особомъ спискѣ пункты программы занятій Особаго Совѣщанія.

При обсужденіи этихъ пунктовъ Комитету предоставлено право обсуждать ихъ всѣ или только тѣ изъ нихъ, которые, по мнѣнію Комитета, будутъ признаны имѣющими наиболѣе существенное значеніе для уѣзда.

Особое Совѣщаніе не стѣсняетъ мѣстные Комитеты въ обсужденіи и представленіи своихъ заключеній по такимъ вопросамъ, хотя и не включеннымъ въ программу, если отъ разрѣшенія ихъ можно было бы по мѣстнымъ условіямъ ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности. Отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ со всѣми къ нимъ матеріалами должны поступать въ Губернскій Комитетъ, который съ своимъ заключеніемъ представляетъ ихъ въ Особое Совѣщаніе.

Порядокъ занятій мѣстныхъ Комитетовъ, послѣдовательность обсужденія дѣла въ Губернскомъ и Уѣздныхъ Комитетахъ, форма отзывовъ этихъ Комитетовъ и т. п. Особымъ Совѣщаніемъ не предрѣшаются.

Совѣщаніе высказываетъ, что по ходу занятій весьма желательно, чтобы отзывы мѣстныхъ Комитетовъ были представлены Особому Совѣщанію не позднѣе 15-го Октября текущаго года.

Въ настоящее время Высочайше разрѣшено продлить срокъ представленія отзывовъ въ Особое Совѣщаніе до 1-го Февраля 1903 года.

Закончивъ на этомъ свою рѣчь г. Предсѣдатель предложилъ присутствующимъ высказаться относительно цѣлесообразности организаціи изъ членовъ Комитета нѣсколькихъ комиссій съ порученіемъ имъ детальной разработки программы вопросовъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ болѣе мелкихъ районовъ уѣзда, съ указаніемъ на ближайшія нужды сельскаго хозяйства и мѣры къ его улучшенію, прося представить Комитету имѣющій собраться матеріалъ. Въ поясненіе даннаго предложенія г. Предсѣдатель указалъ на возможное при такомъ порядкѣ распредѣленія труда облегченіе Комитету работы по общей разработкѣ и на болѣе полное обслѣдованіе нуждъ хозяйства въ районахъ уѣзда.

Н. Ф. Ладыженскій замѣчаетъ, что при передачѣ предварительной разработки въ подкомиссіи необходимо разъяснить на всякій случай право для организуемыхъ коллегій входить въ разсмотрѣніе вопросовъ не только прямо сельскохозяйственныхъ, но принадлежащихъ и другимъ отраслямъ народнаго труда и соприкасающихся съ сельскимъ хозяйствомъ (напр., вопросы—пожарный, продовольственный и другіе).

Г. Предсѣдатель указываетъ на утвердительное разъясненіе такого права со стороны Особаго Совѣщанія.

В. А. Инсарскій не видитъ настоятельной необходимости въ предварительныхъ работахъ въ подкомиссіяхъ, признавая каждаго изъ членовъ Комитета достаточно знакомымъ съ нуждами мѣстнаго сельскаго хозяйства, а потому компетентнымъ къ сужденію въ этой сферѣ по отношенію всего уѣзда и потому находитъ возможнымъ открыть сужденіе по вопросамъ прямо въ Комитетѣ, пользуясь для необходимаго руководства матеріалами, имѣющимися въ распоряженіи Земской Управы, какъ учрежденія, всегда близко стоящаго и соприкасающагося съ сферою существующаго въ уѣздѣ народнаго труда.

Всѣмъ намъ, говоритъ В. А., хорошо извѣстно, что отъ отсутствія доступнаго мелкаго кредита сельское хозяйство несетъ большой уронъ, что улучшеніе, напри-

мѣръ, крестьянскаго хозяйства при общинномъ владѣніи не мыслимо. Эти и т. п. сельскохозяйственныя нужды не принадлежатъ какому-либо одному району, а общи всему нашему уѣзду. Но если бы за всѣмъ тѣмъ Комитетъ нашелъ передачу работъ въ комиссіи окончательно необходимымъ, то онъ, г. Инсарскій, видитъ въ этомъ случаѣ не менѣе необходимымъ сообщеніе въ эти учреждаемые органы со стороны Управы и всѣхъ матеріаловъ, какими Управа располагаетъ.

Н. Ф. Ладыженскій, присоединяясь къ взгляду г. Инсарскаго въ вопросѣ о достаточной освѣдомленности въ сферѣ сельскохозяйственныхъ нуждъ со стороны каждаго изъ присутствующихъ въ Комитетѣ членовъ, видитъ въ этомъ тѣмъ болѣе основанія къ самостоятельному со стороны ихъ выполненію работъ, не прибѣгая къ черпанію матеріала изъ тѣхъ или другихъ источниковъ, при чемъ относительно указанія г. Инсарскаго на общее для уѣзда значеніе вопросовъ о кредитѣ или способѣ землевладѣнія признаетъ, что этими двумя вопросами программа наша далеко не исчерпывается, и потому порайонная разработка является крайне желательною.

Г. Предсѣдатель говоритъ, что мѣстная разработка наиболѣе способна освѣтить всесторонне дѣло предстоящаго Комитету труда, и чѣмъ больше получитъ этотъ послѣдній указаній съ мѣста, тѣмъ полнѣе и цѣннѣе будетъ представляться общая его работа. Вотъ что убѣждаетъ въ пользѣ мѣстныхъ районныхъ работъ.

Что подобнаго рода планъ работъ осуществимъ и можетъ быть несомнѣнно полезнымъ въ трудахъ Комитета, я позволю себѣ, присовокупляетъ г. Предсѣдатель, сослаться на собственную попытку, предпринятую по отношенію къ району, въ которомъ проживаю. Опытъ работъ у меня пока еще не доведенъ до конца, но тѣмъ не менѣе я успѣлъ занести уже достаточно свѣдѣній; если каждый изъ насъ сдѣлаетъ то же въ отношеніи своего района,—думаю, что тогда Комитетъ будетъ располагать болѣе или менѣе необходимыми требующимися отъ него свѣдѣніями и болѣе полно освѣтитъ картину нуждъ уѣзда. Затѣмъ въ виду общаго желанія присутствующихъ познакомиться съ трудами г. Предсѣдателя онъ знакомитъ съ содержаніемъ своихъ записокъ по вопросамъ: 1) о выработкѣ сѣти желѣзныхъ дорогъ вообще и объ осуществленіи въ частности проекта Кыштымской дороги или дороги, соединяющей Москву съ Казанью, которая перерѣзывала бы уѣздъ пополамъ; 2) о полной реорганизаціи хлѣбной торговли и объ устройствѣ центральныхъ зернохранилищъ съ выдачею ссудъ подъ ссыпанное и обезпеченное зерно; 3) объ устройствѣ подъѣздныхъ участковыхъ путей къ зернохранилищамъ; 4) о широкой разработкѣ взиманія платы за проѣздъ по улучшеннымъ подъѣзднымъ путямъ; 5) объ изъятіи изъ вѣдѣнія сельскихъ властей сельскихъ общественныхъ продовольственныхъ запасовъ и объ устройствѣ взамѣнъ ихъ волостныхъ хлѣбохранилищъ, состоящихъ въ распоряженіи органа, вѣдающаго продовольственное дѣло; 6) объ улучшеніи естественныхъ луговъ, 7) о наиболѣе широкомъ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и въ особенности умѣнія и объ устройствѣ съ этою цѣлью особаго типа школъ; 8) объ устройствѣ въ базарныхъ селахъ складовъ землевладѣльческаго хлѣба для храненія въ междубазарное время; 9) объ описаніи и премированіи выдающихся въ уѣздѣ хозяйствъ; 10) объ организаціи опытовъ для мѣстнаго сельскаго хозяйства (заведеніе опытныхъ полей, фермъ и проч.); 11) о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, эпизоотіями, вредителями культуръ и проч.) и т. п.

В. А. Инсарскій, находя указанія и замѣчанія прослушанной записки основательными, рекомендовалъ сообщить ихъ въ подкомиссіи для руководства при ихъ работахъ, но г. Предводитель отклонилъ предложеніе, признавая свой взглядъ единичнымъ и желая видѣть въ работахъ мнѣнія всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ.

Н. Ф. Ладыженскій находилъ установленіе въ работахъ письменнаго сношенія, хотя бы въ видѣ сообщенія въ комиссію готовыхъ матеріаловъ и проч. не жела-

тельнымъ, считая наиболѣе умѣстнымъ здѣсь живой, словесный обмѣнъ мыслей и указывая на то, что предложенная Комитету программа представляетъ собою собственно три главныхъ вопроса: правовой, сельскохозяйственный и финансовый, видитъ возможность обсужденія ихъ непосредственно въ Комитетѣ съ соблюденіемъ указаннаго имъ способа.

Г. Предсѣдатель обращаетъ вниманіе на то, что, по рѣшенію общаго Совѣщанія, на мѣстахъ должны быть прежде всего выдвинуты самыя насущныя сельскохозяйственныя нужды, неотложно требующія удовлетворенія, и только затѣмъ уже можетъ быть предпринята дальнѣйшая разработка по остальнымъ второстепенной важности вопросамъ.

В. Д. Калугинъ высказываетъ, что, какъ онъ уясняетъ себѣ программу дѣятельности Комитета, Правительство, констатировавъ существованіе разстройства сельскаго хозяйства, желаетъ получить съ мѣста указаніе на больныя мѣста этой отрасли труда; наше дѣло поэтому должно заключаться главнымъ образомъ въ сообщеніи такихъ указаній, а не въ подробныхъ разработкахъ плановъ и предрѣшеній способовъ къ устраненію того или другого существующаго ненормальнаго порядка вещей. Подробность можетъ завести насъ довольно далеко, да нелегко и разобраться будетъ въ особенности при рѣшеніи, напримѣръ, правового вопроса, гдѣ пришлось бы столкнуться съ необходимостью требовать объ измѣненіи цѣлаго ряда существующихъ законоположеній, которыя могутъ имѣть, помимо сельскаго хозяйства, другое общегосударственное значеніе, что цѣлесообразнѣе поэтому предоставить вѣдомству самого Правительства.

Г. Предсѣдатель не соглашается съ В. Д. Калугинымъ, полагая, что на запросъ Правительства мы должны сказать все, что знаемъ, и въ крупномъ и въ мелкомъ видѣ и что только при этихъ условіяхъ Правительству возможно основательно разобраться въ дѣлѣ оказанія содѣйствія сельской промышленности. Возвращаясь снова къ вопросу объ организаціи нѣсколькихъ комиссій, г. Предсѣдатель проситъ покончить рѣшеніемъ этого вопроса.

По обсужденіи постановлено просить г. Предсѣдателя разработать программу вопросовъ, пригласивъ къ участію въ помощь себѣ членовъ Комитета по своему усмотрѣнію и выбору. Выработанную программу внести на разсмотрѣніе Комитета въ слѣдующее засѣданіе.

Засимъ засѣданіе Комитета объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Протоколъ засѣданія особой комиссіи изъ членовъ Уѣзднаго Комитета по сообщенію свѣдѣній о ближайшихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Княгининскомъ уѣздѣ 17 Августа 1902 года.

Присутствовали: г. Предсѣдатель М. С. фонъ-Бринъ и члены: В. Д. Калугинъ, Н. Ф. Ладыженскій, С. Ф. Ладыженскій, В. В. Чемесовъ, В. А. Инсарскій, С. А. Михайловъ, П. А. Михайловъ, князь М. А. Чегодаевъ; А. Н. Званцовъ и И. В. Пановъ.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель М. С. фонъ-Бринъ высказалъ, что по порученію Комитета комиссіи предстоитъ высказать свое мнѣніе по вопросу о томъ, какія ближайшія нужды имѣетъ сельскохозяйственная промышленность въ нашемъ уѣздѣ, какія мѣры слѣдовало бы принять для удовлетворенія тѣхъ нуждъ, и одновременно дать свое заключеніе и по программѣ занятій Особаго Совѣщанія.

Сообщивъ затѣмъ о полученіи отъ князя М. А. Чегодаева письменныхъ отвѣтовъ по пунктамъ программы, г. Предсѣдатель высказалъ съ своей стороны по разсматриваемому предмету нижеслѣдующее: Княгининскій уѣздъ расположенъ въ нагорной части Нижегородской губерніи, правобережной относительно р. Волги, между 55° 20′ 56″ сѣверной широты и 14° 14′ 50″ восточной долготы и граничитъ съ уѣздами Нижегородской губерніи: на сѣверѣ—Макарьевскимъ, на востокѣ—Васильскимъ и Сергачскимъ, на югѣ—Сергачскимъ и Арзамасскимъ и на западѣ—Арзамасскимъ и Нижегородскимъ.

Сѣверная граница уѣзда отстоитъ отъ р. Волги приблизительно отъ 7 до 15 верстъ. Поверхность уѣзда отличается въ настоящее время рѣзкимъ преобладаніемъ пашни надъ лѣсомъ, и по плодородности земель (преобладающая почва—суглинки) по справедливости долженъ быть отнесенъ къ земледѣльческимъ уѣздамъ губерніи.

Всей земли насчитывается по даннымъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній болѣе 260 т. десятинъ, а по статистическимъ изслѣдованіямъ губернскаго земства около 262 т. десятинъ (См. Матер. по оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи, вып. IV, стр. 1).

Орошается уѣздъ системами трехъ главныхъ рѣкъ: Сундовика, Измы и Пьяны. Послѣдняя (Пьяна), самая большая изъ водныхъ системъ уѣзда, дѣлитъ Княгининскій уѣздъ почти пополамъ,—на сѣверную и южную части и, вторично входя въ уѣздъ, протекаетъ почти срединой его. Двѣ другія рѣки (Сундовикъ и Изма) дѣлятъ сѣверную часть уѣзда на три почти равныя части, беря свое начало въ уѣздѣ и протекая по сѣверу почти перпендикулярно къ главной водной артеріи уѣзда—рѣкѣ Пьянѣ.

Преобладающая почва, какъ сказано выше, суглинокъ съ переходомъ его по долинамъ помянутыхъ и другихъ рѣкъ въ черноземъ, при чемъ въ юго-восточной части уѣзда черноземъ имѣется и горовой.

Обширный трудъ проф. В. В. Докучаева по всестороннему изслѣдованію почвъ Нижегородской губерніи устанавливаетъ восемь нормальныхъ почвенныхъ типовъ, а именно: 1) черноземъ горовой, 2) черноземъ долинный, 3) суглинки переходные къ чернозему, 4) суглинки сѣрые (лѣсные), 5) суглинки свѣтлосѣрые и желтосѣрые, 6) супеси, 7) глинистые пески и 8) боровые пески. Всѣ эти типы встрѣчаются въ Княгининскомъ уѣздѣ съ добавленіемъ производныхъ или, такъ сказать, побочныхъ типовъ.

Населеніе уѣзда по даннымъ переписи 1897 года составляло 106.131 лицо обоего пола и на 1 кв. версту приходится около 41 человѣка. По скученности населенія уѣздъ занимаетъ 5-ое мѣсто изъ 11 уѣздовъ губерніи, тогда какъ по количеству земли послѣднее.

По даннымъ Уѣздной Земской Управы на 1900 годъ всѣхъ земель состояло 262.350 десятинъ (десятыя доли въ расчетахъ откинуты) въ томъ числѣ: удобной—254.332 дес. и неудобной—8.018 дес.

Означенная земля распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

1)	надѣльной земли крестьянскихъ обществъ	151.237 дес.
2)	земли дворянъ	53.861 »
3)	земли купцовъ, мѣщанъ, разночинцевъ, купчія земли крестьянъ, облагаемыя земли учрежденій, кромѣ казны и удѣла	52.530 »
4)	удѣлъ	1.317 »
5)	казна	1.227 »
6)	земель необлагаемыхъ	2.178 »
	Итого . . .	262.350 дес.

Изъ перечневаго распредѣленія земли по группамъ владѣльцевъ усматривается, что дворянское землевладѣніе въ уѣздѣ составляетъ одну треть крестьянскаго, но если къ этому землевладѣнію прибавить земли владѣльцевъ всѣхъ другихъ сословій (за исключеніемъ земель надѣльныхъ, казны и удѣла), то получится, что землевладѣльческая собственность въ уѣздѣ уступаетъ крестьянской надѣльной менѣе, чѣмъ на одну пятую часть. Изъ этого естественно сдѣлать выводъ, что Княгининскій уѣздъ по количеству земли, распредѣляемой на надѣльную, дворянскую и частновладѣльческую собственность, можетъ быть выраженъ въ цѣломъ дробью $^{5}/_{5}$, изъ коихъ: $^{3}/_{5}$ составляютъ надѣльныя земли крестьянъ, а остальныя $^{2}/_{5}$ распредѣляются почти поровну между дворянскимъ и частновладѣльческимъ земельнымъ имуществомъ.

Установивъ характеръ Княгининскаго уѣзда, какъ землевладѣльческаго, мы должны оговориться по поводу крупнаго торговаго центра уѣзда — села Б.-Мурашкина, которое, занимаясь въ широкихъ размѣрахъ кустарнымъ промысломъ—выдѣлкою овчинъ и мерлушекъ,—отдаетъ свои земли въ аренду и даетъ не малый подсобный заработокъ окрестному крестьянскому населенію какъ отдачей въ аренду земель (до 3000 дес.), такъ въ особенности своимъ производствомъ, которое, имѣя постоянное стремленіе къ развитію, требуетъ немало рабочихъ рукъ мужскихъ, женскихъ и подростковъ, а равно и крупнаго извознаго промысла.

Крестьянское и владѣльческое хозяйство основаны на трехпольной зерновой системѣ, за исключеніемъ единичныхъ владѣльческихъ хозяйствъ, организовавшихъ у себѣ многополье.

За послѣднія 6—7 лѣтъ замѣчается стремленіе хозяевъ заводить у себя подсобные промыслы, какъ-то: маслодѣліе, сыровареніе, разведеніе фруктовыхъ садовъ, огородныхъ растеній съ цѣлью добычи и продажи сѣмянъ и сушенія овощей, питомники плодовыхъ и древесныхъ породъ, улучшенія различныхъ отраслей животноводства и проч. Нельзя не замѣтить въ этомъ стремленіи хозяевъ толчокъ, данный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ надежду на сознанную Правительствомъ необходимость къ поднятію и поддержанію главной отрасли народнаго труда въ нашемъ отечествѣ—сельскаго хозяйства.

При недостаточности и болѣе чѣмъ плохомъ состояніи естественныхъ луговъ въ уѣздѣ и при почти полномъ отсутствіи травосѣянія, скота, сравнительно съ обрабатываемыми землями, держится мало. Главныя кормовыя средства для скота составляютъ яровая и отчасти ржаная солома.

Обработка земли крестьянами производится сохами и деревянными боронами. Въ владѣльческихъ хозяйствахъ преобладаютъ плуги и улучшенныя орудія обработки земли. Съ развитіемъ агрономической дѣятельности губернскаго земства, а въ особенности съ расширеніемъ складовъ продажи сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ начинаетъ замѣчаться стремленіе крестьянъ къ переходу къ улучшеннымъ орудіямъ обработки земли.

Мѣстами сбыта произведеній сельскаго хозяйства служатъ главнымъ образомъ мѣстные базары. Ближайшая къ уѣзду хлѣбная пристань на Волгѣ—с. Лысково почти утратило прежнее свое значеніе (державшееся еще въ срединѣ 80-хъ годовъ) главнаго хлѣбнаго рынка.

Для владѣльческихъ хозяйствъ Предпьянья, т. е. сѣверной части уѣзда рынкомъ служитъ для пшеницы (яровой) Н.-Новгородъ (крупчатныя мельницы).

Пшеница скупается крестьянами-торговцами на мѣстахъ и доставляется ими въ Нижній, гдѣ и перепродается на базарѣ приказчикамъ крупныхъ мукомольныхъ фирмъ. Рожь за послѣднее десятилѣтіе, преимущественно, распродается на мѣстахъ у порога амбара крестьянамъ-мукомоламъ (владѣющимъ вѣтряными мельницами). Перемалывается ими на муку и продается на мѣстныхъ базарахъ. Зимой довольно зна-

чительная часть ржи идетъ посредствомъ тѣхъ же мелкихъ торговцевъ — крестьянъ въ Ветлужскій край, т. е. часть Макарьевскаго и Семеновскаго уѣздовъ, расположенныхъ по р. Ветлугѣ.

Отсутствіе въ уѣздѣ судоходной рѣки и пристаней, неимѣніе желѣзнодорожнаго пути и даже сносныхъ подъѣздныхъ грунтовыхъ путей къ мѣстамъ сбыта ложится тяжелымъ бременемъ на земледѣльческое населеніе всѣхъ сословій уѣзда, заставляя производителей зерна терять значительныя суммы отъ отсутствія удобныхъ путей сообщенія, близкаго и доступнаго кредита подъ хлѣбъ и правильно организованной хлѣбной торговли.

При обсужденіи положенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ слѣдуетъ обратить вниманіе на работу нашего сельскохозяйственнаго органа съ представителями уѣзднаго земства въ 1885 году, вызванную запросомъ Министерства Земледѣлія о нуждахъ нашего сельскаго хозяйства и о мѣрахъ къ удовлетворенію этихъ нуждъ.

Комиссія, работавшая надъ этимъ вопросомъ, въ то время пришла къ заключенію, что существующая въ предѣлахъ уѣзда сельскохозяйственная техника стоитъ на степени низкаго уровня; что производительность нашихъ почвъ, по причинѣ продолжительной и форсированной эксплоатаціи ихъ, сильно пала, и что не въ болѣе благополучномъ положеніи находится сельскохозяйственное дѣло и съ организаціонной стороны нашихъ хозяйствъ, которыя заняты, преимущественно, производствомъ зерновыхъ хлѣбовъ, оставляя ничтожное количество земли подъ культуру промысловыхъ и торговыхъ растеній, вслѣдствіе чего съ выработаннымъ продуктомъ остаются въ постоянной зависимости отъ спроса. Отсутствіе въ уѣздѣ техническихъ производствъ не даетъ возможности перерабатывать громоздкій, съ дорогимъ транспортомъ продуктъ въ болѣе удобоподвижный, да нѣтъ вблизи уѣзда и желѣзной дороги, которая помогала бы сбыту его. Развитію въ уѣздѣ техническихъ производствъ особенно препятствуетъ у насъ дороговизна и недостатокъ въ лѣсномъ матеріалѣ, такъ какъ уѣздъ малолѣсный.

Отсутствіе выгодныхъ условій относительно пастбища и недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ ставитъ наше хозяйство въ крайне неблагопріятныя условія относительно скотоводства, широкое развитіе коего при наличности данныхъ условій довольно затруднительно.

Находясь въ мѣстности гористой и изрытой балками и оврагами, нашъ уѣздъ представляетъ самыя благопріятныя условія для роста овраговъ.

Все это, вмѣстѣ взятое, убѣдительно доказываетъ, что нужно поднять производительность нашихъ земель удобреніемъ, хорошей раціональной обработкой, посѣвомъ улучшенныхъ сѣмянъ, нужно расширить культуру торговыхъ растеній, улучшить кормовую площадь, улучшить скотоводство и кормленіе скота, нужно создавать техническія производства, нужно расширить примѣненіе улучшенныхъ машинъ и орудій и многое другое.

Но такой коренной переворотъ въ хозяйствѣ возможенъ при наличности двухъ главныхъ условій: денегъ и знанія; между тѣмъ наше земледѣліе не можетъ похвалиться ни тѣмъ, ни другимъ.

На этомъ основаніи комиссія отмѣтила въ то время нижеслѣдующія нужды сельскаго хозяйства: а) въ области сельскохозяйственной техники и экономіи: 1) улучшеніе обработки почвъ, 2) болѣе широкое примѣненіе удобреній, 3) прекращеніе сорта овраговъ и ихъ использованіе путемъ облѣсенія и орошенія, 4) расширеніе лѣсоразведенія, 5) разведеніе культуры торговыхъ растеній и травъ, 6) улучшеніе мѣстнаго скота, 7) созданіе техническихъ производствъ, особенно винокуренія, 8) мелкій кредитъ въ наивозможно упрощенной формѣ, 9) расширеніе пользованія сельскохозяйственными орудіями, удешевленіе этихъ орудій и улучшеніе ихъ качествъ,

особенно землеобрабатывающихъ и служащихъ для уборки хлѣбовъ и 10) расширеніе мелкихъ отраслей, особенно садоводства и пчеловодства, и улучшенные способы обработки этихъ продуктовъ и б) наконецъ, въ области народнаго образованія и агрономіи: 1) устройство сельскохозяйственной школы, 2) вообще развитіе народнаго образованія, 3) устройство опытныхъ полей и примѣненіе мѣръ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и 4) урегулированіе вопроса объ арендованіи.

Съ тѣхъ поръ, какъ комиссія окончила приведенную разработку сельскохозяйственныхъ вопросовъ, и Земское Собраніе сообщило отвѣты въ Министерство Земледѣлія, протекло съ небольшимъ шесть лѣтъ, и столь короткій промежутокъ времени не могъ въ корнѣ измѣнить положеніе хозяйства въ уѣздѣ, и нужды, въ то время заявленныя, остаются въ большинствѣ неудовлетворенными и по сей часъ, а слѣдовательно, представляются насущными и въ данный моментъ.

Если отбросить все то, что сдѣлано въ теченіе шестилѣтняго періода въ пользу нашего сельскаго хозяйства со стороны Правительства и земства, и принять въ соображеніе широкія полномочія Особаго Совѣщанія, а равно и вновь возникшія потребности, то перечень современныхъ нуждъ сельскаго хозяйства уѣзда представится въ слѣдующемъ:

1) Мелкій и меліоративный кредиты въ наиболѣе широкомъ, доступномъ и упрощенномъ видѣ.

2) Осуществленіе проекта Кыштымской желѣзной дороги или дороги, соединяющей Москву съ Казанью и раздѣляющей уѣздъ почти на двѣ равныя части (сѣверную и южную, согласно произведенному въ 1897 году инженеромъ г. Гейнцомъ изысканію Московско-Казанскаго Общества) съ вѣтвью на село Б.-Мурашкино.

3) Полная реорганизація хлѣбной торговли, съ постройкой хотя одного центральнаго зернохранилища.

4) Устройство участковъ подъѣздныхъ путей къ зернохранилищамъ и мѣстамъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

5) Улучшеніе обработки почвъ.

6) Улучшеніе естественныхъ луговъ.

7) Расширеніе культуры торговыхъ растеній, травъ и корнеплодовъ.

8) Созданіе техническихъ производствъ, въ особенности доступныхъ, по незначительности затрачиваемыхъ средствъ, для переработки мѣстныхъ произведеній сельскаго хозяйства.

9) Улучшеніе всѣхъ отраслей животноводства.

10) Болѣе широкое примѣненіе удобреній.

11) Расширеніе лѣсоразведенія.

12) Прекращеніе роста овраговъ и ихъ использованіе путемъ облѣсенія и въ цѣляхъ орошенія.

13) Описаніе и премированіе выдающихся въ уѣздѣ хозяйствъ.

14) Расширеніе пользованія сельскохозяйственными орудіями и машинами.

15) Расширеніе мелкихъ отраслей, въ особенности садоводства и пчеловодства.

16) Наиболѣе широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, въ особенности умѣнія, и устройство съ этою цѣлью простѣйшаго типа школъ.

17) Устройство опытныхъ полей, образцовыхъ фермъ въ размѣрахъ средняго крестьянскаго хозяйства и примѣненіе мѣръ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній.

18) Урегулированіе вопроса объ арендованіи.

19) Поощреніе крестьянъ и владѣльцевъ при улучшеніяхъ на испольныхъ хозяйствахъ.

Представивъ этотъ списокъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности на-

шего уѣзда, мы можемъ быть увѣрены, что если послѣдуетъ живой откликъ на нихъ, то первыя наши потребности будутъ удовлетворены, а дальнѣйшія найдутъ разрѣшеніе въ свое время.

Указанія на мѣры, способныя удовлетворить перечисленныя нужды, сдѣланы въ отвѣтахъ на вопросы Особаго Совѣщанія, изложенные въ программѣ, отдѣльно отъ сего представляемой.

Закончивъ на этомъ сообщеніе своего обзора нуждъ мѣстной сельскохозяйственной промышленности и мѣръ къ ихъ удовлетворенію, г. Предсѣдатель перешелъ къ чтенію своей записки съ предложенными отвѣтами на пункты программы Особаго Совѣщанія и по прочтеніи предложилъ собравшимся членамъ высказать свои личныя по тѣмъ предметамъ соображенія.

Н. Ф. Лодыженскій указываетъ на постановку вопросовъ въ программѣ въ недостаточно послѣдовательной связи одного съ другимъ, рекомендуя для удобства разсмотрѣнія сгруппировать всѣ ихъ въ три главныхъ: правовой, финансовый и сельскохозяйственный. Съ этимъ мнѣніемъ комиссія согласилась.

Слѣдуя затѣмъ только что установленному порядку веденія сужденій, г. Предсѣдателемъ комиссіи предложено высказаться по вопросамъ, затрагивающимъ правовыя отношенія, начавъ съ пунктовъ Д, Г и Е программы.

Княземъ М. А. Чегодаевымъ прочитывается заключеніе, въ которомъ онъ предлагаетъ, въ огражденіе сельскохозяйственной собственности, установить, чтобы умышленный захватъ преслѣдовался по 169 ст. Уст. о наказ., а нечаянный по 98 того же Устава, съ возложеніемъ въ обоихъ случаяхъ на виновнаго убытковъ, отъ того происшедшихъ, въ пользу владѣльцевъ сельскохозяйственной собственности; чтобы за порчу межевыхъ знаковъ виновный присуждался къ годичному тюремному заключенію, и чтобы порубка, воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ сельскаго хозяйства съ полей и огородовъ, порча деревьевъ и т. п. карались гораздо строже, по крайней мѣрѣ, какъ кража со взломомъ.

Что же касается до мѣръ къ охранѣ земельныхъ улучшеній, то для достиженія сего необходимо изданіе спеціальнаго закона, который ограждалъ бы отъ убытковъ каждаго отдѣльнаго крестьянина-домохозяина при передѣлѣ земли, обязывая общество къ возмѣщенію убытковъ отъ перехода удобреннаго, орошеннаго, осушеннаго или укрѣпленнаго загона земли; чтобы земледѣлецъ былъ обязанъ закономъ къ улучшенію земли, а невнимательный къ такимъ требованіямъ—былъ наказываемъ потерею права на пользованіе землею, и чтобы хорошія хозяйства поощрялись наградами, субсидіями и освобождались отъ налоговъ.

С. А. Михайловъ высказывается, что однѣми карательными мѣрами не возможно прекратить захвата чужой собственности, и что лучшей мѣрой въ этомъ случаѣ являлось бы поднятіе вообще уровня народной нравственности путемъ образованія или точнѣе—воспитанія.

В. А. Инсарскій видитъ въ предложеніи г. Михайлова очень длинный путь къ достиженію цѣли и полагаетъ, что можно было бы достигнуть очень многаго и чрезъ репрессивныя мѣры, если бы только открывались всѣ проступки, и виновные каждый разъ получали должное возмездіе.

Какъ на предупредительную къ самовольному захвату земельной собственности мѣру, онъ указалъ бы на признаніе за Правительствомъ права и обязанности самому безъ частныхъ ходатайствъ и просьбы и за счетъ казны произвести отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ отъ помѣщичьей земельной собственности. Для охраны полей и лѣсовъ онъ, г. Инсарскій, желалъ бы видѣть учрежденіе правительственной охраны въ видѣ особой полевой и лѣсной полиціи.

С. Ф. Лодыженскій, соглашаясь съ мнѣніемъ относительно организаціи прави-

ственной охраны полей и лѣсовъ, подтверждаетъ невозможность охранить сельскохозяйственную собственность однѣми карательными мѣрами, такъ какъ для потерпѣвшаго владѣльца всегда бываетъ трудно доказать проступки.

В. Д. Калугинъ, ссылаясь на недостатокъ по численности состава содержимой Правительствомъ для общихъ надобностей полиціи, на недостаточность обезпеченности общественной безопасности отъ присутствія этой охраны, не видитъ гарантіи для сельскохозяйственной собственности отъ организаціи такой же охраны для сей послѣдней, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе, что съ установленіемъ спеціальной полиціи потребовалась бы масса служащаго люда и масса средствъ на него, чтобы привлечь на службу болѣе добросовѣстныхъ лицъ. Такого рода расходъ можетъ вызвать для сельскихъ хозяевъ очень тяжелый налогъ.

По отношенію общаго размежеванія, предлагаемаго г. Инсарскимъ, онъ, г. Калугинъ, долженъ выразить, что осуществленіе сего въ предложенной формѣ, безъ нарушенія общихъ гражданскихъ законовъ, невозможно, такъ какъ многіе владѣютъ землею уже много лѣтъ, и въ силу 10-лѣтней давности нельзя принудить ихъ къ уступкѣ земли, да и самое принужденіе при такихъ условіяхъ можетъ сопровождаться самыми неблагопріятными для цѣлей огражденія земельной собственности послѣдствіями.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ, въ интересахъ лучшей постановки службы сельскохозяйственной полиціи, подчинить ее вѣдѣнію земскихъ начальниковъ.

Постановлено: 1) признать желательнымъ установленіе обязательнаго, по распоряженію Правительства, безъ заявленій и ходатайствъ со стороны владѣльцевъ, за счетъ казны, отграниченія крестьянскихъ надѣловъ.

2) Признавъ существующую организацію полиціи недостаточною въ смыслѣ охраны сельскохозяйственной промышленности, высказаться за учрежденіе сельской, полевой и лѣсной полиціи, съ замѣной выборной системы лицами наемными, не имѣющими никакой связи съ мѣстностью.

3) Высказать пожеланіе, чтобы по дѣламъ о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности судопроизводство было упрощено, съ допущеніемъ замѣнять денежный штрафъ личнымъ арестомъ.

По пункту Ж постановлено: желательно: 1) установленіе поощренія или вознагражденія для лицъ, коимъ устраненіе чрезполосности грозитъ причинить убытки; 2) установленіе закона о безвозмездномъ, при устраненіи чрезполосности, переходѣ земли изъ рукъ въ руки; 3) передача компетенціи Губернскаго Присутствія Уѣздными Съѣздамъ при разрѣшеніи сельскимъ обществамъ обмѣна участками, составляющими чрезполосицу, и 4) желательна выработка упрощеннаго способа къ такому обмѣну участками земли.

По пунктамъ Ч и Ш постановлено: широкое поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и даже на сосѣднія земли (если представляется къ тому возможность), по мнѣнію мѣстныхъ дѣятелей, должно быть преимущественной, передъ переселеніемъ на окраины, заботой Правительства.

Н. Ф. Лодыженскій, указавъ на существующій по отношенію крестьянскаго имущества законъ, ограждающій то имущество отъ продажи по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ, и признавая за этимъ закономъ крайне важное значеніе, въ интересахъ поддержки и развитія сельскохозяйственной промышленности, предложилъ указать въ числѣ мѣръ на желательность распространенія подобнаго рода мѣръ охраны имущества на всѣхъ, безъ различія сословій, сельскихъ хозяевъ.

Соглашаясь съ даннымъ взглядомъ, комиссія постановила: дополнить свои отвѣты на вопросы программы указаніемъ на желательность установленія для землевладѣльцевъ (безъ различія сословій) минимума имущества, которое не должно подлежать

продажѣ по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ, какъ это установлено въ отношеніи крестьянскихъ хозяйствъ.

Закончивъ на этомъ сужденія по вопросамъ правовымъ, комиссія перешла въ дальнѣйшемъ къ постановленію своихъ заключеній по группѣ вопросовъ сельскохозяйственныхъ, а именно:

По пунктамъ А, Б, М, Н, О, П и Р программы выслушаны были мнѣнія В. А. Инсарскаго относительно безцѣльности существованія предположенной въ запискѣ Предсѣдателя сельскохозяйственной школы и невозможности для крестьянъ, при общинномъ владѣніи, вести улучшенное хозяйство; равно о невозможности ожидать образцоваго вліянія на это послѣднее и отъ фермерскаго хозяйства, а, слѣдовательно, остается ждать улучшенія для крестьянскаго хозяйства лишь отъ примѣненія при обработкѣ почвы удобрительныхъ туковъ и улучшенныхъ сѣмянъ.

Мнѣніе С. Ф. Лодыженскаго, признающаго постановку дѣла въ томъ видѣ, чтобы сельскохозяйственныя фермы и производство опытовъ были организованы на средства казны или при существенной отъ нея помощи при частновладѣльческихъ хозяйствахъ, въ цѣляхъ оказанія поддержки этимъ хозяйствамъ и съ тѣмъ, чтобы владѣлецъ этого хозяйства въ отношеніи фермерской и опытной дѣятельности не былъ чрезмѣрно стѣсняемъ указаніями и вмѣшательствомъ правительственнаго контроля.

Мнѣніе Н. Ф. Лодыженскаго клонилось къ тому, чтобы опытныя поля и широкое распространеніе свѣдѣній о результатахъ ихъ дѣятельности принадлежало Правительству, а учрежденіе и дѣятельность показательныхъ полей—частнымъ хозяевамъ. Въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній достаточно ограничиться распространеніемъ общедоступныхъ по этому предмету брошюръ, организаціей чтеній и открытіемъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

В. Д. Калугинъ поддерживаетъ мнѣніе о желательности предпочесть въ дѣлѣ открытія опытныхъ учрежденій частную иниціативу съ тѣмъ, чтобы Правительство этому начинанію шло на помощь необходимымъ кредитомъ.

По обсужденіи всѣхъ заявленій комиссія постановила: желательно было бы видѣть субсидированную помощь Правительства уѣзднымъ земствамъ для поощренія частной иниціативы въ дѣлѣ улучшеній сельскаго хозяйства, т. е. уничтоженіе или пониженіе пошлины на желѣзо и сталь, на развитіе травосѣянія, улучшеніе естественныхъ луговъ, на введеніе улучшенныхъ системъ хозяйства, техническихъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, на развитіе складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и туковъ, на устройство выставокъ, на премированіе хозяйствъ, на оборудованіе и сооруженіе мастерскихъ, на улучшеніе всѣхъ отраслей животноводства, на лѣсоразведеніе и на веденіе огородничества, садоводства и пчеловодства. Желательно еще видѣть сложеніе пошлины съ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Признать желательнымъ распространеніе общедоступныхъ по сельскому хозяйству брошюръ и организацію чтеній, а также открытіе возможнаго числа сельскохозяйственныхъ низшихъ школъ.

По пункту В программы комиссія постановила: желательно вести борьбу съ оврагами путемъ прегражденія имъ доступа къ дальнѣйшему развитію, въ особенности вначалѣ, при ихъ образованіи, а также чрезъ облѣсеніе имѣющихся овраговъ. Не менѣе желательно видѣть пользованіе оврагами въ цѣляхъ орошенія. Вообще въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ ростомъ овраговъ желательно изданіе закона и выдача субсидій отъ Правительства на этотъ предметъ. Въ цѣляхъ борьбы съ эпизоотіями желательна поддержка и развитіе существующей въ земствахъ ветеринарной помощи.

Для осуществленія мѣръ борьбы съ вредителями сельскохозяйственной культуры желательно предоставленіе земству права издавать постановленія, обязывающія насе-

леніе вести борьбу съ тѣмъ или другимъ вредителемъ способомъ, въ земскомъ постановленіи указаннымъ.

По пункту Г программы постановлено:

Въ виду чрезмѣрно развившагося неосторожнаго обращенія съ огнемъ, цѣлесообразно установить: принимать строенія при застрахованіи въ суммѣ обезпеченія, равной $^2/_3$ ихъ оцѣнки, за исключеніемъ построекъ изъ глинобитныхъ матеріаловъ, каковыя принимать въ полной ихъ стоимости. Цѣлесообразно устройство и содержаніе въ лѣтнее время въ деревняхъ яслей для содержанія дѣтей и присмотра за ними. Цѣлесообразно широкое распространеніе въ сельскихъ постройкахъ употребленія желѣза, кирпича, черепицы и глиносоломенныхъ матеріаловъ. Для осуществленія этого понадобилась бы организація складовъ тѣхъ матеріаловъ или производство ихъ съ допущеніемъ для населенія льготнаго ихъ пріобрѣтенія. По отношенію глинобитныхъ построекъ потребовалось бы содержаніе инструкторовъ этого дѣла и оказаніе помощи деньгами или матеріаломъ тѣмъ, кто по бѣдности, при возведеніи огнеупорныхъ построекъ, не въ силахъ справиться личными средствами. Въ цѣляхъ поощренія мѣстнаго производства огнеупорныхъ матеріаловъ, желательно сложеніе пошлинъ на машины и приспособленія для выдѣлки кирпича, черепицы и пр., а равно нужна правительственная помощь какъ симъ предпріятіямъ, такъ и на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ и др. противопожарныя мѣры.

Уменьшенію пожаровъ могло бы существенно содѣйствовать улучшеніе водоснабженія вообще и въ особенности тамъ, гдѣ оно поддерживается искусственными мѣрами (запруды, колодцы, пруды). Для осуществленія этой мѣры потребовалась бы организація кредита или фонда для выдачи предпринимателямъ улучшеній субсидій съ возвратомъ по срокамъ или безвозвратныхъ пособій, въ зависимости отъ степени матеріальной состоятельности предпринимателей. Часть потребнаго на данныя мѣропріятія кредита могла бы быть отнесена на счетъ страховыхъ капиталовъ въ тѣхъ земствахъ, гдѣ существуетъ взаимное отъ огня страхованіе сельскихъ построекъ.

Уменьшенію пожаровъ можетъ содѣйствовать установленіе поощрительныхъ мѣръ (въ видѣ денежныхъ пособій) къ посадкѣ и выращиванію населеніемъ вокругъ своихъ построекъ разнаго рода лиственныхъ деревьевъ, при чемъ желательно на первое время видѣть даровой отпускъ посадочнаго матеріала изъ питомниковъ Министерства Земледѣлія.

По пункту 3 постановлено:

1) Когда дорога, проходя двумя или болѣе губерніями, составляетъ транзитный путь, а также всѣ безъ исключенія почтовыя въ губерніи или уѣздѣ дороги, — то относить такія дороги къ общегосударственнымъ, съ расходомъ по устройству и содержанію пути на средства казны.

2) Когда не почтовая дорога граничитъ предѣлами губерніи, то устройство и содержаніе ея относить на дорожный капиталъ по губерніи, при чемъ желательно было бы видѣть обязательное привлеченіе желѣзнодорожныхъ обществъ, а если дорога находится въ вѣдѣніи казны, то и сей послѣдней—къ участію въ расходахъ по сооруженію и содержанію подъѣздныхъ путей, питающихъ эту дорогу.

3) Когда же правительственная сѣть желѣзныхъ дорогъ съ подъѣздными путями будетъ обслуживать земледѣльческіе уѣзды, тогда только будетъ справедливо привлечь населеніе (крестьянскія общества и частныхъ лицъ) къ принятію участія въ расходахъ по содержанію общественныхъ путей сообщенія.

По группѣ вопросовъ финансовыхъ комиссія постановила нижеслѣдующія заключенія:

По пункту I программы безусловно желательна организація мелкаго кредита

въ наиболѣе упрощенной съ формальной стороны и доступной формѣ, обративъ для сей цѣли средства сберегательныхъ кассъ.

Завѣдываніе на мѣстахъ учрежденіями мелкаго кредита должно быть возложено на земскія учрежденія подъ контролемъ Правительства.

По пункту К программы желательно широкое развитіе и упрощеніе способа полученія мелiоративнаго кредита и пользованіе имъ не только на вновь устраиваемое дѣло, но и для улучшенія и развитія существующаго. Кромѣ того, необходимъ кредитъ отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года изъ 4% годовыхъ для оборотныхъ средствъ на веденіе хозяйства въ размѣрѣ 15 руб. на обрабатываемую за свой счетъ десятину, подъ вексель Государственному Банку, при чемъ для полученія такого кредита должно быть представлено лишь удостовѣреніе административнаго лица или земства о количествѣ обрабатываемыхъ десятинъ и наведена Банкомъ справка о задолженности. Равно желательно удешевленіе и упрощеніе полученія кредита изъ Государственнаго Банка подъ хлѣбъ.

По пункту Л программы — вопросъ этотъ принадлежитъ къ вопросамъ, могущимъ благотворно повліять на улучшеніе хозяйства, но, на взглядъ мѣстныхъ дѣятелей, онъ принадлежитъ къ области будущаго, и время къ осуществленію союзовъ для уѣзда наступитъ только при осуществленіи мѣръ, удовлетворяющихъ болѣе неотложныя нужды, какъ-то: желѣзныхъ и подъѣздныхъ путей, правильной организаціи хлѣбной торговли, развитія техническихъ производствъ, улучшенія культуры и проч. Удовлетвореніе этихъ первоначальныхъ надобностей, несомнѣнно, вызоветъ къ жизни и дѣятельности сельскохозяйственные союзы. Была бы, можетъ быть, въ настоящее время желательной выработка закона о мелкихъ акціонерныхъ обществахъ съ небольшими вкладами и незначительными основнымъ и оборотнымъ капиталами.

По пунктамъ С и Т программы постановлено:

Признать, что полная организація какъ внутренней, такъ и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами настоятельно необходима, какъ, напримѣръ, при внутренней торговлѣ, — скорѣйшее введеніе единицъ мѣръ при продажѣ и куплѣ, уничтоженіе вреднаго вліянія при продажѣ хлѣба посредничества и связанной съ нимъ эксплоатаціи производителей этого продукта.

Устройство при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пристаняхъ—зернохранилищъ (элеваторовъ), хотя бы одного на уѣздъ (по возможности центрально расположеннаго), съ выдачею ссудъ—варрантовъ подъ обезличенный хлѣбъ.

По пункту У программы комиссіей постановлено:

Въ виду того, что въ настоящее время удобная организація перевозки маленькихъ партій сельскихъ произведеній почти совсѣмъ отсутствуетъ, желательно установленіе маловѣсныхъ, большой скорости, товарныхъ посылокъ по желѣзнымъ дорогамъ. Тарифъ на такія посылки желателенъ однообразный, независимо отъ разстоянія, по всей Европейской Россіи. Вѣсъ посылки желателенъ трехъ разрядовъ: 15, 30 и 60 фунтовъ. Необходимо устроить порядокъ сдачи и полученія такихъ посылокъ и довести до максимума скорость полученія, напр., приложеніемъ накладныхъ къ посылкамъ и передачей ихъ въ пунктѣ полученія адресату почтой.

Пунктъ Ф программы оставить безъ отвѣта.

По пункту Х программы — весьма желательна организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ, но при условіи пріемки казной этихъ продуктовъ на мѣстахъ производства ихъ, при чемъ владѣльческихъ—непосредственно, а крестьянскихъ—при посредствѣ земствъ.

По пункту Ц программы — желательно скорѣйшее устройство сѣти желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ къ нимъ путей въ земледѣльческихъ уѣздахъ и удешевленіе

тарифа на сельскохозяйственныя произведенія, а равно и упорядоченіе условій перевозки.

По пункту Ю программы — признать желательною организацію центральнаго правительственнаго и земскихъ по губерніи бюро для справокъ на сельскохозяйственныя произведенія, трудъ, рабочія руки и пр.

За разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, предлагаемыхъ на заключеніе комиссіи, г. Предсѣдатель объявилъ дѣйствія таковой оконченными, выразивъ свою признательность присутствовавшимъ членамъ за оказанное ему содѣйствіе въ выполненіи порученія Комитета.

Въ свою очередь члены комиссіи благодарили г. Предсѣдателя за труды, выпавшіе на его долю и понесенные въ общемъ съ ними дѣлѣ.

Заключенія по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ примѣненіи къ условіямъ Княгининскаго уѣзда Нижегородской губерніи *).

(Составлены, какъ схема для работъ комиссіи, Предсѣдателемъ Комитета).

А) *Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Желательно учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ простѣйшаго типа, въ коихъ для учащихся на ряду съ начальнымъ ознакомленіемъ съ истинами вѣры, отечественнымъ языкомъ, счисленіемъ и письмомъ производилось бы практическое ознакомленіе учащихся съ веденіемъ раціональнаго сельскаго хозяйства и главное выработалось бы въ нихъ умѣніе въ таковомъ веденіи путемъ непосредственнаго и постояннаго участія въ хозяйствѣ при школѣ. Окончившіе здѣсь курсъ и вернувшіеся домой или поступившіе въ частныя хозяйства и будутъ составлять тѣхъ инструкторовъ, типъ которыхъ желателенъ какъ для землевладѣльческихъ, такъ и для крестьянскихъ хозяйствъ.

На ряду съ указанной мѣрой цѣлесообразно будетъ установленіе описаній и премированія выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго, при чемъ настоятельно необходимо, чтобы премированіе хозяйствъ зависѣло отъ коллективнаго органа, въ составъ котораго входили бы губернскій и уѣздные предводители дворянства и предсѣдатели Губернскихъ и Уѣздныхъ Управъ.

Б) *Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.*

Развитіе опытнаго дѣла необходимо довести до возможности имѣть опытныя учрежденія (опытныя поля, фермы и хозяйства) хотя для каждаго преобладающаго типа почвъ въ губерніи съ возможно широкой сѣтью показательныхъ и демонстративныхъ полей, при чемъ учрежденія эти, за исключеніемъ опытныхъ станцій, должны преслѣдовать чисто практическія цѣли и отнюдь не вдаваться въ разрѣшеніе научныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ. Они должны вести свою дѣятельность по строго опредѣленнымъ Министерствомъ Земледѣлія программамъ, отступленія отъ которыхъ не могли бы зависѣть отъ разнообразныхъ взглядовъ завѣдующихъ ими. Широкое ознакомленіе хозяевъ губерніи съ производимыми опытами и ихъ результатами, посредствомъ разсылки бюллетеней, описаній и подробныхъ счетовъ стоимости опытовъ владѣльцамъ и волостнымъ правленіямъ, придастъ жизнь дѣятельности этихъ учрежденій. Но главная польза опытныхъ полей для крестьянскаго

*) Приложеніе къ журналу 17 Августа.

хозяйства усматривается въ успѣшной дѣятельности показательныхъ полей съ демонстративными на нихъ работами, съ оповѣщеніемъ мѣстнаго населенія, съ показомъ орудій обработки на дѣлѣ и пользы отъ нихъ. Напрасно думаютъ нѣкоторые, что нашъ крестьянинъ чуждается нововведеній, это далеко не вѣрно. Крестьяне, въ особенности домовитые, не станутъ на «авось» тратить копѣйку, зная, насколько трудно она достается. Но тотъ же крестьянинъ, убѣдившись показомъ въ пользѣ, а въ особенности въ выгодности улучшенія, не остановится передъ затратой и рубля.

Б) *Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).*

Борьба съ оврагами путемъ прегражденія имъ доступа къ дальнѣйшему развитію, въ особенности вначалѣ, при ихъ образованіи, а также чрезъ облѣсеніе имѣющихся овраговъ крайне желательна. Не менѣе желательно видѣть пользованіе оврагами и въ цѣляхъ орошенія. Въ цѣляхъ борьбы съ эпизоотіями желательны поддержка и развитіе существующей въ земствахъ ветеринарной помощи. Для осуществленія мѣръ борьбы съ вредителями сельскохозяйственной культуры желательно предоставленіе земству права издавать постановленія, обязывающія населеніе вести борьбу съ тѣмъ или другимъ вредителемъ способами, въ земскомъ постановленіи указанными.

Г) *Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.*

Въ виду чрезмѣрно развившагося въ народѣ неосторожнаго обращенія съ огнемъ цѣлесообразно установить принимать строенія при застрахованіи въ суммѣ обезпеченія, равной $^2/_3$ ихъ оцѣнки. Цѣлесообразно устройство и содержаніе въ лѣтнее время въ деревняхъ яслей для содержанія дѣтей и присмотра за ними. Цѣлесообразно широкое распространеніе въ сельскихъ постройкахъ употребленія желѣза, кирпича, черепицы и глиносоломенныхъ матеріаловъ, для осуществленія чего понадобилась бы организація складовъ тѣхъ матеріаловъ или производство ихъ съ допущеніемъ для населенія льготнаго ихъ пріобрѣтенія, т. е. покупки матеріала въ кредитъ съ разсрочкою платежа на нѣсколько лѣтъ. По отношенію глинобитныхъ построекъ потребовалось бы содержаніе инструкторовъ этого дѣла и оказаніе помощи деньгами или матеріаломъ тѣмъ, кто по бѣдности при возведеніи огнеупорной постройки не въ силахъ справиться личными средствами. Содѣйствіе мѣстному производству кирпича и черепицы могло бы выразиться распространеніемъ на производителей продуктивнаго права пользоваться для указанныхъ цѣлей мелiоративнымъ кредитомъ. Уменьшенію пожаровъ могло бы существенно въ этомъ содѣйствовать улучшеніе водоснабженія вообще и въ особенности тамъ, гдѣ оно поддерживается искуственными мѣрами (запруды, колодцы, пруды и проч.), для осуществленія чего потребовалась бы организація кредита или фонда для выдачи производителямъ улучшенія субсидій съ возвратомъ по срокамъ или безвозвратныхъ пособій, въ зависимости отъ степени матеріальной состоятельности предпринимателей. Часть потребнаго на данныя операціи кредита могла бы быть отнесена на счетъ страховыхъ капиталовъ въ тѣхъ земствахъ, гдѣ существуетъ взаимное страхованіе сельскихъ построекъ. Уменьшенію пожаровъ можетъ содѣйствовать установленіе поощрительныхъ мѣръ, въ видѣ небольшихъ денежныхъ пособій, къ посадкѣ и выращиванію населеніемъ вокругъ своихъ построекъ разнаго рода лиственныхъ деревьевъ, при чемъ желателенъ, на первое время, даровой отпускъ посадочнаго матеріала изъ питомниковъ Министерства Земледѣлія.

Д) *Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).*

Въ цѣляхъ поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ

производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія, необходимо широкое пользованіе на всѣ виды предпринимаемыхъ улучшеній для обществъ и частныхъ владѣльцевъ мелиоративнымъ кредитомъ и въ болѣе доступной и упрощенной формѣ.

Е) *Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).*

Ж) *Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.*

Желательно установленіе поощренія или вознагражденія для тѣхъ, коимъ устраненіе чрезполосности грозитъ причинить убытки, а также передачей компетенціи Губернскаго Присутствія Уѣзднымъ Съѣздамъ при разрѣшеніи сельскимъ обществамъ обмѣна участками, составляющими чрезполосицу, когда обмѣнъ не грозитъ обществу убыткомъ. Желательно выработать упрощенный способъ обмѣна съ уничтоженіемъ взимаемыхъ пошлинъ и налоговъ.

З) *Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.*

Когда дорога, проходя двумя губерніями или болѣе, составляетъ транзитный путь, то такую дорогу относить къ общегосударственнымъ съ расходами по устройству и содержанію пути за счетъ казны.

Когда дорога граничитъ предѣлами губерніи, то устройство и содержаніе ея относить на дорожный капиталъ по губерніи, при чемъ желательно было бы видѣть обязательное привлеченіе желѣзнодорожныхъ обществъ, а если дорога находится въ вѣдѣніи казны, то и сей послѣдней, къ участію въ расходахъ по сооруженію и подъѣздныхъ путей, питающихъ эту дорогу.

Когда же правительственная сѣть желѣзныхъ дорогъ съ подъѣздными путями будетъ обслуживать земледѣльческія губерніи, тогда само населеніе (крестьянскія общества и частныя лица) могутъ принять и несомнѣнно примутъ участіе въ расходахъ по содержанію обслуживающихъ путей сообщенія.

И) *Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелиораціи, аренда надѣльной земли и мѣръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).*

Пересмотръ законодательства объ арендахъ очень важенъ въ смыслѣ большаго обезпеченія имущества владѣльца отъ расхищенія во время арендnаго срока при отдачѣ въ аренду частнымъ лицамъ, а также въ смыслѣ увеличенія срока аренды свыше 12 лѣтъ.

І) *Организація народнаго мелкаго кредита.*

Безусловно желательна организація мелкаго кредита въ наиболѣе упрощенной съ формальной стороны и доступной формѣ, обративъ для сей цѣли средства сберегательныхъ кассъ (въ Княгининскомъ уѣздѣ оборотъ такой кассы достигъ до 900.000 руб. въ годъ), при чемъ завѣдываніе на мѣстахъ мелкимъ кредитомъ должно быть возложено на земскія учрежденія, подъ строгимъ контролемъ Правительства.

К) *Расширеніе мелиоративнаго кредита.*

Желательно упрощеніе способа полученія этого кредита и пользованіе имъ не только на вновь устраиваемое дѣло, но и для улучшенія существующаго дѣла.

Кромѣ того необходимъ кредитъ отъ 5 мѣсяцевъ до 1 года изъ 4% годовыхъ для оборотныхъ средствъ на веденіе хозяйства въ размѣрѣ 15 руб. на обрабатываемую за свой счетъ десятину подъ вексель Государственному Банку, при чемъ для полученія такого кредита должно быть представлено лишь удостовѣреніе адми-

нистративнаго лица или земства о количествѣ обрабатываемыхъ десятинъ и наведена Банкомъ справка о задолженности. Равно желательно удешевленіе и упрощеніе полученія кредита изъ Государственнаго Банка подъ хлѣбъ.

Л) *Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).*

Вопросъ этотъ несомнѣнно принадлежитъ къ вопросамъ, могущимъ благотворно повліять на улучшеніе хозяйства. Но на взглядъ мѣстныхъ дѣятелей онъ принадлежитъ къ области будущаго и время къ осуществленію союзовъ для уѣзда наступитъ только при осуществленіи болѣе неотложныхъ нуждъ, какъ то: желѣзныхъ и подъѣздныхъ путей, правильной организаціи хлѣбной торговли, развитія техническихъ производствъ, улучшенія культуры и пр. Удовлетвореніе этихъ первостепенныхъ надобностей, несомнѣнно, вызоветъ къ жизни и дѣятельности сельскохозяйственные союзы. Было бы можетъ быть въ настоящее время желательнымъ выработка закона о мелкихъ акціонерныхъ обществахъ съ небольшими вкладами и незначительнымъ основнымъ и оборотнымъ капиталами.

М) *Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала; содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Хотя бы на выдающихся типахъ мѣстныхъ почвъ имѣть нѣсколько образцовыхъ фермъ, которыя по своей земельной организаціи подходили подъ среднее крестьянское хозяйство въ данной мѣстности, способныя показать на дѣлѣ крестьянамъ лучшій раціональный способъ обработки земли при существующихъ общихъ условіяхъ, примѣненіе усовершенствованныхъ орудій и сѣмянъ, а равно искуственныхъ туковъ и практическую выгодность этого примѣненія. Мѣрою содѣйствія къ развитію производства этихъ предметовъ служитъ уничтоженіе пошлинъ на этого рода издѣлія, нахожденіе мѣстныхъ залежей удобрительныхъ средствъ и распространеніе мелліоративнаго кредита на предпринимателей даннаго промысла.

Въ отношеніи крестьянскаго хозяйства — учрежденіе при фермахъ складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ, а также туковъ въ болѣе широкой постановкѣ дѣла, напр., допущеніе продажи изъ складовъ орудій, сѣмянъ и туковъ съ расрочкою платежа и въ нѣкоторыхъ случаяхъ безвозвратно.

Н) *Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Образцовыя фермы должны имѣть у себя случные пункты для полученія выносливаго типа рабочихъ лошадей (не гоняясь за чистокровностію породъ), а также и разсадники особей всѣхъ отраслей животноводства. Желательно, чтобы фермы посредствомъ улучшеннаго кормленія молодыхъ особей достигали возможности выработать мѣстную устойчивую породу скота. Содѣйствіе и поощреніе къ устройству періодическихъ выставокъ животныхъ на мѣстахъ.

Въ отношеніи крестьянскаго хозяйства раздача производителей всѣхъ отраслей животноводства крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ выдающимся домохозяевамъ за пониженную цѣну съ разсрочкой уплаты на годы.

О) *Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

При тѣхъ же образцовыхъ фермахъ желательно имѣть школы по молочному хозяйству для подготовки нужныхъ практиковъ-инструкторовъ молочнаго дѣла и, въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, недорогихъ инструкторовъ-практиковъ, могущихъ организовать артельныя молочныя.

П) *Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (ого-*

родничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ садоводство, огородничество, пчеловодство и пр., желательно, чтобы образцовыя фермы отвѣчали и этому спросу постановкой своего хозяйства, а по отношенію крестьянскаго хозяйства—выдача имъ прививковъ и образцовъ (ульевъ и т. п.).

Р) *Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*

Выработка наивозможно дешевыхъ типовъ сельскохозяйственныхъ заводовъ для обработки произведеній сельскаго хозяйства, какъ-то: крахмальныхъ заводовъ, мукомольныхъ мельницъ, маслобоенъ (для переработки масляныхъ сѣмянъ), сукноваленъ, кошмоваленъ, кожевенныхъ заводовъ, круподерныхъ и просорушильныхъ заводовъ, маслодѣленъ, поташныхъ заводовъ и проч.

Выработка законоположеній объ устройствѣ подобнаго рода заводовъ на артельныхъ началахъ, имѣя въ виду возможность вступленія въ члены ихъ какъ крестьянъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ; содѣйствіе къ изысканію мѣстъ сбыта произведеній сельскаго хозяйства.

Желательно, чтобы въ земледѣльческихъ районахъ винокуренные заводы открывались предпочтительно предъ другими районами.

С *и* Т) *Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и устройство зернохранилищъ.*

Полная реорганизація какъ внутренней, такъ и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами настоятельно необходима, какъ, напр., при внутренней торговли: скорѣйшее введеніе единицъ мѣръ при продажѣ и куплѣ, уничтоженіе вреднаго вліянія посредничества при продажѣ хлѣба и связанной съ ней эксплоатаціи производителей таковаго.

Устройство при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пристаняхъ зернохранилищъ (элеваторовъ), хотя бы одного на уѣздъ (центрально-расположеннаго), съ выдачею ссудъ—варрантовъ подъ обезличенный хлѣбъ.

У) *Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.*

Въ виду того, что въ настоящее время удобная организація перевозки маленькихъ партій сельскихъ произведеній почти совсѣмъ отсутствуетъ, желательно установленіе маловѣсныхъ, большой скорости, товарныхъ посылокъ по желѣзной дорогѣ.

Тарифъ на такія посылки желателенъ однообразный, независимо отъ разстояній, по всей Европейской Россіи. Вѣсъ посылокъ желателенъ трехъ разрядовъ: 15 ф., 30 ф. и 60 ф. Необходимо упростить порядокъ сдачи и полученія такихъ посылокъ и довести до максимума скорость полученія (напр., прикладывая накладныя къ посылкамъ и на мѣстѣ полученія передавая ихъ почтой адресату).

Х) *Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.*

Весьма желательно, но при условіи пріемки казеннымъ вѣдомствомъ землевладѣльческаго и крестьянскаго хлѣба на мѣстахъ производства таковаго, владѣльческаго непосредственно, а крестьянскаго—при посредствѣ земствъ.

Ц) *Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.*

Скорѣйшее устройство сѣти желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ къ нимъ путей въ земледѣльческихъ уѣздахъ и удешевленіе тарифа на сельскохозяйственныя произведенія, а равно и упорядоченіе условій перевозки.

Ч *и* Ш) *Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія и привлеченіе сельскихъ обществъ къ*

расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ изъ нихъ выселяющимся.

Широкое поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и даже на сосѣднія земли (если представляется къ тому возможность) по мнѣнію мѣстныхъ дѣятелей должно быть преимущественной предъ переселеніемъ на окраины заботой Правительства. Въ интересахъ начала дѣла предпочтительнѣе видѣть выдачу поощреній со стороны Правительства (сами общества будутъ лишь уклоняться).

Ю) *Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.*

Желательна организація центральнаго правительственнаго и земскихъ по губерніямъ бюро для сосредоточенія свѣдѣній о требованіяхъ на рабочія руки и пр.

Заключенія по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности князя М. Чегодаева *).

А) Конечно распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія будетъ особо благопріятно его развитію, и инструкторы, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ будутъ стоить дешевле, а посему и цѣлесообразнѣе, и болѣе достижимы, чѣмъ спеціализація учебныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что эта обязанность быть инструкторомъ по сельскому хозяйству, описателемъ выдающихся хозяйствъ и распространителемъ этихъ свѣдѣній въ населеніи и представителемъ для премированія этихъ хозяйствъ въ Особое Совѣщаніе могутъ быть наши агрономы, при чемъ и денежныхъ выдачъ при премированіи можетъ совершенно не быть, а тѣ части хозяйствъ, которыя будутъ Совѣщаніемъ признаны примѣрными, могутъ совершенно освобождаться отъ всякихъ налоговъ вопреки того, какъ дѣлаетъ въ настоящее время земство, облагая высшимъ налогомъ всякое малѣйшее улучшеніе въ сельскомъ хозяйствѣ.

Б) Нельзя не счесть необходимымъ улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами этихъ опытовъ, но конечно желательно, чтобы эти опыты были доводимы до конца и показывали населенію ясную выгоду примѣненія научныхъ данныхъ къ сельскому хозяйству, чтобы эти опыты не стоили десятковъ тысячъ руб., убитыхъ напрасно, и давали блестящій доходъ Правительству, чтобы разъ истраченныя, хотя и правильно деньги возвращались въ казну сторицей, и тѣмъ самымъ эти опыты будутъ привлекать къ себѣ учениковъ.

В) Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами и проч.) почти всегда представляетъ собою очень большіе непосильные расходы и для частнаго хозяйства, почему можетъ быть премируема по предложеніямъ агрономовъ и утвержденію этихъ предложеній Особымъ Совѣщаніемъ.

Г) Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ весьма желательно, но не переломкой живого плана селенія, очень вредно отражающейся на крестьянскомъ хозяйствѣ, а посредствомъ укрѣпленія крестьянскихъ построекъ въ огнеупорномъ отношеніи, т. е. устройство глиняныхъ и кирпичныхъ построекъ, желѣзныхъ, глиняныхъ и вообще дешевыхъ огнеупорныхъ крышъ, устройство брандмауэровъ, насажденіе скорорастущихъ деревьевъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ представляется къ тому малѣйшая возможность, при чемъ эти насажденія должны всесторонне ограждаться закономъ,

*) Приложеніе къ журналу 17 Августа.

такъ, чтобы законъ строго требовалъ этихъ насажденій и строго каралъ за малѣйшее ихъ поврежденіе. Для успѣшнѣйшаго же развитія огнеупорныхъ селеній необходимо закономъ оградить промышленность, изготовляющую огнеупорные матеріалы, совершенно освободивъ ее отъ налоговъ и установивъ строго опредѣленное отношеніе между хозяевами заводовъ и рабочими.

Д) Охрана земельныхъ улучшеній необходима въ крестьянскомъ хозяйствѣ и можетъ быть достигнута лишь посредствомъ изданія особаго спеціальнаго закона, который бы ограждалъ отдѣльнаго домохозяина отъ убытка при передѣлѣ земли, въ которомъ ясно бы было изложено, что общество обязано вознаградить домохозяина за убытки отъ того, что отъ него отойдетъ удобренный, осушенный или орошенный, или укрѣпленный загонъ земли, и такимъ же закономъ можетъ быть вмѣнено въ обязанность земледѣльцу удобрять и всѣми мѣрами улучшать землю, и недостаточно внимательный къ улучшеніямъ земледѣлецъ долженъ терять право на пользованіе землею, и въ дальнѣйшемъ развитіи дѣла, какъ сказано выше, хорошее хозяйство можетъ быть поощряемо наградами—субсидіями и освобожденіемъ отъ налоговъ.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности можетъ быть устроена лишь мѣрами закона, умышленный захватъ земли долженъ караться закономъ, какъ кража по 169 ст. Уст. о наказ., и нечаянный какъ неосторожность по 98 ст. того же Устава, и каждый разъ съ виновника должны присуждаться убытки и при возвратѣ земли хозяину межевые признаки должны быть возстановлены въ точности на счетъ обвиненнаго. За порчу межевыхъ признаковъ, хотя бы на судѣ и не было указано злого умысла, наказаніе не должно быть менѣе одного года тюрьмы, а равно и поддержка этихъ признаковъ и возможное укрѣпленіе ихъ должны быть обязательны для владѣльцевъ хотя каждыя 10 лѣтъ. Равно и къ сокращенію порубокъ, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ сельскаго хозяйства съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п. должны провинившіеся наказываться еще строже, по крайней мѣрѣ, какъ за кражу со взломомъ.

Ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосицы весьма желательно для улучшенія сельскаго хозяйства и можетъ быть устроено посредствомъ дополненія закона о безвозмездномъ переходѣ земель изъ рукъ въ руки, которымъ разрѣшалось бы мѣняться участками земли безъ пошлинъ и налоговъ въ пользу общества, и тотъ же законъ можетъ запретить крестьянскимъ обществамъ дробленіе земли на мелкіе участки.

З) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія должно быть всецѣло отнесено на государственный счетъ, при чемъ должны быть учреждены особые чиновники отъ Министерства Путей Сообщенія съ спеціальнымъ образованіемъ по устройству дешевыхъ и прочныхъ грунтовыхъ дорогъ.

И) Всякій пересмотръ закона, не исключая и закона объ арендахъ земли, несомнѣнно полезенъ для развитія жизни, развивающейся естественнымъ порядкомъ, и допущеніе большей свободы въ опредѣленіи сроковъ аренды, распространеніе мелліоративнаго кредита на арендаторовъ, при чемъ не были бы оставлены безъ вниманія и надѣльныя земли въ смыслѣ арендованія ихъ и нѣдръ съ промышленными цѣлями, не могли не отозваться благотворно на развитіи сельскаго хозяйства.

І) Организація народнаго мелкаго кредита, по крайней мѣрѣ въ нашей мѣстности, можетъ считаться преждевременной и если не крайне вредной, то по меньшей мѣрѣ весьма мало полезной въ виду того, что по существующимъ опытамъ веденія этого кредита оказывается, что при самомъ неумѣломъ веденіи дѣла заемщики всѣ запутаны долгами, а въ кассѣ въ теченіе очень большаго промежутка времени существованія—самая малая прибыль.

К) Расширеніе мелліоративнаго кредита, если это возможно, но лишь при тща-

тельномъ наблюденіи за тѣмъ, чтобы кредитъ употреблялся именно на тѣ цѣли, на которыя онъ испрашивается, безсомнѣнно можетъ принести самыя блестящіе результаты.

Л) По примѣру иностранныхъ союзовъ, въ особенности въ Америкѣ, мы не можемъ не прійти къ заключенію, что подобные союзы по сельскому хозяйству были бы весьма желательны, но принимая во вниманіе нашу разрозненность, разнообразіе въ интересахъ общества—мы не можемъ не прійти къ заключенію, что эти союзы будутъ преждевременные и пользы не принесутъ.

М) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, если отнестись къ этимъ мѣрамъ иначе, какъ сказано въ 1 и 2 п.п., конечно, дадутъ и болѣе полезные результаты. Орудія же и машины, конечно, желательно, чтобы распространились такимъ образомъ, какъ это дѣлаетъ въ настоящее время земство; что же касается относительно удобрительныхъ туковъ и улучшеннаго посадочнаго матеріала, то это въ настоящее время едва ли не окажется преждевременнымъ въ виду еще малодоходности сельскаго хозяйства и дороговизны этихъ матеріаловъ.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства весьма желательно во всѣхъ видахъ сельскаго хозяйства, т. е. въ крестьянскомъ, а равно и владѣльческомъ и можетъ быть достигнуто усиленнымъ распространеніемъ травосѣянія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ естественныхъ луговъ мало, удешевленіемъ травныхъ сѣмянъ и устройствомъ пастушьихъ школъ; такъ какъ животноводство, несмотря на то, что у насъ не въ чести и пастухъ считается чуть-чуть ли не послѣднимъ человѣкомъ въ міру, а все же составляетъ едва ли не самую главную часть сельскаго хозяйства; безъ скота, кромѣ того, что хозяйство будетъ лишено очень важной доходной статьи, но и хлѣбъ родиться будетъ очень плохо.

О) Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній конечно весьма желательно, и развитіе это явится при условіяхъ предыдущаго пункта о животноводствѣ; что же касается сбыта этихъ продуктовъ, то, конечно, если бы это было возможно ему посодѣйствовать, то и эта мѣра была бы благотворной.

П) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ огородничество, садоводство, пчеловодство и проч. и воздѣлываніе промышленныхъ растеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ и въ обширныхъ размѣрахъ едва ли могутъ быть особо желательными, такъ какъ по малоупотребительности этихъ продуктовъ и плохо-сохраняемости ихъ очень быстро явится перепроизводство ихъ, и безъ того плохо оплачиваемый трудъ въ этихъ продуктахъ долженъ еще подешевѣть.

Р) Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, и особыя мѣры въ примѣненіи этихъ производствъ къ крестьянскому хозяйству, конечно, особо желательны, какъ занимающія свободныя руки, поднимающія уровень потребленія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и содѣйствующія удешевленію и улучшенію производства сельскохозяйственныхъ работъ.

С) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами положительно необходимо и составляетъ главное больное мѣсто нашего хозяйства. Необходимо тѣми или другими мѣрами урегулировать цѣны хотя бы на главные продукты сельскаго хозяйства, на хлѣбные товары нужно устроить таксу неизмѣняемую, такъ чтобы когда на рынкѣ цѣнъ нѣтъ, чтобы хлѣбъ принимался въ казну по этой таксѣ, для чего могутъ быть устроены элеваторы хотя во всѣхъ пунктахъ, гдѣ есть казначейства, а если возможно, то и въ болѣе распространенныхъ пунктахъ.

Т) Устройство зернохранилищъ обнимаетъ собою предыдущій пунктъ.

У) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній хотя и безъ того не высоки, но при возвышеніи дѣятельности желѣзныхъ дорогъ они, конечно, могутъ быть еще понижены, и при перевозкѣ этихъ продуктовъ можетъ быть безплатный перевозъ проводниковъ.

Ф) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта этихъ продуктовъ, конечно, желательно и явится естественнымъ слѣдствіемъ развитія пункта Р.

Х) Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ въ главныхъ частяхъ совершенно упростится при существованіи повсемѣстныхъ элеваторовъ; что же касается остальныхъ, то, конечно, если возможно достигнуть правильности и легкости при сношеніяхъ казны съ населеніемъ, то это было бы самымъ лучшимъ.

Ц) Улучшеніемъ условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства могутъ служить подъѣздные пути къ желѣзнымъ дорогамъ и рѣчнымъ сообщеніямъ.

Ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ надѣла и къ сокращенію черезполоснаго пользованія весьма желательно, если найдутся на то средства, такъ какъ безъ крупныхъ субсидій на этотъ предметъ дѣло выйти не можетъ.

Ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ въ предыдущемъ пунктѣ въ рѣдкихъ случаяхъ лишь можетъ быть возможнымъ по экономическимъ ихъ положеніямъ.

Щ) Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п. крайне необходимо и чѣмъ больше будетъ это содѣйствіе, тѣмъ оно рельефнѣе отразится на всемъ сельскомъ хозяйствѣ.

Ю) Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ на тотъ или другой трудъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи, конечно, окажутъ свою долю помощи процвѣтанію сельскаго хозяйства.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель М. С. фонъ-Бринъ и члены: В. Д. Калугинъ, В. В. Чемесовъ, В. А. Инсарскій, С. А. Михайловъ, А. Н. Званцевъ, Н. М. Ткаченко, князь М. А. Чегодаевъ, И. А. Шуруповъ, И. В. Зевеке, С. П. Сперанскій и Е. А. Шменинъ.

Читается протоколъ предшествовавшаго засѣданія, редакція коего и утверждается.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе постановленія особой комиссіи, составленной имъ по порученію Комитета, для предварительной выработки заключеній по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, при чемъ ставитъ на рѣшеніе членовъ вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны итти сегодняшнія сужденія: отъ разсмотрѣнія ли сначала общихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ перейти къ частностямъ, устанавливаемымъ пунктами программы, или обратно.

Н. М. Ткаченко, предлагая начать сужденіе съ указанія общихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и затѣмъ уже перейти къ деталямъ ихъ, высказы-

ваетъ съ тѣмъ вмѣстѣ слѣдующія соображенія: въ Княгининскомъ уѣздѣ преобладающимъ по производству является крестьянское хозяйство, съ которымъ по этой причинѣ прежде всего и слѣдовало бы считаться. Всматриваясь въ современное положеніе этого хозяйства, замѣчаемъ, что основную нужду у него составляютъ оборотныя средства, которыя теперь отсутствуютъ и которыя можно бы было получить чрезъ сокращеніе вообще издержекъ по веденію хозяйства. Указаннаго сокращенія въ издержкахъ возможно достичь тремя способами: 1) измѣненіемъ финансовой политики, т. е. облегченіемъ хозяйствъ въ налоговомъ отношеніи, чрезъ отвлеченіе платежей на другіе виды отечественной промышленности и районы государства (окраины); въ этихъ видахъ, въ частности, можетъ быть, потребовалось бы освобожденіе отъ выкупныхъ платежей и переходъ къ подоходному налогу, а также удешевленіемъ пріобрѣтенія для хозяйствъ мертваго инвентаря, чрезъ сложеніе пошлинъ на чугунъ, желѣзо, сталь и сельскохозяйственныя машины и орудія; 2) предоставленіемъ крестьянскому элементу широко пользоваться кредитомъ, приблизивъ его и сдѣлавъ для сего доступнымъ и 3) давъ крестьянскому хозяйству указанными способами нужныя оборотныя средства. Одновременно надо сообщить крестьянамъ и умѣнье правильно сими средствами пользоваться, что достигается чрезъ расширеніе для нихъ доступа къ полученію надлежащаго общаго, а затѣмъ и сельскохозяйственнаго образованія. Если къ этому прибавить положеніе объ уравненіи крестьянскаго элемента въ правахъ съ остальными сословіями, то, заключилъ г. Ткаченко, мною будетъ сказано все, что, по моему мнѣнію, на первый разъ можно было бы пожелать въ пользу крестьянскаго хозяйства.

Пожеланіе г. Ткаченко относительно уравненія крестьянъ въ правахъ съ остальными сословіями вызвало замѣчаніе со стороны В. А. Инсарскаго и князя М. А. Чегодаева, которые не видятъ въ этомъ рѣзкаго различія и полагаютъ, что крестьянскій элементъ имѣетъ даже нѣкоторыя привиллегіи противъ другихъ, хотя бы въ отношеніи охраны ихъ хозяйства при взысканіи налоговъ и частныхъ долговъ съ нихъ. За всѣмъ тѣмъ къ установленію полнаго равноправія препятствуетъ и существующее у крестьянъ общинное землевладѣніе, которое тогда потребовалось бы нарушить. Если Н. М. Ткаченко, говоря о равноправіи, имѣетъ въ виду сохраненіе общины, то, конечно, замѣчаетъ г. Инсарскій, вопросъ объ уравненіи самъ по себѣ отпадаетъ.

Въ отвѣтъ на послѣднее указаніе, г. Ткаченко высказался, что вопросъ объ общинномъ землевладѣніи предоставляется по существу очень сложнымъ, и рѣшить его въ ту или другую сторону при современномъ положеніи вещей довольно трудно. На общинное землевладѣніе можно смотрѣть какъ на неизбѣжное пока зло, такъ какъ при нарушеніи его получалось бы сейчасъ же на практикѣ обогащеніе и усидчивость одной части крестьянъ и обѣдненіе съ бросаніемъ, вслѣдствіе этого, земли и уходомъ на сторону другой части ихъ, которая въ концѣ-концовъ расплодила бы пролетаріатъ и заставила бы затѣмъ съ ними считаться.

С. А. Михайловъ высказался за необходимость поставить на первомъ мѣстѣ сельскохозяйственныхъ нуждъ какъ вопросъ объ измѣненіи финансовой въ отношеніи крестьянъ политики, такъ равно и вопросъ о поднятіи въ этой средѣ уровня общаго и спеціальнаго народнаго образованія, разумѣя подъ общимъ образованіемъ не элементарный курсъ существующей народной школы, а болѣе обширное образованіе народа, соединенное съ воспитаніемъ, которое одно только и способно дать народу возможность умѣло пользоваться въ хозяйствѣ оборотными средствами, о коихъ говоритъ Н. М. Ткаченко.

Г. Предсѣдатель М. С. фонъ-Бринъ говоритъ, что, слыша для удовлетворенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности требованіе объ измѣненіи общей фи-

нансовой въ государствѣ политики, о равноправіи и необходимости перехода къ подоходному налогу,—онъ невольно задается вопросомъ: неужели представители русской агрономической науки, имѣя несомнѣнно обширную практику въ улучшенныхъ способахъ веденія хозяйства, не находятъ возможнымъ преподать совѣтовъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, могущихъ ближе оказать таковую пользу, не затрогивая общегосударственныхъ вопросовъ, какъ, напримѣръ: уравненія въ правахъ сословій, общиннаго землевладѣнія, финансовой системы, народнаго образованія и проч. Вопросъ о необходимости развитія народнаго образованія сознанъ какъ Правительствомъ, такъ равно и земствомъ и обществомъ, и всѣ эти органы, въ особенности въ послѣднее десятилѣтіе, дружно направляютъ свои работы къ развитію воспитанія и образованія народа. Но этимъ путемъ поднять сельское хозяйство возможно только въ далекомъ будущемъ. Вопросъ о крестьянскомъ землепользованіи занимаетъ выдающіеся государственные умы еще съ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, и нельзя не сочувствовать тому, что къ разрѣшенію этого вопроса подходятъ съ крайней осторожностію и его ставятъ въ зависимость отъ детальнаго изученія мѣстныхъ историческихъ условій. Всѣ эти соображенія естественно заставляютъ желать отъ представителей агрономической науки совѣтовъ къ поднятію въ ближайшемъ будущемъ сельскохозяйственной промышленности.

Н. М. Ткаченко, ссылаясь на безусловную нужду крестьянскаго хозяйства въ оборотныхъ средствахъ, сомнѣвается въ производительности другихъ какихъ-либо мѣръ, кромѣ указываемыхъ.

В. Д. Калугинъ, находя способъ воздѣйствія на народъ чрезъ сообщеніе образованія самымъ медленнымъ пріемомъ, при которомъ результаты воздѣйствія уходятъ далеко въ глубь будущаго, а равно и то: откуда же государство можетъ взять громадныя на образовательныя нужды средства,—предлагаетъ остановиться на болѣе близкихъ и возможныхъ къ осуществленію мѣрахъ удовлетворенія нуждъ, на желательности возможнаго облегченія крестьянскаго хозяйства въ несеніи налоговъ вообще и въ частности освобожденія его отъ выкупныхъ платежей и установленія для этого хозяйства широкаго пользованія кредитомъ, а также удешевленія пріобрѣтенія мертваго инвентаря. Этимъ, говоритъ г. Калугинъ, слѣдовало бы ограничить наше требованіе объ удовлетвореніи нуждъ по отношенію крестьянскаго хозяйства. Всѣ остальныя нужды можно уже поставить за ними, какъ менѣе вопіющія.

С. А. Михайловъ возражаетъ, что въ вопросѣ о поднятіи уровня народнаго образованія и воспитанія онъ имѣлъ въ виду указать лишь какъ на желательную мѣру къ осуществленію и совершенно не касался финансовой стороны осуществленія мѣропріятія, которая будетъ принадлежать рѣшенію Правительства.

Г. Предсѣдатель Комитета, обращая вниманіе присутствующихъ на то, что начавъ съ обсужденія общихъ мѣръ и затянувшись въ дебатахъ на первыхъ же шагахъ, постоянно вдаваясь въ детали вопроса, съ которыми придется имѣть дѣло потомъ при разсмотрѣніи программы,—предложилъ выслушать и обсудить первоначальныя заключенія комиссіи по программѣ, а затѣмъ уже по деталямъ установить и общіе вопросы о мѣрахъ.

Согласившись съ этимъ предложеніемъ и выслушавъ вслѣдъ затѣмъ пункты заключенія комиссіи по программѣ занятій Особаго Совѣщанія, Комитетъ постановилъ: 1) заключеніе по поводу указанія усовершенствованныхъ системъ хозяйства дополнить пожеланіемъ, въ отношеніи Княгининскаго уѣзда, что за недостаткомъ здѣсь удобрительныхъ и кормовыхъ средствъ требуется введеніе такого хозяйства, которое давало бы возможно болѣе кормовъ, т. е. переходъ отъ трехполья къ болѣе

интенсивнымъ сѣвооборотамъ и въ частности улучшеніе естественныхъ луговъ; 2) заключеніе по пунктамъ Д и Е дополнить пожеланіемъ, чтобы при наймѣ на сельскохозяйственныя работы по договорамъ было установлено упрощенное судопроизводство, и чтобы приговоры первой инстанціи по такимъ дѣламъ приводились въ исполненіе немедленно; 3) заключеніе по пункту I дополнить пожеланіемъ о возможно широкомъ развитіи кредитныхъ товариществъ.

Вернувшись затѣмъ снова къ сужденію относительно общихъ нуждъ сельскохозяйственныхъ, Комитетъ постановилъ: считать въ ряду главныхъ мѣръ помощи сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ: 1) облегченіе хозяйствъ въ несеніи прямыхъ и косвенныхъ налоговъ чрезъ изысканіе новыхъ способовъ обложенія и освобожденіе крестьянъ отъ выкупныхъ платежей, 2) расширеніе программы общаго народнаго образованія и развитіе этого дѣла при матеріальной поддержкѣ Правительства.

Засимъ засѣданіе Комитета было объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г.

Присутствовали: г. Предсѣдатель М. С. фонъ-Бринъ, Земскіе Начальники: В. Д. Калугинъ, князь М. А. Чегодаевъ и С. А. Михайловъ и землевладѣльцы: А. Б. Нейдгартъ, Н. Ф. Лодыженскій, С. Ф. Лодыженскій, В. В. Чемесовъ, В. А. Инсарскій, В. А. Башкировъ, управляющій Васильсурскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Ф. Р. Рейтлингеръ, Н. С. Ильинъ, С. С. Панфиловъ, А. Н. Званцовъ, И. В. Пановъ, Н. Ф. Цыпленковъ, А. М. Ершовъ, Я. Е. Сморчковъ, В. П. Кеньковъ, С. С. Родіоновъ, А. Н. Шапочниковъ, П. А. Михайловъ, М. И. Щербаковъ, М. А. Салатовъ и М. И. Сергѣевъ.

Открывая засѣданіе Комитета и знакомя вновь присутствующихъ съ задачами Совѣщанія, г. Предсѣдатель М. С. фонъ-Бринъ говоритъ: въ Высочайшихъ заботахъ о нуждахъ населенія Верховный Хозяинъ обратилъ свое милостивое вниманіе на нужды сельскохозяйственной промышленности. Съ этой цѣлью Его Императорскому Величеству благоугодно было образовать Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, подъ предсѣдательствомъ г. Министра Финансовъ, изъ лицъ, близко стоящихъ къ сельскому хозяйству и знающихъ эти нужды. Это Высочайшее Повелѣніе состоялось въ Январѣ настоящаго года, а въ Мартѣ была уже выработана подробная программа вопросовъ, охватывающая собой всѣ отрасли сельскохозяйственной жизни. Въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и изысканія мѣръ къ удовлетворенію этихъ нуждъ, образованы Губернскіе и Уѣздные Комитеты, которымъ и разослана программа Особаго Совѣщанія съ предложеніемъ обсудить и высказаться по намѣченнымъ Совѣщаніемъ вопросамъ.

Познакомивъ затѣмъ съ составомъ Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ, г. Предсѣдатель продолжалъ: «Право обсуждать вопросы, касающіеся нуждъ сельскохозяйственной промышленности,—право широкое. Разумно воспользовавшись этимъ довѣріемъ и отнесясь съ полнымъ вниманіемъ и добросовѣстностью къ возложеннымъ на насъ работамъ, я думаю, что мы, здѣсь собравшіеся, какъ близко стоящіе къ сельскохозяйственной жизни, въ своихъ отвѣтахъ на вопросы можемъ выяснить всѣ наши ближайшія нужды въ этомъ направленіи и до нѣкоторой степени освѣтить тотъ путь, который могъ бы повести къ устраненію и удовлетворенію этихъ нуждъ. Если это будетъ такъ, то миссія наша будетъ исполнена. Получивъ извѣщеніе объ организаціи Комитета, мною тогда же были посланы приглашенія землевладѣльцамъ съ просьбой принять участіе въ работахъ Комитета. Въ одномъ изъ част-

ныхъ засѣданій мною было предложено образованіе отдѣльныхъ мелкихъ комиссій для разработки вопросовъ. На этомъ же частномъ совѣщаніи были разсмотрѣны всѣ вопросы программы, высказаны пожеланія и намѣчена, такъ сказать, та канва, которая послужила бы для общаго сужденія. Всѣ вопросы, предлагаемые программой, были раздѣлены по своему значенію и сгруппированы въ 3 группахъ: 1) вопросы правовые, 2) финансовые, и 3) сельскохозяйственные. Каждая изъ этихъ группъ вопросовъ разсматривалась отдѣльно. Въ настоящее время я предлагаю вниманію членовъ Комитета прослушать протоколъ комиссіи и прошу высказаться по всѣмъ намѣченнымъ вопросамъ».

По прочтеніи протокола комиссіи, первыми разсматриваются пункты программы Д и Е. По этимъ пунктамъ напоминаются г. Предсѣдателемъ тѣ пожеланія, которыя высказаны въ комиссіи.

По вопросу объ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ отъ земли владѣльцевъ Н. Ф. Цыпленковъ, соглашаясь съ постановленіемъ комиссіи о желательности отграниченія вообще, не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы отграниченія эти носили принудительный характеръ.

С. Ф. Лодыженскій, возражая г. Цыпленкову, проводитъ мысль, что лишь только одно отграниченіе надѣльныхъ крестьянскихъ земель можетъ послужить къ возможности устраненія захвата крестьянами сосѣдней частной собственности. Исходнымъ базисомъ при отграниченіи надѣловъ должны служить планы (генеральнаго и спеціальнаго межеванія, равнымъ образомъ и планы на надѣлы), имѣющіеся въ распоряженіи владѣльцевъ и крестьянъ.

Н. Ф. Цыпленковъ, мотивируя свое несогласіе съ принудительнымъ отграниченіемъ надѣловъ, ссылается на то, что безъ измѣненія общихъ гражданскихъ законовъ, ограждающихъ права собственности, мѣра эта едва ли достигнетъ своей цѣли, сталкиваясь съ захватомъ земельной собственности, узаконеннымъ 10-тилѣтней давностью; при принудительномъ отграниченіи, основанномъ на планѣ, неминуемо придется столкнуться съ судебнымъ процессомъ.

В. А. Инсарскій, видя въ этой мѣрѣ возможность устраненія захватовъ на будущее время, настаиваетъ на высказанномъ пожеланіи объ отграниченіи надѣловъ, основывая ихъ на тѣхъ планахъ, которые были сдѣланы при отводѣ надѣловъ. Какъ иллюстрацію на возможность захвата, онъ, г. Инсарскій, указываетъ на свой личный опытъ, гдѣ крестьяне, при отграниченіи надѣла, захватили у него до $1^1/_2$ десятинъ лѣса.

М. С. фонъ-Бринъ проводитъ ту мысль, что хозяева, строго содержащіе границы, не допустятъ къ захвату своей собственности.

А. Б. Нейдгартъ и Н. Ф. Цыпленковъ не могутъ согласиться съ этимъ заявленіемъ на томъ основаніи, что крестьяне, вообще дорожа пахотной землей, склонны всегда запахать нѣсколько бороздъ сосѣдней земли. И изъ года въ годъ повторяющаяся запашка по нѣскольку бороздъ въ результатѣ создаетъ захватъ. Для устраненія возможности захвата на будущее время Н. Ф. Цыпленковъ предлагаетъ, чтобы при покупкѣ земли въ купчихъ крѣпостяхъ были строго опредѣляемы границы покупаемаго имущества, что возможно, если сдѣлано будетъ указаніе на астролябическіе и румбическіе углы границъ имѣнія.

С. Ф. Лодыженскій, признавая эту мѣру дѣйствительной на будущее время и главнымъ образомъ, какъ устраняющую земельный споръ между частными владѣльцами, указываетъ въ настоящее время на Межевую Канцелярію въ Москвѣ, которая занимается разграниченіемъ земель и устраненіемъ недоразумѣній между владѣльцами; но такъ какъ штатъ Канцеляріи этой невеликъ, то заполучить межевого оттуда очень трудно и дорого. Между прочимъ, едва ли справедливо накладывать расходъ по межеванію всей дачи, если спорная граница касается только одного пункта.

В. А. Инсарскій напоминаетъ, что если подобное пожеланіе было высказано въ комиссіи, то имѣлось въ виду устраненіе захватовъ, отграниченіе же надѣловъ должно быть произведено за счетъ казны по планамъ, утвержденнымъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Въ настоящее же время выдвигается еще вопросъ о размежеваніи земли между частными владѣльцами. Послѣднее размежеваніе, по мнѣнію г. Инсарскаго, должно производиться пополамъ за счетъ заинтересованныхъ сторонъ, но съ возможнымъ облегченіемъ.

По выслушаніи мнѣній по вопросу о принудительномъ отграниченіи надѣловъ г. Предсѣдатель ставитъ его на голосованіе, дающее утвердительное рѣшеніе.

Что же касается расходовъ по производству размежеваній, то постановлено: высказать мнѣніе, что отграниченіе надѣловъ должно быть произведено за счетъ казны, а размежеваніе между частными владѣльцами за ихъ счетъ пополамъ, но съ возможнымъ облегченіемъ.

Что касается вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, то комиссія признала, что существующая организація низшей сельской полиціи недостаточна въ смыслѣ охраны сельскохозяйственной промышленности, и высказано пожеланіе за учрежденіе сельской полевой и лѣсной полиціи съ замѣной, въ отношеніи службы, выборной системы лицами, наемными со стороны.

М. С. фонъ-Бринъ обращаетъ вниманіе на то, что наша сельская полиція, какъ зависящая отъ общества, не отвѣчаетъ задачамъ, возлагаемымъ на нее.

В. Д. Калугинъ поддерживаетъ данное мнѣніе, предлагая, въ виду крайне неудовлетворительныхъ результатовъ выборной системы службы низшей сельской полиціи, высказать пожеланіе о безотлагательной замѣнѣ этой натуральной повинности денежною.

А. Б. Нейдгартъ по вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности не можетъ согласиться съ постановленіемъ комиссіи, высказавшейся за учрежденіе должностей полевой и лѣсной полиціи. «Все зло, говоритъ г. Нейдгартъ, въ отношеніи расхищенія сельскохозяйственной собственности происходитъ не отъ отсутствія лѣсной или полевой полиціи, а отъ низкаго уровня развитія, культуры и пр. въ крестьянской средѣ. Лишь тогда только, когда явится уваженіе къ чужой собственности, мелкія расхищенія продуктовъ сельскохозяйственной промышленности отойдутъ въ область преданія, а до тѣхъ поръ неминуемо будутъ продолжаться. Немыслимо, конечно, чтобы къ каждому человѣку было приставлено по караульщику. Важны здѣсь не караульщики, а поднятіе вообще воспитанія, развитія и образованія. Если вопросъ касается усиленія полиціи, въ смыслѣ предупрежденія и пресѣченія проступковъ, то, конечно, желательно имѣть полицію болѣе разумную, но это не имѣетъ отношенія къ сельскохозяйственнымъ нуждамъ, и разсуждать по этому поводу—значитъ врываться въ сферу вѣдѣнія Министерства Юстиціи (это есть улучшеніе юридическаго быта). Огражденія же собственности посредствомъ строгости, введеніемъ института лѣсной и полевой полиціи достигнуть нельзя, и было бы въ настоящее время ошибочно предполагать, что мѣра эта приведетъ къ благопріятнымъ результатамъ».

В. А. Инсарскій, оппонируя г. Нейдгарту, говоритъ: «Прежде чѣмъ тотъ или иной проступокъ дойдетъ до суда, онъ долженъ быть раскрытъ. Каждый индивидуумъ, зная, что его проступокъ можетъ быть раскрытъ лицомъ, спеціально для того приставленнымъ... то, конечно, естественно предположить, что не всякій согласится и сдѣлать этотъ проступокъ. Вполнѣ раздѣляю взглядъ Алексѣя Борисовича, что придетъ время, когда надзоръ явится излишнимъ, что уваженіе къ чужой собственности, какъ результатъ культурности, явится впослѣдствіи въ сознаніи нашихъ крестьянъ, но до тѣхъ поръ воздѣйствовать на воспитаніе должно дисциплинарными мѣрами».

Н. Ф. Лодыженскій обращаетъ вниманіе на то, что въ постановленіи комиссіи

вопросъ о полиціи былъ поставленъ шире, высказывались пожеланія, чтобы полиція содержалась на счетъ Правительства, и отъ натуральной выборной повинности совершенъ переходъ къ вольнонаемной. Вопросъ же объ улучшеніи полиціи, въ смыслѣ предупрежденія и пресѣченія преступленій, не поднимался. Высказывались пожеланія, чтобы въ каждомъ селеніи былъ агентъ, который слѣдилъ бы и доводилъ до свѣдѣнія о всѣхъ нарушеніяхъ, касающихся сельскохозяйственной промышленности.

В. Д. Калугинъ присоединяется къ мнѣнію г. Лодыженскаго въ томъ смыслѣ, чтобы выборная натуральная повинность по должности низшей сельской полиціи была переведена на денежную съ наймомъ со стороны.

По выслушаніи преній объ учрежденіи особой лѣсной и полевой полиціи г. Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: желательно ли усиленіе полиціи въ смыслѣ возложенія на нее надзора за земельными имуществами.

Голосованіе дало отрицательный результатъ; что касается пожеланій объ упрощеніи судопроизводства по дѣламъ о нарушеніи сельскохозяйственной собственности, съ замѣной денежнаго штрафа личнымъ арестомъ (пунктъ 3-й постановл. комиссіи), то Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе лишь объ упрощеніи и ускореніи судопроизводства, а замѣну штрафа арестомъ отклонить.

По пункту Ж программы А. Б. Нейдгартъ высказывается за желательность при обмѣнѣ земельныхъ участковъ, для уничтоженія чрезполосицы, упрощенія судопроизводства и за уничтоженіе, при этомъ переходѣ земель отъ одного лица къ другому, крѣпостныхъ пошлинъ. Что же касается вознагражденія за могущіе произойти при этомъ убытки, то онъ, г. Нейдгартъ, находитъ неумѣстнымъ вмѣшательство въ это дѣло посторонняго денежнаго источника, мотивируя это тѣмъ, что каждый, желающій уничтожить мѣшающую ему чрезполосность, пожертвуетъ лучшимъ кускомъ земли и смѣняетъ его на худшій, лишь бы только имѣть землю къ одному мѣсту. А поэтому какъ та, такъ и другая сторона собственно не несетъ никакихъ убытковъ, кромѣ выгодъ, тѣмъ болѣе, что дѣло это полюбовное.

По первой части замѣчанія г. Нейдгарта Н. Ф. Цыпленковъ дѣлаетъ заявленіе, что переходъ земли по обмѣну не требуетъ купчихъ крѣпостей.

По пункту Ж постановлено: согласиться съ заключеніемъ комиссіи, не высказывая пожеланія объ установленіи вознагражденія за убытки.

По пунктамъ Ч и Ш постановлено: согласиться въ полномъ объемѣ съ заключеніемъ комиссіи.

По пункту И Н. Ф. Цыпленковъ, ссылаясь на законъ, высказываетъ, что помѣщичьи имѣнія можно сдавать въ аренду на 36 лѣтъ (прим. къ ст. 1692 т. X); постановлено: остаться при прежнихъ условіяхъ относительно срока аренды.

Что же касается высказываемыхъ въ комиссіи пожеланій объ охранномъ законѣ сдаваемаго въ аренду имущества, то Комитетъ нашелъ, что законоположенія въ этомъ направленіи вполнѣ достаточны, почему пожеланіе это не имѣетъ за собой достаточныхъ основаній.

Относительно пожеланія комиссіи объ оставленіи minimum'а количества земли для владѣльцевъ (безъ различія сословій) при продажѣ по частнымъ и казеннымъ взысканіямъ, Комитетъ согласился съ постановленіемъ комиссіи.

Переходя затѣмъ къ сельскохозяйственнымъ вопросамъ, Комитетъ согласился съ постановленіемъ комиссіи, высказавшейся за желаніе видѣть субсидированную помощь отъ Правительства уѣзднымъ земствамъ, для поощренія частной иниціативы въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства.

По пункту В программы, по вопросу борьбы съ оврагами и увеличеніемъ ихъ, Комитетъ согласился съ постановленіемъ комиссіи, высказавъ пожеланіе, чтобы мѣра

о прегражденіи роста овраговъ была проведена обязательною для владѣльцевъ, а равно и охрана существующихъ лѣсонасажденій отъ потравъ скотомъ.

По вопросу борьбы съ эпизоотіями (того же пункта В) А. В. Званцовымъ высказывается пожеланіе о страхованіи скота.

Поддерживая г. Званцова, Н. Ф. Цыпленковъ въ этой мѣрѣ видитъ залогъ будущаго благополучія, въ смыслѣ сокращенія смертности скота вообще и борьбы съ эпизоотіями въ частности.

В. Д. Калугинъ указываетъ, что есть губерніи, земства коихъ рѣшили ничего не ассигновывать на мѣры борьбы съ эпизоотіями, доколѣ не будетъ у нихъ установлено обязательнаго страхованія скота.

А. Б. Нейдгартъ соглашается съ этимъ пожеланіемъ въ томъ случаѣ, когда страхованіе скота будетъ носить характеръ обязательности: лишь только въ этомъ случаѣ можно признать страхованіе мѣрой дѣйствительной.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ комиссіи, высказавъ пожеланіе за обязательное государственное страхованіе скота.

По вопросу о вредителяхъ постановлено: согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

По пункту Г программы Комитетъ по всѣмъ вопросамъ согласился съ заключеніемъ комиссіи. Лишь пожеланіе, высказанное комиссіей, принимать строенія на страхъ въ суммѣ обезпеченія, равной $^2/_3$ оцѣнки, за исключеніемъ построекъ глинобитныхъ, принимаемыхъ въ полной стоимости, вызвало заявленіе Н. Ф. Цыпленкова о необходимости принимать всѣ постройки въ полной стоимости ихъ, мотивируя его тѣмъ, что при дороговизнѣ вообще строительныхъ матеріаловъ въ нашей мѣстности крестьянину негдѣ взять недостающей $^1/_3$ части изъ каждаго рубля.

С. Ф. Лодыженскій не можетъ согласиться съ предложеніемъ г. Цыпленкова на томъ основаніи, что при принятіи на страхъ строеній въ полной стоимости ихъ будутъ повторяться частыя подачки, какъ выразился г. Лодыженскій, «красному пѣтуху».

Постановлено: оставить прежнее обезпеченіе въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости.

По пункту З программы постановлено: согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

Что касается финансовыхъ вопросовъ, то по пунктамъ программы І, К, Л, У, Ф, Х, Ц, Ю постановлено: согласиться съ заключеніемъ (въ полномъ объемѣ) комиссіи.

Въ засѣданіи комиссіи 21 Августа, въ дополненіе пунктовъ Д и Е, было высказано пожеланіе, чтобы при наймѣ на сельскохозяйственныя работы по договорамъ было установлено упрощенное судопроизводство, и чтобы приговоры первой инстанціи по такимъ дѣламъ приводились въ исполненіе немедленно.

Въ настоящемъ засѣданіи Комитета постановлено: согласиться съ этимъ пожеланіемъ.

По вопросамъ объ общихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, намѣченныхъ въ предшествовавшемъ засѣданіи, Комитетъ постановилъ: согласиться съ состоявшимися рѣшеніями.

Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель М. С. фонъ-Бринъ и члены: В. Д. Калугинъ, С. А. Михайловъ, П. А. Михайловъ, В. В. Чемесовъ, А. Р. Разумовскій, Н. С. Ильинъ, Н. А. Мезенцовъ, А. Н. Званцовъ, И. В. Пановъ, С. П. Сперанскій, Н. Ф. Цыпленковъ, А. М. Ершовъ, П. А. Мироновъ, Я. Е. Сморчковъ, Д. Аксаковъ и М. Салаповъ.

Предсѣдатель М. С. фонъ-Бринъ, открывая засѣданіе и напоминая о приближающемся срокѣ для представленія работъ Уѣзднаго Комитета въ Губернскій Комитетъ, предложилъ еще разъ прослушать всѣ выводы и заключенія, которые принялъ и постановилъ Комитетъ въ предшествовавшихъ своихъ засѣданіяхъ.

Прочитавъ затѣмъ указанныя заключенія, а также присланныя въ Комитетъ землевладѣльцами Д. Б. Нейдгартомъ и С. П. Сперанскимъ по затронутымъ вопросамъ ихъ личныя мнѣнія, г. Предсѣдатель просилъ г.г. членовъ высказать свои соображенія, не слѣдуетъ ли прослушаннаго чѣмъ либо пополнить.

А. М. Ершовъ просилъ включить въ число редактированныхъ отвѣтовъ пожеланіе о томъ, чтобы по почину Правительства было произведено въ уѣздѣ обслѣдованіе и разработка имѣющихся залежей торфа въ цѣляхъ дать несостоятельному классу населенія болѣе дешевое топливо.

Н. Ф. Цыпленковъ, указывая на значительныя переплаты на процентахъ разнымъ частнымъ земельнымъ банкамъ въ Россіи со стороны частныхъ землевладѣльцевъ, не принадлежащихъ къ сословію дворянъ и крестьянъ, рекомендовалъ высказать пожеланіе: видѣть организацію общаго государственнаго ипотечнаго кредита, которымъ при нѣсколько меньшихъ даже процентахъ могли бы воспользоваться землевладѣльцы всѣхъ сословій. При наличности такого рода условій государство удержало бы въ своихъ рукахъ и всѣ тѣ денежныя средства, которыя сейчасъ чрезъ частные банки уплываютъ отъ насъ за границу.

М. С. фонъ-Бринъ замѣчаетъ, что и теперь уже наблюдается, что ипотечная система ведетъ къ страшной задолженности, въ виду чего не будетъ ли рискованно высказаться за такого рода пожеланія въ пользу сельскаго хозяйства въ данное время, если же г. Цыпленковъ въ своемъ предложеніи исходитъ изъ того соображенія, чтобы указаннымъ способомъ достигъ уменьшенія тяжести пользованія кредитомъ, то въ этомъ смыслѣ, конечно, можетъ быть высказано прямое пожеланіе.

Н. Ф. Цыпленковъ указываетъ еще на желательность повышенія нормы пріобрѣтенія крестьянами земельной собственности при посредствѣ Крестьянскаго Банка.

По обсужденіи всего изложеннаго Комитетъ постановилъ: отмѣтить въ числѣ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства изслѣдованіе и разработку, по распоряженію Правительства, мѣстныхъ торфяныхъ залежей въ уѣздѣ, а также высказать пожеланіе видѣть облегченіе въ пользованіи ипотечнымъ кредитомъ для всѣхъ землевладѣльцевъ безотносительно къ сословіямъ. Считать принятыя въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ Комитета заключенія и выводы по вопросамъ сельскаго хозяйства достаточно полными для представленія въ Губернскій Комитетъ.

Засимъ г. Предсѣдатель, принося г.г. членамъ благодарность за труды и участіе ихъ въ общихъ работахъ, объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Письмо Д. Б. Нейдгарта на имя Предсѣдателя Комитета *).

Въ отвѣтъ на Ваше любезное приглашеніе отъ 10 Іюля № 144 имѣю честь сообщить Вамъ, что, къ крайнему моему сожалѣнію, я по своимъ служебнымъ дѣламъ лишенъ возможности прибыть на засѣданіе въ Августѣ, равно какъ и на Земское Собраніе, а объ іюльскомъ я узналъ, къ сожалѣнію, послѣ того, какъ оно состоялось.

Перехожу къ Вашей просьбѣ высказаться по общему вопросу поднятія сель-

*) Приложеніе къ журналу 17 Ноября.

скохозяйственной промышленности въ нашемъ уѣздѣ, т. е. какимъ образомъ увеличить доходность нашего сельскаго хозяйства, которое по мѣткому выраженію русскаго мужика, перебивается съ хлѣба на квасъ безъ малѣйшихъ остатковъ на улучшительныя затраты.

Правительство, обратившееся къ намъ съ вопросами по этому предмету, дѣлаетъ упорныя и настойчивыя попытки открыть новые рынки для нашихъ произведеній и облегчить сношеніе съ ними; устраиваются срочные рейсы быстроходныхъ пароходовъ съ Англіей—этимъ наикрупнѣйшимъ рынкомъ Европы; организуется продажа мяса, молочныхъ продуктовъ и яицъ и она, эта продажа, такіе дѣлаетъ успѣхи, что Москва начинаетъ опасаться значительнаго поднятія цѣнъ на эти продукты. Вѣроятно, цѣны дѣйствительно поднимутся, и отъ этого выиграетъ сельское хозяйство всѣхъ губерній, доступъ которыхъ къ Москвѣ возможенъ.

Не то въ Княгининскомъ уѣздѣ и сосѣднихъ съ нимъ, гдѣ считается ближайшею желѣзнодорожною станціею нерѣдко станція, отстоящая болѣе ста верстъ.

Посему первѣйшей нашей задачей должно быть ходатайство о соединеніи съ Москвой желѣзнымъ путемъ—хотя бы по проекту Москва—Кыштымъ, пока же у насъ не будетъ сообщеній, сельскому хозяйству неминуемо придется продавать все въ глуши дешево и покупать все, начиная съ гвоздей и желѣза для шинъ, втридорога. Возможно ли и легко ли при такихъ разстояніяхъ организовать лѣтомъ срочную доставку хорошаго сливочнаго масла изъ сепараторныхъ сливокъ, имѣющаго въ Москвѣ цѣну до 20 руб. за пудъ, а въ Нижнемъ до 15—16 руб. за пудъ, при чемъ дорога отъ Нижняго до Москвы обходится не дороже 25 копѣекъ на пудъ.

Ромодановская вѣтвь, не имѣющая безперегрузочнаго соединенія съ Москвою черезъ Нижній, мало приноситъ нашему уѣзду пользы.

Когда, наконецъ, нашъ уѣздъ примкнетъ желѣзнымъ сообщеніемъ къ промышленной жизни Россіи, у насъ легкость сбыта разовьетъ скотоводство и устроенныя съ помощью земства артельныя маслодѣльни, какъ они существуютъ въ Вологодской, напр., губерніи, поставитъ у насъ маслодѣліе на твердую почву, а разъ крестьянинъ увидитъ выгоду въ обильномъ кормленіи скота, то и нашъ хлѣбъ не будетъ выходить изъ уѣзда въ обезцѣненномъ осенними распродажами видѣ, а пойдетъ подъ видомъ мяса и молочныхъ продуктовъ. Количество скота увеличится, и вернется къ почвѣ ея былое плодородіе, а для земства создадутся болѣе благодарныя условія для помощи населенію. Итакъ, дайте намъ соединеніе съ Москвой, а населенію помогите образовать маслодѣльное производство субсидіями при организаціи маслодѣльныхъ заводовъ, при чемъ всѣ эти субсидіи вернутся въ три—четыре года отъ крупнаго дохода съ масла. А теперь наша хлѣбная торговля часто не выходитъ изъ уѣзда, причемъ крестьянинъ весной покупаетъ тотъ хлѣбъ, который онъ продалъ осенью.

Записка г. Сперанскаго по вопросу о мѣрахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности.

Вглядываясь въ жизнь нашихъ крестьянъ, болѣе всего бросается въ глаза неумѣніе пользоваться тѣми дарами природы, которые ихъ окружаютъ, нѣтъ вѣры въ лучшее научное хозяйство и большая боязнь отказаться отъ старыхъ примитивныхъ формъ;—виной вышесказанному—неразвитіе нашего земледѣльца-крестьянина, и думаю, пока крестьяне не будутъ развитѣе, трудно имъ привить культуру хозяйства. Для развитія крестьянъ слѣдовало бы увеличить курсъ нашихъ земскихъ школъ, мало развивающихъ крестьянина, а дающихъ лишь грамотность, или создать новые типы школъ съ цѣлью практически развить крестьянина. Практически же развить—въ

слѣдующемъ: 1) Крестьянинъ не знаетъ пользы земледѣльческихъ усовершенствованныхъ орудій; онъ долженъ знать: разборъ, постановку и примѣненіе земледѣльческихъ орудій, болѣе примѣнимыхъ къ нашимъ хозяйствамъ; составныя части почвъ: горнаго, долиннаго—черноземовъ, суглинковъ, супеска и песка, на какой изъ почвъ что лучше сѣять; травосѣяніе и корнеплоды, ихъ польза; способы какъ укрѣплять овраги—плотины; залѣсеніе земель, не приносящихъ крестьянину дохода.

2) Типъ школъ. Садоводство и огородничество.

3) Молочное хозяйство, маслодѣліе и сыроваренiе; знаніе породы молочнаго и мясного скота; краткое понятіе о главныхъ (чаще встрѣчающихся) заболѣваніяхъ скота и способахъ, какъ подать заболѣвшему скоту первоначальную помощь.

4) Практическое знаніе глинобитныхъ построекъ, изъ которыхъ первое мѣсто должны занять саманныя постройки, отличающіяся прочностью и мало требующія лѣсного матеріала; ознакомленіе съ типами болѣе практичныхъ сельскохозяйственныхъ построекъ.

Знающіе и убѣжденные въ пользѣ своихъ знаній крестьяне скорѣе прививаютъ свои знанія своему брату земледѣльцу, да и болѣе культурные сельскіе хозяева съ успѣхомъ бы стали пользоваться такими помощниками. Такіе люди желательны, даже необходимы для сельскохозяйственной культуры.

Кромѣ сказанныхъ выше школъ, для развитія крестьянъ слѣдовало бы устроить при земскихъ школахъ подъ руководствомъ учителей клубы-читальни, гдѣ кромѣ полезныхъ книгъ можно бы встрѣтить 2—3 журнала: крестьяне праздничные дни осени и зимніе вечера проводятъ праздно, тратя свободное время на карты, орлянку и пьянство, что дурно отзывается на ихъ нравственности и даже матеріальномъ положеніи.

Я знаю два села, гдѣ нѣкоторые крестьяне выписываютъ «Биржевой Листокъ», и знаю, что у такихъ крестьянъ въ праздники и зимніе вечера собирается много желающихъ почитать или послушать читаемое; думаю, что читальни принесли бы большую пользу, а если при читальняхъ имѣть чайную, гдѣ крестьянинъ могъ бы за 2—3 копѣйки напиться и чаю, то таковые клубы-читальни были бы переполнены досужимъ людомъ, что и отвлекало бы большинство крестьянъ отъ пьянства, орлянки и картъ.

Пока идетъ развитіе крестьянина, ему надо итти на помощь въ слѣдующихъ его нуждахъ.

Крестьянину, имѣющему надѣльную землю, нуженъ кредитъ подъ залогъ имѣющагося въ продажу хлѣба; безъ обезпеченія хлѣбомъ ссуды могутъ служить скорѣе вредомъ: при настоящемъ развитіи крестьянъ, если имъ предоставить право брать деньги на улучшеніе своего хозяйства за небольшой процентъ съ разсрочкй на много лѣтъ, большинство изъ нихъ взятыя деньги затратятъ на излишества, не улучшивъ свой сбытъ; давши же ссуду крестьянину подъ имѣющійся у него хлѣбъ, даешь ему и возможность продать свой излишекъ хлѣба вовремя и по настоящей цѣнѣ.

Дѣлать при базарахъ амбары для ссыпки непроданнаго крестьяниномъ хлѣба едва ли представится возможнымъ: крестьяне везутъ хлѣбъ для продажи крайне разнородный, а однородный раздѣляется по качеству на много сортовъ; чтобы безъ ошибки выдать ссуду подъ хлѣбъ, нужно каждый возъ тщательно осмотрѣть (у крестьянъ принято сыпать наверхъ лучшій хлѣбъ, чѣмъ внизу воза) и каждый возъ ссыпать въ отдѣльныя помѣщенія, послѣднее почти невозможно. Выдавать ссуду подъ хлѣбъ крестьянамъ можно чрезъ Волостныя Правленія, поручивъ таковымъ и сельскимъ старостамъ производить тщательную и правильную оцѣнку съ строгой отвѣтственностью за неправильную оцѣнку хлѣба.

Крестьянамъ вмѣнено въ обязанность ссыпать въ свои магазины хлѣбъ н случай недорода, ссыпается хлѣбъ, плохо отдѣланный и по недостаточной сухости к лежанію негодный: почти всегда крестьяне, пополняя свои магазины свѣжимъ хлѣ бомъ, разбираютъ ранѣе ими засыпанный, полусгнившій, малогодный для корм скота, а людями и въ голодовку не многими употребляемый въ пищу. Цѣль этих магазиновъ и на половину не достигаетъ своего назначенія, вотъ почему крестьян неохотно пополняютъ свои магазины.

Чтобы имѣть запасы хлѣба на случай недорода, слѣдовало бы имѣть амбар при Волостныхъ Правленіяхъ, ссыпать хлѣбъ для запаса, покупая его въ правильн устроенныхъ хозяйствахъ, хорошо отдѣланный и по сухости къ долгому лежані годный.

Много есть крестьянскихъ селеній у которыхъ поля тянутся на 5—10 верст на всемъ такомъ большомъ пространствѣ не имѣется водопоя для скота, что дурн отзывается на крестьянскомъ благосостояніи: прогнать 5—10 верстъ по пастбищ безъ водопоя трудно, почему дальніе участки скотомъ не выбиваются, скотъ ну ждается въ подножномъ кормѣ, а вдали расположенные отъ селеній участки земл истощаются сорными травами и отъ неутооки скотомъ; на такихъ участкахъ слѣ довало бы сдѣлать водохранилища (пруды, колодцы).

Дальніе участки земель крестьянами не удобряются, да и гдѣ же одиночк крестьянину на одной лошади удобрить свою полосу земли за 5—10 верстъ; в этомъ случаѣ слѣдуетъ предложить частямъ крестьянскихъ селеній переселитьс на дальніе участки, давъ имъ безвозвратно ссуду на переселеніе и въ такомъ коли чествѣ, чтобы имъ съ избыткомъ хватило. (Я увѣренъ, что много найдется благора зумныхъ крестьянъ, которые согласятся на переселеніе). Насколько выгодно крест янамъ заселять дальніе участки, для каждаго должно быть очевиднымъ: крестьян не будутъ терять трети своего рабочаго дня въ проѣздѣ; равномѣрно могутъ удо брять свою землю; скотъ будетъ пользоваться лучшей пастьбой; менѣе будутъ ску чены постройки, что будетъ способствовать къ уменьшенію опустошительныхъ пожа ровъ. Пожаръ для крестьянина—одно изъ главныхъ матеріальныхъ его бѣдствій: м часто видимъ, какъ изъ зажиточнаго крестьянина пожаръ дѣлаетъ его крайне бѣд нымъ, многіе и во всю остальную свою жизнь не могутъ достичь прежняго мате ріальнаго благосостоянія. Для уменьшенія главнаго бѣдствія—пожара, слѣдуетъ рас пространять между крестьянами глинобитныя постройки, изъ которыхъ главное вни маніе (по моему мнѣнію) должно быть обращено на саманныя постройки, какъ самы прочныя и мало требующія лѣсного матеріала (почему и самыя дешевыя). Могут мнѣ сказать, что на глинобитныя постройки уже обращено должное вниманіе: даютс крестьянамъ мастера безъ платы за ихъ трудъ. Съ точки зрѣнія кабинетныхъ дѣя телей сдѣлано для этого какъ будто и немало, на практикѣ же далеко не такъ: зем ство имѣетъ мастеровъ, работающихъ крестьянамъ глинобитныя постройки даромъ, н даромъ ли?!—мастеръ работаетъ на харчахъ крестьянина; мастеру не поставлено в условіе количество его суточной выработки, изъ чего выходитъ, что мастеру шло бы только время, да лучше его кормили. Я знаю примѣры, гдѣ мастера, скудн содержащіеся крестьяниномъ, и гдѣ крестьянинъ не поилъ мастера водкой,—такому крестьянину постройки были сдѣланы плохо, и чтобы имѣть красивую и прочну глинобитную постройку, крестьянинъ покупаетъ на послѣднія деньги мясо, водку чай, кормитъ и поитъ мастера, а послѣдній работаетъ такъ неуспѣшно, что по окон чаніи постройки крестьянинъ, подведя итоги расходовъ по содержанію дарового мастера, находитъ выгоднѣе имѣть не дарового управскаго, а наемнаго мастера Слѣдуетъ нанять мастеровъ не помѣсячно и не на харчахъ крестьянина, а сдѣльно съ квадратной сажени и на харчахъ мастера; принимать постройки по истеченіи

мѣсяца ихъ окончанія. При послѣднихъ условіяхъ глинобитныя постройки будутъ быстро распространяться.

Много у крестьянъ есть земель, которыя мало приносятъ имъ дохода (служатъ лишь плохимъ пастбищемъ скоту), таковыя: бугры, скаты по оврагамъ; эти земли слѣдовало бы засѣвать травами, а менѣе удобныя изъ нихъ—засаживать лѣсомъ. Слѣдовало бы имѣть при опытныхъ поляхъ питомники фруктовыхъ деревьевъ, каковые могли бы продаваться не по 40 и 50 коп. за каждый 2—3-хлѣтній экземпляръ, а по 5—10 коп.; при такихъ цѣнахъ многіе бы развели сады, въ которыхъ у насъ большой недостатокъ.

Много есть земель, размытыхъ вешними водами, превращенныхъ и превращаемыхъ изъ удобныхъ въ глубокіе овраги; крестьянинъ не знаетъ, какъ избавиться отъ этой бѣды, да и средствъ нѣтъ.

Слѣдовало бы имѣть опытныхъ инструкторовъ, которые указали бы способы остановить размываніе земли (трудъ—крестьянъ, а матеріальныя средства—отъ земства). Мнѣ кажется, что на всѣ вышесказанныя нужды крестьянъ найдутся средства изъ ихъ же капитала (страховой капиталъ).

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ есть въ надѣльной землѣ много луговъ; избытокъ сѣна скармливается малодоходному скоту или продается по сравнительно дешевой цѣнѣ. Въ такихъ селеніяхъ слѣдовало бы имѣть общественныя сыроварни.

Для землевладѣльцевъ (не крестьянъ, имѣющихъ лишь одну надѣльную землю нужны:

1) Опытные (практически) помощники изъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

2) Меліоративный кредитъ въ широкомъ и упрощенномъ его примѣненіи.

3) Болѣе широкое право на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и удешевленіе ихъ.

4) Для Княгининскаго уѣзда—проведеніе желѣзной дороги (Москва—Кыштымъ) по срединѣ уѣзда (проектъ общества Московско-Рязанской жел. дор.); устройство элеватора.

Выводы изъ трудовъ Княгининскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Вопросы правовые.

Пункты Д и Е.

1) Признать желательнымъ установленіе обязательнаго, по распоряженію Правительства, безъ заявленій и ходатайствъ со стороны владѣльцевъ, за счетъ казны, отграниченія крестьянскихъ надѣловъ.

2) Высказать пожеланіе, чтобы по дѣламъ о нарушеніяхъ сельскохозяйственной собственности судопроизводство было упрощено, съ допущеніемъ замѣнять денежный штрафъ личнымъ арестомъ.

Пунктъ Ж.

Желательно: 1) Установленіе закона о безвозмездномъ, при устраненіи чрезполосности, переходѣ земли изъ рукъ въ руки.

2) Передача компетенціи Губернскаго Присутствія Уѣзднымъ Съѣздамъ при разрѣшеніи сельскимъ обществамъ обмѣна участками, составляющими чрезполосицу.

3) Выработка упрощеннаго способа къ такому обмѣну участками земли.

Пункты Ч и Щ.

Широкое поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и даже на сосѣднія земли (если представится къ тому возможность), по мнѣнію мѣстныхъ дѣятелей, должно быть преимущественной передъ переселеніемъ на окраины заботой Правительства.

Дополненіе правовыхъ вопросовъ Комитетомъ.

Желательно установленіе для землевладѣльцевъ (безъ различія сословій) минимума имущества, который не долженъ подлежать продажѣ по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ, какъ это установлено по отношенію къ крестьянскимъ хозяйствамъ.

Сельскохозяйственные вопросы.

Пункты: А, Б, М, Н, О, П и Р.

Желательно видѣть субсидированную широкую помощь Правительства уѣзднымъ земствамъ для поощренія частной иниціативѣ въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства, а именно: на улучшеніе обработки почвъ, улучшеніе естественныхъ луговъ, развитіе травосѣянія и корнеплодовъ, на введеніе улучшенныхъ системъ хозяйства, на организацію хуторскаго хозяйства, на улучшенія при испольныхъ хозяйствахъ, на введеніе техническихъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, на развитіе складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и туковъ, на улучшеніе всѣхъ отраслей животноводства, на расширеніе лѣсоразведенія, на прекращеніе роста овраговъ и ихъ использованіе путемъ облѣсенія и въ цѣляхъ орошенія, на описаніе и премированіе выдающихся въ уѣздѣ хозяйствъ, на расширеніе пользованія сельскохозяйственными орудіями и машинами, садоводства, огородничества, пчеловодства и сѣмянныхъ хозяйствъ, на устройство сельскохозяйственныхъ школъ простѣйшаго типа, на устройство опытныхъ и показательныхъ полей, образцовыхъ фермъ, устройство выставокъ и пр.

Желательно сложеніе пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ, чугуна, желѣза и стали.

Желательно распространеніе сельскохозяйственнныхъ брошюръ и организація чтеній.

Пунктъ В.

Желательно вести борьбу съ ростомъ овраговъ путемъ прегражденія имъ доступа къ дальнѣйшему развитію, въ особенности въ началѣ при ихъ образованіи, а также чрезъ облѣсеніе. Не менѣе желательно видѣть пользованіе оврагами въ цѣляхъ орошенія. Вообще въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ ростомъ овраговъ желательно изданіе закона и выдача субсидій отъ Правительства на этотъ предметъ. Въ цѣляхъ борьбы съ эпизоотіями желательна поддержка существующей въ земствѣ ветеринарной помощи. Высказаться за обязательное государственное страхованіе скота.

Для осуществленія мѣръ борьбы съ вредителями сельскохозяйственной культуры—желательно предоставленіе земству права издавать постановленія, обязывающія населеніе вести борьбу съ тѣмъ или другимъ вредителемъ способомъ, въ земскомъ постановленіи указаннымъ.

Пунктъ Г.

Выражены пожеланія:

1) Принимать строенія на страхъ въ суммѣ обезпеченія, равной $^2/_3$ ихъ оцѣнки, за исключеніемъ построекъ изъ несгораемыхъ матеріаловъ, каковыя принимать въ полной ихъ стоимости.

2) Устройство въ лѣтнее время (въ рабочую пору) въ деревняхъ яслей.

3) Распространеніе въ сельскихъ постройкахъ огнеупорныхъ матеріаловъ (желѣза, кирпича, черепицы) и глиносоломенныхъ.

4) Устройство складовъ огнеупорныхъ матеріаловъ или производство ихъ съ выдачей населенію на льготныхъ условіяхъ.

5) Учрежденіе инструкторовъ глинобитнаго дѣла.

6) Сложеніе пошлинъ съ машинъ и приспособленій для выдѣлки кирпича черепицы и пр.

7) Правительственная помощь уѣзднымъ земствамъ для устройства въ селеніяхъ водохранилищъ, водопроводовъ и пр.

8) Поощрительныя мѣры (въ видѣ денежныхъ пособій) на выращиваніе и посадку лиственныхъ деревьевъ вокругъ построекъ.

9) Изслѣдованіе, по распоряженію Правительства, и разработка мѣстныхъ залежей торфа въ цѣляхъ удешевленія топлива.

Пунктъ З.

1) Дороги, пролегающія двумя или болѣе губерніями и составляющія транзитный путь, а также всѣ безъ исключенія почтовыя въ губерніи или уѣздѣ дороги—должны быть отнесены къ общегосударственнымъ дорогамъ, съ расходомъ по устройству и содержанію пути на средства казны.

2) Устройство дорогъ и содержаніе ихъ, когда таковыя не принадлежатъ къ числу почтовыхъ и служатъ интересамъ одной губерніи, относить на средства дорожнаго по губерніи капитала. При этомъ желательно было бы обязательное привлеченіе желѣзнодорожныхъ обществъ, а если дорога находится въ вѣдѣніи казны, то и сей послѣдней—къ участію въ расходахъ по сооруженію и содержанію подъѣздныхъ путей, питающихъ эту дорогу.

3) Когда же правительственная сѣть желѣзныхъ дорогъ съ подъѣздными путями будетъ обслуживать земледѣльческіе уѣзды, тогда только справедливо будетъ привлечь населеніе (крестьянскія общества и частныхъ лицъ) къ принятію участія въ расходахъ по содержанію общественныхъ путей сообщеній.

Финансовые вопросы.

Пунктъ І.

Желательна организація мелкаго кредита въ наиболѣе упрощенной съ формальной стороны и доступной формѣ.

Желательно видѣть облегченіе тяжестей ипотечнаго кредита для залогодателей всѣхъ сословій.

Пунктъ К.

Желательно широкое развитіе и упрощеніе способа полученія мелiоративнаго кредита и пользованіе имъ не только на вновь устраиваемое дѣло, но и для улучшенія и развитія существующаго.

Кромѣ того крайне необходимъ кредитъ отъ 8 мѣсяцевъ до одного года изъ 4% годовыхъ для оборотныхъ средствъ на веденіе хозяйства въ размѣрѣ 15 руб. на обрабатываемую за свой счетъ десятину, подъ вексель Государственному Банку.

Пунктъ Л.

По мнѣнію Комитета, организація союзовъ и кооперацій—дѣло будущаго. Когда будутъ устроены удобные пути сообщенія, организована правильная хлѣбная торговля, обезпечивающая сбытъ, а равно будетъ оказана помощь сельскому хозяйству ближайшими мѣрами,—тогда союзы явятся сами собой. Въ настоящее время можетъ быть желательна выработка закона о мелкихъ акціонерныхъ обществахъ съ небольшими вкладами и незначительнымъ основнымъ и оборотнымъ капиталомъ.

Пункты С и Т.

Комитетъ признаетъ, что полная реорганизація какъ внутренней, такъ и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, а въ особенности хлѣбной, настоятельно необходима.

Пунктъ Х.

Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ весьма желательна, но при непремѣнномъ условіи пріемки казной этихъ продуктовъ на мѣстахъ производства ихъ.

Пунктъ Ц.

Желательно скорѣйшее устройство сѣти желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ къ нимъ путей въ земледѣльческихъ уѣздахъ и удешевленіе тарифа на сельскохозяйственныя произведенія, а равно и упорядоченіе условій перевозки вообще и въ особенности срочной.

Пунктъ Ю.

Организація центральнаго правительственнаго и земскихъ по губерніямъ бюро, для справокъ о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты, трудъ, рабочія руки и проч.—желательна.

Дополненіе финансовыхъ вопросовъ Комитетомъ.

1) Желательно видѣть въ возможно непродолжительномъ времени выходъ пересмотрѣннаго Сельскаго Устава, необходимость котораго была сознана еще составителями Положенія 19-го Февраля.

2) Облегченіе хозяйствъ въ несеніи прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, чрезъ изысканіе новыхъ способовъ обложенія вообще и въ частности освобожденіе крестьянъ отъ выкупныхъ платежей.

3) Расширеніе программы общаго народнаго образованія и развитіе этого дѣла при матеріальной поддержкѣ Правительства.

Лукояновскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 19 Іюля 1902 г.

Прибыли: Г. Предводитель Дворянства М. А. Философовъ. Предсѣдатель Земской Управы А. А. Струговщиковъ, Члены Управы А. И. Байковъ и А. А. Шестаковъ, Земскіе Начальники Л. А. Пушкинъ, А. П. Горсткинъ, В. В. Яшеровъ, Податные Инспектора А. А. Котинъ и баронъ А. А. Дельвигъ и Уѣздный членъ Окружнаго Суда Б. Ф. Филатовъ.

Предводитель Дворянства объявилъ Комитетъ открытымъ. По ознакомленіи съ журналами засѣданій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года и программой занятій этого Совѣщанія, сообщенной мѣстнымъ Комитетамъ, Комитетъ счелъ удобнымъ просить каждаго члена Комитета представить записки по тѣмъ вопросамъ, которые онъ признаетъ наиболѣе важными, чтобы эти записки Комитетъ могъ бы обсуждать въ слѣдующемъ своемъ засѣданіи; это слѣдующее засѣданіе Комитетъ рѣшилъ назначить на 17 Августа сего года въ 3½ часа дня уже въ гор. Лукояновѣ.

Журналъ засѣданія 26 Октября 1902 г.

Лукояновскій Уѣздный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Г. Предводителя Дворянства М. А. Философова, въ составѣ членовъ: Б. Ф. Филатова, А. А. Катина, В. В. Яшерова, А. А. Ульянина, А. П. Горсткина, бар. А. А. Дельвига, Н. Д. Лукина и А. И. Байкова слушалъ нижеслѣдующіе доклады.

1. Докладъ члена Комитета бар. А. А. Дельвига о народномъ образованіи. Докладчикъ исходитъ изъ того положенія, что всѣ отдѣльныя мѣропріятія, имѣющія цѣли поднятія сельскохозяйственной промышленности среди крестьянскаго населенія, лишь тогда принесутъ пользу этому послѣднему, когда оно будетъ въ состояніи,—по своему умственному развитію,—понять эти мѣры и вполнѣ ими воспользоваться; поэтому въ цѣляхъ развитія сельскохозяйственной промышленности прежде всего нужно поднять умственное развитіе крестьянъ, а этого можно достигнуть путемъ: 1) такого расширенія школьной сѣти, чтобы школьное образованіе стало общедоступнымъ, 2) организаціи послѣшкольнаго образованія, устройства библіотекъ, вечернихъ и воскресныхъ чтеній. Но осуществленіе общедоступности образованія невозможно ни для крестьянъ, ни для земства по недостатку денегъ, оно возможно только при обильномъ притокѣ общегосударственныхъ средствъ въ помощь земству, при чемъ,

по мнѣнію докладчика, для успѣшности дѣла, постановка народнаго образованія должна остаться въ прежнемъ положеніи, безъ сокращенія роли земства, а Правительство, субсидируя послѣднее, должно имѣть контролирующую роль. По поводу этого доклада, членъ Комитета г. Ульянинъ заявилъ, что онъ признаетъ образованіе полезнымъ лишь при непремѣнномъ условіи--хорошей постановкѣ дѣла, а такъ какъ, по его мнѣнію, лишь Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ всѣ средства поставить народное образованіе на надлежащую высоту, то онъ и считаетъ необходимымъ передать всѣ школы въ это Министерство. Послѣ дальнѣйшаго обсужденія доклада и мнѣнія г. Ульянина, Комитетъ отклонилъ послѣднее и постановилъ принять докладъ бар. Дельвига цѣликомъ.

2. Докладъ члена Комитета бар. А. А. Дельвига о мелкомъ народномъ кредитѣ. Докладъ этотъ устанавливаетъ два положенія: первое положеніе сводится къ тому, что, по мнѣнію докладчика, для успѣшнаго развитія мелкаго народнаго кредита необходимо соблюденіе слѣдующихъ четырехъ условій: 1) кредитъ долженъ быть личный, 2) долгосрочный, 3) для устройства кредитныхъ учрежденій казна должна давать ссуды за льготный %, 4) иниціативу въ дѣлѣ устройства и распространенія этихъ учрежденій должно взять на себя земство; въ развитіе этого послѣдняго положенія докладчикъ говоритъ, что земство «можетъ какъ само давать ссуды отдѣльнымъ лицамъ и цѣлымъ группамъ, такъ и помогать устройству въ различныхъ мѣстахъ уѣзда учрежденій мелкаго кредита, сохраняя надъ ними контроль». Второе положеніе доклада составляетъ разборъ существующихъ учрежденій мелкаго кредита, изъ которыхъ, по мнѣнію докладчика, наиболѣе удовлетворяютъ требованіямъ жизни кредитныя товарищества.

По поводу перваго положенія доклада начались пренія.

Г. Ульянинъ. Собственно говоря, народный кредитъ невозможенъ, такъ какъ крестьяне совершенно бѣдны.

Г. Горсткинъ. Да, они не умѣютъ отдавать своихъ долговъ. А ужъ если учреждать народный кредитъ, то онъ долженъ быть всецѣло въ рукахъ Правительства.

Баронъ Дельвигъ. Въ докладѣ два основныхъ пункта: 1) перечисленіе условій, соблюденіе которыхъ необходимо для успѣшнаго развитія мелкаго кредита, и 2) разборъ существующихъ видовъ сельскаго кредита, и я прошу г. Предсѣдателя предложить г.г. членамъ Комитета баллотировать первое положеніе моего доклада.

Г. Филатовъ. Я соглашаюсь съ первымъ положеніемъ доклада, только не считаю возможнымъ принять то мѣсто доклада, въ которомъ говорится, что земство можетъ какъ само давать ссуды отдѣльнымъ лицамъ и цѣлымъ группамъ такъ и помогать устройству въ различныхъ мѣстахъ уѣзда учрежденій мелкаго кредита, сохраняя надъ ними контроль.

Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ: угодно ли Комитету принять первое положеніе доклада бар. Дельвига цѣликомъ или съ той оговоркой о роли земства, которую высказалъ г. Филатовъ? Комитетъ постановилъ: принять первое положеніе доклада бар. Дельвига съ той оговоркой о роли земства, которую высказалъ г. Филатовъ. При обсужденіи второго положенія доклада, г. Ульянинъ сказалъ: изъ существующихъ видовъ учрежденій для мелкаго кредита лучше всего сельскіе банки, такъ какъ надзоръ за ними въ лицѣ г.г. земскихъ начальниковъ ближе къ населенію, которое можетъ обращаться къ нимъ съ жалобами на злоупотребленія. Если же подчинять всѣ кредитныя учрежденія финансовому вѣдомству, противъ чего я принципіально ничего не имѣю, то я нахожу необходимымъ подчинить ихъ непосредственно г.г. податнымъ инспекторамъ, какъ также близко стоящимъ къ народу должностнымъ лицамъ. Ссудо-сберегательныя же товарищества должны быть подчинены возможно скоро кому бы то ни было, напримѣръ, податнымъ инспекторамъ.

Баронъ Дельвигъ. Въ своемъ докладѣ я высказалъ тѣ основанія, по которымъ я признаю кредитныя товарищества наиболѣе соотвѣтствующими требованіямъ жизни, и прошу г. Предсѣдателя предложить Комитету высказаться, какой видъ учрежденій для мелкаго кредита предпочтительнѣе—кредитныя товарищества или сельскіе банки, за преимущество которыхъ высказался г. Ульянинъ.

По предложенію г. Предсѣдателя Комитетъ голосовалъ этотъ вопросъ и высказался за кредитныя товарищества.

3. Докладъ члена Комитета А. А. Ульянина о лѣсныхъ порубкахъ. Въ докладѣ устанавливается тотъ фактъ, что порубка чужого лѣса мало чѣмъ отличается отъ кражи чужой собственности, которая карается тюрьмой не менѣе трехъ мѣсяцевъ, а между тѣмъ законъ рѣзко отличаетъ порубку лѣса отъ кражи, назначая за порубку несравненно болѣе легкое наказаніе, чѣмъ за кражу. Такое положеніе дѣла ведетъ къ тому, что лѣсныя порубки не прекращаются, такъ что владѣльцамъ небольшихъ лѣсныхъ дачъ приходится нерѣдко ходатайствовать о разрѣшеніи превратить лѣсную площадь въ пашню, во избѣжаніе необходимости содержать дорого стоящую лѣсную стражу, безъ чего частыя порубки сильно уменьшаютъ цѣнность лѣса. Поэтому докладчикъ находитъ необходимымъ усилить наказаніе за порубку лѣса, придавши этому поступку характеръ позорности, присущій кражѣ, мошенничеству и присвоенію.

Докладъ этотъ былъ принятъ Комитетомъ такъ же, какъ и слѣдующій (4) докладъ того же члена Комитета г. Ульянина о порчѣ деревьевъ въ садахъ; въ этомъ послѣднемъ докладѣ г. Ульянинъ высказываетъ ту же мысль о необходимости усилить наказаніе за порчу деревьевъ въ садахъ, такъ какъ проступкомъ часто въ одну ночь уничтожается результатъ многолѣтнихъ трудовъ, а между тѣмъ, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, этотъ проступокъ—порча деревьевъ въ саду—наказывается только штрафомъ до 10 рублей.

5. Докладъ члена Комитета А. А. Ульянина о нѣкоторыхъ недостаткахъ закона 12 Іюля 1893 года о передѣлахъ земли. Въ этомъ докладѣ указывается, что законъ 1893 года имѣлъ слѣдствіемъ увеличеніе черезполосицы въ крестьянскомъ землепользованіи, при чемъ главная цѣль закона—достичь того, чтобы крестьяне удобряли свою землю, не достигнута, потому что крестьяне не могутъ удобрять всю свою землю за неимѣніемъ навоза въ достаточномъ количествѣ.

По этому докладу г. Горсткинъ заявилъ: надо вернуться къ тому положенію, которое было до введенія закона 1893 года, такъ какъ крестьяне лучше всѣхъ знаютъ, какъ имъ лучше воспользоваться своею землею, нужно только запретить передѣлы земли на ревизскія души, такъ какъ это ведетъ къ крайне неравномѣрному распредѣленію земли между крестьянами и не можетъ быть уничтожено теперь вслѣдствіе сопротивленія богатыхъ крестьянъ, владѣющихъ большимъ количествомъ земли, благодаря случайному обстоятельству, что на ихъ дворы приходится много ревизскихъ душъ.

Г. Филатовъ. Для мелкихъ селеній законъ 1893 года безусловно полезенъ, такъ какъ, не вызывая значительной черезполосицы, онъ побуждаетъ крестьянъ не только удобрять свои надѣлы, но и пахать лучше.

Г. Горсткинъ. А для крупныхъ селеній этотъ законъ вреденъ.

Баронъ Дельвигъ. Но какъ провести границы между крупными и мелкими селеніями?

Г. Филатовъ. Такъ какъ я не вижу возможности провести границу между крупными и мелкими селеніями, то считаю необходимымъ сохранить законъ 1893 года, приносящій гораздо болѣе пользы мелкимъ селеніямъ, чѣмъ вреда—крупнымъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету высказаться по докладу г. Ульянина, и Комитетъ постановилъ, что желательно сохранить законъ 1893 года о передѣлахъ земли.

6. Докладъ члена Комитета Б. Ф. Филатова по пункту Н программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія. Докладчикъ устанавливаетъ тотъ фактъ, что животноводство въ Россіи не можетъ теперь развиваться въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, благодаря отсутствію интенсивныхъ и дешевыхъ кормовыхъ средствъ. Это же явленіе происходитъ отъ того, что луговъ мало, травосѣяніе не развито, а дешевый кормъ въ видѣ отрубей и жмыховъ уходитъ за границу, вслѣдствіе отсутствія вывозныхъ пошлинъ на нихъ.

Для устраненія этихъ неблагопріятныхъ для развитія животноводства условій докладчикъ указываетъ слѣдующее: наложеніе вывозныхъ пошлинъ на отруби и жмыхи, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и на конопляное, подсолнечное и льняное сѣмя, такъ какъ въ противномъ случаѣ нѣмцы стали бы вывозить отъ насъ сѣмя и бить изъ него масло; затѣмъ нужно ввести травосѣяніе на крестьянскихъ земляхъ, по примѣру Московскаго земства, государственное страхованіе скота отъ падежа, развитіе прививки сибирской язвы, и, наконецъ, выписка производителей культурныхъ породъ.

Весь этотъ докладъ г. Филатова былъ принятъ Комитетомъ безъ преній.

Послѣ этого засѣданіе Комитета было объявлено Предсѣдателемъ закрытымъ.

Докладъ барона Анатолія Александровича Дельвига [1]).

Всѣ отдѣльныя мѣропріятія, имѣющія цѣлью поднятіе сельскохозяйственной промышленности среди крестьянъ, только тогда принесутъ дѣйствительную пользу населенію, когда оно будетъ въ состояніи по своему умственному развитію понять эти мѣры и вполнѣ ими воспользоваться. Что крестьянское населеніе Лукояновскаго уѣзда стоитъ очень низко по своему умственному развитію,—это фактъ, который, по моему мнѣнію, не приходится доказывать: всякій имѣющій дѣло съ крестьянами знаетъ, съ какимъ трудомъ они вникаютъ и привыкаютъ ко всему новому; поэтому въ цѣляхъ развитія сельскохозяйственной промышленности прежде всего нужно поднять умственное развитіе крестьянъ,—сдѣлать это можно: 1) путемъ такого расширенія школьной сѣти, чтобы школьное образованіе стало общедоступнымъ; 2) устройствомъ для крестьянъ послѣшкольнаго образованія — путемъ образованія библіотекъ, вечернихъ и воскресныхъ чтеній; при помощи послѣднихъ необходимо давать крестьянамъ нужныя для сельскохозяйственной промышленности свѣдѣнія. Сдѣлать это ни земство, ни сами крестьяне не могутъ по недостатку денежныхъ средствъ. Я привожу ниже нѣсколько цифръ [2]), дающихъ нѣкоторое представленіе о степени обременительности денежныхъ сборовъ, падающихъ на земли.

Въ 1901 году съ частныхъ землевладѣльцевъ должно было поступить земскихъ сборовъ — оклада 19.268 руб. и недоимки 24.472 рубля, всего 43.740 рублей, поступило же всего 18.017 рублей, т. е. къ 1 Января 1902 года въ недоимкѣ осталось 25.723 рубля, что составляетъ 133,5% съ оклада. На крестьянахъ же лежитъ обязанность выплачивать кромѣ земскихъ сборовъ еще выкупные платежи и мірскіе сельскіе волостные сборы. Считая окладъ и назначенныя къ поступленію на 1901 годъ разсроченныя недоимки, взыскиваемыя на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и окладъ, земскихъ сборовъ, падавшихъ на надѣльную землю, въ 1901 году было 41.334 рубля, что составляетъ на каждую десятину почти 30 коп., мірскихъ сборовъ за тотъ же годъ было — 106.492 рубля, т. е. на каждую десятину падало 76 коп., а всѣхъ де-

[1]) Приложеніе къ журналу отъ 26 Октября.

[2]) Всѣ приводимыя цифры касаются лишь 12 волостей Лукояновскаго уѣзда, входящихъ въ составъ 2-го податного участка.

нежныхъ, сборовъ падавшихъ на крестьянъ въ помянутомъ году, приходится на десятину 2 рубля 6 коп.

Изъ только что приведенныхъ мною цифръ явствуетъ, что въ то время, какъ земское обложеніе признано обременительнымъ, и признаніе это выразилось между прочимъ въ законѣ о предѣльности земскаго обложенія, крестьяне однихъ мірскихъ сборовъ платятъ въ двое болѣе, чѣмъ земскихъ. Если же принять во вниманіе, что, какъ мною выше сказано, всѣхъ денежныхъ сборовъ падало въ 1901 году (ни чѣмъ не отличающемся отъ предшествующихъ годовъ) на одну десятину надѣльной земли—2 рубля 6 коп., что составляетъ въ общемъ почти 50% чистой доходности, какъ послѣдняя вычислена статистическимъ отдѣленіемъ Нижегородскаго губернскаго земства, то станетъ, мнѣ думается, совершенно ясно, почему крестьяне не могутъ содержать на свои средства школы. Но можетъ возникнуть вопросъ, что, можетъ быть, крестьяне могутъ и не расходовать такихъ суммъ, что если бы они понимали необходимость образованія, то они, не увеличивая мірскихъ сборовъ, стали бы тратить эти суммы на школы. Приводимыя мною ниже цифры показываютъ совершенно ясно, что такое предположеніе, если оно у кого либо и возникаетъ, совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.—Изъ общей суммы мірскихъ сборовъ въ 106.493 руб. на администрацію, т. е. на жалованье волостнымъ старшинамъ, сельскимъ старостамъ, волостнымъ и сельскимъ писарямъ и т. д. падало 44.000, т. е. 41,9%, на охраненіе общественной безопасности, т. е. на пожарные обозы и т. д. 9,1%, на сельскохозяйственныя нужды, т. е. на устройство водохранилищъ, на содержаніе общественныхъ быковъ, на жалованье пастухамъ—33,1%, на удовлетвореніе религіозныхъ потребностей (молебствіе, содержаніе церквей, пріемъ чудотворныхъ иконъ и т. д.)—9,1%, траты на новобранцевъ составляютъ—1,9%, на народное образованіе—1,6%, на больныхъ и бѣдныхъ—0,3%, на устройство дорогъ, постановку вѣшекъ—1,4% и на всѣ остальные расходы—1,6%. При этомъ нужно имѣть въ виду, что самыя большія траты, какъ, напримѣръ, на администрацію, крестьяне обязаны производить и уменьшить эти расходы не могутъ, потому что въ такомъ случаѣ въ волостные старшины не пойдетъ ни одинъ толковый и хорошій крестьянинъ, а обязанность служить въ старостахъ и теперь часто убыточная, такъ какъ отнимаетъ много времени, въ случаѣ уменьшенія жалованья будетъ прямо разорительна; нѣкоторые же расходы, напр., на волостныхъ судей, крестьяне и не имѣютъ права уменьшить.—Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что крестьяне не могутъ содержать сами школы, такъ какъ не имѣютъ ни малѣйшей возможности увеличивать мірскіе сборы (можно только удивляться, какъ они при теперешней тяжести мірскихъ сборовъ находятъ возможнымъ тратить на школы 1,6% всей суммы этихъ сборовъ). Итакъ, ни земство, ни тѣмъ болѣе сами крестьяне не могутъ устроить и содержать такой школьной сѣти, которая дала бы возможность получать школьное образованіе всему подрастающему крестьянскому поколѣнію. Осуществленіе такой школьной сѣти возможно лишь при одномъ условіи, при обильномъ притокѣ общегосударственныхъ средствъ въ помощь земству въ дѣлѣ народнаго образованія, при чемъ для успѣшности дѣла постановка народнаго образованія должна остаться въ прежнемъ положеніи, безъ сокращенія роли земства, а Правительство, субсидируя послѣднее, должно имѣть контролирующую роль.

Записка барона Анатолія Александровича Дельвига о мелкомъ народномъ кредитѣ *).

Изъ практическихъ мѣропріятій, отъ приведенія которыхъ въ жизнь можно ожидать непосредственнаго улучшенія сельскохозяйственной промышленности среди

*) Приложеніе къ журналу отъ 26 Октября.

крестьянскаго населенія, особенно выдается мелкій народный кредитъ. Мѣстный крестьянинъ, не имѣя въ большинствѣ случаевъ никакихъ денежныхъ запасовъ, чрезвычайно нуждается въ кредитѣ и за отсутствіемъ кредитныхъ учрежденій обращается за деньгами къ частнымъ лицамъ, сплошь да рядомъ соглашаясь платить % или денежные, или въ формѣ работы.

Недостатокъ денежныхъ средствъ и невыгодность обращенія за деньгами къ частнымъ лицамъ хорошо сознается крестьянами, и сознаніе это проявляется между прочимъ въ томъ, что крестьяне, у которыхъ сгорѣли постройки, чрезвычайно нетерпѣливо ожидаютъ полученія отъ земства страховыхъ премій, объясняя свое нетерпѣніе отсутствіемъ денегъ и невозможностію купить нужные для построекъ матеріалы по сколько-нибудь сносной цѣнѣ безъ наличныхъ денегъ. Доказывается эта потребность сельскаго населенія въ мелкомъ кредитѣ и опытомъ существующихъ кредитныхъ учрежденій этого рода; такъ, напримѣръ, изъ дѣятельности ссудосберегательныхъ товариществъ за 1895 годъ видно, что общая сумма ссудъ, выданныхъ 31 товариществами въ теченіе помянутаго года, распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

На	покупку сѣмянъ, хлѣба, кормъ скота и иногда наемъ рабочихъ.	170 т.
»	покупку скота, телѣгъ, саней и проч.	87 »
»	арендованіе земли.	107 »
»	покупку земель.	63 »
»	ремесла и промыслы	33 »
»	торговлю, трактирныя и питейныя заведенія.	83 »
»	уплату податей.	46 »
»	уплату частныхъ долговъ.	19 »
»	праздники, свадьбы и похороны.	29 »
»	другія непредвидѣнныя надобности.	114 »
	Всего.	751 т.

Изъ этого видно, что большинство ссудъ идетъ на удовлетвореніе неотложныхъ и производительныхъ потребностей. Но при организаціи мелкаго народнаго кредита нужно имѣть въ виду особенности экономическаго быта крестьянъ. Дѣло въ томъ, что кредитъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ является въ огромномъ большинствѣ случаевъ въ кредитной практикѣ, оказывается болѣе или менѣе состоятельнымъ людямъ; такъ какъ помимо учета «будущей сдѣлки», «будущей» предпріимчивости своего кліента кредитныя учрежденія требуютъ отъ послѣдняго и настоящей состоятельности, безъ чего не выдается ссуда. Это явленіе вытекаетъ изъ свойства кредита, опирающагося преимущественно на чужіе капиталы, и организаціи кредитныхъ учрежденій, не дающей возможности навѣрно судить о будущей предпріимчивости кредитующагося. Между тѣмъ простой народъ, если не брать болѣе или менѣе зажиточныхъ лицъ, т. е. менѣе всего нуждающихся въ кредитѣ, съ этой точки зрѣнія не кредитоспособенъ т. е., не имѣетъ наличнаго имущества, достаточнаго для обезпеченія ссуды *). Также они не имѣютъ право давать векселя; такимъ образомъ, главный залогъ кредитоспособности крестьянина—въ его личномъ трудѣ, въ увѣренности его въ будущей производительности, увѣренность же эта можетъ быть тверда

*) Собственно говоря, у большинства крестьянъ для нѣкотораго кредита имущества всегда довольно, но имущество это по существующимъ законоположеніямъ не отчуждаемо, стало быть, не можетъ быть принято въ расчетъ.

при надлежащихъ условіяхъ организаціи учрежденій мелкаго кредита. Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, на что въ большинствѣ случаевъ крестьяне тратятъ полученныя ссуды. Приведенныя выше справки о дѣятельности ссудо-сберегательныхъ товариществъ за 1895 годъ ясно указываютъ на то, что крестьяне очень часто употребляютъ полученныя ссуды на пріобрѣтеніе живого и мертваго инвентаря, который самъ по себѣ служитъ достаточнымъ сравнительно обезпеченіемъ выданной ссуды. Такимъ образомъ, мелкій народный кредитъ возможенъ, прежде всего, при условіи хорошаго знанія личныхъ качествъ заемщика, такъ какъ онъ большей частью есть личный кредитъ; стало быть, учрежденія мелкаго народнаго кредита должны быть прежде всего мѣстными, знакомыми съ мѣстнымъ населеніемъ, его нуждами и трудоспособностью. Затѣмъ, по условіямъ сельскохозяйственной жизни крестьянъ необходимо, чтобы учрежденія мелкаго кредита могли давать долгосрочныя ссуды (иногда на нѣсколько лѣтъ).

Этимъ условіямъ наиболѣе удовлетворяютъ изъ всѣхъ существующихъ въ настоящее время видовъ учрежденій для мелкаго кредита—кредитныя товарищества, которыя имѣютъ слѣдующія достоинства: 1) они самостоятельны и контролируются лишь особыми инспекторами; сверхъ того дѣятельность этихъ товариществъ можетъ быть контролируема земскими и другими учрежденіями при условіи пожертвованія или ссуды въ основной капиталъ; 2) для вступленія въ нихъ нѣтъ надобности въ какомъ-либо взносѣ, и 3) членами ихъ могутъ быть лица всѣхъ сословій. Другіе же виды кредитныхъ учрежденій для мелкаго кредита не такъ приспособлены къ жизни: сельскіе банки односословны и подчинены не земству, вѣдающему экономическую жизнь крестьянъ, а крестьянскимъ учрежденіямъ, у которыхъ на первомъ планѣ стоятъ административныя и судебныя дѣла, и которыя уже по одному этому не могутъ надлежащимъ образомъ руководить кредитными учрежденіями; ссудо-сберегательныя товарищества имѣютъ тотъ недостатокъ, что при нихъ необходимо образованіе паеваго капитала. Эта необходимость крайне усложняетъ счетоводство и служитъ препятствіемъ для малодостаточныхъ лицъ къ вступленію въ товарищества. Если же таковой капиталъ носитъ, какъ это и бываетъ въ большинствѣ случаевъ, фиктивный характеръ, то онъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ принести пользы. Фиктивность пая, между прочимъ, порождаетъ переписку обязательствъ, напримѣръ: для того чтобы получить ссуду въ 75 рублей, необходимо сначала внести пай въ 50 руб., каковой обыкновенно фактически не вносится, а вычитается изъ ссуды. Получивъ же только 25 руб., трудно чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ внести втрое болѣе; благодаря этому, переписка обязательствъ обращается въ концѣ концовъ въ систему. Кромѣ того, состоятельные члены, не берущіе ссудъ, заинтересованы въ возможно большемъ дивидентѣ на пай и потому препятствуютъ пониженію ссуднаго процента.

Все мною сказанное относится къ вопросу о томъ, какой типъ учрежденія мелкаго народнаго кредита наиболѣе удовлетворяетъ условіямъ сельскохозяйственной жизни крестьянъ. По условіямъ этой жизни народный кредитъ долженъ быть — 1) личный, 2) долгосрочный. Но этимъ условіямъ такъ или иначе удовлетворяютъ и существующія учрежденія мелкаго народнаго кредита, особенно кредитныя товарищества; а между тѣмъ развитіе кредита идетъ очень тихо. Причины такого положенія, по моему мнѣнію, двѣ: 1-я заключается въ отсутствіи сколько-нибудь свободныхъ денежныхъ средствъ у массы сельскаго населенія. Дѣло въ томъ, что среди крестьянъ Лукояновскаго уѣзда не болѣе 25 — 30% состоятельныхъ людей, располагающихъ извѣстнымъ достаткомъ и имѣющихъ деньги; остальная масса живетъ изо дня въ день, принужденная съ Января, а то съ Декабря покупать хлѣбъ. Первая группа состоятельныхъ крестьянъ могла бы, конечно, устраивать всякаго рода кредитныя учрежденія, но не дѣлаетъ этого потому, что не нуждается въ кредитѣ;

наоборотъ, устройство мелкаго народнаго кредита для нея прямо невыгодно, такъ какъ теперь эта группа сама даетъ бѣднякамъ взаймы деньги и за большіе %, насколько я могъ узнать—не меньше 10%, не считая угощенія, которое обязательно долженъ устроить для кредитора заемщикъ. Другая причина и, по моему мнѣнію, самая важная кроется въ невѣжествѣ и отсутствіи всякой иниціативы у крестьянъ. Мѣстный крестьянинъ слишкомъ мало развитъ и слишкомъ боится всякихъ формальностей, новшествъ, чтобы самому взяться за устройство кредитныхъ учрежденій, да ему большею частію совершенно неизвѣстны условія открытія этихъ учрежденій.

При такихъ условіяхъ мелкій народный кредитъ можетъ успѣшно развиться и приносить пользу массѣ крестьянскаго населенія только въ томъ случаѣ, если земство, получая ссуды отъ казны за льготный процентъ, возьметъ на себя иниціативу въ этомъ дѣлѣ. При этомъ земство можетъ какъ само давать ссуды отдѣльнымъ лицамъ и цѣлымъ группамъ, такъ и помогать устройству въ различныхъ мѣстахъ уѣзда учрежденій мелкаго кредита, сохраняя надъ ними контроль.

Итакъ, для успѣшнаго развитія мелкаго народнаго кредита необходима наличность слѣдующихъ условій: 1) кредитъ долженъ быть личный; 2) долгосрочный; 3) для устройства кредитныхъ учрежденій казна должна выдавать ссуды за льготный процентъ; 4) иниціативу въ дѣлѣ устройства и распространенія этихъ учрежденій должно взять на себя земство.

Докладъ члена Комитета Алексѣя Александровича Ульянина о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ охранѣ сельскохозяйственной собственности (пунктъ Е программы) *).

1) О лѣсныхъ порубкахъ.

Статьи закона, карающія за похищеніе лѣса, (ст.ст. 155 и 158 Уст. о нак.) недостаточно охраняютъ права лѣсовладѣльцевъ.

Эти статьи предусматриваютъ слѣдующія наказанія: — за первую порубку денежное взысканіе не свыше 50 руб., за вторую арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, за третью и послѣдующія тюрьма отъ 1 до 6 мѣсяцевъ.

Это послѣднее наказаніе—довольно серьезное, но надо имѣть въ виду, что оно примѣняется очень рѣдко по слѣдующимъ причинамъ: 1) обнаруженіе виновныхъ въ лѣсныхъ порубкахъ сопряжено съ такими трудностями, что нужно соединеніе самыхъ счастливыхъ случайностей, чтобы одинъ и тотъ же порубщикъ былъ уличенъ три раза съ промежутками не болѣе двухъ лѣтъ; 2) за отсутствіемъ твердо установленной системы регистраціи судимости за порубки, возможны случаи, когда прежняя судимость обвиняемаго не будетъ извѣстна судьѣ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ. порубка наказывается по первому пункту ст. 155—денежнымъ штрафомъ, замѣняемымъ арестомъ. Правда, къ этому наказанію присоединяется еще наказаніе по 158 ст.; но такъ какъ порубщикъ обыкновенно является несостоятельнымъ къ уплатѣ денежнаго взысканія, то эта статья теряетъ часть своего значенія, увеличивая нѣсколько только срокъ ареста. Между тѣмъ порубка чужого лѣса очень мало отличается отъ кражи чужой собственности, которая карается тюрьмою не менѣе трехъ мѣсяцевъ. Такой снисходительный взглядъ на порубки могъ имѣть оправданіе въ тѣ времена, когда лѣсъ на корню стоилъ очень дешево, и лѣсное хозяйство сводилось къ рубкѣ спѣлаго лѣса; но въ настоящее время, когда цѣна лѣса возрасла, и лѣсовладѣльцу приходится тратить не мало на веденіе лѣсного хозяйства, какъ, напримѣръ, на прочистку лѣса и на таксацію, разница между порубкой и кражей становится совершенно ничтожной. Порубка въ настоящее время отличается отъ кражи

*) Приложеніе къ журналу отъ 26 Октября.

главнымъ образомъ тѣмъ, что ее гораздо труднѣе предотвратить и обнаружить, чѣмъ другіе виды похищенія. Но, по нашимъ законамъ, такая трудность защиты всегда служитъ къ усиленію, а не къ уменьшенію наказанія (наприм., кража въ дорогѣ или во время пожара).

Поэтому мнѣ кажется, что наказаніе за порубку чужого лѣса было бы желательно усилить, придавши этому проступку характеръ позорности, присущій кражѣ, мошенничеству и присвоенію. Для этой послѣдней цѣли необходимо, чтобы и первая порубка наказывалась тюремнымъ заключеніемъ, хотя бы на непродолжительный срокъ.

Такое усиленіе отвѣтственности за порубки поведетъ и косвенно къ сбереженію многихъ лѣсовъ. Въ настоящее время нерѣдки случаи ходатайствъ лѣсовладѣльцевъ о разрѣшеніи обратить свой лѣсъ въ пашню, вызванныхъ невозможностью охранять отъ самовольныхъ порубокъ небольшой лѣсъ, который не окупалъ бы дорого стоющую лѣсную стражу.

2) О порчѣ деревьевъ въ садахъ.

Если сопоставить наказанія за порубку и за порчу лѣсныхъ деревьевъ даже въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ они установлены дѣйствующимъ закономъ (ст. 155 и п. 2 ст. 158 Уст. о нак.), съ наказаніемъ, установленнымъ за порчу деревьевъ въ садахъ (ст. 145), то замѣчается большая несоразмѣрность: въ то время какъ порча лѣсныхъ деревьевъ наказывается въ первый разъ штрафомъ до 50 рублей, который можетъ быть замѣненъ арестомъ до 3 мѣсяцевъ, а въ послѣдующіе разы—строже,—порча деревьевъ въ садахъ, если только эта порча не сопровождалась похищеніемъ, наказывается только штрафомъ до 10 рублей, который можетъ быть замѣненъ арестомъ только до трехъ дней. Такому ничтожному наказанію будетъ, напр., подлежать тотъ, кто злонамѣренно срубитъ или инымъ способомъ уничтожитъ фруктовыя деревья, на выращеніе которыхъ положено много труда. При томъ громадномъ значеніи, которое имѣетъ разведеніе плодовыхъ садовъ не только во владѣльческомъ, но и въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ важная отрасль сельскохозяйственной промышленности, было бы желательно установить серьезное наказаніе за проступокъ, которымъ уничтожается въ одну ночь результатъ многолѣтнихъ трудовъ.

Докладъ члена Комитета Алексѣя Александровича Ульянина о нѣкоторыхъ недостаткахъ закона 12 Іюля 1893 г. о передѣлахъ земли *).

I. До изданія закона 12 Іюля 1893 года во многихъ обществахъ крестьянъ былъ принятъ порядокъ, въ силу котораго полевая земля передѣлялась каждогодно, съ надѣленіемъ каждаго домохозяина землей по количеству наличныхъ у него душъ мужского пола. Въ такихъ обществахъ крестьяне такъ привыкли къ строгой равномѣрности въ распредѣленіи земли, что другой порядокъ кажется имъ верхомъ несправедливости. Законъ 1893 года, пожертвовавшій равномѣрностью распредѣленія земли для достиженія лучшей ея обработки и удобренія, породилъ въ этихъ обществахъ сильное неудовольствіе: во многихъ обществахъ до сихъ поръ не могли состояться приговоры о раздѣлѣ земли на 12 лѣтъ, но это только усиливаетъ неравномѣрность распредѣленія земли, такъ какъ до составленія такихъ приговоровъ никакія скидки, ни накидки надѣловъ не допускаются; неравномѣрность распредѣленія земли растетъ съ каждымъ годомъ, крестьяне, имѣющіе слишкомъ мало земли, смотрятъ съ завистью и злобою на тѣхъ, кто имѣетъ ея слишкомъ много, и такимъ образомъ въ обществѣ образуются двѣ партіи, которыя готовы сдѣлать другъ другу всякое зло.

*) Приложеніе къ журналу отъ 26 Октября.

А разъ въ обществѣ нѣтъ согласія, то трудно ожидать отъ него преуспѣванія какъ матеріальнаго, такъ и нравственнаго.

Неравномѣрность распредѣленія земли, будучи вредной для всего общества, конечно, гибельна для тѣхъ домохозяевъ, которые при большомъ семействѣ оказались съ малымъ количествомъ земли.

Чувствительность неравнаго распредѣленія земли за послѣдніе годы усиливается еще тѣмъ, что арендныя цѣны на землю страшно повысились, а выкупные платежи съ надѣльныхъ земель повсемѣстно значительно уменьшены.

II. При ежегодномъ передѣлѣ земли крестьяне не гонялись за безусловнымъ уравненіемъ надѣловъ по качеству: нарѣзавши надѣлы, они бросали жребій, и если кому нибудь достался загонъ худшаго качества, то онъ могъ утѣшиться тѣмъ, что на слѣдующій годъ ему достанется лучшій загонъ. Теперь, когда жребій бросается одинъ разъ въ двѣнадцать лѣтъ, то каждому боязно связываться съ плохимъ, неудобнымъ или дальнымъ загономъ на столь долгій срокъ. Поэтому прилагается гораздо болѣе старанія къ уравненію по качеству и удобству всѣхъ загоновъ; а такъ какъ нѣтъ такого поля, которое бы представляло равныя качества и удобства во всѣхъ своихъ частяхъ, то крестьяне разбиваютъ поля на нѣсколько участковъ равныхъ качествъ и удобствъ и нарѣзаютъ на каждую надѣльную душу по загончику въ каждомъ изъ этихъ участковъ, чтобы каждый хозяинъ имѣлъ участіе какъ въ ближней, такъ и въ дальней землѣ, какъ въ хорошей, такъ и въ плохой. Я знаю случаи, когда крестьянинъ при маленькомъ надѣлѣ сѣетъ въ семи разныхъ мѣстахъ, конечно, по самой узенькой полоскѣ. Изъ этого слѣдуетъ, что законъ 1893 г. еще усилилъ черезполосность владѣнія крестьянами землей.

III. Главная цѣль закона 1893 г.—достичь того, чтобы крестьяне удобряли свою землю. Но достигается ли эта цѣль?

Во всѣхъ обществахъ у крестьянъ имѣются усадьбы, на которыя они валятъ большую часть своего навоза. Въ большинствѣ обществъ имѣется кромѣ того часть земли, называемая различно (усадебныя нарѣзки, навозники, коренная земля и т. п.), на которую крестьяне возятъ остальной свой навозъ. Эта земля до изданія закона 1893 г. никогда или весьма рѣдко передѣлялась (черезъ 15—20 л.), что же касается остальной земли, то она въ большинствѣ случаевъ не можетъ удобряться какъ по дальности разстоянія (въ большихъ обществахъ), такъ и по малочисленности скота, а потому запрещеніе дѣлить эту землю каждогодно не имѣетъ никакихъ полезныхъ послѣдствій.

IV. Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о томъ, какъ обходится крестьянами законъ о передѣлахъ.

Во-первыхъ, во многихъ обществахъ земля просто на просто дѣлится каждый годъ только безъ составленія приговора и оставленія какихъ-либо другихъ письменныхъ слѣдовъ, и за незаявленіемъ никѣмъ жалобы это дѣлается безпрепятственно.

Другой способъ состоитъ въ томъ, что общество, не измѣняя въ теченіе 12 лѣтъ количества душевыхъ надѣловъ, предоставленныхъ отдѣльнымъ хозяевамъ, каждый годъ отводитъ эти надѣлы въ другомъ мѣстѣ, бросая жребій. Это дѣлается съ той же цѣлью, съ которой общества, строго придерживающіяся закона, разбиваютъ надѣлы на мелкія полоски, а именно, для устраненія несправедливости, порождаемой неодинаковыми качествомъ и удобствомъ загоновъ. Ясно, что при такомъ порядкѣ цѣль закона не достигается, между тѣмъ какъ дурныя послѣдствія его, выше сего изложенныя, остаются.

Ограничиваясь указаніемъ на вышеизложенныя вредныя послѣдствія примѣненія закона 12 Іюля 1893 г., я не беру на себя указать способъ къ устраненію этихъ послѣдствій.

Докладъ члена Комитета Бориса Федоровича Филатова по пункту H программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія *).

Одной изъ самыхъ главныхъ мѣръ къ поднятію въ количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства я считаю правильное и обильное кормленіе животныхъ, особенно въ молодомъ возрастѣ, и улучшеніе мѣстныхъ породъ скота посредствомъ скрещиванія съ производителями болѣе культурныхъ породъ. Улучшеніе породы самой въ себѣ возможно лишь при правильномъ кормленіи молодняка, это, мнѣ кажется, ясно для каждаго и подтверждается ежедневными наблюденіями. Всѣмъ намъ также извѣстно, что кормленіе домашняго скота въ Россіи весьма скудно даже въ имѣніяхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, если въ нихъ нѣтъ какихъ-либо побочныхъ кормовъ, какъ, напримѣръ, барды или исключительно большого количества хорошихъ луговъ, но это уже исключеніе изъ общаго правила; кормленіе крестьянскаго скота болѣе чѣмъ скудно. При нашихъ длинныхъ зимахъ для правильнаго кормленія скота безусловно необходимо употребленіе интенсивныхъ кормовъ, изъ которыхъ при современныхъ условіяхъ въ Россіи возможны только: ржаная мука, ячмень, овесъ, сѣно, жмыхи и отруби, первые три сорта, то есть собственно хлѣбъ, злаки представляются слишкомъ дорогими, чтобы ими кормить скотъ обильно. Если, какъ установлено статистическими обслѣдованіями крестьянскихъ бюджетовъ, 52% крестьянскаго населенія потребляетъ лишь по 12¹/₅ пуд. хлѣба на душу (записка А. В. Европкина—Особому Совѣщанію), то нельзя ожидать, чтобы крестьянинъ могъ этимъ же хлѣбомъ кормить и свой скотъ; естественныхъ луговъ въ большинствѣ случаевъ недостаточно, искусственное травосѣяніе у крестьянъ вводится въ двухъ, трехъ губерніяхъ, да и благотворный результатъ этого средства представляется еще вопросомъ. По собственному многолѣтнему опыту хорошо знаю, насколько травосѣяніе есть дѣло, не только дорого стоящее по пріобрѣтенію сѣмянъ и улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, но и дѣло, не всегда надежное въ нашихъ мѣстностяхъ съ частыми іюньскими засухами; и вотъ крестьяне, да большинство и крупныхъ землевладѣльцевъ кормятъ свой скотъ въ теченіе долгихъ русскихъ зимъ однимъ гуменнымъ кормомъ: соломой и мякиной, и это теперь, когда у насъ въ Россіи на сто десятинъ посѣва приходится только 41 голова рогатаго скота, а во Франціи 102 головы, въ Германіи 132 головы (ст. Козмина въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» за Іюль). Понятно, что при такомъ недостаткѣ интенсивныхъ кормовъ нечего и думать ни о качественномъ, ни о количественномъ поднятіи животноводства, и дѣйствительно, въ Россіи наблюдается уменьшеніе скота: на 100 душъ населенія приходилось:

	Лошадей.	Рогат. скота.	Мелк. скота.
1857 годъ	28,6	37,1	72,3
1870 »	25,5	31,0	69,4
1880 »	23,5	30,1	65,5
1890 »	22,9	29,7	63,8
1898 »	21,8	26,4	61,4 (зап. М. Федорова Особ. Сов.).

Наблюдается ли поднятіе въ качественномъ отношеніи, мнѣ говорить не приходится,—это извѣстно каждому изъ членовъ Комитета.

Но почему же при такой нашей бѣдности въ столь необходимыхъ интенсивныхъ кормахъ мы не употребляемъ въ кормъ скоту или употребляемъ очень мало такіе интенсивные корма, какъ жмыхи конопляные, льняные, подсолнечные, отруби

*) Приложеніе къ журналу 26 Октября.

ржаныя, пшеничныя? Каждому изъ насъ извѣстно, насколько рыночная стоимость ихъ должна быть дешевле ржи, овса и ячменя, а высокое достоинство ихъ ясно видно изъ сопоставленія ихъ состава съ составомъ ржи: въ то время, какъ во ржи переваримыхъ бѣлковъ и жировъ (т. е. самыхъ цѣнныхъ въ кормовомъ отношеніи веществъ) 11,6%, въ отрубяхъ 13,7%, въ жмыхахъ конопляныхъ 27,9%, льняныхъ 34,4%, подсолнечныхъ 36%. Такое высокое качество жмыховъ раньше насъ оцѣнили по достоинству нѣмцы; при заключеніи торговаго трактата они сдѣлали все возможное, чтобъ отнять у насъ эти дешевые интенсивные корма, и, къ сожалѣнію, добились этого. При высокой пошлинѣ на рожь нѣмцы получаютъ отъ насъ жмыхи и отруби не только безпошлинно, но и по удешевленному тарифу наравнѣ съ негодными отбросами, напримѣръ, торицею и куколемъ (0,1 съ пуда и версты, тогда какъ рожь 0,24 съ пуда и версты); такими мѣрами цѣны на очень дешевые по производству, но цѣнные по продуктивности корма подняты такъ, что они становятся уже недоступными для насъ и очень доступными для нѣмцевъ; изъ обзора внѣшней торговли Россіи за 1899 годъ, изданнаго Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, видно, что вывозъ ржи, отрубей и жмыховъ выражается слѣдующими цифрами средняго годового отпуска по пятилѣтіямъ въ милліонахъ пудовъ.

	Рожь.	Отруби.	Жмыхи.
1889—1893	54.524 милл.	9.789 милл.	10.412 милл.
1893—1898	78.385 »	20.271 »	17.934 »
1899	60.601 »	22.688 »	24.407 »

Такимъ образомъ, вывозъ отрубей и жмыховъ постоянно возрастаетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ видно изъ того же обзора, падаетъ за то же время вывозъ сала съ 202 тыс. пудовъ до 80 тыс. и возрастаетъ, ввозъ сала съ трехсотъ тыс. пудовъ до двухъ милліоновъ пудовъ; эти цифры наглядно доказываютъ существованіе ненормальнаго явленія: такая обширная земледѣльческая страна, какъ Россія, все больше и больше нуждается въ привозныхъ продуктахъ скотоводства, а причина этого явленія заключается все въ томъ же безпошлинномъ отпускѣ важныхъ для откорма скота кормовъ.

Въ настоящее время, когда наше Правительство и общество озабочены развитіемъ экспорта мясного скота, безпошлинный вывозъ жмыховъ сыграетъ видную роль тормоза и въ этомъ дѣлѣ. Рынокъ для мяса одинъ—Англія. Чтобъ занять мѣсто на этомъ рынкѣ, куда стягивается мясо изъ разныхъ странъ, мы должны будемъ выдержать извѣстную конкуренцію, а для этого мы должны стремиться всячески ослабить другихъ поставщиковъ; безпошлинный вывозъ въ Германію нашихъ отрубей и жмыховъ оказываетъ какъ разъ обратное вліяніе: облегчая откормъ скота въ Германіи, онъ усиливаетъ нѣмцевъ въ этой конкуренціи съ нами, и такимъ образомъ мы сами себѣ затрудняемъ тотъ путь на англійскій рынокъ, о которомъ теперь всѣ такъ много говорятъ и хлопочутъ.

Никакія выписки производителей изъ-за границы не могутъ оказать должнаго вліянія на улучшеніе русскаго скота, пока этотъ скотъ остается на скудномъ содержаніи безъ интенсивныхъ кормовъ. По малой сравнительно съ заграничными породами продуктивности нашего скота намъ невыгодно платить за жмыхи ту цѣну, которую выгодно платить въ Германіи, а между тѣмъ даже за эту цѣну пріобрѣтать ихъ въ Россіи невозможно, такъ какъ крупныя маслобойни находятъ для себя болѣе удобнымъ продавать ихъ оптомъ за границу. Въ правительственномъ обзорѣ внѣшней торговли за 1898 годъ говорится: «если обратить вниманіе на то, что отруби—одно изъ цѣнныхъ кормовыхъ средствъ, высокій вывозъ ихъ нельзя считать жела-

тельнымъ, тѣмъ не менѣе приходится констатировать, что отруби такъ же какъ и жмыхи становятся все болѣе и болѣе важнымъ вывознымъ товаромъ», и далѣе: «внѣшняя торговля Россіи скотомъ, мясомъ и молочными продуктами ничтожна, но развитія этой отрасли хозяйства нельзя и ожидать, пока лучшія кормовыя средства будутъ уходить за границу; даже въ неурожайный 1898 годъ кормовыхъ хлѣбовъ (ячменя и овса), отрубей и жмыховъ отправлено изъ Россіи 168 милліоновъ пудовъ на 98 милліоновъ рублей, тогда какъ рогатаго скота, свиней, мяса и молочныхъ продуктовъ въ общей сложности лишь на 12 милліоновъ рублей». Изъ этого видно, что и Правительство обратило вниманіе на ненормальное положеніе дѣла вывоза кормовыхъ средствъ. Съ другой стороны, нѣмецкіе аграріи въ настоящее время, добившись чуть не запретительныхъ пошлинъ на хлѣбъ, опять оставляютъ безъ пошлинъ жмыхи, и это обстоятельство говоритъ, по моему мнѣнію, очень много, такъ какъ несомнѣнно, что наши и нѣмецкіе интересы по этому вопросу прямо противоположны, и если нѣмецкимъ аграріямъ выгодно пускать въ Германію жмыхи безпошлинно, то намъ убыточно отпускать ихъ. Если при заключеніи торговаго трактата, дѣйствующаго теперь, пришлось, быть можетъ, поступиться безпошлиннымъ отпускомъ жмыховъ, чтобы добиться какихъ-нибудь уступокъ со стороны Германіи, напримѣръ, уменьшенія пошлинъ за рожь, то теперь, при заключеніи новаго трактата съ боевыми пошлинами на рожь, намъ нѣтъ уже ни крайности, ни нужды, ни выгоды оказывать эту услугу нѣмцамъ.

Одной изъ первыхъ и главныхъ мѣръ къ поднятію животноводства должно быть наложеніе вывозныхъ пошлинъ на отруби и жмыхи, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и на конопляное, подсолнечное, льняное сѣмя, такъ какъ въ противномъ случаѣ нѣмцы стали бы вывозить отъ насъ сѣмя и бить изъ него масло.

Слѣдующими мѣрами въ томъ же направленіи должно быть введеніе травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ, по примѣру Московскаго земства, государственное страхованіе скота отъ падежа, развитіе прививки сибирской язвы и наконецъ выписка производителей культурныхъ породъ.

Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 года.

Уѣздный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Предводителя М. А. Философова, въ составѣ членовъ Б. Ф. Филатова, А. А. Катина, В. В. Яшерова, А. А. Ульянина, бар. А. А. Дельвига, С. А. Бронскаго, А. И. Байкова — слушалъ нижеслѣдующіе доклады.

---

1) Докладъ члена Комитета В. В. Яшерова. Сущность этого доклада заключается въ слѣдующемъ: въ крестьянскомъ хозяйствѣ лошадь играетъ такую большую роль, что потеря ея заставляетъ крестьянина бросать свое хозяйство и уходить на сторону для заработка, который далеко не всегда оправдываетъ возлагаемыя на него надежды; при этомъ собрать крестьянину нужную для покупки лошади сумму очень трудно. Поэтому г. Яшеровъ находитъ нужнымъ введеніе обязательнаго земскаго страхованія лошадей не только отъ эпизоотій, но и отъ другихъ случайностей.

При обсужденіи этого доклада Комитетъ, признавая важность поднятаго г. Яшеровымъ вопроса, пришелъ къ убѣжденію, что въ указанномъ случаѣ предпочтительнѣе обязательное государственное страхованіе.

2) Докладъ члена Комитета В. В. Яшерова. Докладчикъ устанавливаетъ такіе факты, что сплошныя постройки, замѣчаемыя теперь въ деревняхъ, крайне опасны

въ пожарномъ отношеніи,—въ случаѣ пожара уничтожаются иногда цѣлыя улицы; для устраненія этого явленія докладчикъ находитъ необходимымъ увеличеніемъ льготъ для переселяющихся въ предѣлахъ надѣльной земли, особенно для тѣхъ изъ нихъ, которые образуютъ новые поселки, побудить крестьянъ къ разселенію.

Это же разселеніе, несомнѣнно, должно поднять и производительность земли, такъ какъ въ настоящее время у нѣкоторыхъ большихъ селеній земля отстоитъ на 15—20 верстъ—разстояніе, не позволяющее крестьянамъ надлежащимъ образомъ обрабатывать землю.

Обсуждая этотъ докладъ, Комитетъ послѣ продолжительныхъ преній постановилъ слѣдующее: разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ надѣльной земли не только желательно, но прямо необходимо, 1) какъ средство противъ теперешнихъ частыхъ и большихъ пожаровъ, 2) и что главное, для поднятія производительности земли. Но такъ какъ дѣло разселенія очень сложно,—въ одномъ случаѣ теряютъ въ матеріальномъ отношеніи не уходящіе на новое мѣсто домохозяева, а остающіеся, слѣдовательно—льготы должны получить послѣдніе; затѣмъ, переселяющіеся изъ разныхъ деревень—каждой въ предѣлахъ своей надѣльной земли—могутъ сильно разниться между собою по тѣмъ убыткамъ, которые имъ причиняетъ переселеніе; поэтому нельзя давать однѣ и тѣ же льготы всѣмъ переселяющимся. Въ виду всего этого Комитетъ рѣшилъ, что необходимо дѣло наблюденія за разселеніемъ и представленія льготъ передать цѣликомъ въ какое-либо одно учрежденіе, близкое къ крестьянскому населенію, и что учрежденіе это должно имѣть большія полномочія.

По окончаніи обсужденія этихъ двухъ докладовъ Предсѣдатель въ виду того, что никто изъ членовъ Комитета не представилъ никакихъ докладовъ, кромѣ бывшихъ въ обсужденіи, объявилъ Комитетъ закрытымъ.

Докладная записка В. В. Яшерова *).

Имѣю честь представить на обсужденіе Комитета слѣдующіе вопросы, которые, по моему мнѣнію, имѣютъ большое значеніе для населенія нашего уѣзда:

1) Помощь крестьянскому населенію на случай не только эпидемическаго падежа лошадей, но и случайнаго падежа оныхъ. Лошадь въ крестьянскомъ хозяйствѣ составляетъ столь необходимую принадлежность, что потеря ея для большей части крестьянскихъ хозяйствъ служитъ громаднымъ бѣдствіемъ, иногда имѣющимъ тяжкія послѣдствія, именно упадокъ на продолжительное время не только хозяйства крестьянина, но и прекращеніе самостоятельнаго веденія онаго, слѣдовательно, лишеніе крестьянской семьи средствъ къ пропитанію.

Въ настоящее время крестьянинъ средняго состоянія, не имѣя помощи въ такихъ случаяхъ для пріобрѣтенія лошади, для обработки земли долженъ прибѣгать или къ невыгодному займу или же сдавать свои надѣлы въ обработку, что, конечно, невыгодно для него, или же отказаться отъ надѣла. Таковые тяжелые результаты сказаннаго бѣдствія осложняются еще и другими послѣдствіями. Лошадь для крестьянина служитъ не только для обработки его надѣла. По окончаніи сельскохозяйственныхъ работъ, крестьянинъ имѣетъ заработокъ отъ извознаго промысла, вывозки лѣсныхъ матеріаловъ и другихъ издѣлій. Заработокъ этотъ служитъ, при плохомъ урожаѣ хлѣбовъ, единственнымъ средствомъ для пропитанія семьи, и съ лишеніемъ его, благодаря потерѣ лошади, крестьянину приходится оставлять семью, итти на заработки, которые не всегда оправдываютъ надежды, и въ случаѣ неудачи кормильцу семьи приходится возвращаться домой съ пустыми руками. Въ виду изло-

*) Приложеніе къ журналу 16 Ноября.

женнаго я полагалъ бы крайне необходимымъ введеніе обязательнаго страхованія скота, принадлежащаго крестьянамъ, при посредствѣ земства.

2) Всѣмъ извѣстно, насколько громадны бываютъ убытки для крестьянскаго населенія отъ пожаровъ, которые часто принимаютъ большіе размѣры отъ скученности построекъ въ селеніяхъ. Хотя земствомъ и установлена выдача пособія для тѣхъ домохозяевъ, которые перенесутъ свои дома изъ тѣсноты на свободныя мѣста, но таковыя переселенія рѣдки, между тѣмъ какъ имѣются цѣлые порядки въ селеніяхъ, построенные въ такой тѣснотѣ, что если бы возникъ пожаръ, то послѣдствія его были бы разорительны для значительнаго числа домохозяевъ. Я полагаю, что для крестьянина установленная помощь отъ земства недостаточна, такъ какъ переселеніе связано не только съ расходами по перенесенію построекъ на новыя мѣста, но и съ оставленіемъ удобренной усадебной земли. Хотя таковая, согласно закону, и остается въ пользованіи переселяющагося крестьянина, но въ виду того, что новое селитьбенное мѣсто часто отстоитъ далеко отъ его усадебной земли, послѣдняя для него уже теряетъ значеніе, такъ какъ охрана посѣвовъ на ней весьма затруднительна, устройство же хозяйства на новомъ мѣстѣ сопряжено съ значительными расходами; а потому я находилъ бы необходимымъ, кромѣ существующей помощи отъ земства, установленіе для переселяющихся, особенно для тѣхъ изъ нихъ, которые при переселеніи на надѣльной землѣ образуютъ особые поселки, льготъ по платежу повинностей, а именно—освобожденіе отъ платежа ихъ хотя бы на 5 лѣтъ. При семъ имѣю честь присовокупить, что поощреніе такового переселенія необходимо также и для улучшенія крестьянскаго хозяйства, такъ какъ, особенно въ большихъ селеніяхъ, надѣльная земля расположена на протяженіи 15—20 верстъ, каковое обстоятельство невыгодно отражается на своевременной обработкѣ полей и затрудняетъ удобреніе дальнихъ полей, устройство же особыхъ поселковъ на послѣднихъ устранило бы эти неудобства, результатомъ чего явилась бы лучшая обработка надѣльной земли, а степень урожаевъ повысилась бы.

Макарьевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 24 Августа 1902 г.

Первое засѣданіе Макарьевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности состоялось 24 Августа подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства Вал. В. Левашева. Присутствовали слѣдующія лица: землевладѣлецъ Д. М. Астафьевъ, Земскій Начальникъ Г. П. Веселитскій, Волостной Старшина Герасимовъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. В. Иконниковъ, Податной Инспекторъ В. А. Корватовскій, Земскій Начальникъ А. Н. Корвинъ-Круковской, агрономъ А. И. Поповъ, Волостной Старшина Симоновъ, крестьянинъ А. А. Сѣровъ, Волостной Старшина Фадѣевъ, крестьянинъ И. А. Шипуновъ. Въ виду малочисленности прибывшихъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіи, Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета В. В. Левашевъ предложилъ обсудить программу будущихъ совѣщаній, предварительно намѣтивъ лицъ, участіе которыхъ можетъ оказаться полезнымъ для работы Комитета.

Передъ общимъ собраніемъ Предсѣдателемъ было предложено устроить нѣсколько частныхъ совѣщаній для разработки спеціальныхъ вопросовъ, при содѣйствіи свѣдущихъ людей, которые были тутъ же намѣчены.

Слѣдующее общее собраніе членовъ Комитета назначено на 22 Сентября, съ участіемъ всѣхъ гласныхъ Земскаго Собранія, всѣхъ волостныхъ старшинъ нагорной части уѣзда, нѣсколькихъ землевладѣльцевъ изъ крестьянъ и помѣщиковъ (Ивана Михайлова Тюльнева, с. Бѣлозерихи, Ивана Васильева Лощилова, с. Варганъ, Ефима Савельева Краснова, д. Кременокъ, Якова Иванова Карпова, с. Сельской Мазы, Андрея Степанова Шарипова, с. Каменки, Петряковыхъ, Осипа Иванова Шишарина, с. Юркина, Александра Сергѣева Каляпина, с-ца Берендѣевки, Александра Николаевича Назарова, с. Лыскова, страхового инспектора І. А. Гатти, статистика А. І. Быкъ, агронома, ветеринарнаго врача, представителя отъ Управленія Государственными Имуществами И. П. Калягина и нѣкоторыхъ лѣсопромышленниковъ. Для участія въ подкомиссіи намѣчено было собраніемъ пригласить свѣдущихъ людей по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: маслодѣлію, огородничеству, садоводству, пчеловодству, а также и по сельскохозяйственнымъ техническимъ производствамъ: мукомольному, маслобойному, солодорастительному и проч. (Ив. Семенова, Бузунова).—По вопросамъ торговли внѣшней и внутренней постановлено пригласить нѣкоторыхъ крупныхъ торговцевъ хлѣбомъ. Для обсужденія вопросовъ кустарной промышленности—мѣстныхъ кустарей: телѣжниковъ, сундучниковъ, колесниковъ, сапожниковъ и др.

Предсѣдатель Уѣздной Управы А. В. Иконниковъ замѣтилъ, что всѣ намѣченные къ обсужденію Комитетомъ вопросы были поднимаемы и на Земскихъ Собраніяхъ,

и чуть ли не по каждому изъ нихъ имѣется обширный матеріалъ; теперь дѣло представляется такимъ образомъ, что земство какъ бы не выполнило возложенной на него закономъ обязанности; поэтому желательно было бы, чтобы самому земству было предложено обсудить, какого рода препятствія помѣшали проведенію въ жизнь выработанныхъ имъ мѣропріятій.

В. В. Левашевъ. Пользуйтесь матеріаломъ, имѣющимся у васъ въ трудахъ земства, и указывайте намъ, какъ представитель земства, на нужды сельскаго хозяйства при обсужденіи пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

А. В. Иконниковъ. Я, какъ представитель только исполнительнаго органа, не могу быть выразителемъ всего Земскаго Собранія.

В. В. Левашевъ разъясняетъ присутствующимъ крестьянамъ вопросъ объ общинѣ и предлагаетъ имъ обсудить и представить къ слѣдующему совѣщанію свои мнѣнія о выгодахъ и невыгодахъ общины.

С. И. Фадѣевъ (волостной старшина). Нѣтъ, — ничего не выйдетъ, до этого крестьяне не допустятъ.

А. И. Поповъ предложилъ въ предстоящемъ общемъ собраніи Комитета обсудить сначала общія причины, изъ которыхъ проистекаютъ всѣ нужды сельскохозяйственной промышленности.

В. В. Левашевъ спросилъ, въ чемъ заключаются эти общія причины нуждъ

А. И. Поповъ. Отъ которыхъ можетъ зависѣть судьба всѣхъ мѣропріятій частнаго характера, т. е. сначала нужно выяснить общія условія экономическаго положенія крестьянъ, общій правопорядокъ и правопорядокъ крестьянъ или, напр., сначала выяснить вопросъ вообще о народномъ образованіи, прежде нежели касаться вопроса о распространеніи спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія.

В. В. Левашевъ замѣтилъ, что общихъ вопросовъ можно касаться при обсужденіи отдѣльныхъ пунктовъ программы.

Журналъ засѣданія 28 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета, Макарьевскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. В. Левашовымъ, въ присутствіи Предсѣдателя Макарьевской Уѣздной Земской Управы А. В. Иконникова, уѣзднаго агронома А. И. Попова, членовъ Управы А. А. Грѣхова и Д. А. Мѣшкова, Податного Инспектора В. А. Корватовскаго, Лѣсного Ревизора И. П. Калягина, страхового инспектора І. А. Гатти, статистика по Макарьевскому уѣзду А. І. Быка, ветеринарнаго врача Ф. М. Чернышева, Макарьевскаго купца А. Н. Назарова, Просѣдцкаго волостного старшины П. А. Большакова, крестьянъ села Просѣка: Петра Андреева Захарова, Петра Михайлова Щукина, Ивана Егорова Мурысева, приглашенныхъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ по садоводству Дубенщинскаго волостного старшины М. П. Петрова, крестьянъ: села Юркина, Черем. вол., Осипа Иванова Шишарина, приглашеннаго какъ свѣдущее лицо по ягодному огородничеству, дер. Покровки, Черемисской волости, Михаила Иванова Балабенина (по хлѣбопашеству), села Сельской Мазы Якова Иванова Карпова (по лѣсопромышленности).

Предсѣдатель Комитета В. В. Левашевъ объяснилъ, что на прошломъ засѣданіи Комитета 24 Августа было рѣшено созвать нѣсколько частныхъ совѣщаній по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности. Къ сожалѣнію, въ настоящее засѣданіе явилось очень немного изъ приглашенныхъ лицъ, но г. Предсѣдатель все-

таки находить нужнымъ воспользоваться присутствіемъ свѣдущихъ лицъ и обсудить хотя нѣкоторые вопросы изъ намѣченныхъ по программѣ, напримѣръ, о садоводствѣ, и предложилъ высказать тѣ нужды, которыя испытываетъ мѣстное садоводство.

Просѣдцкій волостной старшина Большаковъ находитъ желательнымъ улучшить мѣстные сорта яблонь прививкой улучшенныхъ сортовъ, такъ какъ мѣстные сорта теперь очень дешевы, улучшенные же продаются втрое дороже.

В. В. Левашевъ. Не является ли необходимость въ открытіи училища садоводства?

Большаковъ и Шишаринъ. Училище нужно бы. Мы, напримѣръ, не знаемъ, какъ бороться съ вредными насѣкомыми; много садовъ повреждается долгоносикомъ. У всякаго крестьянина есть желаніе завести садъ, но онъ не умѣетъ его правильно организовать, поэтому садъ не приноситъ дохода.

Агрономъ А. И. Поповъ замѣтилъ, что въ нынѣшнемъ году производились въ нѣкоторыхъ садахъ опыты съ опрыскивателемъ; въ будущемъ эти опыты предполагается продолжить.

А. В. Иконниковъ сообщилъ, что Макарьевское земство просило уже о назначеніи въ уѣздъ инструкторовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству, которые ѣздили бы по деревнямъ и учили крестьянъ.

Шишаринъ. Инструкторы принесли бы большую пользу; но ихъ очень, вѣрно, мало. Хорошо бы завести опытные сады. Напримѣръ, земляники, «викторіи» и клубники въ нашихъ мѣстахъ раньше не было, а одинъ крестьянинъ случайно развелъ эти ягоды, и теперь ими засаживаются цѣлыя поля, такъ что въ Юркинѣ грузится на пароходы ежегодно не одинъ десятокъ тысячъ пудовъ.

Комитетомъ высказано пожеланіе, чтобы въ Макарьевскій уѣздъ командировано было нѣсколько инструкторовъ по садоводству и огородничеству, а также признана желательной организація опытныхъ садовъ.

І. А. Гатти рекомендуетъ обсудить сначала общія коренныя причины упадка сельскохозяйственной промышленности, а потомъ уже приступить къ обсужденію частныхъ спеціальныхъ вопросовъ.

В. В. Левашовъ объяснилъ, что общіе вопросы будутъ обсуждены при полномъ составѣ Комитета.

Прибылъ Г. П. Веселитскій.

Г. Предсѣдатель предложилъ обсудить—не является ли необходимость поддержать нѣкоторыя мѣстныя производства, напримѣръ, солодорастительные заводы маслобойные заводы, льняное производство и т. д.

А. Н. Назаровъ объясняетъ, что солодорастительные заводы нѣтъ надобности и поддерживать, такъ какъ потребность въ солодѣ очень мала, ибо въ послѣднее время чай вытѣсняетъ въ деревнѣ квасъ. Солодъ же для домашняго обихода умѣетъ дѣлать всякая хозяйка. Производство солода съ каждымъ годомъ уменьшается вмѣстѣ съ уменьшеніемъ въ немъ надобности.

В. В. Левашовъ. Не слѣдуетъ ли поддержать мелкія кустарныя маслобойки?

А. Н. Назаровъ. Мелкія маслобойки не поддержишь, такъ какъ ихъ убиваютъ крупныя производства. Мелкія завѣдыванія не могутъ конкурировать съ большими заводами, такъ какъ выработка продукта тамъ обходится дешевле.

В. В. Левашовъ. Можетъ быть, самое незначительное нововведеніе на кустарныхъ маслобойкахъ улучшитъ и увеличитъ производство. Можетъ быть, здѣсь играетъ роль отдаленность маслобоекъ отъ мѣста производства сырья или сбытъ масла затруднителенъ.

А. В. Иконниковъ. Здѣсь мало сѣютъ льна, поэтому сѣмя дорого.

А. Н. Назаровъ и крестьянинъ Шишаринъ. Крупному заводчику выгодно покупать зерно и за предѣлами уѣзда, напр., въ Самарѣ, а мелкій туда покупать не поѣдетъ

І. А. Гатти рекомендуетъ поддержать льноводство. По Сергачскому уѣзду ему извѣстно, что льномялки Деллера улучшаютъ волокно вдвое противъ обыденныхъ крестьянскихъ льнотрепалокъ; поэтому г. Гатти предлагаетъ ввести въ крестьянское хозяйство льномялки Деллера въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ленъ засѣвается.

І. А. Гатти проситъ обсудить вопросъ о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ, при чемъ высказалъ слѣдующія пожеланія: 1) Въ виду того, что вслѣдствіе неразвитости и косности крестьянскаго населенія масса мѣропріятій земства не достигаетъ своей цѣли, слѣдуетъ заботиться о насажденіи въ народѣ образованія. 2) Земство часто затрачиваетъ много денегъ на разныя мѣропріятія, не зная, что подобныя мѣропріятія уже примѣнялись въ другихъ земствахъ и не привились или не принесли пользы. Въ виду этого, г. Гатти находитъ желательнымъ основаніе общеземскаго органа печати. 3) Въ виду того, что почти половина стоимости кровельнаго желѣза идетъ въ настоящее время въ казну, и крестьянское населеніе, поэтому, лишено возможности широко пользоваться кровельнымъ желѣзомъ, желательно ходатайствовать объ уничтоженіи казенной пошлины на кровельное желѣзо. 4) Желательно широкое распространеніе глиносоломенныхъ крышъ, въ виду доказанной уже практичности, прочности и дешевизны ихъ. 5) Желательно распространеніе огнеупорныхъ построекъ вообще; съ этою цѣлью надлежитъ ходатайствовать объ устройствѣ на счетъ казны школъ для обученія постройкѣ огнеупорныхъ строеній.

Присутствующіе въ Комитетѣ крестьяне подтвердили практичность глиносоломенныхъ крышъ и высказали пожеланіе, чтобы крыши эти распространялись.

В. В. Левашовъ. Не желательно ли въ будущемъ ввести въ обязанность крестьянамъ крыть постройки глиносоломенными крышами?

Крестьяне, присутствующіе въ Комитетѣ, полагаютъ, что обязательное устройство глиносоломенныхъ крышъ можетъ быть обременительно для бѣдныхъ крестьянъ. Соломенныя крыши много дешевле.

В. В. Левашовъ. Глиносоломенная крыша окупится, во-первыхъ, тѣмъ, что спасетъ отъ пожаровъ, а, во-вторыхъ, своею долговѣчностью.

Крестьянинъ Большаковъ. Нѣкоторыя сельскія общества, можетъ быть, и обяжутся приговорами возводить огнестойкія постройки.

І. А. Гатти находитъ, что обязательныя постановленія возможно ввести лишь тогда, когда населеніе само пойдетъ этому навстрѣчу. Съ цѣлью распространенія улучшенныхъ пожарныхъ инструментовъ г. Гатти признаетъ желательнымъ ходатайствовать объ уничтоженіи пошлинъ на заграничные пожарные инструменты.

В. В. Лешашовъ предложилъ вопросъ: не представляется ли возможности въ упорядоченіи внутренней и экспорной торговли, не слѣдуетъ ли устроить элеваторы-зернохранилища?

А. Н. Назаровъ. Въ томъ надобности нѣтъ, такъ какъ въ такомъ крупномъ торговомъ центрѣ, какъ Рыбинскъ, элеваторовъ-зернохранилищъ не имѣется.

І. А. Гатти, А. І. Быкъ и П. И. Калягинъ находятъ, что слѣдуетъ улучшить подъѣздные пути къ Волгѣ, такъ какъ весь хлѣбъ и всѣ продукты сельскохозяйственной промышленности заволжской части уѣзда, а также и сосѣднихъ губерній тяготѣютъ къ Волгѣ. Въ настоящее время провозъ хлѣба до Волги очень дорогъ, благодаря плохимъ дорогамъ, часто непроѣзднымъ.

І. А. Гатти предложилъ обсудить вопросъ: какимъ образомъ можно было бы сдержать осеннюю продажу хлѣба крестьянами. Благодаря необходимости уплачивать осенью и зимой разныя повинности, крестьяне вынуждены продавать хлѣбъ за безцѣнокъ.

А. Н. Назаровъ находитъ, что продажа хлѣба осенью не вынуждается повинностями, а продаютъ крестьяне хлѣбъ потому, что онъ осенью дорогъ.

Крестьяне Шишаринъ и Балаберинъ заявили, что продавать хлѣбъ осенью дѣйствительно заставляетъ нужда, такъ какъ нужно платить оброки. Хорошо бы что нибудь сдѣлать, чтобы крестьяне осенью хлѣба не продавали.

Податной Инспекторъ В. А. Корватовскій замѣтилъ, что время уплаты оброковъ и повинностей крестьяне могутъ сами опредѣлить, такъ какъ это вполнѣ отъ нихъ зависитъ.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 26 Сентября въ 10 часовъ утра.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета, Макарьевскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства В. В. Левашовымъ, въ присутствіи: Предсѣдателя Макарьевской Уѣздной Земской Управы А. В. Иконникова, членовъ Управы А. А. Грѣхова и Д. А. Мѣшкова, Податного Инспектора В. А. Корватовскаго, Земскаго Начальника Г. П. Веселитскаго, Лѣсного Ревизора И. П. Калягина, управляющаго удѣльнымъ имѣніемъ Ф. Р. Рейтлигена, уѣзднаго агронома А. И. Попова, уѣзднаго статистика А. І. Быка, страхового инспектора І. А. Гатти, землевладѣльцевъ: крестьянина С. С. Зеленова, А. Т. Фокичева, А. А. Фокичева, П. Е. Медвѣдева, крестьянъ гласныхъ Макарьевскаго Земскаго Собранія А. М. Суслова, С. И. Фадѣева, ветеринарнаго врача Ф. М. Чернышева, макарьевскаго купца А. Н. Назарова, волостныхъ старшинъ Варварскаго—Грошева, Дубенщинскаго—Петрова, Вѣнецкаго—Симонова, Просѣдкаго—Большакова, Кадницкаго—Арефьева, сельскаго старосты дер. Калинихи, Кадницкой волости, Аулова и крестьянъ: Г. И. Тараканова, П. В. Романова, И. В. Тюльнева, И. С. Лебедева, И. С. Фадѣева, А. А. Сѣрова, И. А. Шипунова, А. С. Калягина, Я. И. Воронина, П. И. Салова.

Предсѣдатель Комитета, объяснивъ цѣль настоящаго совѣщанія, предложилъ обсудить вопросъ о выгодахъ и невыгодахъ общиннаго владѣнія.

Крестьянинъ П. В. Романовъ, высказавшись за общинное владѣніе, полагаетъ, что 12-тилѣтніе передѣлы вредно отзываются на крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ новые члены семей даже не имѣютъ возможности получать душевые надѣлы, между тѣмъ какъ въ семействахъ, гдѣ владѣльцы душевыхъ надѣловъ умерли, продолжаютъ пользоваться еще надѣломъ до срока передѣла. Слѣдовало бы скидку и накидку тяглъ производить каждый годъ, при чемъ надѣлы умершихъ семей надлежитъ немедленно отдавать въ пользованіе сельскаго общества для надѣленія вновь родившихся.

Крестьянинъ С. С. Зеленовъ признаетъ желательнымъ обратиться къ прежней системѣ владѣнія крестьянъ землею и установить передѣлы по приговорамъ обществъ по мѣрѣ надобности.

Крестьянинъ С. И. Фадѣевъ указалъ на факты, удостовѣряющіе неудобство долгосрочныхъ передѣловъ. Семья владѣльца душеваго надѣла, умершаго вскорѣ послѣ передѣла, сдаетъ землю въ аренду—до конца срока передѣла, и общество не можетъ землю эту передать во владѣніе новыхъ членовъ общества. Выморочный надѣлъ долженъ немедленно переходить къ обществу.

Крестьянинъ А. А. Грѣховъ находитъ, что слѣдуетъ вообще возбудить ходатайство о надѣленіи крестьянъ большимъ количествомъ земли.

Къ мнѣнію Грѣхова присоединился крестьянинъ И. С. Лебедевъ.

Выражено общее желаніе установить передѣлы по прежней системѣ. Г. П. Ве-

селитскій (Земскій Начальникъ) находитъ, что скидка и накидка должны быть уравномѣрены.

А. В. Иконниковъ признаетъ желательнымъ, чтобы крестьянамъ было предоставлено самимъ разбираться со своей землей, и отмѣнить 12-тилѣтніе передѣлы.

Всѣ присутствующіе, высказавшись за общинное владѣніе, признали единогласно желательнымъ уничтожить законъ о передѣлахъ и предоставить крестьянскимъ обществамъ право распоряжаться землею по своему усмотрѣнію.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ обсудить пункты программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Пункты программы: А—распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ и проч.); Б—улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ; В—борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.); Г—содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ; Е—охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)—единогласно признаны желательными.

При обсужденіи п. Ж—Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности,—Г. П. Веселитскій высказалъ, что чрезполосность въ настоящее время составляетъ одно изъ главнѣйшихъ золъ, вредящихъ крестьянскому хозяйству, и при существующемъ порядкѣ зло это ничѣмъ неустранимо. Крестьяне иногда еще могутъ обмѣниваться между собою полосами, но какъ обмѣниваться полосами частновладѣльческими?

А. І. Быкъ находитъ, что въ томъ случаѣ, если добровольнаго обмѣна не состоится, слѣдовало бы установить обмѣнъ принудительный, какъ это установлено казною при отчужденіи земли для проведенія желѣзныхъ дорогъ. Въ этомъ случаѣ земли оцѣниваются особыми оцѣночными комиссіями.

А. А. Грѣховъ. Нужно вообще позаботиться, чтобы чрезполосицы не было у крестьянъ.

Присутствующіе единогласно признали желательнымъ введеніе того способа обмѣна земель для уничтоженія чрезполосицы, какой употребляется при отчужденіи земель для проведенія желѣзныхъ дорогъ, при чемъ оцѣнка земель должна производиться оцѣночными комиссіями.

По п. З—Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ—Г. П. Веселитскій указалъ, что содержаніе дорогъ общаго пользованія, проходящихъ черезъ крестьянскія надѣльныя земли, лежитъ тяжелымъ бременемъ на крестьянскихъ обществахъ; многія общества не въ силахъ содержать дороги эти въ исправности, такъ какъ это обходится очень дорого и требуетъ большого труда; поэтому крайне необходимо, чтобы въ содержаніи такихъ дорогъ участвовало, помимо земства и сельскихъ обществъ, также и государство. Тѣ же дороги общаго пользованія, которыя должны нынѣ содержаться крестьянами, слѣдовало бы исправлять государству.

Присутствующіе согласились съ мнѣніемъ, высказаннымъ Г. П. Веселитскимъ.

А. І. Быкъ замѣтилъ, что жизненныя условія, чрезъ дробленіе владѣльческихъ земель, вызываютъ необходимость открытія новыхъ дорогъ, кромѣ плановыхъ; поэтому слѣдовало бы образовать особыя комиссіи для учрежденія новыхъ дорогъ.

А. В. Иконниковъ находитъ, что земству слѣдуетъ предоставить право учреждать, помимо существующихъ, новыя дороги сообразно съ мѣстными условіями.

Присутствующіе единогласно признали это крайне желательнымъ.

При обсужденіи п. И—Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.),—присутствующіе въ Комитетѣ единогласно высказали, что 12-тилѣтній срокъ арендъ, существующій въ настоящее время, крайне недостаточенъ, и его слѣдовало бы увеличить законодательнымъ порядкомъ, и признали крайне желательнымъ увеличеніе арендnаго срока хотя бы до 36 лѣтъ.

При обсужденіи п. I—Организація народнаго кредита—Г. П. Веселитскій замѣтилъ, что мелкій кредитъ для крестьянъ крайне необходимъ, почему слѣдуетъ основать сельскіе банки и просить Правительство, чтобы оно для организаціи банковъ пришло на помощь крестьянамъ капиталомъ.

А. І. Быкъ находитъ, что источникомъ для организаціи мелкаго крестьянскаго кредита и сельскихъ банковъ могъ бы быть доходъ отъ существующихъ нынѣ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, такъ какъ доходъ этотъ получается Правительствомъ отъ населенія и ему слѣдовало бы опять возвращаться къ населенію. Присутствующіе согласились съ мнѣніемъ г. Быка.

Агрономъ А. И. Поповъ признаетъ желательнымъ, чтобы для сельскихъ банковъ введенъ былъ проектъ устава такихъ банковъ 1894 года. Проектъ этотъ былъ выработанъ и представляется цѣлесообразнымъ, но въ то время онъ не былъ осуществленъ.

Г. П. Веселитскій замѣтилъ, что уставы должны бы вырабатываться самими сельскими обществами, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

А. И. Поповъ находитъ, что желательна общая организація для всей Россіи, а не для отдѣльныхъ мѣстностей.

Прочитанный А. И. Поповымъ проектъ устава признанъ присутствующими цѣлесообразнымъ, но относительно участія въ дѣлахъ сельскихъ банковъ агентовъ мнѣнія раздѣлились.

С. С. Зеленовъ и П. Е. Медвѣдевъ находятъ, что правительственные агенты, какъ лица, могущія не знать мѣстныхъ нуждъ, будутъ лишь тормозомъ въ дѣятельности сельскихъ банковъ. Общества сами лучше управятся въ этомъ дѣлѣ.

Г. П. Веселитскій признаетъ и поручителей при полученіи крестьянами ссудъ изъ банковъ нежелательными, такъ какъ они могутъ стѣснять крестьянъ. Поручителемъ можетъ быть, конечно, лишь состоятельный человѣкъ, и бѣдняку-крестьянину нужно покланяться и нерѣдко угостить такого поручителя, прежде чѣмъ онъ согласится поручиться за него. Съ мнѣніемъ г. Веселитскаго всѣ присутствующіе согласились.

Предсѣдатель Комитета В. В. Левашовъ находитъ, что агентовъ слѣдуетъ ввести тамъ, гдѣ сельское общество не даетъ своей иниціативы для учрежденія банка, и гдѣ это будетъ необходимо по мѣстнымъ условіямъ.

А. И. Поповъ. Агентами и будутъ сами общества, открывающія банкъ.

Г. П. Веселитскій. Если у даннаго общества не найдется лица, которому можно было бы поручить завѣдываніе банкомъ, то ему слѣдуетъ предоставить право приглашать для этой цѣли и постороннихъ лицъ, но, во всякомъ случаѣ, контроль Правительства здѣсь необходимъ, если банкъ будетъ образованъ на правительственныя средства.

І. А. Гатти полагаетъ предоставить обществамъ выбирать агента, который долженъ быть и отвѣтственъ предъ обществомъ, такъ какъ общество само беретъ для основанія банка ссуду отъ Правительства.

При голосованіи агенты признаны присутствующими нежелательными, кромѣ

В. В. Левашова, В. А. Корватовскаго, П. И. Калягина, Г. П. Веселитскаго и А. И. Попова.

п. К—Мелiоративные кредиты; п. Л—Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій); п. М—Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи, — признаны присутствующими крайне желательными.

При обсужденіи п. Н—Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства — крестьянинъ И. С. Лебедевъ высказалъ пожеланіе объ улучшеніи породъ скота, такъ какъ это теперь стало насущною необходимостью для крестьянскаго хозяйства.

Ветеринарный врачъ Ф. М. Чернышовъ находитъ желательнымъ улучшить также и мѣстную породу овецъ. Улучшеніе скота всѣ присутствующіе признали крайне желательнымъ.

А. И. Поповъ замѣтилъ, что главною причиною упадка скотоводства у насъ служитъ плохое состояніе луговъ; и самыя лучшія породы скота на нашихъ лугахъ—при нашихъ условіяхъ содержанія скота—неизбѣжно ухудшаются. Несмотря на стремленіе земства къ поднятію деревенскаго хозяйства путемъ агрономическихъ мѣропріятій, оно ничего не можетъ сдѣлать за недостаткомъ средствъ, а также и въ виду того, что грамотность населенія и его развитіе стоитъ еще на низшей ступени. Поэтому необходимо, чтобы въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ земства участвовало Правительство, ассигнуя ему на этотъ предметъ средства.

Присутствующіе согласились съ А. И. Поповымъ.

п. О.—Улучшеніе молочнаго хозяйства, устройство сыроваренъ и маслодѣленъ и разработка способовъ сбыта молочныхъ продуктовъ—признаны крайне желательными.

При обсужденіи п. П—Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній,—прочитанъ былъ журналъ засѣданія Комитета 22 Сентября.

Высказанныя въ томъ засѣданіи пожеланія объ открытіи училищъ садоводства, производствѣ опытовъ съ цѣлью уничтоженія вредныхъ для садовъ насѣкомыхъ, объ учрежденіи инструкторовъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству, а также организація опытныхъ садовъ—подтверждены присутствующими въ настоящемъ засѣданіи Комитета.

п. Р.—Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность —признано желательнымъ.

Комитетомъ обсуждены были высказанныя г. Гатти въ прошломъ засѣданіи пожеланія—1) Насажденіе въ народѣ образованія.

А. І. Быкъ высказалъ, что земство уже все, что могло, сдѣлало по распространенію въ народѣ образованія. Макарьевское земство, напримѣръ, достигло того, что 50% дѣтей школьнаго возраста посѣщаютъ школу; дальше, за недостаткомъ средствъ, оно итти не можетъ, несмотря на все желаніе. Поэтому слѣдуетъ Правительству притти на помощь земству въ дѣлѣ открытія школъ. Желательно, чтобы хотя 75% дѣтей школьнаго возраста имѣли возможность учиться. Правительство должно открывать начальныя школы на свои средства.

І. А. Гатти признаетъ желательнымъ, чтобы земства были освобождены отъ расходовъ по содержанію среднихъ и высшихъ министерскихъ училищъ, тогда эти средства земство могло бы употреблять на земскія школы.

При обсужденіи предложеній г. Быка и г. Гатти А. В. Иконниковъ отсутствовалъ. Съ мнѣніями этими присутствующіе въ Комитетѣ согласились.

2) Желательность основанія общеземскаго органа печати признана Комитетомъ.

3) Предоставленіе крестьянскому населенію возможности болѣе широко пользоваться кровельнымъ желѣзомъ для крышъ признано единогласно желательнымъ; при этомъ г. Гатти предложилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ уничтоженіи казенной пошлины на кровельное желѣзо.

А. І. Быкъ находитъ, что объ уничтоженіи пошлины ходатайствовать не слѣдуетъ, но нужно только, чтобы были изысканы способы для полученія крестьянами кровельнаго желѣза какъ можно дешевле.

С. С. Зеленовъ замѣтилъ, что желѣзная крыша при легкомъ полученіи желѣза должна вытѣснить всякія другія крыши, поэтому необходимо, чтобы крестьяне могли пользоваться желѣзомъ какъ можно свободнѣе. Объ уничтоженіи пошлинъ ходатайствовать слѣдуетъ.

І. А. Гатти. Пожаръ есть главнѣйшее зло, приводящее народъ къ раззоренію, и слѣдуетъ изыскивать способы для борьбы съ этимъ зломъ. Желѣзная крыша уменьшитъ опустошительные пожары, а слѣдовательно улучшитъ благосостояніе крестьянъ.

Присутствующіе въ Комитетѣ единогласно признали желательнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ уменьшеніи казенныхъ пошлинъ на желѣзо.

4) Въ виду доказанной практичности, прочности и дешевизны глиносоломенныхъ крышъ, Комитетомъ признано желательнымъ широкое распространеніе ихъ.

5) Признано тоже желательнымъ распространеніе огнеупорныхъ построекъ вообще и открытіе для этой цѣли на счетъ казны школъ для обученія постройкѣ огнеупорныхъ строеній.

Обязательное введеніе глиносоломенныхъ крышъ въ деревняхъ признано несвоевременнымъ и желательнымъ лишь тогда, когда само населеніе сознаетъ эту необходимость.

І. А. Гатти находитъ, что земству слѣдуетъ предоставить возможность скупать лѣсъ для продажи его населенію по заготовительнымъ цѣнамъ, такъ какъ покупка лѣса крестьянами сопряжена теперь съ большими затрудненіями, и лѣсъ приходится покупать по дорогой цѣнѣ.

И. П. Калягинъ объяснилъ, что казною многое теперь уже сдѣлано въ этомъ отношеніи. Лѣсъ изъ казенныхъ лѣсничествъ продается крестьянамъ безъ торговъ сравнительно дешево и на льготныхъ условіяхъ подъ поручительные приговоры сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ.

С. С. Зеленовъ признаетъ желательнымъ продавать лѣсъ крестьянамъ безъ торговъ, при помощи жеребья. При томъ же лѣснымъ вѣдомствомъ лѣсъ продается дѣлянками; пріобрѣтеніе большихъ дѣлянокъ бываетъ непосильно для бѣдныхъ обществъ; дѣлянки слѣдуетъ раздроблять на болѣе мелкіе участки, согласно мѣстной потребности.

І. А. Гатти находитъ желательнымъ, чтобы казна организовала заготовку лѣса и открыла лѣсные склады, давая этимъ заработокъ населенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ удешевился бы для крестьянъ и самый лѣсъ.

И. П. Калягинъ соглашается съ мнѣніемъ г. Гатти.

Комитетомъ выражено пожеланіе, чтобы при продажѣ лѣса крестьянамъ казна раздробляла бы дѣлянки, организовала заготовку лѣсныхъ матеріаловъ и открыла склады лѣса.

При обсужденіи п. С—Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли—Комитетомъ признано желательнымъ улучшеніе подъѣздныхъ путей къ Волгѣ.

По п. Т—Устройство зернохранилищъ—А. А. Грѣховъ высказался за желательность устройства зернохранилища-элеватора въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

А.Н. Назаровъ находитъ, что элеваторъ здѣсь не нуженъ, такъ какъ привозъ хлѣба незначителенъ.

Комитетъ согласился съ А. Н. Назаровымъ.

По возбужденному на прошломъ засѣданіи Комитета г. Гатти вопросу объ упорядоченіи осенней продажи хлѣба крестьянами Комитетъ нашелъ, что сдержать осеннюю продажу можетъ учрежденіе мелкаго кредита.

п. У.—Удешевленіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній и п. Ф.—Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ—Комитетомъ признаны желательными.

При обсужденіи п. Х—Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ—было выражено Комитетомъ пожеланіе, чтобы условія поставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ казну были какъ можно болѣе облегчены.

п. Ц.—Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства также признается желательнымъ.

При обсужденіе п. Ч и Ш—Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ прекращенію чрезполоснаго пользованія— А. М. Суловъ замѣтилъ, что разселеніе, конечно, очень желательно, но оно обременитъ крестьянъ увеличеніемъ расходовъ на содержаніе деревенской администраціи, при томъ же разселеніе должно быть за счетъ пахотной земли.

А. І. Быкъ находитъ, что съ разселеніемъ увеличится количество усадебной земли за счетъ пахотной, что не желательно.

Комитетомъ была выражена единогласно желательность разселенія крестьянъ, такъ какъ этимъ способомъ можетъ сокращаться чрезполосное пользованіе землею; но при этомъ крайне желательно, чтобы Правительство субсидировало чрезъ земства крестьянъ за разселеніе и выселеніе.

При обсужденіи п. Щ—Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п. А. І. Быкъ высказалъ пожеланіе, чтобы Правительство открыло кредитъ на различныя кустарныя мѣропріятія, и чтобы облегчены были условія отпуска лѣса кустарямъ на выплату долга.

Присутствующіе въ Комитетѣ, согласившись съ высказаннымъ мнѣніемъ, признали желательнымъ также открытіе промышленныхъ училищъ, для чего надлежитъ просить у Правительства чрезъ земство субсидій. Желательно изыскать способы для обезпеченія сбыта кустарныхъ издѣлій.

По п. Ю—Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи,—А. І. Быкъ находитъ желательнымъ основаніе сѣти справочныхъ бюро для рабочихъ съ тою цѣлію, чтобы въ этихъ бюро можно всегда узнать цѣны на продукты, на рабочія руки, а также о потребности въ той или другой мѣстности въ рабочихъ.

Организація сѣти справочныхъ бюро признана Комитетомъ крайне желательной, при чемъ бюро должны быть образованы при земскихъ учрежденіяхъ на средства казны. Для облегченія отхода на сельскохозяйственныя и другія работы желательно организовать болѣе легкую и доступную перевозку рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ, какъ-то: отмѣну артельной перевозки рабочихъ, отправленіе ихъ съ каждымъ поѣздомъ и пароходомъ, перевозку въ вагонахъ III класса по билетамъ

IV класса, въ случаѣ отсутствія въ поѣздѣ вагоновъ IV класса для артельныхъ рабочихъ. Желательна организація въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Податнымъ Инспекторомъ В. А. Корватовскимъ было высказано пожеланіе узнать отъ присутствующихъ въ засѣданіи Комитета крестьянъ, желательно ли для нихъ сохраненіе круговой поруки въ дѣлѣ взысканія окладныхъ сборовъ или полная отмѣна ея. Г. Корватовскимъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что выкупные платежи представляютъ собою въ большинствѣ селеній уѣзда не земельный налогъ, а уплату за выкупъ оброка. Въ Кадницкой, напримѣръ, волости земля не даетъ почти дохода; часть населенія выселилась на рыбные промыслы Каспійскаго и Азовскаго морей. При взысканіи выкупныхъ платежей съ такихъ лицъ (розыскъ ихъ очень труденъ) взять иногда нечего; обратить же взысканіе на землю путемъ сдачи въ аренду надѣла не имѣетъ смысла, такъ какъ доходъ надѣла въ нѣсколько разъ ниже платежа; приходится примѣнять круговую поруку, т. е. раскладывать недоимку на лицъ, уже уплатившихъ свой окладъ. Такой способъ взысканія вредно отражается на общемъ успѣхѣ своевременнаго платежа сбора селеніемъ, не говоря уже о томъ, что подрываетъ довѣріе къ новому порядку взысканія. В. А. Корватовскій, съ своей стороны, предлагаетъ Комитету ходатайствовать о полной отмѣнѣ круговой поруки въ дѣлѣ взысканія сборовъ и о сложеніи части выкупного долга въ той суммѣ, которая числится на крестьянахъ, выселившихся изъ волости на промыслы, тѣмъ болѣе, что такія лица въ своихъ рыбныхъ поселкахъ несутъ мѣстные налоги.

Крестьянинъ С. С. Зеленовъ подтверждаетъ желаніе отмѣнить круговую поруку.

Комитетомъ единогласно выражено пожеланіе объ отмѣнѣ круговой поруки.

Предсѣдатель Макарьевской Земской Управы А. В. Иконниковъ внесъ въ Комитетъ слѣдующее: статья 2 Полож. о зем. учрежденіяхъ возлагаетъ на земство обязанность воспособленія зависящими отъ него способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности. Какъ человѣкъ, близко стоящій къ земскому дѣлу, могу съ увѣренностью сказать, что земскія учрежденія, по мѣрѣ силъ и возможности, возложенную на нихъ задачу до сего времени выполняли. Доказательствомъ тому могутъ служить томы трудовъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, обширныя земскія изслѣдованія экономической жизни населенія и т. п. Смѣло можно утверждать, что ни одинъ изъ намѣченныхъ Особымъ Совѣщаніемъ пунктовъ программы не ускользнулъ отъ вниманія того или другого Земскаго Собранія, и въ трудахъ земства можно найти матеріалы по каждому возбужденному Особымъ Совѣщаніемъ вопросу. Теперь, съ учрежденіемъ Особаго Совѣщанія и мѣстныхъ Комитетовъ, дѣятельность земствъ въ области сельскохозяйственной признается какъ бы ничтожной, и роль земства умаляется. Между тѣмъ, какъ это выяснилось изъ мнѣній, высказанныхъ въ настоящемъ засѣданіи, Макарьевскій Уѣздный Комитетъ признаетъ возможнымъ провести ту или другую мѣру улучшенія сельскохозяйственной жизни населенія только чрезъ земскія учрежденія. Это вполнѣ понятно, ибо кому, какъ не самому населенію, чрезъ своихъ выборныхъ представителей въ земствѣ, лучше высказать, гдѣ настоящая нужда и чѣмъ ее устранить. Разъ же Комитетомъ признается участіе земствъ безусловно желательнымъ, то является интереснымъ выяснить, почему донынѣ земскія учрежденія не могли выполнить возложенную на нихъ закономъ заботу о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ, и не нужно ли Комитету возбуждать соотвѣтствующія ходатайства, чтобы устранить причины, препятствующія земствамъ болѣе продуктивно бороться съ народною нуждою. Практика семилѣтней службы въ земствѣ убѣдила меня въ необходимости возбужденія слѣдующихъ предъ Правительствомъ

ходатайствъ, при удовлетвореніи которыхъ дѣятельность земства въ желательномъ смыслѣ должна расшириться.

1) Борьба съ сельскохозяйственными недочетами нашего населенія сопряжена съ большими денежными затратами на оборотныя средства для различнаго рода складовъ земледѣльческихъ машинъ, улучшенныхъ сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и т. п. Платежныя средства населенія настолько напряжены, что увеличеніе обложенія въ недалекомъ будущемъ будетъ немыслимо. Для увеличенія земскаго бюджета надлежитъ просить Особое Совѣщаніе дополнить программу работъ его изысканіемъ способа увеличить средства земствъ, будь то открытіе новыхъ источниковъ обложенія, участіе въ промысловомъ налогѣ или помощь изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

2) Для увеличенія компетенцій Земскихъ Собраній въ распознаваніи нужды населенія необходимо привлечь большее число лицъ, занимающихся сельскохозяйственнымъ трудомъ, въ Земскія Собранія, для чего надлежитъ ходатайствовать объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крупныхъ собственниковъ не дворянъ и отъ крестьянъ.

3) Развитіе агрономической дѣятельности земствъ задерживается отсутствіемъ болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, какъ это выяснено на бывшемъ въ Москвѣ съѣздѣ по агрономическимъ вопросамъ. Чрезъ посредство, скажемъ, волостныхъ земствъ легче было бы проводить въ жизнь тѣ или другія мѣропріятія, и сами эти земства могли съ большимъ знаніемъ дѣла и своевременно заявлять о своихъ нуждахъ въ той или другой области.

Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать объ учрежденіи мелкой земской единицы, конечно, безъ права участія въ ней лицъ административныхъ.

Обсудивъ первое предложеніе г. Иконникова, участвовавшіе въ Комитетѣ единогласно признали желательнымъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы земства для увеличенія своего бюджета были допущены къ участію въ государственномъ промысловомъ налогѣ, при чемъ на торговыя предпріятія слѣдовало бы установить дополнительное промысловое обложеніе.

По второму предложенію г. Иконникова Комитетомъ признано желательнымъ участіе въ Земскихъ Собраніяхъ большаго числа представителей населенія, при чемъ желательно участіе въ 1-мъ избирательномъ собраніи всѣхъ землевладѣльцевъ, получившихъ высшее и среднее образованіе, хотя бы они и не были дворянами.

С. С. Зеленовымъ было высказано, что разъ въ основѣ выбора гласныхъ въ Земскія Собранія стоитъ имущественный цензъ, то несправедливо удалять отъ участія въ дѣлахъ земства мѣстныхъ крестьянъ землевладѣльцевъ, а слѣдовало бы допустить ихъ въ избирательныя собранія.

Комитетомъ установлена необходимость ходатайствовать о предоставленіи крестьянамъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, наравнѣ со всѣми представителями землевладѣнія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетомъ признано желательнымъ введеніе въ Макарьевскомъ уѣздѣ совмѣстнаго избранія гласныхъ отъ 1 и 2 избирательныхъ собраній.

Что касается выборовъ гласныхъ отъ крестьянъ, то Комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы эти гласные избирались не на волостныхъ сходахъ отъ каждой волости, а на участковыхъ съѣздахъ; при чемъ избранныя лица считались бы гласными и подлежали бы утвержденію Губернаторомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и гласные, избранные на избирательныхъ собраніяхъ.

При обсужденіи третьяго предложенія г. Иконникова объ учрежденіи мелкой земской единицы Г. П. Веселитскій высказалъ, что мелкая земская единица—нѣчто новое, искусственное, не вызываемое требованіями жизни. У насъ есть мелкая земская единица «волость» и еще мельче «сельское общество». Въ сельскомъ обществѣ

«сельскій сходъ» а въ волости—«волостной сходъ» обсуждаютъ всѣ нужды общества въ предѣлахъ предоставленнаго сходамъ закономъ права. Земская мелкая единица ничего новаго внести въ жизнь не можетъ. Она только вызоветъ новые расходы на содержаніе земской администраціи. Чтобы волость удовлетворяла потребности всѣхъ лицъ, проживающихъ въ волости, безъ различія сословій, ее слѣдовало бы только сдѣлать всесословной, и тогда она пополнится образованными людьми. Такимъ образомъ, въ учрежденіи новой мелкой земской единицы нѣтъ нужды.

А. В. Иконниковъ возразилъ, что между волостнымъ земствомъ (буде волость будетъ признана достаточныхъ райономъ болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы) и всесословною волостью громадная разница. Учрежденіемъ всесословной волости имѣется въ виду привлечь къ несенію мірскихъ повинностей все населеніе извѣстнаго района безъ различія сословій и всѣмъ дать право участія въ волостномъ самоуправленіи, при чемъ строй волостного управленія остается тотъ же. Сходы должны происходить подъ предсѣдательствомъ волостного старшины, лица, строго подчиненнаго административной власти; порядокъ избранія сходчиковъ можетъ остаться тотъ же; вопросы на сходахъ должны подлежать предварительной санкціи земскаго начальника. Сомнительно, чтобы при такомъ положеніи возможенъ былъ притокъ свѣжихъ силъ въ волостное управленіе. Земскія же Собранія могутъ обсуждать тѣ или другіе вопросы безъ предварительнаго ихъ разсмотрѣнія кѣмъ-либо изъ администраціи и собираются подъ предсѣдательствомъ особаго избраннаго лица, земскому начальнику не подчиненнаго. Кромѣ сего, имѣетъ большое преимущество и коллегіальное начало въ завѣдываніи дѣлами земскаго хозяйства. Расходы при введеніи волостного земства если и увеличатся, то это не должно лечь бременемъ на населеніе, такъ какъ распредѣленіе ихъ будетъ болѣе равномѣрное по цѣнности и доходности имуществъ, а не по душамъ или тягламъ, какъ это дѣлается теперь.

Г. П. Веселитскій. Волостной старшина выбирается волостнымъ сходомъ и утверждается административною властью, какъ и въ земствѣ выборныя лица утверждаются административною властью и подчинены той же власти и за свои опущенія и проступки по службѣ подлежатъ отвѣтственности. Волостные сходы собираются въ назначенныя административной властью числа, какъ и Земское Собраніе; они обсуждаютъ нужды волости въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, какъ и земства: уѣздныя—нужды уѣзда, а губернскія—губерніи, тоже въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ; а сельскіе сходы могутъ для обсужденія своихъ дѣлъ собираться во всякое время, безъ разрѣшенія административной власти (земскаго начальника). Слѣдовательно, предполагаемая мелкая земская единица никакого преимущества предъ всесословною волостью не имѣетъ.

В. А. Корватовскій. Въ волости несутъ расходы на содержаніе администраціи одни крестьяне, а пользуются ими всѣ сословія, а въ земствѣ будутъ нести расходы всѣ сословія.

Г. П. Веселитскій. Въ всесословной волости, безъ сомнѣнія, къ расходамъ должны быть привлечены всѣ сословія, и это возраженіе В. А. Корватовскаго указываетъ лишь на необходимость въ всесословной волости, а не въ мелкой земской единицѣ.

В. А. Корватовскій. Я и стою за всесословную волость, но за волость, свободную отъ той административной опеки, которая въ настоящее время, можетъ, и необходима, но явится совершенно излишней при участіи въ волостныхъ сходахъ лицъ всѣхъ сословій.

П. Е. Медвѣдевъ (купецъ). Нужно, чтобы крестьяне равнялись со всѣми другими сословіями, и въ мелкой земской единицѣ всѣ сословія объединятся. Органы мелкой земской единицы, имѣя въ своей средѣ представителей всѣхъ сословій и всѣхъ классовъ населенія, знающихъ мѣстныя нужды, будутъ осмысленно удовле-

творять эти нужды и раціонально расходовать средства, получаемыя отъ самообложенія.

Комитетомъ, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ (Г. П. Веселитскій и В. А. Корватовскій), признано желательнымъ учрежденіе мелкой земской единицы.

Засимъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Подъ журналомъ сдѣланы слѣдующія оговорки: Высказанное мною по отношенію: 1) скидки и накидки тяглъ (душъ), 2) уничтоженія черезполосицы и 3) дорогъ общаго пользованія изложено въ журналѣ частію неточно, а частію неправильно и даже по 1-му пункту непонятно для меня: «скидка и накидка должны быть уравномѣрены». Подпис.: Зем. Нач. Г. Веселитскій. Желательно улучшеніе всѣхъ породъ домашняго скота (случные пункты). Подпис.: Ветеринарный врачъ Ѳ. Чернышевъ.

Журналъ засѣданія 17 Октября 1902 г.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета Макарьевскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Вал. Вал. Левашовымъ, въ присутствіи предсѣдателя Макарьевской Уѣздной Земской Управы А. В. Иконникова, члена Управы Р. А. Мѣшкова, гласнаго Земскаго Собранія Земскаго Начальника Вал. Вал. Левашова, мѣстныхъ землевладѣльцевъ А. Т. Фокичева и Ф. И. Шагина, уѣзднаго агронома А. И. Попова, волостныхъ старшинъ и волостныхъ писарей 4-го и 5-го земскихъ участковъ.

Предсѣдатель выяснилъ присутствующимъ причины созыва Комитета и предлагаетъ выяснить вопросъ: желательно ли сохраненіе общиннаго владѣнія или переходъ къ подворному посемейному владѣнію? Выкупившіе свои надѣлы крестьяне являются подворными владѣльцами. Такихъ крестьянъ имѣется нѣсколько въ каждой волости. Сравнивъ положеніе этихъ крестьянъ съ остальными, присутствующіе могутъ составить себѣ самостоятельное сужденіе о выгодахъ какъ подворнаго, такъ и общиннаго владѣнія землею.

Галибихинскій вол. старшина Шигановъ заявляетъ, что въ с. Успенскомъ и въ дер. Бахаревѣ, гдѣ существуетъ посемейное владѣніе, замѣчается болѣе старательный уходъ за землею и лучшіе урожаи, чѣмъ въ другихъ селеніяхъ Галибихинской волости.

Владиміровскій вол. старшина Комаровъ.—Трудно разбираться въ этомъ, потому: что все дѣло зависитъ отъ качества земли. Нѣкоторыя общества, напримѣръ, Нишенинское, Шурговащское, владѣющія порядочными лѣсными участками на общинныхъ началахъ, стоятъ за сохраненіе этого порядка; раздѣли они лѣсъ на подворные участки, большинство членовъ общества повырубятъ свои участки въ годъ—два.

Гласный Фокичевъ. Настоящій порядокъ владѣнія землей я считаю несправедливымъ, такъ какъ при общинномъ владѣніи членамъ общества приходится платить иногда въ ущербъ себѣ, ухаживать за полосами, которыя при передѣлѣ перейдутъ другимъ. Поэтому было бы желательно перейти къ подворному владѣнію землею.

Агрономъ Поповъ. Фокичевъ стоитъ за личное владѣніе, но разъ земля перейдетъ въ посемейное владѣніе, то съ теченіемъ времени произойдетъ раздробленіе земли на мелкіе участки, и не будетъ расчета обрабатывать свой участокъ. Это въ свою очередь поведетъ къ продажѣ своихъ участковъ и скопленію обширныхъ владѣній въ однѣхъ рукахъ; произойдетъ, однимъ словомъ, обезземеливаніе крестьянъ, что и наблюдалось въ нѣкоторыхъ странахъ.

Марьинскій вол. старшина Карасевъ. Въ нашей волости есть выкупившіеся

(дер. Муза Круглово). Они теперь жалуются на свое положеніе, потому что очень мало земли приходится на каждаго члена выкупившейся семьи.

Предсѣдатель В. Левашовъ замѣчаетъ, что при подворномъ владѣніи можно будетъ прикупать землю какъ у своихъ односельчанъ, такъ и на сторонѣ. Будетъ время, когда и при обширномъ владѣніи земельные надѣлы будутъ малы до крайности.

Земскій Начальникъ Вяч. Левашовъ. Если крестьяне будутъ продавать свои участки, въ деревняхъ могутъ появиться крупные землевладѣльцы.

Марьинскій вол. старшина Карасевъ. Просто плачутъ у насъ выкупившіеся, при выкупѣ въ семьѣ было два человѣка, а теперь стало 10.

Писарь Шубинъ. Крестьяне выкупаются, чтобы освободиться отъ круговой поруки.

Признано желательнымъ сохраненіе общиннаго владѣнія.

Предсѣдатель земской управы А. В. Иконниковъ. При обсужденіи этого вопроса въ селѣ Лысковѣ нѣкоторые крестьяне высказались за стѣснительность закона о передѣлахъ, поэтому было бы желательно предоставить крестьянамъ право самимъ устанавливать сроки передѣловъ безъ всякой административной опеки.

Предсѣдатель Левашовъ выясняетъ законъ о предѣлахъ, и почему былъ установленъ не менѣе, какъ 12-тилѣтній срокъ передѣловъ, именно—съ цѣлью улучшить обработку земли.

Глуховскій волостной старшина Кузнецовъ. Лучше на 12 лѣтъ, потому что уходъ лучше.

Писарь Крюковъ. Жалобъ на 12-тилѣтній срокъ нѣтъ, и крестьяне стоятъ за него.

Владимірскій старшина Комаровъ. Лучшіе земледѣльцы это тѣ крестьяне, которые долго сидятъ на своихъ участкахъ.

Земскій Начальникъ В. Левашовъ. Законъ нуженъ потому, что наши крестьяне еще недостаточно развиты и частенько забываютъ объ общей пользѣ. Бываетъ, что плохіе домохозяева берутъ верхъ на сходахъ и постановляютъ приговоры, стѣснительные для хорошихъ крестьянъ-землевладѣльцевъ.

Агрономъ Поповъ. Я не совсѣмъ понимаю, какъ именно меньшинство тормозитъ большинство.

Старшина Жигалевъ. Кто плохо удобряетъ, тотъ и настаиваетъ на ежегодныхъ передѣлахъ. Двѣ трети крестьянъ дер. Безходарнова готовы дѣлить землю хоть каждый годъ, одна лучшихъ крестьянъ согласны хоть на 24-хлѣтній срокъ.

Крестьянинъ Михаилъ Макаровъ Шагинъ. Я при 12-тилѣтнемъ срокѣ слѣжу за землей, какъ за глазомъ.

Признано желательнымъ сохраненіе закона о передѣлахъ.

Предсѣдатель Земской Управы Иконниковъ. При обсужденіи рѣшенныхъ вопросовъ выяснилось, что, напримѣръ, въ Марьинской волости выкупившіеся крестьяне страдаютъ отъ малоземелья. Важно теперь выяснить, достаточно ли земли у крестьянъ Ветлужской стороны или мало, а если мало, ходатайствовать объ облегчѣніи способовъ пріобрѣтенія земли крестьянамъ.

Земскій Начальникъ Вяч. В. Левашовъ. Прокормленіе семьи у насъ *) не зависитъ отъ величины надѣла. Не считаю, что мало земли, но она плохо обрабатывается; при хорошей обработкѣ и уходѣ своего хлѣба хватаетъ на годъ. Въ селѣ Воздвиженскомъ крестьяне отъ земли отказались, такъ какъ земля плоха, и платежи за нее большіе. Самое больное мѣсто въ нѣкоторыхъ селеніяхъ,—недостатокъ выгона. Надо хлопотать о кредитѣ для пріобрѣтенія земли для выгона или для луговъ.

Землевладѣлецъ Фокичевъ. Помимо того, что въ нашихъ сѣверныхъ мѣстахъ почва не плодородна, у насъ *) иному селенію негдѣ пасти скотъ, между тѣмъ въ

*) Въ Приветлужскомъ краѣ.

казенныхъ лѣсахъ пропадаетъ непроизводительно масса травы. Желательно ходатайствовать о томъ, чтобы крестьянамъ было разрѣшено пасти скотъ въ казенныхъ лѣсахъ; это расширитъ скотоводство и тѣмъ улучшитъ качество удобренія.

Агрономъ Поповъ. Въ качествѣ агронома могу заявить, что всѣ крестьяне жаловались на малоземелье, и эти жалобы слышались всюду и вездѣ въ Ветлужской сторонѣ. Что Россія страдаетъ малоземельемъ—это сдѣлалось общимъ мѣстомъ. А видѣть спасеніе только въ пріобрѣтеніи выгона и луговъ, я, какъ агрономъ, не могу.

Волостной писарь Филипповъ. У насъ есть горѣлыя деревни, которыя бросили землю потому, что она негодна.

Волостной писарь Шубинъ. Въ нашей волости я знаю, что крестьяне съ надѣльной земли не прокормятся.

Волостной старшина Шигалевъ. Въ 20-ти селеніяхъ Гилибинской волости 17 деревень жалуются на малоземелье.

Членъ Управы Мѣшковъ. То же наблюдается въ Воскресенской волости.

Волостной старшина Комаровъ.—Малоземелье общее вездѣ. Крестьяне страдаютъ еще гдѣ отъ недостатка выгона, гдѣ отъ негодности земли.

Волостной старшина Карасевъ. Мы на тягло высѣваемъ по 6 пудовъ.

Покровскій волостной старшина Басовъ. То же и въ нашей волости.

Признано желательнымъ изысканіе способовъ пріобрѣтенія земли крестьянамъ.

Предсѣдатель Комитета В. В. Левашовъ ставитъ вопросъ о сохраненіи круговой поруки.

Волостные старшины: Нестіарскій—Зеленовъ и Воскресенскій—Михайловъ высказываются за полную отмѣну круговой поруки. Къ ихъ мнѣнію присоединяются и остальные члены совѣщанія.

Признана желательной отмѣна круговой поруки.

Предсѣдатель Земской Управы Иконниковъ, при обсужденіи вопроса о сельскохозяйственныхъ знаніяхъ, признаетъ важность ихъ для поднятія сельскохозяйственной культуры у крестьянъ. Но сельскохозяйственное образованіе находится въ тѣснѣйшей связи съ широкимъ распространеніемъ общаго образованія. Но разъ крестьянинъ получитъ извѣстное развитіе, жизнь его въ деревнѣ при современномъ правовомъ положеніи крестьянина сдѣлается тяжелой, и онъ естественно всякими силами будетъ стараться покинуть деревню. Чтобы удержать такого интеллигентнаго крестьянина въ деревнѣ, необходимы коренная реформа прававого положенія сельскаго населенія и предоставленіе крестьянамъ полной личной свободы и подчиненіе ихъ общимъ законамъ.

Земскій Начальникъ Вяч. В. Левашовъ. Я того мнѣнія, что надо лишь ходатайствовать о пересмотрѣ положенія о крестьянахъ, такъ, напримѣръ: вопросы о раздѣлахъ, о волостныхъ судахъ, о паспортахъ и друг. Предложеніе г. Иконникова считаю преждевременнымъ, потому что оно идетъ въ разрѣзъ съ сохраненіемъ общины, за которую мы уже высказались.

Предсѣдатель Управы Иконниковъ. Возраженіе г. Левашова сводится къ тому, что будто община не совмѣстима съ равноправностью крестьянъ. Но можно указать случаи, когда крестьяне покупаютъ обществами большіе участки земли и владѣютъ ими на общинныхъ началахъ. Это, по моему, нисколько не мѣшаетъ крестьянамъ быть равноправными съ другими сословіями.

Предсѣдатель Комитета В. В. Левашовъ. При подчиненіи крестьянъ общимъ законамъ, они будутъ судиться въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ; волостной судъ будетъ уничтоженъ. Необходимо ходатайствовать о сохраненіи мѣстнаго суда, близкаго къ населенію.

Признано желательнымъ предоставленіе крестьянамъ правъ, равныхъ съ пра вами другихъ сословій.

Признано желательнымъ сохраненіе мѣстнаго суда, близкаго къ населенію.

Земскій Начальникъ Вяч. Л. Левашовъ, при обсужденіи вопроса о путяхъ со общеній, заявилъ, что по его мнѣнію сельскохозяйственные кустарные и лѣсны промыслы не могутъ процвѣтать безъ хорошихъ путей сообщенія, между тѣмъ Вет лужскій край находится вдали отъ желѣзнодорожной сѣти, водными же путям пользуются только во время весенняго полноводья. Необходимо ходатайствоват о проведеніи желѣзной дороги отъ Н.-Новгорода на Вятку, пролегающую черезъ Вет лужскій край, и о регулированіи рѣки Ветлуги; сравнительно небольшія затраты н землечерпаніе могутъ ее сдѣлать судоходной на всю навигацію.

Совѣщаніе присоединилось къ мнѣнію Вяч. Вал. Левашова и признало жела тельнымъ ходатайство о проведеніи желѣзной дороги изъ Н.-Новгорода на Вятку о регулированіи судоходства по р. Ветлугѣ.

Признана желательной разработка остальныхъ вопросовъ, упомянутыхъ в пунктахъ программы.

Нижегородскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 5 Іюля 1902 г.

1902 года Іюля 5-го дня и. д. Нижегородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. А. Савельевъ въ присутствіи Предсѣдателя Уѣздной Управы А. А. Остафьева и членовъ: А. В. Громова и И. М. Полоскина, на основаніи постановленія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, объявилъ открытымъ дѣйствія Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета.

Познакомивъ собравшихся съ задачами, возложенными на мѣстные Комитеты Особымъ Совѣщаніемъ, г. предсѣдательствующій коснулся собственно состава Комитетовъ, которые составляются подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства изъ состава Уѣздной Управы и лицъ, участіе коихъ будетъ признано Предсѣдателемъ полезнымъ въ работахъ Комитета. Если Уѣздная Управа считаетъ для себя возможнымъ выясненіе подлежащихъ обсужденію Комитета вопросовъ, то составъ Комитета опредѣляется; съ своей стороны г. Предсѣдатель, въ силу предоставленнаго ему права, находилъ бы желательнымъ приглашеніе къ участію въ Комитетѣ членовъ существующаго при уѣздномъ земствѣ сельскохозяйственнаго совѣта, а также и нѣкоторыхъ другихъ лицъ.

Предсѣдатель Управы А. А. Остафьевъ заявилъ, что, по его мнѣнію, мотивы котораго онъ будетъ имѣть честь представить г. Предсѣдателю Комитета въ особой запискѣ, — наилучшимъ способомъ разработки вопросовъ, передаваемыхъ Особымъ Совѣщаніемъ, было бы внесеніе ихъ въ Уѣздное Земское Собраніе, которому лучше извѣстны нужды уѣзда. Что же касается Управы, то она, какъ исполнительный органъ собранія, можетъ принять на себя лишь подготовительную работу, но категорически высказаться о той или другой мѣрѣ отъ лица всего населенія уѣзда не рѣшится. Составъ же Комитета во всякомъ случаѣ долженъ быть расширенъ.

Предсѣдатель Комитета высказался за желательность участія въ работахъ, кромѣ членовъ сельскохозяйственнаго совѣта и другихъ гласныхъ, которые пожелали бы быть въ составѣ Комитета, почему онъ и извѣститъ ихъ о слѣдующемъ засѣданіи Комитета, прося, въ случаѣ согласія, увѣдомить его о томъ заблаговременно. Кромѣ того, онъ находитъ полезнымъ кромѣ гласныхъ земства участіе въ работахъ Комитета слѣдующихъ лицъ: уполномоченнаго по сельскохозяйственной части В. А. Садовень, уѣздаго агронома А. А. Гусева, уѣзднаго статистика Г. И. Сергѣева, губернскаго агронома Н. М. Ткаченко, завѣдующаго статистическимъ бюро губернскаго земства О. Э. Шмидтъ, секретаря Губернскаго Статистическаго Комитета А. И. Звѣздина, управляющаго Мореновской сельскохозяйственной школой Н. И. Щетинина, губернскаго техника Д. Ю. Бехли, Податного Инспектора В. Н. Петлина, а также бывшихъ членовъ Уѣздной Управы О. Е. Дюдьбина и Ф. П. Хохлова, какъ лицъ, которымъ въ виду ихъ продолжительной службы въ уѣздномъ земствѣ близко извѣстны нужды

уѣзда, и секретаря Уѣздной Управы А. Е. Заринскаго, на котораго возложить секретарскія обязанности по Комитету.

Дѣлопроизводство Комитета постановлено сосредоточить въ Уѣздной Управѣ, возложивъ веденіе его, а также и подготовительныя работы по разработкѣ вопросовъ на уѣзднаго агронома А. А. Гусева.

Затѣмъ г. Предсѣдатель высказалъ пожеланіе, чтобы Управа представила къ слѣдующему засѣданію Комитета свои предположенія по общему вопросу — относительно выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ Нижегородскаго уѣзда, а если возможно, то и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что предположенія свои Управа можетъ доставить въ концѣ текущаго мѣсяца.

Слѣдующее засѣданіе Комитета рѣшено назначить 30-го Іюля, о чемъ извѣстить указанныхъ выше лицъ, при чемъ гласныхъ, не состоящихъ членами сельскохозяйственнаго совѣта, просить о желаніи ихъ участвовать въ Комитетѣ извѣстить г. Предсѣдателя не позже 20-го Іюля. Всѣмъ приглашаемымъ послать пункты программы занятій Особаго Совѣщанія.

Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 8½ часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ и. д. Нижегородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. А. Савельева, въ присутствіи состава Управы и особо приглашенныхъ лицъ: А. И. Розинга, А. Я. Садовскаго (старшаго), А. А. Кейзера, Н. П. Щеглова, П. Е. Леонтенкова, И. Д. Лаврентьева, М. Е. Любутина, И. М. Масляева, Н. Н. Каргера, В. В. Сергѣева, Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части В. А. Садовеня, А. А. Гусева, Г. И. Сергѣева, Н. М. Ткаченко, О. Э. Шмидта, Н. И. Щетинина, В. Н. Петлина, О. Е. Дюдьбина Ф. П. Хохлова, Н. Н. Іорданскаго и секретаря Комитета А. Е. Заринскаго.

Предсѣдатель Комитета ознакомилъ собравшихся съ организаціей Комитета по засѣданію 5-го Іюля, а также съ задачами, которыя возложены на разсмотрѣніе его Особымъ Совѣщаніемъ. По прочтеніи журнала перваго засѣданія Комитета 5-го Іюля, Предсѣдатель Уѣздной Управы А. А. Остафьевъ читаетъ особое мнѣніе Управы относительно состава Комитета, въ которомъ указывается на необходимость обсужденія представленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ вопросовъ Земскими Собраніями, являющимися представителями населенія губерніи и уѣзда; въ заключеніе Управа проситъ г-на Предсѣдателя представить это мнѣніе въ Губернскій Комитетъ и ходатайствовать объ участіи въ работахъ его выборныхъ отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній; кромѣ того, Управа ходатайствуетъ, чтобы въ Особое Совѣщаніе были допущены представители земствъ для обсужденія всѣхъ вопросовъ, какіе внесены теперь въ Особое Совѣщаніе, и тѣхъ, которые возникнутъ въ самомъ Земскомъ Собраніи, чтобы земству было возможно ихъ выяснять и защищать.

А. А. Савельевъ. Управа обращается къ Предводителю Дворянства о внесеніи ея вопросовъ въ Земское Собраніе: я не могу этого исполнить и даже не вправѣ; мнѣніе Управы будетъ приложено къ журналу и, согласно даннымъ указаніямъ, будетъ въ качествѣ матеріала представлено въ Губернскій Комитетъ; что же касается того, чтобы оно было внесено въ послѣдній съ заключеніемъ Уѣзднаго Комитета, то, разумѣется, если Уѣздному Комитету будетъ угодно высказать по этому мнѣнію свое заключеніе, оно также будетъ внесено въ Губернскій Комитетъ вмѣстѣ съ прочимъ матеріаломъ.

А. А. Остафьевъ развиваетъ положенія, высказанныя въ особомъ мнѣніи Управы, останавливаясь главнымъ образомъ на мысли, что участіе всѣхъ гласныхъ въ разсмотрѣніи представленныхъ Совѣщаніемъ вопросовъ важно для самаго успѣха дѣла.

Н. Н. Каргеръ указываетъ, что на настоящее засѣданіе Комитета были приглашены всѣ гласные Уѣзднаго Собранія, почему и могли участвовать въ обсужденіи этихъ вопросовъ. Что же касается того, чтобы Земское Собраніе самостоятельно могло вносить въ Губернскій Комитетъ положенія свои по этимъ вопросамъ независимо отъ Уѣзднаго Комитета, то онъ считаетъ ходатайство объ этомъ безполезнымъ и противорѣчащимъ установленнымъ законоположеніямъ.

О. Э. Шмидтъ возражаетъ, что мнѣніе настоящаго Совѣщанія, какъ бы оно ни было полно, не можетъ замѣнить Земскаго Собранія, и не явившіеся гласные могли не прибыть просто по недоразумѣнію, надѣясь на то, что важные вопросы эти пройдутъ при ихъ участіи въ Земскомъ Собраніи; слѣдовательно, это не можетъ служить препятствіемъ къ возбужденію указаннаго въ мнѣніи Управы ходатайства.

Предсѣдатель проситъ Комитетъ высказать свое мнѣніе по доложенной запискѣ Управы, при чемъ Комитетъ съ положеніями, изложенными въ особомъ мнѣніи Управы, согласился.

Затѣмъ Предсѣдатель предлагаетъ обратиться къ обсужденію общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ уѣзда, при чемъ высказываетъ свой взглядъ на главнѣйшія причины нуждъ этой промышленности, изложенный въ прилагаемой при семъ его запискѣ.

В. А. Садовень читаетъ свою записку о главнѣйшихъ нуждахъ сельскаго хозяйства въ Нижегородской губерніи, оговариваясь, что положенія ея касаются, по его мнѣнію, равно всѣхъ уѣздовъ, а потому эта записка не будетъ лишней и въ настоящемъ засѣданіи *).

Затѣмъ читается докладъ Уѣздной Управы о сельскохозяйственныхъ нуждахъ уѣзда.

Предсѣдатель Комитета находитъ, что изъ всѣхъ прочитанныхъ докладовъ видно, что необезпеченность крестьянскаго населенія и тяжесть лежащихъ на немъ платежей служитъ главнымъ препятствіемъ сельскохозяйственной промышленности. Такъ какъ доложенный матеріалъ весьма обширенъ и заключаетъ въ себѣ массу цифровыхъ данныхъ, почему и ознакомиться съ нимъ детально въ одномъ настоящемъ засѣданіи врядъ ли возможно, то не безполезно было бы, по его мнѣнію, чтобы члены Комитета какимъ-либо путемъ ознакомились съ этими докладами болѣе детально.

Комитетъ постановилъ весь матеріалъ, доложенный въ настоящемъ засѣданіи, отпечатать и разослать всѣмъ участвующимъ въ засѣданіи Комитета.

По предложенію Предсѣдателя приступлено къ обсужденію частныхъ вопросовъ, при чемъ члены Комитета просятъ обсудить предложенія А. А. Савельева.

По 1-му пункту предложенія г. Савельева — о широкомъ развитіи народнаго образованія, какъ мѣры къ улучшенію сельской промышленности, Н. Н. Іорданскій предлагаетъ изслѣдовать: 1) что даетъ начальная школа населенію въ смыслѣ подъема его образовательнаго уровня; 2) какія желательны мѣры въ смыслѣ усиленія образовательнаго воздѣйствія школы на населеніе; 3) какія мѣры образовательнаго характера могутъ содѣйствовать улучшенію сельской промышленности (профессіональныя школы, учебныя мастерскія, ремесленные классы и т. п.). Если затруднительно изслѣдовать весь уѣздъ, то можно ограничиться 3—4 волостями.

О. Э. Шмидтъ находитъ, что положеніе А. А. Савельева не нуждается въ изслѣдованіи; впрочемъ, онъ можетъ указать, что по статьѣ г. Семенова отношенія грамотности населенія и степень удобренія полевыхъ угодій прямо пропорціональны.

*) Записка В. А. Садовеня помѣщена въ трудахъ Губернскаго Комитета на стр. 57—78.

Комитетъ проситъ Н. Н. Іорданскаго и лицъ, желающихъ принять участіе в разработкѣ вопроса, возбужденнаго г. Іорданскимъ, представить, если они найдут возможнымъ, свои соображенія по нему слѣдующему засѣданію Комитета.

По 2-му предложенію г. Савельева — относительно уравненія правъ крестьян скаго населенія съ другими сословіями — А. А. Савельевъ замѣчаетъ, что Мини стерство Финансовъ пришло къ заключенію о невозможности кредитовать крестьян посредствомъ мелкаго кредита безъ уравненія правъ этого населенія съ другими со словіями. Кромѣ того, крестьяне, такъ сказать, прикрѣплены къ землѣ и не имѣют свободнаго передвиженія, какъ прочія сословія, а отсюда нѣтъ у нихъ и свободно иниціативы.

Н. П. Щегловъ и О. Э. Шмидтъ считаютъ это вопросомъ первой важности при чемъ послѣдній находитъ, что по нему слѣдуетъ собрать рядъ фактическихъ данныхъ, выяснить его подробнѣе и должнымъ образомъ аргументировать.

А. А. Остафьевъ. Никакія агрономическія культурныя улучшенія въ крестьян скомъ хозяйствѣ, при существующемъ у крестьянъ землепользованіи и дробности полосъ, почти невозможны. Крестьянъ община связываетъ, закабаливаетъ ихъ лич ность, уничтожаетъ среди нихъ всякую личную иниціативу; они не чувствуютъ себя собственниками земли, а потому и не прилагаютъ никакой энергіи къ улучшенію хозяйства на своихъ земляхъ. При крѣпостномъ правѣ они считали, что земля при надлежитъ помѣщику; въ настоящее время они считаютъ, что она принадлежитъ общинѣ,—міру; міръ можетъ у каждаго крестьянина ее взять, уменьшить его надѣлъ передать его въ другія руки, позволить или не позволить семейный раздѣлъ, не вы пустить крестьянина изъ деревни на посторонніе заработки или, если крестьянинъ пожелаетъ оставить свой надѣлъ и переселиться на другое мѣсто,—можетъ заставить его жить въ деревнѣ и даже вытребовать его обратно для исполненія разныхъ адми нистративныхъ должностей по сельскому управленію и т. д. Съ обществомъ нераз рывно связано существованіе круговой поруки, которая въ сущности есть государ ственное закрѣпощеніе крестьянъ къ землѣ до тѣхъ поръ, пока они не выкупятъ ее Навязывать силою какую-либо систему землепользованія крестьянамъ нельзя,—сама жизнь и крестьяне устроятъ ее болѣе практично; но имъ надо предоставить право видоизмѣнять землепользованіе даже и въ томъ случаѣ, если часть изъ общинниковъ пожелаетъ перейти къ подворному пользованію или вовсе оставить свой надѣлъ, по лучивъ отъ общины за это извѣстную сумму на переселеніе. Защитники общины изображаютъ ее съ идеальной точки зрѣнія, которая въ дѣйствительности не суще ствуетъ; теперешняя община мало-по-малу вырождается и распадается; а потому я считаю необходимымъ, чтобы вопросъ о землепользованіи крестьянъ въ Комитетѣ былъ обсужденъ всесторонне.

Означенное положеніе г. Савельева признано единогласно въ принципѣ весьма важнымъ и подлежащимъ разработкѣ, для чего постановлено избрать комиссію при составѣ Управы изъ членовъ: О. Э. Шмидта, Н. Н. Каргера, Н. П. Щеглова, А. А. Кейзера, А. Я. Садовскаго, В. Н. Петлина, О. Е. Дюдьбина, Ф. П. Хохлова, П. Е. Леонтекова и И. Д. Лаврентьева.

Третье предложеніе г. Савельева—относительно измѣненія финансовой политики въ смыслѣ облегченія лежащихъ на крестьянахъ платежей и облегченія косвенныхъ налоговъ ради удешевленія предметовъ, составляющихъ жизненную потребность населенія,—Комитетомъ принято единогласно.

В. А. Садовень резюмируетъ положенія своего доклада относительно тягости положенія крестьянскаго хозяйства, которое не можетъ выбраться на новый путь прогресса и реорганизаціи своими силами, почему современные подати и налоги должны быть распредѣлены на всѣхъ путемъ прогрессивнаго, а также и подоходнаго

налоговъ; необходимо измѣненіе финансовой политики въ видахъ облегченія косвенныхъ налоговъ; мелкій кредитъ долженъ облегчить хозяйство земледѣльческихъ уѣздовъ губерніи. Главное больное мѣсто крестьянскаго хозяйства—недостаточность скота; отсюда плохое удобреніе, а такъ какъ недостаточность скота зависитъ отъ недостатка кормовыхъ средствъ, то необходима культура кормовыхъ травъ. Благодаря введенію ея, крестьянское хозяйство улучшится, но только черезъ рядъ лѣтъ, которыя, благодаря этой реорганизаціи, дадутъ въ хозяйствѣ недоборъ, почему на помощь крестьянамъ и долженъ притти меліоративный кредитъ, а также даны имъ всевозможныя льготы. Всѣ мѣры къ улучшенію хозяйства должны пройти при посредствѣ мѣстныхъ учрежденій и будутъ особенно плодотворны при условіи учрежденія мелкой земской единицы. Конечно, само собой разумѣется, что безъ расширенія дѣла народнаго образованіи тронуться въ путь нельзя.

О. Э. Шмидтъ. Доводы В. А. Садовень объ упадкѣ сельскаго хозяйства мнѣ кажутся неубѣдительными, такъ какъ приводятся среднія цифры, которыя мало доказательны; у насъ есть цѣлыя селенія, какъ напримѣръ, Печеры, Подновье и другія, которыя живутъ исключительно культурой огородовъ; между тѣмъ средняя величина дохода отъ усадебъ, приводимая г. Садовень, очень мала; я не отвергаю его положеній о недостаточной обезпеченности сельскаго хозяйства у крестьянъ, но нахожу нужнымъ, чтобы положенія эти были аргументированы. Относительно указанія на регрессъ хозяйства я тоже не согласенъ: хозяйство идетъ впередъ, хотя и черепашьимъ шагомъ. По выводамъ г. Садовеня видно, что на помощь крестьянамъ при реорганизаціи хозяйства необходимо до 50 руб. на дворъ, а это выходитъ на Нижегородскую губернію 15 милліоновъ, по Россіи же 750 милліоновъ; гдѣ же государству взять эти средства? Предложеніе подоходнаго налога для деревни тоже не выдерживаетъ критики, такъ какъ онъ не можетъ дать то, что даютъ выкупные платежи. Въ остальномъ всѣ положенія г. Садовень безусловно справедливы.

В. А. Садовень. Я еще могу согласиться съ упрёкомъ, что мною не совсѣмъ вѣрно высчитанъ доходъ съ огородной культуры; относительно же невозможности введенія меліоративнаго кредита съ помощью отъ государства желающимъ реорганизовать хозяйство въ виду дороговизны этой помощи, выражающейся въ какихъ-то 15 и 750 милліонахъ, я согласиться не могу, такъ какъ я говорю о кредитѣ возвратномъ и постепенномъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ. Этотъ кредитъ въ видахъ поддержанія и развитія сельскаго хозяйства, составляющаго главный источникъ средствъ государства, отпустить въ выгодахъ самого государства.

Н. М. Ткаченко доказываетъ, что указаніе г. Шмидтъ на доходъ со спеціальныхъ культуръ не существенно, такъ какъ культуры эти дадутъ въ среднемъ на дворъ какихъ-нибудь 5 руб. (въ дѣйствительности даже и эта цифра высока), а, слѣдовательно, картина крестьянскаго хозяйства, нарисованная г. Садовень, нисколько не мѣняется: у крестьянскаго двора не хватало для существованія 60 руб., теперь будетъ не хватать 55 руб. Выводы же г. Садовень, основанные на среднихъ цифрахъ, даже смягчаютъ общее положеніе крестьянскаго хозяйства, такъ какъ въ дѣйствительности оно еще хуже.

П. Е. Леонтенковъ. Что земля не оправдываетъ лежащихъ на ней платежей и не можетъ прокормить семью,—фактъ неопровержимый: я, какъ волостной старшина, могу засвидѣтельствовать, что если изъ крестьянской семьи некому итти на сторонніе заработки, то у семьи этой не найдется такого имущества, которое бы можно было описать за долгъ въ 50 коп.

М. Е. Любутинъ указываетъ на такое же положеніе крестьянскаго хозяйства въ томъ районѣ, гдѣ онъ живетъ, такъ что населеніе принуждено жить посторонними или кустарными заработками.

Семь членовъ Комитета высказываются противъ сложенія выкупныхъ платежей, какъ мѣры улучшенія сельскаго хозяйства.

Комитетомъ вообще принимаются всѣ положенія г. Садовеня, кромѣ того, чтобы при реорганизаціи хозяйства выдавалось пособіе въ суммѣ убытка отъ нея; по этому поводу высказано лишь пожеланіе о допущеніи возможно широкаго мелioративнаго кредита.

Затѣмъ засѣданіе въ 12½ час. пополуночи закрыто.

Записка Уѣздной Земской Управы къ журналу Комитета 5-го Іюля 1902 г.

Въ правительственномъ сообщеніи отъ 24-го Марта о Высочайше учрежденномъ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности изложены мотивы, по которымъ признано желательнымъ и полезнымъ получить мѣстные отзывы, въ настоящее время—вообще о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ содѣйствія ей, а впослѣдствіи—объ отдѣльныхъ законопроектахъ, выработанныхъ самимъ Совѣщаніемъ. Особое Совѣщаніе, вполнѣ присоединяясь къ изложенному мнѣнію, единогласно высказалось за необходимость опроса мѣстныхъ учрежденій и дѣятелей. Согласно п. 11 положенія Особаго Совѣщанія 22-го Марта, въ губерніяхъ и уѣздахъ образованы мѣстные Комитеты смѣшаннаго состава, въ которые входятъ по должности представители правительственныхъ учрежденій, Предводители Дворянства, предсѣдатели и члены Земскихъ Управъ, предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ и, по особому приглашенію, могутъ быть и другія лица, участіе которыхъ будетъ признано губернаторомъ и уѣзднымъ предводителемъ полезнымъ для дѣла. Особое Совѣщаніе, желая получить отзывы отъ дѣятелей, соприкасающихся съ сельскимъ хозяйствомъ и земледѣльческимъ населеніемъ, приглашаетъ участвовать Земскія Управы, но не земскія выборныя учрежденія въ полномъ ихъ составѣ, которыя по дѣятельности своей всего ближе соприкасаются съ нуждами сельскохозяйственной промышленности и сельскаго населенія, которыя могли бы съ должной тщательностью изслѣдовать на мѣстахъ причины упадка сельской промышленности и которыя съ достаточной авторитетностью могли бы проектировать тѣ или другія мѣры. Совѣщаніе руководилось въ данномъ случаѣ тѣми соображеніями, что Земскія Собранія запрошены Министерствомъ Земледѣлія въ 1894 году о нуждахъ земледѣлія и сельской промышленности и уже высказались по данному вопросу, и оно намѣрено воспользоваться тѣми отвѣтами земствъ, которые ими были даны Министерству нѣсколько лѣтъ назадъ, и что новый опросъ земствъ можетъ затянуть работу Совѣщанія. Министерство Земледѣлія опрашивало земства по сравнительно узкой программѣ, основныя воззрѣнія земствъ за нѣсколько лѣтъ, конечно, измѣнились по этимъ вопросамъ, и представленныя Министерству записки земствъ заслуживаютъ при настоящемъ обсужденіи нуждъ сельской промышленности полнаго вниманія; но во всякомъ случаѣ Особое Совѣщаніе въ настоящее время желаетъ получить не только отвѣтъ на общій вопросъ о нуждахъ этой промышленности и о мѣрахъ на пользу ея, но и указанія на пробѣлы въ программѣ, которою оно само предполагаетъ руководиться при своихъ работахъ, а потому новый опросъ земскихъ выборныхъ учрежденій можетъ дать много новаго, что не затронуто въ отвѣтахъ 1894 года, и пополнить и расширить программу, поможетъ изслѣдовать нужды сельскаго хозяйства на мѣстахъ и дастъ Совѣщанію цѣнные матеріалы для полнаго освѣщенія вопроса и для его разработки съ точки зрѣнія совокупности всѣхъ мѣстныхъ интересовъ.

Послѣднее десятилѣтіе земскія учрежденія наиболѣе развили агрономическую и экономическую дѣятельность, направленную на поднятіе изъ года въ годъ падающаго сельскаго хозяйства, такъ какъ въ послѣдніе годы особенно ухудшились условія для развитія сельской промышленности; а потому отвѣты земствъ 1894 года на запросъ Министерства Земледѣлія не соотвѣтствуютъ уже настоящей дѣйствительности. Въ настоящее время, если мы разсмотримъ дѣятельность всѣхъ земствъ за 35 лѣтъ, сгруппируемъ въ одно всѣ предпринятыя ими мѣры, постановленія Земскихъ Собраній, вытекающія изъ потребностей и нуждъ населенія, а равно и результаты, достигнутые земствами по всѣмъ мѣропріятіямъ, то мы получимъ ясную готовую программу. Мы увидимъ, что нѣтъ такого вопроса, который не былъ бы затронутъ земствомъ той или другой губерніи и уѣзда относительно народнаго хозяйства, и который земство не старалось бы выдвинуть и провести практически въ жизнь. Трудъ земства заслуживаетъ особаго вниманія, такъ какъ ему пришлось изучать съ азбуки всѣ предметы земскаго хозяйства, нужды и потребности населенія, черпая свои знанія изъ текущей жизни, и созидать разнаго рода мѣропріятія по земскому народному хозяйству, которыя постепенно усваивались населеніемъ и дѣлались обязательными для жизни этого населенія. Изъ прошлаго земскіе люди не могли почерпнуть никакихъ руководящихъ указаній для добровольнаго труда въ завѣдываніи земскими дѣлами, относящимися къ пользѣ и нуждамъ сельскаго хозяйства. Земскія учрежденія за свое 35-тилѣтнее существованіе пріобрѣли значительный опытъ въ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросахъ; въ распоряженіи земствъ имѣется масса статистическаго и экономическаго матеріала по изслѣдованію всѣхъ вопросовъ, касающихся сельскаго хозяйства и экономической жизни населенія; а потому непосредственное участіе въ работахъ Особаго Совѣщанія общественныхъ силъ и земскихъ учрежденій придастъ и самому Совѣщанію болѣе желательный успѣхъ въ разработкѣ всѣхъ мѣропріятій по столь жизненно-серьезному вопросу, какъ подъемъ сельской промышленности, а также облегчитъ трудъ по выясненію нуждъ ея, а равно и по проведенію въ жизнь необходимыхъ мѣропріятій на пользу этой промышленности и связаннаго съ ней народнаго труда. Цѣлесообразная организація по удовлетворенію необходимыхъ нуждъ сельской промышленности и народнаго труда и проведеніе выработанныхъ особою комиссіей полезныхъ мѣропріятій возможны только совокупными силами земствъ, и тогда только эта организація принесетъ значительную пользу тѣмъ отраслямъ сельской промышленности, на которыя общегосударственныя силы будутъ направлены; съ этимъ будутъ выдвинуты такія задачи, разрѣшеніе которыхъ земству отдѣльныхъ губерній, которымъ поручено вѣдать пользы и нужды своего края, не подъ силу. Нельзя себѣ представить ни одной глубокой коренной реформы безъ дѣятельнаго участія всѣхъ живыхъ силъ народа въ ея начертаніи и проведеніи, и это возможно только черезъ общественныя учрежденія. Общество доставляетъ свои свѣдѣнія и, выражая свои взгляды на то или другое дѣло, тѣмъ самымъ даетъ возможность Правительству ближе и подробнѣе ознакомиться съ дѣятельностью и характеромъ своихъ органовъ помимо официальной переписки, и такимъ образомъ произошло бы желанное сближеніе и взаимодѣйствіе официальной дѣятельности и неофиціальныхъ стремленій и направленій русской жизни, выходящее изъ самаго непосредственнаго живаго источника—текущей жизни сельскаго населенія. Главное достоинство и успѣхъ всякихъ учрежденій—чтобы представители ихъ непосредственно были заинтересованы успѣхомъ дѣла, отвѣтственны передъ тѣми, чьи средства затрачиваются. Успѣхъ всякаго рода начинаній зависитъ отъ участія, принимаемаго населеніемъ въ завѣдываніи своими общественными дѣлами, и зависитъ настолько, что гдѣ больше проявляется эта самодѣятельность, тамъ заранѣе можно предсказать и большій успѣхъ.

Самодѣятельность же прямо зависитъ отъ степени заинтересованности населенія въ дѣлѣ. Только общій и дружный, хорошо согласованный подъемъ общественныхъ силъ можетъ вывести наше отечество изъ того положенія хроническихъ бѣдствій, переживаемыхъ сельской промышленностью, въ которомъ оно находится нынѣ не вслѣдствіе однѣхъ только стихійныхъ и агрикультурныхъ причинъ. Для этого нужно усилить соотвѣтственнымъ образомъ культурное воздѣйствіе земско-общественныхъ силъ на ходъ народной жизни.

По прежнему и нынѣ дѣйствующему земскому положенію законодатель возложилъ ближайшія заботы о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ на земскія учрежденія, въ ряду которыхъ высшая руководящая роль принадлежитъ Земскимъ Собраніямъ. Хотя нынѣшняя система и организація земскаго представительства далеко не отвѣчаютъ идеѣ правильнаго всесторонняго представительства интересовъ всего населенія, такъ какъ интересы наибольшей по численному составу части населенія—крестьянъ—имѣютъ минимальное, до извѣстной степени зависимое представительство въ земствѣ,—все-таки земскія учрежденія являются у насъ единственными учрежденіями, представительными отъ населенія данныхъ мѣстностей, и имъ ближе всего должны быть извѣстны интересы и нужды сельскохозяйственной промышленности.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Управа, принимая участіе въ работахъ Комитета, не можетъ взять на себя смѣлости высказать свой взглядъ на всѣ вопросы, поставленные на разрѣшеніе Комитета, не запросивъ объ этомъ Земское Собраніе, а слѣдовательно—и все населеніе,—такъ какъ она является исполнительнымъ органомъ Собранія и въ силу своихъ полномочій не можетъ высказаться отъ лица земства. А потому Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, господинъ Предводитель, внести нашу записку въ Губернскій Комитетъ и ходатайствовать о допущеніи къ работамъ и обсужденію всѣхъ вопросовъ выборныхъ отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія. Особенно это возможно сдѣлать теперь, когда срокъ подачи отвѣта на предложенные вопросы Комитету по Высочайшему повелѣнію отсроченъ до 1-го Февраля 1903 года, и очередное Уѣздное Собраніе имѣетъ время обсудить всю программу, выработанную Особымъ Совѣщаніемъ.

Кромѣ того, Уѣздная Управа ходатайствуетъ, чтобы въ Особое Совѣщаніе были допущены представители земствъ для обсужденія всѣхъ вопросовъ, какіе внесены теперь въ Особое Совѣщаніе, и тѣхъ, которые возникнутъ въ самомъ Земскомъ Собраніи, чтобы земству было возможно ихъ выяснять и защищать.

Переходя затѣмъ къ порядку обсужденія вопросовъ въ самомъ Комитетѣ, Уѣздная Управа имѣетъ честь высказать по этому слѣдующій свой взглядъ:

Программа занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, переданная на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, не обнимаетъ собою всѣхъ насущныхъ вопросовъ, которые бы исчерпывали окончательно вопросъ о современныхъ нуждахъ сельской промышленности, и трудно расчитывать на удовлетвореніе нуждъ этого рода, если не будетъ одновременно обращено достаточно вниманія на другія неблагопріятныя условія современнаго положенія сельскаго населенія. Мѣстные Комитеты приглашены отвѣтить не только на сообщенные имъ вопросы программы занятій Особаго Совѣщанія, но и на общій вопросъ о нуждахъ нашей сельскохозяйственной промышленности. Въ правительственномъ сообщеніи отъ 13-го Мая выражено, что общій вопросъ ставится для того, чтобы не стѣснять сужденій мѣстныхъ Комитетовъ и дать имъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ. Управа полагаетъ, что, можетъ быть, не хватитъ времени отозваться на всѣ пункты программы и придется прежде всего заняться только тѣми вопросами, которые, по мнѣнію Управы, имѣютъ наиболѣе существенное значеніе для уѣзда, и такимъ образомъ пополнить пробѣлы опубликованной программы.

Управа представляетъ на первое засѣданіе рядъ положеній, имѣющихъ послужить предметомъ ближайшихъ работъ Комитета, не имѣя въ виду представить программу исчерпывающаго значенія; въ дальнѣйшемъ ходѣ занятій Комитета Управа приложитъ свои силы къ выясненію нѣкоторыхъ новыхъ вопросовъ, а также, въ случаѣ возбужденія какихъ-либо вопросовъ вновь другими членами Комитета, будетъ пополнять ими свои доклады. Желательно, чтобы на помощь Управѣ пришли члены Комитета по выясненію нуждъ сельскаго хозяйства, внося отъ себя лично свои доклады по предложеннымъ вопросамъ; тогда работы Комитета пойдутъ успѣшнѣе. Наконецъ, можетъ быть, Комитетъ найдетъ нужнымъ положенія, внесенныя Управой на его разсмотрѣніе, раздѣлить на извѣстныя группы и поручить особо выбраннымъ комиссіямъ изъ состава Комитета разработать ихъ со всѣхъ сторонъ и вновь внести на окончательное заключеніе Комитета. Уѣздная Управа предлагаетъ вести работу Комитета по программѣ, составленной въ общихъ чертахъ Управою, и по мѣрѣ успѣшнаго хода работъ пополнять ее новыми данными. По всѣмъ докладамъ и вопросамъ, обсужденнымъ въ Комитетѣ, а также и заключеніямъ послѣдняго Управою будетъ составленъ общій сводъ.

Докладъ Уѣздной Управы.

Общая площадь земель Нижегородскаго уѣзда составляетъ почти 325 тысячъ десятинъ. За исключеніемъ земель, принадлежащихъ учрежденіямъ и неудобныхъ, въ надѣлѣ сельскихъ обществъ и въ частной собственности числится до 307 тысячъ десятинъ. Большую часть этой площади занимаютъ надѣльныя земли (193.093 дес.) и земли, принадлежащія крестьянамъ на правахъ частной собственности; изъ земель, остающихся во владѣніи другихъ сословій, болѣе половины занято лѣсомъ, а изъ пашни и покоса значительная доля сдается тѣмъ же крестьянамъ. Нижегородскій уѣздъ, слѣдовательно, является уѣздомъ крестьянскимъ по преимуществу, и несмотря на близость губернскаго города, нѣсколькихъ большихъ заводовъ, двухъ рѣкъ, привлекающихъ къ себѣ массу рабочаго люда,—земледѣліе остается преобладающимъ занятіемъ сельскаго населенія, такъ что интересы сельскохозяйственной промышленности суть вмѣстѣ съ тѣмъ и интересы крестьянства,—отдѣлить ихъ другъ отъ друга невозможно.

Частновладѣльческія хозяйства, не сдающія въ аренду пахотную землю, составляютъ въ уѣздѣ рѣдкія исключенія. При статистическомъ изслѣдованіи уѣзда въ 1889 году, выяснилось, что въ 154 хозяйствахъ, не связанныхъ съ крестьянскимъ надѣломъ, только 3.419 десят. пашни эксплоатируются самими владѣльцами или сдаются ими изъ доли урожая, остальная же пашня сдается въ аренду за деньги и частію пустуетъ (3.168 дес.). Такимъ образомъ лишь 2% пахотныхъ земель уѣзда находятся въ болѣе или менѣе непосредственномъ пользованіи частныхъ владѣльцевъ и столько же ими заброшено; вся же остальная пашня находится въ рукахъ крестьянъ.

За 13 лѣтъ, прошедшихъ со времени изслѣдованія уѣзда, движеніе земельной собственности шло въ томъ же направленіи, какое оно получило вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ, а именно—земли отъ дворянъ переходили въ руки купцовъ, мѣщанъ, разночинцевъ и, главнымъ образомъ, крестьянъ *). Поэтому скорѣе можно предположить, что площадь пахотныхъ земель, находящихся въ пользованіи крестьянъ

*) За время съ 1869 по 1889 годъ отъ дворянъ перешло къ купцамъ и мѣщанамъ 3.443 десят., къ разночинцамъ 2.592 дес. и къ крестьянамъ 16.361 д., а всего 23.396 десятинъ; съ 1889 по 1900 г. площадь земель, принадлежащихъ обществамъ и товариществамъ, увеличилась на 437 десятинъ; у крестьянъ, владѣющихъ землей, земельная собственность также увеличивается съ каждымъ годомъ.

еще розросла; но за отсутствіемъ данныхъ за послѣдніе годы можно принять то, что выяснилось при изслѣдованіи въ 1889 году, а именно—можно предположить, что изъ 175.727 дес. пашни останется въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ 4%, и, слѣдовательно, 168.700 дес. находится въ пользованіи крестьянъ. При трехпольи, обычномъ въ уѣздѣ, въ яровомъ и озимомъ поляхъ приходится такимъ образомъ по 56.200 десятинъ [1]).

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся за 10 лѣтъ урожаи на крестьянскихъ земляхъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ:

Засѣвъ на десятину въ мѣрахъ . . . ,		Озимая рожь. 10½	Овесъ. 16	Яровая пшеница. 10½	Гречиха. 10	Чечевица. 7½
Средній сборъ съ десятины въ мѣрахъ .	1891 г.	24	35	21	28	16
	1892 »	47	25	15	10	11
	1893 »	26	60	34	48	30
	1894 »	44	48	37	34	35
	1895 »	48	38	31	18	15
	1896 »	42	43	30	36	34
	1897 »	39	52	47	29	38
	1898 »	40	29	32	15	14
	1899 »	49	51	38	27	20
	1900 »	54	60	35	26	35
Средній сборъ за 10 лѣтъ:		41½	44	32	27	24½

За вычетомъ сѣмянъ съ десятины остается при среднемъ урожаѣ: ржи—31 мѣра, овса—28 мѣръ, пшеницы—21½ мѣра, гречихи—17 мѣръ и чечевицы—17 мѣръ.

Изъ 100 десятинъ надѣльной яровой пашни занято въ среднемъ по уѣзду: овсомъ—34, пшеницей—29, чечевицей—8, гречихой—7½, ячменемъ—6, картофелемъ и льномъ по 5½, горохомъ—3, просомъ—1 и коноплей—½ десятины. Въ озимомъ полѣ высѣвается только рожь, которая и служитъ главнымъ пищевымъ продуктомъ крестьянъ; за ней слѣдуетъ греча, картофель и частью пшеница.

Всего за вычетомъ сѣмянъ съ надѣльной, купленной и арендованной крестьянами земли поступаетъ мѣръ: ржи—1.742.200, овса—545.024, яровой пшеницы—362.557, гречихи—76.412 и чечевицы—77.432. Если предположить, что вся рожь, половина пшеницы и вся гречиха идутъ на продовольствіе крестьянъ, то окажется, что общій годовой запасъ этихъ главнѣйшихъ пищевыхъ продуктовъ въ переводѣ на рожь составитъ 2.207.123 пуда; для продовольствія же сельскаго населенія, живущаго въ уѣздѣ, необходимо по самому скромному расчету 2.277.756 пудовъ ржи [2]).

Такимъ образомъ при среднемъ урожаѣ крестьянамъ не хватаетъ хлѣба, собираемаго почти со всей пахотной площади Нижегородскаго уѣзда.

---

[1]) По официальнымъ даннымъ, приводимымъ въ брошюрѣ «Экономическое положеніе сельскаго населенія Нижегор. губерніи въ 1899 году», посѣвная площадь означена въ 104.983 дес., т. е. въ яровомъ и озимомъ поляхъ по 52.500 дес.

[2]) Въ 1901 году въ уѣздѣ числилось сельскаго населенія 151.319 душъ, а за исключеніемъ получившихъ паспорта—126.542 души; норма годового потребленія хлѣба на человѣка безъ различія пола и возраста въ извѣстномъ трудѣ «Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на нѣкоторыя стороны русскаго хозяйства» исчислена въ 19 пудовъ ржи; это есть тотъ минимумъ, при которомъ только поддерживается жизнь; въ Статистическомъ Сборникѣ по Горбатовскому уѣзду на основаніи 110 примѣровъ устанавливается норма въ 23 пуда ржи; мы не считаемъ картофеля, гороха и проса, коими занято около 9% яровой пашни, поэтому принимаемъ самую скромную норму потребленія главнѣйшихъ продуктовъ—18 пудовъ въ переводѣ на рожь; 100 пудамъ ржи по питательности соотвѣтствуютъ 133 пуда пшеницы и 63 пуда гречихи.

Между тѣмъ земля обременена налогами. Въ 1900 году съ 190.873 десятинъ надѣльной земли должно было поступить платежей: казенныхъ 250.760 руб. 42 коп., земскихъ — 49.983 руб. 23 коп., страховыхъ — 88.203 руб. 75 коп. и мірскихъ — 210.783 руб. 76 коп., а всего 599.731 руб. 16 коп. Отсроченныхъ недоимокъ числится за населеніемъ солидная сумма—293.722 руб. 70 коп.

Предполагая, что для оплаты всѣхъ подлежащихъ къ поступленію платежей должны пойти весь собираемый овесъ и половина пшеницы (чечевица и ячмень идутъ на посыпку скоту, ленъ и конопля — на домашнія нужды), мы получимъ сумму въ 339.844 руб., т. е. немного болѣе половины требующейся для уплаты всѣхъ налоговъ. Изъ чего же оплачивать аренду и другіе расходы? По официальнымъ даннымъ, приводимымъ въ брошюрѣ «Экономическое положеніе сельскаго населенія Нижегородской губерніи въ 1900 году по отчетамъ податныхъ инспекторовъ», чистая доходность земледѣлія даже въ урожайный 1900 годъ исчислена въ 204.211 руб., что составляетъ $^1/_3$ всѣхъ платежей. Итакъ, вся находящаяся въ пользованіи крестьянъ пашня (а это почти вся пашня уѣзда) не въ состояніи ни прокормить живущее въ уѣздѣ населеніе, ни оплатить лежащіе на надѣлѣ платежи.

И это при среднемъ сборѣ хлѣбовъ. Но урожаи колеблются рѣзко: ржи, напр.,— отъ 3 до 7 четвертей, овса отъ 3 до $7^1/_2$ четв., пшеницы отъ 2 до 5 четв. съ десятины. Въ неурожайные годы уже съ половины зимы исчезаетъ свой хлѣбъ, — приходится его покупать и обыкновенно по высокой цѣнѣ.

Все это, вмѣстѣ взятое, вызываетъ крайне неустойчивое экономическое положеніе населенія, затрудняющее всякія мѣропріятія, клонящіяся къ подъему сельской промышленности. Необходимы коренныя реформы и прежде всего облегченіе платежной тяготы. Въ самомъ дѣлѣ, средняя доходность десятины земли въ Нижегородскомъ уѣздѣ опредѣлена въ 3 руб. 21 коп., и точно такую же сумму составляютъ налоги, падающіе на десятину надѣла. Очевидно, земля несетъ совершенно непосильное бремя, и только потому, что трудъ, прилагаемый къ своей землѣ крестьянами, надо цѣнить очень низко,— можно объяснить тотъ фактъ, что даже на плохихъ почвахъ земледѣліе не бросается.

Среди налоговъ, обременяющихъ надѣльную землю, обращаетъ на себя вниманіе крупная сумма мірскихъ сборовъ: въ 1900 году эти сборы составляли свыше трети общаго количества всѣхъ платежей. Нѣкоторыя земства и въ томъ числѣ уѣздное Нижегородское справедливо указываютъ на необходимость коренной реформы способовъ обложенія на содержаніе волостныхъ и сельскихъ учрежденій.

Для уплаты податей крестьяне вынуждены везти на базаръ зерно, нужное для своего продовольствія или необходимое для корма скоту. Уплата всякихъ повинностей пріурочивается обыкновенно къ осени; поэтому на базарахъ осенью появляется масса хлѣба, и цѣна на него падаетъ; весной же, когда крестьяне являются покупателями хлѣба, цѣны на него подымаются *).

*) Приведемъ цѣны на главные хлѣба за 7-лѣтіе по базару въ с. Д.-Константиновѣ:

	Цѣны за четверть:					
	На рожь.		На овесъ.		На пшеницу.	
	Весна.	Осень.	Весна.	Осень.	Весна.	Осень.
1893 г. . . .	— р. — к.	5 р. 18 к.	— р. — к.	2 р. 09 к.	— р. — к.	7 р. 09 к.
1894 » . . .	4 » 56 »	3 » 98 »	2 » 56 »	2 » 50 »	6 » 60 »	6 » 01 »
1895 » . . .	3 » 96 »	3 » 55 »	3 » 15 »	2 » 13 »	6 » 09 »	4 » 65 »
1896 » . . .	3 » 45 »	3 » 19 »	2 » 78 »	1 » 90 »	5 » 17 »	4 » 17 »
1897 » . . .	3 » 77 »	5 » 69 »	2 » 57 »	2 » 87 »	5 » 67 »	7 » 49 »
1898 » . . .	5 » 59 »	6 » 39 »	3 » 58 »	4 » 09 »	8 » 39 »	8 » 67 »
1899 » . . .	7 » 32 »	5 » 21 »	4 » 71 »	2 » 47 »	10 » 34 »	7 » 27 »
1900 » . . .	4 » 70 »	— » — »	2 » 86 »	— » — »	7 » 26 »	— » — »
Средняя. . .	4 » 77 »	4 » 73 »	3 » 17 »	2 » 58 »	7 » 07 »	6 » 54 »

Со введеніемъ закона 23 Іюня 1899 года о частныхъ срокахъ платежа, устанавливаемыхъ самими крестьянами, надо думать, усиленная продажа хлѣба осенью нѣсколько сократится, хотя частные долги и вообще нужда въ деньгахъ всегда заставятъ мужика поскорѣе сбыть часть новаго урожая.

Важнымъ регуляторомъ весеннихъ цѣнъ являлись общественные хлѣбозапасные магазины: въ нихъ въ послѣдніе годы засыпалось до 40.000 четв. озимаго хлѣба и свыше 20.000 четв. ярового: въ Февралѣ и Мартѣ въ Уѣздную Управу поступали приговоры о выдачѣ ржи и передъ сѣвомъ — о выдачѣ яровыхъ сѣмянъ. Выдача разрѣшалась тотчасъ, и тысячи пудовъ хлѣба поступали въ обращеніе и удерживали чрезмѣрный ростъ базарныхъ цѣнъ. Въ минувшую зиму, послѣ изъятія продовольственнаго дѣла изъ вѣдѣнія земства, выдача магазиннаго хлѣба была замедлена, и въ результатѣ цѣны стали сильно подниматься. Такъ, въ с. Д.-Константиновѣ осенью пудъ ржаной муки продавали по 80—85 коп., въ Апрѣлѣ же текущаго года цѣна доходила до 1 р. 35 коп.

Такимъ образомъ зернохранилища въ той или другой формѣ существенно необходимы для регулированія хлѣбныхъ цѣнъ, да и вообще продовольственное дѣло при неустойчивости нашихъ урожаевъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія.

Опора земледѣлія—скотоводство—у нижегородскихъ крестьянъ находится далеко не въ блестящемъ положеніи. По даннымъ ветеринарнаго отдѣленія въ 1900 году числилось у крестьянъ: лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ—23.219, коровъ—20.061, быковъ—555, овецъ—30.807, свиней — 345, жеребятъ отъ 1 до 2 лѣтъ—3.950, телятъ—9.049, а всего въ переводѣ на крупный скотъ—54.229 головъ или въ среднемъ по двѣ головы на 1 дворъ и менѣе одной головы на десятину пара всей крестьянской запашки.

Сопоставляя приведенныя цифры съ данными, добытыми при подворной переписи въ 1889 году, мы должны констатировать убыль всѣхъ категорій скота—характерный фактъ, свидѣтельствующій объ упадкѣ земледѣлія *).

Число безлошадныхъ дворовъ, наоборотъ, возрастаетъ:

	Число безлошадныхъ дворовъ:	% безлошадныхъ дворовъ отъ общ. числа надѣльныхъ дворовъ:
1889 г.	6.154	35
1893 »	7.900	37
1899 »	9.939	40

Запасъ навоза, которымъ располагаютъ крестьяне Нижегородскаго уѣзда, крайне скуденъ,—онъ не превышаетъ 8 возовъ на десятину надѣльной пашни. Прямымъ результатомъ такого незначительнаго количества удобрительныхъ средствъ является то, что около трети надѣльной пашни совершенно не удобряется, а удобряемая часть навозится очень слабо, именно—ежегодно менѣе половины парового поля при увалѣ въ 70 возовъ на десятину. На одно и то же поле удобреніе попадаетъ не ранѣе, какъ чрезъ 6 лѣтъ. Земли арендуемыя въ большинствѣ случаевъ не удобряются вовсе. Мудрено ли, что при такихъ условіяхъ урожаи получаются низкіе и неустойчивые. Возможно ли, однако, расширеніе крестьянскаго скотоводства?

---

*) Общее количество скота въ переводѣ на крупный въ 1889 г.—59.228 головъ. Хотя разнородность источниковъ и не дозволяетъ дѣлать точныхъ сопоставленій, но фактъ убыли скота несомнѣненъ. Слѣдуетъ замѣтить, что сѣверная мѣстность уѣзда, подгорная,—гораздо лучше обезпечена скотомъ, чѣмъ остальныя. Въ 1889 г. въ районѣ, отграниченномъ съ сѣвера Волгой и съ юга Кудьмой, приходилось 93 головы скота на 100 десят. всѣхъ посѣвовъ, въ остальныхъ же мѣстностяхъ—50—53 гол.

Если считать, что съ пары десятинъ набирается 50 пудовъ кормовой соломы и мякины, то общій запасъ гуменнаго корма опредѣлится 2.810.000 пудовъ; сборъ же сѣна со всѣхъ сѣнокосовъ уѣзда исчисляется въ 4.174.000 пудовъ, что вмѣстѣ съ гуменнымъ кормомъ составитъ почти 7 милліоновъ пудовъ *).

На голову крупнаго скота необходимо при семимѣсячномъ зимнемъ кормленіи по крайней мѣрѣ 150 пуд. сѣна, соломы и мякины, такъ что всѣмъ запасомъ кормовъ можно содержать около 47 тысячъ головъ скота, т. е. менѣе того, сколько имѣется у крестьянъ.

Расширеніе скотоводства, слѣдовательно, не возможно при существующемъ въ уѣздѣ отношеніи между кормовой и посѣвной площадями. Въ настоящее время луга составляютъ лишь 20% всей пашни, а въ надѣлѣ даже 18%.

Увеличеніе кормовой площади введеніемъ въ полевую культуру кормовыхъ растеній, главнымъ образомъ травъ, поэтому является существенно необходимымъ. Пора оставить традиціонное трехполье и переходить къ болѣе сложнымъ сѣвооборотамъ,—четырех- шести- или восьмиполью; только тогда можно расчитывать обезпечить скотъ кормомъ, а пашню навозомъ. Примѣры Московской и нѣкоторыхъ другихъ губерній свидѣтельствуютъ, что травопольное хозяйство можетъ развиваться у крестьянъ, и община не служитъ ему препятствіемъ. Одновременно съ расширеніемъ кормовой площади должно итти и улучшеніе существующихъ покосовъ. Проѣзжая по уѣзду, всегда поражаешься громадными пространствами задичавшихъ или заболоченныхъ крестьянскихъ луговъ, не дающихъ почти никакихъ укосовъ. Чтобы сдѣлать ихъ производительными, надо вычистить кустарникъ, провести осушительныя канавы, разодрать мохъ, посѣять траву, подсыпать искусственныхъ удобреній,—однимъ словомъ произвести болѣе или менѣе значительныя затраты, совершенно непосильныя сельскимъ обществамъ. Здѣсь на помощь долженъ притти въ широкихъ размѣрахъ меліоративный кредитъ.

Нужно ли упоминать, что сельскохозяйственная техника стоитъ въ уѣздѣ очень низко. Мелкая сошная обработка земли безъ осенней вспашки, поздній посѣвъ яровыхъ, поздній подъемъ и плохая обработка пара—преобладаютъ всюду; хотя изрѣдка встрѣчаются и исключенія: мѣстами, напр., распространяются плуги, мѣстами пашутъ подъ зиму и т. п.

Введеніе улучшенныхъ пріемовъ хозяйства часто тѣсно связано съ измѣненіемъ всего хозяйственнаго строя общины. Такъ, при недостаткѣ выгоновъ нельзя поднять паръ раньше того, какъ будутъ скошены луга, при дробленіи пашни на узкія полосы (у домохозяина бываетъ иногда до 30 полосъ въ полѣ) затруднительно примѣнять нѣкоторыя орудія и машины (плуги, жатки), при отдаленности нѣкоторыхъ полей отъ селенія затруднительна вывозка на нихъ навоза и т. д. Въ хозяйствѣ все находится въ тѣсной связи, и коренныя улучшенія возможны только при сознательномъ къ нимъ отношеніи большинства членовъ общины. А такого отношенія можно ожидать только отъ умственно развитыхъ крестьянъ, слѣдовательно въ народномъ образованіи прежде всего лежитъ залогъ прогресса нашего общиннаго хозяйства. О какомъ-либо насильственномъ вмѣшательствѣ въ сложный крестьянскій міръ не можетъ быть и рѣчи. Крестьянамъ должно показывать, по возможности

*) Приведенное исчисленіе кормовыхъ средствъ скорѣе можно заподозрить въ преувеличеніи: съ десятины снимается на кругъ 640 сноповъ ржи, 540 сноповъ овса и 600 сноповъ пшеницы; сотня сноповъ ржаной соломы вѣситъ 8 пуд., яровой—6½ пуд.; всего слѣдовательно съ десятины снимается 51½ пудъ ржаной соломы и 35½ пуд. яровой; первая большею частію идетъ въ подстилку и, принявъ 50 пуд. гуменнаго корма съ пары десятинъ, мы едва ли сдѣлаемъ ошибку. Что же касается количества сѣна, то оно заимствовано изъ «Сборника по Нижегородскому уѣзду», въ которомъ урожаи покосовъ приняты весьма высокими и относятся къ площади большей, чѣмъ нынѣ существующая.

на ихъ же земляхъ, улучшенные пріемы хозяйства, улучшенныя орудія и машины, должно рекомендовать измѣнить такъ или иначе заведенный у нихъ хозяйственный распорядокъ и только.

Относительно улучшенныхъ орудій и машинъ слѣдуетъ замѣтить, что онѣ могутъ пріобрѣтаться крестьянами лишь при условіи возможно льготной продажи ихъ, такъ какъ средства на пріобрѣтеніе ихъ у крестьянъ очень ограничены, земледѣліе даже совсѣмъ не даетъ, какъ мы видѣли, никакихъ остатковъ на улучшеніе хозяйства.

Мѣстные промыслы въ Нижегородскомъ уѣздѣ развиты сравнительно слабо. Крупнымъ центромъ кустарной промышленности является только село Безводное, большинство жителей котораго занимается тканьемъ ситъ и производствомъ якорныхъ цѣпей. Затѣмъ въ волостяхъ Елховской и Борисопольской развито гвоздарное производство, въ Каменской и нѣкоторыхъ другихъ волостяхъ занимаются вязаньемъ сѣтокъ; другія производства, напр., тканье холста, развиты слабо.

Большинство кустарныхъ производствъ находится въ рукахъ немногихъ крупныхъ капиталистовъ, и заработки кустарей падаютъ съ каждымъ годомъ. Указать мѣропріятія, которыми можно было бы поддержать ихъ, возможно лишь послѣ тщательнаго изученія современнаго положенія промысловъ. При переписи, произведенной въ 1889 г., было зарегистрировано работниковъ, занимающихся мѣстными промыслами въ уѣздѣ,—8.476 и отхожими промыслами—11.958 человѣкъ. Отходъ на сторону, несомнѣнно, растетъ съ каждымъ годомъ. Въ 1900 году общее количество всѣхъ выданныхъ Волостными Правленіями паспортовъ достигаетъ солидной цифры—23.652, въ слѣдующемъ 1901 г. оно увеличивается на 5%; въ этомъ году было выдано паспортовъ на сроки: отъ 1 до 3 мѣсяцевъ 525, на полгода 1.591, на годъ 22.016, на два и болѣе года 645, а всего 24.777, что составляетъ отъ общаго числа крестьянскаго населенія уѣзда (151.319 душъ) 16 процентовъ.

Объ отхожихъ промыслахъ намъ извѣстно еще менѣе, чѣмъ о мѣстныхъ, и высказать что-либо опредѣленное о той роли, какую играютъ они въ экономической жизни Нижегородскаго крестьянина, затруднительно.

Все изложенное приводитъ насъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Интересы сельскохозяйственной промышленности въ Нижегородскомъ уѣздѣ въ то же время и интересы крестьянскаго населенія уѣзда.

2) Положеніе сельскохозяйственной промышленности настолько серьезно, что только совмѣстныя усилія Правительства, земства и самихъ хозяевъ-крестьянъ могутъ его облегчить.

3) Земля совершенно не выноситъ лежащихъ на ней платежей, и облегченіе налоговой тяжести—первое условіе улучшенія сельскаго хозяйства.

4) Въ виду крайней экономической необезпеченности сельскаго населенія организація продовольственнаго дѣла заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, въ частности—необходимы въ той или другой формѣ зернохранилища.

5) Кормовая площадь въ Нижегородскомъ уѣздѣ совершенно не соотвѣтствуетъ посѣвной, и прогрессъ сельскаго хозяйства долженъ начаться съ расширенія первой путемъ улучшенія существующихъ покосовъ и путемъ перехода къ травопольному хозяйству.

6) Вмѣстѣ съ расширеніемъ кормовой площади должно итти и расширеніе и улучшеніе крестьянскаго скотоводства.

7) Необходимо распространеніе среди крестьянъ улучшенныхъ пріемовъ хозяйства путемъ организаціи показательныхъ участковъ.

8) Необходимо устройство сельскохозяйственныхъ складовъ для продажи на самыхъ льготныхъ условіяхъ орудій, машинъ и сѣмянъ.

9) На мѣропріятія, перечисленныя въ предыдущихъ пунктахъ, необходимъ самый широкій и самый льготный мелiоративный кредитъ.

10) Организація мелкаго кредита также существенно необходима при необезпеченности сельскаго населенія.

11) Необходимо тщательное изученіе мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ въ уѣздѣ, чтобы выяснить ихъ нужды и значеніе.

Въ заключеніе необходимо указать на то, что многихъ сторонъ хозяйственной жизни населенія уже коснулись земскія мѣропріятія. Въ Нижегородской губерніи хорошо организовано взаимное земское страхованіе, въ годы неурожая широко всегда ставилась продовольственная помощь, затѣмъ принимаются мѣры къ поддержанію кустарной промышленности, организуются агрономическія мѣропріятія путемъ устройства сельскохозяйственныхъ складовъ, распространеніе чрезъ агрономовъ травосѣянія, улучшенныхъ пріемовъ и т. д. Все это согласуется съ самимъ духомъ земскихъ учрежденій и позволяетъ высказать послѣднее положеніе.

12) Во всѣхъ мѣропріятіяхъ, клонящихся къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, видная роль должна принадлежать земству, при чемъ рядомъ съ губернскимъ и уѣзднымъ земствами желательно видѣть и болѣе мелкія земскія единицы, такъ какъ при существованіи ихъ только и пробудится въ средѣ крестьянъ самодѣятельность, столь необходимая при реформированіи сельскаго хозяйства.

Приложеніе къ журналу Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 30 Іюля 1902 г.

Главнѣйшимъ тормозомъ развитія сельскохозяйственной промышленности надо признать для крестьянскаго населенія: а) его неразвитость и невѣжество, б) исключительное правовое положеніе крестьянъ, которое создало для нихъ, сравнительно съ другими сословіями, несвободныя, такъ сказать, полукрѣпостныя условія жизни, и в) бѣдность массы крестьянскаго населенія. Для землевладѣльцевъ другихъ сословій тормозомъ является дороговизна производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, съ одной стороны, и дешевизна ихъ—съ другой. Причины, тормозящія развитіе сельской промышленности у крестьянъ и землевладѣльцевъ другихъ сословій, несмотря на разныя, повидимому, условія,—въ сущности находятся въ самой тѣсной связи. Это видно изъ слѣдующаго:

Невѣжественное, неразвитое крестьянское населеніе, связанное по рукамъ и ногамъ всевозможными опеками, лишенное свободнаго передвиженія и выбора занятій, такъ какъ находится въ зависимости отъ сельскаго общества, главы семьи и мѣстнаго начальства,—не развиваетъ въ достаточной степени предпріимчивости въ разныхъ отрасляхъ промышленности, оставаясь иногда безъ особой надобности на землѣ, которая вслѣдствіе того дробится на незначительные участки, и надѣлы поэтому уже перестаютъ служить обезпеченіемъ быта населенія. Съ другой стороны, тяжесть выкупныхъ платежей, дороговизна мѣстнаго крестьянскаго управленія и вообще обремененіе населенія такими налогами, которые поглощаютъ получаемый отъ земледѣлія доходъ настолько, что остающейся части его, въ связи съ дороговизной жизни вслѣдствіе чрезмѣрнаго обложенія предметовъ потребленія косвенными налогами, не хватаетъ,—все это создало бѣдность населенія, въ силу которой оно не въ состояніи вводить улучшенія въ свое хозяйство: подтвержденіе этихъ выводовъ мы находимъ какъ въ запискѣ уполномоченнаго по сельскому хозяйству въ Нижегородской губерніи В. А. Садовеня, такъ и въ докладѣ Уѣздной Управы по Нижегородскому уѣзду.

Эти причины, создавшія застой въ развитіи сельскаго хозяйства у крестьянъ и вообще плохое положеніе этого хозяйства, отражаются угнетающимъ образомъ и на частновладѣльческомъ хозяйствѣ, что видно изъ слѣдующаго: вслѣдствіе указанныхъ выше причинъ крестьянское населеніе выбрасываетъ на рынокъ хлѣба въ большемъ количествѣ, чѣмъ бы слѣдовало при употребленіи его въ достаточномъ количествѣ для себя и своего скота; при томъ сбываетъ его не вовремя, неравномѣрно а въ извѣстное время, большой массой, что и создаетъ сильное пониженіе его цѣнности на рынкѣ. По этой пониженной цѣнѣ, естественно, вынуждены продавать хлѣбъ и частные землевладѣльцы, нерѣдко въ убытокъ. Излишнее прикрѣпленіе къ землѣ крестьянскаго населенія, вслѣдствіе исключительности его правопорядка, сокращаетъ предложеніе на рынкѣ свободнаго труда, почему и цѣна такового или падаетъ до самыхъ незначительныхъ размѣровъ, или, наоборотъ, его не хватаетъ для веденія частновладѣльческаго хозяйства, что бываетъ, напр., въ годы большихъ урожаевъ. Такая неравномѣрность создаетъ неустойчивость и самыхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Отсюда получаются слѣдующіе выводы относительно мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности:

1) Широкое развитіе народнаго образованія.

2) Уравненіе правъ крестьянскаго населенія съ другими сословіями и дарованіе ему такихъ же гражданскихъ правъ, какъ и другимъ.

3) Измѣненіе финансовой политики, въ смыслѣ облегченія лежащихъ на крестьянахъ платежей, и облегченіе косвенныхъ налоговъ ради удешевленія предметовъ, составляющихъ жизненную потребность населенія.

Къ этому нужно прибавить еще необходимость отпускать больше средствъ, собираемыхъ съ населенія путемъ косвенныхъ налоговъ, на удовлетвореніе насущныхъ мѣстныхъ нуждъ (народное образованіе, медицина, мѣры содѣйствія экономическому благосостоянію, пути сообщенія), такъ какъ теперь эти потребности удовлетворяются исключительно на счетъ мѣстныхъ средствъ, которыхъ для этого совершенно недостаточно.

Проведеніе большинства мѣръ, указанныхъ въ журналѣ Особаго Совѣщанія, находится въ зависимости отъ этихъ общихъ причинъ.

Журналъ засѣданія 13 Сентября 1902 г.

Засѣданіе Комитета открыто въ 2 часа дня подъ предсѣдательствомъ и. д. Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. А. Савельева въ присутствіи членовъ: А. В. Громова, А. А. Гусева, Н. Н. Іорданскаго, И. Д. Лаврентьева, П. Е. Леонтенкова, П. П. Михайлова, А. А. Остафьева, И. М. Полоскина, Д. А. Потапова, А. И. Розинга, В. В. Сергѣева, В. Н. Турчанинова, Н. Ф. Ходалева, Ѳ. П. Хохлова и О. Э. Шмидта. Обязанности секретаря Комитета исполнялъ А. А. Гусевъ.

А. А. Савельевъ напомнилъ, что въ прошломъ засѣданіи Комитета была избрана особая комиссія по вопросамъ о правовомъ положеніи крестьянъ; въ настоящее засѣданіе вносятся результаты работъ этой комиссіи.

А. А. Остафьевъ читаетъ протоколъ комиссіи и затѣмъ высказываетъ слѣдующее замѣчаніе: невозможность оставаться въ составѣ общины всѣмъ тѣмъ, которые выдвинулись изъ среды крестьянъ своимъ образованіемъ (окончившіе курсъ въ среднихъ или высшихъ учебныхъ заведеніяхъ) или особыми общественными заслугами.

составляетъ большую несправедливость и даже вредъ, такъ какъ такого рода люди могли бы проявить личную иниціативу въ улучшеніи сельскаго хозяйства и другихъ условій общинной жизни. Они своими знаніями могли бы оказать благотворное вліяніе на темную крестьянскую среду. Но это будетъ невозможно до тѣхъ поръ, пока будутъ существовать исключительные законы для крестьянъ, и если бы даже такимъ лицамъ было предоставлено право по ихъ желанію оставаться въ общинѣ съ сохраненіемъ ихъ надѣла, они не могли бы этого сдѣлать до тѣхъ поръ, пока существуютъ различныя правовыя ограниченія для крестьянъ,—до возможности примѣненія тѣлесныхъ наказаній, а потому уравненіе правъ крестьянства съ прочими сословіями является необходимымъ.

В. Н. Турчаниновъ. Масса повинностей лежитъ на крестьянахъ; вопросъ этотъ сложный: кто будетъ выполнять ихъ, когда съ крестьянъ онѣ будутъ сложены?

О. Э. Шмидтъ. Когда я говорилъ о неприкосновенности личности, я упоминалъ о рядѣ натуральныхъ повинностей, лежащихъ на крестьянахъ, между тѣмъ въ протоколѣ это пропущено.

А. А. Савельевъ. Вопросъ о натуральной повинности затронутъ и въ Министерствѣ Финансовъ. Мы можемъ указать, что повинности эти—вообще ненормальное явленіе.

В. Н. Турчаниновъ. Въ случаѣ, если натуральныя повинности нельзя уничтожить, ихъ слѣдуетъ замѣнить денежными.

Ѳ. П. Хохловъ, И. Д. Лаврентьевъ и П. Е. Леонтенковъ указываютъ на обременительность натуральныхъ повинностей и особенно на тяжесть обязанностей десятскихъ и сотскихъ.

В. Н. Турчаниновъ. Я бы хотѣлъ остановиться на вопросѣ о тѣлесныхъ наказаніяхъ; если нельзя отмѣнить ихъ полностью, то не слѣдуетъ примѣнять ихъ хотя бы къ учившимся въ школахъ.

О. Э. Шмидтъ. А. А. Остафьевъ высказалъ мысль о правѣ оставаться въ крестьянской средѣ лицамъ, кончившимъ высшія и среднія учебныя заведенія; но, съ другой стороны, на нихъ будутъ лежать натуральныя повинности, отягчающія крестьянъ. Разъ мы находимъ нужнымъ уравнять крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями, то, слѣдовательно, надо отмѣнить натуральныя повинности для всѣхъ крестьянъ.

Н. Ф. Ходалевъ. Что собственно достигнется тѣмъ, что въ средѣ крестьянъ будутъ оставаться кончившіе среднюю и высшую школы?

О. Э. Шмидтъ. Не слѣдуетъ дѣлать крестьянское сословіе чѣмъ-то позорнымъ, какимъ оно является при существующемъ положеніи,—разъ человѣкъ получилъ образованіе или чѣмъ-либо выдѣлился, то онъ долженъ выйти изъ него.

Постановлено: крайне не желательно, чтобы лица, выдѣляющіяся своимъ служебнымъ положеніемъ или образованіемъ, обязательно выходили изъ крестьянскаго сословія; но это неизбѣжно при существованіи для крестьянъ особыхъ исключительныхъ условій, къ каковымъ относятся и натуральныя повинности; поэтому необходимо, чтобы эти исключенія были уничтожены; если же нельзя этого сдѣлать для всѣхъ крестьянъ, то для лицъ образованныхъ (или чѣмъ-либо другимъ выдѣляющихся изъ крестьянской среды) натуральныя повинности должны быть замѣнены денежными, и исключительныя административныя взысканія не должны къ нимъ примѣняться.

А. А. Остафьевъ. По вопросу о круговой порукѣ я долженъ сдѣлать небольшое дополненіе: круговая порука сельскихъ обывателей по платежу окладныхъ сборовъ является мѣрой крайне несправедливой и противорѣчитъ народному самосознанію; въ то же время она оказывается ненужной и въ интересахъ Государствен-

наго Казначейства: по общему признанію органовъ податной инспекціи поступленіе окладныхъ сборовъ съ селеній, свободныхъ отъ круговой поруки, происходитъ вполнѣ успѣшно, такъ какъ дѣятельность сельскихъ сходовъ, какъ органовъ взиманія сельскихъ податей, и въ частности примѣненіе круговой поруки,—очень рѣдка и слаба. Податная инспекція указываетъ, что отрицательное отношеніе крестьянъ къ круговой порукѣ, какъ мѣрѣ явно несправедливой, постоянно вызываетъ уклоненія сельскихъ сходовъ отъ разверсточныхъ приговоровъ, и даже попытки податной инспекціи или администраціи принудить сходы къ составленію таковыхъ приговоровъ оставались въ большинствѣ случаевъ безрезультатными; разверстка же недоимокъ между крестьянами-общинниками лично чинами податной инспекціи представляетъ для нея значительное неудобство и вызываетъ нежелательное отношеніе къ нимъ крестьянъ. Вслѣдствіе вышесказаннаго отмѣна круговой поруки, которая вредно вліяетъ на хозяйственную дѣятельность крестьянъ и наноситъ непоправимый ущербъ сельскому хозяйству, а вмѣстѣ съ тѣмъ нисколько не гарантируетъ и поступленія платежей—недоимокъ, — является вполнѣ назрѣвшимъ вопросомъ. Затѣмъ я скажу нѣсколько словъ объ общинѣ: я лично уже высказывался, что считаю общинное землевладѣніе большимъ тормозомъ для успѣшнаго поднятія падающаго крестьянскаго хозяйства; община парализуетъ всякую личную иниціативу въ крестьянской средѣ, подавляетъ единичную личную волю, уничтожаетъ правосознаніе и не даетъ возможности отдѣльному крестьянину, если міръ того не захочетъ, примѣнить какія-либо улучшенія по веденію сельскаго хозяйства на своемъ надѣлѣ. Кромѣ того, однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ развитію земледѣлія служитъ дробность земельныхъ участковъ, на которыхъ общинники должны вести свое хозяйство. Благодаря общинному владѣнію, крестьянское сословіе представляетъ изъ себя особый міръ, въ самыхъ основахъ своего гражданскаго правопорядка рѣзко отличающійся отъ всѣхъ остальныхъ общинныхъ группъ населенія Россіи. Въ Положеніи 19 Февраля имѣется достаточно данныхъ, чтобы сказать, что творцы этого положенія считали временными тѣ особенности крестьянскаго благоустройства, которыя съ послѣдующими добавленіями привели крестьянъ къ совершенному обособленію отъ другихъ сословій въ отношеніи гражданскаго провопорядка и уклада ихъ личной жизни. Даже защитники общиннаго землевладѣнія указываютъ, что на общинномъ землевладѣніи отразился законъ о земскихъ начальникахъ, который подвергъ внутреннюю жизнь общины внѣшнему контролю администраціи, и что новый законъ о передѣлахъ, установивъ до извѣстной степени основанія для развестки земли, тѣмъ самымъ опредѣлялъ до нѣкоторой степени минимальные участки для хозяевъ и т. д.; все это можетъ вредно отразиться на общинномъ землевладѣніи, такъ какъ земельные порядки въ общинахъ слагаются подъ вліяніемъ множества разнообразнѣйшихъ условій, въ зависимости отъ мѣстныхъ особенностей, традицій и проч. Защитники общины полагаютъ, что она должна развиваться самостоятельно, сохраняя особенности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и не подчиняясь общимъ, однообразнымъ для всей Россіи законамъ. Большинство защитниковъ смотритъ на общину, какъ на исключительно хозяйственный союзъ, владѣющій на правахъ юридическаго лица опредѣленною площадью земли, распредѣляемою въ пользованіи между его членами на условіяхъ, ими же устанавливаемыхъ. Съ дѣятельностью такого союза не имѣетъ ничего общаго ни круговая порука членовъ общества въ уплатѣ податей и сборовъ, ни нѣкоторыя административныя функціи, ни нѣкоторыя исключительныя права, данныя общинѣ. Такимъ образомъ отъ общины можно и слѣдуетъ отдѣлить всѣ ея административно-финансовыя функціи, которыя въ настоящее время съ нею связываются. Затѣмъ защитники общиннаго землевладѣнія указываютъ, что платежи за землю должны быть соразмѣрны съ ея дѣйствительною доходностью; наравнѣ съ этимъ должны

быть приняты мѣры къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія, упорядоченію аренды и организаціи переселенія. Такимъ образомъ защитники общиннаго землевладѣнія не признаютъ существующую общину идеальной формой землепользованія и указываютъ что общинное землевладѣніе требуетъ извѣстныхъ реформъ. Почти всѣ эти реформы желательны и при подворномъ тягловомъ владѣніи. На основаніи вышесказаннаго выходитъ, что слѣдуетъ держаться въ отношеніи общиннаго землевладѣнія политики, чуждой какъ стремленія къ насильственному уничтоженію общины, такъ и къ искусственному поддержанію ея; это будетъ соотвѣтствовать наиболѣе истиннымъ нуждамъ нашей сельскохозяйственной промышленности; если общинное землевладѣніе жизнеспособно, оно будетъ существовать, измѣняясь соотвѣтственно новымъ потребностямъ земледѣльческаго населенія; въ противномъ же случаѣ оно должно уступить мѣсто другимъ формамъ землевладѣнія.

В. Н. Турчаниновъ. При подворномъ владѣніи существуютъ тѣ же стѣсненія и исключенія для крестьянъ, что и при общинномъ; уничтожьте общину,—сейчасъ же кулаки скупятъ землю.

А. А. Остафьевъ. Община, какъ союзъ хозяевъ, должна существовать, но община какъ хозяйственная единица, при современныхъ условіяхъ—явленіе нежелательное.

В. Н. Турчаниновъ. Я жилъ въ Польшѣ и знаю хозяйство подворное. Уничтоженіе общины должно сопровождаться полной ломкой всего строя. Выгоновъ у насъ нѣтъ, гдѣ же пасти скотъ? Въ Польшѣ и за границей каждый пасетъ свою корову отдѣльно, иногда на межѣ.

А. А. Остафьевъ. И защитники, и противники общины указываютъ на дробленіе участковъ; но это не устранится, пока избытокъ населенія не получитъ возможности находить землю. Необходимо во всякомъ случаѣ, чтобы каждый членъ общины имѣлъ возможность выходить изъ нея на свободныя земли.

В. Н. Турчаниновъ. Будетъ ли община, или подворное владѣніе, все равно, дробленіе неизбѣжно; но при подворномъ владѣніи не позволяется продавать землю въ другія общества, и можетъ явиться кулакъ, у котораго окажется вся земля его однообщинниковъ.

А. А. Остафьевъ. Я стою за то, чтобы не уничтожать и не поддерживать искусственно общину; было бы желательно разработать вопросъ объ общинѣ съ технической стороны,—насколько она препятствуетъ распространенію улучшенныхъ пріемовъ хозяйства.

О. Э. Шмидтъ. Я хотѣлъ бы возразить по поводу тѣхъ страховъ, какіе высказываются относительно уничтоженія общины; напримѣръ, относительно коровъ, пасущихся на межахъ, можно указать, что у насъ обыкновенно и послѣ уничтоженія общины выгоны и пастбища остаются въ общемъ пользованіи. Даже за границей сохранились такіе общественные выгоны, да и тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ,—скотоводство сплошь и рядомъ процвѣтаетъ. Что же касается черезполосицы, то примѣръ Польши не убѣдителенъ здѣсь, потому что тамъ рядомъ съ подворнымъ владѣніемъ сохранилось и общинное; если бы его не было, то была бы возможность дѣлить участки каждому независимо отъ другого. Говорятъ, что масса земли уйдетъ отъ крестьянъ; но вѣдь это и теперь происходитъ: многіе крестьяне и теперь — фиктивные землевладѣльцы, только насильно притянутые къ землѣ; ихъ надѣлъ плохо обрабатывается другими. Я не хочу рѣшать вопроса объ общинѣ категорически, я высказалъ бы лишь пожеланіе, чтобы выходъ изъ общины былъ облегченъ, и статья 165 возобновлена.

П. П. Михайловъ. Чѣмъ шире откроемъ мы ворота для выхода крестьянъ изъ общества, тѣмъ болѣе земли останется остальнымъ.

В. Н. Турчаниновъ. За общиной та выгода, что она препятствуетъ образованію крупнаго землевладѣнія и не допускаетъ чрезмѣрной черезполосицы. Если народъ

*

не смотритъ на землю, какъ на свою собственность, то надо удлинить сроки передѣловъ до 20—25 лѣтъ. Когда кто-либо выселяется изъ общины, то земля его остается въ рукахъ однообщинниковъ. Главное значеніе общины въ томъ, что при ней не обезземеливаются крестьяне.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ о томъ, желательно ли сохранить общинное землевладѣніе или нѣтъ. Подавляющимъ числомъ голосовъ сохраненіе общины признано желательнымъ (противъ были А. А. Остафьевъ и О. Э. Шмидтъ, не рѣшавшіе вопроса ни въ ту, ни въ другую сторону).

Затѣмъ всѣ положенія, выработанныя комиссіей по вопросу о правахъ крестьянъ, Комитетомъ приняты единогласно.

П. Е. Леонтенковъ. Крестьянскій Банкъ выдаетъ ссуду въ размѣрѣ 90% только за луговыя и пахотныя земли, за лѣсъ же даетъ въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ; были примѣры, что крестьяне желали купить лѣса, но съ Банкомъ ничего не выходило; между тѣмъ лѣсъ очень нуженъ крестьянамъ, почему же онъ составляетъ исключеніе?

В. Н. Турчаниновъ поясняетъ, что лѣса Банкомъ оцѣниваются по спеціальной оцѣнкѣ—по доходности ихъ.

П. Е. Леонтенковъ. Хорошо бы земству быть посредникомъ при покупкѣ лѣсовъ крестьянами отъ частныхъ владѣльцевъ.

В. Н. Турчаниновъ. Земство могло бы ходатайствовать о разрѣшеніи выпустить акціи для этой цѣли; по мѣрѣ продажи крестьянамъ лѣсовъ, скупленныхъ земствомъ у частныхъ лицъ, акціи могли бы погашаться.

Предсѣдатель Комитета А. А. Савельевъ, въ виду важности этого вопроса, предложилъ подробное разсмотрѣніе его отложить до слѣдующаго засѣданія Комитета.

Докладъ особой комиссіи по разработкѣ вопроса объ уравненіи правъ крестьянскаго населенія съ другими сословіями.

Представляя въ Комитетъ протоколъ своихъ засѣданій 21 и 22 Августа, комиссія считаетъ необходимымъ резюмировать свои положенія. Они сводятся къ слѣдующему.

При разсмотрѣніи общаго вопроса объ уравненіи правъ крестьянскаго населенія съ прочими сословіями прежде всего, конечно, пришлось считаться съ вопросомъ о томъ,—насколько гарантировано закономъ положеніе крестьянина сравнительно съ лицами остальныхъ сословій. Членомъ комиссіи О. Э. Шмидтомъ положеніе это обрисовано въ такихъ чертахъ.

Никто изъ гражданъ Россійской Имперіи не можетъ быть лишенъ или ограниченъ въ своихъ правахъ, разъ онъ не сдѣлалъ чего-либо противозаконнаго; между тѣмъ для крестьянскаго населенія, кромѣ общихъ ограниченій, установлены еще особыя, такъ сказать, спеціальныя ограниченія. Крестьянинъ, согласно 25 ст. Общ. Пол., можетъ быть подвергнутъ наказанію по распоряженію (конечно законному) правительственныхъ и общественныхъ властей, стоящихъ надъ крестьяниномъ: тотъ же сельскій староста или волостной старшина, которые de jure выбираются населеніемъ, но de facto назначаются администраціей, можетъ безъ всякаго разбирательства наложить на крестьянина взысканіе или въ формѣ лишенія свободы (до 2 дней ареста), или въ формѣ денежной (штрафъ до 1 руб.), или же, наконецъ, въ формѣ отдачи на общественныя работы (до 2 дней), что уже является какъ бы отголоскомъ того ненормальнаго положенія крестьянской жизни, которое было до 19-Февраля 1861 года. При лѣсныхъ пожарахъ, при несчастіяхъ съ желѣзнодорожными поѣздами, при заносѣ пути—крестьянинъ по наряду той же общественной или полицейской власти обязанъ

выйти на работы, хотя бы по хозяйственнымъ, личнымъ или другимъ какимъ-либо причинамъ участіе въ этихъ работахъ лично для него и не было бы желательнымъ. На крестьянина также можетъ быть наложено взысканіе и по распоряженію земскаго начальника, который безъ всякаго разбирательства проступка, однимъ своимъ постановленіемъ, налагаетъ или штрафъ до 6 руб., или арестъ до 3 дней (ст. 61 полож. о земск. участк. нач.). Приговоромъ общества каждый членъ его можетъ быть устраненъ отъ участія въ сходахъ или даже вовсе удаленъ изъ общества (ст. 30 и 51 п. 2 общ. полож.). Наконецъ, по рѣшенію волостнаго суда къ крестьянину можетъ быть примѣнено даже тѣлесное наказаніе, которое на лицъ другихъ сословій можетъ быть наложено лишь по потерѣ ими гражданскихъ правъ.

Право каждаго владѣть, пользоваться и распоряжаться вещью въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, для крестьянъ также ограничено: имущество, пріобрѣтенное однимъ изъ членовъ семьи, поступаетъ въ общее владѣніе всего семейства, а въ иныхъ случаяхъ можетъ быть и отнято отъ владѣльца безъ всякой съ его стороны вины; раздѣлъ возможенъ лишь при согласіи домохозяина, но и при добровольномъ согласіи къ раздѣлу всѣхъ участниковъ сходъ можетъ раздѣла не допустить, не находя къ нему достаточныхъ основаній. Благодаря общинному землевладѣнію, право на пользованіе надѣломъ можетъ быть передано другому лицу только съ согласія міра, отъ котораго поставленъ въ зависимость и досрочный выкупъ; продать землю можно лишь лицу, принадлежащему къ сельскому обществу; въ то же время крестьянинъ, перешедшій въ высшее сословіе, не можетъ сохранить за собой земли, и она остается во владѣніи общества. Въ гражданскихъ дѣлахъ въ крестьянской средѣ широко примѣняется обычное право вмѣсто законныхъ, твердо установленныхъ нормъ, что влечетъ часто къ произволу, такъ какъ нѣтъ возможности твердо установить существованіе того или другого обычая, на основаніи котораго дѣло рѣшается волостнымъ судомъ, да и этотъ послѣдній находится въ полной зависимости отъ земскаго начальника, которому подаются и жалобы на рѣшеніе суда. Наконецъ, общинное землевладѣніе тѣсно связано съ круговой порукой, которая хотя и примѣняется довольно рѣдко, но виситъ постоянной угрозой надъ крестьяниномъ; благодаря круговой порукѣ, можетъ быть запрещена отлучка на сторону даже за недоимку другого однообщественника (ст. 129 полож. о вык.). Въ правѣ передвиженія крестьянинъ также стѣсненъ: болѣе какъ на 5 лѣтъ паспортъ не выдается, при чемъ выдача его зависитъ отъ старшаго члена семьи, а при существованіи недоимокъ — и отъ сельскаго общества. Да и получивши паспортъ, крестьянинъ не можетъ быть увѣренъ, что его не потребуютъ въ деревню исправлять какую-либо общественную должность, отъ чего онъ отказываться не можетъ. Еще болѣе затрудненій встрѣчается при выходѣ изъ общества совсѣмъ. Права гражданской службы крестьянинъ можетъ пріобрѣсти лишь по окончаніи курса въ высшемъ учебномъ заведеніи, между тѣмъ какъ для всякаго другого лица для этого достаточно уѣзднаго училища; въ то же время съ пріобрѣтеніемъ правъ на гражданскую службу теряется принадлежность къ крестьянскому сословію. Нельзя не указать также на то, что для крестьянъ установлено запрещеніе обязываться векселями. Въ крестьянской средѣ власти являются выборными только по названію, при чемъ въ такой мѣрѣ зависимы отъ ближайшаго начальства, что не могутъ и думать о защитѣ интересовъ своихъ обществъ, а право жалобы на дѣйствія властей для крестьянъ тоже ограничено. Въ рѣшеніи земскихъ дѣлъ крестьяне не могутъ принимать болѣе или менѣе дѣятельнаго участія, такъ какъ въ земскихъ собраніяхъ со времени положенія 1890 года они являются не выборными отъ своихъ обществъ, а назначенными администраціей.

Разсмотрѣвъ означенныя положенія, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Круговая порука отмѣнена уже самой жизнью, а потому требуется и формальная ея отмѣна.

2) Выходъ изъ общества долженъ быть свободнымъ, по постановленію сельскаго схода большинствомъ половины членовъ схода, но земля выходящаго изъ общества должна оставаться въ распоряженіи послѣдняго. Въ то же время было бы вполнѣ справедливымъ, чтобы крестьянинъ при переходѣ въ высшее сословіе могъ сохранить свой надѣлъ, если только онъ этого желаетъ, а съ нимъ и свои права.

3) Хотя отмѣна обычнаго права, вслѣдствіе особенностей крестьянскаго быта, врядъ ли возможна, но въ законѣ, въ дополненіе къ X тому, слѣдовало бы точно указать случаи примѣненія обычнаго права, и вообще на этотъ вопросъ, по мнѣнію комиссіи, должно быть обращено особое вниманіе законодательною властью.

4) Въ виду отсутствія въ крестьянской средѣ независимаго суда, признано желательнымъ, чтобы при настоящемъ порядкѣ выборовъ волостного суда утвержденіе въ должности всѣхъ судей, а не одного только предсѣдателя производилось Съѣздомъ; во время нахожденія въ должности судьи дисциплинарному взысканію по 62 ст. полож. о земск. начальн. могутъ быть подвергнуты лишь по постановленію Съѣзда, а не земскаго начальника, а также не слѣдуетъ примѣнять къ судьямъ ст. 61, по которой наказаніе налагается простымъ распоряженіемъ земскаго начальника, но желательно въ этомъ отношеніи полное разбирательство дѣла съ примѣненіемъ 29 ст. Уст. о наказ. Необходимо также раздѣленіе порядка подачи жалобъ на постановленія волостного суда, именно—для рѣшеній въ неокончательной формѣ—оставить тотъ же порядокъ, что и теперь, а для рѣшеній въ окончательной формѣ — установить кассаціонный порядокъ.

5) Представительство крестьянъ въ Земскихъ Собраніяхъ въ настоящее время является совершенно фиктивнымъ, почему и желателенъ возвратъ къ прежней системѣ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, черезъ что все земское дѣло, а слѣдовательно и сельскохозяйственная промышленность, вопросы которой также относятся къ вѣдѣнію земства, только выиграютъ.

Отмѣна указанныхъ выше ограниченій, заполонившихъ жизнь крестьянина, желательна въ видахъ развитія сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ развитіе послѣдней въ значительной степени этими ограниченіями тормозится, а именно:

1) Ничто такъ не убиваетъ личную энергію человѣка, какъ состояніе подъ опекой, постоянная зависимость отъ другого, а въ такомъ именно положеніи и находится нашъ крестьянинъ.

2) Ограниченія, установленныя спеціально для крестьянскаго сословія, тормозятъ предпріимчивость въ развитіи экономической дѣятельности, такъ какъ, напримѣръ, крестьянинъ лишенъ права свободнаго передвиженія и выбора занятій.

3) Тѣ же ограниченія весьма вредно отражаются какъ на развитіи промышленности, такъ и на земледѣліи, такъ какъ крестьянинъ встрѣчается съ крайними затрудненіями при переходѣ отъ земледѣлія къ другого рода занятіямъ, благодаря связи съ общиной и принудительности жить въ обществѣ, а съ другой стороны, крестьянинъ, желающій жить исключительно земледѣліемъ, не всегда можетъ обрабатывать столько земли, сколько ему нужно, такъ какъ разверстка земли между крестьянами зависитъ отъ міра.

4) Произволъ въ судебномъ и административномъ отношеніяхъ въ крестьянскомъ быту тормозитъ всякую энергію и не даетъ свободно развиваться личной предпріимчивости, мѣшаетъ послѣдней также и запрещеніе обязываться векселями.

5) Слабое и, такъ сказать, несвободное участіе въ Земскихъ Собраніяхъ лишаетъ крестьянина возможности болѣе полно указывать и отстаивать свои нужды, которыя въ весьма значительной степени являются нуждами сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ особой комиссіи, избранной Нижегородскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности для разработки вопроса относительно уравненія правъ крестьянскаго населенія съ другими сословіями, 20 и 21 Августа 1902 г.

Предсѣдателемъ комиссіи избранъ А. А. Остафьевъ. Засѣданіе открыто въ 2 часа дня въ присутствіи А. В. Громова, И. М. Полоскина, Н. Н. Каргера, А. А. Савельева, А. А. Кейзера, В. Н. Петлина, И. Д. Лаврентьева, П. Е. Леонтенкова, О. Е. Дюдьбина и Ф. П. Хохлова. Секретарскія обязанности исполнялъ А. Е. Заринскій.

Прочитана выдержка изъ журнала Комитета 30 Іюля, касающаяся переданнаго комиссіи вопроса.

А. А. Остафьевъ. Вопросы чисто сельскохозяйственные и вопросы мѣстной жизни, намѣченные Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, непосредственно связаны съ вопросами общаго правопорядка крестьянъ и уклада ихъ жизни. Общій правопорядокъ крестьянъ исторически неразрывно связанъ съ формою владѣнія землей на правахъ общиннаго ихъ землевладѣнія, къ которому непосредственно имѣетъ отношеніе существующая въ настоящее время круговая порука, связывающая членовъ поземельной общины въ отношеніи ихъ повинностей передъ государствомъ. Все это вмѣстѣ и служитъ тормозомъ для самодѣятельности сельскаго населенія по подъему упавшаго земледѣльческаго хозяйства; при существованіи въ настоящее время бытовыхъ, административныхъ и земельныхъ условій жизни крестьянъ нѣтъ возможности расчитывать въ будущемъ на особенно широкое проявленіе частной и общественной ихъ иниціативы по подъему производительности ихъ надѣльной земли и по приданію сельскому хозяйству большей устойчивости; необходимо устранить для этого всѣ ненормальныя условія, въ которыя поставлено крестьянское сословіе Россіи, которыя и служатъ тормозомъ къ улучшенію и развитію сельскаго хозяйства. Для лучшей разработки общаго вопроса, порученной нашей комиссіи, необходимо разбить его на отдѣльные пункты. При обсужденіи общаго вопроса намъ придется коснуться административной опеки какъ надъ крестьянскимъ обществомъ, надъ его дѣятельностью, такъ и надъ отдѣльными лицами,—обособленности крестьянъ отъ другихъ сословій, существующаго суда надъ ними и отдѣльныхъ законовъ только для крестьянъ, приниженности крестьянскаго сословія и отсутствія законовъ, ограждающихъ ихъ имущество, вслѣдствіе существованія круговой поруки, которая всего больше мѣшаетъ отдѣльнымъ крестьянамъ проявлять свою дѣятельность по улучшенію своихъ надѣловъ, такъ какъ, благодаря существованію круговой поруки, они лишены всякаго кредита и не могутъ получить никакихъ ссудъ для оборотныхъ своихъ средствъ. Вопросъ этотъ прекрасно разработанъ въ запискѣ Министерства Финансовъ о мелкомъ кредитѣ. Также нельзя не коснуться громадной власти міра надъ отдѣльной личностью крестьянина и общины, которая парализуетъ всякую личную иниціативу крестьянъ и мѣшаетъ всякимъ культурнымъ и агрономическимъ мѣропріятіямъ по улучшенію сельскаго хозяйства и жизни самого крестьянина. Вслѣдствіе этого А. А. Остафьевъ предлагаетъ намѣтить рядъ вопросовъ для разработки изъ указаннаго имъ, а также и дополнить, если что-либо имъ опущено.

П. Е. Леонтенковъ. Права крестьянина крайне стѣснены, и не только бѣднаго, который не можетъ заплатить какихъ-либо повинностей, но и средняго, и даже состоятельные не ускользаютъ отъ притѣсненій со стороны общества при полученіи паспортовъ; хотя случаи эти очень рѣдки, но все же они есть; главная причина — круговая порука; правда, есть и другія причины, но тѣ болѣе или менѣе сносны; хотя круговою порукой по уплатѣ повинностей обязаны общества, имѣющія болѣе

60 душъ, но отъ платы, напр., въ больницу за своихъ членовъ не освобождается никакое общество, хотя бы члены его по случаю долголѣтней отлучки на сторонѣ потеряли совершенно всякую связь съ своей деревней; этотъ самъ по себѣ ничтожный платежъ вызываетъ массу непріятностей, а тѣмъ болѣе—выкупные платежи, которые по закону отбываются за круговою порукой; кромѣ того, крестьянское сословіе отбываетъ натуральную повинность выборомъ изъ своей среды сотскихъ и десятскихъ; повинность эта—общегосударственная, необходимая для всѣхъ сословій, но отбываетъ ее одно только крестьянское сословіе; выбранный въ упомянутую должность не можетъ отлучиться на сторонніе заработки, хотя и не получаетъ за эту должность никакого вознагражденія. Вотъ эти причины и заставляютъ сельское начальство выдавать виды на отлучку осмотрительно. При этомъ П. Е. Леонтенковъ указываетъ на затрудненіе крестьянъ отъ круговой поруки главнымъ образомъ въ полученіи паспортовъ; порука имѣла смыслъ въ 60 годахъ, когда земли было много, и среди землевладѣльцевъ было 90 состоятельныхъ на 10 несостоятельныхъ, а теперь наоборотъ—10 состоятельныхъ на 90 несостоятельныхъ.

В. Н. Петлинъ указываетъ на несправедливость круговой поруки главнымъ образомъ въ томъ случаѣ, когда, вслѣдствіе взысканія повинностей, платятся коренные земледѣльцы, а болѣе богатые, живущіе не исключительно землей, отъ нея ускользаютъ; земля также переходитъ къ болѣе богатымъ и поступленіе недоимокъ тоже отъ круговой поруки затрудняется; вообще послѣдняя лежитъ на крестьянахъ постоянною тяготой.

Н. Н. Каргеръ спрашиваетъ, примѣняется ли порука при взысканіяхъ.

В. Н. Петлинъ. Почти нѣтъ, такъ какъ нельзя на исполненіи ея настаивать. Право отнять надѣлъ ничего не стоитъ: пусть его берутъ,—говорятъ недоимщики.

Н. Н. Каргеръ. Слѣдовательно сама жизнь признала ея несостоятельность.

А. А. Остафьевъ. Упраздняя круговую поруку, нельзя оставить и общину, такъ какъ онѣ неразрывно связаны одна съ другой, а слѣдовательно и раздѣлить ихъ нѣтъ возможности. Круговой порукѣ въ концѣ концовъ по новому закону подвержено и страхованіе, такъ какъ теперь страховые платежи должны будутъ поступать въ первую очередь изъ общей суммы всѣхъ казенныхъ платежей.

О. Е. Дюдьбинъ. Приплачиваютъ даже, чтобы надѣлъ взяли.

П. Е. Леонтенковъ. Общества, не связанныя круговою порукой (менѣе 60 душъ), уплачиваютъ подати аккуратнѣе, чѣмъ связанныя; у насъ, правда, круговая порука была примѣнена только разъ—въ 1879 году, но все же крестьяне опасаются, и происходитъ большее стѣсненіе.

В. Н. Петлинъ разъясняетъ сущность круговой поруки.

А. А. Остафьевъ. Благодаря круговой порукѣ, нѣтъ почти возможности кредита для крестьянъ какъ въ видѣ общества и товарищества, такъ и мелкаго кредита подъ векселя въ видѣ меліоративнаго и другихъ кредитовъ, что, какъ я уже и указывалъ, отмѣчено и Министерствомъ Финансовъ.

Комиссія пришла единогласно къ заключенію, что круговая порука отжила, и требуется формальная ея отмѣна. Для редактированія положенія комиссіи избраны О. Э. Шмидтъ, Н. Н. Каргеръ, В. Н. Петлинъ при составѣ Управы.

Въ засѣданіе комиссіи прибылъ О. Э. Шмидтъ и доложилъ составленную имъ программу по разработкѣ вопроса объ уравненіи правъ крестьянскаго населенія съ прочими сословіями. Говоря о неприкосновенности личности, О. Э. Шмидтъ приводитъ общее положеніе, въ силу котораго «никто не можетъ быть лишенъ или ограниченъ въ своихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленіе». Въ противовѣсъ этому положенію О. Э. Шмидтъ приводитъ статьи, нарушающія неприкосновенность личности (ст. 25, 64—86 Общ. Полож., ст. 61 полож. о земск. начал., ст. 188 п. 2-й Общ.

Полож., ст. 129 п. 3-й полож. о выкуп., ст. 30 и 51 п. 2-й). Касаясь неприкосновенности собственности, заключающейся въ правѣ владѣть, пользоваться и распоряжаться вещью въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, О. Э. Шмидтъ указываетъ на ограниченія неприкосновенности, устанавливаемыя принудительнымъ семейнымъ союзомъ, общиннымъ союзомъ, общиннымъ землевладѣніемъ и круговой порукой. Не касаясь всѣхъ частностей вопроса по ограниченію общиннымъ землевладѣніемъ, не допускающаго его радикальнаго разрѣшенія, О. Э. Шмидтъ отмѣтилъ лишь нѣкоторыя частности: нѣкоторыя общины составлены искусственно изъ нѣсколькихъ деревень, какъ, напримѣръ, у бывшихъ государственныхъ крестьянъ; чтобы добиться раздѣленія земли по деревнямъ, нуженъ одинъ общественный приговоръ отъ всѣхъ деревень съ постановленіемъ большинства $^2/_3$; это очень трудно, отсюда вытекаетъ масса недоразумѣній и даже несчастій, такъ какъ бывали случаи, когда изъ-за раздѣла деревня на деревню шла съ дубьемъ. Затѣмъ, право на пользованіе надѣломъ можетъ быть передано другому лицу лишь только съ согласія міра и, по разъясненію Сената, это относится также къ отдачѣ надѣловъ въ аренду. Г. Шмидтъ указалъ на трудность добиться общественнаго приговора, для законности котораго нужно $^2/_3$ голосовъ, и полагалъ бы, что для приговоровъ, особенно о раздѣлѣ земли между деревнями, состоящими въ одномъ обществѣ, можно бы ограничиться большинствомъ половины. Въ общемъ онъ не стоитъ за уничтоженіе общины и противъ насильственной ломки ея, но полагаетъ, что община не должна насильно никого къ себѣ привязывать, а также и насильно отъ себя удалять.

О. Е. Дюдьбинъ. Конечно, было бы лучше, если бы каждый крестьянинъ имѣлъ свою землю.

П. Е. Леонтенковъ и И. Д. Лаврентьевъ указываютъ на невозможность этого, благодаря общему выгону скота на жнивье, и говорятъ лишь за то, чтобы каждая полоса у крестьянина была его и не переходила къ другому, тогда она будетъ лучше и удобряться.

А. А. Савельевъ. Общинное владѣніе землей у насъ старо, какъ міръ; противъ общины исписаны цѣлыя груды книгъ, но и за сохраненіе ея уклада не меньше; лично я—за общину. Возстановленіе въ прежней редакціи 165 статьи врядъ ли будетъ справедливо: у крестьянъ земли и такъ мало; дайте возможность свободнаго выкупа ея, а слѣдовательно и продажи въ любыя руки, и земля уйдетъ отъ общества и сосредоточится въ нѣсколькихъ цѣпкихъ рукахъ, и община распадется въ какія-нибудь 10 лѣтъ, а отжила ли она свой вѣкъ,—это еще вопросъ.

Н. Н. Каргеръ высказывается противъ возстановленія 165 статьи: я горой стою за всякія облегченія крестьянскаго положенія путемъ уменьшенія или сложенія съ него разныхъ платежей; но позволеніе выкупать и продавать землю поведетъ лишь къ тому, что въ осенніе базары вмѣстѣ съ продажей крестьянами хлѣба, скота и тому подобнаго, будетъ продаваться и земля.

Большинствомъ 7 противъ 4 голосовъ комиссія пришла къ заключенію, что ст. 165 должна быть оставлена въ настоящей редакціи, но съ условіемъ свободнаго выхода изъ общества безъ земли по приговору большинствомъ половины членовъ схода. Въ то же время было бы вполнѣ справедливо, чтобы крестьянинъ при переходѣ его въ высшее сословіе могъ сохранить за собой свой надѣлъ, если только онъ этого желаетъ.

Относительно права передвиженія О. Э. Шмидтъ указываетъ, что самый большій срокъ отлучки по паспорту—5-тилѣтній, но и при этомъ нужно согласіе старшаго въ семьѣ, по желанію котораго паспортъ можетъ быть отобранъ. Благодаря круговой порукѣ, можетъ возникнуть запрещеніе отлучки на сторону за недоимки другихъ однообщественниковъ. Ограниченіе права передвиженія возникаетъ и вслѣдствіе вы-

бора на общественную должность. Говоря о свободѣ занятій, О. Э. Шмидтъ упоминаетъ ограниченія, устанавливаемыя уставомъ о службѣ гражданской, а именно: крестьянинъ получаетъ право на гражданскую службу лишь по окончаніи курса въ высшемъ учебномъ заведеніи или спеціальномъ среднемъ, или же въ среднемъ съ золотой медалью. Съ пріобрѣтеніемъ права на гражданскую службу теряется принадлежность къ крестьянскому сословію. Права жалобъ на дѣйствія властей для крестьянина не существуетъ, т. е. онъ не можетъ доходить до Правительствующаго Сената. Въ земскихъ собраніяхъ права крестьянъ тоже фиктивны. Затѣмъ О. Э. Шмидтъ указалъ на ту ненормальность, что въ крестьянскомъ быту широко примѣняются мѣстные обычаи взамѣнъ законныхъ нормъ въ гражданскихъ дѣлахъ; твердаго установленія обычаевъ нѣтъ, и для удостовѣренія о существованіи ихъ достаточно приговора волостного схода; не говоря уже о томъ, что обычаи мѣняются, приговоръ схода не всегда можетъ быть правильнымъ, бывали случаи, что въ одномъ и томъ же мѣстѣ ставились рѣшенія діаметрально противоположныя, хотя и то, и другое состоялись на основаніи обычнаго права; такъ, напримѣръ, крестьянская семья, прожившая въ городѣ много лѣтъ и свыкшаяся, такъ сказать, съ X томомъ, которымъ руководствуются въ жизни всѣ за исключеніемъ крестьянъ, при раздѣленіи наслѣдства должна была подчиняться мѣстному деревенскому обычаю.

А. А. Савельевъ замѣтилъ, что отмѣна обычнаго права, вслѣдствіе особенностей крестьянской жизни, едва ли возможна, но что дѣйствительно слѣдовало бы въ законѣ, въ дополненіе къ X тому, точно указать случаи примѣненія обычнаго права.

Комиссія, находя, что на этотъ вопросъ должно быть обращено особое вниманіе законодательною властью, согласилась съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ.

По поводу указанія г. Шмидта на отсутствіе въ крестьянской средѣ независимаго суда, такъ какъ волостной судъ назначается собственно земскимъ начальникомъ, которому подаются и апелляціи на рѣшенія суда, и вообще послѣдній находится въ зависимости, А. А. Кейзеръ предложилъ ходатайствовать, чтобы волостные суды были подчинены общимъ судебнымъ установленіямъ и утвержденіе судей зависѣло бы не отъ земскаго начальника, а отъ уѣзднаго члена окружнаго суда или уѣзднаго съѣзда, а также, чтобы судьи выбирались на волостномъ сходѣ.

Н. Н. Каргеръ возразилъ, что при такомъ порядкѣ выборовъ въ судьи будетъ попадать элементъ, значительно худшій въ нравственномъ отношеніи, чѣмъ теперь; подавляющая роль старшины на сходѣ будетъ гораздо болѣе, чѣмъ теперь роль земскаго начальника, который назначаетъ судей изъ выбранныхъ сельскими сходами кандидатовъ, завѣдомо извѣстныхъ сходамъ; противъ утвержденія судей съѣздомъ возразить онъ не можетъ, но существующая теперь система выборовъ должна быть сохранена.

Комиссія признала желательнымъ: а) при настоящемъ порядкѣ выборовъ утвержденіе всѣхъ судей, а не одного только предсѣдателя должно быть дѣломъ съѣзда; б) во время службы судьи дисциплинарному взысканію по 62 ст. полож. о земск. начал. подвергаются лишь постановленіемъ съѣзда, а не земскаго начальника; необходимо также раздѣленіе порядка жалобъ на постановленія волостного суда, именно: для рѣшеній въ неокончательной формѣ — оставить тотъ же порядокъ, что и теперь, а для рѣшеній въ окончательной формѣ—установить кассаціонный порядокъ.

Комиссія согласилась съ мнѣніемъ г. Шмидта, чтобы къ судьямъ не примѣнялась ст. 61, по которой наказаніе налагается земскимъ начальникомъ простымъ его распоряженіемъ, а чтобы въ этомъ отношеніи было полное разбирательство дѣла съ примѣненіемъ 29 ст. Уст. о наказаніи.

О. Э. Шмидтъ обратилъ вниманіе присутствовавшихъ на то, что по ст. 17 времен. правилъ о волостномъ судѣ крестьянинъ можетъ быть наказанъ за мотовство

и пьянство, тогда какъ по отношенію къ прочимъ сословіямъ наказанія этого, конечно, не существуетъ, такъ какъ ихъ вообще не опекаютъ со всѣхъ сторонъ, какъ крестьянина.

А. А. Савельевъ разъяснилъ, что установленіе наказанія за мотовство или пьянство, ведущее къ мотовству, вытекаетъ изъ того же уклада общины съ круговою порукой: общинѣ приходится платить за пропойцу, благодаря мотовству котораго разрушается его хозяйство, составляющее часть общаго хозяйства, а поэтому она должна имѣть и право какимъ-либо способомъ удержать этого пропойцу.

Комиссія пришла къ заключенію, что съ уничтоженіемъ круговой поруки нужда въ ст. 17 отпадетъ сама собою. Наконецъ, комиссія нашла, что представительство крестьянъ въ Земскихъ Собраніяхъ теперь является совершенно фиктивнымъ, и желателенъ возвратъ къ прежней системѣ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, чрезъ что все земское дѣло, а слѣдовательно и сельскохозяйственная промышленность, вопросы которой также относятся къ вѣдѣнію земства, только выиграютъ.

Журналъ засѣданія 25 Октября 1902 г.

Засѣданіе Комитета открыто въ 8½ часовъ вечера, за болѣзнію Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. В. Баженова, подъ предсѣдательствомъ кандидата Предводителя Дворянства А. А. Савельева, въ присутствіи членовъ: А. А. Остафьева, Д. А. Потапова, А. А. Гусева, Н. М. Ткаченко, Г. И. Сергѣева, Н. Н. Іорданскаго, П. П. Михайлова, А. И. Розинга, П. Е. Леонтенкова, И. Д. Лаврентьева, Ф. П. Хохлова, А. М. Меморскаго, И. Я. Садовскаго и секретаря Комитета А. Е. Заринскаго.

Обсуждается вопросъ по предложенію П. Е. Леонтенкова объ облегченіи для крестьянъ пріобрѣтенія лѣсовъ при посредствѣ земства.

П. Е. Леонтенковъ, указывая на крайнюю нужду крестьянъ въ лѣсѣ, заявляетъ, что въ его округѣ каждый крестьянскій дворъ употребляетъ на покупку дровъ отъ 20 до 30 р. въ годъ, что при болѣе чѣмъ скромномъ бюджетѣ крестьянскаго хозяйства весьма обременительно; если бы условія покупки лѣсовъ черезъ банкъ были болѣе льготными, то крестьяне обзавелись бы своимъ лѣсомъ: продавалось, напримѣръ, громадное лѣсное имѣніе графини Толстой въ 9000 десятинъ, примыкающее болѣе чѣмъ къ 20 селеніямъ, которыя могли бы, внеся въ задатокъ $^1/_{10}$ часть продажной цѣны, погасить остальное по мѣрѣ разработки лѣса; нужно ходатайствовать, чтобы ссуды подъ лѣсъ выдавались Банкомъ не по доходности, а по цѣнности лѣса; точно такъ же стѣснительна и мала норма земли на домохозяина, установленная Банкомъ въ 25 десятинъ.

А. И. Розингъ высказалъ, что въ такихъ случаяхъ риску для Банка нѣтъ, такъ какъ существуютъ извѣстные лѣсоохранительные законы, съ чѣмъ Комитетъ согласился, принявъ предложеніе П. Е. Леонтенкова.

По поводу предложенія В. Н. Турчанинова о посредничествѣ земства при покупкѣ лѣсовъ крестьянами путемъ выпуска акцій, А. А. Остафьевъ высказался противъ этого, такъ какъ земству трудно принять на себя эту операцію по сложности ея организаціи и недостаточности у земства наличныхъ силъ; скорѣе это дѣло Правительства, которое могло бы скупать земли и лѣса въ мѣстностяхъ, гдѣ у крестьянъ чувствуется недостатокъ, и продавать имъ на льготныхъ условіяхъ. Отклонивъ предложеніе В. Н. Турчанинова, Комитетъ нашелъ необходимымъ обратить вниманіе Правительства на разработку вопроса о снабженіи на возможно болѣе льготныхъ усло-

віяхъ землею и лѣсами сельскихъ обществъ и товариществъ; ходатайствовать также объ уравненіи условій выдачи ссудъ Банкомъ какъ подъ землю, такъ и подъ лѣсъ и объ уничтоженіи установленной нормы въ 25 дес.

Н. Н. Іорданскій доложилъ свои соображенія по принятому Комитетомъ предложенію А. А. Савельева, что первой мѣрой къ улучшенію сельской промышленности слѣдуетъ считать широкое развитіе народнаго образованія. По 1-му положенію доклада г. Іорданскаго—о необходимости всеобщности и общедоступности начальнаго образованія въ школахъ существующаго типа—А. М. Меморскій возбудилъ вопросъ вообще о томъ,—достаточенъ ли типъ существующей начальной школы для того, чтобы получаемое въ ней образованіе служило гарантіей развитія сельской промышленности въ будущемъ; даетъ ли программа этой школы сколько-нибудь практическій характеръ образованію и достаточна ли она настолько, чтобы желать общаго распространенія существующаго типа школы въ видахъ развитія сельской промышленности. Далѣе г. Меморскій сопоставилъ обученіе въ нашихъ начальныхъ школахъ съ образованіемъ заграничныхъ начальныхъ школъ: здѣсь учащійся, пробывъ въ школѣ три года, умѣетъ читать, писать, считать, имѣетъ нѣкоторыя понятія о религіи, но почти совершенно не знакомъ ни съ географіей, ни съ исторіей родины, ни съ законами даже въ своей крестьянской средѣ; вступая въ жизнь, онъ не можетъ примѣнить въ ней почти ни одного знанія, полученнаго въ школѣ; въ Германіи же, напримѣръ, посѣщеніе общественной школы обязательно для дѣтей отъ 7 до 14 лѣтъ, и лица, не желающія отдать въ эту школу своего ребенка, должны представить Правительству удостовѣреніе, что онъ обучается въ другой какой-либо школѣ; тамъ ребенокъ получаетъ законченное образованіе, знаетъ окружающее его и можетъ оріентироваться; онъ выходитъ въ то же поле работать и встрѣчаетъ тамъ то, о чемъ ему толковали въ школѣ, примѣняетъ въ своей работѣ полученныя имъ знанія, а въ случаѣ нужды можетъ отстоять и свои права; не слѣдуетъ ли поэтому вмѣсто распространенія существующаго типа начальной школы хлопотать объ учрежденіи школъ съ повышенной, въ смыслѣ общаго образованія, программой.

П. П. Михайловъ указалъ на недостатки существующаго обученія: мальчикъ знаетъ въ-зубрежку псалмы, молитвы, но имѣетъ смутное понятіе о началахъ и основаніяхъ религіи и нравственности; знаетъ, гдѣ поставить букву «ѣ», но часто не можетъ связно и толково разсказать небольшую статейку. Богъ съ ними—съ «ѣ» и псалмами,—важно нравственное и умственное развитіе.

Н. М. Ткаченко. На поставленный категорически А. М. Меморскимъ вопросъ слѣдуетъ и отвѣтить категорически: да, въ смыслѣ развитія сельской промышленности существующая школа по программѣ не достаточна, но по бытовымъ и другимъ условіямъ—хорошо, что и она есть, и желательно самое широкое распространеніе хотя бы и этой школы; но въ то же время, конечно, нужно высказаться и за желательность высшаго типа начальной школы.

А. А. Савельевъ. Не надо забывать, что у насъ 12-тилѣтнія дѣти уже пашутъ и боронятъ, и избѣгнуть этого по крайне неблагопріятному положенію нашего крестьянства нельзя; нельзя поэтому ввести и обязательства обученія дѣтей до извѣстныхъ лѣтъ; въ школахъ повышеннаго типа могутъ учиться лишь нѣкоторыя дѣти, семейства которыхъ находятся въ лучшихъ экономическихъ условіяхъ; за границей при высокой полевой культурѣ, гдѣ трудъ человѣка по возможности вездѣ замѣняется машинами, конечно, нѣтъ нужды въ 12-тилѣтнихъ работникахъ, а у насъ нужда эта есть. Можно учредить рядъ школъ повышеннаго типа наравнѣ съ обыкновенными, чтобы дать возможность получить болѣе широкое образованіе тѣмъ, которые могутъ поступить въ эти школы.

А. М. Меморскій. Даже въ видахъ государственной экономіи лучше, чтобы

дѣти до 14-ти лѣтъ обязательно учились, а не работали: отъ работы 12-тилѣтняго пахаря государство скорѣе теряетъ, чѣмъ выигрываетъ.

А. И. Розингъ замѣтилъ, что полевыя работы не могутъ оказывать особенно сильнаго вліянія на обученіе въ школѣ, такъ какъ производятся большею частію во внѣучебное время.

П. Е. Леонтенковъ. Не только изъ-за года или двухъ, а изъ-за 2—3 недѣль рабочаго времени весною у насъ бросаютъ ученье.

А. М. Меморскій. Мы находимся къ какомъ-то кругу: не учимся, потому что нѣтъ денегъ, а денегъ нѣтъ—потому, что мы ничего не знаемъ; нужно же найти конецъ этого круга.

Н. Н. Іорданскій. Обязательность обученія теперь даже въ принципѣ ставить не представляется возможнымъ; при настоящихъ данныхъ экономической жизни населенія приходится довольствоваться существующимъ типомъ начальной школы, и нужно желать возможно большаго распространенія хотя бы этого типа, а то вѣдь у насъ и простую грамоту далеко не всѣ знаютъ.

А. М. Меморскій. Пусть будетъ даже такъ, что знанія, полученныя ребенкомъ въ школѣ, останутся въ его мозгу, пусть онъ знаетъ хорошо грамоту, Законъ Божій и прочее,—но выиграетъ ли отъ этихъ знаній сельская промышленность. Конечно, нѣтъ, тогда какъ при высшемъ уровнѣ общаго образованія польза его для развитія этой промышленности несомнѣнна. Зачѣмъ же безполезно тратить средства, распространяя элементарную грамотность. Нельзя, конечно, спорить противъ того, чтобы всѣ были грамотны, но если есть возможность теперь же развить начальное образованіе повышеніемъ типа школы, то не слѣдуетъ этого откладывать: пройдетъ 30—50 лѣтъ, и будущее поколѣніе найдетъ ненужными школы теперешняго типа,—будетъ заводить новыя, и такимъ образомъ затраченное на насажденіе настоящихъ школъ за это время будетъ въ ущербъ государственной экономіи.

Признавая необходимость, при настоящихъ условіяхъ жизни, всеобщности начальнаго образованія населенія въ школахъ существующаго типа, Комитетъ въ то же время единогласно призналъ, что этотъ типъ школы (по программѣ 1874 г.) не можетъ считаться обезпечивающимъ дальнѣйшее развитіе сельскохозяйственной промышленности.

По вопросу—должна ли программа начальной школы быть повышена вообще, какъ предлагаетъ А. М. Меморскій, или же должны быть учреждены начальныя школы высшаго типа, какъ предложено въ пунктѣ 3-мъ доклада Н. Н. Іорданскаго,—Комитетъ большинствомъ 8 голосовъ противъ 6 высказался вообще за повышеніе программы начальной школы.

4 и 5 положенія доклада—о прочной и широкой постановкѣ внѣшкольнаго образованія и сохраненіи активнаго участія мѣстныхъ учрежденій въ постановкѣ и развитіи дѣла народнаго образованія (по положенію 1874 года)—Комитетомъ приняты единогласно.

6-е положеніе доклада—о желательности постоянной широкой матеріальной помощи Правительства на осуществленіе мѣропріятій общеобразовательнаго характера въ уѣздѣ—вызвало возраженіе А. М. Меморскаго: Не логично, съ одной стороны, ходатайствовать о предоставленіи дѣла образованія въ распоряженіе земства, а съ другой—просить на это средствъ у правительства; безразлично, кто будетъ тратить ихъ—земство или Правительство, такъ какъ все равно они пойдутъ съ того же населенія, изъ государственной росписи видно, что, помимо налоговъ съ населенія, государственныхъ доходовъ собирается только 25%, а остальные 75% въ той или другой формѣ идутъ съ населенія.

По обсужденіи 6-го п. доклада Комитетъ призналъ необходимость матеріальной помощи на дѣло народнаго образованія со стороны Правительства.

По 7 и 8 пунктамъ доклада Комитетомъ признаны также желательными учебно-вспомогательныя учрежденія при общеобразовательныхъ школахъ разнаго типа, не нарушающія, однако, ихъ общеобразовательнаго строя, а также учебныя и профессіональныя мастерскія, выставки, музеи и бесѣды по прикладнымъ знаніямъ.

По 9-му положенію доклада—относительно спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и профессіональныхъ учебныхъ заведеній разнаго типа П. П. Михайловъ высказался о непрактичности такого рода заведеній и, какъ примѣръ, указалъ на ремесленную школу въ с. Павловѣ.

А. М. Меморскій. За границей, напримѣръ, во Франціи, такого рода школы существуютъ на счетъ государства лишь для дѣтей, находящихся на попеченіи послѣдняго, т. е. для сиротъ, малолѣтнихъ преступниковъ и т. под.; дѣти же, имѣющія родителей и воспитателей, научаются извѣстному ремеслу въ частныхъ заведеніяхъ при фабрикахъ, заводахъ и т. д.; для государства достаточно дать общее законченное образованіе, и профессіональныя школы, какъ спеціальныя, необходимы лишь высшія и среднія, а на тотъ типъ сельскохозяйственныхъ школъ, который имѣетъ гражданство у насъ теперь, государству нѣтъ надобности тратить деньги, да и вообще вводить этотъ типъ въ общегосударственное образованіе.

А. А. Савельевъ подтверждаетъ безполезность низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, такъ какъ окончившіе въ нихъ курсъ въ большинствѣ случаевъ становятся писарями, учителями и т. под., а не дѣятелями по сельскому хозяйству.

Н. М. Ткаченко. Отрицать совершенно нужду въ такихъ школахъ нельзя; но существующій типъ ихъ дѣйствительно не достигаетъ своей цѣли. Желательно, чтобы учреждались сельскохозяйственныя школы узко спеціальныя, и чтобы въ нихъ обучались молодые люди, получившіе общее образованіе высшаго типа, а не то, которое теперь дается начальной школой. Нужды же въ общихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ нѣтъ.

Положеніе Н. М. Ткаченко Комитетомъ принято единогласно.

Предсѣдатель Комитета, напоминая присутствующимъ о возбужденномъ въ засѣданіи 13 Сентября вопросѣ о необходимости отмѣны тѣлеснаго наказанія въ крестьянской средѣ, полагаетъ, что Комитету въ связи съ сейчасъ разобраннымъ докладомъ г. Іорданскаго слѣдуетъ высказаться и по означенному вопросу.

Члены Комитета высказались за необходимость отмѣны тѣлеснаго наказанія не только по отношенію къ крестьянамъ, учившимся въ начальныхъ школахъ, но и вообще ко всему крестьянскому населенію.

А. А. Остафьевъ прочелъ свой докладъ, касающійся финансовой политики и мѣръ къ поднятію благосостоянія крестьянскаго хозяйства.

А. И. Розингъ. Въ докладѣ говорится, что у крестьянина мало земли, отчего онъ и бѣденъ; а я скажу наоборотъ: масса земли его лежитъ необработанной, — сколько рубежей и бурьяновъ; послѣднихъ, кажется, больше, чѣмъ усадьбы. Бѣда не въ малоземельи, а въ томъ, что крестьяне не умѣютъ землю обрабатывать, въ томъ, что они не могутъ ее улучшить, что она не оправдываетъ засѣва, почему ее и бросаютъ. Въ своемъ хозяйствѣ сначала я засѣвалъ въ одномъ полѣ 50 десятинъ и при своихъ хозяйственныхъ средствахъ справиться съ этимъ засѣвомъ и получить съ него доходъ не могъ; сталъ засѣвать только 25 десятинъ, тщательно ихъ обрабатывая, и получилъ дохода съ посѣва больше, чѣмъ прежде съ 50-ти дес. Дайте, пожалуй, крестьянину вдвое и втрое больше земли, и толку не будетъ, такъ какъ ему нечѣмъ будетъ ее поднять.

А. М. Меморскій. Докладъ А. А. Остафьева я нахожу не отвѣчающимъ поставленной намъ задачѣ отъ перваго до послѣдняго слова; онъ написанъ совершенно не на тему: насъ спрашиваютъ,—какъ поднять настоящее положеніе сельской про-

мышленности, а не о томъ,—какъ сдѣлать людей счастливыми, отдавъ имъ всю землю, снявъ съ нихъ всѣ платежи, — словомъ — разсыпать между ними какую-то манну небесную... Изъ доклада видно, что частные землевладѣльцы обрабатываютъ сами только 2% своей земли, а остальное сдаютъ въ аренду или исполу. Вотъ этотъ фактъ очень интересенъ. Я не знаю, будетъ ли предметомъ обсужденія Комитета частное землевладѣніе и мѣры къ поднятію его вообще, но въ докладѣ проскальзываетъ мысль о необходимости помощи этому землевладѣнію со стороны государства въ той или иной формѣ. Мнѣ кажется,—прежде чѣмъ рѣшать такого рода вопросы, необходимо выяснить въ Комитетѣ, — куда пошли тѣ громадныя суммы, которыя были получены помѣщиками въ свое время. Извѣстно всѣмъ, что суммы эти равняются чуть не двумъ милліардамъ руб. и неужели хотя часть изъ нихъ не попала «въ землю», какъ въ хозяйство. Г. Остафьевъ говоритъ, что частные владѣльцы земли работаютъ собственно на банки; но въ Нижегородскомъ уѣздѣ лишь самая незначительная часть земли числится за этими банками, и все же самими владѣльцами обрабатывается лишь 2%. Почему же это такъ?

Н. М. Ткаченко. Изъ сопоставленія различныхъ частныхъ хозяйствъ въ губерніи, лично мнѣ извѣстныхъ, я могу сказать, что въ такъ называемомъ «хорошемъ» хозяйствѣ, владѣлецъ котораго пользуется въ округѣ репутаціей «хозяина»,—ничего научнаго не оказывается, а хорошо это хозяйство или вѣрнѣе—выгодно только потому, что окружающее населеніе по малоземелью и другимъ причинамъ находится въ рукахъ у крупнаго имѣнія. Переходъ отъ своего хозяйства къ арендѣ и отдачѣ земли исполу объясняется тѣтъ же малоземельемъ окружающаго населенія, дающаго за землю хорошія деньги, что для частныхъ владѣльцевъ, конечно, служитъ къ выгодѣ. Всѣ милліоны выкупныхъ и другихъ платежей пролетѣли у помѣщиковъ мимо ихъ земли, въ силу неразвитости ихъ въ отношеніи сельскохозяйственной культуры, и затрачены не на улучшеніе сельскаго хозяйства, а на разнообразныя личныя потребности. Привычка къ чужому труду, вошедшая въ плоть и кровь частныхъ землевладѣльцевъ при существованіи крѣпостного права, не исчезла среди нихъ и теперь. И теперь замѣчается почти повсемѣстное стремленіе пользоваться дешевымъ трудомъ; нельзя насчитать въ губерніи пяти хозяйствъ, гдѣ бы хозяйство велось безъ эксплоатаціи этого труда, на раціонально-агрономическихъ началахъ. Есть, правда, очень немного и такихъ хозяйствъ, гдѣ проводится научная культура и гдѣ не жалуются на сельскохозяйственный кризисъ; но зато здѣсь владѣльцы хозяйства на себя лично тратятъ самое малое, отдавая весь излишекъ въ ту же землю. Вся бѣда въ некультурности нашихъ сельскихъ хозяевъ въ отношеніи пользованія землей; вспомнимъ хотя бы былое увлеченіе (послѣ получки выкупныхъ и прочихъ суммъ) разными сельскохозяйственными орудіями: нѣсколько фирмъ, распространяющихъ эти орудія и машины, нажились, благодаря помѣщикамъ, послѣдніе же, выписывая ихъ и затрачивая на нихъ громадныя средства, не знали, что съ ними дѣлать, и въ концѣ-концовъ складывали машины въ сараѣ или на чердакѣ, а сами уѣзжали за границу.

Предсѣдатель Комитета А. А. Савельевъ, находя положенія доклада требующими болѣе подробнаго обсужденія, предложилъ отложить его до слѣдующаго засѣданія, сдѣлавъ изъ него, а равно и изъ ранѣе представленнаго доклада Управы, резюме, а также поставить въ слѣдующемъ засѣданіи вопросъ о причинахъ упадка частнаго землевладѣнія. Комитетъ согласился съ этимъ предложеніемъ.

Страховой Инспекторъ П. П. Михайловъ прочиталъ свой докладъ о вліяніи пожарныхъ бѣдствій на благосостояніе крестьянскаго населенія и о мѣрахъ противъ пожаровъ.

А. А. Савельевъ, всецѣло присоединяясь къ этому докладу, указалъ еще на то

обстоятельство, что огнеопасность и большая убыточность отъ пожаровъ зависитъ часто отъ скученности построекъ, благодаря которой не спасаютъ отъ огня и желѣзныя крыши; скученность эта зависитъ отъ недостатка усадебной земли, отъ нежеланія бросить свое насиженное мѣсто съ огородомъ или садомъ, пополняющимъ отчасти хозяйственный бюджетъ; выселеніе на полевую землю, благодаря опять-таки ея недостатку, сопряжено съ большими затрудненіями. Вопросъ о выработкѣ мѣръ, способствующихъ разселенію, весьма важенъ въ видахъ предохраненія деревни отъ пожаровъ, вслѣдствіе чего и нужно этимъ вопросомъ дополнить докладъ г. Михайлова.

А. М. Меморскій. Всѣ мѣропріятія земства противъ пожаровъ должны имѣть скорѣе лишь показательный характеръ и исходить отъ общества, такъ какъ земство, имѣя возможность возмѣщать убытки отъ огня лишь на $^2/_3$, вводитъ въ борьбу съ огнемъ лишь палліативныя мѣры.

Докладъ П. П. Михайлова съ дополненіемъ, сдѣланнымъ А. А. Савельевымъ, Комитетомъ принятъ единогласно.

Затѣмъ засѣданіе Комитета въ 12 часовъ ночи объявлено закрытымъ.

Докладъ инспектора земскаго страхованія 1-го участка Нижегородской губерніи П. П. Михайлова.

Для яснаго представленія о томъ, какъ велико вліяніе пожарныхъ бѣдствій на благосостояніе крестьянскаго населенія нашихъ деревень, приведу краткую его характеристику.

На какую сумму ежегодно сгораетъ въ Россіи имуществъ,— въ точности не извѣстно; но по вычисленіямъ однихъ (статист. данныя Н. А. Каблукова) убытки эти только въ 50-ти губерніяхъ Европ. Россіи составляютъ 100 милліоновъ руб., а по вычисленіямъ другихъ (А. А. Прессъ) убытки всей Россіи достигаютъ 336 милліоновъ, что составляетъ $^1/_5$ часть всѣхъ государственныхъ доходовъ Россійской Имперіи. Какъ бы ни было, но приведенныя цифры краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о той громадной жертвѣ, которая ежегодно приносится Россіею огню.

Что касается собственно нашей Нижегородской губерніи, то одно только сельское населеніе ея несетъ ежегодно пожарныхъ убытковъ болѣе, чѣмъ на 2.000.000 руб.; эта цифра получается отъ вычисленія средней (за 30 лѣтъ) убыточности губерніи изъ общей стоимости всего крестьянскаго имущества какъ движимаго, такъ и недвижимаго. Эта средняя убыточность для нашей губерніи составляетъ 21 руб. съ 1000 руб. стоимости имущества; а если мы заглянемъ въ статистическій сборникъ, изданный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, то увидимъ, что средняя убыточность за тотъ же періодъ времени для 34 земскихъ губерній составляетъ 12 руб. Такимъ образомъ, наша убыточность почти вдвое превосходитъ среднюю убыточность другихъ земскихъ губерній, и въ этомъ отношеніи мы занимаемъ среди нихъ одно изъ первыхъ— шестое мѣсто и выгораемъ сплошь въ теченіе 48 лѣтъ; больше нашего горятъ только пять губерній.

Изъ этого видно, что Нижегородская губернія болѣе другихъ страдаетъ отъ пожаровъ, а потому особенно нуждается въ томъ, чтобы были приняты самыя рѣшительныя мѣры къ борьбѣ съ этимъ бичемъ народнаго благосостоянія. Если же мы обратимся собственно къ Нижегородскому уѣзду, то увидимъ, что по своей убыточности онъ стоитъ къ другимъ уѣздамъ губерніи почти въ такомъ же отношеніи, въ какомъ наша губернія по отношенію къ остальнымъ земскимъ губерніямъ, а именно: убыточность Нижегородскаго уѣзда составляетъ 29 руб. 80 коп. на 1000 руб. стоимости имущества, а слѣдовательно выгоратъ даже не въ 48, а всего лишь въ 33 года,

тогда какъ другіе наши уѣзды, какъ, напр., Семеновскій и Балахнинскій, даютъ на 1.000 руб. убытку: 1-й—6 руб. 50 коп. и 2-й только 6 руб. 41 коп.

Самою существенною мѣрою въ борьбѣ съ этимъ бѣдствіемъ, несомнѣнно, слѣдуетъ признать переустройство нашей деревни изъ деревянно-соломенной въ огнеупорную, т. е. замѣну соломенныхъ и деревянныхъ крышъ несгораемыми, а также и замѣну деревянныхъ и плетневыхъ стѣнъ стѣнами изъ несгораемаго матеріала; чтобы доказать это положеніе, я приведу нѣсколько цифровыхъ данныхъ, которыя намъ покажутъ,—какое вліяніе имѣютъ соломенныя крыши да и вообще постройки изъ горючаго матеріала на выгораемость нашихъ селеній.

А. А. Амбургеръ, управляющій Россійскимъ Страховымъ Обществомъ, въ своемъ докладѣ 1-му пожарному съѣзду сообщилъ, что по наблюденіямъ въ теченіе 64 лѣтъ надъ 110.000 построекъ оказалось, что строенія съ соломенными крышами въ 6 разъ, а съ деревянными въ 2½ раза болѣе причиняютъ убытковъ, чѣмъ строенія, крытыя несгораемымъ матеріаломъ. И дѣйствительно, если мы обратимся къ Нижегородской губерніи и сопоставимъ число соломенныхъ крышъ въ каждомъ уѣздѣ съ убыточностью его, то замѣтимъ слѣдующее: въ Нижегородскомъ уѣздѣ на 100 крышъ приходится 80,7 соломенныхъ, и онъ даетъ убытку 29 руб. 80 коп., а въ Балахнинскомъ на 100 крышъ—соломенныхъ 40,0, и его убыточность только 6 руб. 41 коп.; въ Княгининскомъ уѣздѣ соломенныхъ крышъ 81,6, убытки его—30 руб. 50 коп., а въ Семеновскомъ—соломенныхъ крышъ 41,4, и убыточность — 6 руб. 50 коп. Эти цифры, выведенныя мною изъ отчетовъ Губернской Земской Управы за 37-лѣтній періодъ, вполнѣ подтверждаютъ выводы, сдѣланные г. Амбургеромъ, доказывая намъ то громадное вліяніе соломенныхъ крышъ на пожарные убытки, изъ котораго уже само собой вытекаетъ, что для сокращенія пожаровъ намъ прежде всего нужно стремиться къ тому, чтобы замѣнить наши соломенныя и деревянныя кровли кровлями несгораемыми—желѣзными и глиносоломенными. Вѣдь если бы намъ удалось достигнуть даже только того благополучія, въ какомъ находятся Балахнинскій и Семеновскій уѣзды, то и тогда пожарные убытки Нижегородской губерніи сократились бы слишкомъ въ три раза, и ежегодно сберегалось бы у населенія болѣе 1.300.000 руб., сокративъ убыточность губерніи до 600—700 тысячъ вмѣсто 2.000.000 руб. А между тѣмъ благополучіе, которымъ пользуются приведенные уѣзды, далеко еще не только до того совершенства, котораго достигли въ этомъ отношеніи Западныя государства, но даже и нѣкоторыя наши губерніи.

Не будемъ мечтать пока о благополучіи Франціи, гдѣ на 1.000 руб. имущества сгораетъ всего на 48 коп., я укажу лишь на нѣкоторыя наши южныя губерніи. Въ то время какъ въ нашей губерніи пожарные убытки составляютъ, какъ мы видѣли, 21 руб. съ 1.000 руб. стоимости имущества,—въ Херсонской губерніи они составляютъ всего лишь только 2 р. 30 коп., въ Бессарабской 1 р. 60 коп., Екатеринославской 2 р. 18 коп., Таврической 2 р. 25 коп. Заглянемъ опять въ статистическій сборникъ М. В. Д. и посмотримъ,—что за причина этому. Оказывается, что въ Херсонской губ. изъ общаго количества построекъ только 53% деревянныхъ, а остальныя каменныя, тогда какъ въ нашей губерніи въ 1897 году каменныхъ построекъ было только 0,6%; въ Таврической губ. только ⅓ домовъ деревянныхъ, въ Екатеринославской — только 15%. Вотъ и еще доказательство того, какое значеніе имѣетъ строительный матеріалъ на пожарную убыточность.

Итакъ, повторяю, самою существенною мѣрою въ борьбѣ съ пожарами является переустройство нашей деревни, къ чему и надо приступить немедленно и содѣйствовать этому всевозможными способами, которые только могутъ оказаться въ распоряженіи земства. На путь такихъ мѣропріятій уже и встало наше губернское земство, которое, начиная съ 1886 года, постепенно развиваетъ предупредительное страхо-

ваніе; вначалѣ это были лишь слабыя попытки, и только за послѣднее время эти мѣры, какъ, напримѣръ, распространеніе огнеупорныхъ крышъ, устройство водоемовъ и т. под., пріобрѣли болѣе серьезное значеніе.

Однако, осуществить переустройство нашей деревни одному земству не подъ силу, на это оно не имѣетъ достаточныхъ денежныхъ средствъ; ему нужна помощь Правительства, которая, прежде всего, должна выразиться въ уничтоженіи пошлинъ на заграничное кровельное желѣзо и въ пониженіи тарифа на перевозку его. Сверхъ того помощь его могла бы проявиться въ безплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсовъ валежника и сухостоя для земскихъ кирпичныхъ заводовъ; извѣстно, что почти половина стоимости кирпича падаетъ на покупку дровъ для его обжига, и, слѣдовательно, даровое топливо могло бы вдвое удешевить стоимость этого строительнаго матеріала, столь необходимаго для возведенія всякаго рода несгораемыхъ построекъ.

Другою не менѣе существенною мѣрою въ борьбѣ съ пожарами должно считать школу, и несомнѣнно, что развитіе народнаго образованія способствовало бы пониженію пожарной убыточности. А. А. Прессъ, посѣтившій Францію съ цѣлью ознакомиться съ ея пожарными условіями, въ статьѣ своей «Пожарныя условія во Франціи и Россіи» на вопросъ, чѣмъ объясняется, что Франція въ 25 разъ горитъ меньше Россіи, — отвѣчаетъ: «Нравами населенія: французы», говоритъ онъ, «со школьной скамьи получаютъ надлежащее понятіе о значеніи пожаровъ для всего населенія; здравыя понятія о пожарахъ и о страховомъ дѣлѣ вы услышите тамъ не только отъ ученыхъ и спеціалистовъ, но и отъ послѣдняго рабочаго на фабрикѣ или земледѣльца въ деревнѣ, и всякій считаетъ своею обязанностью, своимъ долгомъ обращаться съ огнемъ со всевозможной осторожностью». И дѣйствительно, какъ бы мы ни перестраивали наши деревни, но если въ сѣняхъ у насъ будутъ ставить самоваръ, угли изъ печи будутъ выгребать въ дырявый горшокъ, если крестьянинъ равнодушно будетъ смотрѣть, какъ горятъ постройки, если только эти постройки не его и огонь не угрожаетъ его имуществу, — если, говорю, все это будетъ, то пожаровъ намъ все же не избѣжать. Внушить населенію сознаніе необходимости осторожнаго обращенія съ огнемъ, пробудить въ немъ сознаніе,—какъ велико то бѣдствіе, которое оно вызываетъ своею неосторожностью,—все это, конечно, прежде всего дѣло школы. Никакіе приказы, циркуляры, штрафы и аресты не принесутъ пользы, если не вкоренить въ населеніи понятія объ этомъ бѣдствіи, а вкорениться оно можетъ только со школьной скамьи. Коль скоро населеніе сознательно станетъ относиться къ пожарамъ, оно само пойдетъ на встрѣчу всѣмъ мѣропріятіямъ, которыя теперь приходится проводить при помощи угрозъ и наказаній. А потому желательно самое широкое распространеніе въ народѣ образованія, при чемъ отъ учителей народныхъ школъ слѣдуетъ требовать, чтобы они развивали въ ученикахъ своихъ надлежащія понятія о пожарномъ бѣдствіи и о тѣхъ мѣрахъ, которыя необходимы какъ въ борьбѣ съ этимъ бѣдствіемъ, такъ и въ предупрежденіи его.

Записка Н. Іорданскаго о развитіи народнаго образованія. (Къ журналу 13-го Сентября 1902 года).

На совѣщаніи 30 Іюля было принято предложеніе А. А. Савельева о необходимости широкаго распространенія народнаго образованія въ Нижегородскомъ уѣздѣ, какъ мѣры къ улучшенію сельской промышленности.

Въ дополненіе къ этому предложенію были поставлены на разрѣшеніе совѣщанія вопросы: 1) Что даетъ начальная школа населенію въ смыслѣ подъема его образовательнаго уровня? 2) Какія желательны мѣры въ смыслѣ усиленія образовательнаго воздѣйствія школы на населеніе? 3) Какія мѣры образовательнаго харак-

тера могутъ содѣйствовать улучшенію сельской промышленности (профессіональныя школы, учебныя мастерскія, ремесленные классы и т. п.)?

Эти вопросы неизбѣжно, какъ прямой логическій выводъ, вытекаютъ изъ положеній А. А. Савельева, и отвѣтъ на нихъ входитъ въ задачи, постановленныя на разрѣшеніе совѣщанія.

Если необходимо широкое развитіе народнаго образованія, то само собою понятно, что на Совѣщаніе возлагается обязанность и право высказаться о томъ, какія мѣры слѣдуетъ предпринять, чтобы дѣйствительно можно было достигнуть въ уѣздѣ широкой постановки народнаго образованія.

Этой потребности населенія прежде всего должны удовлетворять всеобщность и общедоступность начальнаго образованія въ той формѣ, въ какой оно достигается нынѣ въ школѣ земскаго типа съ ея трехгодичнымъ курсомъ. Элементарная грамотность должна быть удѣломъ каждаго, и достиженіе ея не должно представлять никакихъ затрудненій. Нижегородское земство не разъ высказывалось, что оно беретъ на себя постепенное осуществленіе правильной общедоступной сѣти начальныхъ училищъ. Оно неуклонно стремится къ этому, и совѣщанію было бы умѣстно высказаться за сохраненіе тѣхъ условій въ постановкѣ народнаго образованія въ уѣздѣ (по Положенію о народномъ образованіи 1874 г.), которыя даютъ возможность мѣстнымъ учрежденіямъ активно участвовать въ развитіи этой важной отрасли народной жизни. Не было бы, однако, ошибкой со стороны совѣщанія признать необходимой широкую правительственную помощь на окончательную постановку и упроченіе школьной сѣти. Если бы земству съ другимъ мѣстнымъ учрежденіемъ удалось въ теченіе ряда лѣтъ открыть школы во всѣхъ намѣченныхъ пунктахъ уѣзда, то едва ли они были бы въ силахъ безъ посторонней помощи поставить всѣ эти школы въ вполнѣ нормальныя условія и, главное, нельзя забывать того, что при существующихъ условіяхъ открытія училищъ земство и другія учрежденія, несомнѣнно, отстаютъ и будутъ отставать отъ естественнаго прироста населенія въ уѣздѣ; этотъ приростъ въ среднемъ даетъ по уѣзду болѣе 1.000 ч. ежегодно, т. е. до 90 дѣтей школьнаго возраста (9% всего населенія). Чтобы итти въ уровень съ этимъ ростомъ, нужны теперь же крупныя, непосильныя для уѣзда средства.

Что же касается вопроса о томъ, достаточно ли матеріала даетъ современная начальная школа для поднятія умственнаго и нравственнаго уровня населенія, то недостатокъ времени лишаетъ возможности совѣщаніе точно его разработать. Приходится отказаться и отъ собиранія на мѣстѣ путемъ особаго изслѣдованія матеріаловъ относительно образовательныхъ запросовъ населенія, но совѣщаніе въ правѣ и можетъ, на основаніи общаго положенія начальной школы въ уѣздѣ, въ особенности—въ связи съ подъемомъ сельскохозяйственной промышленности, сдѣлать выводъ, что начальная школа съ ея трехгодичнымъ курсомъ еще не даетъ той широкой постановки народнаго образованія, о какой высказывается въ своихъ положеніяхъ А. А. Савельевъ. Причины этого явленія кроются, съ одной стороны, въ недостаточности объема учебнаго курса начальной школы (3 неполныхъ года обученія) и, съ другой стороны, въ тѣхъ особенностяхъ сельскаго быта, которыя лишаютъ населеніе возможности полнѣе исчерпать и тотъ образовательный матеріалъ, какой дается школой.

Слѣдующее положеніе, которое можетъ быть принято совѣщаніемъ по данному вопросу, можетъ быть, такимъ образомъ, формулировано такъ:

Начальная школа съ трехгодичнымъ курсомъ, въ силу экономическихъ и бытовыхъ условій населенія Нижегородскаго уѣзда, не вполнѣ удовлетворяетъ его образовательные запросы, и потому необходимо устраненіе условій, не благопріятствующихъ упроченію вліянія начальной школы на населеніе. Это положеніе само собою

приводитъ къ выводу относительно необходимости на ряду съ начальной школой поставить общедоступность болѣе широкаго образованія населенія въ школахъ высшаго типа; эти школы должны удовлетворять запросы тѣхъ элементовъ населенія, которые уже не довольствуются народной школой. Для этой цѣли необходима тоже подобная сѣть училищъ высшаго типа, ихъ общедоступность и программа, представляющая естественное продолженіе и развитіе программы начальной школы. Рядомъ съ школьнымъ образованіемъ должно быть общедоступно, широко поставлено и твердо поощряемо внѣшкольное образованіе въ формѣ устройства народныхъ библіотекъ, народныхъ чтеній, повторительныхъ курсовъ, бесѣдъ и проч. Оно не только упрочиваетъ въ населеніи вліяніе начальной школы, но даетъ также взрослому населенію новыя знанія, расширяетъ его кругозоръ, пріучаетъ болѣе сознательно относиться къ своему духовному и матеріальному быту. Всѣ эти выводы даютъ ясный отвѣтъ на вопросъ, какія мѣры общеобразовательнаго характера слѣдуетъ принять къ подъему культурнаго уровня населенія, а этимъ путемъ къ подъему и сельской промышленности. Совѣщанію слѣдовало бы еще твердо поставить, какъ выводъ изъ предыдущихъ, то положеніе, что начальная школа низшаго и высшаго типа должна носить обязательно общеобразовательный характеръ, что именно эта сторона школы прежде всего будетъ содѣйствовать улучшенію сельской промышленности и что было бы ошибкой искать удовлетворенія нуждъ этой промышленности въ утилитарно-практическомъ направленіи школы въ ущербъ общеобразовательному. Только при полной общедоступности начальнаго обученія и развитія общеобразовательныхъ школъ высшаго типа въ уѣздѣ можетъ итти рѣчь о широкой постановкѣ спеціальнаго сельскохозяйственнаго и профессіональнаго образованія.

Едва ли можно насаждать школы этого типа тамъ, гдѣ общій культурный уровень населенія не высокъ, и потому, только по принятіи и проведеніи въ жизнь выше намѣченныхъ положеній, совѣщаніе было бы вправѣ высказаться въ пользу учрежденія въ Нижегородскомъ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ и профессіональныхъ учебныхъ заведеній, дѣйствительно насаждающихъ и упрочивающихъ сельскую промышленность.

Если брать современныя условія народнаго образованія въ Нижегородскомъ уѣздѣ, то въ настоящее время наиболѣе цѣлесообразно и полезно открытіе въ уѣздѣ такихъ вспомогательныхъ промышленныхъ и профессіональныхъ учрежденій, которыя и при настоящемъ образовательномъ уровнѣ населенія ближе стояли бы къ экономическимъ и бытовымъ условіямъ деревни и могли бы дать населенію непосредственные навыки, опыты и знанія для улучшенія своего быта.

Такими учрежденіями могутъ быть: 1) Классы ручного труда и ремесленные классы для окончившихъ курсъ начальной школы. Программа этихъ классовъ должна быть разработана вездѣ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. 2) Учебныя и профессіональныя мастерскія разнаго типа, поставленныя такъ, чтобы сѣть ихъ отвѣчала мѣстнымъ нуждамъ и запросамъ. 3) Показательные музеи и выставки. 4) Общедоступныя бесѣды и чтенія по прикладнымъ знаніямъ и т. п.

Если совѣщаніемъ будутъ приняты всѣ эти положенія, то они опять-таки будутъ служить яркимъ подтвержденіемъ положенія о необходимости постоянной широкой матеріальной помощи со стороны Правительства на осуществленіе мѣропріятій общеобразовательнаго характера и по спеціальному образованію населенія уѣзда.

Такимъ образомъ, какъ естественный выводъ изъ принятаго совѣщаніемъ положенія о необходимости широкаго развитія народнаго образованія, какъ мѣры къ улучшенію сельской промышленности, вытекаютъ слѣдующія частныя положенія:

1) Необходимость всеобщности и общедоступности начальнаго образованія населенія въ школахъ существующаго типа.

2) Устраненіе условій, не благопріятствующихъ правильному воздѣйствію начальной школы на образовательный уровень населенія.

3) Общедоступность и развитіе общеобразовательныхъ школъ высшаго типа и тѣсная связь ихъ по программѣ съ начальной школой.

4) Прочная и широкая постановка внѣшкольнаго образованія населенія.

5) Сохраненіе активнаго участія мѣстныхъ учрежденій въ постановкѣ и развитіи дѣла народнаго образованія (по Положенію 1874 г.).

6) Постоянная широкая матеріальная помощь Правительства на осуществленіе мѣропріятій общеобразовательнаго характера въ уѣздѣ.

7) Учебно-вспомогательныя учрежденія при общеобразовательныхъ школахъ разнаго типа, не нарушающія, однако, ихъ общеобразовательнаго строя.

8) Учебныя и профессіональныя мастерскія, выставки, музеи и бесѣды по прикладнымъ знаніямъ.

9) Спеціальныя сельскохозяйственныя и профессіональныя учебныя заведенія разнаго типа, устраиваемыя при обязательномъ условіи общедоступности общаго образованія въ уѣздѣ.

Журналъ засѣданія 6-го Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера, за болѣзнію Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. В. Баженова, кандидатомъ Предводителя А. А. Савельевымъ, въ присутствіи членовъ: А. А. Остафьева, А. А. Кейзера, А. А. Гусева, Н. М. Ткаченко, Н. И. Щетинина, Н. Н. Каргера, А. И. Розинга, И. М. Масляева, В. В. Сергѣева, М. Е. Любутина, А. И. Звѣздина, И. Д. Лаврентьева, П. Е. Леонтенкова, И. М. Полоскина и секретаря Комитета А. Е. Заринскаго.

Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія Комитета 25-го Октября.

А. А. Савельевъ напомнилъ, что въ предыдущемъ засѣданіи постановлено поставить на очередь вопросъ о причинахъ упадка частновладѣльческихъ хозяйствъ; вопросъ этотъ весьма важный, и разрѣшить его въ короткій срокъ нѣтъ возможности. Одна изъ причинъ упадка этихъ хозяйствъ уже констатирована въ прошломъ засѣданіи,—неподготовленность въ веденіи раціональныхъ хозяйствъ; но, несомнѣнно, причинъ тутъ нѣсколько, и разобраться въ нихъ нужны и время, и силы.

Н. Н. Каргеръ констатируетъ фактъ относительно упадка частновладѣльческихъ хозяйствъ и приводитъ, какъ примѣръ, одно имѣніе, въ которомъ хозяйство ведется около 40 лѣтъ одинаково, безъ всякихъ скачковъ и излишнихъ тратъ; имѣніе это приносило ранѣе дохода 12.000—15.000 руб., лѣтъ же 15 тому назадъ дохода стало получаться тысячъ около трехъ; несомнѣнно, упадокъ этотъ зависитъ отъ какихъ-то общихъ причинъ, но какихъ именно,—сказать весьма трудно.

Комитетъ, констатируя упадокъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, за недостаткомъ времени, имѣющагося въ его распоряженіи, разработать вопросъ о причинахъ этого упадка не нашелъ возможнымъ.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію положеній доклада Управы, заслушаннаго въ засѣданіи 30-го Іюля, а также положеній записки А. А. Остафьева и нѣкоторыхъ пунктовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

Комитетомъ признано, что интересы сельской промышленности въ Нижегородскомъ уѣздѣ суть въ то же время и интересы крестьянскаго населенія уѣзда, и что положеніе сельскохозяйственной промышленности настолько серьезно, что только

совмѣстныя усилія Правительства, земства и самихъ хозяевъ-крестьянъ могутъ его облегчить.

По пункту 3-му доклада Управы Комитетомъ признано, что земля совершенно не выноситъ лежащихъ на ней платежей, и облегченіе налоговой тяжести является первымъ условіемъ улучшенія сельскаго хозяйства; для этого, согласно докладу А. А. Остафьева, необходимо: отмѣна государственнаго поземельнаго налога, принятіе расходовъ по содержанію волостныхъ и сельскихъ управленій, а также и другихъ расходовъ по административно-полицейскимъ обязанностямъ на счетъ Государственнаго Казначейства, а расходы сельскихъ обществъ по другимъ статьямъ—устройство дорогъ, карауловъ, водохранилищъ, содержаніе причтовъ и друг.—должны быть разложены на всѣхъ жителей данной мѣстности, при условіи отмѣны существующей теперь натуральной повинности.

Въ виду крайней экономической необезпеченности сельскаго населенія, по мнѣнію доклада Управы, организація продовольственнаго дѣла заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія, въ частности — необходимы въ той или другой формѣ зернохранилища.

А. А. Савельевъ предлагаетъ выяснить, что, именно, подразумѣвается подъ зернохранилищами, т. е. тѣ же ли магазины, что и теперь, или же особые запасы для урегулированія цѣнъ на хлѣбъ, какъ, напр. въ Макарьевскомъ уѣздѣ, гдѣ на особый капиталъ дѣлаются запасы хлѣба, продаваемые потомъ съ небольшою надбавкой противъ заготовительной цѣны въ то время, когда цѣна на хлѣбъ поднимается.

А. А. Остафьевъ говоритъ, что при завѣдываніи продовольственнымъ дѣломъ земства хлѣбозапасные магазины играли и роль регуляторовъ цѣнъ, такъ какъ хлѣбъ изъ нихъ разбирался въ весеннее время, когда цѣны на него поднимались; во время же голода эти магазины не имѣютъ почти значенія, такъ какъ тогда требуется широкая помощь, которая можетъ быть оказана только государствомъ. Зернохранилища желательны именно для урегулированія цѣнъ на хлѣбъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимъ и пересмотръ продовольственнаго устава.

А. И. Розингъ приводитъ нѣсколько фактовъ, когда крестьяне съ большой неохотой переходятъ отъ хлѣбныхъ запасовъ на денежный капиталъ; были случаи, что крестьяне просили завести у нихъ особые магазины, изъ которыхъ они могли бы разбирать хлѣбъ весной и возвращать его осенью, но имъ разъяснено земскимъ начальникомъ, что слѣдить за возвратомъ хлѣба въ такіе магазины будетъ некому.

Н. Н. Каргеръ разъяснилъ, что тутъ какое-то недоразумѣніе: разъ крестьяне обяжутся приговоромъ, то за исполненіемъ его слѣдить есть кому; новый продовольственный уставъ зернохранилища допускаетъ.

П. Е. Леонтенковъ подтверждаетъ, что въ ихъ участкѣ желаніе крестьянъ завести зернохранилища встрѣтило полную готовность помочь этому со стороны земскаго начальника. На случай недорода, по его мнѣнію, при возможности подвоза хлѣба по желѣзной дорогѣ, лучше имѣть денежный продовольственный капиталъ; зернохранилища же важны для весенняго посѣва и для регулированія весеннихъ хлѣбныхъ цѣнъ, но при возможности пользованія изъ нихъ не при такихъ условіяхъ, какъ теперь.

Комитетъ призналъ весьма желательнымъ устройство зернохранилищъ по селеніямъ для выдачи изъ нихъ ссудъ на обсѣмененіе полей весною и для урегулированія весеннихъ цѣнъ на хлѣбъ, при чемъ устройство ихъ должно быть добровольнымъ; на устройство магазиновъ для хлѣба желательна помощь со стороны Правительства или земства.

Н. М. Ткаченко.—Изъ имѣющихся у меня данныхъ о задолженности сельскихъ обществъ видно, что долгъ на продовольственныя нужды составляетъ $^1/_3$ часть всѣхъ

прочихъ недоимокъ; по какому-то странному совпаденію и частная задолженность крестьянъ по случаю нужды въ продовольствіи и обсѣмененіи полей тоже равняется одной трети частныхъ крестьянскихъ долговъ. Изъ исторіи земства извѣстно, что въ годины народнаго бѣдствія по случаю недорода земство съ честію исполняло свою обязанность въ продовольственномъ дѣлѣ, да иначе и быть не могло, такъ какъ ему всего ближе было знать нужду населенія. Теперь дѣло это изъ вѣдѣнія земства изъято и передано въ руки администраціи; я предлагаю возбудить ходатайство о передачѣ продовольственнаго дѣла вновь въ вѣдѣніе земства.

Комитетъ съ мнѣніемъ этимъ согласился единогласно.

А. А. Остафьевъ возбудилъ вопросъ, въ видахъ гарантіи частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ отъ неурожаевъ и сопряженныхъ съ ними бѣдствій, о введеніи страхованія отъ неурожаевъ, о чемъ имѣются весьма цѣнныя данныя г. Грасса.

Комитетъ, соглашаясь съ г. Остафьевымъ, призналъ желательнымъ возбужденіе предъ Правительствомъ ходатайства, взамѣнъ существующей продовольственной системы, разработать вопросъ о возмѣщеніи убытковъ отъ неурожая страховымъ способомъ.

По 7 и 8 пунктамъ доклада Управы о необходимости распространенія среди крестьянъ улучшенныхъ пріемовъ хозяйства путемъ организаціи показательныхъ участковъ и устройства сельскохозяйственныхъ складовъ А. А. Гусевъ и Н. М. Ткаченко указали, что показательные участки являются единственнымъ вѣрнымъ способомъ для введенія въ крестьянскую среду новыхъ знаній; въ настоящее время чрезъ нихъ проводятся всѣ мѣропріятія губернскаго земства какъ по культурѣ травъ и сортовыхъ сѣмянъ, такъ и по введенію искусственныхъ удобреній и обработкѣ земли усовершенствованными орудіями. Благодаря показательнымъ участкамъ, научная культура въ сѣверныхъ уѣздахъ и теперь уже мало-по-малу входитъ въ жизнь.

А. А. Савельевъ.—Желательно было бы слышать мнѣніе крестьянъ.

Всѣ шесть человѣкъ крестьянъ, присутствовавшихъ на засѣданіи, подтверждаютъ, что показательные участки весьма полезны.

Комитетъ призналъ предлагаемыя докладомъ Управы мѣры весьма полезными и желательными.

На указанныя мѣропріятія, по мнѣнію Управы, необходимъ самый широкій и льготный мелiоративный кредитъ, а также организація мелкаго кредита, при чемъ А. А. Остафьевъ добавилъ, что для улучшенія техники хозяйства вообще необходимъ кредитъ дешевый, легко добываемый и въ достаточномъ количествѣ, а также желателенъ въ возможно большей степени возвратъ населенію изъ Государственнаго Казначейства средствъ, получаемыхъ съ земледѣлія, для употребленія ихъ на нужды сельскохозяйственной промышленности.

Н. М. Ткаченко.—Для организаціи мелкаго кредита, мнѣ кажется, слѣдуетъ высказаться за учрежденіе этого кредита по уставу 1895 года—сельскія ссудо-сберегательныя товарищества, сельскіе и волостные банки. Что касается средствъ на эту организацію, то какъ на одно изъ нихъ можно указать суммы, находящіяся въ сберегательныхъ кассахъ Государственнаго Банка; по подсчету на 1 Апрѣля сего года такихъ суммъ около 850 милліоновъ руб. Ссуды учрежденіямъ мелкаго кредита отсюда выдаются и теперь, и операція эта не только не убыточна, но даетъ даже нѣкоторый доходъ, а ссуды, выдававшіяся кассами на пріобрѣтеніе частныхъ акцій, оказались для Банка убыточны, такъ что возраженій относительно риска ссудъ товариществамъ быть не можетъ. Въ 40—50 волостяхъ у насъ и теперь имѣются учрежденія мелкаго кредита, но они за неимѣніемъ оборотныхъ средствъ идутъ плохо; впрочемъ, нужно сказать, — такое положеніе зависитъ и отъ неимѣнія на мѣстахъ людей, которые

могли бы организовать это дѣло и руководить имъ, а это опять-таки приводитъ къ мысли о необходимости учрежденія мелкаго земскаго органа, который лучше будетъ освѣдомленъ о кредитоспособности даннаго района и дастъ иниціаторовъ и руководителей для кредитныхъ учрежденій.

Комитетъ призналъ желательной организацію учрежденій мелкаго кредита на средства Государственнаго Банка, высказавшись, что однимъ изъ источниковъ для этой организаціи могли бы быть сбереженія, находящіяся въ сберегательныхъ кассахъ.

Принято предложеніе Управы о необходимости тщательнаго изученія мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ въ уѣздѣ, чтобы выяснить ихъ нужды и значеніе, при чемъ Комитетъ призналъ необходимость мелкаго кредита для кустарной промышленности.

Въ пунктѣ 12 доклада Управа полагала, что во всѣхъ мѣропріятіяхъ, клонящихся къ улучшенію сельской промышленности, видная роль должна принадлежать земству, при чемъ на ряду съ губернскимъ и уѣзднымъ земствами желательно видѣть и болѣе мелкія земскія единицы, такъ какъ при существованіи ихъ только и пробудится въ средѣ крестьянъ самодѣятельность, столь необходимая при реформированіи сельскаго хозяйства; А. А. Остафьевъ добавилъ, что при введеніи мелкой земской единицы многія функціи волостныхъ правленій отпадутъ и у нихъ останутся лишь чисто административныя функціи.

П. Е. Леонтенковъ указалъ на невозможность при настоящемъ положеніи сельскія и волостныя должности замѣщать людьми болѣе развитыми: въ старосты, напр., вообще порядочный домохозяинъ итти стѣсняется, да и старшинѣ тоже не легко, особенно при взысканіи податей,—часто онъ и отвѣчаетъ за неисправныхъ или неимущихъ. При предлагаемой организаціи найдутся люди интеллигентные, которые весьма будутъ полезны въ жизни деревни.

Н. Н. Каргеръ спрашиваетъ, — на комъ же будетъ лежать взысканіе податей, если Волостныя Правленія будутъ упразднены; теперь за успѣшностью сбора ихъ наблюдаетъ староста, а за нимъ старшина; сборы поступаютъ гораздо лучше, чѣмъ когда собирала полиція.

А. А. Савельевъ. Вотъ эта-то обязанность старшины и тяжела,—онъ зачастую расплачивается, какъ говорится, своими боками и сидитъ подъ арестомъ по распоряженію земскаго начальника.

Комитетъ, подтвердивъ прежнее свое постановленіе о необходимости введенія въ земскую жизнь мелкой земской единицы, согласился съ мнѣніемъ г. Остафьева относительно оставленія за Волостными Правленіями лишь административныхъ функцій; взысканіе податей должно лежать на проектируемомъ органѣ и во всякомъ случаѣ оно не должно быть передаваемо въ руки полиціи.

Въ запискѣ А. А. Остафьева, между прочимъ, возбужденъ вопросъ о необходимости для общественной самодѣятельности возвратиться къ прежнему болѣе устойчивому и самостоятельному положенію, а также дать большій просторъ земскому самоуправленію, устранивъ недостатки въ организаціи послѣдняго путемъ возвращенія къ Положенію 1864 года.

А. Е. Заринскій полагаетъ, что нуженъ не возвратъ къ Положенію 1864 года, а пересмотръ вообще Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, такъ какъ недостатки организаціи ихъ, препятствующіе земству съ достаточной пользой способствовать развитію сельскохозяйственной промышленности, есть и въ прежнемъ, и въ новомъ Положеніи, какъ, напр., цензурныя стѣсненія: земство только первые три года своего существованія—1864—1867—пользовалось правомъ издавать свои доклады и журналы безъ предварительной цензуры, а затѣмъ было обязано представлять ихъ на цензуру Губернатора. Къ недостаткамъ настоящей организаціи земскихъ учрежденій слѣдуетъ отнести: сословный характеръ ихъ, недостаточность представительства отъ населенія

въ Земскихъ Собраніяхъ вообще и отъ крестьянскаго землевладѣнія въ частности: такъ, въ Нижегородскомъ уѣздѣ надѣльной крестьянской земли, облагаемой земскими сборами, числится 193.589 десятинъ, гласныхъ же отъ сельскихъ обществъ всего 10 человѣкъ, т. е. каждый изъ нихъ является представителемъ земли въ количествѣ 19.000 десятинъ. Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить зависимость выборныхъ лицъ отъ администраціи, отсутствіе у земства непосредственной связи съ центральнымъ управленіемъ и, вслѣдствіе этого, почти полная невозможность дѣйствовать мѣстному земскому самоуправленію, какъ части государственнаго организма: Положеніе 1890 года, значительно сузивъ права земства, въ то же время не ввело его въ общій строй правительственныхъ установленій; въ то же время у земства отсутствуетъ тѣсная связь съ населеніемъ, почему оно не можетъ съ надлежащей быстротой и успѣхомъ проводить въ жизнь этого населенія свои начинанія и должно дѣйствовать для исполненія своихъ предначертаній чрезъ чуждыхъ для него властей—полицію, волостныя и сельскія управленія. Нельзя не остановиться также на слишкомъ широкомъ правѣ губернской администраціи останавливать исполненіе постановленій Земскихъ Собраній, а также на запрещеніи земству обсуждать нѣкоторые мѣстные вопросы только потому, что они, по мнѣнію администраціи, имѣютъ и общегосударственное значеніе; весьма вредно отзывается также на дѣятельности земства невозможность письменнаго или посредствомъ съѣздовъ (хотя бы областныхъ) земскихъ представителей коллективнаго выясненія и урегулированія тѣхъ или иныхъ сторонъ земской жизни: нерѣдко, благодаря этому, случается, что то, что разрабатывается въ одномъ земствѣ,—неизвѣстно другимъ или извѣстно по отрывочнымъ газетнымъ извѣстіямъ; возникаетъ, напримѣръ, въ одномъ земствѣ совершенно новый для него вопросъ, а въ другомъ земствѣ вопросъ этотъ уже разработанъ, и потому часто тратятся даромъ и работа, и деньги. Наконецъ, законъ о фиксаціи, не считаясь совершенно съ мѣстными условіями, нормируетъ земскую жизнь, имѣющую своей задачей удовлетвореніе разнообразныхъ и сложныхъ мѣстныхъ потребностей, на той именно степени ея развитія, на которой законъ ее засталъ, почему тѣ земства, которыя менѣе сдѣлали для населенія и менѣе, слѣдовательно, обременили платежныя силы его, — оказываются въ худшемъ положеніи, чѣмъ тѣ, бюджетъ которыхъ, благодаря широкому развитію отраслей земской жизни, достигъ значительныхъ суммъ.

Комитетъ, не вдаваясь въ разсмотрѣніе подробностей возбужденнаго вопроса, призналъ желательнымъ, на основаніи выясненныхъ данныхъ, пересмотръ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Согласно предложенію Н. М. Ткаченко, Комитетъ, въ видахъ урегулированія цѣнъ на хлѣбъ и доставленія дешеваго кредита населенію, призналъ желательнымъ устройство въ крупныхъ и преимущественно базарныхъ селахъ зернохранилищъ съ выдачей изъ нихъ ссудъ подъ хлѣбъ въ извѣстномъ размѣрѣ.

Затѣмъ по вопросу о мѣрахъ къ устраненію малоземелья, изложенныхъ въ запискѣ А. А. Остафьева, Комитетомъ признано желательнымъ разселеніе крупныхъ общинъ съ помощію на это разселеніе и съ вознагражденіемъ за оставленіе усадебъ, а также съ облегченіемъ платежей, безъ каковыхъ мѣръ выселеніе весьма затруднительно; желательно также облегченіе заарендованія крестьянами казенныхъ земель; въ виду большихъ неудобствъ отъ черезполосности дачъ, постановлено просить Правительство обратить вниманіе на облегченіе размежеванія такихъ дачъ.

Относительно переселенія А. И. Звѣздинъ высказалъ, что главнымъ тормозомъ успѣшности переселенія на казенныя земли является то, что крестьяне, чтобы имѣть право переселиться, должны уплатить всѣ лежащія на землѣ недоимки; благодаря этому, имъ приходится продавать почти весь инвентарь и итти ни съ чѣмъ; часто надежды ихъ на новыя мѣста не оправдываются, и они возвращаются назадъ

уже совершенно нищими; нужно обратить вниманіе также и на то, чтобы условія новыхъ мѣстъ были хорошо извѣстны желающимъ переселиться.

Н. М. Ткаченко указалъ еще на существующее теперь распоряженіе Министерства, что дворъ каждаго переселенца долженъ имѣть не менѣе 300 руб. денегъ; это является большимъ стѣсненіемъ, такъ какъ переселяются преимущественно бѣдные.

Комитетъ призналъ, что успѣшность переселенія возможна лишь при облегченіи платежей, лежащихъ на землѣ; поощреніемъ къ переселенію можетъ служить предоставленіе возможно лучшихъ условій и льготъ на новыхъ земляхъ; привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по переселенію не желательно; отводъ же въ возможно большихъ размѣрахъ казенныхъ земель для переселенія весьма желателенъ.

А. А. Остафьевъ въ видахъ урегулированія настоящаго землепользованія находитъ необходимымъ образованіе государствомъ національнаго земельнаго фонда посредствомъ скупки имъ земель, остающихся за Поземельнымъ Банкомъ, а также и у частныхъ лицъ, продающихъ землю, съ тѣмъ, чтобы изъ этого фонда крестьяне были надѣлены землей дополнительно къ имѣющемуся у нихъ надѣлу, съ уплатою ими за землю выкупа на года; благодаря этому, малодоходныя земли и совсѣмъ бездоходныя, лежащія теперь непроизводительно, перейдутъ къ кореннымъ землевладѣльцамъ и превратятся въ доходныя.

Комитетъ, отклонивъ предложеніе г. Остафьева большинствомъ 11 голосовъ противъ 4-хъ, призналъ желательнымъ, чтобы пріобрѣтеніе земель чрезъ Крестьянскій Банкъ было поставлено въ возможно льготныя условія.

Положеніе г. Остафьева относительно облегченія тяготы прямыхъ и косвенныхъ налоговъ иллюстрируется имъ свѣдѣніями о цѣнахъ на предметы первой необходимости у насъ и за границей и о количествѣ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Поступленіе послѣднихъ растетъ изъ года въ годъ; за 1900 годъ ихъ поступило 612 милліоновъ руб.,—болѣе 1899 года слишкомъ на 10 милліоновъ руб. Что большая часть ихъ поступаетъ въ ущербъ имущественнымъ интересамъ земледѣльческаго населенія и доходности земли, доказывается хотя бы цѣнами на сахарный песокъ, приводимыми въ «Ежегодникѣ сахарной промышленности» за 1890—1901 г.г.: за границу песокъ отпускался по 1 р. 20 к. пудъ, въ Лондонѣ онъ продавался по 1 р. 64 к., а въ Москвѣ—4 р. 70 к.—5 р. 50 коп.; за 10 лѣтъ въ среднемъ косвенныхъ налоговъ бралось съ населенія 555 милліоновъ руб., а прямыхъ 100 милліоновъ руб., что составляетъ 85% и 15%; пудъ хлопчатобумажнаго товара русскому обходится дороже, чѣмъ жителю Западной Европы,—въ $2^1/_2$ раза, каменнаго угля—въ 6 разъ, соды—въ 3 раза, чугуна—въ $4^1/_2$, сахара рафинаднаго—въ $2^1/_2$ раза и чернаго кантонскаго чая—въ 10 разъ. Такая разница происходитъ главнымъ образомъ отъ искусственнаго вздорожанія произведеній нашей промышленности покровительственными пошлинами, достигающими нерѣдко 200% цѣны товара. При этомъ русскій сельскій хозяинъ вынужденъ продавать свое зерно дешевле и выпускать на иностранные рынки не излишекъ производства хлѣба, какъ въ Америкѣ и другихъ странахъ, и существующее мнѣніе, что Россія—страна, торгующая сырьемъ,—находится въ рабствѣ у страны, перерабатывающей это сырье,—совершенно справедливо. На основаніи данныхъ своего доклада г. Остафьевъ предлагаетъ ходатайствовать о прекращеніи усиленной покровительственной пошлины по отношенію къ обрабатывающей промышленности за счетъ и въ ущербъ интересовъ земледѣльческаго населенія: истощеніе платежныхъ силъ послѣдняго требуетъ облегченія податного бремени и переложенія части его на обрабатывающую промышленность.

Комитетъ, присоединяясь къ доказательствамъ г. Остафьева, нашелъ, что въ общемъ относительно облегченія косвенныхъ налоговъ онъ уже высказался ранѣе.

Положеніе г. Остафьева о необходимости предоставленія земству права обла-

тать всякаго рода имущества, въ томъ числѣ доходы съ капиталовъ, промышленныхъ и торговыхъ предпріятій и желѣзнодорожныхъ имуществъ и отчисленія въ пользу земства большаго процента съ промысловаго налога—Комитетомъ принято единогласно.

Далѣе г. Остафьевымъ предложено ходатайствовать объ упорядоченіи хлѣбной торговли, пониженіи тарифовъ на продукты земледѣльческой промышленности, для чего необходимо, чтобы желѣзнодорожное строительство было приноровлено къ нуждамъ сельскаго хозяйства.

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы Правительство приняло мѣры къ облегченію сбыта хлѣба посредствомъ установленія благопріятныхъ для хлѣбной торговли тарифныхъ ставокъ; для перевозки улучшенныхъ сортовыхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій, машинъ и минеральныхъ удобреній желательно вообще пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа.

Въ запискѣ своей г. Остафьевъ самымъ кореннымъ улучшеніемъ сельской промышленности и избавленіемъ ея отъ грядущихъ бѣдъ, которыя могутъ произойти отъ тяжелаго экономическаго кризиса, переживаемаго всѣмъ земледѣльческимъ и землевладѣльческимъ населеніемъ, считаетъ введеніе въ Россіи прогрессивнаго подоходнаго налога и освобожденіе отъ налога извѣстной минимальной нормы дохода для уравненія платежныхъ способностей населенія, чтобы всѣ классы одинаково и пропорціонально несли расходы по всѣмъ государственнымъ и общественнымъ дѣламъ и потребностямъ; введеніе подоходнаго налога увеличитъ и государственные доходы и дастъ возможность общественнымъ учрежденіямъ производить необходимые и обязательные расходы на пользы и нужды своего края и восполнять свои средства болѣе свободно, не отягощая платежной способности крестьянскаго населенія и другихъ податныхъ сословій,

Такъ какъ постановленіе о прогрессивномъ подоходномъ налогѣ въ Комитетѣ состоялось уже ранѣе, то положенія А. А. Остафьева приняты къ свѣдѣнію.

Выслушано заявленіе П. П. Михайлова, коимъ онъ касается вопроса объ упорядоченіи и расширеніи существующей сѣти почтово-телеграфныхъ отдѣленій, что весьма важно въ промышленномъ дѣлѣ. Въ настоящее время, пишетъ г. Михайловъ, письма изъ с. Д.-Константинова, лежащаго отъ города въ 60 верстахъ, приходятъ въ Нижній на шестой день; изъ Княгининскаго уѣзда письма идутъ сюда дольше, чѣмъ изъ Лондона или Парижа; въ Нижегородскомъ уѣздѣ съ территоріей въ 3.000 квадр. верстъ имѣется лишь два телеграфныхъ отдѣленія; возможна ли при такихъ условіяхъ какая-либо промышленность,—спрашиваетъ авторъ.

Комитетъ, признавая справедливость высказаннаго г. Михайловымъ, постановилъ просить Правительство обратить вниманіе на расширеніе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій въ уѣздахъ въ видахъ облегченія сношеній.

Н. Н. Каргеръ читаетъ свой докладъ о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, имѣющимъ тѣсную связь съ улучшеніемъ экономическаго быта крестьянскаго населенія, при чемъ поясняетъ, что Готеборгская система въ Скандинавіи предоставляетъ право на торговлю виномъ городамъ и общинамъ, которые, въ свою очередь, это право передаютъ акціонернымъ компаніямъ; послѣднія довольствуются лишь 5 процентами прибыли, а весь излишекъ дохода употребляется на борьбу съ пьянствомъ—школы, библіотеки и т. под. просвѣтительныя учрежденія; тамъ винныя лавки, трактиры, обставлены весьма хорошо,—въ нихъ же продаются всевозможныя закуски, при чемъ продавцы ихъ не заинтересованы въ сбытѣ вина, которое продается въ этихъ лавкахъ малыми дозами и дешевле, чѣмъ въ учрежденіяхъ, изъ которыхъ вино продается на выносъ; вопросъ о пьянствѣ не новый, но борьба съ нимъ невозможна; какимъ образомъ поставить это дѣло,—можно указать массу примѣровъ.

А. И. Звѣздинъ. Никакая система ничего не достигнетъ: пьянство зависитъ отъ положенія нашего крестьянства какъ въ нравственномъ и умственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи; замѣчалось не разъ, что во время крайней нужды въ продовольствіи пьянство увеличивалось,—пили, какъ говорится, съ горя, не видя просвѣта въ нуждѣ.

М. Е. Любутинъ находитъ сравненіе Скандинавіи съ Россіей неудачнымъ: тамъ народъ въ нѣсколько разъ развитѣе нашего, а въ умственномъ и нравственномъ развитіи и есть главная сила.

Комитетъ, придавая возбужденному г. Каргеромъ вопросу первостепенную важность, высказалъ пожеланіе, чтобы Правительство, взявшее въ свои руки питейную торговлю, приняло на себя и болѣе дѣйствительныя мѣры къ упорядоченію ея и преслѣдовало цѣли, которыя оно само намѣтило своей задачей при введеніи монополіи и которыя лежатъ въ основаніи Готеборгской системы.

Затѣмъ Комитетомъ принято предложеніе г. Остафьева о предоставленіи всему земледѣльческому населенію правъ свободно высказываться о своихъ нуждахъ непосредственно или черезъ свои выборные органы—Уѣздныя и Губернскія Земскія Собранія, волостные и мірскіе сходы для того, чтобы Правительство имѣло точныя свѣдѣнія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности изъ первыхъ рукъ.

Затѣмъ, въ 1 часъ пополуночи предсѣдательствующій А. А. Савельевъ объявилъ какъ настоящее засѣданіе, такъ и вообще дѣйствія Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытыми.

Записка члена Комитета Н. Н. Каргера о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Просматривая программу вопросовъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе Комитетовъ о сельскохозяйственной промышленности, нельзя, по моему мнѣнію, пройти молчаніемъ вопроса о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, имѣющаго столь тѣсную связь съ улучшеніемъ экономическаго быта всего крестьянскаго населенія, безъ котораго, въ свою очередь, невозможно ожидать прогресса въ сельской промышленности. Что народное пьянство въ тѣхъ ужасающихъ размѣрахъ, въ которыхъ оно въ настоящее время практикуется, имѣетъ громадное вліяніе на экономическое положеніе нашего крестьянства, мнѣ кажется, извѣстно каждому сколько-нибудь знакомому съ жизнью нашего народа; всякому извѣстно, если не въ точныхъ цифрахъ, то приблизительно,—какое количество народныхъ денегъ употребляется на этотъ предметъ, предметъ «не первой необходимости въ жизни», въ то время, когда у того же народа не хватаетъ денегъ на самыя неотложныя нужды, безъ удовлетворенія которыхъ иной разъ немыслимо и самое существованіе. Достаточно сказать, что на удовлетвореніе такъ называемой «потребности въ спиртныхъ напиткахъ» населеніе Россіи расходуетъ значительно болѣе 400 милліоновъ руб. Живущему въ деревнѣ, въ той средѣ, которая составляетъ болѣе $^4/_5$ всего населенія Россіи, зло, происходящее отъ существующаго нынѣ порядка потребленія спиртныхъ напитковъ, — рѣжетъ глазъ; невольно приходится усомниться въ успѣшности тѣхъ мѣръ, которыя могли бы быть приняты на пользу экономическаго прогресса нашего народа и многія изъ которыхъ въ ближайшемъ будущемъ, вѣроятно, будутъ приняты, если одновременно не будетъ кореннымъ образомъ, — если не уничтожено, то, по крайней мѣрѣ, смягчено—величайшее зло, именуемое народнымъ пьянствомъ. Правда, на это зло, зло соціальное, присущее всѣмъ народамъ,—обращалось вниманіе чуть ли не со времени его возникновенія, а возникло оно чуть ли не въ до-историческія времена; правда и то, что борьба съ нимъ — болѣе чѣмъ трудная; но въ то же время борьба эта — не невозможная, и въ доказательство успѣшности ея можно привести примѣръ нѣкоторыхъ штатовъ Сѣверной Америки и болѣе извѣстный примѣръ Скандинавскихъ госу-

дарствъ—Швеціи и Норвегіи, гдѣ Готеборгская система дала блестящіе результаты. Правда, и наше Правительство давно уже озабочено борьбою съ этимъ зломъ, и для успѣха этой борьбы за послѣдніе годы произведена грандіозная реформа по производству и продажѣ вина,—учреждена казенная винная монополія, имѣющая главную цѣль, по словамъ г. Министра Финансовъ, не интересы фиска, не питейный доходъ, составляющій главный источникъ государственныхъ доходовъ, а—народное отрезвленіе; но, къ несчастію, и винная монополія далеко не достигла желаемыхъ результатовъ. Если все это такъ,—то вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ, какъ тѣсно связанный съ вопросомъ объ улучшеніи экономическихъ условій крестьянскаго быта, отъ котораго въ свою очередь зависитъ развитіе сельскохозяйственной промышленности,—долженъ быть поставленъ на первую очередь и разработанъ детально въ смыслѣ изысканія такихъ мѣръ, которыя дѣйствительно принесли бы населенію нашего государства такую же видимую пользу, какой, напр., достигли Скандинавскія государства введеніемъ Готтенборгской системы.

Сводъ постановленій Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Дѣйствія Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открылись 5 Іюля сего года. Къ участію въ Комитетѣ были приглашены члены сельскохозяйственнаго совѣта, существующаго при уѣздномъ земствѣ, и всѣ уѣздные гласные, не входящіе въ составъ совѣта, а также и нѣсколько другихъ лицъ.

Всего состоялось 5 засѣданій Комитета (5 и 30 Іюля, 13 Сентября, 25 Октября и 6 Ноября). Затѣмъ 20 и 21 Августа были засѣданія особой комиссіи, избранной Комитетомъ для разработки вопроса о правовомъ положеніи крестьянскаго населенія.

Во второмъ засѣданіи Комитета было заслушано особое мнѣніе Уѣздной Управы, въ которомъ указывается на необходимость обсужденія представленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ вопросовъ Земскими Собраніями, являющимися представителями населенія губерніи и уѣзда; Управа ходатайствуетъ о допущеніи выборныхъ отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній въ Губернскій Комитетъ и въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Комитетъ съ этимъ мнѣніемъ Управы согласился.

Въ Комитетъ были внесены слѣдующіе матеріалы: 1) докладъ Уѣздной Управы объ экономическихъ нуждахъ Нижегородскаго уѣзда; 2) записка уполномоченнаго Министерства Земледѣлія В. А. Садовеня о главнѣйшихъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію; 3) записка А. А. Савельева о главнѣйшихъ тормозахъ развитія сельскаго хозяйства у крестьянъ; 4) докладъ особой комиссіи объ уравненіи правъ крестьянскаго населенія съ другими сословіями; 5) записка Н. Н. Іорданскаго о развитіи народнаго образованія, какъ мѣры содѣйствія сельскохозяйственной промышленности; 6) докладъ страхового инспектора П. П. Михайлова о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ; 7) записка Н. Н. Каргера о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ и 8) записка А. А. Остафьева о главнѣйшихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Всѣ вопросы, обсуждавшіеся въ Комитетѣ, можно раздѣлить на группы.

По вопросу о правовомъ положеніи крестьянъ Комитетъ согласился съ мнѣніемъ особой комиссіи, высказавшей, что развитіе сельскохозяйственной промышленности въ значительной степени тормозится правовыми ограниченіями, которыми заполнена жизнь крестьянъ, а именно:

1) Ничто такъ не убиваетъ личную энергію человѣка, какъ состояніе подъ опекой, постоянная зависимость отъ другого, а въ такомъ именно положеніи и находится крестьянинъ.

2) Ограниченія, установленныя спеціально для крестьянскаго сословія, тормозятъ предпріимчивость въ развитіи экономической дѣятельности, такъ какъ, напр., крестьянинъ лишенъ права свободнаго передвиженія и выбора занятій.

3) Тѣ же ограниченія весьма вредно отражаются какъ на развитіи промышленности, такъ и на земледѣліи, такъ какъ крестьянинъ встрѣчается при переходѣ отъ земледѣлія къ другого рода занятіямъ съ крайними затрудненіями, благодаря связи съ общиной и принудительности жить въ обществѣ, а, съ другой стороны, крестьянинъ, желающій жить исключительно земледѣліемъ, не всегда можетъ обрабатывать столько земли, сколько ему нужно, такъ какъ разверстка земли между крестьянами зависитъ отъ міра.

4) Произволъ въ судебномъ и административномъ отношеніяхъ въ крестьянскомъ быту тормозитъ всякую энергію и не даетъ свободно развиваться личной предпріимчивости; мѣшаетъ послѣдней также и запрещеніе обязываться векселями.

5) Слабое и, такъ сказать, несвободное участіе въ Земскихъ Собраніяхъ лишаетъ крестьянина возможности болѣе полно указывать и отстаивать свои нужды, которыя въ весьма значительной степени являются нуждами сельскохозяйственной промышленности.

На основаніи этихъ соображеній комиссія выводитъ слѣдующія положенія, единогласно принятыя Комитетомъ.

1) Круговая порука отмѣнена уже самой жизнью, а потому требуется и формальная ея отмѣна.

2) Выходъ изъ общества долженъ быть свободнымъ, по постановленію сельскаго схода большинствомъ половины членовъ схода, но земля выходящаго изъ общества должна оставаться въ распоряженіи послѣдняго. Въ то же тремя было бы вполнѣ справедливымъ, чтобы крестьянинъ при переходѣ въ высшее сословіе могъ сохранить свой надѣлъ, если только онъ этого желаетъ, а съ нимъ и свои права.

3) Хотя отмѣна обычнаго права, вслѣдствіе особенностей крестьянскаго быта, врядъ ли возможна, но въ законѣ, въ дополненіе къ X тому, слѣдовало бы точно указать случаи примѣненія обычнаго права, и вообще на этотъ вопросъ, по мнѣнію комиссіи, должно быть обращено особое вниманіе законодательной властью.

4) Въ виду отсутствія въ крестьянской средѣ независимаго суда, признано желательнымъ, чтобы при настоящемъ порядкѣ выборовъ волостного суда утвержденіе въ должности всѣхъ судей, а не одного только предсѣдателя производилось Съѣздомъ; во время нахожденія въ должности судьи дисциплинарному взысканію по 62 ст. Полож. о земск. нач. могутъ быть подвергнуты лишь по постановленію Съѣзда, а не земскаго начальника, а также не слѣдуетъ примѣнять къ судьямъ ст. 61, по которой наказаніе налагается простымъ распоряженіемъ земскаго начальника, но желательно въ этомъ отношеніи полное разбирательство дѣла съ примѣненіемъ 29 ст. Уст. о нак. Необходимо также раздѣленіе порядка подачи жалобъ на постановленія волостного суда, именно: для рѣшеній въ неокончательной формѣ—оставить тотъ же порядокъ, что и теперь, а для рѣшеній въ окончательной формѣ—установить кассаціонный порядокъ.

5) Представительство крестьянъ въ Земскихъ Собраніяхъ въ настоящее время является совершенно фиктивнымъ, почему и желателенъ возвратъ къ прежней системѣ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, чрезъ что все земское дѣло, а слѣдовательно, и сельскохозяйственная промышленность, вопросы которой относятся также къ вѣдѣнію земства, только выиграютъ.

Кромѣ того, Комитетъ высказалъ положеніе: крайне нежелательно, чтобы лица, выдѣляющіяся своимъ служебнымъ положеніемъ или образованіемъ, обязательно выходили изъ крестьянскаго сословія; но это неизбѣжно при существованіи для крестьянъ особыхъ исключительныхъ условій, къ каковымъ относятся и натуральныя

повинности; поэтому необходимо, чтобы эти исключенія были уничтожены; если же нельзя этого сдѣлать для всѣхъ крестьянъ, то для лицъ образованныхъ (или чѣмъ-либо другимъ выдѣляющихся изъ крестьянской среды) натуральныя повинности должны быть замѣнены денежными, и исключительныя административныя взысканія не должны къ нимъ примѣняться.

По поводу тѣлесныхъ наказаній, до сихъ поръ примѣняемыхъ къ крестьянамъ, Комитетъ высказался за необходимость отмѣны ихъ не только по отношенію къ крестьянамъ, учившимся въ начальныхъ школахъ, но и вообще ко всему крестьянскому населенію.

Большіе дебаты вызвалъ вопросъ объ общинномъ землевладѣніи какъ въ комиссіи по вопросу о правовыхъ отношеніяхъ крестьянскаго населенія, такъ и въ засѣданіи Комитета 13 Сентября, когда подавляющимъ большинствомъ голосовъ было признано сохраненіе общины желательнымъ.

Затѣмъ Комитетомъ принято предложеніе А. А. Остафьева о предоставленіи всему земледѣльческому населенію правъ свободно высказываться о своихъ нуждахъ непосредственно или чрезъ свои выборные органы — Уѣздныя и Губернскія Земскія Собранія, волостные и мірскіе сходы, для того чтобы Правительство имѣло точныя свѣдѣнія о нуждахъ сельской промышленности изъ первыхъ рукъ.

Возбужденный А. А. Савельевымъ вопросъ о широкомъ развитіи народнаго образованія, какъ мѣры къ улучшенію сельской промышленности, былъ разработанъ въ особой запискѣ г. Іорданскаго, которая обсуждалась въ Комитетѣ 25 Октября. Признавая необходимою при настоящихъ условіяхъ жизни всеобщность начальнаго образованія населенія въ школахъ существующаго типа, Комитетъ въ то же время единогласно призналъ, что этотъ типъ школы не можетъ считаться обезпечивающимъ дальнѣйшее развитіе сельскохозяйственной промышленности, и большинствомъ 8 голосовъ противъ 6 высказался за повышеніе программы начальной школы для всѣхъ школъ безъ исключенія. Затѣмъ Комитетъ согласился съ Н. Н. Іорданскимъ, что необходимы: 1) прочная и широкая постановка внѣшкольнаго образованія народа; 2) сохраненіе активнаго участія мѣстныхъ учрежденій въ постановкѣ и развитіи дѣла народнаго образованія (по Положенію 1874 г.); 3) постоянная широкая матеріальная помощь Правительства на дѣло народнаго образованія; 4) учебно-вспомогательныя учрежденія при общеобразовательныхъ школахъ разнаго типа, не нарушающихъ, однако, ихъ общеобразовательнаго строя; 5) учебныя и профессіональныя мастерскія, выставки, музеи и бесѣды по прикладнымъ знаніямъ. По вопросу о спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ Комитетъ присоединился къ пожеланію губернскаго агронома Н. М. Ткаченко, чтобы учреждались сельскохозяйственныя школы узкоспеціальныя и чтобы въ нихъ обучались лица, получившія общее образованіе высшаго типа, а не то, которое теперь даетъ начальная школа.

Мѣропріятія къ уменьшенію пожаровъ разсматривались Комитетомъ 25 Октября. По этому поводу внесенъ былъ докладъ страхового инспектора П. П. Михайлова, указавшаго, что самой существенной мѣрой борьбы съ пожарами является переустройство нашей деревни, чему должны содѣйствовать земство и Правительство всевозможными средствами; въ частности, помощь Правительства должна выражаться, во-первыхъ, въ уничтоженіи пошлины на заграничное кровельное желѣзо и въ пониженіи тарифа по перевозкѣ его; во-вторыхъ, въ безплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсовъ валежника и сухостоя для земскихъ кирпичныхъ заводовъ. Другой мѣрой борьбы съ пожарами докладчикъ считаетъ широкое развитіе народнаго образованія, при чемъ учителя народныхъ школъ должны развивать въ ученикахъ надлежащія понятія о пожарныхъ бѣдствіяхъ и о мѣрахъ, необходимыхъ какъ для борьбы съ пожарами, такъ и для предупрежденія ихъ.

Всѣ положенія доклада приняты Комитетомъ. Кромѣ того, Комитетъ обратилъ

вниманіе на важность вопроса о выработкѣ мѣръ, способствующихъ разселенію нашихъ селъ и деревень, такъ какъ частые случаи большой убыточности отъ пожаровъ зависятъ часто отъ скученности построекъ.

Докладъ Управы, записка В. А. Садовеня, записка А. А. Остафьева и остальные матеріалы, внесенные въ Комитетъ, касаются собственно экономическихъ и сельскохозяйственныхъ вопросовъ. Экономическій же вопросъ затрагивается частію и въ запискѣ А. А. Савельева, при чемъ выводъ, къ которому приходитъ авторъ этой записки, формулируется такимъ образомъ:

Измѣненіе финансовой политики въ смыслѣ облегченія лежащихъ на крестьянахъ платежей и облегченіе косвенныхъ налоговъ ради удешевленія предметовъ, составляющихъ жизненную потребность населенія.

Положеніе это высказывается и въ запискахъ В. А. Садовеня и А. А. Остафьева. Комитетъ согласился съ нимъ единогласно. Затѣмъ при обсужденіи упомянутыхъ записокъ и доклада Уѣздной Управы были приняты такія положенія:

1) Интересы сельскохозяйственной промышленности въ Нижегородскомъ уѣздѣ суть въ то же время и интересы крестьянскаго населенія уѣзда.

2) Положеніе сельскохозяйственной промышленности настолько серьезно, что только совмѣстныя усилія Правительства, земства и самихъ хозяевъ-крестьянъ могутъ его облегчить.

3) Земля совершенно не выноситъ лежащихъ на ней платежей, и облегченіе налоговой тяжести является первымъ условіемъ улучшенія сельскаго хозяйства, для чего необходимо:

а) Распредѣленіе современныхъ податей и налоговъ на всѣхъ путемъ прогрессивнаго и подоходнаго налога;

б) Измѣненіе финансовой политики въ смыслѣ облегченія лежащихъ на крестьянахъ косвенныхъ налоговъ ради удешевленія предметовъ, составляющихъ жизненную потребность населенія;

в) Отмѣна государственнаго поземельнаго налога;

г) Принятіе расходовъ по содержанію волостныхъ и сельскихъ управленій, а также другихъ расходовъ по административно-полицейскимъ обязанностямъ на счетъ Государственнаго Казначейства, а расходы сельскихъ обществъ по другимъ статьямъ (устройство дорогъ, водохранилищъ, содержаніе причтовъ и проч.) должны быть разложены на всѣхъ жителей данной мѣстности, при условіи отмѣны существующей теперь натуральной повинности.

4) Въ виду крайней необезпеченности сельскаго населенія, Комитетъ призналъ, что организація продовольственнаго дѣла заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія; въ частности необходимо: а) ходатайствовать о передачѣ продовольственнаго дѣла вновь въ вѣдѣніе земства; б) ходатайствовать о разработкѣ вопроса о возмѣщеніи убытковъ отъ неурожая страховымъ способомъ; в) необходимо устройство зернохранилищъ по селеніямъ для выдачи изъ нихъ ссудъ на обсѣмененіе полей весной и для урегулированія весеннихъ цѣнъ на хлѣбъ, при чемъ устройство ихъ должно быть добровольнымъ; на устройство магазиновъ для хлѣба желательна помощь со стороны Правительства или земства.

Комитетъ призналъ, что главнымъ больнымъ мѣстомъ крестьянскаго хозяйства является недостаточность скота и происходящая отсюда недостаточность удобренія, для устраненія чего необходимо увеличить кормовую площадь, главнымъ образомъ, введеніемъ культуры кормовыхъ травъ.

Точно также признано желательнымъ распространеніе среди крестьянъ улучшенныхъ пріемовъ хозяйства путемъ организаціи показательныхъ участковъ и и устройства сельскохозяйственныхъ складовъ.

На означенныя мѣропріятія нуженъ самый широкій и самый льготный мелiоративный кредитъ, а также организація учрежденія мелкаго кредита на средства Государственнаго Банка, при чемъ однимъ изъ источниковъ для этой организаціи могли бы быть сбереженія, находящіяся въ сберегательныхъ кассахъ.

Затѣмъ Комитетъ согласился съ мнѣніемъ уполномоченнаго Министерства Земледѣлія В. А. Садовеня, высказаннымъ также въ докладѣ Уѣздной Управы и въ запискѣ А. А. Остафьева, что всѣ мѣры къ улучшенію хозяйства должны пройти при посредствѣ мѣстныхъ учрежденій и будутъ особенно плодотворны при введеніи мелкой земской единицы, при чемъ тогда за Волостными Правленіями должны остаться лишь административныя функціи, взысканіе же податей должно лежать на мелкой земской единицѣ и во всякомъ случаѣ оно не должно быть передаваемо въ руки полиціи.

Комитетъ, не вдаваясь въ разсмотрѣніе подробностей возбужденнаго вопроса о недостаткахъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, призналъ вообще желательнымъ, на основаніи выясненныхъ данныхъ, пересмотръ земскаго положенія.

Въ частности Комитетъ призналъ необходимымъ предоставить земству право облагать всякаго рода имущества, въ томъ числѣ доходъ съ капиталовъ, промышленныхъ и торговыхъ предпріятій и желѣзнодорожныхъ имуществъ, и отчисленіе въ пользу земства большаго процента съ промыслового налога.

Вопросы о мѣрахъ къ устраненію малоземелья изложены въ запискѣ А. А. Остафьева. Комитетъ призналъ желательнымъ: а) разселеніе крупныхъ общинъ съ помощью на это разселеніе и съ вознагражденіемъ за оставленіе усадебъ, а также съ облегченіемъ платежей, безъ каковыхъ мѣръ выселеніе весьма затруднительно; б) облегченіе заарендованія крестьянами казенныхъ земель; в) въ виду большихъ неудобствъ отъ чрезполосности дачъ постановлено просить Правительство обратить вниманіе на облегченіе размежеванія такихъ дачъ; г) успѣшность переселенія на казенныя земли возможна лишь при облегченіи платежей, лежащихъ на землѣ; д) поощреніемъ къ переселенію можетъ служить предоставленіе возможно лучшихъ условій и льготъ на новыхъ земляхъ; е) привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по переселенію не желательно; ж) желателенъ отводъ въ большихъ размѣрахъ казенныхъ земель для переселенія.

Затѣмъ по вопросу объ увеличеніи крестьянской земельной собственности чрезъ посредство Крестьянскаго Банка Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы пріобрѣтеніе земель чрезъ Банкъ было поставлено въ возможно льготныя условія, и нашелъ необходимымъ: а) обратить вниманіе Правительства на разработку вопроса о снабженіи на возможно льготныхъ условіяхъ землею и лѣсомъ сельскихъ обществъ и товариществъ; б) ходатайствовать объ уравненіи условій выдачи ссудъ Банкомъ какъ подъ земли, такъ и подъ лѣса, и в) ходатайствовать объ уничтоженіи установленной предѣльной нормы въ 25 десятинъ.

Комитетъ принялъ предложеніе Управы о необходимости тщательнаго изученія мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ въ уѣздѣ, чтобы выяснить ихъ нужды и значеніе, при чемъ призналъ необходимость мелкаго кредита для кустарной промышленности.

Въ тѣсной связи съ улучшеніемъ экономическаго быта крестьянскаго населенія находится вопросъ о мѣрахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ. По этому вопросу Н. Н. Каргеръ представилъ особый докладъ, по обсужденіи котораго Комитетъ призналъ, что вопросъ этотъ первостепенной важности, и высказалъ пожеланіе, чтобы Правительство, взявшее въ свои руки питейную торговлю, приняло на себя и болѣе дѣйствительныя мѣры къ упорядоченію ея и преслѣдовало цѣли, которыя оно намѣтило своей задачей при введеніи монополіи и которыя лежатъ въ основѣ Готеборгской системы въ Скандинавіи (по этой системѣ право на торговлю виномъ предоставляется городамъ и общинамъ, которые въ свою очередь передаютъ это право

акціонернымъ компаніямъ; послѣднія довольствуются лишь 5% прибыли, а весь излишекъ дохода употребляютъ на борьбу съ пьянствомъ,—на школы, библіотеки и т. п. просвѣтительныя учрежденія; винныя лавки, трактиры тамъ обставлены очень хорошо: въ нихъ продаютъ и закуски, при чемъ продавцы ихъ не заинтересованы въ сбытѣ вина, которое продается въ этихъ лавкахъ малыми дозами и дешевле, чѣмъ въ учрежденіяхъ, изъ которыхъ вино продается на-выносъ).

Затѣмъ остается упомянуть о двухъ постановленіяхъ Комитета.

По предложенію А А. Остафьева Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы Правительство приняло мѣры къ облегченію сбыта хлѣба посредствомъ установленія благопріятныхъ для хлѣбной торговли тарифныхъ ставокъ, а для перевозки улучшенныхъ сортовыхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій, машинъ и минеральныхъ удобреній желательно вообще пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа.

Второе предложеніе — П. П. Михайлова — касается упорядоченія и расширенія почтово-телеграфныхъ сношеній въ уѣздахъ. Комитетъ постановилъ просить Правительство обратить вниманіе на расширеніе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій въ уѣздахъ въ видахъ обезпеченія сношеній, которыя въ настоящее время весьма затруднительны.

Списокъ членовъ Нижегородскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

И. д. Предсѣдателя Комитета, кандидатъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. А. Савельевъ.

Члены сельскохозяйственнаго совѣта:

Андреевъ Петръ Михайловичъ (не участвовалъ); Барминъ Александръ Николаевичъ (отказался); Каргеръ Николай Николаевичъ; Леонтенковъ Петръ Егоровичъ; Розингъ Алексѣй Ивановичъ; Садовскій Александръ Яковлевичъ, старшій; Садовскій Александръ Яковлевичъ, младшій (не участвовалъ); Скуридинъ Константинъ Николаевичъ (тоже); Смирновъ Валентинъ Николаевичъ (тоже); Щегловъ Николай Петровичъ.

Прочіе гласные Уѣзднаго Собранія:

Биринъ Николай Николаевичъ (не участвовалъ); Громовъ Алексѣй Васильевичъ; Курнаковъ Александръ Семеновичъ (не участвовалъ); Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ; Пафомовъ Иванъ Ивановичъ (отказался); Розингъ Федотъ Ардаліоновичъ (не участвовалъ); Садовскій Илья Яковлевичъ; Трубецкой князь Александръ Петровичъ (не участвовалъ); Чемесовъ Владиміръ Васильевичъ (отказался); Шебуевъ Андрей Николаевичъ (не участвовалъ); Кейзеръ Александръ Августовичъ; Меморскій Александръ Михайловичъ; Михалкинъ Петръ Николаевичъ (не участвовалъ); Ходалевъ Николай Федоровичъ; Дрожиловъ Григорій Васильевичъ (отказался); Лаврентьевъ Иванъ Даниловичъ; Любутинъ Михаилъ Егоровичъ; Масляевъ Иванъ Михайловичъ; Потаповъ Дмитрій Андреевичъ; Полкановъ Никандръ Федоровичъ (отказался); Полоскинъ Иванъ Михайловичъ, Сергѣевъ Василій Васильевичъ; Турчаниновъ Василій Николаевичъ, представитель отъ казны.

Особо приглашенныя лица:

Садовень Владиміръ Андреевичъ, уполномоченный по сельскохозяйственной части Нижегородской губерніи; Гусевъ Александръ Александровичъ, уѣздный агрономъ; Сергѣевъ Гурій Ивановичъ, уѣздный статистикъ; Ткаченко Николай Михай-

ловичъ, губернскій агрономъ; Шмидтъ Осипъ Эдуардовичъ, завѣдующій Статист. Бюро губернск. земства; Звѣздинъ Андрей Ивановичъ, секретарь Губ. Статистическаго Комитета; Щетининъ Николай Ивановичъ, управляющій Мореновской сельскохозяйственной школой; Бехли Дмитрій Юльевичъ, губернскій техникъ (не участвовалъ); Петлинъ Владиміръ Николаевичъ, Податной Инспекторъ; Дюдьбинъ Осипъ Елевферьевичъ, крестьянинъ, бывшій членъ Уѣздной Управы; Хохловъ Феоктистъ Петровичъ, крестьянинъ, бывшій членъ Уѣздной Управы; Іорданскій Николай Николаевичъ. инспекторъ народныхъ училищъ; Микайловъ Павелъ Петровичъ, инспекторъ взаимнаго земск. страхованія; Заринскій Александръ Егоровичъ, секретарь Уѣздной Управы.

Записка А. А. Остафьева о главнѣйшихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (къ журналамъ Комитета 25 Октября и 6 Ноября 1902 г.).

Земледѣльческая промышленность составляетъ въ Европейской Россіи источникъ средствъ къ жизни большинства (около 86%) населенія, работающаго на громадномъ пространствѣ (пахотной земли 98.238.000 дес.), и производящаго хлѣба—только ржи—1.333 милл. пудовъ. Вывозъ за границу всякаго рода хлѣбовъ составляетъ наибольшую часть вывозной торговли (всего вывозится изъ Россіи на 716 милл. руб., изъ которыхъ большая часть падаетъ на земледѣльческіе продукты: одного зерна вывезено на сумму 325 милл. руб. или 440,9 милл. пудовъ за 1901 годъ). Крестьянское населеніе достигаетъ 4/5 всего населенія Европ. Россіи и собираетъ со своихъ и арендуемыхъ имъ земель болѣе 2/3 всего производимаго Россіей хлѣба, доставляя необходимый продуктъ для жизни населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ выкидывая его и на иностранные рынки, само переживаетъ острый экономическій кризисъ, а крестьянское земледѣльческое населеніе является, между прочимъ, самымъ необезпеченнымъ въ необходимыхъ его нуждахъ. Переживаемый за послѣднее десятилѣтіе сельскохозяйственный кризисъ имѣетъ особое для Россіи, какъ страны преимущественно земледѣльческой, первостепенной важности народное значеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ какъ на несостоятельность всей системы веденія сельскаго хозяйства и необходимость перехода къ болѣе совершенной системѣ, такъ и на недостатокъ доходовъ съ земли для необходимыхъ издержекъ и расходовъ по веденію хозяйства и необходимыхъ потребностей, какъ-то: на уплату разнаго рода налоговъ, сборовъ, на личную жизнь и пр., и въ настоящее время наступилъ такой моментъ, когда благосостоянію всего земледѣльческаго и землевладѣльческаго класса угрожаетъ окончательный упадокъ. Задолженность нашего землевладѣнія достигла въ 1890 году 900 милліоновъ, въ 1900 году прибавилось еще 722 милл., а въ 1902 году она достигла уже до 2 милліардовъ; съ 1.058 милліоновъ руб. въ 1892 году долгъ увеличился въ 1901 году, т. е. за 9 лѣтъ, до 1.753 милл. руб., т. е. на 66,1%. Банковые платежи лежатъ тяжелымъ бременемъ на большинствѣ хозяйствъ, несмотря на легкія условія ссуды въ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ; то же самое слѣдуетъ сказать относительно выкупныхъ платежей, уплачиваемыхъ крестьянами; крестьянскія недоимки съ 68,6% оклада 1892 г. дошли до 122,5% оклада въ 1901 году, увеличившись на 78,5%; эти платежи, съ каждымъ годомъ увеличиваясь, расшатываютъ благосостояніе всего русскаго земледѣлія, большая часть дохода земли идетъ на уплату вышеупомянутыхъ обязательныхъ расходовъ, а на обязательныя издержки—на потребности хозяйства и личные расходы остается самая минимальная часть дохода съ земли, большинству же крестьянъ даже необходимъ для этого посторонній заработокъ. Крестьянамъ Нижегородскаго уѣзда необходимо достать на сторонѣ, чтобы уплатить подати и прокормить себя до 357.000 руб., что видно изъ слѣдующаго расчета:

Доходность пашни за вычетомъ сѣмянъ:

Съ 1 десятины получается ржи.	.	.	31	мѣра	× 56	коп.	.	= 17 р. 36 к.
» 1 »	»	овса.	.	. (28	»	× 34	»	: 2) = 4 » 76 »
» 1 »	»	пшеницы.		(21 1/2	»	× 82	»	: 2) = 9 » 02 »

Итого доходность десятины (31 р. 14 к. : 3) = 10 р. 38 к.

Валовая доходность всей удобной земли въ переводѣ на пашню:

10 руб. 38 коп. × 191.261,5 = 1.985.294 руб. 37 коп.

Всѣхъ сборовъ съ земли 586.578 руб. 81 коп. Стоимость продовольствія крестьянскаго населенія—1.755.671 руб. 40 коп. На уплату податей и на продовольствіе доходами отъ земледѣлія не покрывается (2.342.250 руб. 21 коп. — 1.985.294 руб. 37 коп.) 356.955 руб. 84 коп.

Если же принять въ расчетъ только чистую доходность надѣльной земли, которая по уѣзду опредѣляется въ 496.205 руб. 20 коп., то на уплату податей и продовольствіе населенія ея не хватитъ (2.342.250 руб. 21 коп.—1.985.294 руб. 37 коп.) 1.846.045 руб. 1 коп.

Такія ненормальныя условія земледѣльческаго и землевладѣльческаго хозяйства въ Россіи, надорваннаго въ своихъ платежныхъ силахъ, могутъ окончательно убить земледѣльческую промышленность. Уже въ настоящее время можно констатировать, что частновладѣльческія земли либо заложены, либо истощены, выпаханы, лѣса истреблены, кредитъ истощенъ или существуетъ подъ губительными для хозяйства процентами, а нѣкоторые хозяева даже бросили лично обрабатывать землю и сдаютъ ее исполу или въ аренду на самыхъ невыгодныхъ условіяхъ ея эксплоатаціи въ смыслѣ агрономіи, и только крестьяне въ силу необходимости и вѣковыхъ традицій стараются удержаться на ней. Земли частныхъ владѣльцевъ, оставшіяся у нихъ за надѣломъ крестьянъ, по большей части заложены въ разныхъ земельныхъ банкахъ, и они владѣютъ ими какъ бы на правахъ арендаторовъ, не имѣя для веденія хозяйства ни необходимаго инвентаря, ни оборотныхъ средствъ; крестьянами землевладѣніе также ведется на правахъ аренды земли, принадлежащей общинѣ и находящейся до окончательнаго выкупа во временномъ ихъ пользованіи.

Въ другомъ совершенно видѣ представляется положеніе обрабатывающей промышленности въ Россіи, въ жертву которой приносятся самые существенные интересы земледѣлія; фабрично-обрабатывающая промышленность не только развивается съ каждымъ годомъ и покрываетъ съ лихвой затраченный на нее капиталъ, но даетъ такіе дивиденды, которые за послѣднее 10-тилѣтіе дали возможность сосредоточить въ однѣхъ рукахъ большіе капиталы, и взамѣнъ бывшихъ крупныхъ землевладѣній явились громадные капиталы, сосредоточенные въ разныхъ большихъ торговыхъ фирмахъ, какъ, напримѣръ, мануфактурныхъ, акціонерныхъ, желѣзодѣлательныхъ, желѣзнодорожно-строительныхъ и т. п.; имъ легко было это сдѣлать, такъ какъ къ ихъ услугамъ все было предоставлено: открытъ широкій кредитъ, оказано широкое покровительство, сослужили имъ службу и покровительственныя пошлины и т. д.; въ настоящее же время онѣ уже настолько окрѣпли, что ни кредита, ни покровительственныхъ пошлинъ имъ уже не надо,—онѣ работаютъ на свои наличныя средства и могутъ даже, что уже и дѣлаютъ съ помощію разныхъ синдикатовъ и трестовъ, держать цѣны на рынкахъ по своему произволу.

Экономическій сельскохозяйственный кризисъ, въ настоящее время дошедшій до крайнихъ предѣловъ, началъ мало-по-малу развиваться съ того момента, когда произошла перемѣна во взглядахъ Министерства Финансовъ 15 лѣтъ тому назадъ въ

смыслѣ усиленія косвенныхъ налоговъ, составляющихъ за послѣднее время въ государственномъ бюджетѣ самую важную статью: по исполненію росписи 1900 года поступило косвенныхъ налоговъ 658 милліоновъ руб. или до 40% всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ, тогда какъ прямые налоги вмѣстѣ съ пошлинами составили всего 220 милліоновъ, или 13%. Законами 9, 16, 23 Ноября и 1 Декабря 1892 г. увеличенъ былъ акцизъ на вино, спиртъ, освѣтительныя нефтяныя масла, спички; закономъ 14 Декабря того же года установленъ дополнительный акцизъ на табачныя издѣлія; закономъ 1900 г. повышены были таможенныя ставки по цѣлому ряду статей тарифа; наконецъ, за послѣднее 10-тилѣтіе установленъ принципъ расширенія государственнаго хозяйства за счетъ частнаго; особенно это сказалось во введеніи казенной продажи питей и желѣзнодорожнаго строительства.

Монопольное право казны на продажу вина, введенное первоначально въ видѣ опыта въ четырехъ заволжскихъ губерніяхъ (закономъ 8 Іюня 1893 г.), было затѣмъ постепенно распространено и на другія мѣстности Европ. Россіи, царства Польскаго и нѣкоторыхъ областей Сибири и Кавказа. Для населенія введеніе реформы сопровождалось повышеніемъ цѣнъ на вино и лишеніемъ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ извѣстныхъ доходовъ, которые они получали по сдачѣ въ наемъ помѣщеній и права торговли въ извѣстныхъ мѣстностяхъ. Въ Нижегородскомъ уѣздѣ одни сельскія общества лишились дохода до 35.000 руб.; насколько лишились дохода частные владѣльцы, точно не извѣстно, но во всякомъ случаѣ получится значительная сумма. Наконецъ, Министерство Финансовъ особенно развило протекціонную политику по отношенію къ торговлѣ и промышленности, которая широко и примѣнялась за послѣднее 10-тилѣтіе; оно всячески старалось развить производительныя силы страны, привлекало иностранные капиталы, раздавало казенные заказы, ограничивало ввозъ иностранныхъ товаровъ, поддерживало высокій таможенный тарифъ, создавало нормировку для разныхъ производствъ, напр., сахарнаго, слабо облагало доходы промышленныхъ предпріятій, выдавало ссуды изъ Государственнаго Банка, словомъ—дѣлало все, что могло оживить промышленность страны. Между тѣмъ чисто-земледѣльческія производства, какъ, напр. винокуренное и табачное, угнетались; все больше и больше увеличивался акцизъ на эти производства, а также и на сахарное; суммы акциза за 10 лѣтъ достигли (на 1900 годъ) уже слѣдующихъ цифръ: съ сахара получено 63.159.990 руб., съ табачныхъ издѣлій—41.198.334 руб., питейныхъ доходовъ—316.691.383 руб. Затѣмъ отъ казенной продажи питей получено было акциза 117.801.943 руб., со спичекъ 7.368.570 руб., нефти 25.899.561 руб., отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ 361.700.000 руб. (по большей части отъ перевозки земледѣльческихъ продуктовъ); всѣхъ же косвенныхъ налоговъ получено было на 612.051.020 руб.,—болѣе 1899 года на 10.291.293 руб., и большая часть ихъ получилась отъ земледѣльческаго населенія въ ущербъ его имущественнымъ интересамъ и доходности съ земли. Что это такъ — служитъ доказательствомъ Ежегодникъ сахарной промышленности 1890—1901 годовъ: сахарный песокъ отпускается за границу по 1 р. 20 к., въ Лондонѣ продается по 1 р. 64 к., а въ Москвѣ по 4 р. 70 к. за пудъ и доходитъ до 5 р. 50 к.; въ Лондонѣ считаютъ выгоднымъ откармливать свиней нашимъ сахаромъ, а въ Россіи потребленіе его — около 22 милл. пудовъ въ годъ или 6 фунтовъ на душу; за 1901 годъ на душу приходится 9 фунтовъ.

За 10 лѣтъ въ среднемъ косвенныхъ налоговъ бралось съ населенія 555 милл. руб. или 85%, а прямыхъ 100 милліоновъ или 15%.

Въ запискѣ Георгія Бутми приводится интересная таблица въ доказательство невозможнаго положенія русскаго сельскаго хозяина въ конкуренціи съ другими отраслями промышленности внутри страны, а также въ соперничествѣ съ земледѣліемъ другихъ странъ рельефно выступаетъ сравненіе покупательной силы главнаго

продукта земледѣлія—зерна—у насъ и за границей; таблица заимствована изъ «свода товарныхъ цѣнъ по главнымъ русскимъ и иностраннымъ рынкамъ за 1900 годъ» (изд. Мин. Фин.) и показываетъ, сколько пудовъ ржи и пшеницы долженъ отдать нашъ сельскій хозяинъ, чтобы получить пудъ промышленныхъ товаровъ.

	Цѣна.		Эквивалентъ пудовъ.		Русскому дороже.
	Руб.	К.	Ржи.	Пшениц.	
1. Хлопчатобумажный товаръ:					
Въ Москвѣ	16	90	32	20	2½ раз.
» Мюнхгаузенѣ	12	90	11	9	
2. Сода кристаллическая:					
Въ Ригѣ	—	82,5	1.1	0,9	3 »
» Гамбургѣ	—	44,5	0,4	0,3	
3. Каменный уголь:					
Въ Москвѣ	—	25	0,5	0,3	6 »
» Эссенѣ.	—	7,5	0,06	0,05	
4. Чугунъ:					
Въ Ригѣ	1	19,7	1,75	1,33	4½ »
» Дортмундѣ	—	56,5	0,5	0,25	
5. Сахаръ-рафинадъ:					
Въ Москвѣ	5	80	11	7	2½ »
» Кельнѣ	4	15	3,5	3	
6. Чай кантонскій черный:					
Въ С.-Петербургѣ	58	40	93	70	10 »
» Гамбургѣ	10	62	9	8	

Такая разница относительныхъ цѣнъ происходитъ лишь въ незначительной мѣрѣ отъ пошлинъ, которыми обложенъ ввозъ нашего зерна въ страны потребленія, въ гораздо же большей степени отъ искусственнаго вздорожанія произведеній нашей промышленности покровительственными пошлинами, достигающими до 200% цѣны товара. Надо еще отмѣтить, что русскій сельскій хозяинъ вынужденъ продавать свое зерно дешевле и выпускать на иностранные рынки не излишекъ производства хлѣба, какъ въ Америкѣ и другихъ странахъ, а урѣзывать потребленіе его. Существуетъ совершенно справедливое мнѣніе, что Россія, страна, торгующая сырьемъ,—находится въ рабствѣ у страны, перерабатывающей это сырье. Министерство Финансовъ стремилось къ созданію крупной капиталистической промышленности для поднятія производительности страны, мелкая же промышленность и такая важная отрасль народнаго хозяйства, какъ сельскохозяйственное производство, не пользовались поддержкой Министерства.

За послѣднее время вслѣдствіе общаго экономическаго кризиса, Министерство Финансовъ обратило свое вниманіе на интересы сельскаго хозяйства, и послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на образованіе Особаго Совѣщанія для изученія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, и во главѣ этого дѣла поставленъ г. Министръ Финансовъ Статсъ-Секретарь С. Ю. Витте. Это еще болѣе указываетъ, что экономическій кризисъ имѣетъ первостепенную важность. Протекціонная покровительственная политика обрабатывающей промышленности играла въ этомъ большую роль, и, какъ справедливо высказался въ своей рѣчи предводитель дворянства Сычевскаго уѣзда Н. А. Хомяковъ въ мѣстномъ Комитетѣ,—страна обѣднѣла, и нравственный уровень въ ней понизился; изъ сельскаго населенія выкачиваются всѣ его доходы путемъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ для покрытія изъ года въ годъ возрастающихъ бюджетовъ, а достаточнаго и равномѣрнаго возврата

средствъ этому населенію на его культурныя и хозяйственныя нужды не производилось; земледѣльческому населенію приходится нести не только всю тяготу обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ, но и тяготу расходовъ чрезвычайныхъ, какъ-то: по желѣзнодорожному строительству, по созданію и поддержанію обрабатывающей промышленности, на образованіе золотого фонда, на поддержаніе искуственной золотой валюты и т. д.; главнымъ образомъ, благодаря таможенной политикѣ, произошло паденіе цѣнъ на произведенія земледѣлія и повышеніе цѣнъ на продукты потребленія, отчего и явилось оскудѣніе благосостоянія земледѣльческаго класса.

Въ Борисоглѣбскомъ Уѣздномъ Комитетѣ, въ запискѣ В. В. Измайлова, дѣлается совершенно вѣрное заключеніе: «Угнетенное положеніе сельскаго хозяйства и минимальная справедливость по отношенію подавляющаго большинства русскаго народа, занимающагося этимъ промысломъ, требуетъ прекращенія искусственной, тепличной выгонки фабрично-заводской промышленности, не имѣющей для себя почвы за малымъ развитіемъ и обнищаніемъ внутренняго рынка. Необходимо измѣнить укоренившееся у насъ за послѣднія 15 лѣтъ направленіе финансовой политики, характеризуемое высокими таможенными пошлинами на заграничные фабрикаты, вывозными преміями и нормировками, въ родѣ сахарной, поддержкой убыточно и неправильно ведущихся предпріятій съ помощью постоянныхъ крупныхъ казенныхъ заказовъ, усиленной постройкой малопроизводительныхъ желѣзныхъ дорогъ, при томъ за счетъ не займовъ, тяжесть которыхъ была бы разложена на будущія поколѣнія, а свободной наличностью, накопленіе которой оплачивается земледѣліемъ и т. д. Свободная наличность, т. е. превышеніе доходовъ надъ расходами по государственному бюджету, разъ оно дѣйствительно необходимо для такой бѣдной страны, какъ наша, дѣйствительно служила запаснымъ фондомъ про черный день, какъ объ этомъ говорилъ самъ г. Министръ Финансовъ въ одномъ изъ своихъ всеподданнѣйшихъ докладовъ, на случай неурожаевъ или войны, отчасти же употреблялась на необходимые культурные расходы государства».

Переходя отъ общаго вопроса къ частному — въ отношеніи нуждъ сельскаго хозяйства по Нижегородскому уѣзду, — мы усмотримъ тѣ же факты, которые подтвердятъ наше общее мнѣніе. Въ предыдущихъ запискахъ уже большинство вопросовъ, связанныхъ съ нуждами сельскаго хозяйства, разсмотрѣны Комитетомъ; въ настоящей запискѣ придется остановиться на выясненіи причинъ нашего экономическаго недомоганія по отношенію главныхъ основаній, на которыхъ зиждется вся суть землевладѣнія: количества земли, которымъ владѣютъ крестьяне, доходности ея и уплаты съ нея всякаго рода сборовъ. Такъ какъ большая часть площади земель Нижегородскаго уѣзда принадлежитъ крестьянамъ на правахъ надѣла и частной собственности (изъ 325.000 дес. крестьянамъ принадлежитъ 143.000 дес.), преимущественное занятіе жителей уѣзда—земледѣліе, а потому и придется коснуться преимущественно крестьянскаго землевладѣнія.

Группа крестьянъ-землевладѣльцевъ по численности своей, по площади землевладѣнія, по безпомощности и отсталости—безспорно заслуживаетъ вниманія Особаго Совѣщанія по изслѣдованію причинъ тяготѣющаго надъ ними сельскохозяйственнаго кризиса, и всѣ мѣропріятія по заботамъ и усиліямъ для поддержанія отечественнаго земледѣлія должны быть направлены прежде всего на помощь этой группѣ. Вотъ что, между прочимъ, совершенно справедливо говорится въ запискѣ А. В. Еропкина «Что нужно русскому сельскому хозяйству», напечатанной въ «Вѣстникѣ Финансовъ»: «Прежде чѣмъ поднять технику культуры сельскаго хозяйства, необходимо по крайности уравновѣсить приходы и расходы крестьянскаго текущаго хозяйства. Вполнѣ естественно прежде всего и главнѣе всего удовлетворить болѣе насущныя потребности первѣйшей необходимости; если мы скажемъ: человѣкъ голоденъ и въ

то же время плохо одѣтъ, то никому не придетъ въ голову сперва позаботиться объ его одеждѣ, а затѣмъ уже и о пищѣ; точно также странно было бы обряжать сельское хозяйство усовершенствованными пріемами обработки почвы, снабжать его кредитомъ на покупку какихъ-либо машинъ, особыхъ сѣмянъ, разныхъ искусственныхъ туковъ и т. п., на облѣсеніе враговъ, обводненіе степей, осушеніе болотъ, на элеваторы, на улучшеніе скотоводства и т. п., когда силы этого хозяйства въ самомъ корнѣ подорваны, когда оно голодаетъ не только въ переносномъ, но и въ буквальномъ смыслѣ этого слова, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ большей половинѣ хозяйствъ надѣльныхъ. Не время теперь заниматься нарядомъ и уборами русскаго сельскаго хозяйства, пока не удовлетворены его потребности въ насущномъ хлѣбѣ, пока земледѣльческое населеніе въ своихъ бюджетахъ цѣлый рядъ лѣтъ отмѣчаетъ дефициты, пополняя ихъ—одни изъ личныхъ заработковъ, другіе—за счетъ прогрессивно возрастающей задолженности».

Авторы нѣсколькихъ записокъ, вошедшихъ въ собраніе матеріаловъ Особаго Совѣщанія, указываютъ на малоземелье, какъ на самую характерную черту современнаго крестьянскаго хозяйства. Отъ недостатка въ землѣ крестьяне переселяются массами въ новыя страны или уходятъ въ города для пріисканія другихъ работъ. Крестьянскому малоземелью они противопоставляютъ «громадныя пространства земли, представляющія собою владѣнія крупныхъ хозяевъ и страдающія отъ недостатка рабочихъ рукъ»; причиной настоящаго малоземелья считаютъ ничтожный въ крѣпостное время приростъ населенія, что бывшее крѣпостное населеніе до 1861 года за сто лѣтъ не дало никакого прироста, въ послѣдніе же 40 лѣтъ, напротивъ, значительно увеличилось. Значеніе разныхъ причинъ, обусловившихъ отсутствіе прироста среди крѣпостного населенія, на которое указываетъ въ своей запискѣ членъ Совѣщанія П. П. Семеновъ, не одинаково, но одна изъ главныхъ причинъ, которая играла главную роль, это—убыль населенія въ голодные годы. Неурожайные и голодные годы, пишетъ П. П. Семеновъ, въ дореформенное время XIX вѣка составляли въ среднемъ одинъ на 5 урожайныхъ; средніе надѣлы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ центральной зерноземной полосѣ вышли въ 2,7 дес. на ревизскую душу, тогда какъ государственнымъ крестьянамъ было отведено въ надѣлъ въ среднемъ по 4,2 десятины. Когда сельское населеніе приросло постепенно на 50%, то семейные раздѣлы съ каждымъ годомъ усиливали пропорцію дворовъ, имѣющихъ два и даже одинъ душевой надѣлъ. Такіе дворы уже не могутъ вести самостоятельнаго полевого хозяйства, обезпечивающаго ихъ существованіе, иначе, какъ принанимая земли по крайней мѣрѣ до размѣра минимальнаго хозяйственнаго участка. Если хозяйственный участокъ слишкомъ малъ, крестьянину приходится держать хозяйственные расходы на самомъ низкомъ уровнѣ, брать отъ земли больше и возвращать ей меньше, замѣнять своею собственною рабочею силой всѣ улучшенныя орудія труда, потому что своихъ собственныхъ работниковъ все равно кормить нужно, а при покупкѣ улучшенныхъ орудій деньги приходится отдавать другимъ. Достаточная обезпеченность землею при нашихъ народно-хозяйственныхъ условіяхъ должна опредѣляться не требованіями агрикультуры, а потребностями крестьянской семьи, кормящейся отъ принадлежащей ей земли; такимъ образомъ однимъ изъ первыхъ насущныхъ вопросовъ является малоземелье и необходимость увеличенія площади крестьянскаго землевладѣнія.

Изъ докладовъ Уѣздной Управы и г. Садовеня мѣстному Комитету и прилагаемыхъ таблицъ мы увидимъ, что по Нижегородскому уѣзду со времени послѣдней ревизіи (1858 г.) земельный крестьянскій надѣлъ уменьшился по числу наличности населенія за 1901 годъ на 1/4 часть слишкомъ (2,9 дес. вмѣсто 3,9 дес.) въ среднемъ, а по нѣкоторымъ волостямъ, гдѣ надѣлъ былъ неполный, — еще больше, — менѣе 2 дес. на душу; чистая же доходность съ десятины опредѣляется въ 2 р. 69 к.;

на дворъ, считая въ немъ 5 душъ, земли въ среднемъ по уѣзду приходится 6,25 дес., чистаго дохода съ нихъ 16 р. 85 к., окладныхъ сборовъ съ двора 19 р. 18¾ к. и недоимки 6 р. 61 к.; на продовольствіе двора необходимо въ годъ 57 р., слѣдовательно у двора не хватаетъ безъ недоимки 59 р. 37½ к., а съ недоимкой — 65 р. 98½ к. только на прокормленіе и уплату податей, не принимая во вниманіе другихъ потребностей для его обыденной жизни. По запискѣ В. А. Садовеня средній крестьянскій дворъ состоитъ изъ 5 — 4 душъ, въ томъ числѣ 1,14 мужскихъ рабочихъ душъ и 1,3 женск. рабоч. душъ, и имѣетъ 2,22 душевыхъ надѣла; на дворъ приходится усадебной земли 0,33 дес., пашни 6,01 дес., покоса 1,15 дес., выгона 0,2 дес. и лѣса 0,78 дес. Кромѣ того, дворъ обыкновенно арендуетъ на сторонѣ 1 дес. пашни и 0,3 дес. покоса по цѣнамъ въ среднемъ за десятину пашни 3 р. 80 к. и покоса около 10 руб. Въ таблицѣ на стран. 60 приводится расчетъ съ показаніемъ стоимости всѣхъ продуктовъ полевого хозяйства въ среднемъ, кромѣ сѣна, соломы и мякины, идущихъ исключительно на кормъ скоту (надѣльный дворъ имѣетъ въ среднемъ 2,66 штукъ крупнаго скота,— если предположить, что скотъ содержится только надѣльными дворами, и 2,21 шт.,—если скотъ содержатъ и надѣльные и безнадѣльные дворы); такимъ образомъ дворъ получаетъ всякаго рода продуктовъ на 75 р. 83 к., если къ этому прибавить валовой доходъ отъ скотоводства крестьянскаго двора 44 р. 53 к. (вычисл. настран. 61—62) и вычесть изъ общей суммы еще на содержаніе скота 15 мѣръ ржи и 25 мѣръ овса въ среднемъ на сумму около 15 р., то получимъ (75 р. 83 к.— 15 р. + 44 р. 53 к. — 6 р. 80 к. за аренду земли) 98 руб. 56 коп. На содержаніе крестьянъ В. А. Садовень беретъ минимальныя цифры — прокормиться, обуться и одѣться — 3 руб. въ мѣсяцъ для взрослыхъ и 2 р. для подростковъ, — получается нужная на содержаніе семьи въ годъ сумма 158 руб. 88 к.; имѣя же въ своемъ хозяйствѣ въ переводѣ на деньги около 99 руб., дворъ долженъ добыть внѣземледѣльческимъ занятіемъ еще около 60 р.; изъ вышесказаннаго можно сдѣлать выводъ, что крестьянскій дворъ отъ своего хозяйства и работы на сторонѣ, или занимаясь промысломъ, имѣетъ возможность едва только прокормиться, обуться и одѣться; въ этотъ расчетъ не входитъ уплата дворомъ всѣхъ косвенныхъ налоговъ, которые онъ приплачиваетъ на всѣ продукты, необходимые для его обыденной жизни. При существующихъ способахъ культуры надѣльной крестьянской земли только для продовольствія семьи отъ 4 до 5 душъ необходимо было бы имѣть крестьянскому двору вмѣсто 6,25 дес. около 21 десятины.

Переходя затѣмъ къ окладнымъ сборамъ, денежнымъ повинностямъ, недоимкамъ и долгамъ въ продовольственные капиталы, изъ прилагаемой таблицы мы увидимъ, что всѣ эти сборы по волостямъ распредѣляются совершенно неравномѣрно ни по числу душъ, ни по количеству десятинъ, ни по качеству почвы; особенно надо это сказать относительно мірскихъ и волостныхъ сборовъ и отчасти выкупныхъ. Изъ таблицы разныхъ сборовъ, падающихъ на каждую десятину крестьянской земли и на каждую душу по волостямъ Нижегородскаго уѣзда, можно усмотрѣть сильное колебаніе: напр., по Елховской волости при числѣ десятинъ 8.038,3 и населеніи въ 2.845 мужчинъ и 3.500 женщинъ окладъ казенныхъ сборовъ составляетъ 2.998 р. 81 к., земскихъ 2.151 р. 56 к., мірскихъ 2.422 р. 20 к., сельскихъ 6.759 р. 46 к., страховыхъ 2.774 р. 36 к., всего 17.106 р. 39 к.; чистая доходность земли—29.258 р. 86 к., стоимость продовольствія населенія 72.333 р.,—на одну душу приходится 6 р. 01 к. и на одну десятину 2 р. 16 к.; по Арманихинской вол.—земли 12.497,6 дес., населенія 4.347 мужч. и 4.691 женщ., окладъ казенныхъ сборовъ 13.170 р. 06 к., земскихъ 1.924 р. 92 к., мірскихъ—2.053 р. 10 к., сельскихъ 8.140 р. 39 к., страховыхъ 4.606 р. 67 к.,—всего 29.895 р. 14 к.; чистая доходность земли 6.294 р. 55 к., продовольствіе населенія 103.033 р. 20 к., — на 1 душу падаетъ 6 р. 88 к., на деся-

тину—2 р. 37 к.; по Безводнинской — 1.151,8 дес., населенія 1.545 муж. и 1.690 ж., казен. оклада 4.426 р. 88 к., земск. 636 р. 40 к., мірскихъ 1.813 р. 90 к., сельскихъ 5.932 р. 77 к., страховыхъ 3.140 р. 84 к.,—всего 15.950 р. 79 к.; чистая доходность земли 5.655 р. 90 к., стоимость продовольствія 36.879 р., на душу падаетъ 10 р. 32 к., на десятину—9 р. 59 к.; Покровской вол.—земли 7.552,8 дес., населенія 1.438 муж. и 1.881 женщ., окладъ казен. сборовъ 10.706 р. 83 к., земскихъ 1.233 р. 18 к., мірскихъ 1.962 р. 45 к., сельскихъ 7.247 р. 36 к., страховыхъ 3.236 р. 98 к., — всего 24.386 р. 80 к., на 1 душу падаетъ, при доходности земли 6.572 р. 37 к. и стоимости продовольствія 37.836 р. 60 к., 16 р. 96 к., на десятину — 3 р. 16 к. — По всѣмъ волостямъ казенный сборъ, падающій на десятину, колеблется отъ 38 к. до 2 р. 66 к., волостной отъ 16 к. до 1 р. 09 к., сельскій отъ 36 к. до 3 р. 57 к.; всѣхъ сборовъ падаетъ на десятину по разнымъ волостямъ отъ 1 р. 96 к. до 9 р. 59 к. (оклада) и на одну мужскую душу приходится всѣхъ сборовъ отъ 5 р. 37 к. до 16 р. 96 к.; чистая доходность въ среднемъ по уѣзду на десятину (по даннымъ статист. отд. губ. земства) — 2 руб. 69 коп., всѣхъ же окладныхъ сборовъ 3 руб. 07 коп., а съ недоимками — 4 р. 76 к.; земли на наличную (муж. и женскую) душу приходится 191.261,5 : 154.001=1,22 д.; валовой доходъ съ 1,22 дес.—10 р. 38 к.×1,22=12 р. 66 к.; окладныхъ сборовъ на десятину падаетъ 3 р. 07 к.; продовольствіе души въ годъ обходится (1.755.671 р. 40 к. : 154.001) — 11 р. 60 к.; слѣдовательно за покрытіемъ стоимости продовольствія остается отъ доходовъ земледѣлія на каждую душу 1 р. 6,36 к., на покрытіе окладныхъ сборовъ, падающихъ на каждую душу, (3 р. 07 к.×1,22)—3 руб. 74,54 коп., и слѣдовательно для каждой души необходимо добыть, помимо земледѣлія, только на уплату податей 2 руб. 68,18 коп., а для двора въ 5 душъ (2 р. 68,18 к. × 5) — 13 р. 41 коп.

Для уплаты всѣхъ этихъ сборовъ крестьянскій дворъ долженъ добыть средства внѣземледѣльческимъ занятіемъ. По всѣмъ волостямъ крестьянской земли 191.261,5 дес., жителей 72.013 мужчинъ и 81.988 женщинъ, чистая доходность съ земли 496.205 р. 20 к., на продовольствіе имъ необходимо 1.755.671 р. 40 к., а уплатить всѣхъ сборовъ они обязаны 586.578 р. 81 к. и, кромѣ того, за ними состоитъ недоимокъ по всѣмъ сборамъ и продовольственныхъ долговъ 324.125 р. 77 к. Въ экономическомъ положеніи сельскаго населенія по отчету податного инспектора за 1900 годъ, на основаніи данныхъ о размѣрахъ урожая по Нижегородскому уѣзду, вычисленъ тотъ остатокъ отъ потребленія, который крестьяне могли вывезти на базаръ для продажи; примѣняя для опредѣленія стоимости этого остатка среднія базарныя цѣны, получится приблизительная сумма чистой доходности земледѣлія и въ то же время показатель платежной силы сельскихъ обществъ, каковая и восходитъ по уѣзду до 204.211 р. Всѣ эти цифры указываютъ на то, что при настоящемъ состояніи крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства населеніе не въ состояніи уплачивать слѣдуемыхъ съ него сборовъ за землю изъ доходовъ съ нея, что занятіе земледѣліемъ не въ состояніи окупить своею доходностью всѣхъ необходимыхъ расходовъ по землевладѣнію. Слѣдующая таблица постепеннаго роста задолженности крестьянскаго землевладѣнія только по однимъ земскимъ сборамъ указываетъ, что своими личными средствами крестьянское хозяйство не въ состояніи выйти изъ переживаемаго остраго экономическаго кризиса и нужды:

	Оставалось на 1 Января.	Поступило.	Оставалось на 31 Декабря.
Въ 1890 году	15.293 р. 92 к.	9.036 р. 74 к.	6.257 р. 45 к.
» 1891 »	18.015 » 14 »	3.278 » 21 »	14.736 » 93 »
» 1892 »	29.393 » 95 »	8.258 » 64 »	21.135 » 31 »
» 1893 »	34.999 » 66 »	15.684 » 08 »	19.315 » 58 »

	Оставалось на 1 Января.	Поступило.	Оставалось на 31 Декабря.
Въ 1894 году	34.375 р. 83 к.	13.928 р. 83 к.	20.446 р. 99 к.
» 1895 »	34.933 » 50 »	12.030 » 87 »	22.902 » 63 »
» 1896 »	38.661 » 85 »	15.001 » 65 »	23.660 » 20 »
» 1897 »	37.830 » 61 »	12.704 » 41 »	25.126 » 20 »
» 1898 »	34.330 » 48 »	8.551 » 34 »	25.779 » 14 »

Переходя затѣмъ къ частному землевладѣнію и приводя только данныя по задолженности однихъ земскихъ сборовъ губерніи и уѣзда, мы увидимъ, что несмотря на то, что Нижегородскій уѣздъ платитъ этихъ сборовъ съ десятины всего 22 к., недоимка ихъ растетъ съ каждымъ годомъ: въ 1893 году—8.249 р., 1894 г.—8.257 р., 1895—9.401 р., 1896—11.249 р., 1897—12.583 р., 1898—11.064 р., 1899—12.004 р., 1900—12.999 р. и въ 1901—15.867 р. Изъ 307 платежныхъ единицъ землевладѣльцевъ недоимка состоитъ за 159, что составитъ 51,8%, и изъ нихъ у 19,9% недоимка свыше 700%. Изъ 1.590 крестьянъ-собственниковъ недоимщиковъ 1.197 или 75,3%, изъ нихъ у 39,2% недоимка свыше 400%. Увеличивающаяся задолженность бывшаго помѣщичьяго землевладѣнія разнымъ земельнымъ банкамъ, частнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ каждымъ годомъ приводитъ эти хозяйства къ полному разстройству и сельскохозяйственный кризисъ тяготѣетъ надъ ними угнетающимъ образомъ, что видно изъ того, что съ каждымъ годомъ масса имѣній назначается земельными банками къ продажѣ, и земельная собственность владѣльцевъ бывшихъ помѣщичьихъ хозяйствъ переходитъ въ другія руки. Не имѣя никакихъ свободныхъ оборотныхъ средствъ для веденія хозяйства въ настоящемъ его видѣ, а не только для улучшенія его путемъ примѣненія высшей сельскохозяйственной культуры, безъ которой не возможно въ настоящее время какое-либо правильное веденіе хозяйства, большинство должниковъ земельнаго банка владѣетъ своими землями почти на правахъ арендаторовъ, уплачивая только, вродѣ аренды, проценты въ банкъ и не имѣя возможности дѣлать какія-либо улучшенія въ хозяйствѣ. Слѣдовательно, главная причина упадка сельской промышленности и непосредственно связаннаго съ нею экономическаго положенія крестьянъ лежитъ въ малоземельи.

Увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія—основной государственный вопросъ; безъ разрѣшенія этого вопроса большинство пунктовъ программы не можетъ быть разрѣшено удовлетворительно. Временными мѣрами для устраненія малоземелья слѣдуетъ признать разселеніе крупныхъ общинъ, облегченіе заарендованія крестьянамъ казенныхъ и частновладѣльческихъ земель, размежеваніе чрезполосныхъ дачъ; необходимъ большій % въ отводѣ казенныхъ земель для переселенія, урегулированіе и улучшеніе организаціи самаго переселенія, расширеніе операцій Государственнаго и Крестьянскаго Банка, чтобы дать возможность какъ обществамъ и товариществамъ, такъ и отдѣльнымъ крестьянамъ покупать землю съ помощью Банка въ какомъ угодно количествѣ на льготныхъ условіяхъ; дѣятельность Банка относительно мелкихъ сдѣлокъ децентрализовать, облегчить крестьянамъ покупку имѣній, остающихся за Государственнымъ и другими банками; но такъ какъ часть населенія пожелаетъ выйти изъ общиннаго землевладѣнія и заняться другими отраслями труда, а земли на все населеніе, въ особенности при его приростѣ, не будетъ хватать, то слѣдуетъ обратить вниманіе на теперешнее землепользованіе крестьянъ и облегченіе выхода ихъ изъ общества, а также и переселенія ихъ въ Сибирь и другія отдаленныя мѣста; въ томъ и другомъ случаѣ необходимо опредѣлить въ законѣ права какъ обществъ, такъ и выбывающихъ изъ нихъ крестьянъ, на оставленіе ими душевого надѣла,—уплачивать ли за это имъ изъ средствъ общества по обоюднымъ соглашеніямъ, или изъ средствъ Государственнаго Казначейства съ погашеніемъ долга изъ выкупныхъ

платежей, платимыхъ сельскимъ обществомъ за эту землю. Въ будущемъ же необходимо по возможности всѣхъ малоземельныхъ крестьянъ и другихъ, занимающихся земледѣліемъ, надѣлить въ достаточномъ количествѣ землею, на которой возможно будетъ вести уже усовершенствованное интенсивное хозяйство, для чего потребуется меньшее количество земли на дворъ,—на тѣхъ же приблизительно основаніяхъ, какъ было сдѣлано при освобожденіи крестьянъ, съ выкупомъ ея чрезъ извѣстное число лѣтъ. Для этого государство имѣетъ возможность удѣлить часть изъ своихъ земель и превратить такимъ образомъ свои малодоходныя земли въ доходныя. Главное же, государство можетъ оставить за собою всѣ земли, остающіяся за Поземельнымъ Банкомъ и, кромѣ того, скупать земли отъ частновладѣльцевъ, которые охотно продадутъ свои земли за мало-мальски подходящую цѣну, и образовать такимъ образомъ земельный фондъ, изъ котораго уже будетъ возможно надѣлять землею на льготныхъ финансовыхъ условіяхъ земледѣльцевъ, придерживаясь принципа, что собственникомъ земли долженъ быть тотъ, кто ее воздѣлываетъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе прежде всего на облегченіе настоящаго угнетеннаго положенія сельской промышленности путемъ урегулированія и пониженія ея расходовъ и лежащихъ на ней платежей и повинностей. Въ качествѣ временной мѣры слѣдуетъ пожелать отмѣны государственнаго поземельнаго налога, не представляющаго по своей небольшой абсолютной величинѣ никакого значенія для Государственнаго Казначейства, но ложащагося лишнимъ налогомъ на земледѣліе, и безъ того уже отягощенное разными налогами. Желательна отмѣна или урегулированіе выкупныхъ платежей; справедливѣе бы было обложить крестьянскія земли извѣстною оброчною податью или перевести выкупные платежи на землю въ видѣ ипотечнаго долга съ уменьшеніемъ его размѣра согласно дѣйствительной доходности земли, такъ какъ выкупные платежи по большей части назначались въ увеличенномъ видѣ; при выкупной операціи земли, отводившіяся въ крестьянскій надѣлъ, разцѣнивались по тому времени необычайно высоко.

Слѣдуетъ въ особенности пожелать, чтобы расходы, лежащіе на сельскихъ обществахъ по содержанію волостныхъ и сельскихъ управленій, и другіе расходы по административно-полицейскимъ обязанностямъ были приняты на счетъ Государственнаго Казначейства, какъ удовлетворяющіе не мѣстныя хозяйственныя потребности, а государственныя и административныя. Передача мірскихъ сборовъ Государственному Казначейству дастъ крестьянамъ экономіи въ ихъ платежахъ по одному Нижегородскому уѣзду до 36% послѣднихъ. Также будетъ справедливымъ остальную часть мірскихъ сборовъ по сельскимъ обществамъ на устройство дорогъ, водохранилищъ, карауловъ, пожарныхъ средствъ, содержаніе причтовъ—разложить на всѣхъ жителей даннаго общества сообразно ли количеству десятинъ владѣнія, или же другимъ какимъ-либо образомъ, а не взыскивать съ однихъ только крестьянъ, такъ какъ вышеуказаннымъ пользуются всѣ жители даннаго мѣста. Особенно справедливо будетъ это сдѣлать въ настоящее время, когда сельскія общества Нижегородскаго уѣзда лишились со введеніемъ казенной винной монополіи дохода до 35.000 р.

Дополнить вышесказанное слѣдуетъ еще тѣмъ пожеланіемъ, чтобы приняты были на счетъ Государственнаго Казначейства и тѣ расходы земскихъ учрежденій, которые они несутъ по общегосударственнымъ и административнымъ потребностямъ, и тѣмъ самымъ земство будетъ имѣть возможность обратить эти средства на агрономическія и культурныя мѣропріятія для населенія. Вообще желательно, чтобы выкупные, мірскіе и волостные сборы были урегулированы, такъ какъ въ настоящее время они являются совершенно произвольными, не соотвѣтственными ни количеству, ни качеству десятинъ, ни числу населенія, ни мѣстнымъ потребностямъ и нуждамъ.

Слѣдующее пожеланіе, которое слѣдуетъ сдѣлать Комитету и въ которомъ

совершенно одинаково заинтересованы какъ земледѣльцы, такъ и землевладѣльцы, это—устраненіе ненормальныхъ явленій и условій, мѣшающихъ процвѣтанію сельской промышленности и требующихъ въ самомъ непродолжительномъ времени поддержанія земледѣлія мѣрами правительственной помощи и улучшенія технической стороны земледѣлія путемъ облегченія полученія оборотныхъ средствъ для этого: мелкій кредитъ, меліоративный, краткосрочныя и долгосрочныя ссуды, облегченіе устройства кооперативныхъ и другихъ союзовъ и т. д.; необходимо прежде всего облегченіе тяготы прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ, прекращеніе усиленной покровительственной политики по отношенію къ обрабатывающей промышленности за счетъ и въ ущербъ интересамъ земледѣльческаго населенія, а для этого требуется облегченіе податного бремени земледѣлія и переложеніе части его на обрабатывающую промышленность, такъ какъ искусственное насажденіе фабрично-заводской промышленности неизбѣжно сопряжено съ обремененіемъ земли и земледѣльческаго промысла, что ведетъ къ истощенію платежныхъ силъ населенія; для этого слѣдуетъ предоставить земству право облагать всякаго рода имущества, въ томъ числѣ доходы съ капиталовъ, промышленныхъ и торговыхъ предпріятій и желѣзнодорожныхъ имуществъ и отчисленіе въ пользу земства большаго процента отъ промыслового налога; желательно упорядоченіе хлѣбной торговли, пониженіе тарифовъ на земледѣльческіе продукты и сельскохозяйственный инвентарь и улучшеніе ихъ перевозки, для чего необходимо, чтобы желѣзнодорожное строительство и проведеніе новыхъ дорогъ было приноровлено къ нуждамъ сельскаго хозяйства. Желателенъ въ большей степени возвратъ населенію средствъ изъ Государственнаго Казначейства, получаемыхъ съ земледѣлія, на нужды и улучшеніе сельскохозяйственнаго промысла.

Для всякой отрасли сельской промышленности крайне желателенъ дешевый кредитъ, въ достаточномъ количествѣ добываемый безъ канцелярской проволочки въ то время, когда онъ необходимъ. Для обезпеченія земледѣльцу сохраненія и пріобрѣтенія возможно лучшаго качества живого и мертваго инвентаря, сѣмянъ и другихъ неотложныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ нуждъ необходимы краткосрочныя и долгосрочныя ссуды, выдаваемыя чрезъ земскія учрежденія, а для этого необходимо отпускать изъ Государственнаго Казначейства денежныя средства въ достаточномъ количествѣ на льготныхъ условіяхъ земскимъ учрежденіямъ, которымъ и поручить производство означенныхъ операцій.

Для осуществленія на мѣстахъ всѣхъ необходимыхъ мѣропріятій и болѣе тѣснаго сближенія земскихъ учрежденій съ населеніемъ должна быть образована мелкая земская единица, построенная на тѣхъ же основаніяхъ, что и земство; съ введеніемъ въ сѣть земскихъ учрежденій этой мелкой единицы, съ полномочіями хозяйственными и до извѣстной степени административными, волостныя учрежденія должны быть упразднены.

Самымъ же кореннымъ улучшеніемъ сельскохозяйственной промышленности и избавленіемъ ея отъ грядущихъ бѣдъ, которыя могутъ произойти отъ тяжелаго экономическаго кризиса, переживаемаго всѣмъ земледѣльческимъ и землевладѣльческимъ населеніемъ, должно быть введеніе во всей Россіи прогрессивнаго подоходнаго налога для уравненія платежныхъ способностей населенія, чтобы всѣ классы одинаково и пропорціонально несли расходы по всѣмъ государственнымъ и общественнымъ нуждамъ и потребностямъ. Введеніе подоходнаго налога увеличитъ государственные доходы и вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ возможность общественнымъ учрежденіямъ съ большей пользою и свободой производить необходимые и обязательные расходы на пользы и нужды населенія, не отягощая, какъ теперь, платежной способности крестьянскаго земледѣльческаго населенія и другихъ податныхъ сословій.

ОКЛАДНЫЕ СБОРЫ И ДЕНЕЖНЫЯ ПОВИННО

№ по порядку.	1. Наименованіе волостей.	2. Число десятинъ надѣльной земли.	3. Казенныхъ сборовъ.		4. Земскихъ сборовъ (губернскаго и уѣзднаго вмѣстѣ).		5. Мірскихъ сборовъ.				6. Страховыхъ платежей.		7. И Т О	
							Волостныхъ.		Сельскихъ.					
			Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклада.	Недоимки.	Оклад
			руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб.
			СЛѢДОВАЛО ПОСТУПИТЬ ВЪ ОТЧЕТНОМЪ ГОД											
1	Алистѣевская .	7990,2	1595 67	8908 61	2966 69	1541 82	— —	1854 82	— —	3328 47	5230 61	3142 61	9792 97	18576
2	Арманихинская	12497,6	2110 12	13170 06	643 74	1924 92	— —	2053 10	— —	8140 39	8872 38	4606 67	11626 24	29895
3	Безводнинская.	1151.8	— —	4426 88	— —	636 40	— —	1813 90	682 —	5932 77	345 21	3140 84	1027 21	15350
4	Большепицкая .	6019,5	2550 24	6889 26	4316 01	2227 98	— —	1777 35	— —	3234 40	1180 59	2420 24	8046 84	16549
5	Борисопольская	7291,3	512 69	5009 08	6694 22	2009 48	478 87	2214 76	181 69	2656 78	5351 03	2638 29	13218 50	14528
6	Бѣшенцевская .	6124,1	757 47	10780 85	4504 62	2372 62	225 08	2109 —	— —	6108 11	9511 18	3241 86	14998 35	24612
7	Визовская . . .	5811,8	5011 99	7650 77	1955 28	897 —	— —	1342 23	— —	2909 27	1157 61	2467 45	8124 88	15266
8	Доскинская . .	5706,2	1001 58	9085 39	3987 95	1442 36	— —	1716 48	— —	7472 51	3162 98	2365 56	8152 51	22082
9	Елховская. . .	8038,3	315 84	2998 81	1561 77	2151 56	85 84	2422 20	1021 09	6759 46	3448 23	2774 36	6432 77	17106
10	Ельнинская . .	9081,1	324 13	16943 74	858 51	2923 52	111 90	2415 70	— —	11095 10	599 43	6498 81	1893 97	39876
11	Каменская. . .	10729,4	2726 93	13592 85	2202 18	1850 22	401 14	5940 92	249 38	6113 49	1837 26	3470 59	7416 89	30968
12	Кстовская . . .	3136,2	9 83	6680 35	18 74	853 02	— —	2035 97	— —	8191 98	38 51	3533 60	67 08	21294
13	Куриловская .	6519,9	509 73	5344 77	1736 44	1013 50	— —	1482 56	— —	3931 65	11598 09	2693 82	13844 26	14466
14	Лубянецкая . .	4715,9	988 44	6913 64	2055 84	1918 36	— —	1433 60	— —	4631 88	1021 31	2307 22	4065 59	17204
15	Ляпинская. . .	4921,5	392[illegible] 82	5654 26	221 92	1857 30	— —	1744 05	— —	2495 67	21 04	1566 91	4167 78	13318
16	Н.-Линѣевская .	4605,2	448 27	8300 80	1817 38	1401 94	418 09	1646 80	— —	5275 77	157 59	2749 98	[illegible]41 33	19375
17	Палецкая . . .	6785,3	5751 26	8755 47	38 22	2761 —	— —	2139 62	77 25	3885 79	23 02	3174 67	5889 75	20716
18	Покровская . .	7552,8	562 29	10706 83	1861 42	1233 18	13 —	1962 45	— —	7247 36	2281 52	3236 98	4718 23	24388
19	Сарлейская . .	11530,5	100 44	6022 15	427 38	1695 27	— —	2143 26	— —	10970 92	8930 28	5415 98	9458 10	26247
20	Семетская. . .	7240,9	1114 98	11239 59	3533 21	1406 54	— —	2000 80	— —	4107 31	6000 17	2853 89	10648 36	21608
21	Симбилейская .	10410,9	5592 97	11728 92	4838 33	3301 82	— —	2218 72	— —	4681 20	612 61	3672 57	11043 91	25603
22	Слободская . .	7123.4	1095 80	10250 39	3384 13	2105 64	20 72	1676 20	— —	3595 66	12 15	2865 53	4512 80	20493
23	Тепелевская. .	8768,6	1039 26	11346 62	4267 60	2205 24	— —	1952 42	188 70	6845 28	8087 56	4743 62	13583 12	27093
24	Терюшевская .	7352,5	782 35	9299 41	3148 58	2154 34	— —	1529 08	— —	6874 71	3382 38	3218 30	7313 31	23075
25	Таможниковская	7820,6	2900 73	9087 98	2928 41	3385 74	— —	2433 05	— —	6093 12	1994 91	3455 74	7824 08	24455
26	Толмачевская .	4156,6	5588 98	6423 63	1869 84	1360 06	— —	1483 35	— —	3914 77	— —	1773 10	7458 82	14954
27	Чернухинская .	5130,3	952 04	7100 68	53 25	1020 82	— —	1383 80	— —	4136 36	3095 86	1923 74	4101 15	15565
28	Шелокшанская	2749,1	286 87	3296 28	— —	531 58	— —	1426 14	— —	3801 25	1039 77	2250 82	1326 64	11306
	Итого .	191261,5	48555 72	237608 07	61891 69	49983 23	1754 64	56352 33	2400 11	154431 43	88993 28	88203 75	203595 44	586578
	Въ томъ числѣ подворныхъ владѣльцевъ.	—	— —	206 30	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	—

ЗЕМЕЛЬ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.

9.	10.				11.	12.	13.	14.	15.				16.	17.	18.		
СТУПИЛО СБОРОВЪ.							ОСТАЛОСЬ ВЪ НЕДОИМКѢ.								Долговъ въ продовольственные капиталы (государственный, земскіе и общественные).		
Земскихъ (губернскихъ и уѣздныхъ).	Мірскихъ.				Страховыхъ платежей.	ИТОГО.	Казенныхъ.	Земскихъ (губернск. и уѣздныхъ).	Мірскихъ.				Страховыхъ платежей.	ИТОГО.	Состояло къ 1-му Января 1900 г.	Поступило въ отчетномъ году.	Осталось къ 1-му Января 1901 г.
	Волостныхъ.		Сельскихъ.						Волостныхъ.		Сельскихъ.						
руб. к.	руб.	к.	руб.	к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб.	к.	руб.	к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
1534 17	1854	82	3328	47	4050 95	— —	911	97	2774	34	—	—	— —	4322 27	— —	4301 78	225 15	5011 87
2945 72	1795	41	8140	39	5344 02	— —	1172	13	522	94	257	69	— —	8135 03	— —	4642 83	568 64	6813 37
618 44	1813	90	5921	91	3166 41	— —	—	—	17	96	—	—	692 86	319 64	— —	1256 85	31 16	1225 69
2097 90	1777	35	3234	40	2455 16	— —	2278	16	4446	09	—	—	— —	4145 67	— —	2219 35	227 65	3498 50
1852 48	2693	63	2838	47	2731 51	— —	393	95	6750	22	—	—	— —	5257 81	— —	9615 90	— —	9645 90
2291 99	2289	08	6108	11	3910 98	— —	32	73	4185	25	45	—	— —	8812 06	— —	592 82	115 51	477 31
874 —	1342	23	2909	27	2460 68	— —	4965	22	1978	28	—	—	— —	1164 38	— —	612 01	— —	612 01
1101 14	1716	48	7472	51	2716 62	— —	282	37	4029	17	—	—	— —	2811 92	— —	3485 69	228 81	4[illegible]
2444 19	2600	01	6210	83	3083 86	— —	315	79	1269	14	508	03	1569 25	3138 73	— —	9502 70	194 48	10066 76
3094 08	2450	88	11095	10	6459 45	— —	—	—	687	95	76	72	— —	638 79	— —	5362 64	409 85	5[illegible]
3678 14	6342	06	6362	87	3538 86	— —	1175	85	2174	26	—	—	— —	1768 99	— —	4100 02	719 52	5488 34
846 08	2013	60	8056	08	3382 70	— —	13	02	25	68	22	37	133 90	189 41	— —	74 25	— —	74 25
994 99	1483	56	3931	65	2767 62	— —	487	71	1765	04	—	—	— —	11524 29	— —	3100 48	22 —	4514 12
1575 20	1433	60	4631	88	2337 37	— —	714	40	2095	90	—	—	— —	991 16	— —	2168 36	454 48	3169 26
2857 11	1741	05	2495	67	1580 10	— —	4423	97	422	11	—	—	— —	7 85	— —	8171 82	34 20	8137 62
1426 77	2064	89	5275	77	2907 57	— —	418	24	1792	55	—	—	— —	— —	— —	429 23	— —	429 23
2537 54	2139	62	3695	99	3178 50	— —	5709	54	201	68	—	—	267 05	19 19	— —	9187 21	— —	10155 86
1469 91	1975	45	7247	36	3582 —	— —	17	67	1684	69	—	—	— —	1936 50	— —	247 62	251 57	167 15
3450 45	2143	26	10970	92	5681 60	— —	—	—	472	20	—	—	— —	8661 66	— —	2576 51	147 01	4074 80
3591 77	2000	80	4107	31	2911 01	— —	243	89	3437	98	—	—	— —	5943 05	— —	1511 99	210 16	1301 83
3258 36	2218	72	4681	20	3708 39	— —	5715	13	4781	79	—	—	— —	576 79	— —	4675 97	398 —	5996 51
1409 54	1696	92	3596	66	2843 42	— —	162	11	3080	23	—	—	— —	34 26	— —	1180 56	— —	1825 05
2175 25	1952	42	7003	98	4898 86	— —	408	34	4207	49	—	—	30 —	7932 32	— —	843 25	309 07	1525 93
2167 47	1529	08	6874	71	3242 51	— —	150	14	3195	45	—	—	— —	3358 17	— —	1093 79	301 01	1947 94
2989 67	2433	05	6093	12	3432 53	— —	2449	30	3444	51	—	—	— —	2018 12	— —	18360 69	21 20	20215 11
2124 42	1483	35	3914	77	1772 21	— —	5399	27	1905	48	—	—	— —	— 89	— —	1118 75	— —	1118 75
1099 53	1383	80	4136	36	2100 87	— —	366	31	13	24	—	—	— —	2918 73	— —	1135 96	363 61	839 23
516 54	1426	14	3456	56	2263 02	— —	—	—	15	04	—	—	344 69	1027 57	— —	1677 45	— —	1677 45
106 26	57197	16	153793	32	92508 78	601534 10	38237	21	61766	66	909	81	3038 22	84688 25	188640 15	103279 51	5233 08	120530 31
— —	—	—	—	—	— —	— —	—	—	—	—	—	—	— —	— —	— —	— —	— —	— —

Окладные сборы и денежныя повинно

№№ по порядку.	Наименованіе волостей.	Число десятинъ.	СЛѢДОВАЛО ПОСТУ								М	
			Казенныхъ сборовъ.				Земскихъ сборовъ (губернскій и уѣздный вмѣстѣ).				Воло	
			Недоимки.		Оклада.		Недоимки.		Оклада.		Недоимки	
			РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Алистѣевская	7990,2	1595	67	8908	61	2966	69	1341	82	—	—
2	Арманихинская	12497,6	2110	12	13170	06	643	74	1924	92	—	—
3	Безводнинская	1151,8	—	—	4426	88	—	—	636	40	—	—
4	Большепицкая	6019,5	2550	24	6889	26	4316	01	2227	98	—	—
5	Борисопольская	7291,3	512	69	5009	08	6694	22	2009	48	478	8
6	Бѣшенцевская	6124,1	757	47	10780	85	4504	62	2372	62	225	0
7	Вязовская	5811,8	5011	99	7650	77	1955	28	897	—	—	—
8	Доскинская	5706,2	1001	58	9085	39	3987	95	1442	36	—	—
9	Елховская	8038,3	315	84	2998	81	1561	77	2151	56	85	8
10	Ельнинская	9081,1	324	13	16943	74	858	51	2923	52	111	9
11	Каменская	10729,4	2726	93	13592	85	2202	18	1850	22	401	1
12	Кстовская	3436,2	9	83	6680	35	18	74	853	02	—	—
13	Куриловская	6519,9	509	73	5344	77	1736	44	1013	50	—	—
14	Лубянецкая	4715,9	988	44	6913	64	2055	84	1918	36	—	—
15	Ляпинская	4921,5	3924	82	5654	26	221	92	1857	30	—	—
16	Новоликѣевская	4605,2	448	27	8300	80	1817	38	1401	94	418	0
17	Палецкая	6785,3	5751	26	8755	47	38	22	2761	—	—	—
18	Покровская	7552,8	562	29	10706	83	1861	42	1233	18	13	—
19	Сарлейская	11530,5	100	44	6022	15	427	38	1695	27	—	—
20	Семетская	7240,9	1114	98	11239	59	3533	21	1406	54	—	—
21	Симбилейская	10410,9	5592	97	11728	92	4838	33	3301	82	—	—
22	Слободская	7123,4	1095	80	10250	39	3384	13	2105	64	20	7
23	Тепелевская	8768,6	1039	26	11346	62	4267	60	2205	24	—	—
24	Терюшевская	7352,5	782	35	9299	41	3148	58	2154	34	—	—
25	Таможниковская	7820,6	2900	73	9087	98	2928	44	3385	74	—	—
26	Толмачевская	4156,6	5588	98	6423	63	1869	84	1360	06	—	—
27	Чернухинская	5130,3	952	04	7100	68	53	25	1020	82	—	—
28	Шелокшанская	2749,1	286	87	3296	28	—	—	531	58	—	—
	Итого . . .	191261,5	48555	72	237608	07	61891	69	49983	23	1754	6

ъ земель крестьянскихъ обществъ.

...отчетномъ году.

...овъ. ...сельскихъ. ...ки. к.	...сельскихъ. Оклады. руб.	к.	Страховыхъ платежей. Недоимки. руб.	к.	Страховыхъ платежей. Оклады. руб.	к.	Недоимки. руб.	к.	Оклады. руб.	к.	ВСЕГО. руб.	к.	Чистая доходность надѣльной земли. руб.	к.	Стоимость продовольствія населенія. руб.	к.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Приходится окладныхъ сборовъ на одну мужскую душу.	
—	3328	47	5230	61	3142	61	9792	97	18576	33	28369	30	6105	04	74430	60	3043	3486	6	10
—	8140	39	8872	38	4606	67	11626	24	29895	14	41521	38	6294	55	103033	20	4347	4691	6	88
2—	5932	77	345	21	3140	84	1027	21	15950	79	16978	—	5655	90	36879	—	1545	1690	10	32
—	3234	40	1180	59	2420	24	8046	84	16549	23	24596	07	20796	10	67693	20	2711	3227	6	10
69	2656	78	5351	03	2638	29	13218	50	14528	39	27746	89	16321	80	66883	80	2505	3362	5	80
—	6108	11	9511	18	3241	86	14998	35	24612	44	39610	79	21118	76	72857	40	3167	3224	7	77
—	2909	27	1157	61	2467	45	8124	88	15266	72	23391	60	19808	06	45201	—	2009	1956	7	62
—	7472	51	3162	98	2365	56	8152	51	22082	30	30234	81	20081	76	67841	40	2702	3249	8	17
09	6759	46	3448	23	2774	36	6432	77	17106	39	23539	16	29258	86	72333	—	2845	3500	6	01
—	11095	10	599	43	6498	81	1893	97	39876	87	41770	84	29355	02	135694	20	5754	6149	5	93
38	6113	49	1837	26	3470	59	7416	89	30968	07	38384	96	26158	88	84211	80	3371	4016	9	19
—	8191	98	38	51	3533	60	67	08	21294	92	21362	—	8493	54	49635	60	2082	2272	10	23
—	3931	65	11598	09	2693	82	13844	26	14466	30	28310	56	5722	28	62722	80	2692	2810	5	37
—	4631	88	1021	31	2307	22	4065	59	17204	70	21270	29	17799	64	41302	20	1592	2031	10	80
—	2495	67	21	04	1566	91	4167	78	13318	19	17485	97	18302	05	34884	—	1443	1617	9	23
—	5275	77	157	59	2749	98	2841	33	19375	29	22216	62	16063	98	50878	20	2192	2271	8	84
25	3885	79	23	02	3174	67	5889	75	20716	55	26606	30	25349	44	60625	20	2566	2752	8	07
—	7247	36	2281	52	3236	98	4718	23	24386	80	29105	03	6572	37	37836	60	1438	1881	16	96
—	10970	92	8930	28	5415	98	9458	10	26247	58	35705	68	9944	06	111480	60	4519	5260	5	81
—	4107	31	6000	17	2853	89	10648	36	21608	13	32256	49	24655	78	53295	—	2242	2433	9	64
—	4681	20	612	61	3672	57	11043	91	25603	23	36647	14	38027	60	57421	80	2205	2832	11	61
—	3595	66	12	15	2865	53	4512	80	20493	42	25006	22	23998	22	52075	20	2098	2470	9	77
70	6845	28	8087	56	4743	62	13583	12	27093	18	40676	30	20562	74	74863	80	3060	3507	8	85
—	6874	71	3382	38	3218	30	7313	31	23075	84	30389	15	24984	22	65721	—	2641	3124	8	74
—	6093	12	1994	91	3455	74	7824	08	24455	63	32279	71	29129	73	74878	20	3185	3378	7	68
—	3914	77	—	—	1773	10	7458	82	14954	91	22413	73	15375	72	26470	80	1034	1288	14	46
—	4136	36	3095	86	1923	74	4101	15	15565	40	19666	55	4153	10	35169	—	1443	1642	10	79
—	3801	25	1039	77	2250	82	1326	64	11306	07	12632	71	6116	—	39352	80	1582	1870	7	15
11	154431	43	88993	28	88203	75	203595	44	586578	81	790174	25	496205	20	1755671	40	72013	81988	—	—

Земли по послѣдней ревизіи 1858 г. на душу приходилось. 3,9
Земли на наличную душу на 1901 г. 2,9

Окладныхъ сборовъ на десятину падаетъ . 3 р. 07 к.
Тоже — съ недоимками. . . . . 4 » 76 » (и прод. долгами).
Доходность десятины чистая. . . . . 2 » 69 »

На дворъ (5 душъ приходится:

Земли — 6,25 дес.; чистаго дохода съ нихъ — (2,69 × 6,25) = 16 р. 81¼ к.
Сборовъ окладныхъ съ двора — (3,07 × 6,25) = 19 р. 18¾ к., недоимки 6 р. 61 к.
На продовольствіе въ теченіе года потребно (1.175.671 р. : 30.800) = 57 р.

При существующихъ способахъ крестьянской культуры необходимо земли на семью въ 5 душъ, чтобы только прокормиться 21,2 дес. вмѣсто 6,25 дес.

Исключеніе мірскихъ сборовъ дастъ крестьянамъ экономію въ ихъ платежахъ до 36% послѣднихъ.

Съ введеніемъ монополіи крестьяне (88 обществъ уѣзда) лишились дохода въ 34.854 р. 18 к.

Доходность пашни за вычетомъ сѣмянъ:

Съ 1	десятины	получается	ржи	31	мѣра	× 56 коп.	= 17 р.	36 к.
» 1	»	»	овса	(28	»	× 34 » : 2) =	4 »	76 »
» 1	»	»	пшеницы	(21½	»	× 82 » : 2) =	9 »	02 »

Итого доходность десятины (31 р. 14 к. : 3) = 10 р. 38 к.

Валовая доходность всей удобной земли въ переводѣ на пашню:

10 руб. 38 коп. × 191.261,5 = 1.985.294 руб. 37 коп.
Всѣхъ сборовъ съ земли 586.578 руб. 81 коп.
Стоимость продовольствія населенія (крестьянъ) 1.755.671 руб. 40 коп.
На уплату податей и продовольствіе доходами отъ земледѣлія не покрывается (2.342.250 р. 21 к. — 1.985.294 р. 37 к.) = **356.955** руб. **84** коп.
Земли на наличную (мужскую и женскую) душу приходится 191.261,5 : 154.001 = = 1,22 дес.
Валовой доходъ съ 1,22 дес. = 10 р. 38 к. × 1,22 = 12 р. 66,36 к.
Сборовъ окладныхъ на десятину падаетъ 3 р. 7 к.
Продовольствіе души въ годъ обходится въ (1.755.671 р. 40 к. : 154.001) = = 11 р. 60 к.

Слѣдовательно, за покрытіемъ стоимости продовольствія остается отъ доходовъ земледѣлія на каждую душу 1 р. 6,36 к., на покрытіе окладныхъ сборовъ, падающихъ на каждую душу, (3 р. 70 к. × 1,22) = 3 р. 74,54 к. и, слѣдовательно, для каждой души необходимо добыть помимо земледѣлія только на уплату податей 2 р. 68,18 к., а для двора въ 5 душъ — (2 р. 68,18 × 5) = 13 р. 41 к.

Размѣры надѣла 1901 года.

ВОЛОСТИ.	На ревизскую душу.	На налич. душу мужск. пола.	Удобной.	Неудобной.	Всей.
Алистѣевская.	4,6	2,4	7182,4	225,9	7408,3
Арманихинская.	4,3	2,7	12589,1	337,9	12927,0
Безводнинская	1,8	1,1	1663,5	170,8	1834,3
Большепицкая	4,2	2,6	6116,5	130,8	6247,3
Борисопольская.	4,5	3,1	7419,5	167,6	7587,1
Бѣшенцевская	2,9	2,1	6211,4	189,7	6401,1
Вязовская	4,0	3,1	5825,9	244,0	6069,9
Доскинская.	3,4	2,2	5906,4	223,5	6129,9
Елховская	4,4	2,8	7907,8	216,6	8124,4
Ельнинская	2,9	1,5	8636,8	485,2	9122,0
Каменская	4,6	3,5	11890,4	240,5	12130,9
Кстовская	3,1	2,1	3860,7	565,8	4426,5
Куриловская	3,8	2,5	6732,1	186,4	6918,5
Лубянецкая.	3,7	2,9	4714,2	59,0	4773,2
Ляпинская	4,6	3,4	4946,5	95,9	5042,4
Новоликѣевская	3,2	2,3	4724,7	322,2	5046,9
Палецкая	4,0	2,7	6851,2	163,0	7014,2
Покровская.	4,2	5,6	7732,2	347,1	8079,3
Сарлейская.	4,5	2,7	11698,9	589,2	12288,1
Семетская.	4,2	3,4	7251,7	471,5	7723,2
Симбилейская	4,6	5,0	10278,0	860,8	11138,8
Слободская	4,9	3,0	7058,3	241,9	7300,2
Таможниковская	3,8	2,5	7872,9	186,2	8059,1
Тепелевская	3,9	3,1	9346,7	202,3	9549,0
Терюшевская.	4,2	2,8	7348,3	224,3	7572,6
Толмачевская.	4,4	4,4	4156,6	447,3	4603,9
Чернухинская	3,9	3,5	4886,6	229,6	5116,2
Шелокшанская	2,2	1,7	2780,0	63,5	2843,5
Всего	—	—	193589,3	7888.5	201477,8

Оклады недопоступившихъ платежей 1901 года, разсроченной и отсроченной недоимки.

	Наименованіе волостей.	Окладъ на 1902 годъ.												Окладъ 1901 года.			
		Недопоступившихъ платежей 1901 г.				Разсроченной и отсроченной недоимки				Оклада 1902 года.				Волостныхъ.		Сельскихъ.	
		Казенныхъ.		Земскихъ.		Казенныхъ.		Земскихъ.		Казенныхъ.		Земскихъ.					
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Алистѣевская. . .	152	48	1	78	412	4	194	39	8391	96	1350	62	2165	65	5340	26
2	Арманихинская. .	476	83	4	79	1712	80	68	9	13077	88	1977	26	1877	12	5995	87
3	Безводнинская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4426	88	661	68	1813	90	2483	4
4	Большепицкая . .	87	92	233	88	399	33	530	44	5928	86	2294	70	1731	60	2868	88
5	Борисопольская .	20	94	129	80	—	—	352	95	4753	20	2084	62	2057	16	3264	1
6	Бѣшенцевская . .	—	—	—	—	456	12	358	87	10029	2	2465	70	2109	–	3214	44
7	Вязовская	368	57	13	36	366	55	205	75	7627	13	932	38	1750	51	12175	60
8	Доскинская. . . .	6	63	18	64	490	76	233	11	7946	42	1490	54	1680	71	5081	90
9	Елховская	75	47	—	—	238	76	276	—	3557	43	2235	80	3431	45	3688	40
10	Ельнинская . . .	413	20	70	48	—	—	86	83	16943	72	3039	54	2405	60	1893	46
11	Каменская	—	—	65	—	599	40	176	85	10468	96	1913	84	1621	15	5730	97
12	Кстовская	—	—	—	—	—	—	—	—	6673	36	883	94	1888	69	3759	59
13	Курпловская . . .	801	60	53	86	—	—	71	31	5314	69	1053	73	1591	4	4677	38
14	Лубянецкая. . . .	54	65	209	87	251	56	445	19	6885	4	1987	39	1382	40	4852	6
15	Ляпинская . . .	—	—	41	90	807	96	62	92	5607	69	1930	84	1816	—	3975	—
16	Новоликѣевская .	—	—	—	—	106	49	186	92	8248	42	1457	64	3517	92	2031	54
17	Палецкая	—	—	38	98	--	—	20	62	7836	36	2860	41	2396	32	2773	92
18	Покровская . . .	—	—	—	—	437	60	107	78	10563	15	1282	16	2298	87	6278	58
19	Сарлейская . . .	—	—	70	69	—	—	125	25	6277	57	1752	36	2081	66	7198	94
20	Семетская	167	37	—	—	928	89	372	3	10812	3	1462	42	2066	40	3497	5
21	Симбилейская . .	376	16	228	19	918	11	480	10	11728	92	3432	76	2331	92	3683	69
22	Слободская . . .	15	53	3	90	454	34	223	74	8536	92	2162	38	2442	—	2092	—
23	Таможниковская .	13	46	128	57	884	19	479	17	9005	60	3520	26	3112	—	4514	—
24	Тепелевская . . .	612	44	4	38	1026	46	358	69	11346	62	2292	74	1904	80	7118	50
25	Терюшевская . .	4	76	43	4	575	6	568	80	9179	74	2209	91	1504	30	5599	65
26	Толмачевская . .	—	—	10	13	—	—	181	99	6064	23	1414	4	1397	—	2167	—
27	Чернухинская . .	—	—	—	—	188	17	—	—	6262	78	1028	2	1446	70	4617	36
28	Шелокшанская . .	—	—	—	—	286	87	—	—	3296	28	552	70	1477	—	3671	—
		3648	1	1371	24	11541	46	6167	79	226790	86	51730	38	57298	87	124244	9

№№	Наименованіе волостей.	Количество земли.	Сколько падаетъ на одну десятину земли окладныхъ сборовъ.										Итого.				Всего	
			Казенныхъ.		Земскихъ (губ. и уѣзд.).		Волостныхъ.		Сельскихъ.		Страховыхъ.		Окладовъ.		Сколько падаетъ недоимки на 1 десятину.			
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К
1	Алистѣевская . .	7182,4	1	23½	—	18½	—	25¾	—	46½	—	43¾	2	58	1	36	3	94
2	Арманихинская .	12589,1	1	4¾	—	15¼	—	16¼	—	64¾	—	36	2	37	—	92	3	29
3	Безводнинская . .	1663,5	2	66	—	38	1	9	3	57	1	89	9	59	—	62	10	21
4	Большепицкая . .	6116,5	1	12½	—	36½	—	29	—	53	—	40	2	71	1	31	4	2
5	Борисопольская .	7419,5	—	67½	—	27	—	30	—	36	—	35½	1	96	1	78	3	74
6	Бѣшенцевская . .	6211,4	1	73½	—	38	—	34	—	98½	—	52	3	96	2	41	6	37
7	Вязовская	5825,9	1	31	—	15½	—	23	—	50	—	42½	2	62	1	39	4	1
8	Доскинская . .	5906,4	1	54	—	24½	—	29	1	26½	—	40	3	74	1	38	5	12
9	Ёлховская	7907,8	—	38	—	27	—	30½	—	85½	—	35	2	16	—	81	2	97
10	Ельнинская . . .	8636,8	1	96¼	—	33¾	—	28	1	28½	—	75½	4	62	—	22	4	84
11	Каменская . . .	11890,4	1	14¼	—	15½	—	50	—	51¼	—	29	2	60	—	62	3	22
12	Кстовская	3860,7	1	73	—	22	—	53	2	12	—	91	5	51	—	2	5	53
13	Куриловская . .	6732,1	—	79½	—	15	—	22	—	58½	—	40	2	15	2	6	4	21
14	Лубянецкая . . .	4714,2	1	46¾	—	40¾	—	30½	—	98	—	49	3	65	—	86	4	51
15	Ляпинская . . .	4946,5	1	14	—	37½	—	35	—	50½	—	32	2	69	—	84	3	53
16	Новоликѣевская .	4724,7	1	75½	—	29½	—	35	1	12	—	58	4	10	—	60	4	70
17	Палецкая	6851,2	1	28	—	40½	—	31¼	—	56¾	—	46½	3	3	—	80	3	83
18	Покровская . . .	7732,2	1	38½	—	16	—	25½	—	94	—	42	3	16	—	61	3	77
19	Сарлейская . .	11698,9	—	51	—	14½	—	18¾	—	93¾	—	46	2	24	—	81	3	5
20	Семетская	7251,7	1	55	—	19½	—	27½	—	56½	—	39½	2	98	1	47	4	45
21	Симбилейская . .	10278,0	1	14	—	32	—	21½	—	45½	—	36	2	49	1	7	3	56
22	Слободская . . .	7058,3	1	45	—	29¾	—	23¾	—	51	—	40½	2	90	—	64	3	54
23	Тепелевская . . .	9346,7	1	21¼	—	23½	—	21	—	73¼	—	51	2	90	1	45	4	35
24	Терюшевская . .	7348,3	1	26½	—	29¼	—	21	—	93½	—	43¾	3	14	1	—	4	14
25	Таможниковская .	7872,9	1	15½	—	43	—	31	—	77½	—	44	3	11	1	—	4	11
26	Толмачевская . .	4156,6	1	54½	—	33	—	35½	—	94	—	43	3	60	1	80	5	40
27	Чернухинская . .	4886,6	1	45¼	—	20¾	—	28¼	—	84¾	—	39	3	18	—	84	4	2
28	Шелокшанская .	2780,0	1	18	—	19	—	51	1	37	—	81	4	6	—	48	4	54
	Всего . . .	191261,5	1	24	—	25	—	29	—	81	—	48	3	7	1	60	—	—

ВОЛОСТИ.	Почвенные разряды.	Число душъ обоего пола въ 1858 г.	Чистая доходность земли въ вол.		Мужчинъ и женщинъ на 1901 г.	Ржи мѣръ потреблено.	Стоимость ея.	
			руб.	к.			руб.	к.
Безводнинская	III	2283	5655	90	3235	61465	36879	—
Бѣшенцевская	III	4680	21118	76	6391	121429	72857	40
Вязовская	III	3061	19808	6	3965	75335	45201	—
Доскинская	III	3907	20081	76	5951	113069	67891	40
Ельнинская	III	6158	29355	2	11909	226157	135634	20
Кстовская	IV	2658	8493	54	4354	82726	49635	60
Каменская	IV	5639	26158	88	7387	140353	84211	80
Новоликѣевская	III	3193	16063	98	4463	84797	50878	20
Покровская	V	4087	6572	37	3319	63061	37836	60
Семетская	III	3724	24655	78	4675	88825	53295	—
Слободская	III	3107	23998	22	4568	86792	52075	20
Симбилейская	II	4961	38027	60	5037	95703	57421	80
Толмачевская	II	2038	15375	72	2322	44118	26470	80
Чернухинская	V	2819	4153	10	3085	58615	35169	—
Шелокшанская	IV	2666	6116	—	3452	65588	39352	80
Арманихинская	VI	6302	6294	55	9038	171722	103033	20
Алистѣевская	V	3406	6105	4	6529	124051	74430	60
Большепицкая	III	3221	20796	10	5938	112822	67693	20
Борисопольская	IV	3617	16321	80	5867	111473	66883	80
Елховская	II	3909	29258	86	6345	120555	72333	—
Куриловская	V	3903	5722	28	5502	104538	62722	80
Ляпинская	II	2282	18302	05	3060	58140	34884	—
Лубянецкая	I	2846	19799	64	3623	68837	41302	20
Палецкая	II	3755	25349	44	5318	101042	60625	20
Сарлейская	V	5608	9944	6	9779	185801	111480	60
Тепелевская	IV	5314	20562	74	6567	124773	74863	80
Таможниковская	II	4423	29129	73	6563	124797	74878	20
Терюшевская	III	3922	24984	22	5765	109535	65721	—
Итого		107489	496205	20	154001	2926119 или 365764 ч. 1 м.	1755671	40

Семеновскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Извлеченіе изъ журнала засѣданія 25 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера Семеновскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. Н. Лѣнивцевымъ, въ присутствіи члена Семеновской Уѣздной Земской Управы А. С. Рекшинскаго, Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ Семеновскаго уѣзда: А. Н. Лебедева, К. К. Юргенсона, В. Н. Листова, бывшаго городского головы г. Семенова—Г. С. Рекшинскаго, земскаго агронома П. И. Перцева и статистика по Семеновскому уѣзду Г. И. Агапова. Секретаремъ избранъ Г. И. Агаповъ.

Познакомивъ собравшихся съ положеніемъ и задачами мѣстныхъ Комитетовъ, какъ ихъ опредѣляютъ циркуляры господина Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдатель Комитета касается вопроса о составѣ Семеновскаго Комитета. По мнѣнію г. Предсѣдательствующаго, образованіе мѣстныхъ Комитетовъ есть актъ Высочайшаго довѣрія къ лицамъ, близко соприкасающимся съ мѣстными нуждами. Въ силу этого и на основаніи предоставленнаго ему права приглашать лицъ, участіе коихъ въ трудахъ Комитета будетъ признано полезнымъ для дѣла, въ настоящее собраніе приглашены всѣ участковые земскіе начальники Семеновскаго уѣзда, мѣстный старожилъ и бывшій городской голова, мѣстный земскій агрономъ и мѣстный земскій статистикъ. Кромѣ того были приглашены не явившіеся въ настоящее собраніе гласный Семеновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія А. П. Груздевъ и районный земскій агрономъ А. В. Португаловъ.

Далѣе г. Предсѣдатель проситъ высказаться по вопросу о составѣ собранія и о необходимости дальнѣйшихъ приглашеній.

А. С. Рекшинскій полагаетъ, что въ Комитетъ слѣдуетъ пригласить лицъ крестьянскаго сословія, такъ какъ ихъ ближе всего касаются вопросы о нуждахъ, которыя будутъ обсуждаться въ Комитетѣ. Нужно только приглашать крестьянъ достаточно развитыхъ для того, чтобы понимать важность предложенныхъ на обсужденіе вопросовъ.

Г. С. Рекшинскій. Главное, нужно приглашать рядовыхъ крестьянъ, а не кулаковъ, которые пользуются трудами крестьянъ-кустарей и притѣсняютъ ихъ.

Собраніе присоединилось къ мнѣнію А. С. Рекшинскаго, и Предсѣдатель Комитета просилъ г.г. земскихъ начальниковъ, которымъ часто приходится сталкиваться съ лицами крестьянскаго сословія, указать ему крестьянъ, которые по своему развитію будутъ полезны въ работахъ Комитета, съ тѣмъ, чтобы онъ, Предсѣдательствующій, могъ пригласить такихъ лицъ на послѣдующія засѣданія Комитета.

В. Н. Листовъ. Предлагаетъ пригласить къ участію въ трудахъ Комитета всѣхъ гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Большинство собранія высказалось за то, что слѣдуетъ пригласить всѣхъ гласныхъ.

Далѣе, Н. М. Лѣнивцевъ, считая полезнымъ участіе въ дѣлахъ Комитета Уѣзднаго Члена Окружного Суда Д. А. Садовскаго и Податного Инспектора К. Т. Ешинскаго, полагаетъ нужнымъ пригласить также и ихъ.

А. С. Рекшинскій. Въ Комитетъ надо пригласить врачей: они близко соприкасаются съ народомъ и знакомы со многими нуждами его. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Комитетѣ совершенно лишніе люди прасолы и скупщики, которые наживаются на народной нуждѣ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Изъ столкновенія мнѣній и интересовъ выясняется истина, и открываются настоящіе способы лѣченія общественныхъ болѣзней. Съ этой точки зрѣнія необходимо приглашать именно людей различныхъ взглядовъ и съ различныхъ сторонъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ. А кромѣ того, надо имѣть въ виду, что едва ли большая часть гласныхъ будетъ на собраніи. Мы имѣемъ передъ собой примѣръ очень многихъ Комитетовъ, въ которыхъ, какъ напримѣръ, въ Нижегородскомъ, далеко не всѣ приглашенные явились на засѣданіе.

В. Н. Листовъ. Надо пригласить возможно больше лицъ, чтобы хоть немногія являлись на засѣданія.

Г. И. Агаповъ. За приглашеніе въ Комитетъ врачей говоритъ еще и то соображеніе, что при обсужденіи вопросовъ, касающихся кустарной промышленности, намъ весьма вѣроятно придется столкнуться съ вопросомъ объ гигіеническихъ и санитарныхъ условіяхъ работы кустарей. Слѣдуетъ также пригласить въ Комитетъ и представителей ветеринаріи, такъ какъ при обсужденіи вопросовъ, связанныхъ со скотоводствомъ, можетъ быть понадобится выслушать ихъ мнѣніе.

Н. М. Лѣнивцевъ. Можно будетъ пригласить земскаго врача 1 участка Е. И. Самосскаго, а также бывшаго Семеновскаго уѣзднаго врача И. А. Милотворскаго, который занимался изслѣдованіями положенія кустарей въ Семеновскомъ уѣздѣ. Можно пригласить земскаго ветеринара В. А. Розенберга. Слѣдуетъ пригласить также Инспектора народныхъ училищъ, такъ какъ намъ по всей вѣроятности придется столкнуться съ вопросами народнаго образованія.

Нужно было бы пригласить также мѣстныхъ казенныхъ лѣсничихъ.

К. К. Юргенсонъ. При разсмотрѣніи отдѣльныхъ вопросовъ программы полезно было бы приглашать къ участію въ засѣданіяхъ лицъ, особенно близко знакомыхъ съ даннымъ вопросомъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. При дальнѣйшей работѣ Комитета будутъ выясняться каждый разъ и очередные вопросы, такъ что при разсылкѣ приглашеній на засѣданіе можно будетъ указывать и на тѣ вопросы, которые будутъ обсуждаться на немъ, такъ что членъ Комитета, особенно интересующійся опредѣленнымъ кругомъ вопросовъ, будетъ знать когда пойдетъ ихъ обсужденіе и, надо думать, постарается обязательно быть въ этомъ засѣданіи. Приглашать же на одно только засѣданіе неудобно.

А. П. Лебедевъ. Составъ Комитета такъ выяснился, что, мнѣ думается, не будетъ нужды разбиваться на комиссіи, занимающіяся отдѣльными вопросами программы. Программа вся и со всѣми дополненіями, какія внесутъ члены Комитета, можетъ быть разсмотрѣна на общихъ собраніяхъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Работа нашего Комитета должна итти настолько быстро, чтобы Губернскій Комитетъ, получивъ всѣ замѣчанія Уѣздныхъ Комитетовъ, могъ дать по нимъ свои заключенія къ 1 Февраля 1903 года; поэтому считаю необходимымъ устраивать періодическія засѣданія по 1 въ мѣсяцъ, а кромѣ того въ случаѣ

экстренной нужды будутъ созываться экстренныя засѣданія. Время періодическихъ засѣданій лучше всего пріурочить ко времени засѣданій уѣздныхъ съѣздовъ земскихъ начальниковъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ г.г. земскіе начальники, явившіеся на съѣздъ, могутъ остаться и на засѣданіе нашего Комитета. Для облегченія членовъ Комитета слѣдуетъ также чередовать мѣсто засѣданій его въ г. Семеновѣ и въ с. Боръ. Возможно, что нѣкоторые изъ членовъ Комитета пожелаютъ вносить на обсужденіе его свои предложенія въ видѣ докладовъ и записокъ; желательно, чтобы такіе доклады были представляемы Предсѣдателю Комитета заблаговременно, хотя бы за недѣлю до засѣданія, особенно въ томъ случаѣ, если авторъ доклада желаетъ, чтобы его записка шла на первую очередь.

Далѣе признано желательнымъ разсылать всѣмъ членамъ Комитета журналы засѣданій его; необходимо также предварительно разослать членамъ Комитета пункты программы, переданные Особымъ Совѣщаніемъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ.

Предсѣдатель Комитета спрашиваетъ мнѣніе собранія по поводу того, слѣдуетъ ли сейчасъ же начать разсмотрѣніе вопросовъ программы или отложить его до слѣдующаго собранія, когда члены Комитета познакомятся съ программой подробнѣе?

А. Н. Лебедевъ. Сейчасъ начинать обсужденіе программы не слѣдуетъ, потому что въ Комитетъ будетъ приглашено много новыхъ лицъ,—слѣдуетъ подождать ихъ присутствія.

Собраніе согласилось съ этимъ и рѣшило отложить начало работы до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе закрыто въ 7½ часовъ.

Извлеченіе изъ журнала засѣданія 25 Октября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 7 ч. вечера Предсѣдателемъ Комитета, Семеновскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. М. Лѣнивцевымъ, въ присутствіи члена Уѣздной Земской Управы А. С. Рекшинскаго и особо приглашенныхъ Предсѣдателемъ лицъ: К. К. Юргенсона, Д. А. Садовскаго, Е. И. Самосскаго, М. В. Алексѣева, А. Н. Лебедева, П. И. Перцева, Г. М. Рѣщикова, К. М. Карпова, К. И. Смирнова, В. И. Пирожникова, А. П. Посашева, В. В. Соболева, Э. К. Бѣльскаго, Ф. Н. Жидилова и исполняющаго обязанности секретаря Комитета Г. И. Агапова.

Предсѣдатель Комитета познакомилъ собравшихся съ организаціей и задачами мѣстныхъ Комитетовъ. По прочтеніи журнала перваго засѣданія 25 Сентября, опредѣлявшаго желательный составъ Комитета, Предсѣдатель обращаетъ вниманіе на то, что работы Комитета должны итти гораздо быстрѣе того, какъ проектировалось на первомъ засѣданіи. Все надо закончить къ 20 Ноября, а потому надо собираться чаще 1 раза въ мѣсяцъ.

Далѣе г. Предсѣдатель предлагаетъ прослушать записку бывшаго уполномоченнаго по сельскохозяйственной части Нижегородской губерніи В. А. Садовеня «о главнѣйшихъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію». Записка относится ко всей губерніи и содержитъ массу цѣнныхъ выводовъ, многіе изъ которыхъ могутъ быть приняты и по отношенію къ Семеновскому уѣзду.

Необходимо замѣтить, что уѣздъ нашъ отличается полнымъ почти отсутствіемъ хозяйства частновладѣльческаго, а потому намъ придется имѣть дѣло исключительно съ крестьянскимъ хозяйствомъ; крестьянское же хозяйство имѣетъ въ виду

докладъ Уѣздной Земской Управы, который можетъ быть выслушанъ въ этомъ же засѣданіи; въ докладѣ этомъ Управа выясняетъ значеніе кустарныхъ промысловъ въ жизни семеновскихъ крестьянъ и обращаетъ вниманіе на преобладающее значеніе промысловъ надъ сельскимъ хозяйствомъ.

Читается записка В. А. Садовеня.

А. С. Рекшинскій. Надо имѣть въ виду, что при введеніи четырехполья, которое предлагаетъ г. Садовень, сократится площадь пастбищныхъ земель, что несомнѣнно вредно отзовется на крестьянскомъ скотоводствѣ.

Г. И. Агаповъ. Пастбища имѣютъ для скота двоякое значеніе—гигіеническое и кормовое. Въ гигіеническомъ отношеніи вовсе не требуется обширныхъ пастбищъ, такъ что маленькое сокращеніе ихъ при введеніи многополья едва ли отразится гибельно на здоровьѣ скота; въ то же время кормовыя средства крестьянскаго хозяйства будутъ значительно увеличены, такъ что скотоводство будетъ въ громадномъ выигрышѣ.

А. С. Рекшинскій. Крестьяне не могутъ перейти къ стойлову содержанію скота, которое требуетъ слишкомъ большого ухода за нимъ.

П. И. Перцевъ. Площадь выгоновъ при четырехпольи не уменьшится, а паровое поле имѣетъ какъ выгонъ слишкомъ второстепенное значеніе. Поэтому никакой опасности для скотоводства не будетъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Не лучше ли обсудить предложенія В. А. Садовеня по пунктамъ. Г. Садовень предлагаетъ уничтоженіе выкупныхъ платежей, измѣненіе всей системы налоговъ введеніемъ налога подоходнаго, отмѣну покровительства обрабатывающей промышленности, организацію мелкаго кредита, измѣненіе системы полеводства, для чего, между прочимъ, предлагаетъ полную отмѣну налоговъ на то время пока осуществляется переходъ отъ одной системы хозяйства къ другой, и наконецъ увеличеніе земельныхъ надѣловъ крестьянскихъ обществъ.

Что касается послѣдняго предложенія, оно для Семеновскаго уѣзда большого значенія не имѣетъ. Здѣсь надѣлы крестьянъ вполнѣ достаточны; главная часть крестьянъ—государственные получили очень большіе надѣлы. Дарственниковъ у насъ совсѣмъ нѣтъ, и только въ восточной части приволжской полосы, гдѣ группируются главнымъ образомъ бывшіе помѣщичьи крестьяне, надѣлы нѣсколько меньше, но все-таки крестьяне получили и тамъ почти полные надѣлы; а, кромѣ того земледѣліе играетъ тамъ слишкомъ второстепенную роль.

А. С. Рекшинскій. Населеніе увеличилось, и теперь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ малоземелье даетъ себя чувствовать; напримѣръ, крестьяне дер. Безводное, Шаледжской волости, имѣютъ уже недостаточный надѣлъ.

Г. М. Рѣщиковъ. По Хохломской волости есть нѣсколько деревень съ недостаточнымъ надѣломъ, но такихъ немного.

Ф. Н. Жидиловъ. Большинство селеній Читопольской волости имѣетъ 6—7 и до 19 дес. на душу. Малоземельной можно считать только деревню Вихорево.

А. Н. Лебедевъ. Можетъ быть тогда, когда давали надѣлъ, земли было достаточно и никакой нужды въ землѣ не было; но теперь отъ крестьянъ нѣкоторыхъ селеній Хвостиковской и Хахальской волостей поступаютъ ходатайства о дополнительной нарѣзкѣ земли.

Г. И. Агаповъ. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ недостатокъ въ землѣ есть, но въ общемъ Семеновскій уѣздъ далеко не малоземельный. Мы видимъ, что страшная масса полей забрасывается; изъ 144 тыс. десятинъ надѣльной пашни ежегодно занято полевыми культурами только 71 тыс. дес., т. е. менѣе половины; остальная часть пахотной площади лежитъ подъ паромъ или въ перелогахъ. Происходитъ это главнымъ образомъ отъ недостатка удобренія, а отчасти также и отъ того, что

земледѣльческій трудъ имѣетъ слишкомъ второстепенное значеніе въ жизни крестьянъ Семеновскаго уѣзда.

Н. М. Лѣнивцевъ. Почвы Семеновскаго уѣзда настолько бѣдны, что требуютъ для мало-мальски сносныхъ урожаевъ весьма значительнаго удобренія, а въ то же время крестьяне настолько бѣдны скотомъ, что навоза не хватаетъ на всю пашню; отъ этого происходитъ забрасываніе ее подъ перелоги. Многіе крестьяне рады были бы куда-нибудь сбыть землю, чтобы избавится отъ тѣхъ хлопотъ, которые связаны съ ней, налоговъ и повинностей, лежащихъ на землѣ.

В. М. Алексѣевъ. Многіе крестьяне Хахальской волости съ удовольствіемъ промѣняли бы пахотную землю на сѣнокосную.

А. С. Рекшинскій. Перелоги приносятъ большую пользу въ крестьянскомъ хозяйствѣ; безъ нихъ была бы почти не возможна культура льна, растенія весьма цѣннаго, которое требуетъ свѣжихъ или освѣженныхъ продолжительной залежью земель. Излишка земли вовсе нѣтъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Почти вся «Красная Рамень» съ удовольствіемъ отдастъ землю, которая только связываетъ тамошнихъ крестьянъ-кузнецовъ.

П. И. Перцевъ находитъ, что для тощихъ земель Семеновскаго уѣзда выкупные платежи весьма обременительны.

Г. И. Агаповъ. Что платежи, лежащіе на крестьянскихъ земляхъ и, главнымъ образомъ, выкупной платежъ дѣйствительно не соотвѣтствуютъ ихъ производительности, доказываетъ тотъ фактъ, что въ очень большой части крестьянскихъ общинъ примѣнялась и примѣняется разверстка земли по платежной силѣ двора—по работникамъ, при чемъ земля накладывалась на отдѣльный дворъ безъ всякаго желанія послѣдняго, просто потому, что дворъ способенъ нести податное бремя. И теперь еще, послѣ многочисленныхъ скидокъ и пересрочекъ, выкупные платежи составляютъ по Семеновскому уѣзду солидную сумму въ 111 тыс. рублей.

Д. А. Садовскій. Записка В. А. Садовеня даетъ чрезвычайно цѣнный, но вмѣстѣ съ тѣмъ и очень сложный матеріалъ. Она наталкиваетъ на цѣлый рядъ мыслей, на цѣлый рядъ чрезвычайно важныхъ вопросовъ. Указывая на нужды сельскаго хозяйства, авторъ записки рекомендуетъ и средства лѣченія; это и понятно: нужды и средства такъ тѣсно связаны между собой, что ихъ не возможно отдѣлить; указаніе на извѣстнаго рода нужду очень часто есть въ то же время указаніе и на средство помощи. И вотъ эти то средства, рекомендуемыя г. Садовенемъ, и заставляютъ насъ призадуматься. Тутъ, какъ мы видимъ, говорится о помощи со стороны государства, говорится объ освобожденіи отъ налоговъ и повинностей на время перехода къ четырехпольной системѣ хозяйства, о мелкой земской единицѣ, о народномъ образованіи и проч.

Поставлены чрезвычайно сложные новые вопросы, на которые надо и можно отвѣтить только подумавши. Трактовать ихъ теперь было бы рискованно, такъ какъ большинство членовъ собранія, вѣроятно, не подготовлено къ нимъ. Изъ летучихъ замѣчаній, бродячихъ мыслей, какія могутъ возникнуть сейчасъ, едва ли можно сдѣлать цѣнные выводы, врядъ ли выводы эти будутъ выражать собой продуманное мнѣніе нашего собранія.

Слѣдуетъ раньше напечатать тезисы по этому докладу и разослать членамъ Комитета съ тѣмъ, чтобы они могли спокойно обдумать всѣ поднимаемые тамъ вопросы и, явившись на слѣдующее засѣданіе, такъ сказать, вооруженными, могли со спокойной совѣстью высказаться за то или иное рѣшеніе вопросовъ.

Желательно также познакомиться и съ другими матеріалами, которые могутъ помочь разрѣшенію всѣхъ этихъ вопросовъ или возбудятъ новые.

Н. М. Лѣнивцевъ предлагаетъ временно пріостановить обсужденіе записки

В. А. Садовеня и прослушать записку Уѣздной Земской Управы: «Итоги крестьянскаго хозяйства Семеновскаго уѣзда».

Читается записка, прилагаемая при семъ докладѣ.

Собраніе, прослушавъ записку, нашло, что нарисованное ею положеніе крестьянскаго хозяйства въ общихъ чертахъ вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности, отличаясь лишь въ мелочахъ по отдѣльнымъ районамъ уѣзда.

Н. М. Лѣнивцевъ. Положеніе крестьянъ Семеновскаго уѣзда, какъ мы видѣли, далеко не блестяще. Мы видѣли, какой громадный дефицитъ даетъ крестьянину сельскохозяйственное производство, дефицитъ, который такъ или иначе долженъ быть покрытъ. Заработковъ въ кустарныхъ промыслахъ едва хватаетъ на покрытіе этого дефицита. Крестьянское хозяйство идетъ къ упадку. Намъ предстоитъ выяснить тѣ мѣры, которыя могутъ поднять экономическое положеніе населенія.

Г. И. Агаповъ. Взявъ за отправной пунктъ только что прочитанный докладъ, я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ относительно коренныхъ нуждъ крестьянскаго хозяйства. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что только 1/3 потребностей крестьянской семьи удовлетворяется изъ доходовъ сельскохозяйственнаго производства; своего хлѣба хватаетъ только на 1/3 года, остальныя 2/3 года крестьяне кормятся покупнымъ хлѣбомъ. Отсюда слѣдуетъ, что семеновскому крестьянину безусловно выгоденъ возможно болѣе дешевый хлѣбъ, и всѣ мѣры, направленныя къ его удешевленію, благотворно отзовутся на всемъ хозяйственномъ строѣ крестьянской жизни.

Одной изъ важнѣйшихъ, въ этомъ отношеніи, мѣръ надо считать отмѣну таможеннаго покровительства нашей обрабатывающей промышленности. Широкій доступъ въ Россію дешеваго желѣза, дешевыхъ сельскохозяйственныхъ машинъ уменьшитъ издержки производства хлѣба и понизитъ его рыночную цѣну. Нельзя не сказать при этомъ, что отмѣна покровительственныхъ пошлинъ на предметы торговли вызоветъ пониженіе цѣнъ на необходимѣйшіе предметы крестьянскаго хозяйственнаго обихода и благотворно отразится на экономической стойкости семеновскаго крестьянина.

Второй причиной, сильно ухудшающей положеніе крестьянъ, надо считать недостатки существующей налоговой системы.

Существующая система обложенія имуществъ вообще даетъ большія привилегіи обрабатывающей промышленности за счетъ сельскаго хозяйства. Законъ 1893 года, который долженъ исправить недостатки существующей системы въ распредѣленіи налоговъ между имуществами, даже этотъ законъ не чуждъ указаннаго недостатка: имъ опредѣлены предѣльныя нормы доходности для фабрикъ и заводовъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ; доходность всѣхъ этихъ имуществъ по закону не можетъ быть исчислена для обложенія свыше 5—6% ихъ цѣнности, въ то время какъ для обложенія земельныхъ имуществъ не положено никакихъ ограниченій въ исчисленіи доходности ихъ.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ земля обложена не въ соотвѣтствіи съ производительной силой ея. Статистическое изслѣдованіе доходности земель Нижегородской губерніи дало по нѣкоторымъ районамъ Семеновскаго уѣзда «отрицательную доходность» пахотныхъ земель, т. е. при существующихъ системѣ хозяйства и хозяйственномъ строѣ Семеновскаго уѣзда полевая культура даетъ при среднихъ условіяхъ урожая чистый убытокъ. А между тѣмъ именно крестьянскія земли несутъ теперь главную тяжесть налоговаго бремени.

Земля, конечно, не оправдываетъ налоговъ, и въ результатѣ является обложеннымъ личный заработокъ крестьянина-кустаря, его трудъ.

Все это говоритъ за введеніе подоходнаго обложенія въ его простой формѣ, а не въ видѣ обложенія доходоприносящаго имущества, какое примѣняется теперь.

Конечно, при введеніи обложенія доходовъ несправедливо было бы облагать всѣ доходы въ одномъ отношеніи къ величинамъ ихъ; и справедливо, и необходимо при увеличеніи доходовъ дѣлать прогрессивно увеличивающіяся надбавки налога.

Съ устраненіемъ этихъ угнетающихъ крестьянское хозяйство условій, можно приступить и къ улучшеніямъ его внутренняго строя. Конечно, мы должны обратить особое вниманіе на кустарные промыслы населенія. Но дѣйствовать въ этой области должно особенно осмотрительно. Кустарные промыслы почти всѣ находятся подъ опекой капитала, а подчасъ даже гораздо больше,—совершенно во власти капитала, который извлекаетъ изъ труда кустарей болѣе или менѣе значительный доходъ.

Вотъ это-то положеніе и создаетъ опасность, что всѣми мѣрами помощи кустарямъ воспользуются представители капитала. Можно, напримѣръ, удешевить сырье тамъ, гдѣ оно покупается за счетъ кустаря; но еще большой вопросъ, насколько воспользуется этимъ удешевленіемъ самъ кустарь: весьма вѣроятно, что вслѣдъ за этимъ удешевленіемъ станутъ дешевле и сами издѣлія кустарей, а въ такомъ случаѣ болѣе или менѣе значительная часть барыша пройдетъ мимо кустаря. Можно устроить для гвоздарей «Красной Рамени» механическія приспособленія для массовой рѣзки желѣза, которое теперь при ручной рѣзкѣ отнимаетъ страшно много времени и средствъ. Устройства такихъ машинъ гвоздари очень желаютъ и всегда говорятъ объ этомъ; но несомнѣнно, что при меньшихъ затратахъ труда и угля на рѣзку, хозяева настолько сбавили бы плату за выработку гвоздей, что гвоздари остались бы совершенно непричемъ. Всякія техническія усовершенствованія производства дадутъ такъ мало семеновскимъ кустарямъ, что всѣ мѣры помощи должны быть направлены въ другую сторону. Конечно, и снабженіе кустаря дешевымъ сырьемъ нѣсколько облегчитъ его положеніе, но главное средство помощи заключается въ содѣйствіи развитію производства кооперативнаго или общественнаго. Только кооперація позволитъ кустарю самому пользоваться техническими усовершенствованіями, увеличивающими производительность труда. Между тѣмъ, въ настоящее время порядокъ открытія союзовъ и артелей весьма стѣснителенъ и требуетъ измѣненій въ смыслѣ облегченія разрѣшеній на открытіе ихъ.

Занятіе сельскимъ хозяйствомъ даетъ крестьянину при существующей системѣ полеводства очень немного, благодаря, главнымъ образомъ, неблагопріятнымъ вліяніямъ климатическихъ и почвенныхъ условій Семеновскаго уѣзда. Но измѣненіемъ существующей системы хозяйства и введеніемъ хозяйства травопольнаго, увеличеніемъ количества скота и удобренія можно было бы все же достигнуть очень многаго. Земля тогда могла бы дать большіе урожаи, а, кромѣ того, крестьяне могли бы имѣть тогда въ своемъ распоряженіи значительно большее количество скота, продуктовъ скотоводства.

Необходимымъ условіемъ введенія усовершенствованій въ хозяйственный обиходъ крестьянъ надо считать общій подъемъ культурнаго уровня крестьянской массы, пробужденіе въ крестьянахъ нѣкоторой иниціативы къ введенію улучшеній и усвоеніе ими необходимыхъ для того знаній. Для всего этого необходимо возможно широкое развитіе народнаго образованія. Первый шагъ, конечно, всеобщая грамотность, для достиженія которой требуется прежде всего возможность ея осуществленія, т. е. существованіе такого количества школъ, чтобы въ нихъ могло помѣститься все населеніе школьнаго возраста. Но одновременно съ достиженіемъ всеобщей грамотности необходимо расширеніе школьныхъ программъ, необходимо введеніе въ кругъ предметовъ школьнаго обученія тѣхъ наукъ, которыя позволили бы хотя впослѣдствіи разобраться въ явленіяхъ жизни и хозяйства, съ которыми приходится имѣть дѣло крестьянину. Увеличеніе курса школы требуетъ, конечно, и удлиненія срока обученія; а здѣсь мы наталкиваемся на одно очень непріятное обстоятель-

ство: кустарные промыслы отрываютъ дѣтей и отъ существующей школы съ корот
кимъ курсомъ. Вопросъ этотъ связанъ съ другимъ—о вредномъ физическомъ влія
ніи кустарныхъ промысловъ на организмъ дѣтей, котораго я намѣренъ впослѣдствіи
тоже коснуться, а потому оставляю сейчасъ подробное разсмотрѣніе его. Кромѣ
реформы школьнаго дѣла и достиженія всеобщаго обученія, должно быть обращено
вниманіе и на внѣшкольное образованіе народа. Необходимо энергичное развитіе
дѣла воскресныхъ и вечернихъ классовъ, а также повсемѣстное открытіе библіотекъ,
дающихъ народу возможность постоянно поддерживать и освѣжать свои знанія.

Далѣе, необыкновенно тяжело отзывается на крестьянахъ ихъ зависимость отъ
міра, отъ общины. Напримѣръ, крестьянинъ живетъ на сторонѣ, очень часто порвавъ съ общиной почти всякую связь, имѣетъ хорошій заработокъ; вдругъ его
выбираетъ общество, но не старостой, нѣтъ, а—десятскимъ; онъ долженъ бросить
все и явиться отбывать повинность, а еще чаще просто долженъ откупиться отъ
чести и какъ слѣдуетъ угостить общество. Иногда, такъ и пишутъ крестьяне, живущему на сторонѣ: «присылай денегъ на угощеніе, а то въ десятскіе выберемъ».
Затѣмъ міръ можетъ вмѣшиваться въ личную жизнь крестьянина. Имъ, напримѣръ, утверждаются семейные раздѣлы. Конечно, при существующей круговой
отвѣтственности, міръ является заинтересованнымъ въ сохраненіи платежной силы
всѣхъ его членовъ. И вотъ, несмотря на то, что для раздѣла семьи, очевидно, есть
причины, внутри ея заключающіяся, міръ не позволяетъ раздѣлиться и тѣмъ создаетъ
совершенно ненормальныя отношенія внутри семьи, дѣло доходитъ до того, что
семейное имущество въ конецъ расхищается, а близкіе родственники доходятъ до
страшной вражды между собою. Поэтому-то настоятельно необходимо раскрѣпощеніе
личности крестьянина отъ власти общины.

Община представляетъ большое зло и въ агрономическомъ отношеніи. Всѣмъ
извѣстная черезполосица, дробность участковъ, на которыхъ не можетъ пройти
борона, а соха оборачивается разъ 5—такъ узки они,—явленіе далеко нежелательное, въ особенности еще и потому, что значительная площадь земли непроизводительно пропадаетъ въ видѣ межниковъ и проч. Кромѣ того, всѣ тѣ передѣлы и
переводки, которыми міръ достигаетъ уравнительности землепользованія, приводятъ
къ тому, что отдѣльные крестьяне мало склонны улучшать свои поля, такъ какъ
легко можетъ случиться, что плоды улучшеній попадутъ въ руки другого лица, а
улучшившему снова достанутся задичавшія, часто зарощенныя кустарникомъ полосы.

Тормозомъ въ дѣлѣ подъема культурнаго уровня крестьянъ является обособленность ихъ, какъ сословія, а также опека, которая установлена надъ крестьянами
и вслѣдствіе которой они индифферентно относятся къ общественнымъ дѣламъ.

Наконецъ, остается обратить вниманіе еще на одну сторону хозяйственной
жизни семеновскихъ крестьянъ: санитарно-гигіеническія условія работы ихъ въ
кустарныхъ промыслахъ. Почти во всѣхъ промыслахъ условія эти крайне неудовлетворительны. Кустарь долженъ 15—16 часовъ въ сутки сидѣть согнувшись надъ
ложкой, долженъ большую часть жизни проводить въ удушливой атмосферѣ стирни,
или передъ пылающимъ горномъ. Какія жалкія лохмотья, какіе въ высшей степени
«неприличные» костюмы должны надѣвать они на время работы. Все это, разумѣется,
не остается безъ вліянія на здоровье кустарей. На призывъ къ воинской повинности являются слабые, физически недоразвитые юноши. По словамъ лица, много
лѣтъ присутствовавшаго при осмотрѣ призываемыхъ, исключеніе составляетъ населеніе Хахальской волости. Это и понятно: Хахальцы не чувствуютъ на себѣ гнета
кустарныхъ промысловъ; въ теченіе лѣта они заняты здоровымъ земледѣльческимъ
трудомъ, а зимой занимаются лѣсными работами тоже при здоровыхъ условіяхъ. И
Хахальцы остаются здоровыми въ то время, какъ кустари вырождаются.

На комъ же всего больше отражаются неблагопріятныя условія промысловъ? Конечно, на неокрѣпшемъ, несложившемся дѣтскомъ организмѣ. Привлеченныя къ участію въ работѣ, гораздо болѣе изнурительной, чѣмъ фабричный трудъ, съ 10—11—12 лѣтъ, дѣти останавливаются въ развитіи и превращаются въ слабосильныхъ недоразвитыхъ людей. Насколько быстро и значительно физическое вырожденіе, видно особенно отчетливо на примѣрѣ гвоздарей «Красной Рамени». Промыселъ зародился тамъ только около 100 лѣтъ назадъ, такъ что старшія поколѣнія сравнительно мало еще подверглись вліянію его; и они физически рѣзко отличаются отъ современнаго хилаго поколѣнія подростковъ и дѣтей.

Ослабить это массовое физическое вырожденіе необходимо, и сдѣлать это можно путемъ устраненія дѣтей отъ занятій промыслами. Тѣмъ болѣе необходимо такое устраненіе, что, какъ я уже говорилъ выше, участіе дѣтей въ промыслахъ является самой серьезной помѣхой къ посѣщенію ими школы. Можно возразить на это, что такимъ путемъ придется сократить заработки крестьянской семьи и подорвать ея благосостояніе. До нѣкоторой степени и на нѣкоторое время это, конечно, справедливо; но несомнѣнно, что заработки взрослыхъ кустарей пропорціонально возрастутъ и крестьянину такъ же удастся свести свой балансъ, какъ онъ это дѣлаетъи теперь. Ограниченіе дѣтскаго труда въ кустарныхъ промыслахъ и его регламентація необходимы для преуспѣянія населенія на пути хозяйственнаго прогресса и должны быть осуществлены въ законодательномъ порядкѣ. Конечно, слѣдствіемъ такой регламентаціи должно быть подчиненіе кустарной промышленности надзору фабричной инспекціи или созданіе спеціальнаго органа для такого же надзора.

Всѣ эти мѣры, по моему мнѣнію, диктуются близкой къ намъ жизнью, и безъ нихъ осуществленія не будутъ дѣйствительны никакія частичныя улучшенія въ хозяйствѣ.

А. С. Рекшинскій. Я во многомъ согласенъ съ мнѣніями Г. И., но не согласенъ съ его предложеніемъ относительно опеки для малолѣтнихъ. Для этого нужны средства, которыхъ въ настоящее время не имѣется.

Н. М. Лѣнивцевъ. Г. И. Агаповъ коснулся очень многихъ, очень важныхъ и очень сложныхъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ сейчасъ за недостаткомъ времени, совершенно не возможно. Предлагаю продолжить наше засѣданіе на завтра. Къ завтрашнему же засѣданію Г. И. резюмируетъ свои предложенія въ видѣ краткихъ тезисовъ. Съ своей стороны, я нахожу пропущеннымъ очень важный вопросъ о вліяніи на бюджетъ крестьянъ воинской повинности, а въ особенности затратъ, связанныхъ съ снаряженіемъ рекрута. Если бы Комитетъ нашелъ, что вопросъ дѣйствительно очень важенъ и его надо разработать, я считалъ бы съ своей стороны обязанностью приготовить къ одному изъ послѣдующихъ засѣданій докладъ, освѣщающій вопросъ данными текущей жизни.

Предлагаю собраться завтра къ 7 ч. вечера.

Засѣданіе закрыто въ 11½ часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 26 Октября 1902 года.

Засѣданіе открыто въ 7½ часовъ вечера Предсѣдателемъ Комитета Семеновскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. М. Лѣнивцевымъ, въ присутствіи члена Уѣздной Земской Управы А. С. Рекшинскаго и особо приглашенныхъ Предсѣдателемъ лицъ: К. К. Юргенсона, Д. А. Садовскаго, М. В. Алексѣева, Е. И. Самосскаго, А. Н. Лебедева, П. И. Перцева, Г. М. Рѣщикова, К. И. Кузьмичева,

Ф. Н. Жидилова, К. Е. Куркина, Ф. М. Рябкова, М. И. Напылова, В. В. Соболева Э. К. Бѣльскаго, В. А. Пирожникова, А. П. Посащева и исполняющаго обязанности секретаря Комитета Г. И. Агапова.

Н. М. Лѣнивцевъ. Кромѣ матеріаловъ, сообщенныхъ во вчерашнемъ засѣданіи въ нашемъ распоряженіи имѣется копія письма С. Ф. Шарапова, которую онъ прислалъ въ Комитетъ съ просьбой довести до свѣдѣнія членовъ его.

Д. А. Садовскій. Какого содержанія записка г. Шарапова?

Н. М. Лѣнивцевъ. Записка Шарапова касается нашей денежной системы. По мнѣнію г. Шарапова, вся бѣда нашей сельскохозяйственной промышленности заключается въ золотой валютѣ, недавно установленной у насъ г. Министромъ Финансовъ въ качествѣ лѣкарства онъ предлагаетъ, повидимому, возвратъ къ серебряной валютѣ и выпускъ бумажныхъ денегъ и вообще удешевленіе денегъ. Записка-письмо къ г. Министру Финансовъ красиво написана, но мало обоснована. Ее можно и не читать здѣсь.

Д. А. Садовскій. Общегосударственный характеръ предмета и слишкомъ большая сложность темы заставляютъ насъ, какъ мнѣ кажется, отказаться отъ обсужденія этой записки; не знаю, сможемъ ли мы разобраться въ такомъ сложномъ, такомъ спеціальномъ вопросѣ. Пусть это дѣлаютъ гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ, мы же не можемъ добросовѣстно высказаться ни за то рѣшеніе, ни за другое; поэтому я думаю что чтеніе записки будетъ напрасной тратой дорогого намъ времени.

Постановлено: записку г. Шарапова не читать.

Н. М. Лѣнивцевъ. Далѣе, имѣется записка члена Уѣздной Управы А. С. Рекшинскаго, касающаяся, между прочимъ, нѣкоторыхъ чисто мѣстныхъ вопросовъ; затѣмъ намъ предстоитъ обсудить тезисы Г. И. Агапова, отложенные со вчерашняго засѣданія, и наконецъ, Управой будетъ представлена особая записка, заключающая въ себѣ выводы о главнѣйшихъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства и о мѣрахъ воспособленія ему, къ которымъ пришла Управа.

Вопросы, на которые Управа считаетъ нужнымъ обратить вниманіе собранія слѣдующіе.

1) Вопросъ объ общинномъ землепользованіи, какъ главнѣйшемъ тормозѣ сельскохозяйственнаго прогресса.

2) Вопросъ о несоотвѣтствіи налоговой тяжести съ платежной силой населенія объ отяготительности выкупныхъ платежей, необходимости отмѣны ихъ и необходимости измѣненія всей податной системы.

3) Вопросъ о неудовлетворительности современной системы полеводства и необходимости перехода къ многополью и травосѣянію.

4) Вопросъ о необходимости помощи кустарямъ въ видѣ содѣйствія организаціи кооперацій и учрежденій мелкаго кредита.

5) Вопросъ объ улучшеніи путей сообщенія, которое должно повести къ удешевленію хлѣба и прочихъ жизненныхъ продуктовъ и тѣмъ весьма значительно облегчить положеніе населенія,

и 6) Вопросъ о теперешней малокультурности населенія и необходимости возможно широкаго развитія народнаго образованія какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго.

Такимъ образомъ вопросы, которые сейчасъ перечислены, могутъ быть отложены до слѣдующаго засѣданія, когда Земская Управа выяснитъ свое отношеніе къ нимъ и дастъ свое освѣщеніе.

А теперь прошу прослушать записку А. С. Рекшинскаго.

Секретаремъ читается приложенная при семъ записка.

Н. М. Лѣнивцевъ. А. С. Рекшинскій намѣчаетъ въ своей запискѣ нѣсколько вопросовъ, которые намъ предстоитъ сейчасъ обсудить. Указывая на недостатокъ сѣнокосовъ у крестьянъ сѣверной части уѣзда, онъ предлагаетъ обратиться къ вѣдомству Государственныхъ Имуществъ съ просьбой, чтобы оно облегчило для крестьянъ способы пользованія казенными сѣнокосами; другой вопросъ—объ измѣненіи земскаго представительства въ смыслѣ увеличенія числа гласныхъ. При настоящихъ условіяхъ наше Земское Собраніе очень бѣдно гласными; перевѣсъ данъ I-му избирательному собранію: отъ потомственныхъ дворянъ—землевладѣльцевъ, которыхъ очень мало въ нашемъ уѣздѣ, да и тѣ не живутъ въ Семеновскомъ уѣздѣ и не принимаютъ участія въ земскихъ дѣлахъ; можетъ быть настоящее собраніе найдетъ нужнымъ указать, вслѣдъ за Земскимъ Собраніемъ минувшей сессіи, на необходимость увеличенія числа представителей отъ всѣхъ сословій, отъ всѣхъ трехъ избирательныхъ собраній. Далѣе А. С. Рекшинскій поднимаетъ вопросъ о перечисленіи нѣкоторыхъ расходовъ на счетъ казны и объ освобожденіи отъ нихъ земскихъ учрежденій, что должно дать земству большую возможность проводить въ населеніе различныя культурно-хозяйственныя мѣропріятія. Долженъ сказать, что лично я не согласенъ съ тѣмъ, что изъ вѣдѣнія земства надо изъять содержаніе путей сообщенія; по моему мнѣнію, дорожная повинность, удовлетворяющая главнымъ образомъ мѣстныя нужды, должна всецѣло лежать на мѣстныхъ учрежденіяхъ—земствахъ. Разъѣзды чиновъ полиціи другое дѣло: они вызываются главнымъ образомъ общегосударственными надобностями, имѣющими очень малое отношеніе къ земству. Потому-то казна и должна принять ихъ на свой счетъ. Пути-же сообщенія имѣютъ слишкомъ большое мѣстное значеніе.

А. С. Рекшинскій. Я указываю только на почтовый трактъ, который имѣетъ общегосударственное значеніе и потому долженъ содержаться на счетъ казны. Всѣ чисто мѣстные подъѣздные пути и проселочныя дороги и по моему мнѣнію должны лежать на попеченіи земства.

Н. М. Лѣнивцевъ. Нѣтъ другой дороги, которая имѣла бы большее значеніе для уѣзда, чѣмъ почтовая. А кромѣ того, казна не совсѣмъ устраняется отъ содержанія дорогъ; она заботится о нихъ и помогаетъ земству, отпуская ежегодно въ распоряженіе Нижегородскаго губернскаго земства около 170 тыс. рублей на нужды дорожнаго дѣла. До 1895 года деньги эти шли въ Государственное Казначейство, а теперь отданы въ распоряженіе земства на постройку и улучшеніе дорогъ.

Г. И. Агаповъ. Вопросъ, о которомъ сейчасъ идетъ рѣчь, чисто земскій вопросъ, куда нашему собранію не слѣдуетъ вмѣшиваться. Мы можемъ сказать, плохи или хороши наши пути сообщенія, насколько они удовлетворяютъ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, но тогда вопросъ долженъ быть поставленъ иначе. Гораздо болѣе важнымъ представляется мнѣ другой вопросъ, поднимаемый въ запискѣ: вопросъ о земскомъ представительствѣ. При существующемъ положеніи вещей число гласныхъ Семеновскаго Земскаго Собранія и вообще-то мало, но особенно мало гласныхъ отъ крестьянъ, которые къ тому же избираются въ гласные особеннымъ порядкомъ и не могутъ быть вполнѣ представителями крестьянства. Все это парализуетъ земство въ дѣлѣ помощи сельскохозяйственной промышленности.

В. А. Пирожниковъ. Дѣйствительно необходимо увеличеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ; вопросъ о содержаніи дорогъ тоже важный; если бы расходы на дорогу приняла на себя казна, земство могло бы употребить эти деньги на другія нужды мѣстнаго населенія и хозяйства.

А. С. Рекшинскій. Средства земства ограничены, и освобожденіе его отъ расходовъ на общегосударственныя нужды дало бы возможность вводить улучшенія въ мѣстное хозяйство.

Н. М. Лѣнивцевъ. Вопросъ объ этомъ долженъ быть поднятъ въ Земскомъ Собраніи, а не здѣсь. Сейчасъ намъ нѣтъ надобности углубляться въ детальную разработку вопроса о томъ, изъ какихъ источниковъ можетъ быть удовлетворена потребность въ хорошихъ путяхъ сообщенія; мы поставимъ общій вопросъ, что дороги у насъ неудовлетворительны, и сельскохозяйственная промышленность терпитъ ущербъ отъ этого.

Д. А. Садовскій. А. С. Рекшинскій обосновываетъ вопросъ такъ: если земство освободить отъ такого-то расхода, тогда оно можетъ обратить свободныя средства на помощь сельскохозяйственной промышленности. Смѣшеніе нашихъ задачъ съ земскими заводитъ насъ слишкомъ далеко: къ вмѣшательству въ земскія дѣла,—съ одной стороны, а съ другой—къ тому, что, задавшись вопросами, подобными предложенному, мы сузили бы нашу компетенцію. У насъ есть свои болѣе общіе вопросы.

Н. М. Лѣнивцевъ. Мнѣ, какъ старому земскому гласному, представляются крайне нежелательными всѣ ограниченія земской дѣятельности, а такимъ ограниченіемъ мнѣ представляется то, что предлагаетъ А. С. относительно дорогъ общаго пользованія. Что выиграетъ населеніе отъ сокращенія земскаго бюджета на 4 тысячи рублей? Почти ничего или очень мало.

Д. А. Садовскій. Не выйдетъ ли такъ, что населеніе получитъ новый налогъ.

А. С. Рекшинскій. Если казна возьметъ на себя расходы по содержанію почтовыхъ путей, то населеніе останется несомнѣнно въ выигрышѣ, такъ какъ средства эти останутся на удовлетвореніе чисто мѣстныхъ нуждъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Соображеніе Д. А. очень интересно; въ самомъ дѣлѣ можетъ получиться такая картина: казна говоритъ,—прекрасно, мы возьмемъ на свое иждивеніе дороги общаго пользованія; но такъ какъ средства на это мы можемъ почерпнуть изъ одного только источника, то вотъ вамъ новый налогъ. Въ результатѣ населеніе окажется въ большомъ накладѣ. Мнѣ кажется, что вопросъ, какъ онъ ставится въ запискѣ А. С. Рекшинскаго, исчерпанъ тѣмъ болѣе, что относительно упорядоченія путей сообщенія намъ придется говорить еще разъ. Теперь же мы можемъ перейти къ вопросу объ измѣненіи земскаго представительства. Такъ какъ и этотъ вопросъ былъ затронутъ въ предшествовавшихъ дебатахъ, то предлагаю слѣдующую формулу внесенія вопроса въ Особое Совѣщаніе: представительство отъ сословій въ Семеновскомъ земствѣ недостаточно; необходимо измѣненіе порядка выбора земскихъ представителей въ смыслѣ увеличенія числа гласныхъ отъ всѣхъ сословій.

Предложеніе принято единогласно.

Далѣе г. Предсѣдатель предлагаетъ обсудить ту часть записки А. С. Рекшинскаго, которая касается способовъ пользованія казенными сѣнокосами.

В. В. Соболевъ. Лѣсная стража получаетъ сѣнокосы, о которыхъ говоритъ А. С. Рекшинскій, въ полное свое распоряженіе и можетъ сдавать ихъ на 5, на 6 лѣтъ, какъ предлагаетъ и г. Рекшинскій.

Э. К. Бѣльскій. Вы, А. С., хотите отнять надѣлъ лѣсной стражи, ея жалованье натурой; стража получаетъ одну часть вознагражденія деньгами, другую—натурой, и безъ этой другой части жалованье стражи было бы недостаточно.

А. С. Рекшинскій. Пусть казна замѣнитъ натуральную расплату денежной; отъ этого въ барышѣ будетъ семеновскій крестьянинъ.

А. Н. Лебедевъ. Я не согласенъ съ А. С.; онъ говоритъ, что сѣнокосы надо отдать въ пользованіе крестьянъ; да вѣдь лѣсникъ—тотъ же крестьянинъ, ему также нужны сѣно и сѣнокосы для прокормленія собственнаго скота.

Э. К. Бѣльскій. Что сѣнокосы сдаются 2—3 раза, этого мы, лѣсничіе, никогда не слыхали. Конечно, это могло случиться, но лишь какъ единичное исключеніе.

Г. И. Агаповъ. Мнѣ представляется, что положеніе таково: казна можетъ отдать свои сѣнокосы за уплату лѣсной стражѣ или же крестьянамъ; теперь она отдала ихъ стражѣ, которая въ свою очередь передаетъ крестьянамъ. Конечно, крестьяне будутъ въ выигрышѣ, если посредничество стражи будетъ устранено, и лѣсники получатъ деньгами соотвѣтствующее вознагражденіе.

М. В. Алексѣевъ. Не знаю, выиграютъ ли крестьяне отъ такого устраненія, такъ какъ конкуренція несомнѣнно очень значительно повыситъ цѣну на сѣнокосы.

М. И. Напыловъ. Крестьяне очень нуждаются въ сѣнокосахъ и покупаютъ ихъ у лѣсниковъ съ большой невыгодой для себя.

К. И. Кузьмичевъ. Крестьянамъ сѣнокосы очень нужны, а лѣсникъ имѣетъ большой избытокъ ихъ и продаетъ.

Г. М. Рѣщиковъ. На торгахъ покосы попадутъ въ руки кулаку, тому же лѣснику, который также будетъ распродавать ихъ крестьянамъ отъ себя съ надбавкой цѣны.

А. С. Рекшинскій. Я предлагаю сдавать покосы на большой срокъ; тогда торги будутъ не такъ рискованы, и цѣна не такъ сильно увеличится; а кромѣ того, вѣдь лѣсникъ отдаетъ покосы тоже за весьма повышенную плату.

Д. А. Садовскій. Рѣчь здѣсь идетъ объ ограниченіи права собственности, съ юридической точки зрѣнія. Казна такой же собственникъ, какъ и всякое частное лицо, и можетъ распоряжаться своей собственностью какъ хочетъ: хочетъ даетъ лѣсникамъ жалованье натурой, хочетъ—деньгами. Ходатайство, затѣянное А. С., является посягательствомъ на право распоряженія казны своимъ имуществомъ требованіемъ ограниченія ея права собственности. А кромѣ того, едва ли такое ходатайство, можетъ получить практическое осуществленіе.

Э. К. Бѣльскій. Казна старается увеличить жалованье лѣсникамъ и дѣлаетъ лишь небольшіе вычеты изъ ихъ жалованья за сѣнокосы.

М. В. Алексѣевъ. Лѣсники продаютъ надѣлъ—это вѣрно; но эта продажа нисколько не отличается отъ продажи съ торговъ непосредственно казной; вѣдь я, напримѣръ, продаю съ торговъ только одному крестьянину, а остальные покупаютъ уже у этого. Такимъ образомъ, сѣнокосы все равно, вѣроятно, будутъ переходить черезъ третьи руки кулаковъ. Хотя надо сказать, что иногда крестьяне Хахальской волости покупаютъ группами въ нѣсколько человѣкъ.

П. И. Перцевъ. Лугъ улучшаться не будетъ, хотя и будетъ сдаваться одному лицу; арендатору невыгодно улучшать, такъ какъ арендная плата будетъ увеличена, лишь только сѣнокосъ станетъ лучше. И все-таки мнѣ кажется, что сдача сѣнокосовъ крестьянамъ могла бы принести имъ большую пользу. Что касается ограниченія въ правахъ собственности, я думаю, что казну можно бы выдѣлить изъ ряда прочихъ собственниковъ.

Г. И. Агаповъ. По моему мнѣнію, при сдачѣ покосовъ въ аренду на долгій срокъ они будутъ улучшаться. Серьезная опасность заключается въ возможности захвата ихъ на торгахъ кулаками, которые затѣмъ отъ себя будутъ продавать нуждающимся крестьянамъ, но я думаю, что все же кое-что попадетъ и непосредственно въ руки нуждающихся. А ограниченіе правъ казны не такъ опасно и не такъ необычно; въ вопросахъ общественной важности очень часто собственникамъ приходится поступиться частью своихъ правъ или даже и совсѣмъ отступиться отъ нихъ; укажу, напримѣръ, на отчужденіе земли подъ дороги.

А. П. Посашевъ. Въ казенныхъ владѣніяхъ много такихъ мѣстъ, которыя могли бы быть расчищены и раздѣланы подъ прекрасные сѣнокосы. Пусть бы только казна сдавала такія мѣста на долгій срокъ въ расчистку.

М. В. Алексѣевъ. Казна не можетъ слишкомъ энергично расчищать мѣста, год-

ныя для сѣнокоса; правда она кое-гдѣ производитъ расчистку, но дѣло это движется очень медленно, такъ какъ нѣтъ средствъ.

А. С. Рекшинскій. Мы въ правѣ обращать вниманіе на мѣстныя нужды и просить объ улучшеніи мѣстнаго быта. Въ огражденіе же отъ захвата сѣнокосовъ кулаками, пусть казна допускаетъ къ торгамъ только тѣхъ лицъ, которыя воспользуются участками только для нуждъ своего хозяйства.

П. И. Перцевъ. Кулачества избѣгнуть можно. Продаетъ же казна лѣсъ подеревенно, обходя кулаковъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Можетъ быть возбужденъ вопросъ о переходѣ казенныхъ сѣнокосовъ въ собственность крестьянъ тамъ, гдѣ надѣльныхъ сѣнокосовъ недостаточно.

Э. К. Бѣльскій. Это породитъ чрезполосицу, которой мы усиленно избѣгаемъ; для уничтоженія чрезполосицы казна усиленно обмѣнивается участками и всячески старается выпрямить межи; и въ этомъ направленіи сдѣлано уже очень много. Если крестьянамъ будутъ вырѣзаны въ надѣлъ сѣнокосные участки, то вся эта работа пойдетъ на смарку.

А. Н. Лебедевъ. Казна, конечно, не согласится на это.

Н. М. Лѣнивцевъ. Ставлю первый вопросъ: угодно ли собранію, чтобы въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности былъ внесенъ вопросъ объ измѣненіи казной способа пользованія ею своими покосными участками и передачѣ ихъ съ торговъ въ арендное пользованіе мѣстнымъ крестьянамъ?

За предложеніе высказалось 12 голосовъ и противъ 7 (въ меньшинствѣ были: Н. М. Лѣнивцевъ, К. К. Юргенсонъ, Д. А. Садовскій, М. В. Алексѣевъ, А. Н. Лебедевъ, В. В. Соболевъ и Э. К. Бѣльскій).

Н. М. Лѣнивцевъ. Угодно ли собранію внести въ программу также вопросъ о надѣленіи крестьянъ сѣнокосами, находящимися въ чертѣ казенныхъ земель?

Д. А. Садовскій. Мы этимъ какъ бы принуждаемъ казну продавать крестьянамъ тѣ участки, которые предназначены стражѣ.

П. И. Перцевъ. Казна не знаетъ общей нужды; а послѣ нашего постановленія, можетъ быть, обратитъ на нее вниманіе.

Д. А. Садовскій. Во всякомъ случаѣ нужно точно формулировать вопросъ, опредѣливши способы пользованія этими сѣнокосами, какое право владѣнія будетъ примѣняться: общинное уравнительное или же подворное.

Н. М. Лѣнивцевъ. Предлагаю слѣдующую формулировку: въ виду отсутствія сѣнокосовъ въ надѣлѣ крестьянъ, особенно въ сѣверной части уѣзда, желательна была бы продажа имъ въ собственность сѣнокосныхъ участковъ, находящихся въ предѣлахъ владѣній казны, при этомъ покупателями должны быть крестьянскія общества, если община не будетъ уничтожена, или отдѣльные крестьяне по извѣстной разверсткѣ, при измѣненіи общиннаго пользованія землей на подворное.

Формула принята большинствомъ противъ 3-хъ голосовъ (Д. А. Садовскій, Э. К. Бѣльскій и В. В. Соболевъ).

Н. М. Лѣнивцевъ. Третій вопросъ объ обращеніи въ сѣнокосныя угодья мѣстъ, годныхъ къ улучшеніямъ, путемъ сдачи въ долгосрочную аренду или же путемъ продажи такихъ участковъ крестьянскимъ обществамъ.

Предложеніе принято собраніемъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Предлагаю обсудить тезисы Г. И. Агапова по порядку.

По прочтеніи пункта I объ отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ были сдѣланы нижеслѣдующія замѣчанія:

А. С. Рекшинскій. Согласенъ, что отмѣна таможенныхъ пошлинъ была бы очень полезна для хозяйства. Если бы не было покровительственныхъ пошлинъ, то

можно было бы хорошій плугъ, напримѣръ, покупать гораздо дешевле, чѣмъ теперь. Русскихъ заводовъ сельскохозяйственныхъ машинъ очень мало и они, благодаря этому, не заботятся объ улучшеніи производства и, благодаря, покровительственнымъ пошлинамъ продаютъ свои издѣлія очень дорого.

Н. М. Лѣнивцевъ. Уменьшеніе таможенныхъ доходовъ очень сильно отразится на государственномъ бюджетѣ; получится, вѣроятно, очень значительный недоборъ доходовъ, а это должно повести къ увеличенію налоговъ; и въ этомъ кроется, можетъ быть, серьезная опасность: вдругъ эта отмѣна пошлинъ ляжетъ тяжелымъ бременемъ на населеніе, ради котораго она будетъ произведена.

Г. И. Агаповъ. Отъ покровительства получаютъ громадные барыши владѣльцы русскихъ промышленныхъ предпріятій; и барыши эти гораздо больше того, что получаетъ казна отъ таможенныхъ сборовъ, такъ что если бы разложить эти сборы въ видѣ налога, то населеніе выиграло бы, получивши лучшаго качества и болѣе дешевыя издѣлія.

А. Н. Лебедевъ. Я согласенъ съ Г. И., что отмѣна покровительственныхъ пошлинъ была бы, вѣроятно, полезна, но какое отношеніе имѣетъ этотъ вопросъ къ Семеновскому уѣзду?

Г. И. Агаповъ. Населеніе Семеновскаго уѣзда все покупаетъ, начиная съ хлѣба; и ему несомнѣнно было бы полезно удешевленіе всѣхъ продуктовъ, въ особенности хлѣба, желѣза, и также удешевленіе жизненныхъ продуктовъ нѣсколько уменьшило бы гнетъ тѣхъ дефицитовъ, подъ давленіемъ которыхъ находится Семеновскій крестьянинъ теперь.

В. А. Пирожниковъ. Конечно, это облегчило бы положеніе крестьянъ. Но необходимо обратить вниманіе еще на слѣдующее: русскій сахаръ продается за границей дешевле, чѣмъ въ Россіи; очень важно было бы сдѣлать такъ, чтобы онъ и у насъ продавался дешевле, чѣмъ теперь. Затѣмъ здѣсь не былъ затронутъ еще хлопокъ, а между тѣмъ его удешевленіе было бы очень важно для населенія.

Н. М. Лѣнивцевъ. Я боюсь, какъ бы отмѣна таможенныхъ пошлинъ не погубила нашего кустаря; свободный доступъ продуктовъ заграничнаго машиннаго производства можетъ убить наше кустарное производство и лишить нашего кустаря тѣхъ заработковъ, которыми онъ только и живъ.

Д. А. Садовскій. Положеніе вопроса мнѣ не ясно, думаю, что многимъ изъ присутствующихъ оно тоже недостаточно ясно; такъ зачѣмъ намъ трактовать этотъ вопросъ; достаточно ли мы знакомы съ нимъ, чтобы рѣшать его такъ или иначе. Мнѣ кажется, намъ лучше уклониться, отказаться отъ него. Другіе Комитеты, насколько мнѣ извѣстно, обсуждали этотъ же вопросъ и обратили вниманіе на важность его. Думаю, что Правительство, когда будетъ обсуждать заявленіе другихъ, приметъ во вниманіе также интересы и тѣхъ уѣздовъ, которые не касаются этого вопроса.

Г. И. Агаповъ. Есть основаніе думать, что наше финансовое вѣдомство само приходитъ къ сознанію того, что поддержка русской обрабатывающей промышленности достается населенію слишкомъ дорого. Если теперь голосъ всей Россіи скажетъ то же, то это дастъ твердую увѣренность въ необходимости соотвѣтствующей реформы. Для насъ ясно, что населенію, въ частности крестьянамъ Семеновскаго уѣзда, выгодно пониженіе таможенныхъ тарифовъ, которое благотворно повліяетъ на расшатанное хозяйство; и мы обязаны указать на это обстоятельство.

Д. А. Садовскій. Голосъ всей Россіи дѣйствительно можетъ имѣть внушительную силу; но поэтому-то мы и должны быть особенно осмотрительны.

Не знаю, можемъ ли мы совершенно ясно представить себѣ, что можетъ повести за собой предлагаемая мѣра. можетъ быть, она будетъ и полезна для Семеновскаго уѣзда, я не знаю; но весьма вѣроятно, отмѣна пошлинъ погубитъ тотъ заро-

дышъ промышленности, который только что началъ крѣпнуть. Я лично уклоняюсь отъ рѣшенія этого вопроса; думаю, что и многіе также не подготовлены къ нему.

П. И. Перцевъ. Положеніе ясно, какъ не можетъ быть лучше; ясно, что это сложеніе пошлинъ продуктъ удешевитъ, а это большая помога хозяйству Семеновскаго уѣзда. Мы объ этомъ и говоримъ; намъ вовсе нѣтъ надобности задаваться вопросомъ, къ чему приведетъ отмѣна пошлинъ гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ; тамъ есть свои люди и они будутъ говорить о своихъ нуждахъ; мы же скажемъ о своихъ.

Г. И. Агаповъ. Только путемъ подсчета такихъ голосовъ Правительство и можетъ рѣшить, что же нужнѣе и выгоднѣе всей Россіи· намъ выгодна отмѣна протекціонизма.

Н. М. Лѣнивцевъ. Повидимому, многимъ вопросъ объ отмѣнѣ протекціонизма неясенъ, а потому мы можемъ оставить его пока открытымъ. Тѣхъ, кто считаетъ вопросъ достаточно выясненнымъ, прошу встать.

Встаетъ только пять человѣкъ.

Читается слѣдующее предложеніе—о введеніи подоходнаго налога.

Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній предложеніе принято; признано желательнымъ введеніе подоходнаго налога между прочимъ и потому, что уже и теперь фактически является обложеннымъ личный заработокъ семеновскихъ кустарей.

Читается третье предложеніе—объ отмѣнѣ круговой поруки.

Н. М. Лѣнивцевъ. У насъ круговая порука почти совсѣмъ не примѣняется; здѣсь присутствуетъ нѣсколько волостныхъ старшинъ, которые подтвердятъ это.

К. И. Кузьмичевъ. Круговая порука приноситъ только вредъ; она даетъ возможность оттягивать платежи тому, кто любитъ канителиться и не хочетъ платить, хотя и можетъ.

Собраніе приняло предложеніе объ отмѣнѣ круговой поруки.

По пунктамъ 4, 5, 6 и 7-му постановлено подождать доклада Управы по тѣмъ же вопросамъ, чтобы обсудить ихъ вмѣстѣ.

Принятъ пунктъ 8—объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній.

Обсужденіе пунктовъ 9, 11, 12, 13, 14, 15 и 16-го отложено до внесенія доклада Управы по соотвѣтствующимъ вопросамъ.

По пункту 10—объ уравненіи въ правахъ крестьянъ съ прочими сословіями—постановлено: просить къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій выяснить, въ чемъ же права крестьянъ отличаются отъ правъ лицъ прочихъ сословій.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 7-е Ноября съ 7 часовъ вечера въ помѣщеніи Уѣздной Управы.

Засѣданіе закрыто въ 12 часовъ ночи.

Журналъ засѣданія 7 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 7½ часовъ вечера Семеновскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства Н. М. Лѣнивцевымъ, въ присутствіи членовъ Уѣздной Земской Управы А. С. Рекшинскаго и А. П. Посашева и особо приглашенныхъ Предсѣдателемъ лицъ: К. К. Юргенсона, Е. И. Самосскаго, Н. Я. Бѣляева, М. В. Алексѣева, П. И. Перцева, Н. М. Капникова, Ф. Г. Теплова, К. И. Кузьмичева, Ф. М. Рябкова, П. П. Зорина, М. П. Короткова, М. И. Напылова, Ф. Н. Жидилова, К. Е. Куркина, Г. С. Рекшинскаго, В. А Пирожникова и исполняющаго обязанности секретаря Комитета Г. И Агапова.

Н. М. Лѣнивцевъ. Въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій былъ прочитанъ докладъ Уѣздной Управы о положеніи крестьянскаго хозяйства въ Семеновскомъ уѣздѣ. Была

взята средняя семья въ 5 человѣкъ и путемъ тщательнаго учета доходовъ и расходовъ семьи было выяснено, что земля не оправдываетъ возлагаемыхъ на нее надеждъ, что въ результатѣ сельскохозяйственнаго производства крестьяне получаютъ громадный дефицитъ, который покрывается изъ посторонникъ земледѣлію заработковъ. Выводы о недостаткахъ и нуждахъ теперяшняго хозяйственнаго строя и о мѣрахъ помощи хозяйству, къ которымъ пришла Управа, были также намѣчены въ предыдущемъ засѣданіи. На первомъ планѣ Управа ставитъ вопросъ о вредѣ общиннаго землевладѣнія. При существующихъ условіяхъ, когда земля принадлежитъ не каждому хозяину въ отдѣльности, а всей общинѣ, ей удѣляютъ гораздо меньше вниманія и заботъ, чѣмъ слѣдовало бы; вѣдь теперь земля не собственность; черезъ 12 лѣтъ наступитъ передѣлъ, и ее отберутъ отъ хозяина; какъ же тутъ возиться съ полосой, если плодами трудовъ и затратъ воспользуется кто-нибудь другой. Въ особенности сильно отражаются дефекты общиннаго землевладѣнія въ послѣдніе годы передъ передѣломъ, и удобряются поля тогда плохо, и обрабатываются тоже кое-какъ. Если бы земля была раздѣлена на подворные участки, то, конечно, каждый хозяинъ заботился бы о своей землѣ, удобрялъ бы ее гораздо больше и обрабатывалъ бы гораздо лучше. Въ Россіи существуетъ обширная литература по вопросу объ общинѣ, приводится масса доводовъ и за, и противъ ея существованія. Дѣйствительно, вопросъ объ общинѣ во всей его цѣлости—очень сложный вопросъ, но мнѣ кажется очевиднымъ, что въ Семеновскомъ уѣздѣ общинное владѣніе землей представляетъ серьезную помѣху успѣхамъ сельскаго хозяйства.

Г. С. Рекшинскій. По моему мнѣнію, общинное владѣніе землей ужасно непрактично; общинникъ смотритъ на свою землю, какъ на чужую; если земля лично моя,—я ухаживаю за ней, удобряю, холю ее, тогда какъ къ общественной землѣ отношусь холодно. Подворное владѣніе гораздо лучше общиннаго.

М. Н. Лѣнивцевъ. Здѣсь присутствуетъ много крестьянъ, при томъ налицо есть представители сѣверной, средней и южной частей уѣзда; интересно выслушать прежде всего ихъ мнѣніе по данному вопросу.

М. П. Коротковъ. Подворное владѣніе для крестьянъ лучше общиннаго. Передѣлы очень обременительны для хозяйства; у насъ, напримѣръ, скоро кончится 12-тилѣтній срокъ, и будетъ передѣлъ въ 1905 году; и уже теперь я не слѣжу за своей полосой, которая при передѣлѣ навѣрное попадаетъ въ другія руки.

П. П. Зоринъ. Крестьяне будутъ очень рады введенію подворнаго владѣнія землей; они были рады уже раздѣлу на 12 лѣтъ, такъ какъ законъ о 12-тилѣтнемъ передѣлѣ принесъ очень много пользы хозяйству, запускаемому благодаря ежегоднымъ передѣламъ, которые были до этого.

Г. И. Агаповъ. Вопросъ объ общинѣ—очень сложный вопросъ, и нельзя такъ рѣшать его, что община для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ членовъ ея невыгодна, а потому общинное владѣніе землей надо сложить, уничтожить. Община слагалась исторически; было время, когда Семеновскій уѣздъ только еще заселялся пришлымъ народомъ, тогда каждый захватывалъ земли въ свое пользованіе столько, сколько хотѣлъ, сколько могъ распахать, обработать; никакой собственности на землю тогда не было; было только трудовое право пользованія, право захвата. Но съ теченіемъ времени появилась надобность регулировать землепользованіе; появилась и община, которая была вызвана въ жизни цѣлымъ рядомъ необходимостей. При обсужденіи судьбы общины нельзя выпустить изъ виду ея чрезвычайно важнаго значенія, какъ распредѣлительницы налоговъ между членами общины. При существующемъ обложеніи имуществъ налоги ложатся на землю очень часто непосильнымъ для нея бременемъ; община сумѣла приспособиться къ этому обстоятельству, распредѣливъ землю по работникамъ, которые могутъ заработать и внѣ сельскаго хозяйства, по платежной

силѣ двора. Необходимо также имѣть въ виду возможность обезземеленія болѣе или менѣе значительной части крестьянства, которое легко можетъ произойти при установленіи подворнаго—безпередѣльнаго владѣнія; уже и теперь крестьянство далеко не однородно, раздѣлившись на сильные и слабые дворы, богатыхъ и бѣдныхъ. При неустойчивости крестьянскаго хозяйства и при томъ скромномъ значеніи, которое имѣетъ земдѣльческій заработокъ въ жизни семеновскаго крестьянина, у многихъ несомнѣнно появится стремленіе продать землю; и можетъ случиться, что земли въ скоромъ времени окажутся въ рукахъ немногихъ лицъ.

Для меня эта возможность обезземеленія не представляется страшной, но ее необходимо имѣть въ виду при обсужденіи вопроса о существованіи общины. Я думаю, что община приноситъ большое зло стѣсненіемъ хозяйственной иниціативы отдѣльныхъ членовъ ея; но я думаю, что въ силу вышеуказанныхъ обстоятельствъ отмѣнить общину сразу невозможно, а нужно только облегчить выходъ изъ нея отдѣльнымъ общинникамъ, которые особенно тяжело чувствуютъ на себѣ гнетъ общины.

Г. С. Рекшинскій. Цѣль Правительства узнать отъ мѣстныхъ людей, что хорошо: общинное владѣніе землей или подворное; мы только это и должны сказать, т. е. что община тормозитъ хозяйство.

Н. М. Кашниковъ. Подворное владѣніе, по моему, хуже общиннаго: тутъ не уравняешь всѣхъ. Передѣлы на 12 лѣтъ и то неудобны для насъ, потому что 12 лѣтъ для насъ слишкомъ большой срокъ. У насъ земли недостаточно, и чѣмъ чаще передѣлы, тѣмъ лучше.

Н. М. Лѣнивцевъ. Я не согласенъ съ мнѣніемъ Г. И. Агапова, что желательно только облегченіе условій выхода изъ состава общины для отдѣльныхъ крестьянъ; выгоду отъ этого получатъ только нѣкоторые, но никакъ не всѣ крестьяне. Я лично убѣжденъ, что въ Семеновскомъ уѣздѣ и особенно въ сѣверо-западной части его, гдѣ надѣлы крестьянъ очень велики, обширное владѣніе землей крайне нежелательно крестьянамъ. Я думаю, что намъ необходимо хлопотать объ облегченіи перехода къ подворному владѣнію для всей общины тамъ, гдѣ этого пожелаютъ крестьяне. Наконецъ, указаніе Г. И. на значеніе общины въ податномъ отношеніи теряетъ свою силу, разъ мы признаемъ необходимость измѣненія податной системы и перехода къ обложенію личныхъ доходовъ каждаго.

М. П. Коротковъ. Вопросъ о трудности уравненія подворныхъ участковъ мнѣ кажется несуществимымъ потому, что они могутъ быть такъ же уравнены, какъ и теперь. Что касается мнѣнія г. Агапова относительно раздѣленія на богатыхъ и бѣдныхъ, то тѣ бѣдняки, которые не въ силахъ будутъ справляться съ землей, оставятъ свои участки обществу какъ бы выморочными.

Н. М. Лѣнивцевъ. Нѣтъ, можно думать, что очень многія семьи постараются сбыть свои участки, въ виду ихъ малой доходности. Вѣдь и теперь во многихъ мѣстахъ Семеновскаго уѣзда существуетъ насильная навалка земли.

А. С. Рекшинскій. Надо будетъ ограничить право продажи земли крестьянами; пусть они будутъ имѣть право сдавать свои участки въ аренду, а продавать совсѣмъ не могутъ.

Г. И. Агаповъ. Мнѣ кажется, что такимъ образомъ нельзя будетъ ограничивать права крестьянъ въ распоряженіи своей землей, нельзя прикрѣплять крестьянина къ своему участку. Что касается перехода всей общины къ подворному владѣнію, то и теперь существуетъ законъ, дающій право такого перехода постановленіемъ $^2/_3$ домохозяевъ; но въ томъ-то и дѣло, что этихъ $^2/_3$ никогда нельзя найти, такъ какъ всегда довольно значительному числу лицъ общинное владѣніе обезпечиваетъ нѣкоторыя выгоды. Какъ же тутъ быть? Понизить число голосовъ, которые

могутъ рѣшить переходъ къ подворному владѣнію до 1/2, до 1/3 всего числа домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ? Но какъ же тогда быть съ остальной половиной или даже съ 2/3 домохозяевъ, не желающихъ подворнаго владѣнія? Силой навязывать имъ подворное владѣніе, мнѣ кажется, нельзя, а потому-то мнѣ представляется единственный путь облегченія выхода изъ состава общины отдѣльныхъ членовъ ея; возможенъ еще добровольный выходъ изъ общины цѣлыхъ группъ домохозяевъ.

П. И. Перцевъ. Боязнь, что большинство крестьянъ распродастъ свои земли, не имѣетъ основаній. И теперь крестьянинъ дорожитъ своей землей, а когда она будетъ его собственностью, земля станетъ ему еще дороже; крестьянинъ будетъ ухаживать за нею, будетъ стараться какъ слѣдуетъ удобрять и обрабатывать ее; земля для крестьянина будетъ копилкой, куда онъ станетъ складывать свой трудъ и капиталъ въ надеждѣ, что она вознаградитъ за сбереженія его и именно его, а не кого нибудь другого. Можетъ быть только на первое время слѣдовало бы ограничить право продажи земли до тѣхъ поръ, пока новый порядокъ не вкоренится въ сознаніе крестьянъ. Надо сейчасъ же дать право отдѣльнымъ крестьянамъ выйти изъ состава общины, такъ какъ мірское пользованіе землей ни къ чему хорошему не ведетъ; что сдѣлалъ міръ со своими лугами, часто очень и очень сносными, за тѣ 40 лѣтъ, которыя прошли со времени освобожденія крестьянъ? Почти всѣ общинные луга въ самомъ ужасномъ, самомъ запущенномъ видѣ. Ежовскіе *) крестьяне страдаютъ отъ недостатка сѣна, а между тѣмъ совсѣмъ подъ бокомъ у нихъ, рядомъ съ деревней, находится прекрасный лугъ, который могъ бы быть очень хорошимъ сѣнокосомъ, если бы приложитъ къ нему хоть сколько-нибудь труда для разработки. И такъ вездѣ; вездѣ община неспособна ввести никакихъ улучшеній, иногда даже самыхъ простыхъ, самыхъ необходимыхъ. И все это происходитъ отъ того, что земля для всѣхъ чужая, а не собственная. Свой собственный карандашъ и тотъ я берегу, а чужихъ карандашей я растрачу, растеряю дюжину, потому что они не дороги мнѣ; точно то же происходитъ и въ общинѣ.

Здѣсь говорили, что община сложилась исторически, а потому ее и не слѣдуетъ разрушать; вовсе нѣтъ: исторія вездѣ отмѣнила общинное пользованіе землей, и намъ слѣдуетъ также отвергнуть его.

М. П. Коротковъ. Почему у крестьянъ такъ низко стоитъ сельскохозяйственная культура? Единственно потому, что общинное владѣніе землей не позволяетъ ввести никакихъ улучшеній.

Н. М. Лѣнивцевъ. Г. И. сказалъ, что община у насъ сложилась вѣками; но вѣдь она вездѣ такъ складывалась; въ Китаѣ было общинное землевладѣніе уже 2000 лѣтъ тому назадъ. Но община вездѣ разрушилась; кромѣ Россіи она сохранилась теперь только въ Испаніи, Италіи, Швейцаріи, на Балканскомъ полуостровѣ, да еще въ Индіи. Если откинуть Швейцарію, гдѣ община сохранилась въ силу совершенно исключительныхъ условій, всѣ страны, гдѣ община еще держится, отличаются своей крайней бѣдностью. Это далеко не то, что напр., Англія, гдѣ объ общинномъ владѣніи землей давнымъ давно и помину нѣтъ.

Г. И. Агаповъ. Вездѣ община складывалась вѣками; она вѣками же и разрушается. На извѣстной ступени развитія она появляется въ силу нѣкоторыхъ хозяйственныхъ условій и приноситъ населенію, принявшему общинную форму владѣнія землей, значительную пользу. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ измѣненія условій жизни, измѣняется и община, приспособляясь къ требованіямъ новыхъ условій; но, наконецъ, жизнь настолько измѣняется, что общинная форма владѣнія землей ста-

*) Юрасовской волости.

новится помѣхой, тормозомъ на пути къ введенію хозяйственныхъ улучшеній; община постепенно распатывается и наконецъ распадается вовсе, умираетъ. Въ Россіи на ея необъятномъ протяженіи мы и видимъ этотъ процессъ въ различныхъ его стадіяхъ. Въ то время, какъ въ мѣстностяхъ, которыя только что начали заселяться, напр., многія мѣста Сибири, община только что складывается, въ средней Россіи и на западѣ община рушится или даже фактически уже разрушилась. Семеновскій уѣздъ, гдѣ уже сильно чувствуются дефекты общиннаго владѣнія, гдѣ община задерживаетъ развитіе хозяйства, община стоитъ, по моему мнѣнію, на пути разрушенія, вымиранія.

П. И. Перцевъ. Въ Сибири община существуетъ только десятка 2 лѣтъ, съ тѣхъ поръ какъ ее занесли туда русскіе переселенцы.

А. С. Рекшинскій. Всѣ эти разговоры объ исторіи общины къ скорому рѣшенію вопроса насъ не приведутъ; лучше взять только Семеновскій уѣздъ и по отношенію къ нему рѣшить, что тѣперь лучше—общинное владѣніе землей или подворное.

Г. С. Рекшинскій. Въ Семеновскомъ уѣздѣ община сложилась не сразу, а лишь впослѣдствіи; наша мѣстность заселена бѣглыми старообрядцами во времена патріарха Никона, а потомъ бѣглыми стрѣльцами; каждый изъ нихъ захватывалъ въ свое пользованіе столько земли, сколько хотѣлъ; никакой общины сначала не было, а каждый пользовался землей такъ, какъ хотѣлъ. Еще недавно были у насъ старожилы, которые помнили эти порядки. Община у насъ появилась недавно.

Ф. И. Жидиловъ. Я считаю, что подворное владѣніе землей для крестьянъ будетъ хуже общиннаго. Расточительный хозяинъ продастъ свою землю по дешевой цѣнѣ; дѣти его останутся безземельными; а такъ какъ крестьянамъ безъ земли жить нельзя, то имъ придется покупать ее и при покупкѣ придется заплатить за землю гораздо дороже той цѣны, за которую она была продана отцомъ ихъ, потому что покупать придется у такихъ людей, которыхъ продавать землю заставитъ не нужда, а выгода. Многіе крестьяне потерпятъ убытки отъ этого.

М. П. Коротковъ. Можно будетъ ограничить право продажи земли и тѣмъ предупредить случаи, о которыхъ говоритъ Ф. Н. Жидиловъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Я думаю, что случаи распродажи земли будутъ рѣдки, и опасность обезземеленія очень невелика. Ограниченіе крестьянъ въ правѣ распоряженія землей, по моему мнѣнію, не нужно, если уже и случится несчастіе, что-жъ дѣлать; вѣдь не существуетъ же подобныхъ ограниченій для другихъ сословій; купецъ можетъ продать все свое имущество, почему же крестьянина надо ограничить въ этомъ отношеніи и тѣмъ прикрѣпить его къ землѣ.

П. И. Перцевъ. Сейчасъ сказали: крестьянинъ промотаетъ свою землю, и дѣти останутся нищими: что же теперь оставляетъ отецъ-крестьянинъ своему сыну? Да ровно ничего; сынъ вправѣ сказать отцу: ты мнѣ ничего не оставилъ; землю не ты далъ мнѣ; я получилъ ее отъ міра, а не отъ тебя; кормить тебя мнѣ не за что, да и слишкомъ накладно; вотъ тебѣ клюка, ищи съ ней пропитаніе. Таково положеніе сына-работника. Положеніе вдовы еще и того хуже. Совсѣмъ другое было бы, если бы земля была собственной: сынъ не прогонитъ своего отца, такъ какъ послѣдній ухаживалъ за землей, копилъ въ ней свое богатство и самъ передалъ все это сыну.

Г. И. Агаповъ. Крестьянинъ доженъ быть освобожденъ отъ ограниченій, которыя налагаетъ на него общинное владѣніе землей; вмѣстѣ съ тѣмъ, то же общинное владѣніе во многихъ случаяхъ является главнымъ тормозомъ сельскохозяйственнаго прогресса, хотя и не абсолютнымъ, такъ какъ Московская, Тверская и другія губерніи даютъ намъ множество примѣровъ усвоенія общиной улучшенныхъ системъ полеводства. Несомнѣнно все-таки, что раздѣленіе земли на подворные участки гораздо скорѣе приведетъ къ успѣшному развитію сельскохозяйственнаго производства. Но

вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ и почва дня обезземеленія многихъ крестьянъ, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земли мало, и земледѣліе сравнительно въ меньшей степени обезпечиваетъ удовлетвореніе жизненныхъ потребностей населенія. Но обезземеленіе, по моему мнѣнію, въ Семеновскомъ уѣздѣ не страшно, такъ какъ безземельные легко найдутъ заработки въ промыслахъ. Можно думать даже, что спеціализація занятій отразится особенно благотворно на судьбахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. С. Рекшинскій. Спеціализироваться въ занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ или промыслами крестьянину едва ли возможно. Заработковъ только въ промыслахъ будетъ недостаточно для семьи: а кромѣ того, есть опасность, что цѣна на издѣлія упадетъ вслѣдствіе переполненія ими рынка. Теперь же, когда крестьянинъ, не бросая сельскаго хозяйства, имѣетъ возможность отдавать свой зимній досугъ кустарнымъ промысламъ, онъ можетъ меньше опасаться перепроизводства и получаетъ отъ такого сочетанія большую выгоду.

П. И. Перцевъ. Обезземеленіе неизбѣжно и при общинномъ владѣніи; народонаселеніе все увеличивается, а вѣдь земли не прибываетъ, и доля каждаго крестьянина съ теченіемъ времени уменьшается; но вѣдь не можетъ же земля дробиться до безконечности; не можетъ крестьянинъ вести хозяйство на участкѣ земли, равномъ по площади листу писчей бумаги; обязательно должно будетъ выдѣлиться избыточное населеніе, которое волей-неволей должно будетъ оторваться отъ земледѣлія, заняться промыслами, уйти на фабрику или что-нибудь въ этомъ родѣ.

Что касается возможности хозяйственнаго прогресса при общинномъ владѣніи, я думаю, что прогресса нѣтъ и быть не можетъ; травосѣяніе, которое приняли нѣкоторыя изъ общинъ, еще ничего не доказываетъ: это не прогрессъ хозяйства, а только временное улучшеніе его; для постояннаго же усовершенствованія сельскохозяйственнаго производства нѣтъ почвы при общинномъ владѣніи землей: здѣсь не можетъ быть того заботливаго отношенія, того тщательнаго ухода, которые примѣняются къ собственной землѣ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Вопросъ достаточно выясненъ; предлагаю тѣмъ изъ г.г. присутствующихъ, которые полагаютъ, что для крестьянъ Семеновскаго уѣзда лучше общинное, а не подворное землевладѣніе, тѣхъ прошу встать; тѣхъ же, которые считаютъ лучшимъ подворное владѣніе,—прошу сидѣть.

Встали двое (Ф. Н. Жидиловъ и Н. М. Кашниковъ).

Далѣе принято предложеніе г. Предсѣдателя, что для правильнаго развитія сельскохозяйственной промышленности въ Семеновскомъ уѣздѣ необходимо облегченіе условій выдѣла изъ общины отдѣльныхъ членовъ ея, а также облегченіе возможности переходить къ подворному владѣнію и цѣлымъ общинамъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Съ вопросами объ общинномъ или подворномъ способахъ владѣнія землей тѣсно связанъ вопросъ о скученности селеній, котораго касается также пунктъ Ч сообщенной намъ программы Особаго Совѣщанія. Вопросъ этотъ для Семеновскаго уѣзда представляетъ большую важность; крестьяне селятся обыкновенно на старыхъ мѣстахъ; разселенія являются только, какъ очень рѣдкое исключеніе. А между тѣмъ было бы очень желательно, чтобы крестьяне разселялись отдѣльными хуторами или небольшими поселками. Помочь дѣлу, по моему мнѣнію, можетъ только одинъ способъ: установленіе различнаго рода льготъ и привиллегій, въ видѣ освобожденія на извѣстное время отъ податей и повинностей для тѣхъ изъ крестьянъ, которые пожелали бы выселиться на отдѣльные участки. Полезно было бы поощрять такихъ выселяющихся преміями въ видѣ пособій на устройство и обзаведеніе на новомъ мѣстѣ.

Г. И. Агаповъ. Для крестьянъ собственно трудно будетъ разселиться, въ виду

выгодъ отъ совмѣстной пастьбы скота—общаго выгона и общаго пастуха, что выгоднѣе для крупныхъ поселеній, нежели для мелкихъ, не говоря уже объ отдѣльныхъ крестьянахъ.

К. И. Кузьмичевъ. Хотя земля будетъ личной собственностью, все-таки разселенія ожидать трудно; оно и неудобно для крестьянъ: выселившемуся придется вырѣзать участокъ въ одномъ изъ полей, а вслѣдствіе этого поле уменьшится, и тѣмъ будетъ нарушено равновѣсіе между полями, которое чрезвычайно важно для крестьянъ.

П. И. Перцевъ. Выгода отъ общности выгона въ значительной степени призрачна; гораздо выгоднѣе пасти на 10 дес. 10 коровъ, чѣмъ на 1.000 дес.—1.000 коровъ. Я думаю, что каждый хозяинъ выселившійся на отдѣльный участокъ, найдетъ гдѣ пасти свой скотъ; въ этомъ отношеніи не можетъ быть рѣшительно никакихъ затрудненій.

Н. М. Лѣнивцевъ. Большія скученныя селенія крайне невыгодны въ хозяйственномъ отношеніи, такъ какъ страшно много времени и труда затрачивается на переѣзды, перевозки и проч. Въ особенности надо считаться съ этимъ въ виду того обстоятельства, что значительнѣйшая часть селеній Семеновскаго уѣзда расположена ближе къ одному краю своихъ владѣній, а не въ центрѣ ихъ. Взять, напримѣръ, село Хахалы,—громадное населеніе, всѣ поля котораго тянутся въ одну сторону отъ него; крестьяне тѣснятся къ рѣкѣ Керженцу, на берегу которой расположено село, исключительно по традиціи, такъ какъ лучшій участокъ пашни и болѣе удобное мѣсто для поселенія находится въ другомъ концѣ надѣла, къ д. Хомутово. Почему же хотя бы нѣкоторымъ изъ крестьянъ не переселиться туда?

М. И. Напыловъ. Слова Н. М. правильны: лучшій участокъ далеко отъ Хахалъ; только крестьяне туда переселиться не могутъ, такъ какъ каждый боится разстаться съ своей насиженной усадьбой.

М. В. Алексѣевъ. При существованіи теперешней черезполосицы, разселеніе немыслимо: всѣ выгоды его теряютъ свое значеніе, возить и ѣздить на свою полосу будетъ такъ же, далеко какъ и теперь, если не дальше; выселяться можно только на отдѣльные участки, такъ чтобы всѣ полосы были выдѣлены къ одному мѣсту.

Н. М. Лѣнивцевъ. Вопросъ кажется ясенъ: желательно разселеніе крестьянъ на отдѣльные участки и необходимо поощреніе для выселяющихся на такіе участки. Собраніе согласилось съ предложенной формулировкой.

Н. М. Лѣнивцевъ. Сюда примыкаетъ также и вопросъ о переселеніи избыточнаго населенія въ другія, болѣе или менѣе отдаленныя мѣста. Вопроса этого отчасти касается и преподанная намъ программа Особаго Совѣщанія. Само по себѣ переселеніе избыточнаго населенія на свободныя земли очень желательно, но оно тормозится теперь разнаго рода формальностями, а потому и не получило у насъ никакого практическаго развитія. Можетъ быть, собраніе признаетъ нужнымъ заявить, что нужно облегченіе переселенія, отмѣна многихъ стѣснительныхъ формальностей для осуществленія его.

Н. Я. Бѣляевъ. Для семеновскаго крестьянина отмѣна формальностей не имѣетъ большого значенія, потому что здѣсь совершенно нѣтъ стремленія переселяться.

Г. И. Агаповъ. Желаніе переселиться есть и у крестьянъ Семеновскаго уѣзда: нѣсколько селеній въ Бѣлкино-Межуйковской волости составили было даже и приговоры объ этомъ. Но переселеніе не состоялось изъ-за того, что у желающихъ переселиться не нашлось 300 р., которые требуются отъ всѣхъ переселенцевъ. Это требованіе 300 руб. очень стѣснительно; если бы у крестьянъ было по 300 руб. они и переселяться не думали бы, а сумѣли бы и здѣсь устроиться сносно; на переселеніе толкаетъ крайняя нужда и нужно помогать желающимъ переселяться, а не

спрашивать съ нихъ капиталовъ, которыхъ у нихъ быть не можетъ; помогать нужно въ виду того обстоятельства, что на переселеніе идетъ народъ болѣе предпріимчивый, который долженъ явиться желаннымъ колонизаторомъ окраинъ, а кромѣ того, послѣ переселившихся остается земля, которая дастъ возможность оставшимся лучше поставить свое хозяйство.

Н. Я. Бѣляевъ. Правительство требуетъ отъ переселенца 300 руб. для того, чтобы онъ могъ обзавестись хозяйствомъ на новомъ мѣстѣ. Желательно заселить свободныя мѣста стойкими, хозяйственными людьми, знающими какое-нибудь ремесло, чтобы они могли прочно устроиться и укрѣпиться тамъ. Очень часто переселенцы попадаютъ въ суровую обстановку, и нужно, чтобы они устояли въ борьбѣ съ природой.

А. Н. Лебедевъ. Тотъ, кто чувствуетъ себя обезпеченнымъ здѣсь, не пойдетъ на переселеніе; надо дать возможность переселяться тѣмъ, у кого здѣсь ничего нѣтъ; такіе хозяева охотно переселились бы, но у нихъ нѣтъ средствъ, ни на переселеніе, ни на обзаведеніе хозяйствомъ на новомъ мѣстѣ; имъ необходимо надо дать субсидію на то и на другое.

Н. Я. Бѣляевъ. Правительство желаетъ, чтобы въ Сибирь переселялись ремесленники, въ которыхъ тамъ большая нужда.

Н. М. Лѣнивцевъ. У переселившагося ремесленника руки—уже капиталъ, такъ какъ онъ тамъ найдетъ заработокъ; а потому и не надо спрашивать съ него здѣсь деньги на переселеніе.

А. С. Рекшинскій. Желательно чтобы отсюда выселялись маломощные крестьяне, а не состоятельные, которые и здѣсь хороши. Неимущихъ, конечно, надо субсидировать.

Г. С. Рекшинскій. Желательно облегчить переселеніе, дать крестьянамъ свободу переселяться безъ всякой помощи отъ Правительства, такъ какъ помощь эта потребуетъ большихъ средствъ.

По предложенію г. Предсѣдателя признано желательнымъ: отмѣна формальностей, затрудняющихъ переселеніе крестьянъ въ Сибирь; отмѣна требованія имѣть 300 руб. на переселяющійся дворъ и субсидированіе переселенцевъ на хозяйственное обзаведеніе.

Н. М. Лѣнивцевъ. Слѣдующій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, который намъ предстоитъ обсудить,—вопросъ о некультурности населенія и о мѣрахъ распространенія въ народѣ образованія. Изъ докладовъ Земской Управы Земскимъ Собраніямъ видно, что населеніе не имѣетъ еще возможности получить самое элементарное образованіе, что всеобщее обученіе хотя бы только грамотѣ отодвигается при существующихъ условіяхъ въ далекое будущее: число и вмѣстительность вновь открытыхъ школъ не поспѣваетъ за приростомъ дѣтей школьнаго возраста, и они должны оставаться внѣ школы. Управа вноситъ на обсужденіе Комитета 3 предложенія:

1) Необходимо дать возможность получить школьное образованіе всему населенію, а для достиженія сего введеніе обязательности обученія.

2) О недостаточности знаній, которыя даетъ крестьянамъ современная начальная школа, и о необходимости расширенія программы обученія въ ней; и

3) О возможно широкомъ развитіи внѣшкольнаго образованія народа.

Г. С. Рекшинскій. Я не согласенъ съ тѣмъ, что школа даетъ мало знаній для крестьянина; совершенно достаточно; больше ему и не нужно.

П. И. Перцевъ. Школа стоитъ теперь очень низко; она даетъ только грамоту, которая быстро улетучивается, а знаній не даетъ никакихъ.

М. П. Коротковъ. Обученіе должно быть обязательнымъ, программу школы надо расширить и обратить особенное вниманіе на вечернія и воскресныя чтенія, вообще на

внѣшкольное образованіе народа. Нашъ темный, непросвѣщенный людъ мало стремится къ лучшей культурѣ; «какъ наши дѣды жили и работали, такъ и мы проживемъ», слышится со всѣхъ сторонъ; нѣтъ, теперь нельзя такъ жить, теперь надо слѣдить за улучшеніями, вводить въ свое хозяйство новую культуру. Для всего нужны знанія, а ихъ-то и не даетъ теперешняя школа. Нужно эту школу улучшить; нужны и библіотеки, чтобы знанія, вынесенныя изъ школы, не забывались скоро.

А. С. Рекшинскій. Я поддерживаю мнѣніе М. П. Короткова, который, какъ крестьянинъ, по опыту знаетъ чѣмъ больна теперешная школа и чего ей не хватаетъ. Нужно, чтобы мальчикъ узналъ не одну только грамоту, а познакомился бы съ жизнью растеній, животныхъ; со всѣми этими вопросами ему придется сталкиваться въ жизни.

Г. С. Рекшинскій. Вы предполагаете ввести въ курсъ школы лекціи по естественнымъ наукамъ; конечно, это вещи полезныя, но вѣдь онѣ требуютъ много средствъ для осуществленія ихъ, а гдѣ Вы возьмете эти средства.

Г. И. Агаповъ. Недостаточность обученія происходитъ прежде всего отъ недостаточности числа школъ, на содержаніе которыхъ теперь могутъ быть отпускаемы лишь ограниченныя средства. Зависитъ она также и отъ того, что занятія въ кустарныхъ промыслахъ отрываютъ дѣтей отъ школы. Крестьяне мало посылаютъ своихъ дѣтей въ школу между прочимъ и потому, что школа очень мало даетъ населенію. Я не думаю, что въ начальную школу можно ввести преподаваніе сельскохозяйственныхъ наукъ, уже по одной той причинѣ, что для правильнаго усвоенія послѣднихъ нужна прежде нѣкоторая довольно значительная подготовка въ общеобразовательныхъ предметахъ. По моему мнѣнію, начальная школа должна быть только общеобразовательной, но вмѣстѣ съ тѣмъ такой, чтобы знанія, какія вынесетъ изъ школы ребенокъ, пригодились ему впослѣдствіи, а главное, чтобы съ помощью ихъ онъ могъ болѣе сознательно смотрѣть на окружающій его міръ.

А. С. Рекшинскій. Нужно, главнымъ образомъ, то, чтобы ребенокъ былъ подготовленъ къ чтенію книгъ и усвоенію такимъ путемъ полезныхъ крестьянину знаній. Очень желательно было бы, чтобы учитель объяснялъ ученикамъ, напримѣръ, о проростаніи зерна и т. п.

К. К. Юргенсонъ. Кажется, что раскольники очень неохотно посылаютъ своихъ дѣтей въ школу; это будетъ сильно тормозить дѣло всеобщаго обученія.

Н. М. Лѣнивцевъ. Если иногда и проявляется со стороны раскольниковъ предубѣжденіе противъ школы, то оно постепенно исчезаетъ; по крайней мѣрѣ по отношенію къ земской школѣ, напр. деревни: Сукино, Ушенино, Елисино Рожновской волости населены сплошь старообрядцами, а между тѣмъ большое училище Сукинское переполнено: двѣ учительницы не успѣваютъ справляться со всѣми желающими посѣщать школу. Я думаю, что и въ сѣверной части уѣзда, гдѣ предубѣжденіе противъ школы еще довольно значительно, оно со временемъ сгладится. А кромѣ того, разъ обученіе будетъ обязательнымъ, тогда уже волей-неволей всѣ должны будутъ отпускать дѣтей въ школу. Начальная школа должна научить не только чтенію и письму, но должна дать сравнительно развитого человѣка, который могъ бы оріентироваться въ прочитанныхъ книгахъ. Затѣмъ, должны быть устроены народныя школы высшаго типа съ болѣе широкимъ курсомъ и съ открытымъ доступомъ изъ нихъ въ среднія, а затѣмъ и въ высшія учебныя заведенія. Въ 1 стадіи обученіе должно быть обязательнымъ для всѣхъ, въ послѣдующихъ—добровольнымъ. Современная начальная школа поставлена крайне неудовлетворительно; я вотъ уже 12 лѣтъ стою близко къ дѣлу народнаго образованія въ Семеновскомъ уѣздѣ и долженъ съ грустью сказать, что школа не даетъ ни надлежащаго воспитанія, ни нужныхъ крестьянину знаній: тѣ обрывки знаній, которые выносятъ дѣти изъ школы,

не исключая и грамотности, они черезъ нѣсколько лѣтъ забываютъ. Необходимо увеличить курсъ обученія хотя бы до 4 лѣтъ и расширить программу обученія.

Ф. М. Рябковъ. Какъ же быть, если теперь мальчикъ съ 10 лѣтъ принимается за промыселъ; если увеличить срокъ обученія, то будетъ еще меньше посѣщающихъ школу, чѣмъ теперь.

Н. М. Лѣнивцевъ. Посѣщеніе школы должно быть обязательнымъ, какъ отбываніе воинской повинности.

По предложенію г. Предсѣдателя собраніемъ признано:

1) Начальное обученіе должно быть обязательнымъ съ 8-милѣтняго возраста, при чемъ каждый долженъ посѣщать школу въ теченіе четырехъ лѣтъ.

2) Курсъ начальной школы долженъ быть согласованъ съ курсомъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, чтобы облегчить доступъ къ среднему и высшему образованію.

3) Желательно распространеніе внѣшкольнаго образованія народа путемъ устройства библіотекъ, чтенія лекцій и устройства вечернихъ и воскресныхъ классовъ.

4) Желательно распространеніе профессіональнаго, примѣненнаго къ условіямъ данной мѣстности образованія, при чемъ въ профессіональныя школы должны приниматься ученики уже послѣ прохожденія 4-хлѣтняго обязательнаго курса.

5) Желательна отмѣна пункта 3 ст. 29 Общаго Положенія о крестьянахъ, которымъ требуется увольнительный отъ общества приговоръ для крестьянъ, желающихъ поступить въ общія учебныя заведенія или заниматься по ученой, учебной и межевой частямъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Предлагаю перейти къ обсужденію вопроса о значеніи путей сообщенія и объ упорядоченіи дорожнаго дѣла.

Семеновскій уѣздъ обиженъ въ этомъ отношеніи: у насъ нѣтъ ни желѣзныхъ путей, ни судоходныхъ рѣкъ, грунтовыя дороги въ Семеновскомъ уѣздѣ крайне неудовлетворительны, что очень увеличиваетъ накладные расходы на стоимость товаровъ; цѣна на хлѣбъ, который привозится къ намъ съ Волги и изъ Вятской губерніи по грунтовымъ дорогамъ, всегда колеблется около 80 к.—1 р. за пудъ, гораздо дороже, чѣмъ въ сосѣднемъ Нижегородскомъ уѣздѣ, обезпеченномъ путями сообщенія. Наши грунтовыя дороги очень несовершенны: высшее количество груза, которое выдерживаетъ дорога, равно 20—25 пуд. на 1 возъ; и это еще въ хорошее время. Груза въ 40 п. дорога не поднимаетъ даже по первопутку. Устройство хорошихъ путей сообщенія имѣетъ для Семеновскаго уѣзда чрезвычайно важное значеніе. Самое лучшее было бы, конечно, проведеніе желѣзнодорожной магистрали.

Г. С. Рекшинскій. Расходы на перевозку и теперь не очень велики по первопутку, перевозятъ грузы отъ Нижняго за 5 коп. съ пуда; перевозка по желѣзной дорогѣ будетъ стоить не дешевле.

М. В. Алексѣевъ. Слѣдуетъ подумать объ улучшеніи естественной магистрали Семеновскаго уѣзда, р. Керженца; я думаю, что ее не трудно сдѣлать доступной для прохода легкихъ судовъ.

Г. С. Рекшинскій. Мы изслѣдовали р. Керженецъ въ отношеніи ея судоходности для перевоза чугуна къ своему заводу; оказалось, что въ нижнемъ теченіи рѣки очень часты перекаты, черезъ которые не можетъ пройти досчаникъ съ 200 пуд. груза.

А. С. Рекшинскій. Для сельскохозяйственной промышленности Семеновскаго уѣзда особенно важны проселочныя дороги, по которымъ ѣздятъ сельскіе обыватели. На улучшеніе ихъ мы и должны обратить вниманіе.

Н. М. Лѣнивцевъ. Почтовый трактъ, по которому проходитъ главная часть грузовъ для Семеновскаго уѣзда, плохъ; конечно, есть такія мѣста, гдѣ можно про-

везти и 50 пуд. на возу, но зато есть и такія, гдѣ больше 15 пуд. не вывезешь. Плата за провозъ отъ Нижняго въ 6—7 к. съ пуда бываетъ очень рѣдко, по зимнему первопутку; такой платы что-то давно уже не было; съ другой стороны, плата доходитъ очень часто до 20—25 к. съ пуда, что, разумѣется, тяжело ложится на мѣстное населеніе.

Вопросъ о необходимости улучшенія путей сообщенія, по моему мнѣнію, не можетъ вызвать возраженій. Существующія теперь дороги находятся въ вѣдѣніи казны, земства, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ. Большая часть дорогъ общаго пользованія, кромѣ имѣющихъ стратегическое значеніе, переданы Правительствомъ въ вѣдѣніе земства, при чемъ опредѣленъ спеціальный источникъ удовлетворенія обязательной для земства дорожной повинности.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ такихъ дорогъ только 2, по которымъ пролегаетъ почтовый путь. Всѣ остальныя дороги относятся къ числу проселочныхъ, содержаніе которыхъ лежитъ на обязанности тѣхъ, черезъ чьи земли проходитъ дорога.

Если эту повинность и можно считать необременительной для населенія, то только потому, что она плохо отправляется. Почти всѣ проселочныя дороги въ уѣздѣ очень плохи. Для улучшенія ихъ слѣдовало бы замѣнить натуральную повинность по содержанію дорогъ денежнымъ налогомъ, сосредоточивъ завѣдываніе дорогами въ рукахъ земства, которому можно было бы подчинить всѣ пути общаго пользованія.

А. С. Рекшинскій. Содержаніе почтоваго тракта, который обслуживаетъ общегосударственныя нужды, ложится тяжелымъ бременемъ на земскій бюджетъ. Необходимо, чтобы казна принимала участіе въ расходахъ на этотъ трактъ, хотя бы въ видѣ ежегодныхъ субсидій земству.

Н. М. Лѣнивцевъ. Учрежденіе, вѣдающее чисто мѣстныя пользы и нужды,—земство обязано заботиться о дорогахъ, такъ какъ онѣ необходимы для мѣстнаго населенія. Прежде всего земство обратило вниманіе на тѣ пути, которые имѣютъ наибольшее для уѣзда значеніе; путь этотъ—почтовый трактъ отъ г. Семенова къ селу Боръ съ одной стороны и къ г. Варнавину съ другой. Дорога эта дѣлитъ уѣздъ на двѣ половины; всѣ остальныя дороги уѣзда сходятся къ этой магистрали. Такъ какъ земство имѣетъ очень мало средствъ на устройство и содержаніе этой дороги, то на помощь пришло Правительство образованіемъ спеціальнаго дорожнаго капитала. Разъ этотъ капиталъ истощится, то мы можемъ снова обратиться къ Правительству за помощью.

Что касается проселочныхъ дорогъ, то по свѣдѣніямъ Рожновскаго Волостного Правленія населеніемъ волости было затрачено около $2^1/_2$ тысячъ рублей на сооруженія, стоящія при обычныхъ способахъ ихъ устройства всего около 700 р. Примѣръ этотъ чрезвычайно ярко иллюстрируетъ убыточность дѣйствующей теперь натуральной повинности по отношенію къ содержанію путей сообщенія; кромѣ того, что дороги плохи, онѣ еще и очень дорого обходятся населенію.

М. П. Коротковъ. Совершенно справедливо. Денежный налогъ гораздо лучше для крестьянъ; всѣ ѣздятъ по дорогамъ, всѣ и платить должны.

Ф. Г. Тепловъ. Всѣ ѣздятъ по нашимъ дорогамъ—и вятскіе, и костромскіе; несправедливо будетъ наложить расходы по содержанію дорогъ только на насъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Точно также и жители Семеновскаго уѣзда ѣздятъ по чужимъ дорогамъ. А кромѣ того, можетъ быть установленъ особый дорожный сборъ въ родѣ сбора шоссейнаго; платить будутъ всѣ, кто ѣдетъ. Тамъ, гдѣ такой сборъ установленъ, онъ окупаетъ вполнѣ содержаніе дорогъ.

Собраніе признало желательнымъ отмѣнить натуральную повинность по устройству и содержанію дорогъ, замѣнивъ ее денежной и сосредоточивъ дорожное дѣло въ рукахъ мѣстнаго земства.

Слѣдующее засѣданіе назначено 8-го Ноября съ 12 часовъ дня въ помѣщеніи Уѣздной Управы.

Засѣданіе закрыто въ 11 час. ночи.

Журналъ засѣданія 8 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 12½ час. дня подъ предсѣдательствомъ Семеновскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. М. Лѣнивцева, въ присутствіи членовъ Уѣздной Земской Управы: А. С. Рекшинскаго и А. П. Посашева и слѣдующихъ, особо приглашенныхъ Предсѣдателемъ лицъ: К. К. Юргенсона, Е. И. Самосскаго, П. И. Перцева, М. В. Алексѣева, Н. М. Кашникова, П. И. Зорина, М. И. Напылова, В. А. Пирожникова, Г. С. Рекшинскаго и исполняющаго обязанности секретаря Комитета Г. И. Агапова.

Н. М. Лѣнивцевъ. Предлагаю заняться обсужденіемъ вопроса о введеніи улучшенной системы хозяйства.

Вопроса этого касается В. А. Садовень въ своей запискѣ, не предрѣшая его окончательно; г. Садовень полагаетъ, что для сѣверныхъ уѣздовъ, въ томъ числѣ и Семеновскаго, наиболѣе подходящимъ будетъ переходъ къ травопольной системѣ съ отводомъ подъ посѣвъ травы не меньше ¼ полей.

Раздѣляя этотъ взглядъ, Управа находитъ нужнымъ высказать съ своей стороны слѣдующее: уже и теперь въ Семеновскомъ уѣздѣ есть попытки введенія посѣва кормовыхъ травъ; правда, попытки эти представляютъ еще очень незамѣтную величину, но ихъ можно считать первыми шагами на пути реорганизаціи хозяйства; примѣръ Московской губерніи, гдѣ въ настоящее время весьма значительная часть крестьянъ перешла къ травосѣянію, подтверждаетъ это. Нѣтъ основанія думать, что замѣна традиціоннаго трехполья улучшенной системой полеводства встрѣтитъ у насъ затрудненія; затрудненія эти еще могутъ встрѣтиться въ южной части уѣзда, въ волостяхъ: Зиняково-Смольковской, Борской, Рожновской, Владиміровской, гдѣ надѣлы крестьянъ сравнительно не велики, что заставляетъ ихъ очень чутко относиться къ сокращенію площади, занятой хлѣбомъ насущнымъ; зато въ сѣверной части уѣзда для введенія травополья нѣтъ никакихъ препятствій; все, напротивъ, говоритъ, что надо скорѣе сѣять траву. Здѣсь уже былъ констатированъ фактъ отсутствія въ крестьянскихъ надѣлахъ сѣнокосныхъ угодій, дающихъ необходимый кормъ для скота; Комитетомъ было признано желательнымъ проведеніе нѣкоторыхъ мѣръ для увеличенія крестьянскихъ луговъ въ предположеніи, что такимъ путемъ увеличится крестьянское скотоводство, которое благотворно отразится на всемъ строѣ крестьянскаго хозяйства. Такое же значеніе будетъ имѣть, конечно, и правильный сѣвъ кормовыхъ растеній на поляхъ. Введенію многополья препятствуетъ полное почти отсутствіе лѣса въ крестьянскомъ надѣлѣ, а между тѣмъ, въ виду того что всѣ поля Семеновскихъ крестьянъ разгорожены, и имъ придется поставить новыя изгороди, крестьянамъ потребуется большое количество такого матеріала. Въ нуждѣ этой большую помощь можетъ оказать казна безплатнымъ отпускомъ изъ своихъ лѣсовъ матеріала для изгородей, въ случаѣ перехода крестьянъ къ многополью.

П. И. Перцевъ. Вы сказали, что у крестьянъ нашего уѣзда земли много, и потому будто бы можно расчитывать на скорое введеніе травосѣянія; но въ Московской губ., гдѣ травосѣяніе получило такое широкое распространеніе, земли очень мало; большая часть крестьянъ получила неполный надѣлъ, который и самъ-то по

себѣ равнялся 3 десятинамъ. Прошло 40 лѣтъ со времени освобожденія; вмѣсто 2—3 десятинъ на душу стало падать земли еще меньше; пришла нужда думать о болѣе интенсивной системѣ хозяйства, вводить травосѣяніе. И у насъ скорѣе можно было бы ожидать такого перехода, именно, въ южной части уѣзда; если же въ настоящее время чаще встрѣчаются попытки улучшеній въ сѣверной части, то это объясняется исключительно тѣмъ, что земство начало пропаганду агрономическихъ усовершенствованій съ сѣверной половины, оставивъ южную на вторую очередь. Что касается того, къ какой системѣ хозяйства лучше всего перейти крестьянамъ Семеновскаго уѣзда, я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ г. Садовеня, выраженнымъ въ его запискѣ, что наиболѣе подходящей здѣсь надо считать систему, выдвигающую на первый планъ скотоводство, а не производство зерновыхъ хлѣбовъ. Мнѣ кажется однако, что детальной разработкой этого вопроса нашему собранію заниматься не слѣдуетъ: это дѣло земства, которое давно уже работаетъ въ этой области и добилось уже нѣкоторыхъ результатовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣ кажется, что намъ слѣдуетъ обратить вниманіе на разрозненность усилій, направленныхъ на содѣйствіе агрономической дѣятельности населенія; довольно значительныя средства тратитъ на это земство, и въ то же время Министерство Земледѣлія создаетъ съ той же цѣлью свои мѣстные органы, которые преслѣдуютъ тѣ же задачи. Такое раздробленіе затратъ вредно отражается на успѣхахъ дѣла. Желательно было бы, чтобы Правительство давало въ видѣ субсидіи мѣстному земству тѣ средства, которыя оно отпускаетъ на помощь мѣстному хозяйству.

Н. М. Лѣнивцевъ. Въ настоящее время, несмотря на энергичную пропаганду земства, дѣло усовершенствованія хозяйства подвигается довольно медленно; тормозитъ его главнымъ образомъ незнаніе населенія, недовѣріе его къ улучшеннымъ системамъ хозяйства, затѣмъ отсутствіе средствъ для того, чтобы ввести улучшенія и, наконецъ, недостатокъ выгоновъ, который заставляетъ крестьянъ держаться за большое паровое поле, какъ за весьма удобный выгонъ для скота. При введеніи четырехполья выгонъ сократится на четвертую долю. Въ силу всѣхъ этихъ причинъ большинство крестьянъ и не желаетъ введенія травосѣянія.

П. И. Перцевъ. Паровое поле, въ качествѣ выгона, большого значенія для крестьянъ не имѣетъ, особенно въ сѣверной части уѣзда, гдѣ крестьянскій скотъ пасется большую часть года въ лѣсу. Ввести травосѣяніе крестьяне, напротивъ, очень желаютъ, но не имѣютъ средствъ для этого.

Г. С. Рекшинскій. Введенію улучшенной системы хозяйства особенно мѣшаетъ общинное владѣніе землей; если уничтожить его, то и хозяйство станетъ быстро улучшаться.

Г. И. Агаповъ. По моему мнѣнію, П. И. не правъ, говоря, что не наше дѣло обсуждать, къ какой системѣ хозяйства слѣдуетъ перейти крестьянамъ отъ существующей. Именно, наше собраніе, состоящее изъ людей, близко знакомыхъ съ мѣстной жизнью, вполнѣ компетентно, а потому и должно рѣшить этотъ вопросъ, кромѣ насъ рѣшать его некому; никто другой не можетъ быть судьей въ томъ, насколько существующее трехполье отжило у насъ свой вѣкъ и насколько своевременнымъ является для насъ переходъ къ болѣе интенсивнымъ системамъ полеводства, это первый вопросъ, который ведетъ за собой и слѣдующій: какую же систему хозяйства надо считать наиболѣе соотвѣтствующею окружающимъ насъ экономическимъ условіямъ, въ какомъ направленіи надо ожидать развитіе хозяйственной жизни Семеновскаго уѣзда; и, наконецъ, третій вопросъ — какимъ путемъ и на какія средства можетъ быть осуществленъ этотъ переходъ. Все это наши чисто мѣстные вопросы; намъ ближе всего извѣстно, что семеновскіе крестьяне покупаютъ половину нужнаго имъ хлѣба со стороны по дорогимъ цѣнамъ; уѣздъ нашъ расположенъ вблизи большого

города, куда въ довольно значительныхъ количествахъ доставляетъ продовольственный скотъ и его продукты; наконецъ, климатическія условія нашего уѣзда благопріятны для произрастанія кормовыхъ травъ. Все это дастъ намъ право сказать, что здѣсь можетъ быть съ выгодой примѣнена болѣе интенсивная система полеводства, чѣмъ практикуемое теперь традиціонное трехполье, съ исключительнымъ преобладаніемъ зерновыхъ растеній.

Далѣе, мы смѣло можемъ сказать, что у насъ имѣетъ шансы развиться скотоводческое хозяйство съ посѣвомъ на поляхъ кормовыхъ травъ.

Затѣмъ мы можемъ указать, что для крестьянъ переходъ къ новой системѣ хозяйства будетъ очень труденъ, потому что имъ трудно будетъ сломать старое и перекроить все на новый ладъ, да еще при томъ условіи, что крестьяне не такъ прочно увѣрены въ преимуществахъ новой системы. Надо заботиться о популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній среди народа. Дѣломъ распространенія этихъ знаній можетъ съ полнымъ успѣхомъ заниматься только учрежденіе, близко стоящее къ мѣстнымъ нуждамъ—земство. При немъ-то и должны быть сосредоточены всѣ мѣропріятія агрономическаго характера.

А. С. Рекшинскій. Выгодность перехода должна быть наглядно доказана крестьянамъ; для этого нужны опытныя поля, на которыхъ бы можно было показывать эту выгодность съ достаточной убѣдительностью; теперешніе опыты земства съ микроскопическими посѣвами клевера по 5—7 фунтовъ не убѣдительны; нужно поставить дѣло шире. Затѣмъ, нужно чтобы земство не разбрасывалось въ пропагандѣ улучшеній хозяйства, чтобы строже проводило то, что дѣйствительно возможно привить здѣсь; а то часто бываетъ, что одинъ агрономъ пропагандируетъ одно растеніе, другой — другое и т. д. Этого быть не должно, агрономъ долженъ знать, что совѣтуетъ, и совѣтовать только необходимое въ крестьянскомъ быту. Крестьяне, увидѣвши хорошіе результаты, несомнѣнно, усвоятъ улучшенія и для своего хозяйства.

П. И. Перцевъ. Агрономы знаютъ, что рекомендуютъ населенію; они знаютъ, чѣмъ нужно и можно помочь хозяйству крестьянъ.

П. И. Зоринъ. Агрономы-то знаютъ, да крестьяне не знаютъ этого и не довѣряютъ тому, что г.г. агрономы совѣтуютъ. И до тѣхъ поръ не повѣритъ крестьянинъ, пока наглядно на опытѣ не убѣдится въ пользѣ того, что предлагается ему.

М. В. Алексѣевъ. Для такихъ показательныхъ опытовъ можно было бы обратить казенныя пахотныя оброчныя статьи.

А. С. Рекшинскій. Крестьяне не рѣшаются на ломку хозяйственной системы между прочимъ и потому, что на это нужны средства, которыхъ нѣтъ у крестьянъ. Я согласенъ съ П. И., что надо хлопотать о казенной субсидіи на это дѣло.

Н. М. Лѣнивцевъ. Мы смѣло можемъ заявить, что введеніе травопольной системы хозяйства въ Семеновскомъ уѣздѣ является необходимостью; оно внесетъ очень существенныя улучшенія въ хозяйственную жизнь населенія. Но при этомъ необходимо считаться съ неизбѣжными при настоящихъ условіяхъ затрудненіями: недовѣріемъ крестьянъ къ новшествамъ и недостаткомъ у нихъ средствъ для реорганизаціи хозяйства; тутъ возможны даже, по мнѣнію В. А. Садовеня, прямые убытки. Въ виду этого должно быть принято такое соглашеніе между, напримѣръ, земствомъ и крестьянами, которымъ послѣднимъ гарантировался бы, по крайней мѣрѣ, тотъ доходъ, та выручка, которая получается при настоящей системѣ. Средствъ у земства для этого, конечно, не хватитъ, и надо будетъ прибѣгать къ какимъ-нибудь другимъ источникамъ, но это вопросъ другой; мы же можемъ остановиться на томъ, что нужна помощь.

Г. С. Рекшинскій. Крестьянинъ теперь, что Ѳома невѣрный, ни за что не повѣритъ онъ тому, что говорятъ люди, — дай самому пощупать, самому убѣдиться,

что ему выгодна культура кормовыхъ травъ. Затѣмъ, при существованіи общественнаго владѣнія землей надо, чтобы вся община согласилась на измѣненіе сѣвооборота, а это почти невозможно.

П. И. Зоринъ. Въ южной части уѣзда очень слабо распространенъ посѣвъ травъ оттого, что тамъ многіе никогда и не слыхали о нихъ; опытныхъ участковъ тамъ почти совсѣмъ нѣтъ; не удивительно, что среди крестьянъ не поднимается и вопросъ о травосѣяніи. Надо прежде всего показать крестьянамъ пользу его.

Г. И. Агаповъ. Упреки земской агрономіи, которые были сдѣланы здѣсь, не заслужены ею; дѣятельность агрономовъ при существующихъ условіяхъ не могла охватить сразу всего уѣзда и ограничилась, главнымъ образомъ, одной сѣверной частью его. Здѣсь же крестьяне уже увидѣли и почти всѣ знаютъ о существованіи кормовыхъ травъ, знаютъ пользу, приносимую кормовыми растеніями. Это заслуга земской агрономіи. И мы должны сказать, указавши на необходимость перехода крестьянъ къ травосѣянію, что лучшимъ руководителемъ въ дѣлѣ перехода къ новому строю хозяйства будетъ земская агрономія, близко знакомая и съ начатымъ уже дѣломъ и, главное, съ мѣстными условіями. Кромѣ того мы должны указать также на то, что необходима будетъ довольно серьезная матеріальная помощь крестьянамъ при осуществленіи реорганизаціи.

Н. М. Кашниковъ. Какъ мужику внушить, что ему лучше сѣять траву, клеверъ тамъ или другую какую-нибудь? Онъ говоритъ, что и теперь хлѣба у него мало, не хватаетъ на прокормленіе, а тогда, когда уменьшится поле, будетъ и того меньше.

П. И. Зоринъ. Всякое улучшеніе нужно показать крестьянамъ на дѣлѣ, и если увидятъ, что оно полезно, то, несомнѣнно, переймутъ и перейдутъ къ лучшей системѣ. Такъ, напримѣръ, при основаніи Владиміровской пожарной дружины всѣ говорили, что толку изъ нея не будетъ, что дружина будетъ числиться только на бумагѣ, однако теперь никто не сомнѣвается въ ея дѣйствительной полезности и поддерживаютъ ее субсидіями.

А. П. Посашевъ. Съ меньшаго количества земли при лучшемъ пользованіи ею можно получить большій барышъ; при хорошей обработкѣ, а, главное, при хорошемъ удобреніи получатся и урожаи большіе, чѣмъ теперь; можно возвысить урожайность земли, по крайней мѣрѣ, вдвое.

Н. М. Лѣнивцевъ. Для насъ ясно это; но вопросъ въ томъ, какъ сдѣлать это яснымъ и для крестьянъ, чтобы они рѣшились примѣнить такіе способы на практикѣ.

А. П. Посашевъ. Надо организовить цѣлую сѣть показательныхъ полей, гдѣ каждый могъ бы видѣть, что можно сдѣлать съ землей.

Н. М. Лѣнивцевъ. Такимъ образомъ, причинами медленнаго усвоенія крестьянами новыхъ системъ хозяйства надо считать незнаніе ими лучшихъ системъ и недовѣріе къ нимъ, недостатокъ средствъ для реорганизаціи, а на первое время даже нѣкоторый недоборъ сравнительно съ прежней системой. Намѣчая реорганизацію хозяйства, В. А. Садовень предлагаетъ для облегченія перехода къ новой системѣ освободить на время перехода сельскія общества отъ податей и повинностей, открыть имъ возможно болѣе легкій меліоративный кредитъ, въ размѣрѣ примѣрно тѣхъ же суммъ на дворъ, которыя хозяева не будутъ выручать въ годы реорганизаціи; всѣ эти ссуды и подати г. Садовень предлагаетъ разсрочить на рядъ лѣтъ послѣ того, какъ хозяйство окрѣпнетъ въ новомъ положеніи. Съ своей стороны, я нахожу крайне полезнымъ, чтобы Правительство кромѣ ссудъ на мелioраціи давало бы субсидіи на хозяйственное переустройство хотя бы въ видѣ безпошлиннаго отпуска сѣмянъ кормовыхъ травъ и лѣса для устройства новыхъ изгородей. На ряду съ этимъ желательно, чтобы земство продолжало тѣ опыты, которые оно ведетъ въ деревнѣ; желательно также, чтобы все дѣло пропаганды улучшенныхъ пріемовъ хозяйства было

сосредоточено въ однѣхъ рукахъ, въ рукахъ мѣстнаго земства, которое давно уже стало на этотъ путь. Такъ какъ средства земства крайне ограничены и вслѣдствіе этого земству часто приходится сокращать свои операціи, то желательно, чтобы Правительство снабдило земство оборотнымъ капиталомъ на агрономическія операціи.

Всѣ предложенія приняты собраніемъ.

Далѣе, по пункту Б программы, сообщенной Комитету Особымъ Совѣщаніемъ, собраніе приняло предложеніе М. В. Алексѣева, — просить, чтобы для устройства опытныхъ участковъ были обращены пахотныя оброчныя статьи казны.

По пункту Г программы собраніе признало желательными всѣ мѣры по распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ; признало особенно желательнымъ сложеніе таможенныхъ пошлинъ на кровельное желѣзо, что приведетъ къ значительно большему распространенію этого, наиболѣе безопаснаго въ пожарномъ отношеніи кровельнаго матеріала.

М. В. Алексѣевъ. Желательно, чтобы было обращено особенное вниманіе на обезпеченіе поселеній водой. С. Хахалы, напримѣръ, хотя и расположено по берегу р. Керженца, но въ случаѣ пожара водой крайне не обезпечено. Слѣдовало бы устраивать водохранилища въ самомъ селѣ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Губернское земство охотно даетъ изъ страхового капитала субсидіи на устройство такихъ водохранилищъ. Надо только взяться за дѣло какъ слѣдуетъ; напримѣръ, Владиміровская волость получила на это дѣло 2.000 р.

По пункту Е программы.

Н. М. Лѣнивцевъ. Правонарушенія встрѣчаются у насъ только въ видѣ самовольныхъ порубокъ лѣса. Бороться съ ними можно только укрѣпленіемъ въ сознаніи населенія неприкосновенности чужой собственности, содѣйствіемъ поднятію культурнаго уровня крестьянъ. Законы, карающіе эти правонарушенія, по моему мнѣнію, достаточно строги (штрафъ за порубку равняется тройной стоимости срубленнаго), и хлопотать объ усиленіи наказаній нѣтъ надобности.

М. В. Алексѣевъ. Всякая порубка, конечно, должна быть караема; но казенное вѣдомство можетъ само почти совсѣмъ прекратить порубки: надо только, чтобы лѣсничіе возможно шире пользовались своимъ правомъ льготной продажи сухостоя и т. п. лѣса. Въ Хахальскомъ лѣсничествѣ такой способъ привелъ къ совершенному прекращенію порубокъ.

А. С. Рекшинскій. То же могу подтвердить и я въ качествѣ лѣсовладѣльца. Я отпускаю по дешевымъ цѣнамъ мертвый лѣсъ и совершенно доволенъ своими сосѣдями-крестьянами.

Всѣ согласились, что на сокращеніе самовольныхъ порубокъ большое вліяніе оказываетъ льготный отпускъ мертваго лѣса; признано желательнымъ, чтобы г.г. казенные лѣсничіе возможно шире пользовались своимъ правомъ льготной продажи мертваго лѣса.

Н. М. Лѣнивцевъ. Очень серьезнымъ представляется мнѣ вопросъ объ охранѣ лѣсовъ отъ пожаровъ, которые такъ часто уничтожаютъ лѣсъ тысячами десятинъ. Для тушенія пожаровъ сгоняютъ окрестныхъ крестьянъ, которые обязаны по закону являться на пожаръ. Такъ какъ пожары всегда случаются въ самое горячее рабочее время, то населеніе несетъ отъ этой натуральной повинности иногда очень большіе убытки; убытки эти могли бы еще покрываться отчасти вознагражденіемъ, которое обязанъ выдать владѣлецъ лѣса за тушеніе пожара, но расчетъ за тушеніе всегда опаздываетъ на нѣсколько лѣтъ, потому что производится послѣ тушенія по спискамъ лицъ, участвовавшихъ въ немъ. Если казенное вѣдомство можетъ распла-

чиваться за тушеніе тутъ же на пожарѣ, то уже частные владѣльцы лѣсовъ, которые живутъ большею частью далеко, такой возможности совсѣмъ не имѣютъ. Необходимо всегда имѣть фондъ, изъ котораго можно было бы выдавать вознагражденіе лицамъ, принимавшимъ участіе въ тушеніи. Затѣмъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на весьма важный недостатокъ закона, заставляющаго платить за тушеніе владѣльца, пострадавшаго отъ пожара, тогда какъ охраняютъ-то, собственно, сосѣдніе лѣса, которые не несутъ никакой платежной обязанности.

Мнѣ кажется, что слѣдовало бы для учрежденія и пополненія вышеупомянутаго фонда установить особый налогъ со всѣхъ лѣсовладѣльцевъ. Фондъ этотъ долженъ быть уѣзднымъ, и изъ него должны получать вознагражденіе тушившіе пожаръ, на средства фонда можно организовать закупку хлѣба и доставку его на пожарище, доставку воды и проч., можно организовать даже особыя дружины по тушенію лѣсныхъ пожаровъ, давать субсидіи существующимъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ крайне желательно, чтобы населеніе было освобождено отъ весьма тяжелой натуральной повинности, обязанности являться на пожаръ за 10 верстъ отъ своего мѣста жительства. Организацію пожарныхъ дружинъ слѣдуетъ сосредоточить въ рукахъ мѣстнаго земства, въ распоряженіи котораго долженъ состоять и упомянутый пожарный фондъ.

Собраніе согласилось со всѣми предложеніями Н. М. Лѣнивцева.

По пункту I программы.

П. И. Зоринъ. У насъ во Владимірской волости существуетъ ссудная касса, которая приноситъ населенію весьма существенную помощь. Вмѣсто того, чтобы итти къ богатому мужику и часто совершенно закабалить себя ему, нуждающійся обращается въ ссудную кассу, беретъ ссуду и возвращаетъ съ надбавкой 6% годовыхъ. Такія кредитныя учрежденія крайне необходимы для населенія.

Г. И. Агаповъ. Средства такихъ товариществъ по необходимости ограничены, а потому они часто бываютъ не въ силахъ удовлетворить всей потребности въ кредитѣ. Желательно было бы, чтобы мелкія кредитныя товарищества были объединены въ одну организацію, хотя бы при посредствѣ земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не задуматься надъ вопросомъ, кого можно кредитовать: давать ли ссуды только на производительныя операціи или на удовлетвореніе всякихъ нуждъ.

В. А. Пирожниковъ. Объединеніе при посредствѣ Земской Управы очень желательно. Детально разбирать, кому можно давать, кому нельзя, на какія операціи давать ссуды, на какія нѣтъ, теперь преждевременно: само дѣло покажетъ, какъ поступать въ разныхъ случаяхъ.

П. И. Перцевъ. Объединенія кредитныхъ учрежденій не надо. Земская Управа не можетъ знать ни нужды, ни кредитоспособности желающихъ кредитоваться. Чѣмъ меньше ячейка, тѣмъ лучше она будетъ дѣйствовать.

Г. И. Агаповъ. Конечно, должны быть мелкія учрежденія, которыя имѣютъ дѣло съ отдѣльными дебиторами, но желательно, чтобы эти мелкія ячейки были связаны между собою при посредствѣ земства.

Н. М. Лѣнивцевъ. До сихъ поръ наиболѣе распространенными учрежденіями мелкаго кредита были сельскіе банки и вспомогательныя кассы. Кассы были очень полезны и удобны для населенія, но, къ сожалѣнію, многія изъ нихъ прогорѣли, случилось это вѣроятно оттого, что не было надлежащаго надзора за дѣятельностью кассовыхъ управленій. Во всѣхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита должна быть проведена самая строгая отчетность. Подобная регламентація операцій такихъ кредитныхъ учрежденій, по моему мнѣнію, вредно отзовется на ихъ дѣятельности и не

вызывается необходимостью, а потому регламентація и не нужна; не нужно входить каждый разъ въ разсмотрѣніе того, на что нужна кредитующемуся ссуда, на покупку ли коровы или на покупку сѣна для ея прокормленія. Важное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что средства товарищескихъ кассъ крайне ничтожны. Что значитъ для Владимірской волости, имѣющей 1.200 ревизскихъ душъ, тѣ 400 руб., которые составляютъ капиталъ ихъ кассы? Желательно было бы, чтобы мелкія кассы-банки снабжались оборотными средствами изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Необходимо также, чтобы банки эти были по возможности ближе къ населенію; по крайней мѣрѣ, въ каждомъ сельскомъ обществѣ долженъ быть свой банкъ, а въ большихъ обществахъ они должны быть даже въ отдѣльныхъ селеніяхъ. Уставы банковъ должны быть измѣнены, для облегченія населенію возможности пользоваться ссудами.

Согласившись съ мнѣніемъ Н. М. Лѣнивцева, собраніе признало желательной повсемѣстную организацію кредитныхъ товариществъ и сельскихъ банковъ съ субсидіей отъ Государственнаго Казначейства и подъ его контролемъ.

По пункту К программы.

Н. М. Лѣнивцевъ. Полученіе кредита на хозяйственныя улучшенія обставлено теперь очень большими затрудненіями. За все время существованія положенія о меліоративномъ кредитѣ имъ воспользовались во всей Нижегородской губерніи только 4 лица. Для полученія ссуды на меліораціи вы должны дать точныя указанія, что вы сдѣлаете, какъ вы сдѣлаете; вы должны представить подробные планы и проекты предполагаемыхъ работъ; а затѣмъ, по полученіи ссуды, вы должны доказать, что, дѣйствительно, сдѣлано именно то, на что получили ссуду.

Нужда въ кредитѣ на сельскохозяйственныя меліораціи въ Семеновскомъ уѣздѣ очень ощутительна. Сколько у насъ есть неудобныхъ земель, болотъ, которыя требуютъ улучшеній; между тѣмъ, при теперешней организаціи дѣла, полученіе меліоративныхъ ссудъ сельскими обществами положительно невозможно. Желательно было бы сосредоточить меліораціонный фондъ въ рукахъ мѣстнаго земства, которое знаетъ, гдѣ и какія улучшенія могутъ быть произведены.

Собраніе согласилось съ изложеннымъ и признало желательнымъ сосредоточеніе меліораціоннаго фонда въ рукахъ земства и отмѣну стѣснительныхъ формальностей для полученія ссудъ на хозяйственныя улучшенія.

По пунктамъ М и Н программы.

По предложенію г. Предсѣдателя, собраніе признало желательнымъ, чтобы всѣ агрономическія мѣропріятія были сосредоточены въ рукахъ земства. Признано желательнымъ также изслѣдованіе Нижегородской губерніи въ геологическомъ отношеніи съ цѣлью нахожденія здѣсь удобрительныхъ туковъ, которые теперь достаются изъ другихъ мѣстъ по очень дорогой цѣнѣ.

По пункту У программы собраніе признало желательнымъ для населенія Семеновскаго уѣзда пониженіе тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

По пункту Щ программы.

Н. М. Лѣнивцевъ. Въ виду особенно важнаго значенія, какое имѣютъ кустарные промыслы въ жизни населенія Семеновскаго уѣзда, вопросъ о содѣйствіи имъ будетъ подробно разсмотрѣнъ нами въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій. Теперь же прошу высказаться только относительно предложеній Г. И. Агапова объ устройствѣ союзовъ и артелей, въ связи съ пунктомъ Л программы Особаго Совѣщанія.

Г. И. Агаповъ. Въ силу особенностей организаціи всѣхъ наиболѣе распространенныхъ промысловъ Семеновскаго уѣзда, хозяевами производства являются не кустари, а скупщики ихъ издѣлій; скупщикъ получаетъ, конечно, болѣе или менѣе значительный барышъ отъ своихъ операцій, барышъ, который при другихъ обстоятельствахъ остался бы въ рукахъ кустаря. Причина такого явленія кроется въ томъ, что большая часть кустарей не имѣетъ силъ, средствъ для того, чтобы работать самостоятельно. Производительные союзы, силы которыхъ вслѣдствіе сложенія стдѣльныхъ силъ возрастутъ, имѣютъ гораздо большую возможность самостоятельно вести производство, не закабаляясь скупщику, а потому и желательно ихъ распространеніе. Существующее законодательство объ артеляхъ кладетъ ихъ организаціи значительныя стѣсненія; весьма сильной помѣхой распространенію такихъ союзовъ служитъ требованіе закона, чтобы для каждой артели было испрошено предварительное разрѣшеніе съ утвержденіемъ устава, которыя почти всегда пишутся по одному образцу. Можно ожидать, что если бы разрѣшительный порядокъ на открытіе производительныхъ союзовъ былъ замѣненъ явочнымъ порядкомъ, и каждый союзъ долженъ былъ бы только объявить о своемъ существованіи, то при этихъ условіяхъ дѣло организаціи производительныхъ союзовъ сильно подвинулось бы впередъ. Очень часто большую пользу могъ бы принести для такихъ союзовъ кредитъ на производство, а потому желательно, чтобы Правительство пришло на помощь производительнымъ союзамъ выдачею имъ ссудъ.

Собраніе признало желательнымъ замѣнить разрѣшительный порядокъ для открытія союзовъ и кооперацій и открыть для такихъ союзовъ льготный кредитъ.

М. В. Алексѣевъ. Въ связи съ вопросомъ о содѣйствіи кустарнымъ промысламъ я прошу собраніе обратить вниманіе на слѣдующее. Съ теченіемъ времени такса на продаваемые казной лѣсные матеріалы все возрастаетъ. Возрастаніе это касается какъ тѣхъ матеріаловъ, которые дѣйствительно возросли въ цѣнности, какъ шпалы, строевой лѣсъ и проч., такъ въ одинаковой степени и тѣхъ матеріаловъ, которые, собственно, не возросли въ цѣнности—матеріалы, потребляемые въ кустарной промышленности.

Было бы очень желательно, чтобы казенное вѣдомство раздѣлило таксы и выработало особую таксу на лѣсъ, потребляемый кустарями. Этимъ были бы понижены затраты кустаря на сырой матеріалъ и увеличенъ заработокъ кустаря.

Предложеніе принято собраніемъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено 15 Ноября съ 7 часовъ вечера.

Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.

Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 7 час. вечера подъ предсѣдательствомъ Семеновскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. М. Лѣнивцева, въ присутствіи членовъ Уѣздной Земской Управы: А. С. Рекшинскаго и А. П. Посашева и слѣдующихъ, особо приглашенныхъ Предсѣдателемъ лицъ: А. Н. Лебедева, Д. А. Садовскаго, Э. К. Бѣльскаго, М. В. Алексѣева, П. И. Перцева, Г. И. Лукѣичева, К. И. Кузьмичева, Л. М. Чадаева, Ф. Н. Жидилова, Ф. Г. Теплова, И. С. Горбунова, П. И. Зорина, Г. В. Горячева, М. И. Напылова, К. Е. Куркина, Г. С. Рекшинскаго, В. Н. Листова и исполняющаго обязанности секретаря Комитета Г. И. Агапова.

Н. М. Лѣнивцевъ. Въ числѣ вопросовъ, которые намъ осталось обсудить, очень важное мѣсто занимаютъ вопросы о мѣрахъ, которыя желательны по отношенію къ

кустарной промышленности уѣзда. Для Семеновскаго уѣзда вопросы о содѣйствіи кустарной промышленности имѣютъ первостепенную важность; здѣсь, какъ было выяснено въ докладѣ Управы, каждой средней семьѣ изъ 5 человѣкъ необходимо заработать въ промыслахъ около 125 руб., такъ какъ въ противномъ случаѣ не могутъ быть удовлетворены ея важнѣйшія потребности; выяснено было, что годовой заработокъ взрослаго рабочаго не превышаетъ 80—100 руб., такъ что для покрытія всего дефицита является необходимость привлечь къ участію въ промысловыхъ занятіяхъ нерабочихъ членовъ семьи: женщинъ и подростковъ, стариковъ и дѣтей. Только путемъ чуть не каторжнаго труда удается крестьянамъ сводить концы съ концами и удовлетворять кое-какъ свои самыя ограниченныя потребности. Какимъ же путемъ можно выйти изъ этого печальнаго положенія? Конечно, чрезвычайно важнымъ является увеличеніе производительности земли, поднятіе ея доходности; вопросами о способахъ осуществленія этого мы и занимались до сихъ поръ, при чемъ касались вліянія общиннаго владѣнія землей, необходимости реорганизаціи всей системы хозяйства, настоятельной нужды во всеобщемъ обученіи и вообще поднятія культурнаго уровня крестьянской массы. Предлагая на обсужденіе настоящаго собранія вопросъ о мѣрахъ содѣйствія кустарной промышленности, долженъ сказать, что намъ не представлено никакихъ записокъ и докладовъ по этому вопросу; его едва коснулся Г. И. Агаповъ, удѣливъ очень много вниманія устраненію вреднаго вліянія и ненормальностей въ организаціи кустарныхъ промысловъ. А между тѣмъ, вопросъ о мѣрахъ къ поднятію кустарной промышленности, — чрезвычайно сложный вопросъ, представляется мнѣ важнѣйшимъ; его я предлагаю прежде всего и обсудить. Къ сожалѣнію, нѣтъ полнаго изслѣдованія положенія кустарной промышленности Семеновскаго уѣзда въ настоящее время; то, что мы имѣемъ, въ значительной степени уже устарѣло; было бы крайне желательно новое, по возможности полное изслѣдованіе, при чемъ желательно, чтобы особое вниманіе было обращено на возможность содѣйствія кустарямъ. Какъ мы всѣ знаемъ, почти все рабочее, а въ значительной степени и не рабочее населеніе Семеновскаго уѣзда занято въ промыслахъ. Въ сѣверной части уѣзда распространены древообрабатывающіе промыслы, главнымъ образомъ ложкарный, въ средней и западной частяхъ—валяльные промыслы и въ юго-восточной—кузнечные, главнымъ образомъ гвоздарный промыселъ. Особенно тяжело положеніе кустарей послѣдней группы—населенія Красной Рамени: почти всѣ они работаютъ не за собственный счетъ и находятся въ зависимости отъ давальцевъ работы. Необходимо изобрѣсти что-нибудь такое, что могло бы вырвать кустарей изъ кабалы скупщиковъ или, по крайней мѣрѣ, облегчить тяжесть зависимости. По моему мнѣнію, очень значительную помощь въ этомъ дѣлѣ можно оказать организаціей возможно легкаго кредита для кустарей, напр., въ видѣ устройства особыхъ ломбардовъ, куда принимались бы ихъ издѣлія и т. п. Необходимо также обратить вниманіе на необходимость профессіональнаго образованія для кустарей, теперь кустарь примѣняетъ свой трудъ слишкомъ примитивно, односторонне; если онъ дѣлаетъ одинъ сортъ гвоздя, такъ ужъ онъ больше ничего и сдѣлать не можетъ; получивъ профессіональную подготовку, кустарь могъ бы легко переходить съ одного занятія—бездоходнаго на другое—болѣе выгодное.

Г. С. Рекшинскій. Сначала надо изыскать рынокъ для сбыта кустарныхъ издѣлій; въ противномъ случаѣ никакіе кредиты, никакіе ломбарды не помогутъ. А кромѣ того, существуетъ очень значительная опасность, что деньги, которыя получитъ кустарь въ качествѣ пособія, онъ изведетъ не на покупку товара, а на какія-нибудь другія надобности. Въ послѣднее время въ народѣ развиваются разныя нежелательныя роскоши; я зашелъ въ трактиръ въ базарный день и что же,—народу полонъ трактиръ, сѣсть негдѣ, и на каждомъ столѣ бутылочка; надо прежде

всего оздоровить народъ, избавить его отъ водки. Новыя ремесла заводить очень трудно: они развиваются вѣками. Красная же Рамень упала оттого, что убили заводы: Московскіе и Рижскіе заводы выдѣлываютъ гвозди тысячами пудовъ и пускаютъ въ продажу по 1 руб. 75 коп. за пудъ самаго лучшаго гвоздя; краснораменскимъ кузнецамъ трудно конкурировать съ этими заводами.

П. И. Перцевъ. Заработокъ кустаря зависитъ отъ спроса на издѣлія и цѣнъ на сырье въ тѣхъ производствахъ, гдѣ кромѣ примѣненія своей мускульной силы ему приходится пускать въ обработку также и собственный матеріалъ. Въ послѣднее время какъ разъ цѣны на эти матеріалы возросли очень сильно: уголь, который употребляютъ краснораменскіе кустари, страшно вздорожалъ; вздорожали и лѣсные поддѣлочные матеріалы, особенно послѣ введенія лѣсоохранительнаго закона. Раньше вездѣ выдѣлывалась крупная ложка, болѣе дорогая; теперь лѣса извелись, матеріалы вздорожали и выдѣлывается, мелкая, болѣе дешевая ложка; промыслы падаютъ и будутъ падать. Нельзя ждать, чтобы цѣна на лѣсные матеріалы упала; слѣдуетъ ждать, наоборотъ, еще большаго вздорожанія лѣсовъ. Но если бы случилось это, то все равно производство добьетъ другая причина — перепроизводство: при удешевленіи матеріала всѣ надѣлаютъ столько ложекъ, что цѣна на нее значительно понизится, и сомнительно, чтобы кустарь остался въ выигрышѣ отъ этого. Что это дѣйствительно такъ, показываетъ примѣръ 91-го года, когда изъ казенныхъ лѣсовъ матеріалъ отпускался крестьянамъ даромъ, цѣна ложки страшно упала.

Г. С. Рекшинскій. У насъ еще, слава Богу, жаловаться нельзя: въ другихъ мѣстахъ, напр., въ Лукояновскомъ уѣздѣ, крестьяне живутъ гораздо хуже,—и ничего. Потомъ вѣрно говоритъ пословица, что «на пустую яму не напасешься хламу». Такъ и тутъ: хоть все помогай, а толку не будетъ.

Ф. Г. Тепловъ. Вы, Г. С., говорите: «бутылка на каждомъ столѣ». Да что же дѣлать, когда отъ недѣльнаго заработка остается лишь столько, что едва хватаетъ на покупку бутылки. Кустарь продастъ на базарѣ тамъ ложку, что ли; на эти деньги купитъ два воза матеріала для новой работы, а тамъ, смотришь, у него почти ничего и не останется; развѣ на то, чтобы въ трактиръ сходить. Такія исторіи бываютъ очень часто, и судить кустаря за нихъ нельзя. Кустарь радъ бы и дороже продать свои издѣлія, да вотъ бѣда, не даютъ дороже; а продать-то обязательно надо, потому что иначе какъ разъ останешься и безъ хлѣба, и безъ работы, такъ какъ лѣсу въ долгъ никто не даетъ.

В. Н. Листовъ. Что касается Красной Рамени, то тамъ рынокъ не имѣетъ такого вліянія, потому что издѣлія тамъ продаются не на базарѣ, а каждый везетъ къ своему хозяину. Однако во время Нижегородской ярмарки, когда хозяева эти уже сами продаютъ товаръ, плата за пудъ гвоздя поднимается на 20—25 к. Если бы кустарь могъ додержать свои издѣлія до ярмарки, онъ получилъ бы за нихъ высшую плату. Дайте кустарю возможность разумно кредитоваться, удешевите ему сырой матеріалъ, дайте возможность не переплачивать на продуктахъ, которые выдаетъ ему хозяинъ-скупщикъ изъ своей лавочки: всѣмъ этимъ вы поддержите кустаря, его кустарное производство. Не укоряйте его рюмочкой: это онъ, можетъ быть, съ голоду пьетъ или съ морозу согрѣться хочетъ. Лошади и тарантасы, о которыхъ говорили вы, Г. С., есть только у богатыхъ, вовсе не нуждающихся ни въ какой помощи; у многихъ, напротивъ, нѣтъ никакой лошади, имъ-то и слѣдуетъ помочь.

Г. С. Рекшинскій. Для дѣйствительной помощи надо очень большія средства: по крайней мѣрѣ, полмилліона рублей. То, что даютъ теперь, помощи никакой не принесетъ; даромъ деньги будутъ выброшены.

Н. М. Лѣнивцевъ. Вопросъ о расплатѣ скупщиковъ натурой, котораго коснулся

В. Н.,—очень важный вопросъ; желательно, чтобы законодательнымъ путемъ была воспрещена расплата продуктами.

В. Н. Листовъ. Это невозможно, да и не принесетъ тѣхъ результатовъ, которыхъ вы ожидаете. Скупщикъ достанетъ кустаря не мытьемъ, такъ катаньемъ, если нельзя будетъ расплачиваться съ кустарями натурой, то онъ вмѣсто 70 к., которыя теперь выплачиваетъ за работу, будетъ давать только 30—40 к. Безъ кредита кустарю некуда дѣваться, и теперь многіе изъ краснораменскихъ кустарей охотно покупали бы продукты на базарѣ въ с. Безводномъ, когда они ѣздятъ туда съ товаромъ, но скупщики запрещаютъ это; если кустарь не согласится брать отъ него часть платы продуктами, то скупщикъ не даетъ ему работы. Будь кредитъ, тогда бы другое дѣло.

Г. И. Агаповъ, Вопросъ о содѣйствіи кустарямъ чрезвычайно сложенъ; очень многія изъ предлагаемыхъ въ настоящее время лѣкарствъ не будутъ дѣйствительной помощью кустарю, въ силу особенностей организаціи производства. До тѣхъ поръ, пока кустарь будетъ въ зависимости отъ скупщика, онъ долженъ будетъ получать отъ него плату натурой или получать ее гораздо меньшей. Пока съ рынкомъ, потребляющимъ издѣлія кустарей, будутъ имѣть дѣло одни скупщики, въ рукахъ послѣднихъ будетъ установленіе той или другой платы кустарямъ, размѣра ихъ заработка и заработокъ этотъ всегда будетъ держаться около того минимума, который необходимъ для содержанія семьи работника. Это-то и заставляетъ кустаря засаживать за работу своего десятилѣтняго мальчугана. Кредитъ поможетъ здѣсь очень мало, и расчитывать на освобожденіе кустаря отъ подчиненія скупщикамъ при помощи кредита невозможно. Чтобы избавить кустарей отъ этой зависимости, надо заняться сбытомъ ихъ издѣлій, устранить скупщиковъ совершенно. Но для того, чтобы замѣнить скупщиковъ во всѣхъ промыслахъ, надо имѣть громадный оборотный капиталъ. Одни только ложкари—скупщики имѣютъ всѣ въ совокупности годовой оборотъ въ размѣрѣ свыше 300 тыс. руб.; съ другой стороны, устраненіе скупщиковъ, конечно, дастъ возможность кустарямъ получать большіе заработки, такъ какъ все-таки нѣкоторая доля ихъ остается у посредниковъ, но нельзя сказать, чтобы это увеличеніе заработка было очень значительнымъ; напр., ложка продается на Нижегородской ярмаркѣ всего лишь съ надбавкой въ 1 руб.—1 руб. 70 коп. за тысячу, противъ среднихъ цѣнъ Семеновскаго базара; если откинуть еще расходы на отдѣлку и окраску ложки, то прибыль скупщика еще болѣе сократится. Такимъ образомъ, если бы даже вся прибыль скупщиковъ попала въ руки кустаря, то и въ такомъ случаѣ заработокъ послѣдняго увеличился бы лишь на немного.

Самымъ радикальнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ помощи краснораменскимъ кузнецамъ было бы устройство большой фабрики или завода, гдѣ они могли бы получать работу. Такой заводъ можетъ быть устроенъ за счетъ земства въ центрѣ района массоваго распространенія кузнечныхъ промысловъ; въ этомъ случаѣ заводъ будетъ удаленъ отъ поселеній кустарей на 6 — 7 верстъ, а это такое разстояніе, которое не будетъ особенно значительной помѣхой для посѣщенія завода рабочими. Въ заводѣ этомъ должны примѣняться всѣ усовершенствованія, какія можно ввести въ кузнечномъ дѣлѣ. Въ первую очередь можетъ войти установка механическаго аппарата для рѣзки желѣза въ гвоздарномъ отдѣленіи завода. Въ настоящее время ручная рѣзка отнимаетъ у кузнеца около 3—4 часовъ работы на пудъ гвоздей, а кромѣ того вызываетъ большой расходъ на уголь, который сгораетъ при неоднократномъ накаливаніи разрѣзаннаго куска. Въ указанномъ отмѣчены двѣ важнѣйшія стороны выгодности завода передъ современнымъ способомъ работы: увеличеніе производительности труда посредствомъ примѣненія механической силы и сокращеніе расходовъ производства, вызванное тѣмъ же увеличеніемъ производительности. Необходимо отмѣтить также, что сокращеніе расходовъ на производство, въ данномъ случаѣ

сокращеніе затратъ на уголь, будетъ произведено уже тѣмъ обстоятельствомъ, что на заводѣ будетъ возможно соединеніе работы, сгруппированіе многихъ рабочихъ вокругъ одного горна. Выгода такого соединенія сознана уже и въ настоящее время краснораменскими гвоздарями, которые работаютъ при одномъ горнѣ по 5 — 6 человѣкъ, именно, въ цѣляхъ сокращенія расходовъ на уголь. Теперь число рабочихъ, окружающихъ горна, ограничено тѣснотою помѣщенія, хотя, какъ извѣстно, въ кузницахъ Нижегородскаго и Арзамасскаго уѣздовъ около каждаго горна работаютъ по 10—12 человѣкъ. Такимъ образомъ, устройство завода дастъ возможность значительно увеличить производительность труда и значительно сократить расходы по производству. Мнѣ скажутъ, можетъ быть, что и для того количества товара, какое теперь вырабатывается, едва находятъ мѣсто сбыта, что фабрика будетъ находиться подъ вѣчной угрозой перепроизводства и страшнаго паденія цѣнъ на издѣлія. Но вѣдь регулированіе производства сообразно требованіямъ рынка болѣе возможно на фабрикѣ, чѣмъ теперь; можно, напр., оставить то же количество выработки товара, что и теперь, путемъ сокращенія числа рабочихъ часовъ, сокращенія, между прочимъ, крайне необходимаго и теперь. Что угнетаетъ теперь краснораменскихъ кузнецовъ? Непосильная борьба съ машиннымъ производствомъ. Около 100 лѣтъ тому назадъ зародилось въ Красной Рамени кузнечное дѣло; дѣло это въ силу благопріятныхъ условій пошло бойко и разнообразно; но явилось машинное производство проволочныхъ гвоздей и дало себя почувствовать; машинный гвоздь совершенно вытѣснилъ на рынкѣ гвоздь краснораменскій, за исключеніемъ одного только сорта, который еще не можетъ успѣшно выдѣлываться машиннымъ способомъ. Но вѣдь не нынче — завтра и шпигорникъ будетъ дѣлать машина и будетъ дѣлать его гораздо дешевле, чѣмъ дѣлаютъ теперь кузнецы; куда имъ тогда дѣваться? Борьба съ машиной невозможна. Слѣдуетъ предупредить это и воспринять самимъ всѣ усовершенствованія, какія даетъ современная техника. Только тогда можно спокойно думать о завтрашнемъ днѣ, можно быть увѣреннымъ, что на завтра человѣкъ не останется безъ заработка.

Что же теперь не даетъ покоя гвоздарямъ? Постоянно носящійся смутный слухъ, что гдѣ-то стали выдѣлывать машиннымъ способомъ и ихъ гвоздь. Пусть этотъ слухъ не вѣренъ, пусть страхъ этотъ пока еще преждевременъ, но вѣдь то, чего боятся кузнецы, такъ возможно, вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, мы живемъ въ такое время, когда вездѣ и всюду примѣняется машина.

Наконецъ, считаю важнымъ обратить вниманіе еще на то обстоятельство, что устройство фабрики не внесетъ значительной ломки въ жизнь и отношенія кузнецовъ. Что же такое Красная Рамень теперь, какъ не сплошная фабрика, разсѣянная во множествѣ жалкихъ хибарокъ-кузницъ, безъ малѣйшей возможности примѣненія какихъ бы то ни было усовершенствованій. Вѣдь заработокъ кузнеца-гвоздаря и теперь ни чѣмъ не отличается отъ заработной задѣльной платы, получаемой всякимъ фабричнымъ рабочимъ. Послѣдній находится только въ гораздо лучшихъ условіяхъ работы, чѣмъ кустарь, лишенный защиты законодательнаго регламента.

Переходя къ валяльному дѣлу, необходимо отмѣтить, что, хотя оно и не представляется такъ чисто капитализированнымъ, какъ кузнечное, и есть кустари, которые занимаются промысломъ за свой страхъ,—несмотря на это, всѣ замѣчанія, сдѣланныя по поводу кузнечныхъ промысловъ, могутъ быть приложены и здѣсь. Конечно, въ виду значительности и растянутости территоріи распространенія валяльнаго промысла здѣсь невозможно ограничиться устройствомъ одной фабрики, а необходимо ихъ нѣсколько. При томъ же, есть основаніе думать, что въ валяльномъ дѣлѣ устройство сравнительно небольшихъ фабрикъ выгоднѣе, чѣмъ очень большихъ.

Что касается ложкарнаго дѣла, то здѣсь, какъ кажется мнѣ, фабрика не принесетъ никакихъ выгодъ. Необходимо обратить вниманіе также и на то, что произ-

водству ложки грозитъ годъ отъ году все больше входящая въ употребленіе металлическая эмалированная посуда, въ томъ числѣ и ложка. Послѣдняя, повидимому, гораздо выгоднѣе для потребителей, чѣмъ деревянная ложка, которую приходится бросать послѣ 1, 2, 3 лѣтъ употребленія. Конечно, можно еще долго расчитывать на существованіе рынка сбыта и для деревянной ложки, но все же можно предвидѣть нѣкоторый конецъ этому. Но тѣмъ болѣе, конечно, кустари нуждаются въ поддержкѣ, въ обезпеченіи имъ необходимаго заработка. Поддержка здѣсь возможна на почвѣ удешевленія сырья, цѣнность котораго составляетъ значительную часть того, что кустарь получаетъ за ложку на базарѣ.

Итакъ, для содѣйствія большей части промышленнаго населенія Семеновскаго уѣзда необходимо, по моему мнѣнію: устройство желѣзодѣлательнаго завода въ Красной Рамени, устройство валяльныхъ фабрикъ въ районѣ распространенія валяльныхъ промысловъ и организація снабженія на льготныхъ условіяхъ сырьемъ кустарей-ложкарей.

Устройство фабрикъ и сбытъ издѣлій должны быть сосредоточены лучше всего въ рукахъ земства; на фабрикахъ должны быть примѣнены всѣ усовершенствованія производства.

А. С. Рекшинскій. Кустарь долженъ быть кустаремъ, а не фабричнымъ рабочимъ; желательно, чтобы онъ не порывалъ связи съ хлѣбопашествомъ, которая приноситъ многія выгоды. Только въ такомъ случаѣ и можно будетъ избѣгнуть перепроизводства. Среди ложкарей многіе забросили землю, пренебрегаютъ земледѣліемъ и всецѣло отдаютъ свои силы кустарному производству, а отсюда и происходитъ перепроизводство ложекъ и пониженіе рыночныхъ цѣнъ на ложку. Надо стараться всѣми силами сохранить связь кустаря съ землею, — развить, улучшить его земледѣльческое хозяйство.

В. Н. Листовъ. Г. И., очевидно, не такъ меня понялъ: скупщики краснораменскихъ издѣлій живутъ не въ с. Безводномъ, а тутъ же, рядомъ съ самими кустарями; я говорилъ, что разъ у кустаря будутъ деньги, на которыя онъ сможетъ просуществовать, онъ поѣдетъ въ Безводное и тамъ продастъ свои издѣлія на базарѣ при наиболѣе выгодныхъ для себя условіяхъ. Я не знаю ложкарнаго дѣла и не могу правильно опредѣлить, сколько барыша получаютъ скупщики отъ своихъ операцій, но пусть это будетъ 1 р. 50—1 р. 70 к., все же это представляетъ нѣкоторую величину; а кромѣ того, вѣдь главныя выгоды скупщикъ получаетъ отъ способа расплаты съ кустаремъ, оттого, что кустарь получаетъ за свою работу не деньги, а муку, чай, сахаръ, лапти и проч. и все это по повышенной цѣнѣ. Очень хорошо было разсказано здѣсь объ различныхъ техническихъ усовершенствованіяхъ, объ устройствѣ фабрикъ и заводовъ; но мнѣ кажется, что Г. И. не обратилъ вниманія на одно обстоятельство: перепроизводство товаровъ, неизбѣжное при введеніи всѣхъ этихъ усовершенствованій; вѣдь каждому хочется больше сработать, чтобы получить большій заработокъ, и разъ будетъ возможность къ тому, каждый постарается вмѣсто 2 п. гвоздя выработать 4 пуда; въ результатѣ этого на рынкѣ появится не 100 т. п. товара, а 200 тыс., и цѣна на издѣлія сильно упадетъ; кромѣ того, усиленное производство вызоветъ и усиленный спросъ на сырье, цѣны котораго поднимутся; и въ результатѣ всего этого кустарь не выиграетъ ничего, а проиграетъ, пожалуй, довольно многое. По отношенію къ валяльному промыслу долженъ замѣтить, что я совершенно не вижу разницы въ положеніи кустарей, занятыхъ этимъ промысломъ, сравнительно съ краснораменскими кузнецами; точно также всѣ они находятся въ зависимости отъ скупщиковъ и такъ же получаютъ отъ нихъ въ уплату хлѣбъ по 90 к. за пудъ, когда онъ стоитъ самимъ 60 к. пудъ.

П. И. Перцевъ. Г. И. предлагаетъ устроить фабрику и превратить теперешнихъ

кустарей-крестьянъ въ фабричныхъ рабочихъ. А что, если вдругъ послѣ этого превращенія, фабрику придется закрыть. Куда дѣнутся тогда всѣ эти рабочіе? Что станутъ дѣлать, чѣмъ жить? А вѣдь такой исходъ въ желѣзодѣлательной промышленности, переживающей тяжелый кризисъ, вполнѣ возможенъ. У всѣхъ насъ на памяти судьба Илевскаго завода въ Ардатовскомъ уѣздѣ, который окончилъ свое существованіе, оставивъ печальное наслѣдство въ видѣ заботъ о судьбѣ занимавшихся въ немъ рабочихъ. А кромѣ того, мнѣ и вообще фабричная жизнь очень не нравится, и я думаю, что крайне нежелательно превращеніе крестьянъ въ фабричныхъ рабочихъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Я не знаю, какой заводъ можно открыть въ Красной Рамени. Если обыкновенную гвоздарную фабрику, то такихъ и теперь существуетъ много; гвоздь машинный въ силу конкуренціи становится все дешевле и дешевле. Тотъ гвоздь, который выдѣлывается въ Красной Рамени—шпигорь, не поддается машинному производству, и только благодаря тому обстоятельству, что шпигорь только и можно выковать простымъ молотомъ на простой наковальнѣ, производство его еще держится въ Красной Рамени. Въ этомъ направленіи никакого увеличенія производительности труда кузнецовъ ожидать нельзя. Можетъ быть дѣйствительно полезно было бы устройство земствомъ въ разныхъ мѣстахъ заводовъ для механической рѣзки желѣза, но какую пользу могло бы принести населенію устройство фабрики—не знаю.

Г. И. Агаповъ. Не думаю, что кустарь будетъ оторванъ фабрикой отъ земли вовсе; и въ Западной Европѣ индустріальные рабочіе часто имѣютъ для своихъ надобностей небольшіе участочки земли, огородики, которымъ посвящаютъ часть своихъ силъ. Конечно, сохранить ту же степень связи съ земледѣліемъ, какая существуетъ сейчасъ, будетъ невозможно, но надо принять во вниманіе, что и безъ фабрики кустари мало-по-малу отрываются отъ земледѣльческихъ занятій. Кто теперь исполняетъ сельскохозяйственныя работы въ Красной Рамени? старики, которые уже не могутъ работать въ кузницѣ; по крайней мѣрѣ, при малѣйшей возможности, всѣ земледѣльческія работы возлагаются, именно, на такихъ членовъ семьи. На всѣ замѣчанія о перепроизводствѣ я отвѣчу, что можно вѣдь оставить ту же выработку товаровъ, что и теперь, и тогда не будетъ ни переполненія рынка, ни паденія цѣнъ. А между тѣмъ въ выигрышѣ у кустарей будетъ нѣсколько свободныхъ часовъ, потому что на фабрикѣ не будутъ работать по 17 часовъ въ сутки, а гораздо меньше, оттого что каждый часъ работы дастъ большее количество издѣлій. Кромѣ сокращенія рабочаго времени, кустарь получитъ еще увеличеніе заработка оттого, что его затраты на производство весьма значительно сокращаются, напр., расходъ на уголь, котораго теперь каждый въ своемъ маленькомъ горнѣ сжигаетъ очень много.

Долженъ прибавить къ сказанному раньше о фабрикахъ, что устройство ихъ за счетъ предпринимателей, по моему мнѣнію, дѣло весьма недалекаго будущаго. Въ районѣ распространенія валяльныхъ промысловъ кое-гдѣ и теперь фабрики уже открыты и съ каждымъ годомъ открываются все новыя. Уже и теперь нѣкоторые изъ промышленниковъ-скупщиковъ нашли не менѣе выгоднымъ для себя увеличеніе производительности труда рабочихъ путемъ устройства фабрикъ, чѣмъ ту крайнюю степень эксплоатаціи ихъ труда, какая возможна при домашней системѣ производства.

В. Н. Листовъ. Только тѣ кузнецы не занимаются земледѣльческими работами, у которыхъ нѣтъ лошади, тотъ же, у кого лошадь есть, обрабатываетъ свой надѣлъ, да еще за особую плату берется обработать надѣлы своихъ сосѣдей; такимъ образомъ, имѣющіе лошадь хозяева работаютъ въ теченіе лѣта на 6 — 7 тяглахъ земли; всѣ они очень крѣпко привязаны къ землѣ, если только имѣютъ возможность обрабатывать ее. Что касается сокращенія расходовъ на производство, то необходимо обратить вниманіе, что сокращеніе это можетъ имѣть и обратную сторону: я очень боюсь, что уменьшеніе потребленія угля весьма тяжело отразится на положеніи

угольщиковъ; а вѣдь надо имѣть въ виду, что есть цѣлые районы, гдѣ главнымъ образомъ углежженіемъ и занимаются. При сокращеніи потребленія угля поневолѣ нужно будетъ искать себѣ другую работу и очень можетъ быть, что намъ же придется имѣть дѣло съ новой нуждой. Наконецъ, нельзя не обратить вниманія на то, что даже при меньшемъ районѣ, чѣмъ 14 верстъ въ діаметрѣ, все-таки рабочимъ придется каждый день ходить на большія разстоянія; это вовсе не то, что работать у себя дома; фабрика дастъ свистокъ, и надо бѣжать за 7 верстъ, да еще торопиться, потому что опаздывать на фабрику нельзя.

А. С. Рекшинскій. Техника валяльно-сапожнаго производства очень не сложна, и фабрика здѣсь не дастъ большого увеличенія производительности труда. Работа здѣсь производится, главнымъ образомъ, въ зимнее время, и потому связь кустарей съ земледѣліемъ не нарушается.

Н. И. Перцевъ. Благосостояніе кустарей зависитъ не отъ расширенія производства, а скорѣе отъ сокращенія его, тяжелая зависимость кустарей отъ кулаковъ-скупщиковъ развилась, именно, на почвѣ перепроизводства издѣлій. Чтобы помочь кустарямъ, необходимо часть ихъ отвлекать отъ коренного промысла къ другимъ занятіямъ.

А. С. Рекшинскій. Въ кустарныхъ производствахъ весьма много значитъ семейная организація ихъ; всѣ члены семьи имѣютъ возможность принять участіе въ промыслахъ по мѣрѣ своихъ силъ и способностей; женщина принимаетъ участіе въ скобленіи, въ кропленіи и затачиваніи ложки. Фабрика, конечно, разрушитъ эту трудовую связь земли.

П. И. Зоринъ. Если устроить одну гвоздарную фабрику, то кустарямъ придется очень далеко ходить на работу; неизбѣжно такъ же перепроизводство гвоздей, что, конечно, уменьшитъ заработки кустарей. Кустари, занятые въ валяльномъ производствѣ, могутъ имѣть и теперь очень хорошіе заработки: скупщики просто рвутъ товаръ изъ рукъ кустаря. Дайте только кустарю возможность не сбывать своихъ издѣлій безвременно; теперь онъ постоянно нуждается въ деньгахъ на хлѣбъ и на прочія потребности и вслѣдствіе этого принужденъ сбывать свой товаръ, какъ придется, не дожидаясь хорошихъ цѣнъ. Надо открыть кредитъ кустарю, чтобы онъ могъ бороться съ нуждой безъ помощи кулаковъ.

Г. И. Агаповъ. А. С. возстаетъ противъ спеціализаціи занятій; по его мнѣнію, наиболѣе выгоднымъ является совмѣщеніе кустарныхъ производствъ съ земледѣльческимъ трудомъ. Но въ томъ-то и дѣло, что сама жизнь приводитъ къ этой спеціализаціи. Что такое семеновскій кустарь? Во всякомъ случаѣ, слову этому нельзя придавать тотъ смыслъ, который подразумѣваютъ подъ именемъ кустарь тѣ, для которыхъ оно ласкаетъ слухъ. Это рабочій-труженикъ, закабаленный капиталу, да къ тому же прикрѣпощенный къ землѣ, отъ которой онъ избавляется путемъ мучительнаго процесса. Что кустари, дѣйствительно, теряютъ связь съ земледѣліемъ, между прочимъ доказываютъ и слова В. Н. Листова, которыя онъ привелъ въ пользу мнѣнія, до нѣкоторой степени противоположнаго, а именно, что въ Красной Рамени земледѣліемъ занимаются только тѣ хозяева, которые имѣютъ лошадь и что они набираютъ для обработки, кромѣ своего тягла, еще около 5 чужихъ надѣловъ. Развѣ это не есть спеціализація занятій? Такой процессъ происходитъ не только въ Красной Рамени, а по всему уѣзду. Обратите вниманіе на убыль лошадей и на увеличеніе числа безлошадныхъ дворовъ; въ 1889 году на каждые 100 дворовъ приходилось 74 лошади, въ 1901 году ихъ уже только 63; число безлошадныхъ дворовъ, несомнѣнно, увеличилось въ еще большей пропорціи. А какое же хозяйство можно у насъ ввести безъ лошади, какая же можетъ быть тутъ связь съ земледѣліемъ. Спеціализація занятій вызывается также дробленіемъ земельныхъ участковъ, происходя-

щимъ оттого, что населеніе съ теченіемъ времени увеличивается. Вѣдь существуетъ же предѣлъ такого дробленія, существуетъ граница, за которой веденіе хозяйства является невыгоднымъ оттого, что земли слишкомъ мало.

Л. М. Чадаевъ. Населеніе Красной Рамени занято въ различныхъ производствахъ; и въ нѣкоторыхъ уже были попытки примѣненія машинъ и устройства фабрикъ, но дѣло не пошло. Пробовали выдѣлывать машиной скобу, оказалось невозможно, цѣпи—тоже, гвоздь изъ тонкаго желѣза — тоже. Кредитъ могъ бы еще поддержать кустарей краснораменцевъ.

В. Н. Листовъ. Илевскій заводъ закрывается, и рабочіе остаются безъ дѣла; большія затрудненія переживаетъ также Сормовскій заводъ. Въ такое тяжелое время нельзя открывать новую фабрику той же отрасли производства.

Г. В. Горячевъ. Если устроить фабрику, то уменьшится трудъ кустаря; но вѣдь тогда ему нужно будетъ ежедневно пройти туда и назадъ 12 верстъ, а это, конечно, потребуетъ довольно много времени. Увеличеніе заработка на фабрикѣ очень сомнительно; многіе изъ краснораменскихъ кузнецовъ ѣздили въ Пермь на такую фабрику и получали тамъ такую же плату, какъ и дома. Сырье для краснораменцевъ значенія не имѣетъ; они добываютъ по Волгѣ всякую дрянь, всякую желѣзную рухлядь и перерабатываютъ въ своихъ кузницахъ. Только въ коромысленномъ дѣлѣ сырье имѣетъ большое значеніе по своей стоимости. Чтобы помочь кустарю, надо сдѣлать такъ, чтобы его не прижималъ скупщикъ; во время ярмарки скупщики даютъ за товаръ настоящую цѣну и расчитываются на наличныя деньги, а какъ пройдетъ ярмарка и особенно къ веснѣ кустарямъ даютъ и меньшую плату, и заставляютъ брать вмѣсто денегъ чай, крупу и проч. продукты. Надо дать кустарю возможность продержаться до тѣхъ поръ, пока не установится хорошая цѣна, надо дать ему возможно болѣе дешевый кредитъ. Не надо убивать кулака, онъ приноситъ большую пользу; онъ отыскиваетъ рынки сбыта, старается развить дѣло, онъ вездѣ пронюхаетъ, гдѣ можно дешевле купить матеріалъ, и давить его совсѣмъ не слѣдуетъ.

Г. И. Агаповъ. Я не хочу давить кулака, а только хочу, чтобы онъ не давилъ кустаря. Въ словахъ Г. В. Горячева я слышу подтвержденіе того, что фабрики краснораменскихъ издѣлій существовать могутъ, потому что въ Перми есть такая фабрика. Если же рабочіе получаютъ тамъ низкую плату, то это еще не доказываетъ, что здѣсь заработокъ не можетъ быть повышенъ; вѣдь владѣлецъ фабрики получаетъ отъ нее прибыль; а если бы здѣсь земство устроило бы фабрику, то эту прибыль получали бы кустари.

Г. В. Горячевъ. Около одного горна работать 12 человѣкамъ невозможно: будетъ такая жара, что невозможно выдержать; прямо пекло будетъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. На фабрикѣ, которую предлагаетъ Г. И., остаются тѣ же горны, тѣ же кузнецы, только имъ нужно будетъ ходить лишнихъ 12 верстъ ежедневно; кромѣ того, потребуются расходы на постройку, на администрацію и т. п. Весьма вѣроятно, что барыши, которые, по мнѣнію Г. И., пойдутъ въ пользу кустарей, будутъ поглощаться этими расходами. Зачѣмъ же тащить кустарей подъ одну крышу? Дома ему и отдохнуть лучше. Мнѣ кажется, что самыми важными мѣрами содѣйствія кустарямъ будутъ: распространеніе профессіональнаго образованія, чтобы кустарь могъ свободно переходить на другое занятіе; затѣмъ расширеніе земскаго комиссіонерства по сбыту издѣлій и, наконецъ, дешевый кредитъ кустарямъ, чтобы они могли безъ большого ущерба переносить удары судьбы.

Г. С. Рекшинскій. Гвоздарныхъ фабрикъ такъ много, что всѣ онѣ приходятъ въ упадокъ.

Далѣе г. Предсѣдатель предложилъ перейти къ обсужденію вопроса объ ограниченіи работъ подростковъ и о регламентаціи труда въ кустарныхъ промыслахъ.

Г. И. Агаповъ. Къ тому, что я раньше высказалъ по этому вопросу, могу добавить слѣдующее:

Населеніе вырождается физически, главнымъ образомъ, оттого, что къ изнурительной работѣ привлекаются дѣти и несовершеннолѣтніе. Прекрасно раскрыто это въ изслѣдованіи врача И. А. Милотворскаго, оперировавшаго надъ данными измѣреній роста и груди при призывѣ къ отбыванію воинской повинности. Данныя эти говорятъ, что ложкари, которые раньше всѣхъ приступаютъ къ занятіямъ промыслами, и ростомъ меньше, и въ груди уже, чѣмъ прочее населеніе; кузнецы занимаютъ нѣсколько болѣе выгодное положеніе, но все же очень близки къ ложкарямъ, и валяльщики, которые въ дѣтствѣ нездоровой работой не занимаются, по своему физическому развитію стоятъ далеко выше двухъ первыхъ группъ.

В. Н. Листовъ. Пока не будетъ кредита, нельзя будетъ отнять у крестьянина помощь мальчика, безъ которой иногда совершенно нельзя обойтись. Необходимо привлечь къ производительнымъ занятіямъ женщинъ, которыя теперь ничего не даютъ семьѣ; теперь онѣ цѣлую зиму плюютъ въ веретено, а толку никакого отсюда не получается.

Н. М. Лѣнивцевъ. Вопросъ объ охранѣ дѣтей отчасти уже предрѣшенъ нашимъ постановленіемъ объ обязательномъ посѣщеніи школы до 12-лѣтняго возраста. Если же посѣщеніе школы не будетъ обязательнымъ, то желательно было бы охранить подростающія поколѣнія отъ вредныхъ послѣдствій работы.

А. С. Рекшинскій. Трудъ малолѣтнихъ вынуждается плохимъ благосостояніемъ крестьянина. Если оно будетъ поднято, то и дѣтскаго труда не будетъ. Опека надъ крестьянами здѣсь не поможетъ и не желательна.

Г. И. Агаповъ. Совершенно вѣрно, что крайняя необходимость заставляетъ крестьянъ засаживать за работу своихъ ребятъ. Однако полное воспрещеніе дѣтскаго труда, по моему мнѣнію, не нанесло бы большого ущерба крестьянскому бюджету, такъ какъ производство издѣлій въ такомъ случаѣ уменьшилось бы, а цѣны на нихъ, вслѣдствіе сокращенія предложенія на рынкѣ, повысились бы.

Д. А. Садовскій. Мнѣ не ясно: установлена ли съ достаточной точностью связь между работой малолѣтнихъ и вырожденіемъ населенія.

Г. И. Агаповъ. Мнѣ кажется, что связь эта установлена г. Милотворскимъ вполнѣ точно.

Д. А. Садовскій. Можетъ быть, работа гвоздарей такова, что требуетъ продолжительнаго обученія, приспособленія къ ней съ малыхъ лѣтъ.

Г. И. Агаповъ. Но вѣдь одно дѣло обученія и совершенно другое—интенсивная изнуряющая работа.

Д. А. Садовскій. Всякій родитель, конечно, искренно желаетъ, чтобы его ребенокъ былъ совершенно здоровъ. И если родитель, несмотря на это свое желаніе, ничего подѣлать не можетъ, то я думаю, что и законъ, и наблюдающій за его исполненіемъ правительственный агентъ тоже не въ силахъ будетъ улучшить положеніе вещей.

В. Н. Листовъ. Законодательное ограниченіе труда малолѣтнихъ слѣдуетъ ввести только тогда, когда будетъ введено обязательное обученіе.

П. И. Перцевъ. Какъ инспекція будетъ смотрѣть за исполненіемъ закона объ ограниченіи дѣтской работы? Да и что считать работой у крестьянскаго мальчика, который сначала въ видѣ игрушки дѣлаетъ баклушу, а затѣмъ и ложку. Отецъ видитъ это и, конечно, хвалитъ: «пусть пріучается къ работѣ». А тутъ явится инспекторъ и наложитъ штрафъ.

Д. А. Садовскій. Допустимъ даже, что между дѣтской работой и физическимъ вырожденіемъ кустарей связь существуетъ; но не дѣлаемъ ли мы ошибки, выдер-

гивая одну только ниточку изъ общаго клубка разныхъ воздѣйствій, не обращая вниманія на общее положеніе вещей. Вѣдь и мы не можемъ похвалиться здоровьемъ, правильнымъ развитіемъ груди и т. д.; не говоря уже о модныхъ вопросахъ наслѣдственности, надо признать, что вообще условія современной жизни способствуютъ этому включительно до учебы въ дѣтскомъ возрастѣ; и однако же никому не придетъ въ голову, ради этого, находить ее ненужной. Можетъ быть, и работа малолѣтнихъ здѣсь также необходима, какъ и учеба, а съ другой стороны можно ли съ увѣренностью сказать, что устраненіе только ея устранитъ и причины вырожденія?

В. Н. Листовъ. Вырожденію кустарей способствуетъ, кромѣ дѣтской работы, очень много и другихъ причинъ, пожалуй, не менѣе важныхъ: трахома, сифилисъ, недоѣданіе, все это накладываетъ свою руку и не проходитъ безслѣдно.

А. С. Рекшинскій. Чай, табакъ и т. п. тоже отражаются на состояніи здоровья населенія весьма неблагопріятно. Мы знаемъ деревню за 50 лѣтъ назадъ, когда самоваровъ не было; тогда не замѣчалось вырожденія населенія вслѣдствіе вреднаго вліянія промысловъ.

Г. И. Агаповъ. Изслѣдованіе врача Милотворскаго доказываетъ, что именно участіе дѣтей въ кустарныхъ промыслахъ приводитъ къ физическому вырожденію населенія. Для этого брались новобранцы изъ одной и той же мѣстности, гдѣ вліяніе другихъ причинъ было одинаково на всѣхъ, принималось во вниманіе семейное положеніе и занятія отца, и изъ сравненія лицъ, занятыхъ въ разныхъ промыслахъ, съ несомнѣнной очевидностью слѣдуетъ, что занятія дѣтей ложкарнымъ промысломъ приводятъ къ уменьшенію роста и размѣровъ грудной клѣтки. Между ученой интеллигенціей и дѣтской работой кустарей нѣтъ той аналогіи, которую хочетъ провести Д. А.; для устраненія вреднаго вліянія учебы, школы на здоровье, надо измѣнить систему воспитанія, и сдѣлать это вполнѣ возможно, тогда какъ въ кустарныхъ промыслахъ помочь нельзя ровно ничѣмъ, кромѣ регламентаціи труда. Дѣло всеобщаго обученія будетъ сильно тормозиться этими дѣтскими занятіями въ промыслахъ, и надо принять мѣры, чтобы ребенокъ, вернувшись изъ школы, не былъ засаженъ за струганье ложки; указаніе на недоѣданіе и болѣзни, какъ на причины, способствующія вырожденію, конечно справедливо, но съ ними мы ничего подѣлать не можемъ, какъ и съ употребленіемъ чаю и проч., которое стало теперь необходимостью для населенія; упреки чаю, который часто является, какъ говорятъ, единственной горячей пищей населенія, по моему мнѣнію, крайне несправедливы.

Н. М. Лѣнивцевъ. Мнѣ пришлось въ теченіе почти 9 лѣтъ присутствовать на пріемѣ новобранцевъ, и я теперь по одному виду призываемаго могу безошибочно узнать его профессію. Особенно здоровымъ видомъ поражаютъ хахальцы и всѣ хлѣбопашцы. Занятіе промысломъ накладываетъ на организмъ крестьянъ неизгладимый отпечатокъ.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ далѣе перейти къ обсужденію слѣдующаго вопроса о распространеніи надзора фабричной инспекціи на кустарные промыслы.

А. С. Рекшинскій. Такой вопросъ уже былъ предложенъ на обсужденіе фабричныхъ инспекторовъ, и сюда, въ Семеновъ, пріѣзжалъ одинъ изъ инспекторовъ, съ цѣлью изслѣдовать на мѣстѣ положеніе дѣла. Инспекторъ этотъ вынесъ убѣжденіе, что въ ложкарномъ промыслѣ никакой надзоръ невозможенъ. Точно также нельзя услѣдить за натуральными расплатами скупщиковъ товара: это не фабричная лавка; у скупщика никакой лавки нѣтъ, и слѣдить за нимъ страшно трудно.

В. Н. Листовъ. Всякое хозяйство требуетъ своего наблюдателя: сельское хозяйство—агронома и проч. Въ деревнѣ желательно всякое интеллигентное лицо, и потому дай Богъ, чтобы такой наблюдатель былъ и для кустарныхъ промысловъ.

Д. А. Садовскій. Характеръ кустарнаго дѣла у насъ въ Семеновскомъ уѣздѣ, да я думаю, и во всей Россіи таковъ, что все производство слишкомъ тѣсно связано съ семьей, а потому и едва ли потерпитъ посторонняго вмѣшательства. Я не знаю, поможетъ ли здѣсь созданіе новой должности.

Н. М. Лѣнивцевъ. Никакой организаціи, которая занималась бы нуждами кустарей, теперь нѣтъ, кустарное производство даже не обслѣдовано еще вполнѣ, хотя частичныя изслѣдованія и предпринимались Министерствомъ Земледѣлія и Нижегородскимъ земствомъ. Желательно было бы, чтобы кустарное дѣло было организовано и чтобы на мѣстахъ были лица, которыя всегда были бы въ курсѣ дѣла, знали бы, что настоятельно необходимо проводить въ жизнь.

Д. А. Садовскій. Мы констатируемъ здѣсь лишь наличность ненормальности въ кустарномъ дѣлѣ и соглашаемся въ то же время, что сущности ея и дѣйствительныхъ средствъ борьбы съ нею не знаемъ; а если это такъ, то не слѣдуетъ ли намъ ограничиться этимъ констатированіемъ и только. Иначе выходитъ какъ будто, что мы не знаемъ, какъ исправить дѣло, и въ то же время сами указываемъ способы исправленія. Нѣтъ ли тутъ нѣкотораго противорѣчія?

Г. И. Агаповъ. Д. А. сказалъ, что мы хотимъ вмѣшаться въ семейную жизнь, неприкосновенную для постороннихъ. Но вѣдь такое вмѣшательство уже узаконено жизнью; фабричная инспекція, введенная на западѣ 1/2 столѣтія тому назадъ, сдѣлала весьма много для рабочихъ, а вѣдь инспектору приходится очень часто вмѣшиваться въ интимную жизнь рабочихъ. Въ Россіи инспекторатъ введенъ недавно, но нельзя сказать, чтобы онъ для рабочихъ ничего не далъ.

Д. А. Садовскій. Я говорилъ, что при семейномъ началѣ въ кустарномъ производствѣ дѣятельности инспектора трудно найти примѣненіе. Я трактовалъ вопросъ о возможности вліянія чиновника на трудъ кустарей во внутреннемъ бытѣ семьи, но оставлялъ въ сторонѣ возможность регулированія инспекторомъ отношеній между кустаремъ и скупщикомъ; такое регулированіе очень желательно и въ значительной степени достижимо.

Г. И. Агаповъ. Вмѣшательство въ семейную жизнь возможно и существуетъ. Примѣръ этого мы видимъ въ Пруссіи, гдѣ недавно принятъ законъ объ охранѣ дѣтскаго труда въ домашней промышленности. Вездѣ законодательство объ охранѣ труда начиналось ограниченіемъ дѣтскаго труда.

Д. А. Садовскій. На сторонѣ, а не внутри семьи.

А. С. Рекшинскій. За границей фабричный инспекторъ очень часто приноситъ большую пользу дѣлу своими указаніями, своими техническими совѣтами.

Г. И. Агаповъ. Германскіе инспектора, насколько извѣстно мнѣ, очень часто не имѣютъ возможности дѣлать такихъ указаній: часто это доктора правъ, которые вовсе не обладаютъ спеціальными техническими знаніями и служатъ только для урегулированія отношеній между нанимателями и рабочими.

А. С. Рекшинскій. Можно завести особыхъ чиновниковъ, платить имъ жалованіе, но выйдетъ ли толкъ изъ этого, я сомнѣваюсь.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1) Желательна ли организація для кустарей возможно дешеваго и доступнаго кредита съ пособіемъ отъ Правительства и подъ контролемъ какъ Правительства, такъ и земства.

Признано желательнымъ.

2) Желательна ли организація снабженія кустарей дешевымъ сырьемъ при посредствѣ земства.

Признано желательнымъ.

3) Желательно ли установленіе посредничества между кустаремъ и потребителями его издѣлій, организація земствомъ сбыта кустарныхъ издѣлій.

Признано желательнымъ съ тѣмъ, чтобы кустарь не былъ обязанъ сдавать свой товаръ такой посреднической организаціи и могъ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію.

4) Желательно ли въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ къ тому является возможность по свойству промысла, напр., тамъ, гдѣ распространены гвоздарный, валено-сапожный и др. промыслы, устройство фабрикъ на средства Правительства или земства.

Отклонено.

5) Желательно ли законодательное ограниченіе работы малолѣтнихъ и подростковъ въ кустарныхъ промыслахъ.

Собраніемъ отклонено.

В. Н. Листовъ. При введеніи обязательнаго обученія желательно, чтобы былъ обсужденъ и этотъ вопросъ.

6) Желательно ли учрежденіе особой инспекціи для надзора за кустарными промыслами или распространеніе обязанностей фабричныхъ инспекторовъ и на кустарную промышленность.

Большинствомъ отклонено.

7) Желательно ли устройство въ мѣстахъ распространенія кустарныхъ промысловъ особыхъ профессіональныхъ школъ.

Признано желательнымъ.

Далѣе, по предложенію г. Предсѣдателя, собраніе перешло къ обсужденію вопроса о сложеніи выкупныхъ платежей.

По мнѣнію г. Предсѣдателя, платежи эти тяжело ложатся на крестьянскій бюджетъ.

Теперешній платежъ падаетъ суммой около 50 коп. на 1 дес., что составитъ въ 50 лѣтъ стоимость въ 25 рублей. Но эта цифра даетъ только приблизительное представленіе, потому что платежи эти убавлялись, пересрочивались и проч., такъ что дѣйствительный платежъ крестьянъ за землю еще выше. При совершеніи выкупной операціи, земля цѣнилась очень высоко, и теперь крестьяне уже выплатили ея дѣйствительную стоимость. Было бы справедливо сложить съ нихъ остатокъ долга.

В. Н. Листовъ. Сложеніе выкупныхъ платежей желательно, но справедливости тутъ нѣтъ. Такія большія цифры получаются оттого, что здѣсь вмѣстѣ и ссуда, и % по ней.

П. И. Перцевъ. Справедливость заключается въ томъ, что земля была очень высоко оцѣнена.

Собраніе признало желательнымъ сложеніе съ крестьянъ выкупныхъ платежей и недоимокъ по нимъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 16 Ноября съ 12 часовъ дня.

Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ пополудни подъ предсѣдательствомъ Семеновскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. М. Лѣнивцева, въ присутствіи Членовъ Уѣздной Земской Управы А. С. Рекшинскаго и А. П. Посашева и слѣдующихъ, особо приглашенныхъ Предсѣдателемъ лицъ: А. И. Лебедева, Е. И. Самосскаго, Э. К. Бѣльскаго, П. И. Перцева, М. В. Алексѣева, Ф. Н. Жидилова, Л. М. Чадаева,

И. С. Горбунова, П. И. Зорина, Г. В. Горячева, К. Е. Куркина, М. И. Напылова, В. Н. Листова и исполняющаго обязанности секретаря Комитета Г. И. Агапова.

Н. М. Лѣнивцевъ. На очереди у насъ обсужденіе предложеній Г. И. Агапова о раскрѣпощеніи личности крестьянина отъ общины и объ уравненіи крестьянъ въ правахъ съ лицами прочихъ сословій. Тезисы были внесены въ одно изъ предыдущихъ засѣданій, но тогда не было дано пояснеій, въ чемъ же разница въ правахъ крестьянъ и не крестьянъ, и обсужденіе вопросовъ было отложено.

Г. И. Агаповъ. Вопросъ объ уравненіи крестьянъ въ правахъ съ лицами другихъ сословій очень тѣсно связанъ съ вопросомъ объ освобожденіи личности крестьянина отъ власти общины; второй вопросъ входитъ въ составъ перваго, но въ виду его самостоятельной важности можетъ быть поставленъ и отдѣльно, какъ это и сдѣлано мной. Я былъ крайне удивленъ, когда въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій со стороны многихъ членовъ Комитета послышались возгласы: «да въ чемъ же права крестьянъ отличаются отъ всѣхъ другихъ». Юридическое положеніе крестьянъ отличается и очень сильно отъ положенія лицъ другихъ сословій и при томъ почти всегда не въ пользу крестьянъ. Я считаю необходимымъ обратить вниманіе на то, что для поднятія культурнаго уровня крестьянъ необходимо улучшить его правовое положеніе, дать ему тѣ же права, которыя имѣютъ лица другихъ поименованій.

По мнѣнію Г. И. Агапова, особенности юридическаго положенія лицъ крестьянскаго сословія заключаются въ томъ, что крестьянинъ можетъ быть подвергнутъ аресту, штрафу или ограниченію въ правахъ безъ судебнаго разбирательства по силѣ ст.ст. 25, 64, 86, 30, 50 п. 2 и 188 п. 2 Общаго Положенія о крестьянахъ, ст. 61 Положенія о земскихъ начальникахъ и ст. 129 п. 3; въ полномъ подчиненіи крестьянъ власти домохозяина, безъ согласія котораго не можетъ даже состояться семейный раздѣлъ, въ стѣсненіи права крестьянскихъ семей дѣлиться по своему усмотрѣнію и въ подчиненіи семейныхъ раздѣловъ усмотрѣнію общины и земскаго начальника (въ порядкѣ надзора); въ правѣ общины налагать запрещеніе на сторонніе заработки своихъ членовъ—недоимщиковъ и даже отдавать такихъ недоимщиковъ въ заработки, состояніе, весьма похожее на временное рабство; въ томъ, что крестьянинъ можетъ получить паспортъ не болѣе, какъ на 5 лѣтъ, да и эта выдача пятилѣтняго паспорта зависитъ, кромѣ главы семейства, отъ сельскаго старосты, сельскаго схода и болѣе всего отъ волостного старшины; въ обязанности полиціи отбирать въ семидневный срокъ паспортъ у тѣхъ изъ крестьянъ, которые не успѣли уплатить въ срокъ числящихся за ними окладныхъ платежей, и возвращать такихъ крестьянъ на родину этапнымъ порядкомъ, въ возможности вымогательства со стороны сельскихъ обществъ по отношенію къ своимъ сочленамъ, живущимъ на сторонѣ, путемъ избранія ихъ въ сельскія должности; въ возможности того же вымогательства при выходѣ изъ числа членовъ общины, которое требуется во многихъ случаяхъ.

Нельзя не указать затѣмъ на обремененность Волостныхъ Правленій всякаго рода дѣлами, изъ которыхъ значительная часть легко можетъ быть изъята изъ обязанностей его; на ненормальный строй волостного суда, который, несмотря на нѣкоторыя преимущества, стоитъ частью не на высотѣ судебнаго учрежденія. Все изложенное заставляетъ желать, чтобы положеніе о крестьянахъ было пересмотрѣно, и они уравнены въ правахъ съ другими сословіями.

А. С. Рекшинскій. Вопросъ очень сложенъ, онъ очень хорошо освѣщенъ Г. И., и намъ нѣтъ надобности разбираться въ деталяхъ, мы можемъ сдѣлать общее постановленіе, что желательно, чтобы крестьяне были уравнены въ правахъ съ лицами другихъ сословій.

Н. М. Лѣнивцевъ. По моему мнѣнію, особую важность имѣетъ вопросъ о волостномъ судѣ. Я не понимаю, почему крестьянину нуженъ особый судъ, управляемый большею частью волостнымъ писаремъ. Заслуживаетъ также вниманія вопросъ о реформѣ волостного управленія.

В. Н. Листовъ. Г. И. наговорилъ не 3, а 23 вопроса, которыхъ нельзя сваливать въ одну кучу; надо разобраться по каждому вопросу отдѣльно; Г. И. сказалъ много вѣрнаго, но далеко не съ всѣми его положеніями можно согласиться.

П. И. Перцевъ. Необходимо обратить вниманіе на то, что несовершенный волостной судъ имѣетъ весьма широкую компетенцію: тамъ разбираются дѣла до 300 руб., тамъ приговариваютъ къ розгамъ, къ продолжительному аресту.

Н. М. Лѣнивцевъ. Судъ долженъ быть ближе къ населенію, онъ долженъ быть общимъ, а не исключительно крестьянскимъ. Не понимаю, зачѣмъ для крестьянъ нужны особые суды, особыя наказанія.

Г. В. Горячевъ. Если крестьянинъ укралъ у священника на 1 рубль, къ нему должно быть примѣнено одно наказаніе, а если онъ же украдетъ у крестьянина, то наказаніе совсѣмъ другое.

В. Н. Листовъ. Положеніе о крестьянахъ въ настоящее время пересматривается, и намъ не стоитъ ломать копья изъ-за деталей этого положенія.

А. С. Рекшинскій. Просто слѣдуетъ сказать, что крестьянъ слѣдуетъ уравнять въ правахъ съ другими.

Г. И. Агаповъ. Весьма важное значеніе имѣетъ вопросъ о такой организаціи волости, чтобы въ составъ ея входили лица всѣхъ сословій.

Вопросъ о волостномъ судѣ можетъ быть разсмотрѣнъ послѣ вопроса о введеніи всесословной волости. Желательно, чтобы такая волость играла роль мелкой земской единицы.

Г. В. Горячевъ. Волость служитъ для всѣхъ, а расходы по волостному управленію несутъ одни только крестьяне. Желательно обложить всѣхъ и дать всѣмъ право участія въ дѣлахъ волости. Волостное правленіе завалено дѣлами, желательно его облегчить.

Н. М. Лѣнивцевъ. Вопросъ о всесословной волости тѣсно связанъ съ вопросомъ о мелкой земской единицѣ. Волостное Правленіе завалено дѣлами, имѣющими общегосударственный характеръ, главнымъ образомъ, податными и полицейскими. Если освободить отъ этихъ дѣлъ, то волость можетъ отправлять хозяйственныя функціи. Надо, чтобы всѣ, проживающіе въ предѣлахъ волости, были привлечены къ расходамъ ея и получили бы доступъ къ управленію дѣлами волости.

В. Н. Листовъ предлагаетъ выслушать мнѣнія старшинъ о недостаткахъ волостного строя.

Л. М. Чадаевъ. Желательно привлеченіе къ участію въ расходахъ волости всѣхъ лицъ безъ различія сословій.

И. С. Горбуновъ. Въ нашей волости все обстоитъ хорошо: паспорта выдаются кому слѣдуетъ, судъ работаетъ какъ слѣдуетъ, подати несутъ какъ слѣдуетъ, никто у насъ не жалуется на непорядки.

Г. В. Горячевъ. Волость служитъ для всѣхъ сословій, а потому слѣдуетъ и обложить всѣхъ. Недостатковъ въ веденіи волостныхъ дѣлъ я не знаю, они значительны у сельскихъ сходовъ. Волостное Правленіе задавлено дѣлами, особенно много работы даетъ становой приставъ; не исполнить его бумаги нельзя, потому что онъ наше начальство. Судьями въ волости выбираются самые хорошіе люди, конечно, они не знатоки законовъ, и писарю приходится наставлять ихъ, но вредъ это можетъ принести только тогда, когда у писаря злая воля. Если судья будетъ поставленъ со стороны, онъ не будетъ знать мѣстной жизни и часто будетъ ошибаться въ постановкѣ рѣшеній.

До введенія земскихъ начальниковъ можно было слышать, что судьи распиваютъ водку и, смотря по угощенію, рѣшаютъ дѣла; теперь этого не слышно.

В. Н. Листовъ. Громадный недостатокъ Волостного Правленія тотъ, что писарь находится въ матеріальной зависимости отъ населенія; всѣ смотрятъ на него, какъ на своего наемника, котораго вправѣ заставить сдѣлать все, что хотятъ.

Если бы волостные писаря получали содержаніе отъ Правительства, то они не были бы въ такой зависимости отъ схода.

П. И. Перцевъ. Тогда будетъ гораздо хуже; именно писарь долженъ быть зависимъ отъ волости.

П. И. Зоринъ. Какъ совершенно вѣрно замѣтилъ г. Предсѣдатель, волостной писарь есть вершитель всѣхъ дѣлъ въ волости и въ то же время онъ крайне зависимъ отъ волостного схода, вѣрнѣе отъ богатыхъ сходчиковъ, для нихъ онъ долженъ и можетъ дѣлать все, что только они захотятъ.

Г. И. Агаповъ. Если волостной писарь исправляетъ дѣла волостныя, онъ долженъ получать отъ волости вознагражденіе за это; а въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы писарь находился и въ зависимости отъ волости же. Въ то же время писарю приходится вести много дѣлъ по порученіямъ другихъ учрежденій: полиціи, податной инспекціи, земства и проч. Желательно было бы, чтобы отъ лица и учрежденія, дѣла которыхъ приходится исполнять писарю, и вознаграждали бы трудъ его, какъ это уже дѣлаетъ земскій страховой отдѣлъ. Все-таки писарь, въ качествѣ дѣлопроизводителя волости, долженъ находиться въ зависимости отъ нея.

А. Н. Лебедевъ. Вл. Ник. желаетъ только, чтобы писаря были болѣе обезпечены въ матеріальномъ отношеніи. И въ этомъ смыслѣ весьма желательно, чтобы жалованье писарю опредѣлялось не волостнымъ сходомъ.

П. И. Перцевъ. Вопросъ въ томъ, кому долженъ быть подчиненъ волостной писарь.

Н. М. Лѣнивцевъ. Желательно разграниченіе обязанностей Волостного Правленія. Теперь писарь долженъ быть какой-то ходячей энциклопедіей; конечно, это невозможно.

По предложенію г. Предсѣдателя собраніе признало желательнымъ:

1) Освобожденіе Волостныхъ Правленій отъ всѣхъ обязанностей, имѣющихъ не узкомѣстный, а общегосударственный характеръ;

2) Вознагражденіе волостныхъ писарей за всѣ работы ихъ, которыя исполняются по порученію различныхъ лицъ и учрежденій, за счетъ тѣхъ, кому работы исполнены;

3) Привлеченіе лицъ всѣхъ сословій, проживающихъ въ предѣлахъ волости, къ участію въ волостныхъ расходахъ и въ дѣлахъ волости.

Н. М. Лѣнивцевъ. Что касается волостного суда, то я все еще не убѣжденъ въ его преимуществахъ. Если судьи близко знаютъ личность подсудимыхъ, то тѣмъ хуже—они постановятъ рѣшеніе не на основаніи фактовъ даннаго дѣла, а на основаніи своихъ субъективныхъ сужденій о личности.

П. И. Зоринъ. Судьѣ часто приходится основывать свои рѣшенія на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, напр., дѣла о полосахъ надѣльной земли; коронный судья не знаетъ ихъ и не будетъ въ силахъ постановить правильное рѣшеніе.

П. И. Перцевъ. Обычное право вездѣ умираетъ, и нельзя сожалѣть объ этомъ.

А. И. Лебедевъ. Были случаи, что крестьяне сами не хотѣли судиться на волостномъ судѣ и просили разбирать дѣло у земскаго начальника. Что касается близости суда къ населенію, то вѣдь были же мировые судьи, которые очень близко стояли къ крестьянамъ. По моему мнѣнію лучше всего было бы вернуться къ судебнымъ уставамъ Императора Александра II-го.

Надо сдѣлать общій для всѣхъ судъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Если даже и будетъ всесословная волость и судей будутъ выбирать не одни только крестьяне, все-таки судъ останется очень несовершеннымъ. Я думаю, что Институтъ Мировыхъ Судей гораздо лучше исполнялъ свои функціи, и совершенно согласенъ съ А. Н. Лебедевымъ. Судъ долженъ быть общій для всѣхъ.

В. Н. Листовъ. Мнѣ кажется, что хлопотать о возвращеніи къ тому, что было признано неудовлетворительнымъ, не слѣдуетъ. Ненормальности теперешняго суда выяснены нами не всѣ, и мы не можемъ остановиться на какомъ-нибудь опредѣленномъ рѣшеніи.

Н. М. Лѣнивцевъ. Намъ нѣтъ надобности обсуждать детали желательной реформы, мы можемъ только указать, что теперешній волостной судъ есть учрежденіе очень совершенное, и желательно его реформы съ сохраненіемъ, однако, выборнаго начала.

И. С. Горбуновъ. Если мы признаемъ, что крестьяне выбираютъ теперь неудовлетворительныхъ судей, тогда возможно, что они будутъ устранены отъ выбора новыхъ судей въ волости.

Н. М. Лѣнивцевъ. Незачѣмъ ограничиваться одной волостью. Судей могутъ выбирать представители всѣхъ сословій, которыя будутъ объединены волостью.

По предложенію г. Предсѣдателя признана желательной реформа волостного суда или замѣна его инымъ судебнымъ учрежденіемъ.

По вопросу о зависимости крестьянъ отъ общины и раскрѣпощеніи личности крестьянина отъ вліянія общины.

В. Н. Листовъ. Разъ община будетъ уничтожена или реформирована, то устранятся и дефекты общиннаго строя, на которые указывалъ Г. И. Агаповъ. Пока же этого нѣтъ, надо позаботиться объ улучшеніи отношеній внутри общины. Не все то, на что указывалъ Г. И., можно признать нежелательнымъ: такъ напримѣръ, паспортныя ограниченія, ограниченія семейныхъ раздѣловъ имѣютъ и свою хорошую сторону, на которую Г. И. забылъ или не хотѣлъ указать.

Н. М. Лѣнивцевъ. При существующей податной системѣ, при существованіи круговой отвѣтственности крестьянъ другъ за друга, община должна считаться съ платежной собственостью отдѣльныхъ хозяйствъ, а это и приводитъ къ вмѣшательству въ жизнь отдѣльныхъ семей. Теперь община обязана считаться съ появленіемъ новаго члена и съ тѣмъ, что можно отъ этого члена ожидать. Другое дѣло при измѣненіи податной системы, когда каждый будетъ отвѣчать самъ за себя.

Г. В. Горячевъ. Вмѣшательство общины приноситъ ту пользу, что не позволяетъ расточать крестьянамъ имущества и осуждать на нищенство дѣтей и внуковъ своихъ. Если населенію Красной Рамени позволить продать все, то недолго придется ждать того момента, когда большая часть тамошнихъ крестьянъ будетъ „золотой ротой“.

Н. М. Лѣнивцевъ. Какое право другихъ вмѣшиваться въ распоряженіе мной своимъ имуществомъ?

В. Н. Листовъ. Разъ податная система будетъ измѣнена, тогда не надо будетъ и ограниченій со стороны общины. Теперь же ограниченія необходимы. Для крестьянъ еще нужна опека, какъ для малолѣтнихъ; пока община опекаетъ его, дѣло еще можетъ итти сносно, безъ опеки неизбѣжно быстрое разореніе очень и очень многихъ.

Н. М. Лѣнивцевъ. Когда же, наконецъ, крестьянинъ выйдетъ изъ-подъ опеки. При существованіи настоящаго положенія, онъ изъ опеки никогда не выйдетъ, а между тѣмъ нужно же, чтобы онъ научился быть самостоятельнымъ.

П. И. Перцевъ. Какъ же община будетъ настолько совершеннѣе составляющихъ ее членовъ, чтобы быть въ состояніи разумно опекать ихъ?

По предложенію г. Предсѣдателя признано желательнымъ въ случаѣ измѣненія податной системы уничтоженіе зависимости отдѣльныхъ крестьянъ отъ общины, оставивъ за ней права на опеку въ исключительныхъ случаяхъ.

По предложенію г. Предсѣдателя читается записка В. Н. Листова.

Н. М. Лѣнивцевъ. Всѣ вопросы, которыхъ касается въ запискѣ В. Н., уже разсматривались въ Комитетѣ и по нимъ принято уже то или иное рѣшеніе. Только одинъ вопросъ—объ обременительности для сельскихъ обществъ повинности по отправленію должностей сотскихъ и десятскихъ желательно было бы, чтобы эти полицейскія должности замѣщались по найму отъ Правительства.

Собраніе согласилось съ предложеннымъ.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено съ 12 ч. дня 28 Ноября въ помѣщеніи Борскаго Волостного Правленія.

Засѣданіе закрыто въ 4½ часа дня.

Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 3 часа дня подъ предсѣдательствомъ Семеновскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. М. Лѣнивцева въ присутствіи приглашенныхъ Предсѣдателемъ: К. К. Юргенсона, Д. А. Садовскаго, А. Н. Лебедева, В. Н. Листова, А. П. Груздева, П. И. Зорина, И. С. Горбунова и исполняющаго обязанности секретаря Комитета Г. И. Агапова.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ прослушать сводъ постановленій всѣхъ предыдущихъ засѣданій Комитета.

А. П. Груздевъ. Я слышалъ, что въ Комитетѣ не былъ разсмотрѣнъ вопросъ упорядоченія отношеній между нанимателями и рабочими въ кустарныхъ промыслахъ. Между тѣмъ это очень важный вопросъ, отъ котораго зависитъ судьба кустарной промышленности. Нужно, чтобы были законы, охраняющіе интересы какъ нанимателей, такъ и рабочихъ; теперь очень часты стали различныя злоупотребленія особенно со стороны послѣднихъ: берутъ больше задатки и уходятъ съ работы, не исполняя условій; мысль населенія все болѣе и болѣе развращается. Печальнѣе всего, что зараза распространяется все шире: за однимъ, которому пришлось дешево отдѣлаться, является другой, третій и т. д. Неурядица такъ велика, что приходится дѣло бросать. Семеновскій уѣздъ держится кустарной промышленностью, и прекращеніе производства отразилось бы гибелью на всемъ населеніи уѣзда.

Г. И. Агаповъ. Вопросъ имѣетъ еще и другую сторону: очень желательно устранить возможность эксплоатаціи кустарей—рабочихъ со стороны нанимателей. А устранить эту эксплоатацію возможно только точной регламентаціей отношеній между нанимателями и нанимаемыми.

В. Н. Листовъ. Можетъ быть изданъ законъ, аналогичный уставу о наймѣ на сельскія работы.

Собраніе постановило дополнить постановленія предыдущихъ засѣданій пожеланіемъ, чтобы былъ выработанъ и изданъ въ законодательномъ порядкѣ уставъ о наймѣ рабочихъ въ кустарной промышленности.

Затѣмъ по предложенію г. Предсѣдателя заслушанъ сводъ постановленій Комитета, который постановлено дополнить пунктами, обозначенными въ прилагаемомъ здѣсь исправленномъ сводѣ подъ номерами.

Сводъ постановленій Семеновскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ 25 и 27 Октября, 7, 8, 15, 16 и 28 Ноября 1902 года.

Считая единственнымъ представителемъ сельскохозяйственной промышленности въ Семеновскомъ уѣздѣ хозяйство крестьянское, Комитетъ остановился на выясненіи исключительно нуждъ крестьянскаго хозяйства.

Признавъ, что крестьянское хозяйство находится въ угнетенномъ положеніи и отличается весьма значительной неустойчивостью, Комитетъ считаетъ необходимымъ проведеніе мѣръ, которыя способствовали бы его облегченію. Въ этихъ цѣляхъ Комитетъ считаетъ желательнымъ:

1) Введеніе прогрессивно-подоходнаго обложенія взамѣнъ существующей налоговой системы. Подоходный налогъ является желательнымъ, между прочимъ, и потому, что уже и теперь фактически является обложеннымъ личный заработокъ семеновскихъ кустарей. (Засѣданіе 26 Октября).

2) Желательно сложеніе съ крестьянскихъ обществъ выкупныхъ платежей и недоимокъ по нимъ. (Засѣданіе 15 Ноября).

Считая, затѣмъ, непремѣннымъ условіемъ развитія сельскохозяйственной промышленности повышеніе культурнаго уровня крестьянъ, развитіе самодѣятельности и воспріимчивости къ улучшеніямъ хозяйства, Комитетъ особое вниманіе удѣляетъ постановкѣ дѣла народнаго образованія. Комитетъ призналъ:

3) Въ виду ограниченности мѣстныхъ средствъ на устройство народныхъ училищъ, желательно, чтобы Правительство оказало возможно широкую помощь въ дѣлѣ скорѣйшаго выполненія правильной сѣти школъ, необходимой для введенія всеобщаго обученія. (Засѣданіе 28 Ноября).

4) Начальное обученіе должно быть обязательнымъ съ 8-лѣтняго возраста, при чемъ каждый долженъ посѣщать школу въ теченіе 4-хъ лѣтъ. (Засѣданіе 7 Ноября).

5) Курсъ начальной школы долженъ быть продолженъ, программы расширены и согласованы съ программами необязательной школы высшаго типа, а равно и съ программами среднихъ учебныхъ заведеній, чтобы облегчить народу доступъ къ среднему и высшему образованію. (Засѣданіе 7 Ноября).

6) Желательно возможно широкое распространеніе внѣшкольнаго образованія народа путемъ повсемѣстнаго устройства библіотекъ, чтенія лекцій для народа и устройства вечернихъ и воскресныхъ классовъ. (Засѣданіе 7 Ноября).

7) Въ цѣляхъ распространенія профессіональнаго образованія примѣнительно къ условіямъ данной мѣстности, желательно устройство подходящихъ профессіональныхъ школъ. Туда должны приниматься ученики уже послѣ прохожденія ими обязательнаго 4-хгодичнаго курса начальной школы. (Засѣданія 7 и 15 Ноября).

8) Желательны отмѣны пун. 3 ст. 29 Общаго Положенія о крестьянахъ, которымъ требуется увольнительный отъ общества приговоръ для крестьянъ, желающихъ поступить въ общія учебныя заведенія или заниматься по ученой, учебной и межевой частямъ. (Засѣданіе 7 Ноября).

9) Желательна отмѣна тѣлесныхъ наказаній, принижающихъ личность крестьянина. (Засѣданіе 26 Октября).

Что касается помощи собственно сельскохозяйственной промышленности, то Комитетъ особое вниманіе обратилъ на упорядоченіе крестьянскаго землевладѣнія для того, чтобы возможно было примѣненіе хозяйственныхъ улучшеній. Сюда относятся слѣдующія постановленія:

10) Комитетъ признаетъ, что подворное владѣніе землей для крестьянъ Семеновскаго уѣзда лучше общиннаго. (Засѣданіе 7 Ноября).

11) Для правильнаго развитія сельскохозяйственной промышленности въ Семеновскомъ уѣздѣ необходимо облегченіе условій выдѣла изъ состава общины отдѣльныхъ членовъ, а также облегченіе возможности перехода къ подворному владѣнію землей и цѣлымъ общинамъ. (Засѣданіе 7 Ноября).

12) Желательно разселеніе крестьянъ на отдѣльные участки и необходимо поощреніе выселяющихся на такіе участки. (Засѣданіе 7 Ноября).

13) Желательна отмѣна формальностей, затрудняющихъ переселеніе крестьянъ на окраины Россіи, желательна отмѣна требованія имѣть 300 руб. на переселяющійся дворъ, желательно субсидированіе переселенцевъ на хозяйственное обзаведеніе въ мѣстахъ ихъ новаго поселенія. (Засѣданіе 7 Ноября).

14) Желательно расширеніе операцій Крестьянскаго Банка и выдача Банкомъ ссудъ на покупку всѣхъ видовъ земельныхъ угодій. (Засѣданіе 26 Октября и 28 Ноября).

15) Желательна продажа крестьянамъ въ собственность сѣнокосныхъ участковъ, находящихся въ предѣлахъ владѣній казны: покупателями должны быть крестьянскія общества, если община не будетъ уничтожена, или отдѣльные крестьяне по извѣстной разверсткѣ, при измѣненіи общиннаго владѣнія землей на подворное. (Засѣданіе 26 Октября).

16) Желательно, чтобы мѣста, годныя къ обращенію въ сѣнокосы, находящіяся въ предѣлахъ владѣній казны, сдавались для расчистки въ долгосрочную аренду мѣстнымъ крестьянамъ или же продавались въ собственность крестьянскимъ обществамъ. (Засѣданіе 26 Октября).

17) Желательно, чтобы казенное вѣдомство измѣнило способъ пользованія казенными сѣнокосными участками и отдавала ихъ съ торговъ въ аренду мѣстнымъ крестьянамъ, если они не будутъ куплены крестьянами въ собственность. (Засѣданіе 26 Октября).

Обсуждая вопросъ объ распространеніи среди народа знанія улучшенныхъ системъ и пріемовъ хозяйства, Комитетъ принялъ слѣдующія постановленія:

18) Желательна возможная пропаганда среди крестьянскаго населенія улучшенныхъ системъ и пріемовъ хозяйства; дѣло это должно находиться въ рукахъ мѣстнаго земства; желательно, чтобы Правительство субсидировало земство на это дѣло. (Засѣданіе 8 Ноября).

19) Желательно, чтобы казенное вѣдомство уступило пахотныя оброчныя статьи казны подъ устройство опытныхъ участковъ. (Засѣданіе 8 Ноября).

По вопросу объ измѣненіи системы крестьянскаго полеводства Комитетъ принялъ слѣдующія резолюціи:

20) Необходима реорганизація убыточнаго зернового трехполья въ другую систему хозяйства, съ отводомъ части земель подъ культуру кормовыхъ растеній и съ увеличеніемъ скотоводства.

21) Для осуществленія такой реорганизаціи хозяйства необходима помощь со стороны государства въ видѣ слѣдующихъ мѣропріятій:

а) Сельскія общества, пожелавшія принять такую реорганизацію, должны быть освобождены отъ всякихъ податей и повинностей въ тѣ годы, когда хозяйство ихъ будетъ переживать переходную фазу реорганизаціи.

б) Хозяйствамъ этимъ долженъ быть открытъ возможно легкій особый меліоративный кредитъ въ размѣрѣ примѣрно тѣхъ же суммъ на дворъ, которыя хозяева не будутъ довыручать въ годы реорганизаціи.

в) Подати и повинности должны быть отсрочены и разсрочены на нѣсколько лѣтъ, на годы, послѣдующіе послѣ окончанія реорганизаціи хозяйства; въ эти же послѣдующіе годы долженъ взыскиваться и возможно разсроченный на рядъ лѣтъ меліоративный кредитъ.

г) Желательно снабженіе крестьянъ и сельскихъ обществъ сѣменами кормовыхъ травъ и всякаго посѣвного матеріала на льготныхъ условіяхъ. (Засѣданіе 8-го Ноября).

22) Желательна отмѣна стѣснительныхъ формальностей для пользованія всѣми кредитомъ на хозяйственныя улучшенія; желательно, чтобы дѣло выдачи кредита на меліораціи было сосредоточено въ рукахъ мѣстнаго земства. (Засѣданіе 8 Ноября).

23) Желательно тщательное изслѣдованіе Нижегородской губерніи въ геологическомъ отношеніи съ цѣлью отысканія здѣсь удобрительныхъ туковъ, которые теперь достаются очень дорого. (Засѣданіе 8 Ноября).

24) По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитетъ призналъ, что на сокращеніе самовольныхъ порубокъ большое вліяніе оказываетъ льготный отпускъ мертваго лѣса. Наказанія за самовольныя порубки признаны достаточно строгими. (Засѣданіе 8 Ноября).

При обсужденіи вопроса о мѣрахъ содѣйствію кустарной промышленности были приняты слѣдующія резолюціи:

25) Желательна повсемѣстная организація учрежденій мелкаго кредита, кредитныхъ товариществъ и сельскихъ банковъ съ субсидіей изъ средствъ Государственнаго Казначейства и подъ контролемъ какъ Правительства, такъ и земства. (Засѣданія 8 и 15 Ноября).

26) Желательно, чтобы казенное вѣдомство выработало новыя таксы на мѣстные матеріалы, идущіе на издѣлія кустарей. (Засѣданіе 8 Ноября).

27) Желательно развитіе дѣла снабженія кустарей сырьемъ, начатаго Семеновскимъ земствомъ, желательно, чтобы Правительство ссудило земство оборотнымъ капиталомъ для этой операціи. (Засѣданія 15 и 28 Ноября).

28) Желательно установленіе посредничества между кустаремъ и потребителями его издѣлій; организація сбыта издѣлій земствомъ при помощи Правительства. (Засѣданія 15 и 28 Ноября).

29) Желательно содѣйствіе развитію промысловыхъ союзовъ и кооперацій, замѣна разрѣшительнаго порядка на открытіе такихъ союзовъ явочнымъ и снабженіе такихъ союзовъ льготнымъ кредитомъ.

При обсужденіи вопросовъ о мѣрахъ къ прекращенію пожаровъ, Комитетъ призналъ:

30) Желательно, чтобы были сложены таможенныя пошлины на кровельное желѣзо, что приведетъ къ большому распространенію желѣзныхъ крышъ и къ уменьшенію числа пожаровъ. (Засѣданіе 8 Ноября).

31) Желательно введеніе налога на лѣсовладѣльцевъ для образованія особаго уѣзднаго фонда, изъ котораго должно выдаваться лицамъ, принимавшимъ участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ; на средства этого фонда должны быть организованы особыя пожарныя дружины для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. Фондъ и вся противопожарная организація должны находиться въ рукахъ мѣстнаго земства. (Засѣданіе 8 Ноября).

32) Желательна отмѣна натуральной повинности крестьянъ по тушенію мѣстныхъ пожаровъ. (Засѣданіе 8 Ноября).

33) По вопросу объ улучшеніи путей сообщенія Комитетъ признаетъ желательной отмѣну натуральной повинности землевладѣльцевъ по содержанію дорогъ, замѣнивъ ее денежной и сосредоточивъ дорожное дѣло въ рукахъ мѣстнаго земства. (Засѣданіе 7 Ноября).

По вопросамъ объ улучшеніи сельскаго быта Комитетъ принялъ слѣдующія резолюціи:

34) Желательно привлечь къ участію въ волостныхъ расходахъ всѣхъ лицъ,

проживающихъ на территоріи волости; желательно привлеченіе такихъ къ участію въ волостныхъ дѣлахъ. (Засѣданіе 16 Ноября).

35) Желательно изъятіе изъ обязанностей Волостного Правленія всѣхъ дѣлъ имѣющихъ не узкомѣстный характеръ, и превращеніе волости въ хозяйственную единицу. (Засѣданіе 16 Ноября).

36) Желательно, чтобы волостной писарь, получая содержаніе изъ волостныхъ суммъ, былъ зависимъ отъ волостного схода; желательно, чтобы писарь получалъ особое вознагражденіе за всѣ работы, исполняемыя по порученію различныхъ лицъ и учрежденій, кромѣ веденія дѣлопроизводства Волостного Правленія, отъ тѣхъ, чья работа исполнилась писаремъ. (Засѣданіе 16 Ноября).

37) Желательно, чтобы волостнымъ писарямъ даны были права государственной службы съ правомъ выслуги пенсіи. (Засѣданіе 28 Ноября).

38) Желательна реорганизація суда въ предѣлахъ компетенціи волостного суда.

39) Желательно, чтобы чины сельской полиціи сотскіе и десятскіе были наемными отъ Правительства, а не выборными отъ крестьянскихъ обществъ. (Засѣданіе 16 Ноября).

40) Желательна отмѣна круговой поруки для сельскихъ обществъ. (Засѣданіе 26 Октября).

41) Если податная система будетъ отмѣнена и круговая порука уничтожена, то желательна реформа сельскаго состоянія въ смыслѣ отмѣны зависимости отдѣльныхъ крестьянъ отъ общины. (Засѣданіе 16 Ноября).

42) Желательна организація юридической помощи крестьянскому населенію. (Засѣданіе 28 Ноября).

43) Желательно увеличеніе числа земскихъ представителей отъ всѣхъ сословій. (Засѣданіе 26 Октября).

Засѣданіе закрыто въ 4½ ч. дня, и дѣятельность Комитета объявлена прекращенной.

Записка Земскаго Начальника В. Н. Листова объ общинѣ.

Въ моемъ распоряженіи только что полученный журналъ засѣданія 25 Октября и краткія свѣдѣнія отъ члена Комитета П. И. Зорина о томъ, что вопросъ объ общинѣ прошелъ единогласно за ея уничтоженіе въ засѣданіи 7 Ноября.

Я не имѣю въ виду тѣхъ доводовъ, которые такъ подкупили засѣданіе; можетъ быть и я колебался бы и за и противъ, а можетъ быть и склонился бы предпочесть порядокъ подворнаго владѣнія общинному, но основанія, высказанныя въ рѣчи уважаемаго Г. И. Агапова (журналъ № 2) и услышанныя отъ П. И. Зорина, не даютъ мнѣ покоя.

Нахожу лучшимъ начать съ разговора съ П. И. Зоринымъ.

Когда онъ очень оживленно сказалъ мнѣ, что единогласно рѣшили перемѣнить общій видъ пользованія землею на подворный,—я удивился и его радости, и этому единогласному рѣшенію.

Началъ его спрашивать, ему возражать.

Прежде всего онъ провелъ, въ убѣжденіе меня, параллель между настоящимъ положеніемъ, когда земля раздѣлена по закону 8 Іюня 1893 года, и бывалымъ ежегоднымъ хожденіемъ по полямъ,—я съ нимъ глубоко соглашаюсь въ предпочтеніи настоящаго, указалъ, что на 20 лѣтъ еще лучше, можетъ быть, подѣлить, но на вѣчно это совсѣмъ другое, и это сравнивать нельзя съ передѣломъ. Какъ примѣръ, взялъ двѣ семьи: одна, состоя изъ 5—6 членовъ, получивъ 3 пая, черезъ 20 лѣтъ дѣлается самъ другъ, другая самъ 2—3, получивъ 1 пай, черезъ 20 лѣтъ дѣлается

семьей въ 10—15 человѣкъ; какъ удовлетворить потребность большой семьи, гдѣ взять земли ей; гдѣ взять земли отъ нея отдѣлившимся новымъ членамъ общества? Живо получаю рѣшеніе вопроса; «пусть они, излишніе члены семьи, позаботятся найти на сторонѣ занятіе». Но справедливо ли это? Намъ хорошо извѣстенъ фактъ, какъ, уѣхавъ въ Баку, Пермь, получая тамъ до 5 руб. ежедневнаго заработка, крѣпко, крѣпко интересуются землей, и это понятно: ничто такъ не обезпечиваетъ существованіе крестьянина, какъ земля. Жестоко отказать крестьянину въ землѣ изъ-за кажущагося неудобства чрезполосицы, благополучія лишь нѣсколькихъ, въ ожиданіи выгодъ отъ этого. Далѣе, какъ удобство подворнаго владѣнія, П. И. Зоринъ выставилъ возможность садоводства на полевыхъ полосахъ, какъ дѣлается «на горахъ». Я сказалъ, что первое, что нужно саду—защита отъ вѣтра, а это повредитъ сосѣду, затѣняя его полосу накопленіемъ сугробовъ около опушки. «Можно малину сажать» сказалъ мой собесѣдникъ.

На мое замѣчаніе, хорошо ли будетъ, если состоятельный крестьянинъ скупитъ участки у бѣдноты, у слабыхъ; какъ не подумать о дѣтяхъ и внукахъ, если отцы и дѣды по какимъ-нибудь несчастнымъ обстоятельствамъ и еще печальнѣе «по пьяному дѣлу» продадутъ свои участки?

П. И. Зоринъ мнѣ сказалъ: «да, это было говорено, обсуждаемо въ совѣтѣ и вѣдь можно узаконить, чтобы не отчуждался участокъ»?

Предлагаю вопросъ: «тогда гдѣ же полный хозяинъ своего подворнаго участка?»

Зашла рѣчь о необходимости раздѣлить равномѣрно на участки. Нисколько не смущаясь, П. И. Зоринъ говоритъ: «придется, конечно, раздѣлить также кусками, перемѣрами, какъ теперь дѣлится по качеству мѣстности».

Вотъ и пропала одна изъ главныхъ точекъ опоры порицателей общины именно за чрезполосицу и дробность участковъ.

Наконецъ я спросилъ: «какъ я буду охранять куски своего лѣса, если я бѣденъ, отсутствую»—Зоринъ сказалъ: «я думалъ, что подворное владѣніе касается лишь полевого надѣла».

Послѣ этого я оставилъ разговоръ, замѣтивъ къ тому же, что мой собесѣдникъ потерялъ то жизнерадостное настроеніе, которое имѣлъ вначалѣ.

Вотъ почему, господа, я привелъ этотъ разговоръ: я, какъ и вы, конечно, считаете, и совершенно заслуженно, П. И. Зорина за весьма опытнаго, знающаго деревню и совершенно развитого человѣка.

Но что же можно вывести изъ нашего разговора иное, какъ не то, что этотъ знатокъ деревни подалъ свой голосъ за уничтоженіе общины, будучи совершенно не въ курсѣ вопроса, не зная, что ему предложено къ обсужденію.

Простите меня, но вѣдь это напоминаетъ гипнотизмъ.

Изъ обстоятельной рѣчи уважаемаго Г. И. Агапова я не вижу ничего такого, что бы заставляло отречься отъ общины; личная зависимость отъ міра при выборѣ въ должность десятскаго порождаетъ зло, но рѣдко; едва ли два случая изъ десятилѣтней практики извѣстны мнѣ. Но что же дѣлать, какъ этого избѣжать, пока существуетъ эта натуральная повинность—назначеніе отъ населенія десятскихъ, никуда часто негодныхъ, этой насмѣшки надъ дѣломъ,—такъ выражусь? Вполнѣ умѣстно и желательно указать на то именно, что необходимо избавить общество отъ этой, ничего не приносящей кромѣ вреда и общинѣ, и дѣлу повинности. Лучше, чтобы эти чины полиціи были вольнонаемные, но не ломать изъ-за этого укоренившагося порядка.

Семейный раздѣлъ. Я знаю ничтожное количество случаевъ, когда раздѣлъ напоминалъ произволъ міра; обыкновенно же онъ есть совершенно спокойно создающій актъ образованія новаго члена общества, когда дѣлятся порядочные крестьяне

изъ-за необходимости раздѣлиться по тѣснотѣ ли, имѣя ли виды на хорошую усадьбу при покупкѣ у другого усадьбы и т. п.; бываетъ назрѣвшая необходимость, изъ-за чего бы то ни было, но признанная обѣими сторонами, возникаетъ споръ въ имуществѣ, и міръ какъ сдѣлаетъ, такъ и судъ раздѣляетъ имущество. Но вотъ я знаю массу случаевъ, когда отъ формальности и польза есть: иногда она тормозитъ раздѣлъ семьи, гдѣ дѣлиться—разориться обѣимъ половинамъ; тутъ, поневолѣ смирившись, забывъ иногда пустую разладицу «бабъ», семья постепенно собирается съ силами къ раздѣлу.

Намъ надо помнить, что все, нами сдѣланное, должно пойти на улучшеніе быта средней семьи, а не богатой, которая и безъ насъ, и безъ рѣшеній міра обойдется; а какъ вліяетъ раздѣлъ на семью—говорить не приходится; слѣдовательно въ дѣлѣ раздѣла надо больше привѣтствовать общину, чѣмъ порицать.

Итакъ, я не вижу, какое дурное вліяніе, какую вредную власть община имѣетъ на семейный раздѣлъ.

Далѣе Г. И. приписываетъ общинѣ «большое зло» въ устройствѣ черезполосицы, дробности участковъ, зло это такъ велико, что крестьяне мало склонны улучшать свои поля. Я же укажу на неотъемлемую собственность крестьянина—его усадебный участокъ и спрошу: склоненъ ли крестьянинъ улучшать этотъ кусокъ своей земли? Что же, это тоже вліяніе общины?

Забылъ Г. И., что п. 9-мъ зак. 8 Іюня 1893 года каждому, улучшившему свой участокъ, предоставляется требовать при передѣлѣ опять этотъ участокъ.

Забываются 1 п. 54 ст. Общ. Полож., 115 ст. Мѣстн. Полож. и 163 ст. Полож. о выкуп., которыми предоставляется право общинѣ подѣлить свою землю на постоянные подворные участки.

Такъ почему же это со времени уничтоженія крѣпостной зависимости община, состоящая, какъ справедливо замѣчаетъ Г. И. въ другомъ мѣстѣ, изъ хитрыхъ, достаточно умныхъ для того, чтобы обмануть своихъ опекуновъ-начальниковъ, членовъ,—не пришла къ достаточно умному разсужденію о пользѣ дѣленія на подворные участки, даже и черезполосицы не уничтожила?

Я глубоко убѣжденъ, что достаточно умная, хитрая община боится подворнаго владѣнія; она не надѣется на многихъ своихъ членовъ, что они удержатъ свои участки; община боится, чтобы въ будущемъ изъ нея не создались хозяева и батраки; община очень цѣнитъ землю, чтобы ее кусками отдать въ вѣчность нѣкоторымъ неблагонадежнымъ своимъ членамъ; она жалѣетъ ихъ дѣтей и внучатъ.

Не бойтесь, Г. И., и зависимости отъ опекуновъ-начальниковъ: и изъ ихъ среды множество желающихъ добра обществу и, думаю, не могущихъ извлечь своей пользы изъ того или другого рѣшенія вопроса общиной. Наконецъ опека часто и необходима, какъ въ дѣлѣ лѣсопользованія, напримѣръ, да вотъ въ остановкѣ произвола общины, на который многіе негодуютъ.

При сужденіи о кооперацiяхъ кустарей вотъ что приходитъ на мысль: почему это кустаря желаютъ соединить въ товарищество, кооперація—видъ общины же, а крестьянина земледѣльца разъединить изъ общины въ отдѣльныхъ владѣльцевъ?

Нельзя ли уладиться въ этихъ положеніяхъ при слѣдующихъ соображеніяхъ:

Всякое обширное товарищество управляется выборными изъ своихъ членовъ, и разъ удаченъ выборъ, удачно и дѣла его пойдутъ.

Вотъ я и полагаю, если и община будетъ имѣть другое самоуправленіе, а не сельскій сходъ, гдѣ добрый голосъ порядочнаго человѣка сейчасъ же закрикивается, самъ онъ ошельмовывается, оскорбляется «горлопанами», «золотой ротой», то и дѣла общины пойдутъ иначе, можетъ быть и черезполосицу уничтожатъ, если она вредна. Такимъ самоуправленіемъ, которое могло бы быть полезно общинѣ,—я считаю выбран-

ныхъ возможно строго отъ того или другого количества домохозяевъ по одному (отъ 5—10 домовъ).

При обозрѣніи вопроса о томъ или другомъ видѣ землепользованія, мнѣ кажется, точка зрѣнія не та взята. Составъ засѣданія въ тотъ разъ мнѣ неизвѣстенъ, но во всякомъ случаѣ крестьянскій элементъ, къ которому мы должны въ вопросѣ прислушаться, какъ къ болѣе знающему, что ему надо, состоялъ изъ людей почтенныхъ, солидныхъ, хорошихъ хозяевъ—но смотрѣли ли они своими глазами на вопросъ? А вѣдь надо смотрѣть глазами средняго члена общества. Самостоятельный и состоятельный крестьянинъ и огородитъ свой подворный участокъ, и колодезь выроетъ на немъ, и охранитъ его отъ лихого человѣка, но средній, тѣмъ болѣе бѣдный, будетъ чувствовать себя какъ бы въ челнѣ въ морѣ и будетъ искать опоры у того же состоятельнаго.

Ладно ли это будетъ? Будетъ ли подворное владѣніе и самостоятельнымъ?

Такъ вотъ, я и убѣжденъ, пока большая часть нашихъ крестьянъ, выражусь грубенько, не доросла до приблизительной самостоятельности, скопидомства, аккуратности во всемъ нѣмца или датчанина—общинѣ надо существовать, но только при другомъ самоуправленіи. Теперь же Комитету, призванному указать Правительству слабыя стороны деревни, неладность обстановки крестьянской жизни—мнѣ думается, слѣдуетъ все свое вниманіе обратить на улучшеніе единицы, составляющей цѣлое.

Въ главѣ всего, несомнѣнно, для достиженія добраго, надо ставить образованіе.

Образованіе же въ томъ видѣ, какъ теперь, въ настоящей программѣ,—ни къ чему.

Странное явленіе: образованный классъ народа, уча своихъ дѣтей, только почти и преслѣдуетъ одну цѣль: достичь большихъ жизненныхъ благъ—подумайте, какая конкуренція въ инженерныхъ, технологическихъ заведеніяхъ; уча же крестьянина, преслѣдуютъ цѣль только просвѣтительную (конечно, какъ и вездѣ, есть исключенія), не подготовляя его въ школѣ, а тѣмъ болѣе послѣ нея, ровно ни къ чему, чтобы шло на «хлѣбъ насущный». Выученный по программѣ, существующей десятки лѣтъ, мало разнится отъ стараго метода—по псалтирю: какъ при старой системѣ выдающіяся способности выдѣляли въ жизни ихъ обладателя, такъ и теперь множество прошедшихъ школу грамотныхъ, ровно, кромѣ того что подписать фамилію, ничѣмъ не отличаются отъ неграмотныхъ. Кто на сходѣ или на судѣ не замѣчаетъ этого? Конечно, настоящій крестьянинъ развитѣе стараго крестьянина, но школа ли его развила—вопросъ, можно большую часть развитія отнести чужой сторонѣ, которую отъ нужды ищутъ, да еще проникновенію въ среду крестьянъ изъ другой среды нѣкоторыхъ понятій. Къ сожалѣнію, долженъ высказать, что развитіе, большей частью, выражается, проявляется въ пиджакѣ да остромъ словѣ. Но, конечно, это временное.

Самой программы школы нахожу лишнимъ подробно касаться, кратко скажу—она должна включать то, что въ жизни крестьянина требуется; должна прежде всего научить, что можетъ крестьянинъ получить отъ своей земли, лѣса, скота. Въ школѣ должно быть обращено большое вниманіе на воспитаніе школьника. При всемъ этомъ понятно, крестьянинъ не долженъ быть лишенъ возможности пройти и среднюю школу, и высшую, но не въ этомъ пока дѣло.

Если бы нашлись средства, я съ наслажденіемъ присоединился бы къ жаждущимъ всеобщаго обученія, но при ограниченности ихъ всегда буду стоять за улучшеніе самой школы, тѣмъ болѣе, что въ нашемъ уѣздѣ за малыми исключеніями, гдѣ должна немедля водвориться школа, отказъ въ пріемѣ желающимъ незначителенъ. Думаю, что я въ этомъ, если ошибаюсь, то мало.

Улучшая школу, прежде всего надо дать ей учителя, достойно носящаго свое высокое названіе, а не прячущагося въ школу отъ воинской повинности, да и не съ той подготовкой, какая есть въ нашемъ учителѣ. Впрочемъ измѣненіе программы

измѣнить и учителя, а если объ немъ больше позаботиться, обезпечить больше, чѣмъ теперь, существованіе его семьи, то, можно надѣяться, онъ при малѣйшей возможности не будетъ бѣжать изъ деревни куда-нибудь въ Губернскую Управу, пароходную контору, въ діакона. Русскій крестьянинъ воспріимчивѣе въ новомъ чемъ-нибудь тогда, когда имѣетъ примѣръ. Вотъ и желательно, чтобы онъ въ учителѣ и кончившихъ школу имѣлъ примѣръ, какъ вести свое хозяйство во всемъ его объемѣ. Безъ примѣра что-либо новое трудно прививается въ деревнѣ. Да оно и понятно: при скудости средствъ, недостачѣ времени всякая неудача страшна; не имѣя примѣра, крестьянинъ рѣдко рискнетъ что-либо пробовать.

На внѣшкольное образованіе надо обратить большее вниманіе, чѣмъ это есть: устройство чтеній съ волшебнымъ фонаремъ, непремѣнно частію изъ спеціальныхъ по хозяйству къ данной мѣстности подходящихъ отдѣловъ; открытіе библіотекъ, раздачу въ собственность книгъ спеціальнаго по хозяйству, скотоводству и другимъ отраслямъ содержанія—необходимо осуществить.

Школа же должна повліять на нравственность, на уваженіе къ чужой собственности, личности, что, къ сожалѣнію, почти отсутствуетъ.

За образованіемъ я поставилъ бы: 1) кредитъ, отсутствующій у крестьянина, разумѣется, кредитъ умѣло поставленный, не тотъ, что часто наблюдается: весь оборотъ заключается въ перепискѣ долга и начетѣ %; далѣе 2) огражденіе крестьянина отъ пожаровъ, послѣ которыхъ долго справляется хорошая семья, а средняя никогда; 3) болѣе радикальная медицинская помощь населенію; 4) улучшеніе путей сообщенія; 5) развитіе агрономическихъ мѣропріятій въ широкой степени и главнымъ образомъ примѣромъ: полеводство, огородничество, скотоводство, пчеловодство, могущее въ нашемъ уѣздѣ дать громадные итоги; лѣсонасажденіе, а то уѣздъ номинально только лѣсной.

Я съ наслажденіемъ бы развилъ все предлагаемое, но страдаю общимъ недугомъ: «некогда». На это требуется серьезное отношеніе, но никакъ не урывками выпадающій досугъ.

Докладъ Семеновской Уѣздной Земской Управы. Итоги крестьянскаго хозяйства по Семеновскому уѣзду.

Переписью 1897 года было опредѣлено въ Семеновскомъ уѣздѣ 99.773 человѣка постояннаго крестьянскаго населенія. Считая ежегодный приростъ равнымъ 1%, мы получимъ для 1902 года уже 104.762 человѣка. На основаніи данныхъ той же всенародной переписи мы примемъ средній составъ семьи въ 4,8 человѣка и опредѣлимъ къ настоящему времени 21.825 крестьянскихъ хозяйственныхъ единицъ (семей — дворовъ).

Принявъ въ основу это число дворовъ, мы въ дальнѣйшемъ опредѣляемъ бюджетъ такой средней семьи, пользуясь имѣющимися для Семеновскаго уѣзда статистическими матеріалами. Курьезное на первый взглядъ число членовъ семьи 4,8 человѣка даетъ намъ двоякаго рода преимущество: во-первыхъ, путемъ помноженія на число дворовъ (21.825) мы получаемъ величину потребленія и производства по всему Семеновскому уѣзду, и, во-вторыхъ, даетъ возможность получить цифры, близкія къ дѣйствительнымъ размѣрамъ бюджета реальной семьи распространеннаго типа.

Въ основу вычисленія потребности такой семьи нами положены потребительныя нормы, выведенныя, главнымъ образомъ, изъ данныхъ, полученныхъ при изслѣдованіи Горбатовскаго уѣзда въ 1889 году и свѣренныхъ съ данными, полученными тогда же въ Семеновскомъ уѣздѣ.

Потребленіе продуктовъ растительнаго происхожденія опредѣлено слѣдующими величинами на 1 ѣдока въ годъ:

Ржи	18	пуд.
Картофеля	5,1	»
Гречневой крупы	0,1	»
Пшена	0,8	»
Гороха	0,1	»
Пшеничной муки	2,1	»
Итого...	26,2	пуд.

Принявъ эти цифры, а также цифры стоимости продуктовъ по ихъ рыночнымъ цѣнамъ, среднимъ за 4 года (1897—1900 г.г.), мы получимъ слѣдующія величины расходовъ на потребленіе средней семьи:

Ржи	86,4 пуд.	— р. 68 к.	58 р. 75 к.
Картофеля	24,5 »	— » 22 »	5 » 39 »
Гречневой крупы	0,5 »	1 » 41 »	— » 70 »
Пшена	3,8 »	1 » 26 »	4 » 79 »
Гороха	0,5 »	1 » 4 »	— » 52 »
Пшеничной муки	10,1 »	1 » 84 »	18 » 53 »
Итого...			88 р. 73 к.

Если сюда прибавить еще расходъ на постное масло, потребленіе котораго составляетъ около 1,7 пуд. въ годъ на нашу семью (величина эта скорѣе ниже дѣйствительной), что при цѣнѣ въ 6 р. за пудъ составитъ расходъ въ 10 р. 20 к., то получимъ сумму расходовъ семьи на пищу растительнаго происхожденія 98 р. 93 к.

Принявъ далѣе потребленіе мяса на 1 ѣдока равнымъ 0,7 пуд. въ годъ (цифра выведена въ IV выпускѣ трудовъ Комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности на основаніи данныхъ лишь о 5 хозяйствахъ Семеновскаго уѣзда), потребленіе молока и молочныхъ продуктовъ въ 3 пуд. 14 фун. въ годъ на 1 ѣдока, мы получимъ слѣдующія величины расходовъ средней семьи на потребленіе продуктовъ животнаго происхожденія:

Мяса	3,4 пуд.	3 р. — к.	10 р. 20 к.
Молока и проч.	16,1 »	— » 50 »	8 » 05 »
Итого.			18 р. 25 к.

А всего расходы на пищу составляютъ для средней семьи величину въ 117 р. 18 к. Величина эта ни въ коемъ случаѣ не выше дѣйствительной средней, а скорѣе ниже ея, такъ какъ здѣсь оставлены неучтенными такія серьезныя статьи расхода, какъ потребленіе чая, сахара, водки, табака и проч.

Для опредѣленія величины расхода на остальныя потребности личнаго состава семьи: на одежду, обувь, жилище и различныя общественныя, умственныя и религіозныя нужды, мы воспользуемся данными о соотношеніи расходовъ на различныя потребности, полученными извѣстнымъ статистикомъ Ф. А. Щербиной *) въ его капитальномъ изслѣдованіи крестьянскихъ бюджетовъ. Цифры г. Щербины даютъ отношеніе, въ которомъ расходы на пищу связаны съ прочими личными расходами

*) Ф. А. Щербина. Крестьянскіе бюджеты, стр. 163.

семьи, равнымъ отношенію 32,35 къ 22,53 *). Пользуясь этимъ соотношеніемъ, мы опредѣляемъ величину остальныхъ потребностей семьи (за исключеніемъ хозяйственныхъ) равною 81 р. 61 к., изъ которыхъ немного меньше половины падаетъ на одежду и обувь.

Наконецъ, остается еще большая категорія хозяйственныхъ потребностей, а также налоги и платежи. Главная часть хозяйственныхъ расходовъ падаетъ на содержаніе скота и можетъ быть учтена слѣдующимъ образомъ: предположимъ, что скоту скармливается все сѣно съ надѣльныхъ, купчихъ и арендованныхъ крестьянскихъ покосовъ (за исключеніемъ сданныхъ въ аренду постороннимъ, площадь всѣхъ этихъ покосовъ опредѣлится въ 47.193,4 дес.), весь гуменный кормъ и кромѣ того по 25 мѣръ овса на 1 лошадь и по 15 пуд. ржаной муки на подсыпку; сдѣлавъ такое допущеніе, мы опредѣлимъ стоимость содержанія скота въ теченіе 210 стойловыхъ дней въ слѣдующихъ величинахъ на 1 средній дворъ:

Сѣна	196	пуд.	24	к.	47 р.	04 к.
Ржаной соломы (идетъ главнымъ образомъ на подстилку)	83,3	»	12,2	»	10 »	16 »
Яровой соломы	39,4	»	13,9	»	5 »	48 »
Мякины	19,5	»	20	»	3 »	90 »
Овса лошадямъ	8	»	59,5	»	4 »	76 »
Муки ржаной	15	»	83	»	12 »	45 »
				Итого . . .	83 р.	79 к.

Для опредѣленія величины общихъ хозяйственныхъ расходовъ (главнымъ образомъ на содержаніе мертваго инвентаря) мы воспользуемся вычисленіями по Оханскому уѣзду, Пермской губерніи, гдѣ названные расходы были опредѣлены въ 1 р. 57 к. на 1 десятину обрабатываемой пашни; на пять десятинъ, находящихся въ пользованіи нашей семьи, это составитъ 7 р. 85 к. (надо замѣтить, что дворъ имѣетъ только 0,63 лошади, и рабочій инвентарь его далеко не богатъ).

Наконецъ, платежи крестьянъ Семеновскаго уѣзда на 1902 годъ слагались изъ слѣдующихъ суммъ:

Выкупныхъ платежей	111.389	руб.
Государственнаго поземельнаго налога	5.543	»
Земскихъ сборовъ губернскаго и уѣзднаго	76.492	»
Мірскихъ сборовъ волостныхъ и сельскихъ . . .	66.653	»
Страхового сбора	22.033	»
Итого	282.119	руб.

что составитъ въ среднемъ на 1 дворъ 12 р. 93 к. разнаго рода платежей.

Подведя итогъ всѣмъ нашимъ вычисленіямъ, мы найдемъ, что ежегодный расходъ средняго крестьянскаго двора по Семеновскому уѣзду выражается въ денежной формѣ величиной около 300 руб. (295 р. 51 к.).

Посмотримъ теперь, изъ какихъ источниковъ удовлетворяются перечисленныя потребности. Прежде всего разсмотримъ, что даетъ крестьянину полеводство. На 1 средній крестьянскій дворъ приходится надѣльной пашни, занятой рожью—1,45 дес., овсомъ—1,16 дес., гречихой—0,05 дес., картофелемъ—0,1 дес. и льномъ—0,52 дес.

*) Крестьянскіе бюджеты, стр. 125.

Остальныя культуры: горохъ, ярица, ячмень—дають крайне ничтожныя величины, которыя не стоитъ и во вниманіе принимать *).

При среднемъ урожаѣ всѣхъ хлѣбовъ съ площади этой собирается за исключеніемъ сѣмянъ, необходимыхъ для новаго посѣва:

Ржи	45,2 п.	— р. 68 к.	30 р. 74 к.
Овса	23,2 »	— » 59,5 »	13 » 80 »
Гречихи	0,8 »	— » 60 »	— » 48 »
Картофеля	24,6 »	— » 22 »	5 » 41 »
Льняного сѣмени	5,8 »	1 » 41 »	8 » 18 »
Льняного волокна	5,5 »	2 » 80 »	15 » 40 »
Ржаной соломы	83,3 »	— » 12,2 »	10 » 16 »
Овсяной соломы	39,4 »	— » 19,9 »	5 » 48 »
Мякины и пелевы	19,5 »	— » 20 »	3 » 90 »
		Итого	93 р. 55 к.

Сравнивая эту табличку съ тѣми, въ которыхъ изложены потребности въ продуктахъ полеводства, мы видимъ прежде всего, какой громадный недостатокъ ржи должно чувствовать населеніе. Вмѣсто необходимыхъ въ хозяйствѣ 101,4 пуд. на продовольствіе остается только 45,2 пуд. Собраннаго хлѣба хватитъ только на $5^1/_3$ мѣсяца, а остальные $6^2/_3$ мѣсяца крестьяне должны продовольствоваться покупнымъ хлѣбомъ. Въ дѣйствительности мы видимъ, что большинство крестьянъ начинаетъ покупать хлѣбъ съ Февраля мѣсяца. Конечно, есть хозяева, которые тянутъ и дальше, но зато немало и такихъ, что покупаютъ съ Рождества, а то и съ Николина дня. Послѣднее явленіе при плохомъ урожаѣ принимаетъ массовой характеръ, т. е. большая часть крестьянъ тогда начинаетъ покупать хлѣбъ съ начала Декабря мѣсяца. Въ переводѣ на деньги недоборъ ржи равняется 40 р. 46 коп. на среднюю семью.

Кромѣ того, для личнаго продовольствія крестьяне должны покупать пшеничной муки, пшена, гороха на 23 р. 89 к. въ годъ на 1 средній дворъ.

Съ другой стороны, крестьяне могутъ продать избытокъ овса въ 15,2 пуд. цѣною 9 р. 4 к., а также все льняное сѣмя и волокно, за исключеніемъ самой маленькой части послѣдняго, потребляемой на пряжу въ собственномъ хозяйствѣ, всего на сумму 23 р. 58 к.

Посмотримъ теперь, что же даетъ крестьянское скотоводство — другая важная отрасль сельскохозяйственнаго производства. По даннымъ переписи скота 1900 года, на нашъ средній дворъ приходится: 0,63 лошади, 1,05 коровы, 0,01 быка, 0,16 теленка въ возрастѣ 1—2 лѣтъ, 1,32 овцы и 0,08 свиньи, или на сто такихъ дворовъ 63 лошади, 105 коровъ, 1,2 быка, 16 телятъ, 132 овцы и 8 свиней.

Ежегодный доходъ отъ скотоводства этихъ 100 дворовъ выразится слѣдующими величинами:

Молока отъ 105 коровъ (45 пуд. по 50 к.)	2.362 р. 50 к.
Отъ продажи бракованныхъ коровъ (11—25 р.)	275 » — »
Отъ продажи подростковъ старше 1 года (8—15 р.)	120 » — »
Отъ продажи подростковъ до 1 года (12—8 р.)	96 » — »
Отъ продажи новорожденныхъ телятъ (48—3 р.)	144 » — »

*) Наиболѣе распространенная ярица даетъ на средній дворъ всего лишь 2 зерна, хотя мѣстами она и воздѣлывается въ довольно значительныхъ размѣрахъ на счетъ уменьшенія площади, занятой льномъ и овсомъ.

Шерсти отъ 132 овецъ (по 4 фунта 40 к.)	211 р. 20 к.
Отъ продажи или перевода на мясо 100 шт. овецъ 4 р. . . .	400 » — »
Отъ продажи или перевода на мясо 8 свиней 12 р.	96 » — »
Отъ продажи или перевода на мясо 86 поросятъ 1 р. 20 к.	103 » — »

Приплодъ отъ лошадей весь идетъ на ремонтъ стада, такъ что весь доходъ отъ скотоводства по вышеозначеннымъ статьямъ выразится на 1000 дворовъ суммою 3.807 руб. 90 коп., а на 1 дворъ 38 р. 8 коп.

При сравненіи этой цифры съ таблицею расходовъ семьи потребленія животныхъ продуктовъ видимъ, что получается остатокъ отъ дохода въ 19 руб. 83 коп., который и представляетъ денежную выручку семьи отъ скотоводства.

Подведемъ теперь денежный балансъ сельскохозяйственнаго производства семеновскаго крестьянина.

Средній крестьянскій дворъ выручаетъ въ годъ отъ продажи:

Овса	9 р. 04 к.
Льняного семени	8 » 18 »
Льняного волокна	15 » 40 »
Избыточнаго скота и продуктовъ животнаго происхожденія	19 » 83 »
Итого . . .	52 р. 45 к.

Въ то же время сумма денежныхъ расходовъ двора слагается изъ слѣдующихъ величинъ:

На покупку ржаного хлѣба	40 р. 46 к.
» » яровыхъ.	23 » 89 »
» » постнаго масла	10 » 20 »
» одежду, обувь и всякаго рода личныя потребности общественныя, умственныя и религіозныя	81 » 61 »
» разнаго рода хозяйственныя потребности	7 » 85 »
Налоги и платежи	12 » 93 »
Итого . .	176 р. 94 к.
Получается дефицитъ	124 » 49 »

Вотъ этотъ-то дефицитъ и заставляетъ семеновскаго крестьянина день и ночь сидѣть, согнувшись надъ ложкой, задыхаться въ пару стирни или стучать молоткомъ по раскаленному желѣзу. Этимъ дефицитомъ, этой перспективой нищеты прикованъ крестьянинъ ко всѣмъ кустарнымъ промысламъ, получившимъ такое грандіозное развитіе въ Семеновскомъ уѣздѣ. Земская перепись крестьянскаго населенія въ 1889 году показала, что изъ 21.497 мужчинъ рабочаго возраста занято въ промыслахъ 20.239 человѣкъ. Кромѣ того, занято промыслами 3.904 чел. мужчинъ нерабочаго возраста и 2.040 женщинъ.

Среди разнообразныхъ промысловъ Семеновскаго уѣзда особенно выдѣляются: ложкарный, въ которомъ занято было въ 1889 году 3.985 человѣкъ, валяльный—4.038 человѣкъ и кузнечный—2.124 человѣка. Первый, на ряду съ другими древообрабатывающими промыслами, распространенъ въ сѣверной части уѣзда, второй—въ юго-западномъ углу его и третій—въ южной приволжской части уѣзда. Необходимо отмѣтить также, что весьма значительное число лицъ (3.234 человѣка) занято было въ 1889 году извозомъ, и нѣтъ основаній думать, что промыселъ этотъ сократился.

Другое надо сказать о производствѣ лаптей, которымъ въ 1889 году было занято 742 человѣка. Въ настоящее время этотъ промыселъ сильно упалъ, хотя все еще держится въ нѣкоторыхъ деревняхъ Чистопольской и другихъ сѣверныхъ волостей.

Всѣ эти кустарные промыслы находятся въ большей или меньшей зависимости отъ капитала, при томъ почти сплошь отъ торговаго капитала. Въ этомъ отношеніи можно намѣтить нѣкоторую градацію промысловъ; если принять за основаніе способы полученія сырья, то намѣтятся слѣдующія типичныя формы организаціи промысловой дѣятельности: 1) ложкарное дѣло, гдѣ сырье тѣмъ или другимъ способомъ пріобрѣтаетъ производитель за собственный счетъ; затѣмъ на извѣстной стадіи обработки, продуктъ (т. е. ложка, уполовникъ) отбирается отъ него скупщикомъ, который уже за собственный счетъ кончаетъ обработку (крапленіе, затачиваніе черепка и окраску) путемъ раздачи ложекъ кустарямъ-спеціалистамъ по затачиванію, окраскѣ и проч. за сдѣльную плату.

Другую рѣзко-типичную форму представляетъ изъ себя гвоздарное дѣло, гдѣ кустарь обрабатываетъ хозяйское желѣзо, получая отъ него сдѣльную плату, при чемъ онъ долженъ возвратить хозяину все взятое у послѣдняго желѣзо за исключеніемъ извѣстнаго % на угаръ.

3-ю промежуточную между этими двумя форму представляетъ валяльное дѣло, гдѣ равно примѣняется и тотъ и другой, способъ, но гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ развита также работа въ хозяйскихъ помѣщеніяхъ, представляющихъ собою тотъ же зародышъ, изъ котораго при благопріятныхъ условіяхъ разовьются валяльныя фабрики.

Эти замѣчанія о формахъ производства надо обязательно имѣть въ виду при обсужденіи нуждъ кустарей Семеновскаго уѣзда и способовъ помощи имъ.

Посмотримъ же теперь, насколько же обезпечиваютъ промыслы лицъ, занятыхъ ими.

Цифра дефицита 125 руб., полученная нами выше, едва ли не является для большей части Семеновскаго уѣзда предѣльной цифрой заработка средней семьи.

Взятая нами схематическая семья въ 4,8 челов. состоитъ (по даннымъ переписи 1897 года) изъ:

	Мужчинъ.	Женщинъ.
Въ возрастѣ до 10 лѣтъ	0,6	0,6
» » отъ 10—19 лѣтъ	0,5	0,5
» » » 20—59 »	1,0	1,2
» » » 60 лѣтъ и выше . . .	0,2	0,2
Итого . .	2,3	2,5

То-есть изъ $2^1/_4$ мужчинъ, среди которыхъ только одинъ полный работникъ, 0,5 полуработника и изъ $2^1/_2$ женщинъ тоже 0,5 челов. въ полурабочемъ возрастѣ, но зато свыше одной полной работницы.

На 100 дворовъ 480 человѣкъ.

	Мужчинъ.	Женщинъ.
До 10 лѣтъ.	63	65
Отъ 10—19 лѣтъ.	45	47
» 20—59 »	100	119
Свыше 60 »	18	23
Всего . .	226	254

Всѣ имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи свѣдѣнія о заработкахъ кустарей въ послѣдніе годы (главная часть матеріаловъ сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго Бюро губернскаго земства) говоритъ о томъ, что годовой

заработокъ взрослаго кустаря колеблется около 80—100 руб., рѣдко поднимаясь нѣсколько выше послѣдней цифры.

Но, какъ мы видѣли, такового заработка для пополненія дефицита недостаточно 1 человѣка; къ работѣ должны быть привлечены и остальные члены семейства. Мы это и видимъ въ дѣйствительности: въ промыслахъ заняты не только рабочіе и полурабочіе, но такъ же и женщины и дѣти съ 10—11—12 лѣтъ.

Только кое-какъ путемъ неустаннаго труда всѣхъ членовъ семьи сводитъ семеновскій крестьянинъ свой неширокій бюджетъ. Да и то нельзя сказать, чтобы ему всегда удавалось сводить концы съ концами. Малѣйшая неудача нарушаетъ равновѣсіе бюджета и крестьянину приходится сокращать и безъ того незначительные расходы на необходимѣйшія потребности.

Есть впрочемъ еще рессурсъ (кромѣ очень дорогого кредита), изъ котораго покрываются крестьяниномъ хозяйственные недочеты: это усиленная распродажа скота.

Имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя позволяютъ сказать, что крестьяне частенько прибѣгаютъ къ такому источнику. Уже поразительно мелкій процентъ молодняка указываетъ на это. Въ результатѣ такой операціи получается довольно значительное уменьшеніе численности крестьянскаго скота. При сравненіи данныхъ переписи 1889 года и переписи 1900 года мы видимъ, что число головъ скота убыло весьма значительно.

	1889 годъ.	1900 годъ.	Насколько уменьшилось.
Лошадей	14.771	13.444	1.327
Коровъ и быковъ	24.651	23.151	1.500
Овецъ	32.074	28.848	3.226
Свиней	2.779	1.965.	814

Записка Члена Семеновской Уѣздной Земской Управы А. С. Рекшинскаго.

По распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья успѣшность его будетъ зависѣть отъ развитія грамотности крестьянскаго населенія. Семеновскій уѣздъ похвалиться избыткомъ ея не можетъ: школьная сѣть еще далеко не выполнена мѣстнымъ земствомъ. Принимая это къ свѣдѣнію, развитіе опытнаго дѣла слѣдуетъ ставить на болѣе подходящихъ началахъ къ общему развитію данной мѣстности, а именно, не задаваясь въ большіе расходы на то, что непримѣнимо и недоступно крестьянину, для чего при обзаведеніи не отдѣляясь рѣзко отъ крестьянскаго хозяйства, слѣдуетъ завести акклиматизаціонныя фермы съ полями, съ культурой для мѣстнаго выращиванія посѣвнаго и посадочнаго сельскохозяйственнаго продукта и животноводства съ производствомъ опытовъ искусственныхъ удобреній, съ пробой сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и полученные для данной мѣстности хорошіе результаты того или другого опыта рекомендовать его мѣстному крестьянину. Такая постановка дѣла избавитъ крестьянъ отъ ненужныхъ расходовъ и траты времени на покупку и пробу непригодныхъ культуръ для данной мѣстности. Въ распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья могутъ принести очень большую пользу земскія школы, если измѣнить ихъ постановку и взамѣнъ теперешнихъ, бѣдныхъ жизненной обстановкой преобразовать ихъ въ доступно-примѣнимые къ нимъ отдѣлы сельскаго хозяйства для нагляднаго и частью практическаго воспитанія будущаго крестьянина. По вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства нахожу нужнымъ обратить вниманіе на сдачу покосныхъ угодій. Казенное лѣсное

вѣдомство въ настоящее время въ нашемъ уѣздѣ всѣ покосы отдаетъ лѣсной стражѣ, которая перепродаетъ ихъ съ большой надбавкой мѣстнымъ крестьянамъ, и при томъ торгъ этотъ ведется неустойчиво съ непріятными случаями для покупателя: такъ лѣсникъ запродаетъ свой покосъ еще зимой, беретъ задатокъ, а если почему-либо бываетъ уволенъ, то у этого покоса является новый хозяинъ и уже продаетъ снова въ другія руки, и бывали случаи, что лѣсники запродавали одинъ и тотъ же покосъ вдвойнѣ. Какъ въ первомъ случаѣ, такъ и въ послѣднемъ покупатель терпѣлъ убытокъ въ потерѣ задатка или получалъ его обратно несвоевременно. По моему, такой порядокъ не только для крестьянъ, а и для казны убыточенъ: покосъ переходитъ изъ рукъ въ руки къ новымъ лицамъ, которыя глядятъ на него, какъ на временное и очень короткое пользованіе, къ расчисткѣ и улучшенію покоса не приступятъ. Другое было бы, если покосы лѣсное вѣдомство рѣшило сдавать прямо въ руки крестьянина-пахаря на срокъ не менѣе 6 лѣтъ. Такой порядокъ обезпечитъ содержаніе покоса въ болѣе продуктивномъ видѣ, крестьянинъ будетъ обезпеченъ кормами для даннаго количества его скота. Затѣмъ слѣдуетъ сдавать всѣ мѣста для расчистки подъ покосы, гдѣ не можетъ быть выращенъ строевой или подѣлочный лѣсъ, а гдѣ можетъ быть расчищенъ хорошій лугъ. Такое мѣсто слѣдуетъ безплатно, смотря по мѣсту, сдавать на время отъ 6 до 8 лѣтъ. Послѣ этого срока можетъ быть наложена аренда, соотвѣтственная количеству и качеству покоса. Такія условія, безъ сомнѣнія, увеличатъ крестьянское скотоводство, что въ свою очередь обусловитъ полученіе большого количества навоза, отъ котораго зависитъ хорошій урожай въ нашей мѣстности крестьянскаго поля.

Что касается общаго экономическаго быта крестьянскаго населенія и его знанія, то въ развитіи грамотности, обученія подсобнымъ культурамъ и кустарнымъ ремесламъ и вообще всѣмъ полезнымъ свѣдѣніямъ по распространенію къ улучшенію сельскаго хозяйства, должно быть предоставлено большее право мѣстному уѣздному земству какъ ближайшему учрежденію. Но такъ какъ при настоящихъ условіяхъ уѣздное земство очень слабо какъ по числу представителей, такъ и по денежнымъ средствамъ, то, чтобы сдѣлать его способнымъ выполнить свое назначеніе, для этого полезно будетъ увеличить выборъ его представителей для Земскаго Собранія, а также и исполнительныхъ членовъ Управы. Относительно денежныхъ средствъ можно было бы обойтись безъ увеличенія налоговъ, если отдѣлить и принять на общегосударственныя средства всѣ тѣ расходы, которые относятся къ общему пользованію, какъ-то: почтовыя дороги, стоящія уѣздному земству 4.000 руб., разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей до 8.000 руб., всего до 12 тысячъ рублей. Такая сумма дастъ возможность уѣздному земству поставить мѣстную помощь шире въ удовлетвореніи нуждъ и потребностей крестьянскаго населенія.

Тезисы по запискѣ А. С. Рекшинскаго.

1) Необходимо широкое распространеніе въ народѣ грамотности и образованія.

2) Нужны опытныя акклиматизаціонныя фермы для мѣстнаго выращиванія посѣвнаго и посадочнаго матеріала, улучшенія мѣстнаго скота, производства опытовъ съ искусственными удобреніями и для пробы сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій; полученные для данной мѣстности хорошіе результаты рекомендовать крестьянамъ.

3) Земскія школы необходимо преобразовать такъ, чтобы онѣ могли воспитывать будущихъ крестьянъ.

4) Нужно, чтобы Управленіе Государственными Имуществами отдавало свои сѣнокосные участки не лѣсной стражѣ, а непосредственно мѣстнымъ крестьянамъ на срокъ не менѣе 6 лѣтъ.

5) Нужно, чтобы казна отдавала всѣ мѣста, годныя подъ покосъ, въ безплатное пользованіе крестьянамъ на срокъ отъ 6 до 8 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы они расчищали такія мѣста отъ зарослей. По истеченіи указаннаго срока можетъ быть наложена арендная плата сообразно количеству и качеству раздѣленнаго такимъ образомъ покоса.

6) Необходимо расширеніе правъ мѣстнаго уѣзднаго земства въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія, помощи кустарнымъ промысламъ и сельскому хозяйству.

7) Необходимо увеличеніе числа выборныхъ представителей въ Земскихъ Собраніяхъ.

8) Для увеличенія средствъ земства въ удовлетвореніи его насущныхъ нуждъ слѣдуетъ принять на счетъ государства расходы, которые относятся къ общему пользованію, какъ-то: на содержаніе почтовыхъ дорогъ, на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей.

Тезисы, внесенные Г. И. Агаповымъ на обсужденіе Семеновскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Хозяйство крестьянъ Семеновскаго уѣзда хронически находится въ угнетенномъ и крайне неустойчивомъ состояніи.

Б. Для облегченія положенія его необходимы слѣдующія мѣры:

1) Отмѣна таможеннаго покровительства обрабатывающей промышленности.

2) Введеніе вмѣсто налоговъ на имущества и различнаго рода косвенныхъ налоговъ однообразнаго прогрессивно-подоходнаго налога.

3) Круговая порука для сельскихъ обществъ должна быть отмѣнена.

4) Справедлива и полезна отмѣна выкупныхъ платежей и недоимокъ по нимъ.

В. Для увеличенія способности крестьянъ къ воспріятію и примѣненію въ жизни хозяйственныхъ усовершенствованій необходимо:

5) Возможно скорѣйшее осуществленіе всеобщаго обученія, которое вызываетъ съ одной стороны необходимость устройства правильной школьной сѣти, съ другой—необходимость устраненія дѣтей школьнаго возраста отъ занятій въ кустарныхъ промыслахъ.

6) Необходимо расширеніе программы начальной школы въ смыслѣ сообщенія дѣтямъ реальныхъ знаній; необходимо увеличеніе срока обученія въ школѣ.

7) Необходимо сдѣлать возможно болѣе доступнымъ внѣшкольное образованіе народа; нужно повсемѣстное устройство воскресныхъ и вечернихъ классовъ, народныхъ чтеній и лекцій и въ особенности устройство безплатныхъ библіотекъ.

8) Необходима отмѣна тѣлесныхъ наказаній, принижающихъ личность крестьянина.

9) Необходимо раскрѣпощеніе крестьянъ отъ общины въ видѣ отмѣны права общины вмѣшиваться въ личную жизнь отдѣльныхъ членовъ ея.

10) Необходимо уравненіе крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями.

Г. Чтобы сдѣлать возможнымъ введеніе улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ, необходимо:

11) Облегченіе способовъ выдѣленія изъ надѣльной земли участковъ отдѣльныхъ крестьянъ.

12) Широкое развитіе учрежденій доступнаго, дешеваго меліоративнаго кредита.

13) Организація доступнаго промысловаго кредита.

14) Содѣйствіе развитію промысловыхъ союзовъ и кооперацій; замѣна разрѣшительнаго порядка на открытіе такихъ союзовъ явочнымъ.

Д. Для ослабленія физическаго вырожденія крестьянъ-кустарей необходимо:

15) Законодательное ограниченіе работы въ кустарныхъ промыслахъ дѣтей и подростковъ;

16) Распоряженіе надзора фабричной инспекціи на кустарные промыслы или учрежденіе особаго для нихъ подобнаго же института.

Тезисы по запискѣ В. А. Садовеня о главнѣйшихъ нуждахъ крестьянскаго хозяйства Нижегородской губерніи и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

1) Средняя крестьянская семья Нижегородской губерніи можетъ добыть отъ своего хозяйства и, кромѣ того, возможнымъ для нея заработкомъ внѣ этого хозяйства лишь самое необходимое для того, чтобы только питаться, обуться, одѣться и справить кос-какія свои личныя неотложныя нужды.

2) Податное и налоговое бремя, лежащее на крестьянскомъ хозяйствѣ Нижегородской губерніи, при настоящихъ условіяхъ его хозяйства, является для него непосильнымъ.

3) Для облегченія податного бремени необходимо введеніе прогрессивнаго подоходнаго налога для удовлетворенія всѣхъ повинностей: государственныхъ, земскихъ и мірскихъ.

4) Необходима отмѣна выкупныхъ платежей. Необходима отмѣна или, по крайней мѣрѣ, облегченіе косвенныхъ налоговъ.

5) Необходима отмѣна таможенныхъ пошлинъ, покровительствующихъ обрабатывающей промышленности.

7) Необходимо распространеніе вездѣ и всюду учрежденій мелкаго кредита какъ въ особенности личнаго, такъ и подъ залогъ хлѣба и движимости, кредита возможно доступнаго и льготнаго.

8) Необходимъ рядъ мѣръ, способствующихъ увеличенію крестьянскаго надѣла.

9) Необходима реорганизація убыточнаго зернового трехполья въ другую систему хозяйства, съ отводомъ части земель подъ культуру кормовыхъ растеній и съ увеличеніемъ скотоводства.

10) Для осуществленія такой реорганизаціи хозяйства необходима помощь со стороны государства въ видѣ слѣдующихъ мѣропріятій:

а) Сельскія общества, пожелавшія принять такую реорганизацію, должны быть освобождены отъ всякихъ податей и повинностей въ тѣ годы, когда хозяйство ихъ будетъ переживать переходную фазу реорганизаціи;

б) Хозяйствамъ этимъ долженъ быть открытъ возможно легкій особый меліоративный кредитъ въ размѣрѣ, примѣрно, тѣхъ же суммъ на дворъ, которыя хозяева не будутъ довыручать въ годы реорганизаціи;

в) Подати и повинности должны быть отсрочены и разсрочены на нѣсколько лѣтъ на годы, послѣдующіе послѣ окончанія реорганизаціи хозяйства; въ эти же послѣдующіе годы долженъ взыскиваться и возможно разсроченный на рядъ лѣтъ меліоративный кредитъ.

11) Для осуществленія многихъ изъ указанныхъ мѣропріятій необходимо учрежденіе мелкой земской единицы.

12) Необходимымъ условіемъ сельскохозяйственнаго прогресса являются мѣры, содѣйствующія распространенію народнаго образованія, культуры и самодѣятельности.

Сергачскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 8 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Сергачскій Уѣздный Предводитель Дворянства, онъ-же Предсѣдатель Сергачской Уѣздной Земской Управы, Порфирій Гавриловичъ Бобоѣдовъ, Членъ Земской Управы М. П. Лебле и, по приглашенію г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Земскіе Начальники: 2 уч. Е. И. Лалетинъ, 3 уч. А. И. Викорстъ, гласные Земскаго Собранія: Н. П. Топорнинъ, В. М. Дудкинъ, Т. М. Хапиловъ, Т. И. Опаринъ и М. Г. Семаевъ (послѣдніе трое гласные изъ крестьянъ), управляющій имѣніемъ г. Пашкова при с. Ветошкинѣ С. И. Даниловъ, земскій агрономъ Я. К. Туба и секретарь мѣстнаго Уѣзднаго Съѣзда И. И. Добролюбовъ, которымъ, по просьбѣ г. Предсѣдателя, принята на себя обязанность секретаря Комитета.

Кромѣ названныхъ лицъ, г. Предсѣдателемъ были приглашены въ настоящее засѣданіе, съ просьбой, въ случаѣ невозможности прибыть въ Комитетъ, прислать свои письменныя соображенія, слѣдующія лица: Членъ Уѣздной Земской Управы Н. И. Лалетинъ, Земскіе Начальники: 1 уч. П. Г. Бобоѣдовъ, 4 уч. Н. М. Нефедьевъ и 5 уч. Д. П. Шепелевъ, гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: князь Ф. М. Урусовъ, М. А. Ермоловъ, И. В. Штевенъ, Н. Д. Ребровскій, В. А. Гориновъ и участвующій въ Земскомъ Собраніи, какъ представитель Удѣльнаго вѣдомства, М. Г. Порватовъ и землевладѣльцы: статскій совѣтникъ А. М. Ермоловъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. А. Манасеинъ и купецъ А. А. Карамановъ—старшій, но они въ засѣданіе не прибыли, и письменныхъ соображеній ни отъ кого изъ нихъ не получено. Членъ Земской Управы Н. И. Лалетинъ не прибылъ, за отъѣздомъ изъ уѣзда; Земскій Начальникъ 5 уч. Д. П. Шепелевъ, какъ видно изъ его телеграммы на имя Уѣзднаго Съѣзда,—по болѣзни и М. Г. Порватовъ—вслѣдствіе назначенныхъ на сегодня торговъ, о чемъ отъ него получена сегодня телеграмма изъ г. Лукоянова. Причина неприбытія всѣхъ прочихъ приглашенныхъ лицъ неизвѣстна.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія открытымъ въ 12 час. 45 мин. дня прочитано было предложеніе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа за № 436 о предоставленіи Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ полнаго простора въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности. Въ концѣ этого предложенія говорится, что такое довѣріе, оказанное лицамъ, вошедшимъ въ составъ Комитетовъ, основывается на убѣжденіи, что они отнесутся къ возложенной на нихъ Особымъ Совѣщаніемъ задачѣ съ тактомъ и спокойствіемъ

и не будутъ при занятіяхъ предложеннымъ имъ весьма важнымъ практическимъ дѣломъ преслѣдовать цѣлей, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что вопросные пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности имъ были разосланы всѣмъ, здѣсь присутствующимъ, и прочимъ приглашеннымъ лицамъ, а потому просилъ Комитетъ выработать порядокъ занятій и высказать, не слѣдуетъ ли начать занятія прочтеніемъ вопросныхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, или же не признается ли возможнымъ прежде всего прослушать письменныя соображенія: 1) его, г. Предсѣдателя, по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности, которое онъ имѣетъ внести на обсужденіе Комитета и 2) доставленныя М. Г. Семаевымъ.

Комитетомъ высказано желаніе выслушать представленныя соображенія, а затѣмъ перейти къ ихъ обсужденію и къ обсужденіямъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

Читается соображеніе г. Предсѣдателя, и во время чтенія той его части, въ которой говорится объ упорядоченіи отхожихъ промысловъ, въ засѣданіе прибыли: г. Земскій Начальникъ 3 уч. А. И. Викорстъ, С. И. Даниловъ и В. М. Дудкинъ.

Затѣмъ были прочитаны соображенія г. Семаева. Г. Туба сказалъ, что ожидать подъема сельскохозяйственной промышленности отъ частичныхъ улучшеній, по его мнѣнію, нельзя. Въ такомъ важномъ вопросѣ приходится считаться съ самымъ существеннымъ, а именно,—измѣненіемъ финансовой политики. Въ соображеніяхъ г. Предсѣдателя на этотъ счетъ есть указанія, а потому намъ слѣдовало бы остановиться на этомъ вопросѣ и серьезно его обсудить.

Статистическія и агрономическія данныя Прибалтійскаго края, а также и Московскаго губернскаго земства по вопросамъ частичныхъ улучшеній сельскохозяйственной промышленности за послѣдніе годы не дали желательныхъ результатовъ и вовсе не потому, чтобы дѣло было поставлено не такъ, какъ бы хотѣлось, а собственно потому, что ходъ общей финансово-экономической политики въ нашей странѣ идетъ не согласно съ дѣломъ сельскохозяйственной промышленности. Такимъ образомъ, видя наглядно, въ чемъ кроется причина паденія сельскохозяйственной промышленности, необходимо ее указать, а съ тѣмъ вмѣстѣ нужно указать и мѣры къ ея устраненію.

Въ виду того, что г.г. Земскій Начальникъ 3 уч. А. И. Викорстъ, С. И. Даниловъ и В. М. Дудкинъ прибыли въ засѣданіе въ то время, когда читался уже конецъ письменныхъ соображеній г. Предсѣдателя, послѣдній, по соглашенію съ присутствующими, словесно, вкратцѣ познакомилъ прибывшихъ съ содержаніемъ своихъ соображеній и предложилъ послѣ этого приступить къ ихъ обсужденію, а потомъ къ обсужденію соображеній, доставленныхъ М. Г. Семаевымъ и къ вопроснымъ пунктамъ программы Особаго Совѣщанія.

Я. К. Туба дѣлитъ соображенія г. Предсѣдателя на 3 части: 1-ю, въ которой говорится объ угнетеніи сельскохозяйственной промышленности, особымъ покровительствомъ фабричной и заводской промышленности; 2-ю по вопросу объ отсутствіи въ Россіи денегъ и кредита, о ненормально высокомъ и разорительномъ для землевладѣльцевъ тарифѣ желѣзныхъ дорогъ и о недостаткѣ подвижного состава ихъ, по перевозкѣ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности и 3-ю, заключающую въ себѣ отвѣты на вопросные пункты программы Особаго Совѣщанія.

По 1-му изъ этихъ вопросовъ Комитетъ постановилъ: согласиться съ письменнымъ соображеніемъ г. Предсѣдателя и просить Правительство принять возможно скорѣе сельскохозяйственную промышленность подъ свое особое покровительство и по-

ставить ее нисколько не ниже, а даже выше фабричной и заводской промышленности, устранивъ этимъ обогащеніе монополистовъ за счетъ сильно обѣднѣвшихъ и разорившихся подъ тяжестью косвенныхъ налоговъ землевладѣльцевъ.

По 2-му вопросу С. И. Даниловъ, находя существующіе желѣзнодорожные тарифы по перевозкѣ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности непосильными для землевладѣльцевъ, объяснилъ, что доставка хлѣба по новой Нижегородско-Казанской желѣзной дорогѣ, со станціи г. Лукояновъ въ г. Н.-Новгородъ (разстояніе около 160 верстъ) обходится по 7 коп. съ пуда, т. е. составляетъ такой накладной расходъ, который равняется 7 руб. съ десятины, дающей 100 пуд. На этомъ основаніи онъ полагалъ, въ видахъ уравненія стоимости перевозки хлѣба окраинъ Россіи съ центромъ, установить равномѣрный для нихъ тарифъ, по разстоянію, дабы центральный хлѣбъ могъ конкурировать въ портахъ, или сдѣлать точно такъ же, какъ сдѣлано въ отношеніи пассажирскаго.

П. Г. Бобоѣдовъ, обращаясь къ С. И. Данилову, сказалъ, что введеніе равномѣрнаго тарифа вызоветъ цѣлый экономическій переворотъ. Тамъ, гдѣ теперь хлѣбъ 70 коп. пудъ, онъ, несомнѣнно, падетъ до 30—35 коп., т. е. достигнется то, что земля не оправдаетъ обработки, какъ это мы видимъ у насъ.

Комитетъ, признавая желательнымъ и крайне необходимымъ пониженіе тарифовъ желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности, постановилъ: согласиться съ письменнымъ соображеніемъ г. Предсѣдателя и просить Правительство возможно скорѣе измѣнить тарифъ желѣзныхъ дорогъ и установить новый, по всѣмъ дорогамъ одинаковый, по расчету тѣхъ самыхъ основаній, какія взяты при исчисленіи пассажирскаго, понизивъ въ общемъ тарифъ до минимума.

Н. П. Топорнинъ. Введенная у насъ золотая валюта достаточно ясно доказала, насколько она невыгодна Россіи, а потому пора бы покончить съ нею счеты, иначе чѣмъ дальше, тѣмъ будетъ хуже.

Комитетъ признаетъ, что безденежье Россіи тѣсно связано съ искусственнымъ удержаніемъ золотого фонда, а также съ введеніемъ золотой валюты является обязательнымъ паденіе цѣнъ на всѣ продукты земледѣлія и отсутствіе всякаго кредита, т. е. полное безденежье страны. Выпускъ ассигнацій остановленъ изъ боязни паденія биржевой цѣнности % бумагъ и реализаціи заграничныхъ займовъ. Для внутренняго же обращенія въ странѣ ни ассигнацій, ни серебра нѣтъ, нѣтъ и вообще денегъ ни на какое сельскохозяйственное предпріятіе и на жизнь народа, кромѣ нищенской.

Т. М. Хапиловъ и Т. И. Опаринъ (крестьяне гласные Земскаго Собранія). Все, что сказано въ докладѣ г. Предсѣдателя по вопросу о чрезмѣрной дороговизнѣ фабрикатовъ и о крестьянскомъ разореніи на покупку ихъ, а также о забрасываніи земли и стремленіи значительной части крестьянъ на невѣдомыя земли,— сущая правда. Поэтому они, съ своей стороны, присоединяются вполнѣ къ мнѣнію г. Предсѣдателя.

Послѣ сего было приступлено къ обсужденію, каждаго отдѣльно, вопросныхъ пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія.

По п. А и Б. Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе практическихъ инструкторовъ съ тѣмъ, чтобы на нихъ было возложено наблюденіе за обработкой земли съ примѣненіемъ лучшихъ орудій, удобрительныхъ туковъ и т. п. Съ этой цѣлью необходимо устроить въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда у землевладѣльцевъ опытныя поля, а на крестьянской землѣ, чрезполосно, показательные участки. Но такъ какъ крестьяне отвести даромъ участки откажутся, то осуществить это путемъ найма, при чемъ опытныя поля вести только у тѣхъ землевладѣльцевъ, которые согласятся подчиниться указаніямъ агронома.

По п. В. Признано необходимымъ начать уничтоженіе овраговъ, устраивая

въ нихъ при возможности запруды для водоемовъ, а также принять мѣры къ уничтоженію песковъ и вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ, сообразно съ мѣстными условіями.

По п. Г. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ г. Семаева. При этомъ Е. И. Лалетинъ высказалъ, что крестьянскія общества въ селеніяхъ сдаютъ пожарную стойку по дешевкѣ, каковой порядокъ страшно вредитъ дѣлу. Поэтому содержаніе пожарныхъ стоекъ въ селеніяхъ онъ находилъ соотвѣтственнымъ изъять совершенно изъ вѣдѣнія обществъ и передать оборудованіе и содержаніе ихъ земству, со взысканіемъ съ крестьянскаго населенія потребной суммы, которую включать ежегодно въ раскладку. Указывая засимъ на то, что у крестьянъ пожары въ большинствѣ случаевъ происходятъ отъ дурного содержанія дымовымъ трубъ, и что противъ этого хотя и существуютъ правила, но выполненіе ихъ такъ обставлено, что дѣло только затягивается съ явнымъ вредомъ, г. Лалетинъ полагалъ ввести для селеній обязательное правило—устраивать дымовыя трубы или кирпичныя, или гончарныя и непремѣнно такъ, чтобы труба была выше крыши; затѣмъ осматривать состояніе дымовыхъ трубъ не менѣе раза въ годъ черезъ полицейскаго урядника со старостой, при 2-хъ понятыхъ, и если окажется, что труба угрожаетъ опасностью, то безъ суда ее разобрать такъ, чтобы топка печи никакъ не могла быть производима.

П. Г. Бобоѣдовъ. Не лучше ли противопожарное дѣло передать все цѣликомъ въ вѣдѣніе пожарныхъ обществъ, особо организуемыхъ въ каждомъ уѣздѣ на средства страхового капитала, при чемъ, въ видахъ развитія этого дѣла и поощренія пожарныхъ обществъ и дружинъ, за оказанную ими полезную дѣятельность давать имъ вознагражденіе изъ того же капитала.

Комитетъ постановилъ: въ виду недостатка земскихъ средствъ и неимѣнія ихъ у населенія, просить Правительство притти на помощь по устройству въ уѣздѣ нѣсколькихъ кирпичныхъ заводовъ, изъ которыхъ производить продажу крестьянамъ на постройку домовъ и надворныхъ построекъ готоваго кирпича и сырца по заготовительной цѣнѣ, съ разсрочкой платежа на льготныхъ условіяхъ. Въ мѣстахъ устройства кирпичныхъ заводовъ учредить продажу кровельнаго желѣза, краски и масла, также по заготовительной цѣнѣ, поощряя при этомъ устройство глинобитныхъ крышъ на всѣхъ надворныхъ постройкахъ. Такъ какъ въ нашей мѣстности лѣсовъ совершенно нѣтъ, и крестьяне лишены возможности обжигать дѣлаемый въ иныхъ мѣстахъ кирпичъ, то просить Правительство на обжиганіе кирпича въ заводахъ отпускать лѣсъ изъ дачъ, принадлежащихъ Государственнымъ Имуществамъ, при чемъ устройство кирпичныхъ заводовъ, наблюденіе за ними и продажу при нихъ желѣза, краски, масла и т. п. возложить на уѣздное земство.

По п. Д. С. И. Даниловъ. Мы часто видимъ, что обработанный земельный участокъ окруженъ если не со всѣхъ, то съ нѣсколькихъ сторонъ такимъ межникомъ совладѣльцевъ, на которомъ только однѣ сорныя травы. Травы эти обсѣменяются и засариваютъ обработанный участокъ—безнаказанно. Чтобы устранить это и избавить владѣльца культурнаго участка отъ расходовъ по уничтоженію на немъ сорныхъ травъ, обсѣменившихся съ межника совладѣльцевъ, желательно установить особыя мѣры.

Комитетъ, раздѣляя мнѣніе г. Данилова, постановилъ: въ случаѣ неуничтоженія сорныхъ травъ на межникахъ совладѣльцевъ культурнаго участка — добровольно предоставить владѣльцу сего послѣдняго уничтожить сорныя травы на межникѣ за счетъ владѣльца межника. Лѣсонасажденіе и устройство водохранилищъ и водоснабженія крайне желательны. Съ этой цѣлью всѣ необходимыя свѣдѣнія должны быть распространены въ народѣ путемъ коротко, ясно и просто написанныхъ брошюръ. Частныхъ владѣльцевъ за лѣсонасажденіе слѣдуетъ поощрять путемъ премій,

а крестьянскія общества и отдѣльныхъ въ нихъ крестьянъ — раздачею даромъ сѣмянъ и саженцевъ. Отведенные подъ лѣсонасажденія участки освободить отъ обложенія сборами. А такъ какъ на приведеніе всего этого въ исполненіе нѣтъ средствъ, то просить отпустить ихъ крестьянамъ изъ казны, на долгій срокъ, безъ всякаго процента или за процентъ самый нитожный.

Въ 5½ часовъ пополудни г. Предсѣдатель объявилъ присутствовавшимъ, что онъ прерываетъ засѣданіе на 1½ часа и проситъ всѣхъ пожаловать сегодня въ 7 час. вечера для продолженія занятій.

Изъ числа участвовавшихъ въ утреннемъ засѣданіи на вечернее засѣданіе, открытое въ 7 часовъ вечера, не прибылъ только Т. М. Хапиловъ. Приступлено къ обсужденію прочихъ вопросныхъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія.

По п. Е. Въ виду часто появляющагося конокрадства, совершенно разоряющаго крестьянское благосостояніе, и часто замѣчаемыхъ земельныхъ захватовъ Комитетъ, соглашаясь съ письменнымъ соображеніемъ г. Предсѣдателя о примѣненіи административныхъ взысканій, какъ было у мировыхъ посредниковъ, призналъ соотвѣтственнымъ просить Правительство измѣнить существующія узаконенія, именно: дѣла о кражѣ лошадей отнести къ подсудности Окружного Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, при чемъ наказаніе обвиняемымъ въ кражѣ лошадей, сообщникамъ ихъ и укрывателямъ назначить ссылку, а дѣла о земельныхъ захватахъ предоставить разбору земскихъ начальниковъ, хотя бы со времени захвата прошло 6 или болѣе мѣсяцевъ и по дѣлу были ему представлены сторонами планы и крѣпостные документы. Рѣшеніе земскаго начальника по этимъ дѣламъ должно заключаться, во-1-хъ, въ возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а вопросъ о правѣ собственности долженъ остаться подсуднымъ Окружному Суду, и, во-2-хъ, въ наложеніи уголовнаго наказанія за самовольную запашку въ предѣлахъ, указанныхъ 142 ст. Уст. о нак.

Мѣры взысканія за самовольныя лѣсныя порубки настолько легки, что онѣ не оказываютъ ни малѣйшаго вліянія въ пользу сокращенія порубокъ. На этомъ основаніи необходимо: за лѣсныя порубки, сверхъ существующаго денежнаго взысканія въ пользу лѣсовладѣльца, наказаніе назначить совершенно такое же, какъ за кражу.

Ст. 145 Уст. о наказ. измѣнить, назначивъ наказаніе, какъ за кражу: за срываніе въ садахъ и огородахъ цвѣтовъ, плодовъ и овощей, а также и за поврежденіе деревьевъ и кустарниковъ и т. п., хотя все это было бы сдѣлано съ цѣлью озорства. Сверхъ уголовнаго наказанія, виновные въ названныхъ проступкахъ присуждаются къ возмѣщенію убытковъ въ пользу владѣльца въ трехкратномъ размѣрѣ стоимости.

Совершенно тѣ же самыя взысканія должны быть налагаемы за срываніе овощей и продуктовъ въ полѣ. Если вышеназванные проступки совершены малолѣтними, то какъ уголовное наказаніе, такъ и денежную отвѣтственность въ убыткахъ возложить на родителей, опекуновъ и т. д. Но когда поименованные выше проступки совершаются систематически или нѣсколькими лицами, то предоставить земскому начальнику предложить обществу избрать, съ цѣлью охраны, особыхъ караульщиковъ, которыхъ, въ отношеніи личной отвѣтственности за неисполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей, сравнять съ ночными караульщиками. Денежную же отвѣтственность въ этихъ исключительныхъ случаяхъ возложить на общество, которое отвѣчаетъ передъ потерпѣвшимъ, раскладывая сумму убытка на одинаковыхъ условіяхъ съ раскладкой сборовъ.

При самовольной пастьбѣ, если окажется скотъ цѣлаго общества, взысканіе возложить на все общество, отъ котораго и будетъ зависѣть разложить присужденную сумму между членами, имѣющими скотъ.

А. И. Викорстъ не согласился съ этимъ и возразилъ, что возложеніе отвѣтственности на все общество онъ находитъ несправедливымъ, такъ какъ скотъ при-

надлежитъ не цѣлому обществу, а отдѣльнымъ лицамъ, которыя и должны отвѣчать за свой скотъ предъ потерпѣвшимъ убытки. Существующія правила относительно заявленій о потравахъ сопряжены съ явными и трудно выполнимыми условіями. Въ виду этого онъ полагаетъ необходимымъ устранить излишнія формальности и упростить порядокъ заявленій о потравѣ.

По п. Ж. Обмѣнъ земельныхъ крестьянскихъ участковъ, съ цѣлію устраненія чрезполосности, предоставить земскому начальнику и Губернскому Присутствію въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по разверстанію выгоновъ (ст. 60 Полож. о зем. нач. и примѣч. къ ст. 64 Великорос. и 57 ст. Малорос. Мѣст. Полож. по продолж. 1890 г.).

По п. З. Почтовыя дороги должны быть отнесены всецѣло на счетъ Правительства. Въ устройствѣ главныхъ существующихъ земскихъ дорогъ, т. е. тѣхъ изъ нихъ, которыя приняты на себя губернскимъ земствомъ, необходимо участіе казны, а деньги земскія перенести на улучшеніе проселочныхъ дорогъ, придя на помощь владѣльцамъ мостовъ дешевымъ кредитомъ, съ возвратомъ на легкихъ условіяхъ. Необходимо устранить незаконные поборы частныхъ владѣльцевъ за перевозы, для чего ввести особую таксу. Точно также необходимо установить таксу при продажѣ сельскихъ произведеній за мѣста на всѣхъ деревенскихъ базарахъ.

По п. И. Предоставить усмотрѣнію сторонъ безъ ограниченія сроковъ арендъ.

По п. І и К. Принять письменное соображеніе г. Предсѣдателя и г. Семаева и всю организацію и средства по народному мелкому кредиту, въ которомъ такъ давно нуждается земледѣльческое населеніе, возложить на казну, но при этомъ упростить меліоративный кредитъ и выдавать не на одно только улучшеніе хозяйства, а и на поддержаніе существующаго. Въ устраненіе выдачи такимъ лицамъ, которымъ она не можетъ принести желательной пользы, необходимо въ составъ совѣта ввести изъ мѣстныхъ жителей особо избираемыхъ волостными сходами лицъ, которыя могутъ высказывать свѣдѣнія о кредитоспособности заемщика. На этомъ основаніи необходимо при каждой Государственной Сберегательной Кассѣ открыть учрежденіе мелкаго кредита, каковыхъ въ нашемъ уѣздѣ открыть не менѣе 6.

По п. Л. Я. К. Туба. Существующіе хозяйственные союзы умираютъ; они не могутъ жить тамъ, гдѣ есть земство, и идутъ съ пользой въ Прибалтійскомъ краѣ.

Комитетъ соглашается съ мнѣніемъ Я. К. Туба и г. Предсѣдателя.

По п. М. Г. Туба. Необходимо увеличить оборотныя средства земства на показательныя и опытныя поля безъ процентовъ.

Съ мнѣніемъ г. Туба Комитетъ согласился и постановилъ: на наемъ земельныхъ участковъ у крестьянъ, для показательныхъ полей просить Правительство оказать помощь земству отпускомъ необходимой суммы безъ %.

По п.п. Н, О и П. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя и М. Г. Семаева.

Е. И. Лалетинъ. За послѣднее время приходится очень часто и отовсюду слышать о подломѣ ульевъ съ пчелами,—въ видѣ кражи или иногда съ цѣлью простого озорства и желанія нанести убытки владѣльцу. Существующіе пчельники въ позднюю осень и въ зимнее время остаются почти безъ всякой охраны, поэтому вредителямъ ихъ дается полный просторъ дѣлать съ ними, что они хотятъ,—безнаказанно. Зная, какую существенную пользу приноситъ пчеловодство крестьянамъ и какъ ихъ благосостояніе подрывается тѣми, кто разоряетъ ульи съ пчелами, г. Лалетинъ полагалъ усилить отвѣтственность по дѣламъ о подломѣ ульевъ и изъять ихъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.

Комитетъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Е. И. Лалетина, постановилъ: просить Правительство дѣла о подломѣ ульевъ съ пчелами изъять изъ вѣдѣнія волостныхъ

судовъ и передать земскимъ начальникамъ, при чемъ за этотъ проступокъ, хотя подломъ былъ бы совершенъ не въ видѣ кражи, а съ цѣлью озорства или изъ простого желанія нанести убытокъ владѣльцу, наказаніе установить то же самое, что и за кражу.

По п. Р. С. И. Даниловъ. Необходимо стараться сырые продукты сельскаго хозяйства перерабатывать на мѣстѣ въ болѣе цѣнный матеріалъ, для чего нужно устроить мѣстныя маслобойки, фабрики льнопрядильнаго производства—по послѣднему слову техники и пріобрѣтать такіе приборы, при посредствѣ которыхъ можно было бы, напримѣръ, изъ тмина добывать эфирное масло и т. п. Масло идетъ въ продажу, а выжимки, какъ кормъ скоту.

Комитетъ согласился съ мнѣніемъ г. Данилова.

По п. С. С. И. Даниловъ. Намъ хорошо извѣстно, какъ за послѣднее время стала часто замѣчаться фальсификація хлѣба и проч. сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ торговлѣ и какъ это неблагопріятно отзывается на дѣлѣ. Чтобы устранить это вредное явленіе, необходимо издать особый законъ съ строгимъ наказаніемъ. Но самое лучшее, если Правительство приметъ на себя самый строгій контроль за экспортной торговлей хлѣбомъ и вообще сельскохозяйственными продуктами.

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, С. И. Данилова и М. Г. Семаева, постановилъ: просить Правительство ускорить проведеніе желѣзной дороги Москва—Кыштымъ, принять на свой счетъ устройство элеваторовъ и зернохранилищъ въ уѣздѣ и принять на себя контроль за торговлею сельскохозяйственными продуктами.

По п. Т. Комитетъ призналъ желательнымъ, въ видахъ избавленія крестьянъ отъ скупщиковъ, устроить въ базарныхъ селеніяхъ: Пожаркахъ, Б.-Андосовѣ, Адашевѣ, Гагинѣ и г. Сергачѣ—зернохранилища на условіяхъ, указанныхъ въ соображеніяхъ г. Предсѣдателя и М. Г. Семаева.

По п. У. Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя.

По п. Ф. С. И. Даниловъ. Для того, чтобы достичь усиленія обмѣна продуктовъ и поднять внутренніе рынки сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, необходимо устраивать фабрики по обработкѣ сырья и поощрять частныхъ предпринимателей по обработкѣ льна и направленію его на фабрики, избавивъ отъ пошлинъ.

Е. И. Лалетинъ. Дѣло обработки сырья требуетъ отмѣны и измѣненія многихъ стѣснительныхъ правилъ. Кому не извѣстно, съ какими невыгодными условіями и строгими существующими мѣрами сопряжена, напримѣръ, выдѣлка кожъ. При наличности такихъ тормозовъ вездѣ и во всемъ, само собою разумѣется, трудно ожидать улучшеній.

Комитетъ съ высказаннымъ г. Предсѣдателемъ въ его письменномъ соображеніи, а также С. И. Даниловымъ и Е. И. Лалетинымъ вполнѣ согласился.

По п. Х. Комитетъ нашелъ, что казенными вѣдомствами ставятся такія условія пріемки хлѣба, что выполненіе ихъ почти невозможно. Казалось бы, что при такомъ положеніи дѣла поставленный хлѣбъ долженъ быть самаго высокаго качества. Между тѣмъ на дѣлѣ мы видимъ, напримѣръ, въ учебныхъ заведеніяхъ и въ нѣкоторыхъ частяхъ войскъ, хлѣбъ у солдатъ такого качества, который во многомъ уступаетъ нашему и заставляетъ желать болѣе лучшаго. Поэтому было бы болѣе цѣлесообразнѣе устранить непомѣрно строгія условія пріемки и закупать хлѣбъ на мѣстахъ изъ первыхъ рукъ.

По п. Ц. С. И. Даниловъ. Подвижной составъ желѣзныхъ дорогъ для перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ крайне ограниченъ. Его необходимо увеличить значительно. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо на желѣзныхъ дорогахъ уменьшить количество утери, ибо существующій размѣръ ея прямо разорителенъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ

устроить такіе вагоны, въ которыхъ можно было бы перевозить со скотомъ достаточное для него количество корма, такъ какъ существующіе вагоны не имѣютъ для этого приспособленій, и вслѣдствіе этого приходится препровождать скотъ не съ своимъ кормомъ, съ мѣста, а покупать кормъ въ пути по крайне высокой цѣнѣ, что, само собою, по меньшей мѣрѣ, разорительно.

Комитетъ съ этимъ согласился.

По п. Ч. Т. И. Опаринъ. Какъ бы ни были ясны выгоды разселенія, крестьяне избѣгаютъ ихъ и безъ поощренія они на это не пойдутъ. Явленіе это объясняется привычкой къ мѣсту.

Комитетъ постановилъ: просить Правительство притти на помощь средствами на разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.

По п. Ш. Комитетъ согласился съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя и при этомъ нашелъ, что сельскія общества расходовъ по выселенію прироста ихъ населенія принять на себя никогда не согласятся по недостатку средствъ, тѣмъ болѣе, что выселеніе въ настоящее время не вызывается необходимостью.

По п. Щ. Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя и М. Г. Семаева, Комитетъ постановилъ: просить Правительство перенести существующую систему покровительства фабричной и заводской промышленности на кустарей и вести ее такъ, чтобы она пила не въ ущербъ земледѣлію. Особенно обратить вниманіе и оказать народу матеріальную помощь въ распространеніи знаній и умѣнья обрабатывать лучшимъ способомъ свои домашнія издѣлія.

По п. Ю. Н. П. Топорнинъ. Въ лѣтнее время мы сплошь и рядомъ остаемся безъ рабочихъ рукъ въ самое горячее время. Крестьяне уходятъ въ отхожій промыселъ и очень часто тамъ не находятъ роботы, такъ какъ все, что нужно было, уже нанято и работаетъ. Чтобы устранить переполненіе противъ спроса, необходимо образовать особое бюро.

Е. И. Лалетинъ. Организовать особое бюро очень трудно. Обойдется оно слишкомъ дорого, но быть увѣреннымъ въ томъ, что оно принесетъ желательную пользу, нельзя. У насъ крестьяне идутъ на посторонніе заработки: частью на готовые уже мѣста, а частью—не зная, есть ли спросъ на трудъ, и сколько угодно разъясняйте имъ вредность хожденія на авось, они все равно дома не останутся.

С. И. Даниловъ. Каждый годъ мы замѣчаемъ отсутствіе рукъ, необходимыхъ въ самый разгаръ сельскихъ работъ въ имѣніяхъ. Явленіе это за послѣднее время стало обычнымъ. Не далѣе, какъ лѣтомъ текущаго года, пришлось столкнуться съ нимъ по имѣнію при с. Ветошкинѣ и узнать, что мѣстные крестьяне, отправившись на посторонніе заработки, были въ Н.-Новгородѣ совершенно безъ работы и, дойдя тамъ до крайней нужды, просили управляющаго имѣніемъ г. Пашкова, изъ сожалѣнія къ нимъ, дать перегрузку купленнаго для имѣнія желѣза. Такъ или иначе, но необходимо примирить предложеніе со спросомъ.

Комитетъ постановилъ: просить Правительство принять мѣры къ урегулированію движенія рабочихъ, при чемъ врачебно-продовольственную помощь въ мѣстахъ скопленія рабочихъ оказывать только больнымъ рабочимъ.

Обсудивъ выдвинутый г. Предсѣдателемъ въ его соображеніяхъ вопросъ о народномъ образованіи, Комитетъ нашелъ, что народъ нуждается, именно, въ такихъ школахъ, о которыхъ говорится г. Предсѣдателемъ, т. е. воспитательно-дисциплинарныхъ, и что въ начальныхъ школахъ необходимо имѣть учителей, могущихъ преподавать знаніе сельскозяйственной отрасли и показать наглядно примѣненіе ихъ на практикѣ. Для такихъ школъ учителя могутъ быть назначаемы изъ окончившихъ курсъ низшихъ сельскохозяйственныхъ и агрономическихъ школъ.

Вслѣдъ за этимъ обсуждено мнѣніе М. Г. Семаева по вопросу о платежѣ кре-

стьянами окладныхъ сборовъ. Раздѣляя вполнѣ высказанныя соображенія, Комитетъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ г. Семаева.

Затѣмъ, на обсужденіе Комитета былъ внесенъ вопросъ объ облегченіи положенія дворянъ — заемщиковъ Дворянскаго Земельнаго Банка. По существующему уставу Банка, у должника дворянина продается заложенное имѣніе все безъ остатка, и, такимъ образомъ, между нимъ и землею прекращается всякая связь навсегда. Между тѣмъ очень часто бываетъ такъ, что родовое имѣніе къ наслѣдникамъ переходитъ уже заложеннымъ въ Банкъ. Принявши его въ свое распоряженіе и убивши въ него всѣ свои личныя средства и трудъ, наслѣдникъ бываетъ не въ состояніи удержать далѣе имѣніе за собой, не по своей винѣ. Отнять у него при такихъ условіяхъ навсегда землю и лишить его послѣдняго гнѣзда, усадьбы съ домомъ, т. е. пустить его прямо подъ открытое небо, по меньшей мѣрѣ, несправедливо. Посему Комитетъ постановилъ: просить Правительство внести въ уставъ Государственнаго Земельнаго Банка измѣненіе о томъ, чтобы при назначеніи въ продажу дворянскаго имѣнія съ торговъ имѣніе продавалось за исключеніемъ усадьбы и дома съ постройками на ней, которыя должны быть признаны неотчуждаемыми даже за частные долги, какъ это, напримѣръ, сдѣлано для крестьянъ въ отношеніи усадебной земли съ постройками. Примѣненіе этихъ 2-хъ правилъ начать какъ можно скорѣе, по отношенію къ новымъ заемщикамъ, и распространить ихъ на прежнихъ заемщиковъ. Сверхъ того, въ видахъ сохраненія дворянскаго землевладѣнія, просить Правительство установить въ законодательномъ порядкѣ особое правило объ отмѣнѣ продажи за долгъ Банку дворянскихъ имѣній, заложенныхъ въ Государственный Дворянскій Земельный Банкъ, съ отдачею таковыхъ имѣній въ Дворянскую Опеку до тѣхъ поръ, какъ платежи будутъ приведены въ надлежащій порядокъ.

Засѣданіе закрыто г. Предсѣдателемъ въ 10 час. 50 м. вечера.

Соображенія Сергачскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. Г. Бобоѣдова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Разсмотрѣвъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, я считаю за обязанность высказать свое мнѣніе.

Программа даетъ только отдѣльныя детали, но такъ какъ Комитету не возбраняется высказывать свои мнѣнія и по тѣмъ предметамъ, которыхъ нѣтъ въ программѣ, то, пользуясь этимъ правомъ, я нахожу соотвѣтственнымъ остановиться на слѣдующемъ:

1) Самое важное значеніе въ отрасли развитія земледѣлія, народнаго труда и сельскохозяйственной промышленности, на мой взглядъ, имѣютъ основы нашей финансово-экономической политики. Система, покровительствующая фабрично-заводской промышленности, совершенно убила земледѣліе. На всѣ иностранные товары наложена громадная пошлина, и такимъ образомъ нашимъ фабрикантамъ дано право брать косвенную громадную подать со всего населенія Россіи и получать рубль на рубль чистаго барыша, не улучшая производства въ техникѣ. Въ самомъ дѣлѣ, какая надобность фабрикантамъ улучшать свои произведенія!.. У нихъ нѣтъ конкуренціи, а потому они и не ищутъ иностранныхъ рынковъ и создаютъ домашнимъ порядкомъ синдикаты-монополію, довольствуясь обязательной покупкой у нихъ всѣми подданными Русскаго государства по той цѣнѣ, какую имъ угодно установить на внутреннихъ рынкахъ. Благодаря этой искусственной системѣ, русскіе заводчики высасываютъ послѣднія средства у земледѣльцевъ.

Кто покупаетъ у нихъ товаръ по дорогой цѣнѣ и даетъ имъ рубль на рубль

чистаго барыша?—народъ, т. е. земледѣльцы, которыхъ $^{9}/_{10}$ всего населенія Россіи. Намъ хорошо извѣстно, что въ среднемъ каждый крестьянскій домъ тратитъ на пріобрѣтеніе заводской и мануфактурной промышленности 30—40 руб. въ годъ и, переплачивая при этомъ болѣе $^{1}/_{3}$ правильной расцѣнки стоимости товара, разоряется въ пользу заводчиковъ. Считая по послѣдней переписи Россіи до 30 милліоновъ дворовъ, народъ за необходимый ему товаръ, какъ, напримѣръ, желѣзныя издѣлія, ситцы, кумачи и т. п., переплачиваетъ отъ 300 до 400 милліоновъ въ годъ. Уплачивая фабрикантамъ и заводчикамъ каждогодно такую громадную сумму, земледѣльцы тѣмъ самымъ вынуждаются выбрасывать на рынокъ свой хлѣбъ по дешевой цѣнѣ. Разъ всѣ неземледѣльческіе товары ненормально высоки цѣною, естественно, обезцѣнивается хлѣбъ, который, къ сожалѣнію, не только не пользуется никакимъ покровительствомъ, а напротивъ, мы видимъ, что его бьютъ и свои, и чужіе: наши фабриканты—монополіей, а иностранцы—боевыми пошлинами. У насъ въ Россіи мануфактурно-фабричное дѣло и заводская промышленность развивались и поддерживаются искусственно, а не нормально, какъ онѣ развились въ Европѣ, гдѣ все шло естественнымъ путемъ.

Тамъ фабрики и заводы развились на основахъ обогащенія народа, черезъ развитіе и богатство земледѣлія, при густомъ населеніи, а у насъ предполагаютъ обогатить народъ путемъ привлеченія его въ искусственно созданную фабричную и заводскую промышленность, забывая при этомъ, что народъ привлекается въ безобразную фабричную жизнь, которая не только не обогащаетъ массы народа, а напротивъ, даетъ лишь самый ничтожный притонъ какому-нибудь милліону или двумъ рукъ, бросившимъ землю, семью, правильный здоровый трудъ и ведущимъ безобразную жизнь на фабрикѣ, внося въ домъ, въ концѣ концовъ, только болѣзни и растлѣніе нравовъ.

2) Въ Россіи за послѣднее время такъ мало денегъ въ обращеніи, что народъ земледѣльческій вообще не имѣетъ никакого кредита. При такомъ положеніи дѣла земледѣлецъ, съ цѣлью удовлетворенія своей насущной потребности, вынужденъ распродавать все по ничтожной цѣнѣ. Не даромъ крестьяне говорятъ, что теперь имъ гривенникъ дороже рубля, и въ этомъ съ ними нельзя не согласиться. Благодаря отсутствію денегъ, является ненормальный ростъ $^{0}/_{0}$ въ частныхъ рукахъ и обрѣзываніе впередъ разныхъ купоновъ отъ $^{0}/_{0}{}^{0}/_{0}$ бумагъ и серій, противъ чего наконецъ-то Правительствомъ приняты мѣры, не достигающія цѣли.

Видя отсутствіе денегъ въ обращеніи и отсутствіе кредита въ народѣ и зная при этомъ о крайней дешевизнѣ всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства, намъ волей-неволей приходится быть свидѣтелями того, что съ осени каждогодно всѣ базары и мѣстные рынки завалены крестьянскимъ хлѣбомъ, который и безъ того крайне дешевъ, а кулаки-скупщики понижаютъ въ цѣнѣ до послѣдней крайности, вынуждая этимъ продавать для выручки извѣстнаго количества денегъ вмѣсто 2—3 четвертей 4—6 четвертей разнаго хлѣба.

Благодаря отсутствію денегъ, у земледѣльцевъ нѣтъ кредита, и нѣтъ у насъ правильной постановки вопроса о тарифахъ желѣзныхъ дорогъ и подвижномъ составѣ.

Доставка хлѣба, напримѣръ, въ Америкѣ, изъ Санъ-Франциско, черезъ Нью-Іоркъ, въ Лондонъ обходится въ 7 коп. пудъ, между тѣмъ у насъ до Лондона, черезъ Либаву, доставка пуда обходится въ 10 разъ дороже. Сельская промышленность угнетена всѣмъ и вынуждена держать на своихъ плечахъ все, искусственно ненормально созданное въ странѣ. Здѣсь, собственно говоря, не мѣсто входить въ прямую область финансовъ, которая, къ сожалѣнію, такъ мало знакома обществу, т. е. говорить, виновата ли золотая валюта или другая какая-либо причина, а потому я ограничусь лишь заявленіемъ, что денегъ нѣтъ въ оборотѣ, не хватаетъ ихъ на какое предпріятіе, и все страшно дорого, кромѣ лишь продуктовъ сельской

промышленности. За все платится только одна земля и земля. Она окончательно выбивается изъ силъ; ея продукты настолько стали дешевы, что не оправдываютъ обработки, вслѣдствіе чего народъ обрабатываетъ ее какъ попало, массой бросаетъ землю и бѣжитъ куда попало въ поискахъ выгоднаго заработка, возвращаясь домой безъ гроша денегъ.

Черезъ обезцѣненіе хлѣба землю стали обрабатывать плохо. Гдѣ прежде дѣлали 7—8 бороздъ въ сажени, теперь крестьяне норовятъ кое-какъ свалить 4—5 бороздъ. Въ деревняхъ остается только старый да малый ковырять землю, а самыя лучшія силы народа бродятъ, шатаются Богъ знаетъ гдѣ и возвращаются домой нищими и больными. Мы помнимъ, когда хлѣбъ былъ въ цѣнѣ, и какъ мужикъ въ то время началъ было серьезно смотрѣть на земледѣліе. Тогда онъ работалъ не такъ, а потому и урожаи были не тѣ, но послѣ того мы видимъ, что онъ постепенно изъ домовитаго пахаря переходитъ въ полнаго пролетарія. Въ то время крестьянинъ въ нашей полосѣ былъ сытъ и не нуждался такъ въ деньгахъ, какъ сталъ нуждаться теперь. Тогда вырученныхъ отъ продажи хлѣба денегъ ему доставало на его надобности. Такимъ образомъ, главное дѣло не въ мелкихъ пріемахъ сельскаго хозяйства, а въ деньгахъ. Будутъ деньги—будетъ меньше нужды. Нельзя землю приносить въ жертву другимъ отраслямъ торговли и промышленности и т. п. И разъ это будетъ устранено, земледѣліе, само по себѣ, нормально и естественно будетъ совершенствоваться. Въ этихъ видахъ необходимо теперь же употребить всѣ средства на подъемъ ея производства, съ полной увѣренностью въ томъ, что благія предпріятія будутъ вводиться и оплачиваться естественнымъ путемъ, т. е. обогащеніемъ всего народа землей, а не его разореніемъ въ пользу монополистовъ отдѣльныхъ отраслей промышленности. Будетъ обогащенъ народъ,—будетъ найденъ и подъемъ всѣхъ родовъ промышленности, ибо намъ хорошо всѣмъ извѣстно, что земледѣліе у насъ есть главная промышленность, и на ея благосостояніи зиждется все остальное. Внѣ всякаго сомнѣнія, что при правильной обработкѣ почвы и правильной ея культурѣ свободныхъ рукъ почти не было бы. Свободныя руки явились, благодаря забрасыванію земли, какъ бездоходной и непроизводительной.

Высказавши все это и повторяя, что главное—надо, нисколько не медля, обратить всѣ средства на подъемъ земледѣлія, дать денегъ на оборотъ, организовать все правильно, устроивъ подъемъ цѣнъ на всѣ продукты земледѣлія, для чего дать приливъ денегъ въ народъ,

3) Я перейду здѣсь къ нѣкоторымъ изъ вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ.

п. А. Для народа, кромѣ знанія, необходимо наблюденіе, опытъ и наглядное, а не книжное указаніе. Поэтому желательно было бы учредить въ каждомъ уѣздѣ нѣсколько такихъ инструкторовъ, которые въ сравнительно непродолжительный срокъ могли бы изучить мѣстныя условія и наглядно дать практическія указанія народу.

п.п. Е и И. Необходимо урегулировать болѣе правильныя отношенія между рабочими и хозяевами путемъ точнаго опредѣленія условій договора и немедленной отвѣтственности виновной стороны.

При этомъ наложеніе какъ матеріальнаго, такъ и личнаго взысканія на виновную сторону желательно предоставить административной власти земскихъ начальниковъ съ тѣмъ, чтобы рѣшеніе его проводилось немедленно въ исполненіе волостнымъ старшиной или полиціей, но отнюдь не въ судебномъ порядкѣ, ибо этотъ послѣдній порядокъ сопряженъ съ такими проволочками и формализмомъ безъ конца, которые, кромѣ явнаго вреда, ничего не даютъ дѣлу сельскаго хозяйства. Обжалованіе рѣшенія земскаго начальника не должно останавливать исполненіе постано-

вленнаго рѣшенія, какъ это было уже установлено для мировыхъ посредниковъ ст. 78 Полож. учрежд. крестьянск.

п. I. Мелкій кредитъ долженъ быть самый доступный и скорый для каждаго: подъ залогъ съ порукой и даже подъ личное довѣріе, безъ особыхъ формальностей, на срокъ не долѣе 4—5 лѣтъ, съ правомъ переписывать долговое обязательство съ небольшою частью уплаты, а въ исключительныхъ случаяхъ совсѣмъ безъ уплаты. Процентъ долженъ быть назначенъ самый дешевый, не выше 4% годовыхъ. Погашеніе долга можетъ быть не единовременное, а постепенное.

п. К. Для землевладѣльцевъ кредитъ долженъ быть точно такъ же, какъ и для крестьянъ, но только норма выдачъ для нихъ должна быть установлена сообразно съ количествомъ владѣемой земли и собираемаго хлѣба, но главнымъ образомъ, сообразно съ кредитоспособностію даннаго лица.

п. Л. Не имѣя ничего противъ учрежденія хозяйственныхъ союзовъ, тѣмъ не менѣе нахожу, что они едва ли могутъ принести какую-либо пользу, пока земледѣліе не будетъ поставлено въ лучшее положеніе.

п.п. Н и О. Безъ луговъ и безъ травосѣянія крестьянамъ трудно достигнуть улучшенія животноводства, хотя относительное улучшеніе возможно и теперь. Указать общія мѣры почти невозможно, ибо въ каждой мѣстности свои потребности и своя возможность. Думаю, что у насъ необходимо, и при томъ какъ можно скорѣе, учредить въ каждомъ уѣздѣ нѣсколько пунктовъ, на которые помѣстить по нѣсколько производителей рабочихъ лошадей, коровъ молочныхъ и быковъ съ тѣмъ, чтобы приплодъ продавать земледѣльцамъ дешево и допускать къ быку мѣстныхъ коровъ, а также имѣть хорошихъ свиней, овецъ и т. п. То же самое должно быть сдѣлано и для землевладѣльцевъ, въ родѣ казенныхъ пунктовъ и арендъ, какъ это уже устроено для лошадей, съ тѣмъ, чтобы землевладѣльцы могли покупать на пунктахъ за сходную цѣну всѣ лучшія породы животноводства.

Кромѣ сказаннаго, необходимы указанія особыхъ инструкторовъ, какіе, именно, продукты земледѣлія и животноводства, согласно мѣстности, климату и почвѣ, болѣе выгодны для разведенія и сбыта; въ какой формѣ и видѣ они должны быть представляемы на рынокъ, для чего инструкторы должны изучить мѣстные рынки и быть знакомыми съ заграничными требованіями.

п. С. Чтобы упорядочить внутреннюю и экспортную торговли сельскохозяйственными продуктами, необходимо ввести строгое наблюденіе за сортировкой хлѣба и съ этой цѣлью устроить во всѣхъ крупныхъ пунктахъ элеваторы, а также на пристаняхъ и станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Для нашей мѣстности элеваторъ можетъ быть устроенъ въ г. Лукояновѣ, черезъ который проходитъ Нижегородско-Казанская желѣзная дорога, а при осуществленіи линіи Муромъ—Казань, и въ гор. Сергачѣ. При этомъ желательно введеніе, какъ можно скорѣе, того обязательнаго правила, чтобы хлѣбъ продавался и покупался на всѣхъ рынкахъ, базарахъ, пристаняхъ и проч. вѣсомъ, а не мѣрою, какъ это дѣлается до сихъ поръ. Необходимо устроить какъ можно больше зернохранилищъ, не менѣе 4—5 на уѣздъ, при чемъ зерно въ нихъ должно быть принимаемо по его сорту вѣсомъ,—подъ кредитъ, на комиссію для продажи, на условіи возврата и на храненіе. При зернохранилищахъ этихъ непремѣнно должна быть введена продажа всѣхъ лучшихъ сѣмянъ тѣхъ растеній, которыя съ большей пользой производительности могутъ культивироваться въ извѣстной мѣстности. Цѣна сѣмянъ сначала должна быть самая дешевая, съ небольшимъ даже убыткомъ въ пользу земледѣльцевъ, а затѣмъ, когда дѣло уже разовьется, тогда можно будетъ брать за сѣмена цѣну стоимости заготовки. Сѣмена могутъ быть заказываемы по контрактамъ обязательной поставки въ лучшихъ экономіяхъ Россіи и оттуда расходиться повсюду. Помимо этого, при зернохранилищахъ желательно имѣть

для продажи крестьянамъ дешевыя брошюры объ уходѣ и выдѣлкѣ растеній вообще и спеціально по льноводству, масличнымъ растеніямъ, корнеплодамъ и т. п., въ извѣстной мѣстности, съ простымъ изложеніемъ описанія цѣли назначенія въ разведеніи этихъ культуръ. При зернохранилищахъ же должны быть устроены помѣщенія для содержанія гнѣздами того скота разныхъ породъ и видовъ, которые найдутся болѣе подходящими и выгодными для распространенія въ извѣстной мѣстности. Продажа скота и его приплода должна быть дешевая.

При помѣщеніяхъ для содержанія племеннаго скота должны: 1) продаваться по дешевой цѣнѣ брошюры, заключающія въ себѣ описанія породы содержащагося въ помѣщеніи скота, его продуктивности, ухода за нимъ и т. п. 2) имѣться опытные мастера, которые могли бы на дѣлѣ показать, какъ и что слѣдуетъ обрабатывать въ надлежащемъ видѣ при самыхъ дешевыхъ приспособленіяхъ по выдѣлкѣ масла, тушъ, кожъ, льна, конопли и т. п.

п. У. Желѣзнодорожные тарифы для продуктовъ земледѣлія должны быть понижены, по крайней мѣрѣ, до 1 коп. съ пуда за 200 вер. и сравнены по всѣмъ линіямъ желѣзныхъ дорогъ. Нельзя давать предпочтеніе никому, даже Сибирской желѣзной дорогѣ, благодаря дешевизнѣ тарифа которой Россія наводняется только излишнимъ хлѣбомъ, роняя этимъ еще болѣе цѣнность въ центральныхъ губерніяхъ. Сибирскій хлѣбъ долженъ итти на азіатскіе рынки, а не въ Европу.

Центральная Россія и безъ того богата хлѣбомъ, въ ней есть всегда излишекъ противъ потребности, и она ставитъ и должна ставить хлѣбъ на рынокъ. Здѣсь сравнительно густо населенныя мѣстности, а потому и жизнь здѣсь дороже сибирской. Въ Сибири дѣвственныя почвы даютъ громадный урожай, и всѣ необходимыя потребности жизни дешевле, чѣмъ въ центрѣ Россіи.

Подъемомъ благосостоянія незначительной части сибирскаго населенія, и безъ того живущаго въ общемъ богаче коренныхъ жителей Европейской Россіи, наносится страшный вредъ и убытокъ громадному большинству населенія страны, питающему и поддерживающему своей силой всѣ ея окраины. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли быть полезнымъ то, когда $^2/_3$ населенія бѣднѣютъ и изнываютъ въ трудѣ?! Не лучше ль притти ему на помощь, а не стараться превратить центры Россіи въ пустыни, гоняясь за обогащеніемъ Сибири или за усиленіемъ ея населенія въ видахъ хотя бы азіатскихъ вопросовъ.

п. Ф. Безъ денегъ, которыя идутъ къ намъ только изъ-за границы (золото), трудно развить внутренніе рынки, такъ какъ жители Россіи, продавая товаръ только въ Россіи, продаютъ, собственно говоря, безъ денегъ и остаются безъ гроша, благодаря единственно нашей финансовой системѣ. Внутренніе рынки могутъ имѣть значительные обороты только при развитіи богатства земледѣльцевъ и при приливѣ золота изъ-за границы. Хотя наши южныя и сѣверныя окраины Европейской Россіи, пользуясь всѣми этими обстоятельствами,—покупаютъ хлѣбъ центра Россіи сравнительно дешево, но въ этомъ нельзя видѣть благопріятное и желательное явленіе, такъ какъ выгодой по покупкѣ хлѣба пользуется самая ничтожная часть населенія, между тѣмъ остальная самая значительная часть хлѣба, за удовлетвореніемъ окраинъ, форсированно, безъ всякаго расчета гонится за деньгами въ порты и границы Европы. Жители же центральной Россіи, т. е. $^2/_3$ всего населенія, лишены возможности, по своей бѣдности, покупать роскошь юга и сѣвера, какъ, напримѣръ, разные фрукты, вина, дорогіе мѣха и т. п. и этимъ поддержать населеніе означенныхъ окраинъ.

п. Ш. Давно толкуютъ у насъ, но особенно много стали говорить за послѣднее время о малоземельи крестьянъ, объ увеличеніи надѣловъ и т. п. Останавливаясь часто на этомъ вопросѣ, я всякій разъ нахожу очень страннымъ слѣдующее

довольно рѣзкое явленіе: почему у насъ во всѣхъ остальныхъ вопросахъ берутъ въ примѣръ все изъ-за границы, какъ бы слѣпокъ съ тамошняго и часто развиваютъ въ Россіи то, что мы путемъ жизненнаго опыта находимъ неподходящимъ и что иногда можетъ быть даже вреднымъ. Между тѣмъ въ вопросѣ объ улучшеніи вообще земледѣлія, правильнаго веденія сельскаго хозяйства безъ истощенія земли и лучшей ея продуктивности мы никакой подражательности не видимъ. Не пора ли, наконецъ, и намъ обратить вниманіе не на количество, а на улучшеніе качества почвы, давъ этимъ возможность увеличить урожай въ 2—3 раза, что вполнѣ возможно у насъ, и тогда окажется, что земли совершенно достаточно, а потому и вопросъ о малоземельи будетъ преждевременнымъ. При правильномъ развитіи сельской культуры не скоро потребовалось бы выселеніе. Народу необходимо дать мѣстный производительный трудъ, и какъ только онъ будетъ данъ, тогда переселеніе за исключеніемъ частныхъ случаевъ сдѣлается лишнимъ. Организуя же его на существующихъ началахъ, мы тѣмъ самымъ наталкиваемъ народъ на продолженіе хищническаго способа веденія хозяйства, т. е. заставляемъ не стараться улучшать почву, а искать новую и выпахивать ее. Не мы ли часто являемся свидѣтелями того, что крестьяне у насъ не вывозятъ даже навозъ въ поле отчасти по лѣни, но болѣе всего вслѣдствіе обезцѣненія хлѣба. Ясно замѣтно, что у нихъ, съ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ, отпало всякое желаніе улучшать свою землю и трудиться надъ ней, а потому и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что они ищутъ молочныхъ рѣкъ гдѣ-то вдали.

п. Щ. При существующемъ у насъ полномъ поощреніи къ развитію фабричной и заводской промышленности трудно ожидать, чтобъ содѣйствіе кустарямъ могло принести должную пользу. Нѣтъ сомнѣнія, что фабрики сбиваютъ производство кустарей, чему есть уже масса примѣровъ. Тратя много денегъ на кустарей, мы создаемъ эту отрасль промышленности искусственно.

Ожидать развитія этого дѣла и значительный сбытъ произведеній при такихъ условіяхъ никоимъ образомъ нельзя: дѣло неминуемо должно пасть само по себѣ, какъ все искусственно созданное.

Намъ нужны одни ремесленники, т. е. кузнецы, столяры, садовники, огородники и т. д., что и слѣдуетъ стараться развивать теперь, обучая хорошему ремеслу въ школахъ. Но намъ не нужны мастера съ фабрикъ и заводовъ. Пусть они составляютъ рабочую силу фабрикъ.

Весьма желательно было бы научить народъ и помочь ему матеріально,—обрабатывать лучшимъ способомъ свои домашнія издѣлія изъ своего собственнаго матеріала—напримѣръ: прясть, ткать, обрабатывать шерсть и изъ нея приготовлять улучшенныя сукна для домашняго обихода, какъ хорошо умѣютъ выдѣлывать домашнимъ кустарнымъ способомъ эти издѣлія въ Прибалтійскомъ краѣ и какъ производство ихъ мѣстами отстало, а мѣстами совершенно исчезло у насъ съ того времени, какъ появились фабрики.

Издѣлія эти могли бы удовлетворить потребности народа и частью продаваться, а съ тѣмъ вмѣстѣ избавить народъ отъ покупки очень непрочныхъ фабрикатовъ и отъ продажи сырья за ничтожную цѣну. Но при этомъ необходимо народу дать нужныя прочныя краски и бумаги по заготовительной цѣнѣ на льготныхъ условіяхъ возврата стоимости.

п. Ю. Упорядоченіе отхожихъ промысловъ необходимо, и крайне желательна регулировка движенія рабочихъ. Есть мѣста, гдѣ въ рабочихъ ощущается дѣйствительная потребность, между тѣмъ при настоящихъ условіяхъ масса идетъ на авось, они ищутъ работы и, не находя ея, возвращаются домой, въ большинствѣ случаевъ разутыми, раздѣтыми и больными.

Не могу не коснуться здѣсь вопроса объ образованіи народа. У насъ многіе

хлопочутъ только о грамотѣ и говорятъ: дайте образованіе! Но какое образованіе необходимо нужно, объ этомъ говорятъ очень немногіе. Мы видимъ, что у насъ до сихъ поръ распространяется всюду преимущественно общее образованіе, а если и есть техническія училища и училища земледѣлія, то ихъ сравнительно самое ничтожное количество.

Всѣ школы, гимназіи, прогимназіи, лицеи, университеты и т. п. даютъ (за исключеніемъ медицинскаго факультета въ университетѣ) только общее образованіе и увеличиваютъ контингентъ чиновниковъ и писарей, но не людей жизни и дѣла, которые такъ рѣдки у насъ и которые такъ желательны. Въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ воспитательная сторона, къ сожалѣнію, совершенно заброшена, а потому мы и не видимъ истиннаго просвѣщенія и правильнаго развитія. Полезныхъ книгъ для чтенія народъ не имѣетъ; все набито беллетристикой, романами и т. п. Необходимо измѣнить все съ самой низшей сельской школы. Въ сельской школѣ должно быть обязательно введено преподаваніе практическихъ знаній для примѣненія ихъ у себя же дома на дѣлѣ къ землѣ, сельскому и домашнему хозяйствамъ, съ наглядными показательнымъ примѣромъ обработки всѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ данной мѣстности, а также мелкихъ ремеслъ и изученіе способовъ усовершенствованія мѣстныхъ производствъ. Затѣмъ необходимо ввести какъ можно больше практическихъ школъ средняго типа, при чемъ во всѣхъ школахъ слѣдуетъ прежде всего обратить самое серьезное вниманіе на развитіе религіознаго начала и нравственнаго понятія долга и стараться всѣми мѣрами развить въ учащихся любовь къ труду и внушить имъ понятіе объ уваженіи къ личности и чужой собственности.

Въ отношеніи же остальныхъ пунктовъ программы я сказать ничего не имѣю.

Докладная записка Сергачскому Уѣздному Предводителю Дворянства крестьянина с. Итманова, Сергачскаго уѣзда, Михаила Григорьева Семаева *).

Вслѣдствіе предложенія отъ 12 Августа за № 50, имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству, для передачи на обсужденіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, слѣдующія мои соображенія:

По пунктамъ программы:

А. Чтобы достичь распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, необходимо прежде всего переустройство сельской школы; существующая школа въ программѣ не имѣетъ преподаванія сельскаго хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣетъ такого дѣйствія на умственное развитіе, при которомъ, по окончаніи курса, крестьянинъ могъ бы взяться за сельскохозяйственныя улучшенія; сельская школа, какъ единственное для крестьянина образовательное учрежденіе, должна оказывать воздѣйствіе, первымъ долгомъ, на тѣ познанія, которыя болѣе всего необходимы въ жизни деревни, деревня же живетъ, главнымъ образомъ, земледѣліемъ, которымъ еще содержитъ города и все неземледѣльческое населеніе, слѣдовательно, для деревни важны и необходимы образовательныя познанія земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства; въ виду этого въ нашу сельскую школу, казалось бы, необходимо ввести курсъ преподаванія теоріи и практики воздѣлыванія земли и связанныхъ съ нею отраслей сельскохозяйственныхъ знаній, и въ виду этого нововведенія и въ виду большаго умственнаго развитія, курсъ сельской школы сдѣлать четырехгодичнымъ. Затѣмъ для дополненія образованія по сельскому хозяйству слѣдовало бы имѣть хотя одну на уѣздъ спеціальную сельскохозяйственную школу, какъ среднее учебное заведеніе.

*) Приложеніе къ журналу отъ 8 Сентября.

Б. Желательно открытіе показательныхъ полей для воздѣлыванія хлѣбныхъ растеній и кормовыхъ травъ въ возможно большемъ количествѣ, особенно на надѣльной крестьянской землѣ чрезполосно, дабы крестьяне постоянно видѣли опыты и брали съ нихъ примѣры. Для завѣдыванія этими показательными полями, конечно, недостаточно одного имѣющагося у насъ земскаго агронома.

Г. Весьма желательно распространеніе въ широкихъ размѣрахъ огнеупорныхъ построекъ среди крестьянскаго населенія: въ этомъ одномъ спасеніе отъ пожаровъ, такъ какъ пожарные обозы содержатся въ деревняхъ въ самомъ плохомъ видѣ и не оказываютъ на борьбу съ пожарами почти никакого дѣйствія. Полезно пріобрѣтеніе кирпичедѣлательныхъ машинъ и устройство нѣсколькихъ по уѣзду кирпичныхъ сараевъ, гдѣ крестьянинъ могъ бы самъ надѣлать для себя безплатно кирпича; кирпичъ дорогъ, и купить его у крестьянина не хватаетъ средствъ, въ готовомъ же сараѣ, да еще съ помощью машины онъ легко надѣлаетъ себѣ кирпича и сдѣлаетъ постройку. Затѣмъ желательно болѣе широкое распространеніе глинобитныхъ и глиномазныхъ построекъ и глиносоломенныхъ крышъ по способу крестьянина Адамова, каковыя постройки въ настоящее время вводитъ по губерніи Нижегородское губернское земство; постройкамъ этимъ крестьяне сочувствуютъ, и поэтому въ виду незначительныхъ средствъ земства Правительству слѣдуетъ притти на помощь этому дѣлу.

Е. Недостаточность влаги въ землѣ, недостаточность орошенія, уничтоженіе озеръ, мелководье рѣкъ и высокое поднятіе цѣнъ на лѣсные матеріалы, все это—послѣдствія лѣсоистребленія въ нашей мѣстности; теперь отъ одного лѣса часто глазъ не видитъ другого, такъ велики промежутки; въ такихъ промежуткахъ гуляютъ вѣтры, которые сушатъ землю лѣтомъ, когда влага въ ней необходима, и сгоняютъ снѣжный покровъ зимою, когда покровъ этотъ также необходимъ, поэтому крайне желательно возможно широкое поощреніе лѣсоразведенія путемъ субсидированія на это дѣло деньгами и безплатнымъ отпускомъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ и питомниковъ молодыхъ древонасажденій.

З. Полотна дорогъ и мосты въ большинствѣ случаевъ содержатся крестьянами и частными владѣльцами въ дурномъ видѣ, и принимаемыя властями понудительныя мѣры къ исправному содержанію не имѣютъ должнаго дѣйствія, поэтому устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія, гдѣ происходитъ сильное движеніе, слѣдовало бы отнести на счетъ Правительства; отнесеніе на правительственный счетъ этого расхода было бы даже болѣе справедливымъ поступкомъ, такъ какъ дороги существуютъ для общаго пользованія въ полномъ смыслѣ, тогда какъ тягота содержанія дорогъ въ настоящее время несется премущественно владѣльцами земли, а всѣ лица, не платящія земскихъ сборовъ, пользуются дорогами совершенно безплатно.

І. Въ мелкомъ кредитѣ населеніе, особенно крестьянское, очень нуждается; занять денегъ на нужду негдѣ, а если и находится «ссужающій», то беретъ незаконные проценты; занять желаютъ многіе не только на нужду крайнюю, а и на обороты сверхъ нужды: на торговлю, устройство заводовъ и прочія предпріятія, поэтому желательно открытіе возможно большаго количества кредитныхъ правительственныхъ учрежденій въ нашемъ уѣздѣ съ самымъ льготнымъ % и условіемъ для заемщиковъ. Въ широкомъ распространеніи дешеваго кредита долженъ быть большой залогъ благосостоянія народа.

М. Нельзя не признавать полезнымъ распространеніе среди населенія улучшенныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала, орудій и машинъ. Необходимо для осуществленія этого устроить склады и продавать эти предметы по заготовительнымъ цѣнамъ на льготныхъ условіяхъ.

ІІ. Крестьяне большею частію имѣютъ плохой мелкій скотъ и въ количествѣ,

необходимомъ лишь для домашняго обихода. Чтобы вселить въ крестьянъ сознаніе пользы породистаго скота и оказать имъ къ разведенію такового помощь, необходимо поставлять въ общества безплатно производителей лучшей породы. Черезъ 2—3 года послѣ такой поставки крестьяне сами убѣдятся въ пользѣ хорошаго скота и, несомнѣнно, у нихъ явится желаніе къ увеличенію его количества и вмѣстѣ съ тѣмъ къ увеличенію кормовыхъ злаковъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства по огородничеству и садоводству, въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ особенности, весьма желательно; овощи и фрукты, какъ извѣстно, полезны, какъ питательный продуктъ, а затѣмъ отъ нихъ получается довольно высокая доходность, садъ и огородъ обыкновенно находятся вблизи дома, всегда подъ руками и на глазахъ, слѣдовательно, уходъ за ними сподручный, и по всему этому распространеніе и улучшеніе огородничества должно быть поощряемо въ возможно широкихъ размѣрахъ, для чего необходимо командировать на мѣста опытныхъ лицъ.

С и Т. Для упорядоченія внутренней и экспортной торговли нашего уѣзда сельскохозяйственными продуктами необходимо сдѣлать два предпріятія: 1) построить возможно скорѣе желѣзнодорожный путь Москва—Кыштымъ, пересѣкающій нашъ уѣздъ, и 2) устроить при всѣхъ значительныхъ базарахъ зернохранилища; въ эти зернохранилища долженъ быть скупаемъ хлѣбъ во время дешевыхъ на него цѣнъ (напримѣръ, осенью) по возможно высокимъ цѣнамъ, какія будутъ существовать въ то время; въ теченіе зимы хлѣбъ этотъ слѣдуетъ просортировать и очистить отъ примѣсей, и когда цѣны подымутся (напр., весною), продавать по возможно низкимъ цѣнамъ. При этихъ предпріятіяхъ цѣны продажи и покупки были бы урегулированы, хлѣбъ выпускался бы изъ зернохранилищъ лучшаго качества и могъ бы итти на экспортную ставку, богачъ не обогащался бы на счетъ бѣдняка и продовольственнное дѣло было бы болѣе обезпечено.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности слѣдуетъ оказать въ широкихъ размѣрахъ; теперь кустарь, напримѣръ, въ валяльномъ производствѣ покупаетъ шерсть у богача; а богачъ покупаетъ ее на Кавказѣ или въ степныхъ губерніяхъ, богачъ береть, конечно, цѣну съ наживой и, кромѣ того, даетъ въ долгъ и за подожданье опять береть, такъ что шерсть кустарю приходитъ очень дорогою и въ случаѣ пониженія цѣнъ на валеные товары, какъ, напримѣръ, было въ прошломъ году, производство это должно падать; подобная эксплоатація кустаря происходитъ и въ другихъ производствахъ. Если бы учредить по каждой отрасли союзы, открыть для нихъ сѣть кредитныхъ учрежденій и удешевить тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ и кустарно-промышленныхъ произведеній, тогда снабженіе кустарей производилось бы помимо богачей и обходилось дешевле, а равно упорядочился бы и сбытъ произведеній.

Ткацкое производство у насъ совершенно заброшено, и поэтому желательно имѣть въ уѣздѣ опытныхъ ткачей и ввести домашнее ткацкое производство такъ, какъ оно распространено въ прибалтійскихъ губерніяхъ.

Залогъ будущаго благосостоянія нѣкоторые видятъ въ освобожденіи крестьянъ отъ платежа прямыхъ налоговъ. Съ такимъ мнѣніемъ нельзя согласиться: повинность Царю и Отечеству существуетъ искони, крестьянинъ свыкся съ этой обязанностью и первымъ долгомъ старается заработать подать, а затѣмъ и себѣ на нужды, высокая подать, дѣйствительно, тягостна и разстраиваетъ хозяйство, подать же настоящаго времени 3—4 рубля на душу въ годъ всѣхъ сборовъ (казенныхъ, земскихъ и мірскихъ) нисколько не обременительна; освободить крестьянъ отъ обязанности платить подать—значитъ сложить съ него отвѣтственность и страхъ за личное и имущественное взысканіе; теперь онъ считаетъ себя обязаннымъ передъ «казной» и по долгу идетъ и работаетъ, безъ этой же обязанности онъ будетъ предоставленъ самому себѣ, скорѣе

излѣнится, больше сопьется и выйдетъ изъ повиновенія, а слѣдовательно, свобода въ этомъ отношеніи послужитъ ему во вредъ. По моему, слѣдуетъ сложить не прямые налоги, а косвенные, платимые за предметы потребленія, которые подняты въ цѣнѣ, благодаря взимаемому казною акцизу.

Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета — Уѣздный Предводитель Дворянства, онъ-же Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, П. Г. Бобоѣдовъ, Члены Земской Управы: Н. И. Лалетинъ и М. П. Лебле и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета: Земскій Начальникъ 3 уч. А. И. Викорстъ, гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: землевладѣлецъ В. М. Дудкинъ, И. И. Громовъ, Юсипъ Салеевъ и М. Г. Семаевъ (послѣдніе трое—гласные отъ крестьянъ) и Секретарь Сергачскаго Уѣзднаго Съѣзда И. И. Добролюбовъ, принявшій на себя обязанность секретаря Комитета. Кромѣ поименованныхъ лицъ, г. Предсѣдателемъ были приглашены въ настоящее засѣданіе слѣдующія лица: Земскіе Начальники: 2 уч. Е. И. Лалетинъ, 4 уч. Н. М. Нефедьевъ и 5 уч. Д. П. Шепелевъ; гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія: Н. П. Топорнинъ, князь Ф. М. Урусовъ, М. А. Ермоловъ, И. В. Штевенъ, Н. Д. Ребровскій, В. А. Гориновъ, участвующій въ Земскомъ Собраніи, какъ представитель Удѣльнаго вѣдомства М. Г. Порватовъ; всѣ гласные Земскаго Собранія отъ крестьянъ: Т. И. Опаринъ, Т. М. Хапиловъ, Ф. Г. Хрустовъ, В. Ф. Воронинъ, Яфи Нежемединовъ и Е. П. Орѣховъ; землевладѣльцы: А. М. Ермоловъ, А. Н. Званцовъ и А. А. Карамановъ (старшій); земскій агрономъ Я. К. Туба и управляющій имѣніемъ г. Пашкова при селѣ Ветошкинѣ С. И. Даниловъ. Но они въ засѣданіе не прибыли: г.г. Порватовъ и Даниловъ, какъ видно изъ телеграммъ, по служебнымъ обязанностямъ, Е. И. Лалетинъ вслѣдствіе отъѣзда въ уѣздъ, а прочіе всѣ—по неизвѣстной причинѣ.

Г. Предсѣдатель засѣданіе Комитета объявилъ открытымъ въ 1 ч. 15 м. пополудни. Занятія заключались въ слѣдующемъ:

Доложены письменныя соображенія г. Предсѣдателя по вопросу о вліяніи народнаго пьянства на сельскохозяйственную промышленность и о мѣрахъ борьбы противъ пьянства.

В. М. Дудкинъ сказалъ, что съ введеніемъ винной монополіи значительно понижено наказаніе за безпатентную торговлю виномъ. Слѣдствіемъ этого мы видимъ, что раньше въ селѣ было 2—3 шинка, а нынѣ ихъ приходится въ томъ же самомъ селѣ считать десятками. Теперь едва ли найдется въ уѣздѣ одно такое селеніе, въ которомъ нельзя было бы добыть водки безъ винной лавки. Число шинковъ сильно увеличивается преимущественно въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ есть казенныя винныя лавки. Это послѣднее объясняется тѣмъ, что винныя лавки производятъ торговлю днемъ до извѣстнаго часа. Между тѣмъ въ селеніи пьянство идетъ и днемъ, и ночью, а такъ какъ вечеромъ или ночью казенная лавка заперта, то потребность удовлетворяется покупкою вина въ шинкахъ, и хотя тамъ она продается на 12 коп. дороже за бутылку, тѣмъ не менѣе ее бойко покупаютъ.

А. И. Викорстъ поддерживаетъ заявленіе г. Дудкина и, указывая на то, что поднятіе стоимости водки и уничтоженіе продажи ея мелочью вызоветъ то, что многіе начнутъ замѣнять ее одурманивающими напитками своего производства, полагалъ возбудить ходатайство объ установленіи за это болѣе строгаго наказанія, такъ какъ существующее въ нашемъ законодательствѣ за подобнаго рода проступокъ взысканіе сравнительно настолько легко, что не можетъ имѣть должнаго вліянія на сокращеніе.

Юсипъ Салеевъ. Не театры и гулянья намъ нужны въ деревнѣ, а нужно хлопотать о томъ, чтобы какъ можно скорѣе и больше закрывали винныя лавки и проч. заведенія съ продажей крѣпкихъ напитковъ. Я былъ волостнымъ старшиной и знаю жизнь деревни не меньше другихъ. Такого пьянства, какое теперь пошло въ народѣ, раньше не было, особенно у насъ, у татаръ. За послѣднее время у насъ тащатъ чуть не послѣдній хлѣбъ въ деревню Чернуху для того, чтобы тамъ купить водки въ мѣстной винной лавкѣ, между тѣмъ раньше этого не замѣчалось.

Н. И. Лалетинъ. Устройство театровъ, развлеченій и гуляній для народа не можетъ сократить пьянство, а скорѣе послужитъ мужику уважительной причиной лишній разъ выпить. Жизнь нашей деревни сложилась такъ, что для народа гулянье не въ гулянье, если нѣтъ водки. По какому случаю ни было бы гулянье, — мужичекъ сейчасъ же разыщетъ водки и будетъ доволенъ развлеченіемъ и гуляньемъ только послѣ того, когда угостится, какъ его душѣ было угодно.

А. И. Викорстъ вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ Н. И. Лалетина и находитъ, что при закладкѣ храма, при поднятіи церковныхъ колоколовъ, при освященіи вновь выстроеннаго храма и т. п., казалось бы, что можно было обойтись безъ выпивки, но для мужичка это невозможно. Впрочемъ, не одинъ мужичекъ любитъ пображничать и выпить какъ слѣдуетъ при случаѣ. Люди, болѣе его развитые, нерѣдко устраиваютъ завтраки, обѣды и ужины съ приличной выпивкой, хотя бы это тоже самое было по случаю освященія вновь выстроеннаго храма, а объ обѣдахъ и ужинахъ по случаю различныхъ юбилеевъ, открытія школъ, окончанія выборовъ, собраній и т. п., съ приличествующими симъ случаямъ спичами, уже говорить не приходится. Словомъ, когда случаевъ устройства развлеченій и гуляній будетъ подъ рукой больше, тогда и пить будутъ больше.

М. П. Лебле поддерживаетъ г.г. Лалетина и Викорста, находя при этомъ, что было бы полезнѣе ту сумму, которую Правительство со времени введенія винной монополіи тратитъ на народные дома, театры, чайныя и т. д., отпускать на устройство школъ, богадѣлень, дѣтскихъ пріютовъ и т. п.

Всѣми присутствующими единогласно былъ поставленъ на обсужденіе и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ о возникшей въ Министерствѣ Финансовъ мысли производства продажи водки въ чайныхъ, устраиваемыхъ Комитетами о народной трезвости, съ установленіемъ нормы продажи.

По мнѣнію присутствующихъ, производство продажи водки въ чайныхъ создастъ тѣ же самые трактиры, которые существовали въ селеніяхъ до введенія винной монополіи. Теперь въ чайныхъ могутъ собираться посидѣть, напиться чаю, почитать и послушать чтеніе, но какъ только будетъ введено производство продажи водки, тогда непьющему человѣку въ чайную нельзя будетъ показать глазъ и въ нее онъ болѣе уже не пойдетъ. Никакое установленіе нормы не можетъ удержать никого изъ тѣхъ, кто слабъ къ водкѣ, а слѣдовательно, чтеніе между пьяными и для пьяныхъ—немыслимо. Вѣдь не секретъ, что нынѣ въ чайныхъ бываетъ немало случаевъ появленій подвыпившихъ посѣтителей и съ водкой въ карманѣ, которую они начинаютъ распивать въ чайной, но съ этимъ есть пока возможность бороться, а когда въ чайныхъ разрѣшится продажа вина, тогда пьянство пойдетъ быстро въ гору и совершенно убьетъ всю дѣятельность попечительства о народной трезвости, такъ что тѣ лица, которыя теперь приглашены и взяли на себя трудъ по устройству и веденію дѣла чайныхъ, съ цѣлью уменьшить пьянство, откажутся отъ своей дѣятельности безвозвратно.

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя и принимая въ соображеніе мнѣнія г.г. присутствовавшихъ, сдѣлавшихъ заявленія, постановилъ: 1) просить Правительство поднять стоимость водки до 3 — 4 рублей за бутылку и уничтожить

продажу ея двухсотыми и сотыми; 2) удовлетворять всѣ ходатайства сельскихъ обществъ о закрытіи въ ихъ селеніяхъ производства продажи крѣпкими напитками, если эти ходатайства выражены ими въ приговорахъ, составленныхъ съ соблюденіемъ законныхъ требованій; 3) увеличить наказаніе за безпатентную продажу вина и назначить болѣе строгое наказаніе за производство, взамѣнъ водки, одурманивающихъ напитковъ и 4) въ виду явнаго вреда, совершенно не допускать въ чайныхъ, устраиваемыхъ Комитетами и Попечительствами о народной трезвости, производства продажи вина.

Читается вторая часть письменнаго соображенія г. Предсѣдателя по вопросу о мелкой земской единицѣ и объ измѣненіи правовыхъ порядковъ русскаго крестьянскаго быта.

Послѣ этого г. Предсѣдатель въ краткихъ словахъ указалъ на причины паденія у насъ религіи и власти за послѣднее время и коснулся вопроса объ образованіи и воспитаніи. Школа въ Германіи создала государство и способствовала сдѣлать народъ культурнымъ. Германская школа, сказалъ г. Предсѣдатель, побѣдила Францію. Но типъ прежней французской школы расшаталъ устои государственнаго строя, уничтожилъ религію и этимъ убилъ Францію, доведя ея, передъ войной 1870 года, до такого состоянія, въ которомъ она раньше не была. Все, здѣсь сказанное относительно французскихъ школъ, ему, г. Предсѣдателю, извѣстно изъ личныхъ бесѣдъ съ французами. Не то ли же самое становится замѣтнымъ у насъ за послѣднее время, а потому не время ли остановиться въ разложеніи и принять мѣры къ тому, чтобы наша школа давала воспитаніе, а не одно только образованіе, какъ это шло до настоящаго времени, и что не лучше ли начать хлопотать не объ увеличеніи количества школъ, а объ улучшеніи ихъ качества путемъ введенія учителей, на условіяхъ, указанныхъ въ докладѣ его, г. Предсѣдателя. Комитетъ вполнѣ присоединился къ такому мнѣнію г. Предсѣдателя.

По вопросу о мелкой земской единицѣ Комитетъ высказался не сочувственно. Что же касается вопроса объ измѣненіи правовыхъ порядковъ крестьянскаго быта, то Комитетъ нашелъ болѣе удобнымъ перейти къ разрѣшенію этого вопроса послѣ того, какъ будетъ доложено письменное соображеніе г. Семаева.

Обсудивъ вопросъ объ упадкѣ власти и вполнѣ раздѣляя взглядъ г. Предсѣдателя, высказанный въ его письменномъ соображеніи, а также соглашаясь съ мнѣніемъ г. Семаева, Комитетъ нашелъ, что та дорогая мысль, которая была законодателемъ положена въ основаніе при учрежденіи земскихъ начальниковъ, убита формализмомъ, и живое дѣло превращено въ мертвую букву. При настоящемъ положеніи земскіе начальники связаны по рукамъ бумагой, т. е. актами, протоколами, опредѣленіями и т. п. Онъ самъ видитъ, какъ у него на глазахъ нарушается порядокъ, но не въ силахъ тотчасъ же его прекратить, такъ какъ отъ него требуется, чтобы онъ прежде всего соблюлъ букву закона и разъясненія высшаго начальства. Такъ какъ за явное нарушеніе порядка, за которое виновника-крестьянина можетъ арестовать сельскій староста или старшина на 1—2 дня, земскій начальникъ не можетъ немедленно наказать самъ, а обязанъ передать такое дѣло, какъ, напримѣръ, по нарушенію 38 ст. Уст. о наказ. на волостномъ или сельскомъ сходѣ, въ Волостной Судъ. Этимъ сильно подрывается его авторитетъ въ глазахъ народа, а потому оставить дѣло при существующихъ условіяхъ — нельзя. Власть волостного старшины точно также уничтожена. Частые выборы не даютъ ему возможности изучить дѣло, какъ слѣдуетъ. Старшина не можетъ быть устойчивымъ, благодаря своей зависимости отъ крестьянъ. Если старшина исполнителенъ по службѣ и не дѣлаетъ поблажекъ въ волости, то за это ему мстятъ при новыхъ выборахъ, а если до выборовъ долго, то сводятъ съ нимъ счеты путемъ поджога его строеній и хлѣба.

Признавая, что все здѣсь высказанное, уничтожаетъ необходимый порядокъ въ деревнѣ, Комитетъ постановилъ: просить Правительство возстановить и расширить административную власть земскаго начальника и дать ему возможность правильно функціонировать въ жизни деревни.

По вопросу объ измѣненіи правового порядка крестьянскаго быта Комитетъ единогласно высказался, что для общаго измѣненія существующаго правового порядка и быта крестьянъ нѣтъ серьезныхъ основаній. Но частичныя измѣненія желательны слѣдующія:

1) Для разрѣшенія нижеуказанныхъ вопросовъ сельскій сходъ долженъ составляться изъ крестьянъ-домохозяевъ, избираемыхъ отъ каждаго общества по одному изъ каждыхъ 10 дворовъ, какъ пользующихся землею за повинности, такъ и пріобрѣвшихъ участки въ собственность, при чемъ лица эти утверждается мѣстнымъ земскимъ начальникомъ.

2) Въ должность волостного старшины избираются волостнымъ сходомъ, составляющимся изъ лицъ, указанныхъ въ 1 пун., не два, а нѣсколько лицъ, безъ ограниченія и при томъ безъ срока. Изъ этихъ лицъ одинъ земскимъ начальникомъ утверждается въ должности, а другой кандидатомъ. Увольненіе отъ должности волостного старшины — временное зависитъ отъ земскаго начальника, а окончательное его увольненіе—отъ Уѣзднаго Съѣзда, по представленію земскаго начальника. Для занятія должности волостного старшины какъ образовательный цензъ, такъ и испытаніе въ знаніи инструкціи и законовъ не обязательны.

3) Если у волостного старшины постройки и хлѣбъ сгорѣли не отъ неосторожности, а при возможности подозрѣнія въ поджогѣ, то изъ страхового сбора вознагражденіе ему должно быть выдаваемо по дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго, а не въ суммѣ, установленной страховыми правилами.

4) Введеніе особой формы для волостного старшины, помимо существующаго знака, излишне.

5) Сельскіе сходы, образованные на условіяхъ, указанныхъ въ 1 п. рѣшаютъ:

а) приговоры о временномъ устраненіи крестьянъ отъ участія въ сходахъ на срокъ не долѣе, какъ на три года,

и б) вопросы, поименованные въ пунктахъ: 4, 8, 9, 10, 11, 12, 15 и 17 ст. 51 Общ. Полож. о крестьянахъ.

Всѣ же прочіе вопросы, поименованные въ остальныхъ пунктахъ означенной статьи приведеннаго закона,—разрѣшаются нынѣ существующими сходами.

6) Назначеніе и увольненіе волостныхъ писарей предоставить власти земскаго начальника, но съ тѣмъ, чтобы всѣ его постановленія объ арестѣ волостного писаря за маловажные проступки приводились въ исполненіе съ согласія Уѣзднаго Съѣзда, а наложеніе прочихъ указанныхъ въ законѣ взысканій на волостныхъ писарей—помимо Съѣзда.

По вопросу о введеніи экзамена въ Уѣздныхъ Съѣздахъ для занятія должности волостного писаря, а также и формы для писарей Комитетъ высказался противъ.

Обсуждается вопросъ о содержаніи волостныхъ старшинъ, писарей и состава Волостного Суда. В. М. Дудкинъ, указывая на то, что волостное начальство обслуживаетъ всѣ сословія, высказалъ пожеланіе о привлеченіи къ участію въ расходахъ по содержанію волостного начальства прочія сословія, которыя нынѣ ничего на это не платятъ. Мнѣніе г. Дудкина поддерживаетъ М. П. Лебле. Но г. Предсѣдатель сказалъ, что лицамъ прочихъ сословій приходится обращаться къ волостной власти, какъ къ самой ближайшей, не по однимъ только гражданскимъ дѣламъ, а въ большинствѣ случаевъ по дѣламъ уголовнымъ. Слѣдовательно, облагать сборомъ ихъ за такого рода обращенія къ названной власти—нельзя.

Комитетъ постановилъ просить Правительство: 1) установить въ пользу волости съ лицъ, не принадлежащихъ къ податному сословію, при обращеніи ихъ въ Волостной Судъ съ гражданскими исками— тотъ самый сборъ и въ томъ же размѣрѣ, какъ у земскихъ начальниковъ, по дѣламъ гражданскимъ. По дѣламъ же, начинаемымъ въ уголовномъ порядкѣ, никакого сбора не установлять. Но за совершеніе и засвидѣтельствованіе допускаемыхъ закономъ въ Волостныхъ Правленіяхъ различныхъ условій и сдѣлокъ, за исключеніемъ условій о наймѣ на сельскія работы, установить вознагражденіе въ пользу волости въ размѣрѣ не свыше того, который установленъ нотаріальнымъ Положеніемъ въ пользу нотаріусовъ и города; 2) принять расходъ по содержанію волостного писаря, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ работѣ въ волости, что всегда безъ особыхъ затрудненій можетъ быть установлено Уѣздными Съѣздами,— на счетъ казны и 3) въ виду страшно увеличившейся работы въ Волостныхъ Правленіяхъ и обезпеченія на случай инвалидности волостныхъ писарей, установить выдачу волостнымъ писарямъ изъ казны пенсіи за прослуженіе тѣхъ сроковъ, которые установлены общимъ закономъ о пенсіи на службѣ гражданской, не относя должность волостного писаря къ числу должностей по государственной службѣ, но назначивъ размѣръ пенсіи, сообразно одному изъ тѣхъ разрядовъ и классовъ, которые болѣе соотвѣтственны этой должности.

И. И. Громовъ и Юсипъ Салеевъ (крестьяне—гласные Земскаго Собранія) заявили, что уничтожить общинное пользованіе земельными угодьями крестьяне никогда не согласятся.

Уничтоженіе этого порядка они находятъ невыгоднымъ и даже вреднымъ, такъ какъ при существующихъ условіяхъ землепользованіе болѣе равномѣрно. Но при этомъ г.г. Громовъ и Салеевъ находили необходимымъ ходатайствовать о введеніи новаго правила о томъ, чтобы вопросы о предѣлахъ мірской земли разрѣшались приговорами не отъ $^2/_3$ имѣющихъ право голоса на сходѣ, а при участіи простого большинства голосовъ, такъ какъ составленіе приговора при участіи $^2/_3$ страшно тормозитъ дѣло землепользованія и вредитъ ему въ деревнѣ. Комитетъ, вполнѣ раздѣляя взглядъ, высказанный г.г. Громовымъ и Салеевымъ, постановилъ согласиться съ мнѣніемъ ихъ, а также и съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, высказанномъ по этому вопросу въ его письменномъ докладѣ, и просить Правительство предоставить сельскимъ сходамъ разрѣшать вопросы о передѣлахъ мірской земли и вообще всѣ вопросы о землепользованіи—приговорами при участіи простого большинства, а не $^2/_3$, какъ это установлено 54 ст. Общ. Полож.

Предлагается на обсужденіе вопросъ о распространеніи женскаго образованія. Указывая на необходимость женскаго образованія, г. Семаевъ въ письменномъ своемъ докладѣ полагаетъ: образованіе это ввѣрить духовному вѣдомству, тѣмъ болѣе, что Святѣйшій Синодъ располагаетъ значительными средствами на дѣло народнаго образованія.

М. П. Лебле. Образованіе женщинъ весьма желательно, но врученіе дѣла женскаго воспитанія духовенству едва ли можетъ принести желательную пользу, такъ какъ наше духовенство, прежде чѣмъ воспитывать другихъ, требуетъ само воспитанія.

Комитетъ постановилъ просить Святѣйшій Синодъ притти на помощь въ дѣлѣ женскаго образованія матеріально и призвать къ активной дѣятельности въ этомъ дѣлѣ духовенство.

Доложена полученная сегодня отъ М. Г. Порватова телеграмма слѣдующаго содержанія: «По обязанностямъ службы 10 пріѣхать—Комитетъ—не могу. Мое мнѣніе: для оживленія сельскохозяйственной промышленности необходимо: 1) поднятіе уровня народнаго образованія съ преподаваніемъ ремеслъ; 2) открытіе мелкаго кредита; 3) содѣйствіе уменьшенію пожаровъ путемъ разселенія крестьянъ на своихъ

надѣлахъ, избѣгая скученности построекъ; 4) облегченіе условій покупки крестьянами банковскихъ земель и 5) сравненіе правъ съ прочими сословіями».

Имѣя въ виду, что первые три вопроса, указанные г. Порватовымъ, были въ обсужденіи Комитета и разрѣшены имъ въ первомъ засѣданіи, 8 Сентября, новое обсужденіе ихъ въ настоящемъ засѣданіи Комитетъ призналъ излишнимъ.

По вопросу объ облегченіи условій покупки крестьянами банковскихъ земель Комитетъ постановилъ просить Правительство довести платежъ за купленныя и покупаемыя крестьянами земли, оставшіяся за банкомъ, а также и на земли, покупаемыя ими съ помощью банка, не свыше 5% съ погашеніемъ.

Переходя, засимъ, къ указанному г. Порватовымъ вопросу о сравненіи правъ крестьянъ съ прочими сословіями, Комитетъ нашелъ, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ въ настоящемъ засѣданіи, а потому постановилъ остаться при томъ же самомъ заключеніи, которое высказано выше и въ письменномъ докладѣ г. Предсѣдателя, такъ какъ измѣненіе народнаго быта не можетъ сдѣлать народъ культурнымъ, о чемъ подробно говорится въ представленномъ г. Предсѣдателемъ его письменномъ докладѣ.

Затѣмъ Комитетъ постановилъ письменныя соображенія г. Предсѣдателя и М. Г. Семаева приложить къ настоящему журналу и копіи съ нихъ и съ журнала отослать въ Нижегородскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Соображенія Сергачскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. Г. Бобоѣдова по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Все, что мнѣ позволили высказать мои силы и время, послѣ перенесенной болѣзни, я имѣлъ честь внести на обсужденіе мѣстнаго Уѣзднаго Комитета въ его засѣданіи 8 Сентября. Но такъ какъ положенные въ основаніе къ открытію дѣятельности Комитетовъ вопросы настолько обширны и серьезны, что обнять ихъ сразу нѣтъ никакой возможности, то поэтому приходится недовысказанное раньше пополнять впослѣдствіи. Такъ, въ минувшій разъ я обошелъ молчаніемъ нѣсколько очень важныхъ вопросовъ, которые, по моему мнѣнію, имѣютъ существенное вліяніе на сельскохозяйственную промышленность, а потому я ставлю себѣ въ обязанность внести ихъ на обсужденіе Уѣзднаго Комитета въ его новомъ засѣданіи, назначенномъ на 10 Ноября.

1) Первый изъ этихъ вопросовъ — это вопросъ о народномъ пьянствѣ. Введенная у насъ Правительствомъ винная монополія, несомнѣнно, даетъ громадный доходъ, но сказать, что съ ея введеніемъ уменьшилось пьянство, — по меньшей мѣрѣ ошибочно. Мы видимъ, что само Правительство заботится о сокращеніи пьянства. Чтобы отвлечь народъ отъ водки путемъ разныхъ развлеченій и занятій, оно жертвуетъ значительныя суммы въ распоряженіе уѣздныхъ комитетовъ на устройство: чайныхъ, библіотекъ-читаленъ, театровъ и т. п., но мы также видимъ то, что мѣры эти не достигаютъ желательныхъ результатовъ и достичь ихъ не могутъ, если стоимость вина будетъ доступна небогатому классу. Какая масса сдѣлокъ купли-продажи совершается каждодневно, но много ли изъ нихъ обходятся безъ того, чтобы не была поставлена водка. Нанимается ли крестьянинъ въ работники, беретъ ли работу на отрядъ, или самъ сдаетъ какую-либо работу, или нанимаетъ себѣ работника,—договоръ закрѣпляется водкой. Словомъ, народъ пьетъ на базарахъ, на улицахъ и дома, въ особенности по случаю праздниковъ и свадьбъ, въ теченіе которыхъ у нихъ водка выходитъ ведрами. А все это пьется далеко не отъ избытка, но скорѣе отъ недостатка. Какъ только уродился хлѣбъ, крестьянинъ спѣшитъ свезти

часть его поскорѣе на базаръ и по этому случаю выпить. Благодаря водкѣ, крестьяне часто пропускаютъ рабочіе дни цѣлыми десятками, должаютъ и лѣзутъ въ кабалу, ссорятся и дерутся, нанося себѣ побои и увѣчья. За послѣднее время все чаще и чаще приходится слышать о дракахъ на свадьбѣ или на гуляньяхъ по случаю праздника, окончившихся между пьяными нанесеніемъ ранъ ножемъ. То, что раньше было исключеніемъ, теперь начинаетъ быть явленіемъ уже постояннымъ. Раньше крестьянская молодежь слушалась старшихъ, а потому и семейная жизнь текла покойно. Но нынѣ это отрадное явленіе стало уже рѣдкостью. Въ прежнее время изъ числа молодыхъ людей, являющихся для исполненія воинской повинности, въ Присутствіи можно было замѣтить 5—7 человѣкъ пьяныхъ, но за послѣдніе два призыва ихъ приходится считать десятками.

Однимъ словомъ, водка въ конецъ разоряетъ благосостояніе деревни и страшно понижаетъ ея нравственный уровень.

Устраиваемые Правительствомъ народныя гулянья и театры не могутъ, по моему мнѣнію, отвлечь народъ отъ этого пагубнаго пойла. Не по себѣ ли мы знаемъ, какъ часто послѣ всякаго рода зрѣлищъ и развлеченій является еще большая потребность выпить. А такъ какъ въ театрахъ даютъ по большей части піесы возбуждающаго содержанія или тенденціозныя, то полезно ли, послѣ этого, пріучать народъ къ подобнаго рода развлеченіямъ и развивать въ немъ страсть къ нимъ. Говоря такимъ образомъ, я невольно вспоминаю времена древняго Рима, когда узурпаторы, съ цѣлью разжечь страсти въ народѣ, устраивали ему публичныя зрѣлища, и подъ вліяніемъ привычки народа къ этимъ зрѣлищамъ достигали высшей власти и вообще того, чего они другимъ путемъ не могли достигнуть.

По моему мнѣнію, единственное средство противъ зла, порождаемаго водкой, это поднять стоимость вина до стоимости аптекарскаго лѣкарства, опредѣливъ цѣну бутылки водки не ниже 3—4 рублей, и не продавать мелочью, т. е. $^1/_{200}$ и $^1/_{100}$, а самое меньшее полубутылкой, по цѣнѣ не ниже $1^1/_2$—2-хъ рублей.

Продажа водки мелочью и по доступной цѣнѣ такъ притягиваетъ къ себѣ мужичка, что онъ не въ силахъ сладить самъ съ собою. Сначала онъ беретъ немного и, имѣя въ рукахъ оставшуюся посуду, отдаетъ ее обратно, но такъ какъ за посуду предлагается установленная стоимость, то это еще болѣе располагаетъ его къ тому, чтобы вынуть изъ кармана добавку на покупку новой порціи. За второй слѣдуетъ и третья, затѣмъ четвертая, которыя и доводятъ его до такого состоянія, что ему уже ничего не жаль.

Подъемъ стоимости водки и уничтоженіе продажи двухсотыми и сотыми, несомнѣнно, должны будутъ вызвать сокращеніе размѣра чистаго дохода болѣе, чѣмъ на 300 милліоновъ рублей въ годъ, но этого бояться нечего. Правительство всегда и легко можетъ достать эти деньги, не прибѣгая къ увеличенію косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости. Такъ, напримѣръ, оно можетъ взять въ свои руки все страхованіе имуществъ въ Россіи.

Отъ этого предпріятія наживаютъ громадныя деньги частныя общества и земства, что доказывается тѣми дивидендами, которые обществами выдаются своимъ акціонерамъ.

Мнѣ кажется, что я нисколько не преувеличу, если скажу, что отъ этого предпріятія Правительство получитъ по меньшей мѣрѣ 200 милліоновъ чистой прибыли. Но кромѣ этого оно можетъ взять также въ свои руки табачную монополію и поднять косвенные налоги на всѣ предметы роскоши, какъ-то: на дорогія матеріи, мѣха, вина, драгоцѣнные камни и т. п. Въ пріисканіи источника, могущаго восполнить недостатокъ дохода отъ винной монополіи, Правительство, во всякомъ случаѣ, не затруднится, а потому останавливаться передъ сокращеніемъ дохода отъ винной монополіи не слѣдовало бы.

Утверждая, что уничтоженіемъ дешевки Правительство избавитъ народъ отъ того вреднаго вліянія водки, которое растлѣваетъ его нравственность и разоряетъ въ корень его благосостояніе, можно быть смѣло увѣреннымъ въ томъ, что вскорѣ послѣ уничтоженія дешевки благосостояніе народа пойдетъ къ улучшенію, и этимъ дастъ приливъ денегъ въ казну и подниметъ улучшеніе сельскохозяйственной промышленности.

Не такъ давно въ одной изъ газетъ былъ описанъ слѣдующій случай: крестьяне, сознавая весь тотъ вредъ, который наноситъ имъ водка, составили приговоръ съ выраженіемъ въ немъ ходатайства о закрытіи въ ихъ селеніи винной лавки. Приговоръ этотъ былъ представленъ къ г. управляющему акцизными сборами для сдѣланія соотвѣтствующихъ распоряженій, но отъ него получился отвѣтъ, что съ ходатайствомъ общества крестьянъ онъ не можетъ согласиться.

Насколько такой фактъ вѣренъ, я утверждать не буду, но если это правда, то не могу обойти его молчаніемъ.

Для насъ не секретъ, при какихъ условіяхъ составляются сельскими сходами приговоры по предметамъ, ихъ вѣдѣнію подлежащимъ. Сколько нужно напряженной стойкости и усилій со стороны честныхъ людей, преслѣдующихъ только народное благо, чтобы достичь составленія приговора съ очевидной пользой для общества. Немало приходится вынести честному и трезвому домохозяину различной брани, упрековъ, а иногда даже и мести со стороны крикуновъ на сходѣ, которые являются туда скорѣе для того, чтобы безразсудно мѣшать правильному рѣшенію вопроса. Несмотря на всю тяжесть описанныхъ условій, цѣль, намѣченная людьми, желающими добра обществу, достигнута: приговоръ о закрытіи винной торговли составленъ и ему дано движеніе. Тѣ поклонники выпивки, которые ратовали за то, чтобъ винную лавку оставить для дальнѣйшаго ея процвѣтанія, ходятъ сами не въ себѣ и только мысленно утѣшаютъ себя, что авось все останется по старому. И дѣйствительно, не долго ходилъ приговоръ по мытарствамъ — пришло объявленіе обществу, что съ его ходатайствомъ не согласился г. управляющій акцизными сборами. Любители выпить водки торжествуютъ, а тѣ, кто былъ противъ этого, понурили головы и осыпаются насмѣшками со стороны первыхъ при всякой встрѣчѣ съ ними.

Чтобы закончить полученную картину, я добавлю отъ себя, что въ томъ селѣ, о которомъ говорилось, — устраивается театръ или чайная съ цѣлью отвлечь крестьянъ отъ пьянства, но винная лавка въ немъ оставлена въ прежнемъ своемъ видѣ, какъ бы въ назиданіе тѣмъ, которые были противъ нея. На вопросъ о томъ, которая изъ описанныхъ двухъ мѣръ болѣе цѣлесообразна, я просилъ бы Комитетъ отвѣтить въ его предстоящемъ засѣданіи, и если онъ признаетъ, что закрытіе винной лавки по ходатайству общества, основанному на сознаніи крестьянъ того зла, которое наносится ихъ благосостоянію пьянствомъ, вслѣдствіе близости къ нимъ винной лавки, есть мѣра болѣе вѣрная, то не найдетъ ли онъ нужнымъ просить Правительство, при наличности описанныхъ условій, закрывать винныя лавки, тѣмъ болѣе, что право о недопущеніи раздробительной торговли крѣпкими напитками въ селеніи, предоставленное крестьянскимъ обществомъ 6 примѣч. къ ст. 54 Общ. Полож. о крестьянахъ,—у нихъ не отнято по настоящее время.

Въ самомъ дѣлѣ, выдвинутый вопросъ требуетъ разрѣшенія, и его нельзя оставить при существующихъ условіяхъ. Мнѣ кажется, что несравненно было бы полезнѣе, если бы Правительство каждый разъ удовлетворяло ходатайства обществъ о закрытіи въ селеніи винной торговли и тогда, само собою разумѣется, ему не пришлось бы тратиться на устройство театровъ и чайныхъ. При настоящемъ же положеніи дѣла всякій видитъ въ дѣйствіяхъ Правительства нежелательную двойственность: то оно, въ заботѣ о сокращеніи пьянства, выбивается изъ силъ какъ можно

скорѣе отвлечь народъ отъ водки разными развлеченіями, устраивая съ этой цѣлью чайныя, народныя гулянья, театры и т. п., а когда къ нему обращается сознательная просьба народа уничтожить причину ихъ разоренія — закрыть въ ихъ селеніи винную лавку, то въ такомъ ходатайствѣ народу отказывается.

На основаніи изложеннаго я просилъ бы Комитетъ: не найдетъ ли онъ возможнымъ высказаться за желательность возбужденія ходатайства: 1) о поднятіи стоимости водки и объ уничтоженіи продажи ея мелочью, т. е. двухсотыми и сотыми и 2) объ обязательномъ удовлетвореніи ходатайствъ сельскихъ обществъ о закрытіи въ ихъ селеніи торговли крѣпкими напитками, если эти ходатайства выражены ими въ приговорахъ, составленныхъ съ соблюденіемъ законныхъ требованій.

2) Вторымъ и не менѣе важнымъ вопросомъ я назову здѣсь—учрежденіе мелкой земской единицы и измѣненіе правовыхъ порядковъ русскаго крестьянскаго быта. Изъ сообщенныхъ газетами отчетовъ о засѣданіяхъ многихъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности видно, что нѣкоторые изъ участвующихъ въ засѣданіяхъ Комитетовъ лицъ указываютъ на необходимость учрежденія мелкой всесословной земской единицы съ измѣненіемъ строя крестьянской жизни, общины, обычаевъ, судовъ и т. д., какъ на мѣру, могущую, по ихъ мнѣнію, улучшить положеніе сельскохозяйственной промышленности. Но посмотримъ, насколько эти господа правы, и можно ли съ ними согласиться. Я нахожу, что указанными измѣненіями возможно уничтожить только то, чѣмъ всегда была богата и сильна духовно и нравственно Россія въ лицѣ своего народа—крестьянина, и что только шаблонныя бюрократическія идеи могли довести этихъ господъ до такого предложенія. Подобнаго рода предложенія, кромѣ развала и уничтоженія самыхъ дорогихъ и твердыхъ историческихъ основъ рускаго народа, ничего другого дать не могутъ и поведутъ лишь къ бѣдствіямъ, противорѣчащимъ истинно охранительнымъ и созидательнымъ основамъ жизни. Россія пока только и богата именно своею духовною самобытностью, препятствующею наступательному движенію западныхъ идей и явленій нежелательнаго характера. Со временъ нашествія Наполеона I и возвращенія русскихъ войскъ изъ Парижа, у насъ началась прививка западныхъ правовыхъ и революціонныхъ понятій къ русской жизни и, какъ естественное послѣдствіе этихъ занятій, явилось все то ужасное, чему мы были свидѣтелями въ послѣднія 20—30 лѣтъ. Это броженіе разныхъ теорій, наконецъ, поставило предъ обществомъ вопросъ совѣсти и религіи!.. Уничтожая правовое начало русскаго народа и сближая его съ нашей извращенной и утратившей вѣру интеллигенціей, будетъ легче сбить народъ съ толку и уничтожить все, что есть въ немъ великаго и сильнаго, т. е. вѣру, правдивый смыслъ, историческія преданія, любовь къ родинѣ, твердость духа и терпѣніе въ несчастіяхъ и преданность завѣтамъ отцовъ и дѣдовъ, чѣмъ, собственно говоря, жила и созидалась Россія и благодаря чему она могла вынести на своихъ плечахъ всѣ внутреннія крамолы, нашествія татаръ, французовъ и т. п. Кромѣ того, мелкая земская единица, несомнѣнно, поведетъ только къ излишнимъ налогамъ со всего народа, и безъ того обремененнаго платежами. На этомъ основаніи я полагаю, что намъ нужно просить Правительство избавить насъ отъ такого рода измѣненій. Разбираемыя нами здѣсь идеи есть не что иное, какъ фантазія людей, вѣрящихъ на слово моднымъ теоріямъ и считающихъ себя за либераловъ, прогрессистовъ, реакціонеровъ и т. п. Внѣ всякаго сомнѣнія, что предлагаемыя ими мѣры не могутъ дать того, на что они разсчитываютъ, а произведутъ только разстройство организма Россіи и бѣдственно отзовутся на сельскохозяйственной промышленности. Наконецъ, если бы у насъ вздумали ввести мелкую земскую единицу, то намъ нужна не та административно созданная единица въ связи съ земствомъ, о которой толкуютъ многіе, а историческая: въ видѣ приходскаго братства или попечительства, т. е. построенная

на основаніяхъ историческаго склада жизни народа, а не на новѣйшихъ увлеченіяхъ модными фантазіями. Измѣнять правовой порядокъ крестьянъ преждевременно, уничтожить общину на томъ только основаніи, что ея нѣтъ въ Европѣ, по меньшей мѣрѣ странно. Община имѣетъ силу, какъ юридическая единица. Общинное владѣніе землей способствуетъ удержанію развитія пролетаріата. Народу нужны свои суды и административно-хозяйственный надзоръ. Обычаи и бытъ народа только укладываются въ особыя рамки и никакъ не могутъ быть подводимы подъ общій судъ и администрацію. Римское право и X т. зак. гражд. совершенно чужды крестьянскому быту и его нравственнымъ идеаламъ. Народъ смотритъ на гражданское право гораздо шире и разумнѣе книжнаго права. Уничтожить административный надзоръ и власть земскаго начальника—значитъ бросить народъ въ полное безправіе и натолкнуть его на самоуправства, беззаконія, произволы и т. д. Теперь въ уѣздѣ есть административная власть въ лицѣ земскаго начальника, подъ надзоромъ котораго находятся населеніе и волостное сельское начальство. Между тѣмъ, раньше этого не было, такъ какъ Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія съ однимъ непремѣннымъ членомъ не могли услѣдить многое то, за чѣмъ нужно было слѣдить. Не даромъ покойный Государь Императоръ Александръ III, сознавая это безправіе, измѣнилъ безначаліе и, желая водворить порядокъ и уваженіе къ закону и власти, создалъ институтъ земскихъ начальниковъ, чему слѣдуетъ и царствующій Императоръ, согласно выраженныхъ словъ манифеста. И, конечно, теперь все-таки стало лучше, чѣмъ было, хотя Его мысль, къ сожалѣнію, проведена въ жизнь не такъ, какъ бы слѣдовало, жизненность реформы убита формализмомъ. Земскому начальнику нельзя шагнуть шага безъ бумаги, безъ акта, протокола и т. п. Изъ земскаго начальника создали судью, а не администратора и не заступника и карателя, гдѣ слѣдуетъ. Имъ связали руки бумагой, боясь какого-то произвола съ ихъ стороны. Но неужели нельзя было дать земскимъ начальникамъ просторъ дѣятельности и въ то же время, при нарушеніи ими закона или допущеніи безобразій, принять самыя строгія мѣры къ обузданію и наказанію своевольства, если бы оно ими было допущено. Но наши прогрессисты стремятся уничтожить власть земскаго начальника и только потому, что, видимо, она имъ не по душѣ и имъ хотѣлось бы поскорѣе дать народу произволъ на легальномъ основаніи. Прежде чѣмъ замѣнить волостные суды, рѣшающіе нынѣ дѣла на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, такими судами, которыя рѣшенія свои постановляли бы по X т. зак. гражд., слѣдовало бы изучить сперва взглядъ народа на всѣ гражданскія правовыя отношенія и только послѣ этого уже создать новый кодексъ законовъ, согласно разума народа, а не брать законъ съ европейскихъ теорій, чуждыхъ и вредныхъ русскому народу.

Законъ, изображенный въ ст. 54 Общ. Полож. и въ 110 и 115 ст. Мѣстн. Полож., предоставляетъ крестьянскимъ обществамъ переходъ отъ общиннаго пользованія къ наслѣдственному,—подворному пользованію. Но много ли мы видимъ у крестьянъ такихъ переходовъ. Спрашивается, чѣмъ же это объясняется? Несомнѣнно, только тѣмъ, что крестьяне сами признаютъ общинное пользованіе болѣе соотвѣтствующимъ ихъ потребностямъ, складу жизни и отчасти болѣе равномѣрнымъ и справедливымъ. Словъ нѣтъ, что урожай съ передѣляемыхъ земель несравненно ниже, чѣмъ на земляхъ, не подвергающихся передѣламъ, но, главное, это оттого все, что крестьяне, вслѣдствіе страшнаго обезцѣненія продуктовъ земли, кое-какъ обрабатываютъ землю и вмѣсто того, чтобы имѣющійся у нихъ подъ рукой навозъ свезти въ поле, сваливаютъ его отъ лѣни въ ближайшій оврагъ своего селенія.

Мы видимъ, что община нисколько не мѣшаетъ развитію земледѣлія, и какъ на примѣръ сошлемся на общину въ Тверской и Новгородской губерніяхъ. Тамъ об-

щиной введены травосѣяніе и корнеплоды, и во многихъ мѣстахъ земля убирается общиной по наряду и подъ присмотромъ довѣренныхъ лицъ.

Тамъ разумно выработаны какъ потребное количество рукъ и лошадей на правильную обработку земли, такъ и то количество рабочей силы, которая не нужна дома и можетъ итти на заработки. Хлѣбъ, сѣно, кормъ убираются въ общее гумно и послѣ того дѣлятся натурой, кому и сколько въ семейство приходится получить изъ продуктовъ. На все нужно время и опытъ. Сами сходы, дѣйствительно, часто поступаютъ безтолково, ибо на нихъ участвуетъ масса молодежи-крикуновъ и безтолковыхъ людей, не знающихъ хозяйства и жизни. Правила сходовъ слѣдовало бы измѣнить такъ, чтобы сельскій сходъ состоялъ только изъ лицъ не моложе 40 лѣтъ. выбираемыхъ отъ 10 дворовъ по одному, какъ это дѣлается, напримѣръ, у колонистовъ или у насъ при выборѣ на волостной сходъ.

За послѣднее время начали упорно толковать о томъ, чтобы уничтожить общину, какъ одинъ изъ существенныхъ тормозовъ культурности народа. Между тѣмъ мы видимъ, что у насъ въ Россіи такой культурный народъ, какъ нѣмцы-колонисты, ввели у себя общину и общиной покупаютъ землю, строятъ училища, покупаютъ машины, удобренія и т. д. Словомъ, у нихъ все расцвѣтаетъ въ общинѣ, а у насъ ея многіе не понимаютъ и приписываютъ ей чуть не несчастія для крестьянъ. Не доказываетъ ли приведенный примѣръ, что дѣло, значитъ, не въ измѣненіи общины, а совершенно въ другомъ,—до чего многіе еще не дошли и дойдутъ, очевидно, не скоро. Многіе у насъ находятъ, что дѣло культурности зависитъ единственно отъ общаго образованія. Но такое заключеніе тоже есть не что иное, какъ ошибочный взглядъ. Культурность народа складывается изъ историческихъ привычекъ, практическихъ знаній и жизни, унаслѣдованныхъ у отцовъ и дѣдовъ, твердости воли въ достиженіи матеріальнаго блага и нравственной силы народа, что дается временемъ, опытомъ и переходитъ наслѣдственно.

Французы, нѣмцы, англичане гораздо меньше образованы, т. е. грамотны въ смыслѣ массы народа, чѣмъ шведы и норвежцы, но гораздо культурнѣе ихъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что наша интеллигенція сравнительно образована такъ, какъ весь народъ врядъ ли когда будетъ настолько образованъ, а между тѣмъ, она совершенно некультурна. Къ чему пригодна эта интеллигенція, за исключеніемъ немногихъ воспитанныхъ лицъ и практически подготовленныхъ къ жизни и дѣлу, только къ чиновничеству, писарству, да развѣ адвокатству и разговорамъ о прессѣ и модѣ. Въ жизни она совершенно теряется: не знаетъ, къ чему и какъ приложить руки; все у нея срывается, и ничего она не умѣетъ сдѣлать и приспособиться дѣйствовать практически вѣрно въ извѣстныхъ обстоятельствахъ. А все это потому, что интеллигенція наша сама по себѣ образована, но не культурна и не жизненна, виноватъ же въ этомъ весь строй нашего образованія, который взятъ не изъ жизненныхъ потребностей страны и историческаго ея склада, а съ чужого,—общаго. Мы видимъ, что интеллигенція живетъ фантазіями, а не дѣйствительной жизнью, которой она, строго говоря, не знаетъ, а знаетъ только бумагу и книги; живетъ болѣе идеями торговаго предпріятія, именующагося у насъ газетами, присвоившими себѣ названіе руководящаго начала.

Начитавшись такихъ книгъ и газетъ, которыя проводятъ въ жизнь русскаго народа большинство теорій Запада, да подрываютъ основы христіанской религіи,—люди послѣдняго времени считаютъ себя передовыми, ораторствуютъ на собраніяхъ и со словъ, взятыхъ изъ книгъ, коверкаютъ все по своему. Какъ на плодъ дѣятельности такихъ передовыхъ людей, я сошлюсь на наши сельскія школы. Можно ли сказать увѣренно, что онѣ даютъ только одно хорошее и желательное? Конечно, нельзя!.. Ораторы новѣйшаго времени все свое краснорѣчіе направляютъ на то только,

чтобъ ввести обязательное народное образованіе и вездѣ и всюду настроить какъ можно большее количество школъ. Этимъ хвастаются одинъ уѣздъ передъ другимъ и напрашиваются, такимъ образомъ, на то, чтобы объ нихъ кричала пресса: каковы де они дѣятели. Но скажите имъ, что въ дѣлѣ развитія школъ болѣе полезно и дорого народу не ихъ количество, а качество школъ, васъ осмѣютъ въ газетахъ.

Въ образованіи самое важное учитель, отъ котораго зависитъ положить фундаментъ правильнаго воспитанія и развитіе подъема нравственной личности крестьянина. Изъ пассивнаго отношенія учащагося къ своему благополучію учитель долженъ его вывести и внушить учащемуся любовь къ разумной и энергичной самодѣятельности и борьбѣ противъ бѣдности, а также вселить въ него увѣренность, что только упорный трудъ, экономія и сила сбереженій даютъ возможность достичь нравственной силы и благосостоянія. Однимъ словомъ, школа должна прежде всего развивать и просвѣщать нравственную волю крестьянина, т. е. воспитывать народъ, а не одно только—учить грамотѣ. Но гдѣ же взять такихъ учителей? Ихъ нѣтъ!.. Поэтому слѣдовало бы немедленно приступить къ ихъ созданію, такъ какъ только одно это можетъ дать постепенное улучшеніе качества и количества школъ.

Всѣ бытовыя измѣненія народа предлагаются многими Комитетами для подъема личности крестьянина, уравненія его правъ съ другими сословіями и развитія въ немъ самодѣятельности. Жизнь народа не слагается по указкѣ; личность крестьянина у насъ пользуется всѣми правами государства, присвоенными другимъ сословіямъ, и только его самоуправленіе и судъ имѣютъ спеціальное значеніе, вызванное самою жизнью. Скорѣе особенности эти есть права, дарованныя крестьянству далеко не для лишенія или стѣсненія личности. Напримѣръ, какое общество или сословіе имѣетъ право, по своему приговору, сослать вреднаго члена въ Сибирь? Конечно, ни одно, кромѣ крестьянъ, а между тѣмъ оно необходимо по самымъ условіямъ жизни, не поддающимся формализму и судебной регламентаціи. Самодѣятельность развивается исторически, какъ и разумная сила воли, убѣжденія, энергіи и т. п., которыя слагаются временемъ, жизнью племенъ и твердыми нравственными устоями, основанными на воспитаніи.

Деревни и села—не города, въ нихъ нѣтъ такой полицейской власти, которую мы видимъ въ городахъ, а потому въ нихъ некому было бы надзирать за благочиніемъ, порядкомъ, спокойствіемъ и предупрежденіемъ проступковъ и преступленій, если бы не было земскихъ начальниковъ, имѣющихъ подъ рукой волостныя и сельскія власти. Многіе говорятъ о произволѣ этой власти. Но неужели это правда и неужели только эта власть одна и способна на произволъ. Посмотрите, какая масса уголовныхъ процессовъ по Россіи становится намъ извѣстной изъ печати и какая масса не доходитъ до насъ изъ газетъ о допущенныхъ произволахъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и прочихъ властей. На этомъ основаніи, съ своей стороны, нахожу, что для измѣненія формы общественнаго строя крестьянскаго самоуправленія въ данное время нѣтъ достаточныхъ основаній. Нѣкоторые Комитеты указываютъ на необходимость предоставленія большей свободы народу, ослабленія опеки надъ нимъ и даже приписываютъ всѣ экономическія бѣдствія административной власти, ибо она имѣетъ право наказывать арестомъ, слѣдствіемъ чего будто бы является бѣгство народа на сторону и паденіе хозяйства въ послѣднія 10 лѣтъ.

Не правда ли, какъ все, здѣсь сказанное этими господами, вѣрно, и не видно ли изъ этого, какое они имѣютъ совершенно смутное понятіе о существующей у насъ административной власти, о крестьянскомъ бытѣ и о сельскомъ хозяйствѣ. Такъ и видно, что люди начитались книгъ и думаютъ, что теперь они все знаютъ, а между тѣмъ большая часть изъ нихъ, навѣрное, не жила даже въ деревнѣ, не знаетъ ея и народа и не имѣетъ понятія о хозяйствѣ и потому не можетъ отличить хорошо вспа-

ханную землю отъ плохой, но сильно желаютъ быть руководителями непонимаемаго ими дѣла и указываютъ только на общія мѣста, не имѣющія никакого значенія и связи съ спеціальнымъ дѣломъ.

Какую желательно еще дать свободу народу,—я положительно не знаю. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, начать развивать самовольство, разнузданность и т. п. Разсужденія о томъ, что будто бы административное стѣсненіе крестьянъ ведетъ къ бѣгству ихъ на сторону—ошибочны и, повторяю, исходятъ отъ такихъ людей, которые объ этомъ не имѣютъ правильнаго понятія или же которые говорятъ такъ въ видахъ достиженія извѣстныхъ имъ цѣлей. Не это заставляетъ народъ бѣжать изъ деревни, а болѣе глубокія причины: экономическое положеніе, обезцѣненіе земли въ смыслѣ ея продуктовъ и т. п. Вѣдь не 10 лѣтъ падаетъ хозяйство, а цѣлыхъ 30 лѣтъ по этимъ же самымъ причинамъ и отъ финансовой политики, о чемъ было говорено въ первомъ докладѣ.

Слѣдовательно, не на такія мѣста нужно указывать, а на прямо экономическое положеніе страны, искуственно созданное. Обогатите земледѣліе, и деревня сама собою подымется матеріально, и духовно и будетъ развиваться безъ передовыхъ людей нынѣшняго времени, и сдѣлается неузнаваема со всѣхъ сторонъ; въ этомъ только и весь вопросъ.

Высказавши здѣсь свои соображенія по второму вопросу, въ общихъ чертахъ, я не касался отдѣльныхъ вопросовъ, могущихъ вести къ улучшенію существующаго порядка, а просилъ бы Комитетъ высказать свое заключеніе о томъ:

1) Желательно ли введеніе у насъ мелкой земской единицы въ томъ видѣ, въ которомъ многіе стремятся ее ввести, или же она желательна, но на другихъ началахъ и на какихъ именно?

2) Настоитъ ли дѣйствительная надобность въ уничтоженіи крестьянской общины, или нѣтъ? Если жизнь требуетъ какія-либо измѣненія въ общинномъ пользованіи, то какія именно?

и 3) Вызывается ли необходимость измѣненія правовыхъ порядковъ крестьянъ, администраціи и сходовъ, судовъ, а также крестьянскаго быта? Въ утвердительномъ случаѣ—что и какъ желательно измѣнить съ увѣренностью въ томъ, что измѣненія эти поднимутъ культурность и благосостояніе крестьянъ-земледѣльцевъ.

Докладная записка Уѣздному Предводителю Дворянства крестьянина села Итманова Семаева *).

Имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности слѣдующія мои соображенія:

Сельскохозяйственная промышленность и народный трудъ несомнѣнно находятся въ связи какъ съ частнымъ управленіемъ этими отраслями, такъ и съ общимъ правительственнымъ и общественнымъ управленіями, а слѣдовательно, заботясь о поднятіи промышленности и народнаго труда, слѣдуетъ одновременно заботиться и объ улучшеніи управленія ими.

Общественное крестьянское самоуправленіе во многомъ страдаетъ недостатками, за послѣднее время оно ослабло настолько, что населеніе не стало имѣть должнаго уваженія къ личности мѣстнаго крестьянскаго начальства и подчиняться законнымъ требованіямъ властей, а сельскія и волостныя власти, наоборотъ, свыклись съ подчиненіемъ себя давленію населенія, потерявъ этимъ въ глазахъ народа всякое зна-

*) Приложеніе къ журналу отъ 10 Ноября.

ченіе начальства; напримѣръ, теперь сплошь и рядомъ общество въ присутствіи старшины и старосты отводитъ само селитьбы съ нарушеніемъ правилъ строительнаго устава, даетъ семейные раздѣлы, вопреки воли родителей и вообще старшихъ членовъ и т. д.

Явленія эти выработались жизнью, и возстановить ослабнувшее самоуправленіе безъ измѣненія законоположеній, конечно, уже нельзя; поэтому, для поднятія общественнаго благоустройства, по моему мнѣнію, слѣдовало бы внести слѣдующія измѣненія въ крестьянскомъ общественномъ самоуправленіи:

1) На основаніи 47 ст. Общ. Полож., сельскій сходъ составляется изъ крестьянъ домохозяевъ, и на него можетъ являться изъ крестьянъ каждый и добрый, и недобрый членъ, и пьяница, и подсудимый, и мотъ; прежде крестьянское населеніе было почти исключительно прикрѣплено къ земледѣлію, нынѣ же оно земледѣліе ставитъ рядомъ съ отхожими промыслами, отъ этихъ отхожихъ промысловъ и воли патріархальность стала невѣдомой и нравы сильно развратились, а поэтому сельскій сходъ въ среднихъ и крупныхъ по количеству общины селеніяхъ потерялъ прежнее значеніе спокойнаго и здраваго обсужденія подвѣдомыхъ ему дѣлъ; теперь сходы бываютъ дурные, партійные, крикъ во всю глотку и страшный хаотическій гамъ сопровождаютъ каждый сходъ. Хорошіе разсудительные крестьяне, конечно, держатъ себя болѣе благоразумно, а дурные даютъ волю себѣ и въ большинствѣ случаевъ выигрываютъ рѣшеніе по своему; на сходы теперь многіе благоразумные крестьяне не являются вовсе, и полнаго собранія почти никогда не составляется; у крестьянъ сложилась уже поговорка, что «хорошій старикъ на сходъ не пойдетъ». Въ виду всего этого, я полагаю, что сельскій сходъ въ селеніяхъ болѣе 100 дворовъ слѣдуетъ замѣнить сходомъ выборныхъ, съ изъятіемъ лишь дѣлъ, означенныхъ въ 1, 2, 3 и 6 п.п. 51 ст. Общ. Пол. Въ выборные, во всякомъ случаѣ, будутъ попадать люди старшіе по возрасту и болѣе почетные, обсуждать дѣла, слѣдовательно, они будутъ болѣе серьезно и рѣшать ихъ основательно.

2) Волостной старшина теперь утратилъ въ глазахъ крестьянскаго населенія прежнее значеніе, особенно, если старшина неграмотенъ (исключенія рѣдки), въ Правленіи онъ не живетъ, въ дѣлахъ не опытенъ, и поэтому крестьяне за всякимъ дѣломъ и совѣтомъ обращаются къ постоянно живущему въ Правленіи волостному писарю, какъ лицу, имѣющему, можно сказать, первую въ волости авторитетность, а поэтому старшина находится въ полномъ нравственномъ подчиненіи у писаря.

Такъ какъ отъ такого положенія должность волостного старшины потеряла въ глазахъ народа принадлежащее ей законное достоинство, а выборное начало поставило ее въ полную зависимость отъ волости, то, мнѣ кажется, слѣдовало бы принять мѣры къ поднятію престижа этой должности и для сего выборы производить безъ срока; допускать къ выборамъ только лицъ, умѣющихъ хорошо читать и писать; выработать для старшины особую инструкцію, изученіе которой поставить въ непремѣнную обязанность и въ знаніи ея подвергать его испытанію въ Уѣздномъ Съѣздѣ, установить для этой должности особую форму, которую старшина носилъ бы постоянно, жалованье опредѣлить отъ казны за счетъ волости.

3) Должность волостного писаря по 113 ст. Общ. Пол. есть вольнонаемная, но практика измѣнила эту статью, и волостной писарь теперь назначается властью земскаго начальника, слѣдовательно, статья эта требуетъ измѣненія ея. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что волостной писарь, съ введеніемъ института земскихъ начальниковъ, сталъ, можно сказать, его помощникомъ въ управленіи участкомъ, что онъ преимущественно одинъ въ волости болѣе или менѣе свѣдущій наставникъ и совѣтчикъ крестьянъ, что онъ заваленъ работою не только для крестьянъ, а и для всѣхъ правительственныхъ учрежденій, работою, увеличивающеюся изъ года въ годъ и

что на немъ, слѣдовательно, какъ на умственной и физически рабочей силѣ, зиждется крестьянское самоуправленіе,—должность эту въ силу нравственнаго долга слѣдуетъ преобразовать и въ служебномъ, и въ матеріальномъ отношеніи, именно: опредѣлять на должность только испытанныхъ на экзаменѣ при Уѣздномъ Съѣздѣ и получившихъ подлежащее о семъ свидѣтельство лицъ; право опредѣленія на должность предоставить земскимъ начальникамъ, а увольненія и административныя взысканія, по его же представленіямъ, Уѣздному Съѣзду; установить для него особую форму платья; опредѣлить приличное отъ казны за счетъ волости жалованье; предоставить права на выслугу пенсіи и наградъ; право наложенія въ административномъ порядкѣ ареста предоставить только за болѣе важные проступки съ утвержденія Уѣзднаго же Съѣзда и освободить его отъ обязанностей завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ суда ради того, чтобы ему не быть и «судьей» и «судебнымъ приставомъ» (что бываетъ въ большинствѣ случаевъ теперь, при неопытныхъ и неграмотныхъ судьяхъ и старшинѣ).

При такомъ преобразованіи, я полагаю, въ область сельскаго и волостного управленій войдутъ лучшія силы, и крестьянское самоуправленіе будетъ улучшено, а это улучшеніе въ свою очередь отразится на промышленности и трудѣ, когда они будутъ соприкасаться другъ съ другомъ.

Кромѣ этого, я внесу на обсужденіе Комитета еще слѣдующее: грамотность среди женскаго пола у крестьянъ совершенно отсутствуетъ, между тѣмъ намъ извѣстно, что воспитаніе обоего пола дѣтей у крестьянъ дается почти исключительно матерью, отецъ обыкновенно озабоченъ изысканіемъ средствъ существованія, а мать занята домашней работой и уходомъ за дѣтьми.

Если мать не познала грамоты, то она обыкновенно не можетъ вложить дѣтямъ своимъ ни религіозныхъ, ни нравственныхъ началъ жизни. Поэтому я нахожу, что для умственнаго и нравственнаго начала народа необходимо озаботиться образованіемъ женскаго пола среди крестьянскаго населенія; образованіе это, по моему, слѣдовало бы ввѣрить духовному вѣдомству, тѣмъ болѣе, что Святѣйшій Синодъ на дѣло народнаго образованія располагаетъ значительными средствами.

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XXV.

НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Новгородскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ въ Новгородскій Губернскій Комитетъ 1
Журналъ засѣданія 26 Января 1903 г. 4
Особое мнѣніе С. Г. Бередникова, Н. Н. Сомова и А. М. Тютрюмова (по вопросу о порядкѣ допущенія книгъ въ народныя библіотеки) 9
Журналъ утренняго засѣданія 27 Января 1903 г. 10
Особое мнѣніе кн. П. П. Голицына (о возстановленіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г.) 14
Журналъ вечерняго засѣданія 27 Января 1903 г. 14
Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г. 16
Докладъ Э. А. Дидрикиля о правительственномъ содѣйствіи развитію мелкой частной земельной собственности 20
Журналъ засѣданія 29 Января 1903 г. 27
Особое мнѣніе гр. О. Л. Медема и И. И. Андогскаго по вопросу о сложеніи выкупныхъ платежей 30
Особое мнѣніе П. М. Луговского 31
Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г. 33
Особое мнѣніе П. М. Луговского по вопросамъ: 1) о закрытіи винныхъ лавокъ, согласно приговорамъ крестьянъ, и 2) о сокращеніи тайной продажи вина и распитія его на улицахъ. 40
Письмо А. В. Болотова къ Предсѣдателю Губернскаго Комитета отъ 31 Января 1903 г. (по вопросу о казенной продажѣ вина) 43
Заявленіе М. Н. Буткевича по вопросу о казенной продажѣ вина 43
Журналъ засѣданія 31 Января 1903 г. 43
Записка 5 членовъ Губернскаго Комитета по вопросу объ улучшеніи судоходства по р. Волхову. 49
Записка С. И. Кедрова о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ и сокращенію порубокъ 51
Заключеніе комиссіи, созванной Губернскимъ Предводителемъ Дворянства изъ представителей уѣздовъ, по вопросу объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ Новгородской губерніи 57
Особое мнѣніе 6 членовъ Губернскаго Комитета по вопросу объ установленіи срока давности 60
Особое мнѣніе М. А. Прокофьева, А. А. Клопова и Н. П. Лебедева по вопросу объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона 60
Журналъ засѣданія 1 Февраля 1903 г. 61
Заявленіе В. А. Зонна по вопросу о разсыпномъ сплавѣ дровъ по р. Мстѣ 69

Стр.

Докладъ А. М. Тютрюмова объ организаціи народнаго мелкаго кредита 69
Записка М. М. Петрова, А. П. Рыкачева, Н. П. Лебедева и Н. Н. Сомова по вопросу о переустройствѣ Новгородской узкоколейной дороги на ширококолейную 71
Записка 7 членовъ Губернскаго Комитета по вопросу объ отмѣнѣ распоряженія объ обязательности сплава дровъ плотами по р. Мстѣ и ея притокамъ и о разрѣшеніи производить сплавъ розсыпью 72
Записка М. М. Петрова по вопросу о пересмотрѣ законоположеній, относящихся къ сплаву и бечевникамъ 74
Заявленіе К. К. Рейхеля по вопросу объ упорядоченіи сплава дровъ розсыпью (съ таблицами) 75
Заявленіе 6 членовъ Губернскаго Комитета 79
Записка 7 членовъ Губернскаго Комитета по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 79
Записка В. А. Тыркова по вопросу о народномъ образованіи 84
Записка (1-я) А. Д. Токарскаго о нуждахъ сельскаго населенія 84
Записка (2-я) А. Д. Токарскаго о нуждахъ сельскаго населенія 90
Отношеніе Предсѣдателя Теребонскаго сельскохозяйственнаго общества къ Предсѣдателю Новгородскаго Губернскаго Комитета отъ 16 Августа 1902 г. за № 4 93
Докладная записка Теребонскаго сельскохозяйственнаго общества 94
Постановленія Новгородскаго Губернскаго Комитета 95

Сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ Новгородской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 102

Боровичскій Уѣздный Комитетъ.

Сводный журналъ постановленій Боровичскаго Уѣзднаго Комитета 128
1-я записка Н. Н. Титова 141
2-я записка Н. Н. Титова 142
3-я записка Н. Н. Титова 143
4-я записка Н. Н. Титова 144
Письмо И. А. Корсакова къ Боровичскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 9 Сентября 1902 г. 145
Записка И. А. Корсакова объ организаціи народнаго образованія въ Россіи . . . 147
Записка А. М. Нолле по пунктамъ Е, Ж, Ч, З 151
Записка 3-я А. Д. Токарскаго о нуждахъ сельскаго населенія 157
Письмо Н. А. Балка Боровичскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 5 Сентября 1902 г. 159
Письмо Н. А. Балка къ Боровичскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 6 Ноября 1902 г. 160
Записка Д. В. Стасова 162
Докладная записка Н. А. Зотова 165
Записка А. А. Журавлева объ общинѣ 168
Докладъ А. А. Журавлева о программѣ занятій Комитета (съ приложеніемъ программы) 174
Докладная записка С. А. Котова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ. 178
Записка В. И. Гюбнера по вопросу объ улучшеніи животноводства 181
Записка А. П. Рогожина по вопросу объ отмѣнѣ винной монополіи 19

Стр.

Записка А. П. Рогожина по вопросу о преобразованіи законоположеній, касающихся быта крестьянъ 192
Записка Р. Г. Вонтца о мѣрахъ къ удешевленію и распространенію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и улучшенныхъ сѣмянъ 194

Бѣлозерскій Уѣздный Комитетъ.

Записка А. В. Панина 196
Заключеніе Бѣлозерскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ 18, 19, 23 и 24 Сентября 1902 г. 198
Расчетъ количества земли, потребнаго для правильнаго веденія крестьянскаго хозяйства семьею изъ 6 душъ въ мѣстностяхъ Бѣлозерскаго уѣзда 200
Постановленія Бѣлозерскаго Комитета въ засѣданіи 24 Сентября 1902 г. 202
Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г. 203
Записка М. А. Прокофьева о причинахъ упадка экономическаго быта населенія Бѣлозерскаго уѣзда и о мѣрахъ къ улучшенію его 204
Заявленіе С. С. Холопова, В. С. Краснопольскаго и Н. М. Афанасьева 206

Валдайскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 20 Сентября, 4 Ноября и 17 Декабря 1902 г. 210

Демянскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уѣзднаго Комитета . 213
Журналъ засѣданія 17 Сентября 1902 г. 213
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 214
Журналъ засѣданія 14 Января 1903 г. 214

Кирилловскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 16 и 17 Сентября 1902 г. 216
Записка И. М. Тютрюмова, Н. А. Огородникова и В. С. Штурмана (по вопросу объ установленіи предѣльнаго обложенія земли земскимъ сборомъ) 218
Записка Н. Я. Богданова 218

Крестецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 30 и 31 Іюля 1902 г. 221
Записка Ф. Н. Савича о подъѣздныхъ путяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ 227

Новгородскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г. 229
Журналъ засѣданія 31 Іюля 1902 г. 230
Журналъ утренняго засѣданія 21 Сентября 1902 г. 231
Журналъ вечерняго засѣданія 21 Сентября 1902 г. 232
Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г. 233
Журналъ дневного засѣданія 23 Сентября 1902 г. 233
Журналъ вечерняго засѣданія 23 Сентября 1902 г. 235
Журналъ засѣданія 29 Ноября 1902 г. 236
Журналъ засѣданія 30 Ноября 1902 г. 237

Стр.

Докладъ А. А. Шретера 237
Докладъ М. В. Муравьева 242
Записка крестьянина Ерохина 259
Записка крестьянина Е. Иванова 260
Записка крестьянина Д. Максимова 262
Записка крестьянина Мошкова 264
Записка крестьянина П. Иванова 265
Записка крестьянина В. Ананьева 265
Записка крестьянина М. Петрова 268
Именной списокъ крестьянъ Любанской волости, давшихъ свои отвѣты о вредѣ или пользѣ перехода отъ общиннаго землепользованія къ подворному или хуторскому хозяйству 270
Записка крестьянина А. Е. Морозова 271
Записка крестьянина С. Григорьева 271
Записка крестьянина Е. В. Брякилева 273

Старорусскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 2 и 3 Октября 1902 г. 275
Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г. 280
Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 282
Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 г. 283
Замѣчанія гр. Э. П. Беннигсена по вопросамъ программы 283
Записка К. Ф. Савича по вопросу объ общинномъ владѣніи надѣльной землей. . . . 291
Записка К. Ф. Савича о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія 301
Записка К. Ф. Савича о внутренней колонизаціи крестьянскаго населенія 303
Записка К. Ф. Савича объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ 308
Записка К. Ф. Савича о содѣйствіи сбыту молочныхъ продуктовъ и улучшенію молочнаго хозяйства. 311
Записка Ю. Б. Сѣсицкаго по пунктамъ программы 316
Записка В. О. Сурина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 320
Записка А. Д. Филипповича по вопросу о формахъ крестьянскаго землевладѣнія. . 323
Записка А. Д. Филипповича по пунктамъ программы 325
Записка А. М. Аксенова по пунктамъ программы 330
Докладная записка кр. И. Я. Софронова 331
Отвѣты кр. И. Я. Софронова на пункты программы 332
Докладная записка кр. М. И. Долотова по вопросу объ устраненіи чрезполосности и объ общинномъ владѣніи землею 334
Докладная записка Дмитріева 335

Тихвинскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. 337
Журналъ утренняго засѣданія 21 Декабря 1902 г. 340
Журналъ вечерняго засѣданія 21 Декабря 1902 г. 342
Журналъ утренняго засѣданія 22 Декабря 1902 г. 344
Журналъ вечерняго засѣданія 22 Декабря 1902 г. 344

Стр.

Докладъ В. Н. Коченовскаго о состояніи сельскаго хозяйства въ Тихвинскомъ уѣздѣ. 345
Докладъ М. Н. Буткевича по вопросу о вліяніи финансово-экономической политики на состояніе сельскохозяйственной промышленности 348
Докладъ В. Н. Коченовскаго о крестьянскомъ землевладѣніи 376
Докладъ С. М. Бѣляка о правовомъ положеніи крестьянъ въ связи съ нуждами сельскохозяйственной промышленности 379
Земство, тѣсная связь его съ сельскохозяйственной промышленностью; успѣхи послѣдней находятся въ прямой зависимости отъ свободнаго развитія земскихъ учрежденій 396
Докладъ Н. О. Исаева о народномъ образованіи и производительности сельскаго хозяйства 408
Отвѣты комиссіи на отдѣльные пункты программы 421
Докладъ А. Г. Остроумова о народномъ кредитѣ 425
Докладъ В. Н. Коченовскаго о выдачѣ мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ 430
Мнѣніе Б. А. Фока по поводу программы Особаго Совѣщанія 434
Мнѣніе И. В. Богданова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 435

Устюженскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 10 Іюня 1902 г. 448
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. 449
Записка кр. Ѳ. А. Андреева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 451
Записка А. А. Цвиленева о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности 456
Журналъ засѣданія 19 Ноября 1902 г. 458
Рапортъ Чирецкаго волостного старшины Устюженскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 15 Сентября 1902 г. за № 937 466
Записка А. Н. Семичева 469
Записка А. М. Колюбакина по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію 469
Заключеніе кр. А. И. Окинина на записку А. М. Колюбакина 477
Объяснительная записка кн. С. П. Ухтомскаго 478
Заключеніе П. Д. Унковскаго по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 480
Общій обзоръ крестьянскаго землевладѣнія въ Устюженскомъ уѣздѣ и его нужды, М. И. Шмелева. 484
Записка А. П. Полянскаго 500
Записка Е. Б. Иванова 500
Записка кр. Ѳ. А. Андреева 502
Записка А. П. Полянскаго 503
Записка Е. Б. Иванова объ установленіи болѣе нормальныхъ отношеній между работодателями и рабочими 505
Записка А. Д. Жабрева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 506
Докладъ Ѳ. А. Андреева въ Устюженскую Уѣздную Земскую Управу 507
Записка А. П. Полянскаго 509
Заключеніе П. Д. Унковскаго по отношенію къ запискѣ А. М. Колюбакина 510
Докладъ комиссіи Устюженскаго Уѣзднаго Комитета 513
Докладъ комиссіи (о желательныхъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ, регулирующемъ поземельныя отношенія) 523

Череповецкій Уѣздный Комитетъ.

Стр.

Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 г. . . . 528
Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г. . . . 529
Журналъ засѣданія 27 Сентября 1902 г. . . . 533
Журналъ засѣданій комиссіи Череповецкаго Уѣзднаго Комитета 20, 21 и 22 Ноября 1902 г. . . . 536
Журналъ засѣданія 23 Ноября 1902 г. . . . 541
Дополненіе къ журналу засѣданій комиссіи, состоявшееся 23 Ноября 1902 г. . . . 542
Записка Н. Ф. Румянцева . . . 543
Мнѣніе Н. С. Юренева по пункту О . . . 544
Мнѣніе Н. С. Юренева по пункту А . . . 545
Мнѣніе Н. С. Юренева по пункту Б . . . 546
Мнѣніе Н. С. Юренева по пункту Г . . . 546
Мнѣніе Н. С. Юренева по пункту Е . . . 546
Мнѣніе Н. С. Юренева по пункту З . . . 546
Заявленіе о нуждахъ крестьянъ дер. Яконской . . . 547
Записка П. И. Харзѣева . . . 548
Письмо К. Ф. Макарова къ Предсѣдателю Череповецкаго Уѣзднаго Комитета отъ 23 Сентября 1902 . . . 549
Записка И. Н. Виноградова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности . . . 552
Записка А. Д. Сандальнева . . . 554

Замѣченныя опечатки.

Стр.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
229	3-я св.	М. П. Петуховъ,	М. П. Петровъ,
229	4-я св.	Д. Н. Багратіонъ-Мухранксій,	Д. Н. Багратіонъ-Мухранскій,
230	огл.	31 Іюня 1902 г.	31 Іюля 1902 г.
231	7-я сн.	Л. В. Болотова,	А. В. Болотова,
231	7-я сн.	Л. К. Ковалевскаго:	А. К. Ковалевскаго:
233	6-я св.	Л. К. Ковалевскій,	А. К. Ковалевскій,
240	25-я св.	невозможнаго.	невозможно.
393	13-я св.	«антимонія»	«антиномія»
542	огл.	23 Ноября 1903 г.	23 Ноября 1902 г.

НОВГОРОДСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

СПИСОКЪ

лицъ, приглашенныхъ Новгородскимъ Губернаторомъ графомъ О. Л. Медемомъ въ Новгородскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

	Присутствовали въ засѣданіяхъ:							
	Января.							Февраля.
Предсѣдатель Комитета, Новгородскій Губернаторъ графъ О. Л. Медемъ	26	Утр. 27	Веч. 27	28	29	30	31	1
Новгородскій Губернскій Предводитель Дворянства князь П. П. Голицынъ	26	27	27	28	29	30	31	1
Новгородскій Вице-Губернаторъ А. Н. Гирсъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Уѣздные Предводители Дворянства:								
И. И. Аничковъ	26	27	27	28	29	—	—	—
М. Н. Буткевичъ	26	27	27	28	29	30	31	1
графъ Е. П. Беннигсенъ	—	27	27	—	—	—	—	—
А. В. Болотовъ	26	27	27	28	29	30	31	1
А. Н. Гущинъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Н. Л. Гальской	—	—	—	—	—	—	—	—
В. Н. Желѣзновъ	26	27	—	28	29	—	—	—
И. Д. Карауловъ	26	27	27	28	—	—	—	—
Р. А. Карповъ	26	27	27	28	—	—	—	—
Н. А. Мельницкій	26	27	27	28	29	30	31	—
А. В. Панинъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Предсѣдатель Новгородской Губернской Земской Управы—Н. Н. Сомовъ	26	27	27	28	29	30	31	1
Члены Губернской Управы:								
А. В. Каменскій	26	27	27	28	29	30	31	1
М. А. Прокофьевъ	26	27	27	28	29	30	31	1
С. П. Пузино	26	27	—	—	29	30	31	—
Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ:								
С. Г. Бередниковъ	26	27	27	28	29	30	31	—
А. М. Колюбакинъ	—	—	—	—	29	30	31	1

	Присутствовали въ засѣданіяхъ:							
	Я Н В А Р Я.							Фев. раз.
		Утр.	Всч.					
В. В. Карцевъ	26	27	27	28	—	—	—	—
А. К. Лемке	—	—	—	—	—	—	—	—
А. М. Нолле	26	27	27	28	29	—	—	—
П. П. Поповъ	—	—	—	—	—	—	—	—
А. А. Поповъ	—	—	—	—	—	—	—	—
А. П. Рыкачевъ	26	27	—	28	29	30	31	1
И. М. Тютрюмовъ	—	—	—	—	—	—	—	—
С. С. Холоповъ	—	—	—	—	—	—	—	—
А. П. Храповицкій	—	—	—	—	—	—	—	—
Управляющій Новгородскою Казенною Палатою И. И. Андогскій	26	27	27	28	29	30	31	1
Управляющій Государственными Имуществами Н. П. Лебедевъ	26	27	27	28	29	30	31	1
Мѣстные землевладѣльцы:								
Н. А. Балкъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Н. И. Бобриковъ	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Н. Базынинъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Князь Б. А. Васильчиковъ	—	—	—	—	—	—	—	—
И. Л. Горемыкинъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Н. А. Зиновьевъ	26	27	27	28	29	30	31	1
В. А. Зоннъ	26	27	27	28	29	30	31	1
В. Н. Коковцевъ	—	—	—	—	—	—	—	—
А. Н. Клоповъ	—	27	27	28	29	30	31	1
Н. Н. Качаловъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Н. О. Кульжинскій	26	27	27	28	29	30	31	1
Н. А. Колюбакинъ	—	—	—	—	—	—	—	—
А. Г. Лутовиновъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Герцогъ Н. Н. Лейхтенбергскій	—	—	—	—	—	—	—	—
В. А. Лапшинъ	—	—	—	—	—	—	—	—
А. Ф. Михель	—	—	—	—	—	—	—	—
А. А. Мельницкій	—	—	—	—	—	—	—	—
М. В. Муравьевъ	26	27	27	28	29	30	31	1
Н. В. Осиповъ	26	27	27	28	29	30	31	1
К. К. Панаевъ	—	—	—	—	—	—	—	—
А. Я. Пятаковъ	—	—	—	—	—	—	—	—
М. П. Петровъ	26	27	27	28	29	30	3	

	Присутствовали въ засѣданіяхъ:							
	Января.							Февраля.
		Утр.	Веч.					
Баронъ В. П. Розенбергъ	26	27	—	28	—	—	—	—
К. К. Рейхель	26	27	27	28	29	30	31	1
Г. А. Сиренко	—	—	—	—	—	—	—	—
Н. А. Тройницкій	26	—	—	—	—	—	—	—
М. И. Трусевичъ	—	—	—	—	—	—	—	—
А. Д. Токарскій	26	27	27	28	29	30	31	1
В. А. Тырковъ	26	27	27	28	29	30	31	1
Ѳ. А. Фонъ-Фрикенъ	—	—	—	—	—	—	—	—
Н. М. Хлѣбниковъ	—	—	—	—	—	—	—	—
А. А. Шретеръ	26	27	27	28	—	—	—	—
Предсѣдатель Новгородскаго Окружнаго Суда П. А. Кемпе	26	27	—	—	—	—	31	—
Прокуроръ Новгородскаго Окружнаго Суда С. В. Завадскій	26	27	—	—	—	—	—	—
Управляющій Новгородскою Контрольною Палатою, П. М. Луговской	26	27	27	28	29	30	31	1
Управляющій Акцизными Сборами Новгородской губерніи Н. Н. Шишковскій	26	27	27	28	29	30	31	1
Управляющій Новгородскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. М. Тютрюмовъ	26	27	—	28	29	30	—	—
Управляющій Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка І. К. Мельникъ	26	27	27	28	29	30	31	—
Непремѣнные Члены Новгородскаго Губернскаго Присутствія:								
А. Ф. Кршивицкій	26	27	27	28	29	30	31	1
И. Ф. Кошко	26	—	—	28	29	30	31	1
К. Ф. Масловскій	26	27	27	28	29	30	—	1
Совѣтникъ Новгородскаго Губернскаго Правленія Н. М. Кострицынъ	26	27	27	28	29	30	—	1
Новгородскій Губернскій Землемѣръ С. И. Кедровъ	26	27	27	28	29	30	31	1
Новгородскій Губернскій Врачебный Инспекторъ П. И. Полетаевъ	26	27	27	28	—	—	—	—
Новгородскій Губернскій Ветеринарный Инспекторъ В. В. Билинскій	26	27	27	28	29	30	31	1
Непремѣнный Членъ Новгородскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія С. Д. Тырковъ	26	27	27	28	29	30	31	1
Членъ завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Новгородскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія М. Д. Стоговъ	26	27	—	28	29	—	31	1
Старшій Фабричный Инспекторъ по Новгородской губерніи М. А. Рубакинъ	26	27	27	28	29	30	31	1

	Присутствовали въ засѣданіяхъ:							
	Я Н В А Р Я.							Фе ра
Агрономъ Новгородскаго губернскаго земства А. А. Люстъ	26	27	27	28	29	30	31	
Директоръ народныхъ училищъ Новгородской губерніи А. К. Янсонъ	—	—	—	—	—	—	—	
Управляющій 5-мъ Новгородскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Н. Г. Мещериновъ	—	—	27	28	29	30	31	
Уполномоченный Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части Э. А. Дидрикиль . . .	26	27	27	28	29	30	31	

Журналъ засѣданія 26 Января 1903 г.

Въ часъ дня, въ помѣщеніи Новгородскаго Губернскаго Правленія г. Новгородскимъ Губернаторомъ, графомъ О. Л. Медемъ были открыты засѣданія Новгородскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ составѣ нижеслѣдующихъ лицъ: Губернскаго Предводителя Дворянства кн. П. П. Голицына; Уѣздныхъ Предводителей Дворянства: И. И. Аничкова, М. Н. Буткевича, А. В. Болотова, В. Н. Желѣзнова, И. Д. Караулова, Н. А. Мельницкаго и Р. Л. Карпова; Предсѣдателя Губернской Земской Управы Н. Н. Сомова; Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: С. Г. Бередникова, В. В. Карцева, А. А. Нолле, А. П. Рыкачева; Членовъ Губернской Земской Управы: А. В. Каменскаго, М. А. Прокофьева и С. Н. Пузино; землевладѣльцевъ: Н. А. Зиновьева, Н. О. Кульжинскаго, Н. В. Муравьева, Н. В. Осипова, М. П. Петрова, барона В. Н. Розенберга, К. К. Рейхеля, Н. А. Тройницкаго, А. Д. Токарскаго, В. А. Тыркова и А. А. Шретера, и представителей разныхъ вѣдомствъ: Управляющаго Казенною Палатою И. И. Андогскаго; Управляющаго Контрольною Палатою П. М. Луговскаго; Управляющаго Государственными Имуществами П. Н. Лебедева; Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части Э. А. Дидрикиль; Предсѣдателя Окружнаго Суда П. А. Кемпе; Прокурора Окружнаго Суда С. В. Завадскаго; Управляющаго акцизными сборами Н. Н. Шишковскаго; Управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. М. Тютрюмова; Управляющаго Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка І. К. Мельникъ; Совѣтника Губернскаго Правленія Н. М. Кострицына; Членовъ Губернскаго Присутствія: А. Ф. Кршивицкаго, К. Ф. Масловскаго и И. Ф. Кошко; Члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія С. Д. Тыркова; Инспектора судоходства В. А. Зоннъ; Фабричнаго Инспектора М. А. Рубакина; Губернскаго Врачебнаго Инспектора П. И. Полетаева; Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора В. В. Билинскаго; Губернскаго Землемѣра С. И. Кедрова; Члена Губернскаго по воинскимъ дѣламъ Присутствія М. Д. Стогова и Губернскаго Агронома А. А. Люстъ.

Ознакомивъ Собраніе съ циркулярными предложеніями г. Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что по его просьбѣ членомъ Комитета, Уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части Э. А. Дидрикиль сдѣлана подробная сводка всѣхъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ Новгородской губерніи, и что онъ проситъ Э. А. Дидрикиль, если не будетъ возраженій со стороны собранія, принять участіе въ составленіи журналовъ собранія.

Въ виду отсутствія возраженій, обязанности секретаря въ засѣданіи 26 Января припялъ на себя Э. А. Дидрикиль.

Далѣе, г. Предсѣдатель заявилъ, что въ сдѣланной сводкѣ всѣ вопросы раздѣлены

на 5 группъ, изъ которыхъ 4 первыя касаются общихъ условій сельскохозяйственной промышленности, а пятая заключаетъ въ себѣ вопросы программы Особаго Совѣщанія, и что, по его мнѣнію, можно бы начать съ разсмотрѣнія пятой группы вопросовъ, имѣющихъ болѣе близкую связь съ сельскохозяйственной промышленностью, оставивъ разсмотрѣніе общихъ вопросовъ на конецъ.

По предложенію г. Предсѣдателя, секретаремъ изъ сдѣланной сводки читаются мѣста, касающіяся организаціи работъ Уѣздныхъ Комитетовъ и затѣмъ пунктъ *А* пятой группы вопросовъ о распространеніи сельскохозяйственнаго образованія.

С. Г. Бередниковъ.—Что касается порядка разсмотрѣнія вопросовъ, то, по моему мнѣнію, необходимо предварительно разсмотрѣть общіе вопросы о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства, а затѣмъ уже пункты программы, такъ какъ въ основаніи рѣшенія послѣднихъ должны лежать общія мѣры, иначе основаніе будетъ разсматриваться позже выводовъ. Такъ, вопросъ о сельскохозяйственномъ образованіи не можетъ быть разсмотрѣнъ безъ рѣшенія вопроса о доступности первоначальнаго образованія.

Н. Н. Сомовъ вполнѣ соглашается съ первымъ ораторомъ, ссылаясь на циркуляръ г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа 1902 года, и проситъ прочесть представленную имъ въ Комитетъ записку, касающуюся какъ разъ общихъ условій сельскохозяйственной промышленности.

Г. Предсѣдатель заявляетъ, что представленная записка будетъ приложена къ журналу.

В. А. Тырковъ.—Въ развитіе пункта *А* программы имѣю честь представить особую записку, въ которой предлагаю ходатайствовать передъ Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о томъ, чтобы при разсмотрѣніи этого важнаго вопроса былъ принятъ во вниманіе трудъ перваго Всероссійскаго съѣзда представителей общества вспомоществованія лицамъ учительскаго званія, бывшаго въ Москвѣ съ 28 Декабря 1902 г. по 6 Января 1903 года. Въ этихъ трудахъ всесторонне разобраны нужды учителей и школы. Матеріалъ этотъ могъ бы быть использованъ такъ, какъ и матеріалъ Съѣзда кустарной промышленности, уже внесенный на разсмотрѣніе Особаго Совѣщанія.

Члены Комитета: А. А. Нолле, М. П. Буткевичъ и А. М. Тютрюмовъ тоже высказываются за необходимость предварительно разсмотрѣть общія условія, опредѣляющія состояніе сельскохозяйственной промышленности.

Вслѣдствіе высказанныхъ пожеланій, г. Предсѣдатель читаетъ сводку мнѣній первой группы вопросовъ подъ названіемъ: «Вліяніе на сельскохозяйственную промышленность уровня культурнаго развитія населенія».

М. В. Муравьевъ.—Независимо отъ всеобщаго обученія, достижимаго при широкомъ развитіи школьной сѣти, совершенно необходимо, какъ довершеніе народнаго образованія, распространеніе повсемѣстной сѣти библіотекъ. Для удешевленія дѣла народнаго образованія и большей успѣшности преподаванія въ народныхъ училищахъ, совершенно необходимо объединить завѣдываніе народными школами въ лицѣ спеціальныхъ вѣдомствъ Народнаго Просвѣщенія, отнеся хозяйственное завѣдываніе ихъ всецѣло къ представителямъ мѣстнаго населенія—земствамъ.

Г. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе 1 и 2 пункты 1-ой группы вопросовъ:

1) Народное образованіе должно быть всеобщимъ.

2) Народное образованіе должно быть обязательнымъ.

П. А. Тройницкій.—Необходимо выяснить, должно ли быть обученіе всеобщимъ—обязательнымъ, или нѣтъ; въ первомъ случаѣ необходимъ надзоръ за этимъ; во второмъ случаѣ надо опредѣлить льготы. Указанныя въ Уѣздныхъ Комитетахъ льготы—облегченіе льготъ по воинской повинности—относятся до мальчиковъ, а культуры проводятъ женщины; потом при льготахъ мальчикамъ надо или льготы, или обязательность его для дѣвочекъ.

Г. Бередниковъ.—Народное образованіе должно быть всеобщимъ и безплатнымъ,

какъ и медицинская помощь, но не обязательнымъ, такъ какъ причина непосѣщенія школы лежитъ въ экономическихъ условіяхъ населенія.

Н. Н. Сомовъ высказывается за всеобщее образованіе, но противъ обязательности. По его мнѣнію, и при обязательности извѣстный процентъ дѣтей все же остается неграмотнымъ, что является послѣдствіемъ извѣстныхъ экономическихъ и соціальныхъ условій. Съ устраненіемъ этихъ условій, вопросъ объ обязательности отпадаетъ самъ собою.

М. Н. Буткевичъ высказывается въ пользу обязательности начальнаго народнаго образованія.

Г. Предсѣдатель указываетъ, что обязательность начальнаго обученія существуетъ въ Лифляндской губерніи, но что несмотря на это тамъ часть населенія остается безграмотной.

С. Д. Тырковъ указываетъ на случай, когда дѣти не посѣщали школу по той причинѣ, что родители привлекали ихъ къ выдѣлкѣ спичечныхъ коробковъ.

Баронъ В. П. Розенбергъ указываетъ, что населеніе теперь уже не нуждается въ принудительномъ обученіи, такъ какъ само сознаетъ пользу обученія. Послѣдующіе ораторы тоже высказываются противъ обязательности начальнаго обученія.

Г. Предсѣдатель ставитъ оба пункта на баллотировку, въ результатѣ которой признается:

Народное образованіе должно быть всеобщимъ и народное образованіе не должно быть обязательнымъ.

Н. Н. Сомовъ и С. Г. Бередниковъ возбуждаютъ вопросъ о безплатности начальнаго обученія, который и предлагается на обсужденіе г. Предсѣдателемъ.

С. В. Завадскій.—Я полагаю, что вопросъ о безплатности входитъ въ обсужденный уже вопросъ объ общедоступности школы. Общедоступность школы не можетъ быть оспариваема, а будетъ ли эта общедоступность достигнута безплатностью, или же тѣмъ обстоятельствомъ, что плата за ученіе будетъ назначена не обременительная, принципіально все равно; рѣшеніе этого вопроса должно зависѣть прежде всего отъ мѣстныхъ условій.

К. Ф. Кошко.—Нахожу, что возбужденіе вопроса о безплатности образованія непремѣнно потребуетъ обсужденія вопроса о средствахъ, а это отдалитъ лишь осуществленіе принятія перваго положенія о всеобщемъ обученіи; лучше имѣть доступное образованіе за небольшую плату, чѣмъ отдалять осуществленіе его на неопредѣленное время.

Н. Н. Сомовъ высказываетъ мнѣніе, что, именно, безплатность и увеличиваетъ общедоступность.

К. Ф. Кошко.—Я не столько имѣлъ въ виду плату съ учениковъ, сколько участіе обществъ въ содержаніи учениковъ, каковое участіе при безплатности должно отпасть.

А. П. Рыкачевъ высказывается противъ взиманія особой платы съ дѣтей; но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, безъ взиманія особыхъ дополнительныхъ сборовъ съ крестьянъ, возникли бы денежныя затрудненія.

Н. Н. Сомовъ признаетъ необходимымъ безплатность въ смыслѣ содержанія народныхъ школъ на государственныя и общественныя средства, безъ личныхъ и сословныхъ налоговъ, что у насъ уже и практикуется въ уѣздахъ Боровичскомъ и Старорусскомъ. По его мнѣнію, А. П. Рыкачевъ ставитъ вопросъ на частную почву интересовъ уѣзда.

Князь П. П. Голицынъ высказывается въ пользу слѣдующей постановки вопроса, который, по его мнѣнію, достаточно исчерпанъ: находитъ ли Комитетъ необходимымъ по вопросу о всеобщемъ обученіи включить пожеланіе объ его безплатности, или нѣтъ?

Г. Предсѣдатель ставитъ вопросъ въ предлагаемой кн. Голицынымъ редакціи и съѣздъ значительнымъ большинствомъ постановляетъ:

Народная школа должна быть безплатною.

Г. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе 3-й пунктъ: попеченіе о народномъ образованіи должно лежать на земствахъ и общественныхъ учрежденіяхъ.

Н. Н. Сомовъ предлагаетъ этотъ вопросъ редактировать нѣсколько точнѣе въ томъ смыслѣ, что земству и общественнымъ учрежденіямъ принадлежитъ завѣдываніе начальной школой, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебномъ отношеніяхъ.

Н. А. Тройницкій полагаетъ, что нѣтъ надобности въ подобномъ подчеркиваніи.

Н. Н. Сомовъ указываетъ, что, по его мнѣнію, это подчеркиваніе необходимо, въ виду тѣхъ стѣсненій, которыя ставятся земствамъ и общественнымъ учрежденіямъ въ дѣлѣ завѣдыванія школами со стороны бюрократическихъ учрежденій. Вмѣстѣ съ этимъ онъ полагаетъ, что слово «попеченіе» здѣсь не совсѣмъ подходитъ.

М. Н. Буткевичъ, соглашаясь съ г. Сомовымъ о желательности болѣе точно редактировать обсуждаемый пунктъ, предлагаетъ слѣдующую редакцію: «попеченіе о народномъ образованіи предоставить земскимъ и общественнымъ учрежденіямъ, какъ въ хозяйственномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи участія въ завѣдываніи учебно-воспитательнымъ дѣломъ».

П. М. Луговской. Воспитательная часть должна оставаться въ рукахъ Правительства, а не земствъ, въ виду того, что въ этомъ дѣлѣ должно быть его однообразіе, чего нельзя достигнуть при передачѣ этого дѣла въ руки земства.

Н. Н. Сомовъ говоритъ, что онъ отнюдь не думалъ, что завѣдываніе школами не будетъ находиться подъ общимъ руководствомъ Правительства, и предлагаетъ слѣдующую редакцію: «желательно организованное участіе общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ въ отношеніи хозяйственномъ, такъ и въ отношеніи учебно-воспитательномъ».

По предложенію г. Предсѣдателя, 3-ій пунктъ, наконецъ, принимается въ слѣдующей редакціи:

Желательно организованное участіе земства и общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи, подъ общимъ руководствомъ Правительства.

Г. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе пунктъ 4 сводки постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ.

Всѣ школы и учебныя заведенія должны быть подчинены одному вѣдомству.

И. И. Аничковъ и Н. Н. Сомовъ предлагаютъ редакцію дополнить,—что школы должны быть подчинены, именно, вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

И. Ф. Кошко указываетъ, что Новгородскій Комитетъ, сдѣлавъ такое постановленіе, имѣлъ въ виду значительное сокращеніе расходовъ, которое являлось бы послѣдствіемъ сосредоточенія школьнаго дѣла въ одномъ вѣдомствѣ.

По баллотировкѣ вопроса, пунктъ 4-ый принимается въ слѣдующей редакціи:

Общеобразовательныя народныя школы должны находиться исключительно въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Предсѣдатель при особомъ мнѣніи.

Г. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе 5-ый пунктъ:

Необходима помощь Правительства земству въ дѣлѣ устройства и содержанія народныхъ школъ.

П. М. Луговской.—Для облегченія Правительства въ дѣлѣ оказанія имъ помощи общественнымъ учрежденіямъ, при осуществленіи предположенія Комитета о предоставленіи въ общихъ народныхъ школахъ безплатнаго обученія, я полагалъ бы справедливымъ привлечь къ расходамъ на это общеполезное дѣло всѣхъ безъ исключенія плательщиковъ земскихъ налоговъ, придерживаясь при этомъ того самаго принципа, котораго держится Правительство при взиманіи квартирнаго налога, т. е. взимая тѣмъ большій налогъ съ плательщика, чѣмъ большимъ онъ обладаетъ достаткомъ.

С. Г. Бередниковъ и Н. Н. Сомовъ вполнѣ присоединяются къ этому предложенію,

предлагая его принципіально обсудить въ пунктѣ вопросовъ о финансовой политикѣ, при разсмотрѣніи вопроса о подоходномъ налогѣ.

По предложенію г. Предсѣдателя, пунктъ 5-ый принимается въ слѣдующей редакціи, составленной Н. А. Тройницкимъ:

Желательна возможно широкая матеріальная помощь народнымъ школамъ со стороны Правительства.

Г. Предсѣдатель читаетъ пунктъ 6-ой:

Должно быть улучшено положеніе народнаго учителя.

Н. Н. Сомовъ находитъ, что въ отношеніи матеріальнаго положенія учителя этотъ вопросъ уже разрѣшенъ предыдущимъ вопросомъ, такъ что, по его мнѣнію, остается разсмотрѣть положеніе учителя со стороны правовой, что, однако, удобнѣе сдѣлать при разсмотрѣніи общаго вопроса о правопорядкахъ (вторая группа вопросовъ въ сводкѣ).

В. А. Тырковъ проситъ, чтобы при разсмотрѣніи вопроса о положеніи учителя была принята во вниманіе представленная имъ записка.

Г. Предсѣдатель, сославшись на то, что вопросъ о матеріальномъ положеніи учителя уже предрѣшенъ въ предыдущемъ постановленіи, снимаетъ пунктъ 6-ой съ очереди.

Г. Предсѣдатель читаетъ пунктъ 7-ой:

Лицамъ, окончившимъ курсъ народной школы, должно быть предоставлено больше льготъ по отбыванію воинской повинности.

Н. Н. Сомовъ заявляетъ, что онъ лично противъ предлагаемой мѣры, такъ какъ школа должна быть для населенія привлекательной сама по себѣ, а не вслѣдствіе тѣхъ льготъ, которыя она даетъ оканчивающимъ курсъ лицамъ.

Съ согласія собранія, пунктъ 7-ой исключается изъ обсужденія.

Пункты 8, 9, и 10 принимаются собраніемъ въ слѣдующей редакціи:

Курсъ начальной школы долженъ быть увеличенъ не менѣе, чѣмъ до четырехъ лѣтъ.

Начальная народная школа должна преслѣдовать только общеобразовательныя цѣли.

Установить связь между начальной; средней и высшей школами, въ видахъ свободнаго перехода изъ одной въ другую, съ сохраненіемъ въ народной школѣ самостоятельной и законченной программы.

Пунктъ 11-й принимается въ слѣдующемъ видѣ:

Увеличить число высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній и удешевить плату за ученіе.

Пунктъ 12-ый ввести въ программу средне-учебныхъ заведеній въ возможно широкихъ размѣрахъ курсъ естественныхъ наукъ, съ сокращеніемъ курса классическихъ языковъ—г. Предсѣдателемъ, съ согласія собранія, исключается изъ обсужденія.

Г. Предсѣдатель читаетъ пунктъ 13-й.—Для дальнѣйшаго развитія необходима полная доступность книги населенію, съ каковою цѣлью: либо допустить въ народныя библіотеки-читальни пріобрѣтеніе всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ цензурою, либо упростить ихъ допущеніе чрезъ посредство разрѣшенія мѣстными, а не центральными учрежденіями.

Въ настоящемъ пунктѣ оживленныя прѣнія вызываются вопросомъ о порядкѣ допущенія книгъ въ народныя библіотеки.

Н. А. Тройницкій находитъ, что этотъ вопросъ относится къ вопросамъ общегосударственной политики и не можетъ быть предметомъ обсужденія Комитета. По его мнѣнію, каталогъ запретительныхъ книгъ какъ разъ поведетъ къ тому, что найдутся желающіе читать, именно, запрещенныя книги.

С. Г. Бередниковъ и Н. Н. Сомовъ признаютъ необходимымъ допущеніе въ народныя библіотеки всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ цензурою.

Г. Предсѣдатель.—Въ виду легкости распространенія въ народѣ различнаго рода ни на чемъ не основанныхъ слуховъ, желательно особо осторожное отношеніе къ дѣлу раз-

рѣшенія для обращенія въ народѣ книгъ; книга, иногда сама по себѣ ничего вреднаго не заключающая, можетъ, въ виду неподготовленности крестьянина къ ея пониманію, породить въ немъ совершенно превратныя мнѣнія.

А. М. Тютрюмовъ.—Неразрѣшеніе народными библіотеками пользоваться всѣми книгами, которыя разрѣшены общею цензурою и продаются въ книжныхъ магазинахъ, совершенно безцѣльно, такъ какъ всякій можетъ купить ихъ и читать. Этотъ порядокъ лишь затрудняетъ учрежденіе народныхъ библіотекъ, такъ какъ каталогъ заключаетъ мало разрѣшенныхъ книгъ, и не всѣ авторы обращаются въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ просьбою о разрѣшеніи, а потому слѣдуетъ ходатайствовать объ изданіи каталога запрещенныхъ книгъ и о признаніи прочихъ цензурныхъ изданій допущенными въ народныя библіотеки.

Г. Предсѣдатель, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. А. Тройницкаго, что существующій порядокъ допущенія книгъ установленъ въ видахъ общегосударственныхъ, не находитъ возможнымъ допустить къ баллотировкѣ пунктъ 13-ый въ той его части, которая касается вопроса объ измѣненіи указаннаго порядка.

Послѣ этого собраніе пунктъ 13, а также пунктъ 14-ый, касающійся широкаго допущенія брошюръ для народныхъ чтеній, принимаетъ въ слѣдующемъ видѣ:

Желательно возможно облегчить пополненіе народныхъ библіотекъ книгами и упростить разрѣшеніе чтеній.

Н. Н. Сомовъ, С. Г. Бередниковъ и А. М. Тютрюмовъ по вопросу о порядкѣ допущенія книгъ въ народныя библіотеки остаются при особомъ мнѣніи.

Затѣмъ г. Предсѣдатель заявляетъ, что онъ не можетъ допустить къ баллотировкѣ однородный съ 13-мъ пунктъ 15-ый слѣдующаго содержанія: «въ отношеніи разрѣшенія права преподаванія и открытія всевозможныхъ образовательныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, а равно книжной торговли, замѣнить разрѣшительный порядокъ явочнымъ».

Наконецъ г. Предсѣдатель предлагаетъ обсудить послѣдній пунктъ первой группы вопросовъ: «поставить духовенство въ совершенно независимое положеніе отъ крестьянъ установленіемъ опредѣленнаго оклада жалованья».

Послѣ рѣчи Н. Н. Сомова, высказавшагося противъ мѣръ, направленныхъ къ ослабленію зависимости духовенства отъ народа, и признававшаго наиболѣе правильнымъ тотъ порядокъ, когда, какъ въ старыя времена, священникъ выбирался самими прихожанами, собраніе согласилось поставленный вопросъ исключить изъ обсужденія.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто, а слѣдующее назначено на 27-ое Января въ 11 часовъ дня.

Особое мнѣніе С. Бередникова, Н. Сомова и А. Тютрюмова.

При разсмотрѣніи постановленій Тихвинскаго Уѣзднаго Комитета о необходимости изданія для народныхъ библіотекъ каталога запрещенныхъ книгъ вмѣсто разрѣшенныхъ и открытія книжныхъ магазиновъ и библіотекъ явочнымъ порядкомъ, Его Сіятельство г. Предсѣдатель Комитета первый вопросъ, не поставивъ на разрѣшеніе Комитета, видоизмѣнилъ на ходатайство объ облегченіи разрѣшенія книгъ для библіотекъ, а второй совершенно снялъ съ очереди. Между тѣмъ оба эти вопроса имѣютъ существенное значеніе для интересовъ народнаго образованія и для полученія населеніемъ возможности пополнить какъ общія, такъ и сельскохозяйственныя знанія. Въ виду незначительности числа книгъ, помѣщенныхъ въ каталогѣ для народныхъ библіотекъ, нынѣ представляется большое затрудненіе выбора при учрежденіи и пополненіи ихъ; при чемъ многія полезныя и необходимыя книги остаются не внесенными въ каталогъ и самыя ходатайства о томъ предъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія требуютъ слишкомъ

большого времени, и разрѣшеніе ихъ зависитъ обыкновенно отъ мнѣнія одного лица, дающаго заключеніе о книгѣ

Между тѣмъ изданіе и допущеніе книги въ продажу служитъ достаточной гарантіей ея безвредности. Полагаемъ, что допущеніе въ народныя библіотеки всѣхъ книгъ, кромѣ запрещенныхъ, серіозно облегчило бы учрежденіе ихъ и привлекло бы къ этому важному дѣлу значительныя частныя и общественныя средства.

Открытіе книжной торговли явочнымъ порядкомъ, какъ это примѣняется въ другихъ отрасляхъ промышленности, а также библіотекъ, могло бы устранить возможныя здѣсь усмотрѣнія администраціи и проволочку и ни въ чемъ не могло бы измѣнить условій правительственнаго контроля. Такой порядокъ, облегчивъ процедуру устройства книжныхъ магазиновъ и библіотекъ, могъ бы возбудить самодѣятельность и иниціативу въ этой области и тѣмъ приблизить къ населенію столь необходимую для него книгу.

Журналъ утренняго засѣданія 27 Января 1903 г.

Въ засѣданіи Комитета присутствовали: Предсѣдатель, Новгородскій Губернаторъ графъ О. Л. Медемъ и члены: Губернскій Предводитель Дворянства князь П. П. Голицынъ; Уѣздные Предводители: И. И. Аничковъ, М. Н. Буткевичъ, графъ Э. П. Беннигсенъ, А. В. Болотовъ, В. Н. Желѣзновъ, И. Д. Карауловъ, Р. А. Карповъ, Н. А. Мельницкій; Предсѣдатель Губернскій Земской Управы Н. Н. Сомовъ; Члены Губернской Управы: С. П. Пузино, М. А. Прокофьевъ, А. В. Каменскій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ: С Г. Бередниковъ, В. В. Карцевъ, А. М. Нолле, А. П. Рыкачевъ; мѣстные землевладѣльцы: В. А. Зоннъ, А. Н. Клоповъ, Н. О. Кульжинскій, Н. В. Осиповъ, М. П. Петровъ, баронъ В. П. Розенбергъ, К. К. Рейхель, Н. А. Тройницкій, А. Д. Токарскій, В. А. Тырковъ, А. А. Шретеръ; Члены Губернскаго Присутствія: А. Ф. Кршивицкій, И. Ф. Кошко, К. Ѳ. Масловскій; Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія С. Д. Тырковъ; Предсѣдатель Окружнаго Суда П. А. Кемпе; Прокуроръ Окружнаго Суда С. В. Завадскій; Управляющій Казенной Палатой И. И. Андогскій; Управляющій Контрольной Палатой П. М. Луговской; Управляющій Государственными Имуществами Н. П. Лебедевъ; Управляющій Акцизными сборами Н. Н. Шишковскій; Губернскій Ветеринарный Инспекторъ В. В. Билинскій; Земскіе Начальники: М. В. Муравьевъ и Н. А. Зиновьевъ; Врачебный Инспекторъ П. И. Полетаевъ; Уполномоченный по сельскохозяйственной части Министерства Государственныхъ Имуществъ Э. А. Дидрикиль; Старшій Совѣтникъ Губернскаго Правленія Н. М. Кострицынъ; Губернскій Землемѣръ С. И. Кедровъ; Агрономъ губернскаго земства А. А. Люстъ; Управляющій Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка І. К. Мельникъ; Фабричный Инспекторъ М. А. Рубакинъ; Непремѣнный Членъ Губернскаго по воинской повинности Присутствія М. Д. Стоговъ; Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка. А. М. Тютрюмовъ.

По открытіи г. Предсѣдателемъ засѣданія въ 12 часовъ дня, было предложено приступить къ обсужденію 2-ой группы сводки постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу: *о вліяніи на сельскохозяйственную промышленность правового положенія населенія и земства.* Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе 1-ый пунктъ этой группы вопросовъ: Освобожденіе крестьянскаго населенія отъ обязанности избирать изъ своей среды полицейскихъ сотскихъ и десятскихъ и реорганизація сельской полиціи на общихъ началахъ.

Желательность изложеннаго положенія принята Комитетомъ единогласно, безъ преній.

Ставится на обсужденіе п. 2-ой сводки: Отмѣна натуральныхъ повинностей, которыя исключительно или главнымъ образомъ ложатся на крестьянское населеніе, какъ-то: подводной, дорожной и др.

Принято предложеніе Н. Н. Сомова о необходимости обращенія дорожной повинности изъ личной въ общественную, а равнымъ образомъ объ отмѣнѣ натуральныхъ повинностей, лежащихъ исключительно или главнымъ образомъ на крестьянскомъ населеніи.

Предлагается на обсужденіе Комитета 3-й п.: отмѣна тѣлеснаго наказанія. С. Г. Бередниковъ заявляетъ, что необходимо просить также и объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія, примѣняемаго при особыхъ обстоятельствахъ администраціей.

А. В. Болотовъ замѣтилъ, что чрезвычайныя обстоятельства вынуждаютъ иногда къ принятію со стороны администраціи и чрезвычайныхъ мѣръ; Предсѣдателемъ Комитета не допущено обсужденіе предложенія С. Г. Бередникова, какъ выходящаго изъ сферы вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію.

П. А. Кемпе предложилъ отложить этотъ вопросъ до разсмотрѣнія положенія о Волостномъ Судѣ; на это мнѣніе послѣдовало возраженіе со стороны Н. Н. Сомова, утверждавшаго, что необходимо разсмотрѣть вопросъ теперь же, такъ какъ тѣлесное наказаніе имѣетъ особенное значеніе, именно, въ отношеніи поднятія личности. В. П. Розенбергъ считаетъ настоящій вопросъ не относящимся къ сельскому хозяйству.

Графъ Э. П. Беннигсенъ.—Тѣлесное наказаніе является произвольнымъ, примѣненіе его зависитъ, видимо, отъ взгляда на это земскаго начальника: есть участки, гдѣ совсѣмъ не сѣкутъ, въ другихъ случаяхъ примѣненія тѣлеснаго наказанія встрѣчаются очень часто и иногда за самые ничтожные проступки. Произволъ же въ такомъ дѣлѣ положительно нетерпимъ.

С. Г. Бередниковъ.—Тѣлесное наказаніе слѣдуетъ отмѣнить въ виду его позорности.

И. Д. Карауловъ.—Тѣлесное наказаніе должно быть отмѣнено не въ силу его физической боли, а въ виду его позорности. Сѣченому крестьянину даже жениться трудно, ни одна честная дѣвушка за него не пойдетъ, на него смотрятъ съ презрѣніемъ. Населеніе выросло изъ такихъ наказаній.

П. А. Кемпе высказался, что присоединяется къ ходатайству объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія.

По окончаніи преній, Комитетомъ постановлено единогласно: желательно исключеніе тѣлеснаго наказанія крестьянъ изъ числа карательныхъ мѣръ, налагаемыхъ судомъ.

Ставится на обсужденіе 4-ый пунктъ:

Отмѣна административной ссылки по приговорамъ обществъ.

Н. Н. Сомовъ заявляетъ о необходимости отмѣны ссылки вообще по распоряженію администраціи и предлагаетъ слѣдующую редакцію: никто не можетъ быть лишенъ свободы и имущества помимо судебнаго приговора.

Предсѣдателемъ Комитета этотъ вопросъ снимается, какъ не подлежащій обсужденію.

Предлагается высказаться относительно 5-го пункта: уничтоженіе зависимости между принадлежностью къ извѣстному сословію и гражданскими правами даннаго лица, а, въ частности, отмѣна закона, по которому лица, выбывшія изъ крестьянскаго сословія, лишаются вмѣстѣ съ тѣмъ права на участіе въ пользованіи землей, находящейся въ общественномъ владѣніи.

Н. Н. Сомовъ утверждаетъ, что необходимъ пересмотръ крестьянскаго положенія въ смыслѣ возвращенія къ началамъ Положенія 19 Февраля 1861 года.

С. Г. Бередниковъ, присоединяясь къ мнѣнію Н. Н. Сомова въ этомъ отношеніи, предлагаетъ принять такую редакцію: необходимо сравнять крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями.

М. В. Муравьевъ.—Одной изъ коренныхъ причинъ низкаго культурнаго уровня русской деревни является та статья Общаго Положенія, въ силу которой всякій крестьянинъ, получившій среднее или высшее образованіе, выходитъ изъ крестьянскаго сословія и лишается, слѣдовательно, права на владѣніе общественной землей и участіе въ рѣшеніи общинныхъ дѣлъ. Такое удаленіе изъ крестьянскаго сословія его культурнаго эле-

мента, продолжающееся безпрерывно въ теченіе 42 лѣтъ служило и служитъ огромнымъ препятствіемъ для сельскохозяйственнаго прогресса нашей деревни. Вслѣдствіе этого желательна безотлагательная отмѣна опредѣляющихъ такой порядокъ узаконеній.

Комитетомъ единогласно постановлено: выразить пожеланіе объ уничтоженіи зависимости между принадлежностью къ извѣстному сословію и гражданскими правами даннаго лица, въ частности объ отмѣнѣ закона, по которому лица, выбывшія изъ крестьянскаго сословія, лишаются, вмѣстѣ съ тѣмъ, права на участіе въ пользованіи землею, находящейся въ общественномъ владѣніи.

Далѣе Комитетомъ признано безъ преній желательнымъ положеніе о лишеніи крестьянскаго общества и хозяина крестьянскаго двора власти, стѣсняющей личность и семейную жизнь совершеннолѣтнихъ членовъ семьи, какъ-то: права препятствовать полученію вида на жительство, не допускать семейныхъ раздѣловъ и пр.

Ставится на обсужденіе п. 7-ой: отмѣна круговой поруки.

М. В. Муравьевъ.—Если круговая порука имѣетъ еще нѣкоторое значеніе, то только въ интересахъ фиска для болѣе успѣшнаго взысканія выкупного долга, но и это ея значеніе парализуется тѣмъ обстоятельствомъ, что обезпеченіе взысканія остатка выкупного долга было бы легче и проще всего достигнуто переводомъ этого долга въ Крестьянскій Банкъ. Тогда этотъ долгъ, обезпеченный той же землей, взыскивался бы и безъ круговой поруки гораздо успѣшнѣе.

В. А. Тырковъ полагаетъ, что круговая порука приноситъ больше вреда, чѣмъ пользы, такъ какъ ею злоупотребляютъ подрядчики при заключеніи условій съ крестьянами о заработкахъ. Комитетомъ по этому вопросу постановлено: выразить пожеланіе объ отмѣнѣ круговой поруки.

Было приступлено къ обсужденію 8-го п: допущеніе крестьянъ къ участію въ земскомъ самоуправленіи на общихъ правахъ.

А. М. Тютрюмовъ.—Недостатокъ современнаго участія крестьянъ въ земскомъ самоуправленіи заключается въ томъ, что крестьяне выбираютъ не уѣздныхъ гласныхъ, а кандидатовъ, изъ которыхъ по усмотрѣнію администраціи уже назначаются гласные, и что крестьяне-собственники кромѣ того лишены права участія въ выборахъ на общихъ избирательныхъ съѣздахъ. Желательно измѣненіе этого порядка.

С. Г. Бередниковъ предлагаетъ возбудить вопросъ о возвращеніи къ Земскому Положенію 1864 г.

Комитетомъ постановлено: выразить пожеланіе о допущеніи крестьянъ къ участію въ земскомъ самоуправленіи на общихъ правахъ и началахъ Земскаго Положенія 1864 года. Обсуждается п. 9-ый о Волостномъ Судѣ.

В. А. Тырковъ въ отношеніи судебныхъ учрежденій высказывается за проведеніе выработаннаго наукой и практикой принципа отдѣленія судебной власти отъ административной.

И. Ф. Кошко полагаетъ, что пока существуетъ особое пользованіе землей для крестьянъ, до тѣхъ поръ низшіе крестьянскіе суды должны быть двоякими: общими и спеціально крестьянскими, такъ какъ самые существенные вопросы могутъ быть въ этой области рѣшены по обычному, а не писанному, формальному праву.

Графъ Э. П. Беннигсенъ. Обычнаго права у крестьянъ нѣтъ, но, въ виду непримѣнимости X т. и незнакомства съ нимъ населенія, низшій судъ долженъ руководствоваться лишь общими началами справедливости. Что же касается до возвращенія къ выборному мировому институту, то достаточно, оставивъ безъ существенныхъ измѣненій институтъ земскихъ начальниковъ, сдѣлать его лишь выборнымъ.

Предсѣдатель заявляетъ, что онъ въ принципѣ противъ выборнаго начала въ дѣлѣ суда, такъ какъ выборный судья не можетъ быть самостоятеленъ.

П. А. Кемпе.—Основа всякаго хозяйства, а слѣдовательно, и сельскаго, это—пра-

вильная охрана личныхъ и имущественныхъ правъ человѣка. Для правильнаго веденія какого бы то ни было хозяйства требуется увѣренность, что то, что человѣкъ пріобрѣтаетъ, что ему принадлежитъ, что его собственность, у него никто самовольно не отниметъ. Эта увѣренность возможна лишь при наличности хорошаго, независимаго суда; таковыми я сословные суды, т. е. Волостной Судъ и судъ земскихъ начальниковъ, признать не могу. Вѣками вырабатывался принципъ отдѣленія суда отъ администраціи; принципъ этотъ проведенъ въ суд. Уст. 1864 г. Но лишь 25% населенія пользуются такимъ судомъ, 75%, а именно, крестьяне, лишены этого блага. Поэтому я вполнѣ раздѣляю мнѣніе Уѣздныхъ Комитетовъ о настоятельной необходимости дарованія всему населенію Новгородской губерніи суда на началахъ Усуд. ст. Императора Александра II съ передачей его въ исключительное вѣдѣніе Министерства Юстиціи.

Н. Н. Сомовъ полагаетъ, что обычное право примѣняется къ крестьянскому быту при семейныхъ раздѣлахъ и въ вопросахъ наслѣдственнаго права тамъ, гдѣ руководящимъ началомъ является трудовое. Вопросы эти и могутъ быть оставлены въ вѣдѣніи сельскаго общества. Всѣ остальные вопросы какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго характера должны составить компетенцію всесословнаго низшаго мѣстнаго суда на началахъ Уст. 1864 г., т. е. выборнаго.

М. В. Муравьевъ признаетъ полезнымъ придавать къ выборному судьѣ выборныхъ же присяжныхъ изъ крестьянъ при разрѣшеніи вопросовъ, ихъ касающихся.

По баллотировкѣ вопроса Комитетъ большинствомъ голосовъ постановилъ: признать желательнымъ дарованіе всему населенію Новгородской губ. мѣстнаго низшаго суда на началахъ суд. Уст. Императора Александра II 1864 г., т. е. выборнаго.

Предлагается на обсужденіе п. 10-ый—о реорганизаціи земскихъ учрежденій.

М. В. Муравьевъ указываетъ, что выборы должны быть территоріальными и не сословными.

Н. Н. Сомовъ.—При настоящей системѣ выборовъ все земское дѣло находится почти исключительно въ рукахъ дворянъ, которые и являются, такимъ образомъ, распорядителями средствъ всего населенія. Сами крестьяне признаютъ несправедливость такого положенія и съ ихъ стороны нерѣдко можно слышать жалобы на якобы произвольное и стѣснительное обложеніе ихъ «господами». Общественное дѣло должно быть въ общественныхъ рукахъ, а не сословныхъ.

Предсѣдатель указалъ на то обстоятельство, что и при прежней системѣ выборовъ крестьяне въ чрезвычайно рѣдкихъ случаяхъ попадали въ губернскіе гласные.

Большинствомъ голосовъ Комитетомъ постановлено: желательно установить территоріальное представительство на началахъ всесословности.

Ставится на обсужденіе п. 11-ый—о мелкой земской единицѣ.

Н. Н. Сомовъ полагаетъ, что настоящій вопросъ достаточно уже разработанъ какъ земскими учрежденіями, такъ и въ литературѣ, почему разъясненія не требуетъ и рѣшеніе его въ положительномъ смыслѣ можетъ быть признано лишь желательнымъ. Предсѣдатель указываетъ, что, по его мнѣнію, главнымъ препятствіемъ введенію мелкой земской единицы послужитъ недостатокъ въ людяхъ.

Н. Н. Сомовъ.—Если имѣть въ виду однихъ крестьянъ, тогда совершенно вѣрно но есть дворяне, купцы и пр. Мнѣ кажется, что для обыденныхъ отправленій люди найдутся.

Большинствомъ голосовъ принята желательность учрежденія мелкой земской единицы.

Предсѣдатель.—Согласенъ, если въ видѣ стариннаго прихода.

По поводу мнѣнія Кирилловскаго Уѣзднаго Комитета, заявившаго о желательности, сокращенія правъ земства по обложенію земель, Н. Н. Сомовъ высказываетъ мысль, что при всесословномъ земскомъ представительствѣ явится и сдерживающее начало въ отношеніи самообложенія, почему въ 3% нормѣ обложенія не представляется надобности.

С. Г. Бередниковъ указываетъ, что сельскохозяйственная промышленность не можетъ быть поднята при существованіи закона 12 Іюня 1900 г.; онъ тормозитъ земскія начинанія; желательна его отмѣна. Большинствомъ голосовъ постановлено: желательна отмѣна закона 12 Іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія.

Вопросъ о расширеніи компетенціи и правъ земства Предсѣдателемъ Комитета снятъ, какъ не подлежащій обсужденію.

Засѣданіе затѣмъ было закрыто, а слѣдующее назначено въ тотъ же день въ 8 часовъ вечера.

Отдѣльное мнѣніе Губернскаго Предводителя князя П. П. Голицына.

Съ постановленіемъ большинства членовъ Комитета отъ 27 января, пунктъ 10 по вопросу о ходатайствѣ возстановленія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года взамѣнъ существующаго не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Никакого вреднаго вліянія на развитіе сельскохозяйственной промышленности существующее земское Положеніе не оказываетъ, а потому востановленіе Положенія 1864 года никакой существенной пользы принести не можетъ.

2) Главное отличіе Положенія 1864 г. отъ нынѣ дѣйствующаго заключается въ сословности выборовъ земскихъ гласныхъ. Такой принципъ сословности нахожу вполнѣ справедливымъ, ибо, по Положенію 1864 г., онъ существовалъ лишь для гласныхъ отъ крестьянъ, а потому вполнѣ основательно сохранить его и для другихъ сословій.

3) Если говорить по существу о желательности нѣкоторыхъ измѣненій существующаго земскаго Положенія, независимо отъ развитія сельскохозяйственной промышленности, то, по моему, вполнѣ возможно, сохранивъ нынѣ дѣйствующее Положеніе, сдѣлать въ немъ лишь нѣкоторыя дополненія: *а*) о выдѣлѣ крупныхъ землевладѣльцевъ не дворянъ, нынѣ присоединенныхъ къ городскимъ выборамъ, въ отдѣльную группу и *б*) о предоставленіи крестьянамъ права выбирать непосредственно гласныхъ, а не кандидатовъ, какъ нынѣ существуетъ.

На основаніе всего вышеизложеннаго съ постановленіемъ Комитета согласиться не могу и прошу отдѣльное мнѣніе приложить къ журналу.

Журналъ вечерняго засѣданія 27 Января 1903 г.

Засѣданіе было открыто Предсѣдателемъ Комитета въ 8 часовъ вечера. Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію третьей группы сводки постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ: вліяніе на сельскохозяйственную промышленность крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія.

Н. Н. Сомовъ высказываетъ мнѣніе о необходимости обсужденія Комитетомъ вопроса о желательности пересмотра 58 ст. Положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ. Предсѣдателемъ вопросъ этотъ признается не подлежащимъ разсмотрѣнію.

Ставится на обсужденіе п. 1-ый третьей группы: сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право свободнаго выбора того или другого землепользованія. Воздѣйствіе же Правительства и земства въ этомъ отношеніи должно заключаться лишь въ командированіи спеціалистовъ для необходимыхъ разъясненій и размежеваній.

Предсѣдатель прочиталъ 163 ст. Полож. о выкуп.

М. В. Муравьевъ.—Ст. 163 Полож. о выкуп. недостаточно обнимаетъ вопросъ о формахъ землепользованія, такъ какъ допускаетъ только переходъ къ подворному владѣнію, а не хуторскому, еще болѣе совершенному, такъ какъ при немъ устраняются: *а*)

губительность нашихъ сельскихъ пожаровъ, *б*) всѣ сдерживающіе самодѣятельность крестьянъ порядки принудительнаго хозяйства. Переходъ долженъ быть, конечно, только добровольный; но для возможности его необходимо широкое ознакомленіе населенія съ выгодами хуторскаго хозяйства предъ общиннымъ, а равно нужно разработать технику такого перехода.

В. А. Тырковъ заявилъ, что изъ обозрѣнія надѣловъ крестьянъ—собственниковъ общиннаго владѣнія и сосѣдей курляндцевъ, собственниковъ хуторныхъ участковъ, онъ убѣдился въ хорошихъ условіяхъ хуторнаго хозяйства, потому и пришелъ къ убѣжденію о большой пользѣ отъ хуторскаго владѣнія землей, а потому полагаетъ, что слѣдовало бы оказывать денежную субсидію при переходѣ хозяевъ отъ общиннаго къ хуторскому владѣнію при взаимномъ согласіи ихъ съ обществомъ, безъ всякаго принужденія.

Н. І. Кульжинскій.—Желательно опредѣленіе законодательнымъ путемъ минимальнаго размѣра земли на одно семейство, необходимаго для безбѣднаго существованія при данныхъ условіяхъ культуры (и при подворномъ, и при общинномъ владѣніи), а также облегченіе условій выхода изъ общины отдѣльныхъ ея членовъ, не желающихъ оставаться въ общинѣ, хотя бы прочіе члены общины и не желали допускать этого.

С. Г. Бередниковъ.—Оставляя на волю народа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выборъ подворной или общинной формы землепользованія, необходимо поддержать общину со стороны государства, во избѣжаніе развитія пролетаріата; поддержка эта можетъ заключаться въ особой помощи государства при пріобрѣтеніи общиною земли.

М. П. Петровъ указываетъ, что защитники общины приводятъ въ доказательство своихъ положеній большею частью чисто теоретическія основы; что противъ общины масса доводовъ, за нее же очень мало; что она даже не охраняетъ отъ пролетаріата, такъ какъ обѣднѣвшіе общинники или уходятъ, или становятся безлошаднымъ балластомъ; что община препятствуетъ развитію личности. Рачительный хозяинъ удобряетъ свою полосу поднимаетъ ея производительность, при передѣлѣ она достается нерадивому и весь вложенный въ нее трудъ пропадаетъ. Вслѣдствіе этого община должна быть признана главнымъ тормозомъ сельскаго хозяйства. Община—переходная ступень и въ концѣ концовъ исторически должна исчезнуть. Необходимо поэтому облегчить ходъ исторіи и доставить каждому желающему право выхода изъ общины.

Предсѣдатель высказывается за общину и въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылается на нѣкоторыхъ нѣмецкихъ колонистовъ, которые, раздѣливъ сначала полученную ими землю подворно, перешли затѣмъ къ общинному владѣнію; и это—люди, доказавшіе свою практичность.

Графъ Э. П. Беннигсенъ. Всѣ доводы, приводимые противъ общины, не могутъ окончательно разрѣшить вопроса о вредѣ, приносимомъ ею, ибо всѣ недостатки, приписываемые общинному строю, замѣчаются и въ другихъ странахъ, гдѣ община не существуетъ. Община свойственна характеру русскаго крестьянина, который вездѣ, куда его ни занесетъ судьба, пользуется землей на общинномъ правѣ; пока это стремленіе крестьянъ къ общинѣ не исчезнетъ, до тѣхъ поръ нельзя ожидать, чтобы законодательныя мѣры, направленныя къ ея упраздненію, могли дать какіе-либо результаты.

М. П. Петровъ высказываетъ мнѣніе, что исправные хозяева противъ общины, а міроѣдамъ и лѣнтяямъ община только потворствуетъ.

С. Г. Бередниковъ замѣчаетъ, что онъ наблюдалъ обратные случаи.

И. Д. Карауловъ утверждаетъ, что крестьяне прекрасно знаютъ 163 ст. Полож. о вып. уп.; но имъ совершенно неизвѣстно, какъ ее примѣнить. Поэтому имъ и должно притти на помощь Правительство и облегчить переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному.

М. П. Петровъ.—Община представляетъ громадное поле дѣятельности для деревен-

скихъ ростовщиковъ. Перехода отъ общины къ подворному владѣнію, конечно, сразу добиться нельзя, а потому слѣдуетъ пока лишь облегчить такой переходъ.

В. А. Тырковъ заявляетъ, что ни одинъ изъ защитниковъ общины не указалъ блестящаго процвѣтанія общиннаго хозяйства; въ подворномъ же примѣры такого процвѣтанія есть: въ Высоковской волости, Новгородскаго уѣзда, есть крестьянинъ, на небольшомъ хуторскимъ хозяйствѣ достигшій блестящихъ результатовъ.

М. Н. Буткевичъ указываетъ на Ростовскій уѣздъ, гдѣ квадратная сажень приноситъ 1 р. 80 коп. чистаго дохода.

Вопросъ ставится Предсѣдателемъ на баллотирку въ слѣдующей редакціи: 1) Желательно признать, что сельскому населенію слѣдуетъ предоставить право свободнаго выбора общиннаго, подворнаго или хуторскаго землепользованія.

2) Со стороны Правительства должна быть лишь облегчена желающимъ возможность перехода землепользованія отъ общиннаго къ подворному или хуторному.

Первая часть предложенія была принята единогласно; вторая 21 голосомъ противъ 19 была признана подлежащей измѣненію.

Э. А. Дидрикиль высказалъ, что нѣкоторые Уѣздные Комитеты и многіе докладчики высказались за право свободнаго выхода изъ общины. Здѣсь же мы слышимъ, что указанное право будетъ во вредъ общинѣ, будетъ содѣйствовать ея разрушенію.

Вопросъ этотъ нуждается въ ближайшемъ разсмотрѣніи. Если община будетъ поставлена въ условія своего нормальнаго развитія, если это будетъ свободный, сознательный земельный союзъ, то право выхода изъ общины при одновременномъ правѣ вступленія въ нее новыхъ членовъ можетъ послужить только къ дальнѣйшему укрѣпленію этого союза путемъ подбора наиболѣе солидарныхъ его членовъ.

Н. Н. Сомовъ считаетъ, что при допущеніи разнообразныхъ формъ землевладѣнія и землепользованія выходъ изъ общины долженъ быть свободенъ. Переходъ въ другое правосостояніе не долженъ служить причиной потери земли, кромѣ того въ общину должно быть допущено вступленіе лицъ всѣхъ сословій. Община не должна быть учрежденіемъ закрытымъ.

П. М. Луговской высказываетъ, что всякая форма землевладѣнія должна быть поддерживаема Правительствомъ.

М. Н. Буткевичъ предлагаетъ принять слѣдующую редакцію: въ случаѣ выбора крестьянами той или другой формы землевладѣнія,—оказать содѣйствіе къ развитію избранной формы.

Комитетомъ единогласно принято: 1) сельскому населенію слѣдуетъ предоставить право свободнаго выбора общиннаго, подворнаго или хуторскаго землевладѣнія; 2) въ случаѣ выбора крестьянами той или другой формы землевладѣнія, слѣдуетъ оказывать содѣйствіе къ развитію избранной формы.

Засѣданіе закрыто и слѣдующее назначено 28 Января, въ 12 часовъ дня.

Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г.

По открытіи Предсѣдателемъ Комитета засѣданія, прочитанъ проектъ журнала засѣданія 26 Января. Постановлено: редакцію журнала одобрить, выразить благодарность Э. А. Дидрикиль за его тщательную работу по составленію журнала.

Предсѣдателемъ предложено продолжить обсужденіе вопросовъ, относящихся къ 3-ей группѣ сводки постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ: о вліяніи на сельскохозяйственную промышленность крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія.

1) Прослушано мнѣніе Устюженскаго Уѣзднаго Комитета о необходимости возстановить права каждаго общинника на выкупъ надѣла, а равно и выдѣлъ его въ отдѣльный

С. Г. Бередниковъ.—Въ нашей Новгородской губерніи масса никуда негодныхъ надѣловъ. Нельзя сидѣть на болотѣ или пескѣ, вырождаться отъ трудовъ по ихъ обработкѣ, совершенно притомъ безрезультатно, когда есть полная возможность переселиться на болѣе лучшія земли.

Н. Н. Сомовъ признаетъ настоящую дѣятельность Крестьянскаго Банка случайной; надо, чтобы была оказана помощь крестьянамъ, а не владѣльцамъ, желающимъ продать землю. Это можетъ быть достигнуто лишь привлеченіемъ къ дѣлу общественныхъ организацій, которыя при помощи своихъ обслѣдованій на мѣстахъ могли бы содѣйствовать правильной постановкѣ дѣла самыми подробными данными. Предсѣдатель замѣчаетъ, что нужда въ землѣ и льготныя условія покупки ея черезъ Крестьянскій Банкъ дѣлаютъ крестьянъ склонными давать за землю какую-угодно цѣну, вслѣдствіе чего цѣны на землю непомѣрно возрастаютъ.

Н. Н. Сомовъ указываетъ, что частые отказы Банка крестьянамъ, мотивированные высотой покупной цѣны, породили спеціальныхъ мѣстныхъ банкировъ-скупщиковъ владѣльческихъ земель, распродающихъ ихъ потомъ крестьянамъ втридорога; онъ предлагаетъ формулировать настоящій вопросъ слѣдующимъ образомъ: мѣры къ упроченію крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія должны заключаться въ слѣдующемъ: 1) Заключеніе общественныхъ учрежденій о положеніи каждой земельной общины. 2) Опредѣленіе причинъ упадка экономическаго благосостоянія каждой общины, каковыми могутъ оказаться: *а)* малоземелье; *б)* невыгодное расположеніе сельскохозяйственныхъ угодій; *в)* недоброкачественность земли. 3) Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій каждой общины, для устраненія перечисленныхъ недостатковъ должны служить слѣдующія средства: *а*) переселеніе и разселеніе крестьянъ за государственный счетъ въ предѣлахъ Новгородской губерніи и ея уѣздовъ; *б)* расширеніе крестьянскаго землевладѣнія путемъ покупки новыхъ земель при условіи добровольнаго соглашенія владѣльцевъ разныхъ наименованій совершить продажу.

К. К. Рейхель.—Крестьянскій Банкъ долженъ направить свою дѣятельность въ помощь малоземельнымъ селеніямъ. Содѣйствіе Крестьянскаго Банка въ тѣхъ покупкахъ, гдѣ только продажа дешевле, можетъ повести къ тому, что у Правительства не хватитъ средствъ удовлетворить всѣ ходатайства, а покупка цѣлыми имѣніями—къ тому, что будутъ куплены участки, которые окажется невозможнымъ заселить безъ переселенія, что явится болѣе дорогимъ и не вознаградится дешевизной покупки.

А. М. Тютрюмовъ.—При первоначальномъ уставѣ Крестьянскаго Банка въ его дѣйствіяхъ предполагалось участіе земскихъ учрежденій.

В. А. Тырковъ не видитъ надобности въ собираніи какихъ бы то ни было свѣдѣній земскими учрежденіями, разъ это не относится до земскихъ повинностей. Странное желаніе—возложить на себя обязанность разыскивать крестьянъ, желающихъ увеличить свое благосостояніе.

Баронъ В. П. Розенбергъ не считаетъ возможнымъ допустить предлагаемое разслѣдованіе, такъ какъ это вызоветъ большіе расходы, а между тѣмъ населеніе достаточно обложено.

Н. Н. Сомовъ признаетъ необходимость обслѣдованія, такъ какъ есть общества и обезпеченныя; у другихъ же хотя земли много, но она неудобна.

Предсѣдатель не видитъ надобности въ спеціальномъ обслѣдованіи, такъ какъ положеніе каждаго общества и безъ того хорошо извѣстно: имѣются статистическія данныя, планы, подробныя описанія угодій. Наконецъ, нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія можно было бы собрать и черезъ земскихъ начальниковъ.

Н. П. Лебедевъ заявляетъ, что Министерство Государственныхъ Имуществъ, продавая землю крестьянамъ, получаетъ всѣ нужныя свѣдѣнія и во всѣхъ подробностяхъ черезъ земскихъ начальниковъ и Волостныя Правленія.

В. А. Тырковъ считаетъ, что указаннымъ правомъ община предается въ руки кулаку.

Н. Н. Сомовъ считаетъ, что кулачество породило извѣстное условіе народной жизни, что при обособленности крестьянъ и отсутствіи мелкаго кредита, кулаку было предоставлено широкое поле дѣятельности.

А. М. Тютрюмовъ—Ограниченіе имущественныхъ правъ крестьянъ будетъ лишать ихъ существенныхъ и необходимыхъ условій ихъ хозяйственной дѣятельности; при ограниченномъ правѣ собственности на постройки крестьяне не будутъ обладать необходимой для нихъ кредитоспособностью. Боязнь, что кулаки получатъ возможность отбирать имущества крестьянъ неосновательна потому, что главная выгода кулаковъ получается не отъ продажи имущества, а отъ эксплоатаціи крестьянскаго труда.

Поэтому необходимо признать за крестьянами право распоряженія имуществомъ, результатомъ ихъ труда.

По баллотировкѣ вопроса Комитетъ большинствомъ голосовъ постановилъ: признать желательнымъ: а) отмѣну закона, препятствующаго крестьянамъ продажу построекъ на сносъ; б) въ огражденіе же возможности продажи построекъ неисправными хозяевами, предоставить обществу право, по просьбѣ семьи, назначать опеку за расточительство.

3) п. 4: сводки: «при раздѣлахъ надѣльной земли руководствоваться общими законами, совершая раздѣльные акты безъ взиманія пошлины и гербоваго сбора, принявъ на счетъ Правительства расходы по отграниченію надѣльныхъ земель»—Комитетомъ постановлено разсмотрѣть при обсужденіи п. Е. программы Особаго Совѣщанія.

4) п. 5: «числящіеся на надѣльныхъ земляхъ долги» (въ томъ числѣ и по выкупной операціи) должны переходить вмѣстѣ съ землей на покупателя или наслѣдниковъ, согласно общимъ правиламъ, изложеннымъ въ гражданскомъ кодексѣ» и п. 6: «предоставить право лицамъ сельскаго состоянія на продажу усадебъ и надѣловъ безъ согласія общества» Комитетомъ отвергнуты, какъ противорѣчащія вечернему постановленію 27 Января.

5) Предлагается высказаться по возбужденнымъ Уѣздными Комитетами вопросамъ: *а)* о дополнительномъ надѣленіи землею, *б)* о желательности расширенія дѣятельности Крестьянскаго Банка.

Н. Н. Сомовъ считаетъ терминъ «надѣленіе» неподходящимъ, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ дѣло идетъ не о надѣленіи крестьянъ землей, какъ это имѣло мѣсто въ 1861 году, а о расширеніи владѣнія, при чемъ необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ путемъ обслѣдованія чрезъ мѣстныя общественныя учрежденія установить, какія общины нуждаются въ расширеніи, какія въ устраненіи чрезполосицы, переселеніи, разселеніи и т. д.

В. П. Розенбергъ полагаетъ, что о надѣленіи не можетъ быть и разговора; единственно, о чемъ можно говорить—это о пріобрѣтеніи.

Н. Н. Сомовъ полагаетъ, что Крестьянскій Банкъ сталъ на коммерческую почву и не является учрежденіемъ государственнымъ. Необходима помощь малоземельнымъ, а не многоземельнымъ, какъ это дѣлается теперь. Прежде всего, нужно при помощи общественныхъ организацій обслѣдовать хозяйства и помочь тѣмъ, которыя дѣйствительно въ этомъ нуждаются.

Предсѣдатель признаетъ, что слѣдуетъ просить о расширеніи дѣятельности Крестьянскаго Банка, который могъ бы притти на помощь обществамъ, дѣйствительно нуждающимся въ землѣ, посредствомъ покупки земель и перепродажи ихъ отъ себя такимъ обществамъ на возможно льготныхъ условіяхъ.

В. А. Тырковъ полагаетъ, что и теперешняго количества земли было бы достаточно для благосостоянія крестьянскаго населенія, если бы была поднята на надлежащую высоту ея культура. Нельзя пріобрѣтать новые участки, когда и существующіе задолжены. Необходима при посредствѣ земства и сельскохозяйственныхъ обществъ забота о земледѣльческихъ орудіяхъ, сѣменахъ, удобреніи; нужно развить образованіе и сельскохозяйственныя знанія.

С. Г. Бередниковъ.—Въ нашей Новгородской губерніи масса никуда негодныхъ надѣловъ. Нельзя сидѣть на болотѣ или пескѣ, вырождаться отъ трудовъ по ихъ обработкѣ, совершенно притомъ безрезультатно, когда есть полная возможность переселиться на болѣе лучшія земли.

Н. Н. Сомовъ признаетъ настоящую дѣятельность Крестьянскаго Банка случайной; надо, чтобы была оказана помощь крестьянамъ, а не владѣльцамъ, желающимъ продать землю. Это можетъ быть достигнуто лишь привлеченіемъ къ дѣлу общественныхъ организацій, которыя при помощи своихъ обслѣдованій на мѣстахъ могли бы содѣйствовать правильной постановкѣ дѣла самыми подробными данными. Предсѣдатель замѣчаетъ, что нужда въ землѣ и льготныя условія покупки ея черезъ Крестьянскій Банкъ дѣлаютъ крестьянъ склонными давать за землю какую-угодно цѣну, вслѣдствіе чего цѣны на землю непомѣрно возрастаютъ.

Н. Н. Сомовъ указываетъ, что частые отказы Банка крестьянамъ, мотивированные высотой покупной цѣны, породили спеціальныхъ мѣстныхъ банкировъ-скупщиковъ владѣльческихъ земель, распродающихъ ихъ потомъ крестьянамъ втридорога; онъ предлагаетъ формулировать настоящій вопросъ слѣдующимъ образомъ: мѣры къ упроченію крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія должны заключаться въ слѣдующемъ: 1) Заключеніе общественныхъ учрежденій о положеніи каждой земельной общины. 2) Опредѣленіе причинъ упадка экономическаго благосостоянія каждой общины, каковыми могутъ оказаться: *а)* малоземелье; *б)* невыгодное расположеніе сельскохозяйственныхъ угодій; *в)* недоброкачественность земли. 3) Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій каждой общины, для устраненія перечисленныхъ недостатковъ должны служить слѣдующія средства: *а)* переселеніе и разселеніе крестьянъ за государственный счетъ въ предѣлахъ Новгородской губерніи и ея уѣздовъ; *б)* расширеніе крестьянскаго землевладѣнія путемъ покупки новыхъ земель при условіи добровольнаго соглашенія владѣльцевъ разныхъ наименованій совершить продажу.

К. К. Рейхель.—Крестьянскій Банкъ долженъ направить свою дѣятельность въ помощь малоземельнымъ селеніямъ. Содѣйствіе Крестьянскаго Банка въ тѣхъ покупкахъ, гдѣ только продажа дешевле, можетъ повести къ тому, что у Правительства не хватитъ средствъ удовлетворить всѣ ходатайства, а покупка цѣлыми имѣніями—къ тому, что будутъ куплены участки, которые окажется невозможнымъ заселить безъ переселенія, что явится болѣе дорогимъ и не вознаградится дешевизной покупки.

А. М. Тютрюмовъ.—При первоначальномъ уставѣ Крестьянскаго Банка въ его дѣйствіяхъ предполагалось участіе земскихъ учрежденій.

В. А. Тырковъ не видитъ надобности въ собираніи какихъ бы то ни было свѣдѣній земскими учрежденіями, разъ это не относится до земскихъ повинностей. Странное желаніе—возложить на себя обязанность разыскивать крестьянъ, желающихъ увеличить свое благосостояніе.

Баронъ В. П. Розенбергъ не считаетъ возможнымъ допустить предлагаемое разслѣдованіе, такъ какъ это вызоветъ большіе расходы, а между тѣмъ населеніе достаточно обложено.

Н. Н. Сомовъ признаетъ необходимость обслѣдованія, такъ какъ есть общества и обезпеченныя; у другихъ же хотя земли много, но она неудобна.

Предсѣдатель не видитъ надобности въ спеціальномъ обслѣдованіи, такъ какъ положеніе каждаго общества и безъ того хорошо извѣстно: имѣются статистическія данныя, планы, подробныя описанія угодій. Наконецъ, нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія можно было бы собрать и черезъ земскихъ начальниковъ.

Н. П. Лебедевъ заявляетъ, что Министерство Государственныхъ Имуществъ, продавая землю крестьянамъ, получаетъ всѣ нужныя свѣдѣнія и во всѣхъ подробностяхъ черезъ земскихъ начальниковъ и Волостныя Правленія.

И. Ф. Кошко признаетъ, что нынѣшняя дѣятельность Крестьянскаго Банка случайна и помощь его льется туда, гдѣ въ ней можетъ быть нѣтъ нужды; а потому, чтобы эта мѣра получила государственное значеніе, обслѣдованіе необходимо, необходимо впередъ намѣтить пункты, гдѣ такая помощь нужна. Если такое обслѣдованіе будетъ лежать на земствѣ, то, конечно, оно будетъ произведено чрезъ статистиковъ, людей не мѣстныхъ и не знающихъ мѣстныхъ условій. Для этого наиболѣе подходящи, конечно, крестьянскія учрежденія и, въ частности, земскіе начальники.

С. Г. Бередниковъ считаетъ, что расходы, вызываемые обслѣдованіемъ, есть вопросъ уже частный, это подробность, и важенъ принципъ—необходимость участія общественныхъ учрежденій при рѣшеніи вопроса о настоятельности покупки. Земскій начальникъ стоитъ внѣ общественнаго контроля, общественное же учрежденіе находится подъ таковымъ и является отвѣтственнымъ за свои дѣйствія.

М. Н. Буткевичъ предлагаетъ баллотировать настоящій вопросъ въ слѣдующей редакціи: «желательно, смотря по мѣстнымъ условіямъ, или расширеніе крестьянскаго землевладѣнія чрезъ пріобрѣтеніе земель отъ владѣльцевъ всѣхъ наименованій по добровольному ихъ на то согласію, или переселеніе, или другія мѣры для увеличенія культурной площади не бюрократическимъ порядкомъ, а при участіи мѣстныхъ общественныхъ учрежденій».

Князь П. П. Голицынъ полагаетъ, что пунктъ—о желательности, чтобы мѣстныя или общественныя учрежденія давали свои заключенія по поводу покупки,—надо исключить.

Баронъ В. П. Розенбергъ указываетъ на необходимость уменьшенія %, взимаемаго Крестьянскимъ Банкомъ.

Предсѣдатель предложилъ слѣдующую редакцію постановленія: выразить пожеланіе предъ Правительствомъ о расширеніи дѣятельности Крестьянскаго Банка увеличеніемъ средствъ съ тѣмъ, чтобы Банкъ приходилъ на помощь, главнымъ образомъ, наиболѣе нуждающейся части крестьянскаго населенія при всѣхъ формахъ землевладѣнія и уменьшилъ бы взимаемый имъ теперь % погашенія.

Ставятся на баллотировку одновременно обѣ редакціи: М. П. Буткевича и Предсѣдателя, при чемъ большинство высказалось за редакцію послѣдняго, и Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе предъ Правительствомъ о расширеніи дѣятельности Крестьянскаго Банка увеличеніемъ средствъ съ тѣмъ, чтобы Банкъ приходилъ на помощь, главнымъ образомъ, наиболѣе нуждающемуся въ ней крестьянскому населенію и уменьшилъ бы взимаемый имъ % погашенія.

Заслушана записка Э. А. Дидрикиль: «Правительственное содѣйствіе развитію мелкой частной земельной собственности».

По выслушаніи записки, Комитетъ постановилъ: записку приложить къ журналу и признать желательнымъ осуществленіе рекомендуемаго ею открытія правительственнаго кредита отдѣльнымъ безземельнымъ лицамъ всѣхъ сословій на покупку земли мелкими участками для веденія на нихъ сельскаго хозяйства, при чемъ оказываемыя ссуды обезпечить самыми пріобрѣтаемыми участками.

Засѣданіе затѣмъ Предсѣдателемъ было закрыто до 12 часовъ слѣдующаго дня, 29 Января.

Докладъ Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Новгородской губерніи Э. А. Дидрикиля о правительственномъ содѣйствіи развитію мелкой частной земельной собственности.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета (Статистическій Временникъ, серія III, вып. 10), поземельная собственность въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи (за

исключеніемъ Польши, Финляндіи, Кавказа и Области Войска Донского) распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1. Земель въ частной собственности:		
а) въ личной собственности	91.605.845 дес.	23,4%
б) въ собственности обществъ и компаніи. .	1.775.325 »	0,4%
Итого. . .	93.381.170 дес.	23,8%
2. Земель въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ:		
а) надѣльныхъ удобныхъ	116.854.855 дес.	29,9%
б) » неудобныхъ.	13.754.831 »	3,5%
в) прикупленныхъ цѣлыми общинами. . .	762.771 »	0,2%
Итого. . .	131.372.457 дес.	33,6%
3. Земель вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ	150.409.977 дес.	38,5%
4. Земель Удѣльныхъ.	7.367.740 »	1,9%
5. Земель остальныхъ владѣльцевъ (церквей, монастырей, городовъ, посадовъ и другихъ учрежденій).	8.572.622 »	2,2%
Всего . .	391.103.966 дес.	100%

Какъ видно изъ этой таблицы, нѣсколько менѣе четверти всѣхъ земель находится въ собственности частныхъ владѣльцевъ и около трети въ собственности и пользованіи крестьянскихъ общинъ.

Частная поземельная собственность, въ свою очередь, по тѣмъ же даннымъ, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

а) Мелкая собственность:		
10 десятинъ и менѣе.	959.450 дес.	1,0%
Болѣе 10 дес. до 100 дес. включительно.	5.321.218 »	5,8%
Итого. . .	6.280.668 дес.	6,8%
б) Средняя собственность:		
Болѣе 100 до 500 дес. включительно. . .	11.325.987 дес.	12,4%
» 500 » 1000 » » . . .	9.331.877 »	10,2%
Итого. . .	20.657.864 дес.	22,6%
в) Крупная собственность:		
Болѣе 1.000 до 5.000 дес. включительно. .	27.559.544 дес.	30,1%
» 5.000 » 10.000 » » . .	9.876.615 »	10,8%
Свыше 10.000 десятинъ	27.231.154 »	29,7%
Итого. . .	64.667.313 дес.	70,6%
ВСЕГО . :	91.605.845 дес.	100%

Съ другой стороны, изъ 116,8 милл. дес. удобной крестьянской надѣльной земли 94,6 милл. находится въ общинномъ пользованіи и лишь 22,2 милл. въ подворномъ, которое господствуетъ на западѣ Россіи и въ Малороссіи.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, насколько слабо развито въ Россіи мелкое частное землевладѣніе. Если къ этой категоріи владѣній отнести всѣ владѣнія не выше 100 десятинъ, то общая площадь мелкаго частнаго землевладѣнія занимаетъ лишь 6,8% отъ всего частнаго землевладѣнія, или 1,6% отъ всего землевладѣнія въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи.

Въ дѣйствительности же, % мелкаго частнаго землевладѣнія значительно ниже, такъ какъ къ категоріи мелкихъ частныхъ владѣльцевъ Центральный Статистическій Комитетъ отнесъ всѣхъ владѣльцевъ, имѣющихъ до 100 дес. земли включительно, какое колебаніе нельзя не признать для указанной категоріи владѣльцевъ слишкомъ широкимъ, въ особенности, если принять во вниманіе, что средній крестьянскій надѣлъ на дворъ для Европейской Россіи равенъ лишь 12 десятинамъ.

Какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, мелкіе владѣльцы дѣлятся на двѣ группы: имѣющія до 10 десятинъ земли и отъ 11 до 100 дес. Площадь первой группы 959.450 дес., или 1,0%, а площадь второй 5.321.218 дес., или 5,8%. Нѣтъ сомнѣнія, что по нашимъ экстенсивнымъ сельскохозяйственнымъ условіямъ владѣнія менѣе 10 дес. уже представляются недостаточными для веденія на нихъ сельскаго хозяйства (исключая развѣ отдѣльныхъ его отраслей), и что наиболѣе подходящій для веденія хозяйства размѣръ владѣнія находится во второй указанной группѣ, колеблясь, вѣроятно, въ предѣлахъ отъ 10 до 50 дес., въ зависимости отъ той или иной мѣстности.

Если теперь сопоставить площадь мелкой, средней и крупной собственности съ числомъ собственниковъ, то неблагопріятное для мелкой собственности распредѣленіе всей частной собственности выступитъ еще въ большей силѣ.

Размѣръ владѣній.	Площадь дес.	%	Число собственниковъ.	%	На одно владѣніе дес.
Мелкое:					
до 10 дес.	954.450	1,0	244.376	50,8	3,9
11 до 100 дес. . .	5.321.218	5,8	160.505	33,3	33,1
Итого . . .	6.280.668	6,8	404.881	84,1	
Среднее:					
101 до 500 дес. . .	11.325.987	12,4	47.482	9,9	238,5
501 до 1.000 дес. .	9.331.877	10,2	13.169	2,7	708,6
Итого . . .	20.657.864	22,6	60.651	12,6	
Крупное:					
1.001 до 5.000 д. .	27.559.544	30,1	13.458	2,8	2.047,8
5.001 до 10.000 д. .	9.876.615	10,8	1.444	0,3	6.839,7
Свыше 10.000 дес. .	27.231.154	29,7	924	0,2	29.470,9
Итого . . .	64.667.313	70,6	15.826	3,3	
ВСЕГО . .	91.605.845	100	481.358	100	

Какъ видно, средній размѣръ владѣній наиболѣе многочисленной группы землевладѣльцевъ (50,8%) настолько малъ (3,9 дес.), что хозяйство вести на немъ не представляется почти возможности, а средній размѣръ слѣдующей многочисленной группы (33,3%) 33 дес. Вся остальная частновладѣльческая земля принадлежитъ всего 15,9% владѣльцевъ, при чемъ около 1,5 тысячъ послѣднихъ имѣетъ до 7.000 дес. земли, а около 900—до 30.000 десятинъ каждый.

Для болѣе полной характеристики мелкаго частнаго землевладѣнія въ Россіи, не безинтересно будетъ еще привести данныя Центральнаго Статистическаго Комитета о распредѣленіи его по отдѣльнымъ губерніямъ и о составѣ самихъ владѣльцевъ.

Въ слѣдующей таблицѣ 49 губерній Европейской Россіи разбиты на 5 группъ, по количеству принадлежащей каждой губерніи мелкой частной земельной собственности, при чемъ по каждой группѣ указаны общее количество десятинъ этой собственности и % ихъ отъ всей находящейся въ группѣ частновладѣльческой земли.

Группы:	Названіе губерній.	Всего дес. въ группѣ.	%
1-я группа: 5 губ. выше 300 т. дес.	Тверская, Ярославская, Новгородская, Псковская и Полтавская.	1.679.631	15,6
2-я группа: 5 губ. 200—300 т. дес.	Вологодская, Костромская, Смоленская, Черниговская и Курская.	1.277.805	13,2
3-я группа: 15 губ. 100—200 т. дес.	Владимірская, Рязанская, Тамбовская, Тульская, Калужская, Орловская, Витебская, Могилевская, Минская, Ковенская, Виленская, Гродненская, Волынская, Харьковская и Херсонская	2.262.691	7,7
4-я группа: 11 губ. 50—100 т. дес.	С.-Петербугская, Московская, Нижегородская, Симбирская, Пензенская, Уфимская, Самарская, Саратовская, Воронежская, Екатеринославская и Таврическая	859.527	3,3
5-я группа: 5 губ. 10—50 т. дес.	Вятская, Казанская, Кіевская, Каменецъ-Подольская и Бессарабская . .	171.146	2,7
6-я группа: 8 губ. менѣе 10 т. дес.	Архангельская, Олонецкая, Курляндская, Лифляндская, Эстляндская, Оренбургская, Пермская и Астраханская	29.868	0,2

Участіе въ мелкой частной собственности землевладѣльцевъ по сословіямъ въ 49 губерніяхъ выражается слѣдующими абсолютными и относительными цифрами:

	Число собственниковъ.	% къ общему числу мелкихъ собственниковъ.	% къ общему числу личныхъ собственниковъ по сословіямъ.
Крестьянъ	266.635	65,9	97,6
Дворянъ	56.551	14,0	49,3
Мѣщанъ	54.802	13,5	94,5
Разночинцевъ . . .	20.813	5,1	90,8
Купцовъ	6.080	1,5	48,1
Всего. . .	404.881	100	84,1

Вышеприведенными офиціальными данными ярко охарактеризовано развитіе частной мелкой собственности. Этотъ видъ землевладѣнія, по сравненію съ другими видами его, настолько ничтоженъ, что едва ли можетъ оказать сколько-нибудь замѣтное вліяніе на сельскохозяйственную жизнь страны. Между тѣмъ, съ точки зрѣнія народохозяйственной, изъ отдѣльныхъ категорій частной земельной собственности, мелкая собственность, въ которой землевладѣлецъ и земледѣлецъ въ значительной степени сливаются въ одномъ лицѣ, заслуживаетъ особеннаго вниманія.

Въ частности, въ Россіи, въ которой сельское хозяйство переживаетъ тяжелый кризисъ, широкія мѣры содѣйствія образованію мелкой частной земельной собственности могли бы отозваться на сельскомъ хозяйствѣ нѣкоторымъ оживленіемъ.

По отношенію къ крестьянскому общинному хозяйству, въ его современныхъ условіяхъ, мелкое частновладѣльческое хозяйство, безъ всякаго сомнѣнія, окажется болѣе сп собнымъ къ агрономическому прогрессу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, примѣняемые на мелкихъ

участкахъ сельскохозяйственные пріемы будутъ болѣе доступны для крестьянскихъ общинныхъ хозяйствъ, чѣмъ пріемы, примѣняемые въ крупныхъ и среднихъ хозяйствахъ. Въ случаѣ же перехода отъ общинной формы землепользованія къ подворной, крестьяне въ мелкихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ найдутъ для себя готовые образцы.

Являясь наиболѣе доступными образцами для крестьянскихъ общинныхъ хозяйствъ, мелкія частновладѣльческія хозяйства въ то же время могутъ оказаться пособниками среднихъ и крупныхъ хозяйствъ въ смыслѣ усиленія спроса на нѣкоторые сельскохозяйственные продукты, производство которыхъ съ большей выгодой возможно въ указанныхъ хозяйствахъ, напримѣръ: племенной скотъ, улучшенныя сѣмена и т. д.

Но помимо этого, мелкія частновладѣльческія хозяйства, размѣры которыхъ, при нашихъ экстенсивныхъ условіяхъ, должны быть значительно выше, чѣмъ за границей, и владѣльцы которыхъ будутъ несомнѣнно культурнѣе, чѣмъ наши крестьяне-общинники, могутъ до нѣкоторой степени смягчить тѣ отрицательныя стороны нашей сельскохозяйственной жизни, которыя вытекаютъ отъ ухода частныхъ владѣльцевъ изъ деревни въ города. Насколько велики размѣры подобнаго ухода, видно, напримѣръ, изъ данныхъ по С.-Петербургской губерніи, по которымъ обнаружено абсентеистовъ въ Царскосельскомъ уѣздѣ 48,8%, а въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ 45,5%. Въ Новгородской губ. явленіе это развито, вѣроятно, не въ меньшей степени.

По мнѣнію проф. Карышева, присутствіе собственниковъ на своихъ участкахъ представляетъ собой немаловажный факторъ общественной жизни. При развитіи абсентеизма въ сельскохозяйственномъ промыслѣ появляется посредствующій между землевладѣльцами и земледѣльцами классъ откупщиковъ земли, кулаковъ-спекулянтовъ, имѣющихъ лишь временный и исключительно денежный интересъ въ хозяйствѣ и вносящихъ характеръ хищничества въ эксплоатацію земли. Это отражается губительно и на производительныхъ силахъ почвы и на хозяйственномъ положеніи всѣхъ тѣхъ, кто входитъ въ прикосновеніе съ такимъ классомъ (пересъемщики, рабочіе и др.). Вполнѣ справедливо считается признакомъ соціальнаго недуга такое положеніе, при которомъ значительная часть собственниковъ не ведетъ своего хозяйства лично. Чаще всего это встрѣчается тамъ, гдѣ мелкая и средняя собственность въ большомъ количествѣ поглощена крупной (Италія, Испанія). Страны съ цвѣтущимъ земледѣліемъ характеризуются большимъ числомъ хозяевъ, лично занимающихся земледѣліемъ (въ нынѣшней Франціи болѣе 70%, въ Бельгіи больше половины, въ Вюртембергѣ—92,5%, почти столько же въ другихъ частяхъ Германіи, гдѣ господствуетъ мелкая и средняя собственность).

Признавая желательнымъ отвести мелкому частному землевладѣнію подобающее ему мѣсто среди другихъ видовъ землевладѣнія, подлежитъ разсмотрѣть вопросы: *а)* за счетъ какихъ земель могло бы развиться мелкое частное землевладѣніе; *б)* будущій составъ мелкихъ частныхъ землевладѣльцевъ, и *в)* правительственныя мѣры содѣйствія развитію разсматриваемаго вида землевладѣнія.

По первому вопросу разсмотримъ вкратцѣ всѣ три главныя категоріи землевладѣнія (надѣльно-общинное, государственное и частновладѣльческое), которыя могли бы служить источниками для образованія мелкаго частнаго землевладѣнія.

На обширномъ пространствѣ Европейской Россіи общинное землепользованіе встрѣчается въ различныхъ фазахъ своего развитія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ община только начинаетъ функціонировать (слагающіяся общины), въ другихъ мѣстахъ общинные порядки, характеризующіеся періодически-уравнительнымъ передѣломъ земли, достигли своего полнаго развитія (дѣйствующія общины) и, наконецъ, есть мѣста, гдѣ личное право членовъ распоряженія землею въ значительной степени перевѣшиваетъ право общины (разлагающіяся общины). Далѣе, мы уже указывали, что на западѣ Россіи въ крестьянскихъ общинахъ преобладаетъ подворное владѣніе.

Судя по этимъ фактическимъ даннымъ, легко сдѣлать тотъ выводъ, что общинное

землевладѣніе не представляетъ собою устойчивую форму и подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ приближается къ формѣ личнаго владѣнія, при которой вся совокупность правъ владѣнія, распоряженія и пользованія землею принадлежитъ безъ всякихъ ограниченій (кромѣ установленныхъ общественною властью) отдѣльному лицу.

Тѣмъ не менѣе, мы не рѣшаемся утверждать, что указанный процессъ является исторической необходимостью при всякихъ условіяхъ, въ виду существованія цѣлаго направленія въ нашей научной и публицистической литературѣ, которое признаетъ общинное землевладѣніе въ принципѣ вполнѣ совмѣстимымъ съ прогрессомъ земледѣлія (факты крестьянскаго травосѣянія и другіе отчасти подтверждаютъ этотъ взглядъ) и допускаетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, возможность развитія общиннаго землевладѣнія въ высшую форму. Но если бы даже согласиться съ мнѣніемъ, что наша община отживаетъ свой вѣкъ, подобно тому, какъ это было на Западѣ, и далѣе, признать желательнымъ принятіе мѣръ къ ускоренію этого процесса, то все же нельзя думать, чтобы проектируемое нами мелкое частное землевладѣніе могло образоваться изъ общиннаго въ скоромъ времени. Поэтому мы полагаемъ, что въ настоящее время разсматриваемый источникъ въ разрѣшеніи поставленнаго вопроса имѣетъ лишь второстепенное значеніе.

Государственныя казенныя земли (150,4 мил. дес.), которыя, по существующему возрѣнію, должны предназначаться фондомъ для образованія крестьянскаго землевладѣнія, въ настоящее время тоже едва ли могутъ послужить источникомъ для образованія въ широкихъ размѣрахъ мелкаго частнаго землевладѣнія.

Во-первыхъ, большинство изъ этихъ земель занимаетъ наименѣе благопріятныя въ сельскохозяйственномъ отношеніи области Европейской Россіи (губерніи Архангельская, Олонецкая, Вологодская и др.) и, во-вторыхъ, болѣе четверти этихъ земель принадлежитъ къ разряду неудобныхъ (тундры, болота, хребты горъ и т. д.).

Тѣмъ не менѣе, и въ настоящее время въ нѣкоторыхъ губерніяхъ разсматриваемыя земли могли бы служить фондомъ для образованія мелкой частной земельной собственности. Съ производствомъ же земельныхъ меліорацій, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ неудобныя казенныя земли являлись бы вполнѣ подходящими для той же цѣли. Такъ напримѣръ, при осушкѣ нѣкоторыхъ болотистыхъ мѣстностей Новгородской губерніи (вблизи водяныхъ и желѣзнодорожныхъ путей сообщенія) можно бы создать участки, вполнѣ пригодные для развитія мелкихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, основанныхъ на производствѣ кормовыхъ травъ и на продуктивномъ скотоводствѣ.

Принимая во вниманіе усиленную мобилизацію крупнаго и средняго частнаго землевладѣнія, главнымъ источникомъ образованія мелкаго частнаго землевладѣнія, на нашъ взглядъ, могли бы явиться первыя двѣ формы его (средняя и крупная).

О размѣрахъ названной мобилизаціи можно судить по тому, что землевладѣльцы-дворяне, принадлежащіе, главнымъ образомъ, къ крупнымъ и среднимъ собственникамъ, за 30 лѣтъ (1861—1892) потеряли 13.519,000 дес., что составляетъ 23% всей земли, принадлежавшей имъ въ 1861 году.

Главными пріобрѣтателями земли являются купцы и крестьяне, въ особенности первые.

Такъ, за 15—16 лѣтъ было пріобрѣтено земель:

	Купцами.	Крестьянами.
въ г. Нижегородской, по 5 уѣздамъ	59.749 дес,	97.000 дес.
» » Тамбовской	159.219 »	66.948 »
» » Смоленской	58.941 »	51.407 »

Преобладаніе пріобрѣтеній земли купцами вытекаетъ также изъ данныхъ по 45 губерніямъ за 1893 годъ, въ теченіе котораго землевладѣніе дворянъ сократилось на 987 т.

дес., а землевладѣніе купцовъ увеличилось на 233 т. дес., а землевладѣніе отдѣльныхъ крестьянъ и крестьянскихъ общинъ—на 180,5 тыс. дес.

Что касается увеличенія мелкой частной земельной собственности за счетъ мобилизующейся крупной и средней, то данныхъ объ этомъ у насъ подъ руками нѣтъ, хотя уже изъ незначительнаго развитія ея къ 1878 году (6,8%) можно думать, что собственность эта увеличивается сравнительно слабо.

Такимъ образомъ, фактъ усиленной мобилизаціи частной земельной собственности на лицо, и фактомъ этимъ представляется возможнымъ воспользоваться въ цѣляхъ болѣе быстраго увеличенія мелкой частной земельной собственности, на ряду съ собственностью крестьянскихъ товариществъ и обществъ, не говоря уже о собственности купцовъ, которая часто пріобрѣтается съ временными коммерческими цѣлями, напримѣръ, для сруба лѣса.

Едва ли можетъ быть возраженіе противъ того, что въ настоящее время указанный путь увеличенія мелкаго частнаго землевладѣнія является самымъ дѣйствительнымъ для созданія того мелкаго частновладѣльческаго хозяйства, которое во многихъ странахъ поддерживаетъ сельское хозяйство на подобающей ему высотѣ.

При сравнительно значительной площади, удовлетворительной почвѣ и болѣе или менѣе равномѣрномъ распредѣленіи по территоріи Европейской Россіи, крупное и среднее частное землевладѣніе можетъ образовать мелкое частновладѣльческое хозяйство вездѣ тамъ, гдѣ это хозяйство, по мѣстнымъ условіямъ, будетъ выгодно, въ то время какъ казенныя земли, расположенныя въ главной своей части въ менѣе населенныхъ мѣстахъ, часто съ неблагопріятными сельскохозяйственными общими условіями, при плохой почвѣ и большомъ процентѣ неудобныхъ пространствъ, сравнительно въ ограниченныхъ размѣрахъ окажутся пригодными для образованія разсматриваемой формы хозяйства.

Разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, за счетъ какихъ преимущественно земель въ ближайшемъ будущемъ могла бы сложиться мелкая частная земельная собственность, перейдемъ къ вопросу о составѣ будущихъ собственниковъ.

Цѣль образованія мелкаго частнаго землевладѣнія заключается въ созданіи класса мелкихъ собственниковъ-земледѣльцевъ, энергичныхъ, трудолюбивыхъ и способныхъ вести хозяйство въ соотвѣтствіи съ запросами времени. Поэтому, чѣмъ культурнѣе будутъ піонеры этого дѣла, тѣмъ скорѣе проектируемая форма хозяйства пріобрѣтетъ права гражданства и окажетъ свое благотворное вниманіе на общее состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи.

Съ указанной точки зрѣнія едва ли цѣлесообразно ограничить кругъ мелкихъ землевладѣльцевъ лишь лицами крестьянскаго сословія, но, напротивъ, желательно дать и лицамъ всѣхъ другихъ сословій, имѣющимъ призваніе къ землѣ, возможность сдѣлаться собственниками мелкихъ земельныхъ участковъ. Такое положеніе не только являлось бы гарантіей болѣе быстраго и успѣшнаго водворенія новой формы хозяйства, но оказало бы, какъ указано было выше, услугу сельскому хозяйству въ совокупности, до нѣкоторой степени ослабивъ совершенно нежелательное стремленіе наиболѣе способныхъ лицъ деревни въ города и даже побудивъ нѣкоторую часть изъ нихъ къ возвращенію обратно въ деревню.

Переходя далѣе къ вопросу о мѣрахъ правительственнаго содѣйствія развитію мелкаго частнаго землевладѣнія, намъ позволено будетъ ограничиться указаніемъ только одной мѣры, которая намъ кажется главнѣйшею. Эта мѣра—правительственный кредитъ отдѣльнымъ безземельнымъ лицамъ всѣхъ сословій на покупку земли мелкими участками для веденія на нихъ сельскаго хозяйства, при чемъ оказываемыя ссуды обезпечиваются самыми пріобрѣтаемыми участками.

Въ отношеніи отдѣльныхъ крестьянъ и мѣщанъ, проживающихъ въ селеніяхъ, подобный кредитъ уже предусмотрѣнъ уставомъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка (ст 45

и 46), такъ что проектируемая здѣсь мѣра была бы только расширеніемъ уже существующихъ въ указанномъ направленіи узаконеній.

Вопросы объ организаціи проектируемаго кредита, какъ то: объ учрежденіяхъ, которыя могли бы имъ вѣдать (Крестьянскій и Дворянскій Банки или другія учрежденія), объ условіяхъ, которымъ должны удовлетворять лица, желающія воспользоваться ссудами на покупку земли, о предѣльныхъ размѣрахъ участковъ, объ обязательствахъ заемщиковъ въ отношеніи послѣднихъ и т. д.,—представляютъ собою подробности, которыя было бы затруднительно разсмотрѣть въ настоящемъ докладѣ.

Журналъ засѣданія 29 Января 1903 г.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ утренняго засѣданія 27-го Января.

Выслушанъ сводъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ: «о вліяніи на сельскохозяйственную промышленность финансовой политики страны».

Приступлено къ обсужденію пожеланій Уѣздныхъ Комитетовъ, высказавшихся: а) за направленіе государственныхъ средствъ, главнымъ образомъ, на поднятіе производительности деревни и развитіе основного промысла и связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда; *б)* за измѣненіе системы податного и налогового обложенія, въ смыслѣ облегченія налогового бремени путемъ постепеннаго перехода отъ высокаго акцизнаго обложенія предметовъ массоваго потребленія къ прямому подоходному налогу; *в)* за отмѣну или уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ на желѣзо, чугунъ, а также на сельскохозяйственныя машины и минеральные туки; *г)* за отмѣну акциза на такіе продукты, какъ чай, сахаръ, керосинъ и т. д., и отмѣну сахарной нормировки.

П. М. Луговской.—Всѣ безъ исключенія мѣры, предлагавшіяся здѣсь для подъема сельскохозяйственной промышленности, сводились къ необходимости просить у государства необходимыхъ для осуществленія ихъ денежныхъ средствъ. Насколько осторожно надо относиться къ этимъ просьбамъ, приведу только одинъ примѣръ, касающійся уже разсмотрѣннаго нами вопроса о безплатномъ обученіи въ народныхъ школахъ. Сумма расходовъ на это дѣло, считая 30 учащихся на одного учителя, достигнетъ громадной цифры—300 милліоновъ рублей. Спрашивается, откуда же взять эти деньги? Естественно, что Комитетъ, предлагая такую и подобныя ей другія мѣры, долженъ самъ притти на помощь Правительству въ изысканіи способовъ для покрытія вызываемыхъ ими расходовъ. Самое лучшее разрѣшеніе этого вопроса было бы, по моему мнѣнію, слѣдующее: желательно, въ видахъ облегченія Правительства въ предстоящихъ ему расходахъ по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, установленіе прогрессивнаго налога на имущества, соразмѣрно съ чистыми доходами владѣльцевъ ихъ, при условіи полнаго освобожденія отъ всякаго налога доходовъ ничтожныхъ, не свыше 300 руб.

А. М. Колюбакинъ, соглашаясь съ конечнымъ выводомъ П. М. Луговского о необходимости прогрессивно-подоходнаго налога, считаетъ нужнымъ указать, что приведенная цифра, при вычисленіи стоимости всеобщаго обученія въ 300 милліоновъ рублей, безусловно преувеличена. Во многихъ земствахъ разработаны сѣти всеобщаго обученія, и цифры оказываются значительно ниже. Что касается того обстоятельства, что ходатайства, вызывающія расходы, находятся будто бы въ противорѣчіи съ таковыми же по уменьшенію налогового бремени, то вся суть здѣсь въ перенесеніи центра тяжести обложенія съ неимущихъ массъ на болѣе выносливыя плечи. Посему было бы желательно присоединиться къ заключительному предложенію П. М. Луговского и Уѣздныхъ Комитетовъ о необходимости введенія прогрессивно-подоходнаго налога взамѣнъ дѣйствующей нынѣ финансовой системы.

А. М. Тютрюмовъ полагаетъ, что въ виду обремененія массы прямыми и косвенными

налогами желательно, чтобы податное обложеніе было коренным образомъ пересмотрѣно и замѣнено прогрессивно-подоходнымъ налогомъ, который можетъ дать большую цифру.

М. Н. Буткевичъ указалъ, что цифры нашихъ росписей подтверждаютъ, что важнѣйшей функціей государства въ настоящее время является поддержаніе и развитіе желѣзнодорожныхъ путей сообщенія. Централизованные въ рукахъ казны народные доходы въ размѣрѣ $^{2}/_{9}$ всего годичнаго производства страны чрезъ увеличеніе косвенныхъ налоговъ, чрезмѣрное таможенное обложеніе и систему податного обложенія перераспредѣляются не на основныя потребности и нужды главныхъ производительныхъ силъ страны. деревни и земледѣльческаго населенія, съ кого эти средства берутся, а главнымъ образомъ, на спѣшное насажденіе капиталистической заводской промышленности. При бѣдности населенія и отсутствіи у него покупательныхъ средствъ, заводская промышленность поддерживается желѣзнодорожнымъ строительствомъ и дорогими казенными заказами съ универсальнымъ увеличеніемъ таможенныхъ пошлинъ. Подъ вліяніемъ усиленнаго таможеннаго и акцизнаго обложенія цѣны на хлѣбъ у насъ значительно дешевѣютъ, а прочіе предметы, какъ иностраннаго, такъ и русскаго производства, значительно дорожаютъ. Поэтому, обмѣнивая хлѣбъ и сырые сельскохозяйственные продукты на другіе необходимые предметы, русскій земледѣлецъ вынужденъ дѣлать громадныя переплаты, и ему не только не хватаетъ силъ и средствъ на выработку болѣе цѣнныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и на оборудованіе своего хозяйства, но онъ вынужденъ продавать свой насущный хлѣбъ и растрачивать свой сельскохозяйственный капиталъ въ видѣ обезцѣненнаго зерна, безвозвратно унося, по словамъ Шванебаха, изъ областей трехполья громадное количество веществъ, необходимыхъ для обновленія почвы.

С. Г. Бередниковъ вполнѣ раздѣляетъ критику финансовой политики послѣдняго времени, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, затруднился бы заявить, что, главнымъ образомъ, средства государства должны быть направлены на поднятіе сельскаго хозяйства; средства государства должны итти на поддержку промышленности, торговли и хозяйства, сообразно потребности.

Установить же регуляторъ можетъ только большее участіе общественныхъ силъ въ финансовой политикѣ.

М. П. Петровъ считаетъ, что мы мало подготовлены къ рѣшенію финансовыхъ вопросовъ, да и матеріала на то у насъ не имѣется. Необходимо снять пошлину съ сельскохозяйственныхъ машинъ. Мы платимъ за русскія машины почти тѣ же деньги, что и за заграничныя, а получаемъ русскія вдвое хуже заграничныхъ. То же самое можно сказать относительно кровельнаго желѣза, которое у насъ, вслѣдствіе высокихъ таможенныхъ пошлинъ, непомѣрно дорого.

Н. І. Кульжинскій обращаетъ вниманіе на ненормальное положеніе нашей хлѣбной торговли. Измѣненіе цѣнъ на хлѣбъ не въ нашей власти, такъ какъ цѣна устанавливается на міровыхъ рынкахъ, главнымъ образомъ, въ Лондонѣ. Въ нашихъ рукахъ лишь удешевленіе издержекъ стоимости производства и провоза, но и этому есть предѣлъ. Надо стремиться къ сокращенію вывоза хлѣба за границу, гдѣ цѣна на него ниже, чѣмъ у насъ, и увеличить сбытъ продуктовъ въ видѣ обработанныхъ уже фабрикатовъ и полуфабрикатовъ.

И. Ф. Кошко заявляетъ, что Министерство въ своихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ говоритъ, что усиленное покровительство обрабатывающей промышленности имѣетъ конечную цѣль создать для продуктовъ земледѣлія широкій внутренній рынокъ и освободить эти продукты отъ непосильной конкуренціи съ Америкой. Такимъ образомъ, всякій финансовый вопросъ можно освѣщать съ разныхъ сторонъ, и какое освѣщеніе вѣрнѣе, могутъ сказать только спеціалисты. Не считая себя, а равно большинство членовъ Комитета компетентными въ финансовыхъ вопросахъ, полагаю, что по вопросу финансовой

политики слѣдуетъ ограничиться только общимъ пожеланіемъ возможно больше считаться съ интересами земледѣлія.

М. П. Петровъ.—Необходимо обратить серіозное вниманіе на нашу внѣшнюю хлѣбную торговлю. Ей много вредятъ всякаго рода посредники и комиссіонеры, присосавшіеся къ ней, какъ пьявки. Благодаря завѣдомо испорченнымъ образцамъ хлѣба, посылаемымъ такими посредниками на заграничныя биржи, послѣдній расцѣнивается тамъ низко. По установленной такимъ образомъ цѣнѣ посредники покупаютъ у нашихъ хозяевъ хорошій хлѣбъ и смѣшиваютъ его съ разными отбросами и въ такомъ видѣ отправляютъ за границу; получившаяся вслѣдствіе такой операціи разница въ количествѣ хлѣба остается въ пользу посредника.

Н. В. Осиповъ указываетъ, что въ 1884 году особая комиссія, разсматривавшая вопросъ о засореніи русскаго хлѣба на заграничныхъ рынкахъ, признала необходимымъ учрежденіе надзора, который могъ бы противодѣйствовать злоупотребленію. Предположено было возложить надзоръ на нашихъ заграничныхъ консуловъ, но это оказалось не достигающимъ цѣли, такъ какъ всѣ они были болѣе или менѣе причастны еврейству.

М. П. Петровъ предлагаетъ учрежденіе контроля въ нашихъ портахъ, т. е. офиціальную браковку зерна, отпускаемаго нами за границу.

Выслушавъ пренія, Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ: 1) Чтобы налоговая тягость отъ косвенныхъ налоговъ (акцизныхъ и таможенныхъ), касающихся предметовъ массового потребленія, ложащаяся весьма тяжело на неимущемъ классѣ населенія, была по возможности переложена на прогрессивно-подоходный налогъ, при установленіи котораго слѣдуетъ опредѣлить minimum чистаго дохода, не подлежащаго обложенію подоходнымъ налогомъ. 2) Чтобы приняты были всевозможныя мѣры къ устраненію всѣхъ причинъ, мѣшающихъ русскому хлѣбу получить на міровомъ рынкѣ расцѣнку, соотвѣтствующую его качествамъ, какъ напримѣръ, заведеніе офиціальной браковки въ портахъ и пограничныхъ пунктахъ чрезъ выборныхъ отъ биржевыхъ Комитетовъ. 3) Чтобы путемъ пониженія до наименьшаго возможнаго предѣла пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, и вообще на желѣзо и разнаго рода минеральные туки была дана возможность сельскому хозяйству достигнуть наибольшаго пониженія стоимости производства хлѣба. 4) Чтобы путемъ раціональнаго покровительства и поддержки со стороны Правительства были приняты мѣры къ возможно большему развитію переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ на фабрикаты и полуфабрикаты, какъ-то: мясо, масло, муку, всякаго рода издѣлія изъ льна, конопли и др. 5) Чтобы наибольшее вниманіе было обращено на улучшеніе всѣхъ отраслей сельскохозяйственнаго труда, ибо только такимъ путемъ можетъ быть созданъ крупный и твердый внутренній рынокъ для всѣхъ отраслей промышленности и можетъ быть достигнуто наибольшее экономическое процвѣтаніе.

Разсматриваются мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о выкупныхъ платежахъ.

С. Г. Бередниковъ считаетъ, что справедливость требуетъ сложенія выкупныхъ платежей, такъ какъ въ дѣйствительности они уплачены и съ процентами.

Предсѣдатель находитъ, что едва ли эта мѣра можетъ считаться справедливой по отношенію къ исправнымъ плательщикамъ.

М. Н. Буткевичъ заявляетъ, что для пополненія бюджета, который пострадаетъ отъ сложенія выкупа, стоитъ только на 8 милліоновъ въ годъ уменьшить постройку желѣзныхъ дорогъ.

А. П. Рыкачевъ согласенъ на облегченіе выкупа; полное же сложеніе, по его мнѣнію, не цѣлесообразно.

Комитетъ, соглашаясь съ основаніями, высказанными по поводу этого вопроса Уѣздными Комитетами Устюженскимъ, Тихвинскимъ и Боровичскимъ, постановилъ: выразить

пожеланіе о полномъ сложеніи выкупныхъ платежей и накопившихся по нимъ недоимокъ *). Предсѣдатель Комитета предложилъ перейти къ обсужденію вопросовъ программы Особаго Совѣщанія.

М. Н. Буткевичъ заявляетъ, что Комитетъ не высказался еще по поводу мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ о винной монополіи. Означенный вопросъ очень важенъ, такъ какъ отъ вина страдаютъ интересы населенія. Желательно было бы ввести принятую уже въ Швеціи готеборгскую систему.

Н. Н. Шишковскій указываетъ, что система, принятая въ Швеціи, у насъ не примѣнима. Тамъ развито народное образованіе, культура, чувство строгой законности, самодѣятельность общества. Наша система имѣетъ положительныя стороны, и за короткое время своего существованія принесла много пользы: уничтожила кабакъ, систему спаиванія и разоренія народа. При наличности такихъ результатовъ, остается лишь пожелать дальнѣйшаго развитія реформы въ духѣ коренныхъ ея началъ и вмѣстѣ съ тѣмъ тщательнаго всесторонняго изученія въ цѣляхъ безпристрастнаго выясненія какъ положительныхъ, такъ и слабыхъ ея сторонъ.

М. П. Петровъ считаетъ, что Комитетъ уклонился отъ вопроса. Отмѣна косвенныхъ налоговъ совершенно немыслима, такъ какъ подоходный налогъ не можетъ дать всего того, что даютъ теперь косвенные. При отмѣнѣ акциза пьянство несомнѣнно увеличится, бороться надо не мѣрами опеки, а созданіемъ культурныхъ условій. Монополія лучше кабаковъ. Теперь въ винной лавкѣ нельзя пропить всего съ себя. Уменьшеніе трактировъ, послѣдовавшее съ введеніемъ реформы, ведетъ къ уличному распитію водки, и это требуетъ упорядоченія. Кромѣ того, лучше увеличить число винныхъ лавокъ, чѣмъ допускать такое распространеніе шинкарства, какъ это замѣчается въ настоящее время, для борьбы съ которымъ у акцизнаго вѣдомства опускаются руки.

Н. Н. Шишковскій заявляетъ, что незаконная продажа энергично преслѣдуется; число обнаруженныхъ въ 1902 году шинковъ 600. Трудность преслѣдованія создается мѣстнымъ населеніемъ, скрывающимъ нарушителей.

Предсѣдателемъ объявлено засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ утра 30-го Января.

Особое мнѣніе Предсѣдателя Новгородскаго Губернскаго Комитета графа Медема и Управляющаго Казенной Палатой д. с. с. Андогскаго по вопросу о сложеніи выкупныхъ платежей.

Мы не можемъ согласиться съ заключеніемъ Комитета о полномъ сложеніи выкупныхъ платежей по слѣдующимъ соображеніямъ:

Выкупные платежи съ бывшихъ помѣщичьихъ и удѣльныхъ крестьянъ составляютъ долгъ Правительству за выданныя помѣщикамъ и удѣлу ссуды за отведенные крестьянамъ земельные надѣлы. Средства на выдачу этихъ ссудъ были добыты путемъ выпуска %% бумагъ, погашеніе которыхъ и исправный платежъ по нимъ процентовъ обезпечивались, между прочимъ, выкупными платежами. Такъ какъ срокъ погашенія выкупныхъ ссудъ еще не наступилъ, то, по нашему мнѣнію, въ настоящее время едва ли можетъ быть рѣчь о полномъ сложеніи выкупныхъ платежей, какъ служащихъ источникомъ погашенія выкупного долга и ликвидаціи выкупной операціи.

Равнымъ образомъ, по нашему мнѣнію, не своевременно возбуждать вопросъ о сложеніи выкупныхъ платежей и съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, преобразованныхъ изъ прежде платимыхъ ими за землю оброчной подати и лѣсного налога. И эти платежи

*) Предсѣдатель Комитета и Управляющій Казенной Палатой И. И. Андогскій остаются по этому опросу при особомъ мнѣніи.

составляютъ также срочный долгъ крестьянъ Правительству за предоставляемую имъ надѣльную землю, а срокъ погашенія долга наступитъ не ранѣе 1931 года.

Выкупные платежи составляютъ такую крупную величину въ государственнымъ бюджетѣ, именно 89.162.600 р., что рѣшеніе вопроса объ освобожденіи крестьянъ отъ уплаты ихъ, безъ подробныхъ соображеній о возможности замѣна этой суммы какими-либо другими налогами, было бы по меньшей мѣрѣ неосторожно.

Сдѣланное въ засѣданіи Комитета заявленіе о томъ, что выкупной долгъ крестьянами уже уплоченъ, ничѣмъ не доказано и потому голословно.

Въ отношеніи выкупныхъ платежей можетъ возникать вопросъ лишь объ уменьшеніи ихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ ихъ не соотвѣтствуетъ доходности надѣльной земли. Но для устраненія этого несоотвѣтствія и пониженія размѣра выкупныхъ платежей установлены особыя правила Высочайше утвержденными 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 года мнѣніями Государственнаго Совѣта. На основаніи этихъ правилъ, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ, по надлежащемъ обслѣдованіи, выкупные платежи оказались не соотвѣтствующими доходности надѣла, платежи эти, по ходатайству Губернскаго Присутствія, Министерствомъ Финансовъ уже понижены.

На облегченіе крестьянъ въ уплатѣ выкупного долга Правительствомъ было обращено вниманіе еще въ 80-хъ годахъ, и тогда выкупные платежи были понижены въ Новгородской губерніи всего на сумму 509.087 р. 10 коп. Затѣмъ, въ послѣднее время недоимки выкупныхъ платежей, накопившіяся до 1 Января 1900 года въ суммѣ 372.283 р. 68 коп., отсрочены до конца выкупной операціи.

Особое мнѣніе Управляющаго Новгородской Контрольной Палатой П. М. Луговского.

Въ силу принципа, многими здѣсь одобреннаго,—предносылать сужденіямъ по частнымъ вопросамъ относящіяся до нихъ общія соображенія, позволяю себѣ воспользоваться этимъ правомъ предъ разсмотрѣніемъ только что прочитанныхъ предложеній по частнымъ финансовымъ вопросамъ. Дѣло въ томъ, что всѣ безъ исключенія мѣры, предлагавшіяся здѣсь для подъема сельскохозяйственной промышленности, неукоснительно сводились къ необходимости просить Правительство дать соотвѣтствующія для осуществленія ихъ денежныя пособія.

Насколько осторожно нужно относиться къ этимъ просьбамъ, приведу только одинъ примѣръ, касающійся уже разсмотрѣннаго нами вопроса о безплатномъ въ народныхъ училищахъ ученіи. Несомнѣнно, безплатное ученіе только шагъ къ обязательному ученію, такъ какъ при благотворномъ вліяніи на населеніе соприкасающихся съ нимъ какъ общественныхъ, такъ и правительственныхъ органовъ, населеніе само будетъ убѣждаться въ пользѣ ученія и, такимъ образомъ, нравственно будетъ побуждаться къ нему.

Въ нѣкоторыхъ органахъ печати число дѣтей, подлежащихъ ученію въ народныхъ школахъ, опредѣлялось до 30 милліоновъ. Уменьшивъ это число на половину, т. е. принявъ его только въ 15 милліоновъ и полагая на 30 дѣтей одного учителя, окажется необходимость въ $^1/_2$ милліонѣ учителей, одно жалованье которыхъ, считая по 300 р. каждому, обойдется около 150 милліоновъ.

Прибавивъ же къ этой суммѣ по меньшей мѣрѣ такую же сумму на постройку дополнительныхъ школъ съ образованіемъ ихъ, общая сумма потребныхъ на это дѣло расходовъ возрастетъ до громадной суммы—300 милліоновъ рублей. Какія бы поправки въ этотъ расчетъ ни вводить, во всякомъ случаѣ сумма на этотъ расходъ все же останется колоссальная. Спрашивается, откуда бы взять ее?

Естественно, что Комитетъ, предлагая такую и подобныя ей другія мѣры, напра-

вленныя на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, долженъ самъ притти на помощь Правительству въ изысканіи способовъ для покрытія вызываемыхъ ими расходовъ, такъ какъ иначе всѣ наши разсужденія останутся исключительно лишь въ области однихъ благочестивыхъ пожеланій, безъ возможности практическаго ихъ осуществленія.

Вотъ почему въ первомъ засѣданіи Комитета я и упомянулъ о необходимости установленія налога, соразмѣряемаго со средствами плательщиковъ, т. е. въ прогрессивной пропорціи къ суммѣ получаемаго каждымъ чистаго дохода. Это представляетъ собою видъ подоходнаго налога, въ указаніи котораго Министерство Финансовъ, конечно, не нуждается; но для него, полагаю, важнѣе поддержка въ этомъ дѣлѣ самого общества, вытекающая изъ сознанія его необходимости установленія такого налога, какъ болѣе цѣлесообразнаго и болѣе справедливаго.

Не вдаваясь въ теорію, которая напрасно отняла бы отъ насъ много дорогого времени, я скажу только, что этотъ налогъ, не вырывая изо рта бѣдняка куска хлѣба, едва достаточнаго для его существованія, будетъ ложиться только развѣ на бокалъ шампанскаго, которое въ нѣсколькихъ бутылкахъ украшаетъ столъ, наполненный роскошными яствами вполнѣ достаточнаго человѣка.

Чтобы показать, что подоходный налогъ дѣйствительно вовсе не такой звѣрь, который когтями своими можетъ выцарапать изъ нашихъ кармановъ все, содержимое въ нихъ, позволю себѣ напомнить, что этотъ налогъ уже безпрерывно въ теченіе 60 лѣтъ дѣйствуетъ въ Англіи, будучи установленъ тамъ катомъ Роберта Пиля въ 1842 году. Согласно нынѣ дѣйствующему въ Англіи закону о подоходномъ налогѣ, отъ уплаты его освобождаются всѣ лица, совокупный доходъ которыхъ изъ всѣхъ источниковъ менѣе 1.600 р. Лица же, совокупный доходъ которыхъ выше 1.600 руб., пользуются извѣстными скидками, тѣмъ меньшими, чѣмъ больше ихъ доходы и, такимъ образомъ, чѣмъ больше доходы, тѣмъ большая часть ихъ подлежитъ опредѣленному налогу (на фунтъ стерлинговъ 8 пенсовъ), при чемъ размѣръ самого налога съ суммы дохода колеблется отъ 0,66% только до $3^1/_3$%, и этотъ наивысшій % остается уже постояннымъ для всѣхъ доходовъ съ 7 тысячъ рублей и выше. У насъ видъ этого налога существуетъ съ квартирной платы, увеличивающагося съ увеличеніемъ наемной квартирной платы до десяти съ нея процентовъ.

Итакъ, при сравнительно незначительномъ налогѣ на большіе доходы, въ Англіи вовсе не существуетъ налога на доходы въ 1.600 р. и ниже. Въ Пруссіи же не существуетъ налога на доходы до 900 марокъ. Слѣдовательно, въ Англіи minimum дохода, не подлежащаго налогу, въ 4 раза больше, чѣмъ въ Пруссіи. У насъ же, какъ извѣстно, никакого minimum'а не существуетъ, и всѣ доходы, какъ бы они ничтожны ни были, подлежатъ одному общему для всѣхъ доходовъ налогу, что представляется, очевидно, несправедливымъ.

При этомъ случаѣ я считаю умѣстнымъ напомнить Комитету тѣ причины, по которымъ я не возражалъ Н. Н. Сомову, когда онъ предложилъ совершенную отмѣну закона о предѣльности земскаго обложенія. Возраженія этого я не предъявилъ вовсе не потому, что соглашался съ нимъ, а вслѣдствіе того, что, во-1-хъ, въ самомъ законѣ этомъ содержатся такіе недостатки, которые дѣлаютъ совершенно невозможнымъ практическое его примѣненіе; объ этихъ недостаткахъ я подробно указалъ въ особомъ мнѣніи моемъ, приложенномъ къ журналу Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, слѣдовательно, будетъ прочтено подлежащими Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, и потому утомлять ваше вниманіе изложеніемъ ихъ я считалъ излишнимъ и не деликатнымъ, а, во-2-хъ, съ установленіемъ прогрессивнаго подоходнаго налога, въ законѣ о предѣльности обложенія уже не будетъ никакой надобности, такъ какъ самымъ надежнымъ регуляторомъ къ должной предѣльности обложенія будутъ служить собственные интересы плательщиковъ, составляющихъ смѣты, по которымъ, какъ оказалось въ послѣд-

немъ засѣданіи упомянутаго выше Присутствія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ налоги на недвижимыя имущества, противъ предыдущаго года, возвышены до 15%.

При этомъ считаю нужнымъ обратить вниманіе Комитета на ту эластичность этого налога, которая въ настоящее время происходитъ только въ одну сторону, именно, увеличенія его, и притомъ при обстоятельствахъ, по истинѣ поразительныхъ. Въ настоящее время всѣ расходы, исчисленные по земскимъ смѣтамъ на надобности исключительно временныя, напримѣръ, на устройство новыхъ школъ, новыхъ лѣчебницъ и даже столь значительные, какъ, напримѣръ, на уплату долговъ, по послѣдней смѣтѣ губернскаго земства исчисленныхъ на сумму свыше 27 тыс. руб., или на электрическое освѣщеніе Коиовской лѣчебницы свыше 25 тыс. руб. и пр., остаются бременемъ на недвижимыхъ имуществахъ населенія на всѣ послѣдующіе годы, несмотря на то, что налоги на уплату этихъ долговъ, на устройство упомянутаго освѣщенія, на эти школы и лѣчебницы уже взяты съ населенія и всѣ перечисленныя надобности уже удовлетворены. Новый порядокъ, о которомъ идетъ рѣчь, не допуститъ до такихъ явныхъ несправедливостей, происходящихъ вслѣдствіе установленія налога безъ всякаго соображенія съ чистымъ доходомъ плательщика, а будетъ эластичнымъ въ обѣ стороны, т. е. увеличиваться, когда чистый доходъ будетъ больше и, напротивъ, уменьшаться съ уменьшеніемъ такого дохода.

Въ виду изложеннаго я полагалъ бы формулировать рѣшеніе затронутаго мною вопроса въ слѣдующей редакціи.

Желательно, въ видахъ облегченія Правительства въ предстоящихъ ему расходахъ по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, установленіе прогрессивнаго налога на имущества, соразмѣрно съ чистыми доходами владѣльцевъ ихъ, при условіи освобожденія отъ такого налога доходовъ ничтожныхъ, напримѣръ, не свыше 300 рублей.

Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г.

По открытіи Предсѣдателемъ Комитета засѣданія, прочитанъ и утвержденъ журналъ вечерняго засѣданія 27 Января.

Продолжаются пренія по вопросу о винной монополіи, возбужденному М. И. Буткевичемъ въ предшествовавшемъ засѣданіи.

М. И. Буткевичъ считаетъ нужнымъ, прежде всего, указать на то, что М. П. Петровъ, возражавшій противъ постановленія Комитетовъ, высказавшихся о желательности отказаться отъ питейнаго налога на основаніи того, что сложеніе акциза поведетъ къ удешевленію цѣны на вино и болѣе широкому поэтому распространенію пьянства, очевидно, не уяснилъ себѣ смыслъ этихъ постановленій. Послѣдніе высказываются о томъ, чтобы пьянство не служило источникомъ государственныхъ доходовъ, въ смыслѣ принятія мѣръ къ сокращенію производства и потребленія вина, какъ, напримѣръ, сокращеніе до извѣстнаго минимума годичнаго производства вина, при чемъ другія мѣры въ этомъ отправленіи, практикуемыя отчасти въ другихъ государствахъ, подлежатъ продуманной и спеціальной разработкѣ. Говорятъ, что введеніе винной монополіи мотивировалось не финансовыми только соображеніями, но и задачей борьбы съ вредными сторонами питейнаго дѣла въ интересахъ поддержки доброй нравственности и т. д. Насколько достигнуты эти задачи, представляется далеко не установленнымъ.

Такъ, во всеподданѣйшемъ докладѣ 1899 года указывается на благопріятные въ этомъ отношеніи результаты, а въ циркулярѣ, разосланномъ въ Комитеты трезвости въ 1901 году, говорится о неблагопріятныхъ результатахъ въ томъ же отношеніи. Въ С.-Петербургѣ докторъ Трояновъ официально установилъ фактъ какъ увеличенія увѣчій, такъ и болѣе острый ихъ характеръ подъ вліяніемъ пьянства, а въ Тихвинѣ возникъ вопросъ о

постройкѣ арестнаго дома для помѣщенія въ немъ увеличивающагося числа пьяныхъ лицъ. Финансовые результаты представляются гораздо болѣе опредѣленными. Увеличеніе питейнаго сбора служитъ главной задачей въ виду важнаго значенія этого налога въ государственномъ бюджетѣ. Это подтверждается тѣмъ, что введеніе монополіи послѣдовало тогда, когда душевое потребленіе вина упало. Затѣмъ, при окончательномъ введеніи монополіи, были увеличены цѣны на водку, 1 руб. 50 коп. на ведро, каковое увеличеніе составляетъ, при потребленіи общаго количества спирта въ 60 милл. ведеръ, сумму въ 90 милл. рублей. При этомъ такое увеличеніе платежной тяжести вышеуказанной приплатой въ весьма слабой степени содѣйствовало увеличенію государственныхъ доходовъ, ибо расходы по введенію и распространенію казенной продажи крайне высоки и, какъ видно по смѣтѣ 1902 года, обходятся въ 161 милл. Въ частности, въ Тихвинскомъ уѣздѣ число питейныхъ лавокъ значительно больше числа существовавшихъ до введенія монополіи питейныхъ заведеній. Кромѣ того, заключеніе Съѣзда по вопросу о пунктахъ торговли не было уважено и, какъ оказалось, до полученія этого заключенія были совершены договоры о наймѣ помѣщеній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, и ходатайства крестьянъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, поддерживаемыя земскими начальниками, о закрытіи въ нихъ торговли остались безъ уваженія. Въ виду того, что сокращеніе пьянства находится въ прямомъ противорѣчіи съ главнымъ финансовымъ значеніемъ питейныхъ сборовъ и въ виду страшнаго матеріальнаго разоренія, духовнаго и нравственнаго развращенія, которыя наносятъ питейный соблазнъ, нельзя не высказать, что въ рядѣ тѣхъ мѣропріятій, которыя наиболѣе послужатъ къ поднятію экономическаго и духовнаго благосостоянія страны и которыя надо поставить на очередь — это замѣна питейнаго налога другимъ и принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ сокращенію производства и потребленія вина, практикующихся въ странахъ Скандинавскаго полуострова и нѣкоторыхъ другихъ.

А. М. Колюбакинъ считаетъ, что толки объ алкоголизмѣ крестьянскаго населенія преувеличены. Количество алкоголя, приходящагося на одного жителя въ Россіи ниже, чѣмъ въ остальныхъ странахъ. Въ селеніяхъ въ теченіе года вина потребляется мало, и во всякомъ случаѣ, можно сказать, что крестьянинъ потребляетъ, въ среднемъ, въ годъ менѣе, чѣмъ представитель имущественныхъ классовъ. Дѣло въ томъ, что крестьянинъ пьетъ только въ праздники, а болѣе состоятельные классы потребляютъ его обычно, часто ежедневно. На этомъ основаніи тѣ безобразныя явленія, которыя сопровождаютъ праздники, и бросаются въ глаза. Но во время праздниковъ крестьяне ищутъ забытья отъ гнетущей ихъ обыденной обстановки. Вѣдь это забвеніе ищутъ и другіе классы, но у нихъ болѣе выбора, какъ-то: чтенія, театры, клубы и т. п. Эти развлеченія крестьянамъ недоступны. Бороться съ алкоголизмомъ можно только устраненіемъ причинъ искать забвенія, т. е. общимъ улучшеніемъ строя жизни крестьянъ и предоставленія наиболѣе разумныхъ развлеченій. Въ этомъ случаѣ онъ считаетъ, что Управляющій акцизными сборами, высказавшійся въ предыдущемъ засѣданіи, глубоко правъ, что уменьшеніе пьянства возможно поднятіемъ культурнаго уровня, развитіемъ самосознанія и укрѣпленія чувства законности. Какъ это достигнуть, извѣстно всѣмъ; послѣднее,—конечно, лучше всего примѣромъ. Монополія имѣетъ и прямую оборотную форму. Къ положительнымъ относится улучшеніе качества вина и переходъ къ національзаціи предпріятій. Отрицательныя стороны: 1) отсутствіе распивочныхъ заведеній и перенесеніе пьянства на улицу; 2) отсутствіе наблюденія за распитіемъ вина въ закоулкахъ, ведущее къ пожарамъ. Необходимо устранить эти вредныя стороны.

С. Г. Бередниковъ заявляетъ, что въ Тихвинскомъ уѣздѣ, съ введеніемъ монополіи, вмѣсто 9 стало 30 винныхъ лавокъ. Винныя лавки открыты въ такихъ мѣстахъ, куда и дороги то нѣтъ. Просьба общества не открывать винной лавки остается безъ уваженія. Винная лавка не ограждается отъ закладовъ, такъ какъ рядомъ нарождается заклад[illegible]ъ.

Продажа вина не дѣло Правительства, тѣмъ болѣе, что введена монополія не ради борьбы съ алкоголизмомъ, а въ виду выгоды самаго предпріятія.—Это эксплоатація народной страсти. Необходимо вернуться къ прежнему порядку. Прежніе кабатчики составляли меньшее зло, нежели приближеніе вина къ населенію, какъ это дѣлается теперь. Трактиръ былъ мѣстомъ собранія крестьянъ для отдыха и бесѣды, а не спаиванія. Если бы не стремились къ выгодѣ, то не увеличивали бы содержанія сидѣльцевъ въ зависимости отъ количества проданнаго вина. Надо оставить продажу вина по-старому, повысивъ акцизъ. Пьянство падетъ тогда само собой.

М. В. Муравьевъ заявляетъ, что въ 1898 году, первомъ по введеніи казенной продажи вина, новый доходъ казны, по сообщенію Управляющаго акцизными сборами, выразился въ суммѣ 526 тысячъ рублей. При акцизной системѣ, за разрѣшеніе открывать питейныя заведенія, крестьяне Новгородскаго уѣзда получали 50 тысячъ рублей въ годъ. По другимъ уѣздамъ этотъ крестьянскій доходъ близокъ, вѣроятно, къ доходу Новгородскаго уѣзда, почему общая сумма по губерніи выразится въ размѣрѣ 500 тысячъ рублей. Съ введеніемъ винной монополіи крестьяне этихъ денегъ лишились и перешли онѣ въ казну; это доказывается избыткомъ отъ питейныхъ сборовъ 1898 года. Получаемый крестьянами въ прежнее время доходъ шелъ на цѣли культурныя: содержаніе школъ покупка пожарныхъ машинъ, починки дорогъ, осушки болотъ. Такимъ образомъ, казенная винная продажа лишила крестьянина средствъ для его умственнаго, нравственнаго и экономическаго подъема, въ которыхъ онъ столь нуждается, и мѣры для поднятія которыхъ мы въ настоящее время изыскиваемъ.

В. А. Тырковъ замѣчаетъ, что необходимость пить внѣ винной лавки привела къ тому, что водку пьютъ залпомъ въ большомъ количествѣ безъ закуски. Это способствуетъ быстрому опьяненію и отзывается очень вредно. Необходимо поднять образованіе, и потому часть дохода должна быть обращена на это дѣло и передана для удовлетворенія этой нужды въ введеніе земства. За правильнымъ расходованіемъ этихъ денегъ зависитъ отъ Правительства установить контроль по его усмотрѣнію. Отработанные при выдѣлки спирта и пивоваренія хлѣбные продукты имѣютъ большее значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, служа главнымъ подспорьемъ при кормѣ скота, особенно въ такіе годы, какъ нынѣшній. Поэтому необходимо покровительствовать устройству при небольшихъ хозяйствахъ винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ.

Управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи Н. Н. Шишковскій высказалъ слѣдующія соображенія:

1) Вино является продуктомъ бытовой потребности и, въ силу этого, а также въ силу основного экономическаго принципа, по которому предложеніе должно соотвѣтствовать спросу, сокращеніе производства вина никоимъ образомъ не уменьшитъ потребленія, ибо разъ существуетъ спросъ на вино и нѣтъ законныхъ способовъ удовлетворенія, то неизбѣжно явится незаконное и тайное производство.

2) По единодушнымъ поступившимъ въ Министерство Финансовъ офиціальнымъ отзывамъ разныхъ лицъ изъ разныхъ частей Имперіи, предпочтительность казенной продажи питей предъ прежнедѣйствовавшей системой является несомнѣнной и выражается въ устраненіи дореформеннаго кабака и кабатчика со всѣми неблагопріятными для населенія послѣдствіями, въ сокращеніи разгула и пьянства. При такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи для борьбы съ пьянствомъ какой-либо другой системы, и остается лишь пожелать дальнѣйшаго развитія дѣйствующихъ правилъ о питейной торговлѣ въ духѣ коренныхъ ея началъ и объективнаго изслѣдованія какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ сторонъ реформы.

3) Утвержденіе, что съ введеніемъ реформы увеличилось число преступныхъ случаевъ, а также пораненій и увѣчій на почвѣ опьяненія, является, за отсутствіемъ точныхъ данныхъ, бездоказательнымъ и мало убѣдительнымъ.

4) Введеніе казенной продажи питей первоначально въ восточныхъ губерніяхъ было вызвано отнюдь не фискальными соображеніями, а желаніемъ освободить мѣстное населеніе отъ вліянія частныхъ монополистовъ, которые продавали вино въ этихъ губерніяхъ по чрезмѣрно высокой цѣнѣ, доводя продажную цѣну ведра вина до 14 руб.

5) Въ Тихвинскомъ уѣздѣ число питейныхъ заведеній, считая и казенныя винныя лавки, съ введеніемъ реформы увеличилось потому, что до реформы Тихвинское уѣздное по питейнымъ дѣламъ Присутствіе не разрѣшало частнымъ лицамъ открывать питейныя заведенія, исходя изъ своеобразнаго положенія, что незаконныя торговли менѣе вредны, чѣмъ законныя. Результатомъ такого образа дѣйствія Присутствія явилось успѣшное развитіе въ Тихвинскомъ уѣздѣ тайной продажи вина. Казенное же управленіе, озабоченное, чтобы естественныя потребности населенія въ винѣ могли быть удовлетворены законнымъ способомъ, открыло казенныя винныя лавки въ тѣхъ пунктахъ, въ которыхъ, вслѣдствіе ихъ населенности, а также торговаго и промышленнаго значенія, былъ усиленный спросъ на вино.

6) Всѣ казенныя винныя лавки и мѣста частной продажи питей открыты въ установленномъ законномъ порядкѣ, т. е. по соглашенію управляющаго акцизными сборами съ Губернаторомъ, и несомнѣнно, что Губернаторъ, изъявляя согласіе на таковое открытіе въ опредѣленномъ пунктѣ, имѣлъ всѣ подробныя свѣдѣнія и данныя, указывающія на необходимость казенной лавки или частнаго заведенія въ каждомъ отдѣльномъ пунктѣ.

7) Съ введеніемъ казенной продажи цѣна на вино, если до реформы продажная цѣна ведра вина на-выносъ была нѣсколько ниже теперешней, то, строго говоря, не увеличилась, ибо стоимость того же ведра въ рюмочной продажѣ, являвшейся преобладающимъ типомъ торговли, была значительно выше. Въ среднемъ же, нынѣшняя продажная цѣна вина соотвѣтствуетъ прежней. Такимъ образомъ, казенная продажа вина не могла увеличить налогового бремени населенія. Но если бы даже цѣна на вино нынѣ превышала въ незначительной степени прежнюю, то это обстоятельство было бы вполнѣ естественнымъ и справедливымъ, такъ какъ приготовленіе вина казенному управленію стоитъ дороже уже потому, что весь употребляемый для приготовленія вина спиртъ очищается казной горячимъ способомъ (ректификаціей), чего не дѣлали частные спирто-промышленники.

8) Казенная продажа питей, несмотря на бюрократическую организацію, блестяще оправдала возлагаемыя на нее надежды. По всей Европейской Россіи реформа была проведена акцизнымъ вѣдомствомъ съ рѣдкой энергіей, цѣлесообразностью, экономіей и быстротой. Равнымъ образомъ веденіе этого важнаго сложнаго, колоссальнаго, единственнаго въ мірѣ казеннаго хозяйства, и притомъ во всѣхъ частяхъ Европейской Россіи, дало вполнѣ благопріятные какъ въ хозяйственномъ, такъ и финансовомъ отношеніяхъ результаты. Такимъ образомъ, бюрократическая организація казенной продажи питей совершенно не заслуживаетъ порицанія и справедливо можетъ быть признана достойной подражанія.

9) Казенныя винныя лавки, обставленныя строгимъ исполненіемъ правилъ торговли, напоминающія по своему наружному и внутреннему устройству типъ солиднаго торговаго учрежденія, конечно не должны прятаться въ закоулкахъ и имѣютъ право помѣщаться въ центральныхъ частяхъ городовъ и селеній, если принять во вниманіе, что до реформенныя питейныя заведенія, рѣзко отличавшіяся отъ казенныхъ лавокъ, въ большинствѣ случаевъ, занимали мѣста въ центрѣ городовъ и деревень.

10) Продавцы казенныхъ винныхъ лавокъ не заинтересованы въ искусственномъ увеличеніи оборотовъ лавокъ и не могутъ принимать къ этому никакихъ мѣръ, съ одной стороны, потому, что продавцамъ запрещено вступать въ излишніе разговоры съ покупателями, а, съ другой стороны, жалованье для каждой лавки устанавливается въ зависи[illegible] ти

отъ ея разряда; и если продавцы лавокъ одного и того же разряда получаютъ иногда разное жалованье, то это происходитъ отъ того, что обороты лавокъ одного и того же разряда различаются на нѣсколько сотъ ведеръ и, слѣдовательно, продавцу съ большимъ оборотомъ приходится нести большій трудъ, за что онъ получаетъ большое вознагражденіе.

11) Ходатайства сельскихъ обществъ о закрытіи лавокъ и воспрещеніи открытія послѣднихъ разсматриваются въ установленномъ порядкѣ и безпрепятственно казеннымъ управленіемъ удовлетворяются, если только въ основѣ такихъ ходатайствъ лежитъ желаніе населенія противодѣйствовать пьянству, а не какіе-либо другіе замаскированные мотивы. При этомъ надо отмѣтить, что упомянутыхъ ходатайствъ въ Новгородской губерніи возникаетъ ограниченное количество и, въ большинствѣ случаевъ, разрѣшаются установленнымъ порядкомъ, т. е. по соглашенію съ Губернаторомъ. За все время пятилѣтняго существованія въ Новгородской губерніи реформы были лишь 5 или 6 случаевъ разногласія съ Губернаторомъ, и въ этихъ случаяхъ ходатайства представлялись въ Министерство на предметъ разрѣшенія ихъ въ томъ или другомъ смыслѣ, по соглашенію Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

12) Уличное распитіе вина, несомнѣнно, принадлежитъ къ нежелательнымъ явленіямъ, но Министерство Финансовъ въ настоящее время озабочено изысканіемъ мѣръ и способовъ къ устраненію этого явленія. Предсѣдатель Комитета на указаніе одного изъ членовъ о желательности открытія большого количества пивныхъ лавокъ пояснилъ, что, по свѣдѣніямъ, даннымъ Комитету представителемъ акцизнаго вѣдомства, пивныхъ лавокъ въ настоящее время въ губерніи 1300. О развитіи этого дѣла поднимается вопросъ въ Губернскомъ Комитетѣ попечительства о народной трезвости.

Препятствіемъ къ открытію таковыхъ является неимѣніе погребовъ для храненія пива, благодаря чему пивовары прибѣгаютъ къ искусственному сдабриванію пива, въ видахъ сохраненія, кукельваномъ и салициломъ, что отражается тяжело на здоровьѣ потребителей.

Н. Н. Сомовъ заявляетъ, что не считаетъ возможнымъ говорить противъ винной монополіи, такъ какъ, предпринявъ такое громадное дѣло, Правительство даже не въ силахъ перейти къ другому способу. Вопросъ о винной монополіи потому вызываетъ столько горячихъ противниковъ съ одной стороны и защитниковъ съ другой, что онъ является искусственно и искусно затемнѣннымъ. Министерство Финансовъ при открытіи винной монополіи постановило главной задачей нравственныя цѣли; но надо признать, что никакой борьбы съ алкоголизмомъ нѣтъ и не можетъ быть, такъ какъ она не въ интересахъ Министерства, на обязанности котораго лежитъ изысканіе средствъ, что и выполняется имъ блестяще. Порядокъ прежней торговли тоже не улучшенъ. Зло, приносимое прежнимъ кабакомъ, также—уничтожено. Распитіе вина внѣ мѣста покупки ведетъ къ таковому въ закоулкахъ или частныхъ домахъ, что приближаетъ къ прежнему кабаку; закладчики также процвѣтаютъ. Въ нѣкоторыхъ офиціальныхъ изданіяхъ Министерства проскальзываетъ скорбь о томъ, что пьютъ не такъ. Рекомендуется пить умѣренно, ежедневно. Между тѣмъ неоспоримо, что изрѣдка напиваться менѣе вредно, нежели пить ежедневно рюмки по двѣ. Неправильна также и степень наказанія за незаконную продажу вина: за продажу въ посудѣ запечатанной наказаніе менѣе строго, чѣмъ за таковую же, но въ распечатанной. Разъ преслѣдуется самый фактъ незаконной торговли, то къ чему такое раздѣленіе.

Н. Н. Шишковскій объясняетъ, что различное наказаніе за продажу вина въ запечатанной и распечатанной посудѣ (денежный штрафъ и тюремное заключеніе) установлено потому, что вино въ распечатанной посудѣ признается незаконнаго происхожденія, и, слѣдовательно, продающій такое вино проявляетъ несомнѣнно болѣе злую волю и подлежитъ поэтому болѣе тяжелой отвѣтственности, почему установленіе одинаковаго наказа-

нія за эти два проступка было бы несправедливымъ, нарушая коренной принципъ уголовнаго права. (Соразмѣрность наказанія со степенью вины или проявленія злой воли).

Предсѣдатель Комитета объявляетъ, что обсужденіе общаго вопроса о введеніи винной монополіи онъ снимаетъ и проситъ членовъ Комитета высказаться лишь по поводу предложенныхъ нѣкоторыми лицами частныхъ мѣръ, къ которымъ относятся: *а*) воспрещеніе продажи вина въ праздничные дни, во время наборовъ, на улицѣ; *в*) возмѣщеніе сельскимъ обществамъ потерь, понесенныхъ ими отъ введенія казенной продажи вина.

М. П. Петровъ считаетъ, что вопросъ о питьѣ на улицахъ очень серіозенъ. Это необходимо устранить и вмѣстѣ съ тѣмъ выяснить, гдѣ пить извощику, пріѣхавшему на базаръ крестьянину и ломовику. Это особенно важно въ виду сокращенія числа трактировъ.

П. Н. Луговской предлагаетъ допустить распитіе вина въ самыхъ винныхъ лавкахъ, устроивъ ихъ такимъ образомъ, какъ устроены ходы къ кассамъ многолюдныхъ мѣстъ.

А. М. Колюбакинъ признаетъ необходимымъ увеличеніе трактирныхъ заведеній. Министерство Финансовъ само уже подняло вопросъ о допущеніи умѣреннаго распитія вина въ чайныхъ лавкахъ общества трезвости.

С. Г. Бередниковъ считаетъ, что это будетъ, рядомъ съ казенной винной лавкой—казенный трактиръ.

Н. Н. Сомовъ въ числѣ частныхъ мѣропріятій предлагаетъ, съ своей стороны, слѣдующее. Надо измѣнить нѣкоторыя условія продажи вина. Въ настоящее время расцѣнка вина въ мелкой посудѣ ($^1/_{40}$, $^1/_{100}$, $^1/_{200}$) стоитъ въ зависимости отъ стоимости ведра. Такая постановка, облегчая потребленіе по мелочамъ, ложится (при цѣнѣ 7 руб. 50 коп. за ведро) тяжело на тѣхъ лицахъ, которыя должны купить большимъ количествомъ, напримѣръ, мѣстный праздникъ, свадьба и т. д. Не лучше ли уничтожить $^1/_{100}$, $^1/_{200}$ ведра, увеличивъ цѣну $^1/_{20}$, $^1/_{40}$ ведра и бутылки, понизивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, стоимость цѣлаго ведра?

Предсѣдатель Комитета замѣчаетъ, что это ни къ чему не поведетъ; сложатся компаніей и купятъ крупную посуду.

П. М. Луговской думаетъ, что предложеніе Н. Н. Сомова поведетъ къ нежелательнымъ результатамъ. Частный домъ пріобрѣтетъ вино въ крупной посудѣ и устроитъ распивочную. Можно установить въ винной лавкѣ норму продажи.

Н. Н. Шишковскій поясняетъ, что въ настоящее время цѣна нѣсколько выше по отношенію стоимости ведра. Потребленіе вина въ мелкой посудѣ въ Новгородской губерніи крайне незначительно, всего 5%. Въ портахъ тамъ дѣло другое. Министерство Финансовъ никогда не становится предъ мѣрой, которая поведетъ къ улучшенію постановки дѣла. О допущеніи распитія вина въ чайной было уже обсуждаемо. Можетъ быть, этимъ и удастся устранить то зло, съ которымъ сейчасъ бороться трудно.

С. Г. Бередниковъ считаетъ, что допущеніе распитія вина въ чайной общества трезвости противорѣчитъ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Тогда просвѣтительныя учрежденія сведутся къ нулю.

И. Ф. Кошко увѣренъ, что въ сельской чайной невозможно учредить надзора, требуемаго при допущеніи распитія въ ней водки. На добросовѣстность завѣдующихъ надѣяться нельзя.

П. Н. Шишковскій признаетъ возможнымъ наложить надзоръ на лицъ акцизнаго вѣдомства. Не настаиваетъ на предложенномъ способѣ.

А. М. Тютрюмовъ находитъ, что чайная, при принятіи предложеній, падетъ во мнѣніи населенія и отъ принципа трезвости надо послѣ этого отказаться. Надо разрѣшить частные трактиры и столовыя.

Н. Н. Шишковскій не согласенъ съ А. М. Тютрюмовымъ. Цѣли и задачи попечительства не прекращеніе, а умѣренное употребленіе вина.

Н. И. Сомовъ, С. П. Пузино и С. Г. Бередниковъ заявили, что, въ виду односторонняго освѣщенія вопроса представителемъ акцизнаго вѣдомства и запрещенія предсѣдателемъ другимъ членамъ Комитета обсуждать общій вопросъ, касаясь его съ другой точки зрѣнія, они не признаютъ возможнымъ высказываться при такой постановкѣ дѣла по этому вопросу и отказываются отъ всякаго дальнѣйшаго участія въ его разрѣшеніи.

Предсѣдатель Комитета объяснилъ имъ, что причина снятія общаго вопроса есть слѣдствіе ихъ рѣзкихъ выраженій.

По просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ Комитета Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: желательно ли обсужденіе частныхъ мѣръ, не касаясь общаго вопроса о введеніи казенной продажи вина?

Большинство членовъ Комитета заявило о желаніи обсуждать частныя мѣры.

А. М. Колюбакинъ, А. В. Болотовъ и М. Н. Буткевичъ, въ виду принятаго Комитетомъ рѣшенія, заявили, что они отказываются отъ участія въ обсужденіи частныхъ мѣръ, такъ какъ въ принципѣ противъ казенной монополіи.

Предложенный на баллотировку вопросъ: «желательно ли допустить умѣренное распитіе вина въ чайныхъ общества трезвости» Комитетомъ отвергнутъ.

Комитетомъ затѣмъ постановлено: выразить пожеланія: 1) о прекращеніи распитія вина на улицѣ; 2) о сокращеніи часовъ продажи вина; 3) о закрытіи винныхъ лавокъ: *а*) въ селахъ (т. е. мѣстахъ призыва) съ кануна набора на все время его дѣйствія; *б*) въ городахъ же—въ раіонѣ дѣйствія набора, по соглашенію предсѣдателя Уѣзднаго Воинскаго Присутствія съ акцизнымъ вѣдомствомъ; 4) о сохраненіи существующихъ чайныхъ въ настоящемъ видѣ безъ допущенія въ нихъ продажи и распитія питей; 5) о предоставленіи земствамъ для употребленія на нужды народнаго образованія тѣхъ суммъ которыя получались сельскими обществами до введенія казенной продажи вина съ частныхъ лицъ за право открытія питейныхъ заведеній.

Князь П. П. Голицынъ указалъ на затрудненія, претерпѣваемыя при ходатайствахъ сельскаго общества о закрытіи винной лавки, и, согласно его предложенію, Комитетомъ постановлено выразить пожеланія: 6) чтобы сельскимъ обществамъ было предоставлено право составлять запретительные приговоры о нежеланіи имѣть въ своемъ селеніи винную лавку, и чтобы такія ходатайства, по надлежащей провѣркѣ ихъ правильности, были бы безусловно удовлетворяемы; 7) объ усиленіи надзора за тайною продажею вина, съ наложеніемъ одинаковаго наказанія какъ бы вино ни продавалось, въ запечатанной или распечатанной посудѣ.

За окончаніемъ разсмотрѣнія общихъ вопросовъ Предсѣдатель просилъ перейти къ обсужденію вопросовъ, намѣченныхъ программой Особаго Совѣщанія.

Доложенъ пунктъ *А* программы: «Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ), описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.».

В. А. Тырковъ однимъ изъ способовъ премированія считаетъ устройство выставокъ или денежной награды, медали, похвальные листы. Чтеніе также имѣетъ очень важное значеніе. Лекторы приглашались и въ Чудовское сельскохозяйственное общество. Безплатно это затруднительно, почему необходимы нѣкоторыя субсидіи. Представилъ отчетъ о выставкѣ Чудовскаго сельскохозяйственнаго общества *).

А. Д. Токарскій признаетъ необходимымъ устройство школъ, смотря по мѣсту: сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ и другихъ. Безъ этихъ школъ на успѣхъ сельскаго хозяйства разсчитывать нечего.

Н. І. Кульжинскій полагаетъ, что вопросъ о субсидіяхъ—вопросъ частный. Ставить его, чтобы Правительствомъ давалась субсидія, неосторожно.

*) Отчетъ приложенъ къ подлиннику.

Э. А. Дидриксонъ высказываетъ, что, по его мнѣнію, весьма поучителенъ примѣръ Пермскаго земства, которое курсъ низшей школы дополняетъ сельскохозяйственнымъ классомъ. Во главѣ отдѣленія стоитъ учитель съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, получающій отъ губернскаго земства 600 руб. содержанія въ годъ.

Комитетъ постановилъ: 1) согласиться съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ о желательности открытія достаточнаго числа низшихъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ и отвергнуть мнѣніе Валдайскаго Комитета о томъ, что каждая волость должна бы быть снабжена одною такою школою (ст. I сводки по пункту *А* программы); 2) отвергнуть мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ о принятіи мѣръ къ привлеченію учениковъ, оканчивающихъ курсъ въ сельскохозяйственной школѣ, къ занятіямъ сельскимъ хозяйствомъ, какъ невыполнимыя на практикѣ.

М. Н. Буткевичъ, А. В. Болотовъ и П. М. Луговской по вопросу о казенной продажѣ вина подали особыя мнѣнія, которыя и приложены къ журналу. Засѣданіе объявлено закрытымъ до 31 Января, 11 часовъ дня.

Особое мнѣніе члена Комитета П. М. Луговского по вопросамъ: 1) о закрытіи винныхъ лавокъ, согласно приговорамъ крестьянъ, и 2) о сокращеніи тайной продажи вина и распитія его на улицахъ.

Во время управленія моего Пензенскою контрольною палатою въ 1872—1877 годахъ, по иниціативѣ бывшаго тогда Пензенскаго Губернатора А. А. Татищева, были составлены тысячи приговоровъ крестьянъ разныхъ волостей Пензенской губерніи о рѣшеніи ихъ воздерживаться отъ употребленія вина и о необходимости закрытія существовавшихъ питейныхъ заведеній, какъ причины развращенія ихъ нравовъ и разоренія ихъ хозяйствъ.

Хотя число питейныхъ заведеній, вслѣдствіе такихъ приговоровъ крестьянъ, и было сокращено въ большомъ количествѣ, но потребленіе вина внутри губерніи не только не уменьшилось, но напротивъ увеличилось, что и подтверждено было цифровыми данными о доходѣ съ вина, выпитаго исключительно внутри губерніи.

Отсюда видно, что уменьшеніе числа мѣстъ явной продажи вина, при той же потребности населенія къ этому напитку, неминуемо ведетъ къ увеличенію тайной продажи его. Подтверждается это и опытомъ казенной продажи питей, съ введеніемъ которой, хотя число мѣстъ явной продажи питей и уменьшилось, но зато число случаевъ обнаруженія тайной продажи ихъ увеличилось, какъ это свидѣтельствуется не только цифровыми данными о числѣ вообще обнаруживаемыхъ случаевъ такой продажи, но и лицами, которымъ приходится сталкиваться съ дѣйствительною жизнью народа.

Конечно, весьма возможно, что число обнаруживаемыхъ случаевъ тайной продажи питей въ нѣкоторые годы будетъ уменьшаться, но только отнюдь не отъ того, чтобы самая продажа эта въ дѣйствительности сокращалась, а исключительно только потому, что лица, ее производящія, лучше приспособятся къ сокрытію слѣдовъ ея, къ чему представляется тѣмъ большее удобство, что интересы продавцовъ казенныхъ винныхъ лавокъ, въ виду полученія ими опредѣленныхъ складовъ содержанія, отъ такой продажи нисколько не страдаютъ, и потому для нихъ нѣтъ, какъ это было для содержателей прежнихъ питейныхъ заведеній, побудительной причины къ ея искорененію.

Мотивами, въ пользу удовлетворенія ходатайствъ крестьянъ о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ, обыкновенно служатъ два соображенія: первое—что не удобно не итти на встрѣчу добрыхъ побужденій крестьянъ къ прекращенію пьянства и второе—что находящіяся въ данной мѣстности винныя лавки вообще служатъ соблазномъ, или, какъ бы магнитомъ, влекущимъ къ себѣ крестьянъ.

Относительно перваго соображенія слѣдуетъ замѣтить, что, во-1-хъ, какъ пока вы-

ваетъ приведенный выше обширный опытъ, иниціатива о закрытіи винныхъ лавокъ не всегда исходитъ отъ самихъ крестьянъ, а съ этимъ нельзя не считаться; во-2-хъ, путемъ закрытія винныхъ лавокъ въ однѣхъ мѣстностяхъ, увеличивается скопленіе пьющаго люда въ другихъ, и такимъ образомъ насажденіемъ блага для одной части населенія разрушается благо ни въ чемъ неповинной другой части населенія. Поэтому, чтобы грубо не нарушать элементарныхъ требованій справедливости, закрытіе винныхъ лавокъ, по ходатайствамъ крестьянъ какихъ-либо мѣстностей, можетъ быть допускаемо не ранѣе воспослѣдованія въ законодательномъ порядкѣ разрѣшенія налагать въ опредѣленномъ размѣрѣ штрафы или какія-либо другія взысканія на тѣхъ изъ этихъ крестьянъ, которые, вопреки своимъ приговорамъ о воздержаніи отъ вина, будутъ покупать его изъ тайныхъ мѣстъ или винныхъ лавокъ другихъ мѣстностей; въ-3-хъ, такое перемѣщеніе пьющаго люда изъ одной мѣстности, гдѣ винная лавка закрыта, въ другую—гдѣ она имѣется на лицо, заставитъ населеніе этой послѣдней мѣстности или терпѣть такое зло со всѣми вредными для его благополучія послѣдствіями, или же просить о закрытіи и этой винной лавки и т. д. Но разъ существуетъ въ народѣ потребность къ вину и на ряду съ нею или нѣтъ винныхъ лавокъ,или не дозволяется распивать вино ни въ существующихъ винныхъ лавкахъ, ни на улицѣ, то распитіе его непремѣнно будетъ происходить или въ тайныхъ притонахъ, гдѣ главнымъ образомъ и разрушается благо народа, или въ частныхъ семействахъ, куда такимъ путемъ будетъ вноситься растлѣніе нравовъ; наконецъ, въ-4-хъ, если въ закрытіи винныхъ лавокъ можно усматривать мѣру для уменьшенія въ народѣ пьянства, то, во всякомъ случаѣ, въ такой мѣрѣ, казалось бы, нуждаются не столько тѣ мѣстности, изъ которыхъ идутъ о томъ просьбы большинства крестьянъ, сколько тѣ, откуда такихъ просьбъ не поступаетъ, такъ какъ, несомнѣнно, въ первыхъ меньше пьющихъ, а слѣдовательно и пьянства, тогда какъ въ послѣднихъ, наоборотъ, и того и другого больше, вслѣдствіе чего онѣ больше нуждаются и въ заботахъ о нихъ попечительствъ о народной трезвости.

Что же касается второго соображенія, то нельзя забывать, что благо народа нужно мѣрить не благомъ незначительной кучки людей—пьяницъ, которую винная лавка, какъ магнитъ, притягиваетъ къ себѣ, а благомъ большинства, для котораго нормальная потребность въ винѣ составляетъ, въ особенности въ сѣверномъ климатѣ, потребность необходимую. Для удовлетворенія такой нормальной потребности въ винѣ, этому большинству населенія, при отсутствіи винной лавки вблизи его мѣстожительства, пришлось бы проходить большое разстояніе, напрасно тратя на это время, столь дорогое для его работъ, которыми онъ снискиваетъ себѣ средства для жизни и уплаты требуемыхъ отъ него платежей.

Въ виду приведенныхъ соображеній, въ Губернскомъ Комитетѣ о народной трезвости я всегда неизмѣнно высказывался противъ закрытія винныхъ лавокъ на основаніи стереотипныхъ включаемыхъ въ приговоры крестьянъ фразъ, въ одинаковой мѣрѣ примѣнимыхъ ко всѣмъ винным лавкамъ Россіи, будто онѣ развращаютъ народные нравы и служатъ къ обѣднѣнію народа, признавая однако, съ своей стороны, не только полезнымъ, но даже, можетъ быть, и необходимымъ закрытіе той или другой винной лавки, но только лишь въ исключительныхъ случаяхъ, подтверждаемыхъ отнюдь не вышеприведенными общими фразами, которымъ, по моему мнѣнію, нельзя придавать никакого значенія, а цифровыми и другими данными, вполнѣ подлежащими осязательной и точной повѣркѣ, годными для составленія твердаго убѣжденія не только въ томъ, что закрытіе данной лавки дѣйствительно полезно для данной мѣстности, но и въ томъ, что оно не принесетъ вреда и для другой мѣстности.

Обращаясь засимъ къ мѣрамъ для сокращенія тайной продажи питей, нахожу необходимымъ замѣтить, что употребляемая для сего нынѣ мѣра, состоящая въ подсылкѣ свидѣтелей, большею частью, за вознагражденіе и назначеніи законныхъ денежныхъ на-

градъ открывателямъ этой продажи, представляется крайне неудачною, потому что она способствуетъ порчѣ нравовъ путемъ пріученія народа къ алчной наживѣ на счетъ ближняго способами, не оправдываемыми нравственными его побужденіями, ибо каждый хорошо понимаетъ, что если вина нельзя распивать ни въ винной лавкѣ, ни на улицѣ, то его негдѣ больше пить, какъ только въ частныхъ жилищахъ или въ своихъ, если таковыя въ данной мѣстности существуютъ, или въ чужихъ, если своихъ въ ней не имѣется. Этотъ процессъ мысли, котораго нельзя игнорировать, всегда будетъ затруднять открытіе тайной продажи питей, которая, вслѣдствіе этого, находясь подъ защитою населенія, постоянно будетъ развиваться, дѣлаясь все менѣе и менѣе уязвимою со стороны того или другого надзора.

Вслѣдствіе этого возникаетъ полная необходимость въ установленіи такого порядка продажи питей, при которомъ, во-1-хъ, сама собою сокращалась бы тайная продажа питей и во-2-хъ, не настояло бы надобности прибѣгать къ насилію надъ совѣстью населенія, а это послѣднее шло бы на помощь Правительству въ дѣлѣ обнаруженія тайной продажи питей сознательно, изъ нравственныхъ побужденій.

Съ этою цѣлью, вполнѣ вытекающею изъ обязанностей попечительствъ о народной трезвости, чтобы устранить необходимость вѣдаться народу съ тайными притонами продажи питей, которые никогда до добра не доведутъ, по моему глубокому убѣжденію, необходимо: во-1-хъ, дозволить употреблять вино въ самой винной лавкѣ, съ тѣмъ непремѣннымъ однако условіемъ, чтобы въ каждой винной лавкѣ съ улицы имѣлись двѣ рядомъ устроенныя двери, изъ коихъ въ одну входили бы покупатели и, направившись по огражденному перилами узкому проходу къ стойкѣ, у нея снабжались виномъ для выноса его или распитія тутъ же, при даровой въ послѣднемъ случаѣ закускѣ хотя бы однимъ хлѣбомъ, и затѣмъ выходили на улицу по другому параллельному съ первымъ узкому проходу, также огражденному перилами, для того, чтобы покупателю оставаться въ винной лавкѣ не было бы мѣста. Во-2-хъ, установить денежные штрафы не только съ продавцевъ вина изъ тайныхъ мѣстъ продажи, но также и съ покупателей такого вина, съ тѣмъ однако, чтобы какъ тѣ, такъ и другіе штрафы не были обращаемы въ пользу казны или открывателей тайной продажи, а распредѣлялись поровну между попечительствомъ о народной трезвости и крестьянами тѣхъ мѣстъ, гдѣ она обнаружена, для цѣлей попечительства и для уплаты государственныхъ и общественныхъ сборовъ за бѣднѣйшихъ изъ этихъ крестьянъ и, наконецъ, въ-3-хъ, признавать подлежащими закрытію винныя лавки не на основаніи общихъ фразъ приговоровъ крестьянъ, что онѣ способствуютъ развращенію нравовъ и обѣдненію крестьянъ, такъ какъ такія фразы еще въ большей мѣрѣ примѣнимы къ порождаемымъ закрытіемъ винныхъ лавокъ тайнымъ притонамъ, но лишь на основаніи цифровыхъ и другихъ данныхъ, вполнѣ подлежащихъ точной повѣркѣ и годныхъ для составленія твердаго убѣжденія не только въ томъ, что закрытіе данной винной лавки дѣйствительно полезно для блага мѣстнаго населенія, но также и въ томъ, что оно не принесетъ вреда для населенія и сосѣднихъ мѣстностей.

Что же касается расходовъ, потребныхъ на устройство упомянутыхъ проходовъ и на заготовленія закусокъ, то они будутъ весьма незначительными и, во всякомъ случаѣ, съ излишкомъ покроются путемъ установленія продажи вина по существующимъ цѣнамъ, но крѣпостью въ 38°, которая, долго существуя, вошла въ привычку народа и замѣнена крѣпостью въ 40° безъ достаточнаго основанія. Крестьянинъ нашъ вообще пьетъ на деньги, которыя для того у него имѣются. но будетъ ли крѣпость вина въ 40° или только на 2° меньше, т. е. въ 38°, для него почти безразлично, а между тѣмъ, при меньшей крѣпости, онъ будетъ меньше пьянъ, а чѣмъ меньше будетъ пьянъ, тѣмъ больше будетъ полезенъ и для семьи, и для государства.

Письмо Новгородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства къ Предсѣдателю Губернскаго Комитета отъ 31 Января 1903 г.

Милостивый Государь,

графъ Оттонъ Людвиговичъ.

Будучи убѣжденнымъ противникомъ казенной винной монополіи, я въ виду того, что Вашимъ Сіятельствомъ общій вопросъ по сему предмету во вчерашнемъ засѣданіи былъ снятъ съ очереди, считалъ своимъ долгомъ отказаться отъ участія въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ о мѣрахъ по упорядоченію казенной торговли виномъ, такъ какъ мѣры эти ведутъ лишь къ упроченію таковой, что, по моему мнѣнію, совершенно не согласно съ цѣлями сельскохозяйственнаго Комитета, заботы коего должны быть направлены къ улучшенію положенія земледѣльца сельскаго и хозяйства вообще.

Прошу Ваше Сіятельство принять увѣреніе въ глубокомъ моемъ къ Вамъ уваженіи и совершенной преданности.

Вашъ покорный слуга

Ал. Болотовъ.

Заявленіе Тихвинскаго Предводителя Дворянства М. Н. Буткевича по вопросу о казенной продажѣ вина.

По поводу замѣчанія въ словахъ г. Управляющаго акцизными сборами о томъ, что въ Тихвинскомъ уѣздѣ до введенія монополіи питейное уѣздное Присутствіе, запрещая открытіе питейныхъ заведеній, руководствовалось соображеніями о томъ, что «тайная продажа предпочтительна открытой», считаю долгомъ въ интересахъ истины заявить, что такое заявленіе совершенно голословно, какъ сіе можетъ быть подтверждено постановленіями Присутствія. Никогда Присутствіе не указывало и не руководилось такимъ мотивомъ, а, пользуясь законнымъ правомъ не разрѣшить питейныя заведенія на трактахъ, не принадлежащихъ къ числу проѣзжихъ, воспрещало открытіе питейныхъ заведеній въ интересахъ благосостоянія населенія, по ходатайствамъ земскихъ начальниковъ и самого мѣстнаго населенія; при чемъ земскими начальниками принимались самыя энергичныя мѣры къ преслѣдованію тайной продажи, которыя оказались на столько дѣйствительными, что какъ нравственное, такъ и экономическое положеніе населенія въ тѣхъ мѣстностяхъ значительно улучшилось, какъ положительно удостовѣрялось земскими начальниками и самимъ населеніемъ, ходатайствовавшимъ при введеніи монополіи о томъ, чтобы у нихъ не открывалось питейныхъ лавокъ, каковыя ходатайства при новомъ порядкѣ остались безъ уваженія.

Журналъ засѣданія 31 Января 1903 г.

По открытіи Предсѣдателемъ Комитета засѣданія, прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 28 Января.

Н. Г. Бередниковъ предлагаетъ состоявшееся 29 Января постановленіе о желательности сложенія выкупныхъ платежей дополнить, чтобы при сложеніи выкупныхъ платежей былъ сохраненъ законъ о неотчуждаемости надѣльной земли отъ общины.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ, чтобы при сложеніи выкупныхъ платежей былъ сохраненъ законъ о неотчуждаемости надѣльной земли отъ общины.

1) Продолжено обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ п. *А* программы. Комитетъ постановилъ (ст. 3 сводки по п. *А* программы): *а)* мнѣніе Новгородскаго Уѣзднаго Комитета о включеніи въ программу народной школы курса сельскаго хозяйства отвергнуть;

какъ противорѣчащее опредѣленію Губернскаго Комитета засѣданія 26 Января о порядкѣ постановки дѣла первоначальнаго народнаго образованія; *б)* признать желательнымъ заключеніе Старорусскаго Уѣзднаго Комитета объ устройствѣ при народныхъ школахъ одно или двухгодичныхъ дополнительныхъ классовъ по сельскому хозяйству, при условіи самостоятельной постановки ихъ отъ народной школы.

Комитетомъ отвергнуты мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о средствахъ, на которыя содержались бы низшія сельскохозяйственныя школы (ст. 4 сводки по п. *А* программы), такъ какъ объ этомъ Комитетъ высказался уже въ засѣданіи 26 Января.

Комитетомъ постановлено: 1) признать, согласно предложеніе Устюженскаго Уѣзднаго Комитета, непремѣннымъ условіемъ существованія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ общественный контроль за ними въ той или другой формѣ (ст. 5 сводки по п. *А* программы); 2) признать желательнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній также и всякими другими способами, какъ-то: при посредствѣ инструкторовъ, странствующихъ учителей, устройства показательныхъ участковъ, курсовъ, чтеній, бесѣдъ и т. д. (ст. 6 сводки по п. *А* программы).

Э. А. Дидрикиль полагаетъ, что, въ виду дороговизны сельскохозяйственнаго образованія, едва ли можно разсчитывать на устройство въ ближайшемъ будущемъ достаточно густой сѣти сельскохозяйственныхъ школъ; а потому, на его взглядъ, представляется желательнымъ на ряду со школами организовать въ селеніяхъ въ возможно широкихъ размѣрахъ систематическіе курсы по сельскому хозяйству, подобно тому, какъ то практикуется за границей, наприм. въ Германіи. Здѣсь, такъ называемый «странствующій учитель» избираетъ извѣстный раіонъ, подбираетъ въ селеніяхъ этого раіона учениковъ и, переѣзжая изъ селенія въ селеніе, читаетъ систематическіе курсы по сельскому хозяйству, приспособленные къ условіямъ данной мѣстности и къ пониманію населенія.

Комитетъ постановилъ: распространеніе систематическихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, по образцу такъ называемыхъ Winterschuhle, признать желательнымъ.

Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ премированіе поучительныхъ хозяйствъ (ст. 7 сводки по п. *А* программы).

II) Доложены мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Б* программы—«Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ». М. В. Муравьевъ высказалъ пожеланіе, чтобы результаты сельскохозяйственныхъ опытовъ печатались и широко распространялись между населеніемъ.

Комитетъ постановилъ: 1) соглашаясь съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ, выразить пожеланіе о возможно большемъ учрежденіи опытныхъ и показательныхъ учрежденій, какъ-то: опытныхъ станцій, опытныхъ и показательныхъ хозяйствъ, полей и участковъ; 2) признать желательнымъ, чтобы результаты сельскохозяйственныхъ опытовъ печатались и широко распространялись между населеніемъ.

III) Доложены мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *В* программы—«Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Комитетъ постановилъ: поддержать ходатайства, выраженныя Уѣздными Комитетами, за исключеніемъ возбужденнаго Крестецкимъ Уѣзднымъ Комитетомъ пожеланія о пониженіи уровня озера Ильменя и рѣки Волхова, каковое отвергнуть, въ виду могущаго послѣдовать отъ этого вреда. Н. П. Лебедевъ и В. А. Зонтъ возбудили вопросъ о желательности ускоренія шлюзованія Волховскихъ пороговъ. Представили по этому поводу записку, которая приложена къ журналу. Н. И. Сомовъ обращаетъ вниманіе на то, что эпизоотіи—бичъ населенія. Примѣнять безъ ущерба для населенія ветеринарный законъ 12 Іюня 1902 года невозможно. Необходимо просить о его отмѣнѣ.

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланія: 1) объ ускореніи, въ виду насущной необходимости для Новгородской губерніи, шлюзованія Волховскихъ пороговъ и о возга-

новленіи съ радикальнымъ улучшеніемъ Тихвинской системы, 2) о пересмотрѣ ветеринарнаго закона 1902 года въ связи съ постановленіями Земскихъ Собраній по этому предмету.

IV) Доложены мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Г* программы—«Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ».

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что предложеніе о выдачѣ пособія, ради поощренія, къ переносу построекъ врядъ ли поможетъ. Во время его службы въ Саратовской губерніи было постановлено о выдачѣ такимъ лицамъ по 100 рублей, и желающихъ оставить насиженное мѣсто не оказалось. Находитъ также нежелательнымъ сбавлять пошлину съ кровельнаго желѣза: тогда мы никогда не освободимся отъ иностраннаго товара и не поднимемъ своего производства.

А. Д. Токарскій признаетъ необходимымъ заботиться о распространеніи гончарныхъ и кирпичныхъ заводовъ. Крыши черепичныя гораздо цѣлесообразнѣе желѣзныхъ.

Н. І. Кульжинскій говоритъ, что черепичный заводъ можетъ существовать лишь при большомъ производствѣ. Черепичныя крыши никогда не разовьются, такъ какъ перевозка черепицы дорога, самыя же крыши изъ нихъ не прочны, требуютъ толстыхъ стропилъ и крутого ската.

Комитетъ постановилъ: поддержать мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу, отвергнувъ пожеланія, чтобы средства земства на это дѣло были увеличены, такъ какъ это не по адресу направлено, и воспрещеніе крыть крыши чистой соломой, такъ какъ это не для всѣхъ мѣстностей исполнимо, и можетъ быть введено, гдѣ нужно и возможно, помощью изданія обязательныхъ правилъ.

V) Доложены мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Д* программы—«Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія)».

Н. Н. Сомовъ высказываетъ, что лѣсоохранительный законъ полезенъ для лѣсовъ государственныхъ, удѣльныхъ и маіоратныхъ. Къ лѣсамъ частныхъ владѣльцевъ онъ примѣняться не долженъ. Для послѣднихъ это законъ вредный: цѣнность лѣсныхъ участковъ, благодаря ему, пала. Крестьянскія общества поставлены въ отношеніи этого закона въ какое-то привилегированное положеніе. Они могутъ распоряжаться лѣсомъ свободно. Владѣлецъ при необходимости въ деньгахъ не можетъ продать лѣсъ отдѣльно отъ земли, такъ какъ въ виду стѣсненія закономъ никто не купитъ; крестьяне же, купивъ землю, могутъ вырубать все. Намъ не позволяютъ распоряжаться своимъ имуществомъ. Надо просить о полной отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона. При сохраненіи же его справедливость требуетъ, чтобы государство пріобрѣло отъ всѣхъ частныхъ владѣльцевъ лѣсъ въ свою собственность, т. е. экспропріировало бы его.

Предсѣдатель замѣчаетъ, что цѣнность лѣса упала благодаря уменьшенію спроса на заграничномъ рынкѣ. Лѣсоохранительный законъ есть мѣра общегосударственная.

Н. П. Лебедевъ объясняетъ, что лѣсоохранительный законъ имѣлъ въ виду лѣса съ одной стороны, какъ факторъ, вліяющій на климатъ страны и водность рѣкъ, а, съ другой — какъ государственное богатство страны, которое необходимо было предохранить отъ истощенія. Хотя сообщеніями, сдѣланными Н. А. Демчинскимъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи и нѣкоторыми другими работами, вліяніе лѣса на климатъ и собираніе влаги нѣсколько поколеблено, но фактъ этотъ въ наукѣ еще окончательно не установленъ. Что же касается государственнаго значенія лѣсовъ и значенія ихъ, какъ регуляторовъ воды, то вопросъ этотъ не подлежитъ сомнѣнію. Съ этой точки зрѣнія распространеніе лѣсоохранительнаго закона на Новгородскую губернію, гдѣ имѣются три водныхъ системы и гдѣ лѣса составляютъ главный предметъ хозяйства, представляется

даже болѣе умѣстнымъ, чѣмъ въ средней полосѣ Россіи. Извѣстно, что въ Новгородской губерніи лѣса составляютъ 68 — 70% всей площади земель губерніи, и что благосостояніе населенія Новгородской губерніи основывается, главнымъ образомъ, на лѣсномъ, а не земледѣльческомъ хозяйствѣ; послѣднее здѣсь имѣетъ второстепенное значеніе. Изъ частныхъ хозяйствъ только тѣ сравнительно процвѣтаютъ, въ которыхъ имѣется лѣсъ, изъ котораго владѣльцы главнымъ образомъ и черпаютъ средства для своего существованія. Что же касается крестьянскаго населенія, то для него лѣса составляютъ основы экономическаго благосостоянія. Вслѣдствіе малоземелья и неблагопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій, урожаи хлѣбовъ и травъ въ Новгородской губерніи почти всегда плохи и недостаточны. Собственнаго хлѣба и корма для скота крестьянамъ едва хватаетъ на половину года, на все же остальное время крестьяне покупаютъ хлѣбъ и кормъ, затрачивая на это большія деньги. По свѣдѣніямъ Губернской Земской Управы, населеніе Новгородской губерніи прикупаетъ хлѣба и корма на на сумму до 16 милліоновъ рублей. Средства для своего прокормленія населеніе Новгородской губерніи черпаетъ въ отхожихъ промыслахъ и, главнымъ образомъ, на лѣсныхъ заработкахъ. Ходатайствуя объ отмѣнѣ въ Новгородской губерніи лѣсоохранительнаго закона, мы будемъ этимъ создавать условія, которыя, способствуя истребленію лѣсовъ, составляющихъ источникъ народнаго благосостоянія, въ корнѣ подорвутъ экономическое благосостояніе народа. Поэтому отмѣну въ Новгородской губерніи лѣсоохранительнаго закона въ полномъ его объемѣ признаемъ несвоевременнымъ. Если дѣйствіе закона для лѣсовладѣльцевъ будетъ признано дѣйствительно тяжелымъ, то слѣдуетъ ходатайствовать не о полной его отмѣнѣ, а о внесеніи въ него нѣкоторыхъ поправокъ, хотя бы въ родѣ тѣхъ, какія проектируетъ новгородское дворянство, т. е. объ исключеніи изъ подъ дѣйствія этого закона мелкихъ дачъ и распространеніе его только на извѣстную часть болѣе обширныхъ лѣсныхъ владѣній. Что касается заявленія Н. И. Сомова, что при разрѣшеніи расчистокъ лѣса крестьянамъ дается предпочтеніе предъ прочими владѣльцами, то на это считаетъ нужнымъ возразить, что при разрѣшеніи вопросовъ о расчисткахъ Новгородскій Лѣсоохранительный Комитетъ дѣйствуетъ разумно и одинаково справедливо для всѣхъ. Сознавая, что при недостаткѣ въ Новгородской губерніи культурныхъ земель увеличеніе ихъ возможно лишь на счетъ лѣса, Лѣсоохранительный Комитетъ всегда и для всѣхъ разрѣшаетъ расчистку лѣса подъ пашни и покосы, разъ расчистка эта возможна и не противорѣчитъ требованіямъ закона. Въ практикѣ Комитета еще не было въ этомъ отношеніи никому отказано. У крестьянъ малоземелье выразилось въ болѣе острой формѣ; покупаемые ими участки обыкновенно малы по площади и для лѣсного хозяйства неудобны, поэтому на расчистку крестьянскихъ лѣсныхъ участковъ, покупаемыхъ чрезъ Банкъ, почти всегда приходится давать разрѣшеніе. Крестьянами большею частью покупаются вырубки и пустыри, съ цѣлью увеличенія запашекъ. При малоземельѣ крестьянъ съ этимъ обстоятельствомъ нельзя не считаться.

Князь Голицынъ предлагаетъ, вмѣсто ходатайства объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона, просить о введеніи мѣръ, предложенныхъ Новгородскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ, подробности которыхъ заключаются въ предъявленной имъ запискѣ: «Заключеніе комиссіи, созванной губернскимъ предводителемъ изъ представителей уѣздовъ, по вопросу объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ Новгородской губерніи». Записку эту постановлено приложить къ журналу.

По окончаніи преній, Комитетъ постановилъ: просить объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона въ Новгородской губерніи.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что по настоящему дѣлу онъ остался при особомъ мнѣніи.

Н. П. Лебедевъ, М. А. Прокофьевъ и А. А. Клоповъ подали особое мнѣніе, которое и приложено къ журналу.

VI) Доложены мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Е* программы—«Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.)».

П. А. Кемпе считаетъ, что одною изъ главныхъ мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ и къ сокращенію порубокъ является строгое размежеваніе крестьянскихъ надѣловъ. Между тѣмъ такое размежеваніе надѣловъ не вездѣ имѣется, при чемъ исковой порядокъ судебно-межевого производства слишкомъ сложенъ, формаленъ и ведетъ къ большимъ замедленіямъ. Такія дѣла тянутся годами. Далѣе, производство это чрезмѣрно дорогое: иногда стоимость процесса превышаетъ стоимость размежеванной земли. Наконецъ, нерѣдко дѣлаются при самомъ размежеваніи и рѣшеніи дѣла серіозныя техническія ошибки, въ виду того, что члены суда не имѣютъ техническихъ познаній по межевой части. Предлагаетъ выразить пожеланія: *а)* о замѣнѣ искового порядка судебно-межевого производства охранительнымъ, съ соблюденіемъ циркулярнаго указа Правительствующаго Сената; *б)* объ учрежденіи при Окружномъ Судѣ особаго члена Суда, обладающаго техническими познаніями по межевой части; *в)* чтобы неоконченное отмежеваніе крестьянскихъ надѣловъ произвести принудительно отъ Правительства и на средства казны, и *г)* объ удешевленіи судебно-межевого производства. Предлагаемая С. И. Кедровымъ особая межевая палата не мыслима. Тутъ должно быть не административное, а судебное учрежденіе.

Н. Н. Сомовъ присоединяется къ мнѣнію П. А. Кемпе.

А. М. Колюбакинъ указываетъ на необходимость приближенія судебно-межевыхъ установленій къ населенію.

Н. П. Лебедевъ признаетъ судебное межеваніе при настоящемъ его положеніи невозможнымъ для мелкихъ владѣльцевъ по дороговизнѣ, медленности и формализму. Требуемое указаніе всѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, представленіе копій съ жалобы по числу ихъ часто является невыполнимымъ.

С. Г. Бередниковъ говоритъ о необходимости отграничить надѣлы по фактическому владѣнію, иначе могутъ выйти волненія въ мѣстахъ, гдѣ крестьяне пользуются землей въ размѣрѣ большемъ, нежели указано во владѣнной записи.

Н. Н. Сомовъ считаетъ, что судебно-межевое дѣло должно быть въ рукахъ независимыхъ несмѣняемыхъ судей, съ С. Г. Бередниковымъ согласиться не можетъ. Нельзя освящать захвата. Крестьяне должны получить только то, что назначено имъ по владѣнной записи. Если мѣстами будетъ признано необходимымъ примѣнить фактическое владѣніе, то за все лишнее должно быть уплачено владѣльцу изъ государственныхъ средствъ.

А. М. Колюбакинъ полагаетъ, что, во всякомъ случаѣ, необходимо примѣненіе 10-лѣтней давности.

Н. Н. Сомовъ считаетъ, что разъ надѣлы не были еще отграничены, то о 10-лѣтней давности не можетъ быть и рѣчи.

Предсѣдатель Комитета полагаетъ необходимость отмѣны земельной 10-лѣтней давности. Желательно, чтобы земельная давность была основана на добросовѣстномъ владѣніи, подтвержденномъ какими-либо данными.

Н. Н. Сомовъ проситъ поставить на баллотировку пожеланіе о томъ, чтобы въ томъ случаѣ, если при отграниченіи надѣловъ окажется, что крестьяне фактически владѣютъ количествомъ земель большимъ, чѣмъ имъ назначено по выкупнымъ актамъ, и пожелаютъ удержать это количество за собой, то Правительство за излишекъ земли противъ назначенной въ надѣлъ уплачиваетъ владѣльцу имѣнія сумму изъ общихъ государственныхъ средствъ, согласно дѣйствительной современной стоимости земли.

Комитетомъ предложеніе Н. Н. Сомова отклонено на томъ основаніи, что возбуждено

уже ходатайство о сложеніи выкупныхъ платежей. За излишекъ земли крестьяне должны будутъ уплатить сами.

А. М. Колюбакинъ выражаетъ желаніе, чтобы вопросъ о давности 10 или 30-лѣтней, о чемъ заявлено нѣкоторыми членами, баллотировался бы отдѣльно отъ общаго вопроса о давности.

Н. Н. Сомовъ въ отношеніи увеличенія наказанія за конокрадство, порубки и т. д. высказывается за нежелательность этого, чтобы не озлоблять населенія. Съ этимъ зломъ надо бороться помощью насажденія правопорядка, а не наказанія. По вопросу введенія ипотечной системы,—то таковая возможна только для желающихъ.

А. М. Колюбакинъ признаетъ необходимость учрежденія юридической помощи населенію предоставленіемъ земству права установить должности присяжныхъ адвокатовъ.

А. Ф. Кршивицкій не видитъ надобности въ предоставленіи такого права, именно, земству. Юридическая помощь населенію должна быть признана необходимой, но устроить ее можно и при съѣздѣ.

По окончаніи преній, Комитетъ постановилъ: выразить пожеланія: 1) объ удешевленіи судебно-межевого производства;

2) о замѣнѣ искового порядка судебно-межевого производства охранительнымъ съ соблюденіемъ циркулярнаго указа Правительствующаго Сената отъ 15 Іюня 1891 г. № 3824;

3) объ учрежденіи при Окружномъ Судѣ особаго члена суда, обладающаго техническими познаніями по межевой части;

4) чтобы неоконченное отмежеваніе крестьянскихъ надѣловъ было произведено принудительно отъ Правительства и на средства казны;

5) чтобы земельная давность была основана на добросовѣстномъ владѣніи, поддержанномъ какими-либо данными;

6) чтобы срокъ давности на вышеприведенныхъ условіяхъ былъ установленъ не 10-лѣтній, а 30-лѣтній;

7) о неувеличеніи существующихъ мѣръ наказаній за порубки, потравы и др.

8) о скорѣйшемъ введеніи ипотечной системы для желающихъ, при чемъ ипотека должна быть занесена въ книгу съ точнымъ описаніемъ границъ имѣнія;

9) о предоставленіи земству права учреждать должности присяжныхъ адвокатовъ для подачи юридической помощи населенію.

А. М. Колюбакинъ, В. А. Тырковъ, С. Г. Бередниковъ, М. А. Рубакинъ и А. Люсть по вопросу объ установленіи срока давности подали особое мнѣніе, которое и приложено къ журналу.

VII. Доложены мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту Ж) программы «Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности».

Н. Н. Сомовъ считаетъ, что обмѣнъ земельныхъ участковъ для уничтоженія чрезполосицы долженъ составлять актъ, совершаемый крѣпостнымъ порядкомъ и безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ.

По выслушаніи мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, Комитетъ постановилъ выразить пожеланіе:

1) чтобы актъ объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ для уничтоженія чрезполосицы совершался крѣпостнымъ порядкомъ, но безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ;

2) чтобы за Волостными Правленіями было признано право свидѣтельствовать довѣренности;

3) объ уменьшеніи расходовъ по совершенію купчихъ на небольшіе участки, соотвѣтственно ихъ стоимости.

VIII. Доложены мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту 3) программы «Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общественнаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ

дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ».

Комитетъ постановилъ: признать этотъ вопросъ исчерпаннымъ въ засѣданіяхъ (утреннемъ и вечернемъ) 27 Января.

IX) Доложены мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *И* программы: пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной собственности и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

М. А. Прокофьевъ признаетъ желательнымъ увеличеніе срока аренды.

Предсѣдатель Комитета высказываетъ, что краткосрочность земельной аренды тормозитъ сельскохозяйственную промышленность. Только при большемъ срокѣ крестьяне будутъ улучшать арендную статью. Необходимо просить объ увеличеніи срока аренды до 24 лѣтъ.

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе объ увеличеніи срока аренды земли до 24 лѣтъ, съ освобожденіемъ земельныхъ арендныхъ договоровъ отъ гербовыхъ пошлинъ.

Засѣданіе Комитета закрыто до 11 часовъ утра 1 Февраля.

Записка 5 членовъ Губернскаго Комитета по вопросу объ улучшеніи судоходства по р. Волхову.

Однимъ изъ существенныхъ условій, способствующихъ развитію земледѣльческой промышленности и подъему экономическаго благосостоянія населенія Новгородской губерніи въ бассейнахъ рѣкъ: Волхова, Мсты и озера Ильменя, было бы улучшеніе судоходства по р. Волхову и, главнымъ образомъ, устраненіе тѣхъ препятствій, какія представляютъ собою для судоходства такъ называемые Гостинопольскіе пороги.

По свѣдѣніямъ начальника Гостинопольской судоходной дистанціи Путилина, добытымъ путемъ регистраціи всѣхъ проходящихъ по р. Волхову судовъ и грузовъ и опубликованныхъ въ «Сборникѣ С.-Петербургскаго Округа Путей Сообщенія», выпускъ II, за 1902 г., въ статьѣ «Волховскіе пороги, какъ 300.000-ный налогъ на водоходовъ», т. е. свѣдѣніямъ, почти официальнымъ и заслуживающимъ полнаго довѣрія; по р. Волхову проходитъ ежегодно отъ 2.324 до 2.731 или, въ среднемъ, по шестилѣтней (1893—1898 г.) сложности 2.487 грузовыхъ судовъ, изъ которыхъ 73% переходитъ пороги. Кромѣ того, по Волхову ходятъ 6 пассажирскихъ и 24 буксирныхъ парохода и ежегодно работаетъ на порогахъ отъ 480 до 520 мелкихъ судовъ или такъ называемыхъ паузковъ.

Въ переводѣ на вѣсъ, по Волховскому водному пути ежегодно проходитъ отъ 45.757 до 79.208 тыс., или, въ среднемъ, по шестилѣтней сложности 48.872.768 пудовъ груза, цѣнностью отъ 1.795 до 2.705 тыс. рублей, при чемъ черезъ Волховскіе пороги проходило отъ 67 до 86% всего груза.

Въ частности, по роду товаровъ по р. Волхову проходитъ:

1) Однополѣнныхъ дровъ 335.436 саж., или 18.449 тыс. пудовъ.
2) Досокъ 5.410 тыс. пудовъ.
3) Овса 2.490 тыс. пудовъ.
4) Сѣна и соломы 716 тыс. пудовъ.
5) Сѣмени льняного 180 тыс. пудовъ.
6) Льна и пакли 103 тыс. пудовъ.
7) Живой рыбы 11 тыс. пудовъ.
8) Телятъ 4.480 тыс. пудовъ.
9) Посуды 17 тыс. пудовъ.
10) Глины 668 тыс. пудовъ.

11) Яблокъ 3 тыс. пудовъ.

12) Древесныхъ издѣлій 423 тыс. пудовъ.

13) Бревенъ въ плотахъ 1.500 тыс. штукъ, или около 25.000 пудовъ.

Указанные товары, составляющіе продукты сельскаго хозяйства, собираются, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ Новгородской губерніи, въ уѣздахъ: Новгородскомъ, Крестецкомъ, Старорусскомъ, Демьянскомъ и Боровичскомъ и при посредствѣ р. Волхова отправляются на рынокъ въ Петербургъ.

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, какое важное экономическое значеніе имѣетъ р. Волховъ для новгородскаго края и насколько, поэтому, сельскіе хозяева названныхъ уѣздовъ должны быть заинтересованы въ свободномъ, безпрерывномъ и совершенно безопасномъ судоходствѣ и сплавѣ по этой рѣкѣ.

Между тѣмъ р. Волховъ не на всемъ своемъ 200-верстномъ протяженіи представляетъ благопріятныя условія для свободнаго и безпрепятственнаго плаванія. Будучи вполнѣ удобной для сплава въ верхнемъ своемъ плесѣ на растояніи 170 верстъ, рѣка Волховъ близъ села Гостинополья, между деревнями Вельцы и Дубовики, сужена между высокими скалистыми берегами и на разстояніи отъ 8—14 верстъ загражденa каменистыми порогами. Уровень воды на этихъ порогахъ обыкновенно чрезвычайно низокъ и въ самую сильную воду весною едва достигаетъ ($^{10}/_{4}$) 10 четвертей глубины, въ лѣтнее же время нерѣдко падаетъ до 2 четвертей и даже до 5 вершковъ. Теченіе воды здѣсь стремительное и быстрое, русло рѣки извилистое и засорено подводными камнями и мелями, послѣднія, въ зависимости отъ уровня воды, быстроты теченія и сталкиванія камней плотами и гопками, постоянно мѣняютъ свое положеніе, дѣлая русло рѣки непостояннымъ и неустойчивымъ. Благодаря такому состоянію рѣки, проходъ судовъ и плотовъ черезъ пороги обыкновенно бываетъ сопряженъ съ большимъ рискомъ не только для сплавляемаго товара, но и для сопровождавшихъ его людей, нерѣдко сопровождаясь аваріями судовъ и человѣческими жертвами. Свободный проходъ груженыхъ судовъ чрезъ пороги возможенъ только ранней весною, когда уровень воды въ порогахъ доходитъ до 10 четвертей, да и то въ совершенно тихую погоду и не иначе, какъ подъ управленіемъ опытныхъ лоцмановъ изъ мѣстныхъ людей, которымъ однимъ только извѣстны проходы пороговъ и ихъ своеобразныя особенности. При паденіи горизонта воды въ порогахъ до 8 четвертей и менѣе проходъ судовъ черезъ пороги возможенъ лишь съ половиннымъ и менѣе грузомъ. Для этого всѣ проходящія по Волхову барки близъ пороговъ у Гостинополья должны останавливаться, выжидать тихой погоды и очереди; здѣсь судохозяева должны разгружать свои барки, смотря по уровню воды въ порогахъ, до половины и болѣе ихъ груза, перевозить выгруженный товаръ въ наемныхъ мелкихъ судахъ, или паузкахъ черезъ пороги и, по переходѣ черезъ пороги, снова нагружать ихъ на барки и нанимать для провода судовъ лоцмановъ, а для перегрузки товара людей, затрачивая на этотъ предметъ значительныя суммы. При этомъ, въ ожиданіи тихой погоды и очереди нерѣдко приходится стоять близъ Гостинополья съ судами и гопками 2—3 недѣли, содержать рабочихъ и платить имъ даромъ деньги, при чемъ время и трудъ этихъ рабочихъ пропадаютъ непроизводительно.

Непроизводительные расходы, вызываемые стѣснительнымъ переходомъ пороговъ, въ общемъ, достигаютъ почтенныхъ размѣровъ и тяжелымъ бременемъ ложатся какъ на сельскихъ хозяевъ, удорожая безъ нужды предметы ихъ производства, такъ и на потребителей, покупающихъ эти предметы на рынкахъ г. С.-Петербурга.

Что касается размѣровъ этихъ непроизводительныхъ расходовъ, то, по вычисленіямъ того же Путилина, основаннымъ на опросѣ судохозяевъ и сплавщиковъ, расходы эти составляютъ: 1) наемъ паузковъ для разгрузки передъ порогами груженыхъ судовъ отъ 51 до $64^{1}/_{2}$ тыс. рублей; 2) плата рабочимъ за работы передъ и послѣ перехода пороговъ по перегрузкѣ товара изъ коренныхъ судовъ въ паузки и обратно 5.450 руб.; 3) воз-

награжденіе лоцманамъ и добавочнымъ рабочимъ за проводъ судна черезъ пороги 14.060 р.; 4) содержаніе рабочихъ при простоѣ отъ 13.000 до 14.733 р.; 5) расходы по обвозкѣ дровъ въ пазухахъ и обрубахъ съ притоковъ р. Волхова 60.400 р., и 6) убытки отъ аварій, въ среднемъ, 6.712 р. Общій расходъ, связанный съ проходомъ пороговъ, по вычисленіямъ Путилина, простирается отъ 150 тыс. рублей въ благопріятные и 200 тыс. рублей въ неблагопріятные годы, а съ расходомъ на подъемъ грузовъ и пустыхъ судовъ вверхъ составитъ 300.000 рублей.

Слѣдуетъ замѣтить, что при исчисленіи этихъ расходовъ авторъ беретъ въ расчетъ существующіе нормы лоцмановъ и добавочныхъ рабочихъ, установленныхъ для провода судна и установленную для сего казенную таксу вознагражденія, но, въ виду опасенія потерять судно и грузъ, поневолѣ приходится забывать о нормахъ и таксахъ и въ ограждение своихъ интересовъ брать и лишнихъ рабочихъ и платить имъ значительно дороже. Если къ этому прибавить еще всякіе мелкіе расходы на чай и за услуги и перевести на деньги потерянные при простоѣ время и трудъ рабочихъ въ горячую для сельскаго хозяйства пору весенней пахоты, вывозки навоза и сѣнокосовъ, то общій непроизводительный расходъ на проходъ Гостинопольскихъ пороговъ, безъ преувеличенія, можно опредѣлить въ 400 тыс. рублей, если не во всѣ 500 тыс. рублей.

Указанныя стѣсненія судоходству по р. Волхову и вызываемые ими исчисленные выше непроизводительные для сельскихъ хозяевъ расходы могли бы быть устранены шлюзованіемъ порожистой части рѣки Волхова, на что, какъ слышно, потребуется сумма, отъ 3 до 5 милліоновъ рублей, т. е. такая сумма, которая съ избыткомъ покрылась бы десятилѣтней сложностью убытковъ, какіе несетъ нынѣ сельскохозяйственная промышленность въ Новгородской губерніи при переходѣ Волховскихъ пороговъ и какую владѣльцы грузовъ согласны возмѣстить казнѣ уплатой соотвѣтствующей суммы за проходъ ихъ судовъ черезъ шлюзы.

На основаніи вышеизложеннаго, мы покорнѣйше просимъ Новгородскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности возбудить чрезъ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности ходатайство предъ Министерствомъ Путей Сообщенія объ устройствѣ шлюзовъ на Гостинопольскихъ порогахъ на р. Волховѣ, чѣмъ развитію сельскохозяйственной промышленности Новгородской губерніи и отчасти Псковской губерніи будетъ оказано большое покровительство и содѣйствіе.

Подлинный подписали: Н. Лебедевъ, Н. Сомовъ, Н. Вульжинскій, М. Петровъ и Н. Мещериновъ.

Записка С. И. Кедрова о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ и сокращенію порубокъ.

Уничтоженіе земельныхъ захватовъ крестьянъ находится въ зависимости какъ отъ улучшенія экономическаго положенія крестьянъ, такъ и отъ урегулированія земельныхъ границъ. Отсутствіе на надѣльныхъ земляхъ лѣса, необходимаго крестьянину для личной надобности, естественно заставляетъ его итти въ чужой лѣсъ для добычи себѣ топлива, и въ этомъ случаѣ никакія границы не остановятъ его. Да оно и понятно, голодный человѣкъ крадетъ съ лотка 2-коп. булку не потому, что онъ не имѣетъ понятія о правѣ собственности, а потому, что голодъ заставляетъ его или, правильнѣе, вынуждаетъ его это сдѣлать. Такъ и въ данномъ случаѣ только не голодъ, а холодъ заставляетъ крестьянъ итти красть лѣсъ и, если посчастливится, то и захватить къ своей межѣ цѣлый лѣсной участокъ.

Ограничиваясь этимъ заявленіемъ и полагая, что по этому вопросу выскажутся члены Комитета, близко стоящіе къ крестьянскому дѣлу, болѣе освѣдомленные съ экономическимъ состояніемъ крестьянъ, я, однако, упомяну, что одной изъ причинъ къ уменьшенію лѣсныхъ порубокъ будетъ допущеніе крестьянъ къ пользованію въ обширныхъ въ нашей

губерніи казенныхъ лѣсахъ сухостойнымъ лѣсомъ и валежникомъ за вознагражденіе по особо установленной таксѣ, при чемъ цѣны по этой таксѣ должны быть минимальныя. Эта мѣра, съ одной стороны, приведетъ въ большій порядокъ казенный лѣсъ, освободитъ его отъ сухостоя, бурелома и, такъ сказать, очиститъ лѣсъ, съ другой стороны, дастъ возможность крестьянамъ хоть отчасти удовлетворить свои насущныя потребности. Рекомендуемая мѣра нисколько не нова, такъ какъ въ неурожайные годы само Правительство разрѣшало крестьянамъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ, пользоваться казеннымъ лѣсомъ, даже безвозмездно. Переходя затѣмъ къ урегулированію земельныхъ границъ, слѣдуетъ предварительно замѣтить, что установленіе правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ необходимо не только для уничтоженія захватовъ,но и вообще для правильнаго и спокойнаго веденія сельскаго хозяйства. Если я, какъ землевладѣлецъ, не гарантированъ въ томъ, что границы моего имѣнія неприкосновенны, то это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не можетъ побуждать меня къ улучшенію своего хозяйства, къ устройству, напримѣръ, фруктовыхъ садовъ, огородовъ и прочему, въ особенности вблизи неутвержденныхъ, а слѣдовательно, непрочныхъ, измѣняемыхъ межъ. Поэтому, вопросъ о правильной постановкѣ дѣла межеванія въ губерніи весьма важенъ.

Новгородская губернія генерально обмежевана, слѣдовательно, приходится вообще имѣть дѣло съ общими чрезполосными дачами, имѣющими строго опредѣленныя, утвержденныя при генеральномъ или спеціальномъ межеваніяхъ границы и заключающими въ себѣ, въ большинствѣ случаевъ, крестьянскіе надѣлы. Уѣздные Комитеты затронули вопросъ объ обязательномъ ограниченіи крестьянскихъ надѣловъ на счетъ казны. По моему мнѣнію, этотъ вопросъ частный и, поднимая его, очевидно затрагивается общій вопросъ о лучшей постановкѣ вообще дѣла размежеванія общихъ чрезполосныхъ дачъ.

Въ основаніи существующаго порядка размежеванія общихъ дачъ и въ частности отграниченія крестьянскихъ надѣловъ лежитъ добровольное соглашеніе заинтересованныхъ сторонъ, и коль скоро это согласіе имѣется, то, само собой понятно, достигается сравнительно легко конечная цѣль размежеванія—установленіе безспорныхъ границъ владѣнія. Достигнуть этого соглашенія, въ особенности въ тѣхъ дачахъ, гдѣ имѣются крестьянскіе надѣлы, весьма трудно, несмотря на излишекъ земли въ надѣлѣ противъ выкупныхъ документовъ, при нежеланіи крестьянъ по существующимъ законамъ утвердить границы этого надѣла нельзя. Такой взглядъ законодателя ставитъ владѣльцевъ занадѣльной земли въ довольно затруднительное положеніе, такъ какъ большій процентъ этихъ дѣлъ не получаетъ должнаго окончанія, благодаря лишь простому упорству крестьянъ, которымъ, естественно, не желательны никакія рамки, стѣсняющія ихъ владѣніе. Повторяю, что крестьянскіе, формально отграниченные надѣлы, за рѣдкими исключеніями, имѣютъ болѣе или менѣе значительный излишекъ земли противъ выкупныхъ документовъ, что и объясняется произшедшими постоянными захватами, съ которыми, надо замѣтить, по необходимости и мирятся помѣщики и даже сверхъ этихъ захватовъ добавляютъ еще земли, лишь бы получить согласіе крестьянъ на утвержденіе границъ надѣла и тѣмъ гарантировать себѣ на будущее время спокойное безспорное владѣніе, при которомъ только и возможно веденіе правильнаго хозяйства. Дѣло другое, если соглашенія этого нѣтъ и заявляются споры какъ о размѣрѣ самихъ правъ на землю, такъ и о границахъ при осуществленіи этихъ правъ на мѣстность. Въ этихъ случаяхъ межевые законы отсылаютъ владѣльцевъ въ судъ. Кому неизвѣстно, что веденіе земельныхъ дѣлъ въ судѣ довольно сложно, требуетъ массы времени и денегъ, вслѣдствіе чего этотъ порядокъ веденія дѣла почти недоступенъ для землевладѣльцевъ средней руки и, если бываютъ немногіе случаи размежеванія общихъ дачъ по рѣшенію Окружнаго Суда, то они возбуждаются крупными землевладѣльцами, въ виду крупныхъ же интересовъ.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, зависимость землевладѣльцевъ отъ произвола крестьянъ, а съ другой стороны, недоступность веденія этого рода дѣлъ въ Окружныхъ

Судахъ, ставитъ тѣхъ владѣльцевъ въ безвыходное положеніе. Въ виду изложеннаго, хотя въ губернской чертежной и возбуждается ежегодно не мало дѣлъ объ отграниченіи надѣловъ, но получаетъ надлежащее утвержденіе только сравнительно ничтожная часть. Причина такого ненормальнаго положенія вещей кроется въ томъ, что межевое дѣло, такъ сказать, разорвано на двѣ части: одна изъ нихъ, а именно, размежеваніе по добровольному соглашенію, вѣдается межевыми учрежденіями, а другая—разбирательство земельныхъ споровъ—сосредоточивается въ судебныхъ установленіяхъ, при чемъ, какъ замѣчено выше, эти спеціально межевыя дѣла ведутся тамъ весьма неуспѣшно, какъ по неудовлетворительности правилъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ, такъ и потому, что персоналъ Суда сталкивается по этого рода дѣламъ съ чисто техническими и спеціально межевыми вопросами. Разборъ земельныхъ документовъ въ связи съ опредѣленіемъ, относятся ли тѣ документы къ межуемой дачѣ, установленіе соотвѣтствія между этими документами и данными, добытыми на мѣстѣ расположенія дачи, разсмотрѣніе плановъ, межевыхъ книгъ, писанныхъ сплошь и рядомъ старинным Екатерининскимъ почеркомъ, сильно тормозитъ теченіе этихъ дѣлъ въ Судахъ. Самое возникновеніе въ Судахъ этихъ дѣлъ сплошь и рядомъ бываетъ неправильно, принимается, напримѣръ, въ производство дѣло о размежеваніи такой площади земли, которая совсѣмъ не имѣетъ утвержденныхъ межевымъ вѣдомствомъ границъ, между тѣмъ правило судебно-межевого разбирательства установлены лишь для дачъ, генерально обмежеванныхъ въ общее владѣніе, т. е. имѣющихъ строго опредѣленныя и утвержденныя границы.

Въ виду изложеннаго, самъ собой нарождается вопросъ, не могутъ ли межевыя учрежденія самостоятельно справиться съ этимъ дѣломъ. Вѣдь слѣдуетъ имѣть въ виду, что губернская чертежная, въ которой сосредоточивается въ настоящее время межевое дѣло въ губерніи, хотя и находится при Губернскомъ Правленіи, но это учрежденіе функціонируетъ почти самостоятельно. Самая частица «при» Губернскомъ Правленіи подчеркиваетъ эту самостоятельность. Да оно иначе и быть не можетъ, такъ какъ для того, чтобы судить о томъ, правильно ли и законно ли произведены межевыя работы, необходимо быть спеціалистомъ, которыхъ нѣтъ въ составѣ Губернскаго Правленія. Послѣднему приходится утверждать межевыя дѣйствія землемѣровъ и, какъ конечныя ихъ работы, утверждать составленные ими межевые документы, не имѣя достаточныхъ знаній межевыхъ законовъ и техничеекой части межевого дѣла. Однимъ словомъ, Губернское Правленіе не имѣетъ возможности слѣдить за успѣшнымъ ходомъ межевого дѣла въ губерніи, развивать это дѣло и прочее, вслѣдствіе чего оно, въ сущности говоря, сосредоточено въ рукахъ губернскаго землемѣра, который и является господиномъ этого дѣла и, на правахъ совѣтника Губернскаго Правленія, является докладчикомъ по межевымъ дѣламъ, мнѣнія котораго, за рѣдкими исключеніями, раздѣляютъ присутствующіе Губернскаго Правленія. Изъ изложеннаго вытекаетъ, что связь губернской чертежной съ Губернскимъ Правленіемъ—связь слабая, искусственная и потому это учрежденіе должно быть отдѣлено отъ Губернскаго Правленія. Проектъ сліянія межевыхъ учрежденій съ Окружными Судами, какъ это сдѣлано въ Закавказьѣ, нисколько не будетъ способствовать успѣшному ходу этого спеціальнаго дѣла. Разница съ существующимъ порядкомъ будетъ лишь та, что власть Губернатора перейдетъ на Предсѣдателя Окружнаго Суда. Этотъ послѣдній, по многочисленности своихъ обязанностей, навряд ли будетъ имѣть возможность слѣдить за ходомъ межевого дѣла, улучшать его и прочее и въ результатѣ дѣло это опять-таки будетъ неизбѣжно въ рукахъ межевого члена Окружнаго Суда, какъ спеціалиста, который по обыкновенію является и членомъ докладчикомъ по этого рода дѣламъ. Въ виду изложеннаго, межевыя учрежденія должны существовать самостоятельно, при чемъ не должны быть и лишены функцій судебныхъ при разбирательствѣ земельныхъ споровъ, за исключеніемъ лишь опредѣленія самыхъ правъ собственности, размѣра ихъ, что на общемъ основаніи должно вѣдаться Окружными Судами. Такимъ образомъ, коль скоро права вла-

дѣнія общей дачи опредѣлены судебными установленіями, то осуществленіе этихъ правъ на мѣстности съ опредѣленіемъ границъ и разрѣшеніе всѣхъ спорныхъ вопросовъ, возникающихъ при этихъ дѣйствіяхъ, есть дѣло межевого учрежденія.

Учрежденія эти я полагаю должны быть слѣдующія:

1) Посредническія Комиссіи, состоящія изъ сословныхъ представителей: уѣзднаго предводителя дворянства или его замѣстителя, предсѣдателя Уѣздной Земской Управы и межевого техника;

2) Окружной Межевой Отдѣлъ въ губернскихъ городахъ, и

3) Межевыя Палаты, при чемъ предсѣдатели и члены 2-хъ послѣднихъ учрежденій должны быть межевыми техниками.

1-е учрежденіе—Посредническая Комиссія—вѣдаетъ исключительно дѣла о полюбовномъ размежеваніи общихъ дачъ, не исключая изъ нихъ крестьянскихъ надѣловъ, соглашаетъ владѣльцевъ на это размежеваніе, имѣя при этомъ въ основаніи предварительно составленный землемѣромъ съемочный планъ, и, какъ результатъ своей дѣятельности, составляетъ полюбовныя сказки на размежеваніе, а, въ противномъ случаѣ, если соглашенія на раздѣлъ дачи не достигнуто, составляетъ актъ съ подробнымъ изложеніемъ претензій владѣльцевъ.

Окружной Межевой Отдѣлъ есть 1-я судебно-межевая инстанція, которая, утверждая составленныя Посредническою Комиссіею полюбовныя сказки, вмѣстѣ съ тѣмъ, разсматриваетъ всѣ земельные граничные споры, на основаніи безспорныхъ документовъ, представленныхъ владѣльцами въ извѣстный установленный срокъ.

Межевая Палата—2-я судебно-межевая инстанція, разсматривающая судебно-межевыя дѣла лишь по апелляціоннымъ жалобамъ владѣльцевъ на рѣшенія Межевыхъ Отдѣловъ.

Рѣшенія Межевыхъ Палатъ подлежатъ обжалованію лишь въ кассаціонномъ порядкѣ Сенату.

Затѣмъ я нахожу своевременнымъ возбудить вопросъ о томъ, что, помимо безспорныхъ крѣпостныхъ документовъ, владѣльцы могутъ основывать свое фактическое владѣніе и на правахъ давности. Требуя отъ владѣльцевъ представленія въ установленный, положимъ, 6-ти-мѣсячный срокъ крѣпостныхъ документовъ въ Межевой Отдѣлъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ предупреждать владѣльцевъ, что на излишне имѣющіяся у нихъ земли они могутъ, въ тотъ же срокъ, озаботиться обезпеченіемъ себя надлежащими документами, и что по истеченіи установленнаго срока для представленія документовъ, дѣло будетъ разбираться исключительно по представленнымъ даннымъ. Въ отношеніи частновладѣльческихъ земель такое предупрежденіе дѣйствительно приведетъ къ желаемой цѣли, т. е. владѣльцы возбудятъ своевременно дѣла въ Окружномъ Судѣ о признаніи за ними излишне имѣющейся земли по давности владѣнія, получатъ данныя и, такимъ образомъ, оформятъ свое владѣніе съ документальной стороны, но относительно надѣльныхъ крестьянъ предупрежденіе это на врядъ ли будетъ достигать цѣли. Дѣло въ томъ, что излишняя земля въ крестьянскихъ надѣлахъ можетъ находиться во владѣніи крестьянъ со времени надѣленія ихъ, благодаря, исключительно, неправильно составленнымъ въ то время хозяйственнымъ планамъ. Такимъ образомъ, по всѣмъ выкупнымъ документамъ количество надѣльной земли будетъ значиться одно, а въ дѣйствительности площадь надѣла будетъ другая. Справедливо ли будетъ, въ случаѣ непредставленія крестьянами данныхъ на эту излишнюю землю, считать послѣднюю достояніемъ всѣхъ совладѣльцевъ общей дачи и, слѣдовательно, подлежащей разверсткѣ между ними. Вообще, желательно ли какъ въ данномъ случаѣ, такъ и вообще при излишкѣ надѣльной земли, происшедшаго отъ захватовъ, измѣнять границы фактическаго владѣнія крестьянъ. Я полагаю, нежелательно, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, отрѣзка излишней земли вызоветъ нежелательныя послѣдствія. Такимъ образомъ, для надѣльныхъ крестьянъ не слѣдуетъ ли сдѣлать исключеніе и утверждать ихъ надѣлы по границамъ фактическаго ихъ владѣнія, при чемъ, чтобы положить пре-

дѣлъ дальнѣйшимъ захватамъ, установить, что границами фактическаго владѣнія надѣльныхъ крестьянъ должно считать тѣ границы, въ которыхъ засталъ ихъ, положимъ, 1904 годъ, и, слѣдовательно, излишняя земля, захваченная крестьянами въ послѣдующіе годы, будетъ отъ нихъ отрѣзаться при размежеваніи дачъ, въ которыхъ находятся эти надѣлы. Нѣкоторые изъ Уѣздныхъ Комитетовъ заявили о желательности отнесенія расходовъ по отграниченію крестьянскихъ надѣловъ на счетъ казны. Это заявленіе вполнѣ справедливо на томъ основаніи, что Правительство, начавъ съ 1861 года дѣло надѣленія крестьянъ, не вполнѣ его окончило: опредѣливъ точно количество земель, подлежащихъ въ надѣлъ крестьянамъ, не отмежевало этихъ земель формальнымъ порядкомъ, съ утвержденіемъ границъ межевыми знаками. Понятно, что при осуществленіи реформы 1861 года, невозможно было одновременно по всей Россіи произвести межевыя работы по отграниченію надѣловъ чрезъ казенныхъ землемѣровъ, за недостаткомъ послѣднихъ, вслѣдствіе чего по необходимости пришлось обратиться къ частнымъ землемѣрамъ, которые и выполнили возложенную на нихъ задачу, не производя утвержденія границъ, при чемъ результатъ этой работы тотъ, что составленные ими хозяйственные надѣльные планы, въ большинствѣ случаевъ, не согласуются съ дѣйствительнымъ владѣніемъ крестьянъ. Въ виду изложеннаго, я полагалъ бы желательнымъ, при распредѣленіи расходовъ по размежеванію общихъ дачъ между владѣльцами, расходы, причитающіеся на долю надѣльныхъ крестьянъ, отнести на государственный счетъ.

Нѣкоторыми земствами высказано пожеланіе срочнаго и обязательнаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ. Такое пожеланіе наврядъ ли осуществимо, главнымъ образомъ, за недостаткомъ техниковъ. По приблизительному подсчету, всѣ крестьянскія надѣлы Новгородской губерніи могутъ быть отграничены при техническомъ составѣ въ 10 человѣкъ не ранѣе 100 лѣтъ. Принимая во вниманіе, что по рекомендуемому мною проекту размежеванія общихъ дачъ положенъ предѣлъ землезахватамъ крестьянскими обществами, нѣтъ и надобности настаивать на срочно-обязательномъ отграниченіи надѣловъ, предоставивъ возбужденіе этого рода дѣлъ частной иниціативѣ.

Другой видъ межевыхъ дѣйствій, практикующихся въ Новгородской губерніи,—это возобновленіе межъ по утвержденнымъ межевымъ документамъ. По дѣйствующимъ правиламъ 15 Января 1899 года, безспорное возстановленіе утратившихся межевыхъ знаковъ вѣдается межевыми учрежденіями; спорные же вопросы, возникающіе при исполненіи этихъ работъ,—судебными установленіями. Слѣдуетъ замѣтить, что владѣльцы за разрѣшеніемъ вообще всѣхъ своихъ граничныхъ недоразумѣній обращаются почти исключительно въ межевое отдѣленіе, а не въ судебныя мѣста, что и объясняется укоренившимся убѣжденіемъ землевладѣльцевъ, что утвержденныя при генеральномъ и спеціальномъ межеваніи межи, разграничивающія права собственности, при возобновленіи ихъ будутъ не только границами двухъ смежныхъ дачъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, возстановятъ ихъ права владѣнія въ томъ размѣрѣ, какъ они были опредѣлены при первоначальномъ межеваніи. Иначе говоря, землевладѣльцы не могутъ себѣ представить, чтобы межа дачи не была бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, границей владѣній и въ этомъ понятіи ихъ не разубѣдятъ никакія сенатскія рѣшенія.

Въ виду изложеннаго, я полагалъ бы, что дѣла этого рода также всецѣло должны разрѣшаться межевыми учрежденіями, при чемъ въ своихъ рѣшеніяхъ по спорамъ о границахъ онѣ должны руководствоваться т. X, ч. I, ст. 563, гласящей: «межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностью владѣнія, равнымъ образомъ, не могутъ быть разрушены давностью и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права, заключающіяся въ томъ, именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными, и всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ, генеральнообмежеванныхъ, должны быть разрѣшаемы, въ отношеніи окружности дачи, межевыми законами». Эта статья въ сенатской практикѣ примѣнялась въ томъ

смыслѣ, что межевая черта дачи, генеральнообмежеванной, остается ненарушимою, она не можетъ быть измѣнена или перенесена въ случаѣ пріобрѣтенія силою земской давности, куплею, даромъ или инымъ способомъ участка земли внутри или на границѣ обмежеванной дачи; границы земель, пріуроченныхъ по планамъ генеральнаго межеванія; остаются непоколебимыми; нельзя оспаривать, ни измѣнять, въ силу земской давности, межевую черту генеральнаго межеванія, и всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ генеральнообмежеванныхъ должны быть разрѣшаемы, въ отношеніи окружности дачи, межевыми законами. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы и владѣніе лицъ въ сихъ дачахъ оставалось неизмѣннымъ и было вовсе изъято изъ-подъ дѣйствій давности и чтобы всѣ споры о владѣніи землями въ сихъ дачахъ подчинялись межевому разбирательству. Владѣльцы, показанные въ дачѣ, генеральнообмежеванной, могутъ со временемъ измѣниться: владѣнія ихъ могутъ уменьшиться или распространиться всѣми указанными въ законѣ способами возмезднаго и безмезднаго пріобрѣтенія собственности, а въ томъ числѣ и силою земской давности, ибо границы генеральнаго межеванія пріурочиваются къ селеніямъ и къ пустошамъ, а не къ лицамъ владѣльцевъ, а межеваніе внутреннимъ владѣльцамъ дачи въ крѣпость не поставляется (Выс. утв. мн. Гос. Сов. 1 Дек. 1828 г. П. С. 3. № 2474). «Между тѣмъ по дѣлу о землѣ между купчихою Кохановою и удѣльнымъ вѣдомствомъ Государственный Совѣтъ призналъ, что давностью владѣнія не можетъ быть пріобрѣтено право собственности на участокъ земли въ порубежной дачѣ, прилегающій къ границѣ генеральнаго межеванія. Государственный Совѣтъ исходилъ при этомъ изъ того соображенія, что съ допущеніемъ завладѣнія чрезъ межу, межеваніе утратило бы всякое практическое значеніе, а постановленіе, содержащееся въ 563 ст. т. X, ч. I, Св. Зак. Гражд., превратилось бы въ мертвую букву, отъ чего неизбѣжно пострадали бы интересы тѣхъ частныхъ лицъ, которыя, вслѣдствіе обширности своихъ земельныхъ владѣній поставлены въ затрудненіе, а иногда и въ невозможность объѣзжать, осматривать и постоянно охранять границы принадлежащихъ имъ дачъ отъ посторонніихъ завладѣній, и по той же причинѣ, но еще въ большей степени, интересы вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, имѣющаго дѣло съ землями, зачастую необрабатываемыми и лежащими впустѣ, а потому способными открыть широкое поле для чрезвычайно легкаго и удобнаго примѣненія института давности въ ущербъ государству».

Въ виду такого противорѣчія желательно редактировать эту статью на столько ясно и понятно, чтобы редакція эта не вызывала никакихъ сомнѣній, и въ томъ смыслѣ, что силою земской давности нельзя распространять владѣніе за межи государственнаго межеванія и пріобрѣсти такимъ способомъ часть смежной дачи, хотя бы непосредственно и не прилегающей къ межѣ. Такимъ образомъ, если институтъ земской 10-лѣтней давности не будетъ примѣнимъ при разрѣшеніи граничныхъ споровъ, то вопросъ о захватахъ будетъ разрѣшаться исключительно техническими работами по возобновленію межевыхъ знаковъ.

Отмѣна дѣйствія земской давности, а слѣдовательно, и злоупотребленія при пріобрѣтеніи этимъ способомъ земельной собственности въ формально обмежеванныхъ дачахъ вполнѣ согласуется съ тѣми положеніями, которыя легли въ основаніе проекта ипотечной системы, почему скорое осуществленіе проекта вотчиннаго устава весьма желательно, хотя бы по отношенію къ тѣмъ владѣльцамъ, у которыхъ имѣются на дачи ихъ, единственнаго владѣнія, утвержденные планы.

Заключеніе комиссіи, созванной губернскимъ предводителемъ изъ представителей уѣздовъ, по вопросу объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона въ Новгородской губерніи.

Введеніе лѣсоохранительнаго закона въ 7 уѣздахъ Новгородской губерніи повліяло угнетающимъ образомъ на благосостояніе лѣсохозяевъ, въ особенности дворянъ, владѣльцевъ среднихъ и небольшихъ имѣній, и послужило ближайшей причиной возбужденія ходатайства объ отмѣнѣ или смягченіи дѣйствія лѣсоохранительнаго закона.

Череповецкое Уѣздное Собраніе Дворянства указываетъ на послѣдствія примѣненія этого закона, который, ограничивая распоряженіе лѣснымъ участкомъ, вызываетъ пониженіе его цѣнности. По мѣстнымъ условіямъ, правильное лѣсное хозяйство возможно только въ крупныхъ дачахъ, владѣніямъ же среднимъ и мелкимъ, а такихъ громадное большинство, правильное хозяйство недоступно, такъ какъ содержаніе дачи и охрана ея при низкой цѣнѣ на лѣсъ превысятъ доходность отъ продажи годовыхъ лѣсосѣкъ.

Правильное хозяйство требуетъ размѣра дачи въ 3000 дес., при чемъ, при оборотѣ рубки въ 80 лѣтъ, площадь годовой лѣсосѣки составитъ приблизительно 40 дес., продажа коихъ, по средней цѣнѣ 40 руб., принесетъ 1600 руб. За вычетомъ расходовъ по управленію (150 руб.), охрана (150 руб.), поземельныхъ сборовъ (госуд., земск. и двор.) по 15 коп. съ десят.—450 руб., по охранѣ отъ лѣсныхъ пожаровъ—100 руб., а всего 850 руб., чистый доходъ, не считая % на капиталъ, составитъ 750 рублей.

Череповецкое дворянство находитъ, что при такомъ непреувеличенномъ расчетѣ крупный владѣлецъ 3000 дес. можетъ удержать лѣсъ за собою, только имѣя постороннія солидныя средства. Всѣ остальные владѣльцы, ограниченные закономъ въ распоряженіи своими средними и мелкими по пространству лѣсами, будутъ вынуждены ихъ продать, имѣя немногихъ покупателей въ лицѣ лѣсопромышленныхъ фирмъ монополистовъ; послѣднее условіе, въ связи съ ограниченіями, которыя коснулись и лѣсопромышленниковъ, тѣмъ тяжелѣе отзовется на стоимости продаваемыхъ дачъ, чѣмъ больше ихъ предложатъ въ продажу, а предложитъ ихъ громадное большинство настоящихъ владѣльцевъ.

Въ Череповецкомъ уѣздѣ лѣсныя пространства составляютъ 57% всей его площади; это отношеніе свидѣтельствуетъ, что лѣсоистребленіе уѣзду не угрожаетъ. Изъ 130 дворянскихъ владѣній только два заключаютъ въ себѣ болѣе 300 дес., средній же размѣръ дворянскаго имѣнія равняется 328 дес.

Череповецкое дворянство, будучи увѣреннымъ, что и другіе уѣзды губерніи находятся въ одинаковыхъ условіяхъ, постановило: внести на обсужденіе Губернскаго Собранія Дворянства вопросъ о возбужденіи ходатайства объ отмѣнѣ въ Новгородской губерніи полнаго примѣненія лѣсоохранительнаго закона.

Раздѣляя этотъ взглядъ, я, съ своей стороны, указалъ на крайне тяжелое, иногда безвыходное положеніе лѣсовладѣльцевъ, продавшихъ свои дачи до введенія лѣсоохранительнаго закона съ полученіемъ части или всѣхъ денегъ впередъ. Эти лица поставлены въ необходимость возвратить деньги не дорубившимъ или не рубившимъ покупщикамъ, за отказомъ ихъ отъ сдѣлки, вслѣдствіе новыхъ условій, часто вовсе измѣняющихъ ихъ расчеты и права на рубку, которые они считали крѣпкими по договору.

Такимъ лѣсовладѣльцамъ предстоитъ выдержать дорогостоющую судебную процедуру, исходъ которой можетъ выразиться присужденіемъ къ возврату давно полученныхъ и истраченныхъ денегъ. Съ этимъ заключеніемъ согласилось Собраніе предводителей и депутатовъ.

18 Декабря 1901 г. Губернское Собраніе Дворянства, соглашаясь съ заключеніемъ предводителей и депутатовъ, постановило: разработку этого вопроса поручить особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя, изъ представителей семи уѣздовъ губерніи, на которые распространяется законъ въ полномъ объемѣ, и вырабо-

танное комиссіей заключеніе представить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Составленная, согласно приведеннаго постановленія, комиссія сочла нужнымъ выяснить общія условія лѣсного и сельскаго хозяйства въ губерніи, пользуясь данными земской статистики.

Лѣсъ по болоту и суходолу и выгонъ съ кустарниками, всего въ количествѣ 6.881.379 десятинъ, занимаетъ значительную долю пространства губерніи, составляющаго 10.858.787 десятинъ.

Выгонныя мѣста всегда состоятъ изъ лѣсныхъ участковъ, мѣняя лишь характеръ растительности, т. е. усиливая размѣръ и густоту лѣса по мѣрѣ удаленія отъ жилыхъ мѣстъ и переходя въ сплошныя лѣсныя площади. Зачисленіе такихъ выгоновъ въ категорію лѣсныхъ угодій вполнѣ правильно.

Процентное отношеніе лѣсного пространства ко всей площади губерніи и распредѣленіе лѣса на каждаго жителя, число коихъ въ уѣздахъ составляетъ 1.435.262, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Процентное отношеніе лѣсной площади къ общей въ уѣздѣ.	Количество лѣса на человѣка.
Старорусскій уѣздъ	35%	1,4
Новгородскій »	51%	2,6
Череповецкій »	57%	2,8
Демянскій »	53%	3,0
Валдайскій »	54%	3,2
Боровичскій »	61%	3,5
Крестецкій »	64%	5,0
Устюженскій »	65%	7,5
Кирилловскій »	71%	7,4
Бѣлозерскій »	75%	11,4
Тихвинскій »	76%	12,0

Эта таблица показываетъ, что, за исключеніемъ Старорусскаго уѣзда, во всѣхъ другихъ лѣсъ является преобладающимъ угодьемъ, занимая въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Кирилловскій, Бѣлозерскій) до трехъ четвертей всей площади и давая 11—12 десятинъ на человѣка.

Принимая нормальное количество лѣса на человѣка 2 десятины и нормальное же отношеніе лѣсной площади къ прочимъ угодьямъ въ 40%, оказывается, что, за исключеніемъ Старорусскаго уѣзда, остальная губернія не требуетъ лѣсоохранительныхъ мѣръ.

Независимо отъ лѣсного богатства, влажный климатъ и сырая почва помогаютъ быстрому росту лѣса, значительно смягчая послѣдствія даже хищническаго хозяйства, отъ котораго, судя по приведеннымъ цифровымъ даннымъ, мы еще весьма далеки.

Обиліе лѣса, сырой климатъ и неизсякаемость водныхъ источниковъ (болота, озера, рѣки) въ Новгородской губерніи составляли до настоящаго времени значительное препятствіе къ увеличенію площади культурныхъ земель и угнетали сельскохозяйственную промышленность.

По даннымъ Губернской Управы, на 1.307.980 человѣкъ сельскаго населенія пашня составляетъ 949.527 десятинъ, или 0,7 десятины на человѣка, или 1,5 на мужскую душу. Луговъ насчитывается 1.382.974 десятины, или на человѣка 1,1 десятина, или 2,2 на мужскую душу; обоихъ же угодій на мужскую душу приходится 3,7 десятины.

Покосы и выгоны зарастаютъ весьма быстро, особенно по верховьямъ рѣкъ, вытекающихъ изъ болотъ. Крестьяне не успѣваютъ бороться съ лѣсной порослью, надвигающейся стихійно на рѣдкіе клочки луговъ, а иногда и пашни.

Обиліе влаги, не успѣвающей стекать въ короткое лѣто, порождаетъ заболачиваніе новыхъ участковъ, нерѣдко захватывая удобныя земли. Между тѣмъ, Крестьянскій Банкъ, утверждая сдѣлки, настоятельно требуетъ расчистокъ извѣстной лѣсной площади, ставя ихъ непремѣннымъ условіемъ выдачи ссуды. Поэтому стѣсненіе расчистокъ по лѣсоохранительному закону пріостановитъ расширеніе площади культурныхъ земель.

Пашни и покосы крестьянъ разсѣяны по лѣсамъ островками на влажной глинистой почвѣ, лишенной тепла и провѣтриванія, отсюда постоянные недороды, отнимающіе у крестьянъ громадныя суммы на покупку хлѣба и сѣна.

По-свѣдѣніямъ губернскаго земства, крестьяне ежегодно прикупаютъ до 13 милліоновъ пудовъ хлѣба и 15 милліоновъ пудовъ сѣна; считая первый по 1 руб. за пудъ, а второе по 20 коп., въ итогѣ получается 16 милліоновъ рублей, выручаемыхъ населеніемъ, главнымъ образомъ, на лѣсныхъ промыслахъ, которые, несомнѣнно, сократятся по введеніи лѣсоохранительнаго закона.

Сводя все сказанное къ общему заключенію, необходимо признать, что наличность приведенныхъ условій говоритъ скорѣе за настоятельную нужду въ увеличеніи площади культурныхъ угодій на счетъ одолѣвающей ихъ поросли.

Остановка или искусственно поставленныя на пути къ этой цѣли препятствія, въ видѣ запретительныхъ мѣръ, неминуемо приведутъ къ упроченію недорода и неизбѣжнаго его спутника—голоданія земледѣльческаго населенія.

Классъ лѣсохозяевъ, преимущественно дворянъ, оказывается стѣсненнымъ въ средствахъ къ жизни, утративъ значительную долю доходовъ, съ ограниченіемъ распоряженія лѣсными участками, такъ какъ сельское или полевое хозяйство въ Новгородской губерніи бездоходно какъ въ силу вышеизложенныхъ общихъ для всего населенія причинъ, такъ и по условіямъ исключительно экономическимъ (отсутствіе оборотныхъ капиталовъ, ипотечная задолженность, трудность примѣненія сельскохозяйственныхъ машинъ и др.).

Главнымъ основаніемъ, если не отмѣны, то облегченія нѣкоторыхъ частностей дѣйствующаго закона, слѣдуетъ признать полное сходство экономическихъ, климатическихъ и вообще вліяющихъ на ростъ лѣса условій для всей губерніи .Поэтому, казалось бы, нѣтъ достаточныхъ основаній выдѣлять семь уѣздовъ, подчиняя ихъ дѣйствію закона въ полномъ объемѣ.

Частичныя облегченія, во всякомъ случаѣ, представляются необходимыми, ни мало не нарушающими общаго плана государственной лѣсоохраны.

Въ дачахъ мелкихъ, до 100 десятинъ, правильное хозяйство невозможно. Въ виду обилія лѣса въ губерніи, ихъ можно безъ всякихъ опасеній предоставить свободному распоряженію владѣльцевъ.

Въ дачахъ большихъ размѣровъ охранительная цѣль будетъ достигнута, если одну треть ихъ площади выдѣлить въ качествѣ заказниковъ, подчинивъ ее дѣйствію закона въ полномъ объемѣ; остальныя двѣ трети могутъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и мелкія дачи, оставаться въ распоряженіи владѣльцевъ.

Дачи защитныя и водоохранныя остаются, конечно, неприкосновенными, но въ отношеніи послѣднихъ необходимо точно опредѣлить ширину полосы лѣса, считая отъ воднаго пространства. Но, принимая во вниманіе, что тѣ или другія особенныя условія, требующія въ общихъ интересахъ охраны этихъ дачъ, для лѣсовладѣльца являются только убыточной случайностью. въ которой онъ, конечно, неповиненъ, что нерѣдки случаи, когда такія дачи составляютъ все достояніе владѣльцевъ, поэтому едва ли справедливо ограничивать ихъ въ правѣ распоряженія въ интересахъ общегосударственныхъ, но безъ вознагражденія; такое ограниченіе несогласно съ общимъ началомъ, въ силу коего всякая экспропріація предполагаетъ полное вознагражденіе, между тѣмъ лѣсоохранительный законъ въ отношеніи защитныхъ и водоохранныхъ дачъ подвергаетъ владѣльца, хотя частичной, но безвозмездной экспропріаціи. Поэтому желательно ходатай-

ствовать, чтобы Правительство, въ случаѣ заявленія владѣльца, пріобрѣтало эти дачи мѣною или покупкою.

Примѣненіе меліоративнаго кредита къ устройству лѣсного хозяйства, изготовленію плановъ и т. д., было бы вполнѣ цѣлесообразнымъ, такъ какъ при избыткѣ лѣсовъ и недостаткѣ капиталовъ расходы по этимъ операціямъ, за весьма малыми исключеніями, недоступны лѣсовладѣльцамъ.

Обсудивъ всѣ вышеизложенныя данныя, комиссія заключила:

Просить губернскаго предводителя представить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство новгородскаго дворянства о смягченіи нѣкоторыхъ нижеприведенныхъ частностей дѣйствующаго закона:

а) Изъять изъ подчиненія лѣсохранительному закону мелкія дачи, до 100 дес.

б) Изъ дачъ площадью свыше 100 дес. образовать заказники въ размѣрѣ одной трети площади дачъ, подчинивъ ихъ вполнѣ дѣйствію лѣсоохранительнаго закона; остальныя двѣ трети предоставить свободному распоряженію владѣльца.

в) Дачи защитныя и водоохранныя остаются вполнѣ подчиненными лѣсоохранительному закону на дѣйствующихъ основаніяхъ, но просить Правительство, въ случаѣ заявленія владѣльцевъ о согласіи на отчужденіе такихъ дачъ, пріобрѣтать ихъ въ казну путемъ обмѣна или покупки.

г) Распространить меліоративный кредитъ на устройство частновладѣльческихъ лѣсныхъ дачъ и составленіе упрощенныхъ плановъ хозяйства согласно требованіямъ лѣсоохранительнаго закона, примѣняя этотъ порядокъ и къ маіоратнымъ имѣніямъ.

д) Годовой срокъ, указанный въ статьѣ 806 Уст. Лѣсн., ограничить шестью мѣсяцами.

е) Ходатайствовать о сохраненіи силы лѣсорубочныхъ договоровъ, заключенныхъ въ Новгородской губерніи до введеніе лѣсоохранительнаго закона, и

ж) Опредѣлить точныя условія къ признанію дачи водоохранною, особенно желательно опредѣлить максимумъ ширины лѣсной полосы водоохраннаго участка, считая отъ рѣки, озера или вообще воднаго пространства.

Особое мнѣніе 6 членовъ Губернскаго Комитета по вопросу объ установленіи срока давности.

Не можемъ раздѣлить рѣшеніе Комитета о пересмотрѣ закона о давности въ смыслѣ его стѣсненія 30-лѣтними періодами владѣнія, такъ какъ масса, въ особенности мелкихъ землевладѣльцевъ, не принимающихъ участія въ Комитетѣ, владѣетъ землей безъ документовъ и, въ случаѣ измѣненія закона о давности, будетъ находиться въ состояніи постояннаго страха о невозможности укрѣпить землю и возможности изъятія ея изъ ихъ владѣнія. Такое состояніе будетъ тормозить и улучшеніе сельскаго хозяйства, такъ какъ будетъ мѣшать затратамъ на него. Только разсмотрѣніемъ вопроса въ Комитетѣ, гдѣ отсутствуютъ представители населенія, можемъ объяснить подобное рѣшеніе вопроса.

Подлинный подписали: В. Тырковъ, А. М. Колюбакинъ, С. Г. Бередниковъ, М. А. Рубакинъ, А. Люстъ и М. Прокофьевъ.

Особое мнѣніе М. Прокофьева, А. Клопова и Н. Лебедева по вопросу объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона.

Оставаясь при особомъ мнѣніи по постановленію Комитета, состоявшемуся въ засѣданіи 31 Января 1903 года, о томъ, чтобы, съ цѣлію улучшенія сельскохозяйственной промышленности, ходатайствовать объ отмѣнѣ существующаго нынѣ лѣсоохранительнаго закона, имѣемъ честь объяснить слѣдующее.

Бывшее до изданія лѣсоохранительнаго закона свободное лѣсное хозяйство, которое желаетъ возстановить большинство членовъ Комитета, повело къ тому, что Россія, за исключеніемъ лишь сѣверныхъ губерній, сдѣлалась безлѣсной, да и въ сѣверныхъ губерніяхъ, къ числу которыхъ можно отнести Новгородскую, до сего времени сохранились лишь казенные и удѣльные лѣса; частные лѣса, строевые, можно сказать, вырублены настолько, что отъ нихъ въ сѣверныхъ уѣздахъ остаются лишь мелкіе, большею частію дровяные лѣса и молоднякъ; есть уѣзды и части уѣздовъ, гдѣ лѣса вырублены начисто. Къ числу такихъ принадлежатъ, напр., Старорусскій и большая часть Череповецкаго уѣзда; въ первомъ изъ нихъ на топливо въ деревняхъ употребляются вмѣсто дровъ прутья, т. е. истребляется даже и поросль, а во второмъ—часть уѣзда отопляется кореньями, оставшимися отъ прежнихъ лѣсовъ. Бѣдствіе, которое терпитъ населеніе и преимущественно бѣдное отъ недостатка топлива и строительныхъ матеріаловъ, настолько огромно, что всякія заботы Правительства объ охранѣ оставшихся лѣсовъ и о болѣе цѣлесообразномъ пользованіи ими являются вполнѣ полезными и необходимыми какъ съ государственной точки зрѣнія, такъ равно и съ общественной. На нашей памяти еще росли лѣса на Шекснѣ, по ея большимъ притокамъ, теперь отъ этихъ лѣсовъ не осталось и слѣда. Берега рѣкъ оголены и при слабомъ грунтѣ они размываются, и рѣки съ теченіемъ времени должны постепенно засариваться и мелѣть. Такіе же лѣса были когда-то по Волгѣ и ея притокамъ, и мы видимъ теперь на мѣстѣ этихъ лѣсовъ песчаные берега и разносимые вѣтрами пески, которые съ теченіемъ времени дѣлаютъ Волгу все мельче и мельче. Какія-то, будто бы научныя теоріи, приводившіяся въ защиту истребленія лѣсовъ, вполнѣ противорѣчатъ дѣйствительности; тамъ, гдѣ лѣсовъ нѣтъ, дѣлается степь, въ жары эта степь раскаляется, а въ холода въ ней все мерзнетъ.

Обращаясь къ лѣсному хозяйству, существующему у насъ въ Новгородской губерніи, мы видимъ слѣдующее: фирмы, занимающіяся лѣсными промыслами, скупили въ свое владѣніе огромныя площади лѣсныхъ пространствъ; такъ, напр., въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ есть владѣнія по 100 тысячъ десятинъ. Всѣ лѣса, размѣромъ до 4-хъ вершковъ въ отрубѣ, на этихъ площадяхъ уже вырублены, остаются лишь лѣса тоньше 4-хъ вершковъ, дровяные и молоднякъ.

Лѣсохранительный законъ защищаетъ отъ окончательной вырубки эти громадныя площади. При лѣсоохранительномъ законѣ въ нашей губерніи могутъ сохраниться частные молодые лѣса и поросли, и населеніе будетъ имѣть навсегда топливо, строительный матеріалъ и заработокъ отъ лѣсныхъ вывозокъ, при отмѣнѣ же этого закона остальные частные строевые и дровяные лѣса будутъ быстро вырублены, и потомъ населеніе примется рубить поросли на топливо, такъ что нашему холодному краю суждено будетъ превратиться въ безплодную болотистую степь. Хотя нѣкоторые и говорятъ, что не нужно о будущихъ поколѣніяхъ заботиться, но это мнѣніе есть, по меньшей мѣрѣ, ошибочное.

Въ виду сего, мы остаемся при томъ мнѣніи, что лѣсоохранительный законъ не долженъ быть отмѣненъ, частныя же измѣненія его, въ видѣ облегченія разработки земель, бывшихъ подъ лѣсомъ, въ культурныя угодья, должны быть сдѣланы. Одно другому не мѣшаетъ, при условіи, что лѣсъ, а не площади, бывшія подъ лѣсомъ, будетъ существовать, какъ необходимый предметъ для жизни населенія и для развитія сельскохозяйственой промышленности.

Журналъ засѣданія 1 Февраля 1903 г.

Выслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 29 Января.

Выслушанъ проектъ журнала 30 Января, и возраженій не послѣдовало.

Князь П. П. Голицынъ полагаетъ, что, какъ показалъ опытъ послѣднихъ лѣтъ, дѣятельность комитетовъ трезвости служитъ одной изъ дѣйствительнѣйшихъ мѣръ въ борьбѣ

съ алкоголизмомъ. Между тѣмъ суммы, отпускаемыя на это въ Новгородской губерніи крайне незначительны и препятствуютъ дальнѣйшему развитію дѣятельности комитетовъ. Такъ, на всю губернію отпускаютъ всего около 35 тысячъ, что составляетъ на уѣздъ отъ 2 до 3-хъ тысячъ. Между тѣмъ, чистый доходъ отъ монополіи составляетъ, какъ указалъ управляющій акцизными сборами, не считая акциза, около 560 тысячъ рублей. Поэтому представляется крайне желательнымъ и полезнымъ болѣе значительный отпускъ суммъ.

В. А. Тырковъ признаетъ желательнымъ, чтобы часть питейнаго дохода удѣлялась на просвѣтительныя цѣли для развитія народа, чтобы эти суммы предоставлены были земскимъ учрежденіямъ и распоряженія послѣднихъ контролировались Правительствомъ, по его усмотрѣнію. Попечительство о народной трезвости не проявило своей дѣятельности настолько, чтобы средства имъ употреблены бы были съ пользою. Народной столовой и чайной нельзя было имѣть на выставкѣ Чудовского сельскохозяйственнаго общества, хотя объ этомъ и ходатайствовалъ ради того, чтобы народъ велъ себя на выставкѣ трезво.

Н. Н. Сомовъ заявляетъ, что принципіально онъ противъ обществъ трезвости, такъ какъ они не достигаютъ цѣли.

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе о болѣе значительномъ отпускѣ суммъ на распоряженіе обществъ трезвости.

Доложены мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ:

1. По пункту I программы—«Организація народнаго мелкаго кредита».

Прочитанъ докладъ А. М. Тютрюмова по настоящему вопросу и приложенъ къ журналу.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что по даннымъ Новгородскихъ сберегательныхъ кассъ большинство мелкихъ вкладовъ вносится женщинами. Это—единственное средство, чтобы сохранить копейку, которую безъ этого мужья пропьютъ.

Н. Н. Сомовъ заявляетъ, что, признавая пользу мелкаго кредита, не считаетъ, что онъ послужитъ улучшеніемъ всего нашего населенія. Кредитнымъ учрежденіемъ можетъ воспользоваться только кредитоспособная часть населенія. Громаднѣйшій же % не кредитоспособенъ. Мелкій кредитъ поэтому полезенъ только для малой части населенія. Потому учрежденіе мелкаго кредита спасетъ только часть населенія, громадное же обнищавшее большинство не воспользуется кредитомъ. Кредитъ не можетъ являться раздачей государственныхъ средствъ. Необходимо сначала поднять общій уровень. Мѣстныхъ средствъ для учрежденія мелкаго народнаго кредита найти нельзя. Эти средства должно предоставить Правительство. Что же касается формы кредитнаго учрежденія, то это вопросъ частный, единственно—не должно быть сословности. Организація его возможна при развитіи самодѣятельности и общественномъ контролѣ съ помощью мелкой земской единицы и должно совершиться явочнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель Комитета указываетъ на необходимость учрежденія мѣстныхъ ломбардовъ. Крестьяне часто закладываютъ мѣстнымъ кулакамъ сельскія орудія, въ которыхъ не представляется надобности въ извѣстное время года. Учрежденіе мѣстнаго сельскаго ломбарда сохранитъ крестьянину тѣ деньги, которыя онъ переплачиваетъ кулаку усиленными процентами.

Н. Г. Мещериновъ приводитъ примѣромъ мелкія крестьянскія кредитныя учрежденія, устроенныя въ Кіевской губерніи. По его мнѣнію, необходимы волостные банки на правительственныя ссуды.

В. А. Тырковъ заявляетъ, что Чудовское сельскохозяйственное общество желаетъ притти на помощь членамъ общества предоставленіемъ имъ въ кредитъ земледѣльческихъ орудій, хлѣбныхъ и травяныхъ сѣмянъ, минеральныхъ удобреній и прочее, такъ какъ болѣе цѣнныя орудія нельзя пріобрѣтать безъ уплаты за нихъ въ короткій срокъ. Общество желаетъ кредитовать для развитія и улучшенія хозяйства разными хозяйственными предметами, но не деньгами. Кредитныя товарищества трудно открывать, такъ какъ нѣтъ

лицъ, которыя могли бы вести это дѣло. Съ распространеніемъ образованія народа устранятся эти затрудненія. Желательно, чтобы мелкія сельскохозяйственныя общества могли пользоваться кредитомъ для оказанія разнаго рода ссудъ своимъ членамъ.

И. Ф. Кошко полагаетъ, что мелкій кредитъ имѣетъ значеніе не только для наиболѣе зажиточной части крестьянскаго населенія, но и для бѣднѣйшей, такъ какъ опытъ жизни указываетъ, что кулаческій кредитъ своими кліентами имѣетъ наиболѣе неимущій классъ населенія. Точка зрѣнія торговаго кредита—непремѣнное обладаніе вещевымъ имуществомъ для кредитоспособности—не должна имѣть мѣста въ отношеніи крестьянъ и замѣняется здѣсь признакомъ работоспособности. По вопросу о средствахъ для организаціи мелкаго народнаго кредита и подробностей его практическаго осуществленія, имъ уже высказано въ докладѣ Новгородскому Уѣздному Комитету.

А. Д. Токарскій считаетъ нужнымъ возразить противъ мнѣнія Н. Н. Сомова о томъ, что народъ нашъ въ большинствѣ нищій и некредитоспособеный. Такой бѣдности у большинства нѣтъ, и оно (т. е. населеніе) вполнѣ кредитоспособно, а потому и мѣры, предлагаемыя А. М. Тютрюмовымъ для организаціи мелкаго кредита вполнѣ осуществимы, почему находитъ необходимымъ ихъ баллотировать.

М. В. Муравьевъ считаетъ нужнымъ указать на нѣкоторыя ненормальности, наблюдаемыя въ настоящее время въ обращеніи народныхъ средствъ. Крестьяне помѣщаютъ свои сбереженія по преимуществу въ сберегательныя кассы Государственнаго Банка по 3,6%, а сами въ случаѣ нужды берутъ деньги у ростовщиковъ или въ лучшихъ случаяхъ въ ссудосберегательныхъ товариществахъ за 7—12% годовыхъ. Эту ненормальность, тяжело отражающуюся на экономическомъ благосостояніи крестьянина можно и должно устранить обращеніемъ на нужды мелкаго народнаго кредита 800 милліоновъ народныхъ сбереженій. Въ виду бѣдности деревни работоспособность крестьянина есть главное мѣрило работоспособности, а нравственная оцѣнка работоспособности мелкаго кредитора-крестьянина возможна лишь при мелкой земской единицѣ. Кулачество—явленіе случайное и вызванное единственно тѣмъ обстоятельствомъ, что наиболѣе способные и энергичные крестьянскіе умы были прикрѣплены къ деревнѣ и исходъ своей дѣятельности имѣли только въ торговлѣ.

М. П. Петровъ увѣренъ, что мелкій кредитъ подорветъ кулака. Къ нему пойдетъ только тотъ, кому въ кредитѣ будетъ отказано.

Н. Н. Сомовъ считаетъ, что та же деревня, которая кулака одѣла, при развитіи самодѣятельности его раздѣнетъ.

Э. А. Дидрикиль находитъ необходимымъ, чтобы при разсмотрѣніи вопроса о мелкомъ народномъ кредитѣ сначала были установлены общія основанія этого кредита, а затѣмъ уже частности организаціи его. На первое мѣсто долженъ быть поставленъ вопросъ о томъ, должна ли быть организація мелкаго народнаго кредита общественная или бюрократическая. По его твердому убѣжденію, организація эта должна быть общественная. Доставляя населенію болѣе доступный и дешевый кредитъ, общественная организація, между прочимъ, предупредитъ отливъ сбереженій населенія, достигающихъ, по словамъ М. В. Муравьева, 800 милліоновъ рублей въ центральной кассѣ, почему въ этомъ случаѣ не пришлось бы ходатайствовать о возвращеніи указанныхъ сбереженій.

Комитетъ, принявъ къ свѣдѣнію мнѣнія Комитетовъ и высказанное членами Комитета, постановилъ выразить пожеланія:

1) объ учрежденіи мелкаго народнаго кредита во всѣхъ формахъ, въ томъ числѣ и сельскихъ ломбардовъ;

2) чтобы оборотныя средства были даны Правительствомъ;

3) чтобы кредитъ былъ безсословнымъ, при общественной организаціи;

4) чтобы контроль былъ и со стороны мѣстныхъ общественныхъ организацій, т. е. мелкой земской единицы;

5) чтобы согласно 70 ст. Устава Государственнаго Банка, были учреждены въ уѣздныхъ городахъ и крупныхъ селеніяхъ агенты для выдачи ссудъ мелкимъ сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ;

6) чтобы были облегчены условія выдачи ссудъ подъ обезпеченіе и по личному довѣрію на покупку инвентаря и на оборотныя средства сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ по 89 ст. Устава Государственнаго Банка;

7) чтобы выдача мелкихъ ссудъ сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ изъ средствъ Государственнаго Банка производилась чрезъ уѣздныя казначейства при условіи разрѣшенія ихъ Комитетами изъ предсѣдателя и членовъ Земской Управы, податного инспектора и уѣзднаго казначея, и

8) чтобы открытіе кредитныхъ товариществъ и другихъ учрежденій мелкаго кредита производились не разрѣшительнымъ, а явочнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель остался при особомъ мнѣніи по ст. 4 постановленія.

II. По пункту *К* программы—«Расширеніе меліоративнаго кредита».

А. Д. Токарскій признаетъ желательнымъ расширеніе меліоративнаго кредита и примѣненіе нѣкоторыхъ правилъ его выдачи, а именно: увеличеніе размѣровъ ссуды на каждое дѣло до 20 тысячъ рублей (15 тысячъ основныхъ и 5 тысячъ оборотныхъ) и выдача ихъ съ такимъ расчетомъ, чтобы половина ссуды обезпечивалась бы самимъ имѣніемъ, въ которомъ устраивается заведеніе, сообразно стоимости до полной оцѣнки, какъ это дѣлается при выдачѣ ссуды на осушку. Затѣмъ, слѣдуетъ увеличить число производствъ, пользующихся меліоративнымъ кредитомъ и выдавать ссуды на заводы: крахмальные, искусственныхъ удобреній, торфяные, кирпичные, гончарные, стеклянные, кожевенные, на мастерскія: прядильныя, ткацкія, кузнечно-слесарныя и токарно-столярныя, а также на выдѣлку сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, экипажей.

А. П. Рыкачевъ предлагаетъ просить о выдачѣ ссудъ на всѣ заведенія, обрабатывающія продукты сельскаго хозяйства, какъ-то: крахмальные и винокуренные заводы.

М. А. Рубакинъ указываетъ на имѣющійся промышленный кредитъ, выдающій ссуды на указанныя А. П. Рыкачевымъ предпріятія. Практическаго осуществленія онъ не получилъ въ виду большого спроса.

Комитетъ постановилъ выразить пожеланіе:

1) о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ на всѣ заводскія предпріятія, имѣющія мѣстную связь съ сельскохозяйственной промышленностью, напримѣръ: крахмальное, винокуренное, кирпичное, искусственныхъ удобреній, торфяное, гончарное и другіе;

2) о предоставленіи обезпеченія ссудъ, выдаваемыхъ чрезъ посредство земскихъ учрежденій, усмотрѣнію Земскихъ Собраній, ограничиваясь лишь гарантіей послѣднихъ въ исправномъ возвратѣ заемщиками платежей процентовъ и въ погашеніи капитальнаго долга;

3) о предоставленіи посредничества по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія сельскохозяйственнымъ обществамъ;

4) о распространеніи дѣйствія меліоративнаго кредита на переходъ къ болѣе усовершенствованнымъ системамъ хозяйства;

5) о распространеніи на Новгородскую губернію дѣйствія статьи 14 п. 4 Положенія о ссудахъ по вопросу о разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла;

6) о предоставленіи Губернскимъ о ссудахъ на меліоративныя улучшенія Комитетамъ права окончательнаго разрѣшенія ссудъ на сумму не 500 рублей, какъ это имѣетъ мѣсто по закону 29 Мая 1900 года, а на болѣе высокую сумму, напримѣръ, до 1000 руб.;

7) чтобы выдача ссудъ подъ заемныя обязательства ставилась въ зависимость не отъ нормальныхъ оцѣнокъ Дворянскаго Банка, которыхъ не имѣется въ большей части Новгородской губерніи, а исключительно отъ кредитоспособности заемщика, опредѣляемой

мѣстными учрежденіями, разрѣшающими ссуды (Комитетомъ или земствами, взявшими на себя посредничество по выдачѣ);

8) о пересмотрѣ существующихъ въ Новгородской губерніи нормальныхъ оцѣнокъ Дворянскаго Банка и установленіи таковыхъ для тѣхъ мѣстностей губерніи, въ которыхъ не имѣется;

9) объ исключеніи изъ устава Крестьянскаго Банка статьи 61, согласно которой имѣнія, купленныя при посредствѣ Банка, не могутъ быть обременены какими-нибудь обязательствами, кромѣ долга прямому собственнику, заявленнаго при покупкѣ и оставшагося не уплаченнымъ, и отвергнуть мнѣнія Тихвинскаго Уѣзднаго Комитета, что обязательство, требующееся отъ ссудополучателя поддерживать произведенное улучшеніе въ надлежащемъ порядкѣ до выплаты всей ссуды, подъ страхомъ досрочнаго ея взысканія, является излишнимъ и весьма стѣсняющимъ учрежденіе, выдающее ссуды, и Бѣлозерскаго Комитета о желательности понизить проценты роста по выдаваемымъ ссудамъ.

III. По пункту *Л* программы: «Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)».

Комитетъ постановилъ: выразать пожеланіе, чтобы различные экономическіе промышленные и сельскохозяйственные союзы учреждались не въ порядкѣ разрѣшительномъ, а явочномъ, чтобы дѣятельность подобныхъ союзовъ не была стѣснена и чтобы Министерство Земледѣлія оказывало такимъ союзамъ возможно полное содѣйствіе.

IV. По пункту *М* программы: «Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ производству этихъ предметовъ въ Россіи».

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланія:

1) о возможно широкомъ содѣйствіи къ переходу крестьянъ къ правильному травосѣянію и улучшенію существующихъ луговъ, и за отпускъ Правительствомъ земству на этотъ предметъ средствъ;

2) о возможно широкомъ развитіи дѣятельности сельскохозяйственныхъ складовъ и оказаніи на этотъ предметъ кредита земству отъ Правительства;

3) о широкомъ содѣйствіи и поддержаніи земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ къ устройству по выработаннымъ программамъ сельскохозяйственныхъ выставокъ.

По вопросу о желательности сложенія или пониженія пошлинъ на ввозимые иностранные машины, орудія и матеріалы для нихъ особаго постановленія не состоялось въ виду того, что таковой разсмотрѣнъ въ засѣданіи 29 Января и состоялось постановленіе подъ ст. 3.

V. По пункту *Н* программы: «Поднятіе въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

Э. А. Дидрикиль признаетъ нужнымъ обратить вниманіе на весьма распространенный въ западной части Новгородской губерніи промыселъ выпойки телятъ. Промыселъ этотъ подъ его руководствомъ былъ изслѣдованъ осенью 1902 года двумя спеціально приглашенными лицами на средства Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства. Упомянутыми лицами въ теченіи трехъ мѣсяцевъ посѣщено, въ раіонѣ выпойки телятъ, 105 селеній, въ которыхъ были собраны общія свѣдѣнія о выпойкѣ, и кромѣ того зарегистровано 321 конкретный случай выпойки. Результаты слѣдующіе: въ Новгородскомъ, Крестецкомъ, трехъ волостяхъ Тихвинскаго и трехъ волостяхъ Старорусскаго уѣздовъ выпаивается отъ 60 до 70 тысячъ телятъ на сумму, считая среднюю цѣну теленка въ 18 рублей, 1,1 до 1,2 милліона рублей. Средняя оплата молока опредѣляется въ 36,2 коп. за ведро или около 48 коп. за пудъ, что нельзя не признать довольно удовлетворительнымъ, несмотря на плохую организацію сбыта и на ограничен-

ность рынка, которымъ въ настоящее время является исключительно С.-Петербургъ. По отдѣльнымъ же періодамъ года оплата молока нѣсколько колеблется. Наименьшею она бываетъ съ Марта по Іюль (отъ 25 до 30 коп. за ведро), а затѣмъ она постепенно поднимается (Іюль 33 коп., Августъ 38 коп., Сентябрь 41 коп., Октябрь 46 коп., Ноябрь, Декабрь и Январь 50—60 коп.). Изъ мѣръ улучшенія промысла желательно на первую очередь поставить расширеніе рынка сбыта, который въ настоящее время находится въ рукахъ мелкихъ скупщиковъ, такъ называемыхъ «телятниковъ». Не будетъ ли признано возможнымъ просить Правительство разработать вопросъ о сбытѣ нашей телятины, отличающейся хорошими качествами, на англійскій рынокъ;

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланія:

1) о разработкѣ Правительствомъ вопроса о сбытѣ телятъ на англійскій и другіе заграничные рынки;

2) объ организаціи въ различныхъ мѣстахъ случныхъ пунктовъ разнаго рода скота;

3) объ учрежденіи по раіонамъ должностей инструкторовъ по скотоводству.

VI. По пункту *О* программы: «Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній».

Э. А. Дидрикиль предлагаетъ выразить пожеланіе о скорѣйшей выработкѣ примѣрныхъ уставовъ артелей для обработки молока и выработки молочныхъ продуктовъ, и устройствѣ въ Новгородской губерніи проектируемаго молочно-хозяйственнаго института.

А. М. Колюбакинъ признаетъ необходимымъ предоставить земству право устанавливать обязательныя постановленія объ урегулированіи торговли молочными продуктами.

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланія:

1) объ устройствѣ въ Новгородской губерніи проектируемаго молочно-хозяйственнаго института;

2) о скорѣйшей выработкѣ примѣрныхъ уставовъ артелей для обработки молока и выработки молочныхъ продуктовъ, съ предоставленіемъ имъ права открываться явочнымъ порядкомъ, и разрѣшить означеннымъ артелямъ оборотный кредитъ изъ Государственнаго Банка;

3) о предоставленіи земству права устанавливать обязательныя постановленія объ урегулированіи торговли молочными продуктами, при чемъ должно быть установлено законодательнымъ порядкомъ, что расплата за молоко должна производиться исключительно деньгами, а расчетъ товаромъ воспретить подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, и отвергнуть мнѣніе Валдайскаго Уѣзднаго Комитета объ установленіи умѣренной пошлины на вывозимыя заграницу кормовыя средства.

VII. По пункту П программы: «Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.), и возделываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе о приглашеніи инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и объ устройствѣ образцовыхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ.

VIII. По пункту Р программы: «Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству».

А. А. Люстъ заявилъ о необходимости содѣйствовать открытію мелкихъ винокуренныхъ заводовъ.

М. П. Петровъ объясняетъ, что въ настоящее время остались только крупные, промышленные, коммерческіе, винокуренные заводы, которые только и поддерживаются, мелкіе же принуждены закрыться.

Князь П. П. Голицынъ добавляетъ, что число дѣйствующихъ винокуренныхъ заводовъ нормировано и открытіе новыхъ заводовъ не будетъ разрѣшено. Это не желательно.

Н. Н. Шишковскій поясняетъ, что сельскохозяйственные, винокуренные заводы пользуются поддержкой, производительность ихъ поставлена въ лучшія условія. Спиртъ поступаетъ въ казну по цѣнѣ, установленной Министерствомъ Финансовъ.

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланія:

1) чтобы Правительство разрѣшало и поощряло открытіе мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ;

2) о предоставленіи земству права устанавливать обязательныя постановленія объ урегулированіи лѣсного промысла, при чемъ должно быть установлено законодательнымъ порядкомъ, что расплата съ рабочими должна производиться исключительно деньгами, а расчетъ товаромъ воспретить подъ страхомъ уголовной отвѣтственности.

Отвергнуть мнѣніе Тихвинскаго Уѣзднаго Комитета, признавшаго необходимымъ устройство запаней на рѣкахъ Тихвинкѣ и Сяси за счетъ казны и установленіе надзора земства за пріемкой дровъ при сдачѣ и сплавѣ.

IX. По пункту *С* программы: «Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами»—приняты Комитетомъ къ свѣдѣнію.

X. По пункту *Т* программы: «Устройство зернохранилищъ»—признано Комитетомъ не относящимся къ нашей мѣстности.

XI. По пункту *У* программы: «Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній».

Комитетъ, принявъ къ свѣдѣнію мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ, постановилъ: выразить пожеланія, чтобы тарифы Новгородской желѣзной дороги, пользующейся правами подъѣздныхъ путей, были приравнены къ общимъ тарифамъ.

XII. По пунктамъ программы *Ф* «Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи, и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ» и *Х* «Организація поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребности казенныхъ вѣдомствъ»—приняты Комитетомъ къ свѣдѣнію.

XIII. По пункту *Ц* программы: «Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства».

Въ дополненіе къ высказанному Новгородскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ пожеланію о скорѣйшемъ переустройствѣ узкоколейной Новгородской желѣзной дороги на ширококолейную, поступила по тому-же предмету записка, подписанная М. М. Петровымъ, А. П. Рыкачевымъ, Н. П. Лебедевымъ и Н. Н. Сомовымъ, которая и приложена къ журналу.

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе о скорѣйшемъ переустройствѣ узкоколейной Новгородской желѣзной дороги на ширококолейную.

XIV. По пункту *Ч* программы: «Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія».

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе, чтобы Правительство давало поощренія, въ видѣ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, лицамъ добровольно разселяющимся, въ остальномъ же признать вопросъ исчерпаннымъ прежними опредѣленіями.

XV. По пункту *Ш* программы: «Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся».

Комитетъ, соглашаясь съ мнѣніями Новгородскаго и Демянскаго Уѣздныхъ Комитетовъ, постановилъ: признать невозможнымъ привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія и высказать пожеланія, чтобы выселеніе прироста было отнесено на счетъ Правительства, и предложенія остальныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ по этому поводу отвергнуть.

XVI. По пункту *Щ* программы: «Содѣйствіе кустарной промышленности по снаб-

женію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. д.».

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланія о поощреніи кустарныхъ союзовъ, упорядоченіи сбыта, организаціи кустарнаго кредита, возможно большемъ устройствѣ ремесленныхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ и складовъ кустарныхъ издѣлій.

XVII. По пункту *Ю* программы: «Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченіе отхода на сельскохозяйственныя работы, организація перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройство въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи».

Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе объ организаціи при земскихъ управахъ бюро для рабочихъ и нанимателей, объ учрежденіи центральнаго справочнаго бюро, которое освѣдомляло бы земства о мѣстахъ спроса и предложенія, и о цѣнахъ на трудъ, объ уменьшеніи тарифа по перевозкѣ рабочихъ, какъ группами, такъ и въ одиночку, о предоставленіи рабочимъ на желѣзныхъ дорогахъ большихъ удобствъ и о предоставленіи Волостнымъ Правленіямъ права свидѣтельствовать законность артели, съ выдачей артельному старостѣ особой книжки.

М. П. Петровъ, А. Ф. Кршивицкій, И. А. Мельницкій, Н. Г. Мещериновъ, Н. Н. Лебедевъ, К. К. Рейхель и А. Д. Токарскій внесли въ Комитетъ записку, которой ходатайствуютъ объ отмѣнѣ распоряженія объ обязательности сплава дровъ плотами по рѣкѣ Мстѣ и ея притокамъ, и о разрѣшеніи производить сплавъ розсыпью.

Означенное распоряженіе послѣдовало по постановленію Боровичской Городской Думы отъ 12 Іюля 1900 года. Мотивами послужило указаніе города Боровичей на вредъ въ санитарномъ отношеніи отъ порчи воды, засоренія рѣки топляками, опасность въ пожарномъ отношеніи при невозможности достать воду изъ-за загроможденія рѣки дровами и могущія быть поврежденія переправъ при прорывѣ запани. Указанныя неудобства могутъ быть легко устранены при упорядоченіи сплава дровъ розсыпью, при установленіи мѣръ порядка сплава, мѣста расположенія запани и сроковъ выгрузки дровъ на берегъ, при условіи выработки этого на мѣстѣ по соглашенію судоходнаго начальства, промышленниковъ, представителей земствъ и города.

Въ настоящее время обязательность класть дрова плотами, а не розсыпью привела къ слѣдующимъ результатамъ;

Количество заготовокъ, благодаря вздорожанію стоимости сплава дровъ плотами противъ розсыпи на 3—4 рубля на одну кубическую сажень, уменьшилось, почему населеніе лишилось части заработковъ, мѣстныя цѣны на дрова повысились и повели къ сокращенію работъ на гончарныхъ заводахъ, что тоже отразилось на населеніи; сплавъ плотами, требуя массу мелкаго хвойнаго лѣса для скрѣпленія таковыхъ (жерди, прутья), способствуетъ истребленію молодого хвойнаго лѣса, вершины, остающіяся при заготовкѣ бревенъ, шли прямо на дрова, теперь же, въ виду невыгодности разработки, бросаются на мѣстѣ и способствуютъ пожарамъ.

Комитетъ, соглашаясь съ указаннымъ ходатайствомъ, постановилъ: выразить пожеланіе о безотлагательной отмѣнѣ обязательнаго сплава дровъ плотами по рѣкѣ Мстѣ выше города Боровичъ и ея притокамъ и о разрѣшеніи производить сплавъ дровъ розсыпью. Предсѣдатель остался при особомъ мнѣніи.

М. П. Петровъ и К. К. Рейхель внесли въ Комитетъ записку, которой указываютъ, что до сихъ поръ не имѣется точно выработанныхъ, вполнѣ обоснованныхъ, однообразно примѣняемыхъ правилъ сплава.

Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ неудовлетворительной постановкой этого дѣла, опредѣлилъ: выразить пожеланіе о пересмотрѣ всѣхъ законоположеній, относящихся къ сплаву и бичевникамъ, при чемъ, для болѣе точнаго выясненія нуждъ и обстоятельствъ

сплава, считаетъ необходимымъ привлеченіе къ участію въ разработкѣ этого вопроса, совмѣстно съ чинами Министерства Путей Сообщенія, представителей земствъ и лѣсопромышленности.

Предсѣдатель, выразивъ искреннюю благодарность членамъ Комитета за тщательное и всестороннее разсмотрѣніе матерьаловъ, представленныхъ Уѣздными Комитетами, за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, объявилъ Губернскій Комитетъ закрытымъ.

Губернскій Комитетъ, съ своей стороны, просилъ Предсѣдателя графа Оттона Людвиговича Медемъ принять глубокую благодарность за приглашеніе въ Комитетъ, безпристрастное веденіе дѣла и допущеніе широкаго обсужденія вопросовъ.

По предложенію Предсѣдателя Комитетъ выразилъ благодарность членамъ Комитета, принявшимъ на себя обязанности секретарей: Э. А. Дидрикилю и С. Д. Тыркову—первому за прекрасное, точное и подробное, несмотря на краткость времени, составленіе свода постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ и журнала засѣданія 26 Января, а послѣднему за составленіе журналовъ всѣхъ послѣдующихъ засѣданій.

Комитетъ, согласно предложенію А. М. Колюбакина и А. А. Клопова, выразилъ пожеланіе, чтобы при разсмотрѣніи вопросовъ, возбужденныхъ мѣстными Комитетами, къ работамъ Особаго Совѣщанія были привлечены представители мѣстнаго населенія, въ виду тѣхъ обстоятельствъ, что журналы, по краткости своей, не въ состояніи выразить точно всѣхъ нуждъ и требуютъ поясненій, которыя могутъ быть представлены въ Особомъ Совѣщаніи лишь лично представителями мѣстнаго населенія, если со стороны Правительства къ тому не встрѣтится препятствій.

Заявленіе инженера В. А. Зонна по вопросу о разсыпномъ сплавѣ дровъ по р. Мстѣ.

На ходатайства г.г. П. К. Рейхеля и М. П. Петрова, поданныя 1-го Февраля о разрѣшеніи разсыпного сплава дровъ по р. Мстѣ, считаю долгомъ заявить, что таковой сплавъ, вопреки общему правилу, воспрещающему разсыпной сплавъ по судоходнымъ рѣкамъ, былъ допущенъ на р. Мстѣ, въ промежутокъ между попусками, въ видѣ опыта, при чемъ оказалось что:

1) онъ вредно отзывается на судоходныхъ условіяхъ рѣки;

2) гидротехническія сооруженія въ порогахъ, обезпечивающія судоходство и сплавъ плотовъ, подвергаются порчѣ, что отражается на стоимости содержанія рѣки,

и 3) розсыпь не можетъ быть достаточно гарантирована, такъ какъ неожиданный поводокъ срываетъ запани и значительная часть сплавляемыхъ дровъ уносится внизъ по рѣкѣ, гдѣ теряется.

Воспрещеніе разсыпного сплава по р. Мстѣ послѣдовало по распоряженію Его Сіятельства г. Министра Путей Сообщенія въ Февралѣ мѣсяцѣ 1901 года.

Докладъ Управляющаго Новгородскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка А. М. Тютрюмова объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Люди, близко стоявшіе къ сельскому хозяйству, уже давно сознавали важность и необходимость народнаго кредита для деревни. Такъ первое Рождественское судосберегательное товарищество въ Ветлужскомъ уѣздѣ Костромской губ. было учреждено еще 22 Октября 1865 г. Съ тѣхъ поръ прошло 37 лѣтъ, однако число мелкихъ кредитныхъ учрежденій все еще недостаточно. Такъ по послѣднему отчету Петербургскаго Комитета о сельскихъ товариществахъ въ Новгородской губ. нынѣ дѣйствуютъ всего 18 ссудо-

сберегательныхъ и 6 кредитныхъ товариществъ. По нашему мнѣнію, слабое развитіе народнаго кредита произошло отъ слѣдующихъ причинъ: 1) въ правительственныхъ сферахъ не было твердаго убѣжденія въ необходимости мелкаго кредита; 2) всегда существовало нѣкоторое противодѣйствіе со стороны лицъ, заинтересованныхъ въ эксплоатаціи крестьянской массы; 3) трудно было получить средства на основной и оборотный капиталы мелкихъ кредитныхъ учрежденій, а въ послѣдніе годы даже собственныя скудныя средства деревни были стянуты Правительствомъ во вклады сберегательныхъ кассъ; 4) культурный уровень населенія и ограниченія общественной самодѣятельности препятствовали успѣшной иниціативѣ въ этой области; 5) бюрократическій формализмъ въ значительной мѣрѣ тормозилъ дѣло.

Комитету, состоящему изъ лицъ, хорошо освѣдомленныхъ съ мѣстными нуждами и условіями, мнѣ не нужно выяснять, что главными началами организаціи мелкаго народнаго кредита должны быть дешевизна его, общедоступность, выдача ссудъ на производительныя цѣли, устраненіе въ дѣятельности учрежденій народнаго кредита всякой филантропіи и созданіе ихъ на началахъ самодѣятельности и широкаго общественнаго контроля. Созданію такого народнаго кредита дѣйствительнымъ и кореннымъ образомъ могутъ содѣйствовать уже одобренныя Новгородскимъ Губернскимъ Комитетомъ мѣры культурнаго и правового подъема деревни, какъ то: уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями, лучшее обезпеченіе личной и общественной свободы, всеобщее и даровое начальное образованіе, учрежденіе мелкой земской единицы и проч. Но пока совершатся эти серіозныя преобразованія въ деревенской жизни, можно было бы предпринять и нѣкоторыя частичныя мѣры для развитія мелкаго народнаго кредита.

Какъ извѣстно, подъ вліяніемъ страшнаго неурожая 1891—92 годовъ наше Правительство и общество обратили особенное вниманіе на нужды деревни и въ частности на созданіе мелкаго общедоступнаго кредита. Результатомъ дѣятельности Министерства Финансовъ въ этомъ направленіи былъ изданный 6 Іюня 1894 года новый уставъ Государственнаго Банка и Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 1 Іюня 1895 года. Этими двумя законодательными актами Государственному Банку отводилась широкая роль въ организаціи народнаго кредита и представлено было содѣйствіе посредствомъ краткосрочнаго кредита сельскому хозяйству. Въ частности Государственный Банкъ имѣетъ право: *а*) на основаніи 70 ст. своего Устава учреждать агентства для производства простѣйшихъ банковыхъ операцій; *б*) на основаніи 89 и послѣдующихъ статей Устава выдавать ссуды на снабженіе оборотными средствами и инвентаремъ сельскаго хозяйства, ремесленниковъ и кустарей съ обезпеченіемъ этихъ ссудъ и по личному довѣрію до 300 рублей; *в*) содѣйствовать учрежденію мелкихъ кредитныхъ товариществъ съ выдачею имъ ссудъ на образованіе основного и оборотнаго капиталовъ. Между тѣмъ за девятилѣтній срокъ дѣйствія новаго Устава, Государственный Банкъ не открылъ агентствъ, обставилъ излишними формальностями и ограничилъ выдачу мелкихъ промышленныхъ ссудъ, а по отношеніи къ кредитнымъ товариществамъ, имѣя инспекторовъ при мѣстныхъ учрежденіяхъ, сосредоточилъ весьма сложный контроль и руководство въ Петербургѣ, что вызываетъ большую медленность сношеній. Въ отношеніи учрежденія кредитныхъ товариществъ на мѣстныя средства, желательны отступленія отъ слишкомъ сложнаго (117 статей) образцоваго Устава и открытіе товариществъ не разрѣшительнымъ, а явочнымъ порядкомъ. Такъ какъ съ 1 Января 1897 г. банковыя операціи введены при уѣздныхъ казначействахъ, то мелкія промышленныя ссуды могли бы быть выдаваемы въ уѣздныхъ городахъ чрезъ казначейства, при чемъ разрѣшеніе ссудъ могло бы производиться комитетомъ изъ предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы, мѣстнаго податного инспектора и уѣзднаго казначея. Поэтому, въ интересахъ немедленнаго улучшенія условій народнаго кредита *желательно*:

1) чтобы, согласно 70 ст. устава Государственнаго Банка, были учреждены въ уѣзд-

ныхъ городахъ и крупныхъ селеніяхъ *агенты* для выдачи ссудъ мелкимъ сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ;

2) чтобы были облегчены условія выдачи *ссудъ подъ обезпеченія и по личному довѣрію на покупку инвентаря и на оборотныя* средства *сельскимъ хозяевамъ* и кустарямъ по 89 ст. Устава Государственнаго Банка;

3) чтобы выдача *мелкихъ ссудъ* сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ изъ средствъ Государственнаго Банка производилась *чрезъ уѣздныя казначейства* при условіи разрѣшенія ихъ Комитетами изъ предсѣдателя и членовъ земской управы, податного инспектора и уѣзднаго казначея,

и 4) чтобы *открытіе кредитныхъ товариществъ* и другихъ учрежденій мелкаго кредита производилось не разрѣшительнымъ, а *явочнымъ порядкомъ*.

Записка М. М. Петрова, А. П. Рыкачева, Н. П. Лебедева и и Н. Н. Сомова по вопросу о переустройствѣ Новгородской узкоколейной дороги на широколейную.

. Новгородская узкоколейная дорога имѣетъ протяженіе 156,5 вер. и соединяетъ собою городъ Старую Руссу и Новгородъ, уже находящіеся на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ широкой колеи. Проходя по уѣздамъ Сторорусскому и Новгородскому, она крайне слабо обслуживаетъ эти уѣзды, такъ какъ очень мало приспособлена къ перевозкѣ тѣхъ громоздкихъ грузовъ, какими являются продукты первичной сельскохозяйственной промышленности, какъ напримѣръ: сѣна и соломы, дровъ, лѣса и самыхъ простыхъ и грубыхъ издѣлій изъ него, напримѣръ: досокъ, деревянной посуды, обручей, ободьевъ, корзинъ, ивовой коры; подобные громоздкіе грузы въ малыхъ вагонахъ узкоколейной дороги помѣщаются въ очень незначительномъ количествѣ и затѣмъ, при существующей перегрузки въ Чудовѣ, и примѣненіи къ тому же особаго увеличеннаго тарифа, какой допущенъ на подъѣздныхъ дорогахъ, совершенно не допускаютъ мѣстныхъ жителей пользоваться этою дорогою для перевозки нѣкоторыхъ своихъ продуктовъ, напримѣръ, дровъ. То же затрудненіе по перегрузкѣ и возвышенному тарифу испытываютъ отправители и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, вывозимыхъ въ значительномъ количествѣ изъ предѣловъ Старорусскаго и Новгородскаго уѣздовъ, овса, частью льна, а затѣмъ разной живности, въ особенности телятъ, свиней, гусей и куръ, а также рыбы, при чемъ отправители живности, кромѣ вышеизложенныхъ неудобствахъ, еще несутъ большіе убытки отъ задержки живого товара при перегрузкѣ въ Чудовѣ и неудобства перегрузки животныхъ, вслѣдствіе которыхъ случается часто заболѣваніи и даже смерть перевозимыхъ животныхъ, особенно свиней, которыя лѣтомъ задыхаются, а также и телятъ. Насколько неблагопріятныя условія узкой колеи задерживаютъ отправку громоздкихъ товаровъ видно изъ того, что, напримѣръ, дрова свободно отправляются по Николаевской желѣзной дороги съ достаточною выгодою для отправителя со станціи Веребье и даже Торбино, находящейся отъ Петербурга на 197 вер., по Новгородской дорогѣ совершенно не перевозятся даже со станціи Трегубово и Спасская Полисть, отстоящихъ отъ Петербурга на 127 и 134 вер., не говоря уже о болѣе удаленной станціи Подберезья, отстоящей на 159 вер. отъ Петербурга, гдѣ имѣется постоянно большое предложеніе дровъ, какъ изъ частныхъ, такъ въ особенности изъ близлежащихъ казенныхъ лѣсовъ, не имѣющихъ сбыта, кромѣ поставокъ на Новгородскую желѣзную дорогу, при чемъ хорошія, березовыя дрова должны итти по одной цѣнѣ съ еловыми. Кромѣ неудобствъ по отправкѣ своихъ грузовъ, населеніе несетъ постоянную переплату въ видѣ перегрузки въ Чудовѣ, или въ Старой Руссѣ и въ возвышенномъ тарифѣ съ грузовъ привозимыхъ, особенно хлѣбныхъ, при чемъ; вслѣдствіе перегрузки, напримѣръ, совершенно не можетъ попадать на Новгородскую дорогу хлѣбъ въ зернѣ розсыпью; Новгородскій и частью

Старорусскій уѣздъ постоянно нуждаются въ привозѣ хлѣба, при чемъ населенію было бы выгоднѣе получать не ржаную муку, а рожь въ зернѣ, перевозимую розсыпью, такъ какъ въ этомъ случаѣ тарифъ былъ бы дешевле, перегрузки не было бы, затѣмъ покупатель избавлялся бы отъ расходовъ на покупку мѣшковъ стоимостью до 40 коп. на куль и затѣмъ имѣлъ бы ржаную муку дѣйствительно изъ настоящаго зерна ржи, между тѣмъ, какъ теперь низкіе сорта муки имѣютъ примѣси, вредящія качеству муки. Кромѣ сего, при полученіи населеніемъ хлѣба зерномъ, могли бы имѣть хорошій заработокъ существующія въ уѣздахъ мукомольныя мельницы, производство которыхъ теперь, при полученіи хлѣба въ видѣ муки, сводятся въ иные года, напримѣръ текущій, къ ничтожной производительности, что вліяетъ, въ свою очередь, на несовершенство устройства мѣстныхъ мельницъ и на дурное ихъ содержаніе. Въ виду всего изложеннаго, мы просимъ ходатайства Новгородскаго Губернскаго Комитета о безотлагательной перестройкѣ Новгородской узкоколейной желѣзной дороги въ ширококолейную.

Записка 7 членовъ Губернскаго Комитета по вопросу объ отмѣнѣ распоряженія объ обязательности сплава дровъ плотами по р. Мстѣ и ея притокамъ и о разрѣшеніи производить сплавъ розсыпью.

Боровичскою Городскою Думою 12 Іюля 1900 года постановлено было ходатайствовать, установленнымъ порядкомъ, передъ Министерствомъ Путей Сообщенія о прекращеніи сплава дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ розсыпью по рѣкѣ Мстѣ, въ виду неудобства въ санитарномъ отношеніи, принимая во вниманіе, что при сплавѣ дровъ розсыпью не только получается вредъ въ санитарномъ отношеніи отъ порчи воды, но засоряется рѣка тонущими дровами, вслѣдствіе чего затрудняется судоходство, что и въ пожарномъ отношеніи является опасность для города, ибо когда идетъ большая партія дровъ въ нѣсколько тысячъ кубовъ, вся рѣка въ предѣлахъ города бываетъ сплошь запружена дровами, такъ что невозможно достать воды и, наконецъ, что нерѣдко случаются несчастія, если большая партія дровъ прорветъ запани, какъ было, напримѣръ, въ нынѣшнемъ году, когда дровами оторвало паромъ и унесло временный мостъ, такъ что почти два дня въ городѣ не было бы переправы, если бы не помогъ частный паромъ. Приведенному постановленію Боровичской думы данъ былъ надлежащій ходъ, ходатайство это было уважено и сплавъ дровъ розсыпью по рѣкѣ Мстѣ Министерствомъ Путей Сообщенія воспрещенъ. Такое запрещеніе сплава розсыпью, вслѣдствіе единичнаго ходатайства Боровичской Городской думы, основаннаго на недостаточно вѣскихъ и легко устранимыхъ, какъ я ниже укажу, обстоятельствахъ, является крайне вреднымъ постановленіемъ для сельскохозяйственной промышленности населенія бассейна р. Мсты выше пороговъ и всей водной системы верховья ея, т. е. всѣхъ притоковъ р. Мсты, обнимающихъ части Валдайскаго и Боровичскаго уѣздовъ Новгородской губерніи, а также и части Весьегонскаго и Вышневолодскаго уѣздовъ Тверской губерніи, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Разница въ цѣнѣ сплава 1 куб. саж. дровъ разрѣшеннымъ теперь способомъ въ плотахъ и сплавомъ розсыпью простирается отъ 3 до 4 руб. на 1 куб. саж., слѣдовательно, всѣ лѣсовладѣльцы, какъ частныя, такъ и крестьянскія общества, считая среднее количество дровъ на 1 дровяной десятинѣ отъ 20 до 25 куб. саж., теряютъ отъ 60 до 100 руб. на каждой десятинѣ средняго дровянаго лѣса. Имѣя въ виду тяжелое положеніе сельскихъ хозяйствъ вообще и принимая во вниманіе то обстоятельство, что крупные, строевые лѣса уже въ большинствѣ вырублены, что возобновленіе строевыхъ лѣсовъ происходитъ весьма медленно, не менѣе какъ въ 70—100-лѣтній періодъ, такъ что пользованіе доходами отъ лѣсовъ этого рода теперь невозможно, а потому эксплоатація дро-

вяныхъ породъ является въ настоящее время почти единственнымъ способомъ извлеченія доходовъ владѣльцами изъ своихъ лѣсовъ, при чемъ дровяные лѣса и возобновляются вдвое скорѣе строевого, т. е. въ промежутокъ 30—50 лѣтъ; нельзя не притти къ выводу, что пониженіе стоимости десятинъ средняго дровяного лѣса на 60—100 руб. равносильно полному обезцѣниванію единственно почти сохранившихся въ настоящее время дровяныхъ лѣсовъ и, слѣдовательно, полному лишенію доходовъ настоящихъ владѣльцевъ такихъ лѣсовъ, между тѣмъ площадь дровяныхъ лѣсовъ въ верховьи р. Мсты и ея притоковъ громадны и потому громадны также и наносимые убытки населенію.

2) Въ настоящее время Правительство признало нужнымъ для охраненія лѣсовъ ввести лѣсоохранительные законы, между тѣмъ разрѣшенный теперь способъ сплава дровъ плотами требуетъ для образованія плотовъ на каждую кубическую сажень сплавляемыхъ дровъ отъ 12 до 15 штукъ, такъ называемаго, подметника, т. е. тонкихъ бревенъ въ 2—3 верш. толщины и въ 4 саж. длиною преимущественно сосновыхъ и еловыхъ и, кромѣ того, значительное количество еще жердей тоже еловой и сосновой породы, а также еловыхъ прутьевъ, т. е. требуетъ совершенно безпощаднаго уничтоженія въ громадномъ количествѣ мелкаго лѣса хвойныхъ породъ, впослѣдствіи могущимъ быть строевымъ лѣсомъ; эта заготовка подметника, жердей и прутьевъ, т. е. вообще молодого; хвойнаго лѣса, совершенно выводитъ хвойныя породы изъ нашихъ лѣсовъ и послѣ вырубки хвойныхъ строевыхъ лѣсовъ на бревна и уничтоженія подростка на матеріалъ для сплава дровъ, лѣсныя пространства заростаютъ преимущественно лиственными, т. е. дровяными породами, которыя, принятою системою сплава дровъ, совершенно обезцѣнены. Кромѣ того, полное обезцѣниваніе дровянаго лѣса препятствуетъ его сбыту; поэтому существующіе строевые лѣса, послѣ вырубки бревенъ, засоряются вершинными и мелкимъ поломаннымъ при вырубкѣ или валючимъ лѣсомъ, что способствуетъ распространенію лѣсныхъ пожаровъ и, слѣдовательно, еще большему уничтоженію лѣсовъ и большему убытку лѣсовладѣльца.

3) Вслѣдствіе разрѣшенія сплавлять дрова только плотами и потому удорожанія стоимости сплава на 3—4 руб. на 1 куб. саж., дровяныя заготовки въ бассейны верхней Мсты, т. е. выше пороговъ, по невыгодности почти совершенно прекратились, вслѣдствіе чего не только понесли потери владѣльцы лѣсовъ, но и мѣстное населеніе лишилось заработковъ какъ по вывозкѣ дровъ зимою, такъ и по выгонкѣ и выгрузкѣ ихъ весною, между тѣмъ, посторонніе заработки служатъ единственнымъ подспорьемъ мѣстнаго крестьянства сводить концы съ концами въ своемъ хозяйствѣ, и плачевные результаты отсутствія заработковъ уже отозвались на благосостояніи крестьянъ указанныхъ мною раіоновъ.

4) Вслѣдствіе удорожанія сплава дровъ и сокращенія заготовокъ, цѣна дровъ на мѣстѣ сбыта въ г. Боровичахъ и ближайшихъ его окрестностяхъ поднялась, а количество доставляемыхъ дровъ сократилось, отчего теряютъ какъ жители города Боровичъ и его окрестностей, такъ и, главнымъ образомъ, заводы, выдѣлывающіе издѣлія изъ огнеупорной, боровичской глины, въ большомъ размѣрѣ; сокращеніе же производства заводами, обрабатывающими глину, повлекло за собой уменьшеніе заработка крестьянъ сосѣдняго раіона, которые имѣли здѣсь хорошо оплачиваемый заводами и постоянный заработокъ по подвозкѣ дровъ съ берега къ заводамъ огнеупорной глины съ мѣстъ ея добыванія, а также и въ подвозкѣ готовыхъ уже издѣлій, и сокращеніе этихъ заработковъ, конечно, вредно вліяетъ на крестьянскіе достатки. Указавъ все вредное вліяніе на сельскохозяйственную промышленность бассейна верхней Мсты отъ запрещенія сплава дровъ розсыпью по верхней Мстѣ и ея притокамъ, происшедшее вслѣдствіе вышеприведеннаго ходатайства города Боровичъ, я позволю себѣ разобрать мотивы этого ходатайства и указать на полную ихъ несостоятельность. Какъ выше приведено, Боровичская Дума постановила ходатайствовать о запрещеніи сплава дровъ розсыпью на нижеслѣдующихъ 4 основаніяхъ: 1) вредъ въ санитарномъ отношеніи отъ порчи воды; 2) засореніе рѣки потонувшими дровами, вслѣдствіе чего затрудняется судоходство; 3) опасность въ пожарномъ отношеніи

для города, по случаю предполагаемой невозможности достать воды, когда идетъ большая партія дровъ розсыпью въ нѣсколько тысячъ кубовъ и, наконецъ, 4) опасность несчастія если большая партія дровъ прорветъ запань и дровами можетъ повредить временный, мостъ или паромъ и городъ можетъ остаться безъ переправы.

Вреда въ санитарномъ отношеніи отъ порчи воды дровами, сплавляемыми розсыпью, для города не будетъ никакого, если будутъ устроены удерживающіе дрова запани настолько ниже города, чтобы весь заломъ дровъ помѣстился ниже города и не коснулся рѣки, протекающей въ предѣлахъ города. Во время же сплава, при значительной быстротѣ теченія р. Мсты, дрова пройдутъ рѣкою въ раіонѣ города столь незначительное время, всего нѣсколько часовъ, что порчи воды никакой не послѣдуетъ; 2) дрова, потонувшія при спадѣ воды, должны вылавливаться изъ русла рѣки, какъ это постановлено закономъ и какъ и происходитъ въ дѣйствительности на всѣхъ рѣкахъ, гдѣ происходитъ сплавъ дровъ розсыпью; рѣки, гдѣ сплавъ дровъ розсыпью существуетъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, напримѣръ, притокъ р. Волхова, Кересть, Тигода, Пчевжа, а также Тихвинка, Сясь и проч., несмотря на ежегодный сплавъ дровъ розсыпью, судоходны въ одинаковой степени во все время, по р. Мстѣ же выше г. Боровичъ въ настоящее время нѣтъ совершенно никакого судоходства, и я не ошибусь утверждая, что въ послѣдніе 5 и даже 10 лѣтъ ни прошло по Мстѣ выше г. Боровичъ буквально ни одного значительнаго груженаго судна, слѣдовательно, о вредѣ судоходства при совершенномъ отсутствіи его не можетъ быть и рѣчи; 3) опасность для города въ пожарномъ отношеніи, выражающаяся въ невозможности достать воды, когда идетъ большая партія въ нѣсколько тысячъ саженъ дровъ, совершенно лишенная, такъ какъ дрова никогда такъ густо не идутъ, чтобы нельзя добраться до воды, да и въ предупрежденіе этого, въ мѣстахъ водоразбора, число которыхъ въ городѣ ограничено, такъ какъ рѣка течетъ большею частью въ высокихъ обрывистыхъ безъ спусковъ берегахъ, могутъ быть устроены до начала сплава дровъ отводныя запани изъ бревенъ, такъ что къ берегу у водоразбора не попадетъ ни одного полѣна дровъ и, наконецъ, 4) опасность города отъ несчастія во время срыванія запани, при чемъ можетъ повредиться временный городской мостъ и паромъ, и городъ останется безъ сообщенія съ другой стороною, не можетъ имѣть мѣсто, такъ какъ запани должны становиться ниже города и весь заломъ дровъ долженъ оканчиваться тоже ниже города, такъ что прорывъ запани не будетъ имѣть никакого вліянія на городскіе мостъ и паромъ, да, наконецъ, и сообщеніе этого рода доживаетъ послѣдніе дни, такъ какъ уже въ настоящее время производится работа по устройству постояннаго желѣзнаго моста черезъ р. Мсту въ предѣлахъ города. Такимъ образомъ, видно, что всѣ препятствія къ разрѣшенію сплава дровъ розсыпью не имѣютъ достаточнаго основанія и, во всякомъ случаѣ, какія бы неудобства не явились отъ сплава дровъ розсыпью, они могутъ и должны быть устранены при упорядоченіи сплава дровъ розсыпью и при установленіи тѣхъ мѣръ порядка сплава, мѣста расположенія запани и сроковъ выгрузки дровъ на берегъ, которыя должны быть выработаны на мѣстѣ по соглашенію судоходнаго начальства, промышленниковъ, представителей земствъ и города. На основаніи всего вышеизложеннаго, признавъ сплавъ дровъ розсыпью совершенно безвреднымъ при его упорядоченіи, я прошу ходатайства Губернскаго Комитета о безотлагательной отмѣнѣ обязательнаго сплава дровъ плотами по рѣкѣ Мстѣ выше города Боровичъ и ея притокамъ и о разрѣшеніи производить сплавъ дровъ розсыпью.

Записка М. Петрова по вопросу о пересмотрѣ законоположеній, относящихся къ сплаву и бечевникамъ.

Новгородская губернія, имѣя обширныя водныя системы, значительныя лѣсныя богатства и близкій рынокъ сбыта въ г. С.-Петербургѣ и его заграничномъ портѣ, уже

издавна имѣетъ большой отпускъ лѣсныхъ продуктовъ во всѣхъ видахъ, производя доставку лѣсныхъ грузовъ преимущественно водою, но несмотря на это до сихъ поръ не имѣетъ точно выработанныхъ, вполнѣ обоснованныхъ, однообразно примѣняемыхъ правилъ сплава, кои могли бы вполнѣ упорядочить взаимныя отношенія и охранить интересы какъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, прибрежныхъ жителей, такъ равно и всякаго рода промышленниковъ и рабочихъ, занимающихся доставкою лѣсныхъ грузовъ по водѣ. При интересахъ мѣстныхъ жителей, въ большинствѣ случаяхъ прямо противоположныхъ интересамъ лѣсопромышленниковъ, разумѣется, всегда возможны столкновенія и недоразумѣнія, которыя теперь почти постоянно разрѣшаются, не основываясь на точно установленныхъ правилахъ и законахъ, а на основаніи произвола, случая, а иногда и открытой силы или безсилія. Такъ какъ правильныя отношенія мѣстнаго, берегового населенія къ лѣсопромышленникамъ имѣетъ громадное значеніе для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, а также и лѣсной промышленности, то мы просимъ ходатайства Новгородскаго Губернскаго Комитета о пересмотрѣ всѣхъ законоположеній къ сплаву и бечевникамъ относящихся, при чемъ, для болѣе точнаго выясненія нуждъ и обстоятельствъ сплава, желательно, чтобы были бы приглашаемы къ участію въ разработкѣ этого вопроса, совмѣстно съ чинами Министерства Путей Сообщенія, представители лѣсопромышленности и земствъ.

Заявленіе дворянина К. К. Рейхеля по вопросу объ упорядоченіи сплава дровъ розсыпью.

Въ 1901 году въ Боровичскомъ уѣздѣ введенъ лѣсоохранительный законъ, и въ томъ же году состоялось запрещеніе сплава розсыпью по рѣкѣ Мстѣ. Это воспрещеніе на треть нашего уѣзда, расположеннаго по верховьямъ Мсты и всѣмъ ея притокамъ выше Опеченскаго посада, отразилось гораздо сильнѣе, такъ какъ было равносильно полному воспрещенію рубки дровяного лѣса. Рубить дрова теперь невозможно, такъ какъ они не имѣютъ цѣны. Таково положеніе нашихъ лѣсовладѣльцевъ. Что цѣны дрова не имѣютъ теперь, я доказываю приложеннымъ мною расчетомъ стоимости сплава розсыпью и сплава гонками, которая теперь предложена лѣсопромышленникамъ взамѣнъ ранѣе существовавшаго сплава розсыпью. Теперь дрова хозяину даютъ убытокъ 7 р. 79½ к., когда при сплавѣ розсыпью можно было извлечь изъ лѣсныхъ пространствъ чистый доходъ и получить за кубикъ дровъ на корню отъ 2-хъ до 3-хъ рублей, то-есть, смотря потому, обходится ли перевозка къ рѣкѣ 3 или 4 рубля, если же дешевле, то и болѣе.

Единственный доходъ, который можно теперь извлечь изъ лѣсныхъ пространствъ,— это рубка лѣса хвойнаго и уже достигшаго 5½ вершковъ въ комлевомъ отрубѣ или 5 вершковъ въ груди, лѣсъ же лиственный, вершины дерева, бракованныя по кривизнѣ или гнилости, и лѣсъ поломанный при рубкѣ—все это цѣны не имѣетъ и должно остаться въ дачѣ, чтобы или сгнить, или сгорѣть отъ случайнаго пожара, такъ какъ даже послѣ выборочной рубки нѣтъ расчета подбирать. Подборъ причинитъ только убытокъ, а мѣстнымъ жителямъ не потребить такого большого числа матеріаловъ.

Причиною воспрещенія было ходатайство жителей города Боровичъ, что рѣка стоитъ вся сплошь занятая дровами, но все это могло быть устранено правилами сплава и стоило лишь ихъ упорядочить. Почему, выясняя убытки, кои несетъ цѣлая треть уѣзда, которая могла выставлять ежегодно съ барышемъ для себя на нужды Николаевской желѣзной дороги излишекъ отъ мѣстного употребленія, по цѣнѣ 16 рублей за кубическую сажень, не менѣе 20.000 кубическихъ саженъ дровъ, такъ какъ прилагаемая таблица выясняетъ, что лѣсное пространство достигаетъ 200.000 десятинъ.

Высказавъ положеніе лѣсовладѣльцевъ моего края, я обращаюсь въ Комитетъ съ заявленіемъ и прошу, чтобы было высказано пожеланіе, чтобы были выработаны на мѣ-

стахъ правила упорядочить наши сплавы, созывая совѣщанія, подъ руководствомъ мѣстныхъ начальниковъ губерній, изъ мѣстныхъ жителей, заинтересованныхъ въ дѣлѣ, и, я увѣренъ, что тогда такія воспрещенія были бы устранены.

Лѣсное пространство въ волостяхъ Боровичскаго уѣзда по свѣдѣніямъ губернскаго земства 1892 года.

		Лѣса у всѣхъ владѣльцевъ въ десятинахъ.	Лѣса у крестьянъ надѣльныхъ въ десятинахъ.
Мошенская	волость	17.626,8	2.394,1
Устрѣкская	»	15.425,0	2.227,4
Васильевская	»	17.392,8	2.810,7
Кончанская	»	23.829,6	3.565,7
Долговская	»	36.305,2	2.109,5
Засыпенская	»	28.188,2	1.803,1
Перелучская	»	32.738,2	5.960,7
Орѣховская	»	14.688,0	1.720,0
Городищенская	»	14.481,5	1.452,1
		200.675,3	24.043,3
		224,718,6	

	Стоимость сплава дровъ розсыпью отъ деревни Меглецъ до города Боровичъ.	Стоимость работъ.		Стоимость кубика дровъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	**Стоимость дровъ** въ Меглецахъ предполагается за кубикъ	—	—	8	—
	Распиловка обходится въ 1 р. 80 к., расходы по заготовкѣ мелочныя — 20 к., на перевозку дровъ относится 4 р., и 2 р. остается владѣльцу.				
2	**Сгонъ отъ с. Меглецы до Увѣрскаго шлюза.**				
	Сгонъ отъ селенія Меглецы тягою, кошелями, т. к. во время запоровъ Увѣрскаго шлюза вода въ Увѣри отъ мѣста впаденія въ нее Радоли стоитъ неподвижно, и дрова розсыпью, какъ и гонки, должны итти тягою; почему для тяги кошеля, вмѣстимостью 50 кубовъ дровъ, необходимо 8 человѣкъ рабочихъ на 5 дней по 1 руб. 10 к. въ день. Это обойдется	44	—	—	88
3	**Пропускъ въ шлюзъ.** Для пропуска партіи въ шлюзъ 1000 кубовъ потребно поставить 50 человѣкъ на 1 день и чтобы дрова довести до устья Увѣри съ очисткою хвоста, и это обойдется при рабочемъ днѣ 1 р. 10 к.	55	—	—	05½
4	**Пропускъ дровъ Мстою розсыпью.**				
	Для сгона партіи 1000 кубовъ дровъ потребно 70 человѣкъ на 14 дней, съ очисткою хвоста, такъ что это обойдется, считая день 1 р. 10 к. на человѣка	1078	—	1	08
5	**Установка запани** въ Потерпѣлицахъ или Лапшинахъ на 1000 кубовъ потребно на 10 дней 10 человѣкъ и считая въ день 1 р. 10 к.	110	—	—	11
	Предвидится убытокъ въ лѣсѣ для запани	30	—	—	03
	Предвидится убытокъ въ снастяхъ	50	—	—	05
6	**Выгрузка дровъ на берегъ**, гдѣ оплачивается доставленный и выгруженный кубъ	—	—	1	20
7	**Уронъ въ дровахъ.** На 1000 кубовъ предполагается уронъ 40 кубовъ и т. к. кубикъ обошелся до Боровичъ 10 р. 24½ к.	409	80	—	41
8	**Распиловка дровъ.** Распиловка предполагается на 4 полѣна приноравливаясь къ требованьямъ желѣзныхъ дорогъ	—	—	1	50
9	**Упилъ отъ дровъ.** Предполагается, что изъ кубика саженныхъ дровъ, напилится 3½ сажени 12-вершковыхъ дровъ	—	—	1	71
10	**Очистка топляковъ.** Предполагается, что выловится 10 кубовъ по 4 рубля	40	—	—	04
	Итого кубикъ дровъ, распиленный на 4 полѣна, обойдется лѣсопромышленнику	—	—	15	06½

	Стоимость сплава дровъ гонками отъ селенія Меглецы до города Боровичъ.	Стоимость работъ.		Стоимость куба дровъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	**Стоимость дровъ** въ Меглецахъ предполагается та же	—	—	8	—
2	**Покупка для 1000 кубовъ поддонника.** Необходимо 400 гонокъ. при чемъ на гонку 10 саженъ длины грузится $2^1/_2$ куба дровъ средней сухости и при средней водѣ въ порогахъ. Считая что въ гонкѣ 100 деревъ и оцѣнивая дерево 5 саженъ длины $2^1/_2$ вершка толщины въ 30 копѣекъ. Это составитъ 40,000 деревъ на сумму 12,000 руб.	—	—	12	—
3	**Сплотка лѣса въ плоты.** Сплотить гонку въ 100 деревъ стоитъ 2 рубля, для нее потребно двѣ потѣси 70 копѣекъ, прутья и клинья на гонку потребны на 1 р. 50 к.	4	20	1	68
4	**Погрузка дровъ на гонку.** Стоимость ея	—	75	—	30
5	**Сплавъ гонки** отъ селенія Меглецы до села Болонья или шлюза. На это потребно 2 человѣка на 2 дня и считая день 1 р. 10 к.	4	40	1	76
6	**Пропускъ въ шлюзъ,** караулъ гонки ниже и выше шлюза и причалъ гонки	2	—	—	80
7	**Сгонъ гонки** отъ шлюза до Посада потребно 2 человѣка на 1 день, считая тоже по 1 р. 10 к.	2	20	—	88
8	**Сгонъ гонки** отъ Посада до города Боровичъ тоже 3 человѣка на 1 день по 1 р. 40 к.	4	20	1	68
9	**Причалъ** пригнанной въ Боровичи гонки	—	50	—	20
10	**Уронъ въ снастяхъ** и потеря въ ихъ стоимости	—	50	—	20
11	**Выгрузка гонки**	2	—	—	80
12	**Уронъ въ дровахъ,** считая что съ гонки утеряется $^1/_2$ куба, но это пополнится тѣмъ, что изъ 100 деревъ ея лѣса выйдетъ $1^1/_4$ куба дровъ. такъ что прибыль дровъ на каждой гонкѣ будетъ $^3/_4$ куба. Распиловка лѣса на саженныя дрова по 70 к. за сажень составитъ 348 руб. Выгрузка лѣса по 2 коп. за дерево — 800 р. Это составитъ расходъ 1148 р., а съ прибылью дровъ составитъ 1300 кубовъ дровъ саженныхъ	—	—	—	88
13	**Распиловка дровъ** тоже, какъ и по предыдущему расчету	—	—	1	50
14	**Упилъ отъ дровъ** предполагается, что изъ кубика саженныхъ дровъ напилится $3^1/_2$ сажени 12-вершковыхъ дровъ	—	—	1	71
	Итого	—	—	32	39
	Но принимая въ соображеніе, что дровъ въ Боровичахъ будетъ не 1000 кубовъ, а 1300 кубовъ, то распредѣливъ расходы въ статьяхъ 1-й по 11-ю включительно, въ суммѣ 28 р. 30 к., на 1300 кубовъ выйдетъ на кубикъ расходъ 21 р. 77 к. и, прибавивъ 4 руб. 9 коп., расходы по статьямъ 12-й, 13-й и 14-й, уже распредѣленныя по этому расчету, выйдетъ стоимость куба дровъ 25 р. 86 к., или разница въ стоимости куба прогнаннаго розсыпью 10 р. $79^1/_2$ к., а вычтя стоимость попенную, то выходитъ, что лѣсовладѣлецъ за свой лѣсъ не только ничего не получитъ, но получитъ убытокъ 7 р. $79^1/_2$ к.	—	—	25	86

Заявленіе 6 членовъ Губернскаго Комитета.

Призванные, какъ должностныя лица, къ участію въ работахъ Губернскаго Комитета и обязанные принять таковое участіе, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣемъ честь заявить Комитету слѣдующее, съ тѣмъ, чтобы настоящее наше заявленіе было приложено къ журналамъ Комитета.

Мы заявляемъ, что мы въ названномъ Комитетѣ не можемъ явиться въ качествѣ представителей земства и дѣйствовать отъ его имени, такъ какъ не имѣемъ на это соотвѣтственныхъ полномочій отъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а потому наше участіе въ Комитетѣ можетъ быть только личнымъ, мнѣнія же и заключенія земства о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности могли бы быть выражены лишь черезъ Земскія Собранія (губернское и уѣздныя) и особо избранныхъ этими послѣдними представителей и, такимъ образомъ, наши мнѣнія и заключенія по вопросамъ, имѣющимъ быть предметомъ обсужденія Губернскаго Комитета, будутъ лишь нашими личными мнѣніями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ члены Комитета, долгомъ своимъ считаемъ высказать то мнѣніе, что устраненіе земскихъ учрежденій отъ выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности не можетъ не отразиться на работахъ Комитета крайне неблагопріятно. Если Особое Совѣщаніе признало, что едва ли цѣлесообразно принимать какія-либо мѣры не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія, то, очевидно, что такое мнѣніе можетъ быть представлено только земскими учрежденіями, которыя являются единственными представителями населенія.

То обстоятельство, что земскія учрежденія были запрошены о нуждахъ земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности въ концѣ 1894 года, не можетъ служить причиной обойти эти учрежденія въ настоящее время, ибо агрономическая и экономическая дѣятельность земствъ почти только началась въ первой половинѣ девяностыхъ годовъ и лишь во второй половинѣ ихъ получила свое наибольшее развитіе. Такъ, въ Новгородской губерніи лишь съ 1899 года осуществляются земскія мѣропріятія по введеніи на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ правильнаго травосѣянія, по улучшенію породъ мѣстнаго скота, лишь съ половины девяностыхъ годовъ получила надлежащее развитіе дѣятельность земства по распространенію въ населеніи сельскохозяйственныхъ машинъ и улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, затѣмъ лишь въ 1898 году закончено статистико-экономическое изслѣдованіе губерніи, лишь съ 1901 года въ Новгородской губерніи при мѣняется лѣсоохранительный законъ.

Съ другой стороны, неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится сельскохозяйственная промышленность, особенно рельефно обозначились въ послѣднее время, что и было причиной учрежденія Особаго Совѣщанія, которое, съ своей стороны, сознавая, очевидно, измѣнившіяся условія, признало необходимость новаго мѣстнаго опроса.

Предсѣдатель Новгородской Губернской Земской Управы Н. Сомовъ; Члены Губернской Управы: С. П. Пузино, А. В. Каменскій; Предсѣдатель Старорусской Земской Управы В. В. Карцевъ, Предсѣдатель Тихвинской Земской Управы С. Бередниковъ; Предсѣдатель Боровичской Земской Управы А. Нолле.

Записка 7 членовъ Губернскаго Комитета по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Мы нижеподписавшіеся члены Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, считаемъ своимъ долгомъ заявить Комитету, въ первое же его засѣданіе,

предъ началомъ занятій, что по нашему глубокому убѣжденію вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности заключается въ цѣломъ рядѣ условій: правовыхъ, экономическихъ и культурныхъ, условій, которыя, въ настоящее время, угнетающимъ образомъ дѣйствуя на земледѣльческое населеніе страны, не только парализуютъ какъ предпріимчивость земледѣльца, такъ и продуктивность его труда, но и дѣйствуютъ прямо и неуклонно въ направленіи, конечнымъ результатомъ котораго неминуемо должно быть совершенное разрушеніе земледѣльческаго промысла.

Доказывать въ настоящей запискѣ оскудѣніе земледѣльческаго населенія нѣтъ надобности, ибо фактъ этотъ настолько уже рѣзко выразился, что сталъ неизбѣжно общепризнаннымъ, и настолько общепризнаннымъ, что благодаря этому обстоятельству состоялось образованіе «Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности» и обращеніе Правительства къ мѣстнымъ дѣятелямъ при помощи Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ.

Мы, лица, работающія въ земскихъ учрежденіяхъ Новгородской губерніи, обязаны удостовѣрить, что земледѣльческій промыселъ въ губерніи находится въ крайне угнетенномъ положеніи. Мы удостовѣряемъ, что благосостояніе земледѣльческаго населенія губерніи, вступившаго было въ 60-хъ годахъ, съ отмѣной крѣпостного права, на путь правильнаго развитія экономическихъ силъ, значительно и постепенно повышалось вплоть до половины 80-хъ годовъ, и что затѣмъ послѣдовалъ періодъ столь же постепеннаго упадка этого благосостоянія. Это наше удостовѣреніе подтверждается земскими статистическими данными и изслѣдованіями, а также другими земскими работами (напримѣръ, работами, произведенными въ 81 году, по вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей). Упадокъ благосостоянія земледѣльческаго населенія выражается въ отношеніи частныхъ хозяйствъ въ томъ, что частновладѣльческія хозяйства постепенно закрываются или уничтожаются, а дальнѣйшее существованіе доселѣ сохранившихся совершенно не обезпечено (сравнительныя данныя о частновладѣльческихъ хозяйствахъ въ Демянскомъ уѣздѣ за 1886 г. и за 1900 г., въ Валдайскомъ уѣздѣ за 1889 г. и за 1901 г.). Въ главнѣйшей части земледѣльческаго населенія губерніи, крестьянскаго ея населенія, упадокъ благосостоянія выражается такими не оставляющими никакого сомнѣнія симптомами, какъ полное отсутствіе у населенія оборотныхъ и запасныхъ средствъ (отсюда постоянная необходимость матеріальнаго воспособленія Правительства на продовольствіе и на обсѣмененіе), весьма значительная задолженность по ссудамъ и платежамъ, огромное развитіе сельскаго ростовщичества, извѣстнаго подъ именемъ кулачества, крайняя ограниченность земледѣльческаго инвентаря, какъ живого, такъ и мертваго, возрастаніе числа безлошадныхъ хозяйствъ (напримѣръ, по Череповскому уѣзду за 10 лѣтъ съ 14% до 22,5% общаго числа хозяйствъ, по Кирилловскому уѣзду за 12 л. съ 13% до 23,2%, общее же число безлошадныхъ хозяйствъ по губерніи составляетъ 13,4 всего числа хозяйствъ), слабая мобилизація поземельной собственности, въ смыслѣ пріобрѣтенія крестьянами земель, при условіяхъ явной необходимости для нихъ пріобрѣсти землю и при желаніи частныхъ владѣльцевъ ее продать, дурное питаніе населенія, скудность всего обыденнаго домашняго его обихода и, наконецъ, все усиливающееся возрастаніе отхожихъ промысловъ, вызываемое упадкомъ хозяйствъ и ведущее къ ихъ окончательному запустѣнію. Весьма слабое проявленіе предпріимчивости и упадокъ энергіи въ населеніи, какъ бы освящаютъ выше перечисленные зловѣщіе признаки начавшагося разложенія земледѣльческаго крестьянскаго населенія и внушаютъ, въ связи съ другими данными, увѣренность, что явленіе это не случайное, не временное, а закономѣрное, что явленіе это естественное, логическое послѣдствіе, продуктъ извѣстныхъ основныхъ соціальныхъ и экономическихъ условій жизни населенія. Въ выясненіи того, какіе изъ означенныхъ факторовъ дѣйствуютъ столь гибельно на земледѣльческое населеніе, съ цѣлью ихъ устраненія, и должно, по нашему мнѣнію, заключаться, главнымъ образомъ, и прежде всего, работа Губернскаго Комитета, ибо тѣ

частныя мѣропріятія, техническія, агрономическія и т. п., которыя предлагаются и могутъ быть предложены, сами по себѣ весьма благожелательныя, разумныя и, повидимому, цѣлесообразныя, намѣченныя для устраненія тѣхъ или другихъ неблагопріятныхъ явленій, но не расчитанныя на устраненіе причинъ, вызывающихъ самыя явленія, окажутся палліативами, примѣненіе которыхъ, въ концѣ концовъ, самихъ авторовъ такихъ мѣропріятій разочаруетъ, а въ населеніи, кромѣ того, укрѣпитъ и разовьетъ горькое чувство недовѣрія къ заботамъ о его благѣ. По глубокой мысли извѣстнаго англійскаго экономиста Джона Стюарта Милля, когда цѣль состоитъ въ томъ, чтобы улучшить положеніе народа, тогда незначительныя средства не просто производятъ незначительныя дѣйствія, а вовсе не производятъ никакого дѣйствія.

По нашему крайнему убѣжденію, основными причинами, гибельно дѣйствующими на благосостояніе населенія являются: отсутствіе условій для устойчивой и планомѣрной личной самодѣятельности, отсутствіе условій для нормальной и продуктивной общественной самодѣятельности, слабое удовлетвореніе культурныхъ нуждъ населенія и тяжкія общія экономическія условія его быта. Для того, чтобы дѣйствительно обезпечить благосостояніе населенія и дальнѣйшій, правильный ростъ этого благосостоянія; неизбѣжно предстоитъ кореннымъ образомъ измѣнить сказанныя условія народной жизни.

Мы заявляемъ, что личная самодѣятельность, предпріимчивость и энергія, возможны только при условіи правовой охраны личности отъ всякаго надъ ней насилія, и при условіи признанія личности неприкосновенной въ мѣрѣ, выработанной историческимъ опытомъ цивилизованныхъ народовъ и признанной наукой права, для чего необходимо законодательнымъ порядкомъ опредѣлить, что никто не можетъ быть лишенъ личной свободы и имущества иначе, какъ по судебному приговору, при чемъ законъ этотъ не долженъ подвергаться ни при какихъ условіяхъ никакимъ ограниченіямъ. Законъ этотъ, безъ всякаго ограниченія, долженъ распространяться на лицъ всѣхъ сословій и состояній, ибо личная неприкосновенность, въ указанной мѣрѣ, не можетъ быть привилегіей лицъ только нѣкоторыхъ сословій или состояній, а непремѣннымъ достояніемъ каждой отдѣльной личности. Въ тѣхъ же цѣляхъ поднятія личности необходимо разрѣшить вопросъ огромной важности, вопросъ настоятельно ждущій своего разрѣшенія въ теченіе послѣднихъ 42 лѣтъ, вопросъ объ уничтоженіи тѣлеснаго наказанія, доселѣ сохранившагося, какъ карательная мѣра для крестьянъ по приговорамъ Волостныхъ Судовъ.

Развитіе общественной самодѣятельности, во-1-хъ, имѣетъ то глубокое значеніе, что лишь при этомъ условіи личная самодѣятельность получаетъ полное выраженіе и удовлетвореніе, а также дальнѣйшее закономѣрное развитіе. Кромѣ того, лишь общественная самодѣятельность представляетъ такой порядокъ внутренняго управленія страной, когда дѣйствительно и способами наиболѣе вѣрными и цѣлесообразными удовлетворяются нужды и интересы населенія, и управленіе дѣйствительно обезпечиваетъ общественный порядокъ и общее благосостояніе.

Для установленія нормальной общественной самодѣятельности необходимы: 1) пересмотръ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ; 2) пересмотръ законовъ о крестьянахъ, и 3) реформа судоустройства.

Пересмотръ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ долженъ имѣть цѣлью: 1) измѣненіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ смыслѣ возвращенія къ началамъ, положеннымъ въ основу Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года, о чемъ Новгородскимъ Губернскимъ земствомъ уже возбуждены соотвѣтствующія мотивированныя ходатайства въ 1898 и 1900 гг., и 2) привлеченіе къ широкому участію въ мѣстномъ управленіи всего населенія при помощи созданія мелкой земской единицы, о чемъ Новгородское губернское земство тоже возбудило мотивированное же ходатайство въ 1901 году.

Пересмотръ узаконеній о крестьянскомъ сословіи долженъ заключаться въ томъ, чтобы возстановить въ первоначальной чистотѣ основныя начала великаго законодатель-

наго акта 19 Февраля 1861 г., устранивъ изъ законодательства о крестьянахъ все, что прямо или косвенно противорѣчитъ сказаннымъ началамъ, ибо отступленіе отъ нихъ и создало для крестьянскаго населенія такія условія, что общественной ихъ самодѣятельности не осталось мѣста. Таковъ въ особенности законъ 12 Іюня 1889 года о земскихъ участковыхъ начальникахъ. При этомъ столь же настоятельно необходимо отказаться отъ всѣхъ тѣхъ законовъ, которые ограничиваютъ личныя права крестьянъ, сравнительно съ правами лицъ другихъ сословій.

Реформа судоустройства должна заключаться въ полномъ возстановленіи Судебныхъ Уставовъ 1864 г., въ ихъ первоначальной, въ отношеніи основныхъ положеній, редакціи; настоятельно необходимо и особенно важно возстановить выборный мировой судъ и компетенцію суда присяжныхъ. Лишь судоустройство по Суд. Уст. 1864 г. дѣйствительно обезпечиваетъ правосудіе, а наиболѣе цѣнной, требующей дальнѣйшаго развитія, стороной этихъ Уставовъ является предоставленіе ими народу участія въ судѣ. Такое участіе составляетъ естественное и не только существенное, но прямо необходимое дополненіе сферы общественной самодѣятельности, представляющее притомъ превосходное и незамѣнимое средство воспитанія населенія въ духѣ уваженія права и закона. При чемъ судъ долженъ быть общій и равный для лицъ всѣхъ сословій, а потому сословныя судебныя учрежденія должны быть уничтожены, а также должно быть уничтожено и опредѣленіе подсудности по сословнымъ отличіямъ.

Но правильная, на изложенныхъ выше началахъ, личная самодѣятельность и столь же правильная общественная самодѣятельность необходимо требуютъ извѣстныхъ культурныхъ мѣропріятій; въ числѣ таковыхъ, безспорно, первое мѣсто занимаютъ мѣры народнаго просвѣщенія, при чемъ начальное народное образованіе, какъ элементарное требованіе въ этой сферѣ, должно быть общедоступнымъ и безплатнымъ. Въ основу же организаціи мѣръ и учрежденій народнаго просвѣщенія должно быть положено то коренное начало, что въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія обязательно организованное участіе живыхъ общественныхъ силъ, ибо успѣхъ и продуктивность дѣла народнаго просвѣщенія зависятъ исключительно отъ организованнаго участія въ этомъ дѣлѣ общества.

Наконецъ, столь же важное, столь же глубокое значеніе имѣютъ и экономическія условія жизни населенія.

Настоящія экономическія условія рѣзко опредѣляются слѣдующими основными чертами: тяжесть всѣхъ налоговъ, главнѣйшимъ образомъ, падаетъ на трудъ, а въ томъ числѣ и земледѣльческій. Земледѣльцы-крестьяне болѣе всего испытываютъ на себѣ тяжесть прямыхъ налоговъ (выкупные платежи), на нихъ же, главнѣйшимъ образомъ, ложится бремя косвенныхъ налоговъ и необходимыхъ переплатъ, вызываемыхъ покровительствомъ отечественному производству; исключительно крестьяне, при посредствѣ мірского сбора, содержатъ общественныя волостныя учрежденія, отчасти служащія задачамъ общеземскаго управленія, а отчасти удовлетворяющія общегосударственныя потребности, крестьяне же въ особенности терпятъ имущественные ущербы отъ отсутствія правопорядка, уплачивая штрафы и отбывая аресты, налагаемые на нихъ дисциплинарной властью земскихъ, волостныхъ и сельскихъ начальниковъ. Кромѣ того, часто неблагопріятно сложившіяся условія землевладѣнія и землепользованія создаютъ для крестьянъ совершенно неустойчивое хозяйственное положеніе.

Финансовая политика послѣдняго десятилѣтія достаточно изучена и оцѣнена, результаты ея вполнѣ и съ полной очевидностью выяснились, необходимость коренного ея измѣненія не подлежитъ болѣе сомнѣнію: облегченіе отъ налоговъ труда и переложеніе ихъ на капиталъ—таковы должны быть принципы новой финансовой системы; предметы общенароднаго потребленія должны быть освобождены отъ налога, таковые же предметы должны быть удешевлены въ томъ случаѣ, если ихъ современная стоимость опредѣляется въ зависимости отъ покровительственныхъ пошлинъ, въ особенности это слѣдуетъ сказать

относительно сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и инструментовъ. Выкупные платежи должны быть совершенно сложены, какъ явно не отвѣчающіе платежеспособности земельныхъ надѣловъ, въ то время, какъ въ государственномъ бюджетѣ особаго значенія они не имѣютъ, составляя съ небольшимъ 4% общаго итога государственныхъ доходовъ. При этомъ мы особенно подчеркиваемъ то положеніе, что выкупные платежи, какими бы соображеніями и обстоятельствами ни было вызвано ихъ первоначальное установленіе, въ настоящее время нельзя иначе разсматривать, какъ поземельный налогъ, т. е. мы утверждаемъ, что нельзя разсматривать выкупные платежи, какъ уплату капитальной стоимости съ процентами отведенныхъ въ собственность крестьянамъ земель, ибо надѣленіе крестьянъ землею при освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости не можетъ быть трактуемо, какъ гражданская сдѣлка бывшихъ помѣщиковъ съ принадлежавшими имъ крестьянами; а таковое надѣленіе, несомнѣнно, составляетъ актъ права государственнаго, дѣйствія же послѣдняго права, совершенныя въ интересахъ всего государства, никакъ нельзя возлагать на отвѣтственность одного сословія.

Облегченіе для крестьянъ мірскихъ повинностей послѣдуетъ съ организаціей мелкой земской единицы, когда исключится надобность въ существованіи сословной крестьянской волости, и когда къ удовлетворенію потребностей, общихъ всѣмъ сельскимъ жителямъ, будутъ привлечены имущества лицъ всѣхъ сословій, а не одного крестьянскаго, какъ теперь.

Освобожденіе крестьянъ отъ тѣхъ не установленныхъ закономъ платежей и ущербовъ, которые они несутъ въ настоящее время благодаря отсутствію правопорядка, наступитъ одновременно съ введеніемъ такового, т. е. съ организаціей судебныхъ гарантій неприкосновенности личности.

Одновременно же съ указанными мѣропріятіями необходимо съ такимъ же вниманіемъ остановиться и на изученіи земельнаго положенія крестьянскаго населенія, такъ какъ на ряду съ указанными выше факторами, дѣйствующими отрицательно на крестьянское земледѣльческое населеніе, нерѣдко также отрицательно дѣйствуютъ и условія ихъ землевладѣнія и землепользованія: въ однихъ случаяхъ, недостаточность пространства земли, отведенной имъ въ собственность, въ другихъ, невыгодное расположеніе хозяйственныхъ угодій, а въ третьихъ, ихъ крайняя недоброкачественность. Устраненію этихъ причинъ, разрушающихъ крестьянское благосостояніе, должны служить, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій: во-1-хъ), переселеніе и разселеніе крестьянъ на государственный счетъ, при чемъ для Новгородской губерніи, по условіямъ ея многоземелья, переселеніе и разселеніе должно совершаться въ предѣлахъ же губерніи и часто даже въ предѣлахъ уѣзда, и 2) пріобрѣтеніе земель отъ казны или частныхъ владѣльцевъ, при ихъ на то добровольномъ согласіи, чрезъ посредство Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Принятію означенныхъ мѣръ должно предшествовать подробное на мѣстахъ обслѣдованіе и изученіе. при посредствѣ общественныхъ организацій, каждой отдѣльной земельной общины.

Вмѣстѣ съ тѣмъ очевидна настоятельная необходимость обращенія весьма значительныхъ государственныхъ средствъ какъ для возстановленія нарушеннаго равновѣсія основныхъ элементовъ крестьянскаго хозяйства, такъ и для воспособленія населенію по организаціи хозяйства на новыхъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ времени, началахъ, а также по насажденію и развитію новыхъ культуръ и промысловъ, въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ условій.

Мы убѣждены, что всѣ вышеуказанныя мѣропріятія, въ связи съ мѣропріятіями культурными и въ связи съ установленіемъ правопорядка, могутъ дѣйствительно обезпечить благосостояніе земледѣльческаго населенія, упрочить это благосостояніе и послужить вѣрнымъ залогомъ роста и развитія земледѣльческихъ силъ страны.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Новгородской Губернской Земской Управы

Н. Сомовъ; члены Губернской Управы; С. И. Пузино, М. Прокофьевъ, А. В. Каменскій, Предсѣдатель Тихвинской Земской Управы С. Бередниковъ; Предсѣдатель Старорусской Земской Управы В. В. Карцевъ, Предсѣдатель Устюженской Земской Управы А. А. Поповъ.

Записка Предсѣдателя Чудовскаго сельскохозяйственнаго общества Тыркова по вопросу о народномъ образованіи.

Одною изъ коренныхъ мѣръ, направленныхъ на поднятіе сельскаго хозяйства, я признаю всеобщее народное образованіе. Какъ извѣстно изъ печати, въ этой области были произведены солидныя работы засѣдавшимъ въ Москвѣ, съ 28 Декабря 1902 года по 6 Января 1903 года, первымъ всероссійскимъ Съѣздомъ представителей обществъ вспомоществованія лицамъ учительскаго званія. Этотъ Съѣздъ авторитетно освятилъ нужды начальнаго народнаго образованія вообще и нужды народнаго учителя, какъ главнаго проводника образованія въ населеніе, въ частности. Авторитетность трудовъ Съѣзда и ихъ важное значеніе засвидѣтельствованы учебнымъ вѣдомствомъ въ лицѣ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, который въ день закрытія Съѣзда въ рѣчи, произнесенной имъ на общемъ собраніи, сказалъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Здѣсь практически осуществилось живое взаимодѣйствіе всѣхъ духовныхъ силъ русскаго народа. Тотъ фактъ, что всероссійскій Съѣздъ завершилъ свой циклъ должнымъ образомъ, есть наглядное доказательство превосходства положительныхъ нравственныхъ надъ отрицательными, и я горячо и сердечно привѣтствую Съѣздъ съ благополучнымъ окончаніемъ его занятій, съ завершеніемъ, по мѣрѣ его силъ, всѣхъ дѣлъ, на него возложенныхъ.

Еще не наступило время оцѣнить окончательно результаты трудовъ Съѣзда, но интересъ къ этимъ результатамъ обезпеченъ уже по тому одному, что они есть голосъ жизни... Результаты трудовъ Съѣзда будутъ, конечно, оцѣнены учебнымъ вѣдомствомъ съ должнымъ вниманіемъ и интересомъ.

Принимая во вниманіе все это, я имѣю честь просить Новгородскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ виду всесторонняго выясненія вопроса о нуждахъ народнаго образованія, ходатайствовать предъ Высочайше утвержденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности о томъ, чтобы при разсмотрѣніи этого важнаго вопроса были приняты во вниманіе труды перваго всероссійскаго Съѣзда представителей Обществъ вспомоществованія лицамъ учительскаго званія.

Записка А. Д. Токарскаго о нуждахъ сельскаго населенія.

Заботясь объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ сельскаго населенія созданіемъ ему заработковъ, и преимущественно зимнихъ, необходимо одновременно съ этимъ позаботиться еще и о сохраненіи имущества его отъ пожаровъ, а здоровья отъ болѣзней. Вѣдь безъ здоровья невозможенъ и трудъ. А между тѣмъ, народъ нашъ (въ деревнѣ) живетъ въ обстановкѣ убійственной въ гигіеническомъ отношеніи, влекущей за собою не только большую заболѣваемость, но и смертность. Бороться съ этимъ одними медицинскими средствами немыслимо; все это только палліативы и, въ лучшемъ случаѣ, только помощь единицамъ въ острыхъ случаяхъ заболѣванія, а между тѣмъ, для этого помощь нужна всему населенію. Такою помощью могутъ быть пока только мѣры по предупрежденію болѣзней и между ними преимущественно тѣ, которыя направлены на улучшеніе, оздоровленіе всей домашней обстановки крестьянъ и прежде всего на улучшеніе ихъ жилищъ.

Вѣдь нынѣшнія крестьянскія избы въ большинствѣ случаетъ и тогда, когда сдѣланы изъ бревенъ, представляютъ собою грязныя и сырыя помѣщенія, въ которыхъ изъ угловъ и съ половъ дуетъ, такъ какъ срублены онѣ плохо, поставлены безъ фундаментовъ, безъ черныхъ половъ (а мѣстами и совсѣмъ безъ половъ—прямо на землѣ), безъ двойныхъ рамъ и дверей, безъ теплыхъ сѣней, отчего зимою, при постоянномъ хожденіи и отворяніи дверей по утрамъ, избы сильно выстуживаются, такъ что на полу нерѣдко стоитъ ледяная стужа. И въ этой же стужѣ, на этомъ-то сквозникѣ ребята въ однѣхъ рубашенкахъ сидятъ, ходятъ и даже ползаютъ по полу! Печи почти повсемѣстно сбиты изъ глины, а не сложены изъ кирпича, а потому, не смотря на свою громоздкость и массу истребляемаго топлива, плохо грѣютъ, какъ вслѣдствіе толщины своихъ стѣнокъ, такъ и вообще своего первобытнаго устройства, почему теперь во многихъ мѣстахъ стали ставить еще вторыя маленькія печи съ желѣзными трубами, но и отъ этого нерѣдко одинъ вредъ, такъ какъ онѣ часто дымятъ и распространяютъ особый пригорѣлый запахъ. Отсутствіе водогрѣекъ вынуждаетъ зимою держать кадки съ водою въ избахъ и тутъ же грѣть воду для скота, а нерѣдко держать и телятъ. Отъ этого въ избахъ постоянная грязь и сырость, по угламъ плесень, а съ оконъ—течь. Все это влечетъ за собою и быструю порчу (гніеніе) построекъ (въ какія-нибудь 25 лѣтъ избы уже сгниваютъ, тогда какъ при хорошемъ содержаніи онѣ могли бы служить вдвое долѣе). Отсутствіе бань во многихъ мѣстахъ влечетъ за собою то, что или совсѣмъ не моются и живутъ въ грязи, или тамъ, гдѣ съ этимъ не мирятся, моются въ избахъ, въ русскихъ печахъ, чѣмъ еще лишній разъ мочатъ ихъ. Затѣмъ, недоброкачественность воды, а иногда и совершенный недостатокъ въ ней еще болѣе ухудшаютъ санитарныя условія крестьянской деревни, которыя, какъ сказано выше, главнымъ образомъ, и вызываютъ ту большую заболѣваемость и смертность, которыя существуютъ среди крестьянскаго сельскаго населенія. Чтобы помочь крестьянамъ выйти изъ такого положенія, необходимо научить ихъ строить и дать имъ средства на постройку лучшихъ жилищъ, и притомъ огнеупорныхъ, а для этого слѣдовало бы поручить спеціалистамъ и практикамъ заняться изученіемъ этого дѣла и выработать нѣсколько проектовъ крестьянскихъ построекъ разныхъ типовъ и размѣровъ, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ и обративъ особое вниманіе, какъ на возможную дешевизну и простоту построекъ, такъ и, главное, на соотвѣтствіе ихъ съ крестьянскимъ обиходомъ, ихъ нуждами и привычками. Можно было бы объявить конкурсъ на этотъ предметъ и затѣмъ въ каждой губерніи образовать изъ мѣстныхъ архитекторовъ, инженеровъ и хозяевъ и вообще свѣдующихъ лицъ особыя комиссіи, на которыя и возложить какъ выработку подробностей программы конкурса, такъ и разсмотрѣніе представленныхъ проектовъ и присужденіе премій. Проекты, удостоенные премій слѣдовало бы издать на казенный счетъ и распространить среди сельскаго населенія по возможно дешевымъ цѣнамъ и даже даромъ разсылать ихъ какъ въ Волостныя Правленія, такъ и всѣмъ желающимъ воспользоваться ими. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ былъ составленъ и изданъ альбомъ проектовъ и сельскихъ построекъ, но они уже не соотвѣтствуютъ нынѣшнимъ условіямъ и потребностямъ, а потому требовалось бы выработать новые проекты и не общіе, а мѣстные, примѣнительно къ условіямъ каждой губерніи, а иногда и меньшаго раіона. Затѣмъ, для возведенія новыхъ зданій по рекомендованнымъ планамъ выдавать ссуды.

Что же касается вопроса о сохраненіи имущества отъ пожаровъ, то слѣдуетъ замѣтить, что, такъ какъ самымъ большимъ бѣдствіемъ деревенскихъ пожаровъ бываетъ не то, что сгоритъ загорѣвшаяся постройка одного домохозяина, а то, что отъ нея сгораютъ постройки сосѣдей его, а нерѣдко и цѣлая деревня, и, такимъ образомъ, несчастіе, постигшее одного, распространяется на всѣхъ,—то для уменьшенія этого бѣдствія, необходимо, прежде всего, принять мѣры къ тому, чтобы огонь съ загорѣвшейся постройки не могъ быстро переходить на сосѣднія, и этимъ создать возможность для ихъ отстаи-

ванія и ограничить пожаръ одною загорѣвшеюся постройкою. Наблюденія надъ пожарами въ селеніяхъ показываютъ, что главная причина быстраго распространенія огня—это существующія нынѣ у крестьянъ легко воспламеняющіяся крыши (соломенныя деревянныя, лучинковыя). Стоитъ небольшой головнѣ или искрамъ попасть на такую крышу, и она занялась, а отъ нея и вся деревянная постройка, и такъ какъ въ вѣтренную погоду, а при большомъ распространеніи огня и въ тихую даже, искры и головни летятъ далеко, то нерѣдко въ какой-нибудь часъ или два отъ одной загорѣвшейся избы горитъ уже вся деревня, такъ что бываетъ невозможно не только тушить пожаръ, но и спасти движимость. Въ виду этого для ограниченія размѣровъ пожаровъ, необходимо, прежде всего, ввести въ селеніяхъ несгораемыя крыши, а затѣмъ постепенно переходить и къ постройкѣ вмѣсто деревянныхъ—каменныхъ зданій: изъ кирпича, камня или другого огнеупорнаго матеріала. Изъ всѣхъ существующихъ огнеупорныхъ крышъ болѣе цѣлесообразными для деревни являются черепичныя крыши. Онѣ долговѣчнѣе всѣхъ другихъ и въ то же время много дешевле желѣзныхъ, цинковыхъ, а также дешевле уралитовыхъ и даже толевыхъ и проще ихъ для покрытія (не требуютъ для этого особыхъ мастеровъ, а это очень важное обстоятельство для деревни, гдѣ нѣтъ почти мастеровъ,—они всѣ по городамъ). Затѣмъ, крыши эти не требуютъ почти никакого ухода за собою, тогда какъ для поддержанія въ исправности другихъ крышъ требуется внимательный за ними уходъ, въ особенности за толевыми, и значительный расходъ на регулярную окраску желѣзныхъ и осмолку толевыхъ. Черепичныя будутъ только немного дороже глиносоломенныхъ, но зато много прочнѣе и легче ихъ и потому допускаютъ постановку обыкновенныхъ стропилъ, какія употребляются для тесовыхъ крышъ, такъ какъ онѣ не тяжелѣе ихъ *). Глиносоломенныя крыши требуютъ кромѣ болѣе прочныхъ стропилъ еще и постояннаго ухода за ними, возобновленія смываемаго сверху слоя глины. Въ противупожарномъ отношеніи черепичныя крыши будутъ тоже лучше металлическихъ и толевыхъ, такъ какъ не накаливаются, какъ первыя, и вполнѣ не сгораемы, чего нельзя сказать про послѣднія. Что же касается до замѣны нынѣ существующихъ деревянныхъ строеній каменными или вообще огнестойками, то хотя такая перемѣна и крайне желательна но какъ наступить она можетъ еще не скоро, а между тѣмъ принятіе мѣръ къ ограниченію размѣровъ пожаровъ неотложно, то пока было бы полезно и осуществимо устраивать одновременно съ черепичными крышами и каменныя стѣнки (брандмауэры) между домами хозяевъ, какъ это дѣлается въ городахъ. Эти стѣнки могли бы возводиться изъ камня, кирпича или другого огнеупорнаго матеріала. Тамъ же, гдѣ встрѣтилось бы затрудненіе въ устройствѣ этихъ брандмауэровъ, можно было бы облицовывать кирпичемъ у каждаго домохозяина снаружи одну сторону его построекъ, граничащихъ съ его сосѣдями. Тогда бы, въ случаѣ пожара у этого сосѣда, его постройка, отдѣленная отъ горящей—несгораемой крышею и брандмауэрной стѣнкою, или, хотя бы кирпичною облицовкою стѣнъ, ближайшихъ къ огню, не могла бы быть быстро охвачена огнемъ и являлась бы возможность отстаивать ее.

Но, кромѣ ограниченія размѣровъ пожаровъ, не менѣе желательно и уменьшеніе самого числа случаевъ возникновенія ихъ, а для этого, прежде всего, нужно обратить вниманіе на устройство печей и трубъ, и замѣнить нынѣшнія глинобитныя печи, а нерѣдко такія же и трубы, и даже деревянныя (а встрѣчаются и такія), на кирпичныя, въ виду того, что тѣ и другія часто бываютъ причиною пожаровъ, а печи, кромѣ того, будучи крайне громоздкими и занимая мѣста около $^1/_8$ избы, требуютъ еще и много лишняго топлива, что для крестьянъ во многихъ мѣстахъ теперь становится уже обременительнымъ вслѣдствіе вздорожанія лѣсовъ.

*) Вѣсъ квадратной сажени черепичныхъ крышъ изъ прессованной черепицы, такъ называемой марсельской, будетъ около $8^1/_2$ пудовъ (70 штукъ черепицъ около 5 фунтовъ каждая) и вѣсъ такой же сажени деревянной тесовой крыши будетъ тоже 8 пудовъ, такъ какъ на нее требуется 8 досокъ ($1'' \times 7'' - 3$ саж.), а каждая вѣситъ около 1 пуда.

Для осуществленія указанныхъ выше мѣръ къ уменьшенію числа пожаровъ и ихъ размѣровъ необходимо дать населенію кирпичъ и черепицу въ достаточномъ количествѣ и по доступнымъ для него цѣнамъ, а для этого нужно возможно шире распространить выдѣлку и того и другого, чтобы, по крайней мѣрѣ, въ каждой волости было по кирпичному заводу или хотя бы по складу, если за недостаткомъ глины нельзя устроить завода, и въ каждомъ уѣздѣ по одному или по два черепичныхъ завода и по нѣсколько складовъ черепицы, чтобы во всякое время можно было получить нужный матеріалъ и не ѣздить за нимъ далеко, такъ какъ перевозка такого тяжелаго матеріала, какъ кирпичъ на далекое разстояніе, въ особенности лѣтомъ, и затруднительна, и значительно удорожаетъ его. Что же касается до доступности цѣны, то такою для черепицы можно было бы считать—1 руб. за квадратную сажень крыши, что составляетъ за 1.000 штукъ—15 руб., въ виду того, что обыкновенныя деревянныя, лучинковыя крыши, которыя теперь входятъ повсемѣстно въ употребленіе, гдѣ есть лѣсъ, обходятся въ 70 коп. и 1 руб. за квадратную сажень. Но, такъ какъ выдѣлка черепицы обходится самому заводу, какъ видно изъ практики Новгородскаго земскаго черепичнаго завода, въ 25 рублей за тысячу, что составляетъ 1 руб. 75 коп. за квадратную сажень крыши, то, чтобы сдѣлать черепицу доступною для крестьянскаго населенія, нужно назначить потребителямъ ея пособіе въ размѣрѣ, по крайней мѣрѣ, 1 рубля за квадратную сажень при цѣнѣ черепицы въ 2 руб. за сажень или 28 р. за тысячу штукъ. Новгородское земство, напримѣръ, выдаетъ теперь такое пособіе въ размѣрѣ 50 коп. съ сажени, и то при покупкѣ черепицы съ частныхъ заводовъ, но въ такомъ размѣрѣ пособіе недостаточно. Если бы расходы на выдачу такого пособія въ нужномъ размѣрѣ были не по средствамъ земствамъ, то, въ виду важности этого дѣла и его государственнаго значенія, часть расходовъ на это могла бы быть отнесена и на казну.

Доступною же цѣною кирпича можно считать 7—10 р. за тысячу, смотря по стоимости топлива, между тѣмъ теперь его нельзя достать дешевле 10—15 р. за 1000 штукъ, даже въ тѣхъ немногихъ мѣстахъ, гдѣ его работаютъ. Притомъ рѣдко можно получить хорошій кирпичъ, почти всегда онъ плохого качества, такъ какъ кирпичниковъ, знающихъ свое дѣло, очень мало, и вообще это искусство, повидимому простое, очень мало развито среди сельскаго населенія, такъ что есть много мѣстностей, гдѣ въ раіонѣ 50—60 верстъ и болѣе нельзя найти не только постоянно дѣйствующаго завода, но даже и временно дѣйствующаго, гдѣ бы періодически работали кирпичъ, такъ что крестьянамъ часто негдѣ достать себѣ кирпича не только на печи, но даже и на трубы, почему и нельзя удивляться появленію у нихъ въ такихъ случаяхъ деревянныхъ трубъ или глиняно-сырцовыхъ. Чтобы возможно скорѣе развить производство кирпича и черепицы, необходимо принять слѣдующія мѣры: 1) Выдавать на льготныхъ условіяхъ ссуды на постройку заводовъ въ размѣрѣ до 75% стоимости ихъ всѣмъ желающимъ заняться этимъ дѣломъ, имѣющимъ въ своихъ имѣніяхъ нужное количество глины и обязавшимся продавать эти матеріалы мѣстному населенію не выше установленной цѣны; или возникающіе заводы снабжать за половинную цѣну машинами для выдѣлки того и другого. Устройство такихъ заводовъ создало бы мѣстный заработокъ крестьянамъ, и въ этомъ отношеніи были бы особенно полезны тѣ заводы, на которыхъ была бы организована зимняя работа въ закрытыхъ помѣщеніяхъ. Надо имѣть въ виду, что почти всѣ деньги, затраченныя на это дѣло, достались бы крестьянамъ въ видѣ платы, какъ за доставку сырыхъ матеріаловъ, такъ и за работу. Такимъ образомъ, одновременно съ организаціей этого заработка крестьянамъ было бы связано и улучшеніе ихъ жилищъ. 2) Одновременно съ этимъ нужно организовать и земскіе или казенные склады, куда бы заводы могли поставлять выдѣланные ими кирпичъ и черепицу и откуда бы мѣстное населеніе могло пріобрѣтать ихъ въ кредитъ (безъ кредита же крестьянамъ трудно обойтись). Ссуды для устройства полныхъ заводовъ могли бы обезпечиваться этими же устроенными заводами и землею подъ

ними и подъ залежами глины. Тогда ссуды являлись бы вполнѣ обезпеченными, такъ какъ и при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ и даже несостоятельности заемщика заводъ его съ залежами глины могъ быть или проданъ, или взятъ въ непосредственное распоряженіе земства или казны, и на немъ могло бы продолжаться нужное для населенія производство. 3) На первое же время, пока не разовьется среди сельскаго населенія производство кирпича, пока не настроится повсемѣстно кирпичныхъ заводовъ, слѣдовало бы земству или Правительству взяться за это дѣло и быть, такъ сказать, піонерами въ немъ. Для этого земства могли бы пріобрѣсти на каждый уѣздъ, смотря по надобности, по одной или по нѣсколько кирпичедѣлательныхъ машинъ, вертикальныхъ, конно-приводныхъ, среднихъ размѣровъ, вѣсомъ около 50 — 60 пудовъ и производительностью до 5000 шт. кирпичей въ день. Такія машины не затруднительно перевозить съ мѣста на мѣсто, и стоятъ онѣ не особенно дорого, около 500—700 руб. (въ Москвѣ) и затѣмъ разсылать ихъ съ мастеромъ при каждой по уѣзду, по деревнямъ или имѣніямъ, по очереди поступленія о томъ просьбы. Конечно, такія требованія должны быть заявлены почти за годъ впередъ, осенью предыдущаго года, когда должна заготовляться и глина для кирпича, чтобы за зиму она могла хорошо промерзнуть. За зиму же должны быть заготовлены дрова, песокъ и все прочее, чтобы ни въ чемъ не было задержки мастеру, когда онъ пріѣдетъ съ машиною работать кирпичъ. Лошади же и рабочіе должны ему доставляться тѣми, у кого онъ будетъ работать. Переѣзжая отъ однихъ къ другимъ, онъ могъ бы успѣть въ теченіе 4-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, считая только 80 рабочихъ дней, сдѣлать слишкомъ 350,000 шт. кирпича, работая малою машиною въ одну лошадь. Если бы бралось за это только по 1 руб. съ тысячи, то окупился бы расходъ на мастера, а чрезъ нѣсколько лѣтъ погасилась бы и стоимость машины; хозяева же имѣли бы хорошій и дешевый машинный кирпичъ, такъ какъ всѣ остальныя работы, кромѣ обжига, не превышали бы $1^1/_2$ руб.—2 руб. за тысячу. Затѣмъ, для обжига требовалось бы имѣть другого мастера, который тоже переѣзжалъ бы съ мѣста на мѣсто вслѣдъ за первымъ. Въ помощь и этому второму должны тоже выставляться хозяевами нужные рабочіе. Если бы за такого мастера бралось съ хозяевъ по 50—60 коп. съ тысячи, то и онъ вполнѣ окупался бы. Рабочіе же во время обжига и разгрузки кирпича стали бы хозяевамъ не дороже 75 коп. или 1 руб. на тысячу кирпича и, слѣдовательно, общая стоимость его (не считая самаго топлива, цѣна которому различна, смотря по мѣстности) была бы отъ 4 до 4 руб. 50 коп. за тысячу. Теперь же и плохимъ мастерамъ приходится платить отъ 5 р. 50 к. до 6 р. за тысячу, а за маленькія партіи и дороже. Конечно, расходъ на устройство сараевъ сюда не входитъ (ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ, но вѣдь это расходъ единовременный). Топливо стоило бы отъ 2 до 4 — 5 руб. на тысячу и тогда полная стоимость кирпича была бы отъ 6 до 9 руб. за тысячу, теперь же онъ продается чуть не вдвое дороже—отъ 10 до 15 р. за тысячу. Можетъ быть, мѣстами было бы выгоднѣе и удобнѣе при мастерахъ имѣть и особыя артели рабочихъ, которыя и переѣзжали бы вмѣстѣ съ ними съ мѣста на мѣсто. Но это уже частности, какъ и прочія подробности дѣла, должны быть рѣшены мѣстными дѣятелями въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

На мастеровъ, работающихъ съ машинами, по окончаніи этихъ работъ въ Августѣ, должны быть возложены и объѣзды въ теченіе осени всѣхъ мѣстъ, гдѣ заявлены требованія на выработку кирпича, осмотръ тамъ глины и вообще подача совѣтовъ и указаній, какъ устроить выработку кирпича (какъ устроить сараи, что заготовить и сколько и проч.). Надо имѣть въ виду, что въ деревняхъ ничего этого не знаютъ. Затѣмъ, одновременно съ мѣрами къ развитію кирпичнаго и черепичнаго производства необходимо принять мѣры къ распространенію среди населенія знанія каменьщицкаго и печного ремесла, а также плотничнаго, нужно учить и кладкѣ зданій изъ дикаго камня, который мѣстами находится въ громадномъ количествѣ. Кладка же изъ него зданій въ этихъ мѣстностяхъ будетъ обходиться дешевле, чѣмъ изъ дешеваго даже кирпича, а между тѣмъ зданія эти будутъ не

менѣе прочны, и для холодныхъ нежилыхъ построекъ не менѣе удобны, чѣмъ кирпичныя. Для распространенія этихъ знаній лучше всего было бы устроить въ каждомъ уѣздѣ по школѣ, въ которую принимались бы ученики изъ подростковъ, обладающіе уже достаточною физическою силою, чтобы въ первую же зиму поступленія они могли быть обучены всѣмъ пріемамъ этого искусства, а съ весны слѣдующаго года могли начать уже подъ руководствомъ своихъ мастеровъ-учителей настоящія работы на сторонѣ, въ первый годъ болѣе простыя, а потомъ постепенно уже болѣе трудныя, чтобы чрезъ 3—4 года такихъ занятій, могли выходить вполнѣ обученные мастера, послѣ чего они сами уже сдѣлались бы учителями своихъ односельцевъ. Если бы для начинающихъ не было подходящихъ работъ у частныхъ лицъ, то можно было бы всегда найти такія работы въ разныхъ общественныхъ зданіяхъ уѣзда: при перестройкахъ деревянныхъ школъ на каменныя, зданій Волостныхъ Правленій, общественныхъ магазиновъ и проч., а также печей въ жилыхъ зданіяхъ и ригахъ. Всѣ эти работы могутъ дать обширное поле для практики и въ то же время и средства для содержанія учениковъ. Расходъ же на наемъ помѣщенія для школы и на содержаніе учебнаго персонала должны принять на себя земство и казна.

Всѣми перечисленными мѣрами можно было бы достигнуть широкаго развитія производства и потребленія какъ кирпича, такъ и черепицы, а результатомъ этого было бы: не только замѣна нынѣшнихъ легко воспламеняемыхъ крышъ негораемыми, но и замѣна деревянныхъ домовъ другими каменными или вообще огнестойкими. Затѣмъ, къ сказанному можно еще добавить, что, такъ какъ поднятію матеріальнаго благосостоянія крестьянскаго сельскаго населенія можетъ много содѣйствовать и правильная организація его труда, то, въ видахъ достиженія сего, необходимо отмѣнить или измѣнить тѣ законоположенія, которыя могутъ мѣшать этому, какъ напримѣръ:

1) Необходимо отмѣнить законъ о круговой порукѣ по взысканію повинностей во всѣхъ селеніяхъ, т. е. и тамъ, гдѣ болѣе 40 душъ. Впрочемъ, этотъ вопросъ уже поставленъ на очередь. Законъ этотъ въ началѣ своего изданія могъ еще имѣть значеніе, какъ способъ безнедоимочнаго полученія казенныхъ сборовъ, но теперь и это его значеніе утрачено, такъ какъ цѣнность земель настолько поднялась, что доходъ отъ нихъ значительно превышаетъ всѣ причитающіеся съ нихъ казенные платежи и повинности.

2) Не слѣдуетъ препятствовать семейнымъ раздѣламъ, такъ какъ они совершаются тогда, когда нѣтъ мира, согласія въ семьѣ, а при такихъ отношеніяхъ между членами семьи не можетъ быть продуктивною совмѣстная работа; въ такомъ положеніи они сообща надѣлаютъ и меньше и хуже, чѣмъ работая врозь. Вѣдь надо принимать во вниманіе и моральную сторону дѣла. Вѣдь это люди, не лишенные свободы. Какъ же можно насильно заставлять ихъ жить вмѣстѣ въ одной избѣ и сообща работать?

3) Нужно ограничить права общества на вмѣшательство въ хозяйственную дѣятельность своихъ членовъ лишь непосредственными интересами всего общества по владѣнію землею, и потому не допускать вмѣшательства съ его стороны въ выборъ мѣста жительства и рода занятій своихъ членовъ.

4) Установить въ каждомъ обществѣ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, минимумъ размѣра участка и не допускать уже дальнѣйшихъ дробленій его. Сколько пропадаетъ въ такихъ случаяхъ земли на одинѣхъ межахъ.

5) Отмѣнить право сельскаго общества передавать своихъ членовъ въ распоряженіе Правительства т. е. ссылать въ Сибирь.

6) Отмѣнить тѣлесное наказаніе, какъ мѣру наказанія,—этотъ остатокъ порядковъ крѣпостного права. Сдѣлать это необходимо въ интересахъ удовлетворенія нравственнаго чувства, для подъема духа, столь необходимаго для продуктивности труда; хотя это наказаніе примѣняется крайне рѣдко, что, кстати сказать, доказываетъ и съ практической стороны его ненужность, но, тѣмъ не менѣе, сознаніе того, что оно, по злобѣ односельчанъ, можетъ быть примѣнено, на многихъ можетъ дѣйствовать удручающе, не говоря

уже о томъ, что такой порядокъ вещей возмущаетъ и чувство патріотизма тѣмъ, что такое наказаніе, не допускаемое для разныхъ инородцевъ, нерѣдко полудикихъ, сохранено для коренного русскаго населенія.

7) Затѣмъ слѣдовало бы поднять образовательный уровень волостныхъ судей и требовать, чтобы хотя половина ихъ были грамотными, и допускать выборъ въ предсѣдатели судовъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ земскихъ гласныхъ и получившихъ образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или сдавшихъ экзаменъ на чинъ, подчинивъ ихъ при этомъ дисциплинарной власти не земскихъ начальниковъ, а губернскихъ присутствій.

Записка А. Д. Токарскаго о нуждахъ сельскаго населенія.

Чтобы вывести народъ изъ той убійственной въ санитарномъ отношеніи обстановки, въ которой онъ живетъ и которая главнымъ образомъ и вызываетъ ту огромную заболѣваемость и смертность, которая существуетъ среди крестьянскаго сельскаго населенія, чтобы внести въ быть его хотя бы самыя необходимыя улучшенія, самыя неотложныя, чтобы, наконецъ, обезпечить его отъ голодовокъ, сдѣлавшихся чуть ли не періодическими, нужно прежде всего увеличить матеріальныя средства населенія. Для этого нужно создать для него дѣло, къ которому оно могло бы приложить свой трудъ въ теченіе 5 зимнихъ мѣсяцевъ, что остаются у него свободными по окончаніи полевыхъ работъ и до начала новыхъ весеннихъ. Вѣдь страшно сказать, что большая часть такого громаднаго сельскаго населенія, какъ наше, остается безъ работы чуть не $^1/_2$ года и вынуждена кормиться все это время только тѣмъ, что заработала за лѣто. Отъ такого отсутствія работъ народъ теряетъ ежегодно сотни милліоновъ рублей. Если принять сельское крестьянское населеніе въ 50 губерніяхъ лишь въ 80.000.000 душъ, и предположить, что только половина его не имѣетъ работы зимою, (а можно считать и болѣе этого), то, принявъ размѣръ наименьшаго заработка равнымъ суммѣ, нужной для его прокормленія и составляющей наименьше около 2—3 рублей на душу въ мѣсяцъ, а на всѣ 5 зимнихъ мѣсяцевъ отъ 10 до 15 рублей, мы получимъ общую сумму потерь, которыя несетъ населеніе, равною почти 500 милліонамъ рублей въ годъ, а на самомъ дѣлѣ и болѣе, такъ какъ средній ежемѣсячный заработокъ взрослыхъ членовъ семьи будетъ болѣе 3 рублей на душу. Вотъ, что теряетъ народъ ежегодно отъ неимѣнія, куда приложить свой трудъ! Что же удивительнаго послѣ этого, что въ среднихъ и южныхъ губерніяхъ народонаселеніе начинаетъ голодать уже при малѣйшемъ уменьшеніи урожая (недородѣ). Вѣдь на его надѣльной землѣ (при 3—4-хъ десятинномъ надѣлѣ, мѣстами и менѣе, на бывшую въ 1857 году мужскую ревизскую душу) и въ урожайный то годъ, при существующихъ способахъ веденія хозяйства, нельзя получить всего нужнаго на годъ хлѣба для его прокормленія, такъ что оно, какъ для этого, такъ и для использованія свободнаго времени, остающагося у него за обработкою своей земли, должно прибѣгать и къ арендованію сосѣднихъ земель частнаго владѣнія и къ заработкамъ на сторонѣ, и при этомъ, въ виду малоземелья и густоты населенія, должно платить высокую арендную плату и довольствоваться низкой заработной и поденной платой, доходящей до 30 копеекъ въ лѣтній день мужчинѣ и 15 коп. женщинѣ, и составляющей лишь половину того, что получаютъ рабочіе въ сѣверныхъ губерніяхъ. При такихъ условіяхъ населеніе, при малѣйшемъ неурожаѣ (недородѣ), не можетъ уже получить (на работать) за лѣто столько, сколько ему нужно еще на прокормленіе себя и въ теченіе зимы, когда оно остается безъ работы, а потому начинаетъ голодать, и приходится его кормить чуть не всю зиму и тратить на это изъ государственныхъ средствъ не одинъ десятокъ милліоновъ рублей. Между тѣмъ какъ, если бы населеніе могло за это время заработать хоть половину сказанной выше суммы,

то и тогда ни о какомъ кормленіи его на государственный счетъ не могло бы быть и рѣчи.

Но одновременно съ принятіемъ мѣръ къ созданію для народа мѣстныхъ зимнихъ заработковъ, въ виду того, что они не вездѣ могутъ быть организованы, необходимо помочь ему въ пріисканіи работъ и на сторонѣ, для чего слѣдовало бы организовать въ каждомъ уѣздѣ при Земской Управѣ справочное и посредническое отдѣленіе о рабочихъ, куда бы могли обращаться и они и наниматели. Всѣ имѣющіяся въ этихъ отдѣленіяхъ свѣдѣнія по разработкѣ ихъ слѣдовало бы еженедѣльно публиковать подобно тому, какъ это дѣлается относительно свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба. Также нужно помочь ему сдѣлать свой трудъ болѣе продуктивнымъ, а для этого принять мѣры къ снабженію его болѣе усовершенствованными орудіями и машинами, научивъ при этомъ и работѣ на нихъ, безъ чего крестьяне теперь тратятъ много лишняго времени, а работа получается неудовлетворительная; нужно для этого же научить ихъ и лучшимъ пріемамъ обработки земли, и разнымъ мастерствамъ, нужнымъ въ сельскомъ обиходѣ.

Научить же сказанному народъ, а, главное, создать для него заработки и при томъ мѣстные, для которыхъ не нужно было бы ему отлучаться далеко отъ дома, что весьма важно для него, можно только при посредствѣ отдѣльныхъ благоустроенныхъ землевладѣльческихъ хозяйствъ, расположенныхъ среди крестьянскихъ селеній. Посѣщая эти хозяйства, или работая на нихъ, крестьяне могли бы изъ опыта перенимать все лучшее и нужное имъ, а, главное, не отлучаясь далеко отъ дома, имѣть еще заработки. Если бы въ такихъ хозяйствахъ устраивать еще, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ, и школы ремеселъ или какого-либо практическаго дѣла, то они становились бы лучшими разсадниками просвѣщенія среди народа. Поэтому надо стремиться развить такія хозяйства (со школами), безъ нихъ долго не дождаться улучшеній въ крестьянскомъ быту; они для этого такъ же необходимы, какъ школы для грамотности народа и даже болѣе. Такое важное значеніе землевладѣльческихъ хозяйствъ, какъ культурныхъ пунктовъ среди крестьянскихъ поселеній, какъ проводниковъ просвѣщенія въ крестьянскую среду, требуетъ принятія мѣръ къ ихъ сохраненію и дальнѣйшему улучшенію, тѣмъ болѣе, что отъ оставленія ихъ до послѣдняго времени безъ всякой поддержки въ борьбѣ съ новыми условіями жизни, число ихъ сильно сократилось. Очень многіе изъ хозяевъ вынуждены были покинуть свои усадьбы и отправиться для пріобрѣтенія средствъ къ жизни на сторону въ заработки и на службу, а многіе изъ нихъ и попродать свои имѣнія, въ виду ихъ бездоходности, частью крестьянамъ, частью (лѣса) промышленникамъ. Такимъ порядкомъ (продажею земель) за послѣдніе 40 лѣтъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, напримѣръ, уменьшилось число прежнихъ владѣльцевъ чуть не наполовину и уничтожилось почти столько же бывшихъ хозяйствъ и около того и усадебъ, такъ какъ при пріобрѣтеніи крестьянами имѣній съ усадьбами, послѣднія обыкновенно уничтожаются ими (постройки сносятся, а сады вырубаются) земля дѣлится на мелкіе участки, и на ней снова заводится первобытное хозяйство.

Такое массовое выселеніе владѣльцевъ изъ ихъ усадебъ во многихъ мѣстностяхъ совершенно лишило деревню интеллигентнаго класса, а между тѣмъ безъ интеллигенціи невозможенъ никакой прогрессъ въ деревнѣ. Нѣсколько интеллигентныхъ человѣкъ-чиновниковъ, живущихъ въ каждомъ уѣздѣ, по службѣ своей не могутъ замѣнить собою интеллигентныхъ землевладѣльцевъ, живущихъ въ своихъ усадьбахъ. Поэтому принятіе мѣръ къ поддержанію землевладѣльческихъ хозяйствъ и тѣмъ самымъ къ удержанію въ деревнѣ оставшейся еще тамъ интеллигенціи, а въ виду ея малочисленности, и къ привлеченію новыхъ лицъ для основанія новыхъ хозяйствъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, является нынѣ насущною потребностью, прежде всего для крестьянскаго сельскаго населенія, въ интересахъ его культурнаго развитія, а не для однихъ землевладѣльцевъ, какъ думаютъ нѣкоторые. Если этого не сдѣлать теперь же, то все большее и большее число хозяйствъ будетъ при-

ходить въ упадокъ, и все меньше и меньше будетъ оставаться интеллигенціи въ деревнѣ. Въ виду такой необходимости въ существованіи среди крестьянскихъ поселеній отдѣльныхъ благоустроенныхъ землевладѣльческихъ хозяйствъ, можно еще желать отчужденія изъ большихъ имѣній (въ нѣсколько тысячъ десятинъ) части земель въ собственность сосѣднимъ малоземельнымъ крестьянамъ, но совсѣмъ нежелательно въ общихъ интересахъ отчужденіе хотя бы для этой цѣли цѣлыхъ имѣній, такъ какъ за этимъ почти всегда слѣдуетъ полное уничтоженіе существовавшаго ранѣе болѣе совершеннаго хозяйства и введеніе новаго, самаго первобытнаго. Такая перемѣна въ способахъ веденія хозяйствъ лишь тормозитъ движеніе прогресса въ деревнѣ. Въ этихъ случаяхъ малоземелья было бы много полезнѣе для населенія дать ему возможность выселить избытокъ свой на свободныя земли, которыхъ у насъ еще достаточно и ближе Сибири. Въ однѣхъ сѣверныхъ губерніяхъ сколько еще пустующей земли, заселеніе которой, помогая нуждающимся въ ней, подняло бы производительность всего края.

Но свое назначеніе культурныхъ пунктовъ среди крестьянскихъ поселеній и посредниковъ въ дѣлѣ созданія заработковъ крестьянамъ землевладѣльческія хозяйства могутъ выполнить лишь тогда, когда онѣ будутъ вполнѣ благоустроенны и когда въ каждомъ изъ нихъ будетъ существовать такое промышленное заведеніе, или производство, въ которомъ сосѣдніе крестьяне могли бы найти себѣ работу. Между тѣмъ, въ настоящее время очень немногія изъ существующихъ хозяйствъ могутъ быть признаны вполнѣ благоустроенными и еще менѣе такихъ, въ которыхъ существуютъ какія-либо промышленныя производства, могущія дать заработокъ мѣстнымъ крестьянамъ. Одна изъ самыхъ главныхъ причинъ такому явленію—недостатокъ денежныхъ средствъ у владѣльцевъ, поэтому для приведенія ихъ хозяйствъ въ должное состояніе, чтобы они могли выполнить сказанную выше задачу—дать работу мѣстному крестьянскому населенію, нужно имъ дать достаточныя на это средства и, кромѣ того, поддержать и другими способами вновь возникающія производства. Средства эти могли бы быть даны въ видѣ мелiоративнаго кредита, но они должны отпускаться въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ это допускается нынѣшними правилами этого кредита. Очень немного такихъ заведеній и производствъ, которыя можно оборудовать за 5.000 рублей (высшая норма кредита); необходимо увеличить эту сумму, по крайней мѣрѣ, до 15.000 рублей на устройство и 5.000 рублей ($^1/_3$ часть) на оборотный капиталъ; но, конечно, при условіи переработки мѣстныхъ продуктовъ или удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. Надо также распространить эти ссуды на большее число производствъ и, кромѣ перечисленныхъ въ законѣ, выдавать еще на крахмальные заводы, на заводы для выдѣлки искусственныхъ удобреній и торфяные, на кирпичные и гончарные, стеклянные, на кожевенные (мѣстнаго характера), на прядильныя и ткацкія мастерскія (тоже мѣстнаго характера), на кузнечныя, слесарныя столярныя и прочія мастерскія, на заведенія для выдѣлки сельскохозяйственныхъ машинъ и экипажей. Затѣмъ, ссуды нужно выдавать съ такимъ расчетомъ, чтобы половина ихъ обезпечивалась стоимостью самихъ заведеній, или заводовъ, а другая—свободною стоимостью имѣнія до полной его оцѣнки, какъ это допускается при ссудахъ для расчистки земель подъ покосы, такъ какъ и въ этомъ случаѣ цѣнность имѣнія увеличивается не только отъ устройства въ немъ новаго производства, но еще и отъ поднятія всей доходности самаго имѣнія, вслѣдствіе лучшаго использованія полученныхъ изъ имѣнія сырыхъ продуктовъ или матеріаловъ, и поэтому ссуды и въ такомъ размѣрѣ являлись бы вполнѣ обезпеченными.

Такъ какъ всѣ перечисленныя мѣропріятія по улучшенію частновладѣльческихъ хозяйствъ имѣютъ конечною цѣлью поднятіе благосостоянія всего крестьянскаго сельскаго населенія и, главнымъ образомъ, черезъ созданіе ему въ этихъ хозяйствахъ заработковъ и преимущественно зимнихъ, то, чтобы денежныя затраты на это скорѣе достигали своей конечной цѣли, а также, чтобы вновь возникаемыя производства не создавали перепроизводства и вредной между собою конкуренціи, слѣдовало бы намѣтить для каждой мѣст-

ности, какія, именно, производства или промышленныя заведенія соотвѣтствовали бы болѣе всего сказанной цѣли, и затѣмъ имъ и оказывать преимущественно предъ другими нужную поддержку. Затѣмъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже не осталось землевладѣльческихъ хозяйствъ, или гдѣ они уже таковы, что въ нихъ нельзя организовать промышленныхъ производствъ, нужныхъ мѣстному населенію (а среди крестьянскихъ обществъ, могущихъ также пользоваться мелiоративнымъ кредитомъ, не является иниціативы къ открытію такихъ заведеній), слѣдовало бы земству, а гдѣ его нѣтъ, то казнѣ, устраивать нужныя для этой мѣстности образцовыя заведенія, на которыхъ крестьяне могли бы знакомиться съ дѣломъ, а потомъ и сами устраивать такія же. Но чтобы всѣ затраты на устройство промышленныхъ заведеній достигали своей цѣли, дали бы большей части населенія нужный ему заработокъ, надо не скупиться на нихъ и хотя подъ контролемъ, но давать столько, сколько дѣйствительно нужно, чтобы предпріятія были хорошо оборудованы, и, кромѣ того, оказывать и другими способами поддержку вновь возникающей промышленности, напримѣръ, казенными заказами (интендантскаго вѣдомства или желѣзнодорожнаго и друг.), кредитами подъ выработанный товаръ, учрежденіемъ комиссіонныхъ конторъ по продажѣ товара. Если состояніе бюджета не позволяло бы сдѣлать значительныхъ ассигнованій на этотъ предметъ, то не слѣдовало бы отказываться даже отъ займа для этой цѣли. Вѣдь дѣлались же займы на постройку желѣзныхъ дорогъ и на другія государственныя надобности. Нѣтъ причины не сдѣлать того же и на этотъ предметъ, если нѣтъ другихъ способовъ осуществить это важное дѣло, дѣло созданія такой промышленности, около которой наше громадное по числительности крестьянское сельское населеніе нашло бы себѣ постоянную мѣстную работу, а черезъ то и новыя средства для удовлетворенія своихъ насущныхъ нуждъ.

Затѣмъ, въ виду крайней надобности въ обученіи крестьянъ ремесламъ и сообщенія имъ и другихъ практическихъ знаній, нужныхъ въ ихъ обиходѣ, слѣдовало бы принять мѣры къ тому, чтобы въ каждомъ землевладѣльческомъ хозяйствѣ, одновременно съ устройствомъ какого-либо сельскохозяйственнаго промышленнаго заведенія, возникала бы и школа какого-либо ремесла, или практическаго дѣла (какъ напримѣръ, садоводства, огородничества, пчеловодства, молочнаго дѣла и проч.). Но чтобы такія школы принесли сельскому крестьянскому населенію замѣтную пользу, нужно устраивать ихъ въ достаточномъ числѣ, по крайней мѣрѣ, по одной на каждыя 2—3 волости или на 5.000 душъ населенія, и поэтому устраивать ихъ не только въ землевладѣльческихъ усадьбахъ, но и въ селеніяхъ, въ болѣе населенныхъ мѣстахъ. На устройство такихъ школъ нужно выдавать частнымъ лицамъ, обществамъ или земству субсидіи въ размѣрѣ хотя бы 1.000—2.000 рублей на школу, и еще на содержаніе ихъ отъ 500 до 1.500 рублей въ годъ. Наблюденіе за этими школами ближе всего было бы возложить на уѣздныя земства, которыя могли бы имѣть для сего особыхъ интеллигентныхъ лицъ (инспекторовъ школъ), на которыхъ бы и лежала выработка программы занятій для каждой такой ремесленной школы, сообразно съ мѣстными условіями и наблюденіе за выполненіемъ ея, для чего они и должны были бы объѣзжать свои школы по нѣсколько разъ въ годъ. За школами же сельскохозяйственнаго типа могли бы наблюдать и земскіе агрономы.

Отношеніе Предсѣдателя Теребонскаго сельскохозяйственнаго общества къ Предсѣдателю Новгородскаго Губернскаго Комитета отъ 16 Августа 1902 г. за № 4.

Имѣя въ виду, что по Положенію Особаго Совѣщанія Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ суть непремѣнные члены мѣстныхъ Губернскихъ Комитетовъ и, слѣдовательно, представители обществъ, ими предсѣдательствуемыхъ, я счелъ своимъ долгомъ

на общемъ собраніи 20 Іюля сего года доложить 27 вопросовъ, поставленныхъ г. Министромъ Финансовъ. Результаты сего обсужденія имѣю честь представить, какъ докладъ, Новгородскому Губернскому Комитету.

Предсѣдатель М. Муравьевъ.

Докладная записка Теребонскаго сельскохозяйственнаго общества.

1) Опытныя хозяйства Министерства Земледѣлія, производя много вполнѣ научно обставленныхъ опытовъ, цѣнныхъ для окрестныхъ хозяевъ, не дѣлятся ими и о результатахъ опытовъ печатаютъ только въ официальномъ изданіи Министерства, дорогомъ и вообще малосодержательномъ. Между тѣмъ, въ Америкѣ за счетъ Правительства печатаются результаты опытныхъ станцій и въ тысячахъ экземпляровъ безплатно разсылаются хозяевамъ. Члены Теребонскаго сельскохозяйственнаго общества, живя въ 40 верстахъ отъ Запольской станціи (Лужскаго уѣзда) не знаютъ ни о ея существованіи, ни о ея работахъ.

Поэтому желательно возможно широкое знакомство хозяевъ съ научною дѣятельностью опытныхъ станцій.

2) Въ виду невозможности охотиться за зайцемъ въ періодъ съ 1-е Февраля по 1-е Сентября, вредъ приносимый зайцами фруктовымъ насажденіямъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Плодоводство съ каждымъ годомъ дѣлается все болѣе доходною отраслью сельскаго хозяйства и оно все шире и шире распространяется даже въ Новгородской губерніи; о томъ же, насколько вреденъ заяцъ, можно судить по тому, что въ одномъ саду (въ Тесовской волости) въ зиму 1901/2 г. было убито 18 зайцевъ. Заяцъ же охраняется закономъ лишь для потѣхи охотниковъ (не промышленниковъ). Поэтому желательно признать зайца хищнымъ животнымъ.

3) Въ виду невозможности крестьянамъ охотиться на хищниковъ, если ими сдано право охоты, и коллизіи проистекающей отъ того, въ виду существованіи п. 7 ст. 179 Общ. Пол., о крестьянахъ, совершенно необходимо дополнить Общ. Пол. о крестьянахъ статьей, оговаривающей, что истребленіе хищниковъ, даже при арендѣ охоты на крестьянскихъ земляхъ, относится къ мѣстнымъ повинностямъ. Это тѣмъ болѣе важно, что весьма часто гг. охотники, арендуя земли, кладутъ приваду для волковъ и не охотятся по нѣсколько лѣтъ, чтобы размножить этого звѣря и тѣмъ доставить себѣ удовольствіе, стоящее крестьянамъ иногда непомѣрно дорого.

4) Какъ въ мелкомъ, такъ и въ крупномъ сельскомъ хозяйствѣ ощущается большой недостатокъ въ краткосрочномъ кредитѣ. Наиболѣе жизненной формой изъ существующихъ кредитныхъ организацій надо признать кредитныя товарищества, но они обладаютъ 2-мя весьма крупными недостатками: 1) сложность отчетности; 2) дороговизна кредита. Поэтому желательно возможно широкое распространеніе кредитныхъ товариществъ (обязательно ихъ совмѣщеніе съ мелкими сельскохозяйственными обществами), но при упрощеніи ихъ отчетности, (что сдѣлаетъ ихъ болѣе доступными массѣ) и при пониженіи взимаемаго по кредитованію %, до 3,6. т. е. до того процента, который отъ казны получаютъ ея вкладчики по сберегательнымъ кассамъ, такъ какъ иначе получается такое явленіе: избытокъ своихъ средствъ населеніе отдаетъ казнѣ за 3,6%, а когда само нуждается, то платитъ казнѣ за ссуду 6%.

5) Весьма также желательно расширеніе раіона дѣйствій мелліоративнаго кредита, теперь совершенно недоступнаго крестьянской массѣ, а крестьянскія хозяйства нуждаются въ мелліораціяхъ еще болѣе, чѣмъ хозяйства помѣщичьи, по изложеннымъ въ предыдущемъ пунктѣ причинамъ. Желательно также его пониженіе до 3,6%. А равно совершенно необходимо, чтобы была установлена минимальная такса, обязательная для мѣстныхъ членовъ

Министерства Земледѣлія при составленіи ими плановъ меліорацій, къ каковымъ надо отнести и работы по лѣсоустройству.

6) Для удобства сбыта продуктовъ мелкихъ хозяйствъ желательно соединеніе отдѣльныхъ хозяйствъ въ хозяйственные союзы (маслодѣльные и т. п.), но при условіи добровольнаго соглашенія; иниціаторами могли бы быть сельскохозяйственныя общества.

7) Весьма желательно распространеніе сельскохозяйственныхъ улучшенныхъ орудій, и для этого необходимо понизить пошлину на желѣзо, потому что иначе земледѣльческая Россія никогда не дождется того времени, когда желѣзодѣлательные заводы добровольно понизятъ свои дивиденды. Равно необходимо понизить тарифъ на искусственные туки (въ Даніи искусственныя удобренія провозятся по желѣзнымъ дорогамъ безплатно, а въ Россіи, странѣ болѣе земледѣльческой и имѣющей болѣе истощенную почву, это было бы еще болѣе умѣстно), кромѣ того необходимо обязать заводы искусственныхъ удобреній гарантировать % содержанія солей, у насъ же этого не только не дѣлаютъ, но напр. Петербургскій заводъ Сиверса не могъ мнѣ сообщить двухъ или трехъ основно-фосфорнокислой извести, содержащейся въ продаваемыхъ имъ фосфоратахъ.

8) Для улучшенія скотоводства совершенно необходимо повсемѣстно учредить племенныя конюшни не только для лошадей, но для тѣхъ породъ скота, которыя разводятся въ данной мѣстности, и упорядочить веденіе дѣла въ конюшняхъ.

9) Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства (плодоводство, огородничество, пчеловодство и т. п.), какъ весьма доходныя и пріучающія населеніе къ интенсивному хозяйству, надо распространять чрезъ школы, для чего необходимо ввести въ курсы учительскихъ семинарій преподаваніе этихъ культуръ.

10) При перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ (сѣна, скота, лѣса и т. п.) на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, со стороны низшихъ желѣзнодорожныхъ агентовъ постоянно чинятся затрудненія при полученіи вагоновъ, поѣзда дѣлаютъ излишніе простои и т. д., весьма желательно упорядочить эту сторону желѣзнодорожнаго хозяйства, для уменьшенія накладныхъ расходовъ производителей.

11) Для удобства землепользованія и уменьшенія сгораемости нашихъ деревень, весьма желательно поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла. При разселеніи необходимо соблюсти нижеслѣдующее: 1) исключить изъ земель, годныхъ для разселенія, заливные луга, низкія мѣста, лѣса или часть ихъ; 2) землю, каждаго домохозяина отбить къ его дому (за исключеніемъ земель, перечисленныхъ въ п. 1), и 3) для удобства выгоновъ необходимо селить по нѣсколько домохозяевъ вмѣстѣ. Разселеніе встрѣчаетъ препятствія: 1) въ средствахъ, нужныхъ на перенесеніе строеній; 2) въ трудности поровнять землю.

12) Сокращеніе чрезполоснаго владѣнія совершенно необходимо, въ виду невозможности хорошо обрабатывать землю при ея дробности и узкости полосъ, а именно: невозможности поперечнаго паханія и затрудненія въ боронованіи, затрудненія въ проконкѣ канавъ. Оно неразрывно связано съ разселеніемъ.

Постановленія Новгородскаго Губернскаго Комитета.

Засѣданія 26-го Января 1903 года.

Высказаны пожеланія:

1) Народное образованіе должно быть всеобщимъ.

2) Народное образованіе не должно быть обязательнымъ.

3) Народная школа должна быть безплатной.

4) Желательно организованное участіе земства и общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ

народнаго просвѣщенія какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, подъ общимъ руководствомъ Правительства.

5) Общеобразовательныя народныя школы должны находиться исключительно въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

6) Желательна возможно широкая матеріальная помощь народнымъ школамъ со стороны Правительства.

7) Курсъ начальной народной школы долженъ быть увеличенъ не менѣе, чѣмъ до четырехъ лѣтъ.

8) Начальная народная школа должна преслѣдовать только общеобразовательныя цѣли.

9) Устроить связь между падѣльной, средней и высшей школами, въ видахъ свободнаго перехода изъ одной въ другую, съ сохраненіемъ въ народной школѣ самостоятельной и законченной программы.

10) Увеличить число высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній и удешевить плату за ученіе.

11) Желательно возможно обезпечить пополненіе народныхъ библіотекъ книгами и упростить разрѣшеніе чтеній.

Засѣданія 27-го Января 1903 года (утренняго).

Выражены пожеланія:

1) Объ освобожденіи крестьянскаго населенія отъ обязательности избирать изъ своей среды полицейскихъ, сотскихъ и десятскихъ, и реорганизаціи сельской полиціи на общихъ началахъ.

2) Чтобы повинность по содержанію проселочныхъ дорогъ, соединяющихъ населенные пункты, была бы пересмотрѣна и изъ личной обращена въ повинность общественную, а равно, чтобы были отмѣнены натуральныя повинности, лежащія исключительно или, главнымъ образомъ, на крестьянскомъ населеніи.

3) Объ исключеніи тѣлеснаго наказанія изъ числа карательныхъ мѣръ, налагаемыхъ судомъ.

4) Объ уничтоженіи зависимости между принадлежностью къ извѣстному сословію и гражданскими правами даннаго лица, въ частности, отмѣна закона, по которому лица, выбывшія изъ крестьянскаго сословія, лишаются вмѣстѣ съ тѣмъ права на участіе въ пользованіи землею, находящейся въ общественномъ владѣніи.

5) О лишеніи крестьянскаго общества и хозяина крестьянскаго двора власти, стѣсняющей личность и семейную жизнь совершенолѣтнихъ членовъ семьи, какъ-то: права препятствовать полученію вида на жительство, не допускать семейныхъ раздоровъ и другихъ.

6) Объ отмѣнѣ круговой поруки.

7) О допущеніи крестьянъ къ участію въ земскомъ самоуправленіи на общихъ правахъ и началахъ земскаго Положенія 1864 года.

8) О дарованіи всему населенію Новгородской губерніи мѣстнаго низшаго суда на началахъ уставовъ Императора Александра II 1864 года, т. е. гласнаго.

9) Объ установленіи территоріальнаго представительства на началахъ всесословности.

10) О необходимости учрежденія мелкой земской единицы.

11) Объ отмѣнѣ закона 12 Іюля 1900 года о предѣльности земскаго обложенія.

Засѣданія 27-го Января 1903 года (вечерняго).

1) Что сельскому населенію слѣдуетъ предоставить право свободнаго выбора, подворнаго или хуторского землепользованія.

2) Въ случаѣ выбора крестьянами той или другой формы землепользованія, оказать содѣйствіе къ развитію избранной формы.

Засѣданія 28-го Января 1903 года.

Выражены пожеланія:

1) Объ отмѣнѣ закона, препятствующаго крестьянамъ продажу построекъ на сносъ; въ огражденіе же возможности продажи построекъ неисправными хозяевами предоставить обществу право, по просьбѣ семьи, назначить опеку за расточительность.

2) Предъ Правительствомъ о расширеніи дѣятельности Крестьянскаго Банка увеличеніемъ средствъ, съ тѣмъ, чтобы Банкъ приходилъ на помощь, главнымъ образомъ, наиболѣе нуждающейся части лицъ крестьянскаго населенія при всѣхъ формахъ земледѣлія и уменьшилъ бы взаимаемый % погашенія.

3) Правительственнаго кредита отдѣльнымъ безземельнымъ лицамъ всѣхъ сословій на покупку земли мелкими участками для веденія на нихъ сельскаго хозяйства, при чемъ оказываемыя ссуды обезпечить самыми пріобрѣтаемыми участками.

Засѣданія 29-го Января 1903 года.

Выражены пожеланія:

1) Чтобы налоговая тягость отъ косвенныхъ налоговъ (акцизныхъ и таможенныхъ), касающихся предметовъ массоваго потребленія, ложащихся весьма тяжело на неимущемъ классѣ населенія, была по возможности переложена на прогрессивный подоходный налогъ, при установленіи котораго слѣдуетъ опредѣлить minimum чистаго дохода, не подлежащаго обложенію подоходнымъ налогомъ.

2) Чтобы приняты были всевозможныя мѣры къ устраненію всѣхъ причинъ, мѣшающихъ русскому хлѣбу получить на міровомъ рынкѣ расцѣнку, соотвѣтствующую его качествамъ, какъ напримѣръ: заведеніе офиціальной браковки въ портахъ и пограничныхъ пунктахъ, чрезъ выборныхъ отъ биржевыхъ Комитетовъ.

3) Чтобы путемъ пониженія до наименьшаго возможнаго предѣла пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія и вообще на желѣзо и разнаго рода минеральные туки была дана возможность сельскому хозяйству достигнуть наибольшаго пониженія стоимости производства хлѣба.

4) Чтобы путемъ раціональнаго покровительства и поддержки со стороны Правительства были приняты мѣры къ возможно большему развитію переработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ на фабрикаты и полуфабрикаты, какъ то: мясо, муку, всякаго рода издѣлія изъ льна, конопли и т. п.

5) Чтобы наибольшее вниманіе было обращено на улучшеніе всѣхъ отраслей сельскохозяйственнаго труда, ибо только такимъ путемъ можетъ быть созданъ крупный и твердый внутренній рынокъ для всѣхъ отраслей промышленности и можетъ быть достигнуто наибольшее экономическое процвѣтаніе.

6) О полномъ сложеніи выкупныхъ платежей.

Засѣданія 30-го Января 1903 года.

Выражены пожеланія:

1) О прекращеніи распитія вина на улицахъ.

2) О сокращеніи числа часовъ продажи вина.

3) О закрытіи винныхъ лавокъ: *а*) въ селахъ (т. е. мѣстахъ призыва), съ кануна набора на все время его дѣйствія; *б*) въ городахъ же, въ раіонѣ дѣйствія набора, по соглашенію Предсѣдателя уѣзднаго воинскаго присутствія съ акцизнымъ вѣдомствомъ.

4) О сохраненіи существующихъ чайныхъ въ настоящемъ видѣ, безъ допущенія въ нихъ продажи и распитія питей.

5) О предоставленіи земствами для употребленія на нужды народнаго образованія тѣхъ суммъ, которыя получались сельскими обществами до введенія казенной продажи вина съ частныхъ лицъ, на право открытія питейныхъ заведеній.

6) Чтобы сельскимъ обществамъ было предоставлено право составлять запретительные приговоры о нежеланіи имѣть въ своемъ селеніи винную лавку, и чтобы такія ходатайства, по надлежащей провѣркѣ ихъ правильности, были бы безусловно удовлетворяемы.

7) Объ усиленіи надзора за тайною продажею вина съ наложеніемъ одинаковаго наказанія, какъ бы вино ни продавалось, въ запечатанной, или распечатанной посудѣ.

По программѣ Особаго Совѣщанія.

8) По пункту *А* выражено пожеланіе объ открытіи достаточнаго числа низшихъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ.

Засѣданія 31-го Января 1903 года.

Выражены пожеланія:

1) Чтобы при сложеніи выкупныхъ платежей былъ сохраненъ законъ о неотчуждаемости надѣльной земли отъ общины.

2) По пункту *А* программы выражено пожеланіе объ устройствѣ при народныхъ школахъ одного или двухгодичныхъ дополнительныхъ классовъ по сельскому хозяйству, при условіи самостоятельной постановки ихъ отъ народной школы.

3) Признать желательнымъ существованіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, при непремѣнномъ условіи общественнаго контроля за ними въ той или другой формѣ.

4) Признано желательнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ занятій и всякими другими способами, какъ-то: при посредствѣ инструкторовъ, странствующихъ учителей, устройствѣ показательныхъ участковъ, курсовъ, чтеній, бесѣдъ и т. п.

5) О распространеніи систематическихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ по образцу такъ называемыхъ «Vintershule».

6) Признано желательнымъ премированіе поучительныхъ хозяйствъ.

По пункту *Б* программы выражено пожеланіе:

7) О возможно большемъ учрежденіи опытныхъ и показательныхъ учрежденій, какъ-то: опытныхъ станцій, опытныхъ и показательныхъ хозяйствъ, полей и участковъ.

8) Чтобы результаты сельскохозяйственныхъ опытовъ печатались и широко распространялись между населеніемъ.

По пункту *В* программы выражены пожеланія:

9) Объ ускореніи, въ виду насущной необходимости, для Новгородской губерніи шлюзованія Волховскихъ пороговъ и о возстановленіи, съ радикальнымъ улучшеніемъ, Тихвинской системы.

10) О пересмотрѣ ветеринарнаго закона 12 Іюня 1902 года, въ связи съ постановленіями Земскихъ Собраній по этому предмету.

По пункту *Д* программы выражено пожеланіе:

11) Объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона въ Новгородской губерніи.

По пункту *Е* программы выражены пожеланія:

12) Объ удешевленіи судебно-межевого производства.

13) О замѣнѣ искового порядка судебно-межевого производства охранительнымъ, съ соблюденіемъ циркулярнаго указа Правительствующаго Сената отъ 15 Іюня 1891 года за № 3824.

14) Объ учрежденіи при Окружныхъ Судахъ особаго члена суда, обладающаго техническими познаніями по межевой части.

15) Чтобы неоконченное отмежеваніе крестьянскихъ надѣловъ было произведено принудительно отъ Правительства и на средства казны.

16) Чтобы земельная давность была основана на добросовѣстномъ владѣніи, подтвержденномъ какими-либо данными.

17) Чтобы срокъ давности на вышеприведенныхъ условіяхъ былъ установленъ не 10-лѣтній, а 30-лѣтній.

18) О неувеличеніи существующихъ мѣръ наказаній.

19) О скорѣйшемъ введеніи ипотечной системы для желающихъ, при чемъ ипотека должна быть занесена въ книгу, съ точнымъ основаніемъ границъ имѣнія.

20) О предоставленіи земству права учреждать должности присяжныхъ адвокатовъ для подачи юридической помощи населенію.

По пункту *Ж* программы выражены пожеланія:

21) Чтобы актъ объ отмѣнѣ земельныхъ участковъ для уничтоженія чрезполосицы, совершался крѣпостнымъ порядкомъ, но безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ.

22) Чтобы за Волостными Правленіями было признано право свидѣтельствовать довѣренности.

23) Объ уменьшеніи расходовъ по совершенію купчихъ на небольшіе участки, соотвѣтственно ихъ стоимости.

По пункту *И* программы.

24) Выражено пожеланіе объ увеличеніи срока аренды земли до 24-хъ лѣтъ и объ освобожденіи земельныхъ арендныхъ договоровъ отъ гербовыхъ пошлинъ.

Засѣданія 1-го Февраля 1903 года.

1) Выражено пожеланіе о болѣе значительномъ отпускѣ суммъ въ распоряженіе общества трезвости.

По пункту *І* программы выражены пожеланія:

2) Объ учрежденіи мелкаго народнаго кредита во всѣхъ формахъ, въ томъ числѣ и сельскихъ ломбардовъ.

3) Чтобы кредитъ былъ безсословнымъ при общественной организаціи.

4) Чтобы контроль былъ со стороны мѣстныхъ общественныхъ организацій, т. е. мелкой земской единицы.

5) Чтобы оборотныя средства были даны Правительствомъ.

6) Чтобы, согласно 70 ст. Уст. Государственнаго Банка, были учреждены въ уѣздныхъ городахъ и крупныхъ селеніяхъ агенты для выдачи ссудъ мелкимъ сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ.

7) Чтобы были облегчены условія выдачи ссудъ подъ обезпеченіе и по личному довѣрію на покупку инвентаря и на оборотныя средства сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ по 89 ст. Уст. Государственнаго Банка.

8) Чтобы выдача мелкихъ ссудъ сельскимъ хозяевамъ и кустарямъ изъ средствъ Государственнаго Банка производилась чрезъ уѣздныя казначейства, при условіи разрѣшенія ихъ Комитетами изъ предсѣдателя и членовъ Земской Управы, податного инспектора и уѣзднаго казначея.

9) Чтобы открытіе кредитныхъ товариществъ и другихъ учрежденій мелкаго кредита производились не разрѣшительнымъ, а явочнымъ порядкомъ.

По пункту *К* программы выражены пожеланія:

10) О выдачѣ мелліоративныхъ ссудъ на всѣ заводскія предпріятія, имѣющія тѣсную связь съ сельскохозяйственной промышленностью, напримѣръ: крахмальное, винокуренное, кирпичное, искусственныхъ удобреній, торфяное, гончарное и другія.

11) О предоставленіи обезпеченія ссудъ, выдаваемыхъ чрезъ посредство земскихъ учрежденій, усмотрѣнію Земскихъ Собраній, ограничиваясь лишь гарантіей послѣднихъ въ исправномъ возвратѣ заемщиками платежей процентовъ и въ погашеніи капитальнаго долга.

12) О предоставленіи посредничества по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія сельскохозяйственнымъ обществамъ.

13) О распространеніи дѣйствія мелiоративнаго кредита на переходъ къ болѣе усовершенствованнымъ системамъ хозяйства.

14) О распространеніи на Новгородскую губернію дѣйствія п. 4 ст. 14 Пол. о ссудахъ по вопросу о разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.

15) О предоставленіи губернскимъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія Комитетамъ права окончательнаго разрѣшенія ссудъ на сумму не 500 рублей, какъ это имѣетъ мѣсто по закону 29-го Мая 1900 года, а на болѣе высокую сумму, напримѣръ 1000 рублей.

16) Чтобы выдачи ссудъ подъ заемныя обязательства становились въ зависимость не отъ нормальныхъ оцѣнокъ Дворянскаго Банка, которыхъ не имѣется въ большой части Новгородской губерніи, а исключительно отъ кредитоспособности заемщика, опредѣляемой мѣстными учрежденіями, разрѣшающими ссуды (Комитетомъ или земствами, взявшими на себя посредство по выдачѣ).

17) О пересмотрѣ существующихъ въ Новгородской губерніи нормальныхъ оцѣнокъ Дворянскаго Банка и установленія таковыхъ для тѣхъ мѣстностей губерніи, въ которыхъ ихъ не имѣется.

18) Объ исключеніи изъ Уст. Крестьянскаго Банка статьи 61, согласно которой имѣнія, купленныя при посредствѣ Банка, не могутъ быть обременены какими-нибудь обязательствами, кромѣ долга прежнему собственнику, заявленнаго при покупкѣ и оставшагося неуплаченнымъ.

По пункту *Л* программы выражено пожеланіе:

19) Чтобы различные экономическіе промышленные и сельскохозяйственные союзы учреждались не въ порядкѣ разрѣшительномъ, а явочномъ; чтобы дѣятельность подобныхъ союзовъ не была стѣснена, и чтобы Министерство Земледѣлія оказывало такимъ союзамъ возможное содѣйствіе.

По пункту *М* программы выражены пожеланія:

20) О возможно широкомъ содѣйствіи къ переходу крестьянъ къ правильному травосѣянію и улучшенію существующихъ луговъ и за отпускъ земству на этотъ предметъ средствъ.

21) О возможно широкомъ развитіи дѣятельности сельскохозяйственныхъ складовъ и оказаніи на этотъ предметъ кредита земству отъ Правительства.

22) О широкомъ содѣйствіи и поддержкѣ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ къ устройству по выработаннымъ программамъ сельскохозяйственныхъ выставокъ.

По пункту *Н* программы выражены пожеланія:

23) О разработкѣ Правительствомъ вопроса о сбытѣ телятъ на англійскій и другіе заграничные рынки.

24) Объ организаціи въ разныхъ мѣстахъ случныхъ пунктовъ разнаго рода скота.

25) Объ учрежденіи по раіонамъ должностей инструкторовъ по скотоводству.

По пункту *О* программы выражены пожеланія:

26) Объ устройствѣ въ Новгородской губерніи проектируемаго молочнохозяйственнаго института.

27) О скорѣйшей выработкѣ примѣрныхъ уставовъ артелей для обработки молока и выработки молочныхъ продуктовъ, съ предоставленіемъ имъ права открываться явочнымъ порядкомъ, и разрѣшить означеннымъ артелямъ оборотный кредитъ изъ Государственнаго Банка.

28) О предоставленіи земству права устанавливать обязательныя постановленія объ урегулированіи торговли молочными продуктами, при чемъ должно быть установлено законодательнымъ порядкомъ, что расплата за молоко должна производиться исключительно деньгами, а расчетъ товаромъ воспретить подъ страхомъ уголовной отвѣтственности.

По пункту *П* программы выражено пожеланіе:

29) О приглашеніи инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и объ устройствѣ образцовыхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ.

По пункту *Р* программы выражены пожеланія:

30) Чтобы Правительство разрѣшало и поощряло открытіе мелкихъ сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ.

31) О предоставленіи земству права устанавливать обязательныя постановленія объ урегулированіи лѣсного промысла, при чемъ должно быть установлено законодательнымъ порядкомъ, что расплата съ рабочими должна производиться исключительно деньгами, а расчетъ товаромъ воспретить подъ страхомъ уголовной отвѣтственности.

По пункту *У* программы выражено пожеланіе:

32) Чтобы тарифы Новгородской дороги, пользующейся правами подъѣздныхъ путей, были приравнены къ общимъ тарифамъ.

По пункту *Ц* программы выражено пожеланіе:

33) О скорѣйшемъ переустройствѣ узкоколейной Новгородской желѣзной дороги на ширококолейную.

По пункту *Ч* программы выражено пожеланіе:

34) Чтобы Правительство давало поощренія въ видѣ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ лицамъ, добровольно разселяющимся.

По пункту *Ш* программы выражено пожеланіе:

35) Чтобы выселеніе прироста населенія было отнесено на счетъ Правительства.

По пункту *Щ* программы выражено пожеланіе:

36) О поощреніи кустарныхъ союзовъ, упорядоченіи сбыта, организаціи кустарнаго кредита, возможно большемъ устройствѣ ремесленныхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ и складовъ кустарныхъ издѣлій.

По пункту *Ю* программы выражено пожеланіе:

37) Объ организаціи при Земскихъ Управахъ бюро для рабочихъ и нанимателей; объ учрежденіи центральнаго справочнаго бюро, которое освѣдомляло бы земства о мѣстахъ спроса и предложеніяхъ цѣнъ на трудъ; объ уменьшеніи тарифа по перевозкѣ рабочихъ какъ группами, такъ и въ одиночку; о предоставленіи рабочимъ на желѣзныхъ дорогахъ большихъ удобствъ, и о предоставленіи Волостнымъ Правленіямъ права свидѣтельствовать законность артели, съ выдачей артельному старостѣ особой книжки.

38) Выражено пожеланіе о безотлагательной отмѣнѣ обязательнаго сплава дровъ плотами по рѣкѣ Мстѣ, выше города Боровичъ, и ея притокамъ и о разрѣшеніи производить сплавъ дровъ розсыпью.

39) Выражено пожеланіе о пересмотрѣ всѣхъ законоположеній, относящихся къ сплаву и бичевникамъ, при чемъ для болѣе точнаго выясненія нуждъ и обстоятельствъ сплава признается необходимымъ привлеченіе къ участію въ разработкѣ этого вопроса, совмѣстно съ членами Министерства Путей Сообщенія, представителей земства и лѣсопромышленности.

По окончаніи занятій Комитетомъ выражено пожеланіе, чтобы, при разсмотрѣніи вопросовъ, возбужденныхъ мѣстнымъ Комитетомъ, къ работамъ Особаго Совѣщанія были привлечены представители мѣстнаго населенія въ виду тѣхъ обстоятельствъ, что журналы, по краткости своей, не въ состояніи въ точности выразить всѣхъ нуждъ и требуютъ поясненій, которыя и могутъ быть представлены въ Особомъ Совѣщаніи лишь лично представителями мѣстнаго населенія, если со стороны Правительства къ тому не встрѣтится препятствій.

СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Уѣздныхъ Комитетовъ Новгородской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предлагаемая вниманію Новгородскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности записка составлена на основаніи данныхъ соотвѣтствующихъ Уѣздныхъ Комитетовъ Новгородской губерніи, представившихъ результаты своихъ работъ.

Записка эта представляетъ собою лишь краткій сводъ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ какъ позднее поступленіе матеріаловъ отъ послѣднихъ (до Января отъ 8-хъ, въ Январѣ отъ остальныхъ), въ связи съ значительнымъ объемомъ нѣкоторыхъ изъ этихъ матеріаловъ, было препятствіемъ для всесторонняго и подробнаго освѣщенія всей работы, произведенной Комитетами.

Ограничиваясь, такимъ образомъ, лишь сводкой по извѣстному плану тѣхъ заключеній, къ которымъ пришли Комитеты, попутно, однако, будутъ указаны главнѣйшія матеріалы, послужившіе основаніемъ для этихъ заключеній на тотъ случай, если бы Губернскій Комитетъ, при расмотрѣніи того или другого заключенія, нашелъ нужнымъ ознакомиться со всѣми мотивами, вызвавшими это заключеніе.

Прежде, однако, чѣмъ перейти къ группировкѣ постановленій, здѣсь позволено будетъ привести нѣкоторыя общія свѣдѣнія о дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ.

Число лицъ, участвовавшихъ въ работахъ отдѣльныхъ Комитетовъ, колеблется въ широкихъ предѣлахъ. Наиболѣе многолюднымъ Комитетомъ нужно признать Старорусскій (до 44 членовъ), Череновецкій (до 35), Новгородскій (до 23), Устюженскій (до 22) и др., наименѣе многолюднымъ—Валдайскій и Демянскій (менѣе 10). По Боровичскому Комитету нѣтъ данныхъ о числѣ участвовавшихъ въ немъ членовъ.

О составѣ отдѣльныхъ Комитетовъ, на основаніи присланныхъ данныхъ, можно судить только приблизительно. Преобладали мѣстные землевладѣльцы, хотя большинство изъ нихъ занимаетъ въ уѣздѣ извѣстное служебное положеніе (или по выбору земства, или въ должности земскаго начальника). Затѣмъ въ нѣкоторыхъ Комитетахъ можно отмѣтить участіе лицъ, не принадлежащихъ къ мѣстнымъ землевладѣльцамъ, но состоящихъ на службѣ въ различныхъ вѣдомствахъ: лѣсничихъ, земскихъ врачей, представителей суда, инспекторовъ народныхъ школъ, земскихъ агрономовъ и друг. Крестьянъ, не считая принадлежащихъ къ частнымъ землевладѣльцамъ, въ общемъ было мало. Всего больше крестьянъ (преимущественно волостныхъ старшинъ) замѣчалось въ Комитетахъ Старорусскомъ (10—15) и Новгородскомъ (10—15).

Засѣданія Уѣздныхъ Комитетовъ, главнымъ образомъ, были пріурочены къ послѣднимъ четыремъ мѣсяцамъ истекшаго года. Въ среднемъ на каждый Комитетъ приходится по 4 засѣданія, наибольшее число ихъ было въ Новгородскомъ Комитетѣ (7), наименьшее въ Валдайскомъ. Демянскомъ и Кирилловскомъ (2).

Подготовительныя комиссіи для предварительной разработки вопросовъ были избраны Комитетами Боровичскимъ, Тихвинскимъ, Череповецкимъ и Устюженскимъ.

Число докладовъ и отдѣльныхъ записокъ, обсуждавшихся въ Уѣздныхъ Комитетахъ и представленныхъ въ Губернскій, достигаетъ 90, которые по отдѣльнымъ Комитетамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Тихвинскій 10, Устюженскій 19, Череповецкій 13, Крестецкій 1, Бѣлозерскій 3, Боровичскій 16, Старорусскій 15, Новгородскій 12 и Кирилловскій 1.

Комитеты: Старорусскій, Крестецкій, Валдайскій и друг. въ своихъ занятіяхъ руководствовались, главнымъ образомъ, пунктами программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Съ другой стороны, Комитеты: Боровичскій Устюженскій, Тихвинскій, Череповецкій и нѣкот. друг., основываясь на разъясненіи г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа 1902 г., нашли возможнымъ сосредоточить свое вниманіе, главнымъ образомъ, на общихъ вопросахъ, регулированіе которыхъ, по ихъ мнѣнію, можетъ существенно повліять на подъемъ сельскохозяйственной промышленности. Однако, на ряду съ общими вопросами, послѣдне названные Комитеты въ той или другой степени входили также въ разсмотрѣніе частныхъ программныхъ вопросовъ, и, наоборотъ, Комитеты, придерживавшіеся преимущественно программы, нерѣдко выходили изъ ея предѣловъ, затрагивая общіе интересы.

Послѣ приведенныхъ свѣдѣній объ общемъ характерѣ работы Уѣздныхъ Комитетовъ, въ дальнѣйшемъ позволено будетъ перейти къ группировкѣ заключеній послѣднихъ.

Располагая постановленія по степени того значенія, которое имъ придается самими Комитетами, казалось бы правильнымъ раздѣлить всѣ постановленія на пять группъ, изъ которыхъ четыре будутъ выражать собою общія условія, регулирующія сельскохозяйственную промышленность, а пятая будетъ обнимать собою ближайшіе факторы этой промышленности и мѣры агрикультурныя въ тѣсномъ смыслѣ слова.

Придерживаясь указаннаго плана, постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ въ дальнѣйшемъ будутъ разсмотрѣны въ слѣдующей послѣдовательности:

1) Вліяніе на сельскохозяйственную промышленность общаго уровня культурнаго развитія населенія.

2) Вліяніе на сельскохозяйственную промышленность правового положенія населенія и земства.

3) Вліяніе на сельскохозяйственную промышленность формъ землевладѣнія и землепользованія.

4) Вліяніе на сельскохозяйственную промышленность финансовой политики страны.

5) Вопросы программы и, вообще, агрикультурнаго характера.

1. Вліяніе на сельскохозяйственную промышленность общаго уровня культурнаго развитія населенія.

По настоящему вопросу почти всѣми Комитетами признано, что основнымъ условіемъ поднятія сельскохозяйственной промышленности является возможно широкое распространеніе общаго народнаго образованія, такъ какъ только при этомъ условіи крестьянское населеніе, въ общемъ невѣжественное и въ значительной части безграмотное, будетъ способно къ усвоенію усовершенствованныхъ пріемовъ агрономической техники.

Мнѣніе это выражено не только въ постановленіяхъ тѣхъ Комитетовъ, которые выдѣлили общее народное образованіе въ отдѣльный вопросъ (Тихвинскій, Устюженскій, Новгородскій и Боровичскій), но почти всѣми отдѣльными Комитетами, хотя, такъ сказать, попутно, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ агрикультурныхъ мѣръ, входящихъ или не входящихъ въ программу Особаго Совѣщанія (Комитеты: Старорусскій, Бѣлозерскій, Череповецкій и друг.).

Болѣе детально вопросы народнаго образованія были разсмотрѣны въ Комитетахъ: Тихвинскомъ, Устюженскомъ, Боровичскомъ и отчасти въ Новгородскомъ.

Постановленія этихъ Комитетовъ сводятся къ слѣдующему:

1) Народное образованіе должно быть всеобщимъ (Тихвинскій, Боровичскій, Новгородскій).

2) Народное образованіе должно быть обязательнымъ (Тихвинскій, Боровичскій, Устюженскій).

Въ Устюженскомъ Комитетѣ по этому вопросу состоялось еще слѣдующее постановленіе: установить обязанность общинъ при пособіи Правительства имѣть школу на такое число душъ населенія и пространство, чтобы она была доступна для обученія всѣмъ дѣтямъ въ школьномъ возрастѣ и обязательное посѣщеніе школы въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ.

Къ сказанному можно еще прибавить, что обязательность посѣщенія народной школы разсматривается также въ докладѣ члена Боровичскаго Комитета Н. А. Корсакова, который для нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи подобную обязательность признаетъ несвоевременной.

3) Попеченіе о народномъ образованіи должно лежать на земскихъ и общественныхъ учрежденіяхъ (Комитеты: Тихвинскій, Боровичскій, Устюженскій и др.).

4) Всѣ школы и учебныя заведенія должны быть подчинены одному вѣдомству (Новгородскій).

5) Необходима помощь Правительства земству въ дѣлѣ устройства и содержанія народныхъ школъ (Тихвинскій, Устюженскій, Боровичскій, Бѣлозерскій).

6) Должно быть улучшено положеніе народнаго учителя (Новгородскій).

7) Лицамъ, окончившимъ курсъ въ народной школѣ, должна быть предоставлена болѣе высокая льгота по отбыванію воинской повинности (Новгородскій).

8) Курсъ народной школы долженъ быть увеличенъ до 4-хъ лѣтъ (Тихвинскій, Боровичскій и Новгородскій).

9) Народная школа должна преслѣдовать только общеобразовательныя цѣли (Боровичскій, Тихвинскій, Старорусскій и др.). Напротивъ, Новгородскій Комитетъ, признаетъ желательнымъ ввести въ курсъ народной школы сельское хозяйство и законовѣдѣніе.

10) Устроить связь между начальной, средней и высшей школами, въ видахъ свободнаго перехода изъ одной въ другую, съ сохраненіемъ въ народной школѣ самостоятельной законченной программы (Тихвинскій).

11) Среднее и высшее образованіе сдѣлать доступнымъ дѣтямъ всѣхъ званій и состояній и удешевить стоимость образованія (Тихвинскій).

12) Ввести въ программу среднихъ учебныхъ заведеній въ возможно широкихъ размѣрахъ курсъ естественныхъ наукъ, съ сокращеніемъ курса классическихъ языковъ (Тихвинскій).

13) Для дальнѣйшаго развитія необходима полная доступность книги населенію, съ каковою цѣлью либо допустить въ народныя библіотеки-читальни пріобрѣтеніе всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ цензурою, либо упростить ихъ допущеніе чрезъ посредство разрѣшенія мѣстными, а не центральными учрежденіями (Устюженскій, частью Тихвинскій и Новгородскій).

14) Широкое допущеніе брошюръ для произнесенія на народныхъ чтеніяхъ (Устюженскій).

15) Въ отношеніи разрѣшенія права преподаванія и открытія всевозможныхъ образовательныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, а равно книжной торговли, замѣнить разрѣшительный порядокъ явочнымъ (Тихвинскій).

16) Въ связи съ вопросами о поднятіи культурнаго уровня населенія, Новгородскимъ Комитетомъ было принято еще слѣдующее положеніе: «поставить духовенство въ совершенно независимое положеніе отъ крестьянъ установленіемъ опредѣленнаго оклада содержанія.

Приведенными данными почти исчерпываются всѣ постановленія по вопросу о вліяніи общаго уровня культурнаго развитія населенія на сельскохозяйственную промышленность.

Что же касается спеціальнаго сельскохозяйственнаго образованія, то таковое будетъ разсмотрѣно въ пятой группѣ вопросовъ въ п. *А* программы Особаго Совѣщанія.

Изъ докладовъ, посвященныхъ вопросамъ народнаго образованія, можно отмѣтить: докладъ члена Тихвинскаго Комитета Н. О. Исаева «Народное образованіе и производительность сельскаго хозяйства», Боровичскаго Комитета Н. А. Корсакова, члена Новгородскаго Комитета М. В. Муравьева и т. д.

2. По вопросу о вліяніи на сельскохозяйственную промышленность правового положенія населенія и земства.

Выражены слѣдующія пожеланія:

Вопросъ о вліяніи правового положенія крестьянъ на состояніе сельскохозяйственной промышленности былъ подвергнутъ болѣе детальному обсужденію въ Комитетахъ: Тихвинскомъ, Боровичскомъ и Устюженскомъ. Но помимо этого, этотъ же вопросъ затрагивался нѣкоторыми другими Комитетами при разсмотрѣніи причинъ плохого состоянія сельскаго хозяйства. Такъ, напримѣръ, Старорусскій Комитетъ призналъ, что исключительное правовое положеніе крестьянъ является одной изъ главныхъ причинъ упадка экономическаго положенія послѣднихъ и постановилъ ходатайствовать о пересмотрѣ положенія о крестьянахъ. Связь между правовымъ положеніемъ населенія и состояніемъ сельскохозяйственной культуры съ тою или иною степенью полноты разсматривается въ довольно большомъ числѣ докладовъ (числомъ до 10), представленныхъ въ вышеуказанные три и еще нѣкоторые другіе Комитеты. Нѣкоторые изъ этихъ докладовъ посвящены исключительно разсматриваемому вопросу, нѣкоторые же приходятъ къ послѣднему при обсужденіи ближайшихъ условій и мѣръ, направленныхъ на пользу сельскому хозяйству.

Не касаясь всѣхъ соображеній докладчиковъ въ пользу сведенія сельскохозяйственнаго вопроса къ вопросу правовому, здѣсь позволено будетъ ограничиться нѣкоторыми выдержками изъ докладовъ члена Тихвинскаго Комитета С. М. Бѣляка о связи между сельскимъ хозяйствомъ и правопорядками, соображенія котораго, повидимому, являлись руководящими при обращеніи къ правовымъ вопросамъ.

Однимъ изъ важнѣйшихъ условій, которыми опредѣляется положеніе промышленности, въ томъ числѣ и сельскохозяйственной, въ извѣстной странѣ, является господствующій въ ней правовой порядокъ, т. е. совокупность обязательныхъ правилъ, опредѣляющихъ отношеніе отдѣльныхъ гражданъ и цѣлыхъ классовъ населенія какъ между собою, такъ и къ государственной власти. Тамъ, гдѣ въ азіатскихъ некультурныхъ странахъ правовой порядокъ почти отсутствуетъ, а господствуетъ произволъ, невозможна правильная экономическая дѣятельность, а вмѣстѣ съ этимъ невозможно и прочное благосостояніе населенія. Съ одной стороны, необезпеченность противъ посягательствъ сильныхъ на личность и имущество, удерживаютъ населеніе отъ расширенія хозяйственной дѣятельности, и оно ограничивается лишь производствомъ необходимаго, а, съ другой стороны, безправное положеніе населенія не способствуетъ развитію среди него знанія, самодѣятельности и предпріимчивости, столь необходимыхъ для правильной и плодотворной хозяйственной дѣятельности. (С. М. Бѣлякъ «Правовое положеніе крестьянъ въ связи съ нуждами сельскохозяйственной промышленности»).

На ряду съ вопросами о правовомъ положеніи крестьянъ, Комитеты: Тихвинскій, Устюженскій, Боровичскій и нѣкоторые другіе остановили свое вниманіе на вопросѣ о правовомъ положеніи земства, призваннаго по закону заботиться о нуждахъ и пользахъ сельскаго хозяйства. Въ отношеніи правового положенія населенія, Комитеты: Тихвинскій, Устюженскій и Боровичскій пришли къ положенію, которое здѣсь приводится въ редакціи Устюженскаго Комитета:

Правильная постановка и дальнѣйшее развитіе сельскохозяйственной промышленности зависятъ преимущественно отъ установленія среди различныхъ группъ населенія, участвующихъ въ сельскохозяйственной промышленности, сознанія взаимной солидарности и взаимнаго довѣрія, для этого необходимо:

а) уравнять главную массу земледѣльческаго населенія (крестьянъ) въ правахъ съ другими сословіями;

б) отмѣнить всѣ исключительные для нихъ законы;

в) подчинить ихъ общему для всѣхъ суду.

Въ частности, для осуществленія приведенныхъ положеній, указанные Комитеты предлагаютъ;

По пункту Б. 1) Распространеніе на крестьянское населеніе общаго управленія и упраздненіе тѣхъ спеціальныхъ органовъ крестьянскаго управленія, которымъ нынѣ предоставлены особыя права надъ крестьянами въ видѣ дисциплинарныхъ наказаній, вмѣшательства въ частноправовыя отношенія и проч. (редакція Тихвинскаго Комитета).

2) Освобожденіе крестьянскаго населенія отъ обязанности избирать изъ своей среды полицейскихъ, сотскихъ и десятскихъ и реорганизація сельской полиціи на общихъ началахъ (редакція Тихвинскаго Комитета).

Примѣчаніе: въ пользу этого пункта, кромѣ Комитетовъ Тихвинскаго, Боровичскаго и Устюженскаго, высказался еще Комитетъ Бѣлозерскій.

3) Отмѣна натуральныхъ повинностей, которыя исключительно или главнымъ образомъ, ложатся на крестьянское населеніе, какъ-то: подводной, дорожной и др. (редакція Тихвинскаго Комитета).

4) Отмѣна тѣлеснаго наказанія крестьянъ (Тихвинскій, Боровичскій Комитеты).

5) Отмѣна административной ссылки по приговорамъ общества (Тихвинскій, Боровичскій Комитеты).

6) Отмѣна всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянъ въ свободномъ избраніи мѣстожительства, рода занятій и въ поступленіи въ учебныя заведенія (Тихвинскій Комитетъ).

7) Уничтоженіе зависимости между принадлежностью къ извѣстному сословію и гражданскими правами даннаго лица, въ частности, отмѣна закона, по которому лица, выбывшія изъ крестьянскаго сословія, лишаются, вмѣстѣ съ тѣмъ, права на участіе въ пользованіи землею, находящеюся въ общественномъ владѣніи (Тихвинскій Комитетъ).

8) Лишеніе крестьянскаго общества и хозяина крестьянскаго двора власти, стѣсняющей личность и семейную жизнь совершеннолѣтнихъ членовъ семьи, какъ-то: права препятствовать полученію вида на жительство, не допускать семейныхъ раздѣловъ и друг. (редакція Тихвинскаго Комитета).

9) Отмѣна круговой поруки (Тихвинскій, Боровичскій).

10) Допущеніе крестьянъ къ участію въ земскомъ самоуправленіи на общихъ правахъ.

По пункту В. 1) Подчиненіе крестьянскаго населенія общимъ судебнымъ уставамъ и отмѣна исключительныхъ въ этомъ отношеніи законовъ (редакція Боровичскаго Комитета).

2) Упраздненіе нынѣшняго сословнаго Волостного Суда и учрежденіе низшаго, доступнаго населенію суда, общаго для всѣхъ сословій, входящаго въ составъ общаго судебнаго управленія и вполнѣ независимаго отъ администраціи (редакція Тихвинскаго Комитета).

Что же касается устройства низшаго суда, то въ этомъ отношеніи мнѣнія отдѣльныхъ Комитетовъ расходятся. Такъ, Тихвинскій Комитетъ этотъ судъ представляетъ себѣ въ формѣ дѣйствующаго съ успѣхомъ болѣе 25 лѣтъ въ Царствѣ Польскомъ гминнаго суда, при чемъ низшему суду должны быть подсудны всѣ дѣла до извѣстной суммы иска, въ томъ числѣ и о недвижимости. Боровичскій же и Устюженскій Комитеты проектируютъ всесословный выборный судъ, при чемъ послѣдній Комитетъ—возстановленіе Инсти-

тута выборнаго мирового суда на началахъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II-го, съ увеличенною по проекту Министерства Юстиціи подсудностью.

Въ отношеніи положенія земства, вѣдающаго мѣстныя нужды и пользы, Тихвинскій Комитетъ, указавъ, что земство, представляя собою естественный союзъ представителей сельскаго населенія, во все время своего существованія съ неослабной энергіей и затратою крупныхъ матеріальныхъ средствъ слѣдило за развитіемъ экономической и сельскохозяйственной дѣятельности населенія, какъ непосредственно принимая участіе въ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, такъ и своею общекультурною дѣятельностью на поприщѣ народнаго образованія и охраненія народнаго здравія; если же результаты дѣятельности земства въ чисто сельскохозяйственной области незначительны, то причины этого заключаются въ тѣхъ препятствіяхъ, которыя земство встрѣчало на этомъ пути. Чтобы дѣятельность земства въ экономическихъ мѣропріятіяхъ была болѣе плодотворною, Комитеты: Тихвинскій, Боровичскій, Устюженскій и Череповецкій признаютъ необходимымъ реорганизацію земскихъ учрежденій на началахъ равнаго участія въ дѣятельности земства всего мѣстнаго населенія, далѣе необходимо расширеніе правъ земства и большая его устойчивость и независимость отъ органовъ администраціи по выполненію мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Нѣсколько отличается отъ только что сказаннаго заключеніе Бѣлозерскаго Комитета по настоящему вопросу. Признавая всякое ограниченіе дѣятельности земства въ дѣлѣ удовлетворенія насущныхъ потребностей населенія во вредъ послѣднему, Бѣлозерскій Комитетъ тоже признаетъ необходимымъ установить представительство строго пропорціонально владѣемой земли, но считаетъ при этомъ желательнымъ сохраненіе выборовъ по сословіямъ.

Какъ необходимое дополненіе земскихъ учрежденій, при которыхъ дѣятельность ихъ въ экономической области сдѣлается значительно плодотворнѣе, многіе Комитеты (Тихвинскій, Боровичскій, Устюженскій, Старорусскій, Бѣлозерскій, Череповецкій), признаютъ необходимымъ учрежденіе мелкой земской единицы съ самостоятельными функціями. Тихвинскій Комитетъ при этомъ выражаетъ пожеланіе, чтобы эта единица была устроена на началахъ, указанныхъ Тихвинскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1901 года и чтобы настоящее сословное крестьянское самоуправленіе было бы объединено въ организаціи предполагаемой мелкой земской единицы. Изъ докладовъ, относящихся къ разсматриваемой группѣ вопросовъ, можно указать на слѣдующіе: членовъ Тихвинскаго Комитета: С. М. Бѣляка: «Правовое положеніе крестьянъ въ связи съ нуждами сельскохозяйственной промышленности» и неизвѣстнаго автора: «Земство и связь его съ сельскохозяйственной промышленностью», членовъ Устюженскаго Комитета: А. М. Колюбакина: «Общія мѣры поднятія сельскохозяйственной промышленности», членовъ Боровичскаго Комитета: Стасовъ, Титова и др.

Примѣчаніе: Кирилловскій Комитетъ, не касаясь общаго вопроса о положеніи земства, высказался, въ противоположность только что приведенному мнѣнію, за сокращеніе правъ земства по обложенію земель, предлагая установить предѣльную норму обложенія послѣднихъ.

3. Вліяніе на сельскохозяйственную промышленность крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія.

Крестьянское землевладѣніе и землепользованіе затрогиваются въ большомъ числѣ докладовъ и записокъ, представленныхъ въ Уѣздные Комитеты.

Высказываясь за отрицательное вліяніе общинной формы землепользованія на состояніе крестьянскаго хозяйства, многіе докладчики приходятъ къ заключенію о необходимости переведенія крестьянъ на подворное хозяйство. Къ такому же мнѣнію, повидимому,

склонялись тѣ изъ крестьянъ Новгородскаго уѣзда, которые были приглашены къ участію въ работахъ Новгородскаго Комитета. Несмотря, однако, на такое отрицательное отношеніе къ общинному землепользованію, упомянутые докладчики не находили возможнымъ принять какихъ-нибудь настоятельныхъ мѣръ къ переводу крестьянъ на хуторное хозяйство и ограничивались рекомендаціей мѣръ, направленныхъ къ облегченію выхода изъ общины отдѣльныхъ крестьянъ, къ переселенію избытка крестьянъ на подворные участки и т. д.

Наоборотъ, нѣкоторые докладчики (М. Н. Буткевичъ, А. Журавлевъ и др.) считали общинную форму землепользованія весьма желательной, соотвѣтствующей нашимъ условіямъ и способной къ агрономическому прогрессу, однако, при условіи, если община будетъ поставлена въ благопріятныя условія своего развитія.

Несмотря на большое число мнѣній, высказанныхъ по вопросу объ общинномъ землепользованіи, большинство Комитетовъ на основаніи представленныхъ матеріаловъ не находило возможнымъ по столь сложному вопросу сдѣлать какіе-нибудь окончательные выводы и остановило свое вниманіе преимущественно на вопросѣ о крестьянскомъ землевладѣніи, признавая послѣднее недостаточнымъ и нуждающимся въ увеличеніи.

Предпославъ эти краткія данныя, вытекающія изъ того общаго впечатлѣнія, которое получается изъ бѣглаго ознакомленія съ работою Комитетовъ по вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи и землепользованіи, въ дальнѣйшемъ переходимъ къ группировкѣ отдѣльныхъ заключеній по данному вопросу, имѣя при этомъ въ виду, главнымъ образомъ, Боровичскій, Тихвинскій и Устюженскій Комитеты, удѣлившіе послѣднему наибольшее вниманіе.

Боровичскій Комитетъ рѣшительнымъ образомъ высказывается въ пользу общины, находя, что съ уничтоженіемъ послѣдней можетъ развиться нежелательный классъ безземельнаго пролетаріата. По мнѣнію этого Комитета, однако, желательно, чтобы община была признана юридическимъ лицомъ, владѣющимъ землею на правахъ собственности, хотя и безъ права продажи и залога земли и съ тѣмъ, чтобы выходящій изъ общины крестьянинъ имѣлъ право на матеріальную помощь отъ общины.

Далѣе тотъ же Комитетъ признаетъ, чтобы община была измѣнена по типу арендныхъ общинъ.

Но не путемъ насильственнаго принужденія, а такими мѣрами, благодаря которымъ крестьяне добровольно переходили бы къ новому порядку. Примѣры арендныхъ общинъ, согласно указаніямъ Саратовской земской недѣли за 1902 годъ, встрѣчаются въ Троицкомъ уѣздѣ, Оренбургской губерніи, и заключается эта форма въ томъ, что каждый членъ общины арендуетъ у своей же общины, являющейся, такимъ образомъ, юридическимъ лицомъ, землю въ такомъ количествѣ, которое онъ можетъ обрабатывать съ семьей.

Далѣе Боровичскій Комитетъ признаетъ желательнымъ освобожденіе общины отъ административныхъ ея функцій и предлагаетъ, напримѣръ, возложеніе на сельскій сходъ и сельскаго старосту только хозяйственныхъ функцій.

Тихвинскій Комитетъ за общиной, въ видѣ организаціи поземельнаго быта, съ устраненіемъ всѣхъ препятствій къ ея дальнѣйшему свободному развитію, то же признаетъ будущее.

Въ подобномъ же смыслѣ высказывается Бѣлозерскій Комитетъ, который для дальнѣйшаго развитія общины признаетъ необходимымъ освободить ее отъ круговой поруки, не составляющей неотъемлемой принадлежности общины.

Далѣе онъ предлагаетъ принять законодательныя мѣры къ огражденію личности, свободы труда и имущества состоящихъ въ общинѣ членовъ. Въ то же время, однако, какъ только что названный Комитетъ предлагаетъ не стѣснять выходъ лицъ изъ общины, Старорусскій Комитетъ, являющійся защитникомъ послѣдней, признаетъ нежелательнымъ

облегченіе выхода изъ общины отдѣльнымъ ея членамъ. Мотивы такой нежелательности, между прочимъ изложены въ докладѣ члена Старорусскаго Комитета Филипповича.

Устюженскій Комитетъ при разсмотрѣніи вопроса о землепользованіи, повидимому, пришелъ къ заключенію, что общинное землепользованіе менѣе способно къ агрономическому прогрессу, чѣмъ подворное, въ виду извѣстныхъ правъ общины надъ хозяйственною дѣятельностью отдѣльнаго ея члена, но съ другой стороны, Комитетъ полагаетъ, что переходъ къ подворному владѣнію едва ли устранитъ то неудобство, которое выражается въ дробности полосъ, въ свою очередь вызываемое не исключительно характеромъ общиннаго пользованія, а стремленіемъ къ дѣленію земли на совершенно равноцѣнные участки, въ смыслѣ удобства хозяйственной эксплоатаціи. Въ подтвержденіе этого взгляда, Комитетъ ссылается на тотъ фактъ, что дробность полосъ замѣчается и при подворно наслѣдственномъ пользованіи землею.

Указывая далѣе на преимущество владѣнія совершенно обособленными участками, Комитетъ полагаетъ, что выдѣленіе таковыхъ встрѣтило бы значительныя затрудненія изъза лѣса и выгона.

Разсмотрѣвъ далѣе связь между правовымъ положеніемъ населенія и поземельной общиной, Устюженскій Комитетъ постановилъ:

1) Признать, что при условіи уравненія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и съ облегченіемъ свободы экономическихъ союзовъ, дальнѣйшее существованіе общины не вызывается необходимостью.

2) Признать, что сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право свободнаго выбора того или иного рода землепользованія. Воздѣйствіе же Правительства и земствъ и въ этомъ отношеніи должно заключаться лишь въ командированіи спеціалистовъ для необходимыхъ разъясненій при размежеваніи.

3) Признать необходимымъ возстановить права каждаго общинника на выкупъ надѣла, а равно и на выдѣлъ его въ отдѣльный участокъ, согласно общихъ правилъ о размежеваніи земель, находящихся въ общемъ пользованіи.

4) Отмѣнить законы, препятствующіе крестьянамъ распоряжаться своими надѣлами, постройками и разнаго рода движимостью на нихъ, а предоставить свободу распоряженія на основаніи общихъ законовъ.

5) При раздѣлахъ надѣльныхъ земель руководствоваться общими законами, совершая раздѣльные акты безъ взиманія пошлины и гербоваго сбора, принявъ на счетъ Правительства расходы по отграниченію надѣльныхъ земель.

6) Числящіеся на надѣльныхъ земляхъ долги (въ томъ числѣ и по выкупной операціи) должны переходить вмѣстѣ съ землей на покупателя или наслѣдниковъ, согласно общихъ правилъ, изложенныхъ въ гражданскомъ кодексѣ.

7) Предоставить право лицамъ сельскаго состоянія на продажу усадебъ и надѣловъ безъ согласія общества, съ указанными въ предшествовавшихъ пунктахъ послѣдствіями.

По вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи Комитетами: Боровичскимъ, Тихвинскимъ, Устюженскимъ, Череповецкимъ и Бѣлозерскимъ было признано, что размѣры крестьянскаго надѣла въ настоящее время являются недостаточными. Устюженскій Комитетъ подобное свое мнѣніе, между прочимъ, обосновалъ на обстоятельномъ докладѣ члена этого Комитета М. И. Шмелева «Крестьянское землевладѣніе Устюженскаго уѣзда», изъ котораго видно, что населеніе Устюженскаго уѣзда, для пополненія недостатка въ землѣ, должно въ самыхъ широкихъ размѣрахъ прибѣгать къ арендѣ частновладѣльческой земли. Мѣры, которыя Комитетами рекомендуются для увеличенія крестьянскаго землевладѣнія сводятся: *а*) къ дополнительному надѣленію землею; *б*) къ расширенію дѣятельности крестьянскаго банка; *в*) установленію минимальнаго надѣла въ связи съ переселеніемъ избыточнаго населенія. Надѣленіе дополнительными надѣлами Боровичскій и Бѣлозерскій Ко-

митеты рекомендуютъ произвести за счетъ казенныхъ земель и земель, скупаемыхъ казною отъ частныхъ собственниковъ.

Чтобы опредѣлить потребность населенія въ землѣ, Боровичскій Комитетъ предлагаетъ предварительно пересмотрѣть и привести въ порядокъ крестьянскіе надѣлы.

Тихвинскій Комитетъ указываетъ, что выработка нормъ дополнительнаго надѣленія крестьянъ землею и самое осуществленіе этого дѣла на мѣстахъ, должно быть возложено не на бюрократическія учрежденія, а на земство.

Череповецкій Комитетъ предлагаетъ, чтобы потребное надѣленіе землею касалось обездоленной части крестьянства и чтобы оно было произведено за плату, опредѣляемую доходностью земли.

Въ отношеніи дѣятельности Крестьянскаго Банка, Бѣлозерскій Комитетъ выражаетъ пожеланіе, чтобы крестьянскій банкъ расширилъ свои операціи по покупкѣ и продажѣ земель крестьянамъ, и чтобы выдача банкомъ ссудъ на пріобрѣтеніе земель производилась съ меньшими затратами, затрудненіями, формальностями и замедленіями, чѣмъ это дѣлается въ настоящее время, при чемъ назначенныя крестьянами цѣны за покупаемыя земли на основаніи существующихъ условій не должны, безъ всякихъ на то основаній, служить препятствіемъ къ выдачѣ ссудъ, что нерѣдко происходитъ теперь.

Боровичскій Комитетъ по тому же вопросу находитъ желательнымъ, чтобы крестьянскій банкъ индивидуализировалъ каждый случай покупки земли, и соотвѣтственно ея полезности широко приходилъ на помощь крестьянамъ, взимая по всѣмъ ссудамъ не болѣе 5%.

Устюженскій Комитетъ по вопросу Правительственнаго кредита на покупку земли высказался за сліяніе Крестьянскаго и Дворянскаго земельныхъ Банковъ въ одинъ Государственный Банкъ. Полученныя же по сокращенію расходовъ на содержаніе администраціи банка сбереженія могли бы быть съ большею пользою употреблены на ускореніе и упрощеніе процедуры по выдачѣ ссудъ путемъ учрежденія въ уѣздѣ мѣстной агентуры. Такая агентура первоначально могла бы быть возложена на податныхъ инспекторовъ.

Если же было бы признано невозможнымъ сліяніе банковъ, то проценты, взимаемые крестьянскимъ банкомъ, желательно понизить и сравнять съ %% Дворянскаго Банка.

Мысль о нормированіи минимальнаго крестьянскаго надѣла принадлежитъ Бѣлозерскому Комитету. По мнѣнію этого Комитета, для каждой мѣстности, въ зависимости отъ климатическихъ, почвенныхъ и экономическихъ условій, долженъ быть установленъ извѣстный минимумъ крестьянскаго надѣла, при которомъ еще выгодно вести хозяйство. Ниже этого минимума дробленіе надѣла должно быть воспрещено законодательнымъ порядкомъ.

По вычисленію Комитета (см. дѣло), минимумъ надѣла для Бѣлозерскаго уѣзда составлялъ бы 21 десятину на крестьянскій дворъ.

Изъ докладовъ, представленныхъ въ уѣздные Комитеты, по вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи и землепользованіи, можно отмѣтить: А. Журавлева (Боровичскій Комитетъ), А. Филиппповича (Старорусскій Комитетъ), М. Н. Буткевича (Тихвинскій Комитетъ), М. М. Шмелева (Устюженскій Комитетъ), В. Н. Коченовскаго (Тихвинскій Комитетъ) и другіе.

4. Вопросъ о вліяніи на сельскохозяйственную промышленность финансовой политики страны.

Вопросы финансовой системы съ точки зрѣнія поднятія сельскохозяйственной промышленности, болѣе или менѣе детально подвергнуты обсужденію въ Комитетахъ: Тихвинскомъ, Боровичскомъ и отчасти въ Бѣлозерскомъ, въ особенности, въ первомъ изъ нихъ, въ который былъ представленъ весьма обстоятельный докладъ М. Н. Буткевича, подъ названіемъ: «По вопросу о вліяніи финансово-экономической политики на состояніе

сельскохозяйственной промышленности». Тихвинскій Комитетъ, соглашаясь съ соображеніями, изложенными въ только что упомянутомъ докладѣ, призналъ, что существующая экономическая политика логически привела къ крайне тяжелымъ послѣдствіямъ для русскаго землевладѣнія, которыя выразились въ слѣдующемъ:

1) Централизація въ рукахъ государственной казны слишкомъ большой части какъ доходовъ населенія и преимущественно деревни, такъ и средствъ, обращающихся въ средѣ сельскаго населенія, что наглядно выражается чрезмѣрностью какъ государственнаго бюджета, такъ и излишковъ, служащихъ въ видѣ «свободной наличности» источникомъ сверхсмѣтнаго бюджета, создаваемаго творчествомъ административной власти, а не законодательной.

2) Достиженіе такой централизаціи средствами крайне разорительными для интересовъ сельскаго населенія и поднятія производительности деревни, а именно: увеличеніемъ косвенныхъ налоговъ, чрезмѣрнымъ таможеннымъ обложеніемъ товаровъ иностраннаго происхожденія и системой податного обложенія.

3) Перераспредѣленіе взимаемыхъ народныхъ ресурсовъ и хозяйственныхъ благъ не на основныя потребности и нужды земледѣльческаго населенія и деревни, съ коихъ эти средства берутся, а, главнымъ образомъ, на спѣшное насажденіе капиталистической обрабатывающей промышленности и денежной системы, соотвѣтствующей вполнѣ развитому мѣновому государственному хозяйству.

4) Несоотвѣтствіе усиленнаго покровительства обработывающей промышленности съ ослабленной покупной способностью, преобладающей части русскаго населенія, не имѣющаго покупательныхъ средствъ на продукты промышленности.

5) За отсутствіемъ для послѣднихъ внутреннихъ естественныхъ рынковъ, вынужденное поддержаніе промышленности, какъ созданіемъ казеннаго рынка, помощью желѣзнодорожнаго строительства, поглощающаго значительную часть государственныхъ средствъ, такъ и универсальнымъ возрастающимъ протекціонизмомъ, т. е. увеличеніемъ таможенныхъ пошлинъ на продукты иностранной промышленности, необходимые для сельскаго хозяйства.

6) Вызываемые протекціонизмомъ, съ одной стороны, спѣшный и усиленный вывозъ сырья за счетъ народнаго потребленія и нуждъ хозяйства, усугубляемый притомъ мѣрами, направленными къ устойчивости расчетнаго баланса, а съ другой стороны паденіе цѣнъ на произведенія земледѣлія и повышеніе цѣнъ на продукты массового потребленія и продукты, необходимые для оборудованія сельскаго хозяйства и увеличенія его производительности.

7) Беззащитность слабой деревни противъ давленія внѣшнихъ тяжелыхъ условій и гнета оборудованныхъ промышленниковъ, вслѣдствіе отсутствія правопорядка въ сельскомъ быту, подавленности сельскаго населенія и угнетенности общественныхъ бытовыхъ союзныхъ организацій, каковы земельная община и земство.

Неблагопріятное вліяніе на сельскохозяйственную промышленность существующей финансовой системы отмѣчено также Старорусскимъ Комитетомъ. По мнѣнію этого Комитета: «Мѣропріятія, направленныя къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, до тѣхъ поръ будутъ имѣть палліативный характеръ, пока не будетъ измѣнена общая финансовая политика страны. Въ настоящее время, продолжаетъ Комитетъ, покровительство обработывающей промышленности совершается за счетъ сельскаго хозяйства, при чемъ это послѣднее, неся непосильныя затраты на насажденіе и поддержку обрабатывающей промышленности и ничего не получая въ возвратъ принесенныхъ жертвъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, является и главнымъ источникомъ государственныхъ средствъ».

Въ дальнѣйшемъ изложены мнѣнія отдѣльныхъ Комитетовъ о желательномъ въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности измѣненіи финансовой системы.

Основныя положенія Тихвинскаго Комитета по данному вопросу выражены въ слѣдующихъ постановленіяхъ:

1) Желательно направить государственныя средства главнымъ образомъ на поднятіе производительности деревни и развитіе основного промысла земледѣлія и связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда.

2) Желательно измѣнить систему податного и налоговаго обложенія въ смыслѣ облегченія налогового бремени путемъ постепеннаго перехода отъ высокаго акцизнаго обложенія предметовъ массового потребленія къ прямому подоходному налогу.

Въ смыслѣ послѣдняго положенія высказался также Боровичскій Комитетъ, предлагающій введеніе ипотечной системы, какъ основы правильнаго обложенія имуществъ, и замѣну косвеннаго обложенія предметовъ первой необходимости прогрессивно-подоходнымъ налогомъ.

Что касается другихъ постановленій по разсматриваемому вопросу, то они представляютъ собою дальнѣйшее развитіе только что приведенныхъ двухъ основныхъ положеній:

1) Комитеты: Боровичскій, Старорусскій, Устюженскій и Тихвинскій высказываются или за отмѣну, или за уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ на желѣзо, чугунъ, а также на сельскохозяйственныя машины (Старорусскій, Тихвинскій) и минеральные удобрительные туки (Тихвинскій).

2) Комитеты: Боровичскій, Бѣлозерскій и Устюженскій высказываются за отмѣну акциза на такіе продукты, какъ чай, сахаръ, керосинъ и т. д.

Въ частности Устюженскій Комитетъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ сахарной нормировки.

3) Въ отношеніи винной монополіи, отдѣльные комитеты выразили слѣдующія пожеланія:

а) замѣна питейнаго сбора, въ виду его раззорительности, какъ въ экономическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, инымъ налогомъ и принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ сокращенію производства и потребленія спирта, практикуемыхъ въ странахъ Скандинавскаго полуострова и нѣкоторыхъ другихъ (Тихвинскій);

б) желательна замѣна винной монополіи Готтенборгской системой борьбы съ алкоголизмомъ. Если же это не будетъ признано Правительствомъ возможнымъ, то желательно, не открывать винныхъ лавокъ въ деревняхъ безъ приговора общества, а открытыя уже лавки закрывать въ томъ случаѣ, если на то состоится приговоръ общества (Боровичскій).

в) для успѣха борьбы съ алкоголизмомъ весьма важно увеличеніе средствъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ казною, и передача функцій попечительствъ о народной трезвости мѣстнымъ органамъ самоуправленія (Боровичскій).

г) по разсматриваемому вопросу можно еще указать на постановленіе Старорусскаго Комитета: «Довести до свѣдѣнія Правительства, что съ введеніемъ винной монополіи весьма развилась шинкарная торговля вина» *).

4) Комитеты: Устюженскій, Тихвинскій и Боровичскій высказываются за полную отмѣну выкупныхъ платежей. Комитетъ Бѣлозерскій за возможное пониженіе ихъ, а Комитетъ Череповецкій за пересмотръ расчетовъ операцій всѣхъ крестьянъ, какъ бывшихъ помѣщичьихъ, такъ и бывшихъ государственныхъ, поставивъ таковыя въ зависимость отъ существующаго нынѣ % государственнаго кредита, $3^1/_2$ и 4%, какъ для роста, такъ и для учета погашенія, которое должно быть расчитано не съ преуменьшеннаго, а одинаковаго съ первымъ процента (подлинная редакція).

Высказываясь за полную отмѣну или по крайней мѣрѣ за возможно большее пони-

*) Въ Старорусскомъ и Новгородскомъ Комитетахъ отдѣльными лицами, въ видахъ борьбы съ алкоголизмомъ, высказывались пожеланія объ увеличеніи стоимости вина.

женіе выкупныхъ платежей, а также за зачетъ оброчныхъ платежей бывшихъ временно обязанныхъ крестьянъ въ счетъ погашенія по выкупной операціи, Устюженскій Комитетъ добавляетъ, что образующійся черезъ это въ государственныхъ доходахъ дефицитъ могъ бы быть замѣненъ какимъ-нибудь видомъ подоходнаго налога.

5) Тихвинскій Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы былъ опредѣленъ извѣстный минимумъ годичнаго земледѣльческаго дохода или заработка, не подлежащаго вовсе обложенію.

6) Въ заключеніе остается еще указать на два пожеланія Боровичскаго Комитета: *а)* чтобы система взысканія (раскладки и взысканія недоборовъ и недоимокъ) поземельныхъ сборовъ съ крестьянъ была измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы сборы носили характеръ имущественнаго, а не личнаго налога и *б)* чтобы были отмѣнены стѣсненія личности крестьянина, имѣющія цѣлью обезпеченіе исправнаго поступленія окладныхъ сборовъ, какъ-то: ограниченіе права семейныхъ раздѣловъ и выхода изъ общины, круговая порука, отдача неплательщиковъ на заработки и проч.).

5. Вопросы программы Особаго Совѣщанія и другіе.

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго.

Какъ видно изъ постановленій, относящихся къ первой группѣ вопросовъ, многіе Комитеты признали, что крестьянское населеніе въ массѣ будетъ способно къ усвоенію усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства только при поднятіи его общаго культурнаго уровня, для чего необходимо возможно широкое распространеніе народнаго образованія и расширеніе курса народной школы.

Но, на ряду съ этимъ, тѣ же Комитеты, а равно всѣ остальные признали необходимымъ самое широкое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Въ отношеніи способовъ проведенія въ населеніи сельскохозяйственнаго знанія, Комитеты ограничились рядомъ общихъ пожеланій, которыя сводятся къ слѣдующему:

1) Комитеты: Устюженскій, Новгородскій, Череповецкій, Старорусскій и другіе признали желательнымъ открытіе достаточнаго числа низшихъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ. По мнѣнію Валдайскаго Комитета, каждая волость должна бы быть снабжена одною такою школой.

2) Комитеты: Крестецкій и Демянскій, высказываясь также за желательность устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, признаютъ необходимымъ принять мѣры къ привлеченію оканчивающихъ въ этихъ школахъ учениковъ къ занятіямъ сельскимъ хозяйствомъ. Съ означенной цѣлью названные Комитеты предлагаютъ предоставить подобнымъ лицамъ тѣ же льготы по отбыванію воинской повинности, которыми пользуются народные учителя, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы окончившіе курсъ въ теченіе пяти-шести лѣтъ послѣ окончанія послѣдняго занимались сельскимъ хозяйствомъ въ родномъ уѣздѣ, за счетъ котораго имъ дано образованіе. Въ отношеніи же тѣхъ изъ оканчивающихъ курсъ учениковъ, которые по отбыванію воинской повинности пользуются льготою по семейному положенію, Крестецкій Комитетъ предлагаетъ принять другія мѣры къ удержанію ихъ при занятіяхъ сельскимъ хозяйствомъ въ тѣхъ уѣздахъ, за счетъ которыхъ имъ дано образованіе.

3) Комитетъ Новгородскій высказывается за включеніе въ программу народной школы курса сельскаго хозяйства, а Комитетъ Старорусскій за устройство при народныхъ школахъ одно или двухгодичныхъ дополнительныхъ классовъ, въ которыхъ проходилось бы сельское хозяйство.

Череповецкій Комитетъ, повидимому, тоже высказываясь въ послѣднемъ смыслѣ,

постановилъ, чтобы начальная школа была также проводникомъ сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, однако не въ ущербъ общей программѣ этой школы.

По данному вопросу напомнимъ здѣсь же постановленіе отдѣльныхъ Комитетовъ, приведенное въ первой группѣ вопросовъ, къ которому также присоединился и Старорусскій Комитетъ, а именно, что народная школа должна преслѣдовать только исключительно образовательныя цѣли.

4) По впросу о средствахъ, на которыя содержались бы низшія сельскохозяйственныя школы, высказаны слѣдующія заключенія:

Устюженскій и Боровичскій Комитеты признаютъ, чтобы эти средства давались земствомъ (Боровичскій) или въ самыхъ широкихъ размѣрахъ Правительствомъ. Крестецкій Комитетъ, наоборотъ, полагаетъ, что содержаніе сельскохозяйственныхъ школъ должно быть отнесено при установленномъ закономъ пособіи отъ казны, преимущественно на земскія средства и съ этою цѣлью предлагаетъ поставить земствамъ въ обязанность на сельскохозяйственныя школы и курсы удѣлять извѣстный процентъ (примѣрно 20) изъ своихъ ассигновокъ по народному образованію. На первое время, когда установленный процентъ смѣтныхъ ассигнованій на сельскохозяйственныя школы не былъ бы достигнутъ, по мнѣнію Крестецкаго Комитета, можно было бы повременить открытіемъ новыхъ общеобразовательныхъ школъ.

5) Устюженскій Комитетъ призналъ непремѣннымъ условіемъ существованія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, общественный контроль за ними, въ той или иной формѣ.

6) Кромѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія при посредствѣ школъ, многіе Комитеты (Старорусскій, Новгородскій и другіе) признаютъ желательнымъ, чтобы эти знанія распространялись также всякими другими возможными способами, какъ-то: при посредствѣ инструкторовъ, странствующихъ учителей, устройства показательныхъ участковъ, курсовъ, чтеній, бесѣдъ и т. д.

7) За премированіе поучительныхъ хозяйствъ высказались Комитеты Старорусскій и Демянскій.

Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Постановленія Комитетовъ по данному вопросу сводятся, главнымъ образомъ, къ пожеланію, чтобы было учреждено возможно большее число опытныхъ и показательныхъ учрежденій, какъ то: опытныхъ станцій, опытныхъ и показательныхъ хозяйствъ, полей и участковъ.

Боровичскій Комитетъ при этомъ высказывается въ пользу возможно большаго числа опытныхъ хозяйствъ съ правильно поставленнымъ сѣвооборотомъ и примѣнимымъ въ особенности къ крестьянскому хозяйству; Тихвинскій Комитетъ—въ пользу возможно большаго числа опытныхъ участковъ по улучшенію луговъ и приведенію въ культурное состояніе болотныхъ пространствъ; Череповецкій Комитетъ, въ пользу опытныхъ хозяйствъ по животноводству и т. д. Далѣе высказывается пожеланіе, чтобы въ губерніи была бы хотя одна опытная станція, преслѣдующая болѣе научныя задачи, и чтобы въ организаціи и контролѣ за опытными учрежденіями принимали возможно большее участіе мѣстныя учрежденія.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

По данному вопросу дали заключенія 7 Комитетовъ (Тихвинскій, Череповецкій, Бѣлозерскій, Старорусскій, Валдайскій и Кирилловскій). Всѣ эти Комитеты, указывая на существованіе громадныхъ площадей, находящихся подъ болотами, признаютъ необходимымъ принятіе энергичныхъ мѣръ къ осушенію болотъ какъ въ видахъ увеличенія культурной площади, такъ и въ видахъ оздоровленія цѣлыхъ мѣстностей.

Принимая во вниманіе, что осушка большихъ болотъ непосильна ни частнымъ ли-

цамъ, ни земству, а также, что значительная часть болотъ принадлежитъ казнѣ, большинство Комитетовъ приходятъ къ заключенію, что средства на осушку такихъ болотъ или по крайней мѣрѣ на производство нивелировки и на проведеніе магистралей должны быть даны Правительствомъ. Что же касается ближайшаго осуществленія осушки, то таковая должна производиться при участіи земства и заинтересованныхъ въ осушкѣ лицъ.

Въ отношеніи мелкихъ болотъ признается желательнымъ, чтобы они были осушены самими владѣльцами при помощи меліоративныхъ ссудъ.

Въ связи съ осушкой болотъ, двумя Комитетами возбуждены слѣдующіе вопросы:

Крестецкій Комитетъ обращаетъ вниманіе на желательность возбужденія вопроса о пониженіи уровня озера Ильменя и рѣки Волхова, которыя въ дождливые годы затопляютъ громадныя количества плодородной земли; Тихвинскій Комитетъ, указывая на желательность осушки болотъ Ругуйскаго и нѣкоторыхъ другихъ, обращаетъ вниманіе на возможность при этой осушкѣ созданія резервуара воды для Тихвинской системы.

Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Число постановленій, состоявшихся по данному вопросу не велико, хотя въ представленныхъ въ Комитеты докладахъ и запискахъ мѣрамъ противопожарнымъ и по распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ удѣлено довольно много мѣста.

Повидимому, большинство Комитетовъ склоняется въ пользу тѣхъ мѣръ, которыя уже предприняются земствами, выражая при этомъ пожеланіе, чтобы средства земства на этотъ предметъ были бы увеличены (Боровичскій, Бѣлозерскій).

По вопросу объ огнеупорныхъ матеріалахъ нѣкоторые Комитеты останавливаютъ свое вниманіе на желѣзѣ и высказываются, въ цѣляхъ противопожарныхъ, за возможно широкое распространеніе желѣзныхъ крышъ, съ каковою цѣлью необходимо отмѣнить или понизить ввозную пошлину на иностранное кровельное желѣзо (Старорусскій, Новгородскій, Крестецкій) или усилить добычу отечественнаго желѣза (Череповецкій).

Описанныя мѣры, предлагаемыя отдѣльными Комитетами, сводятся къ увеличенію промежутковъ между строеніями (Крестецкій), къ возможному расширенію производства огнеупорныхъ матеріаловъ (Новгородскій), къ воспрещенію крыть крыши чистой соломой (Крестецкій), къ установленію минимальнаго тарифа на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ огнеупорныхъ матеріаловъ (Новгородскій) и т. д.

Къ сказанному остается еще дополнить, что Боровичскій Комитетъ предлагаетъ выдавать въ извѣстномъ размѣрѣ поощряемое пособіе какъ домохозяевамъ крестьянамъ выразившимъ желаніе, вслѣдствіе маломѣрности своихъ плановыхъ участковъ и скученной тѣсноты построекъ, переѣхать на другія мѣста, такъ и начинающимъ замѣнять свои опасныя въ пожарномъ отношеніи постройки и крыши огнестойкими. Тотъ же Комитетъ рекомендуетъ назначить преміи за лучшія брошюры о борьбѣ съ пожарами.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Вопросъ о земельныхъ улучшеніяхъ обсуждался лишь въ немногихъ Комитетахъ и не съ точки зрѣнія охраны ихъ, а съ точки зрѣнія поощренія населенія къ производству подобныхъ улучшеній.

Признавая поощреніе въ этомъ отношеніи какъ крестьянскихъ обществъ, такъ и землевладѣльцевъ весьма желательнымъ, Боровичскій Комитетъ предлагаетъ взамѣнъ премій и наградъ установить выдачу необходимыхъ и недостающихъ для хозяйства машинъ и орудій.

Череповецкій Комитетъ, находя, что населеніе уѣзда вынуждено, вслѣдствіе малоземелья, прибѣгать къ расчисткамъ лѣсныхъ площадей, каковое земельное улучшеніе затрудняется лѣсоохранительнымъ закономъ, высказался противъ послѣдняго.

Новгородскій Комитетъ, по докладу князя П. П. Голицына, тоже призналъ лѣсоохранительный законъ въ существующемъ его видѣ стѣснительнымъ, какъ въ виду существованія въ уѣздѣ большого числа мелкихъ лѣсовладѣній, такъ и въ виду дороговизны составленія плановъ по лѣсоустройству, и постановилъ:

1) Ходатайствовать объ изъятіи изъ подчиненія лѣсоохранительнаго закона площадей лѣсныхъ дачъ до 100 десятинъ.

2) Изъ лѣсныхъ дачъ, площадью болѣе 100 десятинъ, $^1/_3$ площади подчинить вполнѣ дѣйствію лѣсоохранительнаго закона, а остальныя $^2/_3$ площади предоставить свободному распоряженію владѣльца, за исключеніемъ дачъ, признанныхъ защитными и водоохранными, которыя остаются вполнѣ подчиненными лѣсоохранительному закону.

3) Ходатайствовать, чтобы въ случаѣ заявленія владѣльцевъ о согласіи ихъ на отчужденіе защитныхъ и водоохранныхъ дачъ, таковыя были бы пріобрѣтаемы казною путемъ обмѣна или покупкой.

4) Ходатайство объ открытіи кредита для выдачи ссудъ на устройство лѣсныхъ дачъ и на работы по составленію лѣсоустроительныхъ плановъ.

5) Желательное уменьшеніе таксы на составленіе плановъ.

6) Желательно, чтобы вырубленная площадь лѣса, съ цѣлью культивированія изъ-подъ него земли, была изъята изъ вѣдѣнія лѣсоохранительнаго закона.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности относится къ числу таковыхъ, по которымъ высказались всѣ Комитеты.

Въ первую очередь по настоящему пункту нѣкоторыми Комитетами (Тихвинскимъ, Боровичскимъ, Бѣлозерскимъ и другими) были выдвинуты общія мѣры, направленныя къ умственному и нравственному развитію населенія и выработкѣ въ немъ уваженія къ праву собственности. Въ связи съ этими мѣрами, Тихвинскій Комитетъ указалъ, какъ на одно изъ средствъ, которыя въ значительной степени могли бы предупредить правонарушенія противъ собственности, на учрежденіе юридической помощи для крестьянскаго и вообще несостоятельнаго сельскаго населенія на началахъ общественныхъ, въ родѣ того, какъ организована земствомъ медицинская помощь.

Другими Комитетами (Череповецкимъ, Бѣлозерскимъ) было отмѣчено, что правонарушенія противъ собственности являются послѣдствіемъ крестьянскаго малоземелья, отсутствіемъ у крестьянъ лѣсовъ и т. д., и что съ устраненіемъ указанныхъ причинъ, вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности разрѣшился бы самъ собою.

Разсмотрѣвъ вкратцѣ предложенія отдѣльныхъ Комитетовъ общаго характера, въ дальнѣйшемъ будутъ изложены постановленія Комитетовъ болѣе частнаго характера.

Въ видахъ устраненія земельныхъ захватовъ, почти всѣ Комитеты признаютъ необходимымъ обязательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ и притомъ за счетъ казны. Въ дополненіе къ сказанному, Боровичскій Комитетъ находитъ, что это отграниченіе должно быть произведено по даннымъ спеціальнаго межеванія и другимъ документамъ, а также полагаетъ (хотя и при разсмотрѣніи другого вопроса, а именно, объ установленіи правильнаго обложенія), чтобы была введена ипотечная система. Въ послѣднемъ же смыслѣ, повидимому, высказывается Старорусскій Комитетъ, предлагая установить вотчинныя книги, съ цѣлью устраненія различныхъ недоразумѣній, возникающихъ при переходѣ владѣній изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Въ видахъ того же предупрежденія земельныхъ захватовъ, а также въ другихъ видахъ нѣкоторые Комитеты признаютъ необходимымъ, чтобы были пересмотрѣны судебно-межевые законы и преобразованы судебно-межевыя учрежденія въ смыслѣ приближенія ихъ къ населенію и большей ихъ доступности. Приведенное положеніе въ такой общей

формѣ высказано лишь немногими Комитетами (Тихвинскимъ, Бѣлозерскимъ, Новгородскимъ), но оно до нѣкоторой степени вытекаетъ изъ многочисленныхъ постановленій большинства остальныхъ Комитетовъ, которые касаются недостатковъ судебно-межевого законоположенія и организаціи судебно-межевого разбирательства. Укажемъ на эти постановленія.

Комитеты: Бѣлозерскій, Демянскій, Старорусскій, Крестецкій, Устюженскій и другіе ставятъ значительное число наблюдаемыхъ случаевъ земельныхъ захватовъ въ связь съ существующимъ закономъ о земской давности и предлагаютъ пересмотрѣть этотъ законъ. Такъ, Демянскій Комитетъ предлагаетъ значительно продолжить земскую давность для исковъ о завладѣніи. Бѣлозерскій Комитетъ высказываетъ пожеланіе, чтобы судебныя учрежденія при разборѣ дѣлъ о земской давности утверждали право владѣнія не по факту пользованія имуществомъ, а по факту дѣйствительнаго владѣія имъ на правахъ собственности, какъ это полагается по закону.

Старорусскій Комитетъ признаетъ желательнымъ измѣненіе закона о давности въ томъ смыслѣ, чтобы этотъ законъ примѣнялся лишь къ случаямъ добросовѣстнаго владѣнія, а на владѣнія недобросовѣстныя не распространялся.

Кромѣ сего, этотъ же Комитетъ признаетъ желательнымъ признаніе права владѣнія на землю по давности, такимъ образомъ, чтобы Окружные Суды, при обсужденіи подобныхъ дѣлъ, наводили справки о мѣстожительствѣ документальнаго владѣльца и самое дѣло разсматривали въ порядкѣ исковомъ, а не охранительномъ.

Устюженскій Комитетъ по вопросу о давности предлагаетъ возстановить силу и значеніе ст. 563 т. 10 ч. I Свод. Зак. Гражд., распространивъ ее и на межи спеціальнаго межеванія.

Статья эта гласитъ:

«Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностью владѣнія, равнымъ образомъ не могутъ быть разрушены давностью и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ права, заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными, и всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ генерально обмежеванныхъ должны быть разрѣшаемы, въ отношеніи окружности дачи, Межевыми законами».

Изъ другихъ постановленій по вопросу о судебно-межевомъ законодательствѣ можно отмѣтить: Комитеты Старорусскій, Демянскій и Устюженскій предлагаютъ удлинить срокъ возбужденія въ мѣстныхъ судебныхъ учрежденіяхъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, при этомъ Старорусскій Комитетъ полагаетъ, что этотъ срокъ нужно увеличить съ 6 мѣсяцевъ до одного года, а Демянскій—до трехъ лѣтъ.

Въ отношеніи законоположеній о размежеваніи общихъ дачъ высказались Комитеты Тихвинскій и Старорусскій; оба Комитета высказываются за принудительное размежеваніе безъ соблюденія двухгодичнаго срока, въ томъ случаѣ, если объ этомъ будетъ ходатайствовать одинъ изъ совладѣльцевъ. Старорусскій Комитетъ къ этому прибавляетъ, что порядокъ такого размежеванія можетъ быть установленъ примѣнительно къ размежеванію, принятому въ Валуйскомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи, и въ Талицкой волости, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи.

Вопросъ о наиболѣе цѣлесообразной организаціи судебно-межевыхъ учрежденій ни однимъ Комитетомъ не былъ подвергнутъ детальному обсужденію. Высказано только нѣсколько общихъ соображеній и указано на нѣкоторыя желательныя поправки къ существующей судебно-межевой организаціи.

Тихвинскій Комитетъ высказывается за приближеніе межевыхъ учрежденій къ населенію путемъ открытія уѣздныхъ отдѣленій этихъ учрежденій и упрощенія процедуры.

Устюженскій Комитетъ предлагаетъ совершенно преобразовать межевую часть въ смыслѣ установленія самой тѣсной связи между межевыми учрежденіями и судебными,

перенести межевыя учрежденія изъ губерніи въ уѣздъ, увеличить персоналъ межевыхъ техниковъ въ соотвѣтствіи съ наличною потребностью въ нихъ.

Новгородскій Комитетъ высказываетъ пожеланіе о переорганизаціи судебно-межевой коллегіи введеніемъ въ составъ ея мѣстныхъ хозяевъ, обязательно участвующихъ въ осмотрѣ дѣлимыхъ угодій и въ судебномъ засѣданіи съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ качества и стоимости спорныхъ земель. Желательно, чтобы при участіи въ дѣлѣ дворянъ приглашались уѣздные и губернскіе предводители въ соотвѣтствующихъ инстанціяхъ на правахъ членовъ.

Старорусскій Комитетъ высказывается за то, чтобы иски о правѣ собственности на сумму до 500 рублей были подсудны уѣзднымъ членамъ Окружнаго Суда и, наконецъ, Крестецкій, чтобы всѣ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія были подчинены вѣдомству земскихъ начальниковъ, но безъ ограниченія какимъ-либо срокомъ.

Вышеизложенными мнѣніями ограничиваются заключенія Комитетовъ по вопросу о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ.

По вопросу о порубкахъ, о конокрадствѣ, о воровствѣ въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ и проч. были разсмотрѣны помимо культурныхъ мѣръ борьбы, упомянутыхъ вначалѣ, слѣдующія мѣры:

Комитетами—Старорусскимъ, Демянскимъ и Валдайскимъ, при разсмотрѣніи пункта *E* программы, былъ поднятъ вопросъ о неравномѣрности наказаній за проступки противъ собственности, налагаемыхъ Волостными Судами и общими судебными учрежденіями. Старорусскій Комитетъ высказывается за уничтоженіе этой неравномѣрности, а также противъ передачи ихъ земскимъ начальникамъ.

Демянскій же и Валдайскій Комитеты предлагаютъ изъятіе дѣлъ этого рода изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ и подчиненіе ихъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ. Бѣлозерскій Комитетъ, при разсмотрѣніи пункта *E* программы, тоже находитъ желательнымъ пересмотръ законоположеній по вопросу о проступкахъ противъ собственности.

Въ частности, по вопросу о лѣсныхъ порубкахъ были высказаны слѣдующія пожеланія:

Комитеты—Кирилловскій, Демянскій, Валдайскій и Крестецкій высказались за усиленіе наказанія, причемъ послѣдніе два—за наказаніе въ порядкѣ публичнаго обвиненія. Старорусскій Комитетъ по вопросу объ усиленіи наказанія за порубки высказался отрицательно, а Комитетъ Бѣлозерскій находитъ желательнымъ установить обязанностью крестьянъ при продажѣ ими лѣсныхъ матеріаловъ, предъявлять удостовѣреніе отъ Волостныхъ Правленій о принадлежности продаваемыхъ матеріаловъ продавцу.

Въ отношеніи конокрадства, Комитеты—Старорусскій, Демянскій и Крестецкій высказываются за усиленіе наказаній. Въ частности эти, Комитеты предлагаютъ слѣдующія мѣры противъ конокрадства: Крестецкій—*а*) установить особое наказаніе «за выпускъ лошадей на пастбище безъ надзора или хотя безъ особаго пастуха, но не въ прочно огороженномъ пространствѣ», и *б*) прекратить передвиженіе цыганъ и, если возможно, вовсе удалить ихъ изъ предѣловъ уѣзда, въ которомъ они не ведутъ хозяйства. Демянскій—подвергать похитителей, укрывателей и покупщиковъ завѣдомо-краденыхъ лошадей опредѣленному наказанію, безъ примѣненія 14 статьи Уст. о Наказ., и Старорусскій—высылку конокрадовъ—за третью кражу.

Кромѣ сего, Комитеты—Старорусскій и Бѣлозерскій признаютъ желательнымъ установленіе конскихъ паспортовъ.

Въ отношеніи воровства въ фруктовыхъ садахъ, въ огородахъ и проч. Комитеты Крестецкій и Старорусскій высказываются за приравненіе этихъ проступковъ къ кражѣ.

По вопросу о потравахъ, Боровичскій Комитетъ признаетъ желательнымъ отмѣну исключительныхъ правилъ о потравѣ полей и луговъ и предоставленіе населенію права доказательства этихъ правонарушеній обыкновеннымъ порядкомъ.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

По этому вопросу имѣются постановленія Комитетовъ: Тихвинскаго, Старорусскаго, Валдайскаго и Демянскаго. Всѣ они сводятся къ тому, чтобы обмѣнъ Земельныхъ участковъ былъ актомъ, допущеннымъ закономъ.

Въ деталяхъ однако Комитеты нѣсколько расходятся, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ словъ, приведенныхъ доподлинно:

По мнѣнію Тихвинскаго Комитета, нужно: 1) предоставить владѣльцамъ право обмѣна участковъ безъ уплаты всякихъ пошлинъ между лицами всѣхъ сословій, примѣняясь къ правиламъ, существующимъ между помѣщикомъ и крестьяниномъ, въ обмѣнъ угодій, изложенныхъ въ Положеніи 19 Февраля 1861 года; 2) желательно уменьшеніе расходовъ по совершенію купчихъ на небольшіе участки, соотвѣтственно ихъ стоимости; 3) для облегченія и удешевленія совершенія купчихъ нужно разрѣшить Волостнымъ Правленіямъ свидѣтельствовать довѣренности на совершеніе купчихъ или выписей для покупки земель, хотя бы въ количествѣ не болѣе 100 десятинъ. Эта мѣра даетъ возможность крестьянамъ поддержать свое хозяйство покупкою собственной земли, удешевить совершеніе мелкихъ купчихъ уменьшеніемъ казенныхъ пошлинъ и убавкой вознагражденія нотаріусамъ.

По мнѣнію Старорусскаго Комитета, облегченіе обмѣна съ казной можетъ быть достигнуто предварительнымъ сношеніемъ мѣстныхъ органовъ управленія (лѣсничихъ и земскихъ начальниковъ), ускореніемъ утвержденія обмѣновъ въ высшихъ инстанціяхъ, а также выдачею ссудъ отъ Крестьянскаго Банка на доплату земельнаго участка. По отношенію къ обмѣнамъ между частными владѣльцами желательно предоставленіе послѣднимъ возможности совершать обмѣны безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ.

По мнѣнію Валдайскаго Комитета, для устраненія излишнихъ расходовъ на совершеніе актовъ при обмѣнѣ чрезполосныхъ участковъ земли, необходимо, чтобы переходы земель не подлежали оплатѣ пошлинами и документы на обмѣнъ совершались бы въ предѣлахъ уѣзда, т. е. для утвержденія такихъ сдѣлокъ не требовалось бы поѣздки лично къ старшему нотаріусу, а обязанъ бы былъ представлять младшій нотаріусъ самъ и безъ всякой особой доплаты.

При обмѣнѣ земель между частными владѣльцами и крестьянскими обществами, разрѣшеніе на эту сдѣлку выдавалъ бы земскій начальникъ, а не Губернское Присутствіе для ускоренія сдѣлокъ.

Наконецъ, по мнѣнію Демянскаго Комитета, для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ, слѣдовало бы предоставить мѣстнымъ земскимъ начальникамъ право свидѣтельствовать обмѣнные акты на установленной гербовой бумагѣ и передавать для отмѣтки старшему нотаріусу, безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ.

Пунктъ 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По настоящему пункту имѣются заключенія отъ всѣхъ Комитетовъ.

Большинство Комитетовъ (Череповецкій, Боровичскій, Тихвинскій, Бѣлозерскій, Демянскій, Устюженскій и друг.) по вопросу о томъ, въ чьемъ завѣдываніи должны находиться дороги, находятъ, что это завѣдываніе всецѣло должно принадлежать земству. При этомъ два Комитета (Устюженскій и Тихвинскій) высказываютъ убѣжденіе, что повести это дѣло вполнѣ правильно земство будетъ имѣть возможность лишь при условіи учрежденія мелкой земской единицы. Тихвинскій Комитетъ къ этому добавляетъ, что необходимо предоставить земству право пользоваться дорожнымъ капиталомъ по своему усмотрѣнію.

Въ противоположность первому мнѣнію, Демянскій Комитетъ признаетъ, что устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, для уравненія несоразмѣрной повинности между землевладѣльцами, слѣдовало бы передать въ вѣдѣніе Правительства

Крестецкій же Комитетъ проектируетъ завѣдываніе ремонтомъ проселочныхъ дорогъ возложить на земскихъ начальниковъ.

По вопросу о законоположеніяхъ, относящихся къ дорожному дѣлу, были высказаны слѣдующія соображенія.

Крестецкій Комитетъ находитъ необходимымъ изданіе закона, регламентирующаго размѣры дорожной повинности и представляющаго земству право изданія, въ развитіи этого закона, обязательныхъ постановленій. Боровичскій Комитетъ признаетъ необходимымъ изданіе закона объ обязательномъ отчужденіи земли подъ проселочныя дороги. Новгородскій Комитетъ ходатайствуетъ объ измѣненіи закона о ремонтѣ проселочныхъ дорогъ въ томъ смыслѣ, чтобы этотъ ремонтъ лежалъ не на владѣльцахъ земель, черезъ которыя проходятъ дороги, а на лицахъ, пользующихся ими.

По вопросу о средствахъ на содержаніе дорогъ состоялись слѣдующія заключенія:

Комитеты—Тихвинскій, Череповецкій, Кирилловскій, Валдайскій и др. признали необходимымъ отнесеніе расходовъ по содержанію дорогъ общаго пользованія на общественныя средства, съ равномѣрной раскладкой расхода на имущество всѣхъ сословій, не исключая духовенства. Тихвинскій Комитетъ при этомъ признаетъ желательнымъ замѣну натуральной повинности по содержанію проселочныхъ дорогъ денежной, а Комитеты—Боровичскій и Крестецкій привлеченіе къ отбыванію дорожной повинности также казенныхъ земель.

По вопросу о содержаніи дорогъ, Крестецкій Комитетъ еще находитъ желательнымъ обязать владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ пролегаютъ дороги, къ безплатному отпуску потребныхъ матеріаловъ. Такое же мнѣніе высказываетъ Старорусскій Комитетъ въ отношеніи дорогъ, пролегающихъ чрезъ казенныя земли.

Бѣлозерскій Комитетъ указываетъ на одинъ источникъ для ремонта дорогъ, который получился бы у земства съ освобожденіемъ его отъ всѣхъ расходовъ общегосударственнаго характера.

По вопросу о содержаніи дорогъ высказаны слѣдующія мнѣнія:

Боровичскій Комитетъ находитъ, что для окончательнаго устройства земскихъ трактовъ необходимо ихъ шоссировать при помощи полученія ссудъ изъ государственныхъ средствъ съ возможно меньшими процентами и съ принятіемъ участія въ дѣлѣ со стороны мѣстныхъ жителей посредствомъ платы за проѣздъ.

Новгородскій Комитетъ предлагаетъ устройство главнѣйшихъ шоссейныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ отнести за счетъ казны. Демянскій Комитетъ проектируетъ устройство подъѣздныхъ путей на протяженіи 50 верстъ сдѣлать обязательнымъ для владѣльцевъ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ линій.

При удешевленіи устройства дорогъ. Новгородскій Комитетъ проектируетъ удешевленіе тарифа по перевозкѣ камня и другихъ строительныхъ матеріаловъ.

Въ заключеніе, въ связи съ дорожнымъ вопросомъ, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующее ходатайство Устюженскаго Комитета:

По предложенію А. М. Колюбакина, Комитетъ единогласно высказался о желательности скорѣйшаго проведенія желѣзной дороги отъ города Краснаго-Холма на Устюжну до соединенія съ Сѣверной желѣзной дорогой, такъ какъ эта дорога должна сильно поднять экономическое благосостояніе населенія.

Пунктъ II. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

По настоящему вопросу имѣются заключенія только 4-хъ Комитетовъ: Тихвинскаго, Кирилловскаго, Новгородскао и Старорусскаго.

Всѣ эти Комитеты подтверждаютъ необходимость пересмотра законодательства объ арендахъ, по причинамъ неясности его (Старорусскій), сложности установленныхъ правилъ, массы формальностей и т. д.

Высказываясь за упрощеніе разныхъ формальностей, признается желательнымъ освобожденіе арендныхъ договоровъ отъ гербовой пошлины (Тихвинскій), установленіе правъ заемщика на вознагражденіе за исполненныя имъ улучшенія (Тихвинскій), право разрѣшенія Губернскими Присутствіями крестьянскимъ обществамъ употреблять деньги, поступающія отъ эксплоатаціи нѣдръ надѣльной земли на всякія нужды, имѣющія соотвѣтствующее значеніе (Старорусскій), предоставленіе крестьянамъ права аренды выгоновъ въ казенныхъ дачахъ на условіяхъ, болѣе выгодныхъ, чѣмъ существующихъ въ настоящее время (Тихвинскій) и т. д.

По вопросу объ увеличеніи предѣльнаго срока арендъ, Тихвинскій Комитетъ высказался въ положительномъ, а Старорусскій въ отрицательномъ смыслѣ.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита.

По вопросу объ учрежденіяхъ, которыя вѣдали бы народнымъ мелкимъ кредитомъ, высказано два взгляда:

Комитеты: Тихвинскій, Боровичскій, Устюженскій и Кирилловскій полагаютъ, что организація этого дѣла должна быть сосредоточена въ рукахъ земствъ. Тихвинскій Комитетъ при этомъ проектируетъ, что необходимыя на уѣздъ для народнаго мелкаго кредита суммы (для Тихвинскаго уѣзда около 100 тысячъ рублей) могли бы быть предоставлены земству подъ гарантію послѣдняго въ возвратѣ этихъ суммъ и на условіяхъ предоставленія самому земству правъ опредѣлять основанія выдачи ссудъ и порядокъ контроля. При этомъ тотъ же Комитетъ подтверждаетъ высказанное на съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, бывшемъ въ Москвѣ въ 1901 году, мнѣніе, что наиболѣе плодотворная дѣятельность земскихъ учрежденій по организаціи мелкаго кредита возможна лишь при условіи существованія болѣе мелкой земской самоуправляющейся единицы. Что же касается ближайшаго завѣдыванія кредитомъ подъ руководствомъ и контролемъ земства, то таковое, по мнѣнію Устюженскаго Комитета, должно быть возложено на сельскія банки, ссудосберегательныя товарищества и т. д.; Тихвинскій же Комитетъ признаетъ наиболѣе подходящимъ типомъ мелкаго кредитнаго учрежденія кредитныя товарищества.

Противоположный взглядъ на организацію мелкаго народнаго кредита высказалъ Новгородскій Комитетъ, проектируя по докладу И. Ф. Кошко, организацію этого кредита за счетъ казны, а ближайшее завѣдываніе имъ передать земскимъ начальникамъ, при участіи учетнаго комитета изъ представителей крестьянъ отъ каждаго раіона волости. Повидимому, подобнаго же мнѣнія придерживается Демянскій Комитетъ.

Переходя къ ближайшей организаціи кредитныхъ учрежденій, отдѣльными Комитетами высказано было пожеланіе, чтобы народный мелкій кредитъ былъ дешевымъ и доступнымъ для населенія.

Наиболѣе подробная сравнительная оцѣнка существующихъ типовъ учрежденій мелкаго кредита сдѣлана въ докладѣ члена Тихвинскаго Комитета Остроумова, на основаніи котораго высказано пожеланіе о слѣдующихъ измѣненіяхъ въ положеніи о кредитныхъ товариществахъ;

а) необходимо освободить товарищества отъ уплаты промысловаго налога, гербовыхъ пошлинъ и почтовыхъ расходовъ;

б) форма книгъ и отчетностей для этого должна быть упрощена, а представленіе отчетовъ могло бы быть за болѣе продолжительное время;

в) въ отношеніи предметовъ, на которые выдается ссуда, долженъ быть предоставленъ большій просторъ совѣту и правленію товариществъ.

Кромѣ сего, Тихвинскій, а равно и Устюженскій Комитеты высказываютъ пожеланіе, чтобы разрѣшительный порядокъ открытія кредитныхъ учрежденій былъ бы замѣненъ явочнымъ.

По вопросу о средствахъ на развитіе народнаго мелкаго кредита, Комитеты указы-

ваютъ на необходимость полученія этихъ средствъ отъ Правительства. Для болѣе прочной постановки снабженія учрежденій мелкаго кредита средствами, Тихвинскій Комитетъ проектируетъ учрежденіе особаго центральнаго банка или фонда.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще привести состоявшіяся отдѣльныя мнѣнія по вопросу о народномъ мелкомъ кредитѣ.

Тихвинскій Комитетъ постановилъ:

Признать, что выдача мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ, практикуемая въ настоящее время Тихвинскимъ земствомъ, имѣетъ серіозное значеніе впредь до открытія разныхъ кредитныхъ учрежденій на мѣстахъ въ достаточномъ числѣ и что ходатайства Тихвинскаго земства предъ Министерствомъ Финансовъ, касающіяся этого предмета, возбужденныя Земскими Собраніями 1901 и 1902 годовъ и приведенныя въ особомъ докладѣ о выдачѣ мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣба (приложенъ къ дѣлу), должны быть удовлетворены.

Валдайскій Комитетъ тоже высказывается за выдачу ссудъ подъ зерновой хлѣбъ, а также вмѣстѣ съ Старорусскимъ—за выдачу ссудъ на покупку скота.

Боровичскій Комитетъ, кромѣ сего, признаетъ желательнымъ выдачу ссудъ на производство размежеванія надѣльныхъ земель.

Въ связи съ народнымъ мелкимъ кредитомъ, Новгородскій Комитетъ ходатайствуетъ и объ учрежденіи новаго вида кредита сельскохозяйственнаго оборотнаго краткосрочнаго, на подобіе кредита соловексельнаго, который разрѣшался бы учетнымъ Комитетомъ изъ мѣстныхъ органовъ, на основаніи личнаго довѣрія, при чемъ размѣръ ссуды не превышалъ бы 1000 рублей. Сходнаго мнѣнія придерживается Демянскій Комитетъ, проектируя расширеніе соловексельнаго кредита и выдачу его чрезъ уѣздныя казначейства.

Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

По вопросу о мелліоративномъ кредитѣ высказались 7 Комитетовъ. Общія пожеланія Комитетовъ сводятся къ тому, чтобы былъ увеличенъ фондъ мелліоративнаго кредита и упрощены формальности по выдачѣ ссудъ.

Въ частности, въ измѣненіе или дополненіе существующаго законоположенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, высказаны слѣдующія пожеланія:

1) По мнѣнію Новгородскаго Комитета, обезпеченіе ссудъ, выдаваемыхъ чрезъ посредство земскихъ учрежденій, желательно предоставить усмотрѣнію Земскихъ Собраній, ограничиваясь гарантіей собраній въ исправномъ возвратѣ заемщиками платежей процентовъ и въ погашеніи капитальнаго долга. Тихвинскій Комитетъ, въ дальнѣйшее развитіе этого положенія, предлагаетъ предоставить земствамъ полную свободу въ установленіи условій выдачи ссудъ.

2) Желательно предоставить посредничество по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія сельскохозяйственнымъ обществамъ (Тихвинскій Комитетъ).

3) Желательно распространить дѣйствія мелліоративнаго кредита:

а) на переходъ къ болѣе усовершенствованнымъ системамъ хозяйства, при этомъ и на покупку сѣмянъ (Тихвинскій, Боровичскій, Новгородскій);

б) на пріобрѣтеніе усовершенствованныхъ машинъ (Боровичскій и Новгородскій). При этомъ Новгородскій Комитетъ прибавляетъ, чтобы это расширеніе кредита касалось болѣе сложныхъ машинъ и орудій (локомобилей, жнеекъ, сноповязалокъ и т. д.);

в) по предложенію Тихвинскаго Комитета, на разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, однако это улучшеніе уже предусмотрѣно положеніемъ о ссудахъ (ст. 14 п. 4);

г) по предложенію того же Комитета, на улучшеніе и закладку луговъ, хотя и эта мелліорація уже субсидируется въ формѣ осушекъ или расчистокъ.

4) Обязательство, требующееся отъ ссудополучателя поддерживать произведенное улучшеніе въ надлежащемъ порядкѣ до выплаты всей ссуды, подъ страхомъ досрочнаго

ея взысканія, является излишнимъ и весьма стѣсняющимъ учрежденіе, выдающее ссуды (Тихвинскій Комитетъ).

5) Желательно предоставить губернскимъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія Комитетамъ право окончательнаго разрѣшенія ссудъ на сумму не 500 руб., какъ это имѣетъ мѣсто по закону 29 Мая 1900 г., а на болѣе высокую сумму, напримѣръ, до 1000 руб. (Новгородскій).

6) Выдачу ссудъ подъ заемныя обязательства желательно ставить въ зависимость не отъ нормальныхъ оцѣнокъ Дворянскаго Банка, которыхъ не имѣется въ большей части Новгородской губерніи, а исключительно отъ кредитоспособности заемщика, опредѣляемой мѣстными учрежденіями, разрѣшающими ссуды—(Комитетомъ или земствами, взявшими на себя посредничество по выдачѣ)—(Новгородскаго).

7) Желательно пересмотрѣть существующія въ Новгородской губерніи нормальныя оцѣнки Дворянскаго Банка и установить таковыя для тѣхъ мѣстностей губерніи, въ которыхъ ихъ не имѣется (Новгородскій и Тихвинскій).

8) Желательно исключить изъ Устава Крестьянскаго Банка статью 61, согласно которой имѣнія, купленныя при посредствѣ этого Банка, не могутъ быть обременены какими-нибудь обязательствами, кромѣ долга прежнему собственнику, заявленнаго при покупкѣ и оставшагося неуплаченнымъ.

9) Желательно, чтобы въ обезпеченіе мелiоративныхъ ссудъ, принимались, кромѣ земель и городскихъ домовъ, также сельскіе дома съ относящимися къ нимъ земельными участками, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти дома приносятъ вполнѣ обезпеченный доходъ, какъ напримѣръ, дома дачные (Новгородскій Комитетъ).

10) Желательно понизить проценты роста по выдаваемымъ ссудамъ (Бѣлозерскій).

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

По этому вопросу высказалось только три Комитета (Боровичскій, Устюженскій, Новгородскій).

Боровичскій и Устюженскій Комитеты находятъ желательнымъ, чтобы различные экономическіе, промышленные и сельскохозяйственные союзы учреждались не въ порядкѣ разрѣшительномъ, а явочномъ, и чтобы дѣятельность подобныхъ союзовъ не была стѣснена.

Новгородскій Комитетъ находитъ, что Министерство Земледѣлія должно оказать такимъ союзамъ возможно полное содѣйствіе.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ производству этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По вопросу о распространеніи усовершенствованныхъ системъ хозяйства, многіе Комитеты высказываются за возможно широкое содѣйствіе къ переходу крестьянъ къ правильному травосѣянію и за отпускъ Правительствомъ земству на этотъ предметъ средствъ.

Далѣе высказываются мнѣнія въ пользу возможно широкаго развитія дѣятельности сельскохозяйственныхъ складовъ, для чего опять необходимъ кредитъ земству.

Въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственныхъ складахъ, отдѣльные Комитеты выражаютъ пожеланіе о сложеніи или попиженіи пошлинъ на ввозимые иностранныя машины и орудія и матеріалы для нихъ (Старорусскій, Валдайскій, Крестецкій и друг.).

При складахъ, по мнѣнію Боровичскаго Комитета, необходимы отдѣленія для сортированія сѣмянъ, а также нужна организація съ разъѣздными сортировками. По мнѣнію того же Комитета, необходимы разъѣздные техники-мастера, которые бы знакомили хозяевъ съ употребленіемъ орудій и машинъ. Чтобы имѣть подобныхъ техниковъ, нужны спеціальныя школы (Крестецкій).

Для болѣе широкаго распространенія искусственныхъ удобрительныхъ туковъ необходимо снятіе съ нихъ таможенныхъ ввозныхъ пошлинъ (Валдайскій).

Желательно широкое содѣйствіе и поддержка земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ къ устройству по выработаннымъ программамъ сельскохозяйственныхъ выставокъ.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Комитеты Тихвинскій, Бѣлозерскій, Старорусскій и друг. по данному вопросу на первое мѣсто ставятъ улучшеніе кормовыхъ условій. Такъ, Бѣлозерскій Комитетъ въ отношеніи Бѣлозерскаго уѣзда находитъ, что въ настоящее время распространеніе производителей породистаго рогатаго скота было бы безрезультатнымъ за отсутствіемъ подходящихъ кормовыхъ условій.

Далѣе, отдѣльными Комитетами (Старорусскій, Валдайскій, Крестецкій и друг.) высказывается пожеланіе объ организаціи въ различныхъ мѣстахъ случныхъ пунктовъ для разнаго рода скота; Бѣлозерскій же Комитетъ такіе пункты признаетъ цѣлесообразными только для лошадей.

Въ частности Старорусскій Комитетъ полагаетъ, что на Новгородскую губернію необходимо не менѣе одного разсадника племеннаго скота, а для каждаго уѣзда этой губерніи не менѣе одного случнаго пункта.

Крестецкій же Комитетъ, въ цѣляхъ развитія породистаго коневодства и скотоводства, предлагаетъ оказать содѣйствіе сбыту племенныхъ лошадей и скота, для чего, между прочимъ, рекомендуетъ содержать за счетъ казны въ большихъ центрахъ особыхъ маклеровъ. Попутно этотъ же Комитетъ указываетъ на крайне неудовлетворительную постановку дѣла снабженія производителями изъ Тверской казенной конюшни.

Боровичскій Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе по раіонамъ должностей инструкторовъ по скотоводству. Старорусскій Комитетъ, въ цѣляхъ выработки мѣръ массового улучшенія скотоводства, предлагаетъ повтореніе изслѣдованія послѣдняго въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ и т. д.

Наконецъ, Крестецкій Комитетъ указываетъ на выставки, какъ на одно изъ средствъ улучшенія скота.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Небольшое число Комитетовъ, высказавшихся по настоящему вопросу, полагаетъ, что улучшеніе развитія молочнаго хозяйства можетъ явиться послѣдствіемъ цѣлаго ряда мѣръ, изъ которыхъ можно отмѣтить: условія кормленія скота, устройство союзовъ молочныхъ хозяевъ (Старорусскій), открытіе внѣшнихъ и внутреннихъ рынковъ для сбыта молочныхъ продуктовъ, правильная организація сбыта при участіи земства и различныхъ союзовъ, устройство молочныхъ школъ и т. д.

Валдайскій Комитетъ, въ цѣляхъ улучшенія кормленія скота, предлагаетъ установить умѣренную пошлину на вывозимыя за границу кормовыя средства, съ каковымъ мнѣніемъ, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи жмыховъ, не соглашается Старорусскій Комитетъ.

Кирилловскій Комитетъ предлагаетъ обязать молочнохозяйственные заводы, скупающіе молоко, производить расплату за послѣднее не товарами изъ лавочекъ, находящихся почти при каждомъ такомъ заводѣ, а наличными деньгами и притомъ еженедѣльно.

По вопросу объ улучшеніи молочнаго хозяйства и объ упорядоченіи сбыта молочныхъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ въ Старорусскомъ Комитетѣ была заслушана записка К. Ф. Савича, въ которой послѣдній рекомендуетъ устроить за счетъ казны въ торговыхъ центрахъ молочныя биржи; Комитетъ постановилъ: передать эту записку на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Большое число заключеній по настоящему пункту сводится къ желательности приглашенія инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (Бѣлозерскій, Старорусскій) и къ устройству образцовыхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ (Старорусскій и Кирилловскій).

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Вопросъ этотъ почти совершенно не затронутъ Комитетами. Лишь Боровичскій Комитетъ высказался за устройство въ уѣздахъ хотя болѣе или менѣе примитивныхъ промышленныхъ заведеній для первоначальной переработки сырья, а по Валдайскому Комитету состоялось постановленіе, чтобы былъ облегченъ порядокъ открытія различныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій, и чтобы послѣднія, пока ихъ производительность не превыситъ извѣстной нормы, пользовались льготою по обложенію.

Тихвинскій Комитетъ къ настоящему пункту отнесъ вопросъ о лѣсныхъ заработкахъ. Принимая во вниманіе значеніе этихъ заработковъ для населенія Тихвинскаго уѣзда и возможность сокращенія ихъ подъ вліяніемъ лѣсоохранительнаго закона, если бы онъ былъ введенъ въ этомъ уѣздѣ, Тихвинскій Комитетъ признаетъ, что названный законъ никоимъ образомъ не долженъ быть распространенъ на Тихвинскій уѣздъ. Кромѣ сего, Комитетъ указываетъ на высокую стоимость оборудованія сплава по рѣкамъ—Сяси и Тихвинкѣ, которая является подъ силу только крупнымъ лѣсопромышленникамъ; на этомъ основаніи Комитетъ признаетъ необходимымъ устройство на этихъ рѣкахъ запоней за счетъ казны. Въ дополненіе Комитетъ признаетъ желательнымъ принять мѣры къ тому, чтобы расчетъ съ рабочими въ лѣсномъ промыслѣ производился не товарами, какъ это часто практикуется въ настоящее время, а деньгами, и чтобы былъ установленъ надзоръ земства за пріемкой дровъ при сдачѣ ихъ для сплава.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Заключенія Комитетовъ весьма мало коснулись этого вопроса.

Боровичскій Комитетъ полагаетъ, что скупку сельскохозяйственныхъ продуктовъ раціонально устроить пораіонно на мѣстахъ производства, при посредничествѣ земства и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Новгородскій Комитетъ для упорядоченія торговли находитъ желательнымъ устройство на крупныхъ рынкахъ агентуръ, принимающихъ на себя сбытъ произведеній сельскаго хозяйства, а Валдайскій Комитетъ учрежденіе арбитражныхъ комитетовъ.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

По сему пункту имѣется только два мнѣнія: Валдайскій Комитетъ въ отношеніи цѣлесообразности устройства зернохранилищъ высказывается въ положительномъ, а Старорусскій въ отрицательномъ смыслѣ.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Комитеты: Крестецкій, Новгородскій, Старорусскій и другіе признаютъ желательнымъ возможное пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ вообще или нѣкоторыхъ изъ нихъ, напримѣръ, сѣна, вывозимаго изъ западной части Новгородской губерніи въ Петербургъ.

Новгородскій Комитетъ при этомъ высказывается за возможное удешевленіе провоза изъ дальнихъ мѣстъ такихъ кормовъ, какъ, отрубей, жмыховъ и 3-го сорта патоки, а Валдайскій за уравненіе разницы между тарифами для внутреннихъ и заграничныхъ отправокъ сельскохозяйственныхъ предметовъ.

Бѣлозерскій Комитетъ ходатайствуетъ о перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ сѣмен-

ныхъ продуктовъ и племенныхъ животныхъ съ большою скоростью по тарифу малой скорости.

Относительно этого ходатайства здѣсь умѣстно напомнить, что существующій льготный тарифъ (№ 20—1902 г.), по которому сѣмена, количествомъ не болѣе 30 пудовъ, уже перевозятся съ большою скоростью по ставкамъ повагоннаго тарифа малой скорости; что же касается скота, то онъ перевозится только съ малою скоростью, хотя по льготному тарифу (при поштучныхъ отправкахъ по 2 коп. съ головы и версты, а при повагонныхъ отправкахъ по 4 коп. съ версты и вагона).

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По этому пункту высказался только Валдайскій Комитетъ, признавъ желательнымъ для подобнаго обмѣна организацію особыхъ бюро.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ

Дѣло это, по мнѣнію Валдайскаго Комитета, должно быть организовано мѣстными бюро.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

По этому пунку имѣется три заключенія.

Валдайскій и Старорусскій Комитеты предлагаютъ поставить въ обязанность желѣзнымъ дорогамъ имѣть достаточное количество вагоновъ, платформъ и приспособленій для перевозки продуктовъ вообще (Валдайскій) и, въ частности, сѣна (Старорусскій).

Новгородскій Комитетъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда грузы подлежатъ передачѣ съ парохода на желѣзную дорогу и обратно, отвѣтственность за эту передачу лежала бы на томъ обществѣ, которое приняло грузъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что Новгородскій Комитетъ, въ видахъ улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства высказалъ пожеланіе о скорѣйшемъ переустройствѣ узкоколейной Новгородской желѣзной дороги на ширококолейную, чтобы черезъ это избавиться отъ дорого стоящихъ въ Чудовѣ и Старой Руссѣ перегрузокъ, а Демянскій, чтобы рѣка Пола была сдѣлана судоходною.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Вопросъ этотъ до нѣкоторой степени уже разсмотрѣнъ въ 3-ей группѣ вопросовъ (землевладѣніе и земледѣліе).

Здѣсъ остается только указать еще на слѣдующія мнѣнія:

Новговодскій и Череповецкій Комитеты признали желательнымъ, чтобы лицамъ, добровольно разселяющимся, Правительство давало поощренія, въ видѣ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, освобожденія на первое время отъ платежа повинностей и выдачи денежныхъ пособій.

Валдайскій Комитетъ предлагаетъ предоставить право каждому домохозяину требовать отвода отъ крестьянскихъ обществъ причитающейся ему части надѣльной земли въ одной окружной межѣ для подворнаго владѣнія. Для оцѣнки качества отведенной земли назначить особыхъ правительственныхъ лицъ и оцѣночныя комиссіи.

Кирилловскій Комитетъ по данному вопросу высказался, что при общинномъ землепользованіи разселеніе въ предѣлахъ надѣла не можетъ уничтожить чрезполосицы.

Пунктъ. Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Комитетъ Новгородскій признаетъ невозможнымъ привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія.

Того же мнѣнія, повидимому, придерживается и Демянскій Комитетъ, находя, что выселеніе прироста должно быть отнесено на средства Правительства.

Комитетъ Кирилловскій находитъ возможнымъ отнесеніе расходовъ по выселенію лишь отчасти на средства сельскихъ обществъ, другая же часть этихъ расходовъ должна быть отнесена на средства Правительства.

Наконецъ, Комитетъ Валдайскій признаетъ желательнымъ предоставленіе крестьянамъ права выселенія съ полученіемъ вознагражденія за оставляемые имъ обществу надѣльные участки; вышедшему же изъ общества возвращеніе надѣла обратно можетъ быть предоставлено только по усмотрѣнію того же общества.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Вопросъ о кустарной промышленности тоже остался не разсмотрѣннымъ, если не считать нѣкоторыхъ пожеланій о поощреніи кустарныхъ союзовъ (Валдайскій), объ упорядоченіи сбыта и организаціи кустарнаго кредита (Боровичск.), о возможно большемъ устройствѣ ремесленныхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ и складовъ кустарныхъ издѣлій, и, наконецъ, о необходимости широкой правительственной помощи (Новгородскій).

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Вопросамъ настоящаго пункта было удѣлено нѣкоторое вниманіе Новгородскимъ, Валдайскимъ, Кирилловскимъ и Демянскимъ Комитетами.

Пожеланія Комитетовъ сводятся къ организаціи при Земскихъ Управахъ бюро для рабочихъ и нанимателей (Валдайскій, Кирилловскій, Демянскій), къ учрежденію центральнаго справочнаго бюро, которое освѣдомляло бы земства о мѣстахъ спроса и предложенія и о цѣнахъ на трудъ (Демянскій); къ уменьшенію тарифа по перевозкѣ рабочихъ какъ группами, такъ и въ одиночку (Кирилловскій, Валдайскій); къ предоставленію рабочимъ на желѣзныхъ дорогахъ большихъ удобствъ (Новгородскій), къ предоставленію Волостнымъ Правленіямъ права свидѣтельствовать законность артели, съ выдачей артельному старостѣ особой книжки и т. д.

БОРОВИЧСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Сводный журналъ постановленій Боровичскаго Уѣзднаго Комитета.

Сельскохозяйственная, какъ и всякая другая, промышленность зависитъ отъ 3 факторовъ: земли, труда и капитала. Въ фабрично-заводской промышленности въ настоящее время господствуетъ капиталистическій способъ производства, при которомъ земля и капиталъ принадлежатъ обыкновенно одному или немногимъ лицамъ, не принимающимъ непосредственнаго участія въ производствѣ, а трудъ влагаютъ въ дѣло рабочіе, не имѣющіе ничего, кромѣ своихъ силъ. Не то мы видимъ въ сельскохозяйственной промышленности. Даже въ большинствѣ западно-европейскихъ странъ, несмотря на обиліе капиталовъ и предпріимчивости, она не поддается капитализированію, и мелкія хозяйства преобладаютъ надъ крупными и не только не вытѣсняются послѣдними, но даже оказываются устойчивѣе ихъ. Что же сказать о Россіи, гдѣ небольшое число крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ совершенно тонетъ въ подавляющей массѣ мелкихъ крестьянскихъ? Здѣсь вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности есть вопросъ почти исключительно крестьянскій. Такъ какъ въ настоящее время потребленіе хлѣба въ Россіи ниже минимума, принятаго наукой, что можетъ происходить только отъ крайней бѣдности крестьянскаго населенія, то подъемъ экономическаго благосостоянія крестьянъ, создавъ внутренній рынокъ для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, оживилъ бы и крупную сельскохозяйственную промышленность. Слѣдовательно, крестьянскій вопросъ есть коренной, и Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности должны, именно, на него обратить свое вниманіе.

По принятой Боровичскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ программѣ въ первую очередь обсужденію подлежитъ земельный вопросъ. Здѣсь, прежде всего, приходится обсудить, какое минимальное количество земли необходимо для возможности вести экономически выгодное хозяйство одной семьей. Если опредѣлить это количество работою на парокопномъ плугѣ, то для Новгородской губерніи оно должно быть не менѣе 20 десятинъ. Уменьшать эту величину было бы экономически не расчетливо, такъ какъ при меньшей площади ни человѣческій трудъ, ни инвентарь не были бы использованы въ полной мѣрѣ. А такъ какъ у крестьянъ земли много меньше этого минимума, то увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія является вопросомъ капитальной важности.

Къ тому же выводу придемъ мы и другимъ путемъ.

Какъ извѣстно, минимумъ земли, необходимой для возможности вести хозяйство силами одной семьи, не испытывая особой нужды, колеблется въ зависимости отъ интенсивности хозяйства. Для интенсификаціи сельскаго хозяйства необходимо много условій, въ числѣ коихъ на первомъ планѣ стоятъ: умственное развитіе и объемъ сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніи, степень его энергіи и предпріимчивости и наличность въ его рукахъ свободныхъ средствъ. Только при совокупности этихъ условій малоземелье теряетъ свой угрожающій характеръ, такъ какъ является возможность на меньшей пло-

щади извлекать большее количество продуктовъ. Но пока этихъ условій нѣтъ, хозяйство можетъ быть только экстенсивнымъ, требующимъ довольно значительнаго количества земли, а мозяева малыхъ участковъ впадаютъ неизбѣжно въ нищету. Если бы при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости были приняты мѣры для осуществленія въ жизни этихъ условій, то постепенно крестьяне приспособилось бы и, интенсифицируя хозяйство, сумѣли бы сносно устроиться, несмотря на дробленіе надѣльной земли вслѣдствіе прироста населенія. Но мѣры въ этомъ направленіи—дѣло будущаго. А пока народъ еще медленно освобождается отъ невѣжества, его предпріимчивость стѣсняется такъ называемымъ крестьянскимъ законодательствомъ, связывающимъ крестьянина многообразными способами, система налоговъ не благопріятствуетъ сельскохозяйственной промышленности. Крестьянинъ часто не могъ сдѣлать сбереженій даже при скудномъ пропитаніи, а иногда долженъ былъ захватывать основной капиталъ, какъ: скотъ, естественное плодородіе почвы и проч. Естественно, что хозяйство не только не могло сдѣлаться интенсивнѣе, но не могло удержаться и на прежнемъ уровнѣ и вмѣстѣ съ дробленіемъ надѣловъ приходило все въ большій упадокъ. Заняться же чѣмъ-либо другимъ, болѣе выгоднымъ, чѣмъ сельское хозяйство, хотя бы и на клочкахъ надѣльной земли, крестьяне не умѣютъ да и не могутъ. Поденная работа въ мѣстахъ своего жительства, работа на фабрикахъ и заводахъ на сторонѣ еще меньше обезпечиваетъ крестьянина, чѣмъ его неприглядныя хозяйства. При бѣдности нашего кореннаго населенія (населеніе селъ и деревень) спросъ на продукты заводовъ и фабрикъ невеликъ, а отсюда и малое развитіе нашей промышленности и малый спросъ на трудъ при громадномъ предложеніи его. Предложеніе труда во многомъ превышаетъ спросъ на него, поэтому заработная плата средняго взрослаго рабочаго на мѣстныхъ заводахъ колеблется отъ 40 до 50 копѣекъ въ день. При этой заработной платѣ рабочій-одиночка еще можетъ содержать самого себя, но если онъ семейный, то существованіе его весьма сомнительное. Семейные рабочіе могутъ существовать лишь при условіи, чтобы всѣ члены семьи работали на заводахъ, но это не всегда возможно. Вотъ поэтому-то крестьяне и не разстаются съ землею, а крѣпко держатся за нее, разрывая ее на кусочки. Занятіе ремесломъ точно такъ же не даетъ большей обезпеченности, чѣмъ работа на заводахъ. Ремесленники, занимающіеся работой на дому, какъ: кузнецы, слесаря, столяры, сапожники и проч., очень рѣдко зарабатываютъ до 1 рубля въ день. Принимая во вниманіе приспособленіе квартиры къ занятію ремесломъ, обзаведеніе потребными инструментами и матеріалами, заработокъ въ 1 рубль на день не будетъ великъ. Оттого мы видимъ очень часто въ числѣ чернорабочихъ на мѣстныхъ заводахъ всевозможныхъ мастеровъ. Контингентъ ремесленниковъ, обслуживающихъ сельское населеніе, не великъ: едва ли наберется человѣкъ 10 на каждую волость, если не считать плотниковъ, да и тѣмъ почти что дѣлать нечего. Спросъ на ремесленный трудъ очень малъ среди сельскаго населенія, но малъ не потому, чтобы не нуждались въ трудѣ ремесленниковъ, а потому, что не имѣютъ, что предложить въ обмѣнъ за этотъ трудъ. Потребности такого рода удовлетворяютъ, насколько возможно, издѣліями своихъ рукъ. Такъ, мы видимъ, что нашъ крестьянинъ при случаѣ и плотникъ, и столяръ, и сапожникъ, и шорникъ и пр. Волей-не-волей крестьянину, приходится тянуть лямку на своемъ хозяйствѣ и съ помощью посторонннихъ заработковъ семьи добывать себѣ скудный кусокъ хлѣба. Гдѣ же выходъ изъ этого заколдованнаго круга? Очевидно, теперь дѣло пришло въ такое положеніе, что нужно снова приняться за ту работу, которая была начата, но не доведена до конца при освобожденіи крестьянъ. Такъ какъ государство, получающее свои доходы, главнымъ образомъ, отъ крестьянъ, не можетъ снабдить этихъ же крестьянъ достаточными капиталами для введенія интенсивнаго хозяйства, то надо дать возможность самимъ крестьянамъ заработать нужныя средства и устроить такъ, чтобы они не ускользали изъ рукъ крестьянъ,

что возможно лишь при осуществленіи вышеуказанныхъ условій, т. е. при увеличеніи площади крестьянскихъ земель, при измѣненіи системы налоговъ и пр.

Слѣдовательно, мы опять пришли къ тому же выводу: безъ увеличенія площади крестьянскихъ земель невозможенъ подъемъ сельскохозяйственной промышленности.

Но прежде чѣмъ говорить о мѣрахъ въ этомъ направленіи, надо еще разсмотрѣть, какъ могутъ быть сохранены за крестьянами земли, полученныя ими въ надѣлъ, что сводится, главнымъ образомъ, къ вопросу о субъектѣ права собственности на надѣльную землю.

Въ настоящее время законъ не вполнѣ ясно опредѣляетъ юридическій характеръ общины, какъ субъекта владѣнія землей. Что такое община, какъ владѣлецъ землей—юридическое лицо, или группа совладѣльцевъ? Вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ, а между тѣмъ законъ не даетъ на него категорическаго отвѣта. Съ одной стороны, община, имѣетъ права по закону юридическаго лица: 1) на основаніи ст. 107 Положенія о выкупѣ (изд. 1902 г.), земля, выкупленная цѣлымъ сельскимъ обществомъ, признается собственностью общества; 2) на основаніи ст. 10 Общаго Полож. о крест. (изд. 1902 г.), сельское общество можетъ пріобрѣтать въ собственность земли и помимо надѣла; 3) оно можетъ продавать надѣльную землю (ст. 18 Общ. Полож.) и сдавать въ аренду (ст. 34); 4) распоряженія относительно надѣльной земли дѣлаются по большинству голосовъ, а не по единогласному рѣшенію. Однако, съ другой стороны, законъ признаетъ и отдѣльныхъ крестьянъ субъектами правъ на землю. Такъ, по ст. 113 Полож. о выкупѣ съ согласія общества могутъ быть выдѣлены участки земли отдѣльнымъ домохозяевамъ, внесшимъ досрочный выкупъ. По ст. 11 вся выкупленная земля можетъ быть раздѣлена на подворные участки. Это признаки общей собственности. Неизбѣжнымъ результатомъ раздѣленія общинной земли на подворные участки въ полную единоличную собственность отдѣльныхъ лицъ должно получиться крайнее дробленіе участковъ при семейныхъ раздѣлахъ, обремененіе земли долгами для выдѣла сонаслѣдниковъ, обезземеленье массы экономически болѣе слабыхъ крестьянъ путемъ различныхъ взысканій и продажи земли и въ концѣ концовъ широкое развитіе пролетаріата. Единственнымъ средствомъ избѣгнуть крайнихъ неравенствъ въ распредѣленіи земельной собственности между крестьянами является лишь признаніе общины юридическимъ лицомъ съ предоставленіемъ ей права владѣть общинной землей, распоряжаться ею, сдавать ее въ аренду, но безъ права продавать или закладывать землю. Только, такимъ образомъ, общинная земля, лишенная характера рыночнаго товара, не ускользнетъ изъ рукъ крестьянъ и можетъ быть равномѣрно распредѣлена между ними.

Противники общиннаго землевладѣнія возражаютъ обыкновенно на это, что при раздѣленіи общинной земли въ частную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ хотя нѣкоторые крестьяне могутъ быть зажиточными, а при общинномъ землевладѣніи всѣ рано или поздно должны стать нищими, такъ какъ община 1) понижаетъ качество обработки земли крестьянами, которыя неохотно вводятъ улучшенія, имѣя въ виду, что участокъ можетъ быть взятъ отъ нихъ міромъ и переданъ другому лицу; 2) вызываетъ чрезмѣрную чрезполосность, изъ-за которой тратится напрасно очень много времени на переѣзды, и нерѣдко становится крайне затруднительной надлежащая обработка слишкомъ узкихъ полосъ; 3) связываетъ инициативу отдѣльныхъ домохозявъ и дѣлаетъ принудительнымъ одинаковый для всѣхъ сѣвооборотъ, тормозя, такимъ образомъ, прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Хотя перечисленные недостатки дѣйствительно обычны въ современныхъ общинахъ, но вызываются они вовсе не общиннымъ землевладѣніемъ, а нераціональнымъ землепользованіемъ, которое обусловливается, въ свою очередь, главнымъ образомъ, малоземельемъ. Въ самомъ дѣлѣ, одинаковый для всѣхъ сѣвооборотъ на общинныхъ земляхъ приходится вводить потому, что у крестьянъ нѣтъ отдѣльныхъ хорошихъ выгоновъ для пастьбы скота, и для этой цѣли приходится пользоваться и пахотной землей, какъ въ паровомъ клину,

такъ и въ ржаномъ и яровомъ послѣ уборки хлѣбовъ. Будь у крестьянъ достаточные выгоны, и пахотную землю можно было бы раздѣлить на отдѣльные участки такого размѣра, чтобы каждый былъ достаточенъ для возможности вести среднее хозяйство. Говорятъ, такое раздѣленіе земли при существованіи общины невозможно, такъ какъ всѣ участки получатся различные какъ по качеству почвы, такъ и по отдаленности отъ деревни, и потому будетъ нарушена уравнительность распредѣленія земли, на что никогда міръ не согласится. Но сама жизнь уже выработала коррективъ такой неуравнительности. Въ № 8 Саратовской Земской Недѣли за 1902 г. описаны общины Оренбургскаго казачьяго войска въ Троицкомъ уѣздѣ. Здѣсь усадебная земля находится, какъ и обычно въ общинахъ, въ постоянномъ пользованіи каждаго общинника, лѣса и выгоны въ общемъ пользованіи, а луга передѣляются ежегодно. Пахотная же земля арендуется общинниками у своего общества по потребности каждаго. Общество назначаетъ арендную плату на землю, и каждый дѣлаетъ взносъ въ общественную кассу пропорціонально размѣрамъ арендованной земли. Такимъ образомъ фактическимъ, землевладѣльцемъ является юридическое лицо, община, а члены общины—арендаторами и участниками дохода общины. Благодаря такимъ условіямъ вносятся существенныя измѣненія въ технику и порядокъ общиннаго хозяйства:

1) Ими устраняется сдача въ аренду своихъ участковъ сосѣдямъ отдѣльными членами общины.

2) Устраняется несоотвѣтствіе рабочихъ и хозяйственныхъ силъ размѣрамъ надѣла, такъ какъ каждый арендуетъ сообразно своимъ экономическимъ силамъ, а не по ревизскимъ или наличнымъ душамъ.

3) Уничтожается чрезполосица, такъ какъ при такихъ условіяхъ нѣтъ надобности брать участки земли въ различныхъ мѣстахъ.

4) Устраненіе чрезполосицы даетъ возможность каждому хозяину вести какой угодно сѣвооборотъ.

5) Личность общинника не связана съ землей, такъ какъ налоги падаютъ непосредственно на землю, и плательщикомъ является тотъ, кто желаетъ арендовать.

6) Уничтожаются передѣлы, замѣняемые арендной платой. Правомъ аренды общинной земли пользуется всякій общинникъ, и аренда возмѣщаетъ тѣ налоги, платежи и общинные расходы, которые въ другого рода общинахъ уплачиваетъ каждый за себя и за свою землю.

Противъ признанія надѣльной земли собственностью общины приводятъ еще слѣдующія возраженія: 1) среди крестьянъ замѣчается общая тенденція къ индивидуальному владѣнію частями надѣловъ и было бы несправедливо лишать ихъ права единоличной собственности на выкупленную землю; 2) проектируемый строй не можетъ привести къ развитію въ крестьянахъ уваженія къ собственности; 3) ограниченіе правоспособности крестьянъ должно служить препятствіемъ къ экономическому развитію страны.

Но эти возраженія нельзя считать неотразимыми.

Во-первыхъ, не возможно найти принципъ, на основаніи котораго могъ бы быть произведенъ раздѣлъ общинныхъ земель.

Если за основаніе раздѣла принять уставныя грамоты, то придется раздѣлить землю между лицами, поименованными въ уставной грамотѣ, и ихъ наслѣдниками. Но такой раздѣлъ будетъ не справедливъ, такъ какъ выкупали землю не тѣ лица, на которыхъ нарѣзана земля. Можетъ быть, скажутъ, что лица, выкупавшія землю, въ то время пользовались землею и тѣмъ вознаграждались, но земля въ первое время по освобожденіи крестьянъ не оправдывала всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ повинностей.

Если принять за основаніе раздѣла участіе крестьянъ въ выкупѣ земли, то гдѣ доказательство тому, что кто и сколько уплатилъ выкупа, такъ какъ уплата выкупныхъ платежей записывалась въ Волостномъ Правленіи за селеніе безъ обозначенія, кто и

сколько изъ крестьянъ уплатилъ. Если же узаконить землю за тѣми, кто въ настоящій моментъ владѣетъ надѣльною землею, то это будетъ крайнею несправедливостью.

Но если бы мы и нашли принципъ, на основаніи котораго можно было бы раздѣлить крестьянскіе надѣлы на подворные участки, то, во всякомъ случаѣ, участки вышли бы очень малыми, на которыхъ нельзя было бы основать независимыя хозяйства, а слѣдовательно, и пользы отъ такого раздѣла не было бы.

Во-вторыхъ, признаніе надѣльной земли собственностью общины не лишаетъ крестьянъ гражданскихъ правъ, предоставленныхъ другимъ сословіямъ, такъ какъ каждый общинникъ можетъ пріобрѣтать земли внѣ надѣла въ полную единоличную собственность; поэтому проектируемая мѣра не можетъ ни понизить въ крестьянахъ уваженіе къ собственности, ни препятствовать экономическому развитію страны: она вполнѣ аналогична признанію выгонной городской земли собственностью города, а не купцовъ и мѣщанъ, которымъ она когда-то была нарѣзана.

Итакъ, при раціональной организаціи землепользованія по типу арендныхъ общинъ, признаніе общины субъектомъ права собственности на надѣльную землю не представляетъ неудобствъ, а въ то же время служитъ могучимъ средствомъ для предохраненія населенія отъ обезземеленія.

Но одна эта мѣра далеко не достаточна для обезпеченія крестьянъ землей. Надѣлы теперь нерѣдко расположены чрезвычайно неудобно, разбросаны клочками между чужими владѣніями, и нѣкоторые участки бываютъ такъ далеко отъ селенія, что эксплоатировать ихъ почти невозможно. Поэтому полезно облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Кромѣ того, надѣлы теперь до того малы, что до двухъ третей членовъ общины должны выйти изъ нея, чтобы оставшіеся могли вести мало-мальски сносное хозяйство.

Но куда же можетъ быть выходъ изъ общины?

Какъ извѣстно, въ Европейской Россіи имѣется 150 милліоновъ десятинъ казенной земли. Хотя земли, находящіяся въ сѣверныхъ губерніяхъ Архангельской, Олонецкой и отчасти Вологодской, не пригодны или мало пригодны для культуры, но все же имѣется значительное количество удобныхъ казенныхъ земель. Поэтому, не говоря уже о переселеніи въ Сибирь, даже въ предѣлахъ Европейской Россіи есть запасъ казенныхъ земель, которыми можно бы воспользоваться для сдачи ихъ въ аренду подъ фермерскія хозяйства крестьянамъ, выходящимъ изъ общины на возможно льготныхъ условіяхъ. Чтобы создать такія фермерскія хозяйства слѣдовало бы выработать уставъ для образованія ихъ и открыть меліоративный кредитъ на ихъ устройство. Кромѣ казенной, въ Европейской Россіи имѣется около 80 милліоновъ частновладѣльческой земли (ни считая крестьянской). Крестьянскій Земельный Банкъ могъ бы много помочь дѣлу, если бы онъ приступилъ къ скупкѣ продающихся земель и перепродажѣ ихъ отдѣльными участками крестьянамъ для образованія на нихъ фермерскихъ хозяйствъ. Признаніе закономъ образуемыхъ такими способами хозяйствъ нераздѣльными, въ чьихъ бы рукахъ они ни находились, упрочило бы ихъ положеніе. Такими мѣрами данъ былъ бы выходъ изъ общины извѣстной части крестьянъ, что отразилось бы благотворно на хозяйствѣ оставшихся и создало бы новый контингентъ мелкихъ, болѣе состоятельныхъ хозяйствъ. Повышеніе же благосостоянія крестьянъ вызвало бы расширеніе и обрабатывающей промышленности, которая поглотила бы еще часть членовъ общины. Такимъ образомъ, населеніе имѣло бы приложеніе своему труду, повысилась бы производительность труда и осуществились бы первыя условія для экономическаго прогресса страны.

Но, какъ уже выше было сказано, остановиться только на нихъ невозможно. Это значило бы, что черезъ извѣстное число лѣтъ все было бы постарому. Необходимъ рядъ другихъ условій, въ числѣ коихъ главнѣйшія—улучшеніе правового положенія крестьянъ, облегченіе налоговаго бремени и распространеніе образованія.

Первыя два условія тѣсно связаны одно съ другимъ.

Множествомъ стѣсненій отягощенъ крестьянинъ изъ фискальныхъ соображеній. Какъ плательщики поземельныхъ налоговъ, крестьяне находятся въ исключительномъ положеніи. Для остальныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ налогъ падаетъ на имущество, недоимка взыскивается съ самаго имущества, не затрагивая личности владѣльца или другихъ его доходовъ, у крестьянъ же налогъ падаетъ, именно, на личность крестьянина, а земля служитъ лишь показателемъ, на кого долженъ онъ упасть. Въ самомъ дѣлѣ, раскладка поземельныхъ сборовъ дѣлается не только по количеству и качеству земли, находящейся во владѣніи отдѣльныхъ домохозяевъ, но и по числу работниковъ крестьянскаго двора, по количеству скота, по доходамъ отъ неземледѣльческихъ заработковъ и т. п. (ст. 254 Общ. Пол.). Въ цѣляхъ обезпеченія поступленія этихъ сборовъ, личность крестьянина многообразными способами закрѣпощена: 1) въ селеніяхъ, гдѣ надѣлъ отведенъ на 60 или болѣе душъ, введена круговая порука (ст. 276), въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, на основаніи ст. 150 Общ. Пол. каждое сельское общество обязано круговой порукой; 2) безъ разрѣшенія общества крестьянинъ не можетъ выйти изъ него (ст. 208); 3) семейные раздѣлы также не допускаются безъ разрѣшенія сельскаго схода, который обязанъ обсуждать ихъ съ точки зрѣнія платежеспособности вновь образующихся хозяйствъ (ст. 38—46 Общ. Пол.). Если, несмотря на всѣ эти мѣры, все же оказывается недоборъ налоговъ, то взысканіе это обращается не только на доходы съ земли, но и на заработную плату, получаемую какъ домохозяиномъ, такъ и членами его семьи; къ неисправному плательщику можетъ быть назначенъ опекунъ (ст. 290). Если и этими мѣрами недоборъ не пополняется, то онъ долженъ быть разложенъ между всѣми домохозяевами селенія (ст. 309). Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ неисправные плательщики или члены ихъ семействъ могутъ быть отданы обществомъ въ посторонніе заработки (ст. 353). Къ такой же мѣрѣ могутъ прибѣгать всюду въ Россіи сельскія общества въ случаѣ неплатежа мірскихъ сборовъ (ст. 370).

Вотъ условія, которыя, дѣйствительно, угнетаютъ сельское хозяйство, связываютъ крестьянина по рукамъ и ногамъ, дѣлаютъ крайне затруднительнымъ сельскохозяйственный прогрессъ. Эти-то условія и заставляютъ многихъ до сихъ поръ относиться враждебно къ общинѣ, хотя еще въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія Кошелевъ и Кавелинъ прекрасно выяснили, что административныя функціи вовсе не составляютъ неотъемлемой принадлежности общины, а напротивъ, пріурочены къ ней искусственно въ фискальныхъ цѣляхъ, и что нормальная жизнь поземельной общины нуждается въ отмѣнѣ ихъ. Введены они потому, что объектъ обложенія — земля не могла дать достаточнаго дохода, чтобы вынести тяжесть лежащихъ на ней налоговъ и приходилось прибѣгать къ искусственнымъ мѣрамъ, чтобы получить платежи, если не съ земли, то съ другихъ заработковъ крестьянина, и если не съ него самого, то съ членовъ его семейства.

Слѣдовательно, для возможности отмѣны условій закрѣпощающихъ личность крестьянина, необходимо облегченіе тяжести лежащихъ на землѣ сборовъ.

Первое мѣсто среди нихъ занимаютъ выкупные платежи. Не говоря уже о томъ, что они не справедливы, что введены они въ разное время, но даже въ чисто фискальныхъ цѣляхъ, отмѣна ихъ представлялась бы желательной. Если подорвать производительныя силы страны, то и платежеспособность ихъ будетъ падать и доходы казны оскудѣютъ. Дайте имъ оправиться, поставьте въ благопріятныя условія, и они легко дадутъ въ нѣсколько разъ болѣе прежняго. Такъ, истощенная земля даетъ скудные урожаи, едва возвращая сѣмена, а хорошо удобренная и обработанная даетъ богатую жатву, окупая въ нѣсколько разъ стоимость вложеннаго въ нее капитала.

Кромѣ денежныхъ сборовъ, на крестьянахъ лежитъ еще множество натуральныхъ повинностей, также сильно ограничивающихъ ихъ личную свободу, какъ-то: обязанность

сопровождать арестантовъ при передвиженіи ихъ по уѣзду, давать подводы арестованнымъ и больнымъ, идущимъ на родину, исполненіе полицейскихъ обязанностей десятскими даже не въ чертѣ своихъ селеній, обязанность являться понятыми по требованію каждаго начальника, начиная съ сельскаго старосты и урядника и проч., и проч. Сельскій староста исполняетъ почти исключительно обязанности низшаго административнаго и полицейскаго служащаго. Одинъ перечень его обязанностей занимаетъ почти двѣ страницы мелкой печати (ст. 74—78). Зависимый отъ всѣхъ должностныхъ лицъ, не исключая даже урядника, староста по отношенію къ крестьянамъ пользуется большой дискреціонной властью. Ему предоставлено право по своему усмотрѣнію подвергать крестьянъ за маловажные проступки назначенію на общественныя работы до двухъ дней, или штрафу до одного рубля, или аресту до двухъ дней. Несомнѣнно, отъ всего этого весьма страдаетъ хозяйственная сторона дѣятельности сельскаго общества. Необходимо освободить какъ отдѣльныхъ крестьянъ, такъ и сельское общество и сельскаго старосту отъ административныхъ и полицейскихъ обязанностей, и поставить послѣдняго приблизительно въ такое же положеніе, какъ староста въ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ введено упрощенное общественное управленіе.

Говоря о наказаніяхъ, которымъ подвергаются крестьяне, нельзя не упомянуть еще о тяготѣющемъ надъ ними тѣлесномъ наказаніи. Для какихъ цѣлей оно нужно, совершенно не понятно. Что же касается интересовъ сельскохозяйственной промышленности, то, несомнѣнно, тѣлесное наказаніе чрезвычайно вредитъ имъ. Какая можетъ быть предпріимчивость, энергія и иниціатива у человѣка, опозореннаго тѣлеснымъ наказаніемъ? Одинъ страхъ передъ такимъ позоромъ парализуетъ его бодрость.

При такомъ ограниченіи гражданскихъ правъ можетъ ли крестьянинъ, по крайней мѣрѣ, защитить и отстоять тѣ права, которыя законъ признаетъ за нимъ?

Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ приходится отвѣчать отрицательно.

Задача охраны правъ принадлежитъ суду. Но и судъ для крестьянина особенный...

Кто не знаетъ, что представляетъ изъ себя Волостной Судъ? Совершенно невѣжественные судьи разбираютъ гражданскія дѣла, руководствуясь даже не закономъ, а никому не извѣстнымъ обычаемъ, т. е. просто собственнымъ усмотрѣніемъ. Въ результатѣ ни имущественныя права, ни личность крестьянина не ограждены отъ правонарушеній. Неравенство наказаній одного и того же лица за кражу при производствѣ таковой у крестьянъ и привиллегированныхъ сословій, создала совершенно особый взглядъ на кражу у сосѣдей-крестьянъ въ селеніяхъ. Полная безнаказанность такихъ поступковъ, снисходительности Волостныхъ Судовъ и 7-суточная предѣльность наказанія, безъ всякихъ послѣдствій для обвиняемаго, а также преимущество того же лица въ обязательномъ устраненіи отъ общественныхъ, ненавистныхъ населенію выборовъ внесло въ жизнь столь развращающее начало, что къ воровству и зарегистрованію этого дѣянія прибѣгаетъ не малая часть особо закоренѣлаго въ невѣжествѣ населенія. Личныя оскорбленія крестьянина Волостной Судъ оставляетъ часто безъ наказанія, что не можетъ не способствовать грубости нравовъ. Къ тому же ведутъ и денежныя въ пользу потерпѣвшаго взысканія за оскорбленіе, получая нѣчто въ родѣ торговли человѣческимъ достоинствомъ. Соблазнъ получить денежное вознагражденіе побуждаетъ не избѣгать оскорбленія, а чуть ли не напрашиваться на него.

Слѣдующая ближайшая къ крестьянину судебная власть также не можетъ быть признана поставленною правильно. Заваленные множествомъ чисто административныхъ дѣлъ, земскіе начальники не могутъ отдать своимъ судебнымъ обязанностямъ должнаго вниманія. Къ тому же предоставленное имъ по закону право налагать на крестьянъ взысканія дисциплинарнымъ порядкомъ ставитъ ихъ, какъ судей, въ ложное положеніе и отпугиваетъ отъ нихъ населеніе. Разбирая по 30—35 дѣлъ въ теченіе 3—4 часовъ, можетъ ли Уѣздный Съѣздъ вникнуть въ нихъ, какъ слѣдуетъ?

Что же касается общихъ судебныхъ установленій, то они слишкомъ далеки отъ населенія. Самое пустячное дѣло, подлежащее вѣдѣнію Окружнаго Суда или нотаріальной части, вызываетъ столь непомѣрную и непосильную волокиту и ложится такимъ тяжелымъ бременемъ на каждаго тяжущагося, что при всей очевидности праваго дѣла невольно откажешься отъ возстановленія истины. Дѣйствительно, если принять во вниманіе средоточіе суда и его учрежденій въ губернскомъ городѣ, громадность разстоянія и недоступность веденія дѣлъ для малокультурнаго населенія, высокія судебныя, наслѣдственныя, нотаріальныя и крѣпостныя пошлины и непомѣрное соблюденіе всякихъ нужныхъ и ненужныхъ формальностей, тормозящихъ всякое дѣло, то дѣлается вполнѣ понятнымъ, почему насущныя потребности населенія, какъ-то: утвержденіе въ правахъ наслѣдства, совершеніе купчей крѣпости и другихъ актовъ, остаются неудовлетворенными, и населеніе предпочитаетъ лучше положиться на волю Божію, чѣмъ прибѣгнуть къ законному пути и потомъ завести нескончаемыя тяжбы о собственности.

Итакъ, и защитить свои права крестьянину мало надежды, если бы даже онъ и умѣлъ вести судебныя дѣла. Но, если мы вспомнимъ о невѣжествѣ и полной юридической безпомощности крестьянъ, то мы поймемъ, что фактически крестьянинъ оказывается почти совершенно безправнымъ существомъ. Конечно, при такомъ положеніи дѣлъ трудно ожидать развитія сельскохозяйственной промышленности, и крайне необходимо уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не принять во вниманіе, что и при широкомъ развитіи самодѣятельности единоличныя силы крестьянъ слабы. Такъ какъ никто болѣе ихъ не нуждается во взаимопомощи, особенно для удовлетворенія болѣе сложныхъ хозяйственныхъ нуждъ, возможнаго лишь путемъ кооперації, то необходимо допущеніе устройства сельскохозяйственныхъ и другихъ производительныхъ, а также потребительныхъ союзовъ явочнымъ порядкомъ.

Второе условіе, подрывающее сельскохозяйственную промышленность, какъ уже было выше сказано,—финансовая система. О прямыхъ налогахъ и о натуральныхъ повинностяхъ, обременяющихъ крестьянина, уже была рѣчь. Но кромѣ прямыхъ налоговъ на того же крестьянина падаютъ еще косвенные налоги на предметы первой необходимости. Сокращая потребленіе до минимума, крестьянинъ все же отдастъ крупную часть своего скуднаго заработка въ видѣ косвенныхъ налоговъ и не имѣетъ возможности ввести въ хозяйствѣ улучшенія за отсутствіемъ средствъ. Необходима замѣна системы косвенныхъ налоговъ подоходнымъ обложеніемъ. Въ частности спеціально для распространенія улучшеннаго сельскохозяйственнаго инвентаря, неотложно нужна отмѣна таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины, на желѣзо и чугунъ.

Для перехода къ подоходному налогу весьма желательно введеніе ипотечной системы регистрації недвижимыхъ имуществъ.

Говоря о косвенныхъ налогахъ, нельзя не остановиться на одномъ изъ нихъ—питейномъ доходѣ. Какъ это ни грустно, но приходится сознаться, что алкоголизмъ въ Россіи весьма широко развитъ и пустилъ прочные корни. Про нѣмцевъ и англичанъ говорятъ, что они выпиваютъ, въ среднемъ, гораздо больше нашего крестьянина, но, во-первыхъ, намъ въ этомъ случаѣ нѣмецъ не указъ, а, во-вторыхъ-то и доходы, нашего крестьянина не велики, на столько не велики, что и это малое, какъ его называютъ, количество выпиваемой водки поглощаетъ всѣ излишки нашего крестьянина. Можетъ быть, если бы у нашего крестьянина чаще водились бы деньги, то чаще бы онъ пилъ. Это явленіе мы замѣчаемъ на заводскихъ рабочихъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ какъ-либо получитъ случайно деньги, по наслѣдству, напримѣръ, нерѣдко всѣ онѣ уходятъ на водку. Поэтому быть довольнымъ, что нашъ народъ въ общемъ выпиваетъ меньше водки, не отчего. Есть основанія опасаться, что алкоголизмъ можетъ быть серіозной помѣхой на пути сельскохозяйственнаго прогресса, если увеличеніе достатка пойдетъ не

на хозяйственныя улучшенія, а на водку. Поэтому и борьба съ алкоголизмомъ должна быть серіозная и упорная. Въ Россіи съ этой цѣлью введена казенная винная монополія. Но эта мѣра достигаетъ почти исключительно фискальныхъ цѣлей. Потребленіе же остается на прежнемъ уровнѣ около 26.000.000 ведеръ въ годъ. Кромѣ того, лишивъ города и сельскія общества крупныхъ доходовъ отъ трактирныхъ заведеній, монополія сдѣлала этимъ мѣстную жизнь еще болѣе скудной. Повидимому, теперь можно сказать положительно, что казенная винная монополія, какъ средство борьбы съ пьянствомъ, не достигаетъ цѣли, а, какъ новый способъ увеличенія средствъ казны, ведетъ къ оскудѣнію мѣстной жизни. Призванные вести борьбу съ алкоголизмомъ попечительства о народной трезвости ни по личному составу, ни по скудости отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе средствъ вовсе не соотвѣтствуютъ поставленной имъ цѣли. Оставляя дѣло въ такомъ положеніи, какъ теперь, нельзя надѣяться на уменьшеніе алкоголизма. Лучше всего было бы ввести готтенборгскую систему борьбы съ алкоголизмомъ, но если это не было бы признано возможнымъ, то, по крайней мѣрѣ, предоставить самому населенію больше возможности бороться съ этимъ зломъ, для чего было бы желательно передать функціи попечительствъ о народной трезвости мѣстнымъ органамъ самоуправленія, увеличивъ отпускаемыя отъ казны средства; открывать винныя лавки только по желанію населенія и закрываетъ по приговору мѣстныхъ обществъ уже открытыя, допустить открытіе обществъ трезвости явочнымъ порядкомъ и, наконецъ. отмѣнить пошлины на чай и сахаръ.

Измѣненіе системы налоговъ дастъ крестьянину возможность дѣлать сбереженія, сдѣлаетъ его кредитоспособнымъ, но не дастъ ему сразу средствъ для кореннаго измѣненія хозяйства. Поэтому для крестьянина весьма важенъ кредитъ какъ мелкій, такъ особенно меліоративный. Цѣлесообразно расширить меліоративный кредитъ на организацію усовершенствованныхъ системъ хозяйства и на пріобрѣтеніе усовершенствованныхъ машинъ и орудій. Чтобы приблизить кредитныя учрежденія къ населенію, желательно передать завѣдываніе меліоративнымъ кредитомъ земству.

Обратимся, наконецъ, къ третьему основному условію, безъ котораго немыслимъ подъемъ сельскохозяйственной промышленности къ народному образованію.

Источникомъ народнаго образованія у насъ въ данный моментъ служитъ исключительно народная школа. Но что же даетъ народная школа своимъ питомцамъ, и какія надежды мы можемъ возлагать на нее? Народная школа съ трехгодичнымъ курсомъ многого дать не можетъ. Она можетъ научить своихъ воспитанниковъ только процессу письма, чтенія и счета, но научить читать книги, полезныя въ хозяйствѣ такъ, чтобы ученикъ могъ разобраться въ литературѣ какого-нибудь сельскохозяйственнаго вопроса, этого она не въ состояніи сдѣлать. Для этого нужна гораздо большая подготовка, гораздо большее умственное развитіе. Ученикъ же народной школы по умственному развитію стоитъ нисколько не выше народной среды, а потому и вліяніе народной школы на развитіе народа не замѣтно. Наше мѣстное сельское населеніе стоитъ на самой низкой степени умственнаго развитія, т. е. степени, которая характеризуется тѣмъ, что всѣ явленія природы объясняются сверхестественными причинами, разными случайностями, вліяніемъ дурного глаза, наговорами и прочими несообразностями. Міросозерцаніе такихъ лицъ наполнено всевозможными суевѣріями и предразсудками и всевозможными примѣтами, ни на чемъ не основанными. Человѣкъ съ такимъ міросозерцаніемъ, при которомъ онъ не видитъ причинной связи между явленіями и закономѣрности въ явленіяхъ природы, не можетъ въ своей дѣятельности, для полученія извѣстнаго эффекта, принять надлежащихъ мѣръ, т. е. иначе говоря, не можетъ согласовать свою дѣятельность съ законами природы, а отсюда не можетъ и вліять прогрессивно на развитіе промышленности. Сельскохозяйственная промышленность есть одна изъ самыхъ сложныхъ, а потому и лица, занимающіяся ею, должны обладать большимъ развитіемъ. Въ задачу народнаго образованія должна войти задача пересозданія народнаго міросозерцанія, сообразно настоящему со-

стоянію науки. Но можетъ ли народная школа выполнить эту задачу? Само собою разумѣется, что народная школа сдѣлать этого не можетъ, не только съ трехгодичнымъ, но хотя бы и съ шестигодичнымъ курсомъ. Если народная школа сдѣлаетъ только первый шагъ въ этомъ направленіи, то и тогда можно будетъ сказать, что она выполнила свое назначеніе Народная школа должна достигнуть того. чтобы ученикъ ея могъ свободно читать популярныя книжки и понимать ихъ, понимать прямой смыслъ, а не по своему, какъ это случается съ грамотеями, чтобы онъ могъ отличать истину отъ вымысла, главное, отъ второстепеннаго, общее отъ частнаго, причину отъ слѣдствія, чтобы ученикъ народной школы могъ свободно располагать тѣми умѣніями, какія онъ пріобрѣтетъ въ школѣ, когда встрѣтится въ томъ надобность, и чтобы школа сумѣла развить въ ученикѣ любознательность и пріохотить его къ умственному труду. Вотъ тотъ минимумъ, который должна дать ученику народная школа. При самыхъ лучшихъ методахъ преподаванія, едва ли школа можетъ дать его ученику въ продолженіе трехгодичнаго курса. Поэтому весьма желательно было бы имѣть народную школу съ четырехгодичнымъ курсомъ. Желательно было бы въ программу курса четвертаго года включить, какъ предметъ преподаванія, объясненіе какъ физическихъ, такъ и химическихъ явленій природы. Изученіемъ явленій природы и раскрытіемъ причинъ, производящихъ эти явленія, мы вводимъ ученика въ сферу положительнаго знанія. Но ограничиться въ дѣлѣ образованія народа одной народной школой, какъ бы ни была она хорошо устроена, значитъ ровно ничего не сдѣлать для народнаго образованія: первый шагъ имѣетъ цѣну, если только за нимъ продолжаютъ итти послѣдующіе. Параллельно съ народной школой для образованія народа должны быть устраиваемы публичныя чтенія и народныя библіотеки. Желательно было бы, чтобы были допускаемы для народныхъ чтеній и библіотекъ по научнымъ предметамъ и по сельскому хозяйству всѣ книги, разрѣшенныя цензурою, и чтобы было дозволено всѣмъ желающихъ устраивать народныя чтенія. Желательно было бы для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ устроить въ уѣздѣ хотя бы одну сельскохозяйственную школу. Кромѣ образованія, школа должна давать и воспитаніе, т. е. пріучать ученика во вседневной жизни къ чистотѣ, порядку, аккуратности, къ обходительному обращенію съ людьми, школа должна привить къ ученику чувство справедливости, законности, уваженію къ чужому праву и собственности и проч. Чтобы школа достигла цѣли. народное образованіе должно быть всеобщимъ. Осуществить практично организацію школьнаго дѣла могутъ съ наибольшимъ успѣхомъ близко стоящіе къ мѣстной жизни органы общественнаго управленія, для чего имъ необходима матеріальная правительственная помощь въ достаточномъ размѣрѣ.

На широкой основѣ общаго образованія станутъ возможны и продуктивны и сельскохозяйственныя школы, и опытныя хозяйства и станціи, и сельскохозяйственныя выставки.

Остается разсмотрѣть теперь, кѣмъ и при какихъ условіяхъ должны быть приведены въ исполненіе выше перечисленныя мѣры для наибольшаго ихъ успѣха.

Среди нихъ есть такія, которыя могутъ быть осуществлены только центральнымъ Правительствомъ, каковы мѣры по обезпеченію крестьянъ землею, по измѣненію системы налоговъ, по измѣненію правового положенія крестьянъ. Но есть не мало и такихъ мѣръ, которыя требуютъ работы на мѣстахъ и знанія мѣстныхъ условій, а потому и могутъ быть выполнены хорошо только мѣстными людьми. Таковы: устройство школъ, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, устройство дорогъ, организація кредита, распространеніе усовершенствованныхъ орудій и сѣмянъ, содѣйствіе кустарной промышленности, противопожарныя мѣропріятія и т. п. Единственное учрежденіе, на которое въ настоящее время можетъ быть съ успѣхомъ возложено проведеніе въ жизнь подобныхъ мѣръ,—это земство. Поэтому для наибольшей продуктивности работы земства необходимо предоставленіе ему большей самостоятельности и расширеніе его компетенціи, увеличеніе его средствъ, уменьшеніе ценза на право участія въ земскомъ представительствѣ, органи-

зація его на началахъ безсословности, учрежденіе мелкой земской единицы, организація съѣздовъ земскихъ дѣятелей и изданіе общеземскаго органа.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Боровичскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ засѣданіяхъ 14 и 15 Сентября и 11 и 12 Ноября, принялъ слѣдующія положенія:

А. Мѣры, имѣющія цѣлью обезпеченіе производителя средствами производства.

а) Земля.

1) Община должна быть признана юридическимъ лицомъ, владѣющимъ землею на правѣ собственности, но безъ права продажи залога земли и съ тѣмъ, чтобы выходящій изъ общины крестьянинъ имѣлъ право на матеріальную помощь отъ общины.

2) Желательно, чтобы земплепользованіе было измѣнено по типу арендныхъ общинъ, но не путемъ насильственнаго принужденія, а такими мѣрами, благодаря которымъ крестьяне добровольно перешли бы къ новому порядку.

3) Необходимо пересмотрѣть и привести въ порядокъ крестьянскіе надѣлы и тамъ, гдѣ у крестьянъ земли мало, или она расположена слишкомъ неудобно, надѣлять ихъ новой землей, или же откупать у землевладѣльцевъ.

4) Полезно на казенныхъ земляхъ или пріобрѣтенныхъ Крестьянскимъ Банкомъ устранвить хуторныя хозяйства для лицъ, оставляющихъ общину.

5) Желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ индивидулизировалъ каждый случай покупки земли и соотвѣтственно ея полезности широко приходилъ на помощь просителямъ, взимая по всѣмъ ссудамъ не болѣе 5%.

б) Капиталъ и другія средства производства.

6) Желательна отмѣна выкупныхъ платежей.

7) Систему взиманія (раскладки и взысканія недоборовъ и недоимокъ), поземельныхъ сборовъ съ крестьянъ желательно измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы сборы носили характеръ имущественнаго, а не личнаго налога.

8) Желательно введеніе ипотечной системы, какъ основы для правильнаго обложенія имуществъ.

9) Необходима замѣна косвеннаго обложенія предметовъ первой необходимости прогрессивно-подходнымъ налогамъ.

10) Желательно оказаніе: а) безвозвратныхъ пособій крестьянамъ при разработкѣ новыхъ земельныхъ участковъ и при необходимости переноски строеній; б) пособій для производства размежеванія надѣльныхъ земель.

11) Организацію мелкаго и мелiоративнаго кредита цѣлесообразно ввѣрить мѣстнымъ учрежденіямъ съ возможнымъ упрощеніемъ дѣлопроизводства.

12) Желательна отмѣна таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія, желѣзо и чугунъ.

13) Желательно расширеніе мелiоративнаго кредита на ссуды для организаціи усовершенствованныхъ системъ хозяйства и для пріобрѣтенія усовершенствованныхъ машинъ и орудій, при чемъ срокъ кредита долженъ продолжаться на одинъ періодъ сѣвооборота.

14) Желательно отнести послѣдній срокъ взноса подушныхъ платежей вмѣсто 30 Ноября на 1-е Января.

15) Необходимо наивозможно большее число отдѣленій сельскохозяйственныхъ складовъ для снабженія крестьянъ и сельскихъ хозяевъ сѣменами, орудіями и проч. При складахъ сортировки за небольшую плату (желательно ихъ передвиженіе въ извѣстное время года). При складахъ имѣть лицъ завѣдующихъ, хотя бы съ небольшой сельскохозяйственной подготовкой.

Б. Мѣры направленныя къ повышенію производительности труда.

а) Измѣненіе правового положенія крестьянъ.

16) Необходима отмѣна стѣсненій личности крестьянина, имѣющихъ цѣлью обезпе-

ченіе исправнаго поступленія окладныхъ сборовъ, какъ-то: ограниченіе права семейныхъ раздѣловъ и выхода изъ общины, круговая порука, отдача неплательщиковъ на заработки и проч.

17) Весьма важно возложить на сельскій сходъ и сельскаго старосту только хозяйственныя функціи и освободить ихъ отъ административныхъ и полицейскихъ обязанностей.

18) Желательно, чтобы крестьяне подвергались наказаніямъ не иначе, какъ по приговору суда.

19) Отъ тѣлеснаго наказанія крестьянъ необходимо освободить.

20) Желательно подчиненіе крестьянскаго населенія общимъ судебнымъ уставамъ и отмѣна исключительныхъ въ этомъ отношеніи законовъ.

21) Желательна отмѣна временныхъ правилъ о Волостномъ Судѣ и совершенное его уничтоженіе въ существующемъ видѣ съ замѣною всесословнымъ выборнымъ судомъ.

22) Необходимо отдѣленіе административной власти отъ судебной и наибольшее приближеніе этой послѣдней къ населенію.

23) Необходима отмѣна натуральной повинности для крестьянъ по несенію полицейской службы и возложеніе этой обязанности на все населеніе безъ различія званія.

24) Желательно установленіе образовательнаго ценза для лицъ, занимающихъ должности становыхъ приставовъ и урядниковъ.

25) Необходимо точное разграниченіе сферы дѣятельности суда, административныхъ и общественныхъ органовъ.

26) Допущеніе устройства потребительскихъ, сельскохозяйственныхъ и другихъ производительныхъ союзовъ явочнымъ порядкомъ отразилось бы благотворно на сельскохозяйственной промышленности.

б) Борьба съ алкоголизмомъ.

27) Желательна замѣна казенной винной монополіи Готеборгской системой борьбы съ алкоголизмомъ. Если это не будетъ признано Правительствомъ возможнымъ, то желательно:

а) не открывать винныхъ лавокъ въ деревняхъ безъ желанія общества;

б) открытыя уже винныя лавки закрывать по приговору общества;

в) отмѣнить пошлины на чай и сахаръ.

28) Для успѣха борьбы съ алкоголизмомъ весьма важно увеличеніе средствъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ казною, и передача функцій попечительствъ о народной трезвости мѣстнымъ органомъ самоуправленія.

в) Народное образованіе.

29) Необходима организація всеобщаго начальнаго обученія при условіи ближайшаго завѣдыванія имъ земскими учрежденіями, для чего необходима правительствующая помощь земству въ достаточномъ, для означенной цѣли, размѣрѣ.

30) Весьма желательно расширеніе программы начальной народной школы при увеличеніи срока образованія въ ней до 4-хъ лѣтъ и большее приближеніе ея къ современнымъ потребностямъ жизни, при чемъ программа должна оставаться непремѣнно общеобразовательною.

31) Только облегченіе условій издательной дѣятельности, упрощенія порядка открытія безплатныхъ библіотекъ и устройства народныхъ чтеній, допущенія въ народныя библіотеки и аудиторіи всѣхъ книгъ, не запрещенныхъ общей цензурой и разрѣшеніе въ народныхъ аудиторіяхъ свободнаго устнаго слова, дадутъ возможность широко развиться внѣшкольному народному образованію, крайне необходимому въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности.

г) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній.

32) Желательно устройство сельскохозяйственныхъ школъ на общія государственныя средства.

33) Желательно содѣйствіе къ устройству возможнаго числа опытныхъ хозяйствъ съ правильно поставленнымъ сѣвооборотомъ, и примѣнимымъ, въ особенности, къ крестьянскому хозяйству.

34) Желательно широкое содѣйствіе и поддержка земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ къ устройству по выработаннымъ программамъ сельскохозяйственныхъ выставокъ.

В. Роль земскихъ учрежденій въ дѣятельности на пользу сельскохозяйственной промышленности.

35) Необходимо, чтобы земское представительство было не сословное, какъ оно установлено Положеніемъ 1890 года, а основанное на владѣніи землей, какъ оно было по Положенію 1864 года, при чемъ утвержденіе выборовъ гласныхъ отъ крестьянъ не должно зависѣть отъ ихъ начальства

36) Желательно расширеніе правъ существующихъ органовъ самоуправленія и учрежденіе аналогичныхъ мелкихъ органовъ, вѣдающихъ аналогичныя дѣла

37) Желательна организація областныхъ съѣздовъ земскихъ дѣятелей и изданіе общеземскаго органа печати.

Кромѣ того, Комитетомъ разсматривались вопросы объ устройствѣ дорогъ общаго пользованія, объ охранѣ земельной собственности, о борьбѣ съ пожарами, о преміяхъ за производство земельныхъ улучшеній, объ организаціи сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, о травосѣяніи, о кустарныхъ промыслахъ, о скотоводствѣ, при чемъ состоялись слѣдующія постановленія.

38) Для окончательнаго устройства земскихъ трактовъ необходимо ихъ шоссировать при помощи полученія ссудъ изъ государственныхъ средствъ съ возможно меньшими %% и съ принятіемъ участія въ дѣлѣ со стороны мѣстныхъ жителей посредствомъ платы за проѣздъ.

39) Для устройства проселочныхъ дорогъ необходимо изданіе законовъ: объ обязательномъ отчужденіи земли подъ дороги, о передачѣ завѣдыванія проселочными дорогами въ вѣдѣніе мѣстныхъ общественныхъ органовъ самоуправленія, объ отмѣнѣ исключительныхъ законовъ о починкѣ дорогъ по казеннымъ землямъ и о привлеченіи крестьянскихъ обществъ, частныхъ владѣльцевъ и акціонерныхъ обществъ къ первоначальному устройству дорогъ.

40) Желательно измѣненіе процессуальнаго порядка для укрѣпленія правъ собственности на недвижимыя имѣнія по давности владѣнія въ смыслѣ большей охраны земельной собственности отъ захватовъ, для чего при разсмотрѣніи подобныхъ дѣлъ должны приниматься во вниманіе документы на право владѣнія.

41) Необходимо обязательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ по даннымъ спеціальнаго межеванія и другимъ документамъ на средства казны.

42) Желательна отмѣна исключительныхъ правилъ о потравѣ полей и луговъ и предоставленіе населенію права доказательства этихъ правонарушеній обыкновеннымъ порядкомъ.

43) Для составленія брошюръ о пожарахъ было бы полезно организовать конкурсъ на изысканіе извѣстной преміи.

44) Какъ домохозяевамъ-крестьянамъ, выразившимъ желаніе, вслѣдствіе маломѣрности своихъ плановыхъ участковъ и скученной тѣсноты построекъ, переѣхать на другія мѣста, такъ и начинающимъ замѣнять свои опасныя въ пожарномъ отношеніи постройки и крыши огнестойкими, желательно выдавать въ извѣстномъ размѣрѣ поощряющее пособіе.

45) Земствамъ, начавшимъ работы по организаціи противопожарной борьбы, со стороны государственной правительственной власти желательно оказаніе матеріальной поддержки въ видѣ выдачи извѣстнаго пособія.

46) Желательно, для поощренія крестьянскихъ обществъ и мѣстныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній въ замѣнъ премій и наградъ установить выдачу необходимыхъ и недостающихъ для хозяйства машинъ и орудій.

47) Скупка сырыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ раціонально устроить пораіонно на мѣстахъ производства при посредничествѣ земства и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Желательно устройство въ уѣздахъ, хотя бы болѣе или менѣе примитивныхъ промышленныхъ заведеній для первоначальной переработки сырья.

48) Желательно усиленіе введеніе травосѣянія у крестьянъ и хозяевъ, а также улучшеніе луговъ и мѣстами искусственное лѣсонасажденіе, для чего необходима агрономическая организація.

49) Въ виду длиннаго безработнаго времени, для многихъ крестьянъ, которымъ нельзя отлучаться далеко, желательно распространеніе кустарныхъ промысловъ и упорядоченіе сбыта кустарныхъ издѣлій, учрежденіе мелкаго кредита, организація мѣстныхъ банковъ и проч.

50) Въ виду значительнаго распространенія машинъ, необходимы разъѣздные техники-мастера.

51) По улучшенію скотоводства, желательно учредить по раіонамъ должности инструкторовъ-спеціалистовъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Предводитель Дворянства И. И. Аничковъ; члены: А. М. Нолле, М. И. Толкачевъ, Н. А. Висленевъ, К. К. Панаевъ, В. Г. Висленевъ, Н. А. Балкъ, А. Ф. Товаровъ, С. А. Юрьевъ, Н. А. Зотовъ, А. Т. Пушкинъ, А. Ф. Агеевъ, И. В. Сипинъ, Р. Г. Вантцъ, С. А. Котовъ, А. П. Рогожинъ, В. И. Гюбнеръ, А. С. Филатовъ, А. А. Журавлевъ.

При особомъ мнѣніи остались: А. Д. Токарскій и Н. Н. Титовъ. Особое мнѣніе Н. Н. Титова: «Какъ переживающій весь освободительный крестьянскій періодъ, относительно широты изложенныхъ въ журналѣ требованій, по причинамъ изложеннымъ въ поданныхъ мною запискахъ, остаюсь при особомъ мнѣніи».

1-я записка Н. Н. Титова.

Изъ наблюденій прочитаннаго видно, что въ большинствѣ Комитетовъ односторонне высказываются и указываются безчисленныя нужды сельскохозяйственной промышленности и необходимость ихъ удовлетворенія путемъ милліардныхъ денежныхъ воспособленій; но, хотя всѣмъ хорошо извѣстно, что государственный бюджетъ слагается по преимуществу отъ обложенія разнаго вида налогами различнаго рода имуществъ того же населенія, которому испрашиваются упоминаемыя воспособленія, но никому и въ голову не приходитъ позаботиться о средствахъ ихъ восполненія, выражая, такимъ образомъ, какъ бы съ гражданскимъ мужествомъ, полное согласіе позаботиться о томъ праводержащей власти на обложенія по существующей системѣ, очевидно, неравномѣрными и непосильными налогами, тогда, какъ, очевидно, и Правительство, созывая совѣщательные Комитеты имѣло въ виду разработку того и другого вопроса параллельно, ибо одно безъ другого немыслимо! Слѣдовательно, прежде всего, должно изыскать средства, и по нимъ осуществлять по имѣющей быть выработанной программѣ намѣченные потребности!

Такія средства, по моему мнѣнію, и могутъ быть добыты путемъ указаннымъ въ первой мною запискѣ: немедленнымъ примѣненіемъ ипотечной системы—вызовущей и указанные въ ней же послѣдующія преобразованія, и, въ концѣ-концовъ, приведущей, какъ болѣе правильному объекту обложенія къ подоходному налогу.

2-я записка Н. Н. Титова.

Аксіома. Со времени обнародованія Высочайшаго повелѣнія объ открытіи сельскохозяйственнаго Совѣта, высказана и напечатана такая масса всевозможныхъ проектовъ, совѣтовъ, мнѣній и пожеланій, связанныхъ по преимуществу съ непремѣнными воспособленіями отъ казны, что казалось бы, болѣе уже нечего затронуть, а на приведеніе въ исполненіе всѣхъ предначертаній, не хватитъ въ теченіе многихъ лѣтъ полныхъ государственныхъ бюджетовъ Имперіи. Совершенно справедливо, фундаментомъ воспособленій большинствомъ признается необходимость подъема экономическаго и умственнаго развитія населенія, для возведенія котораго, однако, необходимы подготовительныя работы на эти то мало кѣмъ затронутые вопросы и какъ на существенные пробѣлы въ программѣ и слѣдуетъ обратить наибольшее вниманіе:

1) Краеугольнымъ началомъ общественнаго строя и правовыхъ отношеній въ государствѣ, служитъ здравое понятіе о правѣ собственности и увѣренность въ ея охранѣ законами, а по нимъ—твердости документовъ и плановъ по ея укрѣпленію, нынѣ же, къ сожалѣнію, парализуемыя, независимо отъ безконечной волокиты и расходовъ, въ судахъ низшихъ инстанцій, признаніемъ захватовъ, не обнаруженныхъ владѣльцами въ теченіе шести мѣсяцевъ, а въ высшихъ инстанціяхъ десятилѣтнею давностью, по коей, вопреки логикѣ, документы отпадаютъ, а планы и совсѣмъ не признаются за документы, и несмотря на общепризнанный тезисъ равенства всѣхъ передъ закономъ—допущены при нихъ исключенія въ отношеніи крестьянскихъ надѣльныхъ и церковныхъ земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Очевидно, что такая необезпеченность права собственности, отнимаетъ охоту къ труду и стремленіе къ сбереженіямъ!

Вопросъ этотъ настолько важенъ, что разрѣшеніе его должно быть поставлено во главѣ воспособленій и единственно можетъ быть разрѣшенъ путемъ неотложнымъ примѣненіемъ уже разработавшейся ипотечной системы, ибо въ ней одной, какъ подъ пепломъ вулкана таятся могучія силы: *а*) для укрѣпленія правового понятія о собственности; *б*) для просвѣта на хаосъ царящей въ крестьянской мелкой земельной собственности и ея правовыя начала для выдвинутія на очередь давно назрѣвшихъ вопросовъ; *в*) о необходимости отграниченія крестьянскихъ надѣльныхъ земель; *г*) примѣненія общихъ судебныхъ уставовъ; *д*) X тома Св. Закон. къ нынѣ обособленному 90% крестьянскому населенію Имперіи, и *е*) какъ послѣдствію всего этого: къ осязательному толчку, къ отмѣнѣ искуственной поддержки общиннаго пользованія землею, путемъ свободной передачи надѣловъ (на первыхъ порахъ, хотя бы только крестьянамъ же) лицами отъ земли отворачивающимися, съ предоставленіемъ общинѣ распадаться самой собою, и, такимъ образомъ, къ постепенному переходу къ подворному владѣнію *).

Прямымъ же послѣдствіямъ введенія ипотечной системы произойдетъ укрѣпленіе кредита, а потому и приливъ свободныхъ капиталовъ отъ лицъ многоимущихъ, но слабыхъ энергіею и лишенныхъ личной иниціативы и знаній, къ какимъ-либо другимъ видамъ предпріимчивости!

Вмѣстѣ съ проведеніемъ въ жизнь указанныхъ началъ, какъ неопровержимыхъ факторовъ, къ поднятію экономическаго положенія населенія, очевидно, параллельно должны итти и мѣры къ развитію въ населеніи знаній съ введеніемъ въ первоначальную школу предметовъ естествознанія, и школы эти служатъ и потребностямъ общегосударственнымъ,

*) Однимъ изъ вспомогательныхъ средствъ къ переходу къ подворному владѣнію (между прочимъ, и противопожарнымъ) должно служить послѣ пожарныхъ бѣдствій обязательный отводъ погорѣльцамъ большихъ селеній новыхъ сдворковъ къ водѣ на окраинахъ надѣльныхъ земель, съ освобожденіемъ ихъ на установленный срокъ отъ страховыхъ платежей и нѣкоторыхъ другихъ повинностей.

съ выдвинутіемъ болѣе способныхъ субъектовъ, могущихъ приносить наибольшую пользу государственному организму.

Такъ какъ государственныхъ рессурсовъ едва ли будетъ достаточно для проведенія въ жизнь вышеуказанныхъ основныхъ требованій, то прочія многочисленныя денежныя требованія, на воспособленіе сельскому хозяйству, заключая въ себѣ обоюдоострые задатки, во многомъ, отнимая у населенія необходимую энергію къ самопомощи и самодѣятельности, и принося въ частности пользу сравнительному небольшому проценту его, должны быть отнесены на второй планъ и предоставлены частному почину, а ассигновки на нихъ, какъ палліативы и полумѣры, не достигающія цѣли, безъ выше объясненныхъ коренныхъ преобразованій, должны быть расходуемы съ крайнею осторожностію.

3-я записка Н. Н. Титова.

(Въ развитіе предыдущихъ двухъ записокъ).

Настоящее состояніе русской сельскохозяйственной промышленности и населеніе ее эксплоатирующее, можно подвести подъ слѣдующія аллегорическія положенія: стоящими на отличной почвѣ, безъ фундамента, огромными старинными покосившимися боярскими хоромами, съ прожившими углами, щелями въ стѣнахъ и вездѣ протекающею гнилою крышею, постоянно требующихъ: подпорокъ, затычекъ, заплатъ и т. п., однако, недостигающихъ цѣли; *) съ худосочными обитателями, хотя съ здоровымъ мозгомъ и крѣпкою мускулатурою, но пораженныхъ массою накожныхъ болѣзней: нарывами, прыщами, сыпями **) и проч., отъ постоянно прикладываемыхъ пластырей, мазей, присыпокъ и т. п.— то заживающихъ, то вновь возникающихъ!

Такія уподобленія: подпорки, затычки, заплаты, пластыри, мази, присыпки и проч., и являются оказываемыя нынѣ сельскохозяйственной промышленности, разнаго рода и вида, воспособленія кредитомъ, отпускомъ суммъ на улучшеніе сѣмянъ, орудій, скотоводства, и т. п. палліативами и полумѣрами, вочію преждевременными, безъ кореннаго переустройства главныхъ основъ государственнаго организма, въ которые должны быть положены: экономическое и умственное развитіе безграмотной массы населенія; послѣдствіями коихъ, съ сознательнымъ развитіемъ въ населеніи понятія о необходимости самопомощи и самодѣятельности, и безъ содѣйствія государственныхъ рессурсовъ, разовьются всѣ тѣ отрасли хозяйства, на которые, какъ на частности, преждевременно въ видѣ компромиссовъ производятся вышеупомянутые затраты!

Какъ много уже и проводилось въ основу такого рода переустройства, должно быть проведеніе въ жизнь, правового понятія о собственности, увѣренность въ охранѣ ея законами, приданіемъ большей силы документамъ и плапамъ; отмѣною законовъ, какъ бы поощряющихъ захваты и завладѣнія, тогда какъ похищеніе движимости признается воровствомъ, отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, кадастръ имуществъ, примѣненіе ипотеки, и послѣдовательно за нею и введеніе подоходнаго налога; мѣры эти приведутъ къ урегулированію нынѣ крайне неправильной и неравномѣрной налоговой тяжести, и дадутъ колосальныя средства, коими Правительство въ настоящее время располагать не можетъ,

---

*) т. е. слабое отграниченіе земель; неотграниченность крестьянскихъ надѣловъ; необезпеченность захватовъ и завладѣній; отсутствіе кадастра, хаосъ въ крестьянской мелкой земельной собственности, и какъ анохронизмъ въ дарованной великимъ освободительнымъ актомъ 1861 г., общинное пользованіе землею, несовмѣстимое съ понятіемъ о свободѣ личности.

**) т. е. массовая безграмотность крестьянскаго населенія съ отсутствіемъ правового понятія о собственности, неравномѣрное распредѣленіе налоговой тяжести, и обособленность крестьянъ: отъ прочихъ сословій, отъ общихъ судебныхъ гражданскихъ законовъ—абсурдъ или незаконченность освободительной реформы 1861 г. и проч.

на столь же необходимую основу: умственнаго развитія населенія путемъ всеобщаго обязательнаго обученія, хотя бы и съ придачею на то средствъ (оправдываемыхъ цѣлью) въ видѣ рублеваго налога на ведро русской водки, и кстати, и на каждую кружку иностраннаго привознаго вина, съ наименованіемъ «налога школьнаго». Въ видахъ умственнаго развитія населенія, вышеупомянутыя мѣры, вызовутъ и необходимость, нынѣ обособленное крестьянское населеніе уравнять въ правахъ съ прочими сословіями Имперіи, примѣненіемъ къ нимъ общихъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ, а слѣдовательно, и въ правахъ пользованія надѣльными землями внѣ зависимости общины.

Такова должна быть нынѣ назрѣвшая гражданская преобразовательная реформа, въ духѣ великаго, но военнаго преобразователя Россіи вѣчно достойной памяти Петра Великаго.

4-я записка Н. Н. Титова.

Еще одно послѣднее сказанье! Нѣтъ подобности объяснять, что независимо отъ государственныхъ регалій, на удовлетвореніе всѣхъ потребностей, государственный бюджетъ слагается отъ обложеній прямыми налогами, частныхъ лицъ съ ихъ имуществъ, какъ-то: съ земель, недвижимыхъ имуществъ, торговли и промысловъ и т. п., и выкупныхъ платежей съ крестьянъ, за выданныя Правительствомъ бывшимъ владѣльцамъ ихъ суммы за отчужденныя земельные надѣлы; и, наконецъ, отъ разнаго рода косвенныхъ налоговъ; и что въ виду, изъ года въ годъ возрастающихъ потребностей изъятіе изъ бюджета какихъ-либо крупныхъ суммъ, очевидно, вызываетъ изысканіе новыхъ источниковъ доходовъ, съ тѣхъ же плательщиковъ—гражданъ государства, а потому, несомнѣнно, учреждая «Особое Совѣщаніе для улучшенія сельскохозяйственной промышленности, Правительство ожидаетъ отъ Комитетовъ не однихъ только указаній, что нужно для улучшенія положенія сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нимъ милліардныхъ затратъ, но и указаній источниковъ, изъ коихъ ихъ добыть, не обременяя государственнаго бюджета и безъ того огромнаго, и строго разграниченнаго на неотложныя текущія потребности: между тѣмъ, всѣ Комитеты, включая и нашъ, отвѣчаютъ, какъ бы на заданный вопросъ. какъ затратить уже имѣющіяся громадныя средства на всѣвозможныя нужды сельскаго хозяйства влекущихъ для устраненія ихъ непомѣрныхъ расходовъ, но почти ни одинъ, если не считать разрѣшенія слегка, много затронутаго вопроса объ ипотекѣ, не касаются вопроса, откуда ихъ добыть, несмотря на полную извѣстность о громадной суммѣ по цѣнамъ государствамъ, однѣхъ только процентовъ по внутреннимъ и внѣшнимъ займамъ: на этотъ-то пробѣлъ, въ трудахъ Комитетовъ, я и обращаю вниманіе, такъ какъ, безъ разработки подобныхъ вопросовъ, мы дѣятели въ Комитетахъ какъ бы соглашаемся на всевозможныя съ насъ налоги, въ пополненіе тѣхъ суммъ, которые мы, ничтоже сумляшеся, испрашиваемъ, а потому, какъ истые добрые граждане, должны быть готовы къ всевозможнымъ на то жертвамъ. Позволяю себѣ задать вопросъ: не возбуждая въ Комитетѣ столь важной стороны дѣла, какъ о средствахъ, такъ и о подраздѣленіи нуждъ, на неотложныя и второстепенныя; готовы ли мы на такія громадныя жертвы?

Независимо уже отъ затронутыхъ по этому поводу вопросовъ поданными мною тремя записками, въ настоящее время, я коснусь лишь выраженнаго Комитетомъ пожеланія о сложеніи со счетовъ выкупныхъ платежей.

Пока на всемъ земномъ шарѣ земля признается ненарушимою собственностью, подлежащей куплѣ-продажѣ, а потому, съ обнародованіемъ 5 Марта 1861 г. великаго осводительнаго акта 19 Февраля, съ обязательнымъ надѣленіемъ крестьянъ землею, за выкупные платежи, выданныя Правительствомъ бывшимъ владѣльцамъ земли, съ погашеніемъ ихъ крестьянами въ 49-лѣтній періодъ, должны быть уплачены государству полностію; возраженія же о величинѣ погасительныхъ %, въ то время нормальныхъ, а впо-

слѣдствіи съ пониженіемъ выкупныхъ платежей и удорожаніемъ земли въ 3—5 разъ, не имѣютъ подъ собою почвы. Остается лишь опредѣлить моментъ, съ котораго слѣдуетъ считать начало погашенія выкупного долга для всѣхъ, во имя справедливости одновременный, какъ одновременъ и самый освободительный актъ; несомнѣнно, таковымъ моментомъ слѣдуетъ признать 5 Марта 1861 г., съ котораго, въ какомъ бы родѣ—оброкомъ или выкупными платежами, не платили крестьяне: въ нихъ должны были заключаться капиталъ и погашеніе капитальнаго долга для всѣхъ одинаковаго для предѣльнаго срока 5 Марта 1910 г. А потому, во имя великой гуманитарной справедливости, *будемъ надѣяться*, пока въ комиссіяхъ разбираются въ ворохахъ мнѣній, совѣтовъ и пожеланій, наступитъ этотъ великій моментъ 5 Марта 1910 г., когда Монаршею милостію, сравненный въ правахъ общими законами съ прочими сословіями, прежде освобожденный отъ нравственныхъ, а тогда и матеріальныхъ путъ выкупного долга, православный русскій народъ, словами перваго манифеста, снова осѣнитъ себя, по троекратно крестнымъ знаменіемъ и признаетъ: вѣчную память Царю-Освободителю и теплыя молитвы о здравіи и долгоденствіи Царя-освободительной реформы завершителя, и о нравственномъ и умственномъ своемъ преуспѣніи, на славу и могущество своего Отечества.

Письмо И. А. Корсакова къ Боровичскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 9 Сентября 1902 г.

Милостивый Государь
Иванъ Ивановичъ!

Не имѣя возможности, по случаю отъѣзда за границу, прибыть 14 сего Сентября въ Боровичи на открытіе мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я считаю долгомъ письменно изложить свои соображенія по поводу предстоящихъ вамъ занятій.

Въ переданной на заключеніе Комитета программѣ намѣченъ рядъ условій, неблагопріятно дѣйствующихъ на производительность народнаго труда. Эти условія не имѣютъ, однако, исчерпывающаго значенія. Именно такъ и разсматриваетъ программу Особое Совѣщаніе, которое, какъ это видно изъ обнародованнаго журнала засѣданія его, предоставило мѣстнымъ Комитетамъ обсуждать и другія, не указанныя въ программѣ, условія, угнетающія сельскохозяйственную промышленность. Эти послѣднія неблагопріятныя условія имѣютъ общее и, по моему мнѣнію, первенствующее значеніе. Я думаю, что безъ всесторонняго обсужденія и устраненія ихъ никакія частичныя, перечисленныя въ программѣ, мѣропріятія не улучшатъ положенія дѣла; они останутся безрезультатными, не привьются къ сельскому населенію.

Къ тому же большинство этихъ мѣропріятій не вызовутъ сами по себѣ разномыслія среди мѣстнаго Комитета. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можетъ быть два мнѣнія о томъ, что для поднятія сельскохозяйственнаго промысла необходимы агрономическія знанія (пункты программы *А*, *Б* и *В*); что для охраны земельныхъ улучшеній и собственности нужны правильно функціонирующая и доступная населенію полиція и независимый отъ администраціи судъ (*Д* и *Г*). Очевидно, что отвѣтъ мѣстнаго Комитета на указанные и тому подобные вопросы программы можетъ быть только положительный.

Но гораздо важнѣе выяснить вопросъ о томъ, какія общія причины обусловливаютъ въ Россіи невосприимчивость населенія ко всѣмъ культурнымъ начинаніямъ и правительственнымъ распоряженіямъ, направленнымъ къ поддержанію и развитію народнаго благополучія вообще и сельскохозяйственныхъ промысловъ въ частности. Развѣ дѣйствующіе законы и административная практика не принимали и не принимаютъ мѣръ къ обезпеченію земельныхъ улучшеній и собственности, къ развитію мелкаго и меліоративнаго кредитовъ и тому под.? Развѣ не поощряются у насъ сельскохозяйственные союзы и обще-

ства? Въ этомъ отношеніи нашъ Сводъ Законовъ и правительственная дѣятельность изобилуютъ всякаго рода благими начинаніями и распоряженіями. но бѣда лишь въ томъ, что эти начинанія и распоряженія не усвоиваются, не используются, такъ сказать, населеніемъ, а остаются только на бумагѣ. Населеніе продолжаетъ оставаться совершенно безпомощнымъ, апатичнымъ и нищаетъ,—нищаетъ до того, что при первомъ же недородѣ хлѣбовъ оно прокармливается на средства частныхъ благотворителей и государственнаго казначейства. Какія причины общаго характера обусловливаютъ это поистинѣ печальное явленіе?

Причины эти весьма сложны и многообразны. — Я не берусь перечислять ихъ съ исчерпывающею полнотою. Я укажу лишь на три причины, имѣющія, думается мнѣ, наиболѣе существенное значеніе, а именно: 1) полную невѣжественность крестьянскаго населенія и проистекающее отсюда отсутствіе самодѣятельности его; 2) ненормальность правового быта крестьянскаго сословія, поставленнаго цѣлымъ рядомъ ограничительныхъ законовъ въ приниженное, обособленное отъ другихъ сословій и зависимое положеніе, и 3) чрезмѣрное развитіе, начиная съ послѣднихъ десятилѣтій прошлаго столѣтія, бюрократическаго начала въ ущербъ самостоятельности органовъ городскихъ и земскихъ самоуправленій. Я не могу даже приблизительно предусмотрѣть ту программу, которую намѣтитъ для своихъ занятій Боровичскій мѣстный Комитетъ. Не буду поэтому касаться двухъ послѣднихъ, указанныхъ выше причинъ, угнетающихъ въ Россіи сельскохозяйственную промышленность. Но для меня совершенно очевидно, что, соображая мѣры къ поднятію производительности народнаго труда, Комитетъ неизбѣжно повстрѣчается съ безпросвѣтнымъ невѣжествомъ сельскаго крестьянскаго населенія. Вотъ почему я нахожу необходимымъ изложить въ особой краткой запискѣ, при семъ прилагаемой, свои соображенія по вопросу объ организаціи въ Россіи народнаго образованія, заранѣе впрочемъ оговариваясь, что записка эта не имѣетъ значенія доклада, а намѣчаетъ лишь главныя положенія, которыя, по моему мнѣнію, необходимо имѣть въ виду при обсужденіи столь важнаго предмета.

Я убѣжденъ, что большая часть нашихъ общественныхъ и экономическихъ неустройствъ проистекаетъ отъ некультурности крестьянскаго сословія. Никакія частичныя мѣропріятія, направленныя къ поднятію производительности народнаго труда, не достигнутъ своей цѣли, пока 80% обывателей Имперіи — крестьяне, будутъ пребывать въ состояніи полнѣйшаго невѣжества, пока они не проснутся отъ вѣкового летаргическаго сна и не пріобщатся къ благамъ культурной жизни. Какія, спрашивается, мѣропріятія могутъ воздѣйствовать на обывателей, замуравливающихъ себя заживо въ пещерахъ для спасенія души; или разыскивающихъ «правду» подъ престолами православныхъ храмовъ и съ этой цѣлью оскверняющихъ святыню; или вѣрующихъ въ подлинность Царскихъ указовъ, упраздняющихъ частную собственность землевладѣльцевъ?

Очевидно, что прежде, чѣмъ насаждать среди подобныхъ обывателей культуру сельскохозяйственную, нужно самихъ ихъ одухотворить, привести къ человѣкоподобному состоянію

Вотъ почему я нахожу, что вопросъ о просвѣщеніи крестьянства, объ общедоступной и общеобразовательной народной школѣ является кореннымъ вопросомъ нашего сельскаго быта. Я говорю не о среднемъ и высшемъ образованіи, составляющихъ удѣлъ только состоятельнаго класса населенія, а именно, о доступной всякому крестьянину народной школѣ, являющейся первымъ шагомъ на пути къ культурному развитію населенія. Для Россіи нѣтъ задачи болѣе настоятельной и насущной, какъ вопросъ о водвореніи среди темнаго, утопающаго въ невѣжествѣ и суевѣріи населенія, общеобразовательной школы. Школа не должна быть предметомъ попеченія только учрежденій, вѣдающихъ «мѣстныя пользы и нужды», «необязательно» удѣляющихъ на ея содержаніе скромныя средства изъ своихъ скромныхъ бюджетовъ; школа есть потребность общегосударственная, а потому, кромѣ органовъ мѣстнаго управленія, ею должно искренно и

доброжелательно заняться само государство. Когда говорятъ о тѣхъ грошахъ, которые тратятся государствомъ на общеобразовательную начальную народную школу, то обыкновенно ссылаются на недостатокъ средствъ государственнаго казначейства. Но ссылка эта доказываетъ, въ лучшемъ случаѣ, на недостаточно сознанную потребность въ школѣ, а въ худшемъ— указываетъ на лицемѣрное отношеніе къ дѣлу народнаго просвѣщенія, на свѣтобоязнь, на своекорыстное желаніе оставаться при старомъ положеніи, въ томъ расчетѣ, что имѣть дѣло съ суевѣрною, невѣжественною массою гораздо проще, чѣмъ съ культурнымъ населеніемъ. Если находятся средства на неотложныя государственныя потребности, напримѣръ, на защиту отечества отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, то средства на защиту отъ самаго опаснаго врага нашего—народнаго невѣжества, должны найтись и найдутся, лишь бы невѣжество это было искренно признанно источникомъ всѣхъ нашихъ несчастій.

Прося Васъ, многоуважаемый Иванъ Ивановичъ, доложить вышеизложенныя соображенія, а также прилагаемую при семъ записку по вопросу объ организаціи народнаго образованія въ Россіи, вниманію Боровичскаго Комитета, я въ заключеніе не могу не выразить Вамъ своей благодарности за приглашеніе принять участіе въ Вашихъ многосложныхъ занятіяхъ и вмѣстѣ въ тѣмъ мое крайнее сожалѣніе, что мой отъѣздъ лишаетъ меня возможности принять личное участіе въ этихъ занятіяхъ.

Записка И. А. Корсакова объ организаціи народнаго образованія въ Россіи.

Организація народнаго образованія въ Россіи *) представляется весьма сложною и страдаетъ полнымъ отсутствіемъ какой-либо планомѣрности. Ненормальность этой организаціи и системы обнаруживается, прежде всего, въ томъ, что народная школа какъ бы не признается дѣйствующимъ законодательствомъ необходимымъ и обязательнымъ институтомъ народной жизни; заботы о школѣ, о ея количественномъ пріумноженіи и качественномъ преуспѣяніи какъ бы не входятъ въ непосредственныя задачу и цѣль правительственной дѣятельности. По отношенію къ народной школѣ предѣлы созидательной дѣятельности того вѣдомства, которое ближе всего стоитъ къ дѣлу народнаго образованія — Министерства Народнаго Просвѣщенія, очерчены весьма тѣсными рамками. «Министръ Народнаго Просвѣщенія, сказано въ ст. 3424 Св. Зак. т. XI, ч. I, не выходя изъ размѣра общей, ассигнуемой въ его распоряженіе, суммы, только оказываетъ помощь тѣмъ сельскимъ, волостнымъ, городскимъ и земскимъ общественнымъ управленіямъ, а равно частнымъ лицамъ и обществамъ, кои будутъ ходатайствовать объ открытіи школъ и сдѣлаютъ при этомъ для школы въ той или другой формѣ извѣстное матеріальное пожертвованіе». Такимъ образомъ, инициатива открытія школы исходитъ не отъ Правительства, а отъ лицъ и мѣстныхъ учрежденій, непосредственно заинтересованныхъ въ обученіи подростающаго поколѣнія. Но за симъ рѣшающимъ моментомъ въ вопросѣ объ открытіи новой школы является оговорка: «не выходя изъ размѣра общей, ассигнуемой суммы». Оказывается, что размѣръ этой суммы столь ничтоженъ сравнительно съ потребностью, что всѣ казенныя управленія вмѣстѣ взятыя (а какое же центральное казенное управленіе въ Россіи не имѣетъ въ своемъ завѣдываніи низшихъ народныхъ училищъ?) тратятъ изъ общей суммы, расходуемой въ Россіи на народное образованіе, лишь 18%. Но и эти 18% тратятся, главнымъ образомъ, на инспекцію, на расходы по управленію, но не на устройство и содержаніе школъ. Остальные 82% общей суммы просвѣтительнаго для народа бюджета расходуются изъ средствъ общественныхъ учрежденій и частныхъ

*) Говоря въ настоящихъ соображеніяхъ о народномъ образованіи, я буду имѣть лишь въ виду начальныя народныя школы разныхъ наименованій и вѣдомствъ.

лицъ и обществъ, но расходуются не по извѣстному плану и системѣ, выработка коихъ общими силами является недостижимою вслѣдствіе полнѣйшей разрозненности земствъ и городовъ, а крайне неравномѣрно для разныхъ мѣстностей Россіи, на различныхъ основаніяхъ и въ различныхъ процентныхъ отношеніяхъ къ мѣстнымъ бюджетамъ. Не только въ предѣлахъ двухъ сосѣднихъ губерній, но и въ предѣлахъ двухъ уѣздовъ одной и той же губерніи школьное дѣло организовано на разныхъ основаніяхъ. Такимъ образомъ, получается слѣдующее положеніе дѣла: народное образованіе по закону не признается потребностью общегосударственною, необходимымъ и обязательнымъ институтомъ народной жизни; государственная власть только допускаетъ въ этомъ дѣлѣ частную и общественную иниціативу, относясь къ ней иногда покровительственно и доброжелательно, иногда только снисходительно, а иногда и недовѣрчиво и подозрительно. Частная же и общественная иниціативы проявляются случайно и страдаютъ отсутствіемъ планомѣрности, единства и общности средствъ и цѣли. Народнымъ образованіемъ занимаются всѣ понемногу и никто въ особенности, и занимаются притомъ не въ силу какого-либо общаго закона, обязывающаго при наличности извѣстныхъ условій открывать и содержать школу, а такъ себѣ, по совершенно неопредѣленнымъ и случайнымъ причинамъ: иногда по тому, что большинство Земскаго Собранія или Городской Думы состоитъ изъ лицъ, сочувствующихъ просвѣщенію народа, иногда потому, что находятся частныя лица, жертвующія на школу свои личныя средства или успѣвающія «выпросить» на содержаніе школы нѣкоторую сумму въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія или въ Святѣйшемъ Правительственномъ Синодѣ. Нѣтъ въ земствѣ или думѣ сочувствующаго народной школѣ большинства; нѣтъ на лицо частнаго благотворителя или энергичнаго ходатая, нѣтъ и школы. Цѣлое подрастающее поколѣніе остается тогда въ состояніи невѣжества, не пріобщается къ культурной жизни.

Очевидно, что при подобныхъ условіяхъ дѣло народнаго образованія еще не скоро двинется впередъ. Нужно, чтобы элементарная народная школа силою закона была разъ на всегда признана такимъ же необходимымъ институтомъ народной жизни, какими являются напримѣръ: судъ, администрація, полиція, земство, словомъ, всякое государственное учрежденіе, признаваемое необходимымъ въ цивилизованномъ и благоустроенномъ государствѣ.

Мысль о введеніи въ Россіи повсемѣстнаго и общедоступнаго образованія, о приданіи народной школѣ общегосударственнаго значенія возникала уже въ правительственныхъ сферахъ. Непосредственно послѣ обнародованія Положеній 19 Февраля 1861 года главнымъ Комитетомъ по крестьянскимъ дѣламъ былъ выработанъ и препровожденъ Министру Народнаго Просвѣщенія Ковалевскому проектъ повсемѣстнаго устройства сельскихъ училищъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждые 1000 душъ мужского пола приходилось по одному училищу. На устройство и содержаніе сихъ училищъ былъ проектированъ особый налогъ. Аналогичный же проектъ объ организаціи повсемѣстнаго элементарнаго обученія и независимо отъ проекта главнаго Комитета по крестьянскимъ дѣламъ вырабатывался и Министромъ Ковалевскимъ. Но, какъ извѣстно, оба эти проекта не выходили за предѣлы канцелярій.

Я нахожу безусловно необходимымъ сосредоточить завѣдываніе и управленіе всѣми школами, не исключая и низшихъ профессіональныхъ и техническихъ, въ одномъ вѣдомствѣ—въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Этимъ могло бы быть достигнуто единство системы въ руководительствѣ школами, извѣстная планомѣрность въ открытіи новыхъ школъ, а, главное, было бы устранена возможность возникновенія безпощадныхъ не на животъ, а на смерть, войнъ, къ сожалѣнію, такъ часто возникающихъ въ Россіи между отдѣльными вѣдомствами. Чтобы судить о той смутѣ, которая можетъ водвориться въ дѣлѣ народнаго образованія междуусобицею различныхъ вѣдомствъ, стоитъ только припомнить

войну, объявленную въ 1884 г. вѣдомствомъ православнаго исповѣданія земству, оставленному, послѣ 20-ти-лѣтнихъ трудовъ и попеченія о народной школѣ, въ сильномъ подозрѣніи.

Само собою разумѣется, что общественный элементъ, въ лицѣ сельскихъ, городскихъ и земскихъ управленій, долженъ быть привлеченъ къ участію въ завѣдываніи народнымъ образованіемъ. Всѣ эти управленія должны быть привлечены въ извѣстной, впередъ опредѣленной закономъ, мѣрѣ, къ матеріальнымъ издержкамъ по содержанію школы, и получить рѣшающій голосъ въ организаціи школьнаго дѣла на мѣстахъ.

Осуществить практично организацію школьнаго дѣла можетъ съ успѣхомъ не бюрократія, а только представители общественнаго элемента, къ которымъ законъ и долженъ отнестись въ этомъ отношеніи доброжелательно и довѣрчиво. Органы правительственной власти будутъ только наблюдать за школами въ педагогическомъ и контролировать мѣстныя учрежденія въ финансовомъ отношеніяхъ.

Когда возражаютъ противъ возможности ввести въ Россіи общедоступную элементарную школу, то ссылаются обыкновенно на отсутствіе у насъ контингента опытныхъ учителей. Школы, говорятъ, завести легко, но учить въ нихъ будетъ некому. Это возраженіе было бы убѣдительнымъ, если бы предположить, что современное хаотическое и неорганизованное состояніе школьнаго дѣла и впредь будетъ оставаться неизмѣннымъ. Потому то и учителей нѣтъ, что дѣло народнаго образованія до сихъ поръ остается безъ всякой правильной организаціи. Какія, спрашивается, и кѣмъ принимаются теперь мѣры къ подготовкѣ народныхъ учителей, и какія матеріальныя и соціальныя условія ожидаютъ теперь лицъ, рѣшающихся посвятить себя педагогической дѣятельности въ народной школѣ? На всю Россію едва ли можно насчитать болѣе десятка учебныхъ заведеній, спеціально предназначенныхъ для подготовки педагоговъ. Къ тому же карьера, ожидающая воспитанника, окончившаго курсъ въ подобныхъ учебныхъ заведеніяхъ, представляется столь тяжелою и мало вознаграждаемою, его соціальное положеніе является столь неопредѣленнымъ среди окружающаго населенія, что можно только удивляться, какъ еще находятся охотники поступать въ народные учителя. Съ увѣренностью можно утверждать, что нѣтъ такого учителя (объ исключеніяхъ я не говорю), который въ глубинѣ своей души не мечталъ бы перемѣнить свою дѣятельность. Не даромъ же во время введенія въ Россіи казенной винной операціи раздавалось столько жалобъ на то, что учительскій персоналъ устремился получать мѣста сидѣльцевъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ. Сельскій учитель долженъ быть, прежде всего, хорошо обезпеченъ въ матеріальномъ отношеніи; по дѣламъ ввѣренной ему школы онъ долженъ быть допущенъ къ участію съ правомъ голоса въ училищномъ совѣтѣ, мѣстныхъ попечительствахъ о школахъ, если признано будетъ необходимымъ учредить таковыя; его служебное положеніе должно быть настолько высоко и независимо, чтобы онъ не чувствовалъ себя приниженнымъ и забитымъ, а напротивъ, былъ окруженъ уваженіемъ, которое подниметъ его нравственный авторитетъ не только среди учениковъ школы, но и среди взрослаго мѣстнаго населенія.

Перехожу къ самому существенному вопросу организаціи — элементарной народной школѣ, къ цѣли, которую она должна преслѣдовать, и къ ея программѣ.

Среди членовъ Боровичскаго Комитета думается мнѣ, не можетъ произойти разногласія по вопросу о томъ, что народная школа должна имѣть не образовательное только значеніе, но и воспитательное. Другими словами, школа должна дать ученику не только извѣстную сумму знаній, необходимыхъ ему для разумнаго отношенія къ окружающей средѣ и для хозяйственной дѣятельности, но и воспитать его съ внѣшней и духовной

сторонъ. Подъ таковымъ воспитаніемъ я разумѣю пріученіе, т. е. пріучать ученика во вседневной жизни къ чистотѣ, порядку, аккуратности, къ обходительному обращенію съ людьми; школа должна привить ученику чувство справедливости, законности, уваженія къ чужому праву и собственности и пр.

Эти воспитательныя, культурныя задачи школы имѣютъ, по моему мнѣнію, едва ли не первепствующее значеніе. Дать ученику извѣстную сумму знаній, научить его толково читать и грамотно писать можно сравнительно легко: успѣхи въ этомъ отношеніи зависятъ отъ продолжительности учебнаго времени, отъ объема программы и отъ умственныхъ способностей ученика. Дѣло же воспитанія гораздо труднѣе уже по тому одному, что ни продолжительность курса, ни объемъ программы, ни, наконецъ, умственныя способности ученика, сами по себѣ, не помогутъ достиженію цѣлей воспитанія. Успѣхъ послѣдняго исключительно зависитъ отъ нравственныхъ качествъ учителя, отъ его такта и умѣнія завладѣть душевнымъ настроеніемъ учениковъ, пріобрѣсти надъ ними вліяніе. И если я ставлю такъ широко воспитательныя задачи народной школы, то только въ томъ предположеніи, что съ значительнымъ увеличеніемъ матеріальнаго и соціальнаго положеній сельскаго учителя должны быть соотвѣтственно увеличены и образовательный, нравственный и возрастной цензы его.

Спрашивается, достигаетъ ли современная народная школа намѣченныхъ мною цѣлей. На вопросъ этотъ можетъ быть данъ только отрицательный отвѣтъ. Въ отношеніи обученія программа сельскаго одноклассnаго училища настолько ограничена и односторонняя, что о пріобрѣтеніи учениками сколько-нибудь законченныхъ и осмысленныхъ знаній, не можетъ быть и рѣчи. Въ сельской школѣ достигается, да и то съ грѣхомъ пополамъ, только простая грамотность и умѣнье дѣлать кое-какъ примитивныя ариѳметическія выкладки Еще ученикъ зазубритъ извѣстное количество молитвъ, но не понимая ихъ смысла и значенія и выучится разсказывать, но не своими словами, а «по писанію», нѣсколько повѣствованій изъ Священной Исторіи. Вотъ и весь научный багажъ, который онъ вынесетъ изъ школы. Но и этотъ багажъ, какъ усвоенный только механически, на память, будетъ растерянъ имъ черезъ два, три года послѣ оставленія школы.

Школа не даетъ ученику никакихъ свѣдѣній, которыя за послѣднее время принято выдѣлять въ особый предметъ преподаванія, именуемый «отечествовѣдѣніемъ»; изъ школы онъ не выноситъ никакого понятія о своихъ гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ, объ общественномъ, административномъ и судебномъ устройствѣ Россіи; словомъ, школа не даетъ ученику ничего того, безъ чего онъ не можетъ сдѣлать въ жизни ни одного сознательнаго шага. Даже такія свѣдѣнія, которыя, казалось бы, должны предполагаться въ каждомъ только грамотномъ человѣкѣ, не даются русскою элементарною школою. Учебное начальство иногда испытываетъ нѣкоторый конфузъ въ этомъ отношеніи. Трогательно, но и обидно было читать распоряженіе, которымъ учителямъ народныхъ школъ, по случаю «пушкинскихъ дней», снисходительно и, такъ сказать, сверхъ установленной программы «рекомендовалось» объяснить ученикамъ, кто такой былъ Пушкинъ.

Не лучше обстоитъ дѣло народной школы и въ воспитательномъ отношеніи. Нельзя сказать, чтобы законъ вовсе игнорировалъ воспитательную задачу школы. Ст. 3469 Св. Зак., т. XI, г. I, между прочимъ, указываетъ, что начальное народное училище должно «утвердить въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія». Это, конечно, очень хорошо. Но вѣдь «религіозныя и нравственныя понятія» только тогда и можно утвердить, когда ученикъ путемъ соотвѣтствующаго развитія, систематическаго духовнаго воздѣйствія и личнаго примѣра учителя будетъ подготовленъ къ воспріятію «понятій» вообще. Выше мы видѣли, что ни по личному составу учительскаго персонала, ни по объему программы, сельское училище не можетъ дать ученику означенной подготовки. Развѣ можно считать такою подготовкою механическое заучиваніе молитвы и нѣсколькихъ разсказовъ изъ Священной Исторіи? Развѣ ученики сельскихъ школъ оканчиваютъ въ ней курсъ,

усвоивъ себѣ сознательно обстоятельства земной жизни Спасителя и основы Его Божественнаго ученія? Думаю, что всякій, кто имѣлъ дѣло съ юношами, получившими образованіе въ народномъ училищѣ, удостовѣритъ, что юноши эти продолжаютъ упорно вѣровать въ чертей разныхъ наименованій, а также и въ «матушку—Ильинскую Пятницу», которая очень сердится когда въ день ея памяти (числомъ, если не ошибаюсь, 7) мужикъ примется за работу.

Мнѣ остается сказать нѣсколько словъ объ общеобязательности обученія въ школахъ. Извѣстно, что во многихъ высоко-культурныхъ государствахъ изданы и успѣшно примѣняются законы, въ силу которыхъ родители или замѣняющія ихъ лица обязываются, подъ страхомъ уголовнаго наказанія, посылать всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ школу. Такіе законы потому и полезны, и примѣняются успѣшно, что потребность въ школьномъ обученіи глубоко проникла въ сознаніе большинства населенія. Тамъ необходимо принудить меньшинство, упорствующее въ своемъ невѣжествѣ, дать дѣтямъ элементарное образованіе. И въ Россіи, во многихъ мѣстностяхъ, земская школа пустила настолько глубоко корни, что законъ объ общеобязательности обученія былъ бы встрѣченъ съ сочувствіемъ и имѣлъ бы практическое, жизненное значеніе. Но, къ сожалѣнію, есть въ Россіи еще очень и очень много мѣстностей, для которыхъ законъ объ общеобязательности обученія былъ бы мертворожденнымъ и развращалъ бы только населеніе, пріучая его къ обходу закона. Для такихъ мѣстностей изданіе подобнаго закона было бы очевидно преждевременнымъ. По моему мнѣнію, печаловаться этому нѣтъ особенныхъ основаній. Устройте только для такихъ мѣстностей хорошую общедоступную школу и окружающее населеніе весьма скоро сознаетъ пользу обученія дѣтей. Это сознаніе будетъ на столько быстро распространяться въ ширь и въ глубь, что самая сила вещей укажетъ тотъ моментъ, когда полезно будетъ издать для такихъ мѣстностей законъ объ общеобязательности обученія.

Записка А. М. Нолле по п.п. Е, Ж, Ч, З программы.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Приступая къ разсмотрѣнію вопросовъ, поставленныхъ въ заголовкѣ настоящей записки, я долженъ оговориться, что разсмотрѣніе ихъ со всею полнотою заняло бы массу времени и потребовало громаднаго труда, а потому я своею запискою имѣю честь предложить вниманію Комитета только рядъ положеній совершенно очевидныхъ для всѣхъ гг. членовъ Комитета, хорошо знакомыхъ съ мѣстною жизнью. Никто не станетъ спорить о томъ, что собственность есть основа государства, общества и быта какъ городского, такъ и сельскаго населенія Россіи, это тотъ краеугольный камень, на которомъ зиждется все государственное устройство, и на охрану котораго государство тратитъ болѣ половины своего бюджета. Казалось бы, что такія затраты должны совершенно обезпечить обывателю спокойное обладаніе его имуществомъ, но на дѣлѣ выходитъ иначе. Охрана собственности въ столицахъ и большихъ городахъ поставлена сравнительно сносно; въ малыхъ же уѣздныхъ городахъ и въ уѣздахъ, постановка эта не выдерживаетъ никакой критики. Прежде всего, мы видимъ, что охрана собственности производится почти исключительно за счетъ общественныхъ средствъ, и тамъ, гдѣ объектовъ обхожденія больше и гдѣ они представляютъ большую цѣнность, а, слѣдовательно, и платежеспособность, тамъ и дѣла охраны имущества, благодаря большей платежеспособности населенія, поставлены лучше. Но все это можно отнести только къ городамъ, въ уѣздахъ же и въ деревняхъ дѣло обстоитъ совершенно иначе. Мѣстное, по преимуществу крестьянское населеніе уѣзда, обремененное выкупнымъ долгомъ и другими платежами, совершенно не въ состояніи удѣлять изъ своихъ средствъ какія-либо крохи на содержаніе штата тѣхъ или

иныхъ охранителей ихъ собственности, почему, получая для этой цѣли за счетъ казны отъ 3-хъ до 4-хъ приставовъ и нѣсколько урядниковъ, вынуждено въ помощь столь незначительному персоналу охраны выдвигать цѣлую рать сотскихъ и десятскихъ и, за неимѣніемъ средствъ, отбывать эту повинность натурально. Что представляетъ изъ себя эта рать во главѣ со своими представителями, всѣмъ хорошо извѣстно. Полное невѣжество, косность, безграмотность, отсутствіе всякаго понятія о долгѣ, нравственности и обязанностяхъ, безнаказанность по отсутствію контроля и халатное отношеніе къ своимъ обязанностямъ—вотъ тѣ руководящія начала, которыя присущи этой толпѣ. Насколько обременительна и несимпатична эта натуральная повинность для населенія, видно уже изъ того, что за послѣднее время, несмотря на крайнюю скудность средства крестьянскаго населенія, исключительно несущаго эту повинность, большинство волостей перешли на денежное обложеніе, замѣнивъ полицейскихъ десятскихъ, при становыхъ квартирахъ и полицейскомъ управленіи и сотскихъ волостяхъ, деньгами. Не лучше обстоитъ дѣло и съ другими органами, вѣдающими охрану собственности. Институтъ земскихъ начальниковъ, возникшій по закону 12 Іюля 1889 года и призванный служить мѣстному населенію приближеніемъ власти, которая, по смыслу закона, должна бы имѣть своими представителями исключительно мѣстныхъ людей, въ большинствѣ случаевъ, не оправдала надеждъ Правительства, и представителями ея явились люди, совершенно чуждые интересамъ мѣстнаго населенія, что совмѣстно съ новѣйшими требованіями и возложеніемъ на гг. земскихъ начальниковъ новыхъ многотрудныхъ обязанностей, во имя избѣжанія расходовъ для казны, превратило первоначально задуманное дѣло въ мертвую канцелярщину, занимающуюся скорѣе отпиской требованій на объясненія, предложенныя предписанія, циркуляры и т. п. мало интересующія бумаги, чѣмъ совершенно неисполнимымъ для всякаго человѣка дѣломъ, которое на него возложено. Если къ этому принять во вниманіе полное отсутствіе стремленія къ систематизаціи дѣла, отсутствіе всякихъ точныхъ и положительныхъ руководствъ, смѣшеніе уставовъ, въ силу которыхъ принуждены дѣйствовать гг. земскіе начальники и громадные раіоны, ввѣренные ихъ попеченію, то будетъ совершенно ясно, что таковые не имѣютъ никакой возможности выполнить непомѣрно возложенныхъ на нихъ обязанностей и объять всѣ дѣла, подлежащія ихъ вѣдомству. Такимъ образомъ, и вышеозначенные органы должно признать мало отвѣчающими потребностямъ охраны собственности. Остается, слѣдовательно, послѣдній и единственно компетентный органъ охраны,—это судъ съ его развѣтвленіями и нотаріальной частью, къ которому мы, по справедливости, и должны бы были направить всѣ свои упованія, но увы, мы и тутъ должны поставить нѣсколько многоточій не въ смыслѣ его компетентности или дѣятельности, но въ смыслѣ непремѣнимости его организаціи къ нуждамъ сельскаго населенія. Сельское населеніе, составляющее 90% всего населенія Имперіи, изъято изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ учрежденій и подчинено вѣдѣнію временныхъ правилъ о Волостномъ Судѣ. Что представляютъ изъ себя эти суды, говорить не буду, это всякому хорошо извѣстно, и остается только пожелать, чтобы призракъ этотъ навсегда, и возможно скорѣе, исчезъ съ нашего сельскаго горизонта. Остается указать на недостатки или, точнѣе, организацію общихъ судебныхъ учрежденій и нотаріальной части.

Самое пустячное дѣло, подлежащее вѣдѣнію Окружнаго Суда или нотаріальной части, вызываетъ столь непомѣрную и непосильную волокиту и ложится такимъ тяжелымъ бременемъ на каждаго тяжущагося, что при всей очевидности праваго дѣла невольно откажешься отъ возстановленія истины.

Дѣйствительно, если принять во вниманіе средоточіе суда и его учрежденій въ губернскомъ городѣ, громадность разстоянія и недоступность веденія дѣлъ для малокультурнаго населенія, высокія судебныя, наслѣдственныя, нотаріальныя и крѣпостныя пошлины и непомѣрное соблюденіе всякихъ нужныхъ и ненужныхъ формальностей, тормозящихъ всякое дѣло, то дѣлается вполнѣ понятнымъ, почему насущныя потребности населенія, какъ, утвержденіе въ правахъ наслѣдства, совершеніе купчихъ крѣпостей

и другихъ актовъ остаются неудовлетворенными, и населеніе предпочитаетъ лучше положиться на волю Божію, чѣмъ прибѣгнуть къ законному пути и потомъ завести нескончаемыя тяжбы о собственности, безъ всякихъ данныхъ на ихъ окончаніе.

Въ связи съ вышеприведенными соображеніями слѣдуетъ согласовать и несоотвѣтствіе многихъ изъ нашихъ узаконеній и пробѣловъ прежней дѣятельности съ дѣйствительною жизнью. Я беру на себя смѣлость указать только нѣкоторые изъ нихъ, наиболѣе существенные для нашего уѣзднаго быта.

I. Отмѣна крѣпостного права создала совершенно новое понятіе о правѣ земельной собственности крестьянъ, но право это установлено было только бумажнымъ, канцелярскимъ порядкомъ, совершенно игнорируя документы генеральнаго межеванія, представлявшіе въ теченіе многихъ десятилѣтій неоспоримое право собственности и охрану ея. Крестьяне, получившіе земли, получили ихъ на бумагѣ и съ самаго начала владѣнія не имѣли понятія о границахъ своего владѣнія въ натурѣ, за отказомъ отъ производства отграниченія крестьянскихъ надѣловъ.

Отсюда вся масса захватовъ, споровъ, исковъ, острыхъ земельныхъ правонарушеній и той нескончаемой путаницы понятій о правѣ собственности, которая создана закономъ о десятилѣтней давности, а, съ другой—нравственное разложеніе понятій о собственности и приспособленіе къ различнымъ обманамъ и обходамъ закона.

II. Правила охраны полей и луговъ отъ потравъ, имѣющія главнѣйшую цѣль обезпеченія гражданскихъ правонарушеній, совершенно измѣняютъ систему общепринятыхъ доказательствъ, вводя въ нихъ совершенно ненадежный принципъ свидѣтельствованія актами сельскихъ должностныхъ административныхъ лицъ, коснѣющихъ въ невѣжествѣ отъ безграмотности. Что, спрашивается, можетъ удостовѣрить такое лицо письменнымъ актомъ, и насколько актъ сей лучше живого свидѣтеля, допускаемаго для установленія доказательствъ по другимъ дѣламъ. Между тѣмъ, за послѣднее время правила эти внесли развращающій элементъ въ деревню полною безнаказанностью потравъ, происходящихъ отъ невозможности выполненія правилъ, во-первыхъ, по безграмотности старостъ, а, во вторыхъ, по невозможности получить старосту въ нужное время.

III. Неравенство наказаній одного и того же лица за кражу при производствѣ таковой у крестьянъ и привиллегированныхъ сословій, создало совершенно особый взглядъ на кражу у сосѣдей-крестьянъ въ селеніяхъ. Полная безнаказанность такихъ поступковъ, снисходительность Волостныхъ Судовъ и 7-ми суточная предѣльность наказанія, безъ всякихъ послѣдствій для обвиняемаго, а также преимущество того же лица въ обязательномъ устраненіи отъ общественныхъ, ненавистныхъ населенію выборовъ, внесло въ жизнь столь развращающее начало, что къ воровству и зарегистрованію этого дѣянія прибѣгаетъ не малая часть особо закоренѣлаго въ невѣжествѣ населенія.

IV. Обособленіе крестьянскаго населенія отъ прочаго, передъ общими гражданскими законами и судами, играетъ крупную роль въ сохраненіи низкаго уровня культурности сельскаго населенія, создаетъ то положеніе, имя которому хаосъ, при которомъ никому не въ диво ввѣрить свое имя любому проходимцу, тѣми или иными словами или дѣйствіями увлекающему за собой некультурныхъ лицъ на всякое преступное дѣяніе, не имѣющее никакого смысла.

Въ силу изложенныхъ соображеній, я полагаю, что для охраны сельскохозяйственной собственности должны быть приняты нижеслѣдующія мѣры:

1) Отмѣна закона о десятилѣтней давности владѣнія и установленіе владѣнія на право собственности исключительно на основаніи крѣпостныхъ актовъ и документовъ и планахъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія.

2) Обязательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ по даннымъ спеціальнаго межеванія и другимъ документамъ на средства казны.

3) Отмѣна исключительныхъ правилъ о потравѣ полей и луговъ и предоставленіе населенію права доказательства этихъ правонарушеній обыкновеннымъ порядкомъ.

4) Подчиненіе крестьянскаго населенія общимъ судебнымъ уставамъ и отмѣна исключительныхъ въ этомъ отношеніи законовъ.

5) Отмѣна временныхъ правилъ о Волостномъ Судѣ и совершенное его уничтоженіе въ существующемъ видѣ, съ замѣною всесословнымъ выборнымъ судомъ.

6) Отдѣленіе административной власти отъ судебной и наибольшее приближеніе этой послѣдней къ населенію.

7) Отмѣна натуральной повинности для крестьянъ по несенію полицейской службы и возложеніе этой обязанности на все населеніе безъ различія званія.

8) Установленіе образовательнаго ценза для лицъ, занимающихъ должности становыхъ приставовъ и урядниковъ.

9) Подчиненіе мѣстной полиціи общественнымъ органамъ самоуправленія.

10) Расширеніе правъ существующихъ органовъ самоуправленія и учрежденіе аналогичныхъ мелкихъ органовъ, вѣдающихъ аналогичныя дѣла.

11) Точное разграниченіе сферы дѣятельности суда, административныхъ и общественныхъ органовъ.

Ж и Ч. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Чрезполосное пользованіе землею среди крестьянъ установилось съ давнихъ поръ и основано, главнѣйшимъ образомъ, на равномѣрности распредѣленія земли по удобству и угодіямъ между общинниками. Порядокъ такого пользованія до того укоренился среди населенія, что даже собственныя купчія земли, пріобрѣтаемыя обществами или товариществами, подвергаются такому же раздѣлу. Насколько неудобенъ и непрактиченъ порядокъ такого владѣнія въ достаточной мѣрѣ указываютъ вѣчные споры о владѣніи, о межахъ, о количествѣ земли и различныя недоразумѣнія при платежѣ сборовъ. Кромѣ этого, порядокъ такого владѣнія совершенно устраняетъ возможность перехода земли отъ одного общественника къ другому по купчей крѣпости или по наслѣдству законнымъ путемъ, на основаніи крѣпостныхъ документовъ, и, въ концѣ концовъ, создаетъ такую путаницу, что почти невозможно разобраться, кто же, наконецъ, владѣетъ землею, такъ какъ первоначальный крѣпостной документъ утрачиваетъ всякое значеніе.

Весьма часто общинное владѣніе смѣшиваютъ съ общиннымъ землепользованіемъ, но понятія эти совершенно разныя, и если община и ея устройство имѣетъ историческое прошлое и значеніе въ жизни крестьянъ, то общинное землепользованіе врядъ ли найдетъ себѣ почву въ отдаленномъ прошломъ, и возникновеніе такого владѣнія можно скорѣе отнести къ какимъ-то принудительнымъ обстоятельствамъ, чѣмъ къ добровольно созданной самими крестьянами системѣ.

Въ послѣднее время система эта нѣсколько ослаблена закономъ о передѣлахъ земли, но законъ этотъ не устранилъ ея недостатковъ, ограничившись только пахотными землями. Строгое соблюденіе крестьянами чрезполосности препятствуетъ всякой культурѣ до такой степени, что при соблюденіи ея невозможно не только введеніе многопольнаго хозяйства, но даже производства самыхъ примитивныхъ и очевидно необходимыхъ работъ, въ родѣ чистки сѣнокосовъ, осушенія ихъ и тому подобныхъ. Никому не охота срубить ни одного прута за другого, и соблюденіе собственныхъ интересовъ доходитъ до смѣшнаго. При этихъ условіяхъ немудрено видѣть, что почти ни въ одной изъ деревень не имѣется маломальски порядочныхъ сѣнокосовъ, а о выгонахъ и говорить не остается. Между тѣмъ, насколько мнѣ извѣстно, крестьянскіе надѣлы большинства деревень допускаютъ полную

возможность къ переходу къ многопольному хозяйству, что подтверждается вполнѣ опытами земства.

По моему мнѣнію, слѣдуетъ настаивать на обязательномъ передѣлѣ крестьянскихъ надѣловъ, съ устраненіемъ чрезполосности и отводомъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ участковъ для каждаго отдѣльнаго домохозяина въ одномъ мѣстѣ и выдѣлѣ общаго для селенія выгона. Мѣра эта имѣла бы то значеніе, что каждый домохозяинъ разрабатывалъ бы свой участокъ безъ боязни его передѣла въ будущемъ и могъ бы культивировать его по своему усмотрѣнію. Для проведенія въ жизнь означенной мѣры необходимо оказывать крестьянамъ пособіе на разработку земли, въ видѣ безвозвратныхъ пособій при переносѣ построекъ, пособій на обработку земли въ видѣ меліоративныхъ ссудъ, для чего выдачу таковыхъ надо возможно упростить и приблизить къ населенію органы, вѣдающіе этимъ дѣломъ. Кромѣ того, необходимо оказать крестьянамъ пособіе при размежеваніи участковъ посылкою землемѣровъ по удешевленной платѣ. Правильная и доступная для населенія организація мелкаго и меліоративнаго кредита имѣетъ самое существенное значеніе для производства всякихъ хозяйственныхъ улучшеній, и для того, чтобы она успѣшно выполняла свое назначеніе необходимо, чтобы организація эта была мѣстная, чтобы ссуды выдавались возможно скорѣе съ соблюденіемъ возможно меньшихъ формальностей, а не сопровождались бы шестимѣсячными проволочками и требованіями особаго разрѣшенія лѣсоохранительнаго Комитета на право порубки нѣсколькихъ ивовыхъ кустовъ, какъ это дѣлается теперь.

Правильная организація этого дѣла возможна только при передачѣ его въ вѣдѣніе земства и въ особенности проектируемыхъ земствомъ мелкихъ земскихъ единицъ, безъ чего, при отсутствіи участія въ дѣлѣ мѣстныхъ людей, всякая организація не принесетъ въ достаточной мѣрѣ той пользы, которая будетъ преслѣдоваться. Разрѣшеніе вопроса этого имѣетъ первенствующее и общегосударственное значеніе, и на проведеніе его въ жизнь слѣдуетъ обратить все вниманіе мѣстныхъ людей. Отъ разрѣшенія вышеозначенныхъ вопросовъ всецѣло зависитъ также охрана земельныхъ улучшеній какъ на крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ земляхъ. Лучшимъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ поощреніемъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній будутъ не преміи и награды, какъ это рекомендуется большинствомъ, а постановка въ лучшія хозяйства, заслуживающія поощренія, образцовыхъ машинъ и орудій, недостающихъ въ хозяйствѣ, которыя, кромѣ такой роли, имѣли бы и громадное культурное значеніе.

Представляя изложенное вниманію Комитета, я имѣю честь предложить на разсмотрѣніе Комитета нижеслѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли Комитету, въ видахъ устраненія чрезполосности, признать желательнымъ передѣлъ крестьянскихъ надѣловъ, съ цѣлью отвода для каждаго домохозяина пахотныхъ и сѣнокосныхъ участковъ и общественнаго выгона;

2) угодно ли Комитету признать желательнымъ оказаніе: *а)* безвозвратныхъ пособій крестьянамъ при разработкѣ новыхъ земельныхъ участковъ при необходимости переноски строеній; *б)* пособій въ видѣ меліоративныхъ ссудъ, и *в)* пособій для производства размежеванія надѣльныхъ земель;

3) угодно ли Комитету признать, что организація мелкаго и меліоративнаго кредита должна быть ввѣрена обязательно мѣстнымъ учрежденіямъ, съ возможнымъ упрощеніемъ дѣлопроизводства;

4) угодно ли Комитету признать необходимымъ, для проведенія въ жизнь вышеозначенныхъ мѣропріятій, учрежденіе мелкой земской единицы, и завѣдываніе дѣломъ всякаго рода кредита возложить на земскія учрежденія;

5) угодно ли Комитету признать желательнымъ, для поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, взамѣнъ пре-

3) Отмѣна исключительныхъ правилъ о потравѣ полей и луговъ и предоставленіе населенію права доказательства этихъ правонарушеній обыкновеннымъ порядкомъ.

4) Подчиненіе крестьянскаго населенія общимъ судебнымъ уставамъ и отмѣна исключительныхъ въ этомъ отношеніи законовъ.

5) Отмѣна временныхъ правилъ о Волостномъ Судѣ и совершенное его уничтоженіе въ существующемъ видѣ, съ замѣною всесословнымъ выборнымъ судомъ.

6) Отдѣленіе административной власти отъ судебной и наибольшее приближеніе этой послѣдней къ населенію.

7) Отмѣна натуральной повинности для крестьянъ по несенію полицейской службы и возложеніе этой обязанности на все населеніе безъ различія званія.

8) Установленіе образовательнаго ценза для лицъ, занимающихъ должности становыхъ приставовъ и урядниковъ.

9) Подчиненіе мѣстной полиціи общественнымъ органамъ самоуправленія.

10) Расширеніе правъ существующихъ органовъ самоуправленія и учрежденіе аналогичныхъ мелкихъ органовъ, вѣдающихъ аналогичныя дѣла.

11) Точное разграниченіе сферы дѣятельности суда, административныхъ и общественныхъ органовъ.

Ж и Ч. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Чрезполосное пользованіе землею среди крестьянъ установилось съ давнихъ поръ и основано, главнѣйшимъ образомъ, на равномѣрности распредѣленія земли по удобству и угодіямъ между общинниками. Порядокъ такого пользованія до того укоренился среди населенія, что даже собственныя купчія земли, пріобрѣтаемыя обществами или товариществами, подвергаются такому же раздѣлу. Насколько неудобенъ и непрактиченъ порядокъ такого владѣнія въ достаточной мѣрѣ указываютъ вѣчные споры о владѣніи, о межахъ, о количествѣ земли и различныя недоразумѣнія при платежѣ сборовъ. Кромѣ этого, порядокъ такого владѣнія совершенно устраняетъ возможность перехода земли отъ одного общественника къ другому по купчей крѣпости или по наслѣдству законнымъ путемъ, на основаніи крѣпостныхъ документовъ, и, въ концѣ концовъ, создаетъ такую путаницу, что почти невозможно разобраться, кто же, наконецъ, владѣетъ землею, такъ какъ первоначальный крѣпостной документъ утрачиваетъ всякое значеніе.

Весьма часто общинное владѣніе смѣшиваютъ съ общиннымъ землепользованіемъ, но понятія эти совершенно разныя, и если община и ея устройство имѣетъ историческое прошлое и значеніе въ жизни крестьянъ, то общинное землепользованіе врядъ ли найдетъ себѣ почву въ отдаленномъ прошломъ, и возникновеніе такого владѣнія можно скорѣе отнести къ какимъ-то принудительнымъ обстоятельствамъ, чѣмъ къ добровольно созданной самими крестьянами системѣ.

Въ послѣднее время система эта нѣсколько ослаблена закономъ о передѣлахъ земли, но законъ этотъ не устранилъ ея недостатковъ, ограничившись только пахотными землями. Строгое соблюденіе крестьянами чрезполосности препятствуетъ всякой культурѣ до такой степени, что при соблюденіи ея невозможно не только введеніе многопольнаго хозяйства, но даже производства самыхъ примитивныхъ и очевидно необходимыхъ работъ, въ родѣ чистки сѣнокосовъ, осушенія ихъ и тому подобныхъ. Никому не охота срубить ни одного прута за другого, и соблюденіе собственныхъ интересовъ доходитъ до смѣшнаго. При этихъ условіяхъ немудрено видѣть, что почти ни въ одной изъ деревень не имѣется маломальски порядочныхъ сѣнокосовъ, а о выгонахъ и говорить не остается. Между тѣмъ, насколько мнѣ извѣстно, крестьянскіе надѣлы большинства деревень допускаютъ полную

возможность къ переходу къ многопольному хозяйству, что подтверждается вполнѣ опытами земства.

По моему мнѣнію, слѣдуетъ настаивать на обязательномъ передѣлѣ крестьянскихъ надѣловъ, съ устраненіемъ чрезполосности и отводомъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ участковъ для каждаго отдѣльнаго домохозяина въ одномъ мѣстѣ и выдѣлѣ общаго для селенія выгона. Мѣра эта имѣла бы то значеніе, что каждый домохозяинъ разрабатывалъ бы свой участокъ безъ боязни его передѣла въ будущемъ и могъ бы культивировать его по своему усмотрѣнію. Для проведенія въ жизнь означенной мѣры необходимо оказывать крестьянамъ пособіе на разработку земли, въ видѣ безвозвратныхъ пособій при переносѣ построекъ, пособій на обработку земли въ видѣ меліоративныхъ ссудъ, для чего выдачу таковыхъ надо возможно упростить и приблизить къ населенію органы, вѣдающіе этимъ дѣломъ. Кромѣ того, необходимо оказать крестьянамъ пособіе при размежеваніи участковъ посылкою землемѣровъ по удешевленной платѣ. Правильная и доступная для населенія организація мелкаго и меліоративнаго кредита имѣетъ самое существенное значеніе для производства всякихъ хозяйственныхъ улучшеній, и для того, чтобы она успѣшно выполняла свое назначеніе необходимо, чтобы организація эта была мѣстная, чтобы ссуды выдавались возможно скорѣе съ соблюденіемъ возможно меньшихъ формальностей, а не сопровождались бы шестимѣсячными проволочками и требованіями особаго разрѣшенія лѣсоохранительнаго Комитета на право порубки нѣсколькихъ ивовыхъ кустовъ, какъ это дѣлается теперь.

Правильная организація этого дѣла возможна только при передачѣ его въ вѣдѣніе земства и въ особенности проектируемыхъ земствомъ мелкихъ земскихъ единицъ, безъ чего, при отсутствіи участія въ дѣлѣ мѣстныхъ людей, всякая организація не принесетъ въ достаточной мѣрѣ той пользы, которая будетъ преслѣдоваться. Разрѣшеніе вопроса этого имѣетъ первенствующее и общегосударственное значеніе, и на проведеніе его въ жизнь слѣдуетъ обратить все вниманіе мѣстныхъ людей. Отъ разрѣшенія вышеозначенныхъ вопросовъ всецѣло зависитъ также охрана земельныхъ улучшеній какъ на крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ земляхъ. Лучшимъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ поощреніемъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній будутъ не преміи и награды, какъ это рекомендуется большинствомъ, а постановка къ лучшія хозяйства, заслуживающія поощренія, образцовыхъ машинъ и орудій, недостающихъ въ хозяйствѣ, которыя, кромѣ такой роли, имѣли бы и громадное культурное значеніе.

Представляя изложенное вниманію Комитета, я имѣю честь предложить на разсмотрѣніе Комитета нижеслѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли Комитету, въ видахъ устраненія чрезполосности, признать желательнымъ передѣлъ крестьянскихъ надѣловъ, съ цѣлью отвода для каждаго домохозяина пахотныхъ и сѣнокосныхъ участковъ и общественнаго выгона;

2) угодно ли Комитету признать желательнымъ оказаніе: *а)* безвозвратныхъ пособій крестьянамъ при разработкѣ новыхъ земельныхъ участковъ при необходимости переноски строеній; *б)* пособій въ видѣ меліоративныхъ ссудъ, и *в)* пособій для производства размежеванія надѣльныхъ земель;

3) угодно ли Комитету признать, что организація мелкаго и меліоративнаго кредита должна быть ввѣрена обязательно мѣстнымъ учрежденіямъ, съ возможнымъ упрощеніемъ дѣлопроизводства;

4) угодно ли Комитету признать необходимымъ, для проведенія въ жизнь вышеозначенныхъ мѣропріятій, учрежденіе мелкой земской единицы, и завѣдываніе дѣломъ всякаго рода кредита возложить на земскія учрежденія;

5) угодно ли Комитету признать желательнымъ, для поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, взамѣнъ пре-

мій и наградъ установить выдачу необходимыхъ и недостающихъ для хозяйства машинъ и орудій.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Организація устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ въ настоящее время представляется въ слѣдующемъ видѣ: на средства казны содержится весьма малая часть дорогъ губерніи, по преимуществу бывшихъ магистральныхъ линій, утратившихъ свое значеніе съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ; на средства земства содержатся наиболѣе важные для уѣздовъ тракты, носящіе названіе земскихъ трактовъ, съ производствомъ ремонта полотна и устройствомъ мостовыхъ сооруженій; за счетъ спеціальныхъ дорожныхъ капиталовъ за послѣднее время производится устройство наиболѣе дорогихъ мостовыхъ сооруженій на проселочныхъ дорогахъ, имѣющихъ общественное значеніе, но обиліе этихъ сооруженій не даетъ возможности къ устройству полотна дорогъ и мелкихъ мостовыхъ сооруженій, и содержаніе ихъ въ исправности по всѣмъ проселочнымъ дорогамъ всецѣло остается на обязанности владѣльцевъ, несущихъ натуральную повинность. Обиліе проселочныхъ дорогъ, громадность разстояній и полная невозможность установленія надзора за починкой дорогъ для органовъ, вѣдающихъ это дѣло, создали то положеніе, при которомъ большинство проселочныхъ дорогъ надо отнести къ разряду малопроѣзжихъ, а есть и совершенно непроѣзжія, сообщеніе по которымъ доступно только зимою. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что такое состояніе дорогъ чрезвычайно вредно отзывается на благосостояніи всего населенія уѣзда и на проведеніи въ жизнь всякихъ культурныхъ началъ. Состояніе нашихъ магистралей, т. е. земскихъ трактовъ, несмотря на громадныя затраты, произведенныя земствомъ на ихъ оборудованіе въ теченіе сорока лѣтъ, также нельзя признать удовлетворительнымъ, и при быстромъ ростѣ уѣзда къ содержанію этихъ дорогъ предъявляются все болѣе и болѣе серіозныя требованія. Обиліе слѣдующихъ по трактамъ грузовъ, развитіе торговли и промышленности, а въ особенности заводскаго производства, потребовали отъ земства серіозныхъ затратъ на устройство мостовыхъ, а за послѣднее время грузовое движеніе настолько возросло, что и этотъ видъ содержанія дорогъ не удовлетворяетъ своему назначенію, и приходится поневолѣ притти къ заключенію, что не сегодня, завтра земство вынуждено будетъ приступить къ переустройству мостовыхъ на шоссе. Въ дѣлѣ этомъ земству, прежде всего, придется столкнуться съ недостаткомъ средствъ за неимѣніемъ капиталовъ и фиксаціей земскаго обложенія. Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія представляется совершеніе займовъ у казны, и хотя закономъ 8 Февраля 1899 года и предусмотрѣна выдача ссудъ земскимъ учрежденіямъ для устройства мѣстныхъ путей сообщенія, но ссуды эти, выдаваемыя въ размѣрѣ не болѣе 70% средняго за послѣдніе три года до выдачи ссуды обложенія изъ земскихъ сборовъ на образованіе дорожныхъ капиталовъ, составятъ на уѣздъ не болѣе 70—100 тысячъ рублей и ихъ не хватитъ на оборудованіе 25 верстъ шоссе. Приходится, слѣдовательно, вести работу постепенно и растянуть ее на многіе десятки лѣтъ безъ очевидной и осязательной пользы для населенія. Такой порядокъ, имѣющій самое серіозное мѣстное и государственное значеніе, невозможно признать правильнымъ и слѣдуетъ искать другихъ путей для выхода изъ такого положенія.

По моему мнѣнію, въ дѣлѣ этомъ должно принять участіе государство и само населеніе уѣзда, нуждающееся въ хорошихъ путяхъ сообщенія. Государство въ данномъ случаѣ должно бы было увеличить размѣръ выдаваемыхъ ссудъ до дѣйствительной потребности съ взиманіемъ наименьшаго %, а мѣстное населеніе—установить сборъ съ проѣзжающихъ. Безъ этого врядъ ли наши пути сообщенія придутъ когда-либо въ должное состояніе.

Что касается проселочныхъ дорогъ, то устройство ихъ потребуетъ, прежде всего, законодательныхъ мѣръ. Въ этомъ отношеніи настоятельно необходимо изданіе закона: 1) объ обязательномъ отчужденіи земли подъ дороги для ихъ спрямленія и устраненія

дорого стоящихъ сооруженій; 2) о передачѣ всего дѣла устройства дорогъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ общественныхъ органовъ самоуправленія; 3) объ отмѣнѣ исключительныхъ законовъ о починкѣ дорогъ по церковнымъ и казеннымъ землямъ, и 4) о привлеченіи къ первоначальному устройству дорогъ крестьянскихъ обществъ, частныхъ владѣльцевъ и акціонерныхъ обществъ. Всѣ вышеприведенныя соображенія требуютъ скорѣйшаго разрѣшенія и безъ этого никакое упорядоченіе дорогъ немыслимо.

Представляя изложенное вниманію Комитета, я имѣю честь испрашивать его заключенія, по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Угодно ли Комитету признать, что для окончательнаго устройства земскихъ трактовъ необходимо ихъ шоссировать при помощи полученія необходимыхъ для этого ссудъ отъ государства съ возможно меньшимъ % и принятіемъ участія въ дѣлѣ со стороны мѣстныхъ жителей.

2) Угодно ли Комитету признать, что для устройства проселочныхъ дорогъ необходимо изданіе законовъ объ обязательномъ отчужденіи земли подъ дороги, о передачѣ завѣдыванія проселочными дорогами въ вѣдѣніе мѣстныхъ общественныхъ органовъ самоуправленія, объ отмѣнѣ исключительныхъ законовъ о починкѣ дорогъ по казеннымъ и церковнымъ землямъ и о привлеченіи крестьянскихъ обществъ, частныхъ владѣльцевъ и акціонерныхъ обществъ къ первоначальному устройству дорогъ.

Записка З-я А. Д. Токарскаго о нуждахъ сельскаго населенія*).

По поводу вопросовъ программы, разосланной господиномъ Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, имѣю честь сообщить слѣдующее:

По вопросу *А* для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, было бы очень полезно изданіе на казенный счетъ книгъ и чертежей по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и производствъ, и продажа ихъ по дешевымъ цѣнамъ, и даже безплатное снабженіе ими библіотекъ сельскохозяйственныхъ обществъ и земскихъ. Кромѣ того, было бы очень полезно имѣть въ каждой губерніи разныхъ спеціалистовъ, къ которымъ хозяева могли бы за недорогую цѣну (по установленной таксѣ) обращаться за совѣтами и указаніями. Той же цѣли способствовать будетъ: выдача премій или покупка полезныхъ изобрѣтеній для распространенія ихъ среди населенія или денежная помощь изобрѣтателямъ для осуществленія ихъ изобрѣтеній, устройство образцовыхъ заведеній или мастерскихъ, или денежная помощь на содержаніе таковыхъ тѣмъ сельскимъ хозяевамъ, которые будутъ содержать такія заведенія. Кромѣ того, тѣмъ изъ хозяевъ, хозяйства которыхъ, будучи невелики по размѣрамъ (даютъ чистаго дохода владѣльцу при его личномъ трудѣ не болѣе 1,000—1,500 рублей въ годъ), тѣмъ не менѣе организованы и ведутся поучительно и полезно для крестьянскихъ хозяйствъ, слѣдовало бы выдавать и преміи. Зажиточныя же и богатыя хозяйства не нуждаются ни въ какихъ преміяхъ, ихъ доходъ—для нихъ лучшая премія, но малыя хозяйства, вести которыя при нынѣшнихъ условіяхъ и мало прибыльно, и хлопотливо, составляютъ просто подвигъ со стороны тѣхъ интеллигентныхъ хозяевъ, которые лично ведутъ дѣло, такъ какъ такое вознагражденіе и даже большее получаетъ у насъ интеллигенція за трудъ много болѣе простой и много меньшій, слѣдовало бы пока поддерживать преміями. Для семействъ, живущихъ въ деревняхъ, лучшій видъ премій былъ бы стипендіи на воспитаніе ихъ дѣтей въ размѣрѣ отъ 150 до 300 руб. въ годъ на каждаго изъ дѣтей (смотря по тому, гдѣ учатся).

По вопросу *Б* для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла необходимо было бы въ губерніи и, по возможности, въ каждомъ уѣздѣ имѣть при сельско-

*) Первыя двѣ записки А. Д. Токарскаго напечатаны въ трудахъ Губернскаго Комитета на стр. 84—93.

хозяйственныхъ обществахъ или училищахъ опытныя и показательныя поля, на которыхъ и знакомить хозяевъ и крестьянъ съ результатами опытовъ и демонстрировать сельскохозяйственныя орудія и машины.

По вопросу *В* борьба съ оврагами, песками, болотами мало доступна частнымъ владѣльцамъ въ виду большихъ затратъ и нескораго полученія дохода, а потому это дѣло слѣдуетъ принять на себя казнѣ или земству, удѣливъ нѣкоторую часть прибыли (когда она будетъ получаться) и владѣльцами земли. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда это дѣлалось бы за свой счетъ владѣльцами на выданныя имъ мелiоративныя ссуды, то слѣдовало бы назначать начало уплаты процентовъ по ссудамъ не тотчасъ за окончаніемъ работъ, а черезъ нѣсколько лѣтъ, такъ какъ (доходъ) выгода отъ этихъ работъ поступитъ (начнетъ получаться) не тотчасъ за окончаніемъ ихъ. Но, кромѣ борьбы съ болотами и другими неудобными землями въ сѣверныхъ губерніяхъ, какъ, напримѣръ, въ нашей Новгородской, необходимо обратить вниманіе на увеличеніе доходности съ земель такъ называемыхъ второразрядныхъ. Вѣдь такихъ земель у частныхъ владѣльцевъ до $^{9}/_{10}$ общей площади земель. Тамъ, гдѣ эти земли пригодны для пашни и сѣнокосовъ, слѣдовало бы заселять ихъ, для чего оказывать нужную помощь какъ владѣльцамъ этихъ земель, такъ и поселенцамъ, ищущимъ земель. Имѣть для этого (въ губерніи) нѣсколько агентовъ (земскихъ), у которыхъ были бы сосредоточены свѣдѣнія о такихъ земляхъ и условіяхъ ихъ заселенія, и которые были бы вообще посредниками между владѣльцами земель и поселенцами. Затѣмъ, открыть кредитъ поселенцамъ на устройство усадебъ для нихъ, а въ случаѣ надобности и на пріобрѣтеніе ими инвентаря, перевозить ихъ по желѣзнымъ дорогамъ по льготнымъ тарифамъ, установленнымъ для переселенцевъ въ Сибирь. Затраты на это потребовались бы сравнительно небольшія. Переѣздъ изъ губерній, напримѣръ, Тульской, Рязанской, Орловской, Витебской—не дальній, потребуетъ не болѣе недѣли и можетъ быть совершенъ даже безъ потери рабочаго времени и часто безъ продажи инвентаря, такъ какъ сельскохозяйственныя орудія и нужный скотъ могутъ быть перевезены по желѣзнымъ дорогамъ, поселиться на новыхъ мѣстахъ могли бы не въ какихъ-нибудь землянкахъ, какъ это приходится тѣмъ, кто переселяется въ Сибирь, а въ настоящихъ избахъ, заблаговременно имъ выстроенныхъ или нанятыхъ временно у сосѣднихъ крестьянъ (въ деревняхъ). Здѣсь они нашли бы себѣ церковь, и школу, и медицинскую помощь, далеко не тѣ тяжелыя условія, въ какія они попадаютъ, переселяясь куда-нибудь въ Сибирь, и которыя губятъ нерѣдко половину выселившихся, пока другая хоть сколько-нибудь окрѣпнетъ и устроится. Этимъ способомъ, т. е. заселеніемъ пустующихъ нынѣ земель можно значительно поднять ихъ доходность (до 3 руб. за десятину). Для владѣльцевъ же, предпочитающихъ продажу земель арендѣ ихъ, имѣется полная возможность, при посредствѣ Крестьянскаго Банка, сдѣлать, и это поселеніе новыхъ лицъ въ мѣстахъ, слабо населенныхъ, будетъ выгодно еще тѣмъ, что новыя рабочія силы могутъ быть въ свободное время использованы и на работы сосѣднихъ землевладѣльцевъ.

Тамъ, гдѣ пустующія земли представляютъ собою пространства изъ подъ вырубленныхъ лѣсовъ и, слѣдовательно, удобныя для лѣсовозрощенія, а владѣльцы ихъ, между тѣмъ, не имѣютъ средствъ или возможности заняться этимъ, было бы важно, въ интересахъ сохраненія для будущаго потомства, такія земли выкупать въ казну и запускать подъ лѣсъ. Тогда казна могла бы тотчасъ увеличить отпускъ лѣса изъ своихъ дачъ за счетъ купленныхъ земель, на которыхъ чрезъ 100 лѣтъ и даже ранѣе уже будетъ хорошій (спѣлый) лѣсъ. Такимъ образомъ, казна ничего не потеряла бы отъ такой операціи, но даже много выиграла бы, такъ какъ чрезъ 100 лѣтъ эти самыя земли да съ лѣсомъ будутъ во много разъ стоить дороже нынѣшнихъ цѣнъ даже самыхъ высокихъ, но, кромѣ того, этой операціей увеличили бы (значительно уменьшенную нынѣ) площадь лѣсовъ. Частнымъ же владѣльцамъ запускать эти земли подъ лѣсъ, и этимъ на много лѣтъ лишать себя всякаго дохода съ нихъ, почти недоступно, а потому они будутъ вынуждены хоть какъ-нибудь эксплоатировать

эти земли, чтобы хоть что-нибудь получить съ нихъ и, слѣдовательно, для лѣсовозобновленія эти земли будутъ уже потеряны.

По вопросу *Ж* для облегченія обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосности слѣдовало бы допустить совершеніе актовъ объ этомъ безпошлинно, а для мелкихъ владѣльцевъ производить нужныя межевыя работы черезъ казенныхъ или земскихъ землемѣровъ за недорогую плату или совсѣмъ безплатно.

По вопросамъ *С* и *Т* для упорядоченія внутренней торговли хлѣбами было бы желательно устройство по уѣздамъ земскихъ складовъ для хлѣба и принятія такового на храненіе съ выдачею ссудъ подъ него, а также скупка хлѣба отъ мѣстнаго населенія, если цѣны на него стоятъ низкія, затѣмъ очистка его и перепродажа его въ другое болѣе дорогое время, съ выплатою продавцамъ полученной разности, за исключеніемъ изъ нея расходовъ по операціи.

По вопросу *Х* для организаціи непосредственныхъ поставокъ сельскохозяйственныхъ произведеній въ казенныя вѣдомства слѣдуетъ допустить пріемку поставокъ нужныхъ продуктовъ и матеріаловъ непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ, безъ торговъ по заготовительнымъ среднимъ цѣнамъ за послѣдніе 3 года или 5 лѣтъ, и притомъ даже мелкими партіями, вагонами, а для того, чтобы помощь эта могла бы распространиться и на сельское крестьянское населеніе слѣдовало бы земству и сельскохозяйственнымъ обществамъ взяться быть поставщиками-посредниками между ними и вѣдомствами. Такими поставщиками могли бы быть и товарищества хозяевъ, и даже особые агенты, избранные подлежащими вѣдомствами. Въ послѣднемъ случаѣ, посредническіе расходы должны удерживаться изъ цѣнъ за товаръ. При этомъ, слѣдуетъ принимать на тѣхъ же основаніяхъ и тоже небольшими партіями лѣсные товары, какъ то: доски, шпалы, бревна и дрова отъ всѣхъ лѣсовладѣльцевъ, у которыхъ въ дачахъ ихъ ведется правильное лѣсное хозяйство.

По вопросу *Щ* содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, по обезпеченью сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, можно оказать: отпускомъ лѣса отъ казенныхъ дачъ безъ торговъ, а по таксѣ или выдачею ссудъ для покупки его у частныхъ лицъ, отпускомъ желѣза и другихъ матеріаловъ въ кредитъ изъ земскихъ складовъ по дешевымъ цѣнамъ. Затѣмъ, принятіе въ земскіе склады или другіе спеціально устроенные склады издѣлій на продажу, съ выдачею ссудъ подъ нихъ (кустарямъ). Посылка земствомъ мастеровъ или техниковъ въ мѣста кустарныхъ производствъ для ознакомленія кустарей съ новыми пріемами работы и лучшими образцами, а гдѣ возможно то и устройство учебныхъ мастерскихъ для обученія подростковъ—тоже будетъ способствовать достиженію сказанной выше цѣли.

Письмо Н. А. Балка Боровичскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 5 Сентября 1902 г.

Не имѣя возможности прибыть лично для принятія участія въ засѣданіи Боровичскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, назначенномъ на 14 Сентября, имѣю честь препроводить при семъ 5 экземпляровъ моего бывшаго доклада земскому собранію о мѣрахъ улучшенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ.

Въ виду того, что прилагаемый докладъ довольно обширенъ, настоящее же засѣданіе будетъ ограничено временемъ, то чтобы судить, насколько сущность его будетъ соотвѣтствовать вопросамъ засѣданія, позволю себѣ въ нѣсколькихъ словахъ очертить его содержаніе.

Кромѣ типа того хозяйства, которое, по моему мнѣнію, наиболѣе соотвѣтствуетъ запросамъ сѣверной не черноземной полосы Россіи, мѣръ для проведенія его въ жизнь и

разсмотрѣнія въ отдѣльности каждой отрасли его составляющей, обращаю вниманіе на пустующія земли, находящіяся подъ пустырями, лѣсными зарослями или плохими сѣнокосами, изъ которыхъ выбиваются (выраженіе Энгельгардта) ничтожные укосы сѣна. Такъ какъ навозъ въ хозяйствахъ можно накапливать въ очень ограниченныхъ количествахъ, для использованія этихъ земель необходимо обратиться къ искусственнымъ удобреніямъ, изъ которыхъ наиболѣе отвѣчаютъ по дешевизнѣ и легкости ихъ полученія въ какихъ угодно количествахъ, фосфоритъ, томасовъ шлакъ и отчасти суперфосфоритъ, но такъ какъ эти удобренія слишкомъ односторонни, вслѣдствіе чего время употребленія ихъ ограничено, пополненіе недостающихъ имъ частей достигается залуженіемъ на болѣе или менѣе продолжительное время, посредствомъ травосѣянія. Введеніе вновь въ сѣвооборотъ земель изъ-подъ травъ наиболѣе выгоднымъ и менѣе рискованнымъ способомъ достигается посѣвомъ льна по рѣзамъ.

Только когда искусственныя удобренія, травосѣяніе и культура льна, *какъ промышленныя растенія*, укрѣпятся и войдутъ въ составъ хозяйствъ массы населенія, ведущаго свои хозяйства своими силами, крупныя хозяйства, ведущія дѣло наемныхъ трудомъ, могутъ развернуть вполнѣ свои силы, найдя въ окрестномъ земледѣльческомъ населеніи мелкихъ арендаторовъ на свои земли такъ же легко, какъ теперь находятся арендаторы для использованія лядинъ.

Трудность приступить къ пустующимъ и залуженнымъ землямъ устраняется маленькимъ одноконнымъ плужкомъ, и если этотъ плужокъ замѣнитъ соху, т. е. будетъ у всѣхъ мелкихъ хозяевъ, одна та легкость, которую онъ дастъ при обработкѣ этихъ земель естественнымъ слѣдствіемъ сказаннаго качества, вызоветъ введеніе и примѣненіе указанныхъ выше новыхъ факторовъ хозяйства, почему земскими агрономами Тверской губерніи маленькій одноконный плужокъ и названъ «Піонеромъ культуры».

Письмо Н. А. Балка къ Боровичскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 6 Ноября 1902 г.

Свидѣтельствуя вамъ свое совершенное почтеніе и не имѣя возможности явиться лично въ засѣданіе Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, назначенное на 11 Ноября, имѣю честь предложить нѣсколько вопросовъ, на случай, если таковые, по вашему усмотрѣнію, будутъ соотвѣтствовать задачамъ Комитета.

1) При существующемъ обычаѣ покупать землю сообща сельскими обществами и товариществами въ общее черезполосное владѣніе, съ правомъ передѣла участковъ при наличности согласія всѣхъ членовъ вошедшихъ въ число покупателей, а также и возможности перепродажи своего права на извѣстную часть купленной земли постороннимъ лицамъ, такія условія вызываютъ много споровъ и недоразумѣній, вредно отзывающихся на эксплоатаціи этой земли, а слѣдовательно, и на матеріальномъ благосостояніи покупателей. Помимо могущихъ возникнуть споровъ при раздѣлѣ на участки, предпріимчивый и энергичный членъ такого общества или товарищества, пользуясь не ясно и не точно установленными границами участковъ, обозначенныхъ только тесками на деревьяхъ или другими какими-либо еще менѣе прочными знаками, всегда можетъ завладѣть лишнею частью или даже цѣлой полосой сосѣда или товарища по покупкѣ, что и подтверждается постоянно и съ каждымъ годомъ увеличивающимся числомъ жалобъ, приносимыхъ по указаннымъ вопросамъ; между тѣмъ разрѣшеніе такихъ жалобъ по спорамъ на владѣніе землею, основанное на купчихъ крѣпостяхъ, подлежитъ вѣдѣнію Окружныхъ Судовъ.

Не говоря уже объ удаленности отъ населенія этой власти, слишкомъ продолжительномъ времени разрѣшенія возникшихъ споровъ и судебныхъ раздѣловъ, таковой споръ, большею частью, возникаетъ изъ-за участка, слишкомъ незначительнаго, даже менѣе иногда

одной десятины и стоимость судебнаго дѣла можетъ въ нѣсколько разъ превысить стоимость самаго сложнаго участка, а потому желательно было бы приблизить для разрѣшенія указанныхъ вопросовъ судебную власть къ населенію, и если передача такихъ дѣлъ въ вѣдѣніе земскихъ начальниковъ съ правомъ обжалованія въ общемъ порядкѣ уѣздному съѣзду и губернскому присутствію, будетъ найдена нежелательною, то передать таковыя дѣла на обязанность уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ при уѣздныхъ съѣздахъ.

2) Желательно было бы, чтобы при просьбахъ сельскихъ обществъ и товариществъ о содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка при покупкахъ земель и въ случаяхъ, когда продаваемыя земли подходятъ къ надѣламъ, или по какимъ-либо условіямъ особо важны для хозяйствъ покупателей, не ограничивать покупателей предѣльными нормами по расчету наличныхъ душъ или домохозяевъ, а въ каждомъ случаѣ выяснять степень полезности покупки по сопоставленію съ матеріальною состоятельностью покупателей и широко приходить на помощь просителямъ.

3) Желательно было бы увеличить существующій 6-ти мѣсячный срокъ на возстановленіе нарушеннаго владѣнія недвижимой собственностью для предъявленія такового иска мѣстному земскому начальнику или городскому судьѣ.

4) Желательно было бы отмѣнить совсѣмъ срокъ на давность завладѣнія недвижимымъ имуществомъ, если это найдено будетъ неудобнымъ, то увеличить существующій 10-лѣтній срокъ на болѣе продолжительный.

5) Желательно было бы, чтобы Правительство взяло на себя форменное и окончательное разграниченіе крестьянскихъ надѣловъ отъ владѣльческихъ земель за счетъ обѣихъ сторонъ, причемъ основаніемъ такового разграниченія должны служить уставныя грамоты, по которымъ была сдѣлана нарѣзка надѣльныхъ земель.

6) Существующій нынѣ порядокъ семейныхъ раздѣловъ предоставляетъ таковой подлежащему сельскому обществу, при чемъ въ случаѣ жалобы на произведенный раздѣлъ найденной заслуживающею удовлетворенія, или неправильностей, усмотрѣнныхъ земскимъ начальникомъ помимо жалобъ, приговоръ отмѣняется и передается опять на усмотрѣніе того же общества и въ томъ же составѣ, и такимъ образомъ раздѣлъ будетъ производиться до тѣхъ поръ, пока общество не произведетъ раздѣла, удовлетворивъ жалобы сторонъ, или семья, не дождавшись раздѣла, сама не раздѣлится самовольно. При наблюдаемой индиферентности общества къ семейнымъ раздѣламъ, въ общемъ при полной возможности отдѣльнымъ личностямъ вліять по существу на то или другое постановленіе общества, такой порядокъ можетъ затянуть раздѣлъ на очень продолжительный срокъ, что конечно не можетъ благопріятно дѣйствовать на благосостояніе дѣлящихся, а потому, если нежелательно будетъ расширить компетенцію земскаго начальника, предоставивъ ему право при разсмотрѣніи жалобъ сторонъ, лично измѣнять приговоръ по существу, съ правомъ обжалованія въ установленномъ порядкѣ въ Уѣздный Съѣздъ и Губернское Присутствіе, изъять семейные раздѣлы изъ выдѣленія общества и передать таковыя дѣла на разрѣшеніе Волостныхъ Судовъ, при чемъ суду вмѣнить въ обязанность при разрѣшеніи таковыхъ дѣлъ руководствоваться существующими законоположеніями и инструкціями о семейныхъ раздѣлахъ.

7) Часто приходится выслушивать жалобы на возмутительное отношеніе дѣтей къ родителямъ, каковыя дѣла вѣдаются въ уголовномъ порядкѣ Окружными Судами. Такъ какъ по большей части такія жалобы приносятся родителями, или престарѣлыми, или по убожеству потерявшими первенствующее значеніе въ семьѣ, то обращеніе ихъ о защитѣ къ прокурорской власти сопряжено для нихъ съ большими трудностями и по большей части такіе родители остаются, какъ бы внѣ защиты закона, а потому желательно было бы разборъ таковыхъ жалобъ передать въ вѣдѣніе судебныхъ дѣлъ, разбираемыхъ земскими начальниками, а если это будетъ найдено неудобнымъ, то членамъ Окружныхъ Судовъ при уѣздныхъ съѣздахъ.

8) Драки между населеніемъ подвѣдомственномъ волостному управленію, съ нанесе-

ніемъ болѣе или менѣе тяжкихъ увѣчій, все болѣе и болѣе принимаютъ угрожающій характеръ и являются какъ бы особымъ видомъ спорта. Драки съ нанесеніемъ увѣчій, признанныхъ легкими, вѣдаются Волостными Судами, тѣмъ не менѣе практика жизни не указываетъ на уменьшеніе таковыхъ, а потому, нужно думать, что желаемая отвѣтственность недостаточна,—заключеніе, имѣющее подтвержденіе въ бесѣдахъ съ самимъ населеніемъ, а потому желательно было бы драки съ нанесеніемъ легкихъ увѣчій причислить къ судебнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ.

9) Новый Законъ 23 Іюня 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ въ видахъ облегченія населенію уплаты таковыхъ, предоставляетъ самимъ плательщикамъ избрать сроки для уплаты оклада по частямъ, но непремѣннымъ ставитъ условіемъ послѣдній срокъ уплаты 30 Ноября, вмѣсто бывшаго прежде 1 Января слѣдующаго года. По особенностямъ хозяйственныхъ условій сѣверной земледѣльческой полосы Россіи, сбытъ продуктовъ земледѣлія въ періодъ отъ ихъ уборки до 30 Ноября, какъ по отсутствію дорогъ въ это время года, такъ и неустановившихся цѣнъ на сказанные продукты, заставляетъ населеніе сбывать ихъ мѣстнымъ скупщикамъ, широко пользующимся безвыходнымъ положеніемъ населенія, что доказывается тѣмъ, что, несмотря на установленіе саннаго пути и возможности скупщикамъ перепродать продукты съ барышемъ для себя, они предпочитаютъ оставить у себя, впредь до установленія настоящихъ цѣнъ. Въ этотъ же періодъ времени обыкновенно идетъ наемка рабочихъ подрядчиками на зимнія работы съ выдачей задатковъ, и необходимость внесенія податей къ 30 ноября заставляетъ населеніе, ради полученія задатка, соглашаться на условія, которыя оно не приняло бы, если бы не было такого близкаго срока къ платежамъ податей.

На сельскихъ сходкахъ, для выбора сроковъ платежей, никакихъ возраженій по отношенію новаго закона взыскано не было, кромѣ поголовной почти просьбы объ отнесеніи послѣдняго срока платежей съ 30 Ноября хотя бы на прежній срокъ 1 Января, а потому желательно было бы возбудить ходатайство объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ послѣдняго срока годовыхъ платежей съ 30 Ноября даже на Февраль слѣдующаго податного года, когда цѣны на продукты вполнѣ установятся, и населеніе будутъ имѣть даже возможность заработать въ отхожихъ промыслахъ необходимую сумму и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже оставить для своихъ недобностей продукты, нужные въ своихъ хохозяйствахъ.

Записка Д. В. Стасова.

Для того, чтобы притти на помощь сельскому хозяйству, надо знать и понять, какія причины привели его къ упадку, или что задерживаетъ его преуспѣяніе? Никакія лѣкарства не могутъ излѣчить болѣзнь, когда неизвѣстны причины. Можно прибѣгать къ массѣ палліативовъ, какъ будто залѣчиванью, а корень болѣзни все-таки останется. Никакое явленіе жизни не бываетъ послѣдствіемъ одной только причины, а есть порожденіе многихъ, взаимно другъ на друга дѣйствующихъ причинъ. Точно также и печальное состояніе сельскаго хозяйства въ массѣ населенія Россіи вызывается *многими* условіями и бытового, и этнографическаго, и правового, и экономическаго, и юридическаго свойства.

И вотъ, на нѣкоторыя изъ этихъ причинъ я позволяю себѣ указать, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и на нѣкоторыя мѣры для устраненія этихъ причинъ.

Въ массѣ народа, несомнѣнно, сознается необходимость измѣнить, поправить ту или другую часть его хозяйства, но какъ это сдѣлать, какъ къ этому приступить, на это не хватаетъ иниціативы, рѣшимости, а происходитъ это отъ значительной, продолжающейся вѣками загнанности, пригнетенности, привычки дѣлать все по указкѣ, не смѣть дѣлать

иначе, какъ «вамъ прикажутъ», или отъ ожиданія, что за насъ высшіе все сдѣлаютъ, позаботятся.

Такими пріемами забиваются всѣ способности. атрофируется способность что-нибудь придумать, предпринять что-либо самостоятельно, отъ себя; живутъ люди такъ, какъ изстари завелось, какъ дѣды, какъ сосѣди дѣлаютъ и дѣлали. Всякая самостоятельность заглушена, забита всякая самодѣятельность. Во всемъ существуетъ надзирательство, опека; на всѣхъ смотрятъ, какъ на малолѣтнихъ. Когда же, и гдѣ, при какихъ обстоятельствахъ, и какимъ образомъ можетъ развиться самостоятельность, самодѣятельность? Надо, чтобы тѣ, кто всего болѣе нуждается въ улучшеніи сельскаго хозяйства, т. е. *вся масса населенія* сознавала бы, что она можетъ дѣлать самостоятельно, безъ указки, чтобы у нея не было на каждомъ шагу путъ, не встрѣчалась необходимость постоянно просить разрѣшенія или указанія сдѣлать то или другое.

Можетъ ли развиться какая-либо самодѣятельность, когда на каждомъ шагу встрѣчается: да какъ сдѣлать? разрѣшатъ ли? а при крайней поголовной невѣжественности народа и при массѣ опекуновъ становится на каждомъ шагу вопросъ: куда, къ кому обратиться?

Но, если и эти препятствія могутъ быть преодолѣны, то рядомъ съ ними стоитъ другой вопросъ: да можно ли это мнѣ или намъ? разрѣшатъ ли намъ? Потому, что это можно только тѣмъ, а намъ не полагается. На каждомъ шагу стоитъ загородка или цѣлый заборъ: что можно мнѣ, то не дозволено тебѣ; что разрѣшено одному сословію, то запрещено другому. Этими заборами, запретами укореняется и усиливается разобщенность, вмѣсто сліянія на общую пользу; развивается только взаимная враждебность, вмѣсто необходимаго довѣрія и взаимодѣйствія, и оттого всѣ, но особенно масса, теряютъ.

Что положеніе крестьянской массы ненормально, признаетъ само Правительство, назначившее комиссію для пересмотра законовъ о крестьянахъ.

За послѣдніе 40 лѣтъ, даже и при маломъ проникновеніи образованія въ народную массу, все-таки чувство собственнаго достоинства въ крестьянствѣ помаленьку развивается. Не можетъ, однако, не чувствовать себя приниженнымъ крестьянинъ и въ Земскомъ Собраніи, и на томъ судѣ, къ которому ему приходится всего чаще обращаться. Въ Земское Собраніе онъ попалъ потому, что на это соблаговолило его ближайшее начальство, которое изволитъ тутъ рядомъ съ нимъ засѣдать, и чуть гласный не будетъ сообразоваться съ взглядами соблаговолившаго избрать его, ему придется поплатиться за это, и не разъ. Гдѣ же тутъ самостоятельность? Уже не говоря о томъ, что сплошь и рядомъ и предсѣдательствующій въ собраніи не разрѣшаетъ ему высказаться и заявить свою мысль, а между тѣмъ его то мнѣніе или замѣчаніе, какъ всего болѣе знакомаго съ тою мѣстностью, или съ тою потребностью, объ удовлетвореніи которой идетъ рѣчь, было бы весьма полезно.

И къ Волостному Суду крестьянинъ относится тоже съ полнымъ недовѣріемъ, да и совсѣмъ резонно, такъ какъ онъ хорошо знаетъ, что судьи выбраны или по рекомендаціи всевластнаго писаря, или по расположенію къ назначенному судьѣ (а нерѣдко и по другимъ мотивамъ), опять таки того же непосредственнаго начальства; да и судьи эти мирволятъ тѣмъ, кто имъ близокъ, или угоститъ, или заплатитъ. Какое же можетъ быть довѣріе къ такому суду (притомъ, по большей части, безграмотному), можетъ ли при такомъ судѣ развиваться и укрѣпляться чувство законности, безъ котораго немыслима жизнь народа. Но и въ слѣдующей за Волостнымъ Судомъ инстанціи, развѣ крестьянинъ видитъ судъ? Онъ приходитъ въ съѣздъ и видитъ тамъ то же свое начальство, судей почти нѣтъ, а сидятъ его непосредственные начальники; можетъ ли онъ при этомъ считать что передъ нимъ сидитъ судъ? и какое можетъ онъ вынести впечатлѣніе объ этомъ, такъ называемомъ, судѣ, когда въ засѣданіи въ теченіе 2—3 часовъ рѣшается по 60, 80 и даже болѣе дѣлъ!

Да не встрѣчаются ли эти аномаліи, эти обособленности на каждомъ шагу? И въ

отношеніи правъ личныхъ (свобода передвиженія, отлучки), и въ отношеніи правъ имущественныхъ, (раздѣлы, и т. п.)? Необходимо чтобы права массы были сравнены съ правами, такъ называемыхъ, привиллегированныхъ классовъ. Необходимо, чтобы все населеніе принимало участіе и въ заявленіи своихъ нуждъ, и въ управленіи своими ближайшими дѣлами—хозяйственно-административными, въ управленіи дѣйствительномъ, а не фиктивномъ. Только сознавая, что участіе въ общемъ дѣлѣ производитъ извѣстное послѣдствіе, приноситъ какъ общую, такъ и частную пользу, люди развиваютъ въ себѣ и способность, и привычку къ самостоятельности и самодѣятельности. Ни губернія, ни уѣздъ не могутъ знать такъ точно и такъ подробно потребности и нужды каждой маленькой мѣстности, не могутъ такъ удачно, и хорошо, и цѣлесообразно приводить въ исполненіе необходимыя мѣры, какъ то можетъ дѣлать мѣстное населеніе, мѣстные жители окрестной округи. Никто не можетъ такъ способствовать общему развитію, росту культуры, какъ сближеніе всѣхъ классовъ населенія на извѣстной дѣятельности, и вотъ, это-то все указываетъ на необходимость образованія мелкой самостоятельной земской единицы безъ участія начальства, а также и на измѣненіе того порядка земскаго представительства, который введенъ въ 1890 г.

Уѣздною комиссіею уже признано, что необходимѣйшимъ средствомъ для развитія народнаго благосостоянія (поднятія падающаго сельскаго хозяйства) есть принятіе мѣръ для все большого и большого развитія всеобщаго образованія. Несомнѣнно, что тѣмъ положеніемъ, въ которомъ оно находится въ настоящее время, народное образованіе обязано земству. Но средства земства сами по себѣ ограничены, да сверхъ того еще болѣе стѣснены закономъ о фиксаціи. Увеличеніе же земскихъ налоговъ для усиленія земскихъ средствъ, употребляемыхъ на народное образованіе, становится все затруднительнѣе, такъ какъ налогами облагается преимущественно только земля, и освобождены совершенно отъ обложенія земскаго промышленныя предпріятія.

Съ другой стороны, масса населенія, т. е. крестьянство, обременена на столько разнаго рода налогами и податями, что средствъ ея едва хватаетъ на поддержаніе своего существованія, да и то только при снискиваніи себѣ работы на сторонѣ. Существованіе же при одномъ доходѣ, даваемомъ землею для крестьянина, немыслимо. Хотя выкупные платежи и понижены въ 1880 годахъ, а затѣмъ, относительно ихъ установлены и пересрочки и разсрочки, но эти послѣднія мѣры и не приносятъ почти никакой пользы, и эти платежи составляютъ самую обременительную часть налоговъ, потому было бы справедливо совершенно ихъ отмѣнить. Тѣмъ болѣе, что значительная часть этихъ платежей (особенно тѣ, которые, начались съ 1860 годовъ) уже покрыта, а освобожденіе отъ этихъ платежей значительно улучшитъ положеніе крестьянъ, избавивъ ихъ до нѣкоторой степени отъ ежедневнаго помышленія о добываніи средствъ на уплату налоговъ, и можетъ побудить ихъ позаботиться и объ усовершенствованіи хозяйства.

Когда же человѣкъ думаетъ только о томъ, какъ бы уплатить неизбѣжныя казенныя взысканія, да не умереть съ голода, ему не приходится обдумать, какъ слѣдуетъ, объ устройствѣ школы, отдачѣ сына въ обученіе въ сельскохозяйственную школу и т. п.

Наконецъ, нельзя не обратить вниманія, на то, что система налоговъ всею своею тяжестью падаетъ преимущественно на то же крестьянское населеніе. Всѣ доходы государственные у насъ получаются, главнымъ образомъ, отъ *косвенныхъ* налоговъ (виннаго, сахарнаго, нефтянаго, спичечнаго), уплачиваемыхъ преимущественно массою народа и притомъ совершенно несоотвѣтственно его средствамъ. Въ настоящее время, только въ двухъ государствахъ, кромѣ Россіи, не введенъ еще подоходный, самый справедливый налогъ: это Франція и Турція.

Изъ всего вышеизложеннаго я прихожу къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Необходимо, чтобы земское представительство было не сословное, какъ оно установлено Положеніемъ 1890 г., а основанное на владѣніи землей, какъ оно было по Положе-

нію 1864 г., при чемъ утвержденіе выборовъ гласныхъ отъ крестьянъ не должно зависѣть отъ ихъ начальства.

2) Необходимо установленіе болѣе мелкой земской единицы, не въ ущербъ уѣздной, а какъ низшей, но самостоятельной.

3) Необходимо преобразованіе Волостного Суда на общій для всѣхъ классовъ.

4) Необходимо предоставленіе большей свободы дѣятельности; уравненіе гражданскихъ и личныхъ правъ для всѣхъ, и избавленіе отъ всепронизывающаго бюрократическаго опекунскаго вмѣшательства.

5) Желательна отмѣна выкупныхъ платежей.

6) Необходимо измѣненіе общей финансовой системы, а не опирающейся, какъ теперь, преимущественно на косвенные налоги.

Докладная записка президента Боровичскаго сельскохозяйственнаго общества Н. А. Зотова.

Ставя во главѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности и экономическаго благосостоянія населенія образованіе и вообще просвѣщеніе народа, съ цѣлью дать ему въ руки тотъ свѣточъ, при посредствѣ котораго онъ могъ бы найти самъ себѣ путь, поправить свое хозяйство, улучшить взаимныя отношенія и облечь общинное землевладѣніе въ другую форму, которая не только бы не тормозила развитіе хозяйства, а наоборотъ, объединеніемъ крестьянъ обезпечила ихъ существованіе, въ настоящей краткой запискѣ я позволю себѣ остановить вниманіе Комитета, согласно продложенію подготовительной комиссіи, на пунктъ «А» Правительственной программы и высказать нѣсколько соображеній о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Единственнымъ и самымъ вѣрнымъ путемъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, является организація и насажденіе сельскохозяйственнаго образованія путемъ спеціальныхъ школъ.

Въ дополненіе къ школамъ, въ видѣ подсобныхъ способовъ, являются распространителями знаній: опытныя станціи, опытныя хозяйства, сельскохозяйственныя выставки, библіотеки-читальни и спеціальныя публичныя сельскохозяйственныя чтенія и бесѣды.

I. Сельскохозяйственное образованіе.

Для полноты сельскохозяйственнаго образованія необходимо учрежденіе низшихъ, среднихъ и высшихъ школъ, желательно имѣть понѣскольку въ каждой губерніи, или, по крайней мѣрѣ, въ извѣстномъ раіонѣ одну среднюю на одну губернію, и, раздѣливъ Россію на раіоны въ климатическомъ и почвенномъ отношеніи, учредить для сѣвернаго, средняго, южнаго, восточнаго и западнаго, для каждаго изъ раіоновъ по высшей школѣ.

Спеціальные предметы должны быть пріурочены преимущественно къ раіоннымъ типичнымъ хозяйствамъ, а также при школахъ поставлена практика по сельскому хозяйству, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Подъ школы отводятся участки казенныхъ земель, или по соглашенію съ частными владѣльцами и крестьянами. Содержаніе школъ частью хотя бы можетъ покрываться эксплоатаціей и доходностью отъ казенныхъ земель, находящихся въ раіонѣ насажденія школъ, а также взиманіемъ съ собственниковъ земли извѣстнаго налога на сельскохозяйственное образованіе. Кромѣ того, при каждой школѣ можетъ быть открыто какое-либо промышленное сельскохозяйственное заведеніе, перерабатывающее сырье, съ цѣлью изъ дохода этого заведенія пополнять бюджетъ школы. Для того, чтобы при школахъ дать возможность пополнять знанія не только обучающимся въ школѣ, а также взрослому населенію, необходимо организовать чрезъ посредство спеціалистовъ—учителей и особо

разъѣзжающихъ инструкторовъ публичныя лекціи по разнымъ отраслямъ хозяйства, какъ при сельскохозяйственныхъ школахъ, такъ и при другихъ имѣющихся въ уѣздѣ.

Для большей усвояемости лекцій имѣть при школахъ хотя бы простѣйшаго типа сельскохозяйственные музеи.

Лекціи пріурочить къ болѣе свободному осеннему и зимнему времени хотя передъ производствомъ главныхъ работъ; организовать необходимо также и лѣтнія чтенія.

Съ учениками-практикантами и вообще лицами, желающими организовать періодическія поѣздки въ другія губерніи и, по возможности, за границу.

Въ школы, особенно среднія и высшія, допускать взрослыхъ, желающихъ прослушать спеціально тотъ или другой курсъ, не стѣсняя ихъ ни временемъ, ни экзаменами.

Ближайшее завѣдываніе сельскохозяйственными школами должно сосредоточиться въ рукахъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, а также особо выборныхъ попечителей изъ мѣстныхъ хозяевъ.

Для разработки программъ и пополненія ихъ и для рѣшенія вообще общихъ вопросовъ по сельскохозяйственному образованію необходимы не менѣе, какъ разъ въ годъ, съѣзды завѣдующихъ школами и по возможности преподавателей, а также выборныхъ представителей изъ другихъ раіоновъ и губерній, знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

II. Опытныя хозяйства и станціи.

Кромѣ спеціальныхъ школъ сельскохозяйственное образованіе должно быть распространяемо черезъ опытныя станціи и опытныя хозяйства.

Во главѣ опытныхъ хозяйствъ, для улучшенія и развитія опытнаго дѣла, необходима въ извѣстномъ раіонѣ хотя бы одна опытная станція, обнимающая всѣ характерные и примѣнимые опыты для данной мѣстности и служащая руководительницей всѣхъ опытныхъ учрежденій даннаго раіона.

При помощи спеціалистовъ, стоящихъ во главѣ центральной станціи, основывается цѣлая сѣть небольшихъ опытныхъ учрежденій въ образцовыхъ хозяйствахъ частныхъ землевладѣльцевъ съ предоставленіемъ имъ за это какихъ-либо льготъ.

Въ подобныя опытныя хозяйства принимаются преимущественно лица со спеціальнымъ образованіемъ, при посредствѣ которыхъ и ведутся научно-поставленные опыты.

Лица, пробывшія извѣстное время въ такихъ хозяйствахъ, получаютъ особыя свидѣтельства по практикѣ той или другой отрасли хозяйства.

О порядкѣ производства опытовъ и для выработки программы хотя бы ежегодно администрація опытной станціи собираетъ совѣты изъ хозяевъ извѣстнаго раіона.

Для распространенія результатовъ опытовъ среди населенія центральная станція издаетъ особый органъ съ опубликованіемъ результатовъ опытовъ, предлагая хозяевамъ тѣ или другіе совѣты.

III. Сельскохозяйственныя выставки.

Не малую роль, въ смыслѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, могутъ играть и сельскохозяйственныя выставки.

Для того, чтобы выставки имѣли образовательное значеніе, необходимо, чтобы онѣ устраивались для извѣстнаго раіона, по возможности часто, черезъ извѣстные періоды. На выставки, носящія характеръ преимущественно мѣстный, допускать поучительные экспонаты и другихъ губерній, могущихъ служить какъ бы образцами и примѣрами лучшаго производства.

Экспертиза на такихъ образовательныхъ выставкахъ должна быть поставлена на строго научной почвѣ, при чемъ критика экспонатовъ и мотивы присужденія наградъ должны быть изложены популярно научнымъ языкомъ и опубликованы. Кромѣ премированія выдающихся экспонатовъ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ могутъ премиро-

ваться и раціональныя хозяйства, для чего предварительно производятся описанія хозяйствъ, и такія описанія распространяются въ публикѣ въ видѣ брошюръ.

На выставкахъ же, при разнообразіи различнаго рода экспонатовъ организуютъ научно-популярныя лекціи по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

При устроеніи выставокъ очень желательно привлекать учениковъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Устроеніемъ выставки занимаются мѣстныя учрежденія, земства, сельскохозяйственныя общества. Широкое содѣйствіе къ устроенію выставокъ необходимо со стороны Правительства.

IV. Библіотеки и сельскохозяйственная литература.

Для пополненія знаній, пріобрѣтенныхъ въ школахъ и прочихъ вышеупомянутыхъ учрежденіяхъ и для возобновленія добытыхъ путемъ школы свѣдѣній необходимы библіотеки, читальни и распространеніе среди населенія сельскохозяйственной литературы. При читальняхъ должна существовать выписка подходящихъ сельскохозяйственныхъ органовъ.

Указавъ на главные способы распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, я бы имѣлъ честь предложить Уѣздному Комитету возбудить ходатайства передъ Правительствомъ и признать желательнымъ въ данномъ случаѣ для сѣвернаго раіона:

1) Увеличеніе числа спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, на ряду со школами общеобразовательными. Иниціативу учрежденія и завѣдыванія школами предоставить мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ органамъ и земствамъ, а также совѣту мѣстныхъ выборныхъ хозяевъ.

Средства на увеличеніе и распространеніе сельскохозяйственнаго образованія изыскать на основаніи изложеннаго въ докладѣ.

2) Содѣйствіе къ устроенію возможнаго числа опытныхъ хозяйствъ, съ правильно поставленнымъ сѣвооборотомъ и примѣнимымъ въ особенности къ крестьянскому хозяйству.

3) Широкое содѣйствіе и поддержка земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ къ устроенію по выработаннымъ программамъ сельскохозяйственныхъ выставокъ.

4) Учрежденіе и предоставленіе мѣстнымъ земствамъ и обществамъ и частнымъ лицамъ безъ особыхъ формальностей открывать библіотеки-читальни, а также устраивать спеціальныя чтенія, бесѣды и лекціи по сельскому хозяйству и другимъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности.

Наивозможно широкое распространеніе среди населенія популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству, брошюръ и всевозможныхъ картограммъ и описаній выдающихся и заслуживающихъ вниманія хозяйствъ.

Остановивъ вниманіе Уѣзднаго Комитета спеціально на способахъ распространенія сельскохозяйственнаго образованія, я позволю себѣ повторить передъ почтеннымъ собраніемъ приблизительно то, что я хотѣлъ высказать на предполагавшемся нѣсколько лѣтъ тому назадъ съѣздѣ хозяевъ сѣверныхъ губерній, и этими положеніями охватить пункты: *O*, *M*, *P* Правительственной программы. Правительство, земства, сельскохозяйственныя общества въ соединеніи съ частными лицами для оживленія и поддержанія сельскаго хозяйства должны провести въ нашемъ сѣверномъ раіонѣ слѣдующія мѣры:

1) Пересмотрѣть и привести въ порядокъ крестьянскіе надѣлы и тамъ, гдѣ земли у крестьянъ мало или она расположена слишкомъ неудобно, надѣлять ихъ новой землей, пользуясь или свободными казенными землями, или же откупая у землевладѣльцевъ.

2) Произвести опыты крестьянскаго хозяйства хуторного, что можно легко сдѣлать опять же по соглашенію съ землевладѣльцами, на лежащихъ втуне необработанныхъ земляхъ.

3) Скупка сырыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ должна быть устроена поранонно на мѣстахъ производства при посредничествѣ земства и мѣстныхъ сельскохозяй-

ственныхъ обществъ, при возможности устройства въ уѣздахъ хотя бы болѣе или менѣе примитивныхъ промышленныхъ заведеній для первоначальной переработки сырья.

4) Выработка нормальнаго устава для проведенія въ уѣздахъ мелкихъ союзовъ хозяевъ; желательно, чтобы для распространенія такого устава, съ цѣлью проведенія его, взяли на себя посредничество: земства, черезъ имѣющихся агрономовъ въ уѣздахъ, мѣстные члены сельскохозяйственнаго общества и сельскіе хозяева, вообще сочувствующіе этой мѣрѣ; цѣль такого сплоченія хозяевъ по раіонамъ—организація массами сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, пріемъ заказовъ на поставку и проч., и, наконецъ, сплоченіе хозяевъ можетъ привести еще къ очень многимъ желательнымъ цѣлямъ, ради улучшенія быта вообще сельскихъ хозяевъ, какъ напримѣръ, соединеніе капиталовъ и устройство промышленныхъ заведеній, мельницъ и проч., пріобрѣтеніе сложныхъ машинъ.

5) Имѣть наивозможно большее число отдѣленій сельскохозяйственныхъ складовъ для снабженія крестьянъ и сельскихъ хозяевъ сѣменами, орудіями и проч. При складахъ имѣть сортировки за небольшую плату (желательно ихъ передвиженіе въ извѣстное время года). При складахъ имѣть завѣдующихъ лицъ хотя бы съ небольшой сельскохозяйственной подготовкой.

6) Обратить вниманіе на улучшеніе путей сообщенія, хотя бы для этой цѣли пришлось обложить грузы, идущіе по главнымъ дорогамъ уѣздовъ.

7) Желательно усиленное введеніе травосѣянія у крестьянъ и хозяевъ, а также улучшеніе луговъ и мѣстами искусственное лѣсонасажденіе, для чего необходима агрономическая организація.

8) Въ виду длиннаго безрабочаго времени, для многихъ крестьянъ, которымъ нельзя отлучаться далеко, необходимо распространеніе кустарныхъ промысловъ и упорядоченіе сбыта кустарныхъ издѣлій (учрежденіе мелкаго кредита, организація мѣстныхъ банковъ для кустарей и проч.).

9) Въ виду значительнаго распространенія машинъ, необходимы разъѣздные техники-мастера.

10) Обратить вниманіе въ существующихъ школахъ сельскаго хозяйства на постановку практическихъ работъ.

11) По улучшенію скотоводства учредить по раіонамъ должности инструкторовъ-спеціалистовъ.

Заканчивая свою краткую записку, несомнѣнно, я могъ выдвинуть только небольшую часть неотложныхъ мѣръ къ поднятію той главной промышленности, во имя которой въ настоящемъ году идетъ работа по всей Россіи.

Я не сомнѣваюсь, что каждый изъ насъ, явившійся въ засѣданіе Комитета, и соприкасающійся съ землею и сельскимъ населеніемъ, съ трепетомъ будетъ ждать результатовъ трудовъ Высочайше учрежденнаго Совѣщанія. Ждать не только улучшенія техники хозяйства, а будетъ ждать тѣхъ коренныхъ реформъ въ быту нашего сельскаго населенія, о которыхъ высказалось уже большинство Уѣздныхъ Комитетовъ.

Записка А. А. Журавлева объ общинѣ.

Первые пункты принятой Комитетомъ программы занятій, которая подлежитъ теперь разработкѣ комиссіи, касаются земельнаго вопроса. Говоря о немъ, нельзя не остановиться прежде всего на своеобразномъ институтѣ деревенской общины. Община имѣетъ и горячихъ сторонниковъ, и непримиримыхъ противниковъ. Такое явленіе было бы вполнѣ понятно, если бы спорящіе стремились къ діаметрально-противоположнымъ цѣлямъ, но весьма часто, по моему мнѣнію, различное отношеніе къ общинѣ лицъ, проникнутыхъ, повидимому, одинаковыми общественными симпатіями и убѣжденіями, основывается на

недоразумѣніяхъ. Община—явленіе весьма сложное. Она не только субъектъ владѣнія землей, но и мельчайшая общественная единица съ весьма разнообразными функціями: и фискальными, и административными, и хозяйственными. Все это вмѣстѣ взятое напоминаетъ прекрасно задуманный, но не вполнѣ достроенный и заваленный разнымъ хламомъ домъ, который въ настоящемъ своемъ видѣ, правда, мало пригоденъ для жилья, но очищенный отъ хлама и приведенный въ порядокъ, станетъ превосходнымъ жилищемъ. Слѣдовательно, правы и нѣкоторые хулители общины, и защитники ея. Общину слѣдуетъ признать недостроеннымъ зданіемъ потому, что въ настоящее время законъ не вполнѣ ясно опредѣляетъ юридическій характеръ ея, какъ субъекта владѣнія землей. Что такое община, какъ владѣлецъ землей: юридическое лицо, или группа совладѣльцевъ? Вопросъ этотъ чрезвычайно важенъ, а между тѣмъ законъ не даетъ на него категорическаго отвѣта. Съ одной стороны, община имѣетъ права по закону юридич. лица: 1) на осн. ст. 107 Полож. о выкупѣ (изд. 1902 г.), земля, выкупленная цѣлымъ сельскимъ обществомъ, признается собственностью общества; 2) на осн. ст. 10 общаго Полож. о крест. (изд. 1902 г.), сельское общество можетъ пріобрѣтать въ собствен. земли и помимо надѣла; 3) оно можетъ продавать надѣльную землю (ст. 18 общ. Полож.) и сдавать въ аренду ст. 34); распоряженія относительно надѣльной земли дѣлаются по большинству голосовъ, а не по единогласному рѣшенію. Однако, съ другой стороны, законъ признаетъ и отдѣльныхъ крестьянъ субъектами правъ на землю. Такъ, по ст. 113 Полож. о вык. съ согласія общества могутъ быть выдѣлены участки земли отдѣльнымъ домохозяевамъ, внесшимъ досрочный выкупъ. По ст. 111 вся выкупленная земля можетъ быть раздѣлена на подворные участки. Это—признаки общей собственности. Хотя послѣ закона 14-го Декабря 1893 г. опасность распаденія общины уменьшилась, но не исчезла совсѣмъ. Говорю «опасность» потому, что неизбѣжнымъ результатомъ раздѣленія общинной земли на подворные участки, въ полную единоличную собственность отдѣльныхъ лицъ, должно получиться крайнее дробленіе участковъ при семейныхъ раздѣлахъ, обремененіе земли долгами для выдѣла сонаслѣдниковъ, обезземеліе массы экономически болѣе слабыхъ крестьянъ и, въ концѣ концовъ широкое развитіе пролетаріата. Единственнымъ средствомъ избѣгнуть крайнихъ неравенствъ въ распредѣленіи земельной собственности между крестьянами является лишь признаніе общины юридическимъ лицомъ, съ предоставленіемъ ей права владѣть общинной землей, распоряжаться ею, сдавать ее въ аренду, но безъ права продавать или закладывать землю. Только такимъ образомъ общинная земля, лишенная характера рыночнаго товара, не ускользнетъ изъ рукъ крестьянъ и можетъ быть равномѣрно распредѣлена между ними. Противники общиннаго землевладѣнія возражаютъ обыкновенно на это, что при раздѣленіи общинной земли въ частную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ хотя нѣкоторые крестьяне могутъ быть зажиточными, а при общинномъ землевладѣніи всѣ рано или поздно должны стать нищими, такъ какъ община; 1) понижаетъ качество обработки земли крестьянами, которые неохотно вводятъ улучшенія, имѣя въ виду, что участокъ можетъ быть взятъ отъ нихъ міромъ и переданъ другому лицу; 2) вызываетъ чрезмѣрную чрезполосность, изъ-за которой тратится напрасно очень много времени на переѣзды и нерѣдко становится крайне затруднительной надлежащая обработка слишкомъ узкихъ полосъ; 3) связываетъ иниціативу отдѣльныхъ домохозяевъ и дѣлаетъ принудительнымъ одинаковый для всѣхъ сѣвооборотъ, тормозя, такимъ образомъ, прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Хотя перечисленные недостатки дѣйствительно обычны въ современныхъ общинахъ, но вызываются они вовсе не общиннымъ землевладѣніемъ, а нерацiональнымъ землепользованіемъ, которое обусловливается въ свою очередь главнымъ образомъ малоземельемъ. Въ самомъ дѣлѣ, одинаковый для всѣхъ сѣвооборотовъ на общинныхъ земляхъ приходится вводить потому, что у крестьянъ нѣтъ отдѣльныхъ хорошихъ выгоновъ для пастьбы скота, и для этой цѣли приходится пользоваться и пахотной землей, какъ въ паровомъ клину, такъ и въ ржаномъ и яровомъ послѣ уборки хлѣбовъ. Будь у

крестьянъ достаточные выгоны, и пахотную землю можно было бы раздѣлить на отдѣльные участки такого размѣра, чтобы каждый былъ достаточенъ для возможности вести среднее хозяйство. Говорятъ, такое раздѣленіе земли при существованіи общины невозможно, такъ какъ всѣ участки получаются различные, какъ по качеству почвы, такъ и по отдаленности отъ деревни, и потому будетъ нарушена уравнительность распредѣленія земли, на что никогда міръ не согласится. Но сама жизнь уже выработала коррективъ противъ такой неуравнительности. Въ № 8 Саратовской Земской Недѣли за 1902 г. описаны общины Оренбургскаго казачьяго войска въ Троицкомъ уѣздѣ. Здѣсь усадебная земля находится, какъ и обычно въ общинахъ, въ постоянномъ пользованіи каждаго общинника, лѣса и выгоны въ общемъ пользованіи, а луга передѣляются ежегодно. Пахотная же земля арендуется общинниками у своего общества по потребности каждаго. Общество назначаетъ арендную плату на землю, и каждый дѣлаетъ взносъ въ общественную кассу пропорціонально размѣрамъ арендованной земли. Такимъ образомъ фактическимъ землевладѣльцемъ является юридическое лицо, община, а члены общины арендаторами и участниками дохода общины. Право владѣнія общинниковъ, отдѣльное отъ права пользованія землей, нисколько не сокращаетъ послѣдняго, такъ какъ арендовать имѣетъ право каждый общинникъ. Благодаря такимъ условіямъ вносятся существенныя измѣненія въ технику и порядокъ общиннаго хозяйства:

1) Ими устраняется сдача въ аренду своихъ участковъ сосѣдямъ отдѣльными членами общины.

2) Устраняется несоотвѣтствіе рабочихъ и хозяйственныхъ силъ размѣрамъ надѣла, такъ какъ каждый арендуетъ сообразно своимъ экономическимъ силамъ, а не по ревизскимъ или наличнымъ душамъ.

3) Уничтожается чрезполосица, такъ какъ при такихъ условіяхъ нѣтъ надобности брать участки земли въ различныхъ мѣстахъ.

4) Устраненіе чрезполосицы даетъ возможность каждому хозяину вести какой угодно сѣвооборотъ.

5) Личность общинника не связана съ землей, такъ какъ налоги падаютъ непосредственно на землю, и плательщикомъ является тотъ, кто желаетъ арендовать. Кабальныя отношенія, которыми часто связывается личность съ общиной черезъ землю при такомъ порядкѣ могутъ легче исчезнуть, и, во всякомъ случаѣ, съ менѣе разрушительными послѣдствіями для существованія общины.

6) Община не дѣлается вполнѣ замкнутымъ міромъ, обособленнымъ отъ другихъ общинъ. При такихъ условіяхъ возможна мобилизація населенія, хотя и въ ограниченныхъ предѣлахъ. Получить надѣлъ можетъ только крестьянинъ, приписанный къ общинѣ, между тѣмъ какъ право аренды не ограничено. На сколько легко порвать съ землей, отказавшись отъ аренды, на столько же легко возобновить ее. Послѣднее возможно и не для общинника.

7) Уничтожаются передѣлы, замѣняемые арендной платой; хотя классификація земель не существуетъ, но, очевидно, потому, что пока въ ней не ощущается надобности.

Правомъ аренды общинной земли пользуется всякій общинникъ, и аренда возмѣщаетъ тѣ налоги, платежи и общинные расходы, которые въ другого рода общинахъ уплачиваетъ каждый за себя и за свою землю.

Слѣдовательно, если законъ признаетъ общину юридическимъ лицомъ, владѣющимъ землею на правѣ собственности (но безъ права продажи и залога), если будетъ увеличена площадь общинныхъ земель, и если приняты будутъ мѣры къ введенію пользованія пахотными землями по типу арендныхъ общинъ, то такая преобразованная община въ отношеніи землепользованія соединитъ всѣ хорошія стороны подворнаго и общиннаго владѣнія и въ то же время будетъ свободна отъ недостатковъ того и другого. Осуществимы ли эти условія? Первое условіе—признаніе общины юридическимъ лицомъ, легче всего

можетъ быть осуществлено для тѣхъ селеній, гдѣ всѣ крестьяне составляютъ одно сельское общество и владѣютъ однимъ общимъ надѣломъ. Для такихъ селеній надѣльная земля можетъ быть просто объявлена закономъ собственностью юридическаго лица сельскаго общества.

Тѣ мелкія селенія, которыя въ настоящее время только въ совокупности съ другими составляютъ сельское общество (ст. 48 Общ. Пол.), должны быть сдѣланы самостоятельными единицами. жители ихъ должны получить право сельскихъ обществъ [1]), а затѣмъ на эти общества долженъ быть распространенъ тотъ же законъ о надѣльной землѣ, что и на первую группу селеній. Наконецъ, въ селеніяхъ, гдѣ имѣется въ каждомъ по нѣскольку общинъ, владѣющихъ отдѣльными надѣлами, признать надѣльную землю собственностью сельскаго общества было бы весьма затруднительно. Здѣсь сельское общество должно исполнять лишь функціи мельчайшаго органа самоуправленія, а юридическимъ лицомъ, владѣющимъ землею, должны быть общины, получившія ее въ надѣлъ. Въ первыхъ двухъ группахъ селеній община сливается съ сельскимъ обществомъ, въ третьей же—это отдѣльныя единицы. Но во всѣхъ трехъ группахъ подразумѣваются селенія, въ которыхъ въ настоящее время сохранилось общинное владѣніе землей. Какъ же быть съ тѣми, которыя уже перешли къ подворному владѣнію? Здѣсь вопросъ сложнѣе, но все же возможны мѣры для обращенія частновладѣльческой земли въ общественную. Для этого можно бы селеніямъ, перешедшимъ отъ подворнаго владѣнія къ общинному, даровать какія-либо льготы, какъ напр., освобожденіе на нѣкоторый срокъ отъ налоговъ, или рекомендуемыя Кавелинымъ. [2]) Такимъ образомъ, первое условіе—признаніе общины юридическимъ лицомъ, владѣющимъ землею (надѣльною), можетъ быть осуществлено сравнительно легко соотвѣтственнымъ измѣненіемъ законодательства. Труднѣе, повидимому, осуществить второе условіе, увеличеніе площади общинныхъ земель. Здѣсь необходимъ рядъ разнообразныхъ мѣръ.

Едва ли кто станетъ оспаривать, что деревнямъ земля нужнѣе, чѣмъ городамъ. Между тѣмъ, по дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, деревнѣ только тогда можетъ быть нарѣзана выгонная земля, если она (деревня) будетъ переименована въ городъ. Вотъ что мы читаемъ въ 5 п. приложенія къ ст. 689, т. IX, изд. 1899 года: «При обращеніи селенія въ городъ по распоряженію Правительства выгонная земля такому вновь учреждаемому городу можетъ быть отводима изъ свободныхъ казенныхъ земель, вокругъ онаго лежащихъ, въ такомъ количествѣ десятинъ, въ какомъ, по взаимному соглашенію Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, будетъ признано необходимымъ и возможнымъ отвести».

Не далѣе, какъ въ текущемъ году, обращены въ безуѣздные города селеніе Алушта Таврической губерніи и Мысовскій выселокъ Забайкальской области, при чемъ послѣднему предоставлено 6,152 десятины изъ казенныхъ земель подъ селитьбу и выгонъ. Почему бы не распространить дѣйствіе этого закона тамъ, гдѣ позволяетъ это наличность казенныхъ земель, и на другія деревни и села?

Но является вопросъ, вездѣ ли возможно надѣленіе селеній казенными землями. Несомнѣнно, во многихъ мѣстностяхъ это окажется невозможнымъ, за неимѣніемъ казенныхъ земель.

Такъ, и въ Боровичскомъ уѣздѣ, при 247.856 десятинъ удобной надѣльной земли, 203,156 десятинъ частновладѣльческой и 204,141—крестьянской, имѣется только 17,815 десятинъ казенныхъ земель.

Въ такихъ мѣстностяхъ крестьянское землевладѣніе можетъ быть увеличено только путемъ покупки земли отъ частныхъ лицъ.

[1]) См. объ этомъ подробныя соображенія въ книгѣ Дружинина: „Юридическое положеніе крестьянъ“ стр. 205—206.

[2]) Кавелинъ. Сочиненія, т. II стр. 476—479.

Кромѣ увеличенія крестьянскаго землевладѣнія, весьма важно устраненіе чрезполосности, такъ какъ въ настоящее время крестьянскія земли нерѣдко разбросаны клочками между чужими владѣніями, и нѣкоторые участки бываютъ такъ далеко отъ селенія, что эксплоатировать ихъ почти невозможно.

Но по этому вопросу взялись представить докладныя записки другіе члены комиссіи, и потому я перехожу теперь къ третьему изъ вышеперечисленныхъ условій, необходимыхъ для преобразованія общины, къ мѣрамъ, способствующимъ организаціи ея по типу арендной общины.

Признаніе общины юридическимъ лицомъ, устраненіе чрезполосности и увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія послужили бы для нихъ фундаментомъ. А кромѣ того нужны такія общія мѣры, какъ распространеніе образованія, увеличеніе средствъ земскихъ учрежденій и т. п. и спеціальныя, къ числу каковыхъ можно отнести различныя льготы тѣмъ общинамъ, которыя постановятъ пользоваться землей арендным порядкомъ, какъ напр., льготы въ условіяхъ пользованія ссудами изъ Крестьянскаго Банка, въ надѣленіи казенными землями и т. п.

До сихъ поръ я говорилъ объ общинѣ съ точки зрѣнія владѣнія и пользованія землей. Но, какъ уже было выше сказано, община имѣетъ фискальныя функціи. Какъ плательщики поземельныхъ налоговъ, крестьяне находятся въ исключительномъ положеніи. Для остальныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ налогъ падаетъ на имущество, недоимка взыскивается съ самаго имущества (не затрагивая личности владѣльца, или другихъ его доходовъ, у крестьянъ же налогъ падаетъ, именно, на личность крестьянина, а земля служитъ лишь показателемъ, на кого долженъ онъ упасть. Въ самомъ дѣлѣ, раскладка поземельныхъ сборовъ дѣлается не только по количеству и качеству земли, находящейся во владѣніи отдѣльныхъ домохозяевъ, но и по числу работниковъ крестьянскаго двора, по количеству скота, по доходамъ отъ неземледѣльческихъ заработковъ и т. п. (ст. 254 Общ. Пол.). Въ цѣляхъ обезпеченія поступленія этихъ сборовъ, личность крестьянина многообразными способами закрѣпощена: 1) въ селеніяхъ, гдѣ надѣлъ отведенъ на 60 или болѣе душъ, введена круговая порука (ст. 276) (въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, на основаніи ст. 150 Общ. Пол., каждое сельское общество обязано круговой порукой) 2) безъ разрѣшенія общества крестьянинъ не можетъ выйти изъ него (ст. 208); 3) семейные раздѣлы также не допускаются безъ разрѣшенія сельскаго схода, который обязанъ обсуждать ихъ съ точки зрѣнія платежеспособности вновь образующихся хозяйствъ (ст. 38—46 Общ. Пол.). Если, несмотря на всѣ эти мѣры, все же оказывается недоборъ налоговъ, то взысканіе его обращается не только на доходы съ земли, но и на заработную плату, получаемую какъ домохозяиномъ, такъ и членами его семьи, къ неисправному плательщику можетъ быть назначенъ опекунъ (ст. 290). Если и этими мѣрами недоборъ не пополнится, то онъ долженъ быть разложенъ между всѣми домохозяевами селенія (ст. 309). Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, неисправные плательщики или члены ихъ семействъ могутъ быть отданы обществомъ въ посторонніе заработки (ст. 353). Къ такой же мѣрѣ, могутъ прибѣгать всюду въ Россіи сельскія общества въ случаѣ неплатежа мірскихъ сборовъ (ст. 370).

Вотъ условія, которыя дѣйствительно угнетаютъ сельское хозяйство, связываютъ крестьянина по рукамъ и ногамъ, дѣлаютъ крайне затруднительнымъ сельскохозяйственный прогрессъ. Эти то условія и заставляютъ многихъ до сихъ поръ относиться враждебно къ общинѣ, хотя еще въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, Кошелевъ и Кавелинъ прекрасно выяснили, что административныя функціи вовсе не составляютъ неотъемлемой принадлежности общины, а напротивъ, пріуроченной искусственно въ фискальныхъ цѣляхъ, и что нормальная жизнь поземельной общины нуждается въ отмѣнѣ ихъ. *)

*) Кавелинъ. Сочиненія т. II, стр. 163. и слѣд.

Они были введены, очевидно, потому, что объектъ обложенія—земля не могла дать достаточнаго дохода, чтобы вынести тяжесть лежащихъ на ней налоговъ, и приходилось прибѣгать къ искусственнымъ мѣрамъ, чтобы получить платежи, если не съ земли, то съ другихъ заработковъ крестьянина, и если не съ него самого, то съ членовъ его семейства. Слѣдовательно, для возможности отмѣны условій, закрѣпощающихъ личность крестьянина, необходимо облегченіе тяжести лежащихъ на землѣ сборовъ. Первое мѣсто среди нихъ занимаютъ выкупные платежи. Даже въ чисто фискальныхъ цѣляхъ они должны быть отмѣнены. Если подорвать производительныя силы страны, то и платежеспособность ихъ будетъ падать, и доходы казны оскудѣютъ. Дайте имъ оправиться, поставьте въ благопріятныя условія, и они легко дадутъ въ нѣсколько разъ больше прежняго. Такъ, истощенная земля даетъ скудные урожаи, едва возвращая сѣмена, а хорошо удобренная и обработанная даетъ богатую жатву, окупая въ нѣсколько разъ стоимость вложеннаго въ нее капитала.

Остается еще взглянуть на хозяйственныя функціи общины. И сюда примѣшалось много элементовъ, не только чуждыхъ задачамъ общины, но прямо тормозящихъ сельскохозяйственную промышленность. О роли сельскаго схода въ дѣлахъ по семейнымъ раздѣламъ, по раскладкѣ сборовъ, по увольненію изъ общества членовъ его уже было сказано выше. Сельскій староста исполняетъ почти исключительно обязанности низшаго административнаго и полицейскаго служащаго. Одинъ перечень его обязанностей занимаетъ почти двѣ страницы мелкой печати (ст. 74—78). Отъ всѣхъ зависимый, староста все же по отношенію къ крестьянамъ пользуется дискреціонной властью. Онъ можетъ по своему усмотрѣнію подвергать крестьянъ за маловажные проступки назначенію на общественныя работы до двухъ дней или штрафу до одного рубля, или аресту до двухъ дней. Несомнѣнно, отъ всего этого весьма страдаетъ хозяйственная сторона дѣятельности сельскаго общества. Необходимо освободить, какъ сельское общество, такъ и сельскаго старосту отъ административныхъ и полицейскихъ обязанностей, и поставить послѣдняго приблизительно въ такое же положеніе, какъ староста въ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ введено упрощенное общественное управленіе. Говоря о наказаніяхъ, которымъ подвергаются крестьяне, нельзя не упомянуть еще о тяготѣющемъ надъ ними тѣлесномъ наказаніи. Для какихъ цѣлей оно нужно, совершенно непонятно. Что же касается интересовъ сельскохозяйственной промышленности, то, несомнѣнно, тѣлесное наказаніе чрезвычайно вредитъ имъ. Какая можетъ быть предпріимчивость, энергія и иниціатива у человѣка, опозореннаго тѣлеснымъ наказаніемъ. Одинъ страхъ предъ такимъ позоромъ парализуетъ его бодрость.

Резюмирую выводы.

1) Уничтоженіе поземельной общины крайне нежелательно въ виду опасности развитія безземельнаго пролетаріата, но преобразованіе ея въ направленіи, изложенномъ въ послѣдующихъ пунктахъ, необходимо.

2) Община должна быть признана юридическимъ лицомъ, владѣющимъ землею на правѣ собственности, но безъ права продажи и залога земли.

3) Сельскія общества, состоящія изъ нѣсколькихъ селеній, должны быть раздѣлены такъ, чтобы каждое селеніе хотя бы и небольшое, составляло отдѣльное сельское общество.

4) За общинами, составляющими часть разнопомѣстнаго селенія, должно быть оставлено, буде онѣ того пожелаютъ, право собственности на полученныя ими въ надѣлъ земли и на завѣдываніе ими, независимо отъ общаго сельскаго схода.

5) Желательны мѣры для перехода отъ подворнаго владѣнія къ общинному, по типу арендныхъ общинъ.

6) Необходимо увеличеніе площади общинныхъ земель тѣмъ способомъ, какой въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ окажется наиболѣе осуществимымъ.

7) Землепользованіе должно быть измѣнено по типу арендныхъ общинъ, но не путемъ насильственнаго принужденія, а такими мѣрами, благодаря которымъ крестьяне добровольно перешли бы къ новому порядку.

8) Необходима отмѣна выкупныхъ платежей.

9) Система взиманія (раскладки и взысканія недоборовъ и недоимокъ) поземельныхъ сборовъ съ крестьянъ должна быть измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы сборы носили характеръ имущественнаго, а не личнаго налога. Сюда относятся: отмѣна стѣсненій личности крестьянина, имѣющихъ цѣлью обезпеченіе исправнаго поступленія окладныхъ сборовъ, какъ ограниченіе права семейныхъ раздѣловъ и выхода изъ общины, круговая порука, отдача неплательщиковъ на заработки.

10) Функціи сельскаго схода и сельскаго старосты должны быть хозяйственныя. Они должны быть освобождены отъ административныхъ и полицейскихъ обязанностей.

11) Подвергаться наказаніямъ крестьяне должны не иначе, какъ по приговору суда.

12) Отъ тѣлеснаго наказанія крестьяне должны быть освобождены.

Докладъ А. А. Журавлева о программѣ занятій Комитета.

Получивъ любезное приглашеніе Боровичскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства И. И. Аничкова участвовать въ засѣданіяхъ Боровичскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я считаю своимъ долгомъ содѣйствовать по мѣрѣ силъ успѣху занятій послѣдняго и потому вношу настоящій докладъ по вопросу, который предстоитъ Комитету разсмотрѣть прежде всего—о программѣ его занятій.

Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ рѣшено поставить мѣстнымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть примѣнены на пользу ея, и дать имъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ. Подтвержденіе этому рѣшенію изложено въ циркулярѣ г. Министра Финансовъ отъ 9-го Августа 1902 года за № 435, послѣдовавшемъ на запросъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ предводителей дворянства о задачахъ Комитетовъ.

Итакъ, мы должны, по силѣ разумѣнія и по чистой совѣсти, высказать свое мнѣніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ къ ея улучшенію, не связывая себя рамками программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ. Программа эта составлена безъ опредѣленной системы, и, кромѣ того, въ ней пропущены нѣкоторые вопросы, имѣющіе значеніе для сельскохозяйственной промышленности. Руководствуясь исключительно ею, мы запутались бы въ массѣ мелкихъ подробностей, не выдѣлили бы главное отъ второстепеннаго и въ общемъ дали были заключеніе, не соотвѣтствующее важности настоящаго дѣла. Поэтому я предлагаю, прежде всего, систематизировать и пополнить программу для выясненія связи всѣхъ вопросовъ между собою и для выдѣленія главныхъ вопросовъ отъ второстепенныхъ. Занятія наши пойдутъ тогда быстро и плавно, и мы въ правѣ будемъ считать, что сдѣлали все, отъ насъ зависящее.

По какому же плану расположить подлежащіе нашему обсужденію вопросы?—Планъ этотъ вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній:

Общій вопросъ о нуждахъ и пользахъ сельскохозяйственной промышленности разбивается, прежде всего, на два вопроса: 1) какія мѣры необходимы на пользу сельскохозяйственной промышленности, и 2) кѣмъ, и при какихъ условіяхъ эти мѣры должны быть приведены въ исполненіе, чтобы онѣ наилучшимъ образомъ достигали цѣли, а не оставались мертвой буквой. Такъ какъ всякая промышленность можетъ хорошо развиваться лишь при условіяхъ хорошей постановки производства, сбыта и охраны ея, какъ отъ сти-

хійныхъ, такъ и отъ общественныхъ неблагопріятныхъ условій, то первый вопросъ—о мѣрахъ на пользу сельскохозяйственной промышленности разбивается, въ свою очередь, на 3 части, 1) мѣры въ области производства; 2) въ области сбыта, и 3) въ области охраны.

Обращаясь къ мѣрамъ въ области производства, мы находимъ, что всякое производство предполагаетъ два элемента: 1) средства производства (земля, инвентарь, капиталъ), и 2) производителя. Поэтому мѣры въ области производства распадаются еще на 2 отдѣла: 1) мѣры, имѣющія цѣлью обезпеченіе производителя средствами производства, и 2) мѣры, направленныя къ повышенію производительности труда. Въ сельскохозяйственной промышленности главнѣйшимъ средствомъ производства является земля, и потому, прежде всего, необходимо обсудить земельный вопросъ. Сюда относятся вопросы: 1) о продажѣ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ казенныхъ земель, 2) о дѣятельности Крестьянскаго Банка; 3) о формахъ землепользованія: общинномъ, подворномъ, и хуторномъ, и 4) объ устраненіи чрезполосности (пункты *Ж* и *Ч* программы Особаго Совѣщанія).

А такъ какъ кромѣ земли нуженъ еще земледѣльцу различный инвентарь и капиталъ, то сюда же надо отнести вопросы: 1) о кредитѣ (пункты *І* и *К*) 2) о поднятіи животноводства (пунктъ *Н*) и 3) о мѣрахъ къ распространенію лучшихъ орудій, машинъ, сѣмянъ и землеудобрительныхъ туковъ (пунктъ *М*).

Этимъ было бы закончено разсмотрѣніе мѣръ, направленныхъ къ обезпеченію производителя средствами производства. Какъ мы уже видѣли, на очереди послѣ этого долженъ стоять вопросъ о мѣрахъ, имѣющихъ въ виду самого производителя, направленныхъ къ повышенію производительности его труда.

Многочисленными изслѣдованіями теперь доказано, что на производительность труда имѣетъ громадное вліяніе общее образованіе, безъ котораго къ тому же не могутъ быть усвоены и сельскохозяйственныя знанія. Поэтому въ числѣ первыхъ мѣръ въ этой области должно поставить мѣры по организаціи всеобщаго начальнаго обученія. Въ виду крайней скудости теперешней программы начальной школы, необходимо обсудить вопросъ о ея расширеніи. Сюда же относится и вопросъ о предоставленіи частной и общественной дѣятельности въ области народнаго образованія какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго, возможно большаго простора, безъ чего не достижимо широкое распространеніе образованія. На широкой основѣ общаго образованія станутъ плодотворными и мѣры по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, каковы: устройство опытныхъ полей (пункъ *Б* программы), учрежденіе инструкторовъ и описаніе выдающихся хозяйствъ (пунктъ *А*).

Такими мѣрами будутъ даны земледѣльцу знанія. Но для того, чтобы эти знанія были использованы въ полномъ объемѣ, необходимы ему энергія и самодѣятельность. Все, что подавляетъ личность крестьянина, будетъ служить тормозомъ на пути развитія сельскохозяйственной промышленности. Слѣдовательно, необходимо внести въ программу вопросъ объ уравненіи крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и о предоставленіи населенію большихъ правъ по устройству союзовъ (пунктъ *Л*). Весьма вредное вліяніе на производительность труда имѣетъ алкоголизмъ. Поэтому вопросъ о борьбѣ съ нимъ долженъ быть также разсмотрѣнъ Комитетомъ. Этимъ закончится группа мѣръ, направленныхъ къ повышенію производительности труда, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отдѣлъ программы о мѣрахъ въ области сельскохозяйственнаго производства. Но сельское хозяйство даетъ населенію занятіе только на полгода. Поэтому весьма важно разсмотрѣть, чѣмъ населеніе можетъ заняться въ другую половину года. Сюда относятся вопросы: 1) о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ (пунктъ *Р*) 2) о содѣйствіи кустарной промышленности (пунктъ *Щ*). Остается еще упомянуть объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ (пунктъ *Ю*) и отдѣлъ программы о мѣрахъ въ области производства будетъ окончательно исчерпанъ.

За нимъ на очереди будетъ отдѣлъ о мѣрахъ въ области сбыта. Этотъ отдѣлъ подробно разработанъ въ программѣ Особаго Совѣщанія (пункты *З*, *О*, *С*, *Т*, *У*, *Ф*, *Х*, *Ц*),

и потому, не останавливаясь на немъ, я перехожу къ слѣдующему отдѣлу—о мѣрахъ въ области охраны. Промышленность, доведенная даже до высокой степени производительности и имѣющая выгодный сбытъ, все же можетъ не обезпечивать производителя отъ нужды, если плоды его трудовъ такъ или иначе ускользаютъ изъ его рукъ.

Вотъ почему весьма важно разсмотрѣть мѣры въ области охраны промышленности.

На первомъ планѣ здѣсь надо поставить вопросъ объ общественныхъ условіяхъ, благодаря которымъ у сельскаго хозяина остается въ рукахъ недостаточная часть его заработка, такъ какъ измѣненіе этихъ условій больше во власти человѣческой, чѣмъ борьба со стихійными невзгодами. Къ числу ихъ прежде всего относится система налоговъ. Въ Россіи система налоговъ покровительствуетъ фабрично-заводской промышленности и неблагопріятна для сельскохозяйственной. Вопросъ объ измѣненіи ея въ пользу послѣдней разбивается на слѣдующія части; 1) объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей; 2) о распредѣленіи мѣстныхъ (мірскихъ) сборовъ на всѣхъ жителей даннаго раіона; 3) объ отмѣнѣ или, по крайней мѣрѣ, объ уменьшеніи таможенныхъ пошлинъ на предметы, необходимые для сельскохозяйственной промышленности; 4) о законѣ косвеннаго обложенія предметовъ первой необходимости прогрессивно-подоходнымъ налогамъ. Затѣмъ, весьма вредны для сельскохозяйственной промышленности такія явленія, какъ земельные захваты, конокрадство и т. п., и мѣры по охранѣ сельскохозяйственной собственности отъ подобныхъ нарушеній должны также подлежать обсужденію Комитета (п. *Е.*). Что касается мѣръ борьбы со стихійными невзгодами, то онѣ достаточно подробно перечислены въ программѣ Особаго Совѣщанія (пункты *В*, *Г*, *Д*,). Остается разсмотрѣть теперь, кѣмъ и при какихъ условіяхъ должны быть приведены въ исполненіе вышеперечисленныя мѣры, для наибольшаго ихъ успѣха. Среди нихъ есть такія, которыя могутъ быть осуществлены только центральнымъ Правительствомъ, каковы мѣры по обезпеченію крестьянъ землею, по измѣненію системы налоговъ, по измѣненію правового положенія крестьянъ. Но есть не мало и такихъ мѣръ, которыя требуютъ работы на мѣстахъ и знанія мѣстныхъ условій, а потому и могутъ быть выполнены хорошо только мѣстными людьми. Таковы: устройство школъ, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, устройство дорогъ, организація кредита, распространеніе усовершенствованныхъ орудій и сѣмянъ, содѣйствіе кустарной промышленности, противопожарныя мѣропріятія и т. п. Единственное учрежденіе, на которое въ настоящее время можетъ быть съ успѣхомъ возложено проведеніе въ жизнь подобныхъ мѣръ, это земство. Вопросъ объ условіяхъ, при которыхъ оно могло бы осуществить ихъ наилучшимъ образомъ, распадается на нѣсколько пунктовъ: 1) о предоставленіи земству большей самостоятельности, и о расширеніи его компетенціи; 2) объ увеличеніи его средствъ; 3) объ уменьшеніи ценза на право участія въ земскомъ представительствѣ, и объ измѣненіи расписанія числа гласныхъ. Такъ какъ при развитіи дѣятельности на пользу сельскохозяйственной промышленности губернскому и уѣздному земству трудно услѣдить за проведеніемъ всѣхъ мѣръ на мѣстѣ въ многочисленныхъ, разбросанныхъ на большомъ пространствѣ деревняхъ, то необходимо обсудить вопросъ объ учрежденіи мелкой земской единицы. И, наконецъ, въ виду того, что однѣ и тѣ же ошибки нерѣдко повторяютъ многія земства одно за другимъ, не зная уже сдѣланныхъ въ данной области опытовъ, и что успѣхъ въ какомъ-либо дѣлѣ одного земства слишкомъ медленно становится достояніемъ другихъ, надо включить въ программу и вопросъ о съѣздахъ земскихъ дѣятелей.

На основаніи всего вышеизложеннаго, предлагаемая мною программа занятій Комитета можетъ быть изложена въ слѣдующемъ видѣ.

Программа занятій Боровичскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А) Какія мѣры необходимы для поднятія сельскохозяйственной промышленности.

I. Въ области производства.

а) Сельскохозяйственнаго.

аа) Мѣры, имѣющія цѣлью обезпеченіе производителя средствами производства.

α) Земельный вопросъ.

1) Продажа крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ казенныхъ земель.

2) Облегченіе условій пользованія Крестьянскимъ Банкомъ.

3) Установленіе отношенія законодательства къ формамъ землепользованія (общиннаго, подворнаго и хуторнаго).

4) Устраненіе чрезполосности (пункты *Ж* и *Ч.* программы Особаго Совѣщанія).

β) Основный и оборотный капиталъ.

5) Мѣры къ удешевленію, улучшенію и распространенію земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ (п. *М.*).

6) Поднятіе всѣхъ отраслей животноводства (п. *Н.*).

7) Расширеніе меліоративнаго кредита (п. *К.*).

8) Организація мелкаго народнаго кредита (п. *І.*).

бб) Мѣры, направленныя къ повышенію производительности труда.

α) Распространеніе народнаго образованія.

9) Организація всеобщаго начальнаго обученія.

10) Увеличеніе программы начальной школы.

11) Облегченіе условій частной и общественной дѣятельности въ области какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго народнаго образованія.

12) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній (п. *А*, *Б*, *О.*).

β) Поднятіе энергіи и самодѣятельности производителя.

13) Уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

14) Облегченіе учрежденій различныхъ союзовъ (п. *Л.*).

15) Борьба съ алкоголизмомъ.

б) Въ области промысловъ вспомогательныхъ, кустарныхъ и отхожихъ.

16) Пункты *Р*, *Щ*, *Ю* программы Особаго Совѣщанія.

II) Мѣры въ области сбыта.

17) Пункты *З*, *С*, *Т*, *У*, *Ф*, *Х*, *Ц* программы Особаго Совѣщанія.

III) Мѣры въ области охраны.

18) Отмѣна выкупныхъ платежей.

19) Распредѣленіе мірскихъ сборовъ на всѣхъ жителей даннаго раіона.

20) Отмѣна таможенныхъ пошлинъ на предметы, необходимые въ сельскохозяйственной промышленности.

21) Замѣна косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости прогрессивно-подоходнымъ налогомъ.

бб) Охрана сельскохозяйственной собственности.

22) Пунктъ *Е* программы Особаго Совѣщанія.

б) Мѣры, имѣющія цѣлью борьбу со стихійными невзгодами.

23) Пункты *В*, *Г*, *Д* программы Особаго Совѣщанія.

Б. Кѣмъ и при какихъ условіяхъ должны быть осуществлены мѣры на пользу сельскохозяйственной промышленности.

24) Предоставленіе земскимъ учрежденіямъ большей самостоятельности и расширеніе ихъ компетенціи.

25) Увеличеніе ихъ средствъ.

26) Уменьшеніе ценза, дающаго право земскаго представительства, и измѣненіе росписанія числа гласныхъ.

27) Учрежденіе мелкой земской единицы.

28) Организація съѣздовъ земскихъ дѣятелей.

Докладная записка страхового агента Новгородскаго губернскаго земства по Боровичскому уѣзду С. А. Котова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Въ настоящей своей запискѣ я считаю совершенно излишнимъ очень подробно распространяться о томъ вредѣ отъ пожаровъ, который они приносятъ сельскому населенію, такъ какъ это и безъ того каждому хорошо уже извѣстно, конечно, извѣстно и то, что пожары являются самымъ злѣйшимъ врагомъ человѣческаго общежитья, доставляющимъ безчисленныя бѣдствія какъ въ отношеніи истребленія народнаго достоянія, такъ и въ смыслѣ гибели людей. Пожары, какъ и всякая другая эпидемическая повальная болѣзнь, составляютъ самую убійственную язву, которая въ корнѣ подрываетъ экономическое благосостояніе нашей страны: способствуютъ разоренію сельскихъ обывателей, задерживаютъ стремленіе въ отношеніи культурнаго развитія нашего народа и тормозятъ улучшеніе сельскаго хозяйства. Чтобы не быть въ данномъ случаѣ голословнымъ, постараюсь доказать вышесказанное имѣющимися въ моемъ распоряженіи статистическими свѣдѣніями. Ежегодный убытокъ отъ пожаровъ, какъ видно изъ брошюры Соколова «сельскія огнестойкія постройки въ Россіи», равняется довольно значительной суммѣ отъ 70 — 100 милліоновъ рублей, а за 28 лѣтъ съ 1860—1888 г. у насъ въ 49 губерніяхъ (не считая Царства Польскаго) Европейской Россіи всѣхъ пожаровъ было 720.616, отъ которыхъ сгорѣло строеній 2.675.217, составляющихъ дѣйствительный убытокъ въ 1.025.112.200 р.; сумма эта по истинѣ ужасающая, но если къ ней еще прибавить сгорѣвшую движимость, которая не вошла въ оцѣнку вышеупомянутаго убытка, потому что всякая домашняя мелочь трудно поддается оцѣнкѣ, да притомъ принять въ соображеніе, что съ пожаромъ погибли время и трудъ, требующіеся затратиться на новое пріобрѣтеніе и возобновленіе всего сгорѣвшаго, то сумма дѣйствительнаго убытка увеличится едва ли еще не на половину вышеуказанной цифры.

Въ Новгородской губерніи пожары даютъ ежегодный убытокъ населенію отъ сгорѣвшихъ построекъ и движимости отъ 500.000 — 700.000 руб., а съ 1866 — 1901 годъ такой убытокъ выразился огромною суммою—въ 17.565.000 руб.

Вслѣдствіе грандіозности пожарныхъ убытковъ вызывается и настоятельная необходимость принимать самыя рѣшительныя и упорныя мѣры къ тому, чтобы, по возможности, скорѣе сократить тѣ безконечныя жертвы, кои такъ усердно приносятся ненасытному, пресловутому «красному пѣтуху», но бороться съ пожарной стихіей не такъ просто и легко, а съ корнемъ вырвать это зло почти и совсѣмъ не возможно. При извѣстныхъ условіяхъ ослабить пожарную опустошительность можно, напримѣръ: деревянныя постройки съ соломенными крышами замѣнить огнестойкими матеріалами, безобразную скученность нашихъ селеній можно извѣстнымъ способомъ и выдачей денежныхъ пособій разселить, организовать большее число сельскихъ пожарныхъ дружинъ, вооруживъ ихъ лучшими и въ достаточномъ количествѣ огнегасительными инструментами, и такимъ образомъ, съ этой объективной стороны, придать селеніямъ нѣкоторую безопасность въ пожарномъ отношеніи, но представляется усиленная и продолжительная борьба съ субъективною пожарною опасностью, т. е. благодаря неразвитости и невѣжественной косности нашего народа, живущаго больше, чѣмъ безпечно, крайне трудно искоренить самое воз-

никновеніе пожаровъ. Грубая неосторожность съ огнемъ всегда является главнымъ факторомъ возникновенія пожаровъ. Помочь этому горю и осторожнѣе обходиться съ огнемъ научить нашихъ крестьянъ пока оказываются безсильными какъ извѣстныя земскія обязательныя постановленія, такъ и репрессивныя мѣры администраціи; мало приносятъ, въ этомъ случаѣ, пользы и полицейскіе протоколы, разнаго рода штрафы и наказанія: всегда, проѣзжая селеніемъ, приходится видѣть на постройкахъ, даже съ соломенными крышами, вмѣсто прочно устроенныхъ дымовыхъ трубъ битые горшки или полуразвалившіяся трубы изъ сырцоваго кирпича. Наблюдается еще и теперь, что крестьяне вечеромъ ходятъ давать кормъ скоту не со свѣчкой въ фонарѣ, а съ традиціонной лучиной и курятъ табакъ въ такихъ помѣщеніяхъ, которыя заняты складомъ сѣна и соломы. Словомъ, крестьяне наши слишкомъ недовѣрчиво и несочувственно относятся ко всѣмъ предостереженіямъ, рядъ коихъ изложенъ въ обязательныхъ постановленіяхъ. Очевидно, съ такимъ зломъ можетъ побороться только время и распространеніе въ народѣ грамотности, а этому помогло бы осуществиться лишь скорѣйшее введеніе всеобщаго обученія, а также и широкое распространеніе популярныхъ брошюръ о пожарахъ, изложенныхъ простымъ народнымъ языкомъ.

О всеобщемъ обученіи, при извѣстной предѣльности земскаго обложенія, приходится, конечно, только мечтать, а пожары не ждутъ и все-таки требуютъ реальной дѣятельности. Чтобы улучшить существующее объективное положеніе селеній въ пожарномъ отношеніи, необходимо научить населеніе строить постройки изъ огнестойкихъ матеріаловъ: изъ обожженнаго кирпича, булыжнаго дикаго камня, песчанобитныя и проч., гдѣ какія по мѣстнымъ условіямъ окажутся наиболѣе пригодными. Для лучшаго и скорѣйшаго проведенія въ жизнь деревни вышеупомянутой противопожарной мѣры необходимо выдавать населенію извѣстное денежное пособіе, которое только, какъ показалъ опытъ, и способно возбудить стремленіе крестьянъ къ устройству огнестойкихъ строеній и крышъ. Такое пособіе необходимо еще и потому, что нѣкоторые крестьяне въ селеніяхъ, по своей крайней бѣдности, совершенно не могутъ устроить огнестойкую постройку или крышу за собственный свой счетъ.

Новгородское губернское земство, озабочиваясь о сокращеніи въ селеніяхъ пожарныхъ бѣдствій, выдаетъ каждому крестьянину, устроившему за собственный свой счетъ какое-либо огнестойкое строеніе, по одному рублю съ квадратной сажени и, благодаря этому обстоятельству, съ 1897—1901 годъ устроено въ селеніяхъ Новгородской губерніи 393 постройки изъ обожженнаго кирпича (въ томъ числѣ 256 въ Демянскомъ уѣздѣ), 259—изъ булыжнаго камня (изъ нихъ 209 въ Новгородскомъ уѣздѣ), 55 изъ известковаго плитняка, 12 глинобитныхъ, 7 песчанобитныхъ и 35 плетневыхъ мазанокъ, а всего 761 постройка, составляющихъ 19.279 квадр. саж. Въ 1893—1902 г.г. устроено черепичныхъ крышъ 697, составляющихъ 23.810 квадр. саж., и затѣмъ съ 1888 — 1901 г. устроено соломенно-глиняныхъ несгораемыхъ крышъ 14.031, составляющихъ 318.152 квадр. саж. Въ Демянскомъ уѣздѣ, благодаря такому воздѣйствію земства, теперь очень развито кирпичное производство кустарнымъ способомъ, цѣна на кирпичъ не высока, а потому тамъ и успѣшность устройства кирпичныхъ построекъ вполнѣ привилась. Въ Новгородскомъ же уѣздѣ, наоборотъ, развито устройство построекъ изъ дикаго камня.

Вышеозначенныя свѣдѣнія я привелъ здѣсь для того, чтобы доказать, что опыты земства въ дѣлѣ борьбы съ пожарами даютъ большую надежду на достиженіе намѣченной цѣли, но повести такую дѣятельность на широкихъ началахъ не позволяютъ, къ сожалѣнію, земскія средства, а такъ какъ сокращеніе пожарности въ селеніяхъ и, благодаря этому, подъемъ тамъ экономическаго благосостоянія и улучшеніе платежныхъ средствъ плательщиковъ казенныхъ и земскихъ повинностей составляетъ не только чисто страховой и земскій интересы, а имѣютъ и общегосударственное значеніе, а потому и было бы вполнѣ справедливо вести пожарную борьбу какъ за счетъ страховыхъ капиталовъ, об-

щихъ земскихъ средствъ, такъ и за счетъ средствъ казны, въ виду чего для дальнѣйшаго производства опытовъ въ области огнеупорнаго строительства со стороны государственной правительственной власти должна быть оказана земству матеріальная поддержка въ видѣ извѣстной ассигновки пособія. Чтобы достигнуть наибольшей продуктивности въ такомъ сложномъ и важномъ дѣлѣ, было бы весьма полезнымъ учредить спеціальныя школы для образованія мастеровъ, руководителей и конструкторовъ по выдѣлкѣ огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ и по возведенію огнеупорныхъ строеній и крышъ, при чемъ выполненіе этой задачи должно быть возложено на земскія учрежденія, какъ близко стоящія къ мѣстной жизни, а потому и совершенно знакомыя со всѣми ея экономическими условіями и обстоятельствами сельскаго быта, только такое знаніе мѣстной жизни и можетъ гарантировать успѣхъ въ разрѣшеніи вопроса о борьбѣ съ пожарами. На ряду съ вышеназванными мѣропріятіями я нахожу необходимымъ производить выдачу денежныхъ пособій тѣмъ домохозяевамъ, которые за маломѣрностью своихъ плановыхъ участковъ и скученною тѣснотою построекъ пожелаютъ выѣхать на новыя мѣста и тѣмъ самымъ дадутъ возможность расширить интервалы между постройками.

Затѣмъ въ заключеніе всего нельзя не признать, что для наиболѣе раціональнаго и успѣшнаго веденія опытовъ какъ по огнеупорному строительству и вообще для правильной и всесторонней разработки противупожарнаго вопроса, такъ и по другимъ отраслямъ земской жизни назрѣла самая настоятельная необходимость объединить дѣятельность всѣхъ земствъ чрезъ посредство изданія общаго земскаго органа печати. Отсутствіе такого органа не только во многихъ случаяхъ затрудняетъ, а и совсѣмъ даже лишаетъ возможности многія земскія учрежденія знакомиться съ результатами извѣстныхъ работъ по какимъ-либо вопросамъ земской дѣятельности своихъ сосѣдей и отдаленныхъ товарищей по общественному служенію, а потому нерѣдко случается, что какое-либо земство берется за разработку такихъ опытовъ, которые сосѣдомъ уже велись нѣсколько времени и вслѣдствіе неудачности и непримѣнимости къ жизни давно брошены, почему каждому земству, ведущему разработку извѣстныхъ мѣропріятій совершенно обособлено, за свой страхъ и рискъ, иногда приходится тратить непроизводительно и средства, и время. Кромѣ того, очень важную услугу въ данномъ случаѣ могутъ оказать и періодическіе областные съѣзды земскихъ дѣятелей и спеціалистовъ по пожарному дѣлу.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе мѣстнаго Комитета, имѣю честь покорнѣйше просить его сдѣлать заключеніе по нижеслѣдующимъ вопросамъ, исчерпывающимъ сущность настоящей записки:

1) Угодно ли Комитету признать, что одной изъ главныхъ мѣръ, способствующихъ къ уменьшенію сельскихъ пожаровъ, можетъ оказаться лишь распространеніе въ народѣ грамотности посредствомъ введенія всеобщаго обученія и вообще скорѣйшее и повсемѣстное осуществленіе общедоступности народнаго образованія, а также и широкое распространеніе популярныхъ брошюръ о пожарахъ, изложенныхъ простымъ народнымъ языкомъ.

2) Угодно ли признать, что для составленія вышеозначенныхъ брошюръ о пожарахъ долженъ быть организованъ конкурсъ на изысканіе извѣстной преміи.

3) Угодно ли признать, что для сокращенія пожарности необходимо ввести обученіе сельскаго населенія устройству огнестойкихъ строеній и крышъ, а для достиженія этой цѣли должно быть обращено вниманіе и оказано извѣстное поощреніе развитію въ селеніяхъ кирпичнаго производства кустарнымъ способомъ.

4) Угодно ли признать, что для введенія въ сельскій строительный обиходъ кровельной черепицы необходимо устройство черепичныхъ заводовъ въ каждомъ уѣздѣ, и частнымъ иниціаторамъ въ данномъ случаѣ должно быть оказано поощреніе и поддержка въ смыслѣ извѣстныхъ указаній.

5) Угодно ли признать, что для наибольшей продуктивности въ дѣлѣ проведенія въ сельскую жизнь знаній по огнеупорному строительству необходимо учрежденіе спе-

ціальныхъ пораіонныхъ школъ для образованія мастеровъ, руководителей и конструкторовъ по изготовленію огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ и возведенію огнеупорныхъ крышъ и строеній.

6) Угодно ли признать, что какъ въ частности домохозяевамъ, выразившимъ желаніе, вслѣдствіе маломѣрности своихъ плановыхъ участковъ и скученной тѣсноты построекъ, переѣхать на другія мѣста и, такимъ образомъ, дающимъ возможность расширить интервалы между построекъ, такъ и вообще начинающимъ замѣнять свои опасныя въ пожарномъ отношеніи постройки и крыши огнестойкими, выдавать въ извѣстномъ размѣрѣ поощряющее пособіе.

7) Угодно ли признать, что проведеніе въ жизнь разнаго рода знаній по огнеупорному возведенію строеній, производство разныхъ опытовъ по этому вопросу, оказаніе матеріальныхъ, т. е. денежныхъ пособій сельскимъ пожарнымъ дружинамъ и для устройства складовъ кровельнаго желѣза и вообще весь расходъ по пожарному дѣлу долженъ производиться какъ за счетъ средствъ страхового капитала, общихъ земскихъ средствъ, такъ и за счетъ средствъ казны.

8) Угодно ли признать, что выполненіе задачи по организаціи противопожарной борьбы должно быть возложено на земскія учрежденія, и начинающимъ уже земствамъ работы въ вышеназванномъ направленіи со стороны государственной правительственной власти должна быть оказана матеріальная поддержка въ видѣ выдачи извѣстнаго пособія, о чемъ и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

9) Угодно ли признать, что для болѣе успѣшной и раціональной разработки пожарнаго вопроса назрѣла самая настоятельная необходимость объединить дѣятельность всѣхъ земствъ чрезъ посредство изданія общаго земскаго органа печати, а также и устройство періодическихъ областныхъ съѣздовъ земскихъ дѣятелей и спеціалистовъ по пожарному дѣлу.

Записка В. И. Гюбнера по вопросу объ улучшеніи животноводства.

Мнѣ предложено было разработать вопросъ объ улучшеніи животноводства въ нашей мѣстности. Этотъ вопросъ не такъ сложенъ и, если условія, въ которыхъ находится сельское населеніе, благопріятствуютъ въ этомъ направленіи, то и практическое разрѣшеніе этого вопроса не будетъ трудно.

Для улучшенія животноводства необходимо выполнить слѣдующія условія:

1) Улучшить условія воспитанія и содержанія животныхъ.

2) Произвести правильный подборъ племенныхъ животныхъ и произвести улучшенія мѣстной породы путемъ скрещиванія съ культурными породами.

Разсматривая эти два условія детально, мы встрѣтимся при разсмотрѣніи перваго условія съ вопросомъ объ увеличеніи кормовыхъ средствъ, безъ чего немыслимо никакое улучшеніе въ животноводствѣ, а это находится въ зависимости отъ системы полеводства, а, слѣдовательно, этотъ вопросъ и не можетъ быть разрѣшенъ отдѣльно, но долженъ быть разсмотрѣнъ совокупно съ системою полеводства и общаго веденія хозяйства. Кромѣ того, для выполненія какъ перваго, такъ и второго условія, обусловливающаго успѣхъ въ животноводствѣ, необходимо, чтобы населеніе обладало достаточными для этой цѣли знаніями, а это, въ свою очередь, связываетъ насъ съ разсмотрѣніемъ системы народнаго образованія. Такимъ образомъ, вопросъ объ улучшеніи животноводства едва ли можетъ быть разсмотренъ отдѣльно, не затрагивая общихъ условій экономическаго положенія населенія, и дать, если можно такъ выразиться, рецептурныя указанія, какимъ образомъ возможно улучшить животноводство въ нашей мѣстности, безъ измѣненія существующихъ условій, въ которыхъ находится мѣстное населеніе, я не могу.

Настоящее экономическое положеніе мѣстнаго населенія есть результатъ совокупнаго дѣйствія существующихъ условій, а поэтому только измѣняя въ корнѣ условія, въ которыхъ находится въ данное время населеніе, возможно будетъ получить другіе результаты. Другого пути нѣтъ.

До сихъ поръ, за исключеніемъ случныхъ пунктовъ для лошадей, устраиваемыхъ отъ Государственнаго Коннозаводства въ Боровичскомъ уѣздѣ съ 1880 года, т. е. въ теченіе слишкомъ 20 лѣтъ ничего не дѣлалось со стороны правительственныхъ учрежденій для улучшенія животноводства въ нашей мѣстности. Въ самое послѣднее время мы видимъ стремленіе частныхъ лицъ, мѣстныхъ землевладѣльцевъ къ разведенію лучшихъ культурныхъ породъ молочнаго скота, но эти попытки лишь капля въ морѣ и не измѣняютъ общаго вида картины безотраднаго состоянія животноводства въ нашей мѣстности. Населеніе же нашей мѣстности настолько косно, и условія, въ которыхъ оно находится, настолько неблагопріятны для культурныхъ улучшеній, что оно, т. е. населеніе не только не дѣлаетъ самостоятельнаго какого-либо шага въ дѣлѣ улучшенія животноводства, но даже не идетъ навстрѣчу мѣрамъ, принимаемымъ Правительствомъ. 20-лѣтній опытъ Государственнаго Коннозаводства въ Боровичскомъ уѣздѣ наглядно показываетъ, что крестьянское населеніе при данныхъ условіяхъ не имѣетъ возможности и охоты въ достаточной мѣрѣ воспользоваться случными пунктами въ видахъ улучшенія коневодства.

Смотря на мѣстное населеніе, на его условія существованія, на его стремленія не съ высоты величія, на обширную территорію Россійской Имперіи, а на микроскопическую величину—сельскую общину, я спрашиваю себя, какія мѣры слѣдуетъ примѣнить, чтобы вывести населеніе изъ состоянія косности и постановить его на путь сельскохозяйственнаго прогресса. Къ великому моему прискорбію указать на какія-либо практическія мѣры, прямо ведущія къ цѣли, я не могу.

Я не вижу ни одной цѣлесообразной мѣры, примѣняемой непосредственно, которая привела бы насъ къ благопріятному результату въ интересующемъ насъ вопросѣ.

Наблюдая жизнь въ деревнѣ, мы поражаемся невѣжественностью массы населенія и почти полнымъ отсутствіемъ сельскохозяйственныхъ знаній. Мы не видимъ среди населенія даже стремленій къ улучшенію условій своего существованія путемъ улучшенія своихъ хозяйствъ. Нельзя сказать, чтобы матеріальныя блага не интересовали сельское населеніе. Стремленіе къ наживѣ, къ достатку замѣчается, но этого стремятся достигнуть не совсѣмъ желательнымъ путемъ—путемъ торгашества-кулачества.

Нашъ крестьянинъ-земледѣлецъ не имѣетъ сельскохозяйственныхъ идеаловъ, его идеалъ это идеалъ купца торговца... и при первомъ удобномъ случаѣ онъ въ него и преобразуется.

Настоящее положеніе дѣлъ можно объяснить историческимъ путемъ, но было бы большою натяжкою, если бы мы настоящее экономическое положеніе крестьянъ пытались объяснить татарщиной или крѣпостнымъ правомъ, въ чемъ многіе привыкли видѣть причину всѣхъ нашихъ золъ и неурядицъ.

Первая причина не дѣйствуетъ уже сотни лѣтъ, отмѣна же крѣпостного права произошла сорокъ лѣтъ тому назадъ.

Сорокъ лѣтъ—срокъ, не особенно почтенный въ теченіи временъ, но все же достаточный, чтобы упрочить экономическое положеніе населенія и поставить хозяйства на надлежащую высоту. Если мы не видимъ въ настоящее время прочнаго экономическаго положенія мѣстнаго населенія, то это можно приписать лишь тому, что или ничего не дѣлалось для упроченія экономическаго благосостоянія населенія, или же мѣры, принимаемыя для этой цѣли, были недостаточны, или же не соотвѣтствующія цѣли. Блаженной памяти Государь Императоръ Александръ II, Царь Освободитель, манифестомъ 1861 года призвалъ благословеніе Божіе на свободный народный трудъ.

Вотъ этотъ то свободный народный трудъ и долженъ быть положенъ въ основу эко-

номическаго благосостоянія сельскаго населенія. Но свободный трудъ возможенъ лишь при полной свободѣ личности, а между тѣмъ сельское населеніе еще до сихъ поръ не пользуется личной свободой въ полной мѣрѣ.

Личная свобода сельскаго населенія сильно ограничена прикрѣпленіемъ населенія къ землѣ, къ мѣсту жительства, обязательною припискою къ сельскимъ обществамъ, въ стѣсненіи свободы передвиженія и свободы отлучекъ изъ мѣстъ постояннаго жительства и массою лежащихъ на сельскомъ населеніи натуральныхъ повинностей, какъ то: обязанностью сопровождать арестантовъ при передвиженіи ихъ по уѣзду, давать подводы арестованнымъ и больнымъ, идущимъ на родину; исполненіе полицейскихъ обязанностей десятскими даже не въ чертѣ своихъ селеній; обязанность являться понятыми по требованію каждаго начальника, начиная съ сельскаго старосты и урядника и проч., и проч.; зависимостью отдѣльнаго члена сельской общины отъ своихъ односельчанъ, которая, т. е. зависимость, заходитъ такъ далеко, что даже касается семейнаго положенія отдѣльнаго лица, и связанною съ этою зависимостью круговою порукою, при которой каждый членъ общины отвѣчаетъ за всѣхъ и всѣ за одного при исполненіи какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ повинностей и даже при взысканіи наложеннаго штрафа за уголовные поступки. Такимъ образомъ, можно сказать, что сельское населеніе еще не свободно отъ остатковъ крѣпостного права: мѣсто помѣщика отчасти замѣнилъ «міръ».

Прикрѣпленіе сельскаго населенія къ землѣ и, какъ послѣдствіе этого прикрѣпленія, стѣсненіе свободы передвиженій и введеніе круговой поруки другъ за друга, если и имѣло смыслъ въ началѣ освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости въ видѣ переходной мѣры, то въ настоящее время совершенно не имѣетъ никакого смысла, такъ какъ всѣ повинности какъ денежныя, такъ и натуральныя возможно перевести съ лица на землю и имущество. Крестьянская надѣльная земля въ настоящее время является почти что выкупленною, и цѣны на землю настолько повысились, что земля въ состояніи оправдать всѣ повинности, лежащія на сельскомъ населеніи. Бояться же, что, при освобожденіи личности отъ прикрѣпленія къ землѣ, населеніе разбѣжится, и что села и деревни опустѣютъ—не слѣдуетъ. Если часть населенія и перейдетъ въ города, то отъ этого только можетъ повыситься благосостояніе оставшагося на мѣстѣ населенія, а поэтому выселеніе части населенія изъ деревень въ города нужно считать желательнымъ для деревни явленіемъ.

Итакъ, первое, въ чемъ нуждается наше мѣстное сельское населеніе—это въ дарованіи ему свободы передвиженія и проживанія въ предѣлахъ Россійской Имперіи, не спрашивая на то чьего-либо согласія или разрѣшенія, т. е., другими словами, въ отмѣнѣ законоположеній, прикрѣпляющихъ населеніе къ землѣ, и въ отмѣнѣ всѣхъ вытекающихъ изъ этого положенія стѣсненій, какъ-то: круговой поруки, натуральныхъ повинностей, которыя должны быть переведены на денежныя и отнесены отчасти на счетъ земства, какъ, напримѣръ, подводная и повинность препровождать арестованныхъ. Денежныя же повинности должны быть возложены на землю, другими словами, на лицъ, владѣющихъ въ данный моментъ землею, сообразно съ количествомъ владѣемой земли.

Вторая причина, неблагопріятно дѣйствующая на экономическое благосостояніе сельскаго населенія,—это неурядица въ пользованіи крестьянами надѣльною землею и дробность ихъ надѣловъ. При освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, они были надѣлены землею отъ 4 до 6 десятинъ на каждую ревизскую душу мужскаго пола (записанную въ десятую по счету ревизію, произведенную въ нашемъ мѣстѣ въ 1857 году).

Всѣ лица, которыя были надѣлены землею, перечислены были поименно въ надѣльномъ актѣ, называемымъ уставною грамотою, и такимъ образомъ, юридическими владѣльцами земли были признаны отдѣльныя лица, принадлежащія къ сельской общинѣ, а не община, какъ юридическая личность. Выкупать же землю крестьяне были обязаны круговою порукою другъ за друга, всѣ за одного и одинъ за всѣхъ. На первыхъ порахъ

при освобожденіи изъ крѣпостной зависимости крестьяне были чрезвычайно бѣдны, выкупные же платежи были выше нынѣшнихъ и, кромѣ того, существовала подушная подать, такъ что уплачивать денежныя повинности являлось для крестьянъ трудною задачею, тѣмъ болѣе трудною, что крестьянскія земли настолько были плохо обработаны и удобрены во время крѣпостного права, когда крестьянинъ работалъ на своей полосѣ только три дня въ недѣлю, что земля давала очень скудные урожаи, и на первыхъ порахъ при освобожденіи крестьянъ у нихъ хлѣба хватало не далѣе, какъ до половины Января, а у нѣкоторыхъ не хватало и до Рождества.

При взысканіи податей въ первое по освобожденіи крестьянъ время, продолжавшееся около десяти лѣтъ, очень часто подвергали крестьянъ наказаніямъ розгами. Дѣло происходило такимъ образомъ: ко времени пріѣзда въ Волостное Правленіе станового пристава для побужденія крестьянъ къ уплатѣ податей спеціально созывался Волостной Судъ, которому предавались неисправные плательщики и недоимщики, и Волостной Судъ очень часто принуждалъ недоимщиковъ къ наказанію розгами. Приговоръ этотъ немедленно приводился въ исполненіе, и тутъ же, въ присутствіи станового пристава, производилась экзекуція надъ неисправнымъ плательщикомъ, такъ что бывало къ пріѣзду станового пристава Волостное Правленіе запасалось десяткомъ-другимъ пучковъ розогъ. Но, несмотря на всѣ экзекуціи, недоимки на крестьянахъ росли и накапливались до величины, превосходящей годовой, а въ нѣкоторыхъ обществахъ двухгодовой окладъ. Очевидно, что быть собственникомъ надѣльной земли при такихъ условіяхъ не представляло заманчивой картины. Отъ земли отказывались, бѣжали отъ нея какъ отъ чумы, но отказаться было невозможно. Земля сельскимъ сходомъ разверстывалась между дворами по силѣ каждой семьи и насильно «наваливалась» (такой былъ терминъ), а вмѣстѣ съ нею наваливались и всѣ тяготы, сопряженныя съ владѣніемъ землей. Такой порядокъ существовалъ почти до 1875 года. Къ этому времени экономическое положеніе крестьянъ замѣтно улучшилось. Земля давала лучшіе урожаи, хлѣба стало хватать почти до нови, недоимки перестали увеличиваться, земля въ глазахъ крестьянъ стала пріобрѣтать цѣну, и стали уже являться охотники брать землю. Въ 1884 году послѣдовала отмѣна подушной подати, а черезъ годъ были замѣтно уменьшены выкупныя платы съ 7 р. 20 к. на 4 р. 60 к. съ души; недоимки были разверстаны на два года и въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ были уплачены. Съ этого времени отказы отъ надѣльной земли встрѣчались уже рѣдко, желающихъ же пользоваться надѣльною землею являлось все больше и больше. Сельскіе сходы не могли удовлетворить всѣхъ желающихъ получить надѣлы, и отсюда возникали судебные процессы, которыми были завалены бывшія крестьянскія присутствія. Такъ или иначе, но съ теченіемъ времени надѣлы дробились. Въ первое время, по освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, приходилось на каждый дворъ не меньше двухъ душевыхъ надѣловъ, но не рѣдки были дворы съ надѣлами въ 3, 4, 5 душъ. Въ настоящее же время рѣдкій дворъ имѣетъ болѣе двухъ душевыхъ надѣловъ, но встрѣчаются уже дворы съ однимъ и полдушевымъ надѣломъ. Такое дробленіе надѣловъ произвело то, что явились уже хозяйства безлошадныя, такъ какъ даже при душевомъ надѣлѣ содержать лошадь является невозможнымъ за недостаточностью корма. Крестьянскіе дворы съ двухдушевыхъ надѣловъ еще могутъ кое-какъ вести хозяйства, пріарендовывая часть пахотной земли, гдѣ это возможно, и покосовъ и при пополненіи своихъ бюджетовъ посторонними заработками. Дворы же, имѣющіе одинъ душевой надѣлъ и меньше, ведутъ очень жалкія хозяйства, такъ какъ, если только не занимаются при этомъ извознымъ промысломъ, то въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ и лошадей. Земля обрабатывается кое-какъ урывками и отчасти женщинами. Мужское же населеніе такихъ дворовъ занимается поденными работами или отхожими промыслами. Такое дробленіе надѣловъ въ связи съ черезполосностью служитъ причиной того, что крестьянскія хозяйства не могутъ упрочить экономическое благосостояніе крестьянъ.

Несмотря на всю очевидную невыгодность такого порядка вещей, крестьяне еще нескоро сами собою откажутся отъ дробленія надѣловъ и чрезполосности. Какъ произошло это дробленіе, понятно изъ вышеизложеннаго, но чѣмъ оно поддерживается? Причины этого явленія, на мой взглядъ, заключаются въ томъ, что крестьяне не умѣютъ да и не могутъ заняться другимъ чѣмъ-либо болѣе выгоднымъ, чѣмъ сельское хозяйство, хотя и на клочкахъ надѣльной земли.

Поденная работа въ мѣстахъ своего жительства, работа на фабрикахъ и заводахъ, на сторонѣ, еще меньше обезпечиваетъ крестьянина, чѣмъ ихъ неприглядныя хозяйства. При бѣдности нашего населенія—населенія селъ и деревень—спросъ на продукты заводовъ и фабрикъ не великъ, а отсюда и малое развитіе нашей промышленности и малый спросъ на трудъ при громадномъ предложеніи его. Предложеніе труда во многомъ превышаетъ спросъ на него; поэтому заработная плата средняго взрослаго рабочаго на мѣстныхъ заводахъ колеблется отъ 40 до 50 к. въ день. При этой заработной платѣ рабочій одиночка еще можетъ содержать самого себя, но если онъ семейный, то существованіе его весьма сомнительное. Семейные рабочіе могутъ существовать лишь при условіи, чтобы всѣ члены семьи работали на заводѣ, но это не всегда возможно. Вотъ поэтому-то крестьяне и не разстаются съ землею, а крѣпко держатся за нее, разрывая ее на кусочки. Занятіе ремесломъ точно также не даетъ большей обезпечности, чѣмъ работа на заводахъ. Ремесленники, занимающіеся работой по дому, какъ: кузнецы, слесаря, столяры, сапожники и проч., очень рѣдко зарабатываютъ до 1 руб. въ день. Принимая во вниманіе приспособленіе квартиры къ занятію ремесломъ, обзаведеніе потребными инструментами и матеріалами, заработокъ въ 1 руб. на день не будетъ великъ. Оттого мы видимъ очень часто въ числѣ чернорабочихъ на мѣстныхъ заводахъ всевозможныхъ мастеровыхъ. Контингентъ ремесленниковъ, обслуживающихъ сельское населеніе, не великъ: едва ли наберется человѣкъ 10 на каждую волость, если не считать плотниковъ *), да и тѣмъ почти что дѣлать нечего. Спросъ на ремесленный трудъ очень малъ среди сельскаго населенія, но малъ не потому, чтобы не нуждались въ трудѣ ремесленниковъ, а потому, что не имѣютъ что предложить за этотъ трудъ. Потребности этого рода удовлетворяютъ насколько возможно издѣліями своихъ рукъ; такъ мы видимъ, что нашъ крестьянинъ при случаѣ и плотникъ, и столяръ, и сапожникъ, и шорникъ и проч.

Если же крестьянскія хозяйства и не даютъ владѣльцамъ ихъ выгодъ, то во всякомъ случаѣ обезпечиваютъ хоть отчасти кускомъ хлѣба и, при условіи нахожденія свободными членами семьи постороннихъ заработковъ, даютъ возможность свести концы съ концами своихъ ограниченныхъ прихода - расхода. Земледѣліе у крестьянъ въ этомъ случаѣ не главный промыселъ, а какъ подсобный, и если крестьянинъ производитъ продукты только для своего потребленія, то и тѣмъ онъ доволенъ. «Не до жиру, а лишь бы быть живу», говоритъ русская пословица и эта пословица находитъ полное примѣненіе въ жизни нашего крестьянина. Наше крестьянство, можно сказать, не живетъ настоящею жизнью, а только переживаетъ жизнь. Оно находится въ какомъ-то заколдованномъ кругу, изъ котораго можетъ вывести его развѣ только великій волшебникъ. Занятіе земледѣліемъ не даетъ ему обезпеченности за дробностью надѣловъ и при существованіи другихъ неблагопріятныхъ условій, къ ремесленному труду за отсутствіемъ спроса на него по причинѣ бѣдности населенія перейти не можетъ. Переселиться куда-либо на землю не имѣетъ къ тому средствъ. Выйти изъ этого заколдованнаго круга наше сельское населеніе едва ли можетъ своими средствами. Правительственная помощь крайне необходима, и будемъ надѣяться, что эта помощь явится.

Какъ велико должно быть крестьянское хозяйство въ нашей мѣстности, чтобы могло

*) Обиліе плотниковъ замѣчается въ деревняхъ, потому что наша деревянная Русь черезъ каждыя 10 лѣтъ перестраивается.

служить источникомъ благосостоянія крестьянина? Надо опредѣлить сначала, что такое крестьянское хозяйство и чѣмъ оно должно отличаться отъ владѣльческихъ хозяйствъ?

Крестьянскимъ хозяйствомъ я называю такое хозяйство, которое ведется исключительно силами своей семьи безъ помощи наемниковъ. Это есть и опредѣленіе крестьянскаго хозяйства и его отличительный признакъ отъ владѣльческаго. Сила семьи бываетъ различная: средняя семья состоитъ изъ 6—8 душъ обоего пола. Чѣмъ больше семья, тѣмъ, при дружной работѣ успѣшнѣе она можетъ вести хозяйство. Но величина хозяйства, кромѣ силы семьи, должна опредѣлиться еще производительностью употребляемыхъ въ дѣлѣ орудій и приборовъ.

Основныя орудія сельскаго хозяйства—это плугъ и борона, приводимыя въ движеніе животной силой, въ нашей мѣстности—лошадьми. Самыя производительныя сельскохозяйственныя орудія разсчитаны на силу пары лошадей. Вотъ, по-моему, работою пароконнаго плуга мы и можемъ опредѣлить минимальную величину крестьянскаго хозяйства. А парою лошадей, если только земля будетъ въ одной межѣ, т. е. при отсутствіи чрезполосности, можно обработать при восьмипольномъ хозяйствѣ съ посѣвомъ травъ отъ 20 до 30 десятинъ. Вотъ такой величины хозяйство я называю минимальнымъ. Уменьшать эту величину будетъ экономически нерасчетливо. Семья, состоящая изъ 6—8 душъ, вполнѣ справится съ этимъ хозяйствомъ. Она, понятно, будетъ занята съ утра до вечера и кругомъ въ теченіе цѣлаго года. Членамъ этой семьи не будетъ нужды искать сторонніхъ заработковъ, напротивъ они сами дадутъ заработокъ, увеличивъ спросъ на фабричныя, заводскія и ремесленныя издѣлія, предлагая въ обмѣнъ сельскохозяйственныя продукты, излишкомъ которыхъ они, несомнѣнно, будутъ обладать.

Принявъ величину крестьянскаго хозяйства въ 20—30 десятинъ, мы увидимъ, что число крестьянскихъ хозяйствъ на надѣльной землѣ должно уменьшиться наполовину или даже на двѣ трети. Куда же должны дѣваться половина или двѣ трети сельскаго населенія? Я полагаю, что $^1/_4$ или $^1/_3$ всего сельскаго населенія при увеличившемся спросѣ на фабричныя издѣлія, найдутъ себѣ занятіе въ промышленности, а остальныя $^1/_4$ или $^1/_3$ всего сельскаго населенія необходимо будетъ переселить на новыя земли, надѣливъ каждую семью 20—30 десятинами земли и сдѣлавъ такія хозяйства недѣлимыми. Какимъ образомъ возможно было бы совершить это земельное переустройство крестьянъ? Многіе видятъ все зло въ существованіи общиннаго владѣнія крестьянъ и, какъ выходъ изъ этого положенія, предлагаютъ уничтоженіе общиннаго владѣнія, замѣнивъ его подворнымъ. Но поможетъ ли это дѣлу? Да и на основаніи какого принципа можетъ быть произведенъ раздѣлъ крестьянскихъ надѣловъ?

Если за основаніе раздѣла принять уставныя грамоты, то придется раздѣлить землю между лицами, поименованными въ уставной грамотѣ, и ихъ наслѣдниками; но такой раздѣлъ будетъ несправедливъ, такъ какъ выкупали землю не тѣ лица, на которыхъ была нарѣзана земля; можетъ быть, скажутъ, что лица, выкупавшія землю въ то же время пользовались землею и тѣмъ вознаграждались; но земля (какъ мы видѣли) въ первое время по свобожденіи крестьянъ не оправдывала всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ повинностей, и въ силу этого владѣльцы землею очень часто подвергались даже тѣлесному наказанію.

Если припять за основаніе раздѣла участіе крестьянъ въ выкупѣ земли, то гдѣ доказательства тому, что кто и сколько уплатилъ выкупа, такъ какъ уплата выкупныхъ платежей записывалась въ Волостномъ Правленіи за селеніемъ, безъ обозначенія, кто и сколько изъ крестьянъ уплатилъ. Если же узаконить землю за тѣми, кто въ настоящій моментъ владѣетъ надѣльною землею, то это будетъ прямымъ грабежемъ.

Но если бы мы и нашли принципъ, на основаніи котораго можно было бы раздѣлить крестьянскіе надѣлы на подворные участки, то во всякомъ случаѣ участки вышли бы очень малы, на которыхъ нельзя было бы основать независимыя хозяйства, а слѣдо-

вательно и пользы отъ такого раздѣла не было бы. Я полагаю, что крестьянская надѣльная земля должна остаться, какъ она есть въ настоящее время, принадлежащею нераздѣльно цѣлому селенію, а владѣть ею могутъ на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ, напримѣръ, города владѣютъ своею землею. Мы должны поискать другого выхода. Какой же можетъ быть выходъ изъ этого положенія. Выходъ изъ этого положенія, по моему мнѣнію; единственный,—это устроить для одной четвертой доли всего крестьянскаго населенія фермерскія хозяйства, минимальная величина которыхъ, по моему расчету, опредѣляется въ 20—30 десятинъ. Откуда, спросятъ меня, взять такое количество земли? Если мы посмотримъ вокругъ себя, то увидимъ массу пустующей земли, производящей самую жалкую растительность и не приносящей владѣльцамъ почти никакой выгоды. Дѣло, стало быть, не въ недостаткѣ земли, а въ неумѣніи ею распорядиться. По-моему, стоитъ только сознать неизбѣжность факта и дружно приняться за дѣло въ одномъ направленіи и тогда можно ждать скораго разрѣшенія вопроса. Почему бы, напримѣръ, владѣльцамъ пустошей, которыхъ у насъ бездна, не устроить фермерскія хозяйства и сдать ихъ въ аренду крестьянамъ. Въ этомъ случаѣ обѣ стороны были бы довольны. Крестьяне нашли бы приложеніе своему труду, а владѣльцы хорошую выгоду отъ арендной платы. Чтобы создать такія фермерскія хозяйства я полагаю, что слѣдовало бы выработать нормальный уставъ такихъ хозяйствъ и открыть мелiоративный кредитъ для устройства этихъ хозяйствъ. Крестьянскій Земельный Банкъ, въ свою очередь, могъ бы много помочь дѣлу, если бы онъ приступилъ къ скупкѣ продающихся земель и перепродажѣ ихъ отдѣльными участками крестьянамъ для образованія на нихъ фермерскихъ хозяйствъ. Чтобы упрочить вновь образуемыя хозяйства, желательно было бы законодательнымъ путемъ признать ихъ нераздѣльными, въ чьихъ бы рукахъ они ни были.

Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію другихъ мѣръ, могущихъ поднять экономическое положеніе нашего мѣстнаго сельскаго населенія, я позволю себѣ сдѣлать нѣкоторое отступленіе.

Благосостояніемъ населенія я называю такое состояніе, при которомъ населеніе вполнѣ удовлетворяетъ свои насущныя потребности и за всѣмъ тѣмъ имѣетъ нѣкоторый избытокъ, такъ что можетъ дѣлать нѣкоторыя сбереженія. Потребности человѣка, какъ существа, состоящаго изъ тѣла и одареннаго душою, раздѣляются на двѣ категоріи: на потребности тѣла и души. Нашему вниманію подлежитъ только разсмотрѣніе потребностей тѣла, какъ-то: потребности питанія, защиты отъ неблагопріятныхъ климатическихъ условій, т. е. потребности въ одеждѣ и жилищѣ и потребности по охраненію здоровья.

Источникомъ экономическаго благосостоянія крестьянина, да и вообще всего населенія служитъ исключительно свой личный физическій и умственный трудъ, приложенный къ эксплоатаціи природы. Личный трудъ человѣка—величина опредѣленная и ограниченная; потребности же человѣка безконечно растяжимы; то что для одного лица является достаточнымъ, для другого представляется бѣдствіемъ...

Сопоставляя эти двѣ величины—ограниченность нашего труда и безконечную растяжимость нашихъ потребностей—величины несоизмѣримыя, мы должны притти къ заключенію, что абсолютнаго благосостоянія, при которомъ населеніе сказало бы, что оно всѣмъ довольно, никогда не достигнуть. Благосостояніе всегда будетъ величиною относительною. Величина экономическаго благосостоянія населенія находится въ зависимости: 1) отъ увеличенія количества труда, затрачиваемаго населеніемъ; 2) отъ увеличенія производительности труда, и 3) отъ уменьшенія и ограниченія несущественныхъ потребностей.

Увеличить личный трудъ человѣка на небольшую даже долю его довольно трудно, увеличивать же производительность труда возможно въ гораздо большихъ размѣрахъ. Это увеличеніе производительности труда достигается спеціализаціей или, иначе говоря, раздѣленіемъ труда, при чемъ рабочій пріобрѣтаетъ больше техническаго навыка и сноровки, и употребленіемъ болѣе совершенныхъ орудій. Кромѣ того, на производительность

труда громадное вліяніе оказываетъ умственное всестороннее развитіе рабочаго и обладанія спеціальными техническими знаніями. Вліяніе народнаго образованія на развитіе промышленности настолько велико, что мы замѣчаемъ, что въ странахъ, гдѣ общій уровень образованія народныхъ массъ поднятъ, замѣчается прогрессъ въ промышленности и наоборотъ; застой въ образованіи производитъ застой и въ промышленности, такимъ образомъ, народное образованіе можно считать за причину промышленнаго прогресса, а прогрессъ промышленности за слѣдствіе этой причины.

Наблюдая жизнь нашего мѣстнаго крестьянина и замѣчая, насколько она подходитъ или противорѣчитъ вышеизложеннымъ положеніямъ, мы должны притти къ слѣдующимъ выводамъ: 1) что наше мѣстное сельское населеніе трудится даже въ болѣе чѣмъ достаточной степени, и требовать отъ населенія, чтобы оно еще больше затрачивало труда для достиженія благосостоянія, можетъ развѣ только тотъ, кто самъ никогда не работалъ. Крестьянъ часто обвиняютъ въ томъ, что они зиму сидятъ на печи. Это обвиненіе неосновательное. Если мы и видимъ нашего крестьянина нѣкоторое время не работающимъ, т. е. работающимъ около дома, то это, въ большинствѣ случаевъ, лишь потому, что онъ не находитъ работы на сторонѣ. При первой возможности мы видимъ его работающимъ и въ лѣсу, и въ обозахъ. Для него никакая работа не грязна. Лѣтомъ же нашъ крестьянинъ работаетъ до полнаго истощенія силъ, часовъ по 18—20 въ сутки.

2) Разсматривая трудъ нашего мѣстнаго сельскаго населенія со стороны его производительности, мы наталкиваемся на невеселую картину. Здѣсь всѣ условія, которыми обставленъ трудъ нашего крестьянина, кажется, какъ бы спеціально создались для того, чтобы сдѣлать этотъ трудъ возможно менѣе производительнымъ и чтобы всѣ усилія его свести къ нулю. Такъ мы видимъ: 1) отсутствіе образованія въ народѣ вообще и спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній въ частности; 2) отсутствіе улучшенныхъ орудій; 3) отсутствіе спеціализаціи труда, и 4) чрезполосность и дробность надѣловъ. По поводу третьяго и четвертаго условій производительности труда достаточно было высказано, второе же условіе заключается въ первомъ, такимъ образомъ, мнѣ остается сказать только объ образованіи народа. Источникомъ народнаго образованія у насъ въ данный моментъ служитъ исключительно народная школа. Но что же даетъ народная школа своимъ питомцамъ и какія надежды мы можемъ возлагать на нее? Народная школа съ трехгодичнымъ курсомъ многаго дать не можетъ. Она можетъ научить своихъ воспитанниковъ только процессу письма, чтенія и счета, но научить читать книги, полезныя въ хозяйствѣ, такъ, чтобы ученикъ могъ разобраться въ литературѣ какого-нибудь сельскохозяйственнаго вопроса, этого она не въ состояніи сдѣлать. Для этого нужна гораздо большая подготовка, гораздо большее умственное развитіе. Ученикъ же народной школы по умственному развитію стоитъ нисколько не выше народной среды, а потому и вліяніе народной школы на развитіе народа не замѣтно. Наше мѣстное сельское населеніе стоитъ на самой низкой степени умственнаго развитія, т. е. степени, которая характеризуется тѣмъ, что всѣ явленія природы объясняются сверхъ естественными причинами, разными случайностями, вліяніемъ дурного глаза, наговорами и прочими несообразностями. Міросозерцаніе такихъ лицъ наполнено всевозможными суевѣріями и предразсудками и всевозможными примѣтами, ни на чемъ неосновательными. Человѣкъ съ такимъ міросозерцаніемъ, при которомъ онъ не видитъ причинной связи между явленіями и закономѣрности въ явленіяхъ природы, не можетъ въ своей дѣятельности, для полученія извѣстнаго эффекта, принять надлежащихъ мѣръ; т. е. иначе говоря, не можетъ согласовать свою дѣятельность съ законами природы, а отсюда не можетъ и вліять прогрессивно на развитіе промышленности. Сельскохозяйственная промышленность есть одна изъ самыхъ сложныхъ, а потому и лица, занимающіяся ею, должны обладать большимъ развитіемъ. Въ задачу народнаго образованія должна войти задача пересозданія народнаго міросозерцанія, сообразно настоящему состоянію науки. Но можетъ ли народная школа выполнить эту задачу?

Само собою разумѣется, что народная школа сдѣлать этого не можетъ не только съ трехгодичнымъ, но хотя бы и съ шестигодичнымъ курсомъ. Если народная школа сдѣлаетъ только первый шагъ въ этомъ направленіи, то и тогда можно будетъ сказать, что она выполнила свое назначеніе. Народная школа должна достигнуть того, чтобы ученикъ ея могъ свободно читать популярныя книжки и понимать ихъ; понимать прямой смыслъ, а не по-своему, какъ это случается съ грамотѣями; чтобы онъ могъ отличить истину отъ вымысла, главное отъ положительнаго, общее отъ частнаго, причину отъ слѣдствія; чтобы ученикъ народной школы могъ свободно располагать тѣми умѣніями, какія онъ пріобрѣтетъ въ школѣ, когда встрѣтится въ томъ надобность, и чтобы школа сумѣла развить въ ученикѣ любознательность и пріохотить его къ умственному труду. Вотъ то, что я считаю самымъ меньшимъ, что должна дать ученику народная школа. При самыхъ лучшихъ методахъ преподаванія, школа едва ли можетъ дать ученику въ продолженіи трехгодичнаго курса. Я полагаю, что весьма желательно было бы имѣть народную школу съ четырехгодичнымъ курсомъ. Желательно было бы въ программу курса четвертаго года включить, какъ предметъ преподаванія, объясненіе какъ физическихъ, такъ и химическихъ явленій природы. Изученіемъ явленій природы и раскрытіемъ причинъ, производящихъ эти явленія мы, вводимъ ученика въ сферу положительнаго знанія. Но ограничиться въ дѣлѣ образованія народа одной народной школой, какъ бы ни была она хорошо устроена, значитъ ровно ничего не сдѣлать для народнаго образованія: первый шагъ имѣетъ цѣну, если только за нимъ продолжаютъ итоги послѣдующіе. Параллельно съ народной школой для образованія народа должны быть устраиваемы публичныя чтенія и народныя библіотеки. Желательно было бы, чтобы были допускаемы для народныхъ чтеній и библіотекъ по научнымъ предметамъ и по сельскому хозяйству всѣ книги, разрѣшенныя цензурою, и чтобы было дозволено всѣмъ желающимъ устраивать народныя чтенія. Желательно было бы для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ устроить въ уѣздѣ хотя бы одну сельскохозяйственную школу; 3) относительно потребностей нашего мѣстнаго сельскаго населенія мы должны сказать, что онѣ, т. е. потребности, чрезвычайно ограничены. Ограничены до того, что желать большаго ограниченія мы не можемъ. Впрочемъ, есть одна потребность, это даже не потребность, а порокъ, ограниченіе котораго и даже полное его уничтоженіе было бы весьма желательно какъ со стороны экономической, такъ гигіенической, нравственной и криминальной. Я думаю, всякій пойметъ, что я говорю о пьянствѣ и питьѣ водки. Нашъ народъ пьетъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ: при получкахъ, при расчетахъ, при куплѣ и продажѣ, при всѣхъ вообще операціяхъ, при которыхъ участвуютъ деньги. Затѣмъ пьетъ на крестинахъ, именинахъ, свадьбахъ, похоронахъ, поминкахъ, праздникахъ, при встрѣчахъ и проводахъ и проч.

Ни одно мірское дѣло не обходится точно также безъ выпивки. Если деревня получаетъ за что-либо деньги, которыя должны были бы поступать въ мірскую кассу, то они пропиваются и пропиваются этимъ способомъ нѣкоторыми селеніями не гроши какіе-нибудь, а до сотни рублей въ годъ.

Пьянство это статистики не называютъ великимъ, по сравнительному количеству выпиваемой водки.

Про нѣмцевъ и англичанъ говорятъ, что они выпиваютъ, въ среднемъ, гораздо больше нашего крестьянина, но, во-первыхъ, намъ въ этомъ случаѣ нѣмецъ не указъ, а, во-вторыхъ, и доходы то нашего крестьянина не велики, настолько не велики, что и это малое, какъ его называютъ, количество выпиваемой водки поглощаетъ всѣ излишки нашего крестьянина. Можетъ быть, если бы у нашего крестьянина чаще водились бы деньги, то чаще бы онъ и пилъ. Это явленіе мы замѣчаемъ на заводскихъ рабочихъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ какъ-либо случайно получитъ деньги, по наслѣдству, напримѣръ, въ большинствѣ случаевъ всѣ онѣ уходятъ на водку. Поэтому быть

довольнымъ, что нашъ народъ, въ общемъ, выпиваетъ меньше водки, не отчего, такъ какъ это явленіе происходитъ не отъ добродѣтельности народа, а отъ неимѣнія денегъ.

Впрочемъ, чтобы не клеветать на русскій народъ, я долженъ оговориться, что не всѣ пьютъ и еще меньше того пьянствуютъ. Пьютъ большею частью плохіе хозяева и неудачники и наша молодежь. Молодежь даже и не потребители вина, а прямо съ перваго шага пьяницы. Глядя на эту пьянствующую молодежь, страшно становится за будущность народа. Пьянство, кромѣ того, что поглощаетъ много народныхъ средствъ, оно составляетъ причину многихъ болѣзней, оно отучаетъ человѣка отъ работы, лишаетъ его совѣсти и дѣлаетъ его болѣе способнымъ къ преступленіямъ. Большая доля уголовныхъ преступленій совершается въ пьяномъ видѣ или подъ вліяніемъ пьянства. Эти факты сознаны всѣми. Польза же отъ употребленія водки очень сомнительна. Самымъ сильнымъ аргументомъ ея полезности служатъ еще до сихъ поръ слова князя Владиміра „вино есть веселіе Руси". Борьба съ пьянствомъ и потребленіе водки и всѣхъ охмѣляющихъ напитковъ, какъ не служащихъ для питанія народа, а между тѣмъ, поглощающихъ его средства и приводящихъ народъ къ болѣзнямъ и преступленіямъ, составляетъ одинъ изъ способовъ къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія. Борьба съ пьянствомъ нужна радикальная. Если мы не можемъ совершенно отрѣшиться отъ употребленія водки, то должны возможно больше ограничивать ея употребленія.

Поэтому желательны были бы слѣдующія законодательныя мѣры:

1) Уменьшеніе числа мѣстъ продажи водки и охмѣляющихъ напитковъ.

2) Чтобы въ селеніяхъ винныя лавки открывались бы лишь по ясно выраженному желанію на то населенія.

3) Запрещеніе питья водки во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ, какъ-то: на улицахъ, вокзалахъ, вагонахъ и въ общественныхъ собраніяхъ. Виновныхъ подвергать наказаніямъ.

4) За появленіе въ публичныхъ мѣстахъ въ пьяномъ видѣ подвергать виновныхъ наказанію.

5) Прекращеніе торговли виномъ изъ винныхъ лавокъ и ренсковыхъ погребовъ въ праздничные и табельные дни.

Говоря о пьянствѣ, нельзя пройти молчаніемъ и о дѣтищахъ пьянства, о такъ называемыхъ золоторотцахъ и вновь нарождающихся у насъ хулиганахъ. Золотородцы— это бывшіе люди, бездольные бродяги, живущіе кое-гдѣ и кое чѣмъ: начиная съ подаянія и кончая кражею, рѣдко работою. Вѣчно пьяные, вѣчно отрепанные. Ходятъ всегда вдвоемъ или втроемъ и назойливы въ выпрашиваніи до дерзости. Полицейская кутузка для нихъ—номеръ гостинницы, тюрьма — это ихъ домъ. Ихъ не убѣдишь ни доводами разума, ни обращеніемъ къ ихъ совѣсти, которая у нихъ уже совершенно потеряна. Это какіе то ненормальные люди. Содержаніе ихъ лежитъ бременемъ на мѣстномъ населеніи, и поэтому желательно было бы принять противъ нихъ какія-либо мѣры. Такъ какъ это большею частью все здоровый народъ, то слѣдовало бы подвергнуть ихъ принудительной работѣ, заключивъ ихъ для этой цѣли въ работные дома, гдѣ они обязательно оправдывали бы свое содержаніе.

Хулиганы—это подрастающее поколѣніе новѣйшаго типа, живутъ при семьяхъ и съ наружнаго вида ничѣмъ не отличаются отъ прочихъ обывателей; пить водку научились чуть ли не съ пеленокъ и въ пьяномъ видѣ учиняютъ всевозможныя дебоширства, драки и скандалы.

Они служатъ положительно грозою мѣстнаго населенія. Большинство ихъ безобразій проходитъ безслѣдно для нихъ, и это служитъ какъ бы поощреніемъ ихъ безобразій, такъ, напримѣръ, драки большею частью не наказываются, признавая ихъ за обоюдныя. Наказанія же за нарушеніе тишины они не боятся, да и не всегда привлекаются къ отвѣтственности. Убытки же, причиненные ихъ преступленіемъ, какъ, напримѣръ, выбитіе стеколъ и рамъ въ окнахъ, излюбленная ихъ забава, большею частью остаются безъ возна-

гражденія, такъ какъ хулиганы не имѣютъ собственности. Желательно было бы, чтобы были увеличены наказанія за нарушенія тишины, за произношеніе неприличныхъ словъ въ публичномъ мѣстѣ и за драки, изъявъ драки изъ числа преступленій, которыя кончаются примиреніемъ. Убытки же, причиняемые преступленіемъ, должны быть во всякомъ случаѣ возмѣщены виновнымъ. Если виновный не имѣетъ собственности, то долженъ вознаградить изъ своего заработка; если же не имѣетъ заработка, то заключить въ работный домъ до тѣхъ поръ, пока не отработаетъ за убытки, причиненные преступленіемъ.

Записка А. П. Рогожина по вопросу объ отмѣнѣ винной монополіи.

Въ Стерлитамакскомъ Уѣздномъ Комитетѣ Уфимской губерніи вопросъ о винной монополіи прошелъ въ смыслѣ *уничтоженія* монополіи, а въ случаѣ невозможности о назначеніи дохода на нужды народнаго образованія. Такъ какъ вопросъ этотъ мной былъ поднятъ въ прошедшее засѣданіе Комитета, но оставленъ безъ разсмотрѣнія, я вновь покорнѣйше прошу Комитетъ обсудить его и по примѣру Стерлитамакскаго Комитета постановить объ уничтоженіи въ Россіи винной монополіи, допустивъ лишь, въ видѣ исключенія, продажу водки въ городахъ, однако, безъ продажи ея въ уѣздѣ.

Поводомъ къ уничтоженію винной монополіи я ставлю тотъ вредъ, который приноситъ водка.

Водка безусловно вредна какъ для организма, такъ и для экономическаго благосостоянія населенія. Это вполнѣ доказано.

Всѣ болѣзни: идіотизмъ, нервы, вырожденіе—послѣдствія употребленія водки; семейныя неурядицы, преступленія суть вліяніе водки. Водка для Россіи то же, что для китайца опій.

Наша привычка къ водкѣ, привычка видѣть ея послѣдствія въ окружающемъ смягчаетъ все то зло, которое она приноситъ. Мы такъ привыкли видѣть ея послѣдствія, что считаемъ какъ будто въ порядкѣ вещей ея употребленіе.

Признаютъ, что водка дѣйствительно громадное зло, но въ то же время признаютъ, что и употребленіе ея необходимо ради того, что она даетъ громадный доходъ.

Неужели ради этого дохода человѣкъ долженъ медленно умирать и очутиться въ одно прекрасное время въ числѣ преступниковъ.

Если Правительство отъ уничтоженія винной монополіи понесетъ чувствительный убытокъ, то вѣдь въ то же время поднимется благосостояніе населенія, а богатая страна легче можетъ нести всѣ государственныя тягости, чѣмъ страна въ состояніи алкоголизма.

Указывать на могущую быть тайную выработку водки не слѣдуетъ. Могутъ быть приняты мѣры.

Ссылаться также на то, что употребленіе водки—привиллегія всего міра—тоже нѣтъ резона. Почему бы намъ, признавши во всѣхъ отношеніяхъ водку зломъ, не сдѣлать починъ къ ея уничтоженію.

Вѣдь, если нѣсколько Комитетовъ постановятъ рѣшеніе объ уничтоженіи монополіи, навѣрное, Правительство приметъ это къ свѣдѣнію.

Подробно говорить о всемъ томъ вредѣ, приносимомъ водкою, я не буду это весьма подробно изложено въ запискѣ г. Гюбнера, я только скажу, что намъ слѣдуетъ всѣми способами бороться противъ этого зла, безъ всякихъ смягчающихъ обстоятельствъ, въ родѣ тѣхъ, напримѣръ, что доходы отъ продажи водки могутъ быть употреблены на народное образованіе. Такое обстоятельство похоже на то, что мы одной рукой дѣлаемъ зло, чтобы имѣть возможность сдѣлать правой рукой добро.

Въ заключеніе скажу, что если Комитетъ постановитъ, подобно Стерлитамакскому

Комитету, объ упраздненіи водочныхъ заводовъ, постановленіе это будетъ одно изъ лучшихъ, ибо все человѣчество отравилось алкоголемъ, и починъ борьбы противъ алкоголя Боровичскому Комитету будетъ поставленъ въ величайшую заслугу.

Записка А. П. Рогожина по вопросу о преобразованіи законоположеній, касающихся быта крестьянъ.

Не касаясь тѣхъ многихъ вопросовъ, кои неотложно нужно разсмотрѣть, чтобы поднять сельскохозяйственную промышленность, я беру на себя смѣлость высказать свое мнѣніе объ одномъ изъ этихъ вопросовъ, который стоитъ на первой очереди по своей важности, а именно: о коренномъ преобразованіи законоположеній, касающихся быта крестьянъ. Все положеніе о крестьянахъ безусловно должно быть разсмотрѣно въ духѣ болѣе свободнаго самоуправленія. Та опека, которая въ настоящее время существуетъ надъ каждымъ шагомъ крестьянина, тормозитъ всѣ его силы, могущія прогрессировать.

Каждый шагъ, каждое желаніе подъ извѣстнымъ контролемъ. Вопросы эти уже внесены въ комиссіи о нуждахъ; о нихъ подробно познакомила насъ періодическая печать. Вполнѣ присоединяясь къ высказаннымъ въ печати желаніямъ, я считаю себя обязаннымъ сказать о реформѣ народнаго образованія. При настоящемъ положеніи народное образованіе совсѣмъ не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, кои имѣетъ право предъявить наше крестьянское сословіе, и нѣтъ тѣхъ результатовъ, кои хотѣлось бы видѣть. Типъ существующихъ сельскихъ школъ положительно неудовлетворителенъ. Много убивается труда и денегъ, но результатъ не пропорціоналенъ затраченному.

Сельская школа при теперешней программѣ и трехгодовомъ курсѣ очень мало даетъ знаній. Та грамотность, которую крестьянскія дѣти выносятъ изъ школы, т. е. умѣніе читать, постепенно ими забывается въ той средѣ, въ которой они живутъ. Здѣсь важный факторъ—кратковременность курса и малолѣтство дѣтей. Въ большинствѣ выходятъ изъ школы въ 10—11 лѣтнемъ возрастѣ. А ужъ нравственныхъ началъ отъ школы никакихъ. Крестьянскій ребенокъ, выйдя изъ школы, также невѣжественъ, какъ и всѣ его товарищи, не бывшіе въ школѣ. Тѣ малыя знанія, которыя ему дала школа, постепенно забываются. Опытъ повторительныхъ курсовъ Боровичскаго земства ясно указалъ неудовлетворительное состояніе сельскихъ школъ. Окончившія курсъ крестьянскія дѣти, въ большинствѣ случаевъ, оказались совсѣмъ забывшими и тѣ небольшія знанія, полученныя въ школѣ. Пусть лучше будетъ меньше школъ, но такихъ, которыя могли бы дать что-либо законченное съ болѣе широкимъ кругомъ знаній. Выходя изъ такихъ школъ, учившіеся могутъ вынесенныя знанія, вслѣдствіе устойчивости, отчасти передать ихъ въ ту среду, гдѣ будутъ жить, да и свой кругозоръ будетъ обширнѣе. Что это справедливо—доказательство тому министерскія образцовыя школы. Изъ нихъ дѣти выходятъ уже съ желаніемъ продолжать образованіе и, живя въ деревнѣ, они замѣтно выдѣляются какъ своими знаніями, такъ и жизнью.

Проживъ среди крестьянъ болѣе 15 лѣтъ, входя въ ихъ интересы, я замѣтилъ, что крестьянскія дѣти, вышедшія изъ сельской школы, какого-либо вліянія на свою среду не оказываютъ. Среда эта совсѣмъ ихъ засасывала, оставались лишь кое-какіе отрывки знаній, тотъ признакъ, что такое лицо когда то училось въ школѣ и можетъ съ грѣхомъ пополамъ прочитать приказъ старшины. Давно и много говорятъ и пишутъ о преобразованіи сельскихъ школъ, но еще больше пишутъ о всеобщемъ образованіи. Не всеобщее образованіе нужно при данномъ курсѣ сельскихъ школъ, оно ничего не дастъ; нужно выработать такой типъ школъ, который дѣйствительно удовлетворялъ бы желаніямъ учиться, а потомъ ужъ и о всеобщемъ образованіи думать. Дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ.

Мы гонимся за Западомъ. Думаемъ статистикой доказать, что и у насъ много школъ, что всеобщее образованіе на первой очереди, но о качествѣ не заботимся; укажите мнѣ, гдѣ есть школы такія, какъ наши. Вслѣдствіе желанія ввести всеобщее образованіе нѣкоторыми земствами тратятся большія деньги. Какъ хотите, я эти траты считаю не производительными; мнѣ могутъ сказать, что я профанъ въ данномъ случаѣ, на что я скажу, что я не столько знаю, сколько чувствую.

Стало замѣтно, что крестьяне сами поняли, что современная школа имъ никакихъ знаній не даетъ, и заявляютъ требованія на школы съ болѣе широкимъ кругомъ знаній, это доказывается желаніемъ открывать образцовыя школы. Такому желанію нужно итти навстрѣчу. Это—обязанность всѣхъ культурныхъ лицъ. Нашъ народъ не далеко ушелъ за эти 40 лѣтъ своего свободнаго существованія. Та кажущаяся культурность нѣкоторыхъ крестьянъ отнюдь ими получена не отъ школъ, а отъ городовъ, отъ отхожихъ заработковъ.

Общая разработка типа школъ—дѣло спеціалистовъ. Я же, съ своей стороны, приведу то, что мнѣ кажется необходимо внести въ программу новыхъ школъ, а именно: курсъ школъ возможно продолжительный, наименьшій четыре года; пріемъ въ школу лицъ всякаго возраста; полнѣйшая свобода учащимся пріостанавливать свое ученіе на неопредѣленное время, даже на года, съ правомъ вновь поступать въ школу. Въ программу обязательно должно быть внесено преподаваніе о почвовѣдѣніи и сельскомъ хозяйствѣ. Какая бы ни была школа, сельское хозяйство должно итти параллельно съ общеобразовательными предметами, даже въ школахъ средняго и высшаго типа, потому что наше отечество,—страна исключительно земледѣльческая и на земледѣліи держится весь государственный строй.

Я не могу понять, почему до сихъ поръ мало обращаютъ вниманія на настоятельную нужду введенія въ программу сельскихъ школъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Живя около земли, питаясь ея плодами, крестьянину важно знать исторію земли, умѣть ее обработать. Отъ механической работы, отъ способа обработки, взятаго чуть не отъ временъ Адама, нельзя ждать прогресса въ сельскомъ хозяйствѣ. Введя въ сельскую школу преподаваніе сельскаго хозяйства, мы дадимъ возможность народу сознательно вести свое хозяйство по пути улучшенія, разовьемъ въ немъ любовь къ крестьянскому труду.

Сознательный трудъ и пріятнѣе, и результаты болѣе положительны. Я не говорю противъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, но ихъ у насъ такъ мало, что результатъ, получаемый отъ нихъ, такъ малъ, что почти не замѣтенъ. Мы удивляемся, почему крестьяне туго принимаютъ наши улучшенныя сельскохозяйственныя орудія, травосѣянія, систему полеводства. Весьма понятно. Предложите мнѣ машину, которую я не понимаю, или способъ работы, конечно, я отнесусь не довѣрчиво, пока мнѣ не объяснятъ причину и не увижу результатовъ.

Научите крестьянъ сознательно работать, тогда онъ самъ потребуетъ, что ему нужно. Эти наши, теперь уже постоянныя, голодовки, не плодъ ли невѣжества крестьянскаго населенія?!

Всевозможная помощь населенію, оказываемая во время голодовокъ, не устраняетъ ихъ, и онѣ упорно продолжаются.

Не эти мѣры, принимаемыя къ прекращенію голода, нужны. Нужно дать знаніе. Нужно, чтобы крестьянинъ зналъ ту причину, отъ которой онъ терпитъ голодъ; а это можетъ быть устранено лишь всеобщимъ обученіемъ крестьянъ сельскому хозяйству. Надѣленіе школъ землею показываетъ, что есть уже попытка притти населенію въ данномъ случаѣ на помощь путемъ показательнымъ, но, какъ попытка не совершенная, не дала результатовъ.

Все сведено къ тому, что мы требуемъ, чтобы крестьянинъ вѣрилъ намъ на слово.

Даемъ плугъ—долженъ пахать плугомъ. Говорилъ: сѣй траву—долженъ сѣять. Нѣтъ, надо его научить.

Я даже нахожу необходимымъ, помимо введенія въ школу сельскохозяйственныхъ знаній, скорѣе ознакомить крестьянъ съ этими знаніями путемъ широкаго распространенія дешевыхъ брошюръ по сельскому хозяйству и ремесламъ и путемъ народныхъ чтеній, путемъ обязательнаго устройства при новыхъ школахъ показательныхъ полей, путемъ привлеченія земскихъ агрономовъ къ активной дѣятельности, т. е. къ чтеніямъ о сельскомъ хозяйствѣ въ деревняхъ. Все это важно какъ для крестьянъ, такъ и для поднятія экономическаго строя Россіи. Господа, всѣ мы вѣдь видимъ, что нашъ народъ находится въ невѣжествѣ и косности, и, право, кажется, всѣ мы обязаны употребить всѣ мѣры и силы, чтобы вывести его изъ такого положенія. А для этого первое и необходимое условіе—дать другую школу, увеличивъ ея программу, увеличивъ продолжительность курса и введя преподаваніе сельскаго хозяйства и тѣ условія, которыя приведены выше.

Записка Р. Г. Вотнтца о мѣрахъ къ удешевленію и распространенію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и улучшенныхъ сѣмянъ.

Одной изъ мѣръ, могущихъ облегчить тяжелое положеніе русскаго сельскаго хозяйства, является снятіе или, по крайней мѣрѣ, пониженіе таможенныхъ пошлинъ на иностранныя сельскохозяйственныя машины и орудія. Эта мѣра дастъ возможность хозяину замѣнить плохое сельскохозяйственное орудіе хорошимъ, удешевить его и тѣмъ сдѣлать доступнымъ большинству, чѣмъ, несомнѣнно, можетъ значительно облегчиться безотрадное положеніе сельскихъ хозяевъ.

Но вышеуказанная мѣра имѣетъ значеніе для болѣе крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ; крестьянину, инвентарь котораго состоитъ преимущественно изъ сохи да деревянной бороны, пока не до заграничныхъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій; ему нужно получить возможно дешевле желѣзо, а изъ него онъ сдѣлаетъ себѣ плугъ и борону и телѣгу окуетъ.

Съ этого-то важнѣйшаго въ жизни крестьянина матеріала также желательно сложеніе пошлинъ. Рядомъ съ нимъ стоятъ чугунъ и сталь.

Означенныя пошлины, составляющія почти 50% стоимости самыхъ металловъ, являются не малымъ тормозомъ въ развитіи крестьянскаго сельскаго хозяйства. Не только при покупкѣ инвентаря, при его ремонтѣ и возобновленіи теряетъ крестьянинъ; нѣтъ, главная доля его потерь приходится на недоборы хлѣбовъ, отъ того, что онъ пашетъ сохой, боронитъ деревянной бороной, сѣетъ плохо отсортированный хлѣбъ; а завести хорошія орудія или вѣялку не даютъ ему высокія на нихъ цѣны вслѣдствіе пошлинъ. Рубль, переплаченный крестьяниномъ на пошлину изъ нищенскаго бюджета его, составляетъ 10% отъ казенныхъ окладныхъ податей, или 5—6% отъ дохода съ земли, гдѣ такой имѣется.

Дайте возможность получить за 1 пудъ овса пудъ чугуна и за 2 пуда овса пудъ желѣза, тогда увеличится требованіе на желѣзо и чугунъ, и они изъ драгоцѣнныхъ металловъ сдѣлаются общедоступными и помогутъ крестьянину поднять производительность его земли.

Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ между крестьянскимъ населеніемъ лишь тогда имѣетъ значеніе, когда имъ будетъ обращено вниманіе на сортированіе сѣмянъ. Самыя лучшія сѣмена мельчаютъ и теряютъ свою тяжеловѣсность, если ихъ не тщательно сортируютъ. А поэтому, мнѣ кажется, раньше чѣмъ распространять улучшенныя сѣмена, необходимо обратить вниманіе на удешевленіе и распространеніе сортировокъ и на возбужденіе сознанія крестьянскаго населенія въ пользу сортированія.

Въ добавленіе къ сказанному мною о распространеніи лучшихъ орудій и машинъ, вкратцѣ я позволю себѣ изложить свои соображенія о мѣрахъ, могущихъ способствовать распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ веденія сельскаго хозяйства, а также примѣненію удобрительныхъ туковъ. Вопроса о посадочномъ матеріалѣ я не касаюсь, такъ какъ Боровичскій уѣздъ пока въ немъ не нуждается.

При нашихъ суровыхъ климатическихъ условіяхъ и при бѣдности нашей почвы, не позволяющей продолжительную культуру хлѣбовъ на одномъ и томъ же мѣстѣ безъ возстановленія почвенной силы примѣненіемъ соотвѣтствующихъ удобреній, самой подходящей системой хозяйства нужно признать травянопольную.

Къ сожалѣнію, нужно сказать, что травосѣяніе распространено лишь въ небольшой части уѣзда; большинство же среднихъ и мелкихъ хозяйствъ влачатъ пока свое жалкое существованіе при традиціонномъ трехпольѣ или же отводитъ травосѣянію второе и третье мѣсто.

Главная причина неустройства нашихъ среднихъ и мелкихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ заключается въ недостаткѣ оборотнаго капитала, такъ какъ каждое улучшеніе хозяйства требуетъ сейчасъ же наличности болѣе или менѣе крупныхъ средствъ.

Такое же серіозное улучшеніе въ хозяйствѣ, какъ введеніе многополья, требуетъ не только устройства полей и извѣстнаго количества травяныхъ сѣмянъ; нѣтъ, съ этимъ связано и улучшеніе живого и мертваго инвентаря; перваго—для лучшаго использованія получаемыхъ съ улучшеннаго полеводства кормовъ, второго—для лучшей обработки пашни послѣ залуженія ея въ теченіе извѣстнаго періода. А также, чтобы сдѣлать дорого стоящій человѣческій трудъ болѣе производительнымъ, необходимо въ каждомъ хозяйствѣ примѣненіе машинъ.

Въ виду вышеизложеннаго, является цѣлесообразнымъ, чтобы мелліоративный кредитъ былъ бы расширенъ: 1) на организацію усовершенствованныхъ системъ хозяйства и 2) на пріобрѣтеніе усовершенствованныхъ машинъ и орудій; при чемъ срокъ кредита долженъ продолжаться на одинъ періодъ сѣвооборота, такъ какъ только за это время является возможнымъ получить повышенные проценты на затраченный капиталъ.

Главная мѣра къ распространенію удобрительныхъ туковъ должна заключаться въ удешевленіи цѣнъ на нихъ; а это возможно черезъ пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на этотъ предметъ. Мѣстомъ производства болѣе у насъ на сѣверѣ необходимаго и употребляемаго тука (томасова шлака) является югъ Россіи со своими желѣзодѣлательными заводами. Стоимость томасова шлака тамъ, на мѣстѣ, приблизительно равняется стоимости провоза до сѣверныхъ губерній, а пониженіе тарифа дастъ возможность пріобрѣтать этотъ тукъ по болѣе дешевымъ цѣнамъ; а это значитъ—понизить стоимость производства дорого стоящаго намъ хлѣба.

Засимъ, для огражденія земледѣльцевъ отъ фальсификаціи со стороны торговцевъ туками является необходимымъ обязать ихъ закономъ быть отвѣтственными за содержаніе въ тукахъ гарантированныхъ ими процентовъ удобрительныхъ веществъ. Покупателямъ, пріобрѣтающимъ извѣстное количество туковъ (напримѣръ, считая отъ 30 пудовъ), нужно предоставить право произвести анализъ тука за счетъ продавца.

Всякое улучшеніе сельскохозяйственной техники найдетъ себѣ примѣненіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ при поднятіи умственнаго развитія населенія, при наглядномъ доказательствѣ выгодности и удобства того или другого улучшенія и при оказаніи широкаго дешеваго кредита, безъ котораго и въ крестьянскомъ хозяйствѣ никакое улучшеніе не мыслимо.

БѢЛОЗЕРСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Записка Бѣлозерскаго Предводителя Дворянства А. В. Панина, доложенная при открытіи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 18 Сентября 1902 г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Марта сего года положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, открывая Уѣздный Комитетъ, я считаю необходимымъ ознакомить членовъ Комитета съ руководящими указаніями Особаго Совѣщанія о предметѣ, подлежащемъ нашему сужденію, и доложить вамъ бумаги г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія на мое имя и на имя г. Губернатора и выдержки изъ журнальнаго постановленія Особаго Совѣщанія (прочтены бумаги Предсѣдателя Особаго Совѣщанія на имя Уѣзднаго Предводителя отъ 26 Мая за № 271 и 9 Августа сего года за № 436; на имя г. Губернатора отъ 28 Мая за № 270 и выдержки изъ журнальнаго постановленія Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля 1902 года). Затѣмъ, не желая стѣснять васъ, милостивые государи, въ выраженіи мнѣній на предоставленные нашему разсмотрѣнію вопросы, какъ старый сельскій хозяинъ, проживший на мѣстѣ болѣе тридцати лѣтъ, я позволяю себѣ высказать свой взглядъ на положеніе нашего уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи. Хотя уѣздъ нашъ и по преимуществу лѣсной (такъ, по матеріаламъ для оцѣнки земель Бѣлозерскаго уѣзда, изданнымъ Новгородскимъ земствомъ, изъ 1.275.551 десятинъ—1.032.633 десятины находятся подъ лѣсомъ, а только 96.668 десятинъ подъ пашней, сѣнокосами и усадьбами), тѣмъ не менѣе главное занятіе населенія у насъ есть сельское хозяйство въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. земледѣліе и скотоводство, а лѣсные промыслы являются уже второстепенною, также важною, отраслью народнаго труда и хозяйства нашего и сѣверныхъ уѣздовъ вообще. Изъ числа 96.668 десятинъ пахотныхъ, сѣнокосныхъ и усадебныхъ земель большая часть находится во владѣніи крестьянъ, а именно: въ надѣлахъ 64.316 десятинъ, у крестьянъ-собственниковъ 9.118 десятинъ, а всего 73.435 десятинъ; остальное затѣмъ количество пахотныхъ, сѣнокосныхъ и усадебныхъ земель принадлежитъ дворянамъ и землевладѣльцамъ другихъ сословій. Наши крупные лѣсовладѣльцы, какъ: Громовъ и К°, Полежаевъ, Ратьковъ-Рожновъ, Неворотинъ, Балашевы и другіе занимаются по премуществу лѣснымъ хозяйствомъ, запустили бывшія помѣщичьи усадьбы подъ лѣсъ; ихъ пахотныя земли или пустуютъ, или выпахиваются безъ удобренія, такъ какъ скота въ усадьбахъ не имѣется, а въ большинствѣ и хозяйственныя постройки уничтожены. На земляхъ казны и удѣла ведется только правильное лѣсное хозяйство, и небольшая часть пахотныхъ и сѣнокосныхъ оброчныхъ земель сдается въ аренду крестьянамъ. За исключеніе этихъ, чисто лѣсныхъ, хозяйствъ, въ бывшихъ старыхъ усадьбахъ землевладѣльцы продолжаютъ заниматься земледѣліемъ Въ нѣкоторыхъ ведется старое рутинное трехпольное хозяйство съ мелкимъ скотомъ въ недостаточномъ количествѣ для удобренія полей; въ большей части другихъ, гдѣ хозяева живутъ сами или проявляютъ большую самодѣятельность, они вводятъ многопольный

сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ, улучшаютъ скотъ, занимаются молочнымъ хозяйствомъ. По сосѣдству съ послѣднимъ типомъ имѣній и крестьяне, убѣдившись долгимъ опытомъ владѣльческихъ хозяйствъ, начали вводить травосѣяніе. Въ этомъ отношеніи наше земство пришло имъ на помощь со своими складами сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій съ отпускомъ въ кредитъ сѣмянъ клевера, съ помощью агронома при устройствѣ правильнаго сѣвооборота на крестьянскихъ поляхъ.

Нашъ уѣздъ производитъ хлѣба недостаточно для продовольствія населенія; ежегодно ввозится на пристаняхъ болѣе 30 тысячъ кулей ржаной муки, а въ неурожайные годы и того болѣе. Единственными предметами отпуска за предѣлы уѣзда у насъ являются лѣсные матеріалы, скотъ, молочные продукты и дичь. Эти предметы отпуска характеризуютъ и главные заработки населенія. Кустарные промыслы у насъ почти отсутствуютъ, хотя насажденіе ихъ въ уѣздѣ было бы весьма желательно, такъ какъ лѣсные заработки крестьянъ, вслѣдствіе истощенія строевыхъ лѣсовъ, годъ отъ года падаютъ.

Очертивъ въ краткихъ словахъ положеніе нашего уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи, я также кратко укажу на тѣ нужды и отрицательныя стороны нашей промышленности, которыя, по моему мнѣнію, требуютъ нашей разработки и освѣщенія. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ на надѣльныхъ земляхъ, какъ и сами крестьяне часто заявляютъ, главнымъ тормозомъ улучшенія хозяйства является община, но я вполнѣ раздѣляю взглядъ Ф. Г. Тернера въ представленной имъ запискѣ въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, что ломка народной жизни и опасна, и безполезна, и все, что можно сдѣлать въ этомъ отношеніи, это: 1) слѣдуетъ облегчить возможность выхода изъ общины отдѣльнымъ членамъ и 2) слѣдуетъ принять мѣры къ огражденію личности, свободы труда и имущества и при общинномъ землевладѣніи. Я отъ себя добавлю: слѣдовало бы подчинить и крестьянъ общему суду, такъ какъ Волостной Судъ страдаетъ многими недостатками и не можетъ въ достаточной мѣрѣ утвердить въ народѣ чувства законности и правовыхъ понятій. Для улучшенія быта крестьянъ и ихъ хозяйства необходимъ кредитъ; мы всѣ хорошо знаемъ, какъ крестьяне осенью нуждаются въ деньгахъ для уплаты податей и прочаго; чтобы добыть деньги они продаютъ и закладываютъ свой хлѣбъ кулаку за безцѣнокъ, чтобы вновь выкупить его весной по дорогой цѣнѣ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ нашего уѣзда весьма жгучимъ вопросомъ является вопросъ о топливѣ: на надѣльныхъ земляхъ не только нѣтъ строевого лѣса, ощущается большой недостатокъ въ дровахъ; во многихъ селеніяхъ всѣ земли распаханы и расчищены подъ покосъ и, какъ говорится, нѣтъ и прута, и крестьяне отапливаются дровами изъ владѣльческихъ дачъ, по преимуществу добываемыхъ ими самовольной порубкой. Между тѣмъ Крестьянскій Поземельный Банкъ, при пріобрѣтеніи крестьянами земли при его посредствѣ, оцѣниваетъ лѣсныя пространства весьма низко, чѣмъ задерживаетъ совершеніе сдѣлокъ. Вообще желательно, чтобы Крестьянскій Банкъ не стѣснялъ крестьянъ при покупкѣ ими земли, такъ какъ во многихъ селеніяхъ, за недостаткомъ культурныхъ земель, съ увеличеніемъ населенія становится тѣсно, и крестьяне ищутъ выхода на новыя земли. Въ заключеніе, по вопросу о крестьянскомъ хозяйствѣ я выскажу пожеланіе о распространеніи вмѣстѣ съ грамотностью полезныхъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній, при помощи которыхъ населеніе можетъ перейти къ улучшеннымъ способамъ обработки земли. Переходя, затѣмъ, къ нуждамъ помѣстнаго дворянства и землевладѣльцевъ, я считаю необходимымъ въ нашихъ заключеніяхъ Особому Совѣщанію указать на защиту этихъ лицъ отъ постоянно повторяющихся захватовъ, завладѣній, самовольныхъ порубокъ, указать на необходимость пересмотра законоположеній о нарушенномъ владѣніи, о правѣ давности, самовольныхъ порубкахъ и межевыхъ законовъ. На техническихъ улучшеніяхъ сельскаго хозяйства вообще я останавливаться не буду, такъ какъ съ вопросами этой категоріи мы встрѣтимся при разработкѣ нашихъ заключеній Особому Совѣщанію по предложенной нашему разсмотрѣнію программѣ. Скажу только, что конкурировать хлѣбомъ съ губер-

ніями средней и южной полосъ Россіи мы не можемъ, производя хлѣбъ лишь только для своего потребленія; главною же нашей заботой должно быть: 1) улучшеніе скота, молочнаго хозяйства и связанныхъ съ ними улучшеній системы полеводства, луговъ и пастбищъ, и 2) устройство нашихъ лѣсовъ съ переходомъ къ болѣе правильному въ нихъ хозяйству. На этомъ пути намъ нужна будетъ и помощь Правительства.

Заключеніе Бѣлозерскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ 18, 19, 23 и 24 Сентября.

Приступивъ къ обсужденію поставленнаго Предсѣдателемъ во главѣ занятій Комитета вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, Бѣлозерскій Уѣздный Комитетъ прежде всего счелъ своимъ долгомъ посильно выяснить причины, поставившія эту важнѣйшую отрасль народнаго труда въ настоящее, въ высокой степени неудовлетворительное, положеніе, касаясь, конечно, только достаточно близко ему извѣстнаго Бѣлозерскаго уѣзда.

Важнѣйшую роль, по мнѣнію Комитета, при этомъ играетъ выясненіе причинъ упадка сельскохозяйственной промышленности у крестьянскаго населенія, между прочимъ, и потому, что, если бы какими-либо мѣрами удалось не только остановить этотъ упадокъ, но и поставить эту промышленность на путь правильнаго постепеннаго улучшенія, то это самое непосредственно отразилось бы въ довольно значительной степени и на улучшеніе положенія частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Крестьянское хозяйство, какъ и всякое другое, конечно, зависитъ въ высокой степени отъ большей или меньшей близости крупныхъ экономическихъ центровъ, отъ климатическихъ условій, отъ характера мѣстности. Всѣ эти условія оказываютъ огромное вліяніе на возможность большей или меньшей интенсивности культуры земли. Въ зависимости отъ этого обстоятельства количество земли, безусловно достаточное для благосостоянія единицы крестьянскаго населенія въ мѣстности, находящейся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, можетъ быть совершенно недостаточно даже для сноснаго существованія въ другихъ мѣстностяхъ. Такимъ образомъ, для каждой мѣстности долженъ, по мнѣнію Комитета, существовать извѣстный minimum количества земли, безусловно необходимаго для каждой единицы крестьянскаго хозяйства, уменьшеніе котораго неизмѣнно должно за собою влечь разстройство этого хозяйства. Опредѣленіе такого minimum'а—дѣло довольно значительной трудности, тѣмъ болѣе, что, при экономическомъ развитіи мѣстности, допускающемъ увеличеніе интенсивности обработки, намѣченные предѣлы могутъ суживаться. Принимая во вниманіе, что со времени освобожденія крестьянъ, въ силу крайне разнообразныхъ условій, положеніе сельскохозяйственной промышленности у крестьянскаго населенія не улучшилось, а мѣстами даже ухудшилось, можно притти къ заключенію, что опредѣленный Положеніемъ нормальный размѣръ душевого надѣла врядъ ли могъ бы быть уменьшенъ и его, по мнѣнію Комитета, можно бы, не рискуя ошибиться, принять при настоящемъ положеніи культуры земли, какъ minimum, необходимый и теперь *).

Между тѣмъ, увеличеніе населенія въ большей части уѣзда довело размѣръ душевого надѣла до предѣла, не дающаго не только благосостоянія, но даже возможности сколько-нибудь сноснаго существованія, при чемъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о возможности экономическаго улучшенія. Въ силу этого обстоятельства единственнымъ выходомъ изъ настоящаго поло-

*) Прилагается расчетъ количества земли, необходимаго въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ для правильнаго веденія крестьянскаго хозяйства.

женія было бы опредѣленіе законодательнымъ путемъ минимальнаго размѣра душевого надѣла и отводъ для излишней части населенія земли въ иномъ мѣстѣ. Обиліе казенной земли, какъ въ Бѣлозерскомъ, такъ и въ смежныхъ уѣздахъ, приносящей Правительству ничтожный доходъ, а равно пріобрѣтеніе земли у частныхъ владѣльцевъ, гдѣ это возможно, чрезъ посредство Крестьянскаго Банка, обѣщало бы, по мнѣнію Комитета, дать удовлетворительное рѣшеніе безъ особыхъ притомъ затратъ, если бы Правительство рѣшилось уступить потребное въ каждомъ частномъ случаѣ количество земли на началахъ, подобныхъ тѣмъ, на которыхъ была отчуждена земля для крестьянъ изъ частныхъ имѣній, принимая при этомъ, конечно, во вниманіе меньшую стоимость земли, которая была бы дана крестьянамъ теперь. Погашеніе стоимости этой земли подобнымъ же путемъ, какъ погашается стоимость надѣльной земли, позволитъ произвести эту нарѣзку безъ какого-либо ущерба для государственной казны и было бы совершенно необременительно для крестьянъ. Пріобрѣтеніе же у частныхъ владѣльцевъ, конечно, только съ ихъ согласія, земли чрезъ посредство Крестьянскаго Банка, но на началахъ, тождественныхъ съ примѣняемыми къ землѣ, отчужденной по Положенію о крестьянахъ, вызвало бы лишь выпускъ облигацій Крестьянскаго Банка, обезпеченныхъ долгомъ крестьянъ за пріобрѣтенную землю и погашаемыхъ въ опредѣленный срокъ. Съ другой стороны, на остающихся на надѣльной землѣ крестьянъ могла бы быть возложена обязанность оказать нѣкоторую помощь переселяющимся взамѣнъ той части погашенія надѣльной земли, которая уже произведена этими послѣдними. Подобная мѣра, по мнѣнію Комитета, могла бы имѣть самое благодѣтельное вліяніе на всѣ крестьянскія хозяйства уѣзда. Комитетъ не рѣшается рекомендовать замѣну существующей общины подворнымъ хозяйствомъ. Община, существующая съ незапамятныхъ временъ, настолько срослась со всѣмъ обиходомъ крестьянина, что было бы, можетъ быть, и опасно ломать ее. Достаточно, по мнѣнію Комитета: 1) освободить ее отъ круговой поруки и тому подобныхъ учрежденій, не составляющихъ неотъемлемой принадлежности общины; 2) облегчить возможность выхода изъ общины отдѣльныхъ членовъ ея, иниціативѣ которыхъ тѣсно въ общинѣ; 3) принять законодательныя мѣры къ огражденію личности, свободы труда и имущества состоящихъ въ общинѣ и, наконецъ, 4) съ опредѣленіемъ минимальнаго размѣра душевого надѣла не допускать передѣла пахотныхъ земель. Комитетъ считаетъ нужнымъ при этомъ замѣтить, что, по существующимъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи опытнымъ даннымъ, община и теперь вообще, а съ предлагаемыми измѣненіями и въ особенности, отнюдь не служитъ неодолимымъ препятствіемъ для техническихъ улучшеній крестьянскаго хозяйства *).

Въ ряду другихъ общихъ мѣръ, могущихъ оказать весьма большое вліяніе на улучшеніе вообще сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ полагаетъ необходимымъ:

1) Не жалѣть денегъ на развитіе народнаго образованія чрезъ посредство земства, достигшаго при сравнительно весьма малыхъ затратахъ блестящихъ результатовъ и заявившаго свою полную компетентность въ этомъ дѣлѣ. Подъ народнымъ образованіемъ Комитетъ понимаетъ и обученіе ремесламъ, что можетъ служить источникомъ для развитія кустарныхъ промысловъ. Долгій опытъ другихъ странъ, въ особенности Германіи, служитъ убѣдительнымъ доказательствомъ какихъ блистательныхъ результатовъ можетъ достигнуть развитіе страны во всѣхъ отношеніяхъ при усиленныхъ заботахъ о народномъ образованіи.

2) Не дѣлать различія въ общихъ правовыхъ отношеніяхъ между различными классами населенія, подчинивъ крестьянъ одинаковымъ съ прочими классами населенія законамъ, съ уничтоженіемъ Волостного Суда, своими рѣшеніями часто вносящаго полную путаницу въ понятіяхъ крестьянъ о собственности, правѣ личности и т. п.

*) Въ силу этого Комитетъ полагаетъ, что и на новыхъ участкахъ, которые могли бы быть отведены крестьянамъ, согласно вышеизложенному, слѣдовало бы допустить усмотрѣнію переселяющихся крестьянъ заведеніе или общиннаго, или подворнаго хозяйства.

3) Принимая во вниманіе, что 1) выкупные платежи по своему размѣру весьма обременительны для крестьянъ; 2) косвенные налоги, касаясь главнѣйшихъ предметовъ общаго потребленія всѣхъ классовъ населенія, въ томъ числѣ и крестьянъ, значительно усиливаютъ для этихъ послѣднихъ налоговую тягость, и 3) что на существующія Волостныя Правленія возложено много обязанностей, какъ исключительно полицейскаго, т. е. государственнаго характера, такъ и имѣющихъ предметомъ своимъ и потребности прочихъ классовъ населенія,—слѣдуетъ признать, что общая налоговая тягость для крестьянъ не можетъ не быть весьма обременительною, весьма часто далеко превышающею доходъ, возможный съ надѣльной земли; и потому слѣдовало бы: а) сколько возможно понизить выкупные платежи; б) по возможности облегчить обложеніе главнѣйшихъ предметовъ потребленія, какъ, напримѣръ: керосинъ, сахаръ, чай и т. п., и в) снять съ крестьянскаго населенія расходы полицейскаго характера (сотскіе, десятскіе), взявъ ихъ на средства казны; а расходы крестьянской администраціи, касающіеся всѣхъ жителей волости, распредѣлить между всѣми живущими тамъ, напримѣръ, пропорціонально количеству владѣемой земли.

4) Въ виду того, что до настоящаго времени еще не оформленъ правильными межами отводъ надѣловъ, часто возбуждаются сомнѣнія, разрѣшеніе которыхъ только и возможно установленіемъ законныхъ границъ посредствомъ обязательнаго отграниченія чрезъ казенныхъ землемѣровъ. Мѣра эта, хотя и требующая значительныхъ расходовъ, представляется неотложною.

5) Постоянно повторяющіеся захваты, завладѣнія, самовольныя порубки указываютъ на настоятельную необходимость пересмотра законоположеній о нарушеніи владѣнія, правѣ давности, самовольныхъ порубкахъ, и вообще межевыхъ законовъ.

6) Оглядываясь на всю прошедшую дѣятельность земства, нѣтъ возможности не признать высокихъ его заслугъ въ дѣлѣ удовлетворенія насущныхъ потребностей всего населенія, и потому всякое ограниченіе его дѣятельности въ этихъ предѣлахъ должно быть считаемо идущимъ во вредъ населенія. А чтобы оно еще лучше могло исполнить порученное ему дѣло, необходимо, чтобы оно служило представителемъ всего населенія, вѣрнѣйшимъ для чего средствомъ является установленіе представительства (съ сохраненіемъ выборовъ по сословіямъ), строго пропорціонально количеству владѣемой земли. При этомъ многими членами Комитета было указано, что въ смыслѣ наилучшаго, съ наименьшими расходами, достиженія улучшенія экономическаго положенія было бы прибавленіе къ существующей земской организаціи еще и мелкой земской единицы.

Расчетъ количества земли, потребнаго для правильнаго веденія крестьянскаго хозяйства семьею изъ 6 душъ въ мѣстностяхъ Бѣлозерскаго уѣзда.

Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, чтобы получались удовлетворительные урожаи, необходимо сильное удобреніе, которое можетъ получиться отъ скота въ числѣ 5 головъ взрослаго скота на 1 десятину озимаго хлѣба. При этомъ количествѣ скота, по среднимъ даннымъ частныхъ хозяйствъ, могутъ быть (въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ) вполнѣ обезпечены урожаи ржи самъ 10, а овса самъ 5, при посѣвѣ первой 7 мѣръ на 1 десятину, а второго 20 мѣръ на 1 десятину.

Средній составъ крестьянской семьи, по статистическимъ даннымъ, можетъ быть принятъ въ 6 человѣкъ (3 мужскаго и 3 женскаго пола). Если примемъ потребность ржаной муки для такой семьи въ размѣрѣ $6 \times 18 = 108$ мѣръ *), то, при урожаѣ въ 10 зе-

*) *Примѣчаніе.* На самомъ дѣлѣ этотъ расчетъ нѣсколько преувеличенъ, ибо считается, что

ренъ, вычитая сѣмяна, количество земли, потребное для полученія такого остатка, получится изъ выраженій $9\times7\times X=108$ откуда $X=\frac{12}{7}=1,7$ десятины. Считая такое же количество подъ паромъ и подъ яровымъ, обще количество пахотной земли будетъ $3\times\times1,7=5,10$ десятинъ.

При посѣвѣ овса на 1,7 десятины въ размѣрѣ 20 мѣръ на 1 десятину, при урожаѣ самъ 5, за вычетомъ сѣмянъ получится остатакъ $5\times20\times1,70-20\times1,70=136$ мѣръ. Изъ этого количества должно быть истрачено на 1 лошадь, по расчету 1 гарнца каждый изъ 212 дней стойловаго кормленія (съ 1 Октября по 1 Мая), $\frac{212}{8}=26,5$ мѣръ. Чистый остатокъ овса составитъ $109^1/_2$ мѣръ, что, при вѣсѣ 1 мѣры въ 30 фунтовъ, даетъ остатокъ, могущій быть проданнымъ, въ 82 пуда. При цѣнѣ овса въ 70 коп. пудъ получается сумма 57 руб. 20 коп.

Для прокормленія 1 лошади, по расчету 25 ф. въ день (по примѣру нормъ правильно содержимыхъ усадьбъ въ уѣздѣ), потребуется сѣна $\frac{212\times25}{40}=132^1/_2$ пуда.

Всѣхъ головъ рогатаго скота, потребнаго для правильнаго удобренія 1,7 десятины парового поля, будетъ, принимая въ расчетъ 1 лошадь, $1,7\times5-1=7,50$, въ составѣ которыхъ надо считать въ среднемъ 3,75 головы взрослаго рогатаго скота, а остальныя 3,75 единицъ взрослаго будутъ состоять изъ мелкаго скота, конечно, въ большемъ числѣ. Расчетъ нормъ корма дѣлается, считая всѣ 7,5 единицъ взрослымъ. По выше приведеннымъ кормамъ на каждую такую единицу, кромѣ овсяной соломы и отрубей, должно быть считаемо 17 фунтовъ сѣна; общая потребность сѣна будетъ $\frac{7,5\times17\times212}{40}=676$ пудовъ, т. е. для всего скота потребуется сѣна 800 пудовъ. При среднемъ урожаѣ сѣна въ 100 пудовъ на 1 десятину необходимо имѣть покоса 8 десятинъ.

Для отопленія нужно 12 погонныхъ саженъ трехчетвертовыхъ дровъ, или 3 куб. саж. На десятинѣ можно получить до 20 куб. саж. дровъ, но, принимая во вниманіе потребности въ лѣсѣ для мелкихъ подѣлокъ и ремонта, это количество принимается въ 15 куб. саженъ, что при 40 лѣтнемъ оборотѣ рубки дастъ $\frac{3}{15}\times40=8$ десятинъ. Такимъ образомъ, общая потребность земли для семьи изъ 6 душъ мужского и женскаго пола (что, принимая число мужчинъ равнымъ числу женщинъ, соотвѣтствуетъ 3 душамъ мужского пола) будетъ $5,10+8,00+8,00=21,10$. По Положенію количество земли выходило бы $3\times7=21,00$,—количество весьма близкое.

Слѣдуетъ замѣтить, что, при количествѣ скота вышеуказанномъ, принимая удойность въ 80 ведеръ на 1 корову, ежегодной прибыли отъ 3 головъ молодыхъ коровъ, считая вѣсъ коровы въ 5 пудовъ, получается 15 пудовъ мяса, 3 шкуры и 296 ведеръ молока. Если всѣ 15 пудовъ мяса будутъ истрачены въ семьѣ, а молока будетъ употребляемо въ размѣрѣ 2 кружекъ ежедневно, остатокъ молока, считая 1 ведро $=8$ кружкамъ $=30$ фунтамъ, будетъ $(296-\frac{2.365}{8})30=153$ пуда. При самой дешевой цѣнѣ молока въ 30 коп., это даетъ денегъ 45 руб. 90 коп. Три шкуры стоятъ 15 рублей.

---

1 пудъ=1 мѣрѣ, а на самомъ дѣлѣ 1 мѣра нѣсколько болѣе 1 п. 5 ф., при этомъ предполагается, что утрата зерна при перемолѣ равна припеку, хотя на самомъ дѣлѣ этотъ послѣдній нѣсколько болѣе. Притомъ въ составъ семьи всегда входятъ нѣсколько дѣтей, а въ расчетъ принимается, что всѣ едоки болѣе или менѣе взрослые.

Постановленія Бѣлозерскаго Комитета въ засѣданіи 24 Сентября 1902 года.

Разсмотрѣвъ пункты программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Бѣлозерскій Уѣздный Комитетъ полагалъ бы:

А, Б. Что весьма желательна организація мелкихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ, учрежденіе инструкторовъ молочнаго и сельскаго хозяйства, а также и льноводства, которое могло бы успѣшно процвѣтать при нашихъ почвенныхъ условіяхъ и тѣмъ значительно поднять экономическій бытъ населенія. Означенная роль могла бы быть поручена земскому агроному.

В. Въ виду того, что осушеніе болотныхъ пространствъ совершенно не подъ силу отдѣльнымъ лицамъ, а общегосударственное значеніе данной мѣры, какъ потому, что большая часть болотъ принадлежитъ государству и держитъ непроизводительными почти что лучшія земли, такъ и потому, что большое количество болотъ весьма вредно вліяетъ на здоровье мѣстныхъ жителей, на климатъ, на распространеніе правильной культуры, прямо указываетъ, что иниціатива и безусловно преобладающая роль въ этомъ дѣлѣ должны принадлежать Правительству. Въ особенности важно, чтобы, по крайней мѣрѣ, главныя магистрали были исполнены Правительствомъ, и, такимъ образомъ, путемъ спуска частныхъ водоосушительныхъ канавъ въ эти магистрали землевладѣльцы получили бы возможность приступить къ осушенію своихъ земель, чего теперь во многихъ случаяхъ исполнить не могутъ за отсутствіемъ возможности спустить куда-либо воду со своихъ земель. Независимо отъ сего Комитетъ полагаетъ, что было бы цѣлесообразнымъ выдавать правительственныя преміи крестьянамъ за осушеніе болотъ.

Г. Сознавая несомнѣнную пользу земскаго крестьянскаго страхованія, Комитетъ полагалъ бы желательнымъ расширеніе организаціи такового.

Д. Равнымъ образомъ правительственная помощь является необходимою для распространенія травосѣянія и безвозмездной для сего выдачи сѣмянъ, по возможности въ первые два года заведенія такого травосѣянія, и для дальнѣйшей организаціи ссудъ при посредствѣ земства, такъ какъ для означеннаго мѣропріятія земство не имѣетъ достаточныхъ средствъ, а, между тѣмъ, веденіе правильнаго травосѣянія представляетъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ поднятія сельскаго хозяйства у крестьянъ.

Е. Лѣсныя порубки вызываются, обыкновенно, отсутствіемъ лѣсныхъ матеріаловъ на надѣльныхъ земляхъ и невозможностью полученія таковыхъ на льготныхъ условіяхъ. Въ виду изложеннаго, желательно было бы дополнительное надѣленіе крестьянъ лѣсными угодьями, съ организаціей въ послѣднихъ правильнаго лѣсного хозяйства. Что касается охраны лѣсной собственности, то, казалось бы, цѣлесообразнымъ возложить на сельскихъ должностныхъ лицъ обязанность выдавать удостовѣренія въ законности пріобрѣтенія порубщиками лѣсныхъ матеріаловъ, какъ вывозимыхъ на продажу, такъ и для собственной надобности, и неуклонное требованіе полиціей подобныхъ удостовѣреній на лѣсныхъ рынкахъ. Для сокращенія случаевъ конокрадства, желательно было бы обязать продавцевъ лошадей представлять удостовѣренія лицъ, у которыхъ ими пріобрѣтены продаваемыя лошади, или доказывать надлежащими документами принадлежность имъ лошади, если она родилась у него. Затѣмъ, по мнѣнію Комитета, повышеніе умственнаго уровня крестьянъ путемъ образованія и увеличеніе степени ихъ матеріальнаго благосостоянія, имѣли бы прямымъ путемъ сокращеніе проступковъ противъ чужой собственности.

З. Въ виду того, что всѣ дороги, соединяющія волости между собой, какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ, находятся въ крайне дурномъ состояніи, и при существующихъ, по этому поводу, узаконеніяхъ нельзя ожидать никакихъ улучшеній въ этомъ отношеніи, такъ какъ бремя исправнаго содержанія дорогъ весьма неравномѣрно ложится на отдѣльныхъ владѣльцевъ, то Комитетъ полагалъ бы: дороги, сое-

диняющія Волостныя Правленія, передать въ вѣдѣніе земства для устройства и содержанія ихъ за счетъ всѣхъ плательщиковъ земскаго сбора, соотвѣтственно количеству владѣемой земли. Въ настоящее время для исполненія проектируемаго мѣропріятія у земства нѣтъ достаточныхъ средствъ, и оно могло бы быть осуществлено только въ томъ случаѣ, если бы Правительство нашло возможнымъ освободить земство отъ всѣхъ расходовъ государственнаго характера.

І. Развитіе личнаго и вещнаго дешеваго кредита является безусловно необходимымъ, въ виду того, что населеніе переплачиваетъ чрезмѣрныя суммы при займѣ у частныхъ лицъ. Подобная организація, по мнѣнію Комитета, могла бы быть произведена только чрезъ посредство Государственнаго Банка.

К. Говоря о мелiоративномъ кредитѣ, Комитетъ призналъ, что послѣднія утвержденныя правила отвѣчаютъ потребностямъ, но размѣръ отпускаемыхъ суммъ недостаточенъ. При расширеніи кредита, несомнѣнно, явилась бы возможность многихъ земельныхъ и вообще сельскохозяйственныхъ улучшеній. Въ виду общегосударственнаго значенія этой мѣры было бы желательно, чтобы Правительство нашло возможнымъ понизить % по мелiоративнымъ ссудамъ.

М. Распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства содѣйствуютъ въ земствѣ сельскохозяйственные склады, но недостаточность средствъ послѣднихъ препятствуютъ успѣшному удовлетворенію всѣхъ соотвѣтствующихъ потребностей населенія. Въ виду этого Комитетъ считалъ бы крайне желательнымъ возможное увеличеніе кредита, отпускаемаго на нужды сельскохозяйственныхъ складовъ, слѣдствіемъ чего было бы широкое распространеніе между населеніемъ лучшихъ орудій, машинъ, приборовъ, посадочнаго матеріала и прочихъ предметовъ, содѣйствующихъ земельной культурѣ.

Н. Улучшеніе молочнаго скота зависитъ вполнѣ отъ улучшенія кормовыхъ средствъ. При настоящемъ состояніи травосѣянія въ уѣздѣ, Комитетъ полагалъ бы несвоевременнымъ распространеніе породистаго рогатаго скота, такъ какъ опытъ доказалъ всю безполезность означенной мѣры при неудовлетворительности корма. Пріобрѣтеніе же племенныхъ жеребцовъ рабочаго сорта было бы желательно для упорядоченія крестьянскаго коневодства.

П, Р. Было бы весьма полезно для развитія производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, приглашеніе новыхъ инструкторовъ, могущихъ крестьянамъ преподавать свѣдѣнія по различнымъ ремесламъ.

Ц. Въ заключеніе Комитетъ полагалъ бы, въ несомнѣнныхъ интересахъ сельскаго хозяйства, ходатайствовать объ организаціи перевозки по желѣзнымъ дорогамъ сѣменныхъ продуктовъ и племенныхъ животныхъ большею скоростью, при тарифѣ малой скорости.

Журналъ засѣданія 29 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета, подъ предсѣдательствомъ г. Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. В. Панина, принимали участіе: Члены Уѣздной Земской Управы: В. С. Краснопольскій и Н. М. Афанасьевъ; Земскіе Начальники: П. А. Мельницкій и М. А. Черпцовъ; мѣстные землевладѣльцы: А. П. Петровъ, Н. О. Кульжинскій, П. В. Пушторскій, В. А. Владимірскій, А. М. Ломиковскій, М. А. Прокофьевъ, И. П. Котомкинъ, Н. Н. Соколовъ; крестьяне: К. А. Андреевъ и В. П. Павловъ.

I. Выслушанъ журналъ засѣданій Комитета 13, 19 и 23 Сентября и въ дополненіе къ нему постановлено внести слѣдующія мнѣнія:

1) Признавая, что главная причина упадка экономическаго благосостоянія заключается въ малоземельѣ крестьянъ, Комитетъ находитъ, что кромѣ мѣръ, предложенныхъ

въ предыдущихъ засѣданіяхъ, необходимо, чтобы Крестьянскій Банкъ расширилъ свои операціи по покупкѣ и продажѣ земель крестьянамъ, и чтобы выдача Банкомъ ссудъ на пріобрѣтеніе земель самими крестьянами производилась съ меньшими затрудненіями, формальностями и замедленіями, чѣмъ это дѣлается въ настоящее время; при чемъ назначенныя крестьянами цѣны за покупаемыя земли на основаніи существующихъ условій не должны, безъ всякихъ на это основаній, служить препятствіемъ къ выдачѣ ссудъ, что не рѣдко происходитъ теперь.

2) Кромѣ отчужденія казенныхъ земель въ собственность крестьянъ является не безполезнымъ и отдача крестьянамъ нѣкоторыхъ земель въ аренду, но безъ производства торговъ, на которыхъ обыкновенно арендныя статьи остаются за болѣе богатыми людьми.

3) Для поднятія умственнаго развитія населенія, безъ чего нельзя достигнуть и улучшенія экономическаго благосостоянія, необходимо программу обученія дѣтей въ сельскихъ школахъ расширить, а число школъ, съ цѣлью дать возможность всему населенію обучаться, необходимо увеличить, на что требуются денежныя средства, которыхъ земство не имѣетъ. А потому необходимо, чтобы эти средства были даны земству отъ Правительства, или же чтобы кругъ земскаго обложенія былъ расширенъ и чтобы ограниченіе 3-мя процентами провышенія земскихъ сборовъ было отмѣнено.

4) Комитетъ считаетъ необходимымъ подтвердить высказанное имъ въ предыдущихъ совѣщаніяхъ положеніе, что бѣдность народа происходитъ отъ тягости налоговъ, какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ.

5) Для утвержденія права собственности необходимо произвести за счетъ казны отграниченіе земельныхъ владѣній, такъ какъ отъ неясности границъ происходятъ завладѣнія чужой собственностью; кромѣ того, необходимо, чтобы судебныя учрежденія при разборѣ дѣлъ о земской давности утверждали право владѣнія не по факту пользованія имуществомъ, а по факту дѣйствительнаго владѣнія имъ на правахъ собственности, какъ это и полагается по закону.

II. Выслушанъ журналъ засѣданія 24 Сентября, и редакція его за сдѣланными въ настоящемъ засѣданіи поправками и дополненіями утверждена.

III. Выслушана записка гласнаго Бѣлозерскаго Земскаго Собранія М. А. Прокофьева о причинѣ упадка экономическаго быта населенія и о мѣрахъ къ улучшенію его. Комитетъ, раздѣляя высказанныя въ запискѣ мнѣнія и признавая ихъ имѣющими весьма серіозное значеніе, постановилъ большинствомъ представить эту записку отъ имени Комитета въ Особое Совѣщаніе.

IV. По выслушаніи и обсужденіи въ засѣданіи 18 Сентября записки, представленной Предсѣдателемъ и Членами Управы, Комитетъ постановилъ приложить ее къ журналу.

Записка М. А. Прокофьева о причинахъ упадка экономическаго быта населенія Бѣлозерскаго уѣзда и о мѣрахъ къ улучшенію его.

Экономическое состояніе населенія Бѣлозерскаго уѣзда находилось вообще въ весьма большомъ упадкѣ; неблагопріятный урожай текущаго года и ожидаемый также неблагопріятный урожай озимаго будущаго года еще болѣе ухудшитъ это положеніе и доведетъ многія мѣстности уѣзда до нищеты и, пожалуй, голодной нужды.

Причины, почему населеніе нашего уѣзда находится въ такомъ неудовлетворительномъ состояніи—многообразны; частью онѣ указаны въ предыдущихъ засѣданіяхъ Комитета, но для подробнаго опредѣленія ихъ требуются изслѣдованія болѣе точныя и болѣе подробныя, чѣмъ это можетъ быть сдѣлано членами Комитета, явившимися въ немъ совершенно случайно и неподготовленными. По этимъ основаніямъ ни въ какомъ случаѣ

мнѣ, какъ отдѣльному члену Комитета, нельзя брать на себя такой отвѣтственной обязанности,—изложить сколько-нибудь удовлетворительно всѣ, по крайней мѣрѣ, главныя нужды населенія, указать причины ихъ и средства для ихъ устраненія. Исполненіе этой задачи, въ степени удовлетворительной, было бы возможно, если бы всѣ предварительныя работы по изслѣдованію нуждъ населенія и обсужденіе о способахъ устраненія ихъ были возложены на земскія учрежденія, имѣющія для сего надлежащіе органы и весьма цѣнные, накопившіеся въ теченіе 36-лѣтней дѣятельности земства, матеріалы; и о таковомъ направленіи работъ, по моему мнѣнію, Комитету было бы необходимо ходатайствовать передъ Правительствомъ. Это наше основное мнѣніе.

Затѣмъ, насколько намъ извѣстно изъ земской дѣятельности и вообще, какъ мѣстнымъ жителямъ, мы должны сказать, что зародыши или-начала тѣхъ мѣропріятій, которыя необходимы для поднятія экономическаго и умственнаго уровня населенія, за исключеніемъ лишь земельныхъ и правовыхъ вопросовъ, не входящихъ въ кругъ вѣдѣнія земства, уже заложены земскими учрежденіями и указаны, какъ его обязанности, законоположеніями. Таковы:

народное образованіе;
сельская медицина;
ветеринарія;
улучшеніе дорогъ и вообще путей;
улучшенія сельскохозяйственныя и агрономическія;
улучшеніе другихъ промысловъ, какъ, напримѣръ, рыболовства и др.

Имѣя достаточныя денежныя средства, земскія учрежденія были бы въ состояніи по каждому изъ этихъ мѣропріятій достигнуть желаемыхъ результатовъ, чѣмъ въ довольно значительной степени было бы достигнуто и общее улучшеніе сельскохозяйственнаго быта населенія. Но такъ какъ населеніе уѣзда само по себѣ бѣдно, то и средства, собираемыя съ него земствомъ на его нужды, весьма ограничены. Общій бюджетъ уѣзднаго земства представляетъ лишь величину, равняющуюся около 1 руб. на жителя; поэтому и мѣропріятія эти, какъ сказано выше, находятся лишь въ зачаткѣ и даютъ, сравнительно съ величиной потребностей, лишь слабые результаты. По настоящее время со стороны центральной правительственной власти ни по одному изъ означенныхъ мѣропріятій земствъ не было оказываемо какой-либо существенной матеріальной поддержки. Такимъ образомъ, если мѣропріятія земства по улучшенію быта населенія все-таки съ каждымъ годомъ развиваются, то это является лишь вслѣдствіе того, что земскимъ учрежденіямъ близко и совершенно наглядно извѣстны нужды и потребности населенія, и они считаютъ своей священной обязанностью итти имъ навстрѣчу. Замѣнить эту дѣятельность земскихъ учрежденій перенесеніемъ обязанностей ихъ на какія-либо другіе органы, не зависящіе отъ населенія, не представляется возможнымъ. Слѣдовательно, одна изъ наиболѣе важныхъ мѣръ, могущихъ поднять экономическое состояніе населенія и улучшить его сельскохозяйственную промышленность, заключается въ томъ, чтобы со стороны государственной власти были предоставлены земству соотвѣтственныя матеріальныя, т. е. денежныя средства. Такъ, напр., чтобы земство имѣло возможность ассигновать на удовлетвореніе всѣхъ умственныхъ и экономическихъ потребностей населенія не по 1 руб. на жителя, а въ гораздо большемъ размѣрѣ. Это наше второе мнѣніе, и мы обращаемся съ ходатайствомъ къ Комитету обсудить и принять его.

Мы не можемъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, что въ настоящее время всѣ свободныя финансовыя средства населенія поглощаются въ видѣ прямыхъ и, главнымъ образомъ, въ видѣ косвенныхъ налоговъ центральной государственной кассой, такъ что всѣ заработки населенія идутъ не на его потребности, а на удовлетвореніе центральной государственной кассы, даже мелкія сбереженія населенія поглощаются государственными сберегательными кассами. Въ населеніи вслѣдствіе этого является острая де-

нежная нужда и отсутствіе всякой правильной торговли и промышленности. Въ этомъ направленіи дѣйствуютъ не только винная монополія, акцизъ на сахаръ, керосинъ, пошлины на чай, желѣзо, земледѣльческія машины, но даже на мѣсто частной лѣсной промышленности является казенная и удѣльная лѣсная промышленность. Затѣмъ, у насъ на глазахъ мѣстная частная торговля и промышленность слабѣетъ и уничтожается, немногочисленные частные заводы и фабрики прекращаютъ свою дѣятельность и закрываются, такъ что населенію въ свободное зимнее время становится все труднѣе и труднѣе находить себѣ заработки. Ожиданія нѣкотораго спроса на работы, вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги, нисколько не оправдываются, такъ какъ работы сданы подрядчикамъ не мѣстнымъ, и тѣ своихъ рабочихъ привозятъ изъ другихъ мѣстностей. Дальнѣйшее движеніе по сосредоточенію всѣхъ денежныхъ источниковъ въ государственномъ казначействѣ должно неминуемо повести къ полному упадку мѣстной торговли и промышленности и къ экономическому обѣднѣнію населенія. Поэтому необходимо ходатайствовать, чтобы въ отношеніи налоговъ, какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ, такъ равно и въ отношеніи промышленныхъ предпріятій, предпринимаемыхъ взамѣнъ частной промышленности казной, было обращено вниманіе на то, чтобы и въ обращеніи мѣстнаго населенія также могли оставаться достаточные для его потребностей денежные источники.

Въ отношеніи улучшенія домашняго и общественнаго быта населенія необходимо освобожденіе крестьянскаго населенія отъ дѣйствія всѣхъ тѣхъ исключительныхъ судебно-административныхъ законовъ, которые, не достигая полезной цѣли, весьма вредно вліяютъ на развитіе въ населеніи сознанія своихъ и чужихъ гражданскихъ правъ и обязанностей. Эти исключительные законы, касающіеся лишь крестьянскаго населенія, должны быть, въ видахъ улучшенія его быта, замѣнены общегражданскими законами.

Заявленіе Предсѣдателя Бѣлозерской Земской Управы С. С. Холопова и Членовъ Управы В. С. Краснопольскаго и Н. М. Афанасьева.

Положеніемъ Особаго Совѣщанія Предсѣдатель и Члены Земской Управы привлекаются къ участію въ работахъ Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, но въ то же время мнѣнія Земскаго Собранія по симъ вопросамъ не спрашивается, и даже, какъ видно изъ предложенія г. Новгородскаго Губернатора отъ 17 Августа за № 2956, вопросы эти не подлежатъ обсужденію Земскаго Собранія. Такимъ образомъ, при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности мы, составляющіе по 96 ст. Полож. о зем. учр. Управу, вопреки обычному порядку, лишены возможности руководиться указаніями Земскаго Собранія, почему и не можемъ признать себя въ данномъ случаѣ выразителями взглядовъ Бѣлозерскаго земства, а высказываемъ только свои личныя мнѣнія. Между тѣмъ мы глубоко убѣждены, что для правильнаго выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ, потребныхъ для ея улучшенія, существенно необходимо предоставить возможность высказаться Земскому Собранію, такъ какъ послѣднее по своему составу и условіямъ дѣятельности, вѣдая дѣло о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, ближе всего стоитъ къ земледѣлію, и ему лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія.

Образованный для выясненія сельскохозяйственныхъ нуждъ Уѣздный Комитетъ, составленный изъ случайно приглашенныхъ лицъ, не располагая необходимыми матеріалами для всесторонняго выясненія нуждъ сельскаго хозяйства и не занимаясь ранѣе разработкой подобныхъ вопросовъ, не можетъ замѣнять собой Земскаго Собранія, такъ какъ, въ силу указанныхъ выше условій, онъ не можетъ явиться выразителемъ общихъ нуждъ населенія, и на его постановленія слѣдуетъ смотрѣть какъ на выраженія частныхъ взглядовъ группы лицъ, принимавшей участіе въ обсужденіи вопросовъ.

Мы полагаемъ, что такой характеръ заключеній на мѣстахъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности не будетъ отвѣчать выраженному Особымъ Совѣщаніемъ желанію узнать мнѣнія тѣхъ, чьи нужды должны удовлетворить, предпринимаемыя общія мѣры; почему мы считаемъ нужнымъ предложить ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы къ участію въ работѣ по выясненію нуждъ сельскаго хозяйства и мѣръ, потребныхъ къ его улучшенію, были призваны Земскія Собранія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы считаемъ нужнымъ заявить, что, какъ видно изъ постановленія Земскаго Собранія, Бѣлозерское земство въ 1895 г. въ своемъ отвѣтѣ на запросъ Министра Земледѣлія о нуждахъ сельскаго хозяйства только вкратцѣ памѣтило рядъ мѣръ, осуществленіе которыхъ, по его мнѣнію, должно было составить ближайшую задачу Министерства Земледѣлія, не касаясь выясненія общихъ причинъ упадка сельскаго хозяйства и желательныхъ мѣропріятій къ его подъему, почему это заключеніе Собранія не можетъ быть сочтено за отвѣтъ на вопросъ въ настоящемъ его объемѣ.

Переходя къ вопросу о причинахъ упадка сельскохозяйственной промышленности у крестьянъ, мы полагаемъ, что онѣ, главнымъ образомъ, зависятъ отъ тѣхъ общихъ условій жизни, въ которыхъ находится крестьянское населеніе, и на которыя прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе при выработкѣ мѣропріятій къ подъему сельскаго хозяйства. — Къ такимъ причинамъ слѣдуетъ отнести:

1. Правовое положеніе крестьянъ: подчиненіе ихъ административной опекѣ и, въ силу этого, ограниченіе ихъ самостоятельности и самодѣятельности; обособленность крестьянъ отъ другихъ болѣе культурныхъ классовъ населенія; примѣненіе къ нимъ особыхъ ограничительныхъ законовъ и правилъ, какъ-то: лишеніе права непосредственнаго выбора гласныхъ, особые каталоги книгъ для народныхъ библіотекъ, тѣлесное наказаніе, наложеніе взысканій административнымъ порядкомъ и проч. законоположенія, которыми личныя права крестьянъ сравнительно съ правами другихъ классовъ ограничиваются, а это, въ свою очередь, понижая ихъ самодѣятельность, является тормозомъ для развитія сельскохозяйственной промышленности.

2. Малокультурность крестьянъ и крайняя недостаточность средствъ, отпускаемыхъ Правительствомъ на развитіе народнаго образованія. Между тѣмъ, уровень народнаго просвѣщенія является однимъ изъ главныхъ факторовъ, вліяющихъ на состояніе сельскохозяйственной промышленности, и безъ надлежащаго образованія народа наилучшія начинанія Правительства не имѣли бы практическаго значенія, такъ какъ разбивались бы о народное невѣжество.

3. Крестьянское малоземелье, благодаря которому для большинства крестьянства исключается возможность улучшеннаго веденія хозяйства. Кромѣ малоземелья у многихъ сельскихъ обществъ наблюдается недоброкачественность надѣльной земли и у большинства недостатокъ въ надѣлахъ покосовъ и полное отсутствіе строевого и дровянаго лѣса. Все это ставитъ крестьянскія хозяйства въ крайне неблагопріятныя условія для введенія улучшенной земледѣльческой культуры.

4. Система государственныхъ налоговъ, при которой главная тяжесть ихъ падаетъ на наименѣе состоятельныхъ плательщиковъ—крестьянъ. Для примѣра укажемъ на доходы съ винной монополіи, акцизъ на спички, сахаръ и т. п. При экономической несостоятельности крестьянства и бездоходности ихъ хозяйствъ, размѣры падающихъ на него прямыхъ и косвенныхъ налоговъ являются непосильнымъ бременемъ. Для покрытія ихъ крестьянинъ принужденъ или продавать задешево продукты своего хозяйства, которыхъ ему не хватаетъ для собственнаго потребленія, или же выплачивать ихъ изъ средствъ, вырученныхъ на отхожихъ заработкахъ въ ущербъ улучшенію своего хозяйства.

5. Финансовая политика, покровительствующая обрабатывающей промышленности въ ущербъ земледѣлію и приносящая въ жертву интересы потребителей интересамъ производителей. Въ настоящее время въ деревнѣ уже закончился періодъ натуральнаго хо-

зяйства, почему вліяніе финансовой политики отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ такъ же, какъ и на прочихъ хозяйствахъ. Покровительственная система, вызывающая въ результатѣ повышеніе цѣнъ на предметы фабрично-заводскаго производства, обрекаетъ потребителей на необходимость нести крупныя переплаты за потребляемые ими товары, благодаря чему у земледѣльческаго населенія отрываются средства, которыя могли бы быть вложены на улучшенія ихъ хозяйства.

6. *Стѣсненіе свободнаго обсужденія въ прессѣ различныхъ явленій народной жизни*, вслѣдствіе чего многія темныя стороны ея остаются не освѣщенными, и Правительство лишается возможности съ ними ознакомиться всесторонне и принять надлежащія мѣры къ ихъ устраненію. Зачастую эти явленія находятся въ тѣсной связи съ экономической жизнью населенія.

7. *Ограниченія земскаго самоуправленія*, какъ въ отношеніи его компетентности и самостоятельности, такъ и въ смыслѣ равномѣрнаго представительства въ немъ всѣхъ классовъ населенія и удовлетворенія потребностей послѣдняго (законъ о предѣльности земскаго обложенія). Между тѣмъ дальнѣйшее развитіе дѣятельности земскихъ учрежденій на тѣхъ основныхъ началахъ, которыя были даны ему Положеніемъ 1864 года, и предоставленіе новыхъ объемовъ обложенія болѣе всего содѣйствовали бы общему улучшенію народнаго благосостоянія и въ частности подъему сельскохозяйственной культуры. Только при свободно самоуправляющихся выборныхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ, основанныхъ на началахъ всесословности, и при условіи предоставленія имъ широкой компетенціи, можно разсчитывать на правильное и всестороннее опредѣленіе и своевременное удовлетвореніе потребностей населенія, что, въ свою очередь, гарантируетъ спокойный экономическій прогрессъ. Всякія же ограниченія земскаго самоуправленія и искусственное усиленіе въ немъ вліянія отдѣльнаго сословія, внося, съ одной стороны, представленіе о неустойчивости земскихъ учрежденій и, съ другой стороны, лишая громадную часть населенія представительства въ Земскихъ Собраніяхъ, создаютъ крайне неблагопріятныя условія для работы земства, что, несомнѣнно, отражается на экономической жизни населенія.

8. *Отсутствіе мелкой земской единицы*, которая явилась бы ближайшимъ къ населенію органомъ, вѣдающимъ мѣстныя пользы и нужды, и учрежденіе которой, устанавливая болѣе тѣсную связь населенія съ земствомъ, дало бы возможность послѣднему точнѣе выяснять нужды каждой отдѣльной мѣстности и сообразно съ этимъ направлять свою дѣятельность. Въ связи съ этимъ вопросомъ стоитъ вопросъ объ упраздненіи крестьянскаго сословнаго волостного управленія, которое, служа для нуждъ всѣхъ классовъ населенія, содержится исключительно на мірскія средства, что является несправедливымъ налогомъ на крестьянъ. Съ учрежденіемъ мелкой земской единицы, значительная часть дѣлъ, находящихся въ вѣдѣніи волостного управленія, можетъ быть передана этимъ новымъ органамъ.

9. *Отсутствіе въ деревнѣ юридической помощи*, которая, вслѣдствіе полнаго незнанія крестьянами законовъ, дѣлаетъ для нихъ затруднительной защиту своихъ нарушенныхъ правъ судебнымъ порядкомъ и зачастую заставляетъ ихъ прибѣгать къ самоуправству и насиліямъ надъ нарушителями, или же уступать имъ въ ущербъ своимъ интересамъ.

10. *Натуральныя повинности* по отбытію полицейскихъ и другихъ обязанностей въ деревнѣ, исполненіе которыхъ ложится тяжелымъ бременемъ на крестьянское населеніе, отнимая у него много рабочаго времени.

11. *Отсутствіе въ деревнѣ доступныхъ для крестьянъ учрежденій мелкаго кредита*, обрекающее ихъ на необходимость при временныхъ денежныхъ затрудненіяхъ или распродавать задешево свое имущество, или прибѣгать къ позаимствованіямъ у частныхъ лицъ на крайне тяжелыхъ условіяхъ.

Представляя настоящее заявленіе на разсмотрѣніе Комитета, мы, конечно, был-

далеки отъ мысли всесторонне выяснить причины упадка сельскохозяйственной промышленности у крестьянъ, полагая, что такая задача можетъ быть разрѣшена болѣе или менѣе удовлетворительно только при участіи Земскаго Собранія, которое является выразителемъ взглядовъ всего населенія. Мы имѣли лишь въ виду, пользуясь предоставленнымъ намъ правомъ, обратить вниманіе Комитета на нѣкоторые изъ такихъ вопросовъ, отъ разрѣшенія которыхъ, по нашему мнѣнію, ближе всего можно ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности.

ВАЛДАЙСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 20-го Сентября, 4-го Ноября и 17-го Декабря 1902 г.

Въ засѣданіяхъ присутствовали: Предсѣдатель, Предводитель Дворянства Н. А. Мельницкій; Предсѣдатель Валдайской Уѣздной Земской Управы А. А. Поповъ; Члены той же Управы: Н. М. Тислаевъ и Н. В. Поливода; Земскіе Начальники: А. А. Поповъ, А. Л. Федотовъ и А. А. Мельницкій и землевладѣльцы: С. С. Давыдовъ и Ѳ. И. Грюнманъ.

Слушали: высланные г. Предсѣдателемъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности при отношеніи отъ 28-го Мая с. г. за № 271 на заключеніе Комитета пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, при чемъ высказали слѣдующія соображенія:

По пунктамъ *А* и *Б*. Признать желательнымъ и полезнымъ распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія устройствомъ показныхъ хозяйствъ, открытіемъ одной сельскохозяйственной школы и ремесленныхъ школъ по возможности въ каждой волости.

По пункту *В*. Осушеніе болотъ болѣе чѣмъ необходимо, а также необходимо и усиленіе ветеринарнаго надзора. Возложить на стоящаго во главѣ сельскохозяйственнаго училища указаніе борьбы съ врагами сельскаго хозяйства. За вредителей сельскохозяйственной культурѣ въ Валдайскомъ уѣздѣ признать: зайцевъ, мышей и кротовъ.

По пункту *Г*. Желательно устройство пожарныхъ дружинъ повсемѣстно. Распространеніе желѣзныхъ крышъ. Введеніе принудительнаго распланированія селеній. Воспрещеніе устройства черныхъ бань и овиновъ въ селеніяхъ. Устройство прудовъ и плотинъ на мелкихъ ручьяхъ тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ признается нужнымъ и возможнымъ. Необходимо также ознакомленіе крестьянскаго населенія съ устройствомъ печей и дымовыхъ трубъ.

По пунктамъ *Д* и *Е*. Необходимо имѣть спеціальныхъ, по каждому уѣзду, землемѣровъ для размежеванія земель. Желательно каждую порубку лѣса признать кражею и, въ этомъ отношеніи, желательно измѣненіе закона. Желательно, чтобы тѣ органы уѣзда, на обязанности коихъ лежитъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ закона, строго примѣняли тѣ узаконенія, которыя касаются конокрадства, при чемъ, для развитія въ населеніи правосознанія, необходимо примѣнять въ судахъ Уставъ о наказаніяхъ, а не Временныя Правила 1889 года для крестьянъ, которыми пользуются Волостные Суды.

По пункту *Ж*. Для устраненія излишнихъ расходовъ на совершеніе актовъ при об-

мѣнѣ чрезполосныхъ участковъ земли необходимо, чтобы такіе переходы земель не подлежали оплатѣ пошлинами и документы на обмѣнъ совершались бы въ предѣлахъ уѣзда, т. е. для утвержденія такихъ сдѣлокъ не требовалось бы поѣздки лично къ старшему нотаріусу, а обязанъ бы былъ представлять младшій нотаріусъ самъ и безъ всякой особой доплаты.

При обмѣнѣ земель между частными владѣльцами и крестьянскими обществами, разрѣшеніе на эту сдѣлку выдавалъ бы земскій начальникъ, а не Губернское Присутствіе, для ускоренія сдѣлокъ.

По пункту *З*. Необходимо составить списокъ тѣхъ дорогъ, кои по своему положенію признаются дорогами общаго пользованія и значенія. Самое производство работъ, должно производиться лицами, подвергаемыми аресту и подъ наблюденіемъ чиновъ полиціи. Денежные же расходы: на подводы, инструменты и продовольствіе, отнести на счетъ земства. Желательно также, чтобы мѣстные владѣльцы, крестьянскія и акціонерныя общества и фабрики, пользующіеся такими дорогами, были привлечены къ участію въ починкѣ этихъ дорогъ, соразмѣрно ихъ пользованію.

По пункту *І*. Организація народнаго мелкаго кредита крайне желательна съ выдачею ссудъ подъ зерновой хлѣбъ, продукты сельскаго хозяйства и скотъ, а также кредитъ для развитія кустарныхъ производствъ. Учрежденія мелкаго кредита желательно открывать по возможности ближе къ народу и не далѣе уѣзднаго города.

По пункту *М*. Сельскохозяйственныя машины и орудія, а равно и искусственныя удобренія, должны быть освобождены отъ ввозныхъ таможенныхъ пошлинъ и желательно, чтобы отпускъ посадочнаго матеріала производился изъ казенныхъ дачъ на болѣе льготныхъ основаніяхъ. Вообще желательно удешевленіе чугуна, желѣза и угля.

По пункту *Н*. Желательно устройство случныхъ пунктовъ для всѣхъ породъ скота и въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

По пункту *О*. Желательно установленіе умѣренной вывозной пошлины на кормовыя средства, съ цѣлью удешевленія этихъ кормовыхъ средствъ для отечественнаго скотоводства.

По пункту *П*. Облегченіе порядка открытія и льготное обложеніе означенныхъ въ этомъ пунктѣ предпріятій, пока ихъ производительность не превыситъ извѣстной нормы.

По пункту *С*. Учрежденіе арбитражныхъ комитетовъ.

По пункту *Т*. Устройство зернохранилищъ желательно, для обезпеченія сельскохозяйственнаго кредита, въ важнѣйшихъ пунктахъ уѣзда.

По пункту *У*. Желательно уравненіе разницы между тарифами для внутреннихъ и заграничныхъ отправокъ.

По пункту *Ф*. Для обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами и сбыта ихъ желательно учрежденіе спеціальнаго бюро или комитета при Земскихъ Управахъ.

По пункту *Х*. Поставку сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ желательно установить при содѣйствіи мѣстнаго бюро.

По пункту *Ц*. Желательно увеличеніе числа подвижного состава желѣзныхъ дорогъ, приспособленнаго для перевозки скота и т. д.

По пунктамъ *Ч* и *Ш*. Желательно предоставленіе права каждому домохозяину требовать отвода отъ крестьянскихъ обществъ причитающейся ему части надѣльной земли въ одной окружной межѣ для подворнаго владѣнія. Для оцѣнки качества отведенной земли установить особыхъ правительственныхъ лицъ и оцѣночныя комиссіи. Желательно также предоставленіе крестьянамъ права выселенія съ полученіемъ вознагражденія за оставляемый имъ обществу надѣльный участокъ земли. Вышедшему изъ общества, возвращеніе обратно можетъ быть предоставлено только по усмотрѣнію того же общества.

По пункту *Щ*. Желательно устройство бюро, завѣдывающаго кустарными производ-

ствами, и поощреніе кооперативныхъ товариществъ и обществъ взаимнаго кредита между кустарями.

По пункту *Ю*. Желательно учрежденіе бюро по удешевленію пассажирскаго тарифа и устройство рабочихъ поѣздовъ съ четвертымъ классомъ по мѣрѣ надобности и на основаніи данныхъ, собранныхъ этимъ бюро.

ДЕМЯНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уѣзднаго Комитета.

Карповъ, Демянскій Уѣздный Предводитель Дворянства; Н. Н. Коптевъ, коллежскій совѣтникъ, б. Земскій Начальникъ 1 уч.; К. Г. Сиренко, коллежскій совѣтникъ, Земскій Начальникъ 2 уч.; Ѳ. А. Фонъ-Фрикенъ, артиллеріи поручикъ, Земскій Начальникъ 3 уч.; А. К Лемке, дворянинъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы; А. А. Нормандскій, дворянинъ; П. Е. Ивановъ, надворный совѣтникъ; И. С. Столяровъ, крестьянинъ, учитель Семеновскаго училища, В. Г. Герасимовъ, крестьянинъ, Луженскій Волостной Старшина.

Журналъ засѣданія 17 Сентября 1902 г.

Уѣздный Комитетъ съ участіемъ приглашенныхъ гг. землевладѣльцевъ, приступивъ къ обсужденію подлежащихъ вопросовъ, призналъ необходимымъ обсуждать и дѣлать заключенія по пунктамъ программы:

А. Въ видахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, Новгородскимъ губернскимъ земствомъ открыта сельскохозяйственная школа, но такъ какъ оканчивающіе въ ней курсъ не могутъ разсчитывать на порядочное вознагражденіе за службу при существующихъ преимущественно мелкихъ хозяйствахъ, то Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что для бо́льшаго привлеченія лицъ къ поступленію въ означенную школу, было бы крайне желательнымъ предоставить окончившимъ курсъ привилегію освобожденія ихъ, подобно учителямъ сельскихъ школъ, отъ отбыванія воинской повинности при условіи, если эти лица изъ мѣстныхъ жителей получили сельскохозяйственное образованіе въ своей губерніи и будутъ состоять въ теченіе 5 лѣтъ на службѣ по сельскому хозяйству въ своемъ уѣздѣ. Описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ признать желательнымъ, съ тѣмъ, чтобы это дѣло лежало на обязанности уѣзднаго земства.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, посредствомъ періодическихъ выставокъ, признать желательнымъ, а также желательно, чтобы земли для опытныхъ полей Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отводило на земляхъ, принадлежащихъ казнѣ.

Засѣданіе закрыто и назначено слѣдующее на 17 Ноября въ 5 ч. вечера.

Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 17 дня Демянскій Уѣздный Комитетъ съ участіемъ приглашенныхъ гг. землевладѣльцевъ приступилъ къ продолженію обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Е. Для охраны сельскохозяйственной собственности, т. е. къ устраненію земельныхъ захватовъ, безусловно необходимо значительно продолжить земскую давность для исковъ о завладѣніи, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для исковъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, также слѣдовало бы назначить болѣе продолжительный, чѣмъ 6-ть мѣсяцевъ, срокъ, именно, не менѣе 3-хъ лѣтъ.

Затѣмъ, въ виду того, что захватъ земель производится преимущественно крестьянскими обществами вслѣдствіе неотграниченія ихъ надѣльныхъ земель межевыми знаками, давностное владѣніе слѣдовало бы исчислять со дня отграниченія надѣловъ по ихъ планамъ и владѣннымъ записямъ.

Для искорененія лѣсныхъ порубокъ слѣдовало бы примѣнять къ виновнымъ наказаніе, опредѣленное за кражу, такъ какъ производятся порубки преимущественно лицами малоимущими, а если который и окажется состоятельнымъ, то взыскать съ него опредѣленнаго штрафа почти невозможно, въ виду того, что ст. 107 Правилъ о производ. суд. дѣлъ у земскихъ начальниковъ воспрещаетъ обращать на недвижимое имущество взысканіе, не превышающее 50 рублей.

Для сокращенія конокрадства слѣдовало бы какъ похитителей, такъ укрывателей и покупщиковъ завѣдомо краденныхъ лошадей, подвергать опредѣленному наказанію, безъ примѣненія 14[1] ст. Уст. о наказаніяхъ, или же дѣла сего рода изъять изъ вѣдомства мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій и, подчинивъ ихъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, увеличить и самое наказаніе. При этомъ Комитетъ признаетъ также большимъ зломъ убой чужого крупнаго скота съ цѣлью воспользоваться мясомъ или кожею, и потому виновныхъ въ этихъ проступкахъ слѣдовало бы привлекать къ отвѣтственности наравнѣ съ конокрадствомъ.

Ж. Для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ слѣдовало бы предоставить мѣстнымъ земскимъ начальникамъ право свидѣтельствовать обмѣнные акты на установленной гербовой бумагѣ и передавать для отмѣтки старшему нотаріусу, безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, для уравненія несоразмѣрной повинности между землевладѣльцами, слѣдовало бы передать въ вѣдѣніе Правительства. По мнѣнію большинства въ Комитетѣ, слѣдовало бы привлечь владѣльцевъ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ линій къ расходу по устройству и содержанію въ исправности подъѣздныхъ путей отъ станцій къ промышленнымъ или административнымъ центрамъ на протяженіи до 50 верстъ; при чемъ выборъ путей предоставить соглашенію предпринимателей съ земствомъ.

Засѣданіе закрыто и назначено слѣдующее 29 Декабря въ 5 часовъ вечера.

1902 года Декабря 29 дня. Въ назначенное на сіе число засѣданіе ни представители земства, ни землевладѣльцы не прибыли, и потому слѣдующее засѣданіе назначено 14 Января 1903 года въ 6 часовъ вечера, о чемъ и послать повѣстки.

Журналъ засѣданія 14 Января 1903 г.

1903 года Января 14 дня. Демянскій Уѣздный Комитетъ съ участіемъ приглашенныхъ г.г. землевладѣльцевъ и представителей Уѣздной Земской Управы приступилъ къ продолженіи обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности:

По пункту *І.* Желательно, чтобы организація кредита подъ соло-векселя была

распространена насколько возможно шире и съ сокращеніемъ при томъ расходовъ по сдѣланію займа. Послѣднее можетъ быть достигнуто тѣмъ, что при открытіи Государственнымъ Банкомъ извѣстному лицу кредита, такое лицо имѣло бы право осуществить таковой заемъ не въ Банкѣ и его отдѣленіяхъ, а въ мѣстномъ Уѣздномъ Казначействѣ. Затѣмъ также желательно, чтобы и народный мелкій кредитъ былъ организованъ болѣе обширно и также съ облегченіемъ расходовъ, производя его изъ мѣстныхъ уѣздныхъ учрежденій и даже изъ Волостныхъ Правленій.

По пункту *О* и *Н*. Къ поднятію качественнаго отношенія всѣхъ отраслей животноводства крайне желательно, чтобы государственное коннозаводство увеличивало случные пункты производителей какъ лошадей, такъ и рогатаго скота и проч.

По пункту *Ш*. При слабыхъ имущественныхъ силахъ крестьянскаго населенія привлеченіе ихъ обществъ къ новымъ еще расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія не представляется возможнымъ, а было бы желательно, чтобы подобные расходы Правительство принимало на себя.

По пункту *Ю*. Желательно, чтобы было устроено центральное справочное бюро, которое бы сообщало Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ свѣдѣнія о предложеніяхъ и спросахъ на трудъ и по какимъ цѣнамъ.

Въ заключеніе Уѣздный Комитетъ считаетъ нужнымъ указать, что сельскохозяйственная промышленность не можетъ улучшаться въ Демянскомъ уѣздѣ потому, что нѣтъ удобныхъ ни сухопутныхъ, ни водныхъ путей сообщенія. Поэтому желательно, чтобы хотя протекающая по Демянскому уѣзду рѣка Пола была сдѣлана судоходною. П о с т а н о в и л ъ: Журналы Комитета представить въ Новгородскій Губернскій Комитетъ.

КИРИЛЛОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ
о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданій 16 и 17 Сентября 1902 г.

Засѣданія происходили въ городѣ Кирилловѣ подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. Н. Гущина По приглашенію Предсѣдателя въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Земской Управы И. М. Тютрюмовъ, Членъ Земской Управы Н. А. Огородниковъ, Земскій Начальникъ 1 участка І. И. Бушинскій, Податной Инспекторъ Р. А. Василевскій, Управляющій 1-го удѣльнаго имѣнія С. Н. Корвинъ-Круковскій, Лѣсничій Н. В. Кузнецовъ, Лѣсничій Ф. М. Карльсъ, агрономъ И. И. Шнейдмюллеръ, ветеринарный врачъ В. С. Штурманъ, крестьяне А. Х. Королевъ и Н. Ф. Крюковъ.

Другіе приглашенные М. Д. Трубниковъ, Н. А. Небаровъ, В. Л. Лоханинъ, К. П. Киснемскій, З. И. Маркеловъ, Ф. В. Сѣнковъ, Н. Я. Богдановъ, И. М. Тютрюмовъ, А. М. Тютрюмовъ и И. В. Ксенофонтовъ неявились, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ прислали Предводителю Дворянства заявленія о невозможности своего прибытія.

Пригласили быть секретаремъ В. С. Штурмана.

Комитету были доложены въ началѣ: журналы засѣданія 2, 9 и 26 Февраля с. г. Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія съ разъясненіемъ Предсѣдателя этого Совѣщанія, изложеннымъ въ предложеніи его отъ 9 Августа с. г. за № 436, списокъ его же на имя г. Новгородскаго Губернатора отъ 28 Мая за № 270 и наконецъ пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію самыхъ вопросовъ, предложенныхъ Предсѣдателемъ по программѣ и результатъ своихъ совѣщаній Комитетъ постановилъ въ видѣ отвѣтовъ занести за общимъ подписомъ всѣхъ присутствующихъ въ настоящій журналъ:

А. Комитетъ призналъ существенно необходимымъ распространить сельскохозяйственныя знанія всевозможными способами.

Б. Находитъ желательнымъ улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

В. Призналъ необходимымъ производить осушку болотъ въ уѣздѣ средствами Правительства.

Е. Признано желательнымъ, чтобы были приняты мѣры къ охраненію сельскохозяйственной собственности съ примѣненіемъ болѣе строгихъ мѣръ.

Ж. Комитетъ нашелъ необходимымъ прекращеніе общиннаго землевладѣнія съ замѣной его подворнымъ владѣніемъ, которое облегчитъ уничтоженіе чрезполосицы на крестьянской надѣльной землѣ.

По мнѣнію Комитета, общинное землевладѣніе задерживаетъ развитіе сельскаго хозяйства.

З. Желательно, чтобы всѣ безъ исключенія дороги общаго пользованія исправлялись однимъ только учрежденіемъ въ уѣздѣ въ лицѣ земства на средства обложенія населенія пропорціонально числу десятинъ, находящихся у отдѣльныхъ владѣльцевъ при матеріальномъ также участіи Правительства. Новыя же дороги капитальной стоимости должны быть проводимы при матеріальномъ содѣйствіи Правительства.

И. Просить объ упрощеніи установленныхъ закономъ правилъ объ арендахъ на надѣльныхъ Земляхъ ископаемыхъ въ родѣ извести, чуры и т. п.

І. Комитетъ находитъ полезнымъ организацію при посредствѣ земскихъ учрежденій мелкаго народнаго кредита подъ гарантіей лицъ и обществъ, берущихъ кредитъ.

К. Для болѣе широкаго пользованія мелліоративнымъ кредитомъ крестьянскими обществами и мелкими землевладѣльцами просить учредить мелліоративный кредитъ, при чемъ признать необходимымъ самое широкое участіе Земскихъ учрежденій въ выдачѣ этого кредита подъ гарантіей лицъ, пользующихся имъ.

М. Комитетъ нашелъ желательнымъ устройство въ уѣздѣ опытныхъ и показательныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій разнаго типа, примѣняясь къ условіямъ мелкаго землевладѣнія и крестьянскаго хозяйства.

Н. Выражена необходимость матеріальнаго содѣйствія Правительства по снабженію безлошадныхъ дворовъ въ уѣздѣ лошадьми при контролѣ мѣстныхъ органовъ.

О. Просить запретить расчетъ за молоко, заносимое на маслодѣльные заводы, то варомъ при установленіи обязательнаго предѣльнаго срока расчета еженедѣльно наличными деньгами.

П. Признано желательнымъ распространеніе знаній по огородничеству, садоводству и пчеловодству устройствомъ опытныхъ учрежденій и популярныхъ курсовъ въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ.

Ч. Комитетъ высказывается, что при общинномъ землепользованіи разселеніе въ предѣлахъ надѣла не можетъ уничтожить черезполосицы.

Ш. Желательно, чтобы въ расходахъ по переселенію принимало участіе не только сельское общество, но и Правительство.

Щ. Просить Правительство объ учрежденіи въ уѣздѣ мелкаго кустарнаго кредита и о принятіи мѣръ по улучшенію техники производства.

Ю. Признано необходимымъ привлеченіе мѣстныхъ общественныхъ органовъ къ посредничеству между отхожими рабочими и нанимателями.

Кромѣ того полезно уменьшить тарифъ при переѣздахъ рабочихъ небольшими группами и въ одиночку.

Кромѣ того приняты Комитетомъ слѣдующія положенія:

1) Полезно, кромѣ существующихъ земскихъ мѣропріятій по предупрежденію пожаровъ, дальнѣйшее постепенное улучшеніе путемъ установленія вознагражденія крестьянъ при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ на всякомъ разстояніи.

2) Просить Правительство объ установленіи предѣльной нормы обложенія земель.

и 3) Желательно учрежденіе ремесленныхъ школъ за счетъ Правительства.

Записку землевладѣльца Н. Я. Богданова представить въ Губернскій Комитетъ безъ разсмотрѣнія по существу при журналѣ Уѣзднаго Комитета.

Записка Предсѣдателя Кириловской Земской Управы И. М. Тютрюмова и Членовъ Земской Управы Н. А. Огородникова и В. С. Штурмана.

Въ засѣданіи 17 сего Сентября г. Предсѣдателемъ Комитета былъ предложенъ вопросъ объ установленіи предѣльнаго обложенія земли земскимъ сборомъ. Это предложеніе было принято комиссіею большинствомъ голосовъ. Противъ предложенія высказались И. М. Тютрюмовъ, Н. А. Огородниковъ и В. С. Штурманъ.

Въ засѣданіи же 16 Сентября при разсмотрѣніи вопроса объ улучшеніи путей сообщенія Комитетъ единогласно опредѣлилъ передать завѣдываніе всѣми дорогами земству, при чемъ полученіе необходимыхъ средствъ земству для исправленія и поддержанія дорогъ было предположено чрезъ обложеніе особымъ сборомъ земель пропорціонально числу десятинъ, принадлежащихъ въ уѣздѣ владѣльцамъ безъ различія категорій.

Такимъ образомъ, въ засѣданіи 16 Сентября допускалось увеличить обложеніе земель сверхъ обычнаго земскаго сбора особымъ сборомъ, спеціально предназначеннымъ для исправленія и сооруженія дорогъ, въ засѣданіи же 17 Сентября былъ принятъ вопросъ объ установленіи предѣльной нормы для обложенія земель земскимъ сборомъ.

Въ виду изложеннаго, мы нижеподписавшіеся находимъ въ постановленіяхъ Комитета противорѣчіе: въ засѣданіи 16 Сентября рѣшено увеличить обложеніе земли сверхъ уже существующаго обычнаго земскаго обложенія, въ засѣданіи же 17 Сентября рѣшено возбудить ходатайство объ установленіи предѣльной нормы земскаго обложенія земель.

Настоящее наше заявленіе имѣемъ честь покорнѣйше просить г. Предсѣдателя Комитета присоединить къ предстоящему Вашему представленію въ Новгородскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Сверхъ изложеннаго мы находимъ также, что упомянутое ходатайство является запоздалымъ, такъ какъ по закону отъ 12 Іюня 1900 года, какъ извѣстно, размѣры земскаго обложенія вообще уже фиксированы.

Записка землевладѣльца Н. Я. Богданова.

За невозможностью прибыть въ засѣданіе Комитета лично имѣю честь почтительнѣйше изложить свое мнѣніе по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ настоящей запискѣ. Лица, занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ, распадаются на три группы; это первая группа—землевладѣльцы-дворяне, которымъ служатъ поддержкою въ хозяйствахъ Дворянскій Земельный Банкъ, губернскія кассы и т. п., вторая группа такъ называемыхъ частныхъ землевладѣльцевъ, хозяйствующихъ на купленныхъ ими земляхъ, для которыхъ никакихъ Государственныхъ Поземельныхъ Банковъ и кассъ не существуетъ; третья группа—земледѣльцевъ-крестьянъ, для которыхъ хотя и существуетъ гдѣ-то далеко Поземельный Банкъ, но только для покупки земель. Отсюда явствуетъ, что привилегированность однихъ въ области сельскаго хозяйства должна естественно угнетать другихъ на этомъ дѣлѣ. Поэтому желательно имѣть одинъ объединенный Государственный Поземельный Банкъ съ отдѣленіями его при участіи мѣстныхъ земскихъ представителей, чтобы въ годину бѣдствій могъ каждый землевладѣлецъ поправить свое хозяйство безъ разстройства его въ будущемъ. Затѣмъ существующій нынѣ меліоративный кредитъ на сельскохозяйственныя улучшенія долженъ быть переданъ изъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ всецѣло въ руки уѣздныхъ земствъ подъ общую гарантію въ подобныхъ случаяхъ, такъ какъ дальность уполномоченнаго министерскаго по сельскохозяйственной части и губернскихъ совѣщаній лишаютъ возможности пользоваться таковымъ кредитомъ. Кромѣ того желательно имѣть повсемѣстно от-

крытый, такъ называемый мелкій кредитъ, дешевый, близкій, доступный для каждаго землевладѣльца и земледѣльца. Здѣсь имѣлъ бы возможность взять на нужду 5 руб. бѣднякъ точно такъ же, какъ теперь беретъ богачъ 100.000 руб. для своихъ коммерческихъ оборотовъ; тутъ нечего бояться того, что за бѣднякомъ могутъ пропасть эти 5 р.: для государства это не уронъ, а для бѣдняка будетъ страшно потерять дешевый кредитъ и перейти на дорогой къ кулаку. И все это будетъ понято такъ, какъ понимается это теперь коммерческимъ міромъ, и разговоръ о некредитоспособности сельскаго населенія вообще, по моему мнѣнію, есть только предразсудокъ стараго времени, предразсудокъ, унижающій человѣческое достоинство 85% населенія государства.

Если затѣмъ перейти къ вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности среди крестьянъ, то невольно выдвигается на первую же очередь вопросъ о малоземельи среди нихъ, ибо никто не скажетъ, чтобы въ надѣльныхъ земляхъ было изобиліе, напротивъ, есть селенія, въ которыхъ ощущается крайній недостатокъ въ землѣ вслѣдствіе прироста населенія, и надѣяться на улучшеніе ихъ хозяйствъ было бы мечтою. Выйти изъ этого положенія есть прямая возможность для Правительства слѣдующими мѣропріятіями. Операціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка должны быть расширены. Помимо содѣйствія по пріобрѣтенію крестьянами земли, Банкъ могъ бы покупать земли по желанію только продавцевъ, и эти бы пріобрѣтенныя Банкомъ земли служили бы запаснымъ фондомъ для заселенія малоземельныхъ крестьянъ. Къ тому же, такъ какъ въ каждой мѣстности, а въ нашемъ Кирилловскомъ уѣздѣ въ особенности, находится пустующихъ земель болѣе, чѣмъ занятыхъ подъ годнымъ лѣсомъ или какою-либо культурою, то есть возможность привлечь на эти земли долгосрочною арендою желающихъ; для чего выработать въ законодательномъ порядкѣ особый уставъ о долгосрочныхъ арендахъ съ правами и обязанностями какъ для землевладѣльцевъ, такъ и для арендаторовъ. Если при этомъ потребуется для видоизмѣненія земли, т. е. для приведенія ея въ культурное состояніе, затрата денежныхъ средствъ, то въ этомъ случаѣ можетъ быть примѣненъ меліоративный кредитъ съ погашеніемъ его платою аренды. Здѣсь я не вижу различія въ томъ, кому бы эти пустующія земли не принадлежали, такъ какъ пустующія земли, съ одной стороны, не есть принадлежность каральныхъ, а съ другой, голодающіе и трудоспособные люди сами собою выдвигаютъ принципъ, что земля должна быть «кормилицей человѣчества». Правительство приглашаетъ насъ высказаться по самому важному жизненному вопросу, и мы обязаны отвѣтить на это по чести и совѣсти, не оглядываясь по сторонамъ. Разсматривая же вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и обойти молчаніемъ этотъ же промыселъ, находящійся въ рукахъ крестьянъ, по моему мнѣнію, пришлось бы разойтись въ заботахъ Правительства.

Для подъема же сельскаго хозяйства вообще мнѣ казалось бы полезнымъ имѣть: сельскохозяйственные союзы, выставки пригодныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также племеннаго скота; безплатный дорожный проѣздъ для желающихъ сельскихъ хозяевъ ознакомиться обозрѣніемъ образцовыхъ хозяйствъ, производство показательныхъ опытовъ искусственнаго удобренія и улучшенія полей и покосовъ на средства Министерства Земледѣлія.

Что же касается до внутренняго правопорядка и уклада нашей сельской жизни, то слѣдуетъ сказать, что безотрадное положеніе большинства сельскихъ хозяевъ усугубляется отъ многихъ косвенныхъ причинъ, которыя трудно и перечесть. Такъ, напримѣръ: можемъ ли мы сельскіе хозяева—недворяне имѣть голосъ въ Земскихъ Собраніяхъ о своихъ пользахъ и нуждахъ, если представительство въ нихъ строго раздѣлено сословными прерогативами? Можемъ ли мы сельскіе хозяева—недворяне, и не входящіе въ составъ мѣстныхъ волостей, ожидать справедливаго суда и охраны нашихъ полей отъ потравъ, если мы подчинены Волостнымъ Судамъ и въ то же время лишены права избираться и выбирать волостныхъ судей? Можно ли ожидать охраны нашихъ имуществъ вообще отъ

сельскихъ, болѣе близкихъ волостей, съ которыми ничего общаго мы не имѣемъ; отсюда неосторожное обращеніе съ огнемъ въ лѣсахъ и вблизи построекъ и т. п. до кражъ изъ огородовъ и садовъ включительно. Также къ неблагополучію сельской жизни слѣдуетъ отнести: общее бездорожье, темнота народная съ ихъ обычаями и привычками, лежащими тяжелымъ бременемъ какъ на нихъ самихъ, такъ и на тѣхъ лицахъ, которымъ приходится имѣть общее дѣло по сельскому хозяйству.

Изъ всего вышеизложеннаго я прихожу къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Для уравненія правъ въ области сельскаго хозяйства лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, имѣть одинъ объединенный Государственный Поземельный Банкъ на подобіе нынѣ существующаго Дворянскаго Земельнаго Банка.

2) Нынѣ существующій мелiоративный кредитъ въ размѣрѣ поступающихъ на него заявленій долженъ быть переданъ въ полное посредничество мѣстныхъ земскихъ учрежденій.

3) Открытіе сельскихъ банковъ на средства государственнаго казначейства.

4) Признавая недостаточную площадь земли у нѣкоторыхъ крестьянъ для какого-либо сноснаго хозяйства, желательно расширеніе операцій Крестьянскаго Поземельнаго Банка до покупки самимъ Банкомъ продажныхъ земель.

5) Выработать законодательнымъ порядкомъ особый уставъ о долгосрочныхъ арендахъ земель съ правами и обязанностями для землевладѣльцевъ и арендаторовъ.

6) Образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, сельскохозяйственныхъ выставокъ, предоставленіе сельскимъ хозяевамъ безплатнаго проѣзда для осмотра образцовыхъ хозяйствъ и производство показательныхъ опытовъ искусственнаго удобренія и улучшенія полей и сѣнокосовъ на средства Министерства Земледѣлія.

7) Дать возможность сельскимъ хозяевамъ имѣть болѣе усиленное представительство въ земствѣ, не смѣшивая ихъ съ владѣльцами болотъ, ничего общаго съ земледѣліемъ не имѣющихъ.

8) Признать назрѣвшимъ вопросъ объ образованіи всесословныхъ волостей.

и 9) Признать непосильнымъ для земства и мѣстныхъ средствъ содержаніе достаточнаго количества народныхъ школъ и просить субсидированія земскихъ школъ казенными средствами на подобіе церковно-приходскихъ.

КРЕСТЕЦКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 30 и 31 Іюля 1902 г.

Предсѣдательствовалъ В. Н. Желѣзновъ; присутствовали члены: Н. А. Зиновьевъ, Ф. Н. Савичъ, баронъ А. А. фонъ-Розенбергъ, М. Н. Чаминъ, С. М. Радковичъ, М. Д. Стоговъ, П. А. Рыкачевъ; крестьяне: Василій Егоренковъ, Егоръ Ивановъ, Петръ Борисовъ, Иванъ Константиновъ, Иванъ Комковъ, при представителѣ отъ Уѣздной Земской Управы Н. Д. Доможировѣ; съ правомъ совѣщательнаго голоса присутствовали: уѣздный агрономъ П. И. Васильевъ и уѣздный ветеринарный врачъ Н. И. Мякининъ.

При открытіи 30 Іюля засѣданій Комитета, Предсѣдатель ознакомилъ Комитетъ съ сущностью возложенной, согласно предложенію Высочайше учрежденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая 1902 года № 270, на Уѣздный Комитетъ задачи—выяснить нужды мѣстной сельскохозяйственной промышленности и указать на мѣры, какія могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, какъ равно дать отвѣты на вопросы составленной Особымъ Совѣщаніемъ программы, по которымъ Уѣздный Комитетъ сочтетъ необходимымъ высказаться. Обсуждая засимъ порядокъ занятій, Комитетомъ приняты во вниманіе, что за неприбытіемъ на первое собраніе многихъ членовъ Комитета вопросъ объ общихъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ уѣзда едва ли можетъ быть всесторонне разрѣшенъ, и что поэтому въ интересахъ дѣла болѣе правильно отложить этотъ вопросъ до собранія Уѣзднаго Комитета въ возможно полномъ составѣ, Комитетъ положилъ остановиться въ первыхъ засѣданіяхъ на вопросахъ программы Особаго Совѣщанія и дать на нихъ, посколько они затрагиваютъ интересы уѣзда, посильные отвѣты.

Перейдя, вслѣдствіе сего, къ разсмотрѣнію вопросовъ программы, Уѣздный Комитетъ находитъ.

По пункту *А*. Что широкое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ средѣ населенія возможно лишь при томъ условіи, если на мѣстѣ, въ уѣздѣ, будетъ заниматься хозяйствомъ большое число лицъ, имѣющихъ сельскохозяйственную подготовку. Между тѣмъ, съ одной стороны, учебныхъ заведеній, гдѣ можно получить такую подготовку, очень немного, а, съ другой—и то небольшое число лицъ, которое получаетъ эту подготовку, далеко не все занимается сельскимъ хозяйствомъ и, какъ показываетъ 10-тилѣтній опытъ сельскохозяйственной школы Новгородскаго земства, едва половина бывшихъ учениковъ школы въ своей послѣдующей дѣятельности связаны съ сельскимъ хозяйствомъ. Такое нежелательное явленіе, какъ выяснилось въ Комитетѣ, вызывается отчасти отвлеченіемъ окончившихъ школу отъ сельскохозяйственной дѣятельности къ отбыванію воинской повинности и отчасти стремленіемъ бывшихъ учениковъ занять должность, которая

освобождала бы отъ этой повинности (учительство въ деревенскихъ школахъ), или представляло бы большую матеріальную обезпеченность.

Принимая изложенное во вниманіе, Комитетъ полагалъ бы, что прежде всего необходимо открыть возможно большее число школъ по сельскому хозяйству и затѣмъ задержать учениковъ этихъ школъ при занятіи сельскимъ хозяйствомъ. Открытіе необходимаго числа школъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства могло бы быть достигнуто, по мнѣнію Комитета, безъ особаго напряженія платежныхъ средствъ населенія, если бы земствамъ было поставлено въ обязанность выдѣлять изъ своихъ ассигнованій на народное образованіе извѣстный процентъ (примѣрно 20) на сельскохозяйственные школы или курсы и чтобы эти школы или курсы пользовались установленными закономъ пособіями отъ казны. На первое время, пока установленный процентъ смѣтныхъ ассигнованій на сельскохозяйственныя школы не былъ бы достигнутъ, можно было бы повременить открытіемъ новыхъ общеобразовательныхъ школъ. Затѣмъ, чтобы задержать учениковъ сельскохозяйственныхъ школъ при занятіи сельскимъ хозяйствомъ, необходимо предоставить окончившимъ школу ту же льготу по отбыванію воинской повинности, какая предоставлена сейчасъ учителямъ земскихъ школъ, такъ какъ окончившіе сельскохозяйственныя школы должны явиться такими же проводниками знаній среди населенія, какъ и учителя земскихъ общеобразовательныхъ школъ. Съ другой стороны, принимая во вниманіе, что не всѣ ученики обязаны воинской повинностью, и что поэтому указанная льгота не могла бы побуждать ихъ остаться при занятіи сельскимъ хозяйствомъ, а съ оставленіемъ этихъ занятій затраты, положенныя на ихъ образованіе, оказались бы напрасными, Комитетъ полагалъ бы справедливымъ обязать всѣхъ учениковъ этихъ школъ за полученное образованіе пробыть не менѣе 6-ти лѣтъ при занятіи сельскимъ хозяйствомъ въ томъ уѣздѣ, на средства котораго получено образованіе.

По пункту *Б.* Сельскохозяйственное опытное дѣло, въ виду разнообразія почвенныхъ условій не только въ уѣздѣ, но и въ предѣлахъ одного землевладѣнія, могло бы, по мнѣнію Комитета, принести населенію существенную пользу лишь въ томъ случаѣ, если бы сѣть опытовъ была раскинута широко по уѣзду, но такое широкое распространеніе опытовъ, хотя и очень желательно, не по средствамъ населенію, и поэтому опытное дѣло можетъ развиться лишь при условіи, если опыты будутъ производиться на средства отъ казны.

По пункту *В.* Изъ указанныхъ въ этомъ пунктѣ враговъ сельскаго хозяйства наибольшее значеніе для Крестецкаго уѣзда имѣютъ болота и высокій уровень воды въ Ильменѣ и Волховѣ, затопляющей берега не только при весеннемъ половодьѣ, но и при всякомъ сколько-нибудь значительномъ выпаденіи осадковъ.

Среди болотъ уѣзда не мало такихъ, которыя занимаютъ огромное пространство, принадлежатъ разнымъ владѣльцамъ, и осушка которыхъ не обѣщаетъ въ ближайшемъ будущемъ для владѣльцевъ осязательныхъ выгодъ на затраченныя средства, между тѣмъ какъ въ видахъ оздоровленія уѣзда и поднятія хозяйственнаго значенія прилежащихъ угодій, осушка такихъ болотъ настоятельно необходима, а по указаннымъ причинамъ произвести эти работы на средства владѣльцевъ не представляется возможнымъ. По мнѣнію Комитета, на осушку такихъ болотъ, имѣющихъ общественное значеніе, земству должны отпускаться опредѣленныя средства отъ казны. Что касается пониженія уровня воды въ р. Волховѣ и озерѣ Ильменѣ, то, если бы даже земство располагало нужными на эту работу денежными средствами, то оно не могло бы самостоятельно произвести эту работу, такъ какъ въ этихъ работахъ заинтересованъ не одинъ Крестецкій уѣздъ, да и работы, необходимыя для пониженія уровня воды, должны производиться внѣ предѣловъ уѣзда. Эти работы, по мнѣнію Комитета, должны быть произведены казною.

По пункту *Г.* Уменьшеніе числа пожаровъ въ уѣздѣ и уменьшеніе ихъ опустошительности могло бы быть достигнуто, по мнѣнію Комитета, возведеніемъ построекъ ихъ огне-

упорнаго матеріала и увеличеніемъ разстояній между отдѣльными строеніями въ селеніяхъ. При бѣдности населенія уѣзда, дешевизнѣ дерева въ уѣздѣ и при полномъ отсутствіи въ уѣздѣ людей, знакомыхъ съ постройкой изъ камня, трудно надѣяться, чтобы даже при извѣстномъ пособіи со стороны, населеніе въ ближайшее время обзавелось огнестойкими строеніями, поэтому, по мнѣнію Комитета, желательно теперь принятіе лишь мѣръ къ тому, чтобы возникающіе въ селеніяхъ пожары не вели къ опустошенію всего селенія. На ряду такихъ мѣръ Комитетъ прежде всего отстаиваливается на увеличеніи интерваловъ между строеніями во всѣхъ вновь отстраиваемыхъ по новымъ планамъ селеніяхъ до 10 саж. и на установленіе интерваловъ, при раздѣлѣ крестьянъ, не менѣе 4 саж., какъ равно и на воспрещеніи крыть новыя строенія въ селеніяхъ вообще чистой соломой. Засимъ, принимая во вниманіе, что несгораемая кровля служитъ лучшей защитой противъ передачи огня съ горящаго строенія на другое, и что лучшей несгораемой кровлей признается кровля желѣзная, широкое пользованіе которой, однако, недоступно населенію вслѣдствіе дороговизны отечественнаго желѣза, Комитетъ полагалъ бы открыть болѣе широкій доступъ на русскій рынокъ иностранному кровельному желѣзу снятіемъ съ него пошлины.

Наконецъ, имѣя въ виду, что борьба съ огнемъ наиболѣе успѣшна при близости воды, и что многія селенія уѣзда такою водою не располагаютъ, Комитетъ полагалъ бы желательнымъ, чтобы селенія, гдѣ воды не имѣется, были обязаны устроить себѣ водоемы. При этомъ было бы желательно, когда устройство такого водоема не по средствамъ селенію вслѣдствіе большихъ на него затратъ, чтобы на устройство водоема оказывалось пособіе, хотя бы и съ возвратомъ.

По пункту *Е.* Земельнымъ захватамъ способствуетъ въ настоящее время непроизведенное своевременно отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ отъ помѣщичьихъ земель, отсутствіе прочности границъ владѣнія, возможность путемъ 10-тилѣтняго владѣнія пріобрѣсти право собственности на захваченную землю и, наконецъ, продолжительный и дорогой способъ возстановленія своихъ правъ на владѣніе, если пропущено 6 мѣсяцевъ со дня завладѣнія.

Неотграниченность крестьянскихъ надѣловъ ведетъ къ тому, что крестьяне постепенно увеличиваютъ свою запашку и покосы на счетъ сосѣдней земли и возстановленіе правъ потерпѣвшаго землевладѣльца тѣмъ затруднительнѣе, что границъ въ натурѣ установлено не было и самые захваты производятся очень постепенно и поэтому своевременно обнаруживаются съ большимъ трудомъ. Устраненіе поводовъ къ этого рода захватамъ можетъ быть достигнуто лишь путемъ обязательнаго принудительнаго отмежеванія надѣловъ.

Затѣмъ судебная практика установила тотъ взглядъ на межи, что онѣ имѣютъ значеніе лишь опредѣленныхъ географическихъ линій, которыми опредѣляется мѣстоположеніе дачи, но отнюдь не границы владѣній, и поэтому даже въ тѣхъ случаяхъ, когда границы дачи безспорно были обойдены землевладѣльцемъ въ натурѣ и согласно съ планами, судебная практика допускаетъ въ предѣлахъ обойденныхъ межами границъ возникновеніе самостоятельныхъ владѣній на одномъ правѣ давностнаго владѣнія. Между тѣмъ такая практика, съ одной стороны, едва ли согласна съ истиннымъ значеніемъ постановки межъ и, съ другой стороны, колеблетъ силу пріобрѣтенныхъ правъ. Въ устраненіе этого, Уѣздный Комитетъ находитъ необходимымъ установить за правило, чтобы въ силу одной давности владѣнія не могло возникать право собственности въ обмежеванныхъ дачахъ, и чтобы межи служили не только географической линіей, ограничивающей дачу, но и непоколебимымъ признакомъ границъ, чрезъ которыя не допускалось бы завладѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было бы желательно, чтобы и самыя границы обозначались въ натурѣ признаками болѣе прочными, чѣмъ нынѣ употребляющіеся деревянные столбы, и чтобы наравнѣ съ деревянными и каменными, разрѣшалось ставить столбы желѣзные или чугунные.

Нарушенное владѣніе возстановляется по дѣйствующему порядку путемъ иска, предъ-

являемаго до истеченія 6-ти мѣсяцевъ со времени завладѣнія у земскаго начальника и по истеченіи этого срока въ Окружномъ Судѣ. По климатическимъ условіямъ уѣзда, оставляющимъ землю около полугода подъ снѣгомъ, и по разбросанности частныхъ владѣній, вслѣдствіе чего отдаленные, участки не находятся подъ постояннымъ наблюденіемъ владѣльцевъ, завладѣніе, произведенное осенью, обнаруживается всего чаще только весною, по миновеніи уже 6-ти-мѣсячнаго срока для возстановленія владѣнія при содѣйствіи земскаго начальника, и потерпѣвшему приходится обращаться въ Окружной Судъ. Между тѣмъ Окружной Судъ отъ уѣзда далекъ, и, вслѣдствіе этого, процессъ по возстановленіи нарушеннаго владѣнія ложится тяжелымъ расходомъ на населеніе. Устраненіе этого, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, можно бы достигнуть подчинивъ всѣ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вѣдомству земскихъ начальниковъ безъ ограниченія какимъ-либо срокомъ.

Большимъ зломъ сельскаго хозяйства являются потравы и порубки, и борьба, съ ними представляется особенно затруднительною, съ одной стороны, потому, что преслѣдованіе за эти нарушенія ведется: за первыя—въ порядкѣ гражданскаго иска о вознагражденіи за убытки и за вторыя—въ порядкѣ частнаго обвиненія и, слѣдовательно, преслѣдованіе обоихъ нарушеній требуетъ нѣсколькихъ явокъ пострадавшаго въ судѣ. Въ виду того, что потравы въ особенности часты, а мѣста разбора дѣлъ далеки, преслѣдованіе потравъ связано съ большою потерею времени для населенія. Съ другой стороны, поступленіе денегъ за потраву только въ пользу пострадавшаго даетъ населенію (потравы производятся главнѣйше крестьянскимъ скотомъ) поводъ заявлять, что взысканіемъ за потравы преслѣдуется будто бы нажива потерпѣвшаго на счетъ крестьянъ, тогда какъ преслѣдованіе производится въ цѣляхъ оградить посѣвы отъ поврежденій въ будущемъ. Такія неудобства преслѣдованія за потравы заставляютъ оставлять большинство случаевъ потравы безъ послѣдствій, между тѣмъ какъ только убѣжденіе въ томъ, что ни одинъ случай потравы не останется безъ взысканія, можетъ заставить населеніе имѣть за своимъ скотомъ надлежащій надзоръ. Въ этихъ видахъ, по мнѣнію Комитета, было бы желательно, не придавая потравамъ значенія проступковъ, производить чрезъ г.г. земскихъ начальниковъ или волостное начальство взысканіе по таксѣ за каждый доведенный до нихъ потерпѣвшимъ случай потравы, причемъ взысканныя деньги обращать въ пользу земства, а потерпѣвшему предоставить, если онъ желаетъ возмѣстить убытки, причиненные потравой, взыскивать ихъ судебнымъ порядкомъ. По отношенію къ порубкамъ необходимо установить одинаково, чтобы преслѣдованіе ихъ производилось помимо потерпѣвшаго въ порядкѣ публичнаго обвиненія.

Конокрадство въ уѣздѣ облегчается какъ незначительностью налагаемаго за кражу лошадей наказанія, такъ и въ особенности установившимся среди крестьянскаго населенія уѣзда обыкновеніемъ выпускать лошадей на подножный кормъ безъ всякаго надзора, особенно осенью, по окончаніи полевыхъ работъ, когда лошади выпускаются за околицу прямо на волю и возвращаются домой только съ наступленіемъ зимы. Вслѣдствіе этого, бороться съ конокрадствомъ возможно путемъ усиленія наказанія за кражу лошадей и установленіемъ особаго наказанія за выпускъ лошадей на пастбище безъ надзора или хотя бы и безъ особаго пастуха, но не въ прочно огороженномъ пространствѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было бы желательно прекратить передвиженіе цыганъ и, если возможно, то и вовсе удалить ихъ изъ предѣловъ уѣзда, гдѣ хозяйства они не ведутъ.

Воровство въ фруктовыхъ садахъ держится въ самыхъ широкихъ размѣрахъ вслѣдствіе незначительности налагаемаго за такое воровство взысканія (штрафъ до 10 руб.), и возможности преслѣдовать это воровство лишь въ частномъ порядкѣ, неудобства котораго указаны выше. Поэтому, чтобы уменьшить нѣсколько такое воровство, а, главное, предупредить соединенную съ воровствомъ плодовъ невознаградимую иногда порчу самыхъ деревьевъ, необходимо воровство плодовъ въ саду приравнять къ кражѣ и преслѣдовать каждый случай такого воровства подобно кражѣ, помимо воли потерпѣвшаго.

По пункту *З*. Повинность содержанія дорогъ лежитъ въ настоящее время на владѣльцахъ и крестьянскихъ обществахъ, чрезъ земли которыхъ дорога проходитъ. Это правило, если принять во вниманіе, что протяженіе дорогъ очень рѣдко находится въ прямомъ соотвѣтствіи съ количествомъ земли (у однихъ земли мало, дорогъ много, у другихъ, наоборотъ, земли много, а дорогъ общаго пользованія совсѣмъ нѣтъ), ведетъ къ крайне неравномѣрному распредѣленію между населеніемъ тягостей дорожной повинности. Устраненіе этой неравномѣрности можетъ быть достигнуто путемъ распредѣленія повинности починки дорогъ общаго пользованія между населеніемъ по участкамъ. Размѣры же участковъ должны бы опредѣляться пропорціонально количеству земли, привлекая къ отбыванію повинности одинаково и казенныя земли. Самое распредѣленіе участковъ и забота о равномѣрности дорожной повинности въ зависимости отъ значенія дороги и условій мѣстности, по которой дорога пролегаетъ, могли бы быть возложены на г.г. земскихъ начальниковъ, всего ближе стоящихъ къ населенію, и поэтому, легко могущихъ рѣшить, какія дороги сохраняли или вновь получили значеніе дорогъ общаго пользованія. Пересмотръ распредѣленія участковъ долженъ бы производиться каждыя 5-ть лѣтъ, но при непремѣнномъ условіи, чтобы, съ новымъ распредѣленіемъ участковъ, участки оставались на обязанности тѣхъ, кѣмъ они чинились въ предшествующее пятилѣтіе. Этимъ послѣднимъ условіемъ легче всего населеніе будетъ побуждено къ лучшему поддержанію своихъ участковъ.

Засимъ, размѣры дорожной повинности въ настоящее время совершенно неопредѣленны: законъ требуетъ только, чтобы дороги были въ проѣздномъ состояніи. Опредѣленіе это даетъ возможность толковать пространство повинности совершенно произвольно. Въ устраненіе проистекающихъ отсюда неудобствъ предѣлы обязанности должны быть строго регламентированы въ самомъ законѣ, а на обязанность мѣстныхъ властей или земства должно быть возложено изданіе обязательныхъ постановленій въ развитіе закона.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, дорожная повинность не должна оставаться для большей части уѣзда, какъ теперь, пустымъ звукомъ. Въ большей части уѣзда посѣщеній начальника губерніи не бываетъ, и поэтому, полиція не только по собственной иниціативѣ не принимаетъ никакихъ мѣръ къ побужденію населенія чинить дороги, но даже и тогда, когда къ содѣйствію мѣстной полиціи обращаются заинтересованныя лица, считаетъ излишнимъ предпринимать что-либо для предоставленія населенію безопаснаго и безпрепятственнаго проѣзда. Вслѣдствіе этого, чтобы побудить мѣстную полицію слѣдить за исправностью дорогъ, Уѣздный Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы отвѣтственность за неисправность дорогъ падала на полицію.

Въ настоящее время часть дорогъ въ уѣздѣ чинится и содержится на общія земскія средства, и поэтому, Земская Управа нуждается въ матеріалѣ для починки дорогъ; нѣкоторые же изъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ, чрезъ земли которыхъ эти дороги пролегаютъ, отказываютъ Управѣ въ матеріалѣ, чѣмъ ставятъ Управу въ большое затрудненіе, и удорожаютъ содержаніе дороги, вынуждая отыскивать матеріалъ на сторонѣ. Между тѣмъ, имѣя въ виду обязанность мѣстныхъ владѣльцевъ и обществъ содержать полностью дороги, пролегающія чрезъ ихъ земли, отказъ въ отпускѣ матеріала на дорогу нельзя признать правильнымъ, и поэтому, Уѣздный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда содержаніе дорогъ переходитъ на земскія средства, считать владѣльцевъ и сельскія общества обязанными отпускать безплатно матеріалъ, потребный на починку тѣхъ участковъ дороги, которые пролегаютъ чрезъ ихъ земли.

По пункту *К*. Уѣздный Комитетъ, имѣя въ виду нѣсколько случаевъ въ Крестецкомъ уѣздѣ, когда заинтересованныя лица и сельскія общества не могли добиться разрѣшенія меліоративной ссуды болѣе года, находитъ необходимымъ упростить формальности, соблюденіе которыхъ необходимо для полученія ссуды.

По пункту *М*. Усовершенствованныя орудія и умѣніе обращаться съ ними тогда

только сдѣлаются достояніемъ большинства населенія, когда склады такихъ орудій будутъ повсемѣстны, и если населеніе найдетъ при нуждѣ около себя лицъ, которыя научатъ его обращаться съ ними. Легче всего это было бы достигнуто, если бы склады орудій были во всѣхъ волостяхъ уѣзда, и если бы при складѣ находился опытный инструкторъ, который не только ознакомилъ бы обращенію съ орудіемъ, но и научилъ бы мѣстныхъ мастеровъ исправлять эти орудія въ случаѣ порчи. Но средства земства настолько незначительны, что едва ли даже и въ отдаленномъ будущемъ земства будутъ въ состояніи достигнуть этого одними своими средствами. Поэтому, по мнѣнію Уѣзднаго Комитета, средства на открытіе складовъ и на содержаніе инструкторовъ должны быть даны отъ казны. На казенныя же, по мнѣнію Комитета, средства необходимо открытіе школъ инструкторовъ. Помимо этого, усовершенствованныя орудія мало распространяются въ настоящее время, еще и вслѣдствіе ихъ дороговизны. Удешевить эти орудія необходимо, снявъ съ иностранныхъ земледѣльческихъ орудій вовсе таможенную пошлину.

Распространенію улучшенныхъ сѣмянъ и искусственныхъ удобрительныхъ туковъ мѣшаетъ въ настоящее время недобросовѣстность торговцевъ, отпускающихъ матеріалъ, далеко несоотвѣтствующій по качеству обѣщанному въ рекламахъ. Эта недобросовѣстность, по мнѣнію Комитета, можетъ быть устранена введеніемъ обязательства давать покупателю удостовѣреніе въ качествѣ продаваемаго и установленіемъ, помимо гражданской, еще строгой уголовной отвѣтственности въ публичномъ, а не частномъ порядкѣ за несоотвѣтствіе продаваемаго по качеству съ тѣмъ, что было предложено въ продажу. Засимъ, принимая во вниманіе, что стоимость усовершенствованнаго посѣвнаго и посадочнаго матеріала, какъ равно и удобрительныхъ туковъ, сильно увеличивается высокой провозной платой, тарифъ на желѣзнодорожную перевозку ихъ долженъ быть пониженъ.

По пункту *Н*. Улучшеніе лошадей въ уѣздѣ производится главнѣйше при посредствѣ производителей, получаемыхъ земствомъ изъ Тверской конюшни Государственнаго Коннозаводства. Къ сожалѣнію, однако, польза полученныхъ производителей очень незначительна, съ одной стороны, вслѣдствіе того, что Тверская конюшня не отпускаетъ тѣхъ производителей, которые выбраны земскимъ ветеринаромъ, какъ соотвѣтствующіе мѣстнымъ условіямъ уѣзда, и, съ другой стороны, посылаемые жеребцы мало производительны, и едва 20% покрытыхъ кобылъ оказываются оплодотворенными. Послѣднее происходитъ отъ того, что лошади въ Тверской конюшнѣ содержатся неправильно: на жеребцахъ не работаютъ. Для улучшенія коневодства, по мнѣнію Комитета, необходимо устранить недостатки въ содержаніи лошадей, держать въ конюшняхъ лошадей тѣхъ породъ, какія будутъ указаны земствомъ и отпускать земству тѣхъ, именно, производителей, которые будутъ земствомъ чрезъ своего ветеринара выбраны.

Параллельно конюшнямъ необходимо открыть по уѣздамъ разсадники породистаго скота, подходящаго къ мѣстнымъ условіямъ уѣзда, и затѣмъ, оказать содѣйствіе сбыту улучшенныхъ лошадей и скота, для чего желательно, по мнѣнію Комитета, имѣть въ большихъ промышленныхъ центрахъ маклеровъ отъ казны, посредничество которыхъ служило бы гарантіей интересовъ, какъ продавцовъ, такъ и покупателей.

Помимо изложеннаго, необходимо заинтересовать населеніе въ разведеніи лучшаго скота выдачей отъ казны премій на выставкахъ.

По пункту *О*. Молочное дѣло въ хозяйствахъ уѣзда можетъ развиться только при томъ условіи, если сбытъ продуктовъ будетъ вполнѣ обезпеченъ. При незначительности хозяйствъ, какъ землевладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ, количество молочныхъ скотовъ каждаго хозяйства очень ограничено, и найти каждому хозяйству непосредственнаго покупщика въ большомъ центрѣ представляется затруднительнымъ, да и если такой покупщикъ будетъ найденъ, то онъ окажется, въ большинствѣ случаевъ, мелкимъ торговцемъ, который очень рѣдко безпристрастенъ въ расчетахъ. Обыкновенно, когда сельскій хозяинъ имѣетъ дѣло съ такимъ покупщикомъ, возникаютъ споры о количествѣ поставленныхъ

продуктовъ и задерживаются, а нерѣдко и вовсе не поступаютъ платежи; взыскивать же небольшія суммы на мѣстожительствѣ покупщика связано съ большими расходами, и сельскому хозяину прямо недоступно, вслѣдствіе отдаленности мѣстожительства покупщика отъ уѣзда.

Всѣ эти неудобства, тормозящія сейчасъ развитіе дѣла, которое болѣе всего соотвѣтствуетъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ уѣзда, могли бы быть устранены, если бы имѣлись вполнѣ добросовѣстные посредники, которымъ каждый землевладѣлецъ и крестьянинъ могъ отсылать продукты своего молочнаго хозяйства, въ какомъ бы оно количествѣ у него ни имѣлось. Такими посредниками могли бы явиться или земство, или сельскохозяйственныя общества, но, такъ какъ ни земство, ни сельскохозяйственныя общества не располагаютъ достаточными средствами для организаціи дѣла, то средства на это дѣло должны быть отпущены отъ казны, подъ условіемъ возврата изъ прибылей отъ дѣла.

Такой организаціей сбыта молочныхъ продуктовъ не только будетъ достигнуто удовлетвореніе насущныхъ интересовъ скотовладѣльцевъ, но и потребителей, которые при такой организаціи дѣла получатъ не фальсифицированный торговцами продуктъ, а натуральный лучшаго качества.

Большой ущербъ развитію молочнаго дѣла наноситъ, помимо этого, и небрежное отношеніе желѣзныхъ дорогъ къ пересылаемымъ продуктамъ. Такъ, по линіи Николаевской желѣзной дороги молоко до прихода поѣзда остается на открытомъ воздухѣ, подвергаясь неблагопріятнымъ измѣненіямъ температуры, посуда молочная возвращается въ поврежденномъ видѣ, а нерѣдко и вовсе не получается обратно; взысканіе же убытковъ съ желѣзной дороги поставлено въ еще худшія условія, сравнительно со взысканіемъ убытковъ съ покупщиковъ. Необходимо, по мнѣнію Комитета, обязать желѣзныя дороги хранить молочные продукты въ надлежаще устроенныхъ помѣщеніяхъ и предоставить отправителямъ право получать стоимость невозвращенной или испорченной посуды, подобно багажу, внѣ судебнаго порядка, въ самый кратчайшій срокъ на станціи, куда посуда должна была возвратиться

Окончивъ на пунктѣ *О* свои занятія, комиссія отложила разсмотрѣніе дальнѣйшихъ пунктовъ программы на слѣдующія засѣданія, назначивъ ихъ на конецъ Сентября за нѣсколько дней до предстоящаго очереднаго Земскаго Собранія *).

Записка землевладѣльца Крестецкаго уѣзда статскаго совѣтника Ф. Н. Савича о подъѣздныхъ путяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ.

Опытъ устройства и ремонтированія подъѣздныхъ грунтовыхъ дорогъ убѣдилъ дѣятелей, что, какая бы затрата ни производилась на настилку на полотно такихъ дорогъ фашины и песку, весною и осенью отъ сырости, а лѣтомъ отъ сухости выбиваются колеи, вслѣдствіе которыхъ не только невозможно возить тяжести, но даже насыпи эти служатъ мученіемъ для животныхъ при вытягиваніи ногъ изъ грязи и рыхлаго песку.

Оставлять сельское населеніе съ такими путями по направленію къ желѣзнымъ дорогамъ, значитъ, признать, что удобство желѣзныхъ дорогъ приспособлено лишь дл, обслуживанія обрабатывающей и торговой промышленностей, находящихся въ городахъ, а между тѣмъ, вездѣ и всегда идетъ толкъ о воспособленіи сельскохозяйственной промышленности; въ дѣйствительности же получилось, что съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъя одни только произведенія сельскаго хозяйства передвигаются къ желѣзнымъ дорогамъ по непроѣзднымъ путямъ, а, вслѣдствіе этого, на самыхъ первобытныхъ телѣгахъ весною и осенью, т. е. въ то время, когда земледѣлецъ не можетъ заниматься и обработкою земли вслѣдствіе сырости, такія дороги не проѣздны.

*) Дальнѣйшихъ засѣданій Комитета не состоялось, за неприбытіемъ членовъ.

Надо удивляться тѣмъ, которые полагаютъ, что нашимъ желѣзообрабатывающимъ заводамъ настало уже время приготовлять издѣлія для сельскохозяйственной промышленности.

Каждый сельскій житель знаетъ сложившуюся въ народѣ поговорку: «не конь везетъ, а дорога», и такъ какъ дорогъ нѣтъ, то и телѣгъ на желѣзныхъ осяхъ и окованныхъ желѣзомъ тоже нѣтъ, а сколько бы потребовалось въ Россіи желѣза только для однѣхъ телѣгъ при удобныхъ дорогахъ? Не мѣшало бы желѣзодѣлателямъ порасчитать, а кому слѣдуетъ пообсудить, не главный ли тормозъ въ распространеніи желѣза въ сельскомъ населеніи—непроѣздныя дороги.

Все это приводитъ ко взгляду, что главная помощь для сельскохозяйственной промышленности должна заключаться въ устройствѣ подъѣздныхъ дорогъ ко всѣмъ станціямъ и полустанкамъ рельсовыхъ путей, шоссированныхъ, разстоянія которыхъ отъ станціи могутъ быть указаны мѣстными земствами.

Дать средства на устройство такихъ подъѣздныхъ путей сельское населеніе, конечно, не въ силахъ, да и по принципу, если рельсовые пути считаются необходимыми для промышленности, то и подъѣздные къ нимъ тоже для промышленности, и обѣ категоріи путей, т. е. желѣзныхъ и каменныхъ, какъ дорого стоящія, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, однѣ безъ другихъ не удовлетворяющія равномѣрно всякаго рода промышленности и преимущественно сельскохозяйственной, должны быть признаны государственными.

Нѣтъ сомнѣнія, что если будутъ признаны важность и необходимость устройства шоссированныхъ подъѣздныхъ путей къ рельсовымъ, то государство найдетъ и средства для выполненія этой задачи, но, такъ какъ государственный бюджетъ, даже въ видѣ косвенныхъ налоговъ, все-таки, преимущественно, основывается на потребленіи сельскаго населенія, имущество котораго (земля), какъ уже выяснено, обезсилено, то слѣдовало бы привлечь къ выполненію этой задачи тѣ имущества и предпріятія, промышленность которыхъ, по своему свойству, можно назвать монопольною; къ такого рода предпріятіямъ относятся желѣзнодорожныя.

Если бы даже желѣзныя дороги строились и на частныя средства безъ правительственной гарантіи, то одно уже право, предоставленное государствомъ, помѣщать капиталы въ столь выгодное монопольное предпріятіе обязываетъ эту промышленность дѣлать затраты капиталовъ и отчисленіе части доходовъ на устройство подъѣздныхъ шоссированныхъ путей къ рельсамъ, не говоря уже о томъ, что пути такіе, развивая существующую на мѣстахъ промышленность и вызывая новую, будутъ постоянно служить источникомъ повышенія доходовъ тѣхъ же желѣзныхъ дорогъ, давая имъ работу.

НОВГОРОДСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. В. Болотова, князь П. П. Голицынъ, И. Ф. Кошко, В. А. Тырковъ, А. А. Клоповъ, А. А. Шретеръ, М. П. Петуховъ, І. А. Гребешковъ, А. П. Рыкачевъ, А. Г. Лутовиновъ, князь Д. П. Багратіонъ-Мухранксій, Д. Д. Прохановскій, А. К. Ковалевскій, П. А. Меркуловъ, Е. А. Лутовиновъ и А. Н. Спицынъ.

По открытіи засѣданія, выслушанъ былъ докладъ А. А. Шретера.

По выслушаніи (сего вышеизложеннаго доклада), Комитетъ постановилъ пріостановиться окончательнымъ рѣшеніемъ по докладу А. А. Шретера, выразивъ ему благодарность за составленный докладъ, который въ настоящее время принять къ свѣдѣнію и имѣть его въ виду при дальнѣйшей разработкѣ вопросовъ. Затѣмъ, приступивъ къ обсужденію вопросовъ, изложенныхъ въ программѣ, Комитетъ постановилъ:

по пункту А. Какъ причину упадка сельскаго хозяйства, слѣдуетъ признать отсутствіе знанія сельскаго хозяйства, необходима всеобщая грамотность, а, слѣдовательно, учрежденіе необходимаго числа школъ; введеніе въ курсы среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній предметовъ по сельскому хозяйству, учрежденіе спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школъ, сосредоточеніе школъ въ одномъ вѣдомствѣ; слѣдуетъ измѣнить инструкцію для попечителей школъ, связанныхъ въ своихъ дѣйствіяхъ формальностяти; высказать пожеланіе объ учрежденіи должности инструкторовъ и устройствѣ и открытіи сельскохозяйственной женской школы.

по пункту Б. Просить, чтобы изъ казны отпускались минеральныя удобренія и зерно для раздачи хозяевамъ, которые полученные результаты отъ урожая представляли бы на мѣстныя выставки, поощряемыя къ учрежденію казною.

по пункту І. Ходатайствовать о пониженіи цѣнъ на желѣзо, дабы было доступно этимъ матеріаломъ крыть жилыя крестьянскія постройки и тѣмъ оказать содѣйствіе къ уменьшенію пожаровъ; затѣмъ, желательно было бы расширять, по возможности, производство огнеупорныхъ матеріаловъ хорошаго качества, какъ черепичное производство, такъ и устройство глинобитныхъ построекъ и глино-соломенныхъ крышъ, и просить объ установленіи минимальнаго тарифа на перевозку по желѣзной дорогѣ огнеупорныхъ матеріаловъ.

по пункту Д. По вопросу относительно охраны земель и мѣръ устраненія земельныхъ захватовъ признано необходимымъ ввести срочно-обязательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ съ отнесеніемъ расходовъ по приведенію его въ исполненіе на государственный счетъ; устранить существующую дорогую и медленную процедуру судебно-межеваго разбирательства и высказать пожеланіе о переорганизаціи судебно-межевой коллегіи введеніемъ въ составъ ея мѣстныхъ хозяевъ, обязательно участвующихъ въ осмотрѣ

дѣлимыхъ угодій и въ судебномъ засѣданіи, съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ качества и стоимости спорныхъ земель. Желательно, чтобы при участіи въ дѣлѣ дворянъ приглашались уѣздные и губернскій предводители въ соотвѣтствующихъ инстанціяхъ на правахъ членовъ. Чтобы устранить главное препятствіе къ размежеванію, а, слѣдовательно, и установленію опредѣленности поземельнаго владѣнія, необходимо удешевленіе и сокращеніе межеваго процесса.

по пункту 3. Ходатайствовать объ уменьшеніи тарифа на перевозку камня и другихъ строительныхъ матеріаловъ и высказать пожеланіе, чтобы вмѣстѣ съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ были устраиваемы подъѣздные пути на средства казны. Принимая во вниманіе, что земство ежегодно расходуетъ на устройство дорогъ до 33 тысячъ рублей въ годъ, и далѣе нести такой расходъ ему непосильно, просить устройство главнѣйшихъ дорогъ-шоссе на счетъ казны, такъ какъ улучшеніе путей сообщенія, несомнѣнно, послужитъ къ поднятію сельскаго хозяйства; оставивъ на заботахъ земства волостныя дороги, относительно остальныхъ проселочныхъ дорогъ ходатайствовать объ измѣненіи редакціи существующаго законоположенія о ремонтѣ проселочныхъ дорогъ въ томъ смыслѣ, что устройство и ремонтъ проселочныхъ дорогъ и лежащихъ на нихъ мостовъ должно лежать на обязанности не владѣльцевъ земель, по которымъ дороги пролегаютъ, а на лицахъ, пользующихся этими дорогами.

Журналъ засѣданія 31 Іюня 1902 г.

Участвовало 15 лицъ.

Продолжавъ обсужденіе вопросовъ по программѣ, Комитетъ постановилъ:

По пункту *И.* Просить объ измѣненіи существующихъ законоположеній объ арендахъ и договорахъ въ смыслѣ облегченія процедуры по нарушенію ихъ, въ случаяхъ затрудненія продолжить заключенныя аренды и договоры, отложивъ болѣе подробное обсужденіе этого пункта, такъ и п. п. *Г, К, Л, М, Н, О, П, Р, С, И, Т,* до слѣдующихъ засѣданій, при чемъ отчасти высказавъ:

По пункту *К.* Просить о расширеніи меліоративнаго кредита на пріобрѣтеніе сѣмянъ для травосѣянія и на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ

По пункту *Л.* Принимая во вниманіе, что существующія сельскохозяйственныя общества могутъ способствовать образованію союзовъ путемъ привлеченія въ свои общества крестьянъ, распространеніемъ среди крестьянскаго поселенія книгъ, учрежденіемъ мѣстныхъ выставокъ, указаніемъ хорошо поставленныхъ хозяйствъ, могущихъ вызвать соревнованіе,—высказать пожеланіе о расширеніи дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и просить Министерство Земледѣлія оказывать къ тому содѣйствіе и поощреніе; для полнаго освѣщенія и подробнаго ознакомленія, какъ съ этимъ вопросомъ, такъ и съ вопросами по пунктамъ *М, Н, О, П, Р, С, Т,* имѣющимъ съ нимъ связь, пригласить на слѣдующее засѣданіе гг. Предсѣдателей сельскохозяйственныхъ обществъ и спеціалистовъ по сельскому хозяйству.

По пункту *У.* Желательно возможно минимальное и повсемѣстно равномѣрное доведеніе желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку кормовыхъ для скота произведеній, доставляемыхъ изъ дальнихъ мѣстностей, какъ южныхъ плодородныхъ губерній, такъ и Сибири, какъ жмыховъ, пшеничной отруби и 3-го сорта патоки.

По пункту *М.* Для усиленія обмѣна продуктовъ и поднятія внутреннихъ рынковъ, необходимо, главнымъ образомъ, возможное пониженіе цѣнъ за провозъ по желѣзнымъ дорогамъ и установленіе на крупныхъ рынкахъ агентуры, принимающей на себя сбытъ произведеній сельскаго хозяйства, не отвлекая хозяина отъ дѣла и не заставляя его терять дорогое время на доставку своихъ произведеній лично.

По пункту *П.* Желательно, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ произведенія сперва доставляются на пароходахъ, а далѣе слѣдуютъ по желѣзнымъ дорогамъ, въ мѣстахъ перегрузки съ парохода, пароходныя общества брали на себя отвѣтственность сдавать произведенія на желѣзную дорогу; также высказать пожеланіе о скорѣйшемъ переустройствѣ узкоколейной Новгородской желѣзной дороги на широко-колейную и тѣмъ избавиться отъ дорого стоющихъ въ Чудовѣ и Старой Руссѣ перегрузокъ.

По пункту *Ч.* По вопросу же, изложенному въ программѣ, Комитетъ далъ заключеніе, чтобы лицамъ, добровольно разселяющимся, Правительство давало поощренія въ видѣ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, освобожденія на время отъ платежа повинностей и выдачи денежныхъ пособій и чтобы выходъ разрѣшался правительственными учрежденіями въ ближайшія отъ родины мѣста.

По пункту *Ш.* Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста поселенія и по выдачѣ пособій лицамъ выселяющимся, по мнѣнію Комитета, невозможно.

По пункту *Щ.* Желательно, чтобы крестьянское населеніе занимающееся кустарнымъ дѣломъ у себя дома, развивало слесарное, столярное и ткацкое дѣло, какъ болѣе прибыльныя, и возможно менѣе привлекалось бы работами на фабрикахъ и заводахъ, крайне вредно вліяющихъ на нравственность, а на спичечныхъ фабрикахъ губительно дѣйствующихъ и на здоровье.

Необходимо возможно большее учрежденіе школъ ремесленныхъ, и путемъ выпуска мастеровъ въ деревнѣ распространять ремесла просить Правительство оказать содѣйствіе къ устройству ученическихъ мастерскихъ въ селеніяхъ и устранить формальности и усложненія, являющіяся въ данное время при открытіи ремесленныхъ школъ.

Желательно, чтобы былъ увеличенъ по возможности Министерству Земледѣлія кредитъ на развитіе кустарной промышленности. Желательно устройство складовъ станковъ и образцовъ произведеній на счетъ Правительства, которые бы высылались лицамъ, желающимъ работать; завѣдываніе складами поручить земству.

По пункту *Ю.* Необходимо просить Министерство Путей Сообщенія обратить вниманіе на перевозку рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ, ничѣмъ почти не отличающуюся отъ перевозки животныхъ.

Въ виду возбужденнаго вопроса о пользѣ и даже о необходимости открытія новаго вида кредита сельскохозяйственнаго оборотнаго краткосрочнаго, на подобіе кредита соловекселя, но съ устраненіемъ существующихъ формальностей, какъ представленіе залогового свидѣтельства и проч., Комитетъ постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи упомянутаго кредита, который разрѣшался бы учетнымъ Комитетомъ изъ мѣстныхъ органовъ на основаніи личнаго довѣрія, при чемъ размѣръ ссудъ не превышалъ бы цифры 1000 рублей.

Журналъ утренняго засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Новгородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Л. В. Болотова, при участіи г.г. М. В. Муравьева и Л. К. Ковалевскаго: представители отъ крестьянъ Волостные Старшины: Любанскій—Петровъ, Медвѣдскій—Максимовъ, Марьинскій—Ерохинъ, Тесовской—Ершовъ, Селогорскій—Мошковъ, Трясовскій—Ивановъ и крестьяне: Тесовской вол.—Брякилевъ, Медвѣдской вол. дер. Сосенки—Н. Васильевъ, Шимской—Алешинъ, Апраксинской—С. Григорьевъ, с. Чудова— В. Ананьевъ, Шимской вол., села Мшаги— Роговъ, Косицкой—П. Ивановъ, Подберезской—А. Морозовъ и Черновской—И. Ефимовъ. Изъ приглашенныхъ священниковъ никто не пожаловалъ.

Открывъ засѣданіе рѣчью о цѣли и значеніи настоящаго засѣданія, г. Предсѣдатель принялъ отъ присутствующихъ крестьянъ: Максимова, Петрова, Ершова, Морозова, Иванова, Григорьева и Мошкова письменныя соображенія, которыя и были предварительно доложены въ засѣданіи. По выслушаніи означенныхъ записокъ, оказалось, что во многихъ желаніяхъ они сходятся, а именно: объ уничтоженіи чрезполосицы, объ открытіи дешеваго мелкаго кредита, о введеніи всеобщей грамотности, о расширеніи курса низшихъ школъ съ введеніемъ сельскохозяйственныхъ знаній при условіи увеличенія съ 3-хъ на 4-хъ-годичный курсъ, о развитіи травосѣянія, объ открытіи земствомъ складочныхъ пунктовъ для распространенія и продажи сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ и о сокращеніи мѣстнаго празднества.

Послѣдній вопросъ вызвалъ продолжительныя пренія о желательности закрытія винныхъ лавокъ въ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, и прекращеніи торговли виномъ въ воскресные и праздничные дни, о возможномъ сокращеніи въ году праздниковъ и празднованія не болѣе одного дня; просить объ увеличеніи стоимости вина.

Однимъ изъ представителей возбужденъ былъ вопросъ объ усыновленіи пріемышей, по которому высказано пожеланіе, чтобы при усыновленіи лица изъ другаго общества, уѣзда и губерніи или другого сословія испрашивалось согласіе общества. По вопросу объ установленіи мелкаго дешеваго кредита высказано пожеланіе объ установленіи выдачи ссудъ въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ таковыя производятся изъ ссудосберегательныхъ товариществъ, и ограниченіи размѣра ссудъ не свыше 200 руб. при установленіи правильнаго надзора и контроля о дѣйствительномъ употребленіи ссуды на нужды сельскаго хозяйства.

Производство же выдачи ссудъ въ настоящее время изъ ссудосберегательныхъ товариществъ въ большемъ сравнительно размѣрѣ прямо вредно и приводитъ къ разоренію крестьянъ.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи дорогъ высказано пожеланіе объ учрежденіи дорожныхъ попечительствъ, состоящихъ изъ выборныхъ лицъ отъ крестьянъ, частныхъ владѣльцевъ, земства и Правительства, которые бы давали указанія, и руководили бы устройствомъ и ремонтомъ дорогъ, и привлекали къ отвѣтственности законнымъ путемъ къ содержанію въ порядкѣ дорогъ.

Постановили все вышеизложенное записать въ настоящій журналъ, при чемъ по вопросу о возложеніи круговой отвѣтственности на общество при случаѣ открытія безпатентной торговли виномъ, голоса раздѣлились поровну, и, слѣдовательно, этотъ вопросъ не разрѣшился ни въ утвердительномъ, ни въ отрицательномъ смыслѣ, а вопросъ объ установленіи пользованія крестьянами землею на правахъ собственности остался открытымъ; по остальнымъ вопросамъ высказано пожеланіе въ утвердительномъ смыслѣ.

Журналъ вечерняго засѣданія 21 Сентября 1902 г.

Засѣданіе состоялось при томъ же составѣ, за исключеніемъ Рогова, И. Ефимова, медвѣдскаго старшины Н. Васильева.

Г. Предсѣдатель предложилъ къ обсужденію вопросъ о развитіи и состояніи въ уѣздѣ кустарной промышленности, при чемъ высказано пожеланіе о возможномъ со стороны Правительства содѣйствіи къ развитію кустарной промышленности въ уѣздѣ и, въ особенности, распространеніи столярнаго, слесарнаго и кузнечнаго ремесла и ткацкаго дѣла.

По обсужденію вопроса о сельскихъ выборахъ высказано пожеланіе, чтобы при избраніи волостныхъ судей предварительно избирались въ кандидаты на эту должность каждымъ сельскимъ обществомъ отдѣльно, а избраніе уже волостныхъ судей производилось волостнымъ сходомъ. Пріурочить выборы на всѣ должности, равно и полицейскихъ, десятскихъ къ общимъ, производимымъ на 3-хлѣтіе; также высказано пожеланіе объ

избраніи гласныхъ въ составъ Земскаго Собранія по числу существующихъ въ уѣздѣ волостей, дабы каждая волость имѣла на томъ собраніи въ защиту ея интересовъ своего представителя.

Журналъ засѣданія 22 Сентября 1902 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Новгородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. В. Болотова: г.г. М. В. Муравьевъ, С. А. Струбинскій, І. А. Гребеньковъ, А. А. Шретеръ, А. А. Клоповъ, А. С. Тырковъ, Е. А. Лутовиновъ, Л. К. Ковалевскій, М. П. Петровъ, С. Д. Тырковъ, А. В. Каменскій, В. А. Тырковъ, А. Г. Лутовиновъ и спеціалисты по сельскому хозяйству: г.г. Уѣздный Агрономъ Малининъ, Уполномоченный Министерства Земледѣлія Дидрикиль и Управляющій сельскохозяйственной школой Немыцкій.

По прочтеніи доклада М. В. Муравьева объ образованіи съ статистическими сравнительными выводами, Комитетъ постановилъ:

1) выразить пожеланіе о скорѣйшемъ достиженіи всеобщей грамотности и большаго народнаго развитія; желательно, чтобы выборныя должностныя лица и, первымъ долгомъ, волостные старшины были съ образовательнымъ цензомъ, чтобы всѣ школы и учебныя заведенія были подчинены одному вѣдомству и руководились бы, по возможности, однообразной программой по принадлежности, конечно, разрядовъ сихъ заведеній;

2) желательно, чтобы низшія школы были объединены;

3) желательно возможно большее учрежденіе и расширеніе библіотекъ съ допущеніемъ въ нихъ всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ цензурою;

4) желательно возможное расширеніе курсовъ низшихъ школъ съ увеличеніемъ учебнаго періода съ 3-хъ на 4 года, а въ школахъ высшаго типа, какъ министерскихъ образцовыхъ. желательно введеніе въ курсы знаній сельскохозяйственныхъ и законовѣдѣнія;

5) желательно улучшить положеніе учителя;

6) представлять лицамъ, окончившимъ курсъ по отбытію воинской повинности, высшую льготу;

7) организовать вечерніе курсы и институтъ для подготовленія странствующихъ учителей; ввести чтенія по сельскому хозяйству и законовѣдѣнію;

8) поставить духовенство въ совершенно независимое положеніе отъ крестьянъ установленіемъ опредѣленнаго оклада содержанія. Докладъ М. В. Муравьева по второй части относительно общиннаго административнаго управленія принять къ свѣдѣнію и имѣть его въ виду при дальнѣйшихъ работахъ Комитета; за составленные доклады выразить М. В. Муравьеву благодарность.

Журналъ дневного засѣданія 23 Сентября 1902 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Новгородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. В. Болотова: князь П. П. Голицынъ, М. П. Петровъ, А. К. Ковалевскій, А. С. Тырковъ, Е. А. Лутовиновъ, І. А. Гребеньковъ, А. В. Каменскій, А. Н. Спицынъ, П. А. Меркуловъ, М. В. Муравьевъ, А. А. Шретеръ, А. Г. Лутовиновъ, В. К. Бодиско, В. Д. Бѣловъ, В. А. Тырковъ, А. С. Струбинскій и А. А. Клоповъ и спеціалисты по сельскому хозяйству: Уѣздный Агрономъ Малининъ, Уполномоченный Министерства Земледѣлія Дидрикиль и Управляющій сельскохозяйственной школы Немыцкій.

Былъ выслушанъ докладъ г. Дидрикиля: «Правительственное содѣйствіе развитію мелкой частной земельной собственности».

Охарактеризовавъ распредѣленіе земельной собственности въ 49 губерніяхъ Евро-

пейской Россіи и подчеркнувъ, какое ничтожное мѣсто среди частной земельной собственности занимаетъ мелкая форма этой собственности, представляющаяся весьма желательной, вслѣдствіе соединенія въ одномъ лицѣ землевладѣльца и земледѣльца, и болѣе способная къ агрономическому прогрессу, чѣмъ крестьянская общинная собственность при настоящихъ условіяхъ послѣдней,—докладчикъ признаетъ необходимымъ правительственное содѣйствіе развитію указанной мелкой частной земельной собственности.

Останавливаясь далѣе на вопросѣ, изъ какихъ формъ собственности (крестьянской общинной, частновладѣльческой крупной и средней и государственной) могла бы развиться мелкая частная земельная собственность, докладчикъ находитъ, что при настоящихъ условіяхъ развитіе этой собственности могло бы происходить преимущественно изъ средней и крупной частновладѣльческой собственности, подверженной съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, усиленной мобилизаціи. Наиболѣе же удобной формой правительственнаго содѣйствія развитію мелкой частной земельной собственности, по мнѣнію докладчика, было бы открытіе Правительствомъ кредита отдѣльнымъ безземельнымъ лицамъ всѣхъ сословій на покупку земли мелкими участками, для веденія на нихъ сельскаго хозяйства, при чемъ оказываемыя ссуды обезпечивались бы пріобрѣтаемою при ихъ помощи землею.

Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Высказываясь въ общемъ въ пользу образованія мелкой частной земельной собственности, нѣкоторые члены находили, что одного кредита на покупку земли мелкими участками недостаточно для того, чтобы создать образцовое мелкое частновладѣльческое хозяйство, и что, на ряду съ подобнымъ кредитомъ, необходимъ цѣлый рядъ другихъ мѣръ экономическаго и культурнаго характера.

Другими членами при этомъ было указано на необходимость входить въ качественную оцѣнку лицъ, которыя пожелаютъ воспользоваться указаннымъ кредитомъ, такъ какъ послѣдній принесетъ пользу только при условіи, если онъ будетъ оказанъ лицамъ, дѣйствительно имѣющимъ склонность къ занятіямъ сельскимъ хозяйствомъ.

Выразивъ докладчику благодарность за сдѣланное сообщеніе, Комитетъ постановилъ принять докладъ къ свѣдѣнію, имѣя въ виду вытекающія изъ него положенія подвергнуть болѣе подробному обсужденію при дальнѣйшей своей работѣ.

По выслушаніи доклада М. В. Муравьева о значеніи и примѣненіи сельскаго хозяйства въ общинномъ землевладѣніи и неравномѣрности сословнаго обложенія, Комитетъ постановилъ: благодарить М. В. Муравьева за интересныя сообщенія и докладъ принять къ свѣдѣнію, имѣя въ виду изложенныя въ нихъ данныя и соображенія при дальнѣйшихъ работахъ Комитета.

При разсмотрѣніи вопроса о меліоративномъ кредитѣ, г. Дидрикюль ознакомилъ г.г. членовъ Комитета съ исторіей развитія этой формы кредита въ Россіи и съ основными положеніями закона 29 Мая 1900 года, на основаніи котораго Министерствомъ Земледѣлія въ настоящее время производится выдача ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

По сообщенію докладчика, преимущество новаго Положенія о ссудахъ передъ ранѣе дѣйствовавшимъ Положеніемъ (отъ 6 Мая 1897 года) заключается не только въ томъ, что кругъ улучшеній, на производство которыхъ выдаются ссуды, значительно расширенъ, но и въ томъ, что, во-первыхъ, меліоративный кредитъ въ настоящее время значительно приближенъ къ населенію, благодаря учрежденію во многихъ губерніяхъ особыхъ комитетовъ по выдачѣ ссудъ, и, во-вторыхъ, что для землевладѣльцевъ, имѣнія которыхъ находятся въ раіонѣ нормальныхъ оцѣнокъ Дворянскаго Банка, допускается выдача небольшихъ ссудъ (не превышающихъ 1000 руб.) въ порядкѣ представленія заемныхъ обязательствъ (ст. 30 полож.), вмѣсто обычнаго чрезвычайно хлопотливаго порядка обезпеченія ссудъ залоговыми свидѣтельствами.

Указанныя преимущества новаго Положенія, а равно усилившееся за послѣдніе годы

посредничество земскихъ учрежденій по выдачѣ изъ кредита Министерства Земледѣлія ссудъ населенію были причиною того, что за одинъ 1901 годъ ссудъ выдано больше, чѣмъ за время съ 1897 года по 1901 г.

Чтобы сдѣлать мелiоративный кредитъ еще болѣе доступнымъ для населенія, г. Дидрикюль проектируетъ слѣдующія мѣры:

1) Желательно предоставить Губернскимъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія Комитетамъ право окончательнаго разрѣшенія ссудъ на сумму не до 500 руб., какъ это имѣетъ мѣсто по закону 29 Мая 1900 года, а на болѣе высокую сумму, напримѣръ, до 1000 рублей.

2) Выдачу ссудъ подъ заемныя обязательства желательно ставить въ зависимость не отъ нормальныхъ оцѣнокъ Дворянскаго Банка, которыхъ не имѣется въ большей части Новгородской губерніи, а исключительно отъ кредитоспособности заемщика, опредѣляемой мѣстными учрежденіями, разрѣшающими ссуды (Комитетомъ или земствами, взявшими на себя посредничество по выдачѣ).

3) Желательно пересмотрѣть существующія въ Новгородской губерніи нормальныя оцѣнки Дворянскаго Банка и установить таковыя для тѣхъ мѣстностей губерніи, въ которыхъ ихъ не имѣется.

4) Желательно распространить дѣйствіе мелiоративнаго кредита на покупку болѣе сложныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ (локомобилей, жнеекъ, сноповязалокъ и пр.) и на пріобрѣтеніе травяныхъ сѣмянъ, высѣваемыхъ въ правильныхъ сѣвооборотахъ. Обсудивъ перечисленныя предложенія, Комитетъ постановилъ присоединиться къ нимъ, дополнивъ ихъ еще нижеслѣдующими:

1) Обезпеченіе ссудъ, выдаваемыхъ чрезъ посредство земскихъ учрежденій, желательно предоставить усмотрѣнію Земскихъ Собраній, ограничиваясь гарантіей Собраній въ исправномъ возвратѣ заемщиками платежей процентовъ и погашеніи капитальнаго долга.

2) Желательно исключить изъ устава Крестьянскаго Банка статью 61, согласно которой имѣнія, купленныя при посредствѣ этого Банка, не могутъ быть обременены какими-нибудь обязательствами, кромѣ долга прежнему собственнику, заявленнаго при покупкѣ и оставшагося неуплаченнымъ.

3) Желательно, чтобы въ обезпеченіе мелiоративныхъ ссудъ принимались, кромѣ земель и городскихъ домовъ, также сельскіе дома съ относящимися къ нимъ земельными участками въ тѣхъ случаяхъ, когда эти дома приносятъ вполнѣ обезпеченный доходъ (какъ напримѣръ, дома дачные).

Журналъ вечерняго засѣданія 23 Сентября 1902 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Новгородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. В. Болотова: князь П. П. Голицынъ, М. В. Муравьевъ, В. К. Бодиско, С. Д. Тырковъ, А. П. Спицинъ, В. Д. Бѣловъ, Е. А. Лутовиновъ, С. А. Струбинскій, В. А. Тырковъ, А. К. Ковалевскій и спеціалисты по сельскому хозяйству: Уѣздный Агрономъ Малининъ, Уполномоченный Министерства Земледѣлія Дидрикиль и Управляющій сельскохозяйственной школы Немыцкій.

По предложенному въ пунктѣ *Л* программы вопросу объ установленіи основаній учрежденія о дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ, имѣя въ виду нераспространенность въ Россіи этого рода союзовъ, имѣющихъ пока за собою очень краткую исторію, Комитетъ затрудняется по сему высказаться подробно, признавъ, конечно, желательнымъ образованіе такихъ союзовъ, приносящихъ огромную пользу за границей; для образованія такихъ союзовъ необходимы близкая общительность и сношенія между землевладѣльцами, и

общее довѣріе другъ къ другу, и необходимыя для закупки товаровъ и произведеній свободныя денежныя средства.

Былъ выслушанъ докладъ князя П. П. Голицына о крайне стѣснительномъ для Новгородскаго уѣзда лѣсоохранительномъ законѣ, невозможномъ къ выполненію, вслѣдствіе существованія въ уѣздѣ мелкихъ лѣсовладѣній (до 51 %), за недостаточностью денежныхъ средствъ, требующихся въ огромныхъ размѣрахъ, главное, за составленіе межеваго плана по лѣсоустройству; Комитетъ, выслушавъ князя Голицына, постановилъ ходатайствовать объ изъятіи изъ подчиненія лѣсоохранительнаго закона площади лѣсныхъ дачъ до 100 десятинъ.

2) Изъ лѣсныхъ дачъ, площадью болѣе 100 десятинъ, $^1/_3$ площади подчинить вполнѣ дѣйствію лѣсоохранительнаго закона, а остальныя $^2/_3$ площади предоставить свободному распоряженію владѣльца, за исключеніемъ дачъ, признанныхъ защитными и водоохранными, которыя остаются вполнѣ подчиненными лѣсоохранительному закону.

3) Ходатайствовать, чтобы, въ случаѣ заявленія владѣльцевъ о согласіи ихъ на отчужденіе защитныхъ и водоохранныхъ дачъ, таковыя были бы пріобрѣтаемы въ казну путемъ обмѣна или покупкой.

4) Ходатайствовать объ открытіи кредита для выдачи ссудъ на устройство лѣсныхъ дачъ и на расходы по составленію лѣсоустроительныхъ плановъ.

5) Желательно уменьшеніе таксы на составленіе плановъ, и такъ, чтобы вырубленная площадь лѣса, съ цѣлью культивированія изъ-подъ него земли, была изъята изъ вѣдѣнія лѣсоохранительнаго закона.

Журналъ засѣданія 29 Ноября 1902 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ Новгородскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. В. Болотова: князь П. П. Голицынъ, А. А Клоповъ, С. А. Струбинскій, А. С. Тырковъ, В. В. Немыцкій, Э. А. Дидрикиль, А. П. Рыкачевъ, И. Ф. Кошко, В. К. Бодиско, М. П. Петровъ, П. А. Меркуловъ и представители отъ крестьянъ: Медвѣдскій Волостной Старшина Максимовъ, крестьянинъ Шимской волости, села Мшаги, Роговъ, крестьянинъ Медвѣдской волости, деревни Сосенки, Николай Васильевъ, Трясовскій Волостной Старшина Ивановъ, Любанскій—Петровъ, Марьинскій—Ерохинъ, Тесовской—Ершовъ, Грузинской—Алексѣевъ, крестьянинъ Черновской волости, деревни Боръ, Иванъ Ефифовъ, крестьянинъ Косицкой волости, д. Теребонь, Прокофій Ивановъ, Чудовской волости, села Чудова, Василій Ананьевъ.

Выслушавъ докладъ И. Ф. Кошко о мелкомъ народномъ кредитѣ, Комитетъ, соглашаясь въ общихъ положеніяхъ съ докладомъ, между прочимъ, высказалъ пожеланіе, чтобы выдача денегъ въ кредитъ исключительно была бы основана на личномъ довѣріи кредитующагося, а не по имущественному обезпеченію и не по круговой порукѣ, и чтобы это дѣло было въ ближайшемъ вѣдѣніи гг. земскихъ начальниковъ, и чтобы учрежденія по выдачи ссудъ были открыты и содержались на счетъ казны, при чемъ въ составъ учетныхъ Комитетовъ входили бы представители отъ каждаго раіона волости. Комитетъ постановилъ докладъ И. Ф. Кошко принять къ свѣдѣнію, а составителю его выразить благодарность.

Прочитаны записки: крестьянина Самокражской волости деревни Хочуней Александра Ефимова, крестьянина Медвѣдской волости деревни Шелино Ефима Иванова, крестьянина Чудовской волости села Чудова Василія Ананьева, крестьянина Апраксинской волости деревни Залѣсье Степана Григорьева и крестьянина деревни Теребонь Прокофія Иванова о преимуществахъ хуторнаго хозяйства передъ общиннымъ: Комитетъ постановилъ принять ихъ къ свѣдѣнію.

Доложенъ былъ докладъ спеціалиста по сельскому хозяйству В. В. Немыцкаго по вопросу о принятіи мѣръ противъ пожаровъ; Комитетъ, по выслушаніи его, высказалъ пожеланіи о возможно большемъ распространеніи среди крестьянскаго населенія построекъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ и постановилъ докладъ принять къ свѣдѣнію и составителю его, В. В. Немыцкому, выразить благодарность.

Журналъ засѣданія 30 Ноября 1902 г.

Присутствовали: А. А. Клоповъ, И. Ф. Кошко, А. С. Тырковъ, С А. Струбинскій, П. А. Меркуловъ и спеціалисты по сельскому хозяйству, упомянутые въ предыдущемъ засѣданіи, и представители отъ крестьянъ въ числѣ 5 человѣкъ.

Была доложена редакція журналовъ предыдущихъ засѣданій 30 и 31 Іюля, 21, 22 и 23 Сентября, при чемъ Комитетъ нашелъ нужнымъ сдѣлать существенныя измѣненія въ журналѣ 23 Сентября о мелкомъ и мелліоративномъ кредитахъ, прося г. Предсѣдателя обратить на это вниманіе.

Докладъ А. А. Шретера.

Въ 1891 и 1892 году были постигнуты многія губерніи нашего отечества почти небывалымъ неурожаемъ, и крестьянское населеніе этого громаднаго пространства было поражено жесточайшей голодовкой, для одного умаленія которой потребовалась затрата со стороны Правительства около двухсотъ милліоновъ рублей.

Съ тѣхъ поръ начали повторяться болѣе или менѣе крупные недоборы хлѣбовъ, и губительное дѣйствіе этихъ періодическихъ неурожаевъ заставило всѣхъ непосредственно заинтересованныхъ искать тѣ причины, въ силу которыхъ, какъ казалось, изсякла производительность земли.

Министерство Земледѣлія, пресса, ученые агрономы, образованные сельскіе хозяева, всѣ принялись дружно за работу изслѣдованія и пришли, наконецъ, къ одному и тому же убѣжденію, что земля наша остается и понынѣ плодородной, но водворившіеся на этой землѣ порядки требуютъ коренного переустройства, чтобы не только безбѣдно кормить людей, занимающихся земельною промышленностью, но и впредь сохранить тотъ источникъ, изъ котораго Правительство черпало до сихъ поръ главную часть своихъ доходовъ.

Вотъ та точка, на которой остановился въ настоящее время вопросъ величайшаго государственнаго значенія, о поднятіи сельскохозяйственной промышленности на подобающую ей высоту.

Послѣ всесторонніхъ изслѣдовій, кажется, выяснилось окончательно, что причины кажущагося оскудѣнія земли кроются въ слѣдующемъ: крестьянское землепользованіе хиреетъ отъ общины, круговой поруки и ихъ губительныхъ для хозяйства послѣдствій, а большинство крупныхъ хозяевъ страдаетъ, главнымъ образомъ, отъ незнанія своего дѣла, отсутствія оборотнаго капитала и недостатка надлежаще подготовленныхъ къ своему дѣлу рабочихъ.

Нанимающихся людей на сельскую работу, по крайней мѣрѣ, у насъ на сѣверѣ, сколько угодно, и въ нихъ не бываетъ недостатка, но все это люди кочующіе, въ большинствѣ слабосильные, несмотря на свое деревенское происхожденіе удивительно плохо подготовленные къ своему ремеслу, т. е. сельскимъ работамъ, и еще хуже хозяйственно дисциплинированные, относящіеся ко всякому стройному порядку, использованію времени, совершенству въ работѣ, опрятности въ помѣщеніяхъ, конюшняхъ, скотныхъ дворахъ и т. д. особенно недоброжелательно. Иначе и быть не можетъ; удивляться тому, что наши

батраки—плохіе мастера, не слѣдуетъ, принимая во вниманіе ту безпорядочную среду, т. е. современную деревню, откуда рекрутируются всѣ наши рабочіе. Происходя изъ такой среды, можно только удивляться, гдѣ восприняли и какимъ путемъ сохраняютъ эти люди то благодушіе, кротость характера и, съ рѣдкимъ исключеніемъ, безупречную честность, которыми такъ ярко отличаются наши рабочіе средней и сѣверной полосы.

Кто живетъ постоянно въ деревнѣ и кому приходится часто сталкиваться съ ея житьемъ-бытьемъ, тотъ положительно недоумѣваетъ, для чего сохраняется до сихъ поръ, такъ упорно, та искусственная рамка, т. е. общинное владѣніе, на почвѣ коего вырастаютъ наши сельскіе рабочіе, втиснутые благодаря этому учрежденію въ такія условія обработки земли, которые не оставляютъ крестьянамъ почти никакой надежды на улучшеніе своей матеріальной жизни и еще менѣе возможности на усовершенствованіе техники своего исконнаго ремесла. Живя у своего хозяина на всемъ готовомъ, заработанныя деньги отсылаются рабочими, въ большинствѣ случаевъ, цѣликомъ въ свои родныя надѣльныя хозяйства, поддерживая тѣмъ путемъ единственно только самое скудное существованіе своей семьи и оставляя пріобрѣтателей этихъ средствъ все въ одномъ и томъ же безвыходно-бѣдномъ положеніи. Земли, могущей отлично производить, у насъ масса, добрыхъ людей для пользованія ею также много; спрашивается, почему должно влачиться еще долѣе такое отчаянное положеніе.

Не говоря уже о нашихъ окраинахъ или азіатскихъ владѣніяхъ, стоитъ только обратить должное вниманіе на сѣверныя губерніи нашего отечества съ ихъ несмѣтнымъ количествомъ дешевыхъ, пустующихъ, вполнѣ удобныхъ для обработки, земель, чтобы безслѣдно исчезнуть народившемуся вопросу о малоземельѣ.

У насъ составился совершенно ошибочный взглядъ, что земля сѣверныхъ губерній не въ состояніи кормить свое населеніе, и установилась привычка не принимать въ соображеніе тѣ сѣверныя части нашего государства, гдѣ существуетъ высоко культурное пользованіе землей съ весьма значительной производительностью, не допускающей не только періодическихъ голодовокъ, но и отличающихся полнымъ отсутствіемъ земельнаго пролетаріата.

Въ такомъ положеніи, какъ извѣстно, находятся наши Прибалтійскія губерніи, могущія служить намъ въ устройствѣ земли, во многихъ отношеніяхъ, вѣрнымъ указателемъ.

Община и круговая порука отсутствуютъ тамъ совершенно; онѣ сыграли у насъ свою историческую роль. Давно минувшія обстоятельства вызвали обѣихъ къ жизни, какъ неопровержимо доказываютъ нижеприведенные ученые труды, и въ свое время эти учрежденія были, вѣроятно, цѣлесообразны для достиженія фискальныхъ цѣлей, но являются при современномъ усовершенствованномъ государственномъ механизмѣ совершенно отжившимъ историческимъ наслѣдствомъ *).

Средній урожай Прибалтійской губерніи:

Рожь	сам.	10	пуд.	дес.
Пшеница.	»	10	»	»
Ячмень.	»	8	»	»

*) См. Чичеринъ. Опыты по исторіи русскаго права. Москва, 1856 г.
I. v. Keussler. Geschichte u. Kritik des bäuerlichen Gemeinde besitzes in Russland, Riga, 1867.
Соколовскій. Очеркъ исторіи сельской общины сѣверной Россіи. С.-Петербургъ, 1877 г.
А. Ефименко. Крестьянское землевладѣніе. Русская Мысль, 1882 г.
J. Engelmann. Die Leibeigenschaft in Russland, Leipzig, 1884.
В. Гурко. Устои народнаго хозяйства. Юрьевъ, 1884 г.
А. Никольскій. Земля, община и трудъ. С.-Петербургъ, 1902 г.

Овесъ	самъ 16	пуд.	дес.
Картофель	» 70—130	»	»
Клеверъ.	» 200	»	»

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ ведется крестьянами хуторное хозяйство, либо въ личномъ владѣніи, или на долгосрочно-арендуемыхъ земляхъ, и, благодаря этимъ обстоятельствамъ, можетъ процвѣтать тамъ многопольная, интенсивная культура земли съ богатымъ скотоводствомъ и прекрасно обученными земельными рабочими, пополняемыми постоянно подростающимъ поколѣніемъ и обучающимися своему ремеслу вполнѣ цѣлесообразно хозяевами-хуторянами.

Въ мелкихъ владѣніяхъ накопляется, такимъ образомъ, избытокъ рабочей силы, принужденной искать средства существованія уже внѣ мѣста своего обученія. И вотъ, является тотъ неизсякаемый источникъ вполнѣ приспособленныхъ къ своему дѣлу рабочихъ, которыми пользуются такъ успѣшно болѣе крупные владѣльцы балтійскихъ губерній. Наемъ рабочихъ совершается тамъ, на основаніи крайне точныхъ контрактныхъ условіяхъ, не менѣе какъ на одинъ годъ, соблюдаемые обоюдно весьма строго, при чемъ нанимателемъ рабочіе обезпечиваются вполнѣ и въ матеріальномъ отношеніи.

Поневолѣ является вопросъ, не возможно ли и у насъ создать одинаковыя условія, относительно рабочихъ. Слышится на то отвѣтъ противниковъ хуторнаго хозяйства: латыши и эстонцы имѣютъ особенную наклонность обрабатывать землю, въ противоположность нашимъ крестьянамъ, у которыхъ, вслѣдствіе своей бѣдности, окажутся и хуторныя хозяйства въ скоромъ времени въ одинаковомъ положеніи и запущеніи, какъ и современная ихъ надѣльная земля.

Въ теченіе многихъ лѣтъ я имѣлъ возможность познакомиться съ уровнемъ природной интеллигенціи латышей и эстонцевъ, и долженъ положительно утверждать, что русскіе крестьяне одарены въ этомъ отношеніи несравненно высшими качествами, чѣмъ названные народы. Стоитъ только разсмотрѣть поближе населеніе любой изъ нашихъ деревень, чтобы легко замѣтить многихъ хозяевъ-общинниковъ, которые, несмотря на убійственную обстановку землепользованія, благодаря своей интеллигенціи, сумѣли себя поставить въ болѣе благопріятныя условія жизни, чѣмъ окружающая ихъ среда. Дайте такимъ хозяйствамъ достаточное земельное владѣніе въ одной межѣ, освободите ихъ отъ общины и круговой поруки, и они создадутъ у себя и многополье, и травосѣяніе, однимъ словомъ, желаемую культуру, безъ всякихъ особыхъ мѣропріятій, можетъ быть, только съ незначительной указательной помощью со стороны Правительства. Зная разъ, что каждымъ лишнимъ часомъ работы, они увеличиваютъ свое неотъемлемое личное состояніе, эти хозяева, въ противоположность общинникамъ, навѣрное, и, несмотря на многочисленные мѣстные праздники, найдутъ возможность во время посѣять и во время убрать Божью благодать; а излишняя рабочая сила, воспитанная въ такихъ мелкихъ хозяйствахъ, равно какъ и въ прибалтійскихъ губерніяхъ, дастъ въ будущемъ отличныхъ рабочихъ нашему крупному землевладѣнію.

Ни школы, ни какія-либо иныя Правительственныя учрежденія не въ состояніи образовать хорошихъ земельныхъ рабочихъ; недостатокъ въ послѣднихъ можетъ единственно только покрыть это же крестьянство послѣ переустройства пользованія землею въ болѣе культурную форму.

При интенсивномъ хозяйствѣ въ сѣверныхъ полосахъ, крупное землевладѣніе можетъ дать отъ 3 до 5% чистаго дохода, но только при непремѣнномъ условіи, чтобы владѣлецъ или его добросовѣстный управляющій были бы знатоками своего дѣла и находились бы круглый годъ при хозяйствѣ. Разъ означеннаго условія не существуетъ, да вдобавокъ еще имѣніе заложено, то должно оно падать съ каждымъ годомъ неминуемо въ хозяйственномъ отношеніи, и въ короткомъ времени разорить своего владѣльца окончательно, не окажись у него побочныхъ средствъ.

Къ сожалѣнію, у насъ въ Россіи—масса хозяйствъ, несоотвѣтствующихъ означеннымъ условіямъ и въ интересахъ владѣльцевъ ихъ; для окончательнаго сохраненія своего имущества, какъ равно и для достиженія общегосударственныхъ цѣлей, было бы весьма желательно создать широкую возможность перехода такихъ имуществъ въ болѣе умѣлыя и болѣе производительныя руки. Но бываютъ у насъ также задолженныя хозяйства, владѣльцы коихъ соотвѣтствуютъ вполнѣ вышеприведеннымъ условіямъ, бьющіеся изъ всѣхъ силъ сохранить за собою свои владѣнія, несмотря на всѣ окружающія ихъ неблагопріятныя обстоятельства, самыми опасными изъ коихъ для успѣха дѣла слѣдуетъ признать отсутствіе легко-доступнаго краткосрочнаго кредита и недостатокъ настоящихъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Можно твердо надѣяться, что Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе приметъ во вниманіе сію неотложную потребность для преуспѣванія болѣе крупныхъ землевладѣній.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи оказывается крестьянство, требующее безусловно еще въ значительно большихъ размѣрахъ могущественной помощи Правительства, чтобы выбраться изъ общиннаго болота и, путемъ культурнаго просвѣщенія, превратить его въ цвѣтущую ниву.

Послѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, прошло уже 40 лѣтъ: въ теченіе этого долгаго времени общинная деревня доказала неопровержимо, какъ могла сложиться ея бытовая жизнь, и до какого нравственнаго и матеріальнаго положенія могли довести минувшіе сорокъ лѣтъ нашу современную деревню.

Всѣмъ намъ извѣстно, что въ нравственномъ отношеніи деревня не усовершенствовалась, а въ имущественномъ положеніи семидесяти милліонное крестьянство дошло до бѣдности и непроизводительности своего труда, прямо для великаго, культурнаго народа невозможнаго.

Кажется, не слѣдовало бы подпирать разваливающееся зданіе, а скорѣе снести его осторожно для избѣжанія какихъ-либо несчастій.

Но слишкомъ спѣшнаго преобразованія всего общиннаго строя отнюдь нежелательно. Переустройство должно совершиться медленно, расти изъ самого себя и единственно только по доброй волѣ и по желанію самихъ крестьянъ. При послѣдовательномъ упраздненіи общины придется открыть членамъ ея, такъ сказать, предохранительный клапанъ, посредствомъ котораго нашла бы выходъ изъ общинной неурядицы та лишняя сила, которая не находитъ въ ней мѣста своему дарованію и своей энергіи, сравнительно съ окружающей ее средой своихъ односельчанъ.

Думается, что нижеприведенныя мѣры, конечно, предполагаемыя только въ общихъ чертахъ, могли бы привести къ удовлетворительному рѣшенію обсуждаемый нами вопросъ:

1) Правительство пріобрѣтаетъ, а также и арендуетъ долгосрочно, съ правомъ выкупа по нынѣ опредѣленной цѣнѣ, земельныя владѣнія, выдѣляетъ подходящіе для подворнаго заселенія участки, примѣрно:

на сѣверѣ minimum	. . . . .	20 десятинъ
въ центрѣ »	. . . . .	10 »
на югѣ »	. . . . .	5 »

а встрѣчающіяся хорошо обставленныя усадьбы сохраняются для будущихъ цѣлей Правительства въ видѣ устройства учебныхъ заведеній, общеобразовательныхъ гимназій, сельскохозяйственныхъ школъ, академій и опытныхъ станцій.

2) Правительство продаетъ участки за наличныя деньги.

3) Правительство отдаетъ участки въ долгосрочную аренду съ правомъ выкупа полностью или частями съ тѣмъ условіемъ, что, по истеченіи десяти лѣтъ, цѣна аренды можетъ быть увеличена по усмотрѣнію Правительства.

4) Покупатели или арендаторы мелкаго владѣнія пріобрѣтаютъ общегражданскія права.

5) Одно лицо имѣетъ право купить два или болѣе участка, лишь съ тѣмъ условіемъ, чтобы покупаемые участки находились не менѣе какъ въ двадцати верстахъ одинъ отъ другого.

6) Участки мелкаго владѣнія должны оставаться вѣчно нераздѣльными въ единоличномъ владѣніи.

7) Покупатели или арендаторы получаютъ обратно уплаченныя имъ понынѣ выкупныя суммы, по истеченіи трехъ лѣтъ своей новой осѣдлости, облигаціями, обезпеченіемъ коихъ служитъ покинутая надѣльная земля, поступившая вновь въ распоряженіе общины.

8) Покупатели или арендаторы продолжаютъ платить повинности въ пользу покинутой ими общины въ теченіе десяти лѣтъ, въ одинаковомъ размѣрѣ съ бывшими своими односельчанами.

9) При слишкомъ большомъ количествѣ желающихъ покинуть общину, назначается строго опредѣленная очередь, согласно находящейся въ распоряженіи Правительства запаснои для заселенія земли.

Предлагаемыми мѣрами переустройства крестьянскаго быта возможно будетъ совершенно избѣгнуть какой-либо ломки существующаго порядка, а со стороны Правительства не потребуется почти никакой затраты въ видѣ большихъ денежныхъ суммъ. Кто изъ крестьянъ пожелаетъ покинуть общину, получаетъ отъ Правительства участокъ земли для хуторнаго хозяйства, кто не желаетъ, остается на старомъ мѣстѣ. Споръ за и противъ общины разрѣшится этимъ путемъ на практической почвѣ, и по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ Правительство наглядным образомъ будетъ уже въ состояніи опредѣлить безошибочно, слѣдуетъ ли реформировать или упразднить общинное владѣніе.

Ожидается вопросъ, откуда могутъ явиться наличныя деньги у желающихъ покинуть общину для аренды или покупки участка и для водворенія хуторнаго хозяйства на вновь пріобрѣтенномъ мѣстѣ. Въ отвѣтъ на такой вопросъ можно указать на сотни, тысячи людей, хотя и числящихся еще общинниками, но которые уже давно занимаются самыми разнородными выгодными промыслами или службою внѣ мѣстъ своей приписки. Кромѣ этого элемента существуетъ также еще громадная масса денежныхъ лицъ въ деревнѣ, скрывающихъ свои сбереженія самымъ тщательнымъ образомъ отъ мірского порядка. Всѣ эти люди только и мечтаютъ о томъ, какъ пріобрѣсть для себя или для своихъ родныхъ дешевымъ способомъ участокъ земли въ личное владѣніе, и опасаться встрѣтить несочувствіе со стороны зажиточнаго крестьянства, въ виду возможныхъ льготъ, положительно немыслимо.

Скорѣе слѣдуетъ ожидать затрудненія при стремительномъ требованіи участковъ и размежеваніи ихъ, въ каковомъ послѣднемъ случаѣ могли бы сослужить великую заслугу топографическія части военнаго вѣдомства.

Въ началѣ настоящаго обсужденія указано было на величайшее значеніе разсматриваемаго нами вопроса, и дѣйствительно, Правительству предстоитъ громадная задача избрать способъ превращенія несмѣтныхъ количествъ малопроизводительной пахотной земли нашего отечества въ неизсякаемую, богатую житницу для государства и для тѣхъ людей, которые обрабатываютъ эту землю; создать возможность выйти наконецъ сѣрому люду изъ непроглядной бѣдности, душевной тьмы и ихъ сподвижниковъ—голодовокъ и незнанія того, чѣмъ дѣйствительно жизнь мила.

Оградить деревню путемъ разселенія отъ опустошительныхъ пожаровъ, заразныхъ болѣзней и превратить бѣднаго земледѣльца изъ пасынка своего отечества въ полноправнаго сына своей великой родины.

Всѣ эти задачи достижимы только при условіяхъ, когда земля наша покроется несокрушимыми мелкими хозяйствами, а владѣльцамъ ихъ будутъ дарованы общегражданскія права.

Докладъ М. В. Муравьева (дополнено 22 и 23 Сентября 1903 г.).

I.

Изъ 130-милліоннаго населенія Россійской Имперіи 100 милліоновъ принадлежитъ къ крестьянскому сословію, 16 милліоновъ жители городовъ, а остальные 14 милліоновъ, не принадлежа къ крестьянскому сословію, проживаютъ въ деревнѣ, и часть ихъ тоже занимается земледѣліемъ. Такимъ образомъ, численный составъ причастнаго къ земледѣлію населенія Россіи краснорѣчиво указываетъ, что предметами нашего совѣщанія по преимуществу должны быть интересы крестьянскаго сословія; пункты же, намѣченные въ программѣ занятій Особаго Совѣщанія говорятъ, что мы призваны для того, чтобы указать практическій выходъ изъ того неудовлетворительнаго въ экономическомъ отношеніи положенія деревни, въ которое она въ значительной степени поставлена отслужившимъ свой срокъ Положеніемъ 19 Февраля 1861 года. Нашему обсужденію Особымъ Совѣщаніемъ поставлено 27 пунктовъ и, что весьма знаменательно, 9 изъ нихъ могутъ быть разрѣшены лишь при посредствѣ школы. Такимъ образомъ, уже программа Особаго Совѣщанія предрѣшаетъ, что дѣло развитія народнаго образованія имѣетъ первенствующее значеніе въ мѣрахъ для подъема нашей сельскохозяйственной промышленности. Какъ ниже будетъ доказано, слѣдующее мѣсто по важности долженъ въ нашей работѣ занять вопросъ объ измѣненіи правовыхъ отношеній крестьянскаго сословія; этотъ вопросъ находится въ совершенной зависимости отъ общиннаго устройства крестьянъ, и, наконецъ, третій краеугольный камень, на которомъ можетъ быть воздвигнутъ экономическій прогрессъ деревни— это введеніе уравнительнаго обложенія. Экономическій кризисъ, переживаемый нашей деревней всеобщъ, такъ какъ его переживаютъ хозяйства всѣхъ видовъ и размѣровъ: иначе и быть не могло, онъ есть слѣдствіе приспособленія нашей деревни къ новой формѣ хозяйствъ денежной отъ господствовавшаго до 1861 года хозяйства натуральнаго Приспособленіе это обошлось Россіи очень дорого: половина помѣщиковъ утратила свои земли, милліоны крестьянъ выброшены на фабрику, въ города и переселенцами въ Сибирь. Приспособленіе натуральнаго дореформеннаго хозяйства русской деревни къ денежному еще не закончилось, этому мы имѣемъ доказательный примѣръ въ многочисленныхъ еще помѣщичьихъ хозяйствахъ, сдаваемыхъ исполу или въ аренду, и если эти хозяйства въ близкомъ будущемъ не приспособятся, то имъ не миновать перехода въ болѣе способныя руки. Общность экономическаго кризиса требуетъ и общихъ мѣръ; мѣры же общія, какъ развитіе дѣла народнаго образованія, измѣненіе правовыхъ отношеній крестьянъ и введеніе уравнительнаго обложенія содержанія, и всѣ мѣры частныя.

II.

Для подтвержденія своего положенія, что первенствующее значеніе въ дѣлѣ подъема нашей сельскохозяйственной промышленности принадлежатъ развитію нашего народнаго образованія, я привожу сводную статистическую таблицу о грамотности, питаніи, урожайности и количествѣ скота въ главнѣйшихъ европейскихъ государствахъ и Россіи.

	Германія.	Англія.	Франція.	Австрія.	Россія.	
% грамотныхъ	98	90	85	52	16 *)	Просвѣщеніе.
Мяса фунтовъ	52	96	59	47	47	
Зерна пудовъ	14,7	16,5	16,6	15,7	11,7	
Картофеля пудовъ	23,2	9,6	14,4	12,9	4,0	
Масла и сыра фун. . . .	13	29	8	9	6	

*) Пругавинъ. Законы и справочныя свѣдѣнія по начальн. народ. образованію.

Соли фун.	27	44	33	15	21	[1]) Питаніе.
Сахару фун.	17	76	25	13	8	
Чаю и кофе фун.	5,7	6,2	4,23	2,23	0,6	
Водки литровъ.	9,1	6,0	8,4	7,7	9,3	
Пива и вина литр. . . .	95	124	123	53	5	
Средній сборъ всѣхъ важнѣйшихъ хлѣбовъ съ 1 дес. пудовъ.	77,8	123,4	80,5	69,3	38,8	Евр. Россіи.
Высѣвается сѣмянъ на 1 дес. пуд.	10,9	9,0	8,7	9,8	8,5	[2]) Умѣніе.
Чистый остатокъ на 1 дес. въ пудахъ.	66,9	114,4	71,8	59,5	30,3	
Сѣмяна въ % отъ общаго сбора	14,0	7,3	10,8	14,1	21,9	
Лошадей.	119	115	107	96	94	
Рогатаго скота.	541	611	434	514	136	
Свиней.	376	418	235	211	51	Благосостояніе.
Овецъ	515	1700	728	196	219	
Для большей наглядности я свожу всѣ приведенныя 18 графъ къ 4-мъ						
I. % грамотныхъ	98	90	85	52	16	Просвѣщеніе.
II. Годовое потребленіе разной пищи въ пуд. . . .	47	40,1	42,3	34,3	18,6	Питаніе.
III. Самъ отъ средняго сбора всѣхъ важнѣйшихъ хлѣбовъ.	7,1	13,7	9,2	7,0	4,5	Умѣніе благосостоянія.
IV. На 1000 дес. приходится скота при переводѣ на рогатый	766	982	637	650	233	

Вторая графа второй таблицы есть ариѳметическое соединеніе всего съѣдаемаго, что, конечно, очень не точно выражаетъ питательность; такъ, нѣмецъ ѣстъ болѣе другихъ только потому, что съѣдаетъ много картофеля, продукта, мало питательнаго и съ большимъ содержаніемъ воды, къ тому же бѣлокъ изъ растительной пищи менѣе усвояемъ, нежели изъ пищи животной; у русскаго, съѣдающаго менѣе всѣхъ, тоже преобладаетъ въ пищѣ растительный бѣлокъ. Приведенныя статистическія данныя краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о тѣсной связи существующей между образованіемъ и сельскохозяйственной культурой: чѣмъ выше % грамотности, тѣмъ лучше и обильнѣе питается средній человѣкъ, тѣмъ выше урожайность его полей, тѣмъ меньше проподаетъ его сѣмянъ, тѣмъ болѣе приходится скота на единицу площади. Такимъ образомъ, съ одной стороны. образованность, съ другой стороны, достатокъ; связь неопровержима, остается не выясненнымъ, что—причина, и что—слѣдствіе. Лично я глубоко убѣжденъ, что въ силу взаимодѣйствія, существующаго между образованностью и достаткомъ, каждый изъ нихъ можетъ быть причиной, вызывая тѣмъ неизбѣжное слѣдствіе. Сдѣлайте бѣднаго земледѣльца достаточнымъ, его потребности начнутъ расширяться, начнетъ преобладать духовная жизнь и, какъ неизбѣжное слѣдствіе, выступитъ потребность въ знаніи; у достаточнаго человѣка появится спросъ на образованіе. Тоже взаимодѣйствіе, но въ обратномъ порядкѣ будетъ и тогда, когда мы бѣднаго

[1]) Эрисманъ. Курсъ гигіены т. III в. По труду Ф. А. Щербины „Крестьянскіе бюджеты“ средній возможный, имъ потребляемый, а именно: 19 пуд. 35 фун., 6 пуд. 26 фун. картоф. и 1 пуд 2 фун. маслин. зеренъ. Но это не средній.

[2]) Лохтинъ. Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами.

земледѣльца вооружимъ знаніемъ; его болѣе сознательная работа подыметъ производительность его полей и скота, усилитъ продуктивность его труда и тѣмъ неизбѣжно вызоветъ подъемъ его достатка. Въ настоящее время Правительство наше изыскиваетъ мѣры для подъема нашей сельскохозяйственной промышленности, если подъемъ этотъ производить, не касаясь развитія народнаго образованія, т. е. оставаясь при экстенсивныхъ формахъ хозяйства, то Правительству остается только надѣлить всѣхъ земледѣльцевъ скотомъ, котораго у него мало, пищей, которой у него недостаточно, и землей, чтобы онъ, оставаясь при прежнихъ формахъ хозяйства, могъ прокормить новый скотъ. Правительство сдѣлать этого не имѣетъ средствъ и не должно этого дѣлать, такъ какъ это погубило бы окончательно возможный прогрессъ нашихъ хозяйствъ, убило бы нашу нараждающуюся самодѣятельность, а слѣдовательно, диллема разрѣшается очень просто: въ Россіи надо немедленно приступить къ всестороннему развитію народнаго образованія, къ развитію его и колич ственно, и качественно. Интенсивныя формы хозяйства, увеличивая продуктивность земли, какъ бы увеличиваютъ земледѣліе каждаго отдѣльно земледѣльца. Если принять средній сборъ по каждому хлѣбу нашего экстенсивнаго хозяйства за 100, то средній сборъ Западной Европы, гдѣ вездѣ хозяйство интенсивнѣе, будетъ выражаться: для ржи 230, для пшеницы 280, для овса 277, для ячменя 223, для гречихи 341, для гороха 323, для картофеля 222 [1]) и среднее отъ всѣхъ хлѣбовъ для интенсивнаго Запада будетъ выражать 270 экстенсивной Россіи. Другими словами, если бы Россія усвоила себѣ просвѣщеніе Европы, то каждая десятина ея пашни превратилась бы въ 2,7 десятины. Русскій крестьянинъ, жалуясь на малоземелье, не такъ формулируетъ свою жалобу; онъ жалуется не на малоземелье, а на недостаточность своего просвѣщенія, но лексиконъ его бѣденъ, и онъ не сознаетъ истинной причины своей бѣдности.

Теперь я перейду къ разсмотрѣнію постановки нашего начальнаго народнаго образованія. Я долженъ оговориться, что % грамотности въ Новгородской губернія выше средняго (16%), онъ колеблется между 17,4% (у. Демянскій) и 37,9% (у. Новгородскій) [2]); по отдѣльнымъ селеніямъ колебанія еще шире, такъ, напр., въ деревнѣ Стегачево, находящейся въ 15 вер. отъ Новгорода, % грамотности 9, а въ деревнѣ Теребони, въ 60 вер. отъ Новгорода, % грамотности 77 [3]). Это указываетъ на неравномѣрность распредѣленія школъ въ одномъ и томъ же уѣздѣ, на разное отношеніе различныхъ земствъ къ дѣлу народнаго образованія, на огромное значеніе не только государственной или общественной иниціативы, а иниціативы и частной, къ сожалѣнію, не вездѣ еще проявляющейся и встрѣчающей мало поддержки со стороны Правительства. Все это вмѣстѣ взятое, указываетъ на случайность, на безсистемность въ постановкѣ народнаго образованія. Низкій % грамотныхъ указываетъ, что школъ не достаточно. Весьма скромныя средства ассигнуемыя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія на начальное образованіе, ограниченность земскихъ бюджетовъ и двойственность, царящая въ дѣлѣ народнаго образованія съ привлеченіемъ къ нему вѣдомства православнаго исповѣданія,—все это очень тормозитъ правильный его прогрессъ. Параллельное существованіе нашей школы 2-хъ типовъ—земскаго и церковно-приходскаго порождаетъ много ненормальныхъ явленій, такъ, является двойная инспекція, является борьба за преобладаніе одного вѣдомства надъ другимъ; кромѣ того, школы духовнаго вѣдомства обслужены весьма плохимъ учительскимъ персоналомъ, а духовенство, завѣдующее школами этого типа, привлечено къ этому насильственно, къ своему дѣлу не подготовлено и его не любитъ. Наконецъ, надо замѣтить, что школы грамоты стоютъ обыкновенно значительныхъ мѣстныхъ средствъ и уже ровно

[1]) Лохтинъ.

[2]) По свѣдѣніямъ переписи 1897 г.

[3]) По свѣдѣніямъ переписи 1897 г., теперь разница болѣе, такъ какъ въ 1897 и 1898 гг. въ Теребоняхъ была по лѣтамъ воскресная школа для женщинъ.

ничего, кромѣ голой формальной грамотности, не даютъ населенію, такъ какъ программа ихъ минимальна (по закону 1 Апрѣля 1902 г. курсъ ихъ сокращенъ до 2-хъ лѣтъ), а учителя взяты съ бору и съ сосенки. Церковная школа при ея теперешней постановкѣ, такое же прискорбное явленіе, какъ фельдшеризмъ въ земской медицинѣ. О томъ же, сколько теряетъ народное просвѣщеніе отъ двойственности, лежащей въ завѣдываніи школами, предоставляю судить Комитету изъ слѣдующихъ данныхъ по Новгородской губерніи: содержаніе епархіальнаго наблюдателя 3000 руб. 11 уѣздныхъ наблюдателей 9900 руб., 12 канцелярій 3600 руб.; всего епархіальная инспекція обходится для одной губерніи 16,500 руб., когда контроль всѣхъ школъ могъ бы быть возложенъ и на одну инспекцію Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ раіоны каждаго инспектора велики, а школъ въ раіонѣ мало. Минувшимъ лѣтомъ въ Новгородѣ было 2 учительскихъ курса—епархіальные, стоявшіе 17.000 руб. и земско-министерскіе, стоявшіе 4000 руб.; при чемъ любопытно то, что на епархіальные курсы были допущены только учителя второклассныхъ школъ, какъ будто учителя двухъ и одноклассныхъ церковныхъ школъ не должны или не способны совершенствоваться.

Вмѣсто ненужной для дѣла двойной инспекціи можно бы было открыть въ каждомъ уѣздѣ по 1 министерской двухклассной школѣ, прекрасно постановленныхъ, съ ассигновкою по 1.500 руб. на каждую, и въ нихъ бы училось болѣе 1.000 дѣтей.

Вопросъ о двойственности разрѣшается вѣсами, на одной чашкѣ которыхъ сидятъ двое священниковъ, а на другой 1.000 учениковъ.

Коснусь теперь вопроса о программѣ нашей низшей школы. Трехлѣтній курсъ одноклассной школы (я говорю только объ организованныхъ школахъ, не касаясь школъ грамоты) совершенно недостаточенъ, какъ по содержанію своему, такъ и потому, что нашъ учебный годъ даетъ только 160 учебныхъ дней. Наша низшая школа успѣваетъ научить только чтенію и письму, умѣнію рѣшать простѣйшія ариѳметическія задачи и основамъ Закона Божія. Просвѣтительнаго значенія она почти никакого не имѣетъ, да и по программѣ своей имѣть не можетъ. Кончившій школу, сплошь да рядомъ, не знаетъ даже гдѣ онъ живетъ, не имѣетъ никакого понятія объ исторіи своей родины, не знакомъ съ явленіями природы, не имѣетъ представленія о своихъ правахъ и обязанностяхъ. Можно ли говорить объ улучшеніи сельскаго хозяйства, когда хозяинъ не знаетъ, какъ живетъ растеніе и что ему нужно; можно ли говорить о чувствѣ законности, когда права и обязанности извѣстны намъ по слухамъ, часто превратнымъ. Къ тому же, пріобрѣтаемыя крупицы знанія, легко улетучиваются и, по окончаніи школы, у нашего крестьянина почти нѣтъ средствъ къ дальнѣйшему самообразованію, такъ какъ народныя библіотеки у насъ явленіе новое и далеко не распространенное. При нашей бѣдности и при краткости курса низшей школы, народная библіотека есть естественное завершеніе народнаго образованія, ибо школа даетъ только нѣкоторую возможность просвѣщаться, а просвѣщать должны уже библіотеки и чтенія съ туманными картинами. Библіотечное дѣло должно быть тѣсно связано со школьнымъ, и сѣть библіотекъ должна быть разработана такъ же, какъ и сѣть школъ.

У насъ, странѣ преобладающаго земледѣльческаго населенія, пониманіе явленій природы и основъ сельскаго хозяйства совершенно отсутствуютъ въ низшей школѣ, а въ земледѣльческой Франціи они введены какъ обязательный предметъ, и прохожденіе низшей школы обязательно для каждаго француза.

Душа всякой школы ея учитель, а посмотрите, какъ поставленъ учитель нашей низшей школы, даже организованной: скудное содержаніе 200—400 руб. въ годъ, необезпеченность старости, оторванность отъ интеллигентныхъ круговъ и мѣстныхъ интересовъ. Учительство—подвигъ очень трудный, и только сильные духомъ учителя несутъ его подвижнически, громадное же большинство сламливается въ безплодной борьбѣ съ окружающимъ невѣжествомъ и подчиняются все выносящей формѣ и рутинѣ. И въ рукахъ громаднаго большинства такихъ учителей находится будущее Россіи. Есть учителя, въ учи-

тельствѣ спасающіеся отъ всеобщей воинской повинности, и эти дезертиры воспитываютъ наше грядущее. А школы грамоты. Тамъ еще много учителей, получающихъ 50 руб. въ годъ жалованья и столующихся у родителей своихъ учениковъ понедѣльно, какъ пастухи. Въ минувшемъ учебномъ году въ дер. Вошково, Трясовской вол. въ школѣ грамоты преподавалъ ихъ конскій пастухъ, и, полагаю, это случай не единичный. Два года тому назадъ въ нашемъ уѣздѣ учительница школы грамоты Еремѣева умерла отъ голода. Прибавьте къ этой картинкѣ, что за долголѣтнюю службу учитель награждается такою же медалью за усердіе, какою награждаются и министерскіе курьеры. Чтобы больше привлечь интеллигентныхъ силъ къ народному учительству, надо обезпечить существованіе учителей достаточнымъ содержаніемъ и предоставить ихъ дѣтямъ право безплатнаго обученія въ учебныхъ заведеніяхъ низшихъ, среднихъ и высшихъ. Надо связать дѣятельность учителей съ мѣстною жизнью, а для этого имъ слѣдуетъ даровать право участія въ Земскихъ Собраніяхъ, при прослуженіи ими извѣстнаго числа лѣтъ учителемъ въ одной мѣстности (гражданская натурализація), надо ихъ сдѣлать непремѣнными участниками приходскихъ попечительствъ и волостныхъ сходовъ, съ правомъ на нихъ голоса, ибо это подыметъ качественную работу этихъ учрежденій и подыметъ въ глазахъ населенія авторитетъ учителей, а подъемъ этотъ необходимъ, потому что если бы онъ существовалъ всегда, то мы не встрѣчались бы съ такими безобразными явленіями, какъ упраздненіе преподаванія ариѳметики и Закона Божія по требованію родителей (Илемецкая шк. грам. 1899 г.) или даже избіеніе учительницы (Заосьская земск. въ 1900 г.), учительницы очень хорошей и достойной полнаго уваженія. Наконецъ, для привлеченія большого числа учащихся въ школы, надо кончившимъ школу дѣтямъ даровать реальныя льготы по отбыванію воинской повинности, по праву быть гласными, судьями и старшинами.

Но даже если бы всѣ эти мѣры были приняты и школа наша поднялась, результаты новой лучшей школы, съ лучшимъ учителемъ, скажутся только чрезъ четверть вѣка, когда ея питомцы станутъ полноправными. Сельское же хозяйство нуждается въ помощи быстрой, и я подразумѣваю здѣсь возможное просвѣщеніе теперешняго взрослаго поколѣнія крестьянъ. Оно можетъ быть достигнуто: 1) особыми вечерними или воскресными курсами для взрослыхъ; 2) широкимъ распространеніемъ спеціальныхъ чтеній съ туманными картинами; 3) странствующими учителями сельскаго хозяйства. Первыя двѣ мѣры уже кое-гдѣ испробованы въ Россіи и показали, что взрослое населеніе идетъ на курсы и чтеніе очень охотно. Странствующіе учителя по сельскому хозяйству существуютъ въ скандинавскихъ государствахъ. Но этими не исчерпывается народное образованіе, понимаемое какъ просвѣщеніе, такъ какъ просвѣщеніе, съ одной стороны, вносится школой и книгой, а съ другой—церковной кафедрой. Послѣдняя, должны мы сознаться съ прискорбіемъ, въ нашей деревнѣ совершенно отсутствуетъ и, главнымъ образомъ, по матеріальной зависимости священниковъ отъ прихожанъ. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ духовенство получаетъ отъ Правительства жалованье (100 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ), среди него много академиковъ, и церковное проповѣдничество поставлено очень удовлетворительно, у насъ же оно ограничивается чтеніемъ по книжкѣ проповѣди, недоступной пониманію крестьянина. Нравственная связь между священникомъ и его прихожанами утрачена и замѣнена связью лишь юридической. Приходскія попечительства тоже бездѣйствуютъ или дѣйствуютъ односторонне, занимаясь только внѣшнимъ благоустройствомъ церкви и забывая ея внутреннее значеніе и содержаніе. Совершенно необходимо поставить наше православное духовенство внѣ зависимости отъ прихожанъ; къ этому надо добавить, что число православныхъ приходовъ крайне недостаточно *).

*) Въ 50 губ. Европейской Россіи приходскихъ сельскихъ церквей 31.182 и въ нихъ 30,039 священниковъ; въ 1886 г. на одного священника падало 2846 прихожанъ (Сборн. статистическихъ свѣдѣній по Россіи за 1890 г.).

Все изложенное сводится къ 8 слѣдующимъ тезисамъ:

1) Въ виду зависимости сельскохозяйственнаго прогресса отъ народнаго образованія необходима повсемѣстная доступность послѣдняго при дѣятельной матеріальной поддержкѣ Правительства.

2) Необходимо объединить низшія школы всѣхъ типовъ въ спеціальномъ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія съ сохраненіемъ ихъ завѣдыванія за мѣстными органами самоуправленія.

3) Необходимо развить библіотечное дѣло столь же правильно, какъ и школьное.

4) Необходимо ввести въ курсъ народной низшей школы преподаваніе основаній сельскаго хозяйства, понятій о правахъ и обязанностяхъ крестьянина, первоначальныхъ свѣдѣній объ отечественной исторіи и географіи и, соотвѣтственно, ввести въ программы учительскихъ семинарій преподаваніе сельскаго хозяйства и законовѣдѣнія.

5) Необходимо улучшить положеніе учителя увеличеніемъ его содержанія, предоставленіемъ его дѣтямъ права безплатнаго обученія. Признать за учителемъ право гражданской натурализаціи не по имущественному цензу, а по цензу учительской работы.

6) Необходимо даровать реальныя льготы кончающимъ народную школу.

7) Необходимо теперь же организовать: 1) особые вечерніе и воскресные курсы для взрослыхъ, 2) чтенія по сельскому хозяйству и законовѣдѣнію и 3) учредить институтъ странствующихъ учителей сельскаго хозяйства.

8) Необходимо поставить духовенство въ независимое въ матеріальномъ отношеніи положеніе отъ прихожанъ.

III.

Теперь перейду къ разсмотрѣнію правовыхъ отношеній крестьянина. Правовое положеніе русскаго крестьянина отлично отъ правовыхъ положеній другихъ сословій, потому что крестьянинъ есть членъ общины и потому что онъ судится въ своемъ собственномъ крестьянскомъ судѣ. При разсмотрѣніи вопроса объ общинѣ не должны быть смѣшиваемы—община административная, имѣющая функціи административныя, фискальныя и земскія, и община хозяйственная.

Община административная самоуправляется при посредствѣ старосты, выборныхъ и старшинъ, участвуетъ въ земскомъ самоуправленіи чрезъ своихъ представителей, вѣдаетъ интересы фиска и полиціи, избираетъ своихъ судей и въ этомъ отношеніи является институтомъ совершенно необходимымъ въ общегосударственномъ строѣ. Община административная завѣдуетъ также нѣкоторыми гражданскими правоотношеніями крестьянъ (раздѣлъ и опека). Слабыми мѣстами общины административной являются:

1) Ея массовая неразвитость, которая проистекаетъ какъ отъ недостаточнаго распространенія просвѣщенія, такъ и отъ того, что уже среднее образованіе имѣетъ, по нашему законодательству, слѣдствіемъ выходъ изъ податного сословія, т. е. и изъ общины, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что люди болѣе крестьянъ интеллигентные, близкіе къ жизни деревни и въ ней работающіе—учителя сельскихъ школъ не участвуютъ въ рѣшеніи общинныхъ дѣлъ, если не приписаны къ данному селенію. Помѣщики тоже не имѣютъ никакого отношенія до рѣшенія дѣлъ общины, а косвенное ихъ вліяніе сказывается лишь тогда, когда они дѣйствительно люди просвѣщенные и благожелательные. Это отсутствіе въ общинѣ административной интеллигентныхъ силъ есть ея самое слабое мѣсто. Введеніе въ общину административную мѣстной интеллигенціи при рѣшеніи вопросовъ самоуправленія упорядочило бы эту дѣятельность деревни и создало бы тщетно отыскиваемую въ волости и приходѣ мелкую земскую единицу.

2) Далѣе, къ недостаткамъ общины административной надо отнести очень безучастное отношеніе общинниковъ къ выборамъ, недостаточно сознательное отношеніе къ избранію своихъ должностныхъ лицъ и представителей. Крестьяне въ Тобольской губерніи

избраніе на должности своего самоуправленія называютъ «домашнимъ заворотомъ»: завернуло-де и въ нашъ домъ.

3) Выборная крестьянская служба тягостна, по своей принудительности (ст. 119 Общ. Пол.), по безчисленному числу начальствъ избраннаго, и при ея крайне недостаточномъ содержаніи при массѣ обязанностей, отрывающихъ избраннаго отъ своего хозяйства.

4) Зависимость крестьянина отъ общины весьма значительна: выходъ изъ общины сопряженъ съ большими затрудненіями, отлучаться съ мѣста приписки можно лишь получивъ удостовѣреніе на неимѣніе препятствій со стороны сельскаго старосты, въ случаѣ недоимочности требуется разрѣшеніе всего общества на выдачу паспорта, семейный раздѣлъ зависитъ отъ общества, крестьянинъ можетъ быть отданъ общиной въ заработки въ случаѣ накопленія имъ недоимокъ (ст. 188 Общ. Пол.) и, наконецъ, крестьянинъ можетъ быть общиной сосланъ въ Сибирь на поселеніе (ст. 51 п. 2 Общ. Пол.); изъ совокупности всей этой зависимости можно сдѣлать только одинъ выводъ—крестьянинъ теперь крѣпокъ въ общинѣ, онъ находится теперь въ такой же зависимости отъ общины, въ какой находился до 1861 г. отъ помѣщика. Эта крѣпостная зависимость сильно стѣсняетъ личность крестьянина, задерживаетъ развитіе его экономическаго благосостоянія, а въ частности, задерживаетъ прогрессъ сельскаго хозяйства крестьянина.

Въ судебномъ отношеніи крестьяне тоже поставлены въ нѣкоторыя ненормальныя условія: разбираясь по гражданскому дѣлу въ Волостномъ Судѣ, крестьянинъ подчиненъ обычаю, часто утраченному и нигдѣ не кодифицированному; если же судится съ лицомъ не податного сословія, то по X тому. Какая сложность и неопредѣленность. По уголовнымъ дѣламъ крестьянинъ поставленъ въ еще худшія условія: при обвиненіи за мелкіе проступки лицомъ, подвѣдомымъ Волостному Суду или полиціи, онъ подвергается гораздо меньшему наказанію, чѣмъ когда обвиняется въ судѣ 1-ой инстанціи, такъ что отвѣтственность поставлена не въ зависимость отъ умственнаго и нравственнаго уровня обвиняемаго, что было бы вполнѣ справедливо, а отъ умственнаго и нравственнаго уровня потерпѣвшаго, что, конечно, не можетъ имѣть никакого значенія для оцѣнки степени вины. Смѣю полагать, что эта двойственность наказуемости не удовлетворяетъ чувству справедливости, а въ крестьянинѣ не можетъ воспитывать чувства законности. Наконецъ, отнесеніе дѣлъ о раздѣлѣ и объ опекѣ, дѣлъ чисто гражданскаго характера, къ вѣдѣнію общины должно быть признано явленіемъ ненормальнымъ, такъ какъ отдѣльные члены общины бываютъ часто пристрастны къ тому или другому дѣлящемуся или къ тому или къ другому опекаемому. Къ тому же опеки руководятся безучастными опекунами и контролируются только формально сходами.

По вопросу объ общинѣ административной и крестьянскомъ судѣ имѣю честь предложить на обсужденіе слѣдующіе тезисы:

1) Община административная совершенно необходима, какъ первичная ячейка нашей государственной системы.

2) Полученіе образованія не должно имѣть своимъ послѣдствіемъ принудительный выходъ изъ общины.

3) Къ рѣшенію общинныхъ дѣлъ необходимо привлечь мѣстную интеллигенцію.

4) Необходимо поднять положеніе выборныхъ общиною должностныхъ лицъ и увеличить число пунктовъ ст. 119 положеніемъ, что проживающіе болѣе года внѣ общины крестьяне не могутъ быть избираемы ни въ какія должности, при отсутствіи ихъ на то согласія.

5) Надо ослабить зависимость крестьянъ отъ общины облегченіемъ выхода изъ общины и упраздненіемъ ст. 188 и 51 п. 2 Общ. Пол. о крестьянахъ.

6) Необходимо кодифицировать обычай.

7) Необходимо взять дѣла опекъ и раздѣла изъ вѣдѣнія общины и передать изъ въ вѣдѣніе Волостного Суда.

8) Уголовную отвѣтственность надо поставить въ зависимость отъ умственнаго и нравственнаго уровня не обвинителя, а обвиняемаго.

IV.

Общинное землевладѣніе не представляетъ собою учрежденія особеннаго, а стоитъ въ связи со всѣмъ умственно-нравственнымъ строемъ народа, являясь тою формою, въ которую всего удобнѣе укладываются поземельныя отношенія на извѣстной стадіи его историческаго развитія. Поэтому всякая попытка искусственно ускорить или замедлить превращеніе землевладѣнія общиннаго въ частное не можетъ быть желательною.

При возникновеніи общиннаго землевладѣнія, общинная земля воздѣлывается сообща, затѣмъ, когда земля начинаетъ получать большую цѣнность выступаетъ выравнивающее начало—передѣлы. Сперва передѣляютъ болѣе цѣнныя земли (ближайшія поля). Подъ вліяніемъ стѣсненія въ землѣ передѣлы распространяются на большую и большую площадь и начинаютъ повторяться все чаще и чаще. Но съ теченіемъ времени, тоже возрастающая нужда въ землѣ, вслѣдствіе возрастанія населенія, заставляетъ общинниковъ вести болѣе интенсивное хозяйство (усиливается удобреніе и улучшается обработка), растетъ разница между разными полосами и возрастаетъ противодѣйствіе передѣламъ. Противодѣйствіе это усиливается отъ возрастающаго стремленія людей, живущихъ въ общинѣ къ самостоятельности, заставляющее ихъ желать большого обособленія своей личности и имущества, вовсе прекращаются передѣлы [1]), и земля отъ общиннаго владѣнія переходитъ въ частную собственность. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ общиннаго владѣнія землею является трехпольная система хозяйства. Трехполье вызывалось въ общинѣ: 1) необходимостью вести земледѣльческія работы одновременно въ томъ же участкѣ полей; 2) необходимостью прогона скота на пастбище черезъ поле и 3) необходимостью пастьбы скота по пару или жниву. Въ извѣстномъ смыслѣ, какъ общинное владѣніе землею, такъ и закрѣпощеніе земледѣльцевъ было явленіями одного и того же порядка; сущность ихъ заключалась въ ограниченіи личной свободы, за каковое ограниченіе община и крѣпостное состояніе давали земледѣльцамъ безопасность личную и имущественную. [2]) Въ наиболѣе трудный періодъ нашей исторіи община стала усиливаться; вотъ что объ этомъ говоритъ извѣстный славянофилъ Лешковъ [3]): «татарское иго еще болѣе усилило значеніе, т. е. благо общинной жизни. Тяжести податей заставляли народъ бѣднѣть, разбѣгаться. Личность сдѣлалась жертвой страшнаго произвола и бѣдствій. Князья задерживаютъ движеніе народа. Численные люди затрудняются въ переходахъ. Положеніе личности стало еще труднѣе. Изъ этой крайности вывела частныхъ лицъ община, которая упорно удерживала раскладку повинностей». Но съ возрастаніемъ государственности и возростала безопасность личная и имущественная; охраненіе таковыхъ переходило къ государству, а вмѣстѣ съ тѣмъ, терялся и смыслъ общиннаго владѣнія и крѣпостного состоянія. Защитники общины земельной доказываютъ иногда ея жизненность тѣмъ, что переселенцы изъ малорусскихъ губерній, гдѣ повсемѣстно существуетъ подворное владѣніе, переселяясь въ Сибирь, переходятъ къ формѣ общиннаго владѣнія землею. Они говорятъ, что при первой возможности русскій человѣкъ возвращается къ лучшей формѣ землевладѣнія—общинной. Но объясненіе это совершенно не научное. Подворный владѣлецъ, поселясь въ

---

[1]) Шишкинъ. Сельскохозяйствен. экономія т. I, стр. 106—109, также Лешковъ. Русск. народъ и государство, стр. 94, 95.

[2]) Лохтинъ, стр. 301.

[3]) Лешковъ, стр. 292.

Сибири, долженъ приспособиться къ новымъ условіямъ жизни, къ усиленной борьбѣ съ природой, и вотъ почему общинное землепользованіе является наиболѣе подходящей и лучшей только по условіямъ времени и мѣста, формой владѣнія землею. Это атавизмъ условій жизни и ея формъ.

Политическая экономія утверждаетъ, что, съ точки зрѣнія хозяйства частнаго и народнаго, общинное владѣніе не имѣетъ необходимымъ элементовъ для развитія производства, личный интересъ ослабляется, капитализація и кредитъ не можетъ развиться, а производство усилится и улучшится.

Крайне рѣдкіе передѣлы земель въ нашемъ уѣздѣ и переходъ многихъ деревень къ травопольному хозяйству, стремленіе крестьянъ—общинниковъ къ выкупу своихъ надѣловъ по 165 ст. Пол. о выкупѣ, нынѣ въ законодательномъ порядкѣ пріостановленное, признаніе Положеніемъ 1861 г. усадебныхъ земель частной собственностью—все это красноречивое свидѣтельство того, что общинное владѣніе землею у насъ доживаетъ свои послѣдніе десятилѣтія. Теперь укажу на главныя практическія неудобства, проистекающія отъ общиннаго землевладѣнія. Общинное землепользованіе порождаетъ слѣдующія неудобства: 1. способъ дѣлить землю полосами, надѣляя каждаго общинника участками всѣхъ качествъ, такъ называемая чрезполосица; 2) возможность уравнительнаго передѣла; 3) обязательный сѣвооборотъ, и 4) поселеніе крестьянъ деревнями, а не хуторами. Каждое изъ этихъ неудобствъ я разсмотрю отдѣльно.

1 Неудобство отъ способа дѣлить землю полосами. Желая распредѣлить надѣльную землю возможно равномѣрно по ея качествамъ, полоски нарѣзываются узкія; при раздѣлахъ не допускающія сколько - нибудь раціональной обработки, и не то что поперечное паханіе, но иногда немыслимо простое боронованіе. Въ Рязанской губерніи полоски измѣряются не аршинами, а лаптями. Слѣдовательно, о введеніи на общественныя средства улучшенныхъ орудій: скоропашенъ, конныхъ грабель, рандалей, жатокъ не можетъ быть и рѣчи, и, слѣдовательно, чрезполосное владѣніе препятствуетъ техническому прогрессу сельскаго хозяйства; чрезполосность имѣетъ слѣдствіемъ образованіе огромнаго количества межъ: по одному исчисленію на 16 дес. крестьянской пашни 17 дес. подъ межами. Межи засоряютъ пашню, получаются сорныя сѣмена, а, по исчисленію Лохтина, недоброкачественность русскихъ сѣмянъ принуждаетъ хозяина ихъ высѣвать больше, и этимъ путемъ въ Россіи гибнетъ до 300 милліоновъ пудовъ хлѣба и это въ странѣ, гдѣ голодъ такъ часто повторяется. Кромѣ того, каждый крестьянинъ старается отпахать положенное имъ на полосу удобреніе отъ сосѣда, слѣдствіемъ этого является образованіе изъ каждой полосы грядки съ хорошо удобренной серединой и съ краями, на которыхъ ничего не растетъ. Разбросанность полосъ заставляетъ крестьянъ терять много времени на непроизводительные переѣзды. Возка навоза и уборка хлѣбовъ распредѣлена по разстоянію очень равномѣрно среди общинниковъ, но для всѣхъ одинаково не удобно. О томъ на сколько вліяетъ близость участковъ на продуктивность работы, можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

При разстояніи 100 саженъ дѣлаетъ лѣтомъ 10 оборотовъ и, слѣдовательно, при 100 с. крестьянинъ въ день перевезетъ 150 пуд. навоза или хлѣба, а при разстояніи 2 версты только 4 оборота и при 2 вер. перевозится только 60 пуд. *), а двухверстныя разстоянія имѣются въ большинствѣ деревень въ 30—40 дворовъ. При мелкомъ крестьянскомъ владѣніи, если бы крестьяне были разселены хуторами, 100-саженное разстояніе было бы максимальное. Чрезполосица, составляющая непремѣнное условіе жизни общиннаго землепользованія, воспитала въ нашемъ крестьянинѣ сознаніе, что дѣленіе земель полосами есть единственно справедливое: крестьяне наши, покупая землю товариществами непремѣнно распредѣляютъ ее между собою полосами, также дѣлятся и купчіе лѣса, что по-

*) Баталинъ. Справочная книга по сельскому хозяйству.

раждаетъ массу порубокъ. Способъ чрезполосицы въ купчихъ земляхъ совершенно не позволяетъ крестьянамъ выселиться на эти земли. Укажу примѣры, до какихъ нелѣпостей доводитъ чрезполосица: въ Тесовской волости крестьяне купили у помѣщицы Игнатьевой часть пашни и подѣлили ее между себя полосами въ 6 саж. ширины и въ 400 с. длины, въ каждой полосѣ 1 дес., но на ней построить крестьянскую усадьбу нельзя. Въ Самокражской вол. крестьяне купили имѣніе В. П. Рыкачева на каждый пай въ 100 руб. приходится полоса въ 4 сажени ширины и длиною въ 3 версты; вѣдь это даже не земельное угодье—эта дорога.

Въ Теребонскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ обсуждался текущей осенью вопросъ о технической возможности разселиться; въ преніяхъ принимали участіе 8 домохозяевъ—крестьянъ.

При распредѣленіи земли между домохозяевами находили нужнымъ установить отношеніе между землями разнаго качества и согласно этого отношенія нарѣзать участки, оставивъ въ общинномъ пользованіи: заливные луга, болота и лѣса, неудобные для населенія. Селиться полагали для уменьшенія дорогъ, наиболѣе удобнымъ на створѣ участковъ (селиться четверками), что удешевитъ и водоснабженіе. Увеличится площадь подъ дорогами, но уменьшится болѣе вредная площадь подъ межами. Для увеличенія участковъ каждаго домохозяина полагали возможнымъ къ надѣльнымъ землямъ присоединить купчія земли, пріобрѣтенныя цѣлымъ обществомъ (что есть въ большинствѣ деревень раіона дѣйствій Теребонскаго сельскохозяйственнаго общества), каковыя земли въ настоящее время тоже подѣлены полосами. Установивъ равноцѣнные по качеству земли участки, ихъ слѣдовало бы жеребьевать.

Неудобства отъ возможнаго передѣла, главнымъ образомъ, состоятъ въ томъ, что не допускаютъ меліораціи на участкахъ, находящихся во временномъ пользованіи. Не только улучшеніе почвы, состоящее во внесеніи искусственныхъ удобреній, не такое простое улучшеніе, какъ очистка почвы отъ камней, крестьянами не производится. Отдѣльный общественникъ не можетъ приступить и къ осушительнымъ работамъ, такъ какъ это сопряжено съ большими затратами, не говоря о неисполнимости этого при чрезполосицѣ. Иногда крестьяне проводятъ всѣмъ міромъ канавы, но, въ большинствѣ случаевъ, для улучшенія дороги и подъ давленіемъ требованій земскихъ начальниковъ. Въ большинствѣ же деревень канавы, прокопанныя для сельскохозяйственныхъ цѣлей въ крѣпостное время, по требованію помѣщика, вовсе не поддерживаются; укажу на примѣръ: Покровка Косицкой вол., Самокража и Огурново Самокражской волости; въ послѣдней деревнѣ канавы до того заплыли, что вода съ одного поля вовсе не сходила, и крестьяне одинъ годъ его не пахали; канавы были возстановлены по требованію земскаго начальника. Сознаніе собственности есть самый большой ститмулъ прогресса послѣ истиннаго просвѣщенія, а наши крестьяне лишены обоихъ этихъ стимуловъ. Право передѣла есть главное достоинство общиннаго владѣнія и столь пагубно отражается на эволюціи крестьянскаго хозяйства.

Неудобства отъ обязательнаго сѣвооборота не менѣе ощутительны для улучшенія крестьянскаго хозяйства, чѣмъ неудобства, проистекающія отъ чрезполосицы и возможности передѣловъ. Я произвелъ около 30 экономическихъ обслѣдованій въ селеніяхъ Черновской и Самокражской волостей, и во всѣхъ ихъ красною нитью проходитъ одинъ и тотъ же фактъ: крестьяне упали экономически, потому что у нихъ недостаточно навоза, а навоза недостаточно потому, что мало покосовъ, а покосовъ мало потому, что во всѣхъ 30 селеніяхъ, какъ и въ большинствѣ крестьянской Россіи, трехполосный зерновой сѣвооборотъ съ отчужденіемъ на сторону фосфора. Ни примѣръ сосѣднихъ помѣщичьихъ имѣній, ни брошюра земства, ни доводы мои и агронома не убѣдили крестьянъ этихъ 30 селеній къ переходу къ травопольному хозяйству, хотя многіе изъ отдѣльныхъ домохозяевъ признавали необходимость этого. Переходъ не состоялся по той простой причинѣ,

что для этого нужно согласіе большинства. Сѣрое большинство почти всегда преобладаетъ, да и болѣе развитые домохозяева, въ силу какихъ-то необъяснимыхъ причинъ, подчиняются менѣе развитымъ. Общій уровень крестьянской массы долженъ быть измѣряемъ по ея низшему уровню. Недаромъ самъ народъ сложилъ пословицы: «умъ хорошо, а два лучше» и «міръ—дуракъ».

Неудобство, проистекающее отъ поселенія крестьянъ не хуторами, а деревнями. Въ интересахъ фиска и хозяйственнаго удобства помѣщика вся крестьянская Россія была разселена поселками. Общее Положеніе устанавливаетъ даже minimum общины 20 дворовъ (ст. 41). Неудобство отъ сего проистекающее двоякаго свойства: сельскохозяйственныя и экономическія. Сельскохозяйственныя неудобства, состоящія въ разбросанности угодій, находящихся въ пользованіи каждаго домохозяина и въ равномѣрной для всѣхъ дальности нѣкоторыхъ участковъ, мною уже были указаны выше.

Неудобство экономическое отъ населеній крестьянъ поселками есть тотъ страшный убытокъ, который приноситъ въ деревнѣ пожаръ. Если загорится въ деревнѣ какое-нибудь строеніе, то почти всегда сгораетъ нѣсколько домохозяевъ и десятокъ-другой построекъ. Неосторожное обращеніе съ огнемъ или неисправность трубы отражается не на одномъ неосторожномъ или неисправномъ домохозяинѣ, а зачастую на цѣлой деревнѣ. По отчетамъ нашего губернскаго земства, за все время существованія земскаго страхованія съ 1866 по 1900 г. въ Новгородской губерніи пострадало отъ пожаровъ 80.000 крестьянскихъ дворовъ, въ коихъ сгорѣло 126.000 построекъ, всего было выдано за эти сгорѣвшія строенія 5.330.000 руб. страхового вознагражденія (въ годъ 157.000 руб.); а если принять число страхователей 1900 г. 232.000, за бывшее все время съ 1866 по 1900 г., то получится, что за 34 года погорѣла $^1/_3$ часть крестьянъ губерніи; не надо забывать, что не только крестьяне, но и помѣщики страхуютъ далеко не все свое имущество, обыкновенно страхуется только постройка, а хозяйство, утварь, орудія, сельскохозяйственные продукты не страхуются, цѣнность же ихъ иногда превышаетъ страховую премію.

Весьма любопытныя данныя о разорительности пожаровъ находили мы въ матеріалахъ Центральнаго Статистическаго Комитета; ежегодный убытокъ отъ пожаровъ въ Европейской Россіи—48 милліоновъ руб., 92% всѣхъ пожарныхъ случаевъ падаетъ на деревню и средній за годъ убытокъ отъ пожаровъ на сельскаго жителя обоего пола составляетъ 52, т. е. налогъ за право селиться деревнями на средній крестьянскій дворъ въ 3 руб. 85 коп. Россія и нынѣ, какъ въ средніе вѣка своей исторіи, осталась деревянной: въ нашихъ деревняхъ (съ помѣщичьими усадьбами) только два съ половиной % строеній каменныхъ. А изъ деревянныхъ строеній въ Россіи 66,9 процентовъ покрыты соломою, 30,3% тесомъ и только 0,3% желѣзомъ; послѣднее объясняется очень простымъ обстоятельствомъ—покровительственной пошлиной на желѣзо. Уничтоженіе покровительственной пошлины на желѣзо, конечно, понизитъ сгораемость нашей деревни, но очень незначительно, а 48 милліон. руб. пожарнаго налога заслуживаютъ, я полагаю, всесторонняго вниманія. Укажу здѣсь на любопытный фактъ изъ разсматриваемой области: въ Черновской вол. есть курляндская община—Пацци, имѣющая землю въ подворномъ владѣніи и разселенная хуторами; эти курляндцы своихъ строеній не страхуютъ и пожаровъ тамъ не бываетъ.

Неудобства, проистекающія отъ обязательнаго сѣвооборота до очевидности ясны—это полная нивеллировка крестьянскихъ хозяйствъ, запретъ на улучшеніе способа хозяйствъ для наиболѣе энергичныхъ, способныхъ и образованныхъ хозяевъ. Это подчиненіе наиболѣе способнаго къ прогрессу крестьянскаго элемента черезчуръ медленно прогрессирующей массѣ крестьянства имѣетъ своимъ естественнымъ выходомъ обращеніе энергіи и способности этихъ лучшихъ крестьянскихъ умовъ не къ сельскому хозяйству, въ которомъ они безсильны, а къ торговлѣ, и вотъ на этой то почвѣ и выросъ страшный бичь деревни—кулачество, которое одно позволяетъ крестьянской личности, оставаясь въ деревнѣ подняться

надъ сѣрой массой прочихъ общинниковъ. Я не знаю случая, чтобы крестьянинъ-общинникъ сдѣлался зажиточнымъ отъ сельскаго хозяйства, но я знаю много примѣровъ, гдѣ при свободномъ, внѣ общинъ, хозяйствѣ арендатора возрастаетъ его благосостояніе, еще болѣе знаю примѣровъ, гдѣ ремесло подымало общинника экономически, и, наконецъ, въ каждой мнѣ знакомой деревнѣ могу назвать крестьянъ, которые благодаря торговлѣ, принимающей въ деревнѣ, вслѣдствіе отсутствія въ ней кредита, форму кулачества, сдѣлались богатыми и вліятельными.

Въ виду изложеннаго, я не допускаю возможности быстраго прогресса въ области сельскаго хозяйства для земельной общины. Главное положеніе, которое ставятъ въ защиту общиннаго землевладѣнія, это то обстоятельство, будто бы она панацея отъ пролетаріата; но это громкая фраза, не имѣющая за собой статистическихъ доказательствъ, цифры же доказываютъ обратное. Приведу здѣсь данныя по 4 земскому уч. Новгородскаго уѣзда. (свѣдѣнія относятся къ 1893 г.). Всего въ 4 участкѣ 2212 крестьянина-домохозяина, въ томъ числѣ безнадѣльныхъ, живущихъ въ деревнѣ—214, отсутствующихъ хозяевъ—55, хозяйствъ безъ скота—64, хозяйствъ безлошадныхъ—119; вотъ эти то безнадѣльныя и безлошадныя хозяйства и есть народившійся уже за 40 лѣтъ пролетаріатъ; и на 2212 всѣхъ хозяйствъ такихъ, павшихъ экономически, 387, т. е. 17,5%, другими словами, $^1/_6$ часть населенія уже стала пролетаріатомъ, и отъ этого паденія его не удержала и пресловутая община. А въ большинствѣ другихъ губерній безлошадныхъ еще болѣе. Объ эволюціи нашего скотоводства можно судить по слѣдующимъ даннымъ, приводимымъ въ книгѣ Лохтина: «число лошадей съ 1892 г. за 6 лѣтъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи уменьшилось на 15%, число рогатаго скота уменьшилось за 10 лѣтъ на 180.000 головъ, хотя населенія за то же время прибыло на 15%. Съ 1861 г. населеніе увеличилось на 65%, количество же рогатаго скота возросло лишь на 18%. Овцеводство падаетъ и съ 1861 г. уменьшилось на 50%; то же самое происходитъ и со свиноводствомъ, которое прогрессивно развивается во всѣхъ странахъ, кромѣ Испаніи и нашего отечества». Итакъ первостепенной важности мѣра для массового улучшенія отечественнаго сельскаго хозяйства, это всевозможное облегченіе къ переходу крестьянскихъ хозяйствъ отъ общинъ чрезполосныхъ къ подворнымъ.

Коснусь здѣсь вкратцѣ объ исполнимости этого.

По количеству удобной земли на 1 хозяйство Россія занимаетъ на земномъ шарѣ второе мѣсто. Количество слишкомъ мелкихъ хозяйствъ отъ 2 до 5 дес. въ ней не превышаетъ 10,6%, тогда какъ въ другихъ странахъ оно нигдѣ не менѣе 38,6%, а иногда доходитъ и до 94%. Но у насъ не менѣе 38% отъ всей пахотной площади, т. е. 32 мил. десят. пропадаетъ подъ незанятымъ паромъ: по выраженію Шубарта фонъ-Клеефельдта, залежъ и трехполосный паръ это чума земледѣлія, и этою чумою больно почти все наше крестьянство и даже многія помѣщичьи хозяйства. Помимо надѣльныхъ земель наше крестьянство располагаетъ значительными пространствами земель, пріобрѣтенныхъ въ собственность покупкою. Возьму какъ наиболѣе мнѣ извѣстныя данныя по 4-му земскому участку Новгородскаго уѣзда (волости Косицкая, Самокражская и Черновская), въ этомъ участкѣ надѣльныхъ земель 27.030 дес. и средній надѣлъ—6,07 дес., кромѣ того, у 1755 хозяйствъ, т. е. 79,5% всѣхъ хозяйствъ, купчихъ земель 27,198 дес., такимъ образомъ, всѣ хозяйства 4 участка могутъ быть распредѣлены на 2 категоріи много- и малоземельныхъ. У многоземельныхъ (79,5%) на одно хозяйство падаетъ 6,07 д. 15,04—21,47 д., а у малоземельныхъ (21,5%) только 6,07 дес., слѣдовательно, хозяйства могли бы разселиться и вполнѣ успѣшно вести хозяйство хуторами, сберегая при этомъ массу времени отъ прекращенія излишнихъ переѣздовъ; кромѣ того, каждый велъ бы хозяйство, котораго онъ достоинъ, а не то трехполье, котораго достойно лишь косная сѣрая масса. Дробленіе хозяйствъ и при общинномъ владѣніи неизбѣжно, а при подворномъ крестьянами можно было бы установить minimum. Избытокъ же населенія слѣдовало бы выселять на необъят-

ныя пространства казенныхъ и удѣльныхъ земель (100 мил. дес. удобной земли), всего 160 мил. дес., на киргизскія и калмыцкія кочевья (15 мил. дес.), на необъятную массу земель въ Сибири, которыя бы выкупались новыми поселенцами, какъ ихъ отцами надѣлы.

Еще въ 1859 году извѣстный юристъ К. Д. Кавелинъ писалъ: «отъ передѣловъ мірской земли рано или поздно придется отказаться совсѣмъ», это безспорно, и мы это уже видимъ воочію; такъ, въ волостяхъ Черновской, Самокражской и Косицкой за послѣдніе 8 лѣтъ былъ только одинъ передѣлъ и во всемъ нашемъ уѣздѣ передѣлы явленіе крайне рѣдкое.

Тотъ же Кавелинъ въ 1881 году (Вѣстникъ Европы, № 9 и 10, статья «Крестьянскій вопросъ») предлагалъ замѣнить общинное владѣніе неприкосновенною и неотчуждаемою собственностью сельскихъ обществъ: члены такихъ обществъ, полагалъ онъ, должны имѣть лишь наслѣдственное владѣніе и пользованіе этою землею безъ права ея отчужденія. А третьяго дня, въ крестьянской подкомиссіи нашего Комитета крестьянинъ дер. Чудова Василій Ананьевъ, никогда не читавшій Сентябрьской и Октябрьской книжекъ «Вѣстника Европы» за 1881 г., предлагалъ точь въ точь то же самое и встрѣтилъ живую поддержку въ большинствѣ прочихъ крестьянскихъ представителей. Ф Г. Тернеръ указывалъ еще въ 1861 г., что община не достигаетъ цѣли, такъ какъ приростомъ населенія является необходимость выселять, и на это мы находимъ очень удачный отвѣтъ въ проектѣ Кейслера; состоитъ онъ въ слѣдующемъ: общинное владѣніе уничтожить, каждый общинникъ получаетъ участокъ, за который платитъ въ общинную кассу поземельную ренту, оброкъ, равный для всѣхъ, рента эта поступаетъ въ общую колонизаціонную кассу для избытка населенія общины.

Средства для выселенія избытка населенія, конечно, могли бы даваться и Правительствомъ, такъ какъ въ интересахъ Государства, конечно, чтобы дурно используемыя въ настоящее время государственныя земли, превращались въ земли культурныя.

Для разселенія же въ предѣлахъ надѣла, средства должны быть даны мелліоративнымъ кредитомъ и губернскимъ земствомъ изъ страхового капитала, въ виду уменьшенія сгораемости хуторовъ сравнительно съ сгораемостью деревень, какъ и дѣлаетъ уже Нижегородское губернское земство, выдавая по 65 руб. каждому выселяющемуся «на край надѣла». Все изложенное о земельной общинѣ можно свести къ слѣдующимъ тезисамъ:

1) Желателенъ добровольный переходъ нашихъ крестьянскихъ общинныхъ хозяйствъ къ хуторскимъ и всяческое къ тому содѣйствіе Правительства и земства.

2) Необходимо ознакомить крестьянское населеніе съ выгодами хуторского хозяйства передъ общиннымъ и выработать технику этого перехода.

3) Для выселенія избытка крестьянскаго населенія должны быть повсемѣстно отводимы участки государственныхъ земель, съ выкупомъ поселенцами этихъ участковъ, при долголѣтней разсрочкѣ выкупа.

4) Желательно учрежденіе колонизаціонныхъ кассъ по типу Кейслера.

5) Для разселеніями хуторами губернское земство должно давать безвозвратныя пособія, а государство открывать дешевый мелліоративный кредитъ.

6) Для уменьшенія сгораемости строеній въ деревняхъ, необходимо понизить пошлину на желѣзо.

V.

Теперь перейду къ разсмотрѣнію третьей причины бѣдственнаго положенія крестьянскаго хозяйства.

Уже въ 70 годахъ минувшаго столѣтія выяснилось, что Волостное Правленіе не есть только крестьянское учрежденіе, такъ какъ оно выполняетъ много общегосударственныхъ функцій, оплачиваемыхъ однимъ крестьянамъ бюджетомъ. Сознаніе это проникало все глубже и глубже, и первые попытки практическаго выхода изъ этого были указаны извѣстными проектами Московскаго и С.-Петербургскаго Губернскихъ Земскихъ Собраній

о всесословной волости. Большинство [1]) губернскихъ совѣщаній, созванныхъ въ 1894 г., по вопросамъ, относящимся къ пересмотру законодательства о крестьянахъ, отрицали сословное значеніе Волостного Правленія [2]). Въ особенности ярко заключеніе Екатеринославскаго совѣщанія [3]). Оно находило, что Волостное Правленіе давно уже перестало быть учрежденіемъ исключительно крестьянскимъ. Волостной старшина долженъ быть и полицейскимъ агентомъ, и представителемъ общественныхъ крестьянскихъ интересовъ. Независимо отъ сего, земство, въ силу необходимости, стало видѣть въ волостныхъ старшинахъ исполнителей своихъ постановленій, т. е. посредниковъ между земскими учрежденіями и населеніемъ. Высказанное о старшинѣ всецѣло относится и къ другимъ должностнымъ лицамъ Волостного Правленія, безъ которыхъ немыслимо отправленіе обязанностей послѣдняго. Волостное же Правленіе, наблюдающее за сборомъ повинностей и налоговъ, собирающее статистическія свѣдѣнія, заботящееся объ исправности дорогъ и мостовъ, принимающее мѣры полицейскаго характера, распоряжающееся исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, дѣйствуетъ какъ органъ государственной власти, а не одного крестьянскаго сословія. Рѣшенія мировыхъ судей приводились въ исполненіе судебными приставами, а рѣшенія земскихъ начальниковъ чинами уѣздной и волостной полиціи. Слѣдовательно, рѣшеніе, постановленное противъ крестьянина, хотя бы по иску купца или дворянина, исполняется Волостнымъ Правленіемъ. Органомъ государственной власти, прямо или косвенно касающимся всего населенія, является и Волостной Судъ, такъ какъ помимо п. з 15 Вр. Пр. о Вол. Судѣ, допускающаго обращаться къ Волостному Суду и другія сословія, обширность компетенціи уменьшаетъ число дѣлъ другихъ судебныхъ учрежденій. Также, сельскіе старосты, сотскіе и десятскіе служатъ лицамъ не одного крестьянскаго сословія и охраняютъ не одни крестьянскіе интересы. Изъ изложеннаго вытекаетъ, что не малая часть мірскихъ расходовъ идетъ на такія потребности, которыя никакъ не могутъ быть признаны спеціально или исключительно крестьянскими, въ виду этого, совѣщаніе находило желательнымъ привлечь къ платежу мірскихъ сборовъ всѣхъ лицъ податного сословія, проживающихъ въ волости.

Какъ необстоятельно заключеніе Екатеринославскаго совѣщанія, но его выводъ не соотвѣтствуетъ посылкамъ, такъ какъ Волостное Правленіе и Судъ являются органами государственной власти и касаются всего населенія, а, слѣдовательно, вопросъ все-таки не разрѣшался бы при привлеченіи къ обложенію мірскимъ сборомъ только части населенія.

Гораздо послѣдовательнѣе были заключенія губернскихъ совѣщаній Архангельскаго, Самарскаго, Таврическаго и Вологодскаго, всѣ они полагали необходимымъ и справедливымъ привлечь къ мірскому обложенію земли и недвижимыя имущества владѣльцевъ всѣхъ сословій, казну и удѣлъ. Архангельское и Таврическое совѣщанія внесли небольшую оговорку, предполагая освободить отъ обложенія мірскимъ сборомъ земли лицъ духовныхъ и дворянъ, какъ несущихъ особыя сословныя повинности. За обложеніе мірскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ лицъ всѣхъ сословій высказался только одинъ изъ уѣздныхъ съѣздовъ Тамбовской губерніи (какой, именно, въ сводѣ не указано); при чемъ, хотя Уѣздный Съѣздъ выработалъ и основанія оцѣнки для всесословнаго мірскаго обложенія.

Къ обязанностямъ Волостныхъ Правленій относятся обязанности полицейскія; а безопасность обывателей есть конечно, общегосударственная; затѣмъ Волостное Правленіе есть основа всей нашей статистики и военной организаціи (учетъ и мобилизація)—функціи тоже чисто государственнаго характера. Волостное Правленіе, въ лицѣ старшины и старостъ, есть главный органъ фиска; Волостной Судъ въ гражданскихъ дѣлахъ только крестьян-

[1]) За исключеніемъ Оренбургскаго, Бессарабскаго и Костромскаго.

[2]) Сводъ заключеній губернскихъ совѣщаній по вопросамъ, относящимся къ пересмотру законодательствъ о крестьянахъ п. 11 отд. V в. 42 стр. 638—649.

[3]) Вообще наиболѣе тщательная разработка отдѣльныхъ вопросовъ принадлежитъ въ этомъ сводѣ Екатеринославскому совѣщанію.

скихъ, уголовныя же дѣла въ немъ разбираемыя, опять-таки государственный порядокъ; наконецъ Волостное Правленіе есть низшее почтовое учрежденіе, простѣйшая нотаріальная организація и исполнитель большинства земскихъ постановленій и посредникъ между населеніемъ и земствомъ (школы, залогъ хлѣба, выдача въ кредитъ сельскохозяйственныхъ орудій, страхованіе и мн. др.), что выработалось жизнью. Такимъ образомъ мы видимъ, что Волостное Правленіе и всѣ въ немъ служащіе являются вовсе не представителями однихъ ихъ изъ интересовъ, а главнымъ образомъ интересовъ казны и земства; между тѣмъ, содержится оно всецѣло на средства крестьянъ, и служащіе въ немъ принадлежатъ обязательно къ крестьянскому сословію. Послѣднее обстоятельство, по причинѣ необразованности крестьянскаго сословія, конечно, очень невыгодно отражается на качествѣ работы Волостного Правленія, а слѣдовательно, это отражается и на всей системѣ нашего государственнаго устройства.

Теперь займемся разсмотрѣніемъ сословнаго облегченія въ Новгородской губерніи, не отличающагося отъ сословнаго обложенія другихъ губерній.

Изъ свода свѣдѣній о дѣятельности Уѣздныхъ Съѣздовъ, земскихъ начальниковъ и Волостныхъ Судовъ Новгородской губерніи за 1897 г. [1]) видно, что въ Новгородской губерніи крестьяне владѣютъ 2525 тыс. десятинъ надѣльной земли и 1062 тыс. десятинъ собственной (купчей) земли, всего 3587 тысячъ десятинъ земли. Изъ мірскихъ сборовъ, образуемыхъ исключительно отъ облегченія крестьянскихъ земель или тяголъ и штрафовъ, взимаемыхъ съ крестьянъ же Волостными Судами или административнымъ порядкомъ, въ 1897 г. въ Новгородской губерніи было, между прочимъ, израсходовано [2]) расходовъ общегосударственнаго характера по преимуществу, что даетъ на 1 дес. крестьянской земли 8, 7 коп., если же прибавить къ этому то, что крестьянское населеніе мірскимъ сборомъ даетъ на содержаніе церквей (53.394 р.), дорогъ (12.885 р.) больницъ (3.264 р.) и школъ (39.451 р.) расходовъ отчасти общегосударственной потребности (церковь) и, по меньшей мѣрѣ, чисто земскаго характера, то обложеніе 1 дес. крестьянской земли на предметы общегосударственнаго и земскаго характера равно 15, 1 к. [3]).

Дворянскія земли тоже обложены особымъ сословнымъ сборомъ, имѣющимъ отчасти тоже общегосударственное или земское значеніе (содержаніе канцелярій предводителей дворянства, содержаніе стипендіи и народнаго училища и т. п.). Обложеніе это въ Новгородской губерніи—25.262 рубля, дворянскихъ же земель въ губерніи 1.534 тыс. десятинъ, и, слѣдовательно, сословныхъ сборовъ на 1 дес. дворянской земли падаетъ 1,6 к., т. е. почти въ 10 разъ менѣе, чѣмъ обложены сословнымъ сборомъ земли крестьянъ нашей губерніи. А земли купцовъ и почетныхъ гражданъ не обложены никакимъ сословнымъ сборомъ, между тѣмъ купцы и почетные граждане часто владѣютъ большими земельными угодьями. Въ нашемъ уѣздѣ одинъ фабрикантъ владѣетъ 30.000 дес. земли, будь онъ мѣстный крестьянинъ онъ платилъ бы 4.530 руб. мірского сбора, отъ котораго

---

[1]) Составлено Новгородскимъ Губернскимъ Присутствіемъ.

[2]) Всего изъ мірскихъ сборовъ было въ 1897 г. израсходовано въ Новгородской губ. 719,557 р. Кромѣ нижеприведенныхъ отд. рубрикъ: пожарная часть 3.545 р., вознагражденіе новобранцевъ 4.239 р., наемъ пастуховъ 171.877 р. и разныхъ расходовъ 120.016 р. Всѣ эти расходы чисто сословные или мѣстнаго хозяйственнаго характера.

На жалованье старшинамъ, старостамъ и писарямъ	197448 руб
„ содержаніе лошадей для разъѣзда должностныхъ лицъ . . .	26130 „
„ жалованье судьямъ	46609 „
„ содержаніе канцелярій, освѣщеніе и отопленіе	27360 „
„ содержаніе общественныхъ зданій	10064 „
Итого . .	307611 руб.

[3]) Государственный поземельный налогъ и земскій сборъ, какъ одинаковый для лицъ всѣхъ сословій, нами вовсе во вниманіе не принимается и сюда не входитъ.

теперь избавленъ выборкою гильдіи въ 250 руб., будь же дворянинъ, то платилъ бы 480 руб. дворянскаго сбора, котораго онъ не несетъ; 4.530 руб. крестьянскихъ, 480 р. дворянскихъ и 0 руб. купеческихъ, ярко свидѣтельствуютъ о вопіющей несправедливости нашего сословнаго обложенія.

Противъ мнѣнія о несправедливости сословнаго облегченія обыкновенно возрастаютъ, что оно уравновѣшивается земскими бюджетами, которые по всей земской Россіи удовлетворяютъ по преимуществу нужды крестьянскаго сословія.

Земскіе—народное образованіе и медицина, говорятъ защитники этого положенія, нужны однимъ только крестьянамъ, и ими совершенно не пользуются дворяне, но это не совсѣмъ такъ. Если дѣти дворянъ посѣщаютъ земскую школу въ случаяхъ исключительныхъ (мнѣ извѣстны дворянскія семьи, дѣти которыхъ имѣли возможность обучаться только въ земской школѣ), то это нисколько не мѣшаетъ дѣтямъ рабочихъ и служащихъ у помѣщика или арендаторамъ его земли имѣть единственный источникъ для своего образованія въ земской школѣ; то же самое надо сказать и о земской медицинѣ, тѣмъ болѣе, что многіе земскіе врачи отказываются отъ гонорара (да и гонораръ не идетъ въ зачетъ жалованья), а въ глухихъ деревняхъ подъ рукою только земскій врачъ и земская аптека. Для разъясненія этого уравновѣшиванія разсмотримъ отношеніе между крестьянами и дворянскими землевладѣніями. Возьмемъ данныя по Новгородской губерніи. Всего земскихъ расходовъ по губерніи въ 1900 г. было 2.453 тыс. руб., при чемъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Въ тысячахъ рублей.
1) Участіе въ расходѣ правительственныхъ учрежденій . .	236,3
2) Содержаніе земскихъ управленій	198,1
3) Устройство и содержаніе мѣстныхъ заключеній	14,6
4) Дорожная повинность	346,9
5) Народное образованіе	333,3
6) Общественное призрѣніе	16,5
7) Медицинская часть	516,2
8) Ветеринарная часть	39,9
9) Экономическія мѣропріятія	17,6
10) Уплата долговъ	15,5
11) Разные расходы	111,6
12) Образованіе капиталовъ	33,1
13) Образованіе запасной суммы	34,6

Только 4 отдѣла изъ всѣхъ 13 могутъ быть названы крестьянскими по преимуществу, а именно: народное образованіе, общественное призрѣніе, медицина и экономическія мѣропріятія, хотя всѣ они не только косвенно, отчасти и прямо удовлетворяютъ нуждамъ и помѣщичьяго землевладѣнія; по рубрикѣ народнаго образованія 333 тыс. руб. должны бы были быть уменьшены на размѣръ субсидіи нашими земствами казеннымъ общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ (реальныя гимназическія училища); всѣхъ пособій казеннымъ учебнымъ заведеніямъ 68,7 тыс. руб.; но въ трудѣ Министерства Финансовъ отъ нихъ не отдѣлены пособія общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ отъ крестьянскихъ по преимуществу (министерскія училища, профессіональныя школы), а потому при вычисленіяхъ примемъ, что пособія земствъ казеннымъ общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ равны половинѣ всѣхъ этихъ пособій—34,6 тыс. руб. Получается слѣдующее: при общемъ бюджетѣ въ 2.453 тыс. руб.—одна 569,4 тыс. руб. расходовъ общаго для всего населенія значенія, а 849,2 тыс. руб. расходовъ на крестьянскія

*) Доходы и расходы земствъ 31 губерніи по смѣтамъ на 1900 г. Разработано въ Статист. Отд. Департ. Окладн. Сборовъ Министерства Финансовъ, издано въ 1901 г., стр. 74—79.

нужды. Всѣхъ земель въ губерніи 10.400 тыс. дес. [1]), крестьянскихъ же—3.588 тыс дес., а, слѣдовательно, если бы расходы на крестьянскія нужды были пропорціональны крестьянскому землевладѣнію, то отъ нихъ (народное образованіе, медицина, общественное призрѣніе и экономическія мѣропріятія) земствамъ слѣдовало бы ассигновать [2]) 846,2 тыс. руб.; расходуются же 849,2 тыс. руб., т. е. въ 1900 г. была достигнута идеальная пропорціональность. Даже болѣе, такъ какъ часть 1.569,4 тыс. руб. общихъ для всего населенія земскихъ расходовъ должна быть въ пропорціональномъ отношеніи къ крестьянскому землевладѣнію отнесена къ расходамъ, удовлетворяющимъ нужды крестьянскаго населенія. Это выводится по пропорціи—10.400 : 3.585=1.569,4 : х. Такимъ образомъ, крестьянскому населенію возвращается изъ несомыхъ имъ земскихъ сборовъ 1.390,5 тыс. руб. Я полагаю, что пропорціональность эта достигнута, благодаря охватившему земства за послѣдніе 5—6 лѣтъ движенію за всеобщее обученіе.

25 лѣтъ тому назадъ ни малѣйшей пропорціональности не было на покрытіе смѣтныхъ земскихъ расходовъ, въ 1876 г. [3]) падало на 1 дес. крестьянской надѣльной земли (въ среднемъ по губерніи) 13,8% земскаго бюджета, а на 1 дес. земли частныхъ владѣльцевъ, казны и удѣла только 4,4%. Такимъ образомъ, дѣйствительно бюджеты въ настоящее время уравновѣшиваютъ несправедливость сословныхъ обложеній не только денежныхъ, но и натуральныхъ.

Помимо денежныхъ сословныхъ повинностей у насъ, въ Россіи, еще сохранились натуральныя сословныя повинности. Для дворянскаго сословія онѣ выражаются въ безмездной службѣ 600 предводителей дворянства, несущихъ очень отвѣтственную, но въ то же время и почетную службу. Для крестьянскаго же сословія натуральная повинность выражается въ отбываніи крестьянами низшей полицейской службы. Въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи въ 1888 г. [4]) несли полицейскую сословную службу 59.021 крестьянъ сотскими и 343.549 крестьянъ десятскими. Цѣлая армія въ 400.000 человѣкъ. Большая часть ихъ служитъ безмездно, но по служащимъ за жалованье можно вычислить, во что оцѣнивается служба одного сотскаго и одного десятскаго; служба перваго расцѣнивается въ 36 руб. 60 коп. въ годъ, служба второго 18 руб.; кромѣ того, они избавляются отъ разныхъ натуральныхъ мірскихъ повинностей (чинка дороги, изгородей и т. п.), всего 600.000 тыс. руб., которыя ихъ односельчане за нихъ отбываютъ, вся служба сотскихъ и десятскихъ только въ 50 губ. Европейской Россіи равняется 9.109.028 руб. въ годъ. Въ Новгородской губерніи раздѣлена нѣсколько выше, а именно: для сотскаго 45 руб. 90 коп. въ годъ (всѣхъ сотскихъ въ губерніи 546) и для десятскаго 26 руб. 30 коп. [5]) (ихъ въ губерніи 8.502). Такимъ образомъ, натуральная полицейская повинность обходится крестьянамъ Новгородской губ. 248,6 тыс. руб. въ годъ, что ложится на 1 дес. крестьянской земли 6,9 коп. [6]). Если же перевести на деньги службу нашихъ 12 предводителей дворянства, приравнявъ уѣздныхъ предводителей къ Предсѣдателямъ судовъ по назначенію, а губернскаго предводителя губернатору, то для нашей губерніи дворянская натуральная повинность выразится въ суммѣ 40.800 руб., что дастъ на одну десятину дворянской земли 2—6 коп. Слѣдовательно, и въ распредѣленіи натуральныхъ

---

[1]) А. Семеновскій. Обзоръ дѣятельности земскихъ учрежденій за 1883 г., стр. 187.

[2]) По уравненію—10 400 : 3.588=2.453 : х.

[3]) Памятная книжка по Новгородской губерніи за 1877 г. Отд. II, стр. 54.

[4]) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Россіи за 1890 г., стр. 52.

[5]) Весьма любопытно, что на совѣщаніи крестьянскихъ представителей, бывшемъ 20 Сентября, крестьяне оцѣнили стоимость службы десятскаго 25 руб. для Новгородскаго уѣзда.

[6]) Есть еще другія сословныя крестьянскія повинности, при дѣйствіяхъ земскихъ учрежденій, казалось бы, не имѣющихъ никакого основанія, напр., у насъ въ уѣздѣ оспенная: крестьяне уплачиваютъ около 800 руб. на оспопрививателей, земство же получаетъ только детритъ. Обязанность крестьянъ—безмездно тушить лѣсные пожары и др.

повинностей между сословіями существуетъ огромная неравномѣрность, ложащаяся тяжелымъ бременемъ на скудное крестьянское хозяйство.

Въ виду изложеннаго, имѣю честь предложить на обсужденіе слѣдующіе тезисы:

1) Настоятельно необходимо снять съ крестьянскаго сословія несомыя имъ въ настоящее время денежныя повинности общегосударственнаго и земскаго характера и распредѣлить ихъ между государственнымъ казначействомъ и земствомъ.

2) Настоятельно необходимо снять съ крестьянскаго сословія натуральную полицейскую повинность и, какъ имѣющую общегосударственное значеніе, отнести ее на счетъ государственнаго казначейства, тѣмъ болѣе, что подобная мѣра улучшитъ качественный составъ этого института.

3) Для достиженія болѣе нормальной постановки дѣла народнаго образованія и народнаго здравія необходимо: *а*) отмѣнить законъ о трехпроцентномъ увеличеніи и *б*) принять болѣе отличающія доходности основанія для обложенія земскимъ сборомъ фабрикъ и заводовъ.

Записка Марьинскаго волостного старшины Ерохина.

По нѣкоторымъ пунктамъ программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ крестьянской средѣ осмѣливаюсь нѣкоторыя свои мнѣнія выразить письменно и представить на разсмотрѣніе Ваше.

1) Чтобы поднять крестьянское хозяйство до извѣстнаго культурнаго уровня, прежде всего, надо уничтожить чрезполосицу при чрезполосицѣ же немыслимо заводить улучшенія въ хозяйствѣ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ есть полосы, шириною буквально въ 1 сажень, какъ тутъ сѣять хорошій сортъ сѣмянъ, когда сосѣдъ будетъ рядомъ сѣять плохой сортъ и невольно смѣшается, частью и отъ вѣтра и плохого умѣнія сѣять улучшенный сортъ. При чрезполосицѣ отдѣльному хозяину нѣтъ возможности заняться травосѣяніемъ, или надо огораживать полосы, что стоитъ денегъ и время и не всегда достигаетъ цѣли. А сколько земли пропадаетъ по межамъ, не приносящей никакой пользы. Какъ устранить чрезполосицу, трудно рѣшить, во всякомъ случаѣ, можно, по-моему, или обязательнымъ постановленіемъ о размежеваніи и добровольными обмѣнами съ казенными участками, съ пособіемъ крестьянину для устройства хозяйства.

2) Самое почти важное въ хозяйствѣ—нуженъ скорый и недорогой кредитъ. При дешевомъ кредитѣ и возможности получить его скоро, безъ всякой медлительности, можно завести въ хозяйствѣ и искусственное удобреніе и посѣвъ травъ, а, главное, всѣ избытки хозяйства продать во время и по настоящей цѣнѣ. Появится и улучшенная порода скота, потому что будетъ имѣться возможность удержать его во всякое критическое время, тогда какъ сейчасъ крестьянину приходится чуть не каждый годъ мѣнять его: уродилось сѣно, возможно прокормить зиму скотъ, значитъ, и удержать его, нѣтъ урожая—продавай.

Безъ денегъ немыслимо никакое хозяйство, а когда у нашего крестьянина бываютъ деньги. Повторись еще одно лѣто, какъ въ этомъ году, и зажиточныя крестьянскія хозяйства разстроятся; при своевременной денежной помощи кредита можно поддержать оное.

3) Важную роль имѣютъ въ жизни населенія дороги. При хорошихъ путяхъ сообщенія избытокъ сельскихъ продуктовъ сбывается на рынокъ во время, когда, какъ, напримѣръ, въ Марьинской волости есть деревни, которыя въ осеннюю и весеннюю распутицу буквально не могутъ добраться до шоссе, да и лѣтомъ проѣхать можно только въ сухое время съ 15—20 пудами, не больше. Устройство проселочныхъ дорогъ возлагать на крестьянъ (натурою) не практично, потому что устройство канавъ и самыхъ дорогъ требуетъ знанія земельныхъ работъ, что не вездѣ встрѣчается, устраивать денежную повинность,—крестьянинъ и такъ подавленъ сборами.

4) Хорошо бы завести опытные участки для примѣненія искусственныхъ удобреній; можно бы извѣстному учрежденію или обществу арендовать у помѣщиковъ или казны для опытнаго поля участки земли, тогда бы крестьянинъ, желающій заняться искусственными удобреніями, а желающихъ уже есть много, могъ бы, сравнивая свою почву съ опытными участками и прямо бы, безъ ошибки, не тратясь самъ на опыты, при отсутствіи средствъ и знаній, примѣнять удобренія.

При устраненіи чрезполосицы и заведенія обособленнаго хозяйства, безъ всякой зависимости отъ сосѣда, при хорошихъ путяхъ сообщенія и возможности каждую минуту поддержать свое хозяйство отъ разныхъ случайностей, при посредствѣ дешеваго кредита, разовьется травосѣяніе, будутъ примѣняться искусственное удобреніе и усовершенствованныя земледѣльческія орудія, появится и достатокъ въ хозяйствѣ. При отсутствіи же кредита все хозяйство будетъ зависѣть отъ случайностей и безъ своевременной помощи каждую минуту грозить разстройствомъ или возможностью очутиться въ кабакѣ у кулака.

Пчеловодство начинается прививаться у крестьянъ понемногу, напримѣръ, въ Марьинской волости въ теченіе 10 лѣтъ имѣется до 10 пчеловодовъ,—раньше былъ только 1—имѣющихъ до 200 ульевъ, въ числѣ которыхъ имѣются и рамочныя. Теоретическія знанія о пчеловодствѣ надо прививать въ школѣ ребятамъ, заинтересовать ихъ этою полезною отраслью хозяйства, и знанія пригодятся въ жизни на практикѣ.

Представляя всѣ вышеизложенныя мои мнѣнія о соображеніяхъ на разсмотрѣніе Вашего Высокородія, я имѣю въ виду только самые важные недостатки деревни и хозяйства, которые на каждомъ шагу видишь своими глазами; но много еще есть, что не берусь судить по неподготовленности и недостатку извѣстныхъ знаній.

Записка сельскаго старосты деревни Шелино, Медвѣдской волости, Ефима Иванова.

Мы слышали, что Правительство изыскиваетъ способы помочь земледѣльцамъ получить съ земли, по возможности, больше пользы, а потому, я считаю своею обязанностью выяснить передъ Вами наши крестьянскія нужды и просить Васъ представить мое мнѣніе на разсмотрѣніе Комитета. Прежде всего, нужно больше свѣта: наука—главная сила. Нужно больше книгъ и журналовъ для народа по сельскому хозяйству. Необразованной темной массѣ народа не понять благихъ начинаній Правительства, клонящихся къ улучшенію быта крестьянина; а потому всѣ улучшенія, какія желаетъ ввести Правительство, въ крестьянскомъ быту разбиваются о невѣжество, какъ о каменную стѣну. Второе препятствіе къ улучшенію земледѣлія въ крестьянскомъ быту—это наше общинное землевладѣніе. Что я могу сдѣлать, когда мои три надѣла (около 18 десятинъ) раздѣлены на 115 полосокъ, нерѣдко въ 1 сажень шириною. Моя воля связана волею общества, мои желанія и намѣренія стѣснены сосѣдями, которые не раздѣляютъ моихъ мнѣній. Я знаю, что отъ общества зависитъ раздѣлить поле на болѣе крупные участки. Въ томъ то и бѣда, что этого сдѣлать нельзя. У насъ земля неодинакова, а при одинаковыхъ платежахъ нельзя дать землю одному хорошую, другому плохую. Вотъ поэтому и приходится дѣлить каждый клинъ на все общество, хотя бы полоски выходили шириною меньше одной сажени. Этотъ порядокъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, покуда будетъ существовать общинное землевладѣніе.

Необходимо уничтожить общинное пользованіе землей и ввести хуторное, чтобы каждый крестьянинъ жилъ среди своего поля, чтобы никто ему не мѣшалъ улучшать свой участокъ.

Я со многими крестьянами говорилъ объ этомъ; всѣ соглашаются съ тѣмъ, что съ

поля въ 10 или 15 дес., состоящаго въ одномъ кускѣ, можно больше пользы получить, чѣмъ съ такого же участка земли, раздѣленнаго на сто и болѣе полосокъ. Да, я думаю, ни одинъ землевладѣлецъ не будетъ спорить противъ этого. Значитъ, вопросъ не въ томъ, какъ выгоднѣе пользоваться землей, имѣть ли землю въ сотни полосахъ, или въ одномъ кускѣ, а въ томъ, какъ выйти изъ этого сквернаго положенія, въ какомъ мы находимся. По моему мнѣнію, дѣло это большое, и сразу круто нельзя перемѣнить общинное пользованіе землей на хуторное.

Прежде нужно измѣнить законъ. Нужно, чтобы общество обязано было выдѣлить землю въ одномъ мѣстѣ желающему выселиться изъ общества, чтобы общество не только не препятствовало этому, но чтобы оно было обязано помочь желающему веселиться изъ общества перевести постройки безплатно. Правительство же пусть откроетъ долгосрочный кредитъ на прорытіе канавъ и на разработку пустошей. Такимъ образомъ, постепенно люди сначала болѣе смѣлые и энергичные, потомъ по примѣру ихъ и другіе будутъ переходить на хуторное пользованіе землей. Но, такъ какъ земля не одинакова, то и плату за землю положить не одинаковую,—за хорошую землю положить плату высокую, а за плохую положить плату низкую,—и плохой земли дать вдвое больше. Нужно, чтобы земля крестьянская ни въ какомъ случаѣ не продавалась.

Выморочные участки, чтобы переходили безплатно тѣмъ, у кого очень увеличится семейство. При семейныхъ раздѣлахъ, чтобы участки очень не дробились, для того, чтобы выморочные участки могли прокормить тѣ семейства, которыя вновь перейдутъ на нихъ. Также нужно стремиться къ тому, чтобы землей пользовались только тѣ крестьяне, которые живутъ на землѣ и сами ее обрабатываютъ. Кто не хочетъ самъ обрабатывать землю, отъ тѣхъ отбирать и передавать тѣмъ, у кого увеличилось семейство, и кто будетъ самъ ее обрабатывать. Вотъ главныя условія, при которыхъ можно начать хуторное землепользованіе, остальное выработается со временемъ. О выгонахъ для скота почти говорить нечего, потому что есть уже примѣры въ Псковской губерніи, въ Новоржевскомъ уѣздѣ, Духовской волости, гдѣ крестьяне очень охотно переходятъ на хуторное хозяйство и очень легко справляются съ выгонами для скота. Для лошадей на ночь у нихъ имѣются загородки, а днемъ присматриваютъ скотъ свои дѣти-подростки или пастухи-малыши, нанятые за 7 руб. въ лѣто.

Общинное землепользованіе мѣшаетъ развернуться болѣе энергичнымъ крестьянамъ; такимъ нужно дать больше свободы и они будутъ служить образцомъ для другихъ; а извѣстно, что хорошій примѣръ—великое дѣло. На что лучше занятія садоводствомъ—посадить десятка два деревцевъ каждый годъ вовсе незатруднительно, такимъ образомъ, лѣтъ чрезъ десять подъ садомъ была бы цѣлая десятина, приносящая дохода крестьянину отъ ста до пятисотъ рублей. При настоящей же нашей жизни невозможно ни садоводство, ни огородничество, ни пчеловодство. Во-первыхъ, мѣшаетъ тѣснота, а во-вторыхъ, дѣти крестьянскіе, оставленные лѣтомъ безъ присмотра, крадутъ плоды въ садахъ и овощи въ огородахъ, портятъ деревья, да этимъ еще и хвалятся, а родители на это смотрятъ сквозь пальцы, потому что сами такіе же были. У меня, напримѣръ, ребятишки ободрали кору на ивовыхъ черенкахъ, посаженныхъ въ саду для живой изгороди, покуда я былъ въ полѣ, да я и виноватаго найти не могъ. О яблокахъ, орѣхахъ, малинѣ и говорить нечего, крадутъ и взрослые и не стыдятся этого. Будь вся земля около дома, садъ и огородъ, все было бы у меня на виду, и кража была бы не возможна.

Ввести правильное травосѣяніе, увеличить количество скота скорѣе можно на отдѣльномъ участкѣ. Я не буду перечислять всѣхъ преимуществъ хуторнаго хозяйства, объ этомъ много уже было писано крестьянами и не крестьянами. Въ заключеніе постараюсь выяснить насколько возможно то, почему нѣкоторые крестьяне горой стоятъ за общину. Дѣло объясняется очень просто. Стоятъ горой за старые порядки, во-первыхъ, старики изъ упрямства и неразвитости и, главное, крестьяне-богачи. Богачамъ выгоднѣе старые

порядки, чтобы крестьяне жили обществами, и чѣмъ больше будетъ нужды въ народѣ, тѣмъ больше пользы крестьянамъ-богачамъ. Къ богачу придутъ занять и мучки, и сѣнца, и овсеца на посѣвъ, и, разумѣется, всѣмъ этимъ онъ выручитъ, а за выручку, кромѣ платы съ заемщика, онъ потребуетъ еще даровой работы въ лѣтнее время.

При дѣлежѣ же покосовъ ему же продадутъ клинья-обрѣзки покоса и косить къ нему пойдутъ за выручку да за стаканъ вина, а, главное, за выручку,—нельзя отказаться, когда приглашаетъ на толоку благодѣтель. Бога ради избавьте насъ отъ этихъ благодѣтелей и помогите бѣднякамъ выбраться изъ нужды, изъ кабалы. Бѣднаго мужика община прямо-таки давитъ. Бѣднякъ не потому бѣденъ, что пьяница или лѣнтяй, очень много такихъ, которые и трудятся очень много и не пьянствуютъ, а съ нуждой справиться не могутъ. Если на работѣ одинъ, а за столъ 8 человѣкъ, гдѣ же ему сравняться въ работѣ съ тѣмъ, у кого работниковъ въ семьяхъ больше, чѣмъ дармоѣдовъ. Вотъ бѣднякъ и не успѣваетъ выкосить свой покосъ, не выжнетъ и не уберетъ въ хорошее время, посѣялъ опять не во время; и такъ изъ года въ годъ, на будущій годъ опять неурожай. При хуторномъ хозяйствѣ на обработку земли времени требуется меньше, а потому и малосильный крестьянинъ можетъ прокормить свою семью и справиться съ нуждой легче. Помогите же бѣдняку добрые люди.

Записка Медвѣдскаго волостного старшины Д. Максимова.

Прежде всего, принужденъ высказать мое глубокое сожалѣніе по тому поводу, что въ полученной мною программѣ оказалось много такихъ предметовъ, о которыхъ я не могъ себѣ составить никакого понятія только потому, что предметы эти названы не по-русски, какъ, напримѣръ: меліорація, кооперація, тарифъ и т. п. Человѣкъ я не многограмотный и словъ этихъ хорошенько не пойму, а спросить некого. Но это, конечно, не суть важно. А важно выяснить вопросъ: какими средствами поднять наше сельское хозяйство? А для этого, по моему мнѣнію, слѣдуетъ задать другой вопросъ: развѣ наше сельское хозяйство пало, что его собираются поднимать? Вѣдь земля та же, что и тысячу лѣтъ назадъ, работники тѣ же, даже больше числомъ, орудія и способъ обработки тоже тысячелѣтніе, такъ что же измѣнилось. Измѣнились не земля, не орудія и не способъ обработки, а измѣнилось равновѣсіе крестьянскаго хозяйства, т. е. расходъ превысилъ приходъ.

Когда крестьянинъ носилъ домотканные: армякъ, рубаху, штаны, самъ себѣ лапти плелъ, овчинную шубу носилъ, а въ праздникъ самъ пиво варилъ, такъ матушка земля на все на это какъ разъ и хлѣба родила, а какъ явился пиджакъ, да пальто, да трико-вые брюки, да лакированные сапоги, да часы съ цѣпочкою, да шелковое платье со шляпкою и зонтикомъ у дочери, такъ и приходится подумать о томъ: какъ поднять наше сельское хозяйство.

Но вся бѣда въ томъ, что крестьянинъ только напялилъ на себя пиджакъ да часы, да лакированные сапоги, а остальное все и земля, и орудія, и познанія въ земледѣліи остались все тѣ же, что были и тысячу лѣтъ назадъ.

Теперь остается одно изъ двухъ: или снять съ крестьянина всѣ эти ненужныя и дорого стоющія затѣи, и тогда не нужно будетъ искать средства къ поднятію сельскаго хозяйства, потому что на необходимое, при добросовѣстномъ отношеніи къ землѣ, она, матушка, всегда даетъ сполна, или же призвать на помощь науку и вступить въ борьбу съ вѣковѣчною нашею кормилицею-землею.

Первое, конечно, сдѣлать никакъ невозможно, а потому по неволѣ приходится приступить ко второму.

Присматриваясь къ теперешней крестьянской жизни, я вижу трехъ враговъ деревни—это: 1) страшное невѣжество крестьянина; 2) пьянство и роскошь, и 3) праздники.

Образованіе, но образованіе, пріуроченное къ предстоящей дѣятельности труженика-земледѣльца, а не къ полученію какихъ-то правъ при поступленіи на военную службу, или къ полученію свѣдѣній, годящихся только къ кулачеству и міроѣдству,—образованіе, повторяю, устранило бы и чрезполосицу, и овраги, и болота, и захваты; устранило бы и улучшенное хозяйство съ травосѣяніемъ, скотоводствомъ, водоснабженіемъ, зернохранилищами и т. п. Но при этомъ надо не забывать ни на одну минуту, что теперешній крестьянинъ уже ни для чего не годится, и ломать его уже никоимъ образомъ нельзя, а всѣ силы, мѣры надо обратить на подрастающее поколѣніе. Насъ, стариковъ, уже ничѣмъ не передѣлаешь.

Итакъ, что же надо дѣлать? А вотъ что:

1) Устроить для своего поголовно подрастающаго поколѣнія строго земледѣльческое образованіе. Не слѣдуетъ стѣсняться продолженіемъ курса, и первое время даже сдѣлать образованіе обязательнымъ, и, я увѣренъ, что вскорѣ же это сдѣлается и добровольнымъ. Всѣми силами слѣдуетъ избѣгать опытныхъ хозяйствъ, бьющихъ всегда на премію и старающихся показать все съ казоваго конца, никого ничему не научающихъ, а всегда страшно презирающихъ мужика. Также слѣдуетъ избѣгать, такъ называемыхъ, инструкторовъ.

Теперь въ деревню наѣзжаютъ пьяненькіе ветеринары, оспопрививатели, а тогда будутъ наѣзжать и инструкторы. И тогда, какъ мужикъ только презираетъ и вышучиваетъ ветеринара и оспопрививателя, онъ инструктора, вмѣшивающагося въ его хозяйство, уже встрѣтитъ, какъ врага.

Что касается роскоши и пьянства, то, право, ничего сказать не могу, такъ какъ зло это пустило такіе глубокіе корни, что борьба съ нимъ едва ли возможна, хотя думаю, что непомѣрно дорогая цѣна водки удерживала бы мужика отъ лишней чарки, не умаляя доходовъ казны.

О праздникахъ же я того мнѣнія, что слѣдовало бы пригласить высшую духовную власть къ разъясненію чрезъ приходское духовенство простому народу: въ какіе праздники не слѣдуетъ работать, и въ какіе не только можно, но и должно работать по заповѣди Божіей: «въ потѣ лица своего трудися.»

И тогда сто рабочихъ дней въ году прибавится, а пьянства и роскоши убавится.

А такъ какъ приходское духовенство само заинтересовано въ многочисленности праздниковъ, то слѣдовало бы перевести духовенство на жалованье при условіи безплатности службы и требъ. Изъ тѣхъ же средствъ, которыя слѣдовало бы употребить къ подъему сельскаго хозяйства немедленно, по-моему, единственно, это—поощреніе къ возникновенію сельскохозяйственныхъ дружинъ, для чего выработать нормальный уставъ. Дружины эти въ основѣ своей должны имѣть цѣль совмѣстнаго практическаго изученія усовершенствованнаго земледѣлія при помощи усовершенствованныхъ орудій и способовъ обработки. Но союзы эти отнюдь не должны носить характеръ совмѣстнаго веденія хозяйства, да оно у насъ пока и совершенно невозможно.

Въ каждой деревнѣ и теперь уже есть нѣсколько хозяевъ, особенно изъ молодыхъ, готовыхъ ко всякимъ улучшеніямъ въ хозяйствѣ, но, вслѣдствіе семейныхъ, общественныхъ и денежныхъ условій, они принуждены иногда глубоко въ душѣ таить свои мечты. При учрежденіи же дружинъ эти люди, несомнѣнно, будутъ первыми борцами. Но для этого нужно дружинниковъ поощрять земской помощью, изъять ихъ изъ подъ произвола однообщественниковъ и выдвигать только ихъ на общественныя должности. Читая послѣднія книжки «Вѣстника Новгородскаго Земства», я въ отчетахъ о засѣданіяхъ комиссіи встрѣтился съ такими разсужденіями: «а что будетъ, если улучшенное сельское хозяйство превыситъ количество полученнаго хлѣба настолько, что чрезъ это превышеніе самый хлѣбъ обезцѣнится».

Странное разсужденіе. Во-первыхъ, хотя улита и ѣдетъ, но когда-то еще она пріѣдетъ, а, во-вторыхъ, допустимъ, что улита уже пріѣхала, и закромы наши ломятся отъ хлѣба и хлѣбъ этотъ баснословно дешевъ вслѣдствіе какихъ-то тамъ непонятныхъ для крестьянина превышеній предложенія надъ спросомъ, но не самое ли главное во всемъ этомъ то, что, если крестьянину не на что будетъ купить лакированные сапоги, за то бѣдныя крестьянскія дѣти будутъ толстѣть отъ хлѣба и перестанутъ пухнуть отъ лебеды и древесной коры. А это развѣ мало?

Въ заключеніе позволю себѣ высказать завѣтную мечту простого мужика: пора, давно пора признать званіе крестьянское не позорнымъ и унизительнымъ, а почтеннымъ. Надо уничтожить разъ и навсегда тѣлесное наказаніе для крестьянъ.

Повѣрьте мнѣ, господа, много здоровыхъ и прекрасныхъ силъ пропадаетъ въ деревнѣ изъ боязни позорной розги. Я считаю себя счастливымъ, что имѣю честь служить подъ начальствомъ человѣка, изгнавшаго розги изъ своего служебнаго обихода, но, къ сожалѣнію, иногда наша добрая воля безсильна противъ закона,—его же не пройдешь.

Записка Селогорскаго волостного старшины Мошкова.

а) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія между крестьянами посредствомъ опытовъ.

б) Для улучшенія и развитія опытнаго дѣла и ознакомленія съ опытами сельскихъ хозяевъ, желательно, дабы опытныя хозяйства были устроены въ каждой волости.

в) Для борьбы съ врагами сельскаго хозяйства по разработкѣ овраговъ, песковъ и болотъ, слѣдовало бы открыть кредитъ.

ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности весьма желательно.

з) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія при взаимномъ отношеніи государства, земства, крестьянскихъ обществъ и проч. желательно и необходимо.

и) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства—желательно.

ч) Поощренія къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла—желательно, но осуществить это, т. е. переселеніе, считаю невозможнымъ на томъ основаніи, что общины не будутъ согласны отвести соотвѣтствующіе участки въ количественномъ и качественномъ отношеніи выселенцу, исключая, окромѣ надѣла, на которыя желающихъ не окажется по худокачественности земли.

ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія можетъ быть допущено по обоюдному соглашенію переселяющагося съ общиною.

щ) Содѣйствіе кустарной промышленности въ сбытѣ издѣлій и ознакомленіе съ наиболѣе усовершенствованными пріемами производства и образцами—желательны.

Улучшить сельское хозяйство частію возможно чрезъ улучшеніе дорогъ въ мѣстности, передѣлъ общинныхъ земель на болѣе крупные участки обязательнымъ порядкомъ. Воспретить справленіе мѣстныхъ праздниковъ, уменьшить количество винныхъ лавокъ. Возложить отвѣтственность на всѣхъ крестьянъ обществъ, въ которыхъ будетъ допущена незаконная продажа вина.

Поддержать же сельское хозяйство при такомъ количествѣ земли и ея качествѣ, данной въ надѣлъ, сообразуясь съ мѣстностью волости, признаю невозможнымъ.

Записка крестьянина деревни Теребонь Прокофья Ивановича по вопросамъ улучшенія крестьянскаго хозяйства.

1) Ввести ссуду подъ зерно за небольшой %, которая избавитъ крестьянъ отъ необходимости сбывать его за полцѣны мѣстнымъ кулакамъ.

2) Внушить волостнымъ старшинамъ, чтобы приказы всѣхъ видовъ они писали слогомъ простымъ, понятнымъ для мужика, а то иной разъ общество подписывается къ бумагѣ, не понимая ея содержанія.

3) Необходимо, чтобы Волостныя Правленія чрезъ сельскихъ старостъ разсылали по обществамъ списки вопросовъ, которые будутъ обсуждаться на сходѣ, чтобы выборные на волостной сходъ заблаговременно могли приготовиться къ обсужденію указанныхъ вопросовъ.

4) Просить Крестьянскій Поземельный Банкъ, чтобы онъ давалъ хотя бы въ Волостныя Правленія объясненія: на какихъ условіяхъ выдаетъ онъ деньги на покупку земель.

5) Весьма полезно бы открыть сельскохозяйственные склады, (хотя бы по одному на три волости), въ которыхъ кромѣ сельскохозяйственныхъ орудій, держать и хорошія сѣмена; бѣдный крестьянинъ, живущій въ 60-ти верстахъ отъ города, иногда и въ состояніи купить пудъ или два сѣмянъ, но сдѣлать этого все-таки не можетъ: дорога обойдется дороже сѣмянъ.

6) Желательно, чтобы опыты съ искусственнымъ удобреніемъ и вообще сельскохозяйственные производились, по возможности, въ деревняхъ, чтобы крестьяне могли ознакомиться съ результатами ихъ наглядно, такъ какъ печатныя сообщенія о сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ въ деревнѣ мало распространяются и встрѣчаются недовѣрчиво.

Записка крестьянина села Чудова В. Ананьева.

Чтобы поднять и улучшить наше крестьянское хозяйство и промышленность, я, со своей стороны, имѣю выяснить и предложить слѣдующее:

Первое и самое главное, что я осмѣливаюсь предложить,—это измѣнить наше крестьянское землепользованіе надѣльною землею, а именно: перейти теперь же, не откладывая на дальній срокъ, изъ временнаго пользованія на собственное, т. е. вѣчное владѣніе надѣльною землею. Почему и какія причины заставляютъ меня это предложить, я постараюсь въ немногихъ хотя словахъ объяснить: въ настоящее время у насъ, крестьянъ, общинное пользованіе надѣльною землею чрезполосица и притомъ, по случаю общихъ передѣловъ земли, да къ тому же въ иныхъ мѣстностяхъ очень частыхъ, пользованія землею и этими полосами временное. Такой порядокъ пользованія землею даетъ намъ, крестьянамъ, мало пользы, и вотъ почему: 1) Начну съ самаго начала,—это потеря времени во время общаго передѣла земли, и, въ виду того, что село, въ которомъ я живу, — большое, числится 452 ревизскихъ души, а, вслѣдствіе этого и земли приходится дѣлить порядочно, такъ что много рабочихъ дней приходится терять, да и передѣлы земли большею частію бываютъ въ рабочее время весною. 2) Земля, какъ у насъ въ селѣ, такъ и повсемѣстно дѣлилась и дѣлится на очень маленькія полосы такъ, что вслѣдствіе большого количества полосъ, надѣльныхъ крестьянину въ поляхъ, образуется очень много межъ, изъ-за которыхъ, какъ у моихъ односельчанъ, такъ и у другихъ сосѣднихъ крестьянъ происходятъ споры и пререканія, а чаще всего поступаютъ жалобы въ Волостной Судъ. Одинъ, напримѣръ, жалуется, что у него запахали полосу, другой—закосили, а есть и такіе случаи, хотя и рѣдкіе, мало того, что вспашутъ по ошибкѣ чужую полосу, но даже и засѣваютъ ее. Можетъ быть, это происходитъ отъ того, что во время бывшаго общаго передѣла земли никакихъ вѣдомостей и записей о полосахъ не составляли и не оставили, хотя это самое важное и нужное, при общихъ передѣлахъ земли; можетъ быть, это происходитъ отъ не-

внимательности моихъ односельчанъ или другихъ крестьянъ; могли запахать или же закосить и умышленно, но бываетъ и обратно: межевые знаки могли утеряться вслѣдствіе слѣдующихъ причинъ: общій передѣлъ земли у насъ былъ 20 лѣтъ тому назадъ; тѣхъ домохозяевъ, кои дѣлили землю, болѣе половины уже нѣтъ въ живыхъ, маленькіе участки земли, т. е. полосы, которыми пользовались умершіе домохозяева, перешли большею частью въ виду происшедшаго измѣненія въ семейномъ положеніи къ другимъ живымъ домохозяевамъ, такъ что новые владѣльцы полосъ, межевые знаки у которыхъ, напримѣръ, въ сѣнокосныхъ мѣстахъ утеряны, отыскиваютъ ихъ, спрашивая сосѣда по полосѣ, и хорошо, если сосѣдъ добросовѣстный и знаетъ хорошо межи, а то бываетъ, что знаетъ, да не знаетъ, и наровитъ показать новую межу, такъ какъ бываетъ, что по неодинаковому мѣсту положенія полосы бываютъ шире и уже, хотя у насъ въ селѣ, въ поляхъ полосы въ одномъ подѣлкѣ у всѣхъ домохозяевъ одного размѣра, но не душевые, какъ въ другихъ обществахъ; невзирая на то, что у одного домохозяина больше тягловыхъ душъ, у другого меньше, разница бываетъ только въ количествѣ полосъ по числу тягловыхъ душъ или же въ другомъ случаѣ, напримѣръ, въ сѣнокосныхъ поляхъ межи теряются изъ-за того, что пасется скотъ, такъ какъ, гдѣ была выкопана ямка, т. е. граница, тамъ уже изъ-за того, что въ дождливое время пасся скотъ, который выбилъ землю, образовалось ихъ нѣсколько, и которая изъ нихъ правильная граница, запоминаешь уже по мѣсту положенія, но бываетъ невнимательность и нерадѣніе; напримѣръ, вспахалъ я 4 или 5-саженную шириною полосу, посѣялъ на ней хлѣбъ, у сосѣда моего рядомъ съ моею засѣянною полосою еще не пахана своя полоса, межи я отъѣхалъ правильно, прихожу посмотрѣть черезъ недѣлю, какъ всходитъ хлѣбъ, смотрю, межа утерялась; оказалось, что сосѣдъ пахалъ свою полосу на развалъ, пластъ земли навалилъ на межу, отъѣхать межи не отъѣхалъ, полѣнился; а бываетъ что, и пахалъ не онъ самъ—хозяинъ, а работникъ—смотришь, когда пришли жать на полосу, и не разобрать межи, въ особенности, когда рожь сильная, слегши, и перепуталась между собою. 3) Началъ я сѣять 5-саженную шириною полосу... Дуетъ вѣтеръ, какъ я не стараюсь сѣять правильно, а все часть зеренъ летитъ къ сосѣду на полосу, смотришь, изъ-за того, что на межи я побольше кидалъ, да и полоса то узкая, неудобная для сѣва, пошло сѣмянъ на третью часть болѣе, чѣмъ бы слѣдовало, да и хлѣбъ-то выросъ настоящій на трехъ саженяхъ, а на остальныхъ двухъ къ обоимъ межамъ выросъ на половину и зерномъ мельче, оттого что, какъ ты не паши, а на межахъ, гдѣ узкія полосы, пластъ хорошей земли все будетъ тоньше, чѣмъ по срединѣ полосы, поэтому-то и хлѣбъ растетъ хуже. 4) На обработку надѣльной земли въ поляхъ въ томъ видѣ и въ томъ порядкѣ, въ какомъ она въ настоящее время находится, приходится тратить лишнее время и прилагать къ ней лишній трудъ, а именно: во время производства полевыхъ работъ переѣздка отъ одной полосы къ другой, да и по межамъ съ плугомъ или бороною, чтобы привести землю въ порядокъ, приходится ѣздить лишній разъ. 5) Частые общіе передѣлы земли, какіе происходятъ въ настоящее время, исключая вреда, ничего намъ крестьянамъ не приносятъ; во-первыхъ, землю, т. е. полосы хорошенько не уровняютъ, торопятся, потому что она вѣдь не собственность: сегодня моя, завтра сосѣда—охоты нѣтъ дѣлить правильно, и выходитъ, что одному надѣлена полоса, а другому на половину противъ сосѣда досталась; во-вторыхъ, появляются новыя межи, такъ что первые годы послѣ передѣла земли почти все поле бываетъ въ межахъ, и вотъ, чтобы заравнять старые межи и выравнять полосу, необходимо на это потратить нѣсколько лѣтъ послѣ передѣла земли; въ-третьихъ, если передѣлили поле по старымъ межамъ, то за рѣдкимъ исключеніемъ, а почти что постоянно достается по жеребью моя хорошо удобренная полоса сосѣду, а его вымотанная мнѣ, или же, наоборотъ, моя плохая сосѣду, а его хорошая мнѣ. Можетъ быть, скажутъ, что въ законѣ о передѣлахъ земли сказано, что тотъ изъ домохозяевъ, который хорошо удобритъ свою полосу, имѣетъ право при новомъ общемъ передѣлѣ земли оставить ее за собою, но кто

же дозволитъ ему. это сдѣлать, да и развѣ онъ пойдетъ противъ общества—это, во-первыхъ; во-вторыхъ, если порѣшили дѣлить поле по новому способу и на болѣе большія полосы, то тогда его маленькая полоса раздробится на нѣсколько частей, и вотъ поэтому-то, вслѣдствіе перехода надѣльной земли отъ одного хозяина къ другому, порядкомъ, исключая рѣдкихъ случаевъ, земля не удабривается и не обрабатывается, а чрезъ это и хлѣбъ или трава на ней растетъ плоше и качествомъ хуже, чѣмъ въ сосѣднихъ имѣніяхъ и экономіяхъ, гдѣ земля собственная.

Совсѣмъ иная польза получилась бы, если бы мы, крестьяне, были не временные хозяева нашей надѣльной земли, а вѣчные собственники своихъ участковъ. Какимъ порядкомъ это устроить и на какихъ условіяхъ, объ этомъ я тоже желаю высказать свое мнѣніе: 1) Необходимо произвести общій передѣлъ земли обязательный, а для этого нужно прежде, чѣмъ дѣлить землю, правильно уровнять земельные надѣлы между домохозяевами, т. е. по какому способу дѣлить землю: на наличныя ли, или на тягловыя души, или же избрать какой иной способъ, хотя, по моему убѣжденію, болѣе правильно дѣлить землю на наличныя мужскія души, надѣливъ землею, между прочимъ, и женскій полъ въ такихъ семействахъ и хозяйствахъ, гдѣ нѣтъ мужскаго пола (т. е. вдовъ или же сиротъ дѣвицъ послѣ умершихъ родителей).

2) Землю раздѣлить на болѣе большіе участки, чѣмъ въ настоящее время, и на нѣсколько, хотя, гдѣ малое общество и гдѣ небольшое количество надѣльной земли, тамъ скорѣе возможно домохозяину выдѣлить причитающійся ему участокъ земли въ одномъ мѣстѣ и перейти на хуторское хозяйство; въ большомъ обществѣ, гдѣ земли много, тамъ сряду перейти на хуторское хозяйство неудобно, потому что земля тамъ разная: есть удобная, а есть и неудобная; въ маленькомъ же обществѣ тамъ скорѣе земля болѣе одинаковая, и затрудненій взять участокъ земли въ одномъ мѣстѣ не встрѣтится.

3) Допускать между домохозяевами обмѣнъ надѣльныхъ участковъ, и за обмѣнами должны слѣдить сельскія или иныя власти, и допускать обмѣнъ въ томъ случаѣ, если онъ будетъ правильный, т. е. ни одна изъ сторонъ не будетъ обижена обмѣномъ.

4) Выдѣленные участки земли, хотя и будутъ нашею неотъемлемою собственностью, но мы, крестьяне, не должны имѣть право продавать ихъ или заложить, такъ какъ разъ будетъ допущена продажа земли, нѣкоторые изъ насъ, крестьянъ, должны постепенно обезземелиться, а должна переходить изъ рода въ родъ, и если вымретъ родъ, т. е. семейство крестьянина, то земля поступаетъ въ распоряженіе общества.

5) Выморочные участки земли въ нѣсколькихъ или же въ одномъ мѣстѣ, какъ, напримѣръ, при хуторскомъ хозяйствѣ должны обязательно надѣляться тѣмъ изъ крестьянъ-домохозяевъ, у которыхъ увеличилось семейство, т. е. прибавилось мужскаго пола съ уплатою въ общество за такіе участки земли сряду же или въ сроки извѣстной ассигнованной за землю суммы денегъ, которыя въ обществѣ должны исключительно поступать на покупку и пріобрѣтеніе для общества постороннихъ земель.

6) Выкупные платежи, т. е. долгъ государству, какой остался за надѣльную землю еще не выплаченнымъ, долженъ также изъ года въ годъ равномѣрно уплачиваться до окончанія уплаты, съ кого какая причтется сумма, смотря по количеству земли, или же уплативъ выкупной оставшійся долгъ сряду же полностью, если есть средства.

7) Допускать продажу надѣльныхъ участковъ земли съ согласія общества своимъ односельчанамъ въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если домохозяинъ за старостью лѣтъ или же за болѣзнью, или по инымъ какимъ-либо причинамъ не въ силахъ обрабатывать землю и послѣ смерти его имущество становится выморочнымъ; б) если же послѣ смерти домохозяина осталась дочь, или вдова или сестра, которыя также не будутъ имѣть средствъ поддерживать хозяйство или же почему-либо не пожелаютъ вести хозяйство, и у которыхъ въ случаѣ ихъ смерти въ семействѣ никого не останется, то въ такихъ случаяхъ таковымъ лицамъ допускать продажу земли, и вырученныя отъ продажи

деньги должны поступать: извѣстная условленная часть денегъ въ общество, а остальная часть таковымъ лицамъ на руки.

8) Воспретить принимать въ общество постороннихъ лицъ обоего пола, а также и усыновленныхъ въ семейство, исключая своихъ односельчанъ.

9) Но случай, если общество найдетъ нужнымъ или же въ виду пользы найдетъ выгоднымъ сдать въ аренду постороннему лицу въ цѣломъ или часть участка земли своего односельчанина, или же явится потребность въ разработкѣ нѣдръ земли на таковомъ участкѣ, то на всѣ таковые случаи общество должно имѣть свой особый къ мѣстности примѣнимый письменный договоръ, въ которомъ должно ясно обусловиться, какая часть изъ предстоящаго дохода за занятый участокъ должна поступать въ общество и какая часть домохозяину, чей участокъ будетъ занятъ или же разработанъ.

Теперь перечтемъ всю ту пользу и всѣ тѣ выгоды, какія получаются нами, крестьянами, отъ перехода изъ временнаго пользованія надѣльною землею на собственное владѣніе, передѣливъ эту землю разъ навсегда на большіе участки, а гдѣ возможно, то и по одному участку, т. е. на хутора: 1) Разъ кончатся, т. е. прекратятся общіе передѣлы земли, не будетъ тратиться излишнее время попапрасну на передѣлы земли въ рабочую пору. 2) Уничтожатся лишнія межи въ поляхъ, и вслѣдствіе этого не будетъ лишнихъ споровъ и перекапій. 3) Не будутъ попапрасну сѣяться лишнія сѣмена, и сѣвъ уже будетъ правильный. 4) Будутъ примѣнимы и на крестьянской землѣ различныя усовершенствованныя хозяйственныя орудія и машины. 5) Земля передѣлится болѣе правильно и должна уровняться, хлѣбное и травяное поле расширится и увеличится. 6) Разъ увеличится поле, будетъ у насъ, крестьянъ, лишній хлѣбъ для себя и кормовыя травы для скота, съ помощью котораго поле скорѣе и лучше удобрится, а удобрится поле, и урожай хлѣбовъ и травъ долженъ получиться обильный, чрезъ что каждый крестьянинъ заведетъ лишній скотъ у себя. 7) Будетъ каждый у насъ сѣять тотъ хлѣбъ или кормовую траву, какой найдетъ для себя болѣе выгоднымъ и болѣе примѣнимымъ къ землѣ. И въ недалекомъ будущемъ, наше крестьянское хозяйство не только что усовершенствуется и будетъ упорядочено въ матеріальномъ отношеніи, но и въ нравственномъ отношеніи крестьянинъ долженъ обновиться, такъ какъ у него явится любовь и привязанность къ своей собственной землѣ, и вслѣдствіе этого не будетъ лишнихъ праздныхъ поневолѣ дней, какіе у него бываютъ при настоящемъ пользованіи землею.

Записка Любанскаго волостного старшины М. Петрова.

Во исполненіе предписанія Вашего Высокородія отъ 7 сего Іюля за № 182 о доставленіи свѣдѣній о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, имѣю честь донести:

1) Изъ опрошенныхъ по нѣсколькимъ селеніямъ волости до 30 домохозяевъ большинство находятъ весьма полезнымъ во всѣхъ отношеніяхъ переходъ къ хуторному хозяйству, лишь была бы земельная площадь хутора не менѣе 15 десятинъ, и затѣмъ немногіе были склонны къ подворному владѣнію, и при этомъ склонность свою объясняютъ тѣмъ, что при подворномъ владѣніи они будутъ имѣть возможность сохранить общій выгонъ для скота и не придется разставаться съ усадьбами.

2) Представляется особая вѣдомость за пять лѣтъ, такъ какъ дѣла о пожарахъ до 1897 г. находятся въ Губернской Земской Управѣ.

3) Семь деревень, составляющихъ 214 домохозяевъ съ населеніемъ 639 мужского и 698 женскаго пола душъ, имѣютъ собственную, не обремененную никакими долгами, землю въ количествѣ 2594 дес., и 5 деревень, составляющія 206 домохозяевъ съ населеніемъ 491 мужского и 536 женскаго пола душъ, имѣютъ землю, пріобрѣтенную при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка, и затѣмъ 26 деревень или селеній, составляющихъ 803 домо-

хозяина съ населеніемъ 2142 мужскаго и 2301 женскаго пола душъ собственной земли, не имѣютъ и при переходѣ отъ общиннаго землепользованія къ подворному или хуторному хозяйству будутъ имѣть надобность въ прибавкѣ земельной площади. Собственнаго лѣса дровянаго или строеваго крестьяне имѣютъ на надѣльныхъ и прикупленныхъ земляхъ до 5000 десятинъ.

4) Годовой заработокъ семьи крестьянина безъ лошади—до 75 руб. и съ лошадью—до 125 руб., но есть значительное число крестьянъ, занимающихся исключительно опредѣленнымъ заработкомъ, у коихъ таковой достигаетъ до 250 руб.

5) Изъ 1223 домохозяевъ волости вовсе не имѣютъ скота 114 домохозяевъ, и число такихъ домохозяевъ постепенно уменьшается, и явленіе это объясняется тѣмъ, что въ теченіе многихъ лѣтъ не было повальныхъ падежей скота въ волости, и потому крестьяне имѣли возможность въ эти годы пополнить палый скотъ путемъ выращиванія и покупки онаго.

6) Приростъ населенія мужскаго и женскаго пола увеличивается ежегодно отъ $1^1/_2$ до 2-хъ %.

7) Изъ всѣхъ 6827 жителей волости постоянно проживаютъ на сторонѣ, въ городахъ и на желѣзной дорогѣ 540 мужчинъ и 319 женщинъ; количество это опредѣлено по числу выдаваемыхъ ежегодно паспортовъ.

8) Мѣстные престольные праздники обходятся семьѣ домохозяина въ деревнѣ Бородулино—исправнаго до 15 руб., средняго до 10 руб. и бѣднаго до 8 р.; въ дер. Коркинѣ—исправнаго до 17 р., средняго до 12 р. и бѣднаго до 9 р.; въ дер. Чудской Боръ въ тѣхъ же размѣрахъ; въ селѣ Бабинѣ—исправнаго до 15 р., средняго и бѣднаго до 8 р. и въ селѣ Помераньѣ—исправнаго до 10 и средняго и бѣднаго до 5 р. (въ послѣднемъ селѣ неохотно справляютъ праздники, и постороннихъ гостей бываетъ очень немного); въ тѣхъ же приблизительно размѣрахъ расходы на праздники простираются и по прочимъ селеніямъ.

По личному моему мнѣнію, недостатки крестьянскаго хозяйства заключаются въ слѣдующемъ:

1) Недостаточность въ большинствѣ селеній надѣльной земли и неимѣніе прикупной земли.

2) Недостаточность у крестьянъ лошадей и молочнаго скота, послѣдствіемъ чего является и недостаточность удобренія для полей.

3) Отсутствіе во многихъ селеніяхъ строеваго лѣса, почему несостоятельные крестьяне часто лишены возможности имѣть теплую избу и соотвѣтствующія помѣщенія для скота, который нерѣдко находится зимою подъ навѣсомъ или во дворѣ подъ открытымъ небомъ и сильно страдаетъ отъ холода.

4) Совершенное отсутствіе у крестьянъ занятій огородничествомъ, чему препятствуютъ слѣдующія причины: неимѣніе въ средѣ крестьянъ спеціальныхъ огородниковъ и садовниковъ и боязнь трудолюбивыхъ, предпріимчивыхъ крестьянъ разводить огородъ, а тѣмъ болѣе садъ на надѣльныхъ земляхъ, ибо таковыя могутъ перейти къ сосѣду при первомъ общемъ передѣлѣ земли, и тогда безвозвратно пропадаютъ трудъ и матеріальныя затраты такихъ крестьянъ. Занятію пчеловодствомъ также много препятствуетъ незнаніе крестьянами порядка ухода за пчелами и непониманіе выгодности сего занятія, а также неимѣніе у многихъ домохозяевъ средствъ на первоначальное обзаведеніе пасѣкою.

5) Отсутствіе на мѣстѣ постояннаго правильно установленнаго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ (въ особенности молочныхъ).

6) Развитіе между крестьянами пьянства также въ сильной степени вредно отзывается на ихъ благосостояніи и семейномъ строѣ, а разъ послѣдній нарушенъ, то неизбѣжно появляется семейный раздѣлъ, который не менѣе пьянства вредно отзывается на благосостояніи семьи.

7) Затѣмъ немало вредитъ крестьянскому хозяйству существующая при общинномъ владѣніи чрезполосица, отъ которой, помимо ея неудобства, много пропадаетъ безъ пользы земли, находящейся подъ межами. Для устраненія вышепоименованныхъ недостатковъ крестьянскаго хозяйства, по моему личному мнѣнію, слѣдуетъ принять слѣдующія мѣры:

а) Переходъ къ подворному землепользованію или хуторному хозяйству, но съ тѣмъ, чтобы земельная площадь хутора была не менѣе 15 десятинъ на небольшую семью, 20 дес. на среднюю семью и 25 дес. на большую семью.

б) Необходимо увеличить количество владѣемой крестьянами земли путемъ прикупки таковой отъ частныхъ землевладѣльцевъ при содѣйствіи Правительства или инымъ путемъ, но непремѣнно при участіи Правительства, ибо сами крестьяне, по неимѣнію средствъ и отсутствію юридическихъ познаній, выполнить этого не могутъ.

в) Необходимо изыскать способъ заставить крестьянъ имѣть достаточное количество рабочаго и молочнаго скота, для чего слѣдуетъ устроить окружные заводы для выращиванія рабочихъ лошадей на продажу крестьянамъ за наличныя деньги и въ кредитъ, и необходимо завести правильный и постоянный сбытъ на мѣстѣ молочныхъ продуктовъ.

г) Переходъ къ подворному или хуторному хозяйству безусловно заставитъ крестьянъ эксплоатировать земельные участки болѣе разнообразными и правильными способами хозяйства, при этомъ, несомнѣнно, что крестьяне займутся помимо хлѣбопашества травосѣяніемъ, огородничествомъ, садоводствомъ и пчеловодствомъ, къ чему нельзя приступить съ пользою при общинномъ землепользованіи.

д) На обзаведеніе крестьянами сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и другихъ предметовъ сельскаго хозяйства необходимъ мелкій кредитъ, дабы крестьяне за небольшіе % постоянно имѣли возможность занять необходимую сумму на тотъ или иной предметъ указаннаго хозяйства, не обращаясь къ займу отъ постороннихъ лицъ, которыя при такихъ случаяхъ берутъ съ крестьянъ громадные проценты.

При семъ представляется списокъ опрошенныхъ мною крестьянъ въ отношеніи порядка пользованія землею.

Именной списокъ крестьянъ Любанской волости, давшихъ свои отвѣты о вредѣ или пользѣ перехода отъ общиннаго землепользованія къ подворному или хуторному хозяйству.

Деревни Рябова—Петръ Ефимовъ, Иванъ Григорьевъ, Василій Егоровъ, Александръ Николаевъ и Дмитрій Григорьевъ находятъ полезнымъ переходъ къ хуторному хозяйству при условіи, чтобы земельная площадь хутора была для небольшой семьи не менѣе 15 дес. Крестьянинъ той же деревни Яковъ Михайловъ находитъ болѣе полезнымъ оставаться при общинномъ владѣніи или же перейти къ подворному, но никакъ не хуторному, ибо въ послѣднемъ случаѣ придется лишаться усадебной осѣдлости и общаго выгона для скота. Деревни Болотницы—Николай Ивановъ и Егоръ Петровъ находятъ полезнымъ переходъ къ хуторному хозяйству. Села Померанья—Иванъ Парамоновъ склоненъ къ переходу на хуторное хозяйство. Деревни Дроздова—Никита Павловъ и Павелъ Фроловъ находятъ полезнымъ оставаться при настоящемъ общинномъ землепользованіи, ибо земли у нихъ достаточно, и поля расположены удобно. Деревни Любани—Константинъ Колковъ и Петръ Костинъ находятъ полезнымъ переходъ къ хуторному хозяйству. Деревни Коркина—Михаилъ Ивановъ Петръ Ефремовъ, Петръ Федоровъ и учитель Дмитрій Григорьевъ во всѣхъ отношеніяхъ находятъ весьма полезнымъ переходъ къ хуторному хозяйству, лишь только земельная площадь хутора была бы не менѣе 15 дес. для небольшой семьи, 20 дес. для средней семьи и 25 д. для большой семьи. Деревни Хоченья—учитель Федоръ Ефимовъ находитъ полезнымъ переходъ къ хуторному хозяйству, какъ къ болѣе прочному, и той же деревни крестьянинъ Константинъ Тарантинъ находитъ полезнымъ переходъ къ хуторному хозяйству, но при этомъ опасается, будутъ ли онезпечены крестьяне общимъ выгономъ для скота. Деревни Заволожья—Федоръ Стахѣевъ находитъ полезнымъ переходъ къ хуторному хозяй-

ству. Деревни Веретье—Василій Александровъ и Ефимъ Николаевъ находятъ полезнымъ переходъ къ хуторному хозяйству. Деревни Житовна—крестьяне Ѳедотъ Андреевъ и Филиппъ Романовъ находятъ хуторное хозяйство весьма полезнымъ и, какъ на образецъ, указали на курляндцевъ, которые живутъ не въ примѣръ зажиточнѣе крестьянъ. Деревни Бородулина — Василій Никитинъ находитъ хуторное хозяйство болѣе правильнымъ, но осуществленіе его должно производиться путемъ добровольнаго соглашенія.

Записка крестьянина Подберезской вол. деревни Чечулина А. Е. Морозова.

Приглашенный г. Новгородскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства въ мѣстный Уѣздный Комитетъ по разсмотрѣнію нуждъ сельскохозяйственной промышленности представителемъ отъ крестьянскаго сословія считаю нужнымъ сообщить нижеслѣдующее:

Введенію какихъ бы то ни было улучшеній въ сельскохозяйственной промышленности между крестьянскимъ населеніемъ первымъ тормозомъ является наша темнота, наше невѣжество, о которое уже безъ числа много разбилось полезныхъ для насъ же пожеланій и проектовъ, не однѣ руки опустились, глядя на нашу косность. Слѣдовательно, прежде чѣмъ заводить какія-либо улучшенія, необходимо поднять умственныя знанія крестьянства. Вторымъ тормозомъ нашего невѣжества, препятствующимъ всему между нами хорошему,—наши кулаки и міроѣды, для которыхъ всякое улучшеніе хуже непріятности; чтобы не допустить ихъ, чтобы не выпустить бѣдноту изъ своихъ рукъ, они готовы на все. Излѣчить въ насъ эту боль не смогутъ никакіе законы. Одно лекарство — образованіе.

На вопросъ объ улучшеніи и развитіи сельскаго хозяйства, долгомъ считаю объяснить, что въ раіонѣ нашего населенія можетъ служить единственнымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ—травосѣяніе. Въ нашемъ селеніи это уже на опытѣ доказано: благодаря попеченію земства, нашему обществу выдано въ 1899 году часть безплатно сѣмянъ и введено 4-хпольное хозяйство съ подсѣвомъ травъ; въ настоящее время отъ 4-хъ полей перешли къ 9-типольному хозяйству, такъ какъ первое нашли неудобнымъ, хотя многіе тормозили противъ этого, но все-таки не могли устоять; но теперь и сами, убѣдившись на опытѣ, поняли, что это дѣло весьма полезно. Въ текущемъ году мы среднимъ числомъ сняли клевера съ перваго укоса 280 пуд. съ десятины и второго укоса, т. е. отавы 150 пуд., а всего 430 пуд., такъ что, не исчисляя всѣ подробности, нахожу въ нѣсколько разъ выгоднѣе и прибыльнѣе прежняго стариннаго трехпольнаго хозяйства. Но, какъ уже не въ одномъ нашемъ селеніи вводится травосѣяніе, а также въ нѣкоторыхъ и другихъ, пока оно еще не укоренилось, слѣдовало бы таковое земству поддержать выдачею сѣмянъ въ ссуду, хотя на нѣсколько мѣсяцевъ; но если со стороны земства не будетъ сдѣлано такой поддержки, то врядъ ли можетъ удержаться правильное травосѣяніе, а именно, потому, что въ каждомъ обществѣ есть достаточное количество бѣдняковъ-домохозяевъ, которымъ въ весеннее время едва ли можно справиться съ болѣе важными нуждами, какъ съ покупкой хлѣба, сѣна и т. п., а о клеверѣ, хотя и желательно, но и думать не приходится, а потому волей и неволей приходится оставлять свои полоски не засѣянными или передать какому-либо исправному кулаку за ничтожную плату.

Записка крестьянина Апраксинской волости деревни Залѣсья Степана Григорьева.

А. Поощреніе выдающихся хозяевъ, кои окажутъ свои услуги къ развитію сельскохозяйственной промышленности и откроютъ полезныя произведенія; гг. сельскимъ учите-

лямъ ввести въ программу ихъ учебныхъ занятій признанія нѣкоторой необходимой отрасли по сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству, разведенію и прививки яблонь и прочихъ полезныхъ садовыхъ деревьевъ.

Б. Полезенъ осмотръ на мѣстѣ уполномоченнымъ или желающимъ тѣхъ вновь открываемыхъ сельскохозяйственныхъ произведеній, кои окажутся болѣе полезными для принятія въ данной мѣстности.

В. Близъ пахотныхъ полей необходимо проведеніе отводныхъ канавъ.

Г. Жителямъ, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ, не дозволять постройки вновь поселяющимся ближе 10 саж. отъ сосѣда, потому что въ тѣни между жителями въ узкомъ проулкѣ всякая растительность безполезна, земля остается навсегда пустая, и въ пожарномъ отношеніи нѣтъ надежды на спасеніе, ибо всякое пожарное дерево можетъ сгорѣть беззащитно.

Ж. Необходимо произвести обмѣнъ чрезполосныхъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности и исправленія частыхъ безполезныхъ межевыхъ поворотовъ болѣе въ прямую линію путемъ добровольнаго соглашенія владѣльцевъ; при несогласіи же судебнымъ порядкомъ, пригласивъ постороннихъ оцѣнщиковъ для опредѣленія обмѣна и межи.

З. Содержаніе дорогъ—главная необходимость сельскохозяйственной промышленности, почему можетъ быть учреждено дорожное попечительство изъ членовъ по выбору отъ волостей, земства и по назначенію члена отъ Правительства, каковое попечительство могло бы опредѣлять мѣста дороги, необходимыя къ исправленію, съ правомъ требовать объ исполненіи работъ чрезъ подлежащее начальство и учрежденія.

І. Необходима поддержка и вновь учрежденіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

М. Распространеніе по волостямъ продажи сельскохозяйственныхъ орудій другихъ произведеній.

Н. Недостатокъ и тѣснота пастбищъ, воспрещеніе пасти скотъ на пустыхъ и лѣсныхъ пространствахъ гибельно дѣйствуютъ на уменьшеніе животныхъ; свободная же пастьба всякаго скота можетъ поддерживать его существованіе и улучшеніе въ количественномъ и качественномъ отношеніи.

О. Должно быть полезно устройство и распространеніе сыроваренъ и маслобоенъ.

П. Развитіе непроизводимыхъ по мѣстамъ въ сельскомъ хозяйствѣ растеній, кои окажутся болѣе плодородными по климатическимъ условіямъ мѣста, произведенія ихъ и растеній другихъ странъ, не имѣющихся въ производствѣ въ Россіи.

Р. Нужна промышленность мѣстныхъ кустарей.

Ч. Производить передѣлы общественной земли на болѣе крупные полосы и участки.

Щ. Необходимо и весьма полезно развитіе кустарной промышленности сельскохозяйственныхъ кустарей, трудъ которыхъ явится болѣе надежнымъ подспорьемъ во всякомъ сельскомъ хозяйствѣ.

На волостныхъ сходахъ для установленія порядка, необходимо измѣнить выборы представителей на волостные сходы. Не пускать въ число выборщиковъ на волостной сходъ людей, прежде обвиненныхъ судомъ за кражу, мотовство и пьянство, нарушеніе общественной тишины и спокойствія и занимающихся пьянствомъ, воровствомъ, буйствомъ и вообще развратнаго поведенія. Выборъ выборщиковъ на волостной сходъ производить на сельскихъ сходахъ безъ участія волостного старосты. Допустить по добровольному желанію присутствовать на волостномъ сходѣ съ правомъ голоса тѣхъ, кто послужилъ безпорочно по выбору два трехлѣтія въ должности волостного старшины, церковнаго и сельскаго старосты и предсѣдателя Волостного Суда. Кандидатовъ на должности волостныхъ судей выбирать на сельскихъ сходахъ. Назначеніе же для отправленія обязанности судей предоставить волостному сходу, а утвержденіе въ должности предсѣдателя Волостного Суда должно принадлежать г. земскому начальнику.

Желательно увеличеніе числа гласныхъ на Земскомъ Собраніи отъ крестьянъ не менѣе одного гласнаго отъ каждой волости, потому что дѣла земства болѣе относятся къ населенію въ уѣздѣ крестьянъ. Степанъ Григорьевъ.

Записка крестьянина Тесовской волости, дер. Усадищъ, Е. В. Брякилева.

Имѣю честь доложить г. Предсѣдателю Новгородской уѣздной сельскохозяйственной комиссіи, что, по мѣстнымъ нашимъ условіямъ, согласно программы засѣданія желательно имѣть по вопросамъ слѣдующее:

По пунктамъ А и *П.* Утвержденіе опытныхъ участковъ при школахъ принесетъ наглядную пользу крестьянину и пріучитъ въ то же время дѣтей съ ранняго возраста къ веденію образцоваго хозяйства.

По пункту Б. Все мѣстное населеніе владѣетъ большею частью покосами по низменнымъ и болотистымъ мѣстамъ. Недостатокъ отъ этого въ кормѣ, невозможность содержать достаточное количество скота, мало удобренія, и слѣдствіемъ является запущенность и необработка полей. Весьма желательно осушеніе болотъ при помощи Правительства.

По пункту Г. Удешевленіе желѣза, какъ главнаго подѣлочнаго матеріала въ хозяйствѣ, необходимо крестьянину. Самое необходимое, большею частію, замѣняется деревомъ. По селеніямъ масса деревянныхъ боронъ, сохъ и т. д., въ замѣнъ плуговъ и желѣзныхъ боронъ. Удешевленіе кровельнаго желѣза, какъ противопожарнаго средства, гончарныхъ дымовыхъ трубъ, черепицы. Необходимъ кредитъ для всего этого.

По пункту Д и *Е.* Объемъ земельныхъ надѣловъ крестьянъ съ сосѣдними владѣніями удѣльнаго вѣдомства и частными, вслѣдствіе разбросанности надѣловъ обществъ до 25 верстъ и большое число ихъ участковъ. Многіе общества даже не всѣ могутъ знать свои участки. Необходимое возстановленіе межевыхъ знаковъ, выдача безплатныхъ: копій, плановъ, владѣній. Упрощеніе межевого производства и возможно дешевой работы казенныхъ межевыхъ.

По пункту З. Содержаніе проселочныхъ дорогъ владѣльцами прилегающихъ земель и мѣра за ихъ неисправность.

По *пункту І* и *Т.* Организація народнаго кредита на покупку сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ машинъ. Желаніе имѣть общественныя молотилки, сортировки и удобныя дешевыя вѣялки. Устройство хлѣбныхъ ломбардовъ, совмѣстно съ зернохранилищами. Польза ихъ, какъ огражденіе крестьянина отъ безразсудной растраты хлѣба и своевременная уплата повинностей.

По пункту М. Желательно расширеніе отдѣленій земскихъ складовъ. Продажа при нихъ удобрительныхъ туковъ и разнаго минеральнаго удобренія.

По пункту Н. Премированіе животныхъ крестьянскаго хозяйства и главное возможность полученія племенныхъ экземпляровъ для сельскихъ обществъ, на льготныхъ условіяхъ изъ государственныхъ и частныхъ заводовъ.

По пункту Р. Устройство ремесленныхъ классовъ при 2-классныхъ училищахъ, особенно: слесарнаго, кузнечнаго и столярнаго.

По пункту С. Организація союзовъ по сбыту мѣстнаго производства садоводства и хозяйства, напримѣръ, ягоды: смородина, вишня и потомъ по хозяйству телята

По пункту У. Организація при волостяхъ сельскихъ базаровъ, для продажи и обмѣна своихъ произведеній.

По пункту *7*. Устраненіе чрезполосности, какъ наибольшему типу крестьянъ собственниковъ. Необходимое удешевленіе и сокращеніе межевого дѣлопроизводства.

Общее же благосостояніе мѣстныхъ крестьянъ зависитъ отъ совокупности ихъ земельныхъ владѣній. Здѣсь сберегается значительная часть времени, потраченная ими на проѣзды въ свои владѣнія, расходъ поэтому двойной: расходъ по содержанію домовъ, сбереженіе рабочаго времени и т. д. Хозяйство подворное несомнѣнно лучшее.

СТАРОРУССКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 2 и 3 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета,—Уѣздный Предводитель Дворянства графъ Э. П. Бенигсенъ и члены: Уѣздный Членъ Окружнаго Суда А. И. Кучинскій Земскіе Начальники: К. Ѳ. Савичъ, Ю. Б. Сѣсицкій, В. О. Суринъ, М. М. Вань-деръ-Вейде и Р. И. Максюшенко; Лѣсничіе: А. С. Коринъ и Д. К. Сажинъ; Податные Инспектора: П. К. Рейхель и І. М. Сестрженцевичъ-Кучукъ; Члены Земской Управы: Е. Е. Ильинъ, А. К. Рутковскій и А. М. Аксеновъ; гласные Земскаго Собранія: М. И. Тетерюковскій, К. С. Садовскій, М. Л. Лукинъ, М. В. Васильевъ, М. Д. Дмитріевъ и А. Ф. Филиповъ; Агрономъ земства А. Д. Филиповичъ; Городской Голова И. И. Ванюковъ; ветеринерные врачи: В. В. Шельдонъ и В. К. Поповъ; священники: о. І. Миловскій, о. І. Филиповъ и о. А. Веселовъ; учителя народныхъ школъ: Д. П. Павловъ и Д. У. Ѳедулинъ; старшины волостей: Городецкой, Должинской, Губинской, Коростынской, Шотовской, Мѣдниковской, Воскресенской, Подгощской, Нивской, Черенчицкой, Поддорской и Любынской; волостной писарь М. Д. Дмитріевъ и крестьяне-землевладѣльцы: Ѳ. И. Колковскій, П. Н. Никифоровъ и А. И. Ивановъ; секретарями избраны: А. К. Рутковскій, А. Д. Филиповичъ и Д. К. Сажинъ.

Засѣданіе открыто 2 Октября 1902 г. въ 11 ч. утра.

Предсѣдатель Комитета, открывая засѣданіе, въ вступительной рѣчи выяснилъ причины, вызвавшія учрежденіе Комитета, а также и его цѣли; затѣмъ, сообщилъ, что имъ и членами В. О. Суринымъ, К. Ѳ. Савичемъ, Ю. Б. Сѣсицкимъ, А. Д. Филиповичемъ, А. М. Аксеновымъ и Должанскимъ, волостнымъ старшиной Софроновымъ представавлены въ Комитетъ записки, въ которыхъ разсматриваются вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, помѣщенныя въ особой программѣ, а также и нѣкоторые другіе. Вмѣстѣ съ этимъ Предсѣдатель предложилъ Комитету обсудить сначала вопросы, помѣщенные въ программѣ, а затѣмъ перейти къ разсмотрѣнію особыхъ вопросовъ, предложенныхъ записками и могущихъ возникнуть въ засѣданіи. Это предложеніе было принято.

При обсужденіи перваго вопроса программы: «о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и уменія» въ засѣданіи Комитета возникли весьма оживленныя пренія, изъ которыхъ выяснилось слѣдующее: при настоящей почти поголовной безграмотности населенія и его неразвитости успѣшное проведеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ среду населенія является дѣломъ невозможнымъ. Главною мѣрою къ достиженію цѣли должно служить широкое распространеніе общаго образованія, путемъ скорѣйшаго введенія всеобщаго обученія; безъ такого общаго образованія не только невозможно школьное обученіе

сельскому хозяйству, но не будутъ имѣть надлежащаго успѣха и всякія другія мѣропріятія въ дѣлѣ распространенія среди населенія знаній по сельскому хозяйству. Далѣе выяснилась необходимость расширенія программы народныхъ школъ, включеніемъ въ яе курсъ природовѣдѣнія, въ виду значенія этого предмета для яснаго усвоенія сельскохозяйственныхъ знаній. Введеніе преподаванія сельскаго хозяйства въ курсъ начальныхъ народныхъ школъ, Комитетъ призналъ нежелательнымъ въ виду того, что совмѣстное преподаваніе сельскаго хозяйства неминуемо повлечетъ за собою пониженіе уровня общаго образованія, и безъ того крайне недостаточнаго. Въ виду всего этого Комитетъ пришелъ къ заключеніямъ:

1) Признать необходимыми особыя мѣры къ болѣе широкому распространенію общаго образованія.

2) Желательно расширеніе курса начальныхъ школъ включеніемъ въ программу природовѣдѣнія.

3) Въ цѣляхъ широкаго распространенія сельскохозяйственныхъ знаній необходимо возможно широкое открытіе отдѣльныхъ курсовъ сельскаго хозяйства при начальныхъ школахъ, въ видѣ дополнительныхъ классовъ, для чего курсъ начальныхъ школъ долженъ быть увеличенъ на одинъ или два года, а также открытіе возможно большаго числа низшихъ и среднихъ школъ по сельскому хозяйству.

4) Расходы по проведенію сельскохозяйственныхъ знаній при помощи школъ и курсовъ должны быть приняты Правительствомъ на себя, такъ какъ мѣстныя средства являются истощенными, и всякій новый налогъ на землю будетъ для нея непосильнымъ.

5) Учрежденіе инструкторовъ-спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства желательно настолько широкое, чтобы подобныя лица имѣлись въ каждомъ уѣздѣ. Въ частности, для Старорусскаго уѣзда желательны инструкторы по садоводству, пчеловодству, льноводству и молочному хозяйству.

6) Желательно премированіе выдающихся крестьянскихъ хозяйствъ выдачею таковымъ почетныхъ наградъ, но не денежныхъ.

По вопросу «объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла» Комитетъ высказался слѣдующимъ образомъ:

1) Признать желательнымъ возможно широкое развитіе опытныхъ станцій, опытныхъ полей и опытныхъ хозяйствъ, при чемъ эти опытныя станціи должны быть если не въ каждомъ уѣздѣ, то по крайней мѣрѣ не менѣе одной въ губерніи.

2) Въ цѣляхъ устраненія того отчужденія опытныхъ станцій отъ мѣстныхъ практическихъ вопросовъ, какое нерѣдко наблюдается въ настоящее время, было бы желательно возможно широкое участіе въ дѣятельности опытныхъ станцій со стороны мѣстныхъ общественныхъ учрежденій.

3) Опытныя станціи должны быть организованы такъ, чтобы онѣ служили не только цѣлямъ разработки общихъ вопросовъ, но и имѣли своею задачею распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ крестьянскаго населенія путемъ массоваго устройства показательныхъ участковъ, демонстрацій и безплатной разсылки печатныхъ трудовъ о результатахъ работъ на станціяхъ.

Перейдя къ вопросу «о борьбѣ съ врагами сельскаго-хозяйства», Комитетъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что главнымъ врагомъ сельскаго хозяйства въ Старорусскомъ уѣздѣ являются болота, которыя, не останавливаясь, увеличиваются въ своихъ размѣрахъ за счетъ окружающихъ ихъ культурныхъ земель и, имѣя въ виду, что наибольшая площадь должно находится во владѣніи казны, Комитетъ призналъ крайнюю необходимость скорѣйшей осушки болотъ, принадлежащихъ казнѣ, за счетъ Правительства.

Что же касается болотъ, находящихся во владѣніи частныхъ лицъ, то осушка ихъ должна производиться на мѣстныя средства, за исключеніемъ такихъ случаевъ, когда болота занимаютъ огромныя площади и служатъ очагомъ заразныхъ болѣзней для людей

и животныхъ. Такія болота должны осушаться также за счетъ Правительства. Наилучшимъ средствомъ борьбы съ эпизоотіями для Старорусскаго уѣзда, Комитетъ призналъ осушку болотъ и широкое развитіе предохранительныхъ прививокъ.

Обсуждая вопросъ «о мѣрахъ уменьшенія пожаровъ», Комитетъ остановился на слѣдующихъ противопожарныхъ мѣрахъ:

1) Устройство на счетъ доходовъ страховыхъ капиталовъ колодцевъ и водоемовъ.

2) Организація пожарныхъ дружинъ.

3) Распространеніе огнестойкихъ крышъ, для чего является необходимымъ если не сложеніе, то пониженіе пошлинъ на кровельное желѣзо, такъ какъ оно есть лучшій матеріалъ для такихъ крышъ, но по своей дороговизнѣ, въ виду существованія пошлинъ, является для крестьянскаго населенія недоступнымъ.

4) Предложенное однимъ изъ членовъ Комитета обезличеніе усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ при возобновленіи построекъ послѣ опустошительныхъ пожаровъ, въ цѣляхъ установленія такимъ путемъ надлежащихъ интерваловъ между постройками, Комитетъ отклонилъ въ виду затруднительности примѣненія этой мѣры безъ существенныхъ нарушеній правъ собственности владѣльцевъ усадебныхъ участковъ.

Коснувшись вопроса «объ охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства», Комитетъ остановился на одномъ вопросѣ о лѣсоразведеніи и принявъ во вниманіе, что въ Старорусскомъ уѣздѣ имѣется достаточное количество лѣсовъ, Комитетъ высказался, что лѣсоразведеніе въ уѣздѣ не можетъ имѣть большого значенія и какихъ-либо выгодъ не представляетъ.

По обсужденіи вышеизложенныхъ вопросовъ, засѣданіе Комитета было объявлено Предсѣдателемъ закрытымъ, съ приглашеніемъ явиться въ слѣдующее засѣданіе 3 Октября с. г. къ 10 ч. утра.

Приступивъ къ продолженію занятій 3 Октября с. г. въ 10 ч. утра, Комитетъ обратился къ обсужденію вопроса «объ охранѣ сельскохозяйственной собственности». По этому вопросу Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ постановленіямъ:

1) Весьма желательно облегченіе порядка размежеванія общихъ владѣній, что можетъ быть достигнуто установленіемъ принудительнаго размежеванія въ тѣхъ случаяхъ, когда объ этомъ будетъ ходатайствовать одинъ изъ совладѣльцевъ. Порядокъ такого размежеванія можетъ быть установленъ примѣнительно размежеванію, принятому въ Валуйскомъ уѣздѣ Воронежской губ. и Талицкой волости Кириловскаго уѣзда Новгородской губ.

2) Не менѣе необходимо, для устраненія возможности земельныхъ захватовъ, измѣненіе закона о давности въ томъ смыслѣ, чтобы этотъ законъ примѣнялся лишь къ случаямъ добросовѣстнаго владѣнія, на владѣнія же недобросовѣстныя не распространялся.

3) Желательно измѣненіе порядка производства дѣлъ о признаніи права владѣнія на землю по давности такимъ образомъ, чтобы Окружные Суды, при возбужденіи подобныхъ дѣлъ, наводили справки о мѣстожительствѣ документальнаго владѣльца и самое дѣло разсматривали въ порядкѣ исковомъ, а не охранительномъ.

4) Срокъ на возбужденіе у земскихъ начальниковъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго права владѣнія слѣдуетъ увеличить съ 6 мѣс. до 1 года.

5) Иски о правѣ собственности на сумму до 500 руб. должны быть подсудны уѣзднымъ членамъ Окружнаго Суда.

6) Желательно установленіе вотчинныхъ книгъ, съ цѣлью устраненія различныхъ недоразумѣній, возникающихъ при переходѣ владѣній изъ однѣхъ рукъ въ другія.

7) Желательно производство фактическаго отграниченія крестьянскихъ владѣній, какъ между сельскимъ обществамъ, такъ и отъ частныхъ владѣній, а также должны быть выданы крестьянскимъ обществамъ полные планы на ихъ владѣнія, съ показаніемъ на нихъ угловъ и мѣръ линій.

8) По возникшему въ засѣданіи вопросу объ усиленіи наказаній за порубки Комитетъ высказался отрицательно.

9) Желательно усиленіе наказаній за воровство въ огородахъ, поляхъ и фруктовыхъ садахъ, для чего этотъ проступокъ слѣдуетъ приравнять къ кражѣ. Попутно, при обсужденіи этого вопроса, возникъ вопросъ объ усиленіи наказаній вообще за кражу и объ устраненіи неравномѣрности наказаній за кражу, налагаемыхъ Волостными Судами и общими судебными учрежденіями. И то и другое Комитетъ призналъ желательнымъ. Что же касается до возбужденнаго нѣкоторыми членами Комитета вопроса объ изъятіи изъ вѣдѣнія Волостныхъ Судовъ всѣхъ вообще дѣлъ о кражѣ и передачѣ таковыхъ земскимъ начальникамъ, то Комитетъ нашелъ таковую передачу нежелательною.

10) Съ цѣлью борьбы съ конокрадствомъ Комитетъ призналъ желательнымъ установить регистрацію сдѣлокъ по продажѣ лошадей при Волостныхъ Правленіяхъ и Полицейскихъ Управленіяхъ и обязать продавца лошади имѣть свидѣтельство о принадлежности ему лошади, выданное помянутыми мѣстами. Наказанія за конокрадство должны быть усилены, при чемъ за третью кражу таковое должно быть сопряжено съ высылкою.

Обсудивъ вопросъ объ облегченіи обмѣновъ земельныхъ участковъ, Комитетъ призналъ полезнымъ облегчить формальности при совершеніи обмѣновъ. Это облегченіе, при совершеніи обмѣновъ казны съ крестьянами, можетъ быть достигнуто предварительнымъ сношеніемъ мѣстныхъ органовъ управленія (лѣсничихъ и земскихъ начальниковъ), ускореніемъ утвержденій обмѣновъ въ высшихъ инстанціяхъ, а также выдачею ссудъ крестьянскимъ обществамъ изъ Крестьянскаго Банка на доплату за обмѣниваемые участки. По отношенію къ обмѣнамъ между частными владѣльцами желательно предоставленіе послѣднимъ возможности совершать обмѣны безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія Комитетъ призналъ, что усиленная постройка Правительствомъ желѣзныхъ дорогъ не сопровождается соотвѣтственнымъ развитіемъ сѣти шоссейныхъ дорогъ. Между тѣмъ первыя дороги, при отсутствіи подъѣздныхъ путей, не могутъ принести мѣстному населенію той пользы, какая отъ нихъ ожидается. Мѣстныя дороги, хорошо устроенныя и дающія возможность безпрепятственнаго проѣзда во всякое время имѣютъ большее значеніе, чѣмъ какая бы то ни было желѣзнодорожная линія. Поэтому Комитетъ призналъ желательнымъ возбужденіе ходатайства предъ Правительствомъ объ устройствѣ, на ряду съ желѣзными дорогами, также и соотвѣтствующаго количества шоссейныхъ путей. По отношенію дорогъ, лежащихъ на натуральной повинности населенія, Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы при починкѣ дорогъ, проходящихъ чрезъ владѣнія казны, послѣднею отпускались имѣющіеся въ раіонѣ починяемой дороги потребные для того матеріалы безплатно, при чемъ отпускъ этихъ матеріаловъ долженъ быть предоставленъ мѣстнымъ лѣсничимъ, и 2) въ виду того, что по постановленію Земскаго Собранія натуральная повинность по починкѣ дорогъ для частныхъ владѣльцевъ замѣнена денежнымъ сборамъ, то, въ виду его неуровнительности, желателенъ пересмотръ этого постановленія Земскимъ Собраніемъ, о чемъ и просить Земскую Управу довести до свѣдѣнія Собранія.

При обсужденіи вопроса о пересмотрѣ законодательства объ арендѣ земель выяснилось, что существующія законодательства объ арендѣ крестьянской надѣльной земли весьма неясны и запутаны сенатскими разъясненіями, такъ что возникающіе вопросы по арендѣ земель нерѣдко разрѣшаются различно не только въ отдѣльныхъ губерніяхъ, но даже въ уѣздахъ въ предѣлахъ одной губерніи. Поэтому пересмотръ законодательствъ, съ цѣлью приведенія его въ ясность, является необходимымъ. Коснувшись вопроса объ увеличеніи предѣльнаго срока аренды земельныхъ угодій, Комитетъ нашелъ таковое нежелательнымъ какъ вообще по отношенію къ арендѣ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель, такъ и въ частности по отношенію къ арендѣ усадебныхъ мѣстъ. Кромѣ того, Комитетъ высказался за предоставленіе Губернскимъ Присутствіямъ права разрѣ-

шать крестьянскимъ обществамъ употреблять арендныя деньги, поступающія за эксплоатацію нѣдръ земли, не только на тѣ нужды, на которыя это возможно и въ настоящее время, но также и на другія, которыя будутъ имѣть соотвѣтствующее значеніе.

Вопросъ объ организаціи мелкаго народнаго кредита, Комитетъ призналъ имѣющимъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ улучшенія экономическаго быта крестьянскаго населенія. Въ заключеніе мнѣній, высказанныхъ членами, Комитетъ призналъ необходимымъ:

1) Широкую организацію кредитныхъ учрежденій, съ допущеніемъ какъ личнаго кредита, такъ и кредита подъ залогъ движимостей и хлѣба, для чего должны быть открываемы сельскіе ломбарды.

2) Выдача ссудъ на покупку скота и земледѣльческихъ машинъ и орудій, а также для снабженія оборотными средствами могущихъ возникнуть промышленныхъ товариществъ и другихъ сельскохозяйственныхъ кооперацій.

Наилучшимъ источникомъ оборотныхъ средствъ, необходимыхъ для организацій указанныхъ кредитныхъ учрежденій, могутъ служить, по мнѣнію Комитета, средства государственной сберегательной кассы.

Вопросъ о распространеніи мелиоративнаго кредита въ виду отсутствія въ настоящее время необходимыхъ матеріаловъ, постановлено отложить до слѣдующаго засѣданія Комитета.

Вопросъ объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ постановлено, за отсутствіемъ матеріаловъ для сужденія, оставить открытымъ.

По вопросу о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, улучшенныхъ орудій, машинъ и пр., Комитетъ высказался слѣдующимъ образомъ. Признавая цѣлесообразность мѣропріятій земства въ этомъ направленіи, Комитетъ считаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ оказаніи матеріальной помощи земству, въ цѣляхъ болѣе широкаго развитія мѣропріятій послѣдняго въ дѣлѣ улучшенія экономическаго быта населенія. Не менѣе необходимымъ является также и сложеніе (пониженіе) пошлинъ: на ввозимыя сельскохозяйственныя машины и орудія, на сырые матеріалы, идущіе для ихъ изготовленія и на удобрительные туки, съ цѣлью удешевленія ихъ и приданія имъ тѣмъ самымъ большей доступности и болѣе широкаго распространенія.

По вопросу о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства, Комитетъ призналъ необходимымъ условіемъ успѣшности мѣропріятій въ этомъ направленіи, возможно широкое развитіе травопольныхъ сѣвооборотовъ и улучшеніе сбыта молочныхъ продуктовъ. Безъ этого мѣропріятія въ дѣлѣ улучшенія скотоводства не дадутъ желательныхъ результатовъ, такъ какъ не будутъ имѣть подъ собою достаточной почвы. Вмѣстѣ съ указанными мѣропріятіями необходима широкая организація разсадниковъ племеннаго скота (не менѣе одного на губернію) и устройство возможно частыхъ случныхъ пунктовъ (не менѣе одного на уѣздъ). Кромѣ того, Комитетъ призналъ полезнымъ повторить произведенное въ 1870 году изслѣдованіе скотоводства въ Россіи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ.

По вопросу объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства, Комитетъ намѣтилъ слѣдующія мѣры: устройство союзовъ молочныхъ хозяевъ и широкое развитіе школъ: скотниковъ и маслодѣловъ. Предложеніе одного изъ членовъ Комитета объ учрежденіи въ столицахъ молочныхъ биржъ отклонено, въ виду крайней сложности учета молочныхъ продуктовъ и ихъ сравнительной разцѣнки на биржахъ, упорядоченіе же сбыта молочныхъ продуктовъ можетъ быть достигнуто намѣченнымъ Комитетомъ устройствомъ союзовъ молочныхъ хозяевъ. Записку члена Комитета К. Ѳ. Савича по настоящему вопросу постановлено представить въ Губернскій Комитетъ.

По обсужденіи всѣхъ вышеизложенныхъ вопросовъ, засѣданіе Комитета Предсѣдате-

лемъ было объявлено закрытымъ, и слѣдующее засѣданіе было назначено въ половинѣ Ноября с. г., о чемъ члены Комитета будутъ своевременно увѣдомлены повѣстками.

Журналъ засѣданія 15 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства графъ Э. П. Беннигсенъ и члены: Земскіе Начальники: К. Ѳ. Савичъ, Ю. Б. Сѣсицкій и М. М. Ванъ-деръ-Вейде; Лѣсничіе: А. С. Каринъ и Д. К. Сажинъ; Инспекторъ Народныхъ Училищъ П. М. Шевяковъ; Предсѣдатель и Члены Земской Управы: В. В. Карцевъ, Е. Е. Ильинъ, А. К. Рутковскій и А. М. Аксеновъ; гласные Земскаго Собранія: М. И. Тетерюковскій, М. Л. Лукинъ, М. В. Васильевъ, М. Д. Дмитріевъ и А. Ф. Филиповъ; Агрономъ Земства А. Д. Филиповичъ; Городской Голова И. И. Ванюковъ; учитель народныхъ школъ Д. П. Павловъ; старшины волостей: Городецкой, Коростынской, Мѣдниковской, Воскресенской, Подгощской, Черенчицкой и Любынской, и крестьяне-землевладѣльцы: А. И. Ивановъ, В. С. Спиридоновъ, М. П. Никитинъ и А. В. Кокоревъ: секретарями засѣданія избраны: А. Д. Филиповичъ и Д. К. Сажинъ.

Засѣданіе открыто въ 10 час. утра 15 Ноября 1902 года, въ которомъ и было продолжено обсужденіе вопросовъ, перечисленныхъ въ особой программѣ.

При обсужденіи вопроса о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства изъ среды членовъ были предложены слѣдующія мѣры:

1) устройство школьныхъ садовъ и огородовъ, и образцовыхъ пасекъ, и 2) учрежденіе инструкторовъ по спеціальнымъ отраслямъ.

Комитетъ, обсудивъ эти мѣры, пришелъ къ слѣдующимъ положеніямъ: а) распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства при помощи народной школы признано маложелательнымъ, въ виду невозможности достигнуть этимъ путемъ удовлетворительныхъ результатовъ, что подтверждается опытомъ большинства земствъ; б) что же касается второй предложенной мѣры, то учрежденіе инструкторовъ желательно, но при томъ условіи, чтобы эти инструкторы являлись органами мѣстныхъ общественныхъ учрежденій.

Вопросъ о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, Комитетомъ оставленъ безъ обсужденія по неимѣнію въ уѣздѣ такихъ производствъ.

По вопросу объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами однимъ изъ членовъ были предложены: а) обязательная очистка торговцами зерновыхъ продуктовъ; б) въ мѣстахъ покупокъ и продажъ должны вывѣшиваться бюллетени, о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты, которыми мѣстное населеніе могло бы руководствоваться при продажахъ этихъ продуктовъ. Всѣ эти предложенія Комитетомъ отклонены. По вопросу объ устройствѣ зернохранилищъ было высказано, что устройство таковыхъ для Старорусскаго уѣзда, по отсутствію въ немъ широкой торговли зерномъ, не имѣетъ существеннаго значенія.

По вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, Комитетъ постановилъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ, о пониженіи тарифа на провозъ сѣна, какъ почти единственнаго вывозного продукта уѣзда. Это пониженіе вызывается конкуренціею сѣна за-Московскихъ губерній, которое настолько понижаетъ цѣны на этотъ продуктъ въ Петербургѣ, что доставка туда сѣна изъ Старорусскаго уѣзда часто является убыточною.

Вопросъ объ усиленіи обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи Комитетомъ не обсуждался.

Вопросъ объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продук-

товъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ Комитетомъ также не обсуждался въ виду отсутствія въ уѣздѣ предметовъ поставки.

По вопросу объ улучшеніи условій перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства, Комитетъ, имѣя въ виду, что главнымъ вывознымъ продуктомъ является сѣно, постановилъ признать желательнымъ, въ цѣляхъ облегченія перевозки, вмѣненіе въ обязанность обществу Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д. имѣть въ достаточномъ количествѣ платформы, а также брезенты, веревки и пр. на указанныхъ въ запискѣ графа Э. П. Беннигсена условіяхъ.

По вопросу «объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ» Комитетомъ сдѣланы слѣдующія постановленія:

1) Въ цѣляхъ облегченія передвиженія рабочихъ, направляющихся на отхожіе промыслы, желательно включеніе въ составъ поѣздовъ Новгородской желѣзной дороги, по крайней мѣрѣ, въ весеннее и осеннее время вагоновъ IV класса.

2) Желательно, чтобы Волостныя Правленія были освѣдомлены о мѣстахъ спроса на рабочихъ; кромѣ того, въ случаяхъ составленія артелей рабочихъ, Волостныя Правленія должны свидѣтельствовать составленіе артели и выдавать артельному старостѣ въ удостовѣреніе этого книжку.

Затѣмъ Предсѣдателемъ былъ объявленъ перерывъ до 7 ч. вечера.

По возобновленіи засѣданія въ 7 ч.. вечера, было приступлено къ обсужденію вопроса «о мелкой земской единицѣ».

Необходимость созданія мелкой земской единицы въ принципѣ была признана всѣми членами Комитета безъ преній; но вопросъ о томъ, что, именно, слѣдуетъ понимать подъ мелкой земской единицей вызвалъ большія и горячія пренія. Нѣкоторыми членами былъ высказанъ взглядъ на мелкую земскую единицу, какъ на органъ съ однѣми совѣщательными функціями при уѣздномъ земствѣ. Другіе же высказывались, что мелкая земская единица должна представлять собою самостоятельный органъ съ исполнительными функціями и съ правомъ самообложенія и имѣть характеръ всесословный. Въ заключеніе преній Комитетъ высказался за необходимость образованія мелкой земской единицы, какъ самостоятельнаго органа съ правомъ самообложенія.

Далѣе, однимъ изъ важныхъ вопросовъ Комитетъ призналъ вопросъ «о правовомъ положеніи крестьянскаго населенія». То исключительное правовое положеніе, въ которомъ находится крестьянское населеніе въ настоящее время, является одною изъ коренныхъ причинъ общаго упадка экономическаго благосостоянія крестьянъ. Но въ виду того, что вопросъ о пересмотрѣ законодательствъ о крестьянахъ въ настоящее время уже разрабатывается особой правительственной комиссіей, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ ускореніи этого пересмотра. Попутно однимъ изъ членовъ было указано на необходимость распространенія на крестьянъ общаго закона по отбыванію наказаній по рѣшенію суда въ мѣстѣ жительства виновнаго въ моментъ приведенія въ исполненіе приговора, съ чѣмъ Комитетъ и согласился.

Въ концѣ настоящаго засѣданія въ Комитетѣ было высказано мнѣніе, что мѣропріятія, направленныя къ поднятію сельскохозяйственной промышленности, до тѣхъ поръ будутъ имѣть палліативный характеръ, пока не будетъ измѣнена общая финансовая политика страны.

Въ настоящее время покровительство обрабатывающей промышленности совершается за счетъ сельскаго хозяйства, причемъ это послѣднее, неся непосильныя затраты на насажденіе и поддержку обрабатывающей промышленности и ничего не получая въ возвратъ приносимыхъ жертвъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, является и главнымъ источникомъ государственныхъ средствъ. Въ виду этого, Комитетъ призналъ вполнѣ справедливымъ, чтобы часть податного бремени, лежащаго на сельскохозяйственной промышленности, была перенесена на обрабатывающую.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ, съ, пригашеніемъ членовъ прибыть 16 Ноября с. г. къ 10 ч. утра.

Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г.

Засѣданіе объявлено открытымъ въ 10 часовъ утра.

Прочитаны записки членовъ Комитета К. Ф. Савича: 1) по вопросу объ общинномъ владѣніи надѣльной землей; 2) о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, и 3) о внутренней колонизаціи крестьянскаго землевладѣнія; А. Д. Филиповича о формахъ крестьянскаго землевладѣнія; Ю. Б. Сѣсицкаго, Должинскаго старшины Софронова и Коростынскаго старшины Долотова объ общинномъ землевладѣніи. Всѣ эти записки вызвали въ Комитетѣ оживленный и продолжительный обмѣнъ мнѣній, въ заключеніе которыхъ Предсѣдатель поставилъ на разрѣшеніе Комитета слѣдующій вопросъ: желательно ли облегчить возможность выхода изъ общины отдѣльнымъ членамъ, съ тѣмъ, чтобы сельское общество было обязано выдѣлить вышедшему члену землю въ причитающемся ему количествѣ, хотя бы на краю надѣльной земли, въ одномъ кускѣ, Комитетъ призналъ это нежелательнымъ; вслѣдствіе этого всѣ остальныя предложенія, поставленныя въ запискѣ К. Ф. Савича, были сняты съ обсужденія, какъ являющіяся развитіемъ перваго отклоненнаго Комитетомъ вопроса. Такимъ образомъ, вопросъ о формахъ крестьянскаго землепользованія Комитетомъ оставленъ безъ измѣненія, иначе, за наиболѣе пригодную форму, признана общинная форма землепользованія.

Затѣмъ прочитана записка Шотовскаго волостнаго писаря Дмитріева. Въ этой запискѣ Дмитріевъ предлагаетъ Комитету возбудить ходатайства передъ Правительствомъ: 1) о продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель, расположенныхъ вблизи ихъ надѣловъ; 2) о разрѣшеніи крестьянамъ пасти скотъ въ казенныхъ лѣсахъ безплатно, а при невозможности этого ходатайствовать о воспрещеніи продажи казной одного и того же мѣста, въ одно лѣто два раза, т. е. для пастьбы скота и для скоса травы; 3) объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ такого правила, въ силу котораго тѣ сельскія общества, въ коихъ постороннимъ лицамъ будетъ обнаружена незаконная продажа вина, подвергались бы штрафу, съ выдачей половины стоимости этого штрафа открывателю, и 4) прекратить выдачу жалованія продавцамъ казеннаго вина по количеству продаваемаго ими вина, установивъ норму такового на основаніи другихъ данныхъ; а тѣхъ продавцовъ, кои будутъ стремиться къ искорененію пьянства, поощрять въ видѣ денежной награды не лишая ихъ въ то же время половинной части штрафовъ, какъ открывателей шинковъ.

Выслушавъ эти предложенія, Комитетъ постановилъ: въ виду уже существующаго закона о продажѣ и арендѣ казенныхъ земель сосѣднимъ крестьянскимъ обществамъ, въ возбужденіи новаго ходатайства не представляется необходимости, въ частности же по вопросу о сдачѣ казенной земли въ аренду подъ пастьбу и укосъ травы, Комитетъ призналъ, что, въ виду того, что сдача въ аренду казенныхъ земель сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ производится обыкновенно весной, когда у крестьянъ денегъ не имѣется, то было бы желательно возбудить ходатайство о сдачѣ казенной земли въ аренду подъ ручательные приговоры, съ уплатой денегъ осенью того же года. По вопросу объ установленіи круговой отвѣтственности всего селенія за допущеніе безпатентной торговли виномъ Комитетомъ отклонено, также отклонено и предложеніе о возбужденіи ходатайства о выдачѣ половиннаго вознагражденія открывателямъ безпатентной торговли виномъ.

Что же касается послѣдняго предложенія о прекращеніи выдачи содержанія продавцамъ казеннаго вина по количеству проданнаго ими вина, то Комитетъ постановилъ:

довести до свѣдѣнія Правительства, что, съ введеніемъ казенной винной монополіи, сильно развилась среди крестьянскаго населенія шинкарная продажа казеннаго вина, ведущая за собой полную деморализацію всего населенія.

Въ заключеніе Комитетъ заслушалъ предложеніе члена К. Ф. Савича о желательности наложенія пошлины на вывозимые за границу жмыхи, въ видахъ развитія мѣстнаго скотоводства, но Комитетъ, признавая за такой мѣрой сильную односторонность, предложеніе это отклонилъ.

За разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, Уѣздный Комитетъ Предсѣдателемъ объявленъ закрытымъ въ 2 ч. дня.

Прочтеніе утвержденія редакціи журналовъ засѣданій Комитета отложить до 26 Ноября, поручивъ членамъ Комитета, живущимъ въ г. Старой Руссѣ, подписать журналъ.

Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства графъ Э. П. Беннигсенъ, члены: Ю. Б. Сѣсицкій, І. М. Кучукъ; М. И. Тетерюковскій, В. В. Кардовъ, М. М. Ванъ-деръ-Вейде, А. М. Аксеновъ, А. К. Рутковскій, К. Ф. Савичъ и А. Д. Филиповичъ.

Засѣданіе объявлено открытымъ въ 6 часовъ вечера.

Прочитаны и утверждены журналы засѣданій Комитета: 2-го и 3-го Октября, 15 Ноября и 16 Ноября и засѣданія 25 Ноября.

Засѣданіе закрыто въ 7 час. вечера.

Замѣчанія Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета графа Э. П. Беннигсена по вопросамъ программы Особаго Совѣщанія.

А.

Говоря о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія программа занятій Высоч. Учр. Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, упоминая объ инструкторахъ, премированіи выдающихся хозяйствъ и т. д., какъ бы умышленно обходитъ молчаніемъ собственно вопросъ о сельскохозяйственномъ образованіи. Между тѣмъ, казалось бы, вопросъ этотъ долженъ былъ бы занять во всей программѣ этой одно изъ первыхъ мѣстъ. Какъ говоритъ, дѣйствительно: объ усовершенствованіи техники сельскаго хозяйства, о борьбѣ съ его врагами, о поднятіи всѣхъ отраслей животноводства и т. д., и т. д., не зная ни того, чѣмъ должны быть объяснены наши прежнія ошибки въ этомъ дѣлѣ, ни того, какъ ихъ избѣгнуть въ будущемъ, ни того, наконецъ, какія средства для этого указываетъ намъ современное состояніе естественныхъ наукъ. Сельскохозяйственное образованіе, я думаю, признаетъ всякій, прямо необходимо въ наше время для веденія сколько-нибудь культурнаго, хозяйства и вопросомъ можетъ быть лишь то, какъ распространить его не только между немногими избранными, но и въ народной массѣ вообще. Что до настоящаго времени оно было достояніемъ лишь немногихъ, это, я думаю, будетъ ясно видно изъ слѣдующихъ цифръ:

высшее с. хоз. образ. получило съ 1844 по 1901 г.—1393 ч. (въ годъ—24 чел.)
среднее » » » » 1826 » 1899 г.—4216 ч. (за посл. 20 л.—88 ч. въ г.)
низшее » » » » 1880 » 1900 г—2455 ч. (по 130 чел. въ годъ) *)

*) Здѣсь не приняты въ расчетъ школы чисто спеціальныя кн.-то: овчаровъ, владѣльческія и т. д.

Такимъ образомъ, сельскохозяйственное образованіе у насъ получаетъ, въ среднемъ, въ годъ 42 человѣка или менѣе, чѣмъ два человѣка на 1 милліонъ общаго населенія Имперіи. Весь расходъ на сельскохозяйственное образованіе составляетъ у насъ нынѣ около 2 милліоновъ рублей, или около $1^1/_2$ копейки на одного жителя. Вполнѣ понятно, что при подобномъ положеніи дѣла, трудно ожидать, чтобы сельскохозяйственныя знанія могли бы получить широкое распространеніе среди хозяевъ и оказать сильное вліяніе на общій уровень сельскохозяйственной культуры. Скорѣе можно даже удивляться тому, что вообще при столь маломъ количествѣ лицъ съ агрономическимъ образованіемъ, если не въ массѣ, то въ отдѣльныхъ своихъ проявленіяхъ сельское хозяйство двинулось у насъ впередъ и дало не мало такихъ образцовъ, которымъ большинству нашихъ хозяевъ остается нынѣ только слѣдовать.

Такимъ образомъ, мнѣ кажется, что въ настоящее время можетъ быть вопросъ лишь о томъ, какъ лучше поставить дѣло сельскохозяйственнаго образованія и гдѣ найти необходимыя для сего средства. Современная дѣйствительность, какъ мнѣ кажется, даетъ довольно опредѣленныя указанія о томъ, что наиболѣе ощущается недостатокъ въ лицахъ съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Какъ для занятія должностей земскихъ агрономовъ, такъ и для мѣстъ управляющихъ имѣніями, ихъ образовательный цензъ является вполнѣ достаточнымъ. Поэтому первыя заботы въ дѣлѣ насажденія сельскохозяйственнаго образованія и должны быть направлены на открытіе возможно большаго числа среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Засимъ не менѣе почти вниманія должно быть удѣлено и низшему сельскохозяйственному образованію, которое вызываетъ на себя у насъ, пожалуй, болѣе всего нареканій. Обыкновенно указываютъ, и нужно сознаться, по большей части справедливо, что окончившіе курсъ въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, бросаютъ земли и уходятъ искать себѣ болѣе выгоднаго мѣста приложенія труда. Едва ли, однако, можно приписать это явленіе недостаткамъ сельскохозяйственнаго образованія. Въ настоящее время у насъ такъ мало еще, вообще, людей хоть съ какимъ-нибудь образованіемъ, что окончившіе курсъ въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ могутъ легко получить мѣста съ такимъ вознагражденіемъ, котораго сельскіе хозяева имъ дать не могутъ. Съ увеличеніемъ числа лицъ образованныхъ можно быть увѣреннымъ, что это печальное явленіе исчезнетъ и, во всякомъ случаѣ, основываться на немъ, чтобы говорить объ излишности низшаго сельскохозяйственнаго образованія, нельзя. Поэтому мнѣ и думается, что чѣмъ больше низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ будетъ у насъ открыто, тѣмъ лучше. Что касается до числа высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, которыя скорѣе должны поставлять людей науки, чѣмъ практическихъ дѣятелей, мнѣ казалось бы пока достаточнымъ тѣхъ учебныхъ заведеній, которыя уже существуютъ.

Обращаясь засимъ къ вопросу о средствахъ необходимыхъ для открытія этихъ школъ, я нахожу, что такъ какъ вообще въ настоящее время все большее распространеніе получаетъ мысль о томъ, что высшее и среднее образованіе должны быть въ вѣдѣніи исключительно государства и содержаться исключительно на его средства, то и сельскохозяйственная отрасль его не должна быть исключеніемъ изъ сего правила. Что касается до низшаго сельскохозяйственнаго образованія, то оно должно быть оставлено на попеченіе земства, при чемъ, однако, такъ какъ кругъ предметовъ земскаго обложенія весьма ограниченъ, такъ какъ почти повсюду земское обложеніе достигло уже весьма значительнаго напряженія и, наконецъ, такъ какъ оно поставлено нынѣ въ весьма строго опредѣленныя рамки, то я не думаю, чтобы земство, безъ матеріальной помощи Правительства, могло одно многое тутъ сдѣлать; въ виду этого, я и думаю, что было бы необходимымъ установить въ видѣ правила, что половина всѣхъ расходовъ по содержанію какихъ бы тони было низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ принимается на счетъ Государственнаго Казначейства.

Конечно, подобная широкая постановка вопроса о спеціальномъ сельскохозяйственномъ образованіи предполагаетъ и болѣе широкую постановку дѣла народнаго образованія вообще. Пока это послѣднее будетъ стоять на столь низкомъ уровнѣ, какъ это, къ сожалѣнію, представляетъ намъ наша дѣйствительность, конечно, нельзя будетъ ожидать и того, чтобы сельскохозяйственныя школы заполнялись учениками, и чтобы окончившіе курсъ этихъ школъ не бросали сельскохозяйственной дѣятельности для службы, никакой спеціальной подготовки не требующей. Въ виду этого я и думаю, что открытію намѣченныхъ мною выше сельскохозяйственныхъ школъ долженъ предшествовать цѣлый рядъ мѣропріятій по распространеніе народнаго образованія вообще. При этомъ и тутъ первымъ и самымъ серіознымъ вопросомъ, безъ разрѣшенія котораго отпадаютъ и всѣ остальные, является вопросъ объ увеличеніи ассигновокъ за счетъ Государственнаго Казначейства на нужды народнаго образованія. Въ области начальнаго народнаго образованія, помощь эта по моему мнѣнію могла бы быть оказана наиболѣе производительно путемъ выдачи пособій земствамъ въ размѣрѣ половинной стоимости содержанія всѣхъ вновь открываемыхъ школъ, въ области же средняго образованія чрезъ открытіе возможно большаго числа учебныхъ заведеній всякаго типа за счетъ исключительно Правительства.

Въ виду малой распространенности у насъ сельскохозяйственныхъ знаній институтъ инструкторовъ сельскаго хозяйства и отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ культуръ, по моему мнѣнію, можетъ имѣть значеніе только какъ кадръ для устраиваемыхъ все чаще и чаще сельскохозяйственныхъ курсовъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ для распространенія въ извѣстныхъ районахъ тѣхъ или другихъ культуръ. Въ частности, въ нашей мѣстности, мнѣ казалось бы, могли принести пользу инструкторы пчеловодства и молочнаго хозяйства, но лишь тогда когда, эти отрасли сельскаго хозяйства начнуть пріобрѣтать блѣе или менѣе широкое распространеніе въ населеніи.

Б.

До настоящаго времени опытное дѣло у насъ, если и существовало, то было поставлено такъ далеко отъ жизни, что результаты производившихся опытовъ оставались по большей части никому неизвѣстными, а если и получали извѣстность, то подражателей себѣ обыкновенно не находили. Причиной сего, мнѣ кажется, является то, что опыты эти въ большинствѣ случаевъ ставили себѣ задачи слишкомъ далеко стоящія отъ повседневной дѣйствительности и имѣющія характеръ слишкомъ научный, но цѣлямъ практическимъ совсѣмъ чуждыя. Въ видѣ примѣра я укажу хотя бы на Псковскую льнодѣльную опытную станцію, чуть ли не главною своею задачею сдѣлавшую опыты надъ бактеріальнымъ способомъ мочки льна и совершенно забывшую про болѣе близкую задачу распространенія въ населеніи способовъ обработки льна, быть можетъ и менѣе передовыхъ, но во всякомъ случаѣ болѣе подходящихъ къ современному уровню умственнаго развитія этого населенія. Въ виду этого мнѣ думается, что слѣдовало бы приблизить дѣятельность опытныхъ станцій къ жизни тѣхъ мѣстностей, гдѣ онѣ учреждены, и поставить производящіеся ими опыты и изслѣдованія въ тѣсную связь съ ближайшими хозяйствами, хотя бы даже лишь передовыми. Не нужно также забывать, что станціи должны служить также и распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ крестьянскаго населенія, въ виду чего, преслѣдуя и цѣли научныя онѣ должны быть организованы такъ, чтобы давать необходимыя указанія и служить живымъ примѣромъ и этому крестьянскому населенію. Не могу я также не указать, что пока число опытныхъ станцій будетъ у насъ столь же незначительно, какъ и нынѣ, ждать отъ нихъ многого нельзя. Сельскохозяйственныя и климатическія условія разныхъ мѣстностей нашего обширнаго отечества столь разнообразны, что не только желательно, но прямо необходимо учрежденіе хотя бы одной такой станціи въ каждой губерніи. При этомъ также какъ и

ранѣе, по вопросу о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи и по такимъ же мотивамъ, и здѣсь я считаю, что правительство должно принять на свой счетъ не менѣе ½ всѣхъ потребныхъ для открытія ихъ суммъ. Наконецъ, дабы устранить на будущее время то отчужденіе опытныхъ станцій отъ жизни, которое, какъ я указывалъ выше, нерѣдко наблюдается, было бы желательно поставить дѣятельность ихъ подъ контроль мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, коими ежегодно утверждалась бы тогда программа изслѣдованій и опытовъ, предположенныхъ станціей къ производству и давалась бы чрезъ то общее направленіе ихъ дѣятельности. Равнымъ образомъ, въ тѣхъ же видахъ необходимо печатаніе всѣхъ трудовъ станціи и разсылка ихъ безплатно всѣмъ общественнымъ учрежденіямъ и лицамъ района дѣятельности станціи и за минимальную плату, хотя бы и прямо убыточную, тѣмъ изъ частныхъ лицъ, кои пожелаютъ ихъ получать. Касаясь уже во второй разъ вопроса о необходимости субсидированія Правительствомъ разныхъ мѣропріятій земства по сельскохозяйственной части, я считаю здѣсь умѣстнымъ указать и на источникъ, который можетъ быть для сего изысканъ. Имъ долженъ былъ бы быть государственный поземельный налогъ, который и долженъ былъ бы сряду же быть обращеннымъ на воспособленіе нуждъ сельскаго хозяйства, на ослабленіе тѣхъ бѣдствій, которыя тяготѣютъ надъ той самой землей, съ которой онъ взимается.

В.

Не касаясь совершенно вопроса о борьбѣ: съ оврагами, песками и вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, ибо эти враги сельскаго хозяйства въ нашей мѣстности имѣютъ весьма мало значенія *), я считаю, что по нашимъ условіямъ и борьба съ епизоотіями, одна изъ коихъ—сибирская язва приноситъ не малый вредъ сельскому хозяйству, не можетъ быть признана вопросомъ, нуждающимся еще въ разрѣшеніи. Если эпизоотіи и принимали у насъ широкіе размѣры, то виною тому должна быть признана не неудовлетворительность и недостаточность мѣръ, принимаемыхъ противъ нихъ, а безграмотность и малоразвитость крестьянскаго населенія, не только не заставляющая его прибѣгать къ ветеринарной помощи, но побуждающая его часто даже скрывать случаи появленія болѣзней. Когда подымется у насъ уровень народнаго образованія, и крестьяне достигнутъ до пониманія полезности ветеринарныхъ мѣропріятій, то можно быть увѣреннымъ, что и эпизоотіи перестанутъ быть такимъ бичемъ населенія, какъ нынѣ; дотолѣ же всѣ эти мѣропріятія будутъ весьма часто оказываться напрасными. Переходя засимъ къ вопросу объ осушеніи болотъ, я не считаю, однако, возможнымъ высказать въ этомъ отношеніи какія-либо пожеланія, кромѣ того, чтобы былъ расширенъ мелiоративный кредитъ на этотъ вопросъ. Ходатайствовать же о какихъ-либо особыхъ пособіяхъ на это дѣло изъ суммъ Государственнаго Казначейства мнѣ кажется невозможнымъ, ибо тогда совершенно послѣдовательно намъ пришлось бы прійти къ оказыванію за счетъ этого источника безвозвратныхъ пособій и вообще при всякомъ мало-мальски капитальномъ улучшеніи хозяйства. Изъ осушенія болотъ выгоду извлечетъ первымъ дѣломъ владѣлецъ ихъ и вполнѣ понятно, что онъ же и долженъ производить ихъ за свой счетъ.

Г.

Въ области противопожарныхъ мѣропріятій одно изъ видныхъ мѣстъ должно занимать распространеніе огнестойкихъ крышъ; но пока у насъ въ деревняхъ будутъ какъ и нынѣ сохраняется соломенныя крыши, никакія пожарныя машины, вольныя дружины и т. д. дѣлу не помогутъ. Изъ числа такихъ крышъ крыши желѣзныя признаны едва ли не самыми выгодными и практичными. Между тѣмъ распространеніе ихъ у насъ сильно

*) Можно упомянуть развѣ лишь о поврежденіяхъ, наносимыхъ у насъ почти ежегодно разными насѣкомыми капустѣ.

тормозится почти запретительной таможенной пошлиной, составляющей нынѣ около $^2/_3$ биржевой стоимости желѣза. Вполнѣ ясно въ виду этого, что желѣзныя крыши должны быть разсматриваемы у насъ какъ роскошь, и что распространеніе ихъ не можетъ быть велико. А изъ этого и изъ желательности распространенія этихъ крышъ я думаю, что и здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, самъ собою возникаетъ и вопросъ о необходимости, если не полнаго сложенія пошлины на желѣзо, то о значительномъ пониженіи ихъ, о чемъ и слѣдовало бы, по моему мнѣнію, возбудить ходатайство.

Е.

Первою основою успѣшнаго веденія хозяйства является твердость и опредѣленность права на землю, на которой хозяйство это ведется. Между тѣмъ, къ сожалѣнію, у насъ твердость и опредѣленность эта сплошь да рядомъ являются далеко еще не достигнутыми. Въ особенности это слѣдуетъ сказать относительно случаевъ чрезполоснаго владѣнія въ неразмежеванныхъ дачахъ и крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Эти именно случаи и даютъ большинство дѣлъ о самовольныхъ захватахъ земельной собственности. На нихъ и должно быть обращено, по моему мнѣнію, отнынѣ все вниманіе Правительства, ибо изъ нихъ по большей части и выростаютъ и дѣла объ аграрныхъ безпорядкахъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ необходимо признать обязательнымъ формальное размежеваніе дачъ на разныхъ, однако, основаніяхъ. Формальное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ должно было бы быть произведено повсюду, помимо даже заявленія сторонъ, какъ повинность государственная. Имѣвъ въ рукахъ не разъ планы крестьянскихъ надѣловъ, я постоянно поражался тѣмъ, что подобные раскрашенные листы бумаги могутъ имѣть вообще какое-либо значеніе, а тѣмъ болѣе служить основаніемъ для какихъ-либо правъ. Безъ обозначенія угловъ и длины линій они, конечно, могутъ вызвать лишь путаницу во взаимныхъ отношеніяхъ сторонъ. Но разъ, допустивъ въ межевомъ дѣлѣ подобный безпорядокъ, государство, по моему мнѣнію, и обязано само принять на себя обязанность устраненія его, конечно, ужъ не за счетъ помѣщиковъ и и крестьянъ, а за свой счетъ. При этомъ я думаю, что несогласіе какой-либо изъ сторонъ на производство этого отграниченія не должно было бы останавливать его. Установленіе твердаго порядка въ аграрныхъ отношеніяхъ въ интересахъ общественныхъ и государственныхъ должно быть постановлено выше личнаго неудовольствія отдѣльныхъ индивидуумовъ.

Равнымъ образомъ, должно быть облегчено размежеваніе чрезполосныхъ дачъ. Въ настоящее время, согласно закону, оно должно производиться въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства. Между тѣмъ, всякому извѣстно, какъ этотъ порядокъ затруднителенъ или даже вѣрнѣе сказать недоступенъ. Въ виду этого мнѣ казалось бы наиболѣе желательнымъ допустить принудительное размежеваніе этихъ дачъ во всѣхъ случаяхъ, когда кто-либо изъ владѣльцевъ дачи о томъ ходатайствуетъ и притомъ установить для этого размежеванія упрощенный порядокъ, подобно принятому для размежеванія чрезполосныхъ дачъ въ Валуйскомъ уѣздѣ и Талицкой волости Кириловскаго уѣзда.

Засимъ, не менѣе необходимо въ цѣляхъ же сокращенія земельныхъ захватовъ измѣненіе дѣйствующаго закона относительно земской давности. Законодательство наше, заимствуя этотъ институтъ изъ римскаго права, упустило изъ виду одинъ изъ самыхъ существенныхъ признаковъ его — justus titulus, т. е. законное основаніе, или, говоря яснѣе, добросовѣстность владѣнія, владѣнія какъ бы на правѣ собственности. Благодаря этому и получаются тѣ, часто возмущающія всякаго судебныя рѣшенія, коими узаконяются даже безусловно противоправныя владѣнія. Подобное положеніе мнѣ кажется тѣмъ болѣе страннымъ, что, какъ я постепенно убѣждался, самое понятіе о давности владѣнія, какъ правопроизводящій факторъ, массѣ населенія нашего совершенно чуждо и знакомо лишь разнымъ мѣстнымъ «вакатамъ» и «писакамъ».

Наконецъ, не могу я не высказать пожеланія и о томъ, чтобы былъ измѣненъ и самый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о признаніи за кѣмъ-либо земли по праву давности въ томъ смыслѣ, чтобы Окружный Судъ при возникновеніи подобныхъ дѣлъ поручалъ мѣстнымъ полицейскимъ управленіямъ производство дознанія о мѣстожительствѣ документальнаго собственника этой земли, а въ случаѣ обнаруженія такового разсматривалъ дѣло не въ охранительномъ, а въ исковомъ порядкѣ. Существующій же порядокъ разсмотрѣнія этихъ дѣлъ, дающій вполнѣ возможность воспользоваться на законномъ основаніи чужою собственностью и какъ бы нарочно созданный для самовольныхъ захватовъ, едва ли соотвѣтствуетъ общественному строю культурнаго общества.

И.

Существующее законодательство относительно аренды крестьянской надѣльной земли является настолько неяснымъ и въ особенности запутаннымъ многочисленными сенатскими разъясненіями, что самый вопросъ о томъ, когда эта аренда является законной, толкуется не только что въ разныхъ губерніяхъ, но даже уѣздахъ одной и той же губерніи весьма разнообразно. Въ виду этого, не касаясь вопроса о томъ, въ какомъ духѣ желателенъ пересмотръ законодательства объ арендѣ надѣльной земли, я считаю, что нелишнимъ было бы высказать пожеланіе относительно болѣе точной и подробной регламентаціи этого вопроса закономъ.

I.

Имѣющійся у насъ опытъ организаціи мелкаго народнаго кредита, мнѣ кажется, доказалъ вполнѣ ясно, что кредитъ на почвѣ личной до настоящаго времени имѣетъ у насъ еще подъ собой слишкомъ мало почвы. Какъ волостные и сельскіе банки, такъ и ссудосберегательныя товарищества, гдѣ бы они не появлялись и какими бы благими намѣреніями ни воодушевлялись ихъ иниціаторы, являясь дѣйствительно учрежденіями кредитными при самомъ открытіи ихъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, раздавъ въ ссуду всѣ свои капиталы, замираютъ и ограничиваются лишь полученіемъ въ лучшихъ случаяхъ процентовъ на розданные капиталы и превращаются такимъ образомъ въ учрежденія кредита долгосрочнаго, безъ необходимаго однако для нихъ обезпеченія. Подобное положеніе дѣла, мнѣ кажется, заставляетъ отнестись съ осторожностью къ открытію вновь подобныхъ кредитныхъ учрежденій и въ то же время побуждаетъ стремиться къ изысканію другихъ способовъ дать народу необходимый ему въ его повседневной жизни кредитъ. Для сего, по моему мнѣнію, необходимо признать, что мелкій народный кредитъ обязательно долженъ быть вещнымъ, и исходя изъ сего положенія, устроить цѣлый рядъ учрежденій вещнаго кредита. Такъ, во главѣ ихъ должна быть поставлена организація выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба по примѣру того, какъ она существуетъ въ Крестецкомъ и Демянскомъ уѣздахъ. Рядомъ съ этой организаціей должна быть поставлена организація земскихъ волостныхъ ломбардовъ въ уѣздѣ. Дѣйствительность показываетъ намъ, что крестьяне, за отсутствіемъ кредитныхъ учрежденій, сплошь да рядомъ бываютъ вынуждены обращаться къ помощи мѣстныхъ «богачковъ» или духовенства, при чемъ уплата 15—20% въ годъ не считается даже особенно обременительной. Равнымъ образомъ, по той же причинѣ бываютъ они вынуждены и сбывать весь свой хлѣбъ по дешевой цѣнѣ, когда деньги нужны для уплаты податей и разныхъ накопившихся за весну и лѣто долговъ. Поэтому то я и считаю организацію этихъ двухъ формъ кредита особенно необходимою. Рядомъ съ ними нужно поставить и выдачу ссудъ для пріобрѣтенія необходимаго для веденія хозяйства скота. Быть можетъ, мнѣ возразятъ, что эта форма кредита не имѣетъ уже вещнаго характера, но на это замѣчаніе я позволю себѣ предложить слѣдующее: пріобрѣтенный на выданную ссуду скотъ впредь до полной оплаты ея долженъ оставаться собственностью кредитнаго учрежденія, лишь пользованіе коею предоставлено должнику, который, впрочемъ, отвѣчаетъ по ссудѣ и всѣмъ своимъ прочимъ имуществомъ, при по-

добной организаціи этого кредита, хотя онъ и не будетъ вполнѣ подходить подъ понятіе кредита вещнаго, мнѣ кажется, интересы кредитора будутъ все-таки достаточно обезпечены.

Если въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи организація всѣхъ подобныхъ кредитныхъ операцій можетъ встрѣтить препятствія въ недостаткѣ необходимыхъ для сего средствъ, то въ отношеніи нашего уѣзда вопросъ этотъ значительно упрощается. Текущимъ лѣтомъ опубликовано Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ, коимъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется разрѣшать земствамъ позаимствованія на удовлетвореніе ихъ хозяйственныхъ нуждъ изъ продовольственныхъ капиталовъ тамъ, гдѣ состояніе ихъ это позволяетъ. Между тѣмъ въ Старорусскомъ уѣздѣ какъ разъ имѣется капиталъ процентовъ съ капитала пахотныхъ солдатъ, наличность коего превышаетъ нынѣ 700.000 р., тогда какъ по нормѣ, установленной закономъ 1900 г. она должна была бы равняться приблизительно лишь 300.000 р. Такъ какъ Старорусское земство уже и ранѣе возбуждало вопросъ относительно предоставленія ему излишковъ съ этихъ капиталовъ для организаціи операціи по выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба и на пріобрѣтеніе скота, то я глубоко убѣжденъ, что оно и нынѣ пойдетъ навстрѣчу Правительству и приметъ на себя организацію всѣхъ этихъ мѣропріятій, отъ коихъ кромѣ пользы ничего ожидать нельзя. Такимъ образомъ, въ сущности я считаю, что Комитету придется лишь просить о томъ, чтобы Старорусскому земству было оказано полное содѣйствіе въ осуществленіи уже намѣчавшихся имъ ранѣе мѣропріятій въ области мелкаго народнаго кредита съ добавленіемъ лишь къ нимъ и организаціи земскихъ волостныхъ ломбардовъ.

К.

Въ области мелліоративнаго кредита единственное пожеланіе, которое, по моему мнѣнію, необходимо высказать—это приближеніе къ населенію органовъ, отъ коихъ зависитъ его разрѣшеніе. Такъ мнѣ думается, что подготовка дѣла, собраніе всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній и т. д. могла бы вполнѣ успѣшно быть возложена на Земскія Управы, которыя должны были бы тогда лишь исполнять роль органовъ Министерства Земледѣлія, не принимая, однако, ни на себя, ни на земство никакой отвѣтственности за исправность кредитующагося. При существующемъ же порядкѣ, пока земство обязано принимать на себя ручательство въ исправномъ возвратѣ занятыхъ суммъ, можно опасаться, что лишь немногіе изъ нихъ возьмутъ эту операцію на себя, и населенію придется прибѣгать непосредственно къ уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части, гораздо болѣе далеко отъ него стоящимъ.

М.

Какъ на мѣру, могущую постепенно поднять состояніе сельскаго хозяйства въ нашей мѣстности и перевести наше несчастное трехполье къ болѣе интенсивнымъ системамъ полеводства, обыкновенно указываютъ на травосѣяніе. И дѣйствительно, хотя послѣднія статистическія изслѣдованія по Волоколамскому уѣзду, первому начавшему широко вводить травосѣяніе среди крестьянскаго населенія, и заставляютъ нѣсколько сомнѣваться въ томъ, чтобы оно было такой панацеей отъ всѣхъ золъ нашей сельскохозяйственной жизни, какъ это принято иногда говорить, но указать какой-либо другой переходъ къ интенсированію нашего сѣвернаго хозяйства положительно невозможно. Въ виду этого, я и думаю, что распространеніе травосѣянія и должно у насъ, какъ и сейчасъ, являться первой задачей—и Правительства, и земства. Старорусскимъ Уѣзднымъ и Новгородскимъ Губернскимъ Земствами уже нѣсколько лѣтъ обращено вниманіе на него, и добавить хоть что-либо къ выработанной ими организаціи распространенія травосѣянія въ губерніи, мнѣ кажется, нельзя ничего.

Распространеніе лучшихъ—и орудій, и машинъ, и приборовъ встрѣчаетъ значительныя

препятствія въ существующей у насъ почти запретительной системѣ таможенныхъ тарифовъ, дѣлающей у насъ всѣ эти орудія вдвое болѣе дорогими, чѣмъ повсюду за границей, Подобной дороговизнѣ этихъ предметовъ, при весьма незначительной покупной способности нашего населенія, мнѣ думается, и нужно приписать незначительную ихъ распространенность у насъ. Въ виду этого, разъ признается желательнымъ дать возможно широкое распространеніе этимъ орудіямъ и машинамъ, мнѣ кажется, необходимымъ первымъ дѣломъ понизить ихъ стоимость, а этого безъ пониженія таможенныхъ пошлинъ на нихъ достигнуть невозможно. Такимъ образомъ, мнѣ кажется необходимымъ ходатайствовать, если не о полномъ сложеніи, то, по крайней мѣрѣ, о значительномъ пониженіи этихъ пошлинъ, если только не смотрѣть на вопросъ о распространеніи этихъ машинъ и орудій, какъ на одну фразу. Ждать же, чтобы стоимость ихъ могла уменьшиться помимо пониженія таможенныхъ пошлинъ, чрезъ одно лишь увеличеніе предложенія этихъ предметовъ, съ увеличеніемъ ихъ производства, мнѣ кажется пустой фантазіей, ибо горькій опытъ предшествующихъ лѣтъ указываетъ намъ, что всякому пониженію цѣнъ на западѣ на продукты тѣхъ отраслей промышленности, которыя у насъ покровительствуются, вслѣдствіе ли увеличенія предложенія, или вслѣдствіе введенія техническихъ усовершенствованій въ производствѣ, соотвѣтствовало неизбѣжно новое повышеніе пошлинъ, такъ что нынѣ, напримѣръ, большинство предметовъ желѣзнодѣлательной промышленности относительно еще дороже у насъ, чѣмъ на Западѣ лѣтъ 15—20 тому назадъ.

Н.

Поднятіе животноводства, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи можно ожидать помимо распространенія травосѣянія, имѣющаго дать населенію недостающія нынѣ кормовыя средства, исключительно тогда, когда появится у насъ спросъ на продукты животноводства. Въ виду этого, все вниманіе, какъ Правительства, такъ и общественныхъ учрежденій должно быть направлено на организацію сбыта этихъ продуктовъ. Когда животноводство окажется выгоднымъ, то безусловно безъ всякихъ особыхъ поощреній и крестьяне, и помѣщики станутъ и увеличивать число скота, и стремиться къ улучшенію качества его. Наглядный примѣръ этому мы видимъ въ Сибири, гдѣ, какъ только появился спросъ на масло, сразу организовалось и производство его, дающее нынѣ этому краю цѣлые милліоны. Содѣйствіе Правительства въ отношеніи поднятія животноводства должно было бы выразиться, по моему мнѣнію, кромѣ того въ организаціи цѣлой сѣти казенныхъ расадниковъ племеннаго скота, какъ крупнаго рогатаго, такъ и мелкаго: свиней и овецъ, по одному на двѣ-три губерніи, подобно существующимъ уже случнымъ конюшнямъ.

О.

Къ числу главнѣйшихъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія современнаго нашего молочнаго хозяйства принадлежитъ отсутствіе у насъ достаточно подготовленнаго для веденія персонала низшихъ служащихъ. Въ виду сего, мнѣ казалось бы необходимымъ учрежденіе возможно большаго количества практическихъ школъ скотниковъ и маслодѣловъ, которыя распространяли бы въ населеніи умѣніе обращаться со скотомъ и обрабатывать наилучшимъ образомъ молочные продукты. При несложности организаціи подобныхъ школъ и дешевизны ихъ едва ли могутъ встрѣтиться какія-либо препятствія къ открытой хотя бы по одной такой школѣ въ каждомъ уѣздѣ.

У.

Почти единственнымъ предметомъ вывоза изъ числа сельскохозяйственныхъ продуктовъ, какъ и Старорусскаго уѣзда, такъ и всѣхъ другихъ нашихъ губерній по желѣзнымъ дорогамъ, является въ настоящее время сѣно. Между тѣмъ, несмотря на такое исключительное положеніе нашей губерніи среди другихъ, производящихъ кромѣ сѣна и другіе

продукты, положеніе наше при вывозѣ этого нашего единственнаго продукта, благодаря существованію диференціальныхъ тарифовъ, безусловно крайне невыгодно. При существованіи этихъ тарифовъ даже на такомъ исключительно нашемъ рынкѣ сбыта, какъ Петербургъ, возможна конкуренція съ нашимъ сѣномъ сѣна рязанскаго; говорить же о томъ, насколько благодаря этой конкуренціи роняются цѣны, по моему мнѣнію, излишне. Въ виду этой совершенно неестественной и нежелательной конкуренціи и невозможности для насъ борьбы съ нею, при существованіи такихъ тарифовъ, какъ нынѣ, я считаю, что слѣдуетъ ходатайствовать о сохраненіи на будущее время диференціальнаго тарифа на сѣно лишь при вывозѣ его за-границу. При отправленіи же его (за-границу) для внутренняго потребленія желательно этотъ тарифъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы въ будущемъ подобная неестественная конкуренція стала уже невозможной.

Ц.

Какъ я уже указывалъ выше, главнымъ предметомъ вывоза изъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ нашемъ уѣздѣ является сѣно. Отправка его, какъ всѣмъ извѣстно, производится или водой, или по желѣзной дорогѣ. Послѣдній способъ отправки, давая возможность поставлять сѣно въ любое время года, представляетъ безусловно много выгодныхъ сторонъ; но выгода этой отправки значительно парализуется тѣмъ, что на Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дорогѣ отправителямъ весьма часто отказываютъ въ платформахъ, предлагая отправлять сѣно въ крытыхъ вагонахъ, что для такого объемистаго груза, какъ сѣно, а также солома, крайне невыгодно. Засимъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда платформы и даются, то отъ отправителей требуются и собственные брезенты, и веревки для обвязки, что ложится весьма крупнымъ накладнымъ расходомъ на сѣно, ибо веревки почти каждый разъ крадутся, и съ отправителей еще взыскиваютъ за тѣ желѣзнодорожныя веревки, коими сѣно было въ пути обвязано, брезенты же весьма быстро приводятся въ полную непригодность, благодаря невозможному съ ними обращенію. Въ виду этого мнѣ кажется необходимымъ въ интересахъ вывоза изъ нашего уѣзда сѣна ходатайствовать о томъ, чтобы Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дорогѣ было вмѣнено въ обязанность: 1) подавать отправителямъ сѣна обязательно платформы и 2) имѣть всегда въ запасѣ брезенты и веревки для предоставленія ихъ въ пользованіе отправителямъ сѣна за извѣстную точно опредѣленную плату, ибо это, по моему мнѣнію, единственная возможность уменьшить число кражъ этихъ предметовъ.

Записка земскаго начальника 1 участка Старорусскаго уѣзда, К. Ф. Савича по вопросу объ общинномъ владѣніи надѣльной землей.

Просматривая и вдумываясь въ программу мѣстныхъ Комитетовъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ качествѣ члена Комитета Старорусскаго уѣзда, въ которомъ не имѣю собственнаго хозяйства, я по совѣсти долженъ быть представителемъ нужды той среды, интересы которой отчасти ввѣрены мнѣ по служебному моему положенію. Будучи, такимъ образомъ, связанъ и долгомъ, и нравственной обязанностью отвѣтить на каждый изъ предложенныхъ программой вопросовъ такъ, чтобы отвѣты мои служили къ указанію способовъ поднятія благосостоянія крестьянскихъ хозяйствъ, я вижу въ разрѣшеніи этой задачи одно непреодолимое препятствіе, которое и до сего времени постоянно парализовало какъ начинанія Правительства, такъ и земства, въ особенности стремящагося притти на помощь крестьянскому хозяйству. Какой бы вопросъ программы ни разбирали по отношенію его къ крестьянскому хозяйству, всюду наталкиваемся на тѣ особенности условій, въ которыхъ долженъ дѣйствовать крестьянинъ. Подобнымъ мнѣніемъ я не хочу сказать что-либо новое, но въ

подтвержденіе правильности своего сужденія сошлюсь на безвременно скончавшагося извѣстнаго хозяина — публициста Э. Ф. Рамера (бывшаго послѣднее время редакторомъ правительственной «Земледѣльческой газеты»), отрицавшаго возможность улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ при существованіи общины и, затѣмъ, на коллективное мнѣніе чиновъ Министерства Земледѣлія, которое пришло къ тому же заключенію.

Это обстоятельство побуждаетъ меня обратить вниманіе г.г. сочленовъ на вопросъ, изложенный въ пунктѣ *Ч*, гдѣ говорится о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія. При обсужденіи нуждъ спеціально крестьянскаго хозяйства вопросъ этотъ долженъ быть поставленъ во главѣ прочихъ вопросовъ, и разрѣшеніе его облегчитъ, по моему мнѣнію, рѣшеніе задачи, совершенно невыполнимой, если бы не имѣлось въ виду образованія крестьянскихъ хозяйствъ, освобожденныхъ отъ ига и гнета общины. Затѣмъ, долженъ выразить то мнѣніе, что отмѣна общиннаго владѣнія является мѣрою желательною и въ сѣверной полосѣ Россіи, къ которой принадлежитъ и наша Новгородская губернія, такъ какъ община и чрезполосица здѣсь наносятъ вредъ хозяйству, едва ли не большій чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, въ виду нѣкоторыхъ особенностей хозяйства на сѣверѣ, о чемъ будетъ сказано ниже. Затѣмъ, въ Новгородской губерніи малоземелье еще не даетъ себя сильно чувствовать, такъ что предполагаемая мѣра, являясь вполнѣ своевременною, не вызвала бы особой ломки.

Прежде чѣмъ перейти прямо къ выясненію условій хозяйства при общинномъ землепользованіи и въ виду того, что многіе изъ г.г. членовъ Комитета почти совершенно не знакомы съ моей предшествовавшей дѣятельностью и жизнью, я долженъ предпослать маленькое свое curriculum vitae, дабы г.г. члены имѣли представленіе, почему и какъ могъ создаться у меня тотъ или другой взглядъ, и оцѣнить качество моихъ взглядовъ, излагаемыхъ въ настоящей запискѣ.

Родившись въ нашемъ имѣніи, я провелъ въ немъ безвыѣздно все свое дѣтство, во время отрочества и юности всѣ свободныя отъ ученія дни проводилъ въ деревнѣ, затѣмъ, поступивъ на службу, постоянно поддерживалъ связь съ мѣстомъ своей родины, а кромѣ того, никогда не прерывалъ отношеній къ деревнѣ; наконецъ, десять лѣтъ службы по крестьянскимъ учрежденіямъ дали мнѣ извѣстный опытъ. Я не получилъ высшаго образованія, такъ что судить о предметѣ съ точки зрѣнія какой-либо теоріи и идеи не могу, каюсь, мнѣ даже не пришлось прочесть какого-либо труда, разсматривающаго этотъ вопросъ, поэтому все предлагаемое вниманію г.г. слушателей есть плодъ моихъ личныхъ наблюденій. Я не получилъ и спеціально агрономическаго образованія, однако, достаточно освѣдомленъ съ этой отраслью знаній; впрочемъ и усвоилъ то немногое, что дала для нашего сѣвера наука и основанная на ней практика, и въ настоящее время продолжаю слѣдить за всѣмъ, что такъ или иначе касается или можетъ касаться хозяйства сѣверной полосы Россіи; кромѣ того, практика дала основательный опытъ.

Я, какъ уже говорилъ, родился въ одномъ изъ имѣній Новгородской губерніи, но долженъ добавить, въ имѣніи, настолько прочно поставленномъ, что вся многочисленная семья наша получила средства на образованіе, исключительно изъ доходовъ получаемыхъ отъ сельскаго хозяйства въ чистомъ его видѣ. Съ самыхъ младенческихъ лѣтъ я себя помню: на поляхъ, сѣнокосахъ, скотныхъ дворахъ и т. д., однимъ словомъ, я росъ до двадцати лѣтъ въ обстановкѣ деревенскаго хозяйства; само собой, вращаясь въ этомъ кругу, я невольно пріобщился соотвѣтственной дѣятельности и прошелъ полную школу работъ, такъ что и сейчасъ смѣло могу пахать: и сохой, и плугомъ, и косить, и пасти скотъ, вообще исполнить всю крестьянскую работу. Останавливаясь такъ подробно на школѣ, которую прошелъ, я этимъ лишь хочу сказать, что сельскохозяйственная жизнь есть та сфера дѣятельности, которая меня всегда интересовала и во всѣхъ ея деталяхъ, почему картина ея и ея условія представляются для меня въ достаточно ясномъ видѣ, и

едва ли есть въ ней вопросы, на которые не было обращено мною должнаго вниманія. Ведя подобный образъ жизни я, конечно, вращался среди крестьянъ, своихъ учителей, и бытъ ихъ извѣстенъ мнѣ не изъ книгъ, а по собственному опыту.

Такимъ образомъ, ознакомившись съ деревенской жизнью во всѣхъ ея отрасляхъ, нуждахъ, путемъ личнаго участія, путемъ опыта и практики, и обладая извѣстнымъ запасомъ спеціальныхъ знаній, я позволяю себѣ подать голосъ по вопросу государственной важности.

Такъ какъ вопросъ объ общинѣ явился въ комиссіи, вѣдающей нужды сельскаго хозяйства, то, съ этой точки зрѣнія, я и почитаю необходимымъ освѣтить, насколько могу, вліяніе общиннаго строя.

Первымъ атрибутомъ крѣпостной общины является пресловутая чрезполосица, лишенная, кажется, даже защитниковъ своего существованія. Число полосокъ на каждое хозяйство достигаетъ шестидесяти въ каждомъ полѣ; помимо того, что благодаря этому теряется масса земли (въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по вычисленіямъ самихъ крестьянъ третья часть всей пашни), чрезполосица губительно дѣйствуетъ тѣми разстояніями, которыя необходимо преодолѣвать; чтобы вывезти наземъ отъ двухъ только головъ скота изъ деревни въ тридцать дворовъ, надо продѣлать не менѣе восьмидесяти верстъ; столько же, если не болѣе, надо пропутешествовать, убирая хлѣбъ съ одного поля. Масса труда, силъ и времени пропадаетъ даромъ. Въ результатѣ же мы видимъ, что чѣмъ дальше полосы отъ деревни, тѣмъ хлѣбъ на нихъ хуже, что и понятно, такъ какъ на послѣднія полосы наземъ часто совершенно не вывозится прямо за дальностью разстоянія.

Затѣмъ, не можетъ быть и рѣчи о правильной пахотѣ на этихъ полоскахъ, такъ какъ, чтобы довести землю до полной готовности принять сѣмена, необходимо по нашимъ условіямъ почвы и климата Новгородской губерніи пахать поле и вдоль, и поперекъ, только при этомъ условіи поле раздѣляется такъ, что каждый вершокъ его будетъ годенъ для посѣва; если же не дѣлать поперечной вспашки, то на полѣ получатся ленты земли, лишь перевернутыя съ боку на бокъ, но совершенно неразработанныя внутри, и хорошій урожай не получится; въ особенности же это замѣтно при пахатѣ плугомъ на вязкой почвѣ, такъ что смѣю даже сказать, что соха на чрезполосицѣ лучше дѣйствуетъ, такъ какъ крошитъ землю, а не кладетъ пластомъ. Раздѣлка клеверища плугомъ на полоскѣ положительно не можетъ быть достигнута въ одинъ годъ.

Всякое желаніе ввести у себя лучшій сортъ хлѣба кончается ничѣмъ, такъ какъ перекрестное опаханіе съ сосѣднихъ полосъ сразу же убиваетъ разновидность, и чрезъ три года нѣтъ и слѣдовъ покупныхъ сѣмянъ; интереснѣе же всего, что крестьянинъ сѣялъ «новыми сѣменами», а выросъ у него костеръ (сорный злакъ), какъ у сосѣда; несомнѣнно, сосѣдъ, засѣвая свою полоску, закинулъ случайно нѣсколько зеренъ костра, а отсюда легенды о перерожденіи ржи въ костеръ; самый лучшій сѣвецъ этого не избѣжитъ: зерна отскакиваютъ отъ земли рикошетомъ.

При нашемъ климатѣ и высотѣ почвенныхъ водъ на поляхъ необходимы частыя канавы, и тамъ, гдѣ онѣ есть, видъ хлѣба рѣзко выдѣляется; у канавы, выкопанной передъ посѣвами, хлѣбъ стоитъ стѣной, а безъ проведенія канавы посѣвъ вымокнетъ и осенью, и весной. Но какимъ образомъ крестьянинъ оградитъ свои полоски канавами, когда, во-первыхъ, самихъ полосокъ около двухсотъ, а во-вторыхъ, прорывъ канаву, онъ уничтожитъ всю свою полосу, воспользуются же плодами лишь сосѣди. О проведеніи канавъ обществамъ говорить не приходится, такъ какъ въ теченіе сорока лѣтъ не только не проведено ни одной новой канавы, но и старыя запущены; для этой работы необходимо, чтобы всѣ были согласны и всѣ рыли канаву, иначе при общинѣ канавы не могутъ быть вырыты, или прилежные должны работать за лѣнивыхъ. Постоянное явленіе на крестьянскихъ поляхъ, въ особенности замѣтное весной—это плѣшивость ихъ; плѣшины эти происходятъ отъ вымочекъ и, какъ бы хорошо ни было унавожено это мѣсто, результатъ

изъ года въ годъ одинъ и тотъ же: здѣсь навозъ вмѣсто того, чтобы правильно разложиться, скисляется отъ излишней влаги и значеніе свое теряетъ.

Поле требуетъ влаги, но излишества ея не терпитъ, поэтому то, если вы замѣтили, на пологихъ скатахъ хлѣба изъ года въ годъ лучше другихъ. Вода здѣсь сама уходитъ, гдѣ же естественныхъ условій для выхода нѣтъ, рука хозяина должна ее вывести. Возможно ли это сдѣлать хозяину при общинной чрезполосицѣ? Прежде чѣмъ мечтать о клеверахъ и чилійскихъ селитрахъ, необходимо само поле обратить въ культурный видъ. Крестьяне это сами хорошо понимаютъ, но у нихъ связаны руки существующимъ строемъ.

Масса другихъ мелочей и требованій культуры наталкивается на то же препятствіе, и совокупность ихъ есть причина жалкаго состоянія крестьянскихъ полей. Поле требуетъ такой же любви и ухода, какъ и ребенокъ, но гдѣ же возможность работать, когда поля у крестьянина собственно и нѣтъ, а есть безчисленныя полоски!? Гдѣ можетъ родиться любовь къ полю, когда я его и не вижу!? Я понимаю крестьянъ, которые любятъ землю матушку вообще, но какъ будто равнодушны къ отдѣльной своей полосѣ. Умѣнье пахать, косить, жать — еще не значитъ быть хозяиномъ; хозяинъ вкладываетъ свою душу въ дѣло, а пашетъ и наемный работникъ, но результаты получаются разные. Необходимо обратить любовь крестьянъ къ землѣ вообще на нѣчто конкретное, тогда эта любовь сдѣлаетъ чудеса: надо дать ему участокъ земли, чтобы онъ его видѣлъ и считалъ его своей неотъемлемой собственностью, тогда всѣ начинанія земства и Правительства будутъ приносить видимую пользу, а не отскакивать отъ крестьянской дѣйствительности, какъ горохъ отъ стѣны.

Что представляютъ изъ себя крестьянскіе покосы (не говорю о заливныхъ, но ихъ очень немного), я думаю, знаетъ каждый: корявыя березки, осинки, ольхи, кусты ивы и можжевельника, островки елки—все это разбросано въ самомъ поэтическомъ безпорядкѣ, а самаго главнаго—травы, почти нѣтъ. Таковъ видъ нашихъ сѣверныхъ сѣнокосовъ, и если мы видимъ, что крестьянинъ не въ состояніи улучшить свои поля, съ которыхъ онъ получаетъ непосредственную пользу, то чего же ждать отъ сѣнокосовъ; между тѣмъ покосъ по нашимъ условіямъ хозяйства и есть основаніе; безъ хорошихъ сѣнокосовъ не можетъ развиться и полеводство. Но попробуйте на мѣстѣ крестьянина привести свою полоску въ приличный видъ: надо надъ ней трудиться три весны или осени, между тѣмъ онъ ничѣмъ не гарантированъ, что плодами его трудовъ воспользуется другой, на его же глазахъ, и при этомъ, на законномъ основаніи, это первое, а во-вторыхъ, чѣмъ онъ гарантированъ, что міръ въ одну прекрасную весну не рѣшитъ часть покосовъ пустить подъ выгонъ,—всѣ его труды пропали даромъ.

Иначе обстояло бы дѣло, если бы въ извѣстномъ кускѣ земли крестьянинъ видѣлъ свою неотъемлемую собственность: каждый уголокъ покоса былъ бы расчищенъ, какъ теперь, на усадьбѣ. Прочтя или выслушавъ брошюру объ улучшеніи луговъ, онъ не вздыхалъ бы неопредѣленно, какъ теперь, а отнялъ бы у своей бабы печную золу и попробовалъ хотя ею посыпать часть своего луга.

Защитникамъ общины и чрезполосицы вопросъ о пастбищахъ при хуторномъ владѣніи является неразрѣшимой проблемой: пастухъ и пастбище, по ихъ понятіямъ, также священны, какъ и сама община. Додумались они, однако, до возможности держать скотъ на веревочкѣ. Да, именно, на веревочкѣ и печальнаго въ этомъ ничего нѣтъ, а даже наоборотъ.

Выгоны крестьянскіе, если они и имѣются, представляютъ изъ себя такое убожество, что объ упраздненіи ихъ печалиться нѣтъ основанія; скармливаются они скотомъ самымъ нераціональнымъ способомъ, вся площадь сразу, поэтому трава не успѣетъ еще подрасти, какъ скотъ до тла еще весной выгрызаетъ, и мается, затѣмъ, безъ призора часто и безъ воды цѣлыми днями, а къ вечеру еще принужденъ пропутешествовать нѣсколько верстъ,

чтобы добраться до дому. Если же особаго выгона нѣтъ, то скотъ мыкается по паровому полю. Въ обоихъ случаяхъ положеніе скота такъ убійственно плохо, что желать оставленія существующаго порядка пастьбы можно только человѣку, мало знакомому съ сельскимъ хозяйствомъ. И въ частныхъ имѣніяхъ вопросъ о лѣтней пастьбѣ скота, вопросъ достаточно наболѣвшій, заставляющій, въ концѣ концовъ, предпочесть стойловое содержаніе скота или пастьбы на цѣпяхъ, какъ то практикуется въ остзейскихъ губерніяхъ. Слѣдовательно, веревочка, въ данномъ случаѣ, не новость, но пока крестьянинъ могъ бы обойтись и безъ веревки. При уничтоженіи возможности пасти скотъ въ общемъ стадѣ должны уменьшиться эпизоотіи, нападеніе хищныхъ звѣрей и вообще число разныхъ несчастныхъ случаевъ, довольно частыхъ въ крестьянскихъ стадахъ, благодаря заглазности всего дѣла. Присутствіе скота неподалеку отъ дома и вообще на виду у хозяина невольно заставитъ его относиться къ нуждамъ скота болѣе внимательно и удѣлять уходу за нимъ нѣсколько больше времени, чѣмъ теперь, слѣдовательно, дѣло только выиграетъ. Можно съ увѣренностью сказать, что всѣ тѣ клочки травы, которые почему-либо не попали въ общій сѣнокосъ, были бы скормлены, какъ то мы видимъ у горожанъ, имѣющихъ коровъ, да и у самихъ крестьянъ на ихъ сдворкахъ и усадьбахъ; теперь же не побѣжитъ крестьянка обкосить межу, такъ какъ: во-первыхъ, далеко, а во-вторыхъ, можетъ возникнуть споръ, кому межа принадлежитъ, въ третьихъ, если обкашивать межи, то должны въ опредѣленный день итти всѣ бабы, иначе сейчасъ же пойдетъ повальное воровство травы. Итакъ, пастьба скота цѣлымъ стадомъ есть неизбѣжное зло, обусловленное у крестьянъ общиной, содержаніе же скота при хуторныхъ участкахъ имѣетъ за собой полное предпочтеніе, какъ то: избавленіе крестьянъ отъ платы и содержаніе пастуховъ, этихъ эксплоататоровъ бабьяго невѣжества; скотъ будетъ въ теченіе лѣта пользоваться лучшимъ уходомъ и даже питаніемъ, страданія его отъ жажды должны прекратиться; отпадаетъ необходимость мучить скотъ длиннѣйшими переходами на выгонъ и обратно. Затѣмъ, явится возможность слѣдить за случкой скота и предупреждать его въ раннемъ возрастѣ, какъ то наблюдается теперь и ведетъ къ вырожденію стада и невозможности улучшить скотъ всей деревни, но и отдѣльному предпріимчивому крестьянину мірской быкъ нарушитъ всѣ теоріи и соображенія.

Кого не поражала скудость питанія крестьянъ и отсутствіе приправъ въ ихъ столѣ. Можно положительно сказать, что питаются они чернымъ хлѣбомъ и чаемъ, вытѣснившимъ даже традиціонныя щи, картофель—изрѣдка, даже лукъ не всегда бываетъ, огурцы совсѣмъ отсутствуютъ, не говоря: о моркови, свеклѣ, рѣпѣ и прочихъ овощахъ; ихъ никогда не видно на крестьянскомъ столѣ. Но кто изъ крестьянъ рѣшится у себя на огородѣ посадить огурцы или рѣпу, не оградивъ ихъ сперва китайской стѣной отъ нашествія непрошенныхъ гостей; расходы на охрану превышаютъ стоимость охраняемаго, поэтому огороды производятъ одну картошку, о прочихъ сластяхъ только подумываютъ, не рѣшаясь и рисковать, такъ какъ впередъ извѣстно, что за трудъ останутся одни обрывки. Тоже надо повторить и о фруктовыхъ садахъ: гдѣ они изстари заведены, чуть не силою, прибавлю, тамъ и существуютъ сплошь у всѣхъ хозяевъ; попытки же завести садъ въ деревнѣ, гдѣ вообще садовъ нѣтъ, оканчиваются разочарованіемъ, такъ какъ не только оборвутъ всѣ плоды еще зелеными, но и вѣтки обломаютъ.

И въ этой постановкѣ была причина тоже, а именно, заключающаяся въ косвенномъ давленіи общины на отдѣльныхъ ея членовъ, выражающемся въ необходимости жить всѣмъ въ одномъ гнѣздѣ; община требуетъ если садить, то садить всѣмъ; если рѣпу, то рѣпу всѣмъ, но удовлетворить это требованіе равенства во всѣхъ отношеніяхъ могъ только аракчеевскій режимъ, насажденіе же рѣпы путемъ убѣжденій, наставленій и прочихъ гуманныхъ пріемовъ на всю массу требуетъ такихъ трудовъ и усилій, что затраты на всю эту дѣятельность не въ состояніи будутъ окупиться полученными результатами.

При общинномъ землевладѣніи мы видимъ какъ, съ одной стороны, крестьяне жмутся

на своихъ поляхъ, дѣля ихъ на грядки, работать на которыхъ становится трудно, съ другой стороны, мы видимъ большія площади такъ называемыхъ пустырей, поросшихъ кустами и лѣсомъ въ видѣ хвороста, и наконецъ, въ-третьихъ, мы слышимъ отъ владѣльцевъ этихъ пустырей жалобы на недостатокъ земли. Первая картина, т. е. мелкія полоски въ поляхъ какъ бы оправдываютъ эти жалобы, но при видѣ второй, всякая логическая связь между тѣмъ, что мы видимъ и слышимъ, теряется. Малоземелье—а цѣлые десятки, а гдѣ и сотни десятинъ лежатъ въ дикомъ видѣ!?

Отвѣтъ же на этотъ абсурдъ даетъ то обстоятельство, что съ 1861 года у насъ ни одно крестьянское поле не увеличилось ни на одну десятину, при чемъ явленіе это логически вытекаетъ изъ того, что сказано мною раньше. Мы видѣли, что крайнія въ полѣ отъ деревни полосы мало или почти совсѣмъ не удобряются, за отсутствіемъ ли навоза, или за трудностью перевезти его въ достаточномъ количествѣ, а слѣдовательно, обращать пустыри, прирѣзывая ли ихъ къ полямъ, или обращая въ новыя самостоятельныя поля, крестьяне лишены возможности, на этихъ запольныхъ частяхъ надѣла, не приносящихъ крестьянамъ рѣшительно никакой пользы, если бы не существовала особая система полеводства временъ Гостомысла, которую они спорадически и примѣняютъ на этихъ пустыряхъ, снова запуская ее, когда она отказываетъ родить хлѣбъ. Между тѣмъ земля эта ничѣмъ не хуже по своимъ качествамъ полевой и вообще къ числу неудобной быть отнесена не можетъ, если это не маковое или торфяное болото. Несомнѣнно, слѣдовательно, что только община заставляетъ крестьянъ держаться культуры, вполнѣ оправдываемой тысячу лѣтъ тому назадъ, но никакъ не настоящими требованіями.

Того же способа веденія хозяйства, какъ и на пустыряхъ надѣльной земли, крестьяне принуждены держаться на земляхъ, купленныхъ ими въ личную собственность: крестьяне пользуются тамъ лишь сѣнокосами и изрѣдка распахиваютъ, лядины и тѣмъ дѣятельность ихъ на этихъ земляхъ ограничивается. Однако, эту землю покупаютъ и покупаютъ всѣми силами, но ощутительной пользы отъ этого не замѣтно; очевидно, они покупаютъ ее, хотя можетъ быть и безсознательно, но въ чаяніи какихъ-то лучшихъ временъ и условій своей жизни. Нѣтъ примѣровъ, чтобы крестьянинъ, купивъ землю, переѣхалъ на нее жить, оставивъ свой надѣлъ, но это вполнѣ понятно: крестьянину богатому сносно живется и въ деревнѣ, а крестьянинъ средній не рискуетъ переселиться на купчую землю, такъ какъ, переѣхавъ изъ деревни, онъ потеряетъ свой надѣлъ, въ которомъ также нуждается; такимъ образомъ всѣ сидятъ крѣпко по деревнямъ, но причины этому обстоятельству разныя. Если бы крестьяне получили каждый особый участокъ въ полную собственность, т. е. была сломлена рутина и боязнь измѣнить привычку лѣпиться другъ на друга, то и отношеніе ихъ къ купчей землѣ измѣнилось бы; разъ страхъ будетъ поборотъ и выселеніе ни съ какими потерями не будетъ сопряжено, то, нѣтъ сомнѣнія, что купчія земли будутъ правильно эксплоатироваться, а не служить вѣчнымъ резервомъ.

Для иллюстраціи неестественности положенія крестьянъ приведу примѣръ, бывшій въ этомъ году: у крестьянина 3 надѣла, т. е. 22 десятины земли, 2 сына и 20 десятинъ купчей земли. Пожелали раздѣлиться: отецъ съ младшимъ сыномъ остаются, старшій уходитъ и получаетъ всего половину, т. е и въ имуществѣ, и землей, какъ надѣльной, такъ и купчей (въ приговоръ неправильно была записана), но бѣда въ томъ, что усадьба по своимъ небольшимъ размѣрамъ не могла быть подѣлена на двѣ части съ тѣмъ, чтобы соблюдались правила строительнаго Устава, купить другую не представлялось возможности, свободной въ деревнѣ не оказалось и раздѣлъ, благодаря этой зацѣпкѣ, юридически не состоялся. Положеніе самое глупое, логически вытекающее изъ общиннаго строя и законовъ, сопровождающихъ и охраняющихъ его. Полнѣйшій абсурдъ, едва ли гдѣ виданный, при сорока десятинахъ земли не имѣть мѣста, гдѣ бы поставить избу и хлѣвъ! Между тѣмъ, владѣй семья двадцатью двумя десятинами надѣльной земли неотъемлемо въ одномъ кускѣ, одинъ

изъ братьевъ остался бы на ней, а другой перешелъ бы на 20 десятинъ купчей; при настоящемъ положеніи ни одинъ изъ братьевъ не пуститъ другого на купчую землю, въ виду того, что самъ черезъ 10 лѣтъ при передѣлѣ, очень вѣроятно, будетъ имѣть не 22 десятины, а 15 или даже менѣе. Слѣдовательно, необходимо указать крестьянамъ и облегчить путь къ разселенію, а не держать ихъ силой на клочкѣ земли (усадьба), на которой и строиться невозможно.

Отсутствіе у крестьянъ рѣшимости покинуть свою усадьбу, вполнѣ при этомъ оправдываемое боязнью потерять надѣльную землю, ставитъ ихъ въ невыгодное положеніе по сравненію съ разными пришлыми иноземцами, наводняющими въ послѣднее время нашъ край. Они появляются сотнями семействъ, покупаютъ землю чрезъ Крестьянскій Банкъ при меньшей даже покупной способности, чѣмъ у коренныхъ крестьянъ. Эти эсты и латыши, купивъ землю, тотчасъ же приступаютъ къ эксплоатаціи ея и изъ нея же черпаютъ средства для уплаты ссуды и развитія полнаго хозяйства; крестьяне же, сидя на надѣлахъ не могутъ, какъ я указывалъ выше, получать съ купчей земли доходовъ веденіемъ на ней правильнаго хозяйства, а должны черпать средства на уплату той же ссуды изъ надѣла или стороннимъ трудомъ. Нельзя на это обстоятельство смотрѣть сквозь пальцы, такъ какъ, современемъ, мѣстному населенію придется искать выхода въ Сибирь или другія окраины, оставивъ пришельцевъ хозяевами положенія.

Новгородское земство въ заботахъ о нуждахъ населенія учредило сельскохозяйственную школу, затративъ на нее громадныя средства единовременно и ассигновывая ежегодно соотвѣтствующія суммы, но, въ концѣ концовъ, результаты получались настолько плачевные, что уже раздаются голоса о необходимости ея закрытія, какъ дорогого и безполезнаго учрежденія. Констатировано, что изъ окончившихъ школу нѣсколько человѣкъ, въ лучшемъ случаѣ, пошли въ управляющіе имѣніями, а большая часть занялась профессіями, ничего общаго съ сельскими хозяйствами неимѣющими, но не было примѣра, чтобы крестьянскій сынъ изъ этой школы возвратился къ отцу на надѣлъ и повелъ хозяйство, или хотя бы воздѣйствовалъ на него тѣми свѣдѣніями, какія дала ему школа. Если голоса, требующіе закрытія школы, правы, а они правы съ своей точки зрѣнія, и именно, при данномъ положеніи народнаго хозяйства, то разсуждая логически необходимо признать всѣ подобныя школы подлежащими закрытію, такъ какъ результатъ отъ нихъ вездѣ, гдѣ существуетъ община, долженъ быть одинъ и тотъ же, знаній и умѣній, получаемыхъ прохожденіемъ школы, никто не въ состояніи примѣнить при существованіи условія хозяйничать, не по личному усмотрѣнію, а какъ заставляетъ община и все, что изъ нея вытекаетъ. Такимъ образомъ, пока существуетъ община никакія знанія къ ней не привьются, или всѣ общинники должны пройти курсъ школы. Но и въ послѣднемъ предположеніи сомнѣваюсь, такъ какъ всѣ попытки создать интеллигентную общину потерпѣли полное фіаско.

Освѣтивъ, насколько это было возможно въ предѣлахъ записки, вліяніе общины на пользованіе крестьянами надѣльной и даже купленной лично землей, я перейду къ другимъ явленіямъ крестьянской дѣйствительности.

По положенію наши крестьяне именуются свободными землепашцами, но положительно безъ ироніи эпитетъ свободные едва ли можетъ быть произносимъ. Кто не скажетъ, что они несчастные рабы рутины, невѣжества, дикости, неграмотности, и какъ я старался выяснить въ первой части записки—общины. Я имѣлъ возможность наблюдать вліяніе образцоваго двухкласснаго училища, существующаго у насъ уже тридцать лѣтъ и поставленнаго дѣйствительно образцово, результатъ же получился тотъ же, что и отъ обыкновенной школы. Правда, все выдающееся, все лучшее двинулось далеко за предѣлы крестьянской жизни, все это ушло изъ деревни, а весь средній элементъ, возвратившись въ деревню, не даетъ утѣшительныхъ указаній: то же участіе въ пьянствѣ, въ дракахъ и насиліяхъ; однимъ словомъ, они не могли побороть среды, заѣдающей всѣ благія намѣ-

ренія. Конечно, мой примѣръ не единиченъ, а рецидивъ безграмотности сталъ почти общимъ мѣстомъ. Такимъ образомъ, не отрицая, конечно, вліянія школы на населеніе, однако, не могу по своимъ убѣжденіямъ не подтвердить мнѣнія, что однѣхъ школъ мало, чтобы перевоспитать и просвѣтить массу. Мѣры воздѣйствія полицейскаго характера также приносятъ очень мало видимыхъ результатовъ: всѣ наставленія, запрещенія, побужденія и предупрежденія разбиваются о весь особый складъ деревенской жизни—крестьяне совершенно отрицаютъ необходимость разнаго рода «мѣръ», а потому, въ концѣ концовъ, является лишь взаимное раздраженіе и безконечная рознь крестьянъ съ тѣми, кого они называютъ господами и начальниками безъ разбора профессіи. Потому то и среди людей, непосредственно сталкивающихся съ крестьянами образовалось два лагеря. Одинъ лагерь сомнѣвается въ возможности плодотворнаго воздѣйствія на народную массу путемъ однѣхъ школъ, другой—отрицая необходимость вмѣшательства въ крестьянскую жизнь, думаетъ все исправить однимъ просвѣщеніемъ массы. Отсюда происходитъ постоянная борьба и непониманіе людей, которые все же стремятся къ одной цѣли.

Но и тутъ главнымъ устоемъ, о который разбиваются всѣ благіе порывы, является община со всѣми особенностями жизни, ею созданными.

Безконечные пожары такъ у насъ обыкновенны, что вниманіе привлекается лишь принявшими грандіозные размѣры, и тогда начинаются стоны о нашемъ неустройствѣ, бѣдности и отсутствіи «мѣръ». Едва ли это такъ. Мнѣ пришлось быть очевидцемъ пожара, когда огонь перекидывало за семьдесятъ саженъ, и селеніе изъ ста пятидесяти дворовъ въ теченіе двадцати минутъ было охвачено пламенемъ, а черезъ три часа драма кончилась. Случай интересенъ тѣмъ, что всѣ дома были крыты тесомъ, было три каменныхъ зданія, крытыхъ частью желѣзомъ, частью черепицей, было нѣсколько десятковъ глиносоломенныхъ крышъ, но ничто не могло остановить огня. Въ селеніи существовала пожарная дружина и обозъ въ 6 трубъ съ бочками, баграми и метинцами, въ видѣ резерва дѣйствовала городская дружина съ 7 трубами. Въ результатѣ буквально ни одного дома не спасено. Останавливаюсь на этомъ примѣрѣ, потому что здѣсь были и двѣ дружины съ цѣлыми обозами, каменныя постройки и во множествѣ всякаго рода огнеупорныя крыши и законные интервалы, и даже площади, и порядочная рѣка, отдѣлявшая одну часть селенія отъ другой, и старинныя березы, однимъ словомъ, всѣ противупожарныя средства, придуманныя до сихъ поръ и посильныя для деревни, были на лицо и не дали рѣшительно никакихъ результатовъ. Все это разбилось о необходимость, созданную общиной жить всѣмъ въ одномъ гнѣздѣ, изображая изъ себя костеръ, готовый каждую минуту вспыхнуть. Опять-таки община по своимъ условіямъ требуетъ, чтобы всѣ покрылись огнеупорными крышами, слѣдовательно, если смотрѣть серіозно на всѣ противупожарныя предпріятія земства, то въ интересахъ справедливости, надо употреблять принудительныя мѣры, какъ то дѣлается въ большихъ городахъ, но мѣры эти въ деревнѣ сведутся къ аракчеевщинѣ. Всѣ мѣры въ деревняхъ являются жалкими палліативами, и единственно серіозною можно считать разселеніе крестьянъ на отдѣльные участки. Тамъ и желѣзныя, и черепичныя крыши могутъ имѣть значеніе, насажденіе же ихъ въ искусственныхъ кострахъ является напрасной тратой энергіи.

Я не буду подробно останавливаться на вопросѣ о мірскихъ сходахъ—исторія ихъ достаточно извѣстна, напомню лишь, что лучшіе крестьяне отъ посѣщенія ихъ уклоняются, не видя тамъ никакой правды, и добавлю, что, съ кореннымъ преобразованіемъ этого вершителя судебъ крестьянскихъ, обороты винныхъ лавокъ значительно упадутъ. Сходы служатъ мѣстомъ, гдѣ разыгрываются всѣ страсти: всѣ гадкіе и алчные инстинкты, дотолѣ скрытые, проявляются здѣсь во всей наготѣ; на сходѣ сводятся всѣ счеты, припоминаются обиды, сыпятся укоры — постороннему слушателю можетъ показаться, что это собраніе не крестьянъ, а какихъ то воровъ, мошенниковъ, прелюбодѣевъ и т. п.

Собственно, и темъ для обсужденія никакихъ особенныхъ не бываетъ, и всѣ дѣла

могутъ рѣшаться очень быстро; но бѣда въ томъ, что возложенное на сходы закономъ или совершенно не исполняется, и никто дѣломъ не интересуется, разъ оно не касается его непосредственно. Я уже сказалъ, что на сходѣ обыкновенно выясняются отношенія крестьянъ между собой, по-истинѣ, каждый сообщникъ наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы уничтожить другого, совершается какая то азартная игра интересами сосѣда. Зачастую встрѣчаются примѣры жестокости и черствости, совершенно ничѣмъ не оправдываемые, даже матеріальными выгодами. Разъ сходъ видитъ, что отъ извѣстной комбинаціи кто-либо получитъ выгоду, онъ не пропуститъ случая сорвать что-нибудь въ свою пользу. Прекрасный воспитательный элементъ! Зависимость крестьянина отъ схода такъ велика и рѣшенія его могутъ доходить до такихъ положеній, что крестьянинъ, напримѣръ, лишился права пасти скотъ на своей надѣльной землѣ и, несмотря на жалобы и протесты, не добился отмѣны приговора, потому что сходъ поступалъ все время логически правильно.

Брань и пьянство во время сходовъ, безобразія, сопровождающія гулянки и праздничкіе ссоры и брань сосѣдей и сосѣдокъ,—всѣ эти явленія обыкновенны и составляютъ характерную принадлежность деревенской улицы и никого повидимому не шокируютъ, и крестьянскія ребятишки жадно все это усваиваютъ и стараются не отставать отъ старшихъ, между ними является своего рода соревнованіе въ проявленіи дикости; обругать или даже швырнуть чѣмъ-нибудь въ прохожаго или проѣзжаго считается геройствомъ; бѣганіе къ воротамъ обратилось въ своего рода промыселъ добывать копейки или пряники, и каждый отказъ проѣзжаго вызываетъ брань и насмѣшки этихъ будущихъ гражданъ; поведеніе это пріучаетъ ихъ къ безсовѣстности и нахальству, съ которымъ они возмужавъ требуютъ отъ родителей сперва нарядовъ, а затѣмъ выдѣла имущества. Чѣмъ деревня и общество больше, тѣмъ сильнѣе проявляются эти безобразія. Молодежь деревенская, не видя примѣровъ порядочности въ старшихъ, не питаетъ къ нимъ никакого уваженія, разнуздывается все больше и больше, откровенно уже говоря, «старики нонѣ не въ модѣ». Надо прилагать страшныя усилія, чтобы сдерживать толпу, когда она разгуляется. Для прекращенія и предупрежденія дракъ съ частыми убійствами нѣтъ даже въ наличности достаточныхъ средствъ.

Часто въ селеніяхъ сосредоточены всѣ элементы, на которые возложена обязанность облагораживающимъ образомъ дѣйствовать на населеніе, а именно: церковь, школа, библіотека, чайная комитета трезвости, наконецъ, власть въ лицѣ ли земскаго начальника, или станового пристава, однако, нравы и поведеніе крестьянъ самаго послѣдняго сорта, невольно заставляющіе задуматься о будущности, если всему этому не будетъ положенъ предѣлъ, и, конечно, уже не тѣми мѣрами, которыя и дорого обходятся, и не приносятъ никакихъ результатовъ. Необходима коренная мѣра, необходимо изъ деревни изгнать условія городской жизни, чего можно достичь единственно разселеніемъ крестьянъ на подворные участки, гдѣ само собой безцѣльное скопленіе молодежи должно будетъ прекратиться, число праздницкихъ съ гуляньками, пьянствами и драками сократиться, такъ какъ арены не будетъ. Не ясно ли, что свиданіе разобщенныхъ односельчанъ, не будучи ежедневнымъ и постояннымъ, получитъ извѣстную пріятность для нихъ и внесетъ облагораживающія начала въ отношенія ихъ между собой. Не ясно ли, что эта разнузданная молодежь, собирающаяся ежедневно, чтобы «кричать» пѣсни и проводить время въ безобразныхъ игрищахъ, не будетъ такъ часто собираться, что поведетъ къ большей чистотѣ нравовъ и заставитъ парней и дѣвицъ взяться за книжку, которую имъ давно и усиленно суютъ въ руки, но напрасно, такъ какъ они считаютъ для себя болѣе пріятнымъ проводить время въ супрядкахъ и посѣдкахъ, предаваясь нецѣломудреннымъ забавамъ.

Не ясно ли, что, разбивъ очаги заразы, эти смрадныя деревни, мы уменьшимъ эпидеміи и эту ужасную смертность дѣтей. Вліяніе разобщенности скажется и на повышеніи нравственности крестьянскихъ ребятъ, которыя не будутъ впитывать въ себя нравовъ

улицы, и надо надѣяться, школы въ будущемъ окажутъ несравненно большее вліяніе на народъ.

Тѣснота въ деревняхъ и на поляхъ порождаютъ массу споровъ, суды завалены всякаго рода дѣлами, вытекающими по своему существу изъ особенностей общинной жизни, и хотя дѣла эти и ведутся номинально даромъ, однако обходятся крестьянамъ очень не дешево.

Жизнь обществами требуетъ и соотвѣтственныхъ расходовъ на пастуховъ, сторожей разнаго рода и т. п., и расходы эти зачастую достигаютъ трехъ рублей на ревизскую душу.

Единственное возраженіе противъ отмѣны общиннаго землевладѣнія, на которомъ можно еще остановиться, по предлагаемой его серіозности, это боязнь обезземеленія крестьянскихъ массъ. Но серіозность этого возраженія только кажущаяся.

Непосредственное обезземеленіе крестьянъ должно быть устранено соотвѣтствующимъ закономъ, запрещающимъ продажу участковъ въ руки не крестьянъ, запрещеніемъ крестьянину, владѣющему участками надѣльной земли, покупать другой участокъ надѣла на свое имя, разрѣшивъ, однако, покупку на имя сыновей и также не болѣе одного на каждаго. Этими мѣрами можетъ быть гарантирована продажа земли и скопленіе ея въ однѣхъ рукахъ.

Оставленіе въ силѣ общиннаго землевладѣнія никоимъ образомъ не гарантируетъ возможности всему будущему приросту населенія прокормиться съ надѣльной земли; для того, чтобы все крестьянство кормилось съ надѣловъ, необходимо увеличить въ нихъ площадь культурной земли, но опять долженъ повторить, что, несмотря на приростъ населенія, ни одной десятины пашни у насъ за всѣ 40 лѣтъ не прибавилось за непосильностью справиться съ поземомъ; возможность же веденія безнавознаго хозяйства еще не испробована и не доказана.

Кромѣ того, мы видали, что община у насъ, на сѣверѣ, тормозитъ покупку крестьянами земли въ частную ихъ собственность. Наконецъ, дробленіе полей на полоски должно же когда-нибудь имѣть свой физическій конецъ. Въ обоихъ случаяхъ замѣчается, что община вытѣсняетъ крестьянъ съ земли.

Въ настоящее время у насъ наблюдается тотъ фактъ, что въ общинахъ до 10 дворовъ отсутствующихъ хозяйствъ 11%, въ группѣ деревень съ числомъ дворовъ отъ 10 до 30 отсутствующихъ 15%, а въ группѣ съ большимъ составомъ % достигаетъ 21 и болѣе.

Очевидно, чѣмъ больше чрезполосица и чѣмъ длиннѣе разстояніе отъ деревни до каждой данной полосы, тѣмъ хозяйство вести труднѣе и тѣмъ скорѣе оно бросается. Если въ общинѣ дворы малоземельные влачатъ жалкое существованіе, то при хуторномъ владѣніи они, несомнѣнно, поднялись бы уже, и по тому одному, что въ ихъ распоряженіе поступило бы больше земли, чѣмъ фактически они пользуются въ настоящее время, а слѣдовательно, ожидать бѣгства съ земли и малоземельныхъ нѣтъ достаточнаго основанія; кромѣ того, едва ли кто сомнѣвается въ томъ, что при хуторномъ владѣніи производительность надѣла поднимется, слѣдовательно, та же площадь прокормитъ большее число людей, то выводъ ясенъ: подворное, а не общинное владѣніе гарантируетъ прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ, съ которой они начинаютъ бѣжать цѣлыми массами.

Указавъ на всѣ болѣе или менѣе выдающіяся неудобства общиннаго землевладѣнія и на недостатки крестьянской жизни, неразрывно связанные съ общиной, я съ своей стороны, считаю долгомъ присоединиться къ голосамъ, настаивающимъ на необходимости довершить дѣло 19 Февраля 1861 года, даровавъ крестьянамъ свободу отъ сковавшей ихъ общины, и въ виду нуждъ, спеціально сельскохозяйственныхъ, ходатайствовать о возможно скорѣйшемъ разрѣшеніи этой задачи.

Записка крестецкаго землевладѣльца К. Ф. Савича о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Чрезполосица и необходимость жить на тѣсныхъ усадьбахъ и въ Новгородской губерніи имѣетъ тѣ же неудобства въ сельскохозяйственномъ отношеніи, которыя привели нашихъ крестьянъ, сидящихъ на черноземѣ, къ состоянію почти нищенскому; поэтому нельзя утверждать, что въ нашей губерніи этотъ вопросъ еще не назрѣлъ, благодаря лишь тому, что малоземелье у насъ не достигло тѣхъ размѣровъ, когда надѣлъ не въ состояніи прокормить приписаннаго къ нему населенія. Я иду далѣе и позволяю себѣ высказать взглядъ, что разселеніе крестьянъ отдѣльными хуторами какъ разъ болѣе своевременно, именно, у насъ. Въ губерніяхъ съ очень плотнымъ населеніемъ и происходящимъ отсюда малоземельемъ вопросъ этотъ связанъ съ необходимостью выселить часть крестьянъ для того, чтобы оставшіеся получали въ свое распоряженіе нѣчто реальное, а не клочки земли, на которыхъ, можетъ быть, придется вести огородное хозяйство по примѣру Китая или Японіи. Я не понимаю надобности ждать въ Новгородской губерніи того времени, когда надѣлъ на каждый дворъ сократится до невозможности не только правильно вести на немъ хозяйство, но даже получить съ него пропитаніе. Если вообще разселеніе всѣхъ крестьянъ сопряжено съ извѣстной ломкой ихъ строя, то, конечно, чѣмъ бѣднѣе они будутъ и чѣмъ меньше земли придется на каждый дворъ, тѣмъ эта ломка будетъ ощутительнѣе, и потому, думается, побужденіе крестьянъ къ разселенію хуторами у насъ, именно, теперь своевременно, такъ какъ при достаточномъ количествѣ земли и результаты должны получиться слишкомъ заманчивы, чтобы отъ нихъ отказываться.

Отрицать необходимость разселенія, хотя бы единичныхъ дворовъ въ каждомъ селеніи неудобно даже въ виду выраженія подобныхъ желаній самими крестьянами. Насколько можно замѣтить, крестьяне, болѣе вникающіе въ свое положеніе, тяготятся необходимостью жить на тѣсныхъ сдворкахъ и вести споры объ каждомъ аршинѣ земли; выражаютъ сожалѣніе въ невозможности заняться садоводствомъ, огородничествомъ или пчеловодствомъ. Необходимо добавить, что выражаютъ желаніе обособиться всѣ болѣе развитые, грамотные и дѣльные крестьяне, наоборотъ, кулаки и ростовщики боятся разселенія, высказывая прямо, что къ нимъ никто не пойдетъ.

Желающіе этого разселенія крестьяне прямо высказываютъ невозможность примѣнить на дѣлѣ то, чему учитъ ихъ книга, и что они видятъ въ частныхъ хозяйствахъ.

Слѣдовательно, мѣра, предложенная обсужденію Комитета, не можетъ быть пропущена безъ вниманія и нами, тѣмъ болѣе, что она идетъ навстрѣчу желаніямъ благоразумнаго и самаго надежнаго меньшинства, и наша обязанность—удовлетворить ихъ законное стремленіе; въ виду же преимуществъ хуторнаго хозяйства, необходимо, чтобы примѣры его встрѣчались возможно чаще, для чего и должны быть указаны нами мѣры поощренія къ сокращенію чрезполосицы. Къ изложенію предполагаемыхъ мною мѣръ я и перехожу.

Крестьяне, выселившіеся въ отдѣльные хутора, должны быть освобождены отъ несенія всякихъ натуральныхъ повинностей, за исключеніемъ, конечно, повинности воинской; они должны быть освобождены отъ несенія должностей—десятскаго, сотскаго, сельскаго старосты и пожарнаго, смотрителя хлѣбозапаснаго магазина и сборщика податей, оставляя несеніе этихъ обязанностей на крестьянахъ, находящихъ для себя болѣе удобнымъ общинное землепользованіе; что касается должностей волостныхъ: старшины и судей, то выборъ на эту должность долженъ быть обусловленъ согласіемъ избираемаго.

При переселеніи на отдѣльный участокъ выборъ его изъ надѣла долженъ быть предоставленъ первому пожелавшему выселиться, съ тѣмъ однако ограниченіемъ, что участокъ этотъ не долженъ лежать среди надѣла, а на краю и по возможности у какого-ни-

будь угла или естественнаго, или образованнаго границами надѣла, всѣ послѣдующіе занимаютъ также угловые участки или по желанію рядомъ съ первымъ.

Выселеніе сопряжено съ тремя обстоятельствами, которыя могутъ нѣсколько затруднять его; къ числу ихъ слѣдуетъ отнести и удовлетворить лишь три главныя: перенесеніе построекъ, устройство изгородей и необходимость имѣть воду.

Отъ разселенія крестьянъ, несомнѣнно, выиграетъ страховое дѣло, такъ какъ должны уменьшиться или свестись даже на нѣтъ повальные пожары деревень, слѣдовательно, въ интересахъ страхового капитала пожертвовать часть своихъ суммъ на выдачу пособія тѣмъ крестьянамъ, которые пожелаютъ выселиться. Пособіе это слѣдовало бы выдавать въ размѣрѣ четвертой страховой оцѣнки, такъ какъ приблизительно постройка зданія обходится въ четвертую часть всей стоимости.

Въ отношеніи снабженія водой хуторовъ, если отдѣльный участокъ не примыкаетъ непосредственно къ рѣкѣ или озеру, которыя удовлетворяли бы эту потребность круглый годъ, я исхожу опять-таки изъ той точки зрѣнія, что страховое дѣло выиграло бы, если бы каждый дворъ имѣлъ свой колодецъ, почему изъ тѣхъ же страховыхъ суммъ было бы цѣлесообразнымъ выдавать пособіе, въ размѣрахъ средней стоимости устройства такого колодца, по мѣстнымъ условіямъ.

Третье затрудненіе можно видѣть въ необходимости огородить отдѣльный участокъ; однако, вопросъ этотъ не можетъ носить у насъ особо остраго характера, такъ какъ на долю каждаго двора приходится достаточное количество изгородей, тѣмъ не менѣе на огражденіе участка потребуется большее число погонныхъ саженъ, слѣдовательно, необходимо изыскать средства для постановки части излишней противъ прежняго.

Если мы представимъ весь надѣлъ данной деревни подѣленнымъ на участки, то каждому придется огородить не весь свой участокъ, а лишь четвертую часть, слѣдовательно, каждый выдѣлившійся обязанъ будетъ лично поставить четвертую часть всей изгороди, а остальную сосѣди или при излишнемъ положеніи все общество, но и обществу прійдется огораживать только четвертую часть, такъ какъ я уже раньше указалъ на необходимость выдѣлять участки въ углахъ надѣла, гдѣ имѣются или естественные границы, или изгороди. Само собой, матеріалъ на изгороди долженъ быть отпущенъ съ общаго надѣла, если его нѣтъ на самомъ участкѣ (для $^1/_4$ которой обязанъ ставить хозяинъ участка), но такъ какъ общество не будетъ добровольно ставить изгородь, ему совершенно не нужную, то необходимо взыскать съ него стоимость работы—$^1/_4$ часть, а также и матеріала, если его не окажется на надѣльной землѣ, для удовлетворенія выселившагося. Повинность эту не считаю обременительною въ виду того, что обществу останется усадебная земля выселившагося, представляющая изъ себя въ глазахъ крестьянъ не малую цѣнность.

Кромѣ указанныхъ мѣръ, облегчающихъ собственно переселеніе и устройство на отдѣльномъ участкѣ, казалось бы справедливымъ, оказать предпріимчивымъ крестьянамъ особое поощреніе, но не выдачей пособій, такъ какъ это сопряжено съ расходами, надзоръ же за правильностью использованія его невозможенъ. Поддержка эта должна быть въ видѣ облегченія уплаты выкупного долга; слѣдовало бы разложить уплату оставшагося долга на срокъ, два раза большій или, по крайней мѣрѣ, на третью часть. Эта пересрочка не вызоветъ у крестьянъ неудовольствія, какъ то наблюдалось въ нѣкоторыхъ селеніяхъ въ предыдущую разсрочку, неудовольствія, объясняемаго нежеланіемъ оттягивать того момента, когда земля сдѣлается дѣйствительною ихъ собственностью. Опасеніе это отпадетъ само собой, разъ владѣльцами участка явятся живущіе на немъ, а не цѣлое общество съ правомъ уменьшить число десятинъ земли у каждаго сочлена. Долгъ этотъ будетъ имѣть видъ простой ипотеки, и боязнь потерять землю заставитъ энергичнѣе работать.

Въ заключеніе настоящей записки я прошу Комитетъ: во-первыхъ, признать, что поощреніе къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла желательно и своевременно

также и въ Новгородской губерніи, и во-вторыхъ, признать, что мѣрами поощренія могутъ быть: 1) освобожденіе разселившихся отъ несенія натуральныхъ (кромѣ воинской) повинностей; 2) освобожденіе отъ обязанности нести службу по сельскому управленію; 3) выдача пособій изъ страхового капитала на перенесеніе построекъ и устройство водохранилищъ, когда это будетъ необходимо; 4) привлеченіе обществъ, путемъ обложенія сборомъ по дѣйствительной надобности, къ участію въ расходахъ по устройству изгородей, окружающихъ каждый данный участокъ, и 5) пониженіе годичныхъ взносовъ въ уплату выкупного долга на половину или, въ крайнемъ случаѣ, на одну треть.

Записка земскаго начальника 1 участка Старорусскаго уѣзда К. Ф. Савича о внутренней колонизаціи крестьянскаго населенія.

Вопросъ о крестьянскомъ малоземельи не миновалъ и Новгородской губерніи, хотя на каждый дворъ въ настоящее время приходится въ среднемъ по 14 десятинъ земли, но въ дѣйствительности число десятинъ у отдѣльныхъ дворовъ колеблется отъ 50 до 5. Число дворовъ послѣдней категоріи колеблется отъ $^1/_4$ до $^1/_3$ *) всѣхъ домохозяйствъ. Эти однодушные домохозяйства и служатъ причиной толковъ о малоземельи.

Не вдаваясь въ разсмотрѣніе правильности этихъ толковъ, не могу не сослаться на записку свою объ общинномъ пользованіи землей. Невозможность правильно эксплоатировать надѣлъ при общинѣ и малая вслѣдствіе того культурность (и доходность) крестьянскихъ хозяйствъ достаточно ясно указываетъ, что, получая съ своей земли мало дохода, крестьяне склонны относить свои недохватки къ малоземелью. Низкая степень культуры крестьянскихъ хозяйствъ заставляетъ ихъ искать спасенія въ увеличеніи площади земли. Стремленіе это осуществляется путемъ попытокъ къ захвату сосѣдней чужой собственности, арендою, испальщиной, и наконецъ, покупкою земли на собственныя средства, но главнымъ образомъ, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка.

Высказываясь за невозможность продолжать общинное землевладѣніе, указавъ затѣмъ нѣсколько мѣръ поощренія къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, я считаю необходимымъ оставить каждый вновь образовавшійся участокъ недѣлимыхъ, такъ какъ дальнѣйшее его дробленіе должно нарушить равномѣрность его частей, и снова лишить возможности вести правильное хозяйство.

Запрещая крестьянамъ дѣлить хуторные участки, необходимо, однако, облегчить выходъ изъ нихъ естественному приросту населенія.

Положеніе дѣла заставляетъ предполагать, что разселеніе по хуторамъ начнется съ болѣе сильныхъ, т. е. многоземельныхъ дворовъ и, наоборотъ, захудалые дворы съ 5—7 десятинами останутся въ хвостѣ этого движенія.

Эти захудалые общинники, оставаясь при прежнемъ своемъ положеніи не будутъ спасены общиннымъ строемъ и въ концѣ концовъ, благодаря дѣлежу земли, дойдутъ до полной невозможности вести какое бы то ни было хозяйство. Срокъ этого полнаго разоренія слишкомъ близокъ, чтобы можно было игнорировать его. Но, съ другой стороны, едва ли справедливо отстаивать общинный строй какъ средство къ поддержанію этой захудалой части хозяйствъ на счетъ дворовъ болѣе или менѣе крѣпкихъ и зажиточныхъ. Едва ли справедливъ принципъ нивелированія, такъ какъ трудно съ точностью опредѣлить, почему одинъ дворъ увеличилъ свое благосостояніе или, по крайней мѣрѣ, удержалъ его на прежнемъ уровнѣ, а другой опустился. Едва ли справедливо цѣлесообразно сковывать энергію сильныхъ искусственными цѣпями только отъ того, чтобы разница между сильными и слабыми не приняла рѣдкихъ размѣровъ. Если слабые заслуживаютъ

*) $^1/_4$ или $^1/_3$ домохозяйства, у которыхъ земли меньше 10 десятинъ; въ среднемъ же у этой категоріи 7 дес. на дворъ.

поддержки и особаго попеченія, то поддержать ихъ въ видахъ государственной пользы необходимо, но нельзя же отъ этого жертвовать благосостояніемъ ни въ чемъ неповинныхъ ихъ сосѣдей.

Такъ какъ видимая разница между сильными и слабыми хозяйствами выражается въ количествѣ земли, то, слѣдовательно, Правительство и должно разрѣшить эту задачу, т. е. тѣмъ или другимъ способомъ дать землю дворамъ слабымъ, чтобы поставить ихъ въ одинаковыя условія съ сильными дворами.

Итакъ, Правительство должно разрѣшить двѣ задачи, изъ нихъ: первая—дать землю слабымъ дворамъ, а вторая,—установивъ недѣлимость хуторныхъ хозяйствъ, дать землю для выхода изъ нихъ естественному приросту населенія.

Разрѣшая эту задачу Правительство должно организовать дѣло снабженія населенія землей такъ, чтобы прекратились всякіе толки о малоземельи, чтобы недугъ этотъ не носилъ характера хроническаго, чтобы потребность въ землѣ удовлетворялась не спорадически и случайно, а непрерывно и соотвѣтственно естественному требованію.

До сихъ поръ акимъ учрежденіемъ является Крестьянскій Поземельный Банкъ, но въ будущемъ слѣдовало бы въ дѣятельность его внести нѣкоторыя измѣненія.

Въ настоящее время Банкъ является въ роли индиферентнаго посредника, между тѣмъ, казалось, будучи правительственнымъ учрежденіемъ и имѣя дѣло съ крестьянами малоразвитыми и благодаря этому неспособными правильно устроиться на купленной ими землѣ, долженъ играть роль не только посредника, не интересующагося дальнѣйшимъ ходомъ дѣла, но ставить покупщиковъ въ тѣ условія, которыя могли бы дать имъ наибольшую пользу отъ этой покупки. Результатомъ этого индиферентизма и взгляда на косныхъ и мало развитыхъ крестьянъ, какъ на полноправныхъ самостоятельныхъ собственниковъ, умудренныхъ житейскимъ опытомъ, является довольно частые случаи оставленія за Банкомъ земель за неплатежъ % и ссуды.

Для устраненія этого печальнаго явленія необходимо принять рядъ мѣръ, которыя ставили бы покупку и затѣмъ пользованіе землей въ болѣе правильную обстановку.

Если мы видимъ, что при общинномъ пользованіи землей, лежащей все же вокругъ селенія, правильная эксплоатація ея невозможна вслѣдствіе чрезполосицы и отдаленности самыхъ полосъ и угодій отъ двора, то эти неблагопріятныя условія усугубляются, когда крестьяне имѣютъ дѣло съ землей, купленной ими цѣлыми обществомъ или товариществомъ. Въ дѣйствительности, мы видимъ, что никакого правильнаго хозяйства на нихъ не ведется, земля эта никогда не унаваживается, за невозможностью вывозить поземъ за нѣсколько верстъ да и за неимѣніемъ его. Въ лучшемъ случаѣ снимается тамъ нѣсколько урожаевъ хлѣба на счетъ накопленныхъ временемъ богатства почвы, затѣмъ земля выпахивается и поступаетъ подъ выгонъ или покосъ съ самымъ незначительнымъ урожаемъ сѣна; однимъ словомъ, ведется тамъ хозяйство самое примитивное, требующее дѣйствительно громадныхъ площадей земли.

Естественно, что доходность этого способа эксплоатаціи земли очень низка по сравненію съ платежемъ % и ссуды, почему и не приходится наблюдать видимаго поднятія благосостоянія обществъ, купившихъ землю чрезъ Крестьянскій Банкъ.

Этимъ я, конечно, не хочу сказать, что покупающіе землю крестьяне не нуждаются въ увеличеніи размѣровъ ихъ владѣній, но лишь указываю на непрактичность постановки самаго дѣла снабженія крестьянъ землей. Земли эти составляютъ лишь резервъ, но резервъ, требующій ежегодной уплаты солидной суммы денегъ, а слѣдовательно, не оправдывающій своего назначенія.

Помимо невозможности вести правильное хозяйство на этой землѣ, покупка ея обществомъ или товариществомъ влечетъ за собой массу споровъ, нескончаемыхъ судебныхъ процессовъ, сопровождаемыхъ зачастую драками и другими проступками спорящихъ. Между тѣмъ на Правительствѣ лежитъ обязанность всѣми мѣрами устранять какъ самые

споры, такъ и послѣдствія ихъ и устанавливать спокойное и добросовѣстное пользованіе землей и не разсчитывать на одну добрую волю членовъ общества.

Для устраненія этихъ нежелательныхъ сторонъ дѣла необходимо, во-первыхъ, прекратить продажу земли черезъ Крестьянскій Банкъ обществамъ или товариществамъ, установить продажу только единичнымъ личностямъ, и, во-вторыхъ, покупка земли должна сопровождаться обязательствомъ перехода купившаго землю на постоянное жительство и оставленіемъ надѣла въ пользу общества.

Если жалобы на малоземелье въ Новгородской губерніи имѣютъ за собой основаніе, то нужду эту слѣдуетъ удовлетворять регулярно, а не приходить на помощь только въ тѣхъ случаяхъ, когда сами крестьяне обратятся въ банкъ, и самая помощь не должна выражаться только въ выдачѣ ссудъ. Крестьяне, нуждающіеся въ землѣ, выжидаютъ случая покупки ея годами, что происходитъ потому, что указывая на свое малоземелье, они видятъ возможность пополнить свои владѣнія не землей вообще, гдѣ бы она не находилась, а землей какого-нибудь имѣнія, издавна имъ извѣстнаго и зачастую соприкасающагося съ ихъ надѣлами. Это близкое сосѣдство и извѣстная сила вожделенія заставляютъ ихъ рѣшаться на незаконные захваты. Явленія эти объясняются тѣмъ обстоятельствомъ, что дальше своей околицы крестьяне не видятъ себѣ исхода и затѣмъ не видятъ также реальнаго проявленія заботы о ихъ нуждѣ, несмотря на существованіе Крестьянскаго Банка. Не отрицая естественности желанія крестьянъ владѣть землей, лежащей рядомъ съ ихъ надѣлами, нельзя не указать на то, что желанія эти могутъ остаться навѣки платоническими, между тѣмъ нужда въ землѣ годъ отъ году обостряется и доводитъ крестьянъ до бѣгства въ Сибирь или оставленія своего исконнаго занятія.

Въ видахъ устраненія этого рода неудобствъ, необходимо предоставить банку право покупать земли не только по указаніи на нихъ крестьянъ, но вообще имѣя въ виду нужду населенія въ свободной землѣ. Въ основаніе сужденія о недостаточности земли должна быть положена регистрація дворовъ, на которые приходится менѣе 10 десятинъ въ нашей мѣстности.

Купивъ землю, банкъ долженъ сряду же произвести осушительныя работы въ грубомъ видѣ, если то потребуется, т. е. провести главныя магистрали для отвоза излишней влаги (поддержаніе этихъ главныхъ стоковъ должно быть возложено впослѣдствіи на всѣхъ владѣльцевъ, непосредственно соприкасающихся съ ними). Одновременно съ этой работой банкъ долженъ раздѣлить землю на участки, величиной не менѣе 10 и не болѣе 25 десятинъ въ правильныхъ, приближающихся къ квадрату, фигурахъ съ поставленіемъ ясныхъ межевыхъ признаковъ. На ряду съ этимъ производится расцѣнка участковъ, въ основаніе которой должны быть приняты въ расчетъ, какъ естественныя его качества, такъ и трудъ, который необходимо приложить къ приведенію участка въ культурный видъ.

Выполнивъ эти предварительныя работы, банкъ посылаетъ объявленія объ имѣющихся участкахъ сперва въ ближайшія Волостныя Правленія для вызова желающихъ купить участокъ; въ объявленіи должно быть указано мѣстоположеніе его, хозяйственныя условія, цѣна и размѣры какъ платежей ссуды и %, такъ и другихъ повинностей. На крестьянскія учрежденія должна лечь забота о широкомъ оповѣщеніи населенія о продажѣ участковъ. Кромѣ того, о подобной дѣятельности банка населеніе должно быть хорошо освѣдомлено въ томъ, чтобы каждый, серіозно желающій избавиться отъ малоземелья могъ бы заявить черезъ Волостное Правленіе объ этой нуждѣ въ расчетѣ получить дѣйствительное ея удовлетвореніе. Подобныя заявленія могутъ быть подаваемы отдѣльными лицами, но не цѣлыми обществами или частью ихъ*).

Когда банкъ опубликуетъ о продажѣ участковъ, то желаніе и согласіе каждаго

*) Хотя бы эти единичныя личности составляли половину всего общества.

крестьянина или нѣсколькихъ на покупку данныхъ участковъ должно быть выражено въ формѣ приговора общинниковъ; приговоры эти впослѣдствіи должны почитаться равносильными отказу навсегда отъ надѣльной земли, поступающей въ пользу общества. но лишь съ момента выдачи покупщику участка купчей крѣпости на него. Если выходящій домохозяинъ получаетъ отъ общества вознагражденіе, то обстоятельство это должно быть подробно выражено въ томъ же приговорѣ. Новый владѣлецъ получаетъ купчую крѣпость на руки лишь по возведеніи на немъ жилой постройки. Срокъ этотъ, однако, не долженъ быть неопредѣленнымъ, но слѣдуетъ принять за правило, чтобы со времени перехода участка въ распоряженіе новаго владѣльца былъ періодъ отъ начала весны до 1 Октября, совершенно достаточный для первоначальнаго обзаведенія на новомъ мѣстѣ. Обязательство выражать желаніе на переселеніе въ формѣ приговора, выдача купчей крѣпости послѣ возведенія жилой постройки и вступленіе затѣмъ увольнительнаго приговора въ законную силу лишь по выдачѣ купчей крѣпости, должно быть установлено для гарантіи того, что каждый, выражающій желаніе, переселяется въ дѣйствительности, а не продаетъ подъ предлогомъ переселенія свой надѣлъ сообщинникамъ; выдача купчей крѣпости по устройствѣ новой осѣдлости и тѣмъ лишь утвержденіе приговора будетъ удерживать сообщинниковъ прельщать своихъ сосѣдей выдачей вознагражденія за выходъ изъ общества, но вынудить ихъ, съ другой стороны, къ оказанію содѣйствія переселяющемуся спеціально на первоначальное обзаведеніе, такъ какъ, съ другой стороны, неустроившійся въ теченіе перваго года будетъ имѣть право возвратиться на свой надѣлъ. Согласіе на переселеніе должно выражаться въ формѣ приговора лишь при выходѣ изъ общества домохозяина, владѣющаго надѣломъ; выраженіе же желанія другими лицами должно сопровождаться внесеніемъ залога въ размѣрѣ по опредѣленію банка.

Въ случаѣ, если продажа всѣхъ участковъ не состоится по первой публикаціи въ ближайшихъ волостяхъ, то публикація повторяется въ слѣдующемъ ближайшемъ поясѣ волостей. Если же въ первую публикацію желающихъ купить участки явится больше, чѣмъ число участковъ, то преимущество дается ближайшимъ крестьянамъ, а между ними вопросъ рѣшается жребіемъ.

Во избѣжаніе сосредоточенія въ однѣхъ рукахъ нѣсколькихъ участковъ, необходимо установить правило, по которому каждое домохозяйство имѣетъ право на покупку одного участка, а дополнительные участки могутъ быть куплены на имя семи входящихъ въ его составъ, но съ непремѣннымъ условіемъ устройства осѣдлости сряду же по покупкѣ участка. Кромѣ того слѣдовало бы разрѣшить банку продавать участки не только крестьянамъ, но и всѣмъ вообще желающимъ и самое названіе банка измѣнить въ поземельный банкъ мелкихъ собственниковъ.

Заключеніе.

Доложивъ Комитету свой взглядъ о преимуществѣ хуторского хозяйства передъ общиннымъ порядкомъ пользованія землей, указавъ нѣсколько мѣръ къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и представивъ свои соображенія о пополненіи недостающаго количества земли слабыхъ домохозяйствъ, считаю, что проведеніемъ указанныхъ мѣропріятій вопросъ о землепользованіи будетъ разрѣшенъ въ смыслѣ, какъ правильной эксплоатаціи земли такъ и наростающей потребности въ самой землѣ, а потому имѣю честь просить Комитетъ:

1) признать:

а) что общинное землевладѣніе служитъ тормозомъ къ развитію сельскаго хозяйства на крестьянскихъ земляхъ;

б) что сопровождаемая общиной необходимость жить на сведенныхъ въ одно мѣсто усадьбахъ и при томъ вдали отъ своихъ полосъ несвойственна сельскохозяйственной дѣя-

тельности, тормозитъ развитіе садоводства, пчеловодства и прочихъ культуръ, но способствуетъ возникновенію повальныхъ пожаровъ, уничтожающихъ періодическіе плоды предшествующей работы,

в) что деревни, не говоря о многолюдныхъ селахъ, носятъ характеръ городскихъ поселеній, а потому требуютъ примѣненія къ нимъ разнаго рода полицейскихъ мѣръ, не выполняемыхъ въ дѣйствительности, но вызвавшихъ бы громадные расходы для примѣненія ихъ на дѣлѣ, какъ того требуетъ законъ и ужасающая дѣйствительность.

г) что конокрадство, воровство, самовольныя порубки и захваты земель должны сократиться при хуторномъ хозяйствѣ,

д) что общинное землепользованіе не спасаетъ отъ нарожденія пролетаріата, а какъ тормозъ къ развитію сельскаго хозяйства, а слѣдовательно и доходность его, способствуетъ оставленію крестьянами своихъ надѣловъ и потому,

2) высказаться за упраздненіе общиннаго землепользованія въ принципѣ для осуществленія же этой мѣры въ дѣйствительной жизни;

3) *а*) признать поощреніе къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла необходимымъ;

б) рекомендовать предложенныя мною мѣры къ поощренію разселенія;

в) дополнить рядъ этихъ мѣръ;

г) высказаться за необходимость прекращенія дробленія участковъ;

д) рекомендовать, во избѣжаніе скопленія въ однѣхъ рукахъ больше чѣмъ одного участка покупку лицамъ уже имѣющимъ участокъ воспретить и каждый брошенный и незаселенный участокъ признать собственностью государства, которое отдаетъ его нуждающемуся;

е) разрѣшить покупку участковъ на имя дѣтей, но съ условіемъ немедленнаго заселенія.

Въ виду возможности встрѣтить затрудненія при разселеніи всѣхъ крестьянъ по малоземелью, а также въ цѣляхъ правильнаго снабженія прироста населенія землей.

4) Высказаться за необходимость реорганизаціи дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ слѣдующемъ:

а) землю покупаютъ не крестьяне или вообще желающіе, а банкъ, безъ особаго на то указанія и при каждой возможности;

б) продажа затѣмъ уже банкомъ земли обществамъ или товариществамъ должна быть прекращена;

в) купивъ землю, банкъ дѣлитъ ее на участки и производитъ предварительныя работы;

г) банкъ продаетъ участки отдѣльнымъ лицамъ, каждому особый и опредѣленный;

д) купивъ участокъ, лицо обязано въ годичный срокъ поставить на немъ жилую постройку и тогда только получаетъ документъ на землю;

е) продажа безъ переселенія должна быть прекращена;

ж) крестьянинъ, купившій участокъ, оставляетъ свой надѣлъ въ общество, которое въ правѣ дать уходящему вознагражденіе;

з) установленіе постоянныхъ сношеній между банкомъ и населеніемъ объ имѣющихся для продажи участковъ и о желаніи ихъ пріобрѣсти.

и) разрѣшить банку продавать участки не только крестьянамъ, но и всѣмъ желающимъ безъ различія, но съ тѣми же ограниченіями и условіями;

к) установить наивозможно больше льготъ въ платежахъ и размѣрахъ % и погашенія ссуды;

л) измѣнить самое названіе банка «Крестьянскій» на Поземельный Банкъ мелкихъ собственниковъ.

Записка Крестецкаго землевладѣльца К. Ф. Савича объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Долгое время принято было у насъ сваливать неустройство и неподвижность сельскохозяйственной промышленности на косность и отсутствіе знаній у самихъ хозяевъ; особенно часто эти обвиненія раздавались изъ лагеря спеціалистовъ-агрономовъ; въ органахъ печати, гдѣ чаще чѣмъ на поляхъ и орудуютъ г.г. агрономы, такъ какъ первое несравненно легче, невѣжество сельскихъ хозяевъ было установленною истиною, о ней трубили вездѣ.

Между тѣмъ, если строго разобраться въ томъ, что сдѣлано уже въ области этой промышленности хозяевами-практиками и г.г. агрономами, то нельзя же не признать, что для хозяйства Новгородской губерніи послѣдними ровно ничего не сдѣлано. Казалось бы, знанія свои имъ слѣдовало примѣнять къ русской дѣйствительности и поучать хозяевъ результатами опытовъ. Однако, вниманіе хозяевъ совершенно не заинтересовывается этими квази-опытами и вся дѣятельность агрономовъ убѣждаетъ только, можетъ быть, ихъ самихъ, а никакъ не среду, которую они собираются поучать.

Зная только Новгородскую губернію, я хочу спросить г.г. агрономовъ, что новаго они дали ей, открыли ли какой-нибудь новый законъ, дотолѣ невыданный мѣстными хозяевами и внесли ли они что-нибудь въ агрономію Новгородской губерніи?

Я указываю не на бездѣятельность г.г. агрономовъ: кое-гдѣ въ губерніи существуютъ опытныя поля и спеціальныя и при учебныхъ заведеніяхъ; опыты дѣлаются и результаты ихъ публикуются.

Въ чемъ же, однако, опыты эти заключаются и какіе ихъ результаты? Нельзя же не признаться, что всѣ опыты сводятся къ повторенію задовъ, въ копированіи того, что уже не разъ продѣлывалось и широко рекламировано и опубликовано, но только по большей части не нами, а еще на Западѣ, за границей.

Въ большинствѣ случаевъ опыты эти у насъ сводятся къ старанію убѣдить сельскохозяйственную среду въ томъ, что удобрительные туки могутъ повысить урожаи хлѣбовъ и травъ, однако, кто же, хотя немного знакомый съ химіей, теперь въ этомъ сомнѣвается.

Такого рода опыты хороши, можетъ быть, для младенцевъ и темныхъ крестьянъ, но тогда они должны носить чисто-практическій показательный характеръ распространенія истинъ, давно открытыхъ наукой, а не претендовать на холодность къ нимъ сельскихъ хозяевъ, требующихъ отъ агрономіи разрѣшенія болѣе широкихъ задачъ.

Давно открыта сила пара, но, если бы ученые оставались на повтореніи опытовъ съ кофейникомъ, стоящимъ на горячей плитѣ, то результаты открытія силы пара свелись бы къ значенію интересной игрушки. Опыты съ туками не идутъ далѣе кофейника. Также точно обстоитъ дѣло съ опытами по посѣву разныхъ хлѣбовъ. Выписываются сѣмена со всѣхъ частей свѣта: изъ Австраліи, Аравіи, Швейцаріи и Швеціи, все это сѣется и сажается рядомъ, тщательно собираются урожаи, свѣшивается, и опытъ произведенъ. Но почему же не продѣлать такого опыта: посадить бананъ, а рядомъ карликовую березку съ тундры, финиковую пальму и рябину и тщательно пересчитывать всѣ побѣги. Я думаю, подобныхъ опытовъ никто еще не дѣлалъ, однако, съ хлѣбами они производятся ежегодно. Понятно, что банану и рябинѣ нужны совершенно разные и климатъ и почва, но вѣдь также точно шведскому овсу нужны иная почва и иной климатъ, чѣмъ черпому, кавказскому житу и стараться ихъ культивировать на одномъ полѣ, можно только имѣя свободное время и деньги; а то, что они растутъ прекрасно на своей родинѣ не можетъ же служить для насъ приманкой.

Тоже самое повторяется въ области животноводства съ тою разницею, что здѣсь г.г. агрономы являются уже въ качествѣ докладчиковъ, а опыты производятся довѣрчи-

выми хозяевами. Обыкновенно привозятся изъ-за границы разные производители съ тучныхъ пастбищъ, пускаются на луга съ бѣлоусомъ и куриной слѣпотой, а въ результатѣ получается туберкулезъ чуть не всего стада, если довѣрчивый хозяинъ не въ состояніи затрачивать баснословныхъ денегъ на содержаніе скота или переливаніе изъ пустого въ порожнее декорированное прекраснымъ стадомъ; дѣйствительныхъ доходовъ у насъ въ Новгородской губерніи еще не видно.

Въ Россіи были три хозяина, выполнившіе задачу опытовъ съ полнымъ успѣхомъ и пользою для дѣла русскаго сельскаго хозяйства. Хозяевами этими были: Шатиловъ, Мутята и Энгельгардтъ. Каждый изъ нихъ открылъ своего рода Америку и, если бы агрономія воспользовалась результатами ихъ опытовъ и слѣдовала бы за ними, то, конечно, дебри нашего неустройства были бы хотя нѣсколько расчищены.

Заслуги этихъ почтенныхъ хозяевъ велики такъ, что Шатиловъ вывелъ русскую разновидность овса, достоинства которой достаточно всѣми оцѣнены; Путята образовалъ свое чистокровное русское стадо коровъ безъ примѣси иностранной крови, путемъ лишь подбора мѣстныхъ особей; Энгельгардтъ нашелъ русскій фосфоритъ, которымъ до него мостили улицы и нашелъ способъ снять клеверъ тамъ, гдѣ до него объ этомъ и думать нельзя было.

Не изъ пустаго тщеславія указываю на ихъ открытія и называю ихъ русскими: дорого въ нихъ то, что они указали намъ путь, по которому слѣдовало бы итти; однако, мы все еще склонны больше посматривать на Западъ. Въ ихъ дѣятельности дорого сознаніе необходимости примѣнять добытыя наукой истины къ мѣстной дѣйствительности и къ мѣстнымъ условіямъ. Заслуга Шатилова состоитъ въ томъ, что, не увлекаясь иностранными сортами, онъ задался идеей вывести свой мѣстный овесъ, чего и достигъ путемъ тщательнаго отбора лучшихъ сѣмянъ и продолжалъ этотъ отборъ до тѣхъ поръ, пока каждая особь не акклиматизировалась настолько, что всѣ невзгоды нашей весны и лѣта перестали на немъ отражаться. Дорого въ этомъ опытѣ указаніе на то, что недостаточно купить за границей зерно, а что необходимо тщательнымъ подборомъ сдѣлать его годнымъ для культуры на нашихъ поляхъ.

Но, такъ какъ Тульская губернія не Новгородская, и климатъ и почва у насъ другіе, то невольно напрашивается мысль о необходимости повторять опытъ Шатилова и у насъ, но не путемъ выписки овсовъ изъ разныхъ странъ, не обманывать себя надеждой разбогатѣть на чужой счетъ и чужимъ умомъ, а путемъ, указаннымъ Дарвинымъ, путемъ подбора мѣстныхъ хлѣбовъ, развитія стойкихъ особей и отметанія всего щуплаго и слабаго.

Въ этой то дѣятельности я и вижу задачу агрономіи и жду отъ нея поддержки сельскому хозяйству.

Конечно, опыты эти должны вестись не на микроскопическихъ дѣлянкахъ, а въ размѣрахъ, дающихъ осязательные результаты; необходимо, чтобы опыты производились на поляхъ съ разной почвой, различной влажностью и съ разнымъ рельефомъ. Точно также должны быть найдены и выведены сорта картофеля, огурцовъ и другихъ овощей, пригодныхъ для нашего климата.

Въ настоящее время рѣшительно ничего не сдѣлано въ этомъ отношеніи и каждый хозяинъ безплодно мечется отъ пробштельнской ржи къ пирнавской, отъ картофеля «императоръ» къ «альберту саксонскому» и т. п., въ результатѣ же разочаровывается въ своихъ поискахъ, такъ какъ каждый не мѣстный сортъ не выноситъ той или другой особенности нашей губерніи

Я отчасти уже упомянулъ о результатахъ опытовъ привоза иностранныхъ производителей для улучшенія нашихъ стадъ; опыты эти удались на югѣ и въ мѣстахъ, изобилующихъ естественными лугами и пастбищами, напримѣръ, въ холмогорахъ; у насъ же всѣ попытки улучшить скотъ, путемъ прилива иностранной крови, кончаются тѣмъ, что черезъ нѣсколько поколѣній эти метисы мельчаютъ, непремѣнно пріобрѣтаютъ чахотку

но, кромѣ того, теряютъ свои прежнія качества, какъ-то: выносливость и неприхотливость, а, главное, $_0/^0$ жира въ ихъ молокѣ обыкновенно падаетъ сравнительно съ тѣмъ, какой былъ до попытки улучшить стадо легкимъ способомъ прилитія чужой крови.

Еще въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія А. А. Калантаръ, спеціалистъ молочнаго дѣла, подробно останавливался на условіяхъ жизни и содержанія нашего сѣвернаго скота и пришелъ къ выводу, къ необходимости обратить вниманіе на улучшеніе его путемъ лишь совершенствованія его самомъ въ себѣ. Скудость пастбищъ, суровый климатъ не позволяютъ безнаказанно вводить въ наши стада безнаказанно кровь изнѣженныхъ породъ, съ другой стороны, наши невзрачныя коровенки имѣютъ особыя преимущества по внутреннимъ своимъ качествамъ: молочность ихъ, въ общемъ, равна 6 и 7 *), а иностранныхъ, въ среднемъ, 5, а при нашемъ содержаніи и того меньше; $^0/_0$ жира въ молокѣ больше у нашихъ, чѣмъ у иностранныхъ машинъ, производящихъ разжиженное молоко.

Эти положительныя качества нашей коровы и удачный опытъ Путяты заставляютъ желать выработки типичнаго стада, приспособленнаго ко всѣмъ особенностямъ Новгородской губерніи; необходимо, чтобы стадо воспитано было на тѣхъ продуктахъ, которые мы имѣемъ подъ рукой, а не на солодовыхъ росткахъ, пивной дробинѣ, пшеничныхъ отрубяхъ или моркови, т. е. не на тѣхъ концентрированныхъ кормахъ, которые усиленно рекомендуются по заграничнымъ шаблонамъ, но покупку которыхъ не можетъ выдержать наше хозяйство. Рѣпа, морковь, свекла и пр. у насъ составляютъ еще предметъ лакомства населенія, а намъ рекомендуютъ кормить ими скотъ!

Путемъ только подбора мѣстныхъ особей должно быть образовано подходящее для нашихъ условій стадо и соотвѣтственно кормовыя нормы. Пусть будетъ скотъ не слонообразныхъ размѣровъ, но высоко сравнительно продуктивенъ и способенъ довольствоваться мѣстными кормами. Выгоднѣе имѣть корову, съѣдающую 40 фунтовъ корму и дающую 30 фунтовъ молока, чѣмъ тратить 60 фунтовъ и получить 40 фунтовъ молока да еще жидкаго.

До сихъ поръ идетъ ожесточенный споръ о преимуществахъ иностранныхъ породъ передъ мѣстными, но простой смыслъ говоритъ, что на западѣ получились великолѣпные породы, благодаря великолѣпнымъ же условіямъ содержанія, и если бы нашу корову пасти на лугахъ около Амстердама, она показала бы чудеса. Дѣло ни въ названіи породы, ни въ размѣрахъ живого вѣса или количествѣ молока, а въ доходности содержанія коровы.

Итакъ, я настаиваю на необходимости постановки опытнаго дѣла въ томъ направленіи, чтобы посредствомъ ихъ были найдены и выработаны тѣ нормальные типы хлѣбовъ, травъ, корнеплодовъ, овощей, породы рогатаго скота какъ крупнаго, такъ и мелкаго, а равно и домашней птицы, которые были бы приноровлены къ особенностямъ условій нашего сѣвернаго хозяйства.

Сама по себѣ задача эта не замысловата, однако, разрѣшеніе ея требуетъ затратъ времени и денегъ въ размѣрахъ, непосильныхъ частному лицу, въ виду чего я и предлагаю ходатайствовать передъ Правительствомъ о настоятельной необходимости притти намъ на помощь учрежденіемъ опытной станціи, на которую было бы возложено выполненіе этой задачи.

---

*) Отношеніе между годичнымъ удоемъ и живымъ вѣсомъ.

Записка земскаго начальника 1 участка Старорусскаго уѣзда К. Ф. Савича о содѣйствіи сбыту молочныхъ продуктовъ и улучшенію молочнаго хозяйства.

Климатическія и почвенныя условія хозяйства сѣверныхъ губерній не позволяютъ предпочитать какую-либо особую отрасль дѣятельности, но заставляютъ хозяина держаться извѣстной системы въ соотношеніи различныхъ элементовъ, изъ которыхъ складывается понятіе о сельскомъ хозяйствѣ вообще.

Свойства нашей почвы, а также и климата таковы, что безъ навознаго удобренія нельзя разсчитывать на урожай хлѣба, слѣдовательно, чтобы работа на полѣ давала извѣстную пользу, необходимо озаботиться пріобрѣтеніемъ скота, и чѣмъ его больше, тѣмъ лучше гарантируются урожаи; слѣдовательно, въ каждомъ хозяйствѣ должно быть стремленіе къ увеличенію числа головъ въ стадѣ. Однако, увеличеніе это требуетъ, чтобы хозяйство располагало соотвѣтственнымъ количествомъ корма и, если хозяйство не богато, естественными лугами (а такихъ хозяйствъ у насъ 90%), то необходимо прибѣгнуть къ травосѣянію. Такимъ образомъ, выработалась послѣдовательная система хозяйства, слагающаяся изъ трехъ элементовъ: травосѣянія, скотоводства и полеводства. Ни однимъ изъ этихъ элементовъ пренебречь, или сократить его безъ нарушенія общей стройности всего хозяйства, и нельзя, въ свою очередь, отдать одному передъ другимъ предпочтеніе, такъ какъ три эти фактора взаимно другъ друга поддерживаютъ и предпочтеніе оной отрасли, будучи, можетъ быть, временно и выгоднымъ, въ концѣ концовъ, подорветъ силы хозяйства въ другихъ частяхъ, и въ общемъ хозяйство придетъ въ упадокъ. Если хозяинъ будетъ стараться получить пользу отъ травосѣянія и займется продажей сѣна, а не скармливаніемъ его скоту, то неминуемо настанетъ время, когда и трава не будетъ давать урожаевъ, такъ какъ для роста ея требуется усиленное удобреніе, а если его нѣтъ, то и наступитъ банкротство поля. Если въ хозяйствѣ не имѣющемъ заливныхъ луговъ, а таковыхъ громадное большинство, если въ подобномъ хозяйствѣ все вниманіе будетъ обращено на полученіе наибольшаго количества зерна, то получатся тѣ же результаты; усиленное зерновое хозяйство требуетъ большаго удобренія, между тѣмъ для зерна травосѣяніе уступаетъ ему въ поляхъ мѣсто, корму съ луговъ не достаетъ; при такихъ условіяхъ повышеніе урожаевъ положительно недостижимо и лишь въ лучшихъ случаяхъ урожай не понижается. Этотъ типъ хозяйства преобладаетъ у крестьянъ и высота его достаточно извѣстна. Наконецъ, если на первое мѣсто поставить скотоводство и удѣлять ему большую часть труда и денегъ, то поля зерновыя и травяныя постепенно придутъ въ упадокъ, такъ какъ безъ тщательной обработки и ухода за ними урожаи соломы и травы понизятся, а разъ они понизятся, то для поддержанія скотоводства придется покупать сѣно и солому извнѣ, чего хозяйство вынести не можетъ.

Итакъ, всѣ три отрасли хозяйства должны итти рука объ руку и приходить постоянно одна другой на помощь.

Но, съ другой стороны, нельзя не признать того факта, что, хотя необходимость этихъ элементовъ въ хозяйствѣ и одинакова, однако, практика показываетъ, что скотоводство живетъ на счетъ полеводства и травосѣянія. Скотоводство требуетъ на свое содержаніе весь урожай травы и часть урожая полей, т. е. всю солому и мякину и даже часть зерна.

Сократить этотъ расходъ продуктовъ на скотоводство нельзя безъ потрясенія всего хозяйства, какъ было раньше сказано.

Такимъ образомъ, мы видѣли, что скотоводство, содержимое для поддержанія плодородія полей, является тяжелою но неизбѣжною повинностью, отнимающею у хозяина большую часть предполагаемыхъ доходовъ. Само искусственное травосѣяніе теряетъ все свое значеніе, если въ связи съ нимъ не обращено вниманія на скотоводство, такъ какъ

опытъ почти ста лѣтъ учитъ, что травосѣяніе, не поддерживаемое сильнымъ удобреніемъ, ведетъ за собой истощеніе почвы, которая откажется родить не только эту траву, но даже и хлѣбъ, росшій до травосѣянія сравнительно недурно. Травосѣяніе безъ усиленнаго удобренія грозитъ банкротствомъ всего хозяйства, природа жестоко отомститъ хозяину, уменьшивъ урожаи зерна, на счетъ полученныхъ ранѣе урожаевъ травы. Неизбѣжность держать скотъ для удобренія и скармливать ему почти весь урожай объясняетъ застой въ нашихъ хозяйствахъ и ихъ полную бездоходность. Устраненіе этого тормоза, путемъ веденія безнавознаго хозяйства, и возможность его à la langue еще никѣмъ не доказана, а климатическія и почвенныя условія не обѣщаютъ успѣшнаго разрѣшенія этой задачи.

Приходится, слѣдовательно, отыскивать способы къ возмѣщенію расходовъ по навозному скотоводству путемъ эксплоатаціи продуктивности этого же скота. Скотъ долженъ окупить расходы своего содержанія.

Выходъ изъ заколдованнаго круга найденъ: хозяинъ будетъ продавать молочныя продукты! Равновѣсіе между полеводствомъ и травосѣяніемъ съ одной стороны и скотоводствомъ съ другой—возстанавливается само собой.

Проникнувшись мыслью необходимости развитія молочнаго дѣла, хозяинъ можетъ принять мѣры къ постановкѣ его на надлежащую высоту, но это будетъ только началомъ дѣятельности и задача далеко еще не разрѣшена: всѣ усилія и затраты будутъ тщетны, пока не осуществится послѣдній актъ, т. е. до тѣхъ поръ, пока продукты не будутъ проданы. Съ выступленіемъ хозяина на рынокъ, активная роль его кончается, и онъ становится лишь исполнителемъ желаній и условій посредника-торговца, воздѣйствовать на котораго онъ не имѣетъ рѣшительно никакой возможности, почему сплошь и рядомъ всѣ планы хозяина разбиваются о жестокую дѣйствительность невозможности сбыть свой товаръ безъ убытка.

Поэтому то поставленный Особымъ Совѣщаніемъ вопросъ *О* долженъ быть, по моему мнѣнію, редактированъ такъ: «мѣры къ содѣйствію сбыта молочныхъ продуктовъ», а затѣмъ уже «улучшеніе молочнаго хозяйства».

Находя постановку вопроса въ предложенной мною редакціи болѣе правильною, я и остановлюсь сперва на условіяхъ сбыта, а затѣмъ уже перейду къ вопросу объ улучшеніи производства, такъ какъ безъ урегулированія и правильной организаціи перваго, второе останется лишь безплодной попыткой.

Новгородская губернія имѣетъ естественный рынокъ для сбыта своихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ Петербургѣ, который способенъ поглотить все, что Новгородская губернія производитъ, поэтому необходимо обратить вниманіе на условія сбыта всѣхъ продуктовъ, а молочныхъ въ особенности; по многолѣтнему опыту могу заявить, что каждая молочная лавка руководится своими особыми взглядами и предъявляетъ требованія зачастую совершенно противуположныя, чѣмъ ея сосѣдка: одинъ торговецъ требуетъ сливки, такъ называемыя «кофейныя», другой—«кухонныя», сметану—тотъ «салфеточную», другой «простую» и т. д., смотря потому, конечно, на что онъ имѣетъ въ настоящее время большій спросъ. Слѣдовательно, чтобы имѣть сбытъ, хозяинъ долженъ изучить требованіе лавки и имъ подчиняться, и направлять дѣятельность своей молочной, соотвѣтственно желанію торговца, а не своему собственному. Молочные продукты представляютъ собой такой товаръ, который долженъ быть проданъ немедленно, и, зная это, торговцы ставятъ хозяину зачастую условія, совершенно невыгодныя; но не подчиниться имъ, хотя и временно, нельзя, такъ какъ товаръ останется совершенно безъ сбыта и пропадетъ, остановить же производство, хотя бы на нѣсколько дней, невозможно, поэтому хозяинъ находитъ, конечно, болѣе выгоднымъ продать товаръ, хотя и безъ пользы, чѣмъ совсѣмъ его не продать. Для того, чтобы устроить сбытъ продуктовъ, молочный хозяинъ долженъ самъ ѣхать искать покупщика или посылать кого-нибудь, что вызываетъ расходъ;

затѣмъ онъ сговаривается съ торговцемъ въ цѣнѣ, зачастую обусловленной исключительно фантазіей торговца. По уговору товаръ въ теченіе опредѣленнаго періода высылается, торговецъ его немедленно продаетъ, а на вырученныя деньги покупаетъ товаръ у другого поставщика, кредитуясь, такимъ образомъ, безъ процентовъ за счетъ сельскаго хозяина. Въ лучшемъ случаѣ деньги высылаются черезъ извѣстный промежутокъ времени, въ большинствѣ же—хозяинъ долженъ самъ пріѣзжать за деньгами и навѣстить торговца нѣсколько разъ, такъ какъ торговецъ, продавъ товаръ хозяина и воспользовавшись его деньгами, зачастую заявляетъ, что сейчасъ у него денегъ нѣтъ.

При расчетахъ каждый разъ и во всѣхъ лавкахъ хозяину приходится считаться съ правильною системою обмѣриванія и обвѣшиванія. По записямъ хозяина выходитъ всегда, что товару отправлено больше, чѣмъ за него соглашается уплатить торговецъ, настаивающій на томъ, что онъ полнаго количества товару не получилъ. Провѣрить вѣсъ по накладнымъ желѣзной дороги нельзя, такъ какъ она принимаетъ грузъ съ тарой; торговецъ получивъ товаръ становится съ этого момента полнымъ его хозяиномъ, почему очень легко скидываетъ съ каждой партіи извѣстный %; судиться съ нимъ хозяинъ не имѣетъ времени и средствъ, такъ какъ искъ надо предъявлять въ городѣ; требовать отъ торговца немедленнаго извѣщенія о разницѣ въ вѣсѣ отъ провѣрки ея чрезъ полицію или другими способами также нельзя, такъ какъ товаръ долженъ лежать и портиться и изъ-за 10 фунтовъ примѣру пропадетъ вся партія въ нѣсколько пудовъ.

Отправивъ товаръ, хозяинъ теряетъ всѣ доказательства не только количества, но и качества товара и тѣмъ самымъ становится въ полную зависимость добросовѣстности торговца и, въ случаѣ спора при всякомъ исходѣ терпитъ убытокъ не торговецъ, а хозяинъ, такъ какъ во время спора, товаръ потеряетъ свою стоимость; цѣна молочнаго продукта опредѣляется въ моментъ передачи его изъ рукъ въ руки, а такъ какъ передача эта происходитъ постоянно заглазно и торговецъ является и комиссіонеромъ, и довѣреннымъ хозяина передъ публикой, то естественно всѣ преимущества и всю выгоду торговецъ беретъ себѣ.

Зачастую хозяинъ получаетъ вмѣсто денегъ слѣдующее извѣщеніе: «послѣдній товаръ плохого сорта, берите обратно, оставляю за собой лишь по такой то цѣнѣ», слѣдуетъ цѣна ниже условленной. Гдѣ здѣсь гарантія, что товаръ дѣйствительно оказался плохъ, а не простая уловка торговца не заплатить хозяину по условленной цѣнѣ, и какъ провѣрить качество товара, когда прошли сутки на доставку, вторые—на извѣщеніе, и гдѣ искать правильнаго оцѣнщика при отсутствіи у насъ организаціи экспертизы товара.

Воля торговца молочными продуктами есть законъ для производителя этого товара и всякое его желаніе должно быть немедленно исполнено. Для примѣра приведу такой случай: изъ молочной посылалась по уговору сметана, у торговца почему-либо спросъ на нее палъ, и онъ требуетъ телеграммой не присылать сметаны, а молоко. Хозяинъ долженъ или подчиниться немедленно этому требованію, или сейчасъ же ѣхать въ городъ искать новую лавку, въ которую требуется не молоко, а сметана; но хозяинъ занятъ или посѣвами, или сѣнокосами и вообще не свободенъ. Между тѣмъ хозяинъ, условившись поставлять сметану, поставилъ телятъ на пойку свободнымъ снятымъ молокомъ, воля и желаніе торговца ломаетъ всѣ его хозяйскіе расчеты и онъ долженъ или телятъ уничтожить, или поить ихъ какимъ-нибудь суррогатомъ, такъ какъ все молоко требуется въ городъ; подобныя пертурбаціи, конечно, не способствуютъ развитію скотоводства. Вообще для хозяина совершенно небезразлично, какой молочный продуктъ онъ долженъ отправлять въ городъ, и всякая внезапная перемѣна попутно отзывается на всемъ хозяйствѣ, и вся постановка сбыта съ зависимостью отъ торговца дѣлаетъ послѣдняго распорядителемъ не только въ молочной, но и во всемъ хозяйствѣ; хозяинъ же долженъ руководствоваться не собственными соображеніями и расчетами, а долженъ лишь быть готовымъ исполнить каждое желаніе торговца изъ боязни потерять сбытъ.

Эта постановка дѣла пагубно отражается на хозяйствахъ болѣе или менѣе крупныхъ и совершенно убиваетъ возможность начать дѣло въ небольшой молочной. Поэтому всѣ такъ называемыя общественныя маслодѣльни или субсидируются молочными торговцами, или прямо ими содержатся; развитіе же молочнаго дѣла въ частныхъ хозяйствахъ идетъ крайне медленно, и для успѣшнаго сбыта товара необходимы совершенно побочныя благопріятныя условія, ничего общаго съ сельскими хозяйствами не имѣющія.

Изъ всего сказаннаго ясно, въ какихъ рамкахъ находится дѣятельность хозяина, пожелавшаго у себя развить молочное дѣло, слѣдовательно, прежде чѣмъ задаваться идеей улучшенія и развитія молочнаго хозяйства необходимо организовать сбытъ продуктовъ. Требованіе это усугубляется особенностью товара, не выносящаго залеживанія.

Для упорядоченія торговли молочными продуктами необходимо учрежденіе въ мѣстахъ сбыта, каковымъ для насъ является Петербургъ, особой молочной биржи, гдѣ товаръ обезличивался бы передъ покупателемъ; весь суточный приваръ расцѣнивался бы присяжными браковщиками и дѣлился бы на партіи одинаковаго достоинства и затѣмъ пробовался по цѣнѣ соотвѣтствующей количеству привоза и требованія дня. Доставка товара можетъ быть пріурочена къ извѣстному времени дня, чего легко достигнуть, такъ какъ и теперь спеціальные вагоны-ледники для молочныхъ продуктовъ ходятъ съ опредѣленнымъ поѣздомъ, слѣдовательно, прибытіе такихъ поѣздовъ на разныхъ дорогахъ можетъ легко совпадать. Къ опредѣленному часу всѣ желающіе купить товаръ должны дать на биржѣ свои заявленія, внеся приблизительно половину стоимости предположеннаго къ покупкѣ товара. По подсчетѣ количества прибывшаго товара и требованій на него по заявкамъ *), эксперты-оцѣнщики устанавливаютъ цѣну, при чемъ, если предложеніе больше спроса, то цѣна должна быть ниже нормы, наоборотъ, норма цѣнъ товару должна устанавливаться по періодамъ въ теченіе года: первый періодъ съ 1 Сентября по 1 Января, второй—съ 1 Января по вторникъ включительно мясопустной недѣли, третій—со среды мясопустной по пятницу сыропустной недѣли, четвертый—съ пятницы сыропустной по 1 Мая и пятый—съ 1 Мая по 1 Сентября. Для перваго года цѣны должны быть взяты среднія на каждый періодъ за послѣдніе 5 лѣтъ, а въ слѣдующіе года среднія цѣны за соотвѣтствующій періодъ прошлаго года.

Въ случаѣ, если товару поступитъ больше, чѣмъ заявокъ на него, то весь остальной товаръ неразобранный по заявкамъ продается съ публичныхъ торговъ каждому желающему, при чемъ торгъ начинается съ цѣны, по которой проданъ товаръ по заявкамъ въ этотъ день.

Биржа должна хранить въ тайнѣ количество поступившаго товара и количество заявокъ до часа распродажи и разбора товара по заявкамъ; по окончаніи же продажи всего товара всѣ свѣдѣнія о количествѣ, родѣ и качествѣ каждаго вида товара, о количествѣ и цѣли проданнаго по заявкамъ, а также и съ публичныхъ торговъ публикуются ежедневно особыми бюллетенями во всѣхъ болѣе распространенныхъ газетахъ.

Деньги, слѣдуемыя хозяину, высылаются по его желанію тотчасъ же по почтѣ или остаются въ кассѣ или депозитѣ биржи, а хозяину высылается немедленно талонъ съ обозначеніемъ количества, качества и цѣны товара и суммы причитающихся ему денегъ. Вознагражденіе служащимъ и содержаніе всего учрежденія возмѣщается взиманіемъ опредѣленнаго % съ общей стоимости товара, при чемъ половина удерживается съ хозяина, а вторая половина взимается съ торговца или покупателя, пріобрѣвшаго товаръ.

Покупка и продажа молочныхъ продуктовъ помимо биржи должна преслѣдоваться и виновные привлекаться къ отвѣтственности, и весь товаръ, носящій названіе молочнаго (въ томъ числѣ и маргариновое масло), долженъ проходить чрезъ это учрежденіе.

Независимо отъ устройства биржи, необходимо обязать торговцевъ фальсифицированными

*) Работа по подсчету не можетъ почитаться затруднительною, такъ какъ тотализаторъ успѣваетъ сдѣлать подобный подсчетъ и распредѣлить выдачу въ нѣсколько минутъ.

молочными продуктами выбирать на эту торговлю особыя права, такъ какъ товаръ этотъ обходясь имъ гораздо дешевле настоящаго, даетъ имъ особую прибыль, поощряющую ихъ сбывать потребителю подчасъ вредный для здоровья суррогатъ, между тѣмъ конкуренція съ товаромъ недоброкачественнымъ обезцѣниваетъ настоящій продуктъ и ставитъ производителя его въ невозможность бороться.

Устройство въ большихъ центрахъ сбыта биржи молочныхъ продуктовъ въ корнѣ измѣнитъ всю торговлю ими и развяжетъ руки сельскимъ хозяевамъ. Выработавъ продуктъ, хозяинъ не будетъ обремененъ необходимостью тратить время и деньги на разъѣзды для пріисканія мѣста сбыта своего товара, роль его оканчивается отсылкой товара на желѣзную дорогу, съ которой приметъ его биржа, на обязанности послѣдней будетъ и сбытъ его потребителю по цѣнѣ дѣйствительной стоимости товара.

Цѣна товара будетъ зависѣть исключительно отъ качества товара и всякое ея пониженіе укажетъ хозяину на истинное достоинство отправленнаго имъ товара. Публикованіе ежедневныхъ бюллетеней биржи съ показаніемъ количества, качества и цѣнъ товара даетъ возможность хозяину слѣдить за развитіемъ молочнаго дѣла, въ настоящее же время хозяинъ бродитъ въ большинствѣ случаевъ въ потемкахъ, ему кажется, что онъ высылаетъ наилучшій товаръ и не пріискиваетъ способовъ улучшенія производства. Сравнивая же бюллетени биржи, гдѣ будутъ выставлены всѣ цѣны, съ цѣною, полученной имъ за свой товаръ, хозяинъ несомнѣнно увидитъ на какой высотѣ сравнительно стоитъ дѣло въ его молочной и приложитъ старанія вырабатывать товаръ болѣе высокаго достоинства.

Гласность въ торговлѣ молочными продуктами должна дать особый толчекъ къ улучшенію молочнаго хозяйства и сама собой вызоветъ среди хозяевъ потребность знаній и умѣній, безъ которыхъ невозможно будетъ поддерживать престижъ своей молочной на должной высотѣ.

Учрежденіе молочныхъ биржъ будетъ способствовать развитію молочнаго дѣла и въ мелкихъ хозяйствахъ, которые при настоящемъ состояніи торговли молочными продуктами совершенно лишены возможности сбывать свой продуктъ, такъ какъ продажа его, какъ выяснено было выше, сопряжена съ затратою денегъ и времени на постоянныя поѣздки въ мѣста сбыта; кромѣ того, гораздо легче сбыть торговцу болѣе крупную партію, чѣмъ незначительную, такъ какъ торговцу выгоднѣе имѣть дѣло съ крупной и онъ ее скорѣе согласится купить. Вообще мелкія хозяйства даже при стадѣ въ двадцать головъ не могутъ вынести тѣхъ накладныхъ расходовъ, которые связаны съ продажей молочныхъ продуктовъ. Между тѣмъ съ устройствомъ биржи какъ мелкія, такъ и крупныя хозяйства будутъ стоять въ одинаковыхъ условіяхъ сбыта, и забота каждаго хозяина ограничится доставкой товара на желѣзную дорогу. Слѣдовательно, къ правильному молочному дѣлу будутъ привлечены и мелкія хозяйства, доселѣ совершенно не занимавшіяся этими дѣлами по невозможности сбыть товаръ безъ спеціальныхъ поѣздокъ.

Легкость сбыта, широкое оповѣщеніе бюллетенями биржи о спросѣ на сорта товара, зависимость цѣны на товаръ отъ правильной конкуренціи и качества товара, свѣдѣнія о возможной высшей цѣнѣ—вотъ тѣ условія, при которыхъ пришлось бы работать сельскому хозяину; условій этихъ достаточно, чтобы они одни способствовали развитію и улучшенію молочнаго хозяйства.

Въ заключеніе повторю вышесказанное.

Сѣверное хозяйство требуетъ содержаніе скота для удобренія; скотъ поглощаетъ большую часть урожая, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, безъ увеличенія числа скота на единицу площади пашни поднятіе урожаевъ невозможно. Необходимость содержать скотъ и даже увеличивать его численность заставляетъ искать выхода въ сбытѣ молочныхъ продуктовъ. Въ настоящее время сбытъ молочныхъ продуктовъ поставленъ въ такія рамки, что работать могутъ только сравнительно крупныя хозяйства и то въ полной зависимости отъ торговцевъ, мелкія же хозяйства совершенно не въ состояніи вести молочнаго хозяйства.

Тормозомъ развитію молочнаго дѣла служитъ не отсутствіе знаній или умѣній, а неорганизованность сбыта.

Въ виду изложеннаго, считаю необходимымъ довести до свѣдѣнія Правительства о настоятельной нуждѣ въ открытіи или учрежденіи въ центрахъ сбыта особой молочной биржи на началахъ, мною вкратцѣ указанныхъ, указавъ Правительству, что учрежденіе биржи отразится не только на развитіи одного молочнаго дѣла, но и на всемъ сѣверномъ хозяйствѣ въ виду тѣсной связи скотоводства со всѣмъ хозяйствомъ.

Что касается пріобрѣтенія хозяевами соотвѣтствующихъ знаній и умѣній по молочному дѣлу, то для внесенія ихъ въ сельскохозяйственную среду необходимо учрежденіе особыхъ инструкторовъ.

Раіонъ дѣйствій каждаго изъ нихъ на первое время долженъ быть не болѣе одного уѣзда, а съ развитіемъ у населенія потребности въ знаніяхъ число инструкторовъ должно, конечно, увеличиваться.

Инструктора эти могутъ быть или совершенно самостоятельными подъ вѣдѣніемъ лишь уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія, или находиться при Земскихъ Управахъ, но въ обоихъ случаяхъ пользоваться содержаніемъ отъ Правительства.

Въ мѣстѣ постояннаго жительства инструктора должны быть организованы склады для продажи, а также ремонтъ молочной посуды и всѣхъ необходимыхъ приборовъ и машинъ.

Въ виду важности развитія молочнаго хозяйства, необходимо ходатайствовать о расширеніи меліоративнаго кредита и покупку инвентаря молочной, такъ какъ, въ виду разнообразія приборовъ машинъ и посуды и сравнительной ихъ дороговизны, пріобрѣтеніе ихъ посильно не всякому, начинающему хозяйство.

Указывая на желательность учрежденія инструкторовъ и кредита на обзаведеніе молочныхъ, я считаю, однако, долгомъ заявить, что мѣры эти окажутъ лишь второстепенную помощь сельскому хозяйству сѣвера,—однихъ этихъ условій недостаточно.

Изъ опыта тридцати лѣтъ я вынесъ убѣжденіе, что безъ развитія молочнаго дѣла хозяйство на сѣверѣ не можетъ развиваться и залогъ его благосостоянія въ улучшеніи этой отрасли; въ свою очередь, молочное дѣло не можетъ развиваться безъ организаціи сбыта. Такимъ образомъ, только биржа молочныхъ продуктовъ будетъ коренною мѣрою къ поднятію благосостоянія сельскаго хозяйства на сѣверѣ.

Записка Ю. Б. Сѣсицкаго по пунктамъ программы.

Б. Необходимо въ уѣздѣ отвести изъ казны въ мѣстности близъ желѣзной дороги и не вдалекѣ отъ города удобное мѣсто для опытнаго показательнаго участка, при чемъ опыты на немъ должны производиться: въ небольшихъ размѣрахъ и съ тѣми только орудіями, сѣменами, удобреніями и насажденіями, которые представляютъ текущій интересъ мѣстной сельскохозяйственной жизни.

В. Изслѣдованіе казенныхъ причинъ ежегодно повторяющихся въ данной мѣстности эпидемій и эпизоотій, а также устраненіе тѣхъ изъ нихъ, которыя особенно способствуютъ развитію ихъ, слѣдовало бы произвести немедленно въ каждомъ уѣздѣ на совмѣстныя средства земства и Правительства, съ точнымъ перечисленіемъ, какіе изъ расходовъ должны выполняться земствомъ и какіе Правительствомъ, а также нашими именно органами и въ какой срокъ.

Равнымъ образомъ должна производиться обязательно на совмѣстныя средства казны и землевладѣльцевъ борьба съ заболачиваніемъ вновь культурной земли или осушка тѣхъ небольшихъ болотъ, которыя окружены культурной землей, при чемъ, въ случаѣ отказа владѣльцевъ, таковые участки должны быть отчуждаемы установленнымъ порядкомъ, съ разрѣ-

шеніемъ перепродажи по оцѣнкѣ тѣмъ лицамъ или обществамъ, которыя примутъ на себя указанные выше расходы.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, кромѣ поощренія къ развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ вообще, а въ безлѣсной мѣстности въ частности учрежденіемъ казенныхъ или земскихъ кирпичныхъ заводовъ; должно бы выразиться поощреніемъ къ учрежденію сельскихъ пожарныхъ дружинъ ежегоднымъ отпускомъ на уѣздъ изъ страхового капитала суммы потребной для пріобрѣтенія полнаго пожарнаго обоза дружинѣ, если таковая обяжется имѣть надлежащее помѣщеніе для обоза, дежурныхъ, лошадей и дружинниковъ при немъ, въ особенности въ лѣтнее время, а также устроить удобный подъѣздъ къ водоемамъ въ раіонѣ дружины. Въ случаѣ отсутствія водоемовъ, таковые должны быть устроены на средства, ассигнуемыя на этотъ предметъ изъ страхового капитала. При этомъ водоемы должны устраиваться по расписанію, составленному Уѣзднымъ и утвержденному Губернскимъ Земскими Собраніями, независимо отъ учрежденія въ уѣздѣ дружинъ, но, однако, съ тѣмъ условіемъ, чтобы, въ случаѣ возникновенія послѣднихъ, раіоны ихъ дѣйствій ставились въ первую очередь. Участіе общества въ затратахъ земства можетъ выразиться въ нѣкоторомъ возвышеніи страховой преміи до окончательнаго устройства пожарной части въ селеніяхъ. Надѣяться на ея устройство при помощи незначительныхъ и даже половинныхъ воспособленій, обязательныхъ расписаній, правилъ и т. п. безцѣльно для существа дѣла, въ крайнемъ случаѣ все будетъ въ порядкѣ на бумагѣ и даже на смотру; въ моментъ же несчастія по прежнему будетъ хаосъ.

Д. Вообще поля нашего уѣзда не страдаютъ отсутствіемъ влаги. Лѣсонасажденіе же недоступно, такъ какъ не окупятся произведенные на него расходы.

Е. Для устраненія постоянныхъ земельныхъ захватовъ необходимо: приведеніе въ извѣстность и нанесеніе на планы посредствомъ инструментальной съемки всѣхъ отдѣльныхъ землевладѣній; фактическое и обязательное въ теченіе года по совершеніи купчей крѣпости обмежеваніе пріобрѣтеннаго участка; исключеніе изъ актовъ словъ «болѣе или менѣе, сколько окажется въ натурѣ»; уничтоженіе права пріобрѣтенія земельныхъ участковъ «по давности владѣнія» въ случаяхъ наличности актовъ, доказывающихъ безспорность принадлежности ихъ; усиленіе наказаній за умышленную порчу межевыхъ признаковъ, когда таковая производится съ цѣлью земельнаго захвата, и введеніе уголовной репрессіи, въ порядкѣ частнаго обвиненія, за производство земельныхъ захватовъ, когда таковые уже доказаны въ судѣ гражданскомъ.

Въ случаяхъ совмѣстнаго или чрезполоснаго пользованія землею, всѣ совладѣльцы обязуются опредѣлить нумерацію, длину, ширину и площадь владѣемыхъ каждымъ отдѣльныхъ участковъ; при чемъ, въ случаяхъ аренды, продажи и т. п., въ актѣ должно обозначать точно: № полосы, длину, ширину и площадь каждаго продаваемаго или сдаваемаго въ аренду участка въ отдѣльности. Продажу земли «по векселямъ», какъ это нынѣ практикуется, допускать не слѣдовало бы, сперва продавецъ долженъ, во всякомъ случаѣ, ввестись во владѣніе продаваемой землею. Опись земли, по указанію отвѣтчика, когда у него нѣтъ документовъ на нее, не должна бы быть допускаема. Земля же описанная, по указанію истца, можетъ быть исключаема изъ описи общимъ исковымъ порядкомъ. Для сокращенія самовольныхъ порубокъ необходимо, чтобы эксплоатація лѣса въ казенныхъ дачахъ была вполнѣ доступна мѣстному населенію не только по цѣнѣ (которая нынѣ невелика), но и по способамъ пріобрѣтенія нужныхъ лѣсныхъ матеріаловъ безъ излишней формальности при посредствѣ ближайшей лѣсной стражи. Вознагражденіе за самовольную порубку должно падать на домохозяина или главу семьи самовольнаго порубщика, когда таковой отдѣльнаго мѣстожительства не имѣетъ.

Для охраненія отъ конокрадства необходимо таковое судить изъ числа проступковъ, наказуемыхъ по Уставу о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, а признавъ это преступленіе

однимъ изъ тяжкихъ усилить уголовную репрессію даже за совершеніе его въ 1-й разъ, считая обязательной высылку конокрада, по отбытіи наказанія, въ безлошадныя мѣстности. Кромѣ того, продажу и покупку лошадей обусловить заявленіемъ въ городахъ мѣстной полиціи, съ представленіемъ удостовѣренія Волостного Правленія о принадлежности лошади, а въ селеніяхъ мѣстному Волостному Правленію; при чемъ продажа должна вписываться въ особыя договорныя книги съ обозначеніемъ времени ея, продавца, покупателя, примѣтъ лошади, оцѣнки ея, взятой цѣны, а также свидѣтелей, при коихъ совершена сдѣлка. Такія же условія должны соблюдаться и при промѣнѣ лошади. На пополненіе канцелярскихъ расходовъ должна взиматься особая пошлина въ размѣрѣ 1 коп. съ рубля оцѣнки. На принадлежность лошади, оцѣниваемой ниже 100 руб., удостовѣренія можно не требовать, но самоличность продавца и покупателя должна быть непремѣнно установлена. Споры по оцѣнкамъ, превышающимъ 300 рублей подлежатъ разрѣшенію мѣстнаго суда, при чемъ подсудность дѣла земскому начальнику и городскому судьѣ или уѣзному члену Окружнаго Суда должна опредѣляться суммою взыскиваемой пошлины. Взысканная пошлина должна вноситься въ мѣстное казначейство и распредѣлиться между полицейскимъ управленіемъ и Волостными Правленіями губернскимъ присутствіемъ по истеченіи каждаго года. Лица, пріобрѣвшія лошадь помимо установленныхъ правилъ, въ случаѣ, когда таковая окажется краденою должны подлежать наказанію, какъ укрыватели.

Воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ должно быть и преслѣдуемо, и наказуемо по аналогіи съ самовольными порубками, при чемъ вознагражденіе за убытки въ размѣрѣ тройной стоимости похищеннаго должно падать на обвиняемыхъ, а въ случаѣ ихъ несовершеннолѣтія или несостоятельности на главъ семействъ, съ которыми они имѣютъ постоянное совмѣстное мѣстожительство. Стоимость похищеннаго должна опредѣлиться или по особой оцѣнкѣ, или же по таксѣ, утверждаемой Земскимъ Собраніемъ въ случаѣ принадлежности похищенныхъ фруктовъ и овощей къ сортамъ, произростающимъ ими производимымъ повсемѣстно въ уѣздѣ.

Умышленная порча деревьевъ въ садахъ должна быть наказуема какъ самовольная порубка лѣса, но взысканіе тройной стоимости за испорченныя деревья должны исчисляться или по особой оцѣнкѣ, или же вдвойнѣ противъ таксы за порубки въ лѣсахъ.

Вообще кражу во всѣхъ ея видахъ и на всякую сумму необходимо судить изъ подсудности Волостному Суду.

Ж. Для устраненія чрезполосности необходимо облегчить обмѣнъ и покупку у казны и у частныхъ лицъ смежныхъ участковъ земли даже съ приплатой, при помощи Крестьянскаго или Дворянскаго Банковъ. При производствѣ такихъ обмѣновъ пограничныя линіи должны быть, по возможности, спрямлены.

З. Всѣ трактовыя дороги, имѣющія государственное значеніе, должны чиниться за счетъ средствъ государственнаго казначейства; всѣ дороги: почтовыя, межуѣздныя, признанныя торговыми и соединяющія Волостныя Правленія, а также подъѣздные пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ слѣдовало бы отнести къ путямъ сообщенія, лежащимъ на повинности земствъ; наконецъ, починка всѣхъ прочихъ дорогъ, а также проселочныхъ и хозяйственныхъ, должна быть возложена на владѣльцевъ земли, а въ случаѣ ихъ неисправности на общую или волостную полицію, которая производитъ работы за счетъ владѣльцевъ, а на земляхъ сельскихъ обществъ натуральной повинностью подлежащихъ селеній. Въ случаѣ неуплаты стоимости починки дороги, на землю, не принадлежащую сельскимъ обществамъ, начисляется недоимка съ соотвѣтственной пеней, которая и взыскивается установленнымъ, обычнымъ для взысканія недоимокъ, порядкомъ.

И. Отдача въ аренду надѣльной или иной общественной крестьянской земли должна производиться по приговору сельскаго схода, повѣряемому и утверждаемому порядкомъ, установленнымъ для передѣловъ мірскихъ земель. Арендныя деньги въ сроки, обозначенные въ приговорѣ, должны вноситься въ Волостное Правленіе, въ счетъ

суммъ, полученныхъ за арендныя статьи подлежащихъ сельскихъ обществъ и храниться въ сберегательной кассѣ. При несоблюденіи означенныхъ правилъ самый фактъ аренды признается недѣйствительнымъ, а деньги, внесенныя внѣ установленнаго порядка, должны почитаться неполученными. Расходъ суммъ, полученныхъ за общественныя оброчныя статьи, можетъ разрѣшаться, согласно 36 и 39 ст. Пол. о зем. нач. по приговорамъ подлежащаго сельскаго схода на всѣ тянущія общественныя надобности, включая и уплату всевозможныхъ повинностей, а также платежъ такихъ долговыхъ обязательствъ обществъ, которыя сдѣланы съ вѣдома и согласія земскаго начальника.

Кромѣ того, самое производство расхода должно быть выполняемо непосредственно волостнымъ старшиною, а оправдательные документы, по предъявленіи ихъ подлежащему сельскому сходу, чрезъ сельскаго старосту, необходимо сохранить въ подлежащемъ нарядѣ Волостного Правленія.

Аренда нѣдръ надѣльной или иной общественной крестьянской земли, для промышленныхъ цѣлей, должна быть производима, согласно 222-й ст. (по продолж. 1895 г.) Общ. Горн. Уст.; при чемъ подлежащему губернскому присутствію должно быть предоставлено разрѣшеніе вопроса о назначеніи вырученныхъ за аренду денегъ и на другія нужды, если таковыя указаны въ приговорѣ сельскаго схода, кромѣ строго опредѣленныхъ въ п. 10 той же статьи.

I. Мелкій народный кредитъ можетъ быть организованъ: 1) при посредствѣ ссудосберегательныхъ товариществъ съ упрощеннымъ дѣлопроизводствомъ; 2) посредствомъ учрежденія и распространенія потребительно-промышленныхъ товариществъ; 3) при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ обществъ; 4) при обезпеченіи долга движимымъ имуществомъ, не составляющимъ принадлежности крестьянскаго надѣла (земскіе ломбарды съ филіальными отдѣленіями при волостяхъ), наконецъ, 5) посредствомъ учрежденія земскихъ банковъ съ цѣлью выдачи ссудъ мѣстному населенію на мелкія сельскохозяйственныя надобности и улучшенія. При этомъ взысканіе долговъ во всѣ поименованныя кредитныя учрежденія должно производиться понудительнымъ порядкомъ какъ съ должниковъ, такъ и съ поручителей предпочтительно предъ всѣми другими исками и обязательствами.

K. Расширеніе мелiоративнаго кредита можетъ произойти особенно удачно и благотворно путемъ учрежденія земскихъ банковъ, о коихъ говорено выше (см. п. 5 предыдущей ст.).

M. H и O. Правильная постановка агрономическаго бюро въ уѣздѣ, избраніе пораіонно образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ, поощреніе ихъ и пропагандированіе при ихъ посредствѣ тѣхъ усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, орудій, сѣмянъ, приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала, улучшеннаго скота, домашней птицы, способовъ улучшенія огородничества, садоводства, пчеловодства и проч., могущихъ или быть особенно полезными въ избранномъ раіонѣ, или же составить цѣнный предметъ его сбыта.

O. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства можетъ быть достигнуто пораіонно путемъ учрежденія потребительныхъ промышленныхъ товариществъ, именно, для этой цѣли.

C. Упорядоченіе торговли сельскохозяйственными продуктами должно выразиться въ сортировкѣ продаваемыхъ: зерна, сѣмена, сѣна, льняного волокна, пеньки и друг.; при чемъ расцѣнка сортовъ покупаемаго товара должна быть вывѣшиваема ежедневно (бюллетень) въ лавкахъ оптовыхъ скупщиковъ и торговцевъ и не можетъ быть понижаема для даннаго случая. У каждаго оптового торговца должны быть сортировки и тріеры, за сортировку на коихъ должно взиматься съ продавца особая плата по таксѣ утвержденной Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Продажа сельскохозяйственныхъ продуктовъ оптомъ и въ розницу, въ лавкахъ должна быть производима обязательно по

сортамъ въ очищенномъ видѣ. Продажа же ихъ непосредственно отъ производителей — частнымъ лицамъ можетъ быть производима безъ сортировки и очистки продаваемаго.

Т. Въ каждомъ уѣздномъ городѣ для храненія зерновыхъ продуктовъ, оставшихся непроданными, вслѣдствіе паденія цѣнъ или иныхъ причинъ, а также для удовлетворенія сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ населенія должны быть устроены особыя зернохранилища-элеваторы и при нихъ сортировочныя отдѣленія. Зернохранилища эти должны находиться въ вѣдѣніи учрежденій, завѣдывающихъ продовольственнымъ дѣломъ, зерно въ нихъ должно быть обезличено; подъ залогъ его можетъ быть выдаваема ссуда въ размѣрѣ не свыше $^1/_2$ биржевой цѣны въ уѣздѣ, при чемъ оно должно быть или сдано на комиссію, или выкуплено въ теченіе 6 мѣсяцевъ, со дня сдачи, въ зернохранилище; въ томъ и другомъ случаѣ оно продается хозяйственнымъ способомъ, а затѣмъ, за вычетомъ заранѣе утвержденной % стоимости, утери, расходовъ по храненію, продажи и т. п., вся остальная сумма вручается владѣльцу зерна лично или переводомъ. Для сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ населенія, коему разрѣшена ссуда, должно закупаться заблаговременно потребное количество зерна высшаго сорта и по возможно низкой цѣнѣ, которое и храниться въ зернохранилищѣ до дня выдачи ссуды. Заранѣе опредѣленные и утвержденные въ % отношеніи наглядные расходы не могутъ значительно повысить цѣнности даваемаго въ ссуду зерна; наличность же его въ элеваторѣ, во всякомъ случаѣ, будетъ умѣрять повышеніе мѣстныхъ цѣнъ на необходимые зерновые продукты. Для удобства зернохранилища должны устраиваться предпочтительно у станцій желѣзныхъ дорогъ или у рѣчныхъ пристаней, съ тѣмъ, чтобы нагрузка могла быть производима въ вагонѣ или суда непосредственно.

Ф и Х. При устройствѣ зернохранилищъ можно заблаговременно производить, распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, закупку зерна въ мѣстностяхъ урожайныхъ и своевременно доставлять его безъ залежей и порчи въ неурожайные раіоны, согласно разсылаемыхъ каждогодно расписаній на основаніи полученныхъ свѣдѣній объ урожаѣ. Равнымъ образомъ, при посредствѣ зернохранилищъ, поставка зерна, для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, можетъ быть облегчена. Выигрывая въ дешевизнѣ и качествѣ пріобрѣтаемыхъ продуктовъ, казенное вѣдомство можетъ дать настоящую цѣну непосредственно даже самому мелкому производителю, безъ отягченія себя мелочными расчетами.

Ч. Будучи сторонникомъ крестьянской общины и считая, что слишкомъ мелкія владѣнія, зачастую вновь раздробляемыя для хуторноподворнаго хозяйства, будутъ убыточнѣе чрезполоснаго, полагалъ бы необходимымъ не поощрять, а, напротивъ, задерживать переходъ къ новому землеустройству надѣльныхъ крестьянъ.

Ю. Справочныя бюро для сельскихъ хозяевъ и сельскохозяйственныхъ рабочихъ должны быть устроены при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ; при чемъ для облегченія этого рода отхожаго промысла, договоры съ артелями не менѣе 10 человѣкъ могли бы быть заключаемы при посредствѣ бюро въ подлежащемъ Волостномъ Правленіи. Послѣдніе должны снабжать артельныхъ старостъ необходимыми свѣдѣніями и выдавать имъ документы, касающіеся артели, а также билеты для нея до станціи назначенія и обратно.

О прибывающихъ артеляхъ, мѣстѣ назначенія ихъ, численности и проч., а также наименованіе артельныхъ старостъ слѣдовало бы обязать бюро сообщать подлежащему земскому начальнику.

Записка земскаго начальника В. О. Сурина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній между малограмотнымъ населеніемъ возможно лишь при условіи изустнаго изложенія, поучительныхъ и полезныхъ зна-

ній, съ показнымъ наглядным опытомъ излагаемаго въ самой простой и краткой формѣ лицами, вполнѣ практичными, ознакомленными съ мѣстными условіями и потребностями данной мѣстности. Другой способъ будетъ безплодный (инструктора).

Б. Разрѣшенъ въ совѣщаніи.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства ожидаетъ свѣта; рекомендующихъ совѣтовъ много, но въ жизнь народа ничего не проникло.

Одними пожеланіями и совѣтами энтомологовъ не проникнешь въ глухую невѣжественную область народнаго понятія въ борьбѣ въ безчисленными врагами хозяйства, можно сказать, съ цѣлою арміей вредителей изъ міра насѣкомыхъ; нужна опытная борьба земства и его органовъ; а разумная постановка этого дѣла сразу завоюетъ примѣненіе и подражаніе полезнаго совѣта. Сельскохозяйственныя общества, учреждаемыя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, несомнѣнно, принесутъ желаемую пользу въ этомъ крайне мало распространенномъ дѣлѣ.

Г. Всѣ мѣропріятія къ уменьшенію бѣдствій отъ пожаровъ, со стороны Правительства и земства, не дали ощутительныхъ результатовъ; можно сказать, совсѣмъ эти мѣры не привились среди народа, за недостаткомъ средствъ и энергичной иниціативы. Предложенія, совѣты, изобрѣтенія огнеупорныхъ средствъ разбиваются безслѣдно, едва коснется кармана нуждающихся въ мѣрахъ безопасности отъ пожаровъ. Нужны средства и средства, а ихъ то нѣтъ. Неужели многочисленныя наши страховыя общества не могутъ организовать что-нибудь полезное въ городахъ болѣе имущественныхъ, хотя бы водные резервуары, отчисляя извѣстный % своихъ прибылей на общеполезное дѣло; по ихъ почину могли бы примкнуть къ этому дѣлу благотворительныя общества, жертвователи и т. п. Безъ воды бороться съ огнемъ невозможно. Это одна изъ необходимѣйшихъ мѣръ, каковую предлагаю на обсужденіе.

Д. Для поднятія крестьянскаго земельнаго улучшенія:

1) Ввести травосѣяніе въ поляхъ.

2) Примѣнить для подстилки скота торфъ въ смыслѣ увеличенія количества навоза въ крестьянскомъ хозяйствѣ, такъ какъ недостатокъ послѣдняго служитъ одной изъ главныхъ причинъ низкихъ урожаевъ хлѣба.

3) Введеніе сортировокъ въ крестьянскій обиходъ, такъ какъ безъ сортировокъ и хорошія сѣмена вырождаются и понижаютъ свою урожайность.

4) Необходимо дать понять крестьянину, что такое правильный посѣвъ и какое вліяніе онъ имѣетъ на урожай и качество зерна.

5) Введеніе въ сѣвооборотъ картофеля въ большихъ размѣрахъ для примѣненія его на кормъ скоту, отчего послѣдняго можно содержать большее количество и получать отъ него больше навозу.

6) Улучшеніе дикихъ покосовъ посредствомъ обсушки, вспашки, удобренія минеральными веществами и посѣва на нихъ культурныхъ травъ.

(Смотри статью А. Сандальнева въ № 12 Нов. Вр. 1902 г.).

Устройство водохранилищъ въ деревняхъ—предметъ первой необходимости.

Е. Для охраны сельскохозяйственной собственности существуютъ общіе для всѣхъ мѣстъ законы; слѣдуетъ разработать ихъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. О конокрадствѣ:

Въ Привислинскомъ краѣ заведены шнуровыя книги съ отрѣзными купонами, которые выдаются продавцу лошади. Въ купонѣ за подписью войта и писаря удостовѣряется, что лошадь такой-то масти, столькихъ-то лѣтъ, принадлежитъ такому-то и ведется на продажу туда-то. Безъ такого купона не можетъ быть продана ни одна лошадь.

Въ Курляндской губ. учреждено взаимное общество вспоможенія противъ конокрадства. Члены платятъ по 50 к. вступительнаго взноса и по 50 к. за каждую лошадь. Въ

случаѣ кражи, ближайшій членъ назначаетъ членовъ въ погоню за ворами; при чемъ пѣшеходъ получаетъ вознагражденіе 50 к. въ день, а верховой по 1 р. Тотъ, кто укажетъ слѣды вора или поймаетъ его, получаетъ 10% стоимости украденной лошади. Это вознагражденіе установлено съ цѣлью поощренія преслѣдователей. Если лошадь не найдена, то владѣлецъ ея получаетъ половину стоимости ея, но не болѣе 60 р.

Ж. Обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ безъ посредниковъ немыслимъ.

З. Дороги—больное мѣсто всей Россіи, кромѣ Финляндіи, гдѣ всѣ дороги шоссированныя. Не мѣшало бы оттуда позаимствовать свѣдѣнія и разработать ихъ пригодность къ улучшенію нашихъ дорогъ повсемѣстно.

И, І и *К.* Докладъ агрономическаго инспектора, сдѣланный въ совѣтѣ по даннымъ вопросамъ, вполнѣ пригоденъ и можетъ быть примѣненъ.

Главное преимущество деревенскихъ ростовщиковъ въ томъ, именно, и заключается, что они монополизировали кредитную операцію подъ залогъ трудоспособности.

Мужику нужны деньги или хлѣбъ, но денегъ у него нѣтъ, не имѣется также вещей для залога, однимъ словомъ, ничего нѣтъ у него, кромѣ обѣщанія отработать. Но этому мужицкому обѣщанію никто, кромѣ ростовщика, не вѣритъ. Въ результатѣ и получаются кредитныя сдѣлки въ родѣ слѣдующей:

— Тебѣ нужна четвертуха ржи—говоритъ кулакъ мужику (дѣло происходитъ въ концѣ Апрѣля)—ну, Христосъ съ тобой, бери четвертуху, но только уговоръ лучше денегъ: долженъ ты мнѣ эту четвертуху къ Успеньеву дню безпремѣнно ссыпать. А на благодарность уберешь мнѣ ржи десятинку, да десятинку овсеца.

Уборка десятины ржи, по самымъ скромнымъ цѣнамъ, стоитъ 10 р. Десятина овса 4—5 р. Въ окончательномъ результатѣ получается, что мужикъ, взявъ у кулака взаймы цѣнность въ 5 р. 50 к., уплачиваетъ ему за $3^1/_2$ мѣсяца однихъ %—15 р.

Когда государство признаетъ трудоспособность крестьянскимъ предметомъ, подлежащимъ залогу, то гидрѣ сельскаго ростовщичества нанесенъ будетъ смертельный ударъ.

Л. Хозяйственные союзы не организованы, но они существуютъ въ видѣ сельскихъ обществъ, коимъ предоставлено право разсуждать о своихъ хозяйственныхъ нуждахъ. Нужно сдѣлать этотъ союзъ общества не только совѣщательнымъ, но болѣе исполнительнымъ тѣхъ мѣропріятій, на коихъ общество остановится. Для этого необходимо придать имъ желательныя права, не стѣсняясь ограниченіями, въ предѣлахъ возможнаго. Организація подобныхъ союзовъ необходима.

М. Мѣры къ усовершенствованію системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства столь необходимы, какъ питаніе для человѣка, и распространяться объ этомъ въ краткихъ замѣткахъ считаю невозможнымъ. Начать нужно съ необходимѣйшаго и достигать улучшенія въ извѣстной постепенности.

Н. Животноводство—забота земства и государства.

О. Молочное хозяйство не процвѣтаетъ, хотя попытки въ этой отрасли хозяйства получили нѣкоторое распространеніе.

П. Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства ведутся ощупью по совѣтамъ не спеціалистовъ, безъ опытныхъ руководителей.

Р. Развитіе кустарнаго производства, при содѣйствіи земства, желательное и неизбѣжное.

С. Министерство Финансовъ установило особый льготный тарифъ на перевозку разныхъ грузовъ, доставляемыхъ для нуждъ сельскаго хозяйства, съ цѣлью улучшенія живого инвентаря, перемѣны посѣвныхъ сѣмянъ и удобренія почвы. Грузы подобной категоріи небольшими партіями, на основаніи льготнаго тарифа, будутъ перевозиться въ поѣздѣ большой скорости по нормальнымъ низшимъ тарифамъ малой скорости, но при условіи представленія на станціяхъ отправленія особыхъ удостовѣреній, которыя будутъ выдаваться при перевозкѣ лошадей, племеннаго скота и сѣмянъ разными учрежденіями, сельскохозяй-

ственными обществами и земствами; при перевозкѣ же землеудобрительныхъ туковъ, разныхъ предметовъ для осушки почвы и дренажа,—исключительно отдѣломъ Министерства. Указанной тарифной льготой уменьшится дороговизна жизни въ Россіи. Недавно было точно вычислено, что русскій потребитель платитъ за большинство товаровъ гораздо дороже, чѣмъ нѣмецкій, такъ

за чай на 304%
» табакъ на 687%
» уголь » 200%
» бумагу » 690%
» полотно на 225%
» хлопчато-бумажныя издѣлія на . . 357%
» сельскохозяйственныхъ машины на 159%

Т. Устройство зернохранилищъ въ земледѣльческой Россіи необходимо.

У, Ф, Х и *Ц.* Разработка указанныхъ вопросовъ требуетъ спеціальнаго знакомства.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла желательно, но это можетъ быть достигнуто, когда изъ общиннаго владѣнія перейдутъ къ подворному владѣнію. Необходимо всячески содѣйствовать проведенію въ жизнь этой мѣры, необходимы совмѣстныя упорныя усилія экономическихъ и соціальныхъ силъ страны, государственнаго законодательства и общественнаго управленія. Послѣдствія работы на этомъ пути не такъ скоро могутъ дать себя знать, ибо никто не въ правѣ изъ принадлежащей собственности дѣлать такое распоряженіе, изъ котораго могъ бы произойти вредъ для другихъ—вотъ то правило, которое должно лечь въ основу всякаго дѣла.

Ш, Щ и *Ю.* Эти вопросы зависятъ отъ мѣстныхъ условій, и общими указаніями едва ли возможно ограничиться. По выселенію прироста сельскія общества пойдутъ навстрѣчу въ расходахъ надежнымъ переселенцамъ, если Правительствомъ будутъ предоставлены всевозможныя льготы по переселенію. Послѣдніе два вопроса, связанные съ предыдущими, могутъ быть согласованы и выработаны при совмѣстномъ совѣщаніи всѣхъ представителей, занимающихся земледѣліемъ.

Смѣю предложить на обсужденіе: объ устройствѣ общественныхъ хлѣбопекаренъ, столовыхъ и т. п. заведеній, кои могли бы способствовать къ улучшенію питанія здоровой и безвредной пищей, хорошо выпеченнымъ хлѣбомъ и въ то же время сбереженію топлива и времени.

Записка А. Д. Филипповича по вопросу о формахъ крестьянскаго землевладѣнія.

Въ виду того, что вопросъ объ общинѣ будетъ обсуждаться въ Старорусскомъ Комитетѣ, я считаю своевременнымъ внести въ совѣщаніе краткую записку съ нѣкоторыми разъясненіями, которыя, можетъ быть, помогутъ нѣсколько яснѣе разобраться въ столь сложномъ и важномъ вопросѣ, какъ быть или не быть общинѣ? Вопросъ о пользѣ или вредѣ общины—вопросъ старый и очень спорный, возбуждался и возбуждается онъ періодически. Но въ настоящее время противники общины получили сильное подкрѣпленіе, въ ихъ лагерѣ насчитываются такія липа, которыя могутъ повліять на судьбу общины. Противники общины пропагандируютъ мысль о необходимости законодательнаго разрушенія общины, какъ института, стѣсняющаго свободу личности крестьянина, и вслѣдствіе этого его культурное развитіе. Положеніе это противники общины обыкновенно формулируютъ слѣдующимъ образомъ: «община ограничиваетъ личную иниціативу и предпріимчивость, мѣшаетъ отдѣльнымъ способнымъ хозяевамъ улучшить земледѣліе на ихъ участкахъ, а массѣ рядового крестьянства познакомиться со способами веденія хозяйства, ко-

торые могли бы служить образцами для преобразованія ихъ собственнаго земледѣлія. А такъ какъ вездѣ и всегда прогрессъ земледѣлія шелъ отъ единицъ, болѣе способныхъ и лучше приспособляющихся, а не наоборотъ»... «При общинномъ землевладѣніи почти отсутствуетъ и самая возможность сельскохозяйственнаго прогресса». Второй аргументъ, приводимый противниками общины, тотъ, что община вліяетъ на устойчивость массоваго землевладѣнія и, въ-третьихъ, содѣйствуетъ дробности и чрезполосности участковъ земли хозяйственнаго пользованія. Разсмотримъ здѣсь кратко эти три главныхъ положенія, приводимыхъ, какъ доказательство вреда общины, ея противниками.

Первый вопросъ—объ уменьшеніи свободы личности. Такого вопроса, мнѣ кажется, при нашихъ условіяхъ и быть не можетъ. О какой свободѣ личности можно говорить при отсутствіи свободы слова, собраній и т. п.? Уменьшеніе личности зависитъ во всякомъ случаѣ не отъ общины, а отъ того культурнаго уровня, на которомъ держится крестьянская община путемъ спеціальнаго законодательства и управленія, путемъ неравенства передъ судомъ и въ земскомъ представительствѣ. Что же касается хозяйственныхъ распорядковъ общины, то они врядъ ли могутъ стѣснять личность, такъ какъ вполнѣ соотвѣтствуютъ общему культурному уровню населенія и тѣмъ экономическимъ условіямъ, въ которыхъ оно находится. Что касается втораго положенія—лишенія права общиною свободнаго обмѣна землей, то принципіально противники общины правы: стѣснять свободу не слѣдуетъ. Но развѣ одна свобода обмѣна участковъ можетъ чему-нибудь помочь. Скорѣе такая частичная свобода принесетъ вредъ, такъ какъ только оформитъ порядокъ обмѣна участковъ, производимый обѣднѣвшимъ населеніемъ, которое свободно продаетъ свое имущество, исключая надѣльной земли, да и эту послѣднюю часто сдаетъ кулакамъ и міроѣдамъ на долгій срокъ. Теперь остается разсмотрѣть послѣднее положеніе—о черезполосности и дробности участковъ; но споръ объ этомъ является совершенно праздным, такъ какъ это явленіе зависитъ отъ хозяйственнаго строя страны, а не отъ формы землевладѣнія. Мѣрою борьбы съ дробностью и чрезполосностью можетъ быть не уничтоженіе общины, а введеніе института единонаслѣдія, такъ какъ пока въ странѣ будутъ существовать условія для экстенсивнаго хозяйства и, слѣдовательно, пока естественное плодородіе почвъ будетъ первенствующимъ факторомъ веденія сельскаго хозяйства, до тѣхъ поръ всякій раздѣлъ земельнаго имущества, на основахъ ли права общинника, или частнаго собственника,—все равно, онъ будетъ происходить на почвѣ чрезполоснаго дробленія земельныхъ угодій, сообразно ихъ естественнымъ качествамъ.

Въ общинахъ такъ же, какъ и у мелкихъ собственниковъ, дробленіе полосъ происходитъ сильнѣе тамъ, гдѣ еще не совершилось всеобщаго перехода къ навозному хозяйству; въ нечерноземной полосѣ, гдѣ навозъ играетъ болѣе важную роль, чѣмъ естественное плодородіе почвъ, пахотныя земли рѣже подвергаются передѣлу, но зато ежегодно дѣлятся покосы, служащіе основою для производства навоза. Въ мѣстностяхъ, гдѣ, несмотря на общину, быстро распространяются сельскохозяйственныя улучшенія: клеверъ, искусственныя удобренія, плуги и т. п., тамъ встрѣчаются уже случаи затягиванія передѣловъ или желаніе передѣлить поля на болѣе крупныя полосы, т. е. община по своей иниціативѣ отказывается отъ дѣлежа земли сообразно съ ея естественными качествами. Подобныя явленія указываютъ на то, что въ области хозяйственной община не является помѣхой; что же касается устойчивости самаго землевладѣнія, то это и противники общины не могутъ не признать, что община охраняетъ крестьянство отъ обезземеленія въ такіе моменты, когда голодъ заставляетъ пустить въ оборотъ все имѣющееся на лицо имущество. Ослабленіе матеріальныхъ средствъ крестьянина сравнительно съ тѣми требованіями, какія предъявляются къ нему и со стороны хозяйственной обстановки, и отъ многочисленныхъ лицъ и учрежденій, претендующихъ получить съ него что-либо, какъ съ плательщика налоговъ, арендатора чужой земли, должника по ссудѣ, кормильца семьи и т. д., привело мало-по-малу къ тому, что все вниманіе крестьянина обращается на

задачу свеленія какъ-нибудь концовъ сегодня, безъ мысли о томъ, какъ это отразится на завтрашнемъ днѣ. Побуждаемый неотложными потребностями, крестьянинъ за безцѣнокъ продаетъ хлѣбъ и другіе продукты своего труда, за безцѣнокъ подряжается впередъ на работы, за огромные проценты занимаетъ деньги, продаетъ нужную ему корову, продаетъ нужное самому удобреніе, солому, распахиваетъ необходимыя въ хозяйствѣ угодія и т. д. Нѣкоторыя изъ такихъ убыточныхъ дѣйствій имѣютъ скоро переходящій характеръ, другія длительно отражаются на состояніи хозяйства. Многія изъ нихъ нельзя не признать за безразсудныя; отъ нихъ воздержался бы владѣющій собой человѣкъ, но средній хозяинъ въ положеніи крестьянина теряетъ въ окружающей его обстановкѣ голову и не можетъ противиться соблазну выиграть сегодня хотя бы за счетъ завтрашняго дня.

При такихъ условіяхъ полная свобода хозяйственной дѣятельности можетъ имѣть не возвышеніе, а пониженіе культуры; а тѣ ограниченія, какія встрѣчаетъ хозяинъ со стороны общинныхъ распорядковъ, играютъ роль преграды распространенію хищнической культуры.

Изслѣдованіе крестьянскаго хозяйства, произведенное нѣкоторыми земствами въ 80 годахъ, показало, что въ селеніяхъ центральнаго черноземнаго раіона, на ряду съ пахотной землей, входящей въ общій сѣвооборотъ, существуетъ и такая, которая находится въ полномъ хозяйственномъ распоряженіи отдѣльныхъ дворовъ, и что та и другая категорія пахотныхъ земель подвергаются различнымъ системамъ культуры. На земляхъ, входящихъ въ общій обязательный сѣвооборотъ, заведены правильные сѣвообороты; участки же, состоящіе въ полномъ распоряженіи хозяевъ и находящіеся за полями, пашутся безъ передышки до полнаго истощенія и засѣваются самыми разнообразными растеніями. Такимъ образомъ, свобода полнаго распоряженія участкомъ приводитъ къ водворенію хищнической культуры земли, а роль общины заключается въ возможномъ ограниченіи этого хищничества. Аналогичныя явленія наблюдаются и на земляхъ подворнаго землевладѣнія въ Полтавской и др. южныхъ губ. Итакъ, свобода хозяина распоряжаться своимъ участкомъ, при настоящихъ общихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства, по крайней мѣрѣ, въ черноземной полосѣ не только не обезпечиваетъ улучшенія культуры, но является основаніемъ для ея ухудшенія. Мелкій хозяинъ не въ силахъ удержаться отъ соблазна расширить свой посѣвъ на счетъ парового поля и поддается этому соблазну въ тѣхъ случаяхъ, когда съ него снята узда обязательнаго сѣвооборота.

Записка А. Д. Филипповича по пунктамъ программы.

А) Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства).—Трудно разрѣшать задачу распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди массы населенія, когда свыше 50% этой массы безграмотны; поэтому основой распространенія сельскохозяйственныхъ знаній нужно прежде всего признать, конечно, распространеніе общаго образованія. Но для этого необходимо позаботиться о расширеніи программы существующихъ народныхъ школъ, особенно по природовѣдѣнію. Старорусское земство, въ цѣляхъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія, ассигновываетъ съ 1893 г. средства на устройство спеціальныхъ курсовъ для учителей народныхъ школъ, на устройство показательныхъ школьныхъ садовъ и огородовъ и, наконецъ, съ этого же года организовало у себя агрономическую организацію. Изъ всѣхъ этихъ мѣропріятій только за послѣдней можно признать пользу; что же касается устройства спеціальныхъ курсовъ для учащихъ, а также устройства школьныхъ садовъ и огородовъ, то эта мѣра оказалась только данью общему земскому увлеченію,

отъ котораго въ настоящее время большинство земствъ уже отрезвилось. Изъ ряда агрономическихъ мѣропріятій, въ смыслѣ распространенія знанія, нужно отмѣтить веденіе чтеній и бесѣдъ, сельскохозяйственную консультацію, изданіе популярныхъ брошюръ и крестьянскихъ газетъ. Кромѣ того, желательно устройство школъ для практическаго обученія сельскому хозяйству. Учрежденіе инструкторовъ безусловно желательно, но, въ виду того, что инструктора въ настоящее время представляютъ изъ себя чиновниковъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и число ихъ очень незначительно, не болѣе одного на губернію, то польза ихъ для населенія является очень проблематичной. При этомъ нужно отмѣтить, что инструкторъ, представляя изъ себя спеціалиста по какой-либо изъ отраслей сельскаго хозяйства, является черезъ-чуръ дорогимъ для уѣзда. По моему мнѣнію, увеличеніе существующаго агрономическаго персонала въ уѣздѣ принесло бы болѣе пользы въ смыслѣ продуктивности работы, примѣръ—Вятское земство. Что касается премированія и описанія образцовыхъ хозяйствъ въ смыслѣ поучительности ихъ для крестьянскаго населенія, то я нѣсколько плохо уясняю себѣ, объ описаніи какихъ образцовыхъ хозяйствъ упоминается въ программѣ—частновладѣльческихъ, или крестьянскихъ; если первыхъ,—то я позволяю себѣ усумниться въ дѣйствительности этой мѣры воздѣйствія на крестьянское населеніе, съ чѣмъ, вѣроятно, согласится и Комитетъ; если же крестьянскаго,—то въ поощреніи такого хозяйства тоже не вижу смысла; разъ такое хозяйство образцово поставлено, то, конечно, оно даетъ и наивысшіе доходы, и поощреніе такого хозяйства въ глазахъ сосѣднихъ крестьянъ только даетъ поводъ неправильно оцѣнить умѣніе и энергію хозяина этого хозяйства.

Б) Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.—Эта мѣра при правильной постановкѣ дѣла могла бы принести громадную пользу. Блестящая постановка опытныхъ станцій въ Америкѣ сыграла громадную роль въ прогрессѣ сельскаго хозяйства этой страны. Важно, конечно, не только численное развитіе опытныхъ станцій, а, главнымъ образомъ, важны задачи, разрѣшаемыя этими станціями. Существующихъ опытныхъ станцій слишкомъ недостаточно для нашего отечества, при чемъ и постановка дѣла на этихъ станціяхъ слишкомъ научна и далека отъ разрѣшенія практическихъ нуждъ населенія. По моему мнѣнію, необходимо имѣть опытныя станціи при всѣхъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и при губернскихъ, и уѣздныхъ земствахъ. Задачей первыхъ могла бы быть разработка и изученіе общихъ научныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства Россіи; задачей вторыхъ—изученіе и разработка вопросовъ болѣе практическаго характера, ограниченнаго раіона губерніи и сосѣднихъ съ ней мѣстностей, и, наконецъ, работа уѣздныхъ земствъ должна быть наиболѣе приближена къ условіямъ хозяйства уѣзда и разрѣшать вопросы данной мѣстности и даннаго времени; при чемъ работа ея должна быть наиболѣе упрощена и свестись къ разрѣшенію практическихъ затрудненій хозяевъ обслуживаемаго ею раіона. Въ данное время я, конечно, лишенъ возможности касаться болѣе детальной разработки вопроса объ опытныхъ станціяхъ, но полагаю, что при такихъ условіяхъ опытныя станціи принесутъ значительно болѣе практической пользы населенію. Что касается ознакомленія населенія съ производимыми опытами, то это конечно, необходимо; при чемъ если эти опыты будутъ не сложны и будутъ касаться даннаго времени и представлять изъ себя рѣшеніе назрѣвшихъ вопросовъ, то населеніе само постарается съ ними ознакомиться; если же опыты эти будутъ слишкомъ сложны и научны и будутъ разрѣшать общіе вопросы, то ознакомленіе съ ними массы населенія врядъ ли принесетъ пользу, и самое ознакомленіе мнѣ кажется невозможнымъ. Я не могу понять, какъ знакомить безграмотное населеніе? развѣ при помощи герольдовъ, разсылаемыхъ опытнымъ учрежденіемъ?! Если же эти опыты будутъ поставлены на опытныхъ станціяхъ такъ же, какъ и теперь, то и герольды не помогутъ, такъ какъ населеніе и ихъ не пойметъ, исключая лицъ съ спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Сред-

ства для организаціи опытныхъ станцій 1 и 2 разряда должны отпускаться Правительствомъ и 3 разряда—мѣстнымъ общественнымъ учрежденіемъ съ субсидіей отъ Правительства.

Д) Охрана земельныхъ-улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженію).—Постановленіе Старорусскаго земства 1895 г. по этому вопросу имѣется слѣдующее: «признать подлежащими неотложному исполненію пунктъ 4, воспособленіе лѣсоразведенію на крестьянскихъ земляхъ съ выдачей премій лицамъ, занимающимся лѣсоразведеніемъ». Поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ лѣсонасажденію можетъ выражаться въ безплатномъ отпускѣ посадочнаго матеріала въ необходимомъ количествѣ изъ лѣсничествъ и въ болѣе льготныхъ условіяхъ меліоративнаго кредита, оказываемаго на устройство этихъ улучшеній хозяйства. При этомъ нужно замѣтить, что для Старорусскаго уѣзда лѣсонасажденіе не имѣетъ того важнаго значенія, какое оно имѣетъ въ другихъ мѣстностяхъ, и врядъ ли будетъ окупать тѣ расходы, какіе придется на него затратить.

Е) Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи дерева и проч.).—Изъ ряда мѣръ, необходимыхъ для установленія земельныхъ захватовъ, необходимо отмѣтить: облегченіе возможности пользованія землемѣрами (усиленіе штата землемѣровъ) и упрощеніе порядка судопроизводства. Что же касается охраны другой сельскохозяйственной собственности, какъ-то: охраны отъ порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и проч., то это вопросъ чисто воспитательнаго характера; полицейскія мѣропріятія врядъ ли могутъ принести пользу.

Основной мѣрой будетъ всегда служить поднятіе культуры среди населенія и освобожденіе личности отъ излишней опеки. Вопросы эти совсѣмъ не имѣютъ такой остроты въ Западной Европѣ, только благодаря болѣе повышенной культурѣ ея населенія и, какъ слѣдствіе этой культуры, воспитанія большаго уваженія къ чужой собственности. Оттого намъ и кажутся невѣроятными разсказы путшественниковъ о томъ, что за границей фруктовыя деревья свободно растутъ и приносятъ плоды въ полѣ и даже по большимъ дорогамъ не только безъ охраны, но даже и безъ изгородей.

Ж) Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненій чрезполосности.—Вопросъ этотъ довольно важный для Старорусскаго уѣзда, гдѣ имѣется значительное количество селеній, земли которыхъ расположены чрезполосно съ казенными землями, что безусловно представляетъ крупный недостатокъ, вполнѣ сознаваемый и населеніемъ. Обмѣны производятся, но весьма медленно, съ большой проволочкой, связанной съ потерей времени и средствъ для крестьянскаго населенія. Старорусское земство въ собраніи 1895 года, пунктъ 3, постановило: «признать подлежащимъ неотложному удовлетворенію вопросъ о производствѣ обмѣна отхожихъ участковъ на близъ лежащія казенныя земли съ пониженной доплатой стоимости лѣса настолько, сколько стоитъ раздѣлка лѣсной почвы для сельскохозяйственныхъ цѣлей».

Въ настоящее время желательно было бы, въ смыслѣ облегченія обмѣна земельныхъ участковъ, измѣнить существующій порядокъ, при которомъ Управленіе Государственныхъ Имуществъ только тогда соглашается обмѣнивать участки, когда этотъ объмѣнъ представляетъ существенную выгоду для самого Управленія, совсѣмъ не входя въ положеніе населенія. Кромѣ того, обмѣнъ часто не можетъ состояться, несмотря на соглашеніе между обѣими сторонами потому, что казенная обмѣниваемая статья расцѣнивается весьма дорого, вслѣдствіе чего требуется довольно крупная приплата деньгами. Если бы въ цѣляхъ облегченія обмѣна земство могло принять на себя всѣ предварительныя хлопоты по обмѣну и при оцѣнкѣ обмѣниваемыхъ статей, а также выступать представите-

лемъ со стороны крестьянъ черезъ кого-нибудь изъ своихъ агентовъ, то расцѣнка обмѣниваемаго казеннаго участка могла бы производиться съ большой выгодой для населенія. Необходимо также и оказаніе долгосрочнаго кредита населенію въ томъ случаѣ, когда приходится доплатить за обмѣниваемую казенную статью, при чемъ кредитъ могъ бы выдаваться или Крестьянскимъ Банкомъ или земствомъ.

I) Организація народнаго мелкаго кредита. Недостаточность учрежденій мелкаго кредита—фактъ общепризнанный; вопросъ только въ томъ, какой типъ изъ учрежденій мелкаго кредита является болѣе приспособленнымъ для населенія, но и этотъ вопросъ въ настоящее время разрѣшенъ. Лучшимъ типомъ мелкаго кредитнаго учрежденія признано кредитное товарищество, объ открытіи котораго и нужно позаботиться.

Ждать проявленія личной самодѣятельности крестьянскаго населенія въ дѣлѣ организаціи кредита будетъ очень долго. Поэтому необходимо это дѣло поручить земству. Помощь Правительства должна состоять въ снабженіи открывающихся кредитныхъ товариществъ оборотными средствами; при чемъ фондомъ для выдачъ могъ бы служить капиталъ народныхъ обереженій, находящихся на храненіи въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и служащихъ въ настоящее время средствомъ для поддержанія государственнаго кредита. Комиссія, находящаяся при Высочайше учрежденномъ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, разбирая вопросъ о мелкомъ кредитѣ, отчасти предрѣшила вопросъ о фондѣ, изъ котораго должны черпаться оборотныя средства кредитныхъ товариществъ. Такимъ фондомъ признано государственное казначейство. Указаніе же на Государственныя Сберегательныя Кассы было отклонено въ виду того, что населеніе можетъ будто бы потерять довѣріе къ Сберегательнымъ Кассамъ, если послѣднія употребятъ часть сбереженій на выдачу оборотныхъ средствъ кредитнымъ товариществамъ. Но предрѣшеніе этого вопроса комиссіей не обязательно для Комитетовъ, и вопросъ этотъ можетъ быть обсуждаемъ вновь. Указаніе на возможное проявленіе недовѣрія населенія къ операціямъ Государственной Сберегательной Кассы не совсѣмъ убѣдительно. Для вкладчиковъ важно, чтобы капиталъ ихъ былъ обезпеченъ возвратомъ во всякое время, и чтобы слѣдуемые ему проценты аккуратно выплачивались. Что же касается до формы употребленія этихъ средствъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, то до этого нѣтъ дѣла вкладчикамъ. Развѣ теперь, когда средства Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ идутъ на покупку желѣзнодорожныхъ акцій и на покупку бумаги, промышленныхъ акціонерныхъ обществъ, болѣе обезпечиваются вкладчики, нежели при помѣщеніи незначительной части (въ особенности, первое время) этихъ средствъ въ кредитныя товарищества? Указываемый же фондъ государственнаго казначейства представляетъ изъ себя довольно неустойчивую величину; достаточно вспомнить 1900 г., когда недоразумѣніе съ Китаемъ повело къ тому, что казначейство закрыло кассу для всѣхъ Министерствъ, исключая Военнаго, и болѣе насущнѣйшія нужды пришлось отложить за недостаткомъ средствъ. Поэтому Комитету необходимо вновь указать, что единственнымъ фондомъ по доставленію оборотныхъ средствъ для учрежденій мелкаго кредита должна служить Государственныя Сберегательныя Кассы.

M) Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію этихъ предметовъ въ Россіи; особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Вопросъ этотъ разсматривался весьма подробно земствомъ, которое и выработало уже извѣстный планъ, приводимый въ исполненіе по мѣрѣ силъ и средствъ. Но планъ этотъ, благодаря, главнымъ образомъ, общимъ неблагопріятнымъ условіямъ, а также за отсутствіемъ средствъ у земства выполняется по частямъ. Изъ постановленій Старорусскаго земства нужно отмѣтить: работы по распространенію травосѣянія въ уѣздѣ путемъ ознакомленія населенія: *a*) при помощи бесѣдъ и раздачи брошюръ; *б*) устройства показатель-

ныхъ участковъ; *в*) отпуска въ кредитъ сѣмянъ, травъ, и *г*) содѣйствія земства крестьянскимъ обществамъ при переходѣ отъ трехполья къ многополью путемъ указанія при разбивкѣ полей и посѣвѣ травы.

Въ цѣляхъ распространенія лучшихъ орудій и машинъ и удобрительныхъ туковъ, земство содержитъ сельскохозяйственный складъ для снабженія населенія орудіями; кромѣ того, земство при помощи агронома производитъ демонстрацію орудій и удобрительныхъ туковъ, а также отпускаетъ въ кредитъ крестьянскому населенію всѣ вышеозначенные предметы на срокъ до одного года. Въ цѣляхъ снабженія населенія посадочнымъ матеріаломъ, земство выдаетъ субсидію Старорусскому отдѣлу общества садоводства и поддерживаетъ школьные сады въ уѣздѣ. Комитету остается только подтвердить необходимость для Старорусскаго уѣзда перехода отъ трехполья къ многополью съ травосѣяніемъ и указать, что мѣры воспособленія крестьянскому населенію земствомъ являются вполнѣ раціональными, и что, если и чувствуется въ чемъ-либо недостатокъ, то только въ средствахъ. Если бы Правительство могло притти на помощь земству своими средствами, то можно было бы надѣяться на болѣе благопріятное разрѣшеніе этого вопроса.

Н) Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Къ рѣшенію этого вопроса можно будетъ приступить только тогда, когда разрѣшится предыдущій вопросъ, т. е. когда населеніе пріобрѣтетъ достаточно кормовыхъ средствъ; въ настоящее же время разрѣшать его преждевременно; изъ желательныхъ мѣропріятій можно указать на устройство въ уѣздѣ случныхъ пунктовъ и на выдачу мелиоративныхъ ссудъ на покупку скота частнымъ землевладѣльцамъ. По отношенію крестьянскаго населенія земство могло бы приходить на помощь выдачей племенныхъ животныхъ сельскимъ обществамъ для улучшенія стада, или выдачей животныхъ для пользованія приплодомъ и, наконецъ, прямо выдачей ссудъ на покупку скота. Устройство уѣздныхъ выставокъ скота съ премированіемъ денежными суммами владѣльцевъ лучшихъ животныхъ являлось бы лучшей поощрительной мѣрой.

Разрѣшеніемъ остальныхъ, указанныхъ въ программѣ, вопросовъ довольно удовлетворительно занимается земство, и если въ чемъ-либо и чувствуется недостатокъ, то только въ средствахъ и въ необходимой устойчивости и самостоятельности земства, а также въ поддержкѣ и довѣріи къ нему Правительства.

Въ заключеніе моей краткой записки считаю своимъ долгомъ высказать слѣдующее: Всѣ мѣропріятія Правительства и земствъ будутъ до тѣхъ поръ давать жалкіе результаты, пока объектъ дѣйствія этихъ учрежденій, крестьянская масса, сама не пойдетъ навстрѣчу этимъ мѣропріятіямъ. А явится это тогда, когда среди населенія пробудится самодѣятельность. Но самодѣятельность населенія—это такой факторъ прогресса, который вырабатывается въ довольно долгій періодъ времени и находится въ полной зависимости отъ степени умственной подготовки человѣка. Въ докладѣ Казанской Губернской Земской Управѣ по поводу учрежденія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности говорится: «главная масса сельскаго населенія—крестьянство, освобожденное отъ крѣпостной зависимости, являлось средой, трудно воспринимающей какое-либо хозяйственное улучшеніе. Эту невоспріимчивость обыкновенно объясняютъ косностью и малокультурностью нашего крестьянскаго сословія; но позволительно думать, что эти качества являются скорѣе слѣдствіемъ быта этого класса, чѣмъ причиной его отсталости. Трудно допустить, что многовѣковой опытъ крестьянскаго земледѣльческаго труда остался безслѣднымъ, и народъ не вынесъ изъ него того значенія, приложеніе котораго способствовало бы улучшенію культуры.

Отрицать это накопленіе опытности, значитъ, отрицать въ нашемъ народѣ всякія общечеловѣческія способности; и никто, знающій нашего крестьянина, не рѣшится утверждать ничего подобнаго, а между тѣмъ всѣмъ уже въ настоящее время извѣстенъ фактъ

почти полнаго отсутствія прогресса въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Ясно, что причины этого явленія кроются во внѣшнихъ препятствующихъ обстоятельствахъ; съ этими то обстоятельствами и приходится всегда сталкиваться при всякой попыткѣ воздѣйствія на улучшеніе народнаго хозяйства.

Исключительное положеніе крестьянскаго класса, по сравненію съ другими сословіями, въ силу различныхъ спеціальныхъ законовъ, создаетъ тѣ условія быта его, при которыхъ почти невозможно культурное развитіе безъ того, чтобы не выйти фактически изъ состава сословія, порвавши, такимъ образомъ, связь съ землей.

Основные элементы всякой гражданственности—право и собственность, настолько затемнены въ крестьянской средѣ спеціальными законами, что, воспитываясь въ такой атмосферѣ, этотъ классъ населенія является часто неспособнымъ къ правильному и сознательному отношенію къ своимъ обязанностямъ. Изъ массы положеній, подтверждающихъ это заключеніе, укажемъ для примѣра хотя бы на то, что не всякій даже юристъ способенъ иногда разобраться по крестьянскимъ законамъ, принадлежитъ ли данный предметъ извѣстному лицу, его семьѣ или обществу (усадебное мѣсто), или отвѣтить, почему одинъ и тотъ же уголовный проступокъ классифицируется въ одномъ случаѣ по общественному порядку (кража у помѣщика), въ другомъ по спеціальному для крестьянъ уложенію (кража у крестьянина), и каждый при этомъ—съ весьма различными результатами (тюрьма отъ 3 мѣсяцевъ и простой арестъ до 30 дней).

Такое отсутствіе общегражданской правоспособности крестьянина ставитъ существенное препятствіе большинству мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію его благосостоянія. Такъ напримѣръ, самый обыкновенный, распространенный способъ воздѣйствій, въ видѣ кредита по отношенію крестьянъ, часто долженъ принимать весьма неудобныя и не практичныя формы только въ силу неправоспособности этого сословія, такъ какъ обычнымъ путемъ крестьянинъ не всегда имѣетъ право имъ пользоваться.

Оставить долѣе крестьянское населеніе въ такой туманной сферѣ правовыхъ отношеній значитъ заранѣе предрекать безплодность всякихъ попытокъ къ духовному и тѣсно связанному съ нимъ хозяйственному прогрессу значительной части нашего населенія».

Изъ другихъ причинъ, дѣйствующихъ угнетающее на сельское хозяйство, нельзя не указать на нашу финансовую политику, которая въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ исключительно направлена на поддержаніе обрабатывающей промышленности. Земледѣльческое населеніе несетъ на себѣ платежи за счетъ торговли и фабричной промышленности; въ то же время самыя насущныя потребности земледѣльца не удовлетворяются за недостаткомъ средствъ. Значительное превышеніе доходовъ прямыхъ и косвенныхъ надъ расходами и незначительность расходовъ Правительства на общественныя потребности подорвали платежныя силы населенія, такъ какъ платежная способность часто не соотвѣтствовала налогамъ. Поэтому является вопросомъ существенной важности облегченіе земледѣльческаго населенія отъ податного бремени и возложеніе его части на обрабатывающую промышленность.

Записка Члена Земской Управы А. М. Аксенова по пунктамъ программы.

А. Устройство показательныхъ хозяйствъ при двухкласныхъ училищахъ М. Н. П. и второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Чтеніе популярныхъ статей по сельскому хозяйству въ этихъ училищахъ, а также чтеніе таковыхъ статей населенію. Учрежденіе въ уѣздѣ должности спеціалиста по сельскому хозяйству, на котораго должно быть возложено руководство по веденію хозяйствъ при школахъ. Чтеніе статей по сельскому

хозяйству. Распространеніе среди населенія, путемъ безплатной раздачи, брошюръ по сельскому хозяйству.

Б. Устройство въ каждой волости съ пособіемъ отъ Правительства опытовъ съ искусственнымъ удобреніемъ. Ознакомленіе населенія, путемъ бесѣдъ спеціалиста-агронома, съ результатами опытовъ. Устройство опытныхъ участковъ при двухклассныхъ и второклассныхъ училищахъ.

В. Возобновленіе канавъ. Устройство главныхъ канавъ (магистралей) за счетъ Правительства. Осушка болота чрезъ углубленіе русла рѣкъ и ручьевъ, вытекающихъ изъ болотъ. Наблюденіе за исправностью и ремонтомъ канавъ. Обязательное страхованіе скота отъ падежей. Распространеніе среди населенія, путемъ лекцій и раздачи брошюръ, мѣръ борьбы съ повальными болѣзнями. Обеззараживаніе могилъ животныхъ, павшихъ отъ эпизоотіи. Устройство кладбищъ для скота при каждомъ селеніи.

Г. Правильное распланированіе селеній. Пересмотръ закона объ усадьбахъ (обезпеченіе усадебныхъ участковъ при правильномъ распланированіи селеній). Освобожденіе отъ обложенія кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, устраиваемыхъ крестьянскими обществами. Отпускъ по таксѣ дровъ изъ казенныхъ дачъ для кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, устриваемыхъ земствомъ и крестьянскими обществами. Выдача ссудъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ на устройство кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, а также огнеупорныхъ построекъ и крышъ.

Е. Отпускъ крестьянамъ по таксѣ казеннаго лѣса. Безусловное воспрещеніе цыганамъ кочевать въ уѣздѣ.

Ж. Выдача ссуды крестьянамъ на выкупъ лѣса для совершенія сдѣлокъ при обмѣнѣ своихъ участковъ съ казною и частными лицами. Снабженіе населенія казеннымъ земле-мѣромъ.

З. Увеличеніе придорожной полосы для проселочныхъ дорогъ, на которой (полосѣ) можно брать безплатно землю и лѣсной матеріалъ для починки дороги. Изъятіе изъ натуральной повинности содержанія канавъ при дорогахъ.

І. Выдача ссудъ подъ залогъ зерна.

М. Устройство показательныхъ хозяйствъ. Поощреніе крестьянъ къ переходу къ лучшей системѣ земледѣлія путемъ выдачи пособія на покупку сѣмянъ и жердей для изгороди. Устройство складовъ лучшихъ орудій. Устройство питомниковъ для снабженія населенія за умѣренную цѣну посадочнымъ матеріаломъ въ садахъ.

Н. Развитіе травосѣянія. Облегченіе способа пріобрѣтенія лучшихъ породъ скота населеніемъ.

О. Устройство образцовыхъ молочныхъ хозяйствъ. Снабженіе населенія лучшими породами скота.

П. Устройство образцовыхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ при сельскихъ училищахъ. Назначеніе отъ Правительства инструктора для руководства этими отраслями хозяйства.

Докладная записка Должинскаго Волостного Старшины И. Я. Софронова, представленная Старорусскому Уѣздному Предводителю Дворянства.

Честь имѣю доложить вашему сіятельству на вопросъ программы:

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія. Мое мнѣніе по этому пункту слѣдующаго содержанія:

1) Разселеніе крестьянъ зависитъ отъ своего желанія, а также отъ согласія и сельскаго общества что, если кому нужно будетъ, новое дворочное мѣсто, то онъ можетъ обращаться съ просьбою къ сельскому обществу о составленіи раздѣльнаго при-

говора; тогда общество, по своему усмотрѣнію. если признаетъ это нужнымъ, назначаетъ выселяющемуся новое дворочное мѣсто изъ числа запасныхъ или выморочныхъ здворковъ. Но, что касательно того, чтобы устраивались новые хутора на полевой землѣ, въ отдѣльныхъ мѣстахъ, и отдѣльно отъ прежнихъ селеній при одномъ мѣстѣ, то навѣрное, этого никто изъ выселяющихся не пожелаетъ; и если бы кто даже и пожелалъ, на это не будетъ согласія общества, чтобы на однихъ поляхъ и той же землѣ устраивались особое хутора и имѣлись отдѣльные участки полевой земли, въ виду малочисленности надѣла полевой земли.

2) А также невозможно сократить и чрезполосное пользованіе полевой надѣльной землей, въ виду того, что грунтъ земли находится постоянно лучшій вблизи селеній, потому что земля по близости къ селенію болѣе удобряется поземомъ, нежели въ дальнемъ разстояніи отъ селеній, отчего и хлѣбъ постоянно растетъ лучше; а которая земля находится въ дальнемъ разстояніи, въ особенности, въ болѣе населенныхъ селеніяхъ, то она менѣе удобряется поземомъ, поэтому и хлѣбъ растетъ хуже. По моему мнѣнію, въ особенности, въ болѣе населенныхъ селеніяхъ ни одно общество не будетъ согласно, чтобы уничтожить чрезполосное пользованіе и устроить отдѣльные участки полевой земли, т. е. при одномъ мѣстѣ каждому вновь выселяющемуся хозяину или даже всему обществу, въ виду того, что въ настоящее время полевая земля раздѣлена пополосно и удобрена у каждаго хозяина для себя; но при отдѣльныхъ участкахъ она уже должна перейти въ другія руки, т. е. другому хозяину, а также и потому, что земля имѣетъ разный грунтъ. даже на одной полосѣ, хотя бы дѣйствительно было бы очень хорошо имѣть землю каждому хозяину при одномъ мѣстѣ, но этого невозможно сдѣлать потому, что каждый хозяинъ будетъ стремиться получить землю болѣе хорошаго качества, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ послѣдовать на этотъ предметъ согласія общества, даже если бы на все селеніе былъ сдѣланъ жребій, потому что изъ прежнихъ мѣстъ, согласно 110 статьи Мѣстнаго Положенія, ни одинъ домохозяинъ выйти изъ селенія на полевую землю и уступить свое прежнее владѣніе другому лицу, какъ дворочное, а также и полевой надѣлъ, не пожелаетъ, кромѣ тѣхъ лицъ, быть можетъ, которыя пожелаютъ перейти на полевую землю и занять землю, именно для того, чтобы земля была дана хорошаго грунта, которыя и въ настоящее время не ведутъ хорошаго хозяйства и свои прежніе участки, т. е. полосы, истощили чрезъ продажу разнымъ лицамъ и сѣяніе льна, почему земля и не стала давать хорошаго урожая. Но вообще всѣ тѣ крестьяне, которые ведутъ хорошее хозяйство и землю не истощаютъ, то тѣ никогда не будутъ согласны имѣть отдѣльные полевые участки, потому что могутъ получить вмѣсто хорошихъ своихъ полосъ землю, вполнѣ истощенную, которую нужно нѣсколько лѣтъ исправлять. Поэтому я предполагаю, что этотъ вопросъ программы останется въ прежнемъ положеніи крестьянъ безъ измѣненія, какъ пользуются вообще всѣ крестьяне въ нашей мѣстности и въ настоящее время, не считая другихъ населеній и другого грунта земель, въ которыхъ могутъ быть устраиваемы отдѣльные хутора и отдѣльные участки каждому хозяину полевой земли, въ равномъ достоинствѣ грунта и довольномъ количествѣ надѣла.

Отвѣты И. Я. Софронова на пункты программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія. Крайне желательно въ виду того, что обработка земли и всего хозяйства находится въ полномъ упадкѣ, но что прежде всего нужно распространить всеобщую грамотность, тогда только можно ожидать улучшенія всего хозяйства.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла. Первоначально нужно образованіе. Когда крестьяне будутъ образованнѣе, тогда могутъ и воспользоваться

опытомъ, при чемъ желательно было бы имѣть учрежденіе опытныхъ хозяйствъ, гдѣ крестьяне вполнѣ могли бы брать примѣръ.

В. Борьба съ песками и болотами. Необходимо нужна осушка мховъ, отчего уменьшатся болѣзни людей и прекратятся падежи скота, но у крестьянъ нѣтъ на это средствъ (тифъ и другія).

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ. Непремѣнно требуется правильное распланированіе въ селеніяхъ построекъ и строгое наблюденіе за обращеніемъ съ огнемъ, (неисправныя трубы, худыя печи въ ригахъ, т. е. овинахъ и грѣніе самоваровъ), а также улучшеніе и удешевленіе черепицы и распространеніе умѣнія устраивать глиносоломенныя крыши, посадка деревъ между домами и устройство мѣстныхъ пожарныхъ дружинъ изъ мѣстныхъ крестьянъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній зависитъ отъ самихъ домохозяевъ, а также лѣсонасажденіе требуетъ средствъ и необходимо устройство колодцевъ, гдѣ нѣтъ рѣкъ, и чтобы вода въ рѣкахъ была ничѣмъ не порчена: мочкою льна и стокомъ нечистотъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности. Захваты земли можно уничтожить, если будетъ строгое взысканіе; удешевленіе казеннаго лѣса и чрезъ лѣсонасажденіе. А что касается конокрадства: 1) должна полиція строго слѣдить за извѣстными конокрадами; 2) усиленное наказаніе, и 3) требуемое отъ каждой продаваемой лошади свидѣтельство. Кража въ фруктовыхъ садахъ и огородахъ—слѣдуетъ принять мѣры къ болѣе строгому взысканію (т. е. наказанію).

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ. Обмѣнъ земельныхъ надѣловъ лежитъ на обязанности самихъ крестьянъ, въ виду того, что земля находится разныхъ грунтовъ, и что на всеобщій обмѣнъ согласія общества не послѣдуетъ (т. е. не будетъ).

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ. Мѣстныя дороги общаго пользованія должны чиниться общими средствами, т. е. государствомъ, земствомъ и крестьянскими обществами; но, такъ какъ большею частью дороги пролегаютъ по казенной землѣ и мхомъ, поэтому крестьяне, по неимѣнію лѣсовъ, чинить не въ состояніи безъ помощи казеннаго лѣса, безъ котораго починка такихъ дорогъ невозможна.

И. Объ арендахъ. Желательно, чтобы арендныя земли отдавались на болѣе срочное время и, по улучшеніи оныхъ, преимущество болѣе имѣли бы и на будущее время прежніе арендаторы.

І. О мелкомъ народномъ кредитѣ. Желательно имѣть учрежденіе общественныхъ ссудосберегательныхъ кассъ.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита. Остается безъ отвѣта.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (не можетъ быть согласія) остается безъ отвѣта (нѣтъ обществъ и нѣтъ компаній).

М. Мѣры къ распространенію системъ хозяйства: Въ настоящее время, какія имѣются въ земскихъ складахъ для улучшенія хозяйства машины и другія принадлежности сельскаго хозяйства, достаточно.

Н. Поднятіе животноводства. Нужна покупка на общественный счетъ племенныхъ производителей, смотря по климату, а также необходимо усилить мѣры къ травосѣянію.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства. Если будетъ распространено травосѣяніе, тогда будетъ увеличено и молочное хозяйство (достаточнаго корма для скота).

П. Распространеніе спеціальныхъ отраслей. Посредствомъ показательныхъ учрежденій вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ можетъ быть достигнуто распространеніе и улучшеніе огородничества, садоводства, а также и пчеловодства (если будутъ крестьянамъ указывать изъ правительственныхъ мѣстъ).

Р. Содѣйствіе развитію производствъ. Вообще всѣ мѣры къ улучшенію крестьянскаго хозяйства могутъ быть приняты государствомъ, но крестьяне для этого не имѣютъ средствъ (т. е. слишкомъ бѣдны).

С. О торговлѣ. Продажа сельскохозяйственныхъ продуктовъ часто зависитъ отъ воли покупателей потому, что привезши въ городъ продукты, крестьянинъ долженъ отдавать за то, что ему даютъ, а не за то, какъ продавцу желательно, т. е. большею частью покупатели прижимаются.

Т. Устройство зернохранилищъ (остается безъ отвѣта). А что касается въ селеніяхъ устройства магазиновъ, то необходимо нужны, хотя нѣкоторыя общества и не будутъ согласны, то по этому поводу слѣдуетъ принять особыя болѣе строгія мѣры къ устройству магазиновъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы. Желательно, чтобы перевозка хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ произведеній по желѣзнымъ дорогамъ была дешевле.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ. Если будетъ перевозка по желѣзной дорогѣ по удешевленной цѣнѣ, то можетъ быть и обмѣнъ продуктовъ, и сбытъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

Х. Организація поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Для продажи сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ желательно имѣть въ городахъ посредниковъ.

У. Улучшеніе условій состоитъ въ томъ, чтобы перевозка по желѣзной дорогѣ была дешевле.

Ч. Къ разселенію крестьянъ. Лежитъ на обязанности самихъ крестьянъ по взаимному соглашенію съ обществомъ.

Ш. О расходахъ сельскихъ обществъ. По соглашенію общества, могутъ быть приняты на счетъ общества всѣ расходы.

Щ. Кустарной промышленности въ нашей мѣстности не существуетъ (отвѣта дать не могу).

Ю. Отхожихъ промысловъ. Желательно, чтобы въ Волостныхъ Правленіяхъ были свѣдѣнія, гдѣ нужны рабочіе и какія цѣны.

Докладная записка Коростынскаго Волостного Старшины М. И. Долотова по вопросу объ устраненіи чрезполосности и объ общинномъ владѣніи землею.

Имѣю честь заявить Уѣздному Комитету, что, съ своей стороны, я нахожу пользованіе общинное болѣе пригоднымъ, чѣмъ подворное, потому что: 1) при общинномъ пользованіи имѣется возможность, при посредствѣ передѣла, поровнять землю болѣе или менѣе справедливо, принимая въ расчетъ и составъ семьи и имѣющіяся въ семьѣ средства къ обработкѣ земли; 2) всегда наблюсти, чтобы землею не торговали, и 3) чтобы были бы въ поляхъ какія-либо канавы, чему поможетъ общность интересовъ, связанная съ общиннымъ пользованіемъ. Если и въ настоящее время, при общинномъ владѣніи землею, когда нерадивые подгоняются къ чисткѣ канавъ и исправленію изгородей болѣе старательными крестьянами и сельскимъ начальствомъ, по просьбѣ тѣхъ же старательныхъ крестьянъ, канавы и изгороди плохи, то при подворномъ пользованіи будетъ еще плоше, такъ какъ тогда надзоръ, существующій въ настоящее время за нерадивыми крестьянами, вовсе прекратится.

Дѣйствительно, прежній самопроизволъ обществъ при раздѣлѣ земель вредно отражался на веденіи сельскаго хозяйства, но, съ введеніемъ закона о передѣлахъ мірской земли, вредъ, приносимый частыми раздѣлами, уничтоженъ.

Устранить чрезполосное пользованіе возможно лишь при разселеніи крестьянъ, чего достигнуть, при излюбленности крестьянъ жить кучно, весьма трудно. Обмѣнъ полосъ по добровольному соглашенію между крестьянами практикуется и въ настоящее время.

Докладная записка Шотовскаго Волостного Писаря Дмитріева.

Для поднятія экономическаго благосостоянія крестьянъ въ настоящее время Уѣздными Комитетами вырабатываются разныя мѣры по вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ. Желая, съ своей стороны, оказать какую-либо пользу въ этомъ дѣлѣ, я почтительнѣйше честь имѣю. просить ваше сіятельство, внести на обсужденіе Уѣзднаго Комитета, если признаете, съ своей стороны, заслуживающими вниманія, слѣдующіе непредусмотрѣнные программою вопросы:

1) При выдачѣ владѣнныхъ записей крестьяне данной мѣстности, вслѣдствіе своей недальновидности, во избѣжаніе непосильнаго платежа оброка, всѣми силами старались не принимать въ надѣлъ землю, крайне имъ необходимую подъ покосы, ухожъ скота и подъ лѣсъ, ложно понимая, что они этими землями будутъ потомъ пользоваться безплатно, какъ менѣе цѣнными, чѣмъ создали себѣ затруднительное положеніе. За отказомъ крестьянъ отъ такихъ земель казна образовала изъ нихъ оброчныя статьи и отдаетъ эти статьи въ аренду. При покупкѣ этихъ статей нерѣдко между крестьянами происходитъ конкуренція. Съ одной стороны, бываетъ такъ, что одна и та же статья необходима подъ ухожъ скота двумъ-тремъ селеніямъ и безъ нея эти селенія обойтись никакъ не могутъ. Понятно, что на торгахъ каждое селеніе въ отдѣльности стремится оставить за собою эту статью, и на эту землю наносятъ непомѣрно дорогую цѣну, вполнѣ несоотвѣтствующую доходности статьи. Съ другой стороны, нерѣдко такія оброчныя статьи на торгахъ скупаютъ въ аренду мѣстные кулаки, хотя и за умѣренную цѣну, но потомъ, передавая ее обществамъ, ставятъ слишкомъ тяжелыя условія (выговариваютъ себѣ лучшую часть покоса, обязываютъ работать, косить, вывозить поземъ и т. п.), что слишкомъ тяжело отзывается на экономическомъ ихъ бытѣ, и условія эти, хотя и невольно, но принимаются. Кромѣ того, со времени выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей, народонаселенія увеличилось на $^1/_3$, и въ урожайные годы въ селеніяхъ ощущается недостатокъ и въ пахотной землѣ. Желательно бы было возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о продажѣ крестьянамъ въ собственность казенныхъ земель, расположенныхъ вблизи ихъ надѣловъ.

2) Какъ уже сказано мною выше, что почти во всѣхъ селеніяхъ данной мѣстности надѣльная крестьянская земля окружена казенною землею, то казна повсемѣстно образовала изъ казенныхъ земель пастбищные участки и отдаетъ эти участки крестьянамъ за плату. Нерѣдко случается такъ, что въ селеніи казенная земля прилегаетъ къ надѣльной землѣ во всѣхъ трехъ поляхъ, и крестьяне вынуждены брать въ казнѣ билеты на пастьбу скота въ каждомъ полѣ, т. е. три билета въ лѣто. Фактъ, что въ эту пору у крестьянъ царитъ полное безденежье, а между тѣмъ казна грозитъ составленіемъ протокола и судомъ, и какимъ бы то ни было путемъ, а деньги крестьянинъ долженъ найти. Затѣмъ я позволяю себѣ въ данномъ случаѣ указать еще на одно обстоятельство, вредно отзывающееся на сельскомъ хозяйствѣ. На многихъ пастбищныхъ участкахъ имѣются въ лѣсу такъ называемыя прогалины и закрайки, гдѣ растетъ трава, и казна эти прогалины и закрайки продаетъ на скосъ травы, такъ что одна и та же мѣстность въ одно и то же лѣто продается два раза: на скосъ травы и для пастьбы скота. Спрашивается, чѣмъ же будетъ пользоваться скотъ, когда на пастбищномъ участкѣ скошена вся трава. Желательно бы было возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи крестьянамъ пасти въ казенномъ лѣсу скотъ безплатно, а при невозможности этого, ходатайствовать о воспрещеніи продажи казною одного и того же мѣста въ одно лѣто два раза, т. е. для пастьбы скота и на скосъ травы.

3) Затѣмъ общеизвѣстный фактъ, что благосостояніе крестьянъ подрываетъ и пьянство. Весьма убыточно и развращающе дѣйствуютъ въ селеніяхъ такъ называемые «шинки» (мѣста тайной продажи вина). Казенная винная монополія, насколько мнѣ кажется, не принесла ожидаемыхъ результатовъ. Пьютъ водку и теперь, какъ пили прежде, при прежнемъ типѣ кабака, а число шинковъ во много разъ увеличилось. Я не буду

говорить о томъ, насколько вредно пьянство; это уже извѣстно всѣмъ. А скажу одно, что пьянство въ деревнѣ составляетъ чуть ли не первенствующее зло, съ которымъ не даромъ Правительство и борется. Однѣ строгія карательныя мѣры за незаконную продажу вина, въ родѣ тюремнаго заключенія, кажется, мало достигаютъ своей цѣли. Опытъ доказалъ, что, если изъ селенія посадили въ тюрьму одного шинкаря, то на его мѣсто является другой, а то и два.

На помощь Правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ несомнѣнно могли бы притти и оказать услугу сами мѣстные жители (сельскія общества) и продавцы казенныхъ винныхъ лавокъ; но первые къ этому дѣлу, будучи сами не отвѣтственны, относятся совершенно равнодушно и противъ зла не принимаютъ никакихъ мѣръ, а часто даже и покровительствуютъ ему, а послѣдніе поставлены въ такія условія, что невольно должны поощрять пьянство.

Извѣстно, что продавцы жалованіе получаютъ соразмѣрно количеству проданнаго вина, и понятно, что всякой продавецъ ставитъ свои интересы на первый планъ и стремится продать вина больше. Несомнѣнно, что о существованіи незаконной продажи хорошо извѣстно какъ крестьянамъ того селенія, въ которомъ существуетъ шинокъ, такъ и продавцу винной лавкѣ. Первые имѣютъ полную возможность наблюдать за своимъ сосѣдомъ, а послѣдніе еще легче могутъ знать, гдѣ и у кого существуетъ шинокъ. Если одно и то же лицо постоянно покупаетъ водку и притомъ же оптомъ (ведромъ, полуведромъ и четвертью), то это одно доказываетъ, что такое лицо торгуетъ виномъ.

Всякая борьба съ пьянствомъ и шинками, по моему мнѣнію, будетъ мало успѣшна до тѣхъ поръ, покуда не будутъ привлечены къ отвѣтственности, въ видѣ штрафа, тѣ сельскія общества, въ коихъ будетъ существовать незаконная продажа вина.

Желательно бы было ходатайствовать предъ Правительствомъ: 1) объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ такого правила, въ силу котораго тѣ сельскія общества, въ коихъ посторонними лицами (другого селенія) будетъ обнаружена незаконная продажа вина, подвергались бы штрафу, съ выдачею половинной части этого штрафа открывателю. Я убѣжденъ, что крестьяне, подъ страхомъ наказанія, ни въ какомъ случаѣ не дозволятъ заниматься своимъ сосѣдямъ торговлею виномъ, и мнѣ кажется, что эта мѣра положила бы конецъ существованію шинковъ. 2) Прекратить выдачу жалованія продавцамъ по количеству продаваемаго вина, установивъ норму такового на основаніи другихъ данныхъ; а тѣхъ продавцевъ, кои будутъ стремиться къ искорененію пьянства, поощрять, въ видѣ денежной награды, не лишая ихъ въ то же время половинной части штрафа, какъ открывателей шинковъ.

[illegible]
добровольному согл[illegible]

ТИХВИНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г.

Г. Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено открытымъ.

На засѣданіе явилось 16 членовъ: М. Н. Буткевичъ—Уѣздный Предводитель Дворянства, С. Г. Бередниковъ—Предсѣдатель Тихвинской Уѣздной Земской Управы, Члены Уѣздной Земской Управы В. Г. Крутицкій и А. А. Любарскій, А. Г. Гебель—Членъ Окружнаго Суда, Н. Н. Свящкій—Земскій Начальникъ, гласные Уѣзднаго Земскаго Собранія—М. А. Громошинскій, Б. А. Фокъ, С. Н. Базыринъ, В. Н. Базыринъ, Н. А. Воробьевъ, крестьянинъ А. Матвѣевъ, Городской Судья С. М. Бѣлякъ, С. А. Бялокозъ—представитель Государственныхъ Имуществъ, Я. М. Бѣлый—уѣздный врачъ и уѣздный земскій агрономъ В. Н. Коченовскій.

Секретаремъ собранія избранъ В. Н. Базыринъ.

---

1) Предсѣдателемъ Комитета прочитано сообщеніе Г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Предводителямъ Дворянства отъ 28 Мая 1902 года за № 271 и отъ 9-го Августа 1902 года за № 436, относящееся до созыва мѣстныхъ Комитетовъ и порядка обсужденія Комитетами переданныхъ на его разсмотрѣніе вопросовъ.

2) Предсѣдателемъ были открыты занятія Комитета указаніемъ на то, что трудность и многосложность поставленнаго на разрѣшеніе Комитета вопроса облегчается надеждой, что Комитетъ, проникнувшись сознаніемъ всей серьезности долга дать по совѣсти и разуму правдивый отвѣтъ на важный запросъ, приложитъ всѣ силы къ внесенію своей скромной лепты на разрѣшеніе вопроса, имѣющаго столь важное значеніе на судьбу родного населенія. Эта надежда, какъ выражается Предсѣдатель, подкрѣпляется воспоминаніемъ о Комитетахъ эпохи великихъ реформъ, а также увѣренностью, что Комитетъ будетъ руководствоваться въ своихъ работахъ стремленіемъ пріобщить все большую и большую часть нашего народа къ высшимъ благамъ культуры, къ образованію и достатку, что составляетъ великую задачу нашего развитія, являющуюся также и высшею цѣлью исторіи человѣчества.

3) Членъ Комитета Предсѣдатель Управы С. Г. Бередниковъ, сдѣлалъ заявленіе, что онъ принимаетъ участіе въ силу закона, но считаетъ себя нравственно обязаннымъ заявить, что онъ будетъ высказывать свои соображенія безъ полномочія Земскаго Собранія, такъ что его голосъ будетъ имѣть значеніе его личнаго мнѣнія, но не мнѣнія земства.

4) Былъ обсужденъ вопросъ о томъ, что Комитетъ, созываемый лишь временно изъ лицъ, занятыхъ спеціально своими обычными служебными или частными занятіями и случайно

участвующихъ въ Комитетѣ, не имѣетъ въ своемъ распоряженіи ни рабочихъ силъ, ни средствъ, ни организаціи для наиболѣе точныхъ, кропотливыхъ и разнообразныхъ по различію мѣстныхъ условій изслѣдованій и тщательной и систематической обработки данныхъ, спеціально требующихся и вызывающихся сложностью и важностью предмета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Комитетъ при всей своей отзывчивости на сдѣланное обращеніе и готовность приложить всѣ свои силы можетъ дать въ лучшемъ случаѣ отвѣтъ въ формѣ лишь общихъ положеній. Потому въ интересахъ болѣе полной систематической разработки вопроса во всей его многосложности, обширности и во всемъ его значеніи представляется болѣе желательнымъ и соотвѣтствующимъ сущности вопроса и тѣмъ послѣдствіямъ, которыя могутъ имѣть для мѣстнаго населенія заключенія по оному, дополнить настоящій запросъ передачей его столь тѣсно связаннаго съ мѣстными хозяйственными пользами и нуждами, на обсужденіе мѣстныхъ земскихъ учрежденій, какъ неразрывно связанныхъ съ мѣстнымъ населеніемъ представительствомъ и отвѣтственностью.

Имѣя въ виду, кромѣ того 1) что дѣятельность земства имѣетъ прямую связь съ интересами мѣстнаго землевладѣнія и сельскаго хозяйства, 2) что земство и въ нашемъ уѣздѣ уже приступило къ выясненію и посильному удовлетворенію уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, при чемъ агрономическая его дѣятельность въ самое послѣднее время получила особенное развитіе, 3) что земство несомнѣнно должно будетъ проводить въ жизнь многія изъ намѣченныхъ предпріятій, что должно придать его отзывамъ большую жизненность и практичность, 4) что земство имѣетъ въ своемъ распоряженіи рабочія силы, средства и подлежащіе органы для систематическаго правильнаго и болѣе полнаго изслѣдованія статистическихъ данныхъ столь существенныхъ для обоснованія выводовъ, и разработки матеріала, что въ данномъ случаѣ представляется особенно важнымъ и 5) что участіе въ Комитетѣ земскихъ дѣятелей не можетъ восполнить этотъ существенный пробѣлъ, ибо личныя и отдѣльныя ихъ мнѣнія не устраняютъ необходимости предварительной разработки и обработки матеріала, необходимаго для сужденія по данному вопросу, постановили: возбудить ходатайство о томъ, чтобы настоящій вопросъ былъ переданъ на разработку и обсужденіе земскихъ учрежденій.

5) Слушали докладъ земскаго агронома В. Н. Коченовскаго объ экономическомъ положеніи уѣзда, который могъ быть составленъ лишь по статистическимъ свѣдѣніямъ Земской Управы, относящимся къ 1890 и 1895 годамъ.

Слушали докладъ земскаго агронома В. Н. Коченовскаго о состояніи сельскаго хозяйства въ Тихвинскомъ уѣздѣ и о мѣрахъ къ улучшенію таковаго, состоящихъ:

1) въ возможно широкомъ народномъ образованіи;

2) въ экономическихъ мѣропріятіяхъ общаго характера.

Раздѣляя изложенныя въ докладѣ данныя и соображенія, постановили: приложить къ журналу и имѣть въ виду при обсужденіи дальнѣйшихъ вопросовъ.

Крестьянинъ А. Матвѣевъ сдѣлалъ заявленіе, что недостаточно достиженія только одной грамотности, а необходимо проведеніе въ народѣ болѣе широкихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и техническихъ. Членъ Комитета С. Г. Бередниковъ заявилъ, что только-что приведенное мнѣніе исходитъ изъ мѣстности, гдѣ всеобщее обученіе почти достигнуто.

6) Г. Предсѣдателемъ согласно прочитаннымъ докладамъ сдѣлано краткое изложеніе обстоятельствъ, играющихъ роль въ сельскомъ хозяйствѣ, и согласно таковымъ составлена программа дальнѣйшихъ занятій Комитета, каковую программу и постановили принять и по даннымъ вопросамъ избрать комиссію, въ которую и передать на обсужденіе всѣ пункты программы, при чемъ въ составъ комиссіи и вошли всѣ присутствовавшіе въ засѣданіи члены.

Комитетъ обсудилъ вопросъ о программѣ занятій, связанный съ выясненіемъ пра-

чинъ, вліяющихъ на переживаемый въ уѣздѣ упадокъ сельскохозяйственной промышленности, и нашелъ:

1) Какъ видно изъ описанія хозяйственнаго и экономическаго положенія уѣзда, состояніе его представляется въ слѣдующемъ: крестьянск. хозяйствъ 15.682, а хозяйствъ принадлежащихъ другимъ сословіямъ 234, при чемъ изъ уѣзднаго населенія по послѣдней переписи въ числѣ 99.367 и въ городѣ 6.584 душъ—крестьянъ, живущихъ въ уѣздѣ 91.468. Хотя уѣздъ занятъ преимущественно лѣсными пространствами (1.200.000 дес.), а лѣсной промыселъ является господствующимъ, но хлѣбопашество играетъ не маловажную роль въ экономической жизни населенія, ибо одними крестьянами высѣвается ежегодно не менѣе 123.000 мѣръ ржи и 360.504 мѣръ овса. При увеличеніи низкой въ настоящее время производительности труда до урожайности самъ-8, т. е. вдвое противъ теперешней, достигающей самъ-4, населеніе могло бы въ значительной степени, продовольствуясь своимъ хлѣбомъ, сберечь средства нынѣ расходуемыя на покупку хлѣба.

2) Земледѣльческій трудъ по сельскому хозяйству представляется настолько малопроизводительнымъ, что доходъ отъ сельскохозяйственнаго производства выражается лишь въ видѣ весьма низкой поденной рабочей платы въ размѣрѣ 30 коп., и бюджетъ населенія опирается на его рабочую силу, а не на землю.

3) Улучшеніе сельскаго хозяйства возможно съ переходомъ къ усовершенствованнымъ способамъ культуры, къ болѣе интенсивному хозяйству, требующему большой затраты труда и капитала, а также знаній и самодѣятельности, что вполнѣ установлено и наукой о хозяйствѣ, опредѣляющей: а) что для производительности труда необходимо, чтобы трудъ былъ свободный, при этомъ чѣмъ тѣснѣе связь между трудомъ и его результатами, тѣмъ сильнѣе и энергія, съ которой человѣкъ берется за дѣло: б) что производительность труда находится въ тѣсной зависимости отъ знаній и отъ распространенія ихъ въ массѣ народа; в) что для производительности труда необходима наличность достаточнаго капитала.

4) Уѣздное населеніе, поглощенное заботами о добычѣ рубля на хлѣбъ и на уплату податей, крайне недовѣрчиво относящееся ко всякимъ нововведеніямъ и усовершенствованіямъ, вслѣдствіе своего невѣжества, при данномъ его состояніи, не имѣетъ возможности въ своей массѣ улучшить свое хозяйство и воспользоваться для сего мѣрами частнаго техническаго оборудованія сельскаго хозяйства, къ числу коихъ относится большинство мѣръ, указанныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія.

5) Такимъ образомъ, главнымъ тормозомъ развитія сельскохозяйственной промышленности служатъ: бѣдность, невѣжество и забитость населенія, т. е. такія причины, которыя являются результатомъ совокупности общихъ условій хозяйственной и правовой жизни, препятствующихъ примѣненію какихъ-либо агрономическихъ мѣръ, и послѣ устраненія коихъ лишь возможно надѣяться на успѣшное примѣненіе мѣръ техническаго оборудованія сельскаго хозяйства.

6) Самыми важными и существенными факторами, вліяющими на устраненіе указанныхъ препятствій и на поднятіе экономическаго, умственнаго и культурнаго состоянія населенія, являются: *а*) финансово-экономическая политика; *б*) правопорядокъ, опредѣляющій правоспособность и самодѣятельность какъ крестьянскаго населенія, такъ и общественныхъ учрежденій; *в*) народное образованіе, и *г*) мѣропріятія по оборудованію сельскаго хозяйства техническо-агрономическія.

7) Указанныя выше причины, обусловливающія развитіе сельскохозяйственной промышленности имѣютъ одинаковое значеніе какъ для крестьянскаго, такъ и помѣстнаго землевладѣнія; связь послѣдняго съ хозяйственнымъ благосостояніемъ крестьянскаго сословія неразрывная, ибо доходность помѣстнаго землевладѣнія, находясь подъ вліяніемъ общихъ условій даннаго времени и мѣста, въ виду преобладанія по численности крестьян-

ства, въ значительной степени зависитъ отъ наличности у мѣстнаго населенія покупательныхъ средствъ и роста его потребностей, что въ нашей странѣ пріобрѣтаетъ особое значеніе вслѣдствіе рѣдкости близкихъ и доступныхъ рынковъ. А посему Комитетъ, полагая, по крайнему своему разумѣнію, что нужды сельскаго хозяйства въ уѣздѣ находятся въ тѣсной и коренной зависимости отъ тѣхъ общихъ условій, кои во всей ихъ совокупности слагаются изъ выше указанныхъ факторовъ общегосударственной, хозяйственной и правовой жизни, вслѣдствіе чего и нужды мѣстной сельскохозяйственной промышленности не могутъ быть выяснены безъ указаній на порождаемыя означенными неблагопріятными условіями препятствія къ какому-либо улучшенію хозяйственнаго благосостоянія уѣзда, постановилъ: раздѣлить вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію Комитета, на слѣдующіе отдѣлы: 1) вліяніе финансово-экономической политики на сельское хозяйство; 2) вліяніе на сельское хозяйство правопорядка, опредѣляющаго какъ правовое положеніе и самодѣятельность крестьянскаго населенія, такъ и общественныхъ учрежденій; 3) народное образованіе, и 4) мѣропріятія технически-агрономическія, относящіяся до оборудованія сельскаго хозяйства, включенныя въ программу Особаго Совѣщанія, препровожденную на заключеніе Комитета.

Журналъ утренняго засѣданія 21 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель М. Н. Буткевичъ и гласные: Н. А. Швахгеймъ, С. М. Бѣлякъ, А. А. Любарскій, В. Н. Коченовскій, В. Г. Крутицкій, Я. М. Бѣлый; крестьянинъ, старшина Жуковской волости Степановъ; гласный отъ крестьянъ Коротковъ, гласный отъ крестьянъ Кононовъ; С. Г. Бередниковъ, г-нъ Коноваловъ, А. Г. Гедель, В. Н. Базыринъ, Н. А Воробьевъ и С. Н. Базыринъ. Секретаремъ избранъ С. Базыринъ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель сообщилъ Комитету, что по составленной въ предыдущемъ засѣданіи Комитета программѣ составлены доклады, и что эти доклады разсматривались въ комиссіи, въ которой по постановленію предыдущаго засѣданія Комитета, принимали участіе всѣ являвшіеся на засѣданія комиссіи члены Комитета и другія лица по приглашенію г. Предсѣдателя, послѣ чего Комитетъ приступилъ къ слушанію и обсужденію докладовъ въ порядкѣ разсмотрѣнія вопросовъ по отдѣламъ: 1) о финансово-экономической политикѣ; 2) о правопорядкѣ, опредѣляющемъ правоспособность какъ крестьянскаго населенія, такъ и общественныхъ учрежденій; 3) о народномъ образованіи, и 4) о мѣрахъ техническаго оборудованія сельскаго хозяйства, указанныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія.

I. О финансово-экономической политикѣ. Прочтенъ докладъ М. Н. Буткевича по вопросу «о вліяніи финансово-экономической политики на состояніе сельскохозяйственной промышленности». Постановили: соглашаясь съ соображеніями и положеніями, высказанными въ докладѣ, приложить этотъ докладъ къ журналу настоящаго засѣданія и, согласно заключительнымъ пунктамъ доклада, высказать по этому предмету слѣдующее.

Существующая экономическая политика логически привела къ крайне тяжелымъ послѣдствіямъ для русскаго земледѣлія, которыя выразились въ слѣдующемъ:

1) Централизація въ рукахъ государственной казны слишкомъ большой части какъ доходовъ населенія и преимущественно деревни, такъ и средствъ, обращающихся къ средѣ сельскаго населенія, что наглядно выражается чрезмѣрностью какъ государственнаго бюджета, такъ и излишковъ, служащихъ въ видѣ «свободной наличности» источникомъ сверхъ-смѣтнаго бюджета, создаваемаго творчествомъ административной власти, а не законодательной.

2) Достиженіе такой централизаціи средствами крайне разорительными для интересовъ сельскаго населенія и поднятія производительности деревни, а именно: увеличеніемъ косвенныхъ налоговъ, чрезмѣрнымъ таможеннымъ обложеніемъ товаровъ иностраннаго происхожденія и системой податного обложенія.

3) Перераспредѣленіе взимаемыхъ народныхъ рессурсовъ и хозяйственныхъ благъ не на основныя потребности и нужды земледѣльческаго населенія и деревни, съ коихъ эти средства берутся, а, главнымъ образомъ, на снѣшное насажденіе капиталистической обрабатывающей промышленности и денежной системы, соотвѣтствующей вполнѣ развитому мѣновому государственному хозяйству.

4) Несоотвѣтствіе усиленнаго покровительства обрабатывающей промышленности съ ослабленной покупной способностью преобладающей части русскаго населенія, не имѣющаго покупательныхъ средствъ на продукты промышленности.

5) За отсутствіемъ для послѣднихъ внутреннихъ естественныхъ рынковъ, вынужденное поддержаніе промышленности какъ созданіемъ казеннаго рынка, помощью желѣзнодорожнаго строительства, поглощающаго значительную часть государственныхъ средствъ, такъ и универсальнымъ возрастающимъ протекціонизмомъ, т. е. увеличеніемъ таможенныхъ пошлинъ на продукты иностранной промышленности, необходимые для сельскаго хозяйства.

6) Вызываемый протекціонизмомъ, съ одной стороны, снѣшный и усиленный вывозъ сырья за счетъ народнаго потребленія и нуждъ хозяйства, усугубляемой притомъ мѣрами, направленными къ устойчивости расчетнаго балланса, а, съ другой стороны, паденіе цѣнъ на произведенія земледѣлія и повышеніе цѣнъ на продукты массоваго потребленія и продукты, необходимые для оборудованія сельскаго хозяйства и увеличенія его производительности.

7) Беззащитность слабой деревни противъ давленія внѣшнихъ тяжелыхъ условій и гнета оборудованныхъ промышленниковъ вслѣдствіе отсутствія правопорядка въ сельскомъ быту, подавленности сельскаго населенія и угнетенности общественныхъ бытовыхъ союзныхъ организацій, каковы община и земство.

Столь невыгодными послѣдствіями для сельскаго хозяйства современной финансово-экономической политики указывается въ общихъ принципіальныхъ положеніяхъ и на тѣ мѣры, кои могутъ содѣйствовать поднятію и развитію сельскохозяйственной промышленности, а именно:

1) Направленіе государственныхъ средствъ, главнымъ образомъ, на поднятіе производительности деревни и развитіе основнаго промысла земледѣлія и связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда.

2) Измѣненіе системы податного и налогового обложенія, въ смыслѣ облегченія налоговаго бремени путемъ постепеннаго перехода отъ высокаго акцизнаго обложенія предметовъ массоваго потребленія къ прямому подоходному налогу.

3) Въ ряду этихъ мѣръ представляются особенно дѣйствительными и цѣлесообразными:

а) замѣна питейнаго сбора, въ виду его разорительности какъ въ экономическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, инымъ налогомъ и принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ сокращенію производства и потребленія спирта, практикуемыхъ въ странахъ Скандинавскаго полуострова и нѣкоторыхъ другихъ.

б) опредѣлить извѣстный минимумъ годичнаго земледѣльческаго дохода или заработка, не подлежащаго вовсе обложенію.

в) сложить выкупные платежи въ виду уже обнаружившагося благотворнаго вліянія ихъ уменьшенія на обращеніе къ землѣ и въ виду состоявшагося уже погашенія капитальнаго долга.

4) Сложеніе и уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ на предметы иностраннаго проис-

хожденія постольку, поскольку это измѣненіе клонится къ развитію производительныхъ силъ страны и въ этомъ отношеніи сложить пошлины съ чугуна, желѣза сельскохозяйственныхъ машинъ и удобрительныхъ туковъ.

5) Поддержаніе общины въ видѣ организаціи поземельнаго быта какъ черезъ устраненіе всѣхъ препятствій къ ея дальнѣйшему свободному развитію, каковы, юридическія стѣсненія, недостатокъ кредита и знаній, такъ и чрезъ расширеніе крестьянскаго земледѣлія и снабженія его достаточными средствами для увеличенія культурной его площади при осуществленіи сего на мѣстахъ не бюрократическимъ порядкомъ, а черезъ мѣстныя земскія учрежденія.

6) Оказаніе земству возможно широкаго правительственнаго содѣйствія какъ денежными средствами въ его дѣятельности, направленной къ улучшенію сельскохозяйственнаго быта населенія, такъ и поддержкой въ дальнѣйшемъ укрѣпленіи и развитіи мѣстнаго самоуправленія.

Прочтенъ докладъ В. Н. Коченовскаго «о крестьянскомъ землевладѣніи», и приняты заключительныя положенія доклада, а именно:

1) въ массѣ поселеній экономическая необезпеченность населенія является слѣдствіемъ малоземельности надѣловъ;

2) во всѣхъ этихъ селеніяхъ необходимо произвести дополнительную прирѣзку земли;

3) необходимо, чтобы нормы дополнительныхъ надѣловъ были выработаны земствомъ, какъ учрежденіемъ хорошо знакомымъ съ мѣстными нуждами, являющимся представителемъ мѣстнаго населенія и имѣющимъ въ своемъ распоряженіи экономическую организацію въ лицѣ экономическихъ совѣтовъ и статистическихъ бюро.

Журналъ вечерняго засѣданія 21 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали тѣ же лица, которыя участвовали въ утреннемъ засѣданіи сего числа, за исключеніемъ А. Г. Гебеля и Н. А. Воробьева. Приступлено къ разсмотрѣнію II отдѣла программы Комитета.

О правопорядкѣ, опредѣляющемъ правоспособность какъ крестьянскаго населенія, такъ и общественныхъ учрежденій. По этому вопросу прослушаны два доклада:

1) Докладъ Тихвинскому Уѣздному Комитету члена Комитета С. М. Бѣляка: «правовое положеніе крестьянъ въ связи съ нуждами сельскохозяйственной промышленности» и 2) «земство, тѣсная связь его съ сельскохозяйственной промышленностью; успѣхи послѣдней находятся въ прямой зависимости отъ свободнаго развитія земскихъ учрежденій».

Въ первомъ изъ этихъ докладовъ приведены слѣдующіе заключительные выводы: необходимо уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями, а въ частности—

1) Распространеніе на крестьянское населеніе общаго управленія и упраздненіе тѣхъ спеціальныхъ органовъ крестьянскаго управленія, которымъ нынѣ предоставлены особыя права надъ крестьянами въ видѣ дисциплинарныхъ взысканій, вмѣшательства въ частно-правовыя отношенія и проч.

2) Допущеніе крестьянъ къ участію въ земскомъ самоуправленіи на общихъ правахъ.

3) Освобожденіе крестьянскихъ учрежденій отъ исполненія полицейскихъ, административныхъ и другихъ обязанностей, имѣющихъ общее значеніе, и передача таковыхъ въ общія административныя учрежденія, содержащіяся на общегосударственныя, а не исключительно крестьянскія средства.

4) Объединеніе сословнаго крестьянскаго самоуправленія съ земскимъ самоуправленіемъ въ организаціи предполагаемой мелкой земской единицы.

5) Освобожденіе крестьянскаго населенія отъ обязанности избирать изъ своей среды полицейскихъ сотскихъ и десятскихъ и реорганизація сельской полиціи на общихъ началахъ.

6) Отмѣна натуральныхъ повинностей, которыя исключительно или, главнымъ образомъ ложатся на крестьянское населеніе, какъ-то: подводной, дорожной и друг.

7) Отмѣна тѣлеснаго наказанія какъ по суду, такъ и въ видѣ административной мѣры усмиренія и устрашенія.

8) Отмѣна административной ссылки по приговорамъ общества.

9) Отмѣна всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянъ въ свободномъ избраніи мѣста жительства, рода занятій, въ поступленіи въ учебныя заведенія.

10) Отмѣна круговой поруки.

11) Лишеніе крестьянскаго общества и хозяина крестьянскаго двора власти, стѣсняющей личность и семейную жизнь, какъ-то: права препятствовать полученію вида на жительство, не допускать семейныхъ раздѣловъ и друг.

12) Распространеніе на крестьянское населеніе общихъ уголовныхъ законовъ.

13) Распространеніе на крестьянъ дѣйствія общихъ гражданскихъ законовъ, при чемъ въ общее гражданское уложеніе должны быть внесены законы, опредѣляющіе порядокъ пользованія крестьянами землею, находящеюся въ общинномъ пользованіи и вообще законы, вызывающіеся особенностями сельскаго быта, а также должно быть предоставлено право крестьянамъ, какъ и другимъ лицамъ руководствоваться своими обычаями, но лишь въ случаяхъ доказательнаго, а не предполагаемаго существованія таковыхъ.

14) Уничтоженіе зависимости между принадлежностью къ извѣстному сословію и гражданскими правами даннаго лица, въ частности отмѣна закона, по которому лица, выбывшія изъ крестьянскаго сословія, лишаются вмѣстѣ съ тѣмъ права на участіе въ пользованіи землею, находящейся въ общественномъ владѣніи.

15) Упраздненіе нынѣшняго сословнаго волостного суда и учрежденіе низшаго, доступнаго населенію суда, общаго для всѣхъ сословій, входящаго въ составъ общаго судебнаго управленія и вполнѣ независимаго отъ администрацій въ родѣ, напримѣръ, дѣйствующаго съ успѣхомъ болѣе 25 лѣтъ въ Царствѣ Польскомъ гминнаго суда. Притомъ низшему суду должны быть подсудны всѣ дѣла до извѣстной суммы иска, въ томъ числѣ и о недвижимости.

16) Учрежденіе юридической помощи для крестьянскаго и вообще для несостоятельнаго сельскаго населенія на началахъ общественныхъ, въ родѣ того, какъ организована земствомъ медицинская помощь.

17) Приближеніе учрежденій, имѣющихъ значеніе для сельскаго населенія, напримѣръ, межевыхъ, къ населенію путемъ открытія уѣздныхъ отдѣленій этихъ учрежденій и упрощенія процедуры.

Комитетъ постановилъ: соглашаясь съ соображеніями и положеніями, высказанными въ докладѣ, признать желательнымъ, чтобы крестьяне были освобождены отъ дѣйствія исключительныхъ судебно-административныхъ учрежденій и были сравнены въ правахъ съ другими сословіями. Докладъ этотъ постановили приложить къ журналу засѣданія.

Прослушавъ второй изъ упомянутыхъ докладовъ «земство, тѣсная связь его съ сельскохозяйственной промышленностью; успѣхи послѣдней находятся въ прямой зависимости отъ свободнаго развитія земскихъ учрежденій»,—Комитетъ постановилъ докладъ приложить къ журналу и согласиться со слѣдующими выводами доклада:

1) Земство, представляя собою естественный союзъ представителей сельскаго населенія, во все время своего существованія съ неослабной энергіей и затратой крупныхъ матеріальныхъ средствъ, слѣдило за развитіемъ экономической и сельскохозяйственной дѣя-

тельности населенія, какъ непосредственно принимая участіе въ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, такъ и своей общекультурной дѣятельностью на поприщѣ народнаго образованія и охраненія народнаго здравія.

2) Незначительность результатовъ дѣятельности земства въ чисто сельскохозяйственной области зависитъ отъ тѣхъ препятствій, какія встрѣчало земство на этомъ пути, а именно:

а) отъ недостаточности крестьянскаго землевладѣнія и непосильнаго обложенія земли налогами;

б) отсутствія нормальнаго правопорядка въ крестьянской средѣ;

в) отъ различныхъ препятствій, встрѣчаемыхъ земствомъ на пути правильнаго развитія школъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій.

3) Дальнѣйшее развитіе всякихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній можетъ быть проведено въ жизнь только по иниціативѣ и при помощи земства, какъ единственнаго живого, близко стоящаго къ сельскому населенію учрежденія, для чего земству въ сферѣ народно-хозяйственной дѣятельности должна быть предоставлена большая самостоятельность, а для этого необходимы:

4) Коренной пересмотръ «Положенія о земск. учр. 12 Іюня 1890 г.» и составленіе новаго, при участіи для этого избранныхъ земствомъ представителей, на началахъ:

а) всесословности;

б) устраненія административной опеки;

в) отмѣны закона 1900 года о фиксаціи земскаго обложенія;

г) съ принятіемъ вновь въ вѣдѣніе земства продовольственнаго дѣла, ветеринаріи и др.

5) Однимъ изъ лучшихъ средствъ исправленія недостатковъ существующаго «Положенія о земск. учр.» необходимо признать скорѣйшее введеніе мелкой земской единицы на началахъ, указанныхъ Тихвинскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1901 года.

Журналъ утренняго засѣданія 22 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали тѣ же лица, которыя присутствовали въ предыдущемъ засѣданіи.

I. Приступили къ разсмотрѣнію III отдѣла программы.

О народномъ образованіи. По этому предмету былъ прочитанъ докладъ, представленный въ Комитетъ Н. О. Исаевымъ «о народномъ образованіи и производительности сельскаго хозяйства». Комитетъ постановилъ согласиться съ заключеніями, изложенными въ докладѣ, и докладъ приложить къ журналу засѣданія.

Журналъ вечерняго засѣданія 22 Декабря 1902 г.

По открытіи г. Предсѣдателемъ послѣ перерыва засѣданія, секретаремъ избранъ А. А. Любарскій.

1) Прослушаны и утверждены редакціи журналовъ 26 Сентября и 21 Декабря.

2) Приступлено къ разсмотрѣнію 4 отдѣла программы: О мѣропріятіяхъ технико-агрономическихъ, относящихся до оборудованія сельскаго хозяйства, включенныхъ въ программу Особаго Совѣщанія, препровожденную на заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ.

I. Выслушавъ по этому предмету докладъ объ отвѣтахъ по пунктамъ *А*, *Б*, *В*, *Е*, *Ж*, *З*, *К*, *Н*, *М*, *Н* программы Особаго Совѣщанія, доложенныхъ агрономомъ В. Н. Ко-

ченовскимъ, постановили, соглашаясь съ соображеніями и заключеніями, изложенными въ докладѣ, приложить этотъ докладъ къ журналу.

II. По пункту *I* «о мелкомъ народномъ кредитѣ» выслушаны представленные отдѣльные доклады по сему предмету «о народномъ кредитѣ» и о «выдачѣ мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣба Тихвинскимъ земствомъ»: при чемъ Комитетъ, соглашаясь съ изложенными въ докладахъ соображеніями, постановилъ—приложить ихъ къ журналамъ и принять по дѣлу о мелкомъ кредитѣ заключенія, изложенныя въ вышеприведенномъ докладѣ объ отвѣтахъ на пункты программы Особаго Совѣщанія.

III. Представленное въ Комитетъ мнѣніе землевладѣльца Б. А. Фока приложить къ журналу.

IV. За окончаніемъ занятій Комитета засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Докладъ земскаго агронома В. Н. Коченовскаго о состояніи сельскаго хозяйства въ Тихвинскомъ уѣздѣ.

Разсматривая отдѣльные пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, приходишь къ выводу, что почти всѣ вопросы агрономическаго и экономическаго характера, выдвинутые ими и имѣющіе значеніе для Тихвинскаго уѣзда уже разсматривались въ разное время въ Земскихъ Собраніяхъ и, получая то или другое разрѣшеніе, по мѣрѣ возможности удовлетворялись.

На основаніи сказаннаго я нашелъ не безполезнымъ сдѣлать выписку тѣхъ постановленій, которыя имѣютъ отношеніе къ пунктамъ программы и представить ее на усмотрѣніе Комитета. Въ большинствѣ случаевъ, постановленія Земскихъ Собраній касаются спеціальныхъ вопросовъ, требующихъ детальной разработки и потому едва ли могутъ быть разсмотрѣны въ общемъ собраніи Комитета. Но, если Комитетъ найдетъ нужнымъ въ своихъ занятіяхъ не ограничиваться одними общими вопросами и для разрѣшенія агрономически-экономическихъ вопросовъ избрать особую комиссію, то для послѣдней означенная выписка составила бы цѣнный матеріалъ. Если бы всѣ постановленія собраній по экономическимъ и агрономическимъ мѣропріятіямъ расположить въ хронологическомъ порядкѣ, то намъ представилась бы картина постепеннаго ихъ развитія. Сначала въ Земскихъ Собраніяхъ поднимаются вопросы объ изслѣдованіи экономическаго положенія отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда, всего уѣзда, создается при Управѣ экономическій совѣтъ, сельскохозяйственный складъ, обороты котораго съ каждымъ годомъ увеличиваются, организуется выдача мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣба и продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ, поднимаются вопросы объ осушеніи болотъ, объ улучшеніи скотоводства, посѣвныхъ сѣмянъ, о введеніи многопольной системы и распространеніи травосѣянія, приглашается на службу земства спеціалистъ по сельскому хозяйству, наконецъ, земство беретъ на себя посредничество по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія сельскимъ обществамъ. Понятно, не всѣ постановленія Земскихъ Собраній были проведены въ жизнь, въ большинствѣ случаевъ, остались не примѣненными тѣ, которыя связывались, съ денежнымъ пособіемъ отъ казны. Но кой-что по улучшенію сельскаго хозяйства Тихвинское земство уже сдѣлало и теперь.

Такъ, напримѣръ:

Многополіе введено въ 17 селеніяхъ, продано изъ сельскохозяйственнаго склада сѣмянъ и орудій за 10 лѣтъ на 25.102 р. 72 к., при чемъ обороты склада замѣтно увеличиваются съ каждымъ годомъ; благодаря существованію при Управѣ сельскохозяйственнаго склада и организуемыхъ въ настоящее время его отдѣленій въ уѣздѣ, разсылаемыхъ земствомъ брошюръ о травосѣяніи, бесѣдъ агронома съ населеніемъ, произведены

опыты съ посѣвомъ клевера отдѣльными домохозяевами за послѣдніе два года въ разныхъ волостяхъ уѣзда въ селеніяхъ; плуги тоже постепенно распространяются; устроены случные конскіе пункты.

Ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ выдано за 6 лѣтъ на 43.603 р. 7 к., и эта операція съ каждымъ годомъ растетъ. Съ весны нынѣшняго года земство приступило къ выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, и ихъ уже отпущено на сумму 2.300 р., 8-ми селеніямъ на расчистку покосовъ, осушку болотъ и пр. Съ наибольшимъ успѣхомъ агрономическія начинанія прививаются въ Сугоровской волости, въ мѣстности около усадьбы Предводителя Дворянства М. Н. Буткевича, въ которой уже давно ведется правильный сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ, и гдѣ такъ же достаточное число школъ и много грамотныхъ крестьянъ. Здѣсь къ многополью перешли 6 селеній, деревянныя бороны почти вездѣ замѣнены желѣзными, а плуги за послѣдніе два года настолько распространились, что уже не являются рѣдкостью въ крестьянскомъ хозяйствѣ и въ недалекомъ будущемъ должны вытѣснить соху. Вообще же я долженъ замѣтить, что только тамъ мнѣ удавалось склонить крестьянъ на какое-либо улучшеніе ихъ хозяйства, гдѣ я встрѣчалъ поддержку со стороны мѣстныхъ дѣятелей. Въ то же время, устраивая бесѣды въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, невольно приходишь къ убѣжденію, что наши крестьяне по натурѣ уже не такъ косны, какъ представляютъ себѣ многіе. Почти всякое начинаніе, разъ оно будетъ безусловно выгодно для хозяйства, всегда находитъ себѣ горячихъ защитниковъ среди мало-мальски образованныхъ крестьянъ. Мѣшаетъ не нежеланіе крестьянъ измѣнить свое хозяйство, а незнаніе, какъ это сдѣлать и упорное недовѣріе, которое встрѣчаешь всегда со стороны неграмотнаго большинства. Въ одномъ селеніи отказывались посѣять клеверъ, какъ удалось мнѣ потомъ случайно узнать, потому, что клеверъ выдумали нѣмцы, чтобы русскую землю испортить, что за границей есть два завода, которые выдѣлываютъ клеверныя сѣмена, теперь они подкупили одного Члена Управы, а онъ и поѣхалъ по уѣзду соблазнять народъ на недоброе дѣло. Разсказъ этотъ пустилъ въ ходъ одинъ зажиточный крестьянинъ-собственникъ, имѣющій много покосовъ и всегда продающій сѣно своимъ односельчанамъ. Но вѣдь только среди темнаго, невѣжественнаго населенія могутъ найти себѣ почву такіе нелѣпые слухи. Иногда, также наблюдается, какая-то странная забитость, невѣрье въ то, что можно лучше жить, «на что сѣять клеверъ, на что улучшать свое хозяйство, доходу будешь больше получать, такъ подати увеличатъ, и останется то же, что теперь есть». Слыша такія возраженія, понятно, никогда не можешь забыть того основного положенія, что весь вопросъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства сводится къ поднятію производительности труда пахаря. Теперь крестьянинъ, прилагая трудъ въ своемъ хозяйствѣ, можетъ получить за рабочій день, если судить по отдѣльнымъ описаніямъ хозяйствъ, сдѣланнымъ мною въ уѣздѣ, не болѣе 25—30 к., т. е. меньше обычной поденной заработной платы. Только невозможность найти приложеніе всей своей силы гдѣ-либо на сторонѣ, да привычка и любовь къ землѣ заставляютъ крестьянина заниматься хлѣбопашествомъ. Но что же нужно для того, чтобы заставить крестьянъ воспользоваться плодами сельскохозяйственной науки и сдѣлать ихъ трудъ болѣе производительнымъ? На этотъ вопросъ вотъ какъ отвѣчаетъ авторъ одной изъ передовыхъ статей журнала «Хозяинъ».

Вопросъ о поднятіи производительности труда русскаго обывателя, будетъ ли онъ вытекать изъ мѣстныхъ нуждъ, или государственныхъ, по нашему мнѣнію, можетъ рѣшиться лишь въ одномъ направленіи, такъ какъ объектомъ этого вопроса служитъ *человѣкъ*. Въ какихъ бы мѣстныхъ или государственныхъ условіяхъ *человѣкъ* не находился, ему нуженъ просторъ и чистый воздухъ для работы.

Есть еще одна очень важная сторона, мѣшающая проводить въ жизнь сельскохозяйственныя улучшенія, это бѣдность населенія. Постоянно приходится помнить, что каждая копейка, даже домохозяина средней зажиточности, имѣетъ свое назначеніе, и излиш-

ковъ на какое-либо усовершенствованіе своего хозяйства, связаннаго съ новыми расходами, нѣтъ. Помню случай, какъ разъ въ одномъ селеніи пришлось мнѣ уговаривать крестьянъ завести плуги. Нѣсколько человѣкъ согласилось и составили приговоръ съ просьбой предъ Земской Управой отпустить имъ 4 штуки въ кредитъ; но одинъ домохозяинъ, извѣстный мнѣ уже раньше, всегда готовый на разныя нововведенія, отказался, и я грубо упрекнулъ его въ непослѣдовательности. Послѣ того, какъ всѣ разошлись, онъ остался и на вопросъ, почему онъ сегодня не только не поддерживалъ моего предложенія, но даже самъ отказался, отвѣтилъ: «лошадь пала, одна была и та пала». Только послѣ этихъ словъ я обратилъ вниманіе на выраженіе его лица, видно было, что весь онъ теперь подавленъ одной мыслію, «какъ жить»? Дѣло это было весной предъ посѣвомъ.

Стоитъ припомнить цифру безлошадныхъ дворовъ въ Тихвинскомъ уѣздѣ, а именно—1964, что составляетъ къ общему числу дворовъ—20,7%, чтобы понять, какъ трудно при настоящемъ положеніи улучшать крестьянское хозяйство въ сторону интенсивности.

Работая въ области улучшенія крестьянскаго хозяйства, всегда чувствуешь, что при другихъ условіяхъ могъ бы сдѣлать гораздо больше. Вѣдь въ сущности, что такое—17 селеній, измѣнившихъ систему сѣвооборота, по отношенію къ общему числу – 1075.

Случалось объѣхать не одинъ десятокъ селеній и ничего не добиться. Разсылаешь ли иногда хорошо составленныя сельскохозяйственныя брошюры, или наставленія по отдѣльнымъ вопросамъ, и всегда при этомъ сознаешь, что масса ихъ пропадетъ безъ пользы, такъ какъ населеніе не умѣетъ читать. Вѣдь въ Тихвинскомъ уѣздѣ только 18,4% грамотныхъ, и, понятно, большая часть процента падаетъ на дѣтей и молодежь, а не на главарей хозяйства, почти всегда неграмотныхъ. Изъ сказаннаго видно, что хорошо поставленныя частновладѣльческія хозяйства служатъ примѣромъ для крестьянскихъ, что агрономическія мѣропріятія земства не являются вполнѣ безплодными, но земство не можетъ широко развить свою дѣятельность въ этомъ направленіи, вслѣдствіе невѣжества и бѣдности народа.

Приведемъ еще заключительныя слова весьма интересной книги Московскаго губернскаго земскаго агронома В. Г. Бажаева—крестьянское травопольное хозяйство, хотя они и касаются одного вопроса, а именно, травосѣянія, но то же можно сказать и вообще объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства. Безспорно, что ни частная, ни даже общественная агрономическая дѣятельность, сами по себѣ не въ силахъ вызвать развитія крестьянскаго травопольнаго хозяйства, если почва для послѣдняго еще не подготовлена общимъ ходомъ развитія крестьянскаго хозяйства; но, тѣмъ не менѣе, это не мѣшаетъ намъ констатировать громадное значеніе въ дѣлѣ развитія крестьянскаго травосѣянія того или другого фактора. наченіе это почти всецѣло обусловливается крестьянской темнотой, въ силу которойо даже и вполнѣ назрѣвшіе процессы развитія протекаютъ крайне медленно и болѣзненно и подчасъ еще болѣе обезсиливаютъ крестьянское хозяйство.

Съ этой точки зрѣнія и болѣе прогрессивные элементы частнаго землевладѣнія, и земство, въ лицѣ своихъ агрономическихъ органовъ, выполняютъ въ сущности одинаковую просвѣтительную миссію. Но если это такъ, то наилучшимъ союзникомъ всѣхъ работающихъ въ области развитія крестьянскаго травопольнаго хозяйства должно быть признано возможно болѣе широкое народное образованіе.

Въ заключеніе можно притти къ одному выводу, для возможности улучшенія крестьянскаго сельскаго хозяйства прежде всего необходимо:

1) возможно широкое народное образованіе;

2) экономическія мѣропріятія, могутъ поднять благосостояніе всего населенія.

Докладъ Предсѣдателя Комитета М. Н. Буткевича по вопросу о вліяніи финансово-экономической политики на состояніе сельскохозяйственной промышленности.

«Худой тотъ сборъ, аще кто казну царю собираетъ, а людей разоряетъ; понеже не то царственное богатство, еже въ царской казнѣ лежащія казны много, но то самое царственное богатство, ежели бы весь народъ богатъ былъ. Крестьянское богатство—царственное, а нищета крестьянская—оскудѣніе царственное». Слова Посошкова.

Обращаясь къ вопросу о вліяніи установившейся у насъ финансово-экономической политики на переживаемое состояніе сельскохозяйственной промышленности, нельзя не обратить вниманіе на то, что господствующее направленіе финансово-экономической политики не соотвѣтствуетъ ни основному земледѣльческому промыслу преобладающей части русскаго населенія, болѣе 80% всего населенія, ни отличительной особенности русскаго государства, какъ страны по преимуществу земледѣльческой, а наоборотъ, замѣчательно энергично, настойчиво и неуклонно сосредоточивается на развитіи города за счетъ деревни, на покровительствѣ крупной фабричной промышленности и на усиленномъ водвореніи новаго промышленнаго строя. Въ этомъ отношеніи нужды нашей сельскохозяйственной промышленности приносятся въ жертву индустріи, и русскій земледѣлецъ, вслѣдствіе искусной централизаціи народныхъ рессурсовъ и доходовъ въ рукахъ фиска и торговопромышленныхъ классовъ и обращенія большей части средствъ на поддержку крупной промышленности, вынужденъ растрачивать свой основной сельскохозяйственный капиталъ. Это подтверждается прежде всего данными нашего приходнаго бюджета.

Мы видимъ, что за послѣднія 10 лѣтъ нашъ приходный бюджетъ въ 1892 г., достигавшій суммы 965 милл., а въ 1902 г. возросшій до 1.947 милл., удвоился и въ настоящее время превосходитъ государственные бюджеты Европейскихъ странъ даже такихъ богатыхъ, какъ, Англія, Франція и Германія. Такія громадныя цифры уже переходятъ за предѣлы болѣе или менѣе яснаго представленія ихъ реальной величины, и значеніе ихъ болѣе ясно опредѣлится, когда мы сопоставимъ эту цифру бюджета сего года съ размѣрами общей цѣнности годичнаго производства всѣхъ выработанныхъ въ Россіи продуктовъ какъ сельскохозяйственной, такъ и фабричной промышленности.

Эта общая цѣнность въ всеподданнѣйшихъ докладахъ за 1897 и 1900 гг. опредѣлена въ размѣрѣ около $3^1/_3$ милліарда. Такимъ образомъ, изъ $3^1/_3$ милліарда общаго годичнаго производства страны взимается въ распоряженіе государственной власти почти $^2/_3$. Увеличеніе нашего бюджета за послѣднее десятилѣтіе представляется по отдѣльнымъ доходнымъ статьямъ въ слѣдующихъ цифрамъ:

	въ милліонахъ рублей.		
	1893 г.	1902 г.	% увеличеніе.
Косвенные налоги	475	387	— 19
Прямые налоги и выкупные платежи . .	172	217	+ 26
Пошлины	61	92	+ 51
Казенныя имущества и капиталы . . .	135	508	+ 276
Правительственныя регаліи	39	522	+1.238

Необходимо къ этому пояснить, что косвенные налоги повидимому представляются по росписи уменьшившимися на 19%; но это происходитъ лишь потому, что съ 1902 г., по новому порядку составленія росписи, питейный доходъ уже показывается не въ видѣ косвеннаго налога, соотвѣтственно его дѣйствительному значенію, а показывается доходомъ отъ правительственной регаліи. Если же присоединить къ косвеннымъ налогамъ доходъ питейный въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и въ предыдущемъ году, то общая сумма косвенныхъ налоговъ съ питейнымъ сборомъ представится въ размѣрѣ не 387 милл., а 671 милл. и притомъ увеличившеюся за 10 лѣтіе — на 196 милл., а въ % отношеніи на $16^1/_4$%.

Изъ различныхъ средствъ взиманія, косвенные налоги пользуются рѣшительнымъ предпочтеніемъ въ нашей податной системѣ. Законопроектъ о подоходномъ налогѣ, внесенный въ Государственный Совѣтъ послѣ голоднаго 1891 года, подвергшаго тяжкому испытанію народнохозяйственный организмъ, въ началѣ послѣдняго 10-лѣтія былъ взятъ обратно, и въ 1892 г. состоялись распоряженія объ увеличеніи акциза на: спиртъ, вино, пиво, табакъ, освѣтительныя масла и спички, т. е. на предметы массоваго потребленія. Затѣмъ, въ 1900 г. косвенные налоги были вновь значительно повышены: акцизъ со спирта на 10%, съ пива на 33⅓%, съ водочныхъ издѣлій и табака на 15—100%, таможенныя пошлины для многихъ товаровъ на 10—50%. Это повышеніе мотивировалось событіями на дальнемъ Востокѣ, но, однако, налоги эти остались въ своей силѣ и по окончаніи китайской войны. Между тѣмъ многія соображенія приводятъ къ выводамъ о вредномъ значеніи косвенныхъ налоговъ съ точки зрѣнія интересовъ плательщика. Прежде всего доводъ въ пользу предпочтительности косвеннаго обложенія, какъ оплачиваемаго населеніемъ, обладающимъ наибольшей покупной способностью и, слѣдовательно, распредѣляющагося въ соотвѣтствіи съ платежными силами плательщика, теряетъ свое значеніе въ виду того: во-1-хъ, что косвенные налоги взимаются съ предметовъ массоваго потребленія, т. е. первой необходимости и иначе они не давали бы государственному казначейству такихъ громадныхъ рессурсовъ; во-2-хъ, что размѣръ потребленія обложенныхъ продуктовъ далеко не совпадаетъ съ платежными силами плательщика и вовсе не пропорціоналенъ его экономическому достатку. Хозяйство съ доходовъ въ 10 тыс. руб. не потребляетъ керосина, спичекъ, водки или иныхъ подобныхъ продуктовъ въ 100 разъ болѣе, чѣмъ хозяйство съ 100 р. доходомъ. Напротивъ, въ жизни наблюдается потребленіе, напримѣръ, алкоголя совершенно обратное. Затѣмъ указывается, какъ на выгодную сторону косвенныхъ налоговъ, на ихъ упругость, а именно, что уплата ихъ производится по мѣрѣ потребленія обложенныхъ продуктовъ небольшими взносами и въ такое время, когда плательщикъ имѣетъ средства для покупки этихъ предметовъ, а слѣдовательно, и для уплаты налоговъ. Но и этотъ доводъ значительно ослабляется тѣмъ, во-1-хъ, что такая разсрочка въ уплатѣ налога представляется за значительную прибавку къ налогу, ибо акцизъ и таможенныя пошлины вносятся за потребителя сполна въ казну при выкупѣ всего товара заводчиками и торговцами, при чемъ послѣдніе на весь внесенный капиталъ, пока онъ находится въ оборотѣ, взимаютъ съ потребителя и плательщика подлежащій %; во-2-хъ, что такая разсрочка является принудительною, ибо она связана съ предметами необходимости, а, въ такомъ случаѣ, совпаденіе моментовъ уплаты налога и пріобрѣтенія нужнаго продукта, какъ и всякое совпаденіе платежей, является уже не облегченіемъ для плательщика, а обремененіемъ. Нельзя еще не замѣтить, что увеличеніе государственныхъ доходовъ отъ косвеннаго обложенія не можетъ служить доказательствомъ увеличенія народнаго благосостоянія. Съ одной стороны, количество потребляемыхъ продуктовъ возрастаетъ въ силу распространенія этихъ продуктовъ въ разныхъ мѣстахъ территоріи и слояхъ населенія, гдѣ еще не вытѣснены продукты домашняго натуральнаго хозяйства, и возрастаніе, такимъ образомъ, идетъ экстенсивно, а не увеличивается интенсивно, съ другой же стороны, одинъ фактъ возрастанія потребленія покупныхъ предметовъ не всегда совпадаетъ съ увеличеніемъ благосостоянія: такъ, хотя и наблюдается въ настоящее время сильное потребленіе въ народной средѣ чая, но за то исчезъ почти совсѣмъ изъ крестьянскаго обихода «квасъ», «горячіе щи» стали предметомъ роскоши, и самъ народъ себя называетъ «водянымъ», ослабѣвшимъ отъ употребленія, главнымъ образомъ, тепленькой чайной водицы.

Переходя отъ косвенныхъ къ прямымъ налогамъ, мы усматриваемъ что сравнительное значеніе послѣднихъ, какъ источниковъ государственныхъ доходовъ, въ ряду другихъ за истекшее десятилѣтіе, хотя и увеличилось абсолютно, но уменьшились въ % отношеніи къ общей суммѣ обыкновенныхъ доходовъ, а именно: съ 24% до 17%. Хотя

и былъ измѣненъ въ сторону повышенія промысловый налогъ, но повышеніе это было въ общемъ незначительно и далеко не соотвѣтствовало новому значенію промышленности. Несмотря на широкое развитіе горной, фабрично-заводской, транспортной и торговой дѣятельности количество доставленныхъ ею государственныхъ доходовъ въ % отношеніи къ общей суммѣ обыкновенныхъ доходовъ уменьшилось съ 3,9% до 3,7%. При этомъ важно отмѣтить, что крупную долю прямыхъ налоговъ, доставляющихъ по послѣднему бюджету общую сумму въ 217 милл., составляютъ выкупные платежи, годовой окладъ коихъ достигаетъ 88 милл. Этотъ налогъ падаетъ всецѣло на крестьянское земледѣльческое населеніе и на землю, какъ на главную опору народнаго существованія. Между тѣмъ, малодоходность крестьянскаго земледѣльческаго хозяйства уже установлена многими изслѣдованіями и подтверждается и по нашему уѣзду, какъ видно изъ его описанія, предложеннаго на обсужденіе Комитета, выводомъ, устанавливающимъ, что доходность отъ земледѣльческаго хозяйства выражается лишь въ видѣ весьма низкой поденной оплаты рабочей силы, потраченной на это хозяйство, въ размѣрѣ 30 коп. Къ выводу о томъ, что не только средства на подати, но и на многія насущныя потребности добываются заработками, а не получаются съ доходности земельнаго надѣла, приводятъ и экономическія обслѣдованія, произведенныя членами съѣзда по закону 13 Мая 1896 г.

Само Правительство признало несоотвѣтствіе тяжести налога съ платежной способностью, выражающееся столь наглядно непрерывно увеличивающеюся недоимочностью, достигшей громадныхъ размѣровъ,—и приняло рядъ мѣръ къ облегченію выкупныхъ платежей, а именно: законъ 1881 г. о пониженіи выкупныхъ платежей и законы 1894 г. объ отсрочкѣ недоимки, и 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г. о разсрочкѣ и отсрочкѣ выкупного долга. Сравнительное по результатамъ значеніе этихъ мѣръ указываетъ на предпочтеніе той или другой изъ нихъ и посему важно остановиться на нихъ подробнѣе. Въ этомъ отношеніи законъ 1881 г. объ общемъ пониженіи выкупныхъ платежей и обусловленномъ ни продленіемъ періода выкупной операціи, ни соотвѣтствующимъ о томъ ходатайствомъ крестьянскихъ обществъ оказалъ особенно благодѣтельное вліяніе; наше крестьянство пережило громадный по своимъ результатамъ и крайне важный по своимъ послѣдствіямъ процессъ извѣстный въ статистической литературѣ подъ именемъ «обращеніе къ землѣ», и многими изслѣдованіями констатировано для нѣкоторыхъ мѣстностей значительное уменьшеніе % отсутствующихъ хозяйствъ чрезъ обратный приливъ въ деревню ранѣе ушедшихъ семей. Такое возвращеніе къ землѣ очень замѣтно обнаружилось и въ нашемъ уѣздѣ по увеличенію числа случаевъ, ходатайствъ объ отобраніи ранѣе заброшенной и отданной въ чужое пользованіе земли, или о надѣленіи тѣхъ ихъ членовъ общества, которые ранѣе не отыскивали своихъ законныхъ правъ на надѣлъ, по цѣпкости деревни за свою надѣльную землю, уже нынѣ большею частью отказывающей въ пріемѣ со стороны новыхъ членовъ, при чемъ, по мѣстному крестьянскому выраженію, ранѣе крестьяне готовы были навалить земельный участокъ за «кринку молока» лишь бы нашелся охотникъ. Проявленію благихъ послѣдствій этого закона въ значительной степени содѣйствовалъ и принятый въ то время Правительствомъ порядокъ его реализаціи, а именно—порученіе земству распредѣленія общей суммы пониженія по отдѣльнымъ селеннымъ обществамъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ и хозяйственной состоятельности подлежащихъ обществъ. Земство отнеслось къ возложенному на него порученію съ вполнѣ отвѣчающимъ его важности вниманіемъ, преданностью интересамъ мѣстнаго населенія и сознаніемъ отвѣтственности. Первоначально былъ собранъ матеріалъ и необходимыя свѣдѣнія, болѣе или менѣе осязательно и конкретно рисующія экономическую состоятельность крестьянскихъ обществъ—количество населенія, землевладѣнія, пашни, скота и проч. По разработкѣ и сводкѣ этихъ данныхъ, они послужили руководящимъ основаніемъ при опредѣленіи жизненнымъ путемъ — опросомъ на сходахъ самихъ крестьянъ, различныхъ разрядовъ или группъ селеній по волостямъ, по степени ихъ земельной и хозяйственной обезпеченности. При этомъ предполагалось всѣ селенія,

въ отношеніи различныхъ нормъ пониженія, разбить по каждой волости на 3 группы, но на самомъ дѣлѣ самыя подробныя и добросовѣстныя показанія о качественныхъ особенностяхъ надѣла и разнообразіи мѣстныхъ условій установили гораздо большее число группъ, доходившихъ до 6-ти, и вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственное большее число болѣе точныхъ нормъ пониженія. Представители каждаго селенія давали показанія подъ контролемъ сосѣдей, а иногда и крестьянъ того же селенія, но другой барщины и подъ вліяніемъ такой охраны общественныхъ интересовъ и справедливости получились наиболѣе согласные съ истиной и наиболѣе согласованные съ хозяйственной состоятельностью обществъ результаты. Пишущему настоящій докладъ пришлось принять участіе въ указанной работѣ земства, и имъ никогда не забудутся проявленныя въ настоящемъ дѣлѣ чуткость крестьянъ къ оказанной имъ правительственной помощи, ихъ отзывчивость къ интересамъ міра и справедливости, коими они проникись для содѣйствія наиболѣе правильному распредѣленію этой помощи и коими они руководились въ добросовѣстныхъ и правдивыхъ показаніяхъ самыхъ детальныхъ оттѣнковъ въ различіи надѣловъ. Не лишенъ значенія тотъ фактъ, что произведенное по полученнымъ такимъ путемъ даннымъ пониженіе не вызвало ни одной жалобы. Мы считали не лишнимъ остановиться на результатѣ исполненія земствомъ настоящаго весьма важнаго въ государственномъ отношеніи дѣла, какъ на подтвержденіи того общаго положенія, что истинное удовлетвореніе столь разнообразныхъ по мѣстнымъ условіямъ нуждъ и потребностей населенія не можетъ быть достигнуто безъ участія общественныхъ учрежденій, что требованія жизни не укладываются на прокустово ложе бюрократической централизаціи и предъявляютъ спросъ на широкое развитіе гражданственности. Это положеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ, что далеко не таковы были результаты и значеніе предположенныхъ послѣдующими законами 1896 и 1899 гг. платежныхъ льготъ. Недостатки этихъ законоположеній какъ по ихъ существу, такъ и въ реализаціи, кои препятствовали осуществленію ихъ главной и благой цѣли—произвести серіозное облегченіе податного бремени въ строгой соразмѣрности съ фактическимъ разнообразіемъ платежныхъ силъ населенія, весьма тщательно и основательно выяснены и разработаны въ докладѣ Предсѣдателя Елецкаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности А. А. Стаховича. Въ виду того, что они однородно выяснились и по примѣненію въ нашемъ уѣздѣ, мы ограничимся по этому поводу приведеніемъ тѣхъ заключеній доклада, которыя касаются этого вопроса и тѣхъ желательныхъ законодательныхъ мѣръ, къ коимъ приводятъ разсмотрѣніе недостатковъ законовъ 1896 и 1899 гг. и кои наиболѣе дѣйствительно достигаютъ цѣли облегченія тяжести выкупныхъ платежей. Необходимо при этомъ оговорить, что въ отношеніи нашего уѣзда законы 96 и 99 гг. имѣли самое незначительное примѣненіе.

Такіе ничтожные результаты законовъ 1896 и 1899 гг., не достигшихъ цѣли, поставленной законодателемъ, объясняются ихъ недостатками, о которыхъ въ вышеуказанномъ докладѣ А. А. Стаховича справедливо указывается слѣдующее: «Въ самомъ законѣ имѣлись впрочемъ данныя, препятствовавшія осуществленію его главныхъ цѣлей: во-первыхъ, самый способъ податного облегченія—пересрочка, т. е. продленіе выкупной операціи и притомъ въ большинствѣ случаевъ (при примѣненіи отсрочки части долга) продленіе на неопредѣленный срокъ: во-вторыхъ, поставленіе примѣненія закона въ зависимость отъ желанія обществъ: въ-третьихъ, эластичность примѣненія закона, весьма разумная и справедливая сама по себѣ, но несбыточная по условіямъ ея реализаціи. Пересрочки и отсрочки выкупного долга не могли вызвать всеобщихъ симпатій въ крестьянскомъ населеніи. Даже при сознаніи необходимости такого продленія выкупной операціи, крестьяне предпочитаютъ оставаться при нынѣшнихъ непомѣрныхъ окладахъ, надѣясь на то, что недоимки, ежегодно возрастающія, будутъ или прощены по манифестамъ, или сложены по своей безнадежности и вообще разсчитываютъ на всякіе другіе пути къ облегченію выкупной задолженности. Слѣдствіемъ такого настроенія крестьянъ и

являются, вѣроятно, отказы обществъ отъ примѣненія законовъ 1896 и 1899 гг.» Затѣмъ указывается въ докладѣ, что эти отказы крестьянъ вовсе не обусловливаются экономическимъ ихъ благополучіемъ, ибо къ числу обществъ, не возбудившихъ ходатайствъ о разсрочкѣ и отсрочкѣ выкупнаго долга, принадлежатъ и такая, ежегодняя недоимочность коихъ весьма высока. Относительно препятствовавшихъ осуществленію вышеуказанной эластичности закона при его примѣненіи указывается что данныя обслѣдованія не удовлетворяли своему назначенію. Исполненіе программы обслѣдованія требовало серіознаго и большаго труда, который явился непосильнымъ членамъ съѣзда, на коихъ было возложено это обслѣдованіе. Эти обслѣдованія были поэтому составлены канцелярскимъ путемъ, а не статистическимъ какъ бы слѣдовало. Поэтому Министерство Финансовъ не обосновало своихъ заключеній на этомъ матеріалѣ и показателемъ хозяйственно платежнаго состоянія крестьянскихъ обществъ приняло среднее годичное поступленіе выкупныхъ платежей за послѣднія 9 лѣтъ, который однако нельзя считать достаточно точнымъ, ибо цифры поступленія выкупныхъ платежей не всегда опредѣляются экономическимъ благополучіемъ, а обусловливаются энергіей взиманія и сопровождаются экономическимъ разстройствомъ, какъ, напримѣръ, продажей скота и проч. Губернскія же Присутствія и Казенныя Палаты производили расчетъ части долга, разсрочиваемаго и отстрочиваемаго механически, что несоотвѣтствовало идеѣ согласованія пониженія съ экономическимъ положеніемъ обществъ. Заканчивая докладъ указаніемъ желательныхъ законодательныхъ мѣръ, которыя дѣйствительно и кореннымъ образомъ помогли бы населенію, авторъ продолжаетъ: «необходимо законодательное установленіе общей и притомъ значительной нормы пониженія годового оклада выкупныхъ платежей безъ продленія срока выкупа и съ полнымъ сложеніемъ накопившейся по сей день недоимки. Нѣкоторое колебаніе вверхъ и внизъ (послѣднее въ очень тѣсныхъ предѣлахъ) могло бы быть допущено въ зависимости отъ общаго экономическаго состоянія крестьянскихъ обществъ. Послѣдняя мѣра, однако, была бы желательна лишь въ томъ случаѣ, если бы экономическое обслѣдованіе было передано въ руки земства; но, принимая во вниманіе отрицательное отношеніе къ земской статистикѣ, нужно довольствоваться общимъ однообразнымъ пониженіемъ оклада выкупныхъ платежей. Можно возразить противъ этого предложенія, что государство не можетъ прощать долговыхъ обязательствъ, къ которымъ принадлежитъ и ипотечный долгъ крестьянъ, именуемый выкупнымъ. Есть, однако, основаніе предполагать, что валюта выкупнаго долга de facto уже погашена. Дѣло въ томъ, что годовой окладъ выкупныхъ платежей заключаетъ не только погашеніе основной суммы долга, но и % роста, которыми оплачивается %, платимый самимъ государствомъ по своимъ займамъ. Въ виду цѣлаго ряда конверсій государственнымъ долговъ, обратившихъ ихъ изъ 6% въ 4%, между тѣмъ какъ годовой окладъ выкупныхъ платежей былъ пониженъ (въ 1881 г.) значительно менѣе, большая противъ предположенной часть ежегодныхъ платежей поступала въ погашеніе и тѣмъ способствовала досрочной уплатѣ долга. Такое предположеніе должно быть не безызвѣстно Министерству Финансовъ. Такимъ образомъ, даже полное сложеніе выкупныхъ платежей было бы только актомъ государственной справедливости, но въ виду затруднительности, которую представляло бы уменьшеніе государственнаго бюджета на слишкомъ 80 милліоновъ, можно остановиться и на меньшемъ сложеніи—конечно, до истеченія ранѣе установленныхъ сроковъ выкупа (1910—1932). Само собою разумѣется, что такую мѣру слѣдуетъ примѣнить ко всѣмъ крестьянскимъ обществамъ и безъ всякихъ о томъ ходатайствъ съ ихъ стороны».

Къ сказанному мы можемъ лишь добавить о необходимости полнаго сложенія выкупныхъ платежей, что, какъ указывается, въ виду уже состоявшагося погашенія долга выкупной ссуды, было бы лишь актомъ государственной справедливости и могло бы лишь благотворно отразиться на улучшеніи крестьянскаго хозяйства.

Обращаясь къ дальнѣйшему изложенію данныхъ нашего приходнаго бюджета, свя-

дѣтельствующихъ о тягостной для сельскохозяйственной централизаціи народныхъ рессурсовъ въ распоряженіи финансоваго вѣдомства, нельзя не отмѣтить, что весьма важнымъ факторомъ такой централизаціи являются «остатки» отъ выполненія росписки, достигавшіяся, какъ сказано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ «осмотрительностью» и «осторожностью», при составленіи доходныхъ смѣтъ. Въ теченіе 8 лѣтъ съ 1893—1900 г. обыкновенные доходы превышали смѣтныя предположенія болѣе чѣмъ на милліардъ руб., т. е. почти на 10%. Взиманіе такихъ громадныхъ излишковъ объяснялось частью необходимостью «сбереженій на черный день». Но фактически эти остатки, образовавшія, такъ называемую, свободную наличность, не сберегались, а расходовались: несмотря на то, что эти сбереженія подкрѣплялись еще и займами, ихъ, однако, къ 1 Январю 1901 г., согласно отчету государственнаго контроля, оставалось всего 105 милл.; при этомъ на случившіяся невзгоды въ видѣ цѣлаго ряда недородовъ и на китайскую войну израсходовано лишь всего 141 милл., т. е. меньше, чѣмъ получено излишковъ въ доходахъ за одинъ, напримѣръ, годъ 1898 или 1899 г. Эти излишки, получившіеся какъ бы сами собой безъ усилій и служившіе какъ бы признакомъ въ высшей степени благопріятнаго показного финансоваго и экономическаго положенія страны, внушали финансовой власти рѣшимость на самые чрезвычайные расходы. Они служили для 2-хъ цѣлей: для сбалансированія смѣты по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ, въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, на постройку желѣзныхъ дорогъ, и для производства расходовъ внѣсмѣтнымъ порядкомъ, и въ послѣднемъ отношеніи они имѣли еще большее значеніе, несмотря на то, во-первыхъ, что Высочайше утвержденнымъ 20 Апрѣля 1882 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было положено «объявить къ неуклонному руководству Высочайшую волю Его Императорскаго Величества, чтобы всѣ вѣдомства, не исключая военнаго, въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ о расходахъ соображались съ открытыми имъ по смѣтѣ кредитами и не представляли на утвержденіе Государя Императора мѣропріятій, требующихъ новыхъ расходовъ, не испросивъ прежде установленнымъ порядкомъ новаго кредита»; и во-вторыхъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ и самимъ Министромъ Финансовъ неоднократно подчеркивалось въ его докладахъ, что правильное веденіе государственнаго хозяйства сдѣлалась возможнымъ лишь послѣ того, какъ сверхсмѣтные расходы были почти вовсе искоренены изъ практики вѣдомствъ.

Такъ, напримѣръ, расходы по реформѣ денежнаго обращенія въ странѣ, какъ извѣстно произведенной путемъ отдѣльныхъ распоряженій, не всегда проходившихъ чрезъ разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, и потребовавшей въ общемъ многихъ сотенъ милліоновъ, были произведены цѣликомъ внѣсмѣтныхъ кредитовъ и не оставили по себѣ никакого слѣда въ Государственныхъ Росписяхъ. Между тѣмъ такое добавочное взиманіе значительныхъ, какъ мы видѣли, сверхсмѣтныхъ средствъ съ населенія увеличиваетъ бремя податной тягости и усиливаетъ истощенность платежной способности земледѣльческаго населенія, тѣмъ болѣе, что эти средства взыскиваются независимо отъ того, какой моментъ—тяжелый или благопріятный—переживаетъ въ данное время страна и притомъ не опредѣленными долями, вносимыми въ Росписи, а путемъ искусственно создаваемыхъ излишковъ при выполненіи Росписей, при чемъ эти средства извлекаются изъ народнаго обращенія годомъ или нѣсколькими годами ранѣе, чѣмъ они могутъ понадобиться.

Обращаясь къ другимъ источникамъ доходовъ, кромѣ вышеупомянутыхъ налоговъ, можно усмотрѣть, что указанное сосредоточеніе народныхъ рессурсовъ происходитъ не только путемъ усиленія налоговаго обложенія, но и посредствомъ развитія государственнаго хозяйства. По вѣдомству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ доходы, достигавшіе въ 1892 году 39,1 милл., возросли въ 1902 г. до 96,4 милл., при чемъ расходы по этому вѣдомству увеличились лишь на небольшую сумму съ 24,5 до 43,2 милл., а самая крупная доля доходовъ, т. е. весь остатокъ въ размѣрѣ 53,2 милл. служитъ источникомъ ствомъ пріумноженія государственныхъ доходовъ Потребности же земледѣльческой, смерти,

самой грубой и звѣрской расправы, насилія и жестокостей, совершающихся подъ вліяніемъ обольщеній того «мерзавчика», который такъ сближенъ съ народомъ. Мы понимаемъ, что въ данную минуту, когда питейный сборъ до сихъ поръ остается важнѣйшимъ изъ налоговъ, какой несетъ страна, отказаться отъ него, пока не будетъ реформирована вся податная система, невозможно; но мы полагаемъ, что, когда насъ спрашиваютъ о причинахъ народнаго оскудѣнія и средствахъ его устраненія, о мѣрахъ, предстоящихъ въ будущемъ и вызывающихся тягостнымъ положеніемъ страны, намъ слѣдуетъ откровенно высказать, что въ рядѣ тѣхъ мѣръ, кои наиболѣе мощны къ поднятію экономическаго и духовнаго благосостоянія страны, и которыя слѣдуетъ поставить на очередь, это—замѣна питейнаго сбора другимъ прямымъ налогомъ и принятіе соотвѣтствующихъ придуманныхъ и разработанныхъ мѣръ къ сокращенію производства и потребленія вина, что устранило бы одну изъ причинъ экономическаго и духовнаго упадка населенія.

Настоящее бѣглое обозрѣніе нашего приходнаго бюджета подтверждаетъ то положеніе, что преимущественно за послѣдніе 10 лѣтъ отличительной особенностью нашего государственнаго хозяйства выдается неуклонно проводимое направленіе къ сосредоточенію въ рукахъ финансоваго вѣдомства какъ значительной части народныхъ рессурсовъ и доходовъ, такъ и доминирующей власти надъ всѣми проявленіями народной экономической жизни. Параллельно же съ этимъ происходило постепенное, но неуклонное ограниченіе права распоряженія народными доходами какъ со стороны общественныхъ учрежденій, такъ и частныхъ лицъ чрезъ усиленіе административнаго вліянія на общественное и частное хозяйство: надъ расходами земствъ и городовъ усиленъ контроль и право земскихъ учрежденій распоряженія земскими же средствами ограничено тѣсными рамками, указанными въ законѣ о предѣльности обложенія.

Мы только что видѣли, въ какомъ громадномъ количествѣ народные доходы сосредоточиваются въ рукахъ казны. Возникаетъ естественный вопросъ: доходило ли до главнаго кадра русскаго населенія все то, что съ него взимается, какія, съ одной стороны, удовлетворяются его нужды и потребности, а съ другой стороны, какое вліяніе на экономическій строй страны оказывало то или другое употребленіе столь громадныхъ средствъ? Отвѣты на эти вопросы мы получимъ, если обратимся къ расходному нашему бюджету. Въ этомъ отношеніи въ расходной смѣтѣ выдается особенно цифра 601,2 милл. руб. на Министерство Путей Сообщенія, превышающая почти вдвое самые крупные расходы на Министерство Финансовъ 340,2 милл. и на Военное 325,6 милл. По тремъ названнымъ вѣдомствамъ расходится, такимъ образомъ, $^4/_5$ всего государственнаго бюджета, а на долю остальныхъ одиннадцати остается лишь $^1/_5$. Приводя сдѣланную группировку расходовъ однимъ изслѣдователемъ нашего экономическаго положенія по основнымъ потребностямъ, удовлетворенію коихъ служатъ тѣ или другія вѣдомства, получатся слѣдующія данныя за послѣднее 10-лѣтіе:

		По росписи 1892 г.		По росписи 1902 г.	
			%		%
Министерства: Военное, Морское и Иностран. Дѣлъ.	Внѣшняя безопасность	313,7	32,5	429,8	22,1
Внутр. Дѣлъ, Юстиціи. высшія государ. учрежд.	Внутреннее управленіе	107,6	11,2	143,7	7,4
Св. Синодъ и Минист. Народн. Просвѣщ.	Духовная культура	33,3	3,5	64,6	3,3
Министерства: Земледѣлія, Путей Сообщенія и Коннозаводства.	Матеріальная культура	123,0	12,7	646,5	33,2
Министер. Финансовъ и Государ. Контроль.	Фискъ	123,3	12,8	347,8	17,9
	Платежи по займамъ	247,8	25,6	286,5	14,7
Министер. Двора и непредвид. расх.	Общіе расходы.	16,6	1,7	27,7	1,4

Эти цифры указываютъ, что важнѣйшей функціей государства въ настоящее время приходится считать поддержаніе и развитіе путей сообщенія. На потребности матеріальной культуры, въ коихъ вѣдомство Путей Сообщенія занимаетъ первенствующую роль, расходы за 10-лѣтіе увеличились на 500 милліоновъ, тогда какъ на всѣ прочія потребности, кромѣ расходовъ на фискъ, лишь на 200 милл. Очевидно въ расходахъ на вѣдомство Путей Сообщенія нужно искать центръ тяжести нынѣшней системы государственнаго хозяйства, поскольку она выражается въ бюджетѣ. Необходимо при этомъ принять во вниманіе, что доходы съ желѣзнодорожнаго хозяйства являются лишь оборотными суммами, ибо они всецѣло поглощаются расходами, которые превышаютъ доходность. Сапоставляя доходныя и расходныя статьи Росписи, связанныя съ желѣзнодорожнымъ хозяйствомъ, мы усматриваемъ, что въ 1892 г. разница между доходами и расходами выражалась въ излишкѣ въ размѣрѣ около 13 милл., а въ 1902 г. расходы превышаютъ доходы почти на 162 милл. (161,7); но если принять во вниманіе, что на желѣзнодорожное строительство обращены суммы китайскаго займа, произведеннаго за счетъ китайской контрибуціи въ размѣрѣ 182 милл., при чемъ, какъ мы видѣли выше, на расходы по китайской войнѣ были повышены косвенные налоги, такъ что и этотъ заемъ нужно считать оплачиваемымъ русскимъ плательщикомъ, то превышеніе расходовъ на желѣзнодорожное дѣло за послѣднее 10-лѣтіе выразится болѣе крупной цифрой, нежели 162 милл., а именно, въ 355 милл., составляющейся изъ слагаемыхъ: 13 милл. излишка оставшагося въ 1892 г., дефицита въ 1902 г. въ 162 милл. и 182 милл. китайскаго займа. Важно еще замѣтить, что указанные нами выше ежегодные переборы, образовавшіе «свободную наличность» въ размѣрѣ 1 милліарда, обращены на покрытіе расходовъ чрезвычайныхъ и въ томъ числѣ, главнымъ образомъ, на постройку желѣзныхъ дорогъ. За то же время затраты увеличились въ абсолютныхъ цифрахъ:

на судъ и управленіе на 33,9
» духовную культуру » 30,3.

На помощь сельскому хозяйству и завѣдываніе государственными имуществами—17,8. Всѣ эти данныя приводятъ къ выводу, что задержка въ удовлетвореніи основныхъ потребностей государственной жизни и всѣ жертвы населенія были, главнымъ образомъ, направлены на желѣзнодорожное строительство, которое обусловливалось не исключительною потребностью населенія, но которое, какъ признаетъ само финансовое вѣдомство, служило для него «могучимъ орудіемъ для управленія экономическимъ развитіемъ страны», т. е. было средствомъ для водворенія новой эры крупной капиталистической промышленности и денежной системы, соотвѣтствующей вполнѣ развитому мѣновому государственному хозяйству.

Какъ ни выгодно и тяжело отразилось на состоятельности земледѣльческаго населенія и на положеніи сельскохозяйственной промышленности такое перераспредѣленіе взимаемыхъ народныхъ рессурсовъ и хозяйственныхъ благъ, не на основные потребности и нужды земледѣльческаго населенія и деревни, а главнымъ образомъ, на спѣшное насажденіе капиталистической обрабатывающей промышленности и на огражденіе интересовъ городскихъ торгово-промышленныхъ классовъ, видно изъ слѣдующаго. Изъ многихъ противорѣчій, коими такъ богатъ современный капиталистическій строй, съ особенной рѣзкостью и въ особенности у насъ выдается значительная разница между интересами той части населенія, которая живетъ доходами отъ сельскаго хозяйства, и торгово-промышленнымъ классомъ, иначе говоря—между интересами деревни и города. Уже съ давнихъ поръ экономическая наша политика обнаруживала преимущественно благосклонное отношеніе къ интересамъ городскихъ, т. е. торгово-промышленныхъ классовъ и въ этомъ отношеніи главнымъ орудіемъ «покровительственной системы» является таможенный тарифъ, т. е. обложеніе иностранныхъ товаровъ пошлиною, неуклонно и послѣдовательно возвышающеюся все болѣе и болѣе. Таможенныя пошлины, доставляя казначейству зна

чительные рессурсы существенно, однако, вліяютъ на условія обмѣна и на распредѣленіе хозяйственныхъ благъ между различными классами. Хлѣбъ и сырые сельскохозяйственные продукты составляютъ $^{9}/_{10}$ нашего вывоза. Продавая ихъ, мы ихъ обмѣниваемъ на тѣ заграничные и русскіе товары, которые намъ нужны, между тѣмъ и продаваемые и вывозимые нами сельскохозяйственные продукты сильно дешевѣютъ въ сравненіи съ другими товарами, что происходитъ отъ слѣдующихъ причинъ: 1) сельская бѣдность вынуждаетъ нашихъ земледѣльцевъ безотчетно въ данный моментъ, т. е. осенью, продавать хлѣбъ, и, такимъ образомъ, усиленное и избыточное предложеніе понижаютъ въ это время вывозной горячки цѣну на хлѣбные продукты; 2) отпускная торговля хлѣбомъ, втянутымъ въ денежное товарное обращеніе, вывозъ коего, какъ главной основы благополучія нашего расчетнаго баланса, поощряется и усугубляется тарифами, предоставлена въ полное распоряженіе иностранныхъ и портовыхъ фирмъ съ ихъ комиссіонерами, скупщиками, т. е. въ распоряженіе естественныхъ понижателей цѣнъ нашихъ продуктовъ; 3) сельскохозяйственные продукты, отчуждаемые въ значительной ихъ долѣ за границу, расцѣниваются въ зависимости отъ стоимости ихъ производства въ міровомъ хозяйствѣ. При низкихъ же цѣнахъ на земледѣльческіе продукты цѣны на другіе продукты подъ защитой таможенныхъ пошлинъ устанавливаются выше ихъ дѣйствительной стоимости на всю почти сумму лежащей на нихъ пошлины, нынѣ по отношенію къ цѣнности привоза превышающихъ 30%. Поэтому русскій сельскій хозяинъ, продавая свои издѣлія по удешевленнымъ цѣнамъ, за чужіе товары платитъ цѣны полуторныя; насколько неблагопріятно его положеніе въ сравненіи съ Западно-Европейскимъ сельскимъ хозяиномъ, видно изъ слѣдующихъ цѣнъ на пшеницу и чугунъ за пудъ въ копѣйкахъ за 1890—1899 г.г., по свѣдѣніямъ Департамента Торговли и Мануфактуръ:

	Пшеница.	Чугунъ.
На русскихъ рынкахъ.	87	104—17.
» Германскихъ »	122	47+75.
» Англійскихъ »	110	36+74.

Въ то время, какъ русскій сельскій хозяинъ, обмѣнивъ пшеницу на чугунъ, долженъ былъ приплачивать 17 к., нѣмецкій и англійскій получали по 75 к. въ свою пользу. Такого же рода переплаты русской деревнѣ приходится дѣлать и на всѣхъ почти другихъ продуктахъ, производимыхъ городомъ. Эти переплаты въ отношеніи заграничныхъ товаровъ поступаютъ въ прибыль торговому посредничеству, а также въ казну въ видѣ таможенныхъ пошлинъ, а въ отношеніи продуктовъ русской промышленности, которая подъ покровительствомъ таможенныхъ пошлинъ, нормировокъ и синдикатовъ не стремится конкуренціей удешевить и улучшить продукты, вслѣдствіе чего послѣдніе и хуже, и дороже заграничныхъ—приплаты поступаютъ въ пользу торгово-промышленнаго класса, а также въ видѣ косвенныхъ налоговъ и въ казну. Колоссальныя богатства ситцевыхъ фабрикантовъ Московскаго раіона въ значительной степени создались этими переплатами деревни. Если мы сравнимъ цѣны на важнѣйшіе продукты массоваго потребленія за 2 пятилѣтія, то увидимъ, что въ 1895—1899 г. сравнительно съ цѣнами за 1890—1894 г.г. онѣ измѣнились слѣдующимъ образомъ въ процентахъ:

	Русскій рынокъ.	Заграничный рынокъ.
На рожь	— 24	— 15
» хлопчато-бумажную пряжу. .	+ 1	— 12
» чай	+ 1	— 9
» сахарный песокъ.	+ 4	— 19
» керосинъ	+ 12	+ 10
» табакъ	+ 16	— 3

Изъ этихъ цифръ видно, что между тѣмъ, какъ въ Западной Европѣ цѣны на всѣ

почти продукты упали, у насъ подешевѣлъ лишь хлѣбъ, за счетъ котораго оказывается покровительство; всѣ же другіе продукты—и даже чай, который мы одинаково съ Западной Европой вывозимъ изъ Азіи, а также керосинъ и сахаръ, которые мы отправляемъ за границу, болѣе или менѣе подорожали и обходятся намъ гораздо дороже, чѣмъ заграничному потребителю. Въ особенности это бросается въ глаза относительно сахара. Существующая нормировка этого продукта, ограничивающая количество выпускаемаго сахара на нашъ русскій внутренній рынокъ и препятствующая увеличенію его потребленія, поддерживаетъ высокія его цѣны для русскаго потребителя. Такъ, въ 1896 г. цѣна сахара для внутренняго потребленія стояла 4 руб. 52 коп. за пудъ, а для вывоза изъ Одессы 2 руб. 73 коп. Такимъ образомъ, русскій потребитель не только оплачиваетъ барыши сахарозаводчиковъ, но и несетъ крупный налогъ въ пользу потребителя заграничнаго,—въ пользу, какъ говорятъ, англійской свиньи, откармливаемой русскимъ сахаромъ. Авторъ книги: «Денежное преобразованіе и народное хозяйство» П. Х. Шванебахъ проводитъ слѣдующую аналогію между сахарной нормировкой и хлѣбо-торговымъ строемъ: «Нормировка препятствуетъ росту потребленія сахара, а растущій хлѣбный вывозъ идетъ параллельно съ пониженіемъ потребленія хлѣба, если не повсемѣстно, то несомнѣнно въ центральной и восточной областяхъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, нѣтъ надобности прибѣгать къ статистическимъ подсчетамъ, а стоитъ только вспомнить о рядѣ голодовокъ кончающагося 10-лѣтія и о 200 милліонахъ рублей, потраченныхъ на кормленіе—уже не иначе, какъ въ обрѣзъ—голодавшихъ губерній. При нормировкѣ сахаръ вывозится по цѣнамъ ниже издержекъ производства, у насъ же потребляется по высокой сравнительно цѣнѣ. Не то ли и съ хлѣбомъ? Цѣна его на мѣстахъ всегда понижается во время осенней экспортной горячки, высшаго же уровня хлѣбныя цѣны достигаютъ подъ весну при обостряющейся крестьянской нуждѣ. Но и эти повышенныя цѣны не даютъ еще полнаго предоставленія о стоимости покупного крестьянскаго хлѣба. Тутъ нужно бы прикинуть лихвенные проценты на занятыя для покупокъ деньги и разсчитать, насколько обезцѣнивается работа мужика, когда ради хлѣба онъ запродаетъ свой лѣтній трудъ».

Цѣлью такого обложенія деревни опредѣлялось «освобожденіе народнаго хозяйства изъ подъ зависимости отъ чужаго труда и чужаго рынка и поднятіе страны на уровень самодовлѣющей хозяйственной единицы». Но въ дѣйствительности эта цѣль не была достигнута и протекціонизмъ оказался гибельнымъ и для самой промышленности. Во-первыхъ, съ усиленіемъ и развитіемъ промышленности, какъ видно, ввозъ иностранныхъ продуктовъ для заводскаго оборудованія увеличился; предпріятія, нарождавшіяся подъ вліяніемъ промышленной эры, нуждались въ машинномъ инвентарѣ, который отечественной промышленностью еще созданъ быть не можетъ. Увеличился и ввозъ иностранныхъ машинъ для нуждъ сельскаго хозяйства. Если сравнить потребленіе иностранныхъ машинъ въ 1898 и 1901 г.г., то увеличеніе представляется, по свѣдѣніямъ статистическаго сборника Департамента Таможенныхъ Сборовъ, въ слѣдующихъ цифрахъ:

Вывезено (пудовъ).	1898 г.	1901 г.
Жатвенныя машины и самосбрасывающіе аппараты . .	2.057	201.000
Сѣноворотилки и конныя грабли	1.096	109.000
Плуги, бороны и другія мелкія машины	941.890*)	1.116.000
Локомобили для сельскохозяйственныхъ нуждъ	243.125	364.000

Наше машиностроеніе, несмотря на его насажденіе, слабо развившееся, вслѣдствіе недостаточности и дороговизны основнаго строительнаго матеріала—чугуна и ослабленной покупательной способности нашего крестьянства, оказалось не въ состояніи удовлетворить даже невысокому спросу на сельское хозяйство, громадная часть коего удовлетворяется иностраннымъ рынкомъ. Во-вторыхъ, значеніе заграничнаго рынка для вывоза нашего

*) за 1895 г.

хлѣба все болѣе и болѣе увеличивается. За 2 десятилѣтія полнаго господства покровительственной системы вывозъ хлѣбовъ увеличился почти въ 2 раза и къ концу истекшаго десятилѣтія достигалъ $^1/_4$ части чистаго сбора, т. е. до пропорціи, какой не достигаетъ вывозъ ни одной другой стороны. Въ теченіе того же 10-тилѣтія, когда страна пережила цѣлый рядъ крупныхъ недородовъ, когда за 5 только лѣтъ, по исчисленіямъ Министерства Финансовъ, населеніе недополучило зерна на милліардъ рублей, нашъ хлѣбный отпускъ возросталъ не менѣе быстро, чѣмъ и въ предыдущее болѣе благопріятное 10-лѣтіе. Возросталъ онъ, очевидно, не за счетъ его увеличенія или усовершенствованія производства и не за счетъ избытковъ земледѣлія; населеніе отдавало заграничному потребителю свой насущный хлѣбъ, лишь бы оправдать себя предъ финскимъ, поддержать отечественную промышленность и оплатить услуги иностранныхъ капиталовъ. О губительномъ вліяніи на сельскохозяйственную промышленность такого извлеченія изъ народнаго потребленія сырья, авторъ вышеупомянутаго труда г. Шванебахъ говоритъ слѣдующее:

«Страны, снабжающія Россію заводскими и фабричными издѣліями, конечно, выигрываютъ отъ этого. Законъ промышленности—массовое производство. Завоевавъ для своихъ продуктовъ русскій рынокъ, промышленность Англіи, Германіи, Бельгіи крѣпнетъ въ прямой зависимости отъ расширенія площади сбыта. Капиталистическое могущество этихъ странъ не ослабляется ихъ вывозомъ; оно, напротивъ, растетъ отъ барышей, выплачиваемыхъ изъ Россіи; vires acquirit eundo. Связаны ли съ нашимъ вывозомъ сырья такія же послѣдствія для русскаго сельскаго хозяйства? Можно ли утверждать, что нашъ вывозъ укрѣпилъ, поднялъ сельское хозяйство, далъ ему способъ къ совершенствованію, снабдилъ земледѣліе средствами для дальнѣйшаго расширенія сбыта его произведеній?

«Такихъ результатовъ не далъ и не можетъ дать массовый вывозъ продуктовъ экстенсивнаго и, поскольку дѣло идетъ о громадной площади крестьянскаго воздѣлыванія, истощеннаго хозяйства. Какую пользу могло извлечь для себя сельское хозяйство отъ отпуска обезцѣненнаго зерна, безвозвратно уносящаго изъ областей трехполья громадное количество азотистыхъ веществъ, необходимыхъ для обновленія почвенной силы? отъ вывоза кормовыхъ средствъ при падающемъ скотоводствѣ? отъ вывоза бѣлковины при оскудѣніи народнаго питанія»?

«Въ 600 милліонахъ, которые въ продуктахъ земли мы ежегодно отпускаемъ, мы вывозимъ не малую долю нашего сельскохозяйственнаго капитала. Гдѣ же эквивалентъ такой неумолимо повторяющейся народной потери? Въ золотѣ, привлеченномъ въ Россію? Да, но для сельскаго хозяйства потеря безвозвратна. Между тѣмъ, сельское хозяйство остается главнымъ, можно сказать, единственнымъ устоемъ и для валюты, и для промышленнаго обновленія. Сельскохозяйственнымъ вывозомъ въ международномъ обмѣнѣ оплачиваются и оборудованіе промышленности и заграничная дань по внѣшнимъ обязательствамъ. Для пользы сельскаго хозяйства прямо-таки желательно не увеличеніе, а сокращеніе вывоза, понятно, не путемъ какихъ-либо ограничительныхъ мѣръ, а въ зависимости отъ поворота податной политики, который уменьшилъ бы фискальный гнетъ надъ крестьянствомъ. Лишь въ такомъ случаѣ можно было бы, съ одной стороны, дойти до болѣе полнаго удовлетворенія внутреннихъ потребностей, а съ другой—достигнуть большихъ коммерческихъ выгодъ отъ вывоза, немыслимаго при настоящемъ ходѣ отпускной торговли. Со временемъ и поднятіемъ земледѣльческой культуры мы будемъ въ силахъ безъ ущерба для себя удвоить, пожалуй, вывозъ нашихъ продуктовъ; но достигнутъ и меньшаго на томъ пути, по которому мы идемъ послѣднія 15 лѣтъ, положительно немыслимо».

Въ-третьихъ, крѣпкая національная промышленность при данныхъ условіяхъ создаться не могла, ибо за оскудѣніемъ 88-милліоннаго сельскаго населенія страны, лишеннаго покупательныхъ средствъ, у насъ не оказалось отечественныхъ рынковъ для продуктовъ насаждающагося такъ спѣшно и съ такой силой промышленнаго производства. Поддержать послѣднее пришлось усиленнымъ желѣзнодорожнымъ строительствомъ за счетъ,

какъ мы видѣли, общегосударственныхъ рессурсовъ. Поэтому, несмотря на значительный ростъ за послѣднее 10-лѣтіе нашей горнозаводской промышленности, вытянувшейся, такъ сказать, подъ колпакомъ покровительственныхъ пошлинъ и дорогихъ казенныхъ заказовъ, русскій крестьянинъ и по сіе время обрабатываетъ свой надѣлъ большею частью доисторической сохой и деревянной бороной. По расчету Вятскаго земства только на ремонтъ, возобновленіе и добавленіе домашняго инвентаря, не считая земледѣльческихъ орудій, требуется на дворъ крестьянскаго хозяйства по 1 п. 12 ф. желѣза и 5 ф. чугуна или по 74 ф. чугуна, что, считая въ среднемъ 5 душъ на дворъ, составитъ около 15 ф. на душу, а при сельскомъ населеніи въ 100 милліоновъ душъ, всего 37,5 милліоновъ пудовъ. А годовое потребленіе чугуна на 1 десятину посѣва овса, какъ высчитываетъ г. Радцигъ въ своей послѣдней книжкѣ: «Производство и потребленіе овса на всемъ свѣтѣ», въ видѣ плуга и желѣзной бороны равняется одному пуду. Въ 1901 г. въ 60 губерніяхъ Европейской Россіи насчитывалось 71,5 милліоновъ десятинъ посѣва, такъ что по скромному расчету наше сельское хозяйство потребуетъ всего 109 милліоновъ пудовъ. Но если у нашего крестьянина даже промышленныхъ губерній, какъ указывается въ книгѣ г. Радцига, нѣтъ ни плуговъ, ни желѣзныхъ боронъ, а на $4^1/_2$ десятины посѣва приходится 1 соха, деревянная борона и доисторическій цѣпъ, то потребленіе чугуна 100 милліоннымъ населеніемъ врядъ ли достигаетъ 10 милліоновъ пудовъ, т. е. въ 11 разъ меньше противъ нормальнаго. Въ такомъ положеніи нашего сельскаго хозяйства, безъ сомнѣнія, коренится причина, которая вызвала за послѣднее 10-лѣтіе 1 милліардъ рублей дефицита въ народномъ хозяйствѣ только на однихъ недородахъ; но помимо этого милліарда изъ народныхъ средствъ взятъ съ несомнѣнною очевидностью и еще 1 милліардъ, ушедшій на постройку 30 тысячъ верстъ желѣзныхъ дорогъ. Эквивалентомъ же этихъ 2-хъ милліардовъ является не оборудованіе сельскаго хозяйства желѣзомъ, а снабженіе его желѣзными дорогами, которыя при данныхъ условіяхъ въ земледѣльческой Россіи являются насосами, вытягивающими производительныя силы пахаря и оставляющими взамѣнъ получаемаго сырья деньги, идущія на уплату податей, которыя, въ свою очередь, идутъ на поддержаніе промышленности преимущественно желѣзодѣлательной, продукты коей потребляются въ видѣ: рельсовъ, паровозовъ и вагоновъ. Нельзя отрицать весьма важнаго значенія желѣзныхъ дорогъ въ экономической жизни страны, и неблагопріятныя результаты нашего желѣзнодорожнаго строительства вызываются лишь усиленнымъ и спѣшнымъ строительствомъ, исключительно въ интересахъ промышленности и ради поддержанія ея заказами за счетъ общегосударственныхъ средствъ, и задержки въ удовлетвореніи другихъ первостепенныхъ основныхъ потребностей страны,—отсутствіемъ планомѣрнаго приспособленія этого строительства къ нуждамъ сельскаго хозяйства и расширеніемъ его orbi et urbi въ мѣрѣ несоотвѣтствующей низкому уровню народнаго благосостоянія и производительности народнаго труда. При этомъ желѣзныя дороги оказались и для промышленности, по удачному сравненію одного писателя-экономиста, чѣмъ-то въ родѣ ядовитыхъ пилюль, описанныхъ у Г. И. Успенскаго: почувствовавъ отъ нихъ облегченіе, промышленники стали требовать ихъ все больше и больше. Казенные заказы по дорогой цѣнѣ сдѣлались самымъ живымъ источникомъ торгово-промышленнаго преуспѣянія. Но когда подъ вліяніемъ китайской войны произошла запинка въ желѣзнодорожномъ строительствѣ, и казенные заказы пришлось ограничить, то не замедлилъ обнаружиться и промышленный кризисъ, продолжающійся и донынѣ, несмотря на употребленіе вновь усиленныхъ дозъ испытаннаго средства казенныхъ заказовъ. За самое послѣднее время представители металлургической промышленности, патронируемые финансовымъ вѣдомствомъ, въ ущербъ другимъ заводамъ, не участвующимъ въ разверсткѣ казенныхъ заказовъ, и съ нарушеніемъ свободной конкуренціи, въ данномъ случаѣ только полезной въ интересахъ казны, возбудили ходатайство о продленіи дѣйствующей системы заказовъ по повышеннымъ цѣнамъ не менѣе, чѣмъ на 3 года, требуя уже фиксаціи этихъ повышенныхъ цѣнъ не только на

рельсы и подвижной составъ, но и на прочія желѣзнодорожныя принадлежности. По слухамъ эти ходатайства встрѣтили поддержку, несмотря на то, что, повидимому, представляется яснымъ, что вопросъ о прекращеніи промышленнаго кризиса сводится къ вопросу о расширеніи нашего внутренняго, не казеннаго рынка, а эта задача можетъ быть разрѣшена не иначе, какъ поднятіемъ экономическаго благосостоянія населенія и приспособленіемъ промышленности къ мелкимъ, но огромнымъ въ массѣ потребностямъ многомилліоннаго населенія.

Намъ кажется, что задача поднятія страны на уровень самодовлѣющей хозяйственной единицы достигалась бы прямѣе и прочнѣе поддержаніемъ, улучшеніемъ и развитіемъ, главнымъ образомъ, коренного русскаго промысла, земледѣлія, благосостоянія сельскаго населенія и тѣхъ исконныхъ формъ народнаго труда, въ коихъ онъ отлился по къ отношенію земледѣлію, въ видѣ общины, а по отношенію къ промышленной, неземледѣльческой дѣятельности, въ видѣ кустарныхъ и домашнихъ промысловъ, выросшихъ органически и взаимно связанныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ общій укладъ соціальной и экономической жизни нашей земледѣльческой страны и нашего земледѣльческаго населенія, ближе подходящій къ типу натуральнаго хозяйства, не соотвѣтствовалъ требованіямъ и условіямъ спѣшнаго и усиленнаго насажденія товарнаго хозяйства во всемъ его всеоружіи. Естественно, органически преемственность возникновенія и развитія добывающей и обрабатывающей промышленности страны находится въ строгой логической зависимости отъ степени производительности труда. На первомъ мѣстѣ стоитъ, конечно, земледѣліе, дающее сырой матеріалъ для пищи и одежды, и добывающая промышленность. Въ нашей же странѣ наблюдаются крайне низкая степень производительности труда, огромная площадь страны, рѣдкое и бѣдное земледѣльческое населеніе съ крайне ограниченнымъ кругомъ первобытныхъ потребностей. Поэтому нашъ народнохозяйственный организмъ, не отвѣчая требованіямъ быстраго и частаго товарнаго обмѣна, не заключаетъ въ себѣ въ значительной степени элементовъ для органическаго развитія капиталистической крупной промышленности и развитаго мѣноваго хозяйства. Между тѣмъ, вмѣсто того, чтобы и при зарожденіи хозяйственной жизни по типу капиталистическому устремить все вліяніе и усилія къ смягченію острыхъ послѣдствій стихійнаго и часто мучительнаго процесса перехода и приспособленія къ новымъ условіямъ, финансовая политика усилила направленіе искусственнаго насажденія товарнаго капиталистическаго хозяйства и ускоренія самаго процесса. Не ожидая и не содѣйствуя проявленію естественныхъ условій и факторовъ для развитія крупной промышленности въ видѣ накопленія капиталовъ изъ прибыли, увеличивающейся отъ производительности труда по основному земледѣльческому промыслу, предпринятъ былъ рядъ мѣръ для искусственной концентраціи капиталовъ, извлекаемыхъ изъ чароднаго обращенія, въ рукахъ казны и къ направленію, пренебрегая послѣдствіями, всѣхъ силъ и средствъ къ обслуживанію передовыхъ кадровъ капитализма.

Придавая преимущественное значеніе не распредѣленію и производству, а накопленію богатствъ, эти накопившіяся средства государственной казны были направлены на воспособленіе тѣмъ «наиболѣе предпріимчивымъ хозяйственнымъ единицамъ», «людямъ смѣлаго почина» и «удачникамъ», которые должны были проложить «новые пути» *). Крупно капиталистическія фирмы пользовались предпочтеніемъ въ сравненіи съ народными предпріятіями. Къ интересамъ первыхъ приспособлялись налоговая система и таможенная политика, кредитныя учрежденія, подготовки техниковъ, льготы гарантіи,

*) Профессоръ Мигулинъ въ своей книгѣ о денежной реформѣ указываетъ на „чрезмѣрное довѣріе, которое оказывалось нашимъ финансовымъ вѣдомствомъ разнымъ дѣльцамъ и предпріятіямъ, которые этого довѣрія отнюдь не заслуживали и притомъ съ полной очевидностью не заслуживали".

преміи, субсидіи и сберегательныя кассы, собиравшія рессурсы рублями, пятаками и даже копѣйками на фабрикахъ, въ деревняхъ, а въ послѣднее время и въ народныхъ школахъ.

Страна, однако, не выдержала существующую хозяйственную политику форсированнаго насажденія капиталистической промышленности. Стремленіе распространить благосостояніе на почвѣ капиталистическаго развитія, подвинуть инертныя народныя массы въ достиженіи улучшенія своей жизненной обстановки по путямъ, кои прилагаются предпріимчивыми хозяйственными единицами, оказалось неудачнымъ. Процессъ перераспредѣленія хозяйственныхъ благъ, упомянутый нами выше, оказался столь сильнымъ и глубокимъ, въ особенности въ виду скудности и истощенности народныхъ достатковъ, что инертныя массы не имѣли силъ двинуться и едва устояли на своемъ мѣстѣ, остановивъ тѣмъ и дальнѣйшій торжествующій ходъ промышленности.

Создавшееся такимъ направленіемъ финансовой политики общее состояніе страны характезируется однимъ экономистомъ въ слѣдующемъ выводѣ:

«Все развитіе капиталистическаго производства у насъ совершалось исключительно на счетъ капитализаціи крестьянскихъ промысловъ и земледѣльческихъ доходовъ при помощи высокаго таможеннаго обложенія товаровъ иностраннаго происхожденія, акцизнаго обложенія товаровъ внутренняго происхожденія, системы податного обложенія. Все это вмѣстѣ способствовало тому, что земледѣльческіе доходы переходили въ видѣ прибыли торгово-промышленному классу и въ видѣ податей и налоговъ государству. Послѣднее, съ своей стороны, употребляло весьма значительную часть ихъ на развитіе капиталистическаго производства при помощи постройки желѣзныхъ дорогъ и проч. Потребность матеріаловъ, желѣза для рельсовъ и пр. вызвало возникновеніе предпріятій для добычи руды, желѣза и пр., и пр. Постройка желѣзныхъ дорогъ привела также къ необходимости расширенія добычи угля. Все это вмѣстѣ взятое вызвало, съ другой стороны, потребность въ рабочихъ.

«Ростъ ихъ числа въ обрабатывающей и добывающей промышленности подъ вліяніемъ этихъ условій далеко превзошелъ все, что только наблюдалось до этого времени. Рабочіе, съ своей стороны, предъявили запросъ на предметы личнаго потребленія. Производство по обработкѣ волокнистыхъ веществъ возросло чрезвычайно; оно опять-таки потребовало увеличенія рабочихъ.

«Акціонерныя предпріятія росли, какъ грибы послѣ дождя. Росли и дивиденды, и, слѣдовательно, запросъ не только на предметы обычнаго потребленія, но и на предметы роскоши. Идеалоги капитализма не могли нарадоваться на такой ростъ.

«Но, къ сожалѣнію, они никакъ не хотѣли видѣть и признать, что весь этотъ ростъ происходитъ на счетъ производителей, стоящихъ по условіямъ производства внѣкапиталистическихъ отношеній, что численный ростъ послѣднихъ и предѣлъ ихъ податной и платежной способности, на которыхъ основывался ростъ капитализма, ограничены; что самый фактъ роста капитализма на ихъ счетъ указывалъ на то, что у нихъ, какъ у производителей, отнимается возможность увеличивать производительность ихъ труда; а какъ потребители продуктовъ капиталистической промышленности, они лишаются необходимыхъ для этого покупательныхъ средствъ; они не могутъ даже поддержать главное орудіе своего труда—землю въ такомъ состояніи, чтобы она продолжала производить то, что производила прежде.

«Въ результатѣ всего этого оказывается слѣдующее. Какъ только подъ вліяніемъ внѣшнихъ случайныхъ причинъ была пріостановлена постройка желѣзныхъ дорогъ и прекратились казенные заказы, обнаружился кризисъ въ металлургическомъ производствѣ, а затѣмъ и въ горнопромышленномъ. Стали разсчитывать рабочихъ, отвозить ихъ въ особыхъ поѣздахъ на родину. Прекратился запросъ ихъ на предметы потребленія. Промышленность по обработкѣ волокнистыхъ веществъ стала быстро сокращаться, какъ это видно

изъ отчетовъ за 1900 г. большинства фабрикъ. Дивиденды улыбнулись акціонерамъ. Сокращается запросъ на предметы роскоши. Биржевая цѣна большинства акцій быстро падаетъ, охотниковъ покупать и по низкой цѣнѣ мало. Отъ еще недавняго процвѣтанія и подъема промышленности не осталось и слѣда. Но, съ другой стороны, форсированное насажденіе капитализма при помощи изъятія производительныхъ средствъ отъ земледѣльческаго населенія не могло пройти даромъ для послѣдняго. Неурожаи въ той или другой мѣстности Россіи стали явленіемъ обычнымъ, при томъ и раіоны неурожайныхъ мѣстностей растутъ. Страна оказывается не въ силахъ выдержать существующую хозяйственную политику. Попытка брать производительныя средства съ большинства производительнаго населенія, чтобы на эти средства создать на новыхъ началахъ такой промышленный строй, продукты котораго предназначались для отчужденія тому же классу населенія, на счетъ котораго онъ создался,—попытка эта оказалась въ значительной мѣрѣ неудачной. Большинство промышленно-земледѣльческаго населенія, вслѣдствіе того, что съ него берется больше того, что оно можетъ дать безъ ущерба развитію своей производительной дѣятельности, не въ состояніи поддержать размѣрами своего запроса капиталистическую промышленность. Оно даже не въ состояніи поддержать собственное производство; развитіе на его счетъ капитализма въ корнѣ подтачиваетъ его собственныя производительныя силы».

Въ виду указаннаго неблагопріятнаго вліянія капиталистическихъ формъ нашей хозяйственной жизни на деревню и сельскохозяйственную промышленность, пріобрѣтаютъ особенное значеніе тѣ союзныя и хозяйственныя организаціи, которыя, по латинскому изреченію: res parvae concordia crescunt, смягчаютъ борьбу съ суровыми стихійными внѣшними условіями и облегчаютъ достиженіе культурно-хозяйственныхъ цѣлей совмѣстными силами отдѣльныхъ лицъ. Деревня наша—убога, темна, бѣдна, сыра, одинока—живетъ устарѣлыми формами общежитія и, въ многихъ случаяхъ, оправдываетъ народную поговорку, рисующую ея безотрадное положеніе: «Богъ высоко—Царь далеко». Чѣмъ бѣднѣе и малокультурнѣе среда, тѣмъ менѣе способна отдѣльная личность противостоять давленію внѣшнихъ условій, тѣмъ важнѣе для нея правовыя гарантіи, тѣмъ существеннѣе огражденіе ея правъ имущественныхъ и личныхъ прочнымъ правопорядкомъ, тѣмъ нужнѣе ей союзы во имя общественной солидарности.

Поэтому понятно, насколько стѣсненіе зачатковъ самодѣятельности общественныхъ союзовъ, насколько закрѣпощеніе личности и подавленіе живыхъ началъ личной и общественной иниціативы властной административной опекой обезсиливаютъ деревню, уменьшаютъ ея шансы въ борьбѣ съ городомъ и затрудняютъ возможность улучшенія жизненной обстановки.

При такихъ условіяхъ угнетенности мѣстной, общественной и личной дѣятельности предпріимчивость единицъ, «людей смѣлаго почина и удачниковъ», не встрѣчая отпора въ общей разрозненности и подавленности, пріобрѣтаетъ характеръ хищенія и наживы, проникающихъ въ ширь и глубь нашей страны и раззоряющихъ деревню матеріально и духовно.

Реальными общественными силами, которыя обладаютъ наиболѣе зиждительной силой для поддержанія народнаго благополучія, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ требуютъ упроченія, улучшенія и развитія, и на которыя естественнѣе всего опереться для поднятія производительности деревни, являются у насъ тѣ союзы «міра» и «земщины», которые, несмотря на тяжкія испытанія, сохранили до сихъ поръ къ благополучію государственному и народному «власть земли» надъ нашимъ крестьянствомъ, и которые составляютъ собою столь прочный, сложенный вѣками исторіи фундаментъ нашего соціальнаго уклада и всего строя русскаго царства въ отношеніи государственномъ, хозяйственномъ и духовномъ.

Къ такимъ учрежденіямъ, поскольку начала союзности осуществляются въ нашей современной государственной жизни, относятся, по нашему мнѣнію, наша община и наше

земство, которыя въ настоящемъ отдѣлѣ могутъ быть отмѣчены не съ точки зрѣнія государственнаго управленія и правопорядка, а со стороны ихъ хозяйственныхъ функцій, указывающихъ на желательное и необходимое для поднятія сельскохозяйственной промышленности направленіе въ отношеніи этихъ учрежденій финансово-экономической политики.

Обращаясь къ общинѣ, прежде всего необходимо оговорить, что мы имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, земельную общину, какъ организацію хозяйственную, какъ форму поземельнаго быта, а не общину тяглую, какъ учрежденіе сельско-административное, создавшееся подъ вліяніемъ неблагопріятныхъ общихъ условій соціальныхъ и экономическихъ.

Смѣшеніе хозяйственныхъ функцій общины съ административными и фискальными, дѣйствовали на нее разлагающимъ образомъ и въ значительной степени вызываютъ тѣ возраженія противъ общиннаго начала о закрѣпленіи личности въ общинѣ и т. п., которыя въ послѣднее время повторяются такъ часто.

Община прежде всего пріобрѣтаетъ особенно важное значеніе не только хозяйственное, но и государственное, какъ учрежденіе, сохраняющее за крестьянствомъ земельное обезпеченіе. Не трудно видѣть, что, въ особенности при наличности печальныхъ экономическихъ условій, наступившихъ вскорѣ послѣ освобожденія крестьянъ, непризнаніе правъ гражданства за русской общиной, обративъ обезземеленное населеніе въ раздробленную чернь, вызвало бы неминуемо аграрную катастрофу и концентрацію земельной собственности въ рукахъ меньшинства, т. е. кулачества, какъ это случилось въ значительной степени съ дворянскимъ землевладѣніемъ.

Указаніе на то, что община, въ виду ограниченности земельнаго фонда при ростѣ населенія, не можетъ гарантировать достаточное земельное обезпеченіе, и что поэтому общинное землевладѣніе не имѣетъ никакихъ преимуществъ предъ подворнымъ не отчуждаемымъ, встрѣчаетъ серіозное опроверженіе въ слѣдующемъ:

1) Въ общинномъ владѣніи съ измѣненіемъ въ семейномъ составѣ его членовъ уравниваются при передѣлахъ размѣры надѣльныхъ участковъ у каждой семьи пропорціонально ея рабочимъ силамъ и потребностямъ, вслѣдствіе чего въ значительной степени становится невозможнымъ, или, во всякомъ случаѣ, отдаляется въ невидимую даль процессъ, съ одной стороны, раздробленія земельныхъ участковъ въ «пыль», а, съ другой стороны, концентраціи ихъ въ крупныхъ владѣніяхъ.

2) Община можетъ развиться и приспособиться къ артельно-общинному производству, т. е. къ замѣнѣ уравнительнаго распредѣленія общинной земли совмѣстной ея обработкой съ дѣлежомъ продукта, чему примѣры, по отношенію, главнымъ образомъ, къ лѣсу и сѣнокосу, наблюдаются и въ настоящее время, при чемъ, какъ мы знаемъ, Правительство и общество въ общемъ относятся вполнѣ положительно къ разнымъ формамъ артельныхъ и общинныхъ организацій земледѣлія.

3) Вышеуказанное возраженіе противъ общины, относящееся въ сущности къ малоземелью, значительно ослабляется тѣмъ, что государство до сихъ поръ является полнымъ юридическимъ собственникомъ огромныхъ земельныхъ территорій и фактическимъ распорядителемъ крестьянскихъ общинныхъ земель, вслѣдствіе чего безъ всякой ломки можетъ регулировать земельное надѣленіе и сдѣлать общинное владѣніе государственнымъ.

Между тѣмъ въ то время, когда подъ напоромъ господствующихъ индивидуалистическихъ теченій и стремленій отдать подъ подозрѣніе общину, дворъ и др. институты, содѣйствующіе живучести натуральнаго хозяйства, ибо ихъ упраздненіе сдѣлаетъ доступнымъ капиталистическому рынку новую громадную сумму цѣнностей, доселѣ усколь завшихъ отъ обмѣна, и, такимъ образомъ, внесетъ новое «оживленіе» въ промышленную жизнь страны у насъ раздаются голоса объ уничтоженіи общины, Западная Европа, ну-

темъ тяжелаго опыта и историческаго урока, поставившаго на очередь во всей его остротѣ «рабочій вопросъ», приходитъ къ выводу о необходимости сохраненія и развитія общинныхъ началъ, и взоры ученыхъ и политическихъ дѣятелей направляются прямо на русскую общину. Въ Бельгіи былъ даже внесенъ въ парламентъ проектъ возстановленіе тамъ общины, а затѣмъ аграрный съѣздъ въ Заремме призналъ, что: во-первыхъ, крестьянское землевладѣніе, вслѣдствіе упадка кустарныхъ промысловъ, и исчезновенія общинныхъ владѣній, лишено нормальныхъ условій своего существованія, и ему предстоитъ одно изъ двухъ—или превращеніе въ общинное, или поглощеніе капиталомъ; во-вторыхъ, что необходимо пользоваться всѣми средствами для увеличенія общиннаго владѣнія землей прямымъ путемъ, т. е. превращеніемъ подворной собственности въ общинную или косвеннымъ—при посредствѣ сельскохозяйственныхъ кооперацій, или артелей. Изъ Италіи обратились къ извѣстному нашему ученому М. М. Ковалевскому за свѣдѣніями о русской общинѣ, какъ матеріалѣ для проектовъ коренной аграрной реформы въ Сициліи. Въ пользу общинъ раздаются вѣскіе доводы и со стороны германскихъ ученыхъ, принадлежащихъ при томъ къ консервативному лагерю. Прусскій консервативный экономистъ, профессоръ Зерингъ, говоритъ слѣдующее: «все яснѣе входитъ въ общественное сознаніе тотъ фактъ, что утвердившееся со времени освобожденія крестьянъ законодательство о поземельной собственности, превращающее землю въ товаръ, а дворы и усадьбы въ капиталъ, способствовало не столько переходу землевладѣнія въ наиболѣе производительныя руки и къ лучшимъ хозяйственнымъ условіямъ, сколько распаденію среднихъ владѣній на крошечные (нищенскіе участки) и подчиненію свободныхъ сельскихъ хозяевъ капиталистамъ».

Старое феодальное владычество смѣнилось болѣе жестокимъ господствомъ капитала, и на мѣсто исчезнувшей противоположности крупнаго и мелкаго землевладѣнія становится противоположность владѣнія земельнаго и денежнаго.

Другой консерваторъ, профессоръ Отто Гирке замѣчаетъ: «подъ гнетомъ неограниченной конкуренціи все болѣе и болѣе исчезаютъ мелкія и среднія самостоятельныя хозяйства, какъ неспособныя къ соперничеству съ крупными, и что не можетъ возвыситься до степени крупнаго производства, понижается до уровня наемной работы. Исчезновеніе среднихъ и мелкихъ владѣній имѣетъ, однако, то дальнѣйшее послѣдствіе, что пропасть между владѣющими и неимущими расширяется до необозримыхъ размѣровъ» *). Еще профессоръ Теодоръ фонъ-деръ Гольцъ, также консерваторъ, возстаетъ противъ отрицательнаго отношенія къ общинѣ, высказывая, что такой взглядъ на общинное землевладѣніе исходилъ изъ господствовавшей въ то время индивидуалистической теоріи, согласно которой хозяйственное благоденствіе не только отдѣльныхъ лицъ, но и всего государства считалось наилучшимъ образомъ обезпеченнымъ при условіи предоставленія каждому отдѣльному лицу свободы распоряженія своими личными способностями и силами. Подъ вліяніемъ этого движенія противъ общиннаго землевладѣнія усиленно подчеркивались всѣ его недостатки, и въ то же время не обращалось вниманія на его положительныя стороны, какъ формы землевладѣнія, предохраняющей наиболѣе слабыхъ въ экономическомъ отношеніи членовъ общины отъ потери связи съ землею и образованія класса безземельныхъ батраковъ. Въ настоящее время, напротивъ, установилось почти единогласное мнѣніе о нежелательности обращенія въ частную собственность всѣхъ безъ исключенія общинныхъ земель, въ особенности же лѣсовъ. Раціональное и доходное лѣсное хозяйство возможно только на болѣе значительныхъ площадяхъ, эксплоатируемыхъ по одному общему плану и находящихся подъ одинаковымъ и надежнымъ присмотромъ. Затѣмъ, для мелкихъ крестьянскихъ собственниковъ и для живущихъ въ деревнѣ рабочихъ и ремесленниковъ весьма важно также существованіе общественныхъ пастбищъ, которыя нерѣдко

*) Обѣ цитаты эти заимствованы изъ книги Носсига: „Die moderne Agrarfrage“ и помѣщены въ журналѣ Вѣст. Европы. Іюль 1902 года.

одно только и даютъ имъ—возможность содержать скотъ и получать удобреніе, необходимое для земледѣлія; содержаніе скота въ стойлѣ для этой категоріи мелкихъ собственниковъ или вовсе недоступно или чрезмѣрно дорого» *).

Въ томъ же направленіи высказывается и обличитель соціалъ-демократіи, спеціалистъ по аграрной политикѣ Бухенбергеръ, высказывая слѣдующее: «дѣйствительно, право пользованія общинною собственностью, принадлежащее въ одинаковой степени даже бѣднѣйшему сочлену, создаетъ прочную связь между общиной и членами ея и въ извѣстной степени сдерживаетъ отливъ населенія. Участіе въ общинной собственности обезпечиваетъ маленькимъ людямъ въ общинѣ твердую экономическую опору и предохраняетъ ихъ отъ крайней нищеты. Наконецъ, въ фабричныхъ мѣстностяхъ благодѣтельное значеніе общины выражается въ томъ, что она обезпечиваетъ осѣдлому рабочему населенію собственное производство хотя бы части продуктовъ домашняго потребленія и, кромѣ того, смягчаетъ вредныя стороны чисто фабричнаго быта. И такъ какъ членъ общины можетъ быть устраненъ изъ нея только при исключительныхъ условіяхъ, то вполнѣ правы тѣ, кто съ именемъ общины соединяетъ понятіе о родномъ кровѣ».

Указывая затѣмъ, что удобнымъ случаемъ для возстановленія общины представляютъ иногда принудительныя продажи земель, Бухенбергеръ продолжаетъ: «несомнѣнно въ интересахъ самихъ же членовъ общины—явиться въ лицѣ всей общины покупщикомъ цѣлыхъ имѣній или отдѣльныхъ участковъ, продаваемыхъ съ молотка, вмѣсто того, чтобы давать имъ переходить въ руки профессіональныхъ спекулянтовъ или кулаковъ».

Наконецъ, нельзя не обратить вниманія на слѣдующее, что говорится по этому поводу въ курсѣ гражданскаго права К. П. Побѣдоносцева: «стремясь, на основаніи общихъ отвлеченныхъ началъ къ водворенію экономической свободы, *можно породить свободу нищенства, которая повсюду бываетъ самымъ худшимъ видомъ рабства*. Всякая отдѣльная недвижимая собственность налагаетъ на владѣльца ея такія гражданскія тягости, которыя безъ капитала, дохода и безъ рыночной производительности человѣку, живущему изъ-за насущнаго хлѣба, рѣшительно не подъ силу, такъ что удержаніе отдѣльнаго клочка земли на нашемъ бѣдномъ рынкѣ, большею частью мало или совсѣмъ непроизводительнаго, станетъ для большинства крестьянъ невозможнымъ. Особенное владѣніе, уединяя личность, осложняетъ ея юридическія отношенія къ другимъ владѣющимъ личностямъ и къ государству и, возбуждая столкновенія, тѣмъ самымъ налагаетъ на владѣльца заботу о поддержаніи, защитѣ и опредѣленіи правъ, соединенныхъ съ владѣніемъ,—заботу не только обременительную, но и весьма дорого стоющую, особливо при дѣйствіи новыхъ уставовъ объ укрѣпленіи, удостовѣреніи и защитѣ правъ гражданскихъ.

«Такой заботы не въ силахъ вынести въ большинствѣ массы нашъ крестьянинъ отдѣльно отъ общины при нынѣшней своей скудности, при бѣдности капиталовъ и на нынѣшней степени гражданскаго своего развитія».

Всѣ эти соображенія о пользѣ общины для нашей страны имѣютъ тѣмъ большее значеніе, что преобладающая часть нашего населенія кормится земледѣліемъ, и что крестьянское землевладѣніе почти въ $1^1/_2$ раза превышаетъ площадь частновладѣльческихъ земель, при чемъ изъ 88-милліоннаго земледѣльческаго населенія въ крупной промышленности при наибольшемъ ея расцвѣтѣ были заняты лишь 2 милліона рабочихъ, что съ очевидностью указываетъ, что наша промышленность не можетъ обезпечивать постоянный заработокъ всему обезземеленному крестьянству. Эти же столь обоснованныя и авторитетныя положенія о цѣлесообразности, выгодахъ и преимуществахъ общиннаго владѣнія служатъ вѣскими возраженіями противъ апріорныхъ предубѣжденій противъ общины, считающихъ общинный союзъ путами и тормозомъ, какъ для развитія личности въ кресть-

*) Эта выдержка заимствована изъ книги: „Аграрный вопросъ и аграрная политика", переводъ Д. Флексора, а также помѣщена въ журналѣ „Вѣст. Евр. Іюль 1902 г."

янинѣ вообще, такъ и для проявленія индивидуальной иниціативы и общаго прогресса въ земледѣліи въ особенности. Этимъ взглядомъ, основаннымъ больше на личномъ опытѣ, противополагаются прямое изслѣдованіе дѣйствительности и масса фактовъ и цифръ, объективно собранныхъ земской статистикой, изъ коихъ весьма многіе факты приведены въ книгѣ г. В. В.: «Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ».

Кромѣ того, примѣры послѣднихъ лѣтъ прогрессивнаго роста травосѣянія въ Московской, Смоленской, Ярославской, Вятской, Тверской, С.-Петербургской и др. губ., примѣняющагося заботами и содѣйствіемъ земства, ясно свидѣтельствуютъ (какъ это подтверждаетъ и членъ Особаго Совѣщанія А. Н. Куломзинъ), что при современномъ строѣ крестьянскаго хозяйства общинное землевладѣніе не является вовсе препятствіемъ для проведенія въ крестьянскую среду необходимыхъ улучшеній, а напротивъ, вызывая совмѣстное обсужденіе всякихъ нововведеній всѣмъ сельскимъ обществомъ и примѣненіе этихъ улучшеній сразу цѣлымъ селеніемъ, способствуетъ скорѣйшему массовому распространенію. Если при переходѣ къ многопольному травяному хозяйству, вызывающему ломку всего хозяйства, не усматривается стѣсненій личной иниціативы, то тѣмъ болѣе пріобрѣтеніе плуга, или другія улучшенія въ техникѣ хозяйства, какъ не требующія согласія общества и зависящія отъ воли и предпріимчивости отдѣльныхъ домохозяевъ, не можетъ встрѣтить затрудненія въ общинѣ. Наконецъ, нельзя не отмѣтить, что хозяйства подворнаго владѣнія, а равно и частновладѣльческія находятся не въ лучшемъ состояніи, чѣмъ хозяйства на общинныхъ земляхъ. Между тѣмъ и на послѣднихъ въ Ростовскомъ уѣздѣ ведется улучшенное огородное хозяйство, дающее дохода до 1 р. 80 коп. съ квадратной сажени. Затѣмъ въ одномъ изъ докладовъ Особому Совѣщанію извѣстный статистикъ Покровскій обратилъ вниманіе на то, что урожаи на общинныхъ поляхъ ниже земледѣльческихъ, потому что у нихъ меньше луговъ и выгоновъ, а гдѣ ихъ можно арендовать или они имѣются въ надѣлѣ, урожай общинниковъ не ниже. Въ нѣмецкой же литературѣ (соч. Энгельса: «Нѣмецкій крестьянинъ») указывается, что въ настоящее время земледѣльческая наука и новоизобрѣтенныя земледѣльческія машины превратили мелкое земледѣліе въ отжившую, нежизнеспособную форму хозяйства; вмѣстѣ съ тѣмъ американская конкуренція съ ея плодородной и дешевой землей, усовершенствованной техникой хозяйства, убиваетъ всю систему Европейскаго хозяйства; поэтому, какъ продолжаетъ авторъ указаннаго сочиненія, земледѣліе можетъ сохраниться въ Европѣ единственно при томъ условіи, если оно будетъ вестись общиной, поэтому же необходимо возстановить снова нѣмецкую марку (большой участокъ земли, предназначенный для одной деревни и находившійся въ общемъ владѣніи), но не въ ея отжившемъ старомъ видѣ, а въ иной обновленной формѣ, измѣнивъ земельную общину такимъ образомъ, чтобы она дала возможность членамъ общины воспользоваться всѣми преимуществами крупнаго хозяйства и примѣненія земледѣльческихъ машинъ.

Помимо вышеизложеннаго трудно себѣ представить возможность практическаго осуществленія перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному.

Вотъ что по этому вопросу столь же основательно, сколько и авторитетно указывается нашимъ извѣстнымъ государственнымъ дѣятелемъ Ф. Г. Тернеромъ.

«Такой переходъ можетъ имѣть полезныя послѣдствія только въ случаѣ раздѣла общинной земли на отдѣльные участки такъ, чтобы могло образоваться нѣчто въ родѣ хуторнаго хозяйства, при чемъ каждому хозяину пришлось бы отвести отдѣльное отмежеванное полевое и луговое пространство земли. Между тѣмъ, кромѣ рѣдкихъ случаевъ, такой раздѣлъ и такой выдѣлъ находятъ естественное препятствіе въ мѣстныхъ условіяхъ жизни и культуры, и вотъ почему, если бы даже законодательнымъ распоряженіемъ было предписано уничтоженіе общиннаго владѣнія, осуществить такую реформу на мѣстѣ большей части селеній оказалось бы совершенно невозможнымъ. Масса чисто хозяйственныхъ мѣстныхъ причинъ и, добавимъ, культурныхъ, «заставляетъ крестьянъ селиться вкучѣ,

дворъ ко двору и имѣть общія пастбища и поля. Какъ размежеваться надѣльными полями, которыя различнаго качества, какъ быть съ пастбищами, съ водопоями? Теперь община гоняетъ весь скотъ черезъ общее поле къ общему водопою, а какъ будетъ тогда? Можно ли каждому домохозяину имѣть свой водопой? Затѣмъ, если уничтожить паровое поле и общій выгонъ по осени, то какъ быть отдѣльному двору? Наконецъ, надо принять въ соображеніе еще слѣдующее обстоятельство. Въ случаѣ раздѣла общинныхъ полей на подворные участки, земля каждаго хозяина будетъ окружена чужими землями. Такимъ образомъ, придется каждому хозяину постоянно переѣзжать чрезъ землю своихъ сосѣдей, и это будетъ вызывать несомнѣнно безконечные споры и тяжбы, или необходимо будетъ проложить дорогу къ каждому отдѣльному участку, а это займетъ непроизводительно столь значительное пространство земли, въ сравненіи съ которымъ пространство земли, занимаемое межами, на которыя такъ жалуются, не можетъ итти въ сравненіе». А наконецъ, еще добавимъ, сколько потребовалось бы убытка и траты лѣсного матеріала, для того, чтобы людямъ, жившимъ общими совмѣстными хозяйственными интересами, отгородиться другъ отъ друга для жизни взаимно противоположными интересами въ обидѣ и тѣснотѣ.

Такимъ образомъ, представляется очевиднымъ, что въ отношеніи задержки въ поднятіи хозяйства дѣло не въ общинѣ. Община, какъ справедливо указываетъ г. Шараповъ въ своемъ изслѣдованіи объ общинѣ,—лишь бытовой и правовой регуляторъ, стремящійся къ уравненію внѣшнихъ условій для своихъ же членовъ, толкающій равномѣрно всю массу населенія вверхъ или внизъ, смотря по тому, куда идетъ ея хозяйство и какъ поставленъ ея трудъ. При правильной постановкѣ труда, при хорошихъ внѣшнихъ условіяхъ, община съ неудержимой силой толкаетъ всѣхъ на путь культурныхъ улучшеній, вліяя благотворно въ экономическомъ и нравственномъ отношеніи, и наоборотъ. Само собой разумѣется, что причинъ невзгодъ, переживаемыхъ земледѣльческимъ населеніемъ, надо искать не въ порядкѣ землепользованія, а въ совокупности неблагопріятныхъ условій столько же экономическихъ, сколько культурныхъ и правовыхъ.

Обращаясь къ вопросу о жизненности общины въ современномъ ея состояніи, необходимо указать, что этотъ вопросъ разрѣшается путемъ выясненія тѣхъ условій, которыя общину разлагаютъ или укрѣпляютъ. Эти условія 3-хъ родовъ: во-первыхъ, лежащія въ субъектѣ владѣнія, т. е. въ самомъ крестьянствѣ, каковы: составъ населенія, быстрота его прироста, средній размѣръ семьи и пр.; во-вторыхъ, лежащія въ объектѣ владѣнія, т. е. въ землѣ, каковы: размѣръ и качество крестьянскаго землевладѣнія и, наконецъ, въ-третьихъ, лежащія въ средѣ, т. е. въ общихъ соціальныхъ и экономическихъ условіяхъ, каковы, какъ наиболѣе непосредственно вліяющія, юридическая организація общины или законоположенія, опредѣляющія общинное и личное право въ общинѣ и регулирующія дѣйствія общиннаго передѣльнаго порядка, размѣры прямыхъ налоговъ, способъ ихъ взиманія и многіе другіе. Хотя болѣе точное разрѣшеніе столь существеннаго, важнаго вопроса для нашей страны и столь обширнаго и сложнаго требуетъ массового научнаго статистическаго изслѣдованія. Но уже и теперь имѣющійся весьма обширный по количеству и весьма высокій по качеству земскій статистическій матеріалъ даетъ возможность ориентироваться въ этомъ вопросѣ. На основаніи этихъ данныхъ, многихъ изслѣдованій и личныхъ наблюденій, можно придти къ выводу, что главная причина, дѣйствующая разлагающимъ образомъ на общину, заключается въ ея малоземельѣ и несоотвѣтствіи платежей, лежащихъ на землѣ, въ ея доходности, не доставляющей во многихъ случаяхъ средствъ пропитанія; при чемъ, законодательство, опредѣляющее юридическое положеніе общины, имѣло въ виду общину, главнымъ образомъ, какъ тягловую организацію, а не хозяйственную, и соображенія фискальнаго характера играли немаловажную роль.

Въ этомъ отношеніи нельзя не привѣтствовать разработанный законопроектъ объ отмѣнѣ круговой поруки, хотя послѣдняя фактически почти не примѣнялась, но она, однако,

усугубляла еще болѣе зависимость малосильнаго крестьянства отъ кулачества, какъ бы вызывавшагося, въ силу его платежной отвѣтственности, по круговой порукѣ за бѣдняка къ сугубой эксплоатаціи послѣдняго, въ видѣ аренды или залога его полосъ, покупки его движимости или, наконецъ, въ видѣ личной кабалы. Неблагопріятное значеніе вышеуказанныхъ причинъ, разлагавшихъ общину, усугубилось тѣмъ, что общинѣ пришлось вступить въ жизнь при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ: предстояла необходимость полнаго перехода отъ прежняго натуральнаго хозяйства къ новому денежному, ибо тотчасъ же пришлось добывать денежныя средства для уплаты оброка, а затѣмъ и выкупныхъ платежей, для арендованія покосовъ и выгоновъ, коихъ въ крестьянскихъ надѣлахъ въ достаточномъ количествѣ почти нигдѣ не было, для уплаты различныхъ повинностей: поземельныхъ, подушныхъ, мірскихъ и пр. Вмѣстѣ съ тѣмъ земельныя условія лишили крестьянство возможности расширить свое земледѣльческое хозяйство, въ мѣру подраставшихъ рабочихъ силъ и увеличивавшихся потребностей; на ряду же съ общимъ направленіемъ финансовъ экономической политики и другими факторами, посредствомъ которыхъ извлекались почти всѣ возможные въ крестьянскомъ хозяйствѣ избытки, эти условія до нельзя затрудняли введеніе болѣе интенсивнаго хозяйства и какихъ-либо сельскохозяйственныхъ улучшеній. Чтобы пополнить свои рессурсы и использовать свои рабочія силы, крестьянству пришлось въ усиленной степени прибѣгнуть къ отхожимъ промысламъ, при чемъ мѣрою всѣхъ хозяйственныхъ расчетовъ крестьянина, силою вещей, сдѣлалась заработанная плата, и крестьянство, въ истинномъ пониманіи этого слова, какъ классъ трудящихся собственниковъ, въ значительной степени утратило свое значеніе. Въ то же время у крестьянина, какъ у рабочаго, вынужденнаго въ своей жизни довольствоваться только самымъ необходимымъ, не могли накопиться избытки; онъ по сему лишенъ возможности улучшать свое хозяйство, такъ какъ дальнѣйшая его интенсификація можетъ происходить не иначе, какъ при условіи наростанія хозяйственнаго капитала; съ другой стороны, у него не оказывалось запасовъ, которые могли бы служить на черный день и въ годины несчастій; при всей готовности свои личныя удобства приносить въ жертву интересамъ хозяйственной устойчивости, крестьянское населеніе вынуждается за счетъ хозяйства поддерживать свое существованіе. Тщетно оно старалось потомъ всячески пополнить уронъ въ хозяйствѣ: прежде чѣмъ оно успѣвало оправиться, на небѣ вновь появлялись несвоевременныя тучи, и эта задача все болѣе и болѣе становилась мало достижимой.

Возникновеніе новыхъ семейнохозяйственныхъ союзовъ было затруднено, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ среднихъ и малыхъ семьяхъ убывалъ ея рабочій составъ, ибо среди наименѣе обезпеченныхъ группъ крестьянства и въ обычные годы болѣзненность и смертность много выше, и приростъ населенія много ниже нормальныхъ; въ годины же несчастій всевозможныя болѣзни пріобрѣтаютъ повальный характеръ. Происходитъ массовая задержка въ приростѣ населенія, лишеннаго нормальныхъ условій для развитія своей хозяйственной дѣятельности.

Таковыя условія, составляющія въ значительной степени общій смыслъ крестьянскаго вопроса, дѣйствовали разлагающимъ образомъ на общину, значительно умаляя ея производительное значеніе какъ экономическое, такъ и духовное.

Совершенно справедливо г. Шараповъ въ своемъ вышеприведенномъ трудѣ указываетъ, что печальные факты индивидуальнаго эгоизма, кулачества, семейныхъ раздѣловъ и пр., коренными образомъ противные общинному духу народа, и на которые указывается противниками общины, объясняются той нуждой, тѣмъ неблагодарнымъ трудомъ, въ результатѣ коего, изнемогая отъ напряженія, крестьянинъ не въ силахъ ни отдѣлаться отъ вѣчныхъ недоимокъ и взысканій, сторожащихъ его со всѣхъ сторонъ, ни припасти семьѣ на годовое прокормленіе».

Однако, и при столь неблагопріятныхъ условіяхъ община, какъ указываютъ изслѣдо-

ванія, обнаруживаетъ свою жизненность и въ значительной степени оказываетъ свое благодѣтельное вліяніе.

Во-1-хъ, (какъ показываютъ данныя основныхъ и повторныхъ земскихъ переписей) упадокъ нижнихъ слоевъ крестьянства до полнаго его разслоенія на «нищее сословіе» и «сословіе землевладѣльцевъ, задерживается властью земли», при чемъ, во многихъ случаяхъ, замѣчается, что надѣльные участки не концентрируются, а напротивъ, уравнительно нивеллируются.

Существеннымъ признакомъ крестьянскаго хозяйства является неразрывная связь, въ какой оно находится съ семейнымъ составомъ крестьянскаго двора, объединяясь въ послѣднемъ.

Такая связь имѣетъ тенденцію поддерживать постоянное равновѣсіе между рабочими силами населенія и его семейными потребностями и обусловливаетъ постоянное тяготѣніе крестьянскихъ дворовъ къ одному семейному и хозяйственному уровню.

Во-2-хъ, въ виду того, что крестьянство вынуждено кормиться въ значительной степени отходомъ на промыслы, опора въ землѣ, которой пользуется рабочій, семья коего не лишилась своего хозяйства, ставитъ въ болѣе выгодное положеніе рабочаго крестьянина, въ сравненіи съ рабочимъ городскимъ: семья перваго и самъ онъ въ безработное время пользуются дешевыми деревенскими условіями существованія; второй же со своей семьей долженъ пользоваться дорогой городской жизнью. Кромѣ же того, въ промыслахъ участвуютъ, главнымъ образомъ, мужчины работники и, въ сравнительно незначительной части, женщины и подростки, такъ что городской рабочій долженъ содержать на свой заработокъ жену и дѣтей; у крестьянина же жена и дѣти пользуются въ домашнемъ хозяйствѣ.

Такимъ образомъ, крестьянинъ, бросившій свое хозяйство и перешедшій въ разрядъ городскихъ рабочихъ, лишается 2-хъ выгодъ: дешевизны деревенской жизни и заработка жены и дѣтей.

Понятно поэтому, что крестьянство, во что бы то ни стало, стремится сохранить свое хозяйство, что оно держится за него до послѣдней крайности.

Въ-3-хъ, незначительное благопріятное измѣненіе чувствительнымъ образомъ реагируетъ на земельныхъ порядкахъ, на жизнедѣятельности общиннаго начала. Такъ выше нами было указано о благотворномъ дѣйствіи закона 81 г. объ общемъ пониженіи выкупныхъ платежей, подъ вліяніемъ коего, а также и отмѣны подушнаго и соляного налога, наше крестьянство пережило уже, отмѣченный нами выше, процессъ обращенія къ землѣ и уменьшенія отсутствующихъ хозяйствъ.

Не смотря на то, что за указанными незначительными исключеніями, въ интересахъ поддержанія общинныхъ земельныхъ порядковъ ничего не было сдѣлано, община, однако, не только удержалась, но и, какъ указывается въ предпринятомъ громадномъ трудѣ о русской общинѣ г. Кочаровскаго, во всѣхъ ея разновидностяхъ, обнаруживаетъ часто такую сильную организацію и такія энергичныя функціи, какимъ могли бы позавидовать весьма многіе соціальные институты въ Россіи. Какъ указываетъ еще г. Шараповъ, «многіе частновладѣльческія хозяйства, несмотря на поддержку, погибли, между тѣмъ какъ нѣтъ ни одной деревни, хозяйство которой нельзя было бы привести въ цвѣтущее состояніе въ самое короткое время».

Говоря о поземельной общинѣ, нельзя упустить изъ виду ея значеніе въ духовной и и культурной жизни народа. Земледѣльческій трудъ, хотя и отнимаетъ у крестьянина всю его жизнь, хотя и имѣетъ видимый результатъ только въ томъ, что онъ «сытъ» со всѣмъ своимъ семействомъ, со всей своей скотиной, но въ то же время и въ этомъ же трудѣ невидимо покоятся и существеннѣйшіе его интересы.

Крестьянинъ «бьется» не потому только, что ему надо быть сытымъ, платить подати, но и потому, что земледѣльческій трудъ со всѣми его развѣтвленіями, приспособ-

леніями и случайностями поглощаетъ и его мысль, сосредоточиваетъ въ себѣ почти всю его умственную и нравственную дѣятельность, что, благодаря этому труду, онъ самъ хозяинъ. Земля, по крестьянскому міровоззрѣнію,—одна непоколебимая и прочная основа благосостоянія, а земледѣльческій трудъ—одинъ только безгрѣшный, святой трудъ, складывающій всѣ частныя и общественныя отношенія земледѣльцевъ въ безгрѣшныя, безобидныя формы. Творчество въ земледѣльческомъ трудѣ, столь близкомъ къ природѣ, поэзія его, его многосторонность составляютъ для громаднаго большинства нашего крестьянства жизненный интересъ, источникъ взглядовъ на все окружающее его, источникъ, едва ли, не всѣхъ его отношеній—частныхъ и общественныхъ.

На основаніи сельскохозяйственныхъ идеаловъ деревенскій человѣкъ цѣнится во всѣхъ своихъ отношеніяхъ. Требованіями, основанными на условіяхъ земледѣльческаго труда и земледѣльческихъ идеаловъ объясняются и общинныя земельныя отношенія: безсильный, не могущій выполнить свою земледѣльческую задачу, по недостатку нужныхъ для этого силъ, уступаетъ землю тому, кто сильнѣе, кто въ силахъ осуществить эту задачу въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Такъ какъ у безсильнаго сегодня, сила можетъ прибавиться завтра (подросъ сынъ, или жеребенокъ сталъ лошадью), а у другого можетъ убавиться (выдана дочь, или пропала скотина), то «передвижка», какъ иногда крестьяне именуютъ передѣлы, должна быть явленіемъ неизбѣжнымъ и справедливымъ. Къ сожалѣнію, упомянутыя выше условія неблагопріятно вліяющія на земельные общинные порядки, разстраивающія земельный трудъ, разлагаютъ въ значительной степени основу крестьянскаго земледѣльческаго міросозерцанія. Какъ безцеремонныя жестокости мужика разживающагося, такъ и нарождающаяся жестокость сердца въ мужикѣ раззоряющемся имѣютъ одинъ и тотъ же источникъ—разстройство земледѣльческихъ порядковъ.

Значеніе власти земли сказывается и въ характерѣ нашего пролетаріата, образующаго новое 4-е сословіе, который рѣшительно могъ бы не существовать въ нашей странѣ: онъ принимаетъ своеобразный и зловѣщій типъ босяка и золоторотца, который, махнувъ рукой на землю и предпочтя своему дому домъ питейный, оторванный отъ земли, теряетъ всѣ лучшія черты крестьянства. Какъ говоритъ народный писатель Гл. Успенскій: «остается одинъ пустой аппаратъ пустого человѣческаго организма; настаетъ душевная пустота «полная воля», т. е. невѣдомая пустая даль, безграничная пустая ширь, страшное «иди куда хочешь».

Огромное значеніе «власти земли» заключается въ томъ, что огромная масса русскаго народа до тѣхъ поръ и терпѣлива, и могуча въ несчастіяхъ, до тѣхъ поръ молода душой, мужественна, сильна и дѣтски добродушна, покуда надъ ней царитъ эта власть. Союзное мірское начало, основанное на земледѣліи и поддерживающее эту власть земли надъ крестьянствомъ, создало лучшія свойства крестьянской души, которыя неоднократно, въ исторической нашей жизни, двигали русскаго человѣка къ удивленію всего міра на подвигъ и геройства за спасеніе нашей родины и нашей государственности.

Нельзя поэтому не пожелать, чтобы многочисленныя мѣропріятія, касающіяся крестьянской жизни, дорожили народнымъ міросозерцаніемъ, по малой мѣрѣ, въ такихъ же размѣрахъ, какъ и его платежной силой.

* * *

Все вышеизложенное о значеніи земельной общины приводитъ къ выводу, что условія, наиболѣе благопріятствующія естественному ея развитію и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе дѣйствительныя для разрѣшенія крестьянскаго вопроса, указывающаго на необходимость обезпеченія крестьянства средствами и орудіями производства, могутъ быть созданы законодательными мѣрами, кои, съ одной стороны, устранили бы внѣшнія препятствія къ ея свободному развитію, т. е. юридическія стѣсненія, недостатокъ въ кредитѣ и знаніяхъ, а, съ другой стороны, устранили бы земельную тѣсноту чрезъ расширеніе крестьянскаго землевладѣнія и доставленія средствъ для увеличенія культурной его площади, при осу-

ществленіи этихъ мѣръ на мѣстахъ не бюрократическимъ порядкомъ, а чрезъ мѣстныя земскія учрежденія, наглядно знающія во всѣхъ подробностяхъ и разновидностяхъ всѣ нужды и потребности населенія. Выше нами было уже упомянуто, что борьба съ малоземельемъ въ нашей странѣ въ значительной степени облегчится тѣмъ, что государство до сихъ поръ является полнымъ юридическимъ собственникомъ огромныхъ земельныхъ территорій. Къ этому необходимо добавить, что эти территоріи могутъ быть въ значительной степени увеличены пріобрѣтеніемъ земель, частью продаваемыхъ принудительнымъ порядкомъ, частью продаваемыхъ добровольно въ весьма большемъ количествѣ, а также и такихъ, кои, какъ это нерѣдко встрѣчается въ сѣверной полосѣ, представляютъ собою пустыя, вырубленныя площади, обременительныя для частнаго владѣнія, и владѣльцы коихъ охотно готовы были бы отъ нихъ избавиться. Наконецъ нельзя не указать на громадныя болотныя пространства, кои, при правильной постановкѣ дѣла примѣненія осушительныхъ мѣръ, могутъ быть обращены въ культурныя земли.

Обращаясь, къ намѣченной нами выше, другой союзной организаціи—земству, считаемъ необходимымъ указать на слѣдующее. Наше государственное устройство, въ противуположеніе идеи государства механическаго, типомъ коего служатъ бюрократическія государства XVII и XVIII вѣковъ и отличительный признакъ коего заключается въ господствѣ могущественной административной опеки, въ строгой централизаціи и въ управленіи исключительно бюрократическимъ чиновничествомъ, не только тѣмъ, что безусловно нуждается въ единствѣ руководства, но и всѣми предметами мѣстнаго значенія, эпохою великихъ реформъ было возрождено къ типу государства органическаго, которое, исходя изъ того положенія, что всѣ предметы мѣстнаго значенія будутъ завѣдываться въ меньшихъ округахъ съ большимъ знаніемъ дѣла, мѣстныхъ условій и потребностей и большимъ усердіемъ, что для милліоновъ гражданъ государство есть непонятный абстрактъ, а община и округъ, близко стоящія и конкретныя существа, съ которыми они каждый день приходятъ въ соприкосновеніе, отправленіе разныхъ административныхъ обязанностей въ пространственно—ограниченныхъ предѣлахъ ввѣряетъ мѣстнымъ жителямъ, какъ таковымъ, словомъ вводитъ систему мѣстнаго самоуправленія. Такимъ образомъ, и въ строѣ нашего государственнаго устройства, не только въ интересахъ лучшаго отправленія мѣстныхъ потребностей, но и въ интересахъ общегосударственныхъ мѣстному самоуправленію удѣлено соотвѣтствующее мѣсто, и мѣстное населеніе въ лицѣ общественныхъ учрежденій призвано къ завѣдыванію мѣстными пользами и нуждами. Въ числѣ послѣднихъ мѣры по улучшенію сельскохозяйственнаго быта тѣснѣйшимъ образомъ входятъ въ кругъ предметовъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, какъ по закону, такъ и по существу и зависимости этого дѣла отъ мѣстныхъ условій и отношенія къ нему мѣстнаго населенія. Земство поэтому не только намѣчало и указывало на нужды сельскохозяйственности, но въ предѣлахъ своей компетенціи и осуществляетъ цѣлый рядъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій.

Таковы мѣры по народному образованію, по народному здравію, по расширенію сельскохозяйственныхъ знаній, по борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, по содѣйствію къ уменьшенію пожаровъ, по распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и пр., и пр.

Словомъ, большая часть всѣхъ тѣхъ мѣръ, кои включены въ программу занятій Особаго Совѣщанія, сообщенную на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Мало того, можно сказать, что многія изъ этихъ мѣръ организованы были и проведены въ жизнь земствомъ, исполнившимъ эту организаціонную работу, несмотря на всѣ трудности, на столько успѣшно, что она служитъ образцомъ для другихъ вѣдомствъ.

Къ сожалѣнію, земскія учрежденія въ своей дѣятельности и заботахъ, направленныхъ къ поднятію благосостоянія мѣстнаго населенія, встрѣтили серіозныя препятствія, во-первыхъ, вслѣдствіе недостатка денежныхъ средствъ, во-вторыхъ, вслѣдствіе крайне суровыхъ внѣшнихъ условій, вообще вліявшихъ весьма неблагопріятно на всю совокуп-

ность жизненныхъ интересовъ страны и, въ частности, дѣйствующихъ угнетающимъ образомъ на самодѣятельность общественныхъ учрежденій.

Недостатокъ денежныхъ средствъ земства вызывается бѣдностью деревни, которая, какъ мы видѣли выше, приносится въ жертву городской промышленности и оскудѣнія ея земледѣльческаго населенія, являющагося главнымъ и почти единственнымъ плательщикомъ земства. Ежегодныя бюджетныя средства уѣзднаго земства не превышаютъ размѣра около 1 руб. съ небольшимъ на жителя и, какъ видно, представляются крайне недостаточными для удовлетворенія нуждъ населенія въ мѣрѣ, соотвѣтствующей ихъ росту и потребностямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и попытки земства облегчить отъ обложенія землю, не выносящую всю его тяжесть, чрезъ ходатайства о разрѣшеніи привлеченія въ большемъ размѣрѣ къ обложенію торговли и промышленности, что въ особенности важно въ нашемъ уѣздѣ, гдѣ лѣсной промыселъ играетъ первенствующую роль въ хозяйственной его жизни, остались безъ результатовъ, и эти ходатайства не были уважены.

Такимъ образомъ, мѣропріятія земства, направленныя къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія и на которыя не было оказано какой-либо существенной матеріальной поддержки центральной правительственной властью, не могли достичь тѣхъ желаемыхъ и возможныхъ результатовъ, кои въ значительной степени содѣйствовали бы улучшенію сельскохозяйственнаго быта населенія. Если, однако, эти мѣропріятія земства до нѣкоторой степени развиваются, то причины такого развитія кроются въ порученіи Правительствомъ завѣдыванія предметами мѣстныхъ пользъ и нуждъ мѣстнымъ же, земскимъ, близко и наглядно ихъ знающимъ людямъ; въ тѣхъ остаткахъ самостоятельности и вытекающей изъ нея отвѣтственности, которыя, какъ и свободный трудъ въ области экономической, даютъ обильную жатву, въ томъ гражданскомъ служеніи, верховный призывъ на которое пробудилъ къ жизни и дѣятельности лучшія стремленія лучшихъ людей, общественныя учрежденія не только денежными средствами, но еще болѣе того, тяжелымъ трудомъ и беззавѣтной любовью къ дѣлу, создали народную школу, народную медицину и, направивъ въ общей системѣ своей хозяйственной дѣятельности прежде всего всѣ свои силы на сохраненіе жизни и здоровья населенія и на распространеніе грамотности, выступили за послѣднее время на путь непосредственно агрономическихъ мѣропріятій. Перераспредѣляя взимаемыя съ земледѣльческаго населенія средства на его же основныя и неотложныя нужды, земство стремилось и въ порядкѣ обложенія достичь возможной уравнительности и справедливости. Такъ, наше земство, согласно лѣсному характеру уѣзда и господствующему лѣсному промыслу, доставляющему главные уѣздные рессурсы, а также въ виду повышенія цѣнъ на лѣсные матеріалы, возвысило оцѣнку лѣсныхъ пространствъ, чѣмъ значительно облегчилось податное бремя, лежащее на земляхъ, входящихъ въ сельскохозяйственный оборотъ, т. е. на пашняхъ и покосахъ. Однако, повторяемъ, и такая дѣятельность земства, отстаивавшаго единодушно, неизмѣнно и послѣдовательно хозяйственное народное благополучіе, не могла достичь общаго подъема основного сельскохозяйственнаго промысла, какъ находящагося въ зависимости отъ причинъ, лежащихъ внѣ сферы его вліянія, а въ предѣлахъ своей компетенціи, впослѣдствіи вышеуказанныхъ препятствій, достигаетъ меньшихъ результатовъ чѣмъ могло бы, что въ значительной степени тормозитъ улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго промысла. Поэтому одна изъ наиболѣе важныхъ мѣръ, могущихъ удовлетворить нуждамъ сельскохозяйственной промышленности заключается въ томъ, чтобы со стороны Правительственной власти было оказано земству возможно широкое содѣйствіе какъ денежными средствами, такъ и поддержкой въ дальнѣйшемъ, укрѣпленіи и развитіи мѣстнаго самоуправленія, коему, ради лучшаго удовлетворенія мѣстныхъ пользъ и нуждъ, а чрезъ то и общегосударственныхъ интересовъ, Августѣйшимъ Творцомъ великихъ реформъ удѣлено соотвѣтствующее мѣсто и черезъ то вызваны къ жизни и воспитаны чувства истиннаго патріотизма и консервативный духъ правомѣрной свободы.

Такимъ образомъ, въ заключительномъ выводѣ существующая экономическая политика логически привела къ крайне тяжелымъ послѣдствіямъ для русскаго земледѣлія, которыя выразились въ слѣдующемъ:

1) Централизація въ рукахъ государственной казны слишкомъ большей части какъ доходовъ населенія и преимущественно деревни, такъ и средствъ, обращающихся въ средѣ сельскаго населенія, что наглядно выражается чрезмѣрностью какъ государственнаго бюджета, такъ и излишковъ, служащихъ въ видѣ «свободной наличности» источникомъ сверхсмѣтнаго бюджета, создаваемаго творчествомъ административной власти, а не законодательной.

2) Достиженіе такой централизаціи средствами, крайне разорительными для интересовъ сельскаго населенія и поднятія производительности деревни, а именно: увеличеніемъ косвенныхъ налоговъ, чрезмѣрнымъ таможеннымъ обложеніемъ товаровъ иностраннаго происхожденія и системой податного обложенія. 3) Перераспредѣленіе взимаемыхъ народныхъ рессурсовъ и хозяйственныхъ благъ не на основныя потребности и нужды земледѣльческаго населенія и деревни, съ коихъ эти средства берутся, а, главнымъ образомъ, на спѣшное насажденіе капиталистической обработывающей промышленности и денежной системы, соотвѣтствующей вполнѣ развитому мѣновому государственному хозяйству. 4) Несоотвѣтствіе усиленнаго покровительства обработывающей промышленности съ ослабленной покупной способностью преобладающей части русскаго населенія, не имѣющаго покупательныхъ средствъ на продукты промышленности. 5) За отсутствіемъ для послѣднихъ внутреннихъ естественныхъ рынковъ, вынужденное поддержаніе промышленности какъ созданіемъ казеннаго рынка помощью желѣзнодорожнаго строительства, поглощающаго значительную часть государственныхъ средствъ, такъ и универсальнымъ возростающимъ протекціонизмомъ, т. е. увеличеніемъ таможенныхъ пошлинъ на продукты иностранной промышленности, необходимые для сельскаго хозяйства. 6) Вызываемые протекціонизмомъ, съ одной стороны, спѣшный и усиленный вывозъ сырья за счетъ народнаго потребленія и нуждъ хозяйства, усугубляемый притомъ мѣрами, направленными къ устойчивости расчетнаго баланса, а, съ другой стороны, паденіе цѣнъ на произведенія земледѣлія и повышеніе цѣнъ на продукты массового потребленія и продукты, необходимые для оборудованія сельскаго хозяйства и увеличенія его производительности. 7) Беззащитность слабой деревни противъ давленія внѣшнихъ тяжелыхъ условій и гнета оборудованныхъ промышленниковъ, вслѣдствіе отсутствія правопорядка въ сельскомъ быту, подавленности сельскаго населенія и угнетенности общественныхъ бытовыхъ союзныхъ организацій, каковы земельная община и земство.

Столь невыгодными послѣдствіями для сельскаго хозяйства современной финансово-экономической политики указывается въ общихъ принципіальныхъ положеніяхъ и на тѣ мѣры, кои могутъ содѣйствовать поднятію и развитію сельскохозяйственной промышленности. А именно: 1) направленіе государственныхъ средствъ, главнымъ образомъ, на поднятіе производительности деревни и развитіе основного промысла земледѣлія и связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда; 2) измѣненіе системы податного и налогового обложенія въ смыслѣ облегченія налогового бремени, путемъ постепеннаго перехода отъ высокаго акцизнаго обложенія предметовъ массового потребленія къ прямому подоходному налогу; 3) въ ряду этихъ мѣръ представляются особенно дѣйствительными и цѣлесообразными: а) замѣна питейнаго сбора, въ виду его разорительности какъ въ экономическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи, инымъ налогомъ и принятіе соотвѣтствующихъ мѣръ къ сокращенію производства и потребленія спирта, практикуемыхъ въ странахъ Скандинавскаго полуострова и нѣкоторыхъ другихъ; б) опредѣлить извѣстный минимумъ годичнаго земледѣльческаго дохода или заработка, не подлежащаго вовсе обложенію; в) сложить выкупные платежи, въ виду уже обнаружившагося благотворнаго вліянія ихъ уменьшенія на «обращеніе къ землѣ» и въ виду состоявшагося уже погашенія

капитальнаго долга; 4) сложеніе и уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ на продукты иностраннаго происхожденія постольку, поскольку это измѣненіе клонится къ развитію производительныхъ силъ страны, и въ этомъ отношеніи сложить пошлины съ чугуна, желѣза, сельскохозяйственныхъ машинъ и удобрительныхъ туковъ; 5) поддержаніе общины, какъ организаціи поземельнаго быта, какъ черезъ устраненіе всѣхъ препятствій къ ея дальнѣйшему свободному развитію, каковы юридическія стѣсненія, недостатокъ кредита и знаній, такъ и чрезъ расширеніе крестьянскаго землевладѣнія и снабженія достаточными средствами для увеличенія культурной его площади, при осуществленіи сего на мѣстахъ не бюрократическимъ порядкомъ, а черезъ мѣстныя земскія учрежденія. 6) Оказаніе земству возможно широкаго правительственнаго содѣйствія какъ денежными средствами въ его дѣятельности, направленной къ улучшенію сельскохозяйственнаго быта населенія, такъ и поддержкой въ дальнѣйшемъ укрѣпленіи и развитіи мѣстнаго самоуправленія.

Докладъ В. Н. Коченовскаго о крестьянскомъ землевладѣніи.

Изъ доложеннаго въ первомъ засѣданіи Комитета очерка Тихвинскаго уѣзда видно, что главными производителями хлѣба въ уѣздѣ являются крестьянскія хозяйства, которыхъ всего считается—15.682, тогда какъ хозяйствъ, принадлежащихъ другимъ сословіямъ—234, да притомъ, въ большинствѣ, послѣднихъ, доходъ извлекается не отъ хлѣбопашества, а отъ эксплоатаціи лѣсовъ. Крестьянское населеніе составляетъ 91,9% всего населенія въ уѣздѣ.

Такимъ образомъ, вопросъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ смыслѣ производства хлѣба сводится къ вопросу объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства. Но въ уѣздѣ производится хлѣба далеко меньше того количества, какое необходимо для продовольствія населенія. Гдѣ же основная причина такого явленія? Обратимся къ первому фактору с—х. производства, землѣ, и посмотримъ, насколько обезпеченъ ей главный производитель хлѣба.

Въ уѣздѣ на 1 кв. версту приходится только $6_{,15}$ человѣкъ, такъ что на каждаго жителя падаетъ почти по 17 десятинъ.

Но эта цифра еще не даетъ намъ права сдѣлать заключеніе о привольѣ въ землѣ. Надѣльныя, удобныя земли, по отношенію ко всей площади земли уѣзда, составляютъ всего 12,5%, а по отношенію къ площади только удобной—15%, и на одну душу наличнаго крестьянскаго населенія приходится ея всего 2,6 дес.

Правда, если принять въ расчетъ всѣ купчія земли, принадлежащія крестьянамъ, то получится, что на одну душу приходится 4,4 дес. Но такого расчета дѣлать нельзя; во-первыхъ, потому, что нѣкоторые крестьяне-собственники владѣютъ тысячами десятинъ, очень многіе сотнями—это уже не производители хлѣба; а, во-вторыхъ, и потому, что главная масса крестьянскаго населенія не имѣетъ собственной земли.

По всему уѣзду крестьянскихъ хозяйствъ, имѣющихъ собственную землю по даннымъ, собраннымъ въ 1890 году, только 3.497. Хозяйства, не имѣющія собственной земли, составляютъ 78,02% по отношенію къ общему числу крестьянскихъ хозяйствъ.

Но сколько же надо земли на наличную душу при настоящемъ состояніи сельскаго хозяйства, чтобы крестьянское населеніе могло обойтись безъ покупного хлѣба? Не будетъ ли 2,26 дес. достаточно? При разрѣшеніи такого вопроса надо принять во вниманіе скудость нашихъ почвъ, низкую производительность пашни и посѣвовъ, а также выгоновъ, которые исключительно лѣсные.

Произведемъ для примѣра расчетъ на 3 дес. простого трехпольнаго сѣвооборота, который является въ уѣздѣ господствующимъ. Примемъ при этомъ отношеніе между ко-

личествомъ скота и пашнею то, которое существуетъ въ дѣйствительности, а и., 3,8 головы въ переводѣ на крупный скотъ на 1 паровую десятину. Предположимъ, что для прокормленія 1 головы въ среднемъ, въ періодъ зимняго кормленія, требуется 60 пуд. сѣна (кромѣ соломы и др. кормовъ) и въ продолженіи пастбищнаго періода—110 пуд. Цифру 60 пуд. мы взяли, основываясь на томъ, что крестьянами собирается сѣна съ собственныхъ, арендуемыхъ и надѣльныхъ покосовъ, въ среднемъ по уѣзду—52 пуд. на голову скота. Допуская, что часть сѣна, ими пріобрѣтаемая на сторонѣ, особенно во время лѣсныхъ заготовокъ, когда часть домохозяевъ уходитъ съ лошадьми, иногда и за предѣлы уѣзда, не превыситъ 8 пуд., изъ уѣзда же вывозится сѣно, только производимое въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, цифра 110 пуд. взята произвольно, но для мелкаго крестьянскаго скота такое количество достаточно.

Что касается производительности покосовъ на надѣльныхъ земляхъ, то съ нихъ накашивается въ среднемъ по уѣзду всего 37,7 пуд. съ десятины. Примемъ, что десятина луга, кромѣ скашиваемаго сѣна, даетъ еще 22 зол. пуд. пастбищнаго, т. е. всего 60 пуд., а производительность десятины нашихъ скудныхъ лѣсныхъ выгоновъ допустимъ произвольно въ 40 пуд., цифра эта, во всякомъ случаѣ, не будетъ ниже дѣйствительной. Сдѣлавъ, на основаніи приведенныхъ цифръ расчетъ *), получимъ, что на 3 дес. пашни должно приходиться покоса 6 дес. и выгона 7 дес., или на 1 дес. пашни 4,3 другихъ угодій, не принимая въ расчетъ усадебныхъ земель. Полагая, что на каждую душу населенія продовольственнаго хлѣба требуется 17 пуд., и, принявъ, что въ среднемъ по уѣзду въ крестьянскомъ хозяйствѣ собирается съ десятины, за вычетомъ посѣвныхъ сѣмянъ, не болѣе 40 пуд., каковая цифра будетъ безусловно выше дѣйствительной, мы получимъ, что для производства необходимаго количества продовольственнаго хлѣба, на каждую наличную душу населенія, при данныхъ климатическихъ, почвенныхъ и хозяйственно-экономическихъ условіяхъ, требуется пашни—1,3, а всей удобной земли—6,8.

Такимъ образомъ, 2,2 дес. далеко недостаточно. Правда, если поднять производительность пашни, покосовъ и выгоновъ въ 2—3 раза, то мы, произведя вычисленія, получимъ, что двѣ десятины земли могутъ прокормить больше одного человѣка, но нельзя забывать, что для поднятія интенсивности земледѣлія, для измѣненія системы хозяйства требуются не годы, а большіе промежутки времени, что для этого необходимо измѣненіе всѣхъ внѣшнихъ условій, такъ или иначе вліяющихъ на земледѣліе. Особенно цѣнно держится всегда, именно, трехпольная система. «Для того, чтобы сдѣлать возможнымъ переходъ отъ трехполья къ другимъ системамъ землепользованія, болѣе соотвѣтствующимъ измѣнившимся условіямъ, нерѣдко требуется пересмотръ всего аграрнаго законодательства», пишетъ проф. А. И. Шишкинъ въ своей сельскохозяйственной экономіи. Нельзя забывать и то обстоятельство, что интенсификація земледѣлія идетъ вмѣстѣ съ ростомъ населенія и, если въ настоящее время размѣры крестьянскаго землевладѣнія не будутъ расширены радикальной мѣрой, то счастливаго времени, когда крестьянинъ земледѣлецъ получитъ возможность производить въ своемъ хозяйствѣ достаточное для своего пропитанія количество хлѣба, не наступитъ. Предполагать, что въ Тихвинскомъ уѣздѣ, въ силу климатическихъ и почвенныхъ условій, невозможно произвести хлѣба въ количествѣ, достаточномъ для пропитанія всего населенія—нѣтъ основаній. Каждому изъ мѣстныхъ жителей уѣзда извѣстно немало крестьянъ въ уѣздѣ, хорошо обезпеченныхъ землею, которые производятъ хлѣба для себя на круглый годъ и пользуются славой, какъ говорится, «зажиточныхъ крестьянъ». Будь достаточно земли у всего крестьянскаго населенія,

*) $3.8 \times 60 = 228$; $3.8 \times 11 = 418$; $228 + 418 = 646$; $2280 : 377 = 6.0$; $22.3 \times 6 = 133.8$; $418 - 133.8 = 284.2$; $284 : 40 = 7{,}1$.

хватало бы и хлѣба для всѣхъ. Вообще же земли въ уѣздѣ много. Только тогда и возможно производить разныя агрономическія улучшенія въ крестьянскихъ хозяйствахъ, когда послѣднія будутъ обезпечены землей, когда будетъ, «гдѣ» производить эти улучшенія. Почти всѣ 17 селеній, перешедшія въ послѣдніи 3 года къ травосѣянію, или хорошо обезпечены надѣльной землей, или имѣютъ собственную землю.

По даннымъ земской статистики въ 1890 году, въ уѣздѣ считалось изъ 206.519 з. дес. удобной надѣльной земли—39.305,1 дес. пашни, т. е. на 1 дес. пашни приходилось всѣхъ другихъ угодій 4,3 дес. Такимъ образомъ, отношеніе пашни къ другимъ угодіямъ, выведенное нами на основаніи вычисленія, совпадаетъ съ тѣмъ, которое существуетъ въ дѣйствительности. Такое совпаденіе приводитъ насъ къ выводамъ: 1) количество пашни на надѣльныхъ земляхъ, при настоящей формѣ хозяйства и количествѣ удобной земли, не можетъ быть расширено безъ прибавки земли въ формѣ выгоновъ или покосовъ со стороны; 2) количество пашни съ 1890 г. до настоящаго времени на надѣльныхъ земляхъ не могло возрасти въ замѣтномъ количествѣ, такъ какъ форма хозяйства съ того времени не измѣнилась, а дѣлать предположенія о ростѣ арендной площади, нѣтъ основаній. И если въ 1890 г. на 1 душу крестьянскаго населенія приходилось пашни на надѣлѣ только 0,45 дес., то въ настоящее время приходится, понятно, еще меньше. Тотъ фактъ, что ростъ пашни въ уѣздѣ не соотвѣтствуетъ росту населенія, отмѣченъ и въ докладѣ управы земскому собранію 1895 года о мѣрахъ улучшенія сельскаго хозяйства. Но въ уѣздѣ масса селеній арендуетъ у частныхъ лицъ выгоны и покосы, чѣмъ это объяснить, когда по даннымъ статистики отношеніе пашни къ общей площади культурной земли правильное?—Явленіе это станетъ вполнѣ понятно, если мы примемъ во вниманіе, что часть даже удобной земли, въ силу чрезполосности владѣній, растянутости и неправильной конфигураціи и проч. условій будетъ всегда итти, такъ сказать, въ отходъ, который и даетъ наличность участковъ вѣчно праздной, гулевой земли, это, во-первыхъ, а, во-вторыхъ, потому, что и надѣльная земля распредѣлена между селеніями неравномѣрно. Есть селенія, у которыхъ распахана половина всей надѣльной земли и при этомъ нѣтъ собственной земли. Такимъ селеніямъ понятно не обойтись безъ аренды выгона и покосовъ. Большое число селеній, арендующихъ покосы, объясняется еще тѣмъ, что, въ дѣйствительности, производительность лѣсныхъ выгоновъ, безусловно ниже—40 пуд. съ дес., почему на 39.305 дес. пашни приходится выгоновъ—116.874 дес., такъ что на покосы остается только 47.455 дес.; понятно, что такого количества покосовъ недостаточно. Но тотъ фактъ, что крестьянское населеніе, прибѣгая къ арендѣ выгоновъ и посѣвовъ (случаи аренды пашни въ уѣздѣ рѣдки) и чрезъ то расширяя пашни на надѣлахъ, все-таки не можетъ производить рожь въ количествѣ, достаточномъ для собственнаго пропитанія, служитъ наглядным доказательствомъ крестьянскаго малоземелія.

По сдѣланнымъ нами вычисленіямъ, на каждую наличную душу населенія, при настоящемъ положеніи сельскаго хозяйства необходимо — 6,8 дес. удобной земли, чтобы возможно было произвести нужное количество ржи для собственнаго пропитанія.

Но производя это вычисленіе, мы приняли произвольно количество корма, потребное для одной головы скота, производительность выгоновъ и, наконецъ, сборъ ржи съ десятины, почему и вѣрность цифры 6,8 дес. можетъ быть оспариваема. Но мы не стоимъ за ея точность и неоспоримость. Приведенными вычисленіями мы только хотѣли показать то количество удобной надѣльной земли, которое въ дѣйствительности приходится на наличную душу, а пашни 2,26 дес. мало, чтобы можно было прокормиться на своей землѣ. Но, если бы намъ сказали, что достаточно и 2,26 дес., то и тогда вопросъ о малоземельи не устранялся бы. И вотъ почему: цифра 2,26 дес. средняя, а средняя цифра по уѣзду намъ еще ничего не говоритъ, такъ какъ и надѣльная земля распредѣлена неравномѣрно между отдѣльными общинами. Тогда какъ въ Деревской волости по даннымъ, собраннымъ въ 1890 г., на 1 наличную душу приходится удобной

надѣльной земли—3,3 дес., въ Саньковской только—1,57 дес., а въ настоящее время эта цифра, понятно еще ниже, такъ какъ народонаселеніе увеличилось, а земли не прибавилось. Что 1,57 дес. мало на душу—нельзя оспаривать. Слѣдующая таблица показываетъ, какъ неравномѣрно распредѣляется земля и пашня по волостямъ, при расчетѣ на душу.

Названіе волостей.	Количество удобной земли на 1 душу.	Количество пашни на 1 душу.
Анисимовская	1,80	0,44
Большегорская	2,98	0,42
Большедворская	2,80	0,42
Борисовщинская	2,55	0,47
Васильковская	1,88	0,49
Деревская	3,9	0,62
Жуковская	2,12	0,58
Заборовская	2,00	0,49
Звонецкая	3,11	0,49
Костринская	1,84	0,41
Красноборская	3,44	0,35
Кузьминская	2,89	0,39
Куневичская	2,38	0,27
Лупинская	2,39	0,39
Недашецкая	1,78	0,48
Новинская	2,66	0,56
Обринская	1,89	0,43
Пелдушская	2,06	0,37
Саньковская	1,57	0,27
Сугоровская	2,24	0,45
Тараптаевская	1,81	0,53
Усадьевская	1,72	0,44

Но если такъ велика разница въ количествѣ земли, приходящейся на каждую душу по отдѣльнымъ волостямъ, то, понятно, при сопоставленіи отдѣльныхъ общинъ разныхъ волостей, она будетъ выражаться еще ярче. Въ то время, какъ и отдѣльныя селенія на столько обезпеченны землей, что находятъ для себя удобнымъ просто ростить лѣса на продажу и вести на значительныя площади лядинное хозяйство, въ другихъ, дѣйствительно, негдѣ производить агрономическія улучшенія.

Такимъ образомъ, мы приходимъ къ выводамъ:

1) въ массѣ поселеній экономическая необезпеченность населенія является слѣдствіемъ малоземельности надѣловъ;

2) поэтому во всѣхъ этихъ селеніяхъ необходимо произвести дополнительную нарѣзку земли,

и 3) необходимо, чтобы нормы дополнительныхъ надѣловъ были выработаны земствомъ, какъ учрежденіемъ, хорошо знакомымъ съ мѣстнымы нуждами, являющимся представителемъ мѣстнаго населенія и имѣщимъ въ своемъ распоряженіи экономическую организацію въ лицѣ экономическихъ совѣтовъ и статистическихъ бюро.

Докладъ С. М. Бѣляка о правовомъ положеніи крестьянъ въ связи съ нуждами сельскохозяйственной промышленности.

Однимъ изъ важнѣйшихъ условій, которыми опредѣляется положеніе промышленности, въ томъ числѣ и сельскохозяйственной, въ извѣстной странѣ является господ-

ствующій въ ней правовой порядокъ, т. е. совокупность обязательныхъ правилъ, опредѣляющихъ отношенія отдѣльныхъ гражданъ и цѣлыхъ классовъ населенія, какъ между собою, такъ и къ государственной власти. Тамъ, гдѣ, какъ въ азіатскихъ некультурныхъ странахъ, правовой порядокъ почти отсутствуетъ, а господствуетъ произволъ, невозможна правильная экономическая дѣятельность, а вмѣстѣ съ этимъ невозможно и прочное благосостояніе населенія. Съ одной стороны, необезпеченность противъ посягательствъ сильныхъ на вѣчность и имущество, удерживаетъ населеніе отъ расширенія хозяйственной дѣятельности, и оно ограничивается лишь производствомъ необходимаго, а съ другой стороны, безправное положеніе населенія не способствуетъ развитію среди него знанія, самодѣятельности и предпріимчивости, столь необходимыхъ для правильной и плодотворной хозяйственной дѣятельности. Но и во многихъ европейскихъ странахъ, въ томъ числѣ и въ Россіи, если не все населеніе, то самый многочисленный его классъ, крестьянство, до недавняго времени находилось въ безправномъ положеніи, именно, въ крѣпостномъ состояніи. Что такое безправное положеніе крестьянъ неблагопріятно отражалось не только на нихъ самихъ, но было вредно во всякомъ отношеніи, для цѣлой страны и государства, не требуется, кажется, доказательства; лучше всего это видно изъ того, что во многихъ странахъ, въ томъ числѣ и въ Россіи, крестьяне были освобождены государственной властью, главнымъ образомъ, въ видахъ государственной пользы. Но въ то время, какъ на западѣ крестьяне, послѣ освобожденія, были сравнены въ правахъ съ другими классами населенія, въ Россіи дѣло освобожденія крестьянъ приняло своеобразный оборотъ. Отъ власти помѣщиковъ русскіе крестьяне были освобождены болѣе сорока лѣтъ тому назадъ, но новыхъ правъ, которыми пользуются другіе граждане Россійской Имперіи, они не получили до настоящаго времени. До освобожденія крестьяне жили внѣ всякаго почти общенія съ закономъ и государственной властью. Во внутреннихъ отношеніяхъ, между членами крестьянскаго міра, господствовалъ обычай, изрекаемый и охраняемый стариками-инвалидами крестьянскихъ дворовъ; въ отношеніяхъ къ помѣщику господствовалъ, сдѣлавшійся обычаемъ, произволъ; никакіе законы не опредѣляли власть помѣщика надъ его крестьянами. Въ манифестѣ объ освобожденіи, прямо было сказано: «Права помѣщиковъ были донынѣ обширны и не опредѣлены съ точностью закономъ, мѣсто котораго заступали: преданіе, обычай и добрая воля помѣщика». Логическимъ выходомъ изъ этого безправнаго состоянія, казалось, было бы распространеніе на бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ всѣхъ тѣхъ правъ, которыми пользовались другія свободныя сословія. Но этого не случилось. Традиціи крѣпостничества были еще слишкомъ сильны и вмѣстѣ съ другими неблагопріятными обстоятельствами привели къ тому, что правовое положеніе крестьянъ послѣ освобожденія и до настоящаго времени осталось весьма неопредѣленнымъ и тягостнымъ. Мало того, вслѣдствіе распространенія «Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости» на другіе разряды крестьянъ, въ такое положеніе попали и тѣ сельскіе обыватели, которые, какъ государственные крестьяне, не только всегда пользовались личной свободой, но положеніе которыхъ особенно тщательно устраивалось въ теченіе десятковъ лѣтъ, съ прямою цѣлью дать хорошій примѣръ помѣщикамъ и впослѣдствіи перевести помѣщичьихъ крестьянъ въ это положеніе.

Предметомъ настоящаго доклада будетъ разсмотрѣніе тѣхъ сторонъ правового положенія крестьянъ, тѣхъ институтовъ публичнаго и частнаго права, въ которыхъ выражается приниженное, въ правовомъ отношеніи, положеніе крестьянскаго сословія по сравненію съ другими сословіями, въ виду того, что такое неполноправное положеніе крестьянъ вредно отражается на экономическомъ ихъ положеніи, а въ частности, на положеніи крестьянскаго сельскаго хозяйства.

Уже въ отношеніи внѣшняго почета, который по закону присвоенъ сословіямъ, крестьяне занимаютъ послѣднее мѣсто въ числѣ другихъ сословій. Тогда какъ дворянство въ законахъ называется «благороднымъ», а купечество первой гильдіи, выражаясь

словами 554 ст. зак. о сост.: «составляетъ особый классъ почетныхъ людей въ государствѣ», при чемъ купцамъ этой гильдіи присвоены внѣшнія отличія, напримѣръ, они имѣютъ право носить губернскій мундиръ и шпагу (555, 556 ст. ст. зак. о сост., т. IX св. зак.), крестьяне именуются «лицами податного состоянія», «лицами, неизъятыми отъ наказаній тѣлесныхъ».

Этому внѣшнему выраженію соотвѣтствуетъ и внутреннее содержаніе. Во многихъ важныхъ областяхъ юридическаго быта крестьяне поставлены по закону ниже другихъ сословій. Наше обозрѣніе юридическаго быта крестьянъ, и, согласно нашей задачѣ, преимущественно тѣхъ сторонъ этого быта, которыми крестьянское сословіе, къ невыгодѣ своей, отличается отъ другихъ сословій, мы начнемъ съ публичнаго права, затѣмъ перейдемъ къ частному или гражданскому праву и, наконецъ, разсмотримъ положеніе крестьянъ въ области суда. Въ сферѣ публичнаго права, въ свою очередь, мы сперва разсмотримъ отношеніе крестьянскаго сословія къ законодательной власти, затѣмъ, положеніе крестьянъ въ области управленія какъ общаго, такъ и спеціально крестьянскаго, сословнаго, и, въ заключеніе, коснемся тѣхъ сторонъ, относящагося тоже къ публичному праву, права уголовнаго, въ которыхъ выражается особое отношеніе карательной власти государства къ крестьянскому сословію.

Однимъ изъ важнѣйшихъ публичныхъ правъ гражданъ до-петровской Руси было право на челобитныя, право «бить челомъ» предъ верховной властью о своихъ нуждахъ и, такимъ образомъ, косвенно вліять на законодательство. И въ настоящее время дворянству предоставлено ходатайствовать о своихъ нуждахъ предъ Высочайшею властью; а купечество, согласно 553 ст. зак. о сост., принимаетъ участіе въ выработкѣ новыхъ законовъ, касающихся торговли и промышленности. Такимъ образомъ, высшія сословія до нѣкоторой степени имѣютъ вліяніе на законодательство, по крайней мѣрѣ, поскольку оно затрагиваетъ ихъ интересы. Напротивъ, крестьянство не можетъ непосредственно доводить о своихъ нуждахъ до свѣдѣнія законодателя. Правда, крестьяне участвуютъ въ земскихъ собраніяхъ, а земства имѣютъ право ходатайствовать о мѣстныхъ нуждахъ, но участіе крестьянскаго населенія въ земскомъ самоуправленіи, по закону весьма ограничено, и, кромѣ того, положеніе гласныхъ отъ крестьянъ—не самостоятельно. Число гласныхъ отъ крестьянскаго населенія не соотвѣтствуетъ ни численности крестьянскаго населенія, ни количеству находящейся въ его владѣніи земли. Такъ, на 28 гласныхъ Тихвинскаго уѣзднаго земскаго собранія, всего 8 человѣкъ отъ крестьянъ. Кромѣ того, въ то время какъ гласные отъ другихъ разрядовъ прямо избираются на избирательныхъ собраніяхъ, крестьяне на волостныхъ судахъ избираютъ лишь кандидатовъ въ гласные по одному (иногда двухъ) отъ каждой волости, а затѣмъ уже, изъ числа этихъ кандидатовъ, губернаторы, по своему усмотрѣнію, назначаютъ положенный комплектъ гласныхъ отъ крестьянъ. Такъ, по Тихвинскому уѣзду, въ которомъ 22 волости, избирается на волостныхъ судахъ 22 человѣка, и изъ этого числа губернаторъ избираетъ и утверждаетъ гласныхъ 8 человѣкъ. Такъ какъ губернаторъ, при утвержденіи гласныхъ, руководствуется, конечно, мнѣніемъ земскихъ начальниковъ, то едва ли въ гласные отъ крестьянъ могутъ попасть лица, неугодныя послѣднимъ. Въ виду этого, а также вообще неполноправнаго положенія крестьянъ, гласные отъ крестьянъ не могутъ считаться вполнѣ самостоятельными членами земскихъ собраній и съ успѣхомъ отстаивать интересы своего сословія. Отъ этого страдаетъ и матеріальное положеніе крестьянства, а въ частности, и положеніе крестьянскаго сельскаго хозяйства въ виду того, что земство является единственнымъ учрежденіемъ, чрезъ которое крестьянство могло бы открыто заявлять о своихъ нуждахъ. Разъ и здѣсь крестьяне не могутъ высказаться, то о нуждахъ крестьянъ, о положеніи и потребностяхъ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ законодательныхъ сферахъ узнаютъ лишь чрезъ чиновниковъ и дворянъ, часто подъ угломъ зрѣнія послѣднихъ. Что свѣдѣнія, полученныя такимъ образомъ, не всегда вѣрны и точны, разумѣется хотя бы изъ того, что интересы крестьянъ и дворянства, во многихъ случаяхъ, не сходны.

Въ результатѣ, при изданіи многихъ законовъ, затрагивающихъ хозяйственные интересы населенія, интересы подавляющаго большинство населенія, именно, крестьянства, недостаточно принимаются во вниманіе.

Переходя отъ сферы законодательной къ области управленія (администраціи), мы видимъ, что, согласно 47 ст. основн. Закон., «Имперія Россійская управляется на твердомъ основаніи положительныхъ законовъ, учрежденій и уставовъ отъ самодержавной власти исходящихъ». Въ силу этого, каждое лицо, облеченное правительственною властью, можетъ обратиться къ отдѣльному гражданину лишь съ требованіемъ, основаннымъ на законѣ и входящимъ въ кругъ вѣдѣнья этого правительственнаго лица, а за неисполненіе этого законнаго требованія виновный подвергается наказанію или невыгоднымъ матеріальнымъ послѣдствіямъ не иначе, какъ по суду, который въ своихъ рѣшеніяхъ обязанъ руководствоваться только закономъ. Помимо этого, никакое правительственное лицо никакой власти надъ частнымъ лицомъ не имѣетъ и не можетъ считаться его начальникомъ, а потому и не можетъ имѣть надъ частнымъ лицомъ дисциплинарной власти—власти налагать наказаніе по своему усмотрѣнію безъ суда; власть эта принадлежитъ ему лишь по отношенію къ подчиненнымъ ему чиновникамъ. Ни исправникъ, ни губернаторъ, ни министръ, напримѣръ, не имѣютъ права, въ видѣ наказанія за неисполненіе ихъ требованія или вообще за какой-либо проступокъ, безъ суда, своею властью подвергнуть аресту или штрафу дворянина, купца или вообще городского жителя. Но картина сейчасъ мѣняется, какъ только власти начинаютъ дѣйствовать въ крестьянской средѣ въ деревнѣ. Между тѣмъ, какъ еще при Екатеринѣ, закономъ 3 Октября 1779 года, въ видахъ обезпеченія личныхъ правъ государственныхъ крестьянъ, было постановлено, что они могутъ быть наказываемы не иначе, какъ по приговору суда, а затѣмъ, по учрежденію Управленія государственныхъ крестьянъ, дѣйствовавшему до 1866 года, ни окружному начальнику, ни волостному головѣ, ни сельскому старостѣ, которые соотвѣтствовали теперешнимъ земскимъ начальникамъ, волостнымъ старшинамъ, сельскимъ старостамъ, не было предоставлено надъ государственными крестьянами никакихъ дисциплинарныхъ полномочій, никакого права подвергать ихъ хотя бы незначительному наказанію, безъ суда, въ настоящее время согласно 57 ст. (раньше 61 ст.) Пол. о земск. начальн., земскій начальникъ имѣетъ право безъ всякаго формальнаго производства, то есть безъ суда, въ случаѣ неисполненія его законныхъ требованій и распоряженій, подвергнуть всякаго крестьянина своего участка аресту на время не свыше 3-хъ дней или денежному взысканію не свыше 6 рублей, при чемъ это постановленіе, согласно 59 ст. того же положенія, считается окончательнымъ и подлежитъ немедленному исполненію, каковой силы не присвоено даже приговорамъ не только единоличныхъ судей, но и высшихъ судовъ, въ томъ числѣ и Сената, (дѣйствующаго въ качествѣ инстанціи, рѣшающей дѣло по существу), такъ какъ на приговоры всѣхъ этихъ судовъ допускаются, во всякомъ случаѣ, кассаціонныя жалобы, останавливающія исполненіе приговоровъ до разрѣшенія этихъ жалобъ. Такая же дисциплинарная власть предоставлена низшимъ органамъ крестьянскаго управленія — волостнымъ старшинамъ, сельскимъ старостамъ, которые по 79 и 104 ст. ст. общ. Пол. о кр., изд. 1902 г. имѣютъ право за маловажныя проступки подвѣдомственныхъ имъ лицъ подвергать безъ суда аресту на время не болѣе 2-хъ дней, отдачѣ на общественныя работы на тотъ же срокъ и штрафу до 1-го рубля. Но этимъ дѣло не ограничивается; разъ было допущено, въ отношеніи крестьянъ, примѣненіе наказанія безъ суда, является много поводовъ и случаевъ, по аналогіи предоставлять разнымъ другимъ правительственнымъ лицамъ такую же власть надъ крестьянами. Такъ, напримѣръ, въ прошломъ 1901 году при постройкѣ Сѣверной (Петерб.-Вятской) желѣзной дороги, особымъ закономъ жандармской полиціи, было предоставлено подвергать безъ суда аресту за проступки, работавшихъ при постройкѣ крестьянъ изъ голодавшихъ губерній. Все это, конечно, въ извѣстныхъ отношеніяхъ можетъ быть и удобно, и упро-

щаетъ процедуру, но едва ли способствуетъ упроченію законности, безъ которой невозможенъ никакой прогрессъ даже въ области сельскохозяйственной промышленности.

Какъ слѣдствіе такого подчиненнаго по закону положенія крестьянъ въ отношеніи къ разнымъ поставленнымъ надъ ними начальникамъ является также приниженность личности крестьянина не только въ официальныхъ, но и въ бытовыхъ отношеніяхъ. Такъ, не только прямые начальники крестьянъ, но вообще каждый чиновникъ или даже подобіе чиновника, въ видѣ помощника волостного писаря, по твердо укоренившемуся обычаю, считаетъ себя въ отношеніи крестьянъ начальникомъ, обращается съ ними на «ты» и вообще позволяетъ себѣ всякія грубости. Конечно, все это незаконно, но разъ вошло въ обычай, отъ этого крестьянамъ не легче, вѣдь и крѣпостное состояніе, въ значительной степени, было основано на обычаѣ. Были, впрочемъ, попытки до нѣкоторой степени узаконить такое грубое обращеніе съ крестьянами. Такъ напримѣръ, при введеніи законоположеній 12 Іюля 1889 года, земскіе начальники Екатеринославской губерніи въ особомъ собраніи постановили въ сношеніяхъ съ подчиненными и непривилегированными лицами употреблять второе лицо единственнаго числа, то есть «ты» вмѣсто «вы».

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію сословнаго крестьянскаго управленія. Какъ чисто сословныя управленія, напримѣръ, дворянское, такъ и городское и земское общественныя управленія, построены на началахъ самоуправленія, именно: общества—дворянское, городское и другія управляются по своимъ дѣламъ чрезъ избираемыхъ ими изъ своей среды лицъ, отвѣтственныхъ предъ обществомъ, которыя, хотя и считаются состоящими на государственной службѣ и подлежатъ надзору администраціи, но пользуются извѣстной, иногда значительной долей независимости отъ нея. Повидимому, и крестьянское управленіе носитъ такой характеръ. Такъ, крестьяне, для рѣшенія своихъ сословныхъ дѣлъ, собираются на сельскіе и волостные сходы, на которыхъ, кромѣ того, они избираютъ изъ своей среды должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, сельскихъ старостъ, волостныхъ старшинъ и другихъ. Но въ дѣйствительности, ни о какомъ «крестьянскомъ самоуправленіи», хотя это выраженіе весьма распространено въ литературѣ, по существующимъ законамъ не можетъ быть рѣчи. Дѣло въ томъ, что всѣ эти должностныя лица крестьянскаго управленія не имѣютъ въ отношеніи къ администраціи никакой самостоятельности и вполнѣ подчинены разнымъ начальникамъ. Такъ, чтобы начать сверху, согласно 291 ст. общ. учр. о губерн., губернаторъ, лично усмотрѣвъ маловажные проступки по должности должностныхъ лицъ волостного или сельскаго управленія, можетъ подвергнуть ихъ безъ всякаго формальнаго разбирательства выговору, штрафу не свыше пяти рублей или аресту на время не свыше 7 дней, а также имѣетъ право удалять отъ должности всѣхъ этихъ лицъ, за исключеніемъ волостныхъ старшинъ, которыхъ онъ можетъ временно удалять отъ должности, предлагая, вмѣстѣ съ тѣмъ, уѣздному съѣзду войти съ представленіемъ въ губернское присутствіе объ окончательномъ удаленіи ихъ отъ должностей. Затѣмъ, по 58 ст. Пол. о земск. нач., земскій начальникъ имѣетъ право подвергать должностныхъ лицъ сельского и волостнаго управленія, безъ формальнаго производства, за маловажные проступки штрафу не свыше 5 руб. или аресту не свыше 7 дней, а за болѣе важные проступки временно устранять ихъ отъ должности и входить съ представленіемъ въ уѣздный съѣздъ о совершенномъ ихъ увольненіи отъ службы или о преданіи суду. Далѣе, по ст. 200 примѣч. 3-е Общ. Пол. о кр., исправникамъ предоставлено право, въ случаѣ неисполненія волостными и сельскими должностными лицами обязанностей по призыву отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ мирное время, налагать на нихъ своею властью взысканія, а именно, арестъ до 7 дней или штрафъ до 5 рублей. Наконецъ, по 78 и 103 ст.ст. Общ. Пол. о кр., волостной старшина и сельскій староста, важнѣйшія должностныя лица волостного и сельскаго управленія, обязаны исполнять безпрекословно всѣ законныя требованія, не только земскихъ начальниковъ, но и судебнаго слѣдователя, мѣстной полиціи и всѣхъ установленныхъ властей по предметамъ ихъ вѣдомствъ, и по жалобамъ всѣхъ

этихъ лицъ могутъ быть подвергнуты, согласно 28 и 58 ст. Пол. о зем. нач., земскими начальниками, безъ формальнаго разбирательства, взысканіямъ, указаннымъ выше. Такимъ образомъ, должностныя лица крестьянскаго управленія подчинены не только непосредственнымъ начальникамъ своимъ — земскимъ начальникамъ, но въ значительной степени также всѣмъ вообще чиновникамъ, которые имѣютъ касательство къ крестьянскому управленію, а имя имъ—«легіонъ». При этомъ, постановленія земскихъ начальниковъ о наложеніи этихъ взысканій, согласно 59 ст. Пол. о зем. нач., считаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію; напротивъ, постановленія земскаго начальника объ отказѣ въ удовлетвореніи этихъ требованій, о взысканіяхъ могутъ быть обжалованы губернскому присутствію, и, такимъ образомъ, равенство сторонъ явно нарушено. Будучи лишены всякой самостоятельности и подчиненные многимъ, часто низшимъ правительственнымъ чиновникамъ, волостные старшины и сельскіе старосты, между тѣмъ, какъ мы видѣли, имѣютъ сами дисциплинарную власть, — власть налагать арестъ и штрафъ надъ всѣми подвѣдомственными крестьянами, которыми, къ тому же, они сами избираются. Никакимъ другимъ органамъ правительственнымъ и общественнымъ, даже неизмѣримо выше поставленнымъ въ служебномъ и общественномъ положеніи, власти такой надъ частными лицами не предоставлено. Ни губернаторъ, ни предводитель дворянства такой власти не имѣютъ, она является привилегіей волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и земскихъ начальниковъ. Но кромѣ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія земскому начальнику подчинены также волостные и сельскіе сходы: по 31 ст. Пол. о зем. нач., если земскій начальникъ удостовѣрится, что приговоръ волостного или сельскаго схода постановленъ не согласно съ законами, либо клонится къ явному ущербу сельскаго общества, либо нарушаетъ законныя права его членовъ или приписанныхъ къ волости лицъ, то онъ останавливаетъ исполненіе этого приговора и представляетъ его вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе уѣзднаго съѣзда. Въ виду того, что права сходовъ весьма неточно опредѣлены въ законѣ и разобраться въ нихъ темнымъ его членамъ весьма трудно, то, очевидно, земскій начальникъ, въ большинствѣ случаевъ, можетъ, если пожелаетъ, опротестовать приговоръ схода и добиться его отмѣны, тѣмъ болѣе, что послѣднее зависитъ отъ административнаго присутствія уѣзднаго съѣзда, въ которомъ земскіе начальники составляютъ большинство. Кромѣ того, самая возможность опротестовать приговоръ схода, безъ всякой просьбы о томъ заинтересованныхъ лицъ, а лишь по непосредственному усмотрѣнію, представляетъ большой просторъ для произвольнаго вмѣшательства земскихъ начальниковъ въ дѣла крестьянскаго управленія. Независимо отъ вышесказаннаго, Волостное Правленіе является лишь по имени органомъ крестьянскаго сословнаго управленія. Въ дѣйствительности, оно сдѣлалось низшимъ исполнительнымъ органомъ всевозможныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. Достаточно сравнить его съ мѣщанскимъ управленіемъ, чтобы видѣть какая масса постороннихъ дѣлъ взвалена на органъ крестьянскаго управленія. По выраженію Астырева («Въ волостныхъ писаряхъ»), въ Волостномъ Правленіи ведутся дѣла изъ области вѣдѣнія всѣхъ Министерствъ, за исключеніемъ развѣ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Морского. По его же подсчету, вмѣсто 4 книгъ, которыя должны вестись по закону (согласно 108 и 109 ст. Общ. Пол.) въ Волостномъ Правленіи, въ дѣйствительности, ведется болѣе 30 книгъ, и 46 начальственныхъ мѣстъ и лицъ требуютъ вѣрныхъ, точныхъ и немедленныхъ исполненій и донесеній о предметахъ самыхъ разнообразныхъ, до касающихся археологіи (антиковъ, кургановъ) включительно. Однѣ полицейскія обязанности волостного старшины исчислены въ 8 пунктахъ 100 ст. Общ. Пол., такія же обязанности возложены и на сельскаго старосту.

Такое обиліе и разнообразіе дѣлъ приводитъ къ тому, что при общей почти малограмотности главныхъ, по закону, должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, волостныхъ старшинъ, главная власть сосредоточивается фактически въ рукахъ волостныхъ

писарей, лицъ, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ, малообразованныхъ и не всегда безукоризненныхъ въ нравственномъ отношеніи, хотя по закону (112 и 181 ст. общ. Пол.) волостные писаря считаются только письмоводителями, и назначеніе ихъ зависитъ отъ общества, но фактически они назначаются земскими начальниками, которые, согласно 29 ст. Пол. о зем. нач., имѣютъ право удалять ихъ отъ должности по своему усмотрѣнію. Такимъ образомъ, они зависятъ лишь отъ земскаго начальника и являются вполнѣ чуждыми крестьянскому обществу, а между тѣмъ въ ихъ рукахъ, главнымъ образомъ, сосредоточивается управленіе, а что еще хуже, они часто ускользаютъ отъ контроля и отвѣтственности, такъ какъ оффиціально должностнымъ и отвѣтственнымъ лицомъ является волостной старшина. Къ тому же, неугоднаго волостного старшину крестьяне могутъ и не избрать при новыхъ выборахъ, а противъ волостного писаря, который умѣетъ угодить земскому начальнику крестьяне безсильны. Далѣе, несмотря на то, что органы крестьянскаго управленія—волостной старшина, Волостное Правленіе и другіе, какъ мы видѣли, исполняютъ массу порученій разныхъ должностныхъ лицъ и учрежденій вовсе не по крестьянскимъ дѣламъ и, такимъ образомъ, работаютъ и на другіе классы населенія, расходы на содержаніе крестьянскаго управленія несутъ одни крестьянскія общества и, такимъ образомъ, содержаніе крестьянскаго управленія является довольно тяжелой повинностью, наложенной на крестьянъ въ пользу государства и другихъ классовъ населенія.

Такою же тяжелою повинностью является обязанность (по 681 ст. зак. о сост. т. IX св. зак.) крестьянскихъ обществъ избирать изъ своей среды сотскихъ и десятскихъ уѣздной полиціи, а также (согласно 303 и 305 ст. Уст. о зем. Пол. изд. 1899 г. т. IV св. зак.) повинность подводная. Эти двѣ повинности отбываются лишь крестьянами. Точно также и повинность дорожная (290—295 ст. ст. Уст. о Зем. Пов.) по содержанію и починкѣ проселочныхъ дорогъ на практикѣ отбывается крестьянами, главнымъ образомъ, натурою. Эти повинности: полицейская, подводная и дорожная весьма обременительны для крестьянъ въ матеріальномъ отношеніи и обходятся дороже, чѣмъ если бы были переложены на деньги. При этомъ онѣ даютъ плачевные результаты. Какъ извѣстно, сельскія дороги и полиція изъ рукъ вонъ плохи, отъ чего, главнымъ образомъ, опять страдаетъ крестьянское населеніе. Но, не говоря уже о матеріальномъ вредѣ, эти натуральныя повинности вредны еще потому, что принижаютъ личность крестьянина, ставя его въ подчиненное отношеніе не только къ своимъ сельскимъ властямъ, но и къ низшимъ органамъ полиціи, отъ чего свободны другіе классы населенія. Такъ, вѣдь въ городѣ никто не можетъ быть заставленъ чинить лично мостовую и исполнять лично низшія полицейскія обязанности, кромѣ лицъ, принявшихъ на себя эти обязанности добровольно—дворниковъ, городовыхъ, а въ деревнѣ, особенно передъ пріѣздомъ какого-либо начальствующаго лица, урядникъ цѣлыя селенія выгоняетъ чинить дорогу; каждый крестьянинъ можетъ попасть въ сотскіе или десятскіе, противъ желанія, и не только бѣгать съ пакетами, конвоировать арестантовъ, охранять мертвыя тѣла, но и, какъ часто бываетъ на практикѣ, исполнять роль безплатнаго слуги у полицейскаго урядника.

Обращаемся теперь къ отправленію карательной власти государства среди крестьянскаго населенія къ примѣненію среди него правилъ уголовнаго права и суда. Общепризнанными аксіомами при примѣненіи уголовныхъ законовъ являются положенія, что нѣтъ преступленія, а слѣдовательно, и примѣненія наказанія, гдѣ нѣтъ соотвѣтствующаго запретительнаго закона или закона, повелѣвающаго исполненіе чего-либо подъ страхомъ наказанія (1 ст. Улож. о наказ.), и что виновность обвиняемаго должна быть признана надлежащимъ судомъ (1 ст. У. у. суд.). Эти правила и примѣняются по отношенію ко всѣмъ гражданамъ, за исключеніемъ крестьянъ. Такъ, мы уже видѣли, что крестьяне могутъ быть подвергнуты со стороны земскихъ начальниковъ и своихъ крестьянскихъ властей наказанію безъ суда, и притомъ за такія дѣянія, которыя весьма неопредѣленно означены словами: «маловажные проступки», «маловажные полицейскіе проступки», «не-

исполненіе законныхъ требованій и распоряженій», (79. 104 ст. Общ. Пол. и 57 ст. Пол. о зем. нач.)», подъ каковыя опредѣленія можно подвести и такія дѣйствія, которыя не заключаютъ въ себѣ ничего преступнаго и которыя въ отношеніи другихъ сословій и, вообще, внѣ сельскаго быта вовсе не наказуемы. Но не только за маловажные проступки крестьянину угрожаетъ наказаніе безъ суда, и притомъ наказаніе тяжкое. Согласно 62 ст. Общ. Пол. и 683 ст. зак. о сост. девяти сельскимъ обществамъ предоставлено составлять приговоры о ссылкѣ въ Сибирь своихъ членовъ и притомъ не за какое-либо опредѣленное преступленіе, а лишь, какъ говоритъ законъ, тѣхъ, «дальнѣйшее пребываніе коихъ въ этой средѣ (то есть въ средѣ общества) угрожаетъ мѣстному благосостоянію и безопасности». Что толпа, собранная на сельскомъ сходѣ, которая и составляетъ приговоръ о ссылкѣ, не можетъ считаться правильно и безпристрастно дѣйствующимъ судилищемъ, само собою понятно, тѣмъ болѣе, что въ данномъ случаѣ сельское общество является судьею въ собственномъ дѣлѣ, что уже является ересью противъ понятія настоящаго суда и скорѣе напоминаетъ «Судъ Линча». Далѣе, при существованіи Волостного Суда, для крестьянина тяжесть и родъ наказанія зависитъ не отъ вины его, а отъ того обстоятельства, какой судъ будетъ его судить, волостной или нѣтъ, что, въ свою очередь, опредѣляется не тяжестью проступка, а совершенно случайными обстоятельствами, а потому и наказаніе одному и тому же лицу за одно и то же преступленіе можетъ быть опредѣлено разно, въ зависимости отъ совершенно случайныхъ обстоятельствъ. Такъ, напримѣръ, если крестьянинъ совершитъ простую кражу, на сумму до 50 рублей въ городѣ или хотя бы въ деревнѣ, но входящей въ составъ городского судебнаго участка (какъ напримѣръ, у насъ Фишевая-Гора возлѣ Тихвина), то онъ подлежитъ, какъ наказанію, тюрьмѣ на время не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ и до 1 года, независимо отъ того, у кого онъ совершилъ кражу. Его судитъ тогда городской судья. Затѣмъ, если онъ совершитъ такую кражу въ 3-й разъ, то его судитъ Окружный Судъ и приговариваетъ къ арестантскимъ отдѣленіямъ съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ. Если же этотъ крестьянинъ (или вообще лицо бывшаго податного состоянія) совершитъ такую же кражу въ деревнѣ, неподсудной городскому судьѣ, и притомъ у крестьянина или мѣщанина и вообще лица непривилегированнаго, то какъ нормальное наказаніе ему назначается арестъ отъ 7 до 30 дней, сколько бы онъ разъ ни совершалъ такую кражу. Но если воръ этотъ совершилъ кражу въ той же деревнѣ, но у купца, священника или дворянина, и потерпѣвшій пожалуется земскому начальнику, то воръ приговаривается послѣднимъ къ тюрьмѣ на срокъ не менѣе 3 мѣсяцевъ и до 1 года, съ тѣми же послѣдствіями, какъ и у городского судьи относительно третьей кражи; наоборотъ, если потерпѣвшій дворянинъ или другое лицо привилегированнаго сословія пожалуется на вора въ Волостной Судъ, на что ему предоставлено право, то воръ приговаривается опять лишь къ аресту опять отъ 7 до 30 дней. Наконецъ, чтобы исчерпать всѣ случаи, если тотъ же воръ совершитъ такую же кражу въ деревнѣ у кого бы то ни было, хотя бы у крестьянина, но въ сообществѣ съ какимъ-либо пропойцей-дворяниномъ, то нашего вора-крестьянина вмѣстѣ съ дворяниномъ судитъ Окружный Судъ и приговариваетъ къ тюрьмѣ по мировому уставу отъ 3 мѣсяцевъ до 1 года.

Вотъ отъ какихъ, чисто случайныхъ, обстоятельствъ зависитъ громадная разница въ размѣрахъ наказанія и его послѣдствіяхъ за одно и то же преступленіе. Конечно, у народа можетъ укорениться взглядъ, что наказаніе опредѣляется не по закону, а по произволу начальства и притомъ «глядя по человѣку», такъ какъ, дѣйствительно, за преступленіе противъ привилегированнаго лица воръ наказывается гораздо строже, чѣмъ противъ своего брата крестьянина или живущаго въ селѣ мѣщанина, а къ тому же, привилегированному лицу предоставлено смиловаться и подвергнуть лишь аресту, подавъ жалобу въ Волостной Судъ, или казнить, то есть ввергнуть въ тюрьму, пожаловавшись земскому начальнику, такъ какъ это по закону вполнѣ предоставлено его волѣ. Такіе по-

рядки переносятъ насъ за тысячелѣтіе назадъ въ эпоху крещенія Руси, когда по «Русской Правдѣ» преступникъ за преступленіе противъ боярина платилъ штрафу сколько-то гривенъ, а за простого человѣка въ два раза меньше, а за холопа еще меньше.

Затѣмъ, что самое важное, только одни крестьяне могутъ подвергаться въ видѣ наказанія, по закону, позорному тѣлесному наказанію. Существованіе этого наказанія, съ юридической точки зрѣнія, не говоря уже о другихъ, не выдерживаетъ никакой критики, такъ какъ нѣтъ никакого принципа, на основаніи котораго оно къ однимъ лицамъ крестьянскаго сословія примѣняется, а къ другимъ нѣтъ. Такъ, въ Царствѣ Польскомъ, въ странѣ съ 10-ти милліоннымъ населеніемъ, тѣлесное наказаніе вовсе не существуетъ; въ Остзейскомъ краѣ каждый, приговоренный къ этому наказанію, крестьянинъ имѣетъ право требовать замѣны его арестомъ. Далѣе, въ городахъ оно вовсе не примѣняется за отсутствіемъ тамъ Волостныхъ Судовъ; отъ него же избавлены мѣщане, хотя бы живущіе въ деревняхъ и подсудные Волостному Суду; отъ него же избавлены крестьяне живущіе въ деревняхъ, но подсудные по близости ихъ деревень къ городу, городскому судьѣ. Нельзя также сказать, чтобы наказаніе это по закону назначалось за преступленія позорныя. Такъ, на ряду съ кражей, согласно 146 ст. Общ. Пол., наказаніе это можетъ быть назначено и за такіе проступки, какъ оскорбленіе словами полицейскихъ, сотскихъ и десятскихъ, за ссоры и драки и даже за нарушеніе договора найма недобросовѣстною по полученіи задатка неявкою на работу, заключеннаго безъ договорнаго листа, каковое дѣяніе для лицъ, неподсудныхъ Волостному Суду, вовсе не считается проступкомъ и не наказуемо. Конечно, наказаніе это такъ противно, что на дѣлѣ примѣняется сравнительно рѣдко, но самая возможность существованія его и даже обновленія по закону 12 Іюля 1889 года, для болѣе чѣмъ 80% мужского населенія страны лучше всего оттѣняетъ то положеніе приниженности, въ какомъ находятся крестьяне, какъ лица, неизъятыя отъ наказаній тѣлесныхъ. Но, независимо отъ этого, существованіе этого наказанія даетъ возможность въ необыкновенныхъ случаяхъ, напримѣръ, во время безпорядковъ, волненій, примѣнять это наказаніе въ широкихъ размѣрахъ. Именно, 317 ст. общаго учр. губер. предоставляетъ губернаторамъ и отряженнымъ ими чиновникамъ, во время этихъ безпорядковъ принимать мѣры строгости для прекращенія таковыхъ. Пользуясь тѣмъ, что ставя это избраніе мѣръ строгости предоставляетъ усмотрѣнію губернаторовъ, они въ широкомъ размѣрѣ пользуются розгами, подвергая сѣченію иногда цѣлыя селенія поголовно. Въ заключеніе, нужно сказать, что по общимъ правиламъ каждый несетъ отвѣтственность за себя какъ личную, такъ и имущественную, относительно же крестьянъ считается иногда возможнымъ возлагать отвѣтственность, хотя бы матеріальную, на цѣлыя сельскія общества, то есть лица юридическія, и такимъ образомъ возлагать отвѣтственность и на тѣхъ членовъ обществъ, которыхъ вина не была доказана и даже на вовсе невиновныхъ. Точно также «Положеніе о паймѣ на сельскія работы», устанавливающее уголовныя наказанія за нарушеніе гражданскихъ договоровъ по договорнымъ (въ нѣкоторомъ отношеніи кабальнымъ) листамъ, направлено также, главнымъ образомъ, противъ крестьянъ. А уже исключительно почти для крестьянъ установлено наказаніе за нарушеніе договора безъ договорнаго листа, недобросовѣстною по полученіи задатка, неявкою на работы (127, 146 ст. Общ. Пол.).

Еще большее значеніе, чѣмъ уголовные законы, которые примѣняются къ ограниченному кругу лицъ и въ случаяхъ ненормальныхъ, именно, лишь къ преступленіямъ и проступкамъ, имѣютъ гражданскіе законы и судъ, особенно для экономической дѣятельности населенія. Гражданскіе законы опредѣляютъ нормальныя, повседневныя отношенія всѣхъ гражданъ, касающіяся ихъ важнѣйшихъ интересовъ личныхъ, семейныхъ и имущественныхъ. Гражданскими законами въ значительной степени опредѣляется мѣра своеволы отдѣльнаго лица. Область гражданскаго права есть, именно, та, куда лишь съ трудомъ проникаетъ всякій административный произволъ. Чѣмъ болѣе опредѣлены и совер-

шенны гражданскіе законы, тѣмъ меньше поводовъ къ произвольному вмѣшательству со стороны администраціи въ жизнь гражданъ и тѣмъ менѣе бываетъ столкновеній гражданъ между собою, а, слѣдовательно, тѣмъ правильнѣе и успѣшнѣе бываетъ ихъ хозяйственная дѣятельность. Основою гражданскаго порядка является признаніе за каждымъ взрослымъ, не лишеннымъ правъ человѣкомъ, свободной личности, какъ центра юридическихъ отношеній, то-есть признаніе за нимъ права устраивать свои личныя семейныя и имущественныя отношенія, въ предѣлахъ существующаго законнаго порядка, по своему усмотрѣнію. Между тѣмъ и въ сферѣ этихъ гражданскихъ отношеній крестьяне не пользуются той свободой и самостоятельностью, которая признана за другими классами, и въ этомъ нельзя не видѣть переживанія крѣпостного состоянія. Тогда какъ лица другихъ сословій имѣютъ право устраивать свою жизнь по своему усмотрѣнію, а въ частности избирать, по своему усмотрѣнію, мѣсто жительства, избирать родъ занятій, удовлетворять безъ ограниченія своимъ запросамъ на образованіе, пользоваться продуктами своего труда, распоряжаться имуществомъ, входить въ обязательственныя отношенія, по своему усмотрѣнію, и отвѣчать по обязательствамъ лишь за себя—крестьяне стѣснены и въ этихъ правахъ. Такъ, право избирать мѣстопребываніе и занятіе ограничено для крестьянъ 19, 44, 55 и 60 ст. ст. Полож. о вид. на жит. Именно, по 19 ст. для полученія вида на жительство даже для совершеннолѣтняго крестьянина требуется согласіе хозяина двора, которымъ бываетъ иногда даже не отецъ и не близкій родственникъ. Въ случаѣ несогласія его на это, паспортъ можетъ быть выданъ по распоряженію земскаго начальника, но послѣдній можетъ и отказать въ этомъ, и на отказъ его жалобы не допускается. Такимъ образомъ, чтобы отлучиться изъ деревни для заработковъ или для полученія образованія въ концѣ концовъ требуется позволеніе начальства. Далѣе, крестьяне, за которыми числится недоимка по сборамъ, обезпеченнымъ круговой порукой сельскихъ обществъ, могутъ получить паспортныя книжки лишь съ согласія этихъ обществъ (44 ст.). Но и отъ получившихъ уже паспортную книжку или паспортъ и пріискавшихъ себѣ какое-либо занятіе, таковые впослѣдствіи могутъ быть отобраны, а они сами принуждены все бросить и возвращаться въ деревню, а именно, паспортныя книжки могутъ быть у нихъ отобраны по требованію хозяина двора или въ случаѣ избранія ихъ на одну изъ сельскихъ или волостныхъ должностей, а паспортъ можетъ быть не возобновленъ въ случаѣ неплатежа недоимокъ (55 и 60 ст. Пол. о вид. на жит.). Кромѣ того, чтобы окончить среднія учебныя заведенія, крестьянинъ долженъ получить увольненіе отъ общества, а между тѣмъ и этому увольненію по 208 ст. Общ. Пол. поставлены разныя препятствія. Между прочимъ, для увольненія требуется согласіе родителей, отсутствіе на семействѣ увольняемаго недоимокъ, отказъ навсегда отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ. Вслѣдствіе этого послѣдняго условія, всѣ, получившіе болѣе или менѣе высокое образованіе лица крестьянскаго сословія, хотя бы въ среднихъ земледѣльческихъ школахъ, извергаются изъ крестьянской среды, что не можетъ не понижать уровня сельскохозяйственной промышленности среди крестьянъ, не говоря уже о томъ, что мѣшаетъ распространенію образованія въ этой средѣ. Далѣе, крестьяне лишены также по закону семейной самостоятельности. Такъ, согласно 38—46 ст. Общ. Пол. по закону 18 Марта 1886 года, для семейнаго раздѣла требуется согласіе сельскаго схода, притомъ не менѣе $^2/_3$ членовъ его. Но если даже сходъ дастъ согласіе, но родитель не согласится, то споръ окончательно разрѣшается земскимъ начальникомъ. Затѣмъ, если крестьянинъ формально не отдѣленъ, что, какъ это видно изъ вышеизложеннаго, часто случается помимо его воли, то все имъ заработанное, даже на сторонѣ, считается собственностью двора, изъ котораго онъ ушелъ, можетъ быть, потому, что не въ моготу было пасть, и, кромѣ того, его заработокъ, въ виду существованія круговой поруки, можетъ быть отнятъ на покрытіе недоимокъ по окладнымъ сборамъ (45 и 290 ст. общ. пол.).

Для пополненія недоимки по мірскимъ сборамъ сельское общество можетъ даже

отдать самого недоимщика или кого-нибудь изъ членовъ его семейства въ посторонніе заработки въ томъ же уѣздѣ или сосѣднемъ, или даже въ другія губерніи, съ условіемъ выработанныя деньги обратить въ мірскую кассу (353 и 370 ст. общ. пол.). Наконецъ, общество можетъ за недоимку отобрать надѣлъ (290 ст. общ. пол.), а всякій членъ общества съ переходомъ въ другое сословіе, хотя бы въ виду полученнаго имъ образованія навсегда теряетъ право на участіе въ мірскомъ надѣлѣ (10 ст. мѣст. пол. Великор.).

Но кромѣ физическихъ лицъ, какъ субъектовъ гражданскаго права, гражданскій оборотъ знаетъ также юридическія лица, то есть тѣ организаціи, которыя, наравнѣ съ лицами физическими, являются самостоятельными субъектами правъ и обязанностей, какъ напримѣръ, акціонерныя компаніи, потребительныя, кредитныя общества и, вообще, разныя кооперації. Точно такимъ же юридическимъ лицомъ, вполнѣ соотвѣтствующимъ самому развитому гражданскому праву, является по существу крестьянская поземельная община. Но какъ отдѣльная крестьянская личность стѣснена въ пользованіи своими гражданскими правами опекой начальства и къ тому же противъ воли должна отбывать полицейскія обязанности (сотскіе, десятскіе), такъ и крестьянская община, съ одной стороны, лишена полноты гражданскихъ правъ, а, съ другой стороны, ей навязанъ цѣлый рядъ стѣсняющихъ личность ея членовъ полицейскихъ и вообще публично-правовыхъ полномочій, которыя вовсе не соотвѣтствуютъ сущности общины, какъ союза хозяйственнаго, частноправового. Именно тамъ, гдѣ сельская община совпадаетъ съ сельскимъ обществомъ, организація ихъ тоже совпадаетъ, именно, дѣла ихъ рѣшаетъ сельскій сходъ. А такъ какъ по 62 ст. общ. пол. сельскій сходъ обладаетъ цѣлымъ рядомъ полицейскихъ и административныхъ полномочій, напримѣръ, правомъ приговаривать своихъ членовъ къ ссылкѣ въ Сибирь, то сельская община въ качествѣ сельскаго общества получаетъ власть надъ личностью своихъ членовъ, которая вовсе не вытекаетъ изъ хозяйственныхъ потребностей, а лишь является пережиткомъ прежней власти помѣщика (напр. раньше помѣщикъ имѣлъ право ссылать своихъ крестьянъ въ Сибирь, а теперь общество), и притомъ власть, которою не пользуются другія организаціи, компаніи, товарищества и, вообще, союзы новаго типа. Тамъ же, гдѣ въ составъ сельскаго общества входитъ нѣсколько сельскихъ общинъ, послѣднія отчасти лишены юридической самостоятельности. Дѣло въ томъ, что, по закону, а именно, согласно 56, 57, 62 ст. Общ. Пол. о кр., цѣлый рядъ существенныхъ для общины чистохозяйственныхъ вопросовъ былъ предоставленъ рѣшенію не членовъ общины, а рѣшенію сельскаго схода того сельскаго общества, къ которому община принадлежала; такимъ образомъ, въ рѣшеніи этихъ вопросовъ, непосредственно ея касавшихся, община была безправна. Потомъ, правда, необходимость заставила Сенатъ рѣшить по многимъ важнѣйшимъ вопросамъ, напримѣръ, о передѣлѣ земли, что вопросы эти подлежатъ разрѣшенію не сельскаго схода, а частнаго селеннаго схода, состоящаго изъ членовъ только той общины, которой эти вопросы касаются. Но все-таки эти рѣшенія Сената, какъ, въ сущности, не основанныя на законѣ, и формально не обязательныя, не могутъ замѣнить прямого закона, тѣмъ болѣе, что въ иныхъ случаяхъ, напримѣръ, по вопросу о семейныхъ раздѣлахъ Сенатъ призналъ, что таковые разрѣшаются не селеннымъ, а сельскимъ сходомъ. Кромѣ того, въ противорѣчіе съ прежними благопріятствующими общинѣ рѣшеніями Сената, позднѣйшій законъ отъ 23 Іюня 1899 года (71—73 ст. Общ. Пол. о кр. изд. 1902 г.), впервые установившій селенные сходы въ законодательномъ порядкѣ, предоставляетъ компетенціи селеннаго схода лишь раскладку окладныхъ сборовъ, а также принятіе мѣръ къ ихъ взысканію и развертке недоборовъ между хозяевами селенія, а законъ отъ 12 Іюня 1900 г. предоставляетъ селеннымъ сходамъ составленіе приговоровъ, коими испрашиваются ссуды изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, устроенныхъ въ этихъ отдѣльныхъ селеніяхъ (прим. къ 71 ст. Общ. Пол.), о другихъ же правахъ селенныхъ сходовъ ничего не говорится; такимъ образомъ, если разсуждать логически, то выходитъ, что по закону крестьянская община этихъ правъ, въ томъ числѣ и права передѣла, не

имѣетъ. На практикѣ, конечно, крестьяне будутъ передѣлывать землю на селенныхъ сходахъ, но какая масса нарождается недоразумѣній, волокиты, произвола отъ такого противорѣчія закона практикѣ. Такимъ образомъ, во всѣхъ институтахъ гражданскаго права крестьянскаго населенія ясно проглядываетъ это несвободное, властное, чуждое гражданскому праву начало, и доминирующая роль въ поддержаніи этого начала принадлежитъ земскому начальнику, которому по 30 и 31 ст. Пол. о зем. нач. предоставлено безъ жалобы заинтересованныхъ лицъ пріостанавливать всѣ приговоры сельскихъ и селенныхъ сходовъ и представлять для отмѣны въ административное присутствіе Уѣзднаго Съѣзда.

Теперь обратимся къ организаціи Крестьянскаго Суда. Компетенція этого суда весьма обширна, она даже больше компетенціи городского судьи, мирового судьи и земскаго начальника въ томъ отношеніи, что Волостному Суду подсудны всѣ дѣла о недвижимости, входящей въ составъ крестьянскаго надѣла, между тѣмъ, какъ дѣла о недвижимости, вообще, подсудны лишь Окружному Суду. Вообще, Волостному Суду подсудно громадное большинство крестьянскихъ дѣлъ. Между тѣмъ Волостной Судъ вовсе не отвѣчаетъ тѣмъ основнымъ требованіямъ, которыя и наука, и практика предъявляютъ устройству и дѣятельности всякаго, отвѣчающаго потребностямъ правосудія Суда. Такъ, Волостному Суду недостаетъ самостоятельности и легальности. Подъ самостоятельностью разумѣютъ независимость суда и судей при отправленіи правосудія отъ какихъ-либо постороннихъ вліяній, въ томъ числѣ и отъ вліянія какого бы то ни было начальства. Подъ легальностью разумѣется тотъ принципъ, въ силу котораго Судъ, при отправленіи правосудія руководствуется не своимъ усмотрѣніемъ, не произволомъ и не указаніемъ начальства, а правовыми нормами, какъ матеріальными, опредѣляющими права, изъ-за которыхъ идетъ споръ между сторонами, прибѣгающими къ Суду, такъ и процессуальными, которыми опредѣляется порядокъ производства дѣлъ въ Судѣ и придается дѣйствіямъ Суда правомѣрный, а не случайный характеръ. Изъ этого вытекаетъ также, что судьи должны быть юридически образованы. Въ то время, какъ члены Окружныхъ Судовъ назначаются Высочайшею властью и могутъ быть смѣнены не иначе, какъ по суду, а городскіе судьи назначаются Высочайшими приказами, по представленію Министерства Юстиціи и увольняются по постановленію консультаціи, учрежденной при Министерствѣ, съ утвержденія Министра Юстиціи; а дисциплинарнымъ взысканіямъ подвергаются не иначе, какъ по постановленіямъ высшаго коллегіальнаго суда—Судебной Палаты, Суду предаются лишь по постановленіямъ Сената,—Волостные Суды, назначаются, въ числѣ 4 на 3 года, земскимъ начальникомъ изъ кандидатовъ, выбранныхъ сельскими обществами, по одному отъ каждаго общества, но не менѣе, какъ изъ 8 человѣкъ (114 ст. общ. Пол.), земскій же начальникъ (по 58 ст. Пол. о зем. нач.) можетъ временно устранить волостного судью отъ должности и войти въ административное присутствіе уѣзднаго съѣзда, съ представленіемъ о совершенномъ увольненіи волостного судьи отъ службы или о преданіи его Суду.

За маловажные проступки земскій начальникъ можетъ подвергнуть волостного судью замѣчанію, выговору, денежному взысканію до 5 руб. и аресту до 7 дней безъ формальнаго производства (27, 58 ст. Пол. о зем. нач. и 200 ст. общ. Пол.).

Такимъ образомъ, волостные судьи, вполнѣ зависятъ отъ земскаго начальника. Мало того, такъ какъ даже простая грамотность не составляетъ непремѣннаго условія назначенія на должность волостного судьи и большинство судей малограмотны, то огромное вліяніе на рѣшеніе Волостного Суда имѣетъ дѣлопроизводитель, назначаемый земскимъ начальникомъ. Дѣлопроизводителемъ этимъ, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ волостной писарь.

Что же касается легальности, правомѣрности дѣйствій Волостного Суда, то въ отношеніи матеріальнаго права, 135 ст. общ. Пол. о крест. говоритъ слѣдующее: «Во

лостной Судъ рѣшаетъ дѣла по совѣсти, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ. При разрѣшеніи тяжбъ и споровъ между крестьянами, въ особенности же дѣлъ о раздѣлѣ крестьянскаго наслѣдства, Судъ руководствуется мѣстными обычаями». Слѣдовательно, Волостные Суды при рѣшеніи дѣлъ должны примѣнять въ дѣлахъ между крестьянами мѣстные обычаи, а если таковыхъ нѣтъ, и во всѣхъ дѣлахъ, въ которыхъ участвуютъ лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, рѣшать дѣла по своему усмотрѣнію. Но что такое представляютъ «мѣстные обычаи»?—Обычнымъ правомъ называется система правовыхъ нормъ, выработанныхъ народною жизнью, въ соотвѣтствіи съ народнымъ правосознаніемъ и потребностями народнаго быта, пользующихся всеобщимъ признаніемъ. Но въ дѣйствительности, за немногими исключеніями, въ крестьянскомъ быту такихъ обычно-правовыхъ нормъ не имѣется. Дѣло въ томъ, что народно-правовые обычаи возникаютъ на раннихъ ступеняхъ развитія и притомъ въ средѣ свободныхъ гражданъ. Но и тогда уже является потребность въ записи и систематическомъ изложеніи этихъ нормъ и въ дополненіи ихъ законодательными нормами. Такъ возникли: древнѣйшій сборникъ права, «Русская Правда», а потомъ въ XIV и XV вѣкахъ—Псковская и Новгородская Судебныя Грамоты. Послѣднія представляютъ собою памятники уже довольно развитого права. Но затѣмъ, особенно съ наступленіемъ Московскаго періода, народно-правовое творчество прекращается, его замѣняетъ указная дѣятельность государей. Не могло оно сохраниться и въ крестьянскомъ сословіи, которое попало въ рабство. Если при крѣпостномъ состояніи и установились какіе-либо обычаи, то: во-первыхъ, ихъ нельзя признать въ настоящемъ смыслѣ правовыми нормами, такъ какъ послѣднія опредѣляютъ мѣру свободы, предоставленной отдѣльному человѣку, а какая же могла быть мѣра свободы крѣпостного раба, который самъ могъ быть, подобно вещи, объектомъ купли-продажи. Правила эти, слѣдовательно, носили скорѣе хозяйственный техническій характеръ, подобно правиламъ пользованія инвентаремъ, по крайней мѣрѣ, поскольку они опредѣляли отношенія помѣщика къ крѣпостнымъ его крестьянамъ; во-вторыхъ, если даже и существовали при крѣпостномъ правѣ правовыя обычныя нормы, то, какъ созданныя въ условіяхъ рабскаго состоянія, онѣ уже не могутъ соотвѣтствовать правосознанію и потребностямъ народной массы, вышедшей на волю и очутившейся въ совершенно иныхъ условіяхъ общественнаго, имущественнаго и семейнаго быта; особенно теперь, когда городъ все болѣе и болѣе беретъ гегемонію надъ деревней, и капитализмъ проникаетъ въ самые отдаленные медвѣжьи углы. Старый укладъ крестьянской жизни разлагается, а теперешняя эпоха вовсе не благопріятствуетъ какому-либо народному органическому творчеству, въ томъ числѣ и обычно-правовому. Какъ исчезла или исчезаетъ, народная пѣсня, одежда, танцы, замѣнившись «частушкой», пиджакомъ и французской кадрилью, такъ исчезли народноправовые обычаи, а мѣсто ихъ заняли какіе то сколки законовъ, циркуляровъ, инструкцій въ толкованіи, преимущественно волостныхъ писарей. Если гдѣ-либо на сѣверныхъ или восточныхъ окраинахъ, или въ особыхъ условіяхъ быта, какъ напримѣръ, у бѣлоозерскихъ рыбаковъ и сохранились еще народно-правовые обычаи, то вѣдь тамъ, напримѣръ, въ Олонецкой губерніи, сохранились народныя былины, но какъ тѣ, такъ и другія, составляютъ рѣдкія явленія, и практическаго значенія для громаднаго большинства крестьянскаго населенія не имѣютъ. Когда производилось обслѣдованіе Волостныхъ Судовъ, то крестьяне въ разныхъ мѣстахъ прямо заявляли слѣдующіе: «обычаи не существуютъ, ихъ перезабыли», «коренного обычая своего у насъ нѣтъ», «никакихъ мѣстныхъ обычаевъ у насъ нѣтъ, и судьи такихъ обычаевъ у насъ не знаютъ», «сходы и Волостной Судъ теперь не руководствуются обычаями, которыхъ нынѣ не существуетъ», «при рѣшеніи дѣлъ волостные судьи не руководствуются мѣстными крестьянскими обычаями, потому что у всякой бабы свой обычай». Сами Волостные Суды заявляли, что они руководствуются при разборѣ дѣлъ собственнымъ благоусмотрѣніемъ, не считая обязательнымъ для себя соображаться съ обычаями. Такъ напримѣръ, при распредѣленіи наслѣдства сельскіе сходы и волостные судьи принимаютъ во вниманіе

«только обстоятельства дѣла», «хозяйственный бытъ крестьянъ», «нравственность каждаго изъ наслѣдниковъ», и рѣшаютъ дѣла, «глядя по человѣку», «по здравому смыслу». Насколько я лично знаю изъ разспросовъ господъ членовъ уѣзднаго съѣзда, служащихъ здѣсь давно и здѣшнихъ уроженцевъ, въ Тихвинскомъ уѣздѣ правовыхъ обычаевъ среди крестьянъ нѣтъ, по крайней мѣрѣ, они Волостными Судами не примѣняются, а вѣдь, кажется, гдѣ имъ и быть, какъ не въ нашемъ уѣздѣ, вдали отъ желѣзныхъ дорогъ при слабо развитой городской жизни (одно городское поселеніе на цѣлый уѣздъ), въ уѣздѣ, гдѣ сохранились еще медвѣди, лоси, а среди населенія аборигены-чухари; гдѣ сохранилась еще лучина и обычай ѣздить лѣтомъ на саняхъ и подсѣчное земледѣліе, гдѣ не рѣдкость еще многолюдныя патріархальныя крестьянскія семьи. Такимъ образомъ, за отсутствіемъ обычно-правовыхъ нормъ Волостнымъ Судамъ приходится при рѣшеніи дѣлъ между крестьянами рѣшать дѣла, какъ выражается законъ, «по совѣсти», т. е., по своему усмотрѣнію, выдумывать правило для даннаго случая. Также онъ долженъ поступать по всѣмъ дѣламъ, въ которыхъ, въ качествѣ одной изъ сторонъ, участвуетъ лицо, не принадлежащее къ крестьянскому сословію, такъ какъ «по обычаю», если бы онъ даже существовалъ, можно рѣшать споръ лишь между крестьянами, а такихъ дѣлъ, въ которыхъ участвуютъ не-крестьяне—много, ибо Волостному Суду подсудны не только крестьяне, но и мѣщане, посадскіе, ремесленники и цеховые, имѣющіе постоянное жительство въ селеніяхъ (77 ст. прим. 1-е и 124 ст. общ. Пол.), и кромѣ того, лица, не подвѣдомственныя Волостному Суду; напримѣръ, дворяне, могутъ, если пожелаютъ, предъявлять иски къ лицамъ, подвѣдомственнымъ этому суду, въ Волостномъ Судѣ. Очевидно, что такое «интуитивное», безъ всякихъ общихъ нормъ, разрѣшеніе споровъ, при малограмотности судей, малокультурности и весьма часто невысокомъ нравственномъ уровнѣ волостныхъ писарей—дѣлопроизводителей суда, а также при все болѣе развивающемся сутяжничествѣ среди крестьянъ, весьма часто приводитъ къ господству слабаго надъ сильнымъ, богатаго надъ бѣднымъ. Но не только относительно матеріальнаго права дѣятельность Волостного Суда поставлена внѣ опредѣленныхъ правовыхъ нормъ, точно также и въ процессуальномъ отношеніи Волостной Судъ не представляетъ гарантій для правосудія. Между тѣмъ какъ, не говоря уже объ Окружныхъ Судахъ, дѣятельность городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, при отправленіи ими правосудія, опредѣляетъ нѣсколько сотъ статей процессуальныхъ законовъ, менѣе 20 статей опредѣляетъ предметъ вѣдомства и порядокъ производства какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ дѣлъ въ Волостныхъ Судахъ, кругъ вѣдѣнья которыхъ никакъ не менѣе, а скорѣй обширнѣе, чѣмъ городскихъ судей и земскихъ начальниковъ. Такимъ образомъ, самые насущные вопросы процессуальнаго характера не получаютъ для волостного судьи никакого разрѣшенія, и опять все предоставлено усмотрѣнію малограмотныхъ судей. Мало того, основнымъ требованіемъ правильнаго отправленія правосудія является существованіе двухъ инстанцій суда. При этомъ высшая, куда поступаетъ дѣло по жалобѣ стороны, недовольной рѣшеніемъ первой инстанціи, тоже рѣшаетъ дѣло по существу, именно, провѣряетъ, правильно ли установлены низшимъ судомъ факты и правильно ли примѣнены законы, и въ своемъ рѣшеніи исправляетъ допущенную низшимъ судомъ неправильность. Но это возможно лишь тогда, когда и низшая, и высшая инстанціи обязаны примѣнять одни и тѣ же законы. Было бы безсмыслицей, если бы, положимъ, низшій судъ примѣнялъ русскіе законы, а высшій, при перерѣшеніи того же дѣла примѣнялъ нѣмецкіе законы. Между тѣмъ, въ отношеніи Волостного Суда по гражданскимъ дѣламъ допущено что-то весьма похожее на это. Такъ, какъ мы видѣли, Волостной Судъ рѣшаетъ дѣла по своему усмотрѣнію, безъ примѣненія какихъ-либо законовъ матеріальнаго права, но рѣшенія Волостного Суда по искамъ на сумму болѣе 30 рублей, недовольная сторона имѣетъ право обжаловать въ судебное присутствіе уѣзднаго съѣзда, которое для Волостного Суда является высшей инстанціей. Но Уѣздный Съѣздъ при разрѣшеніи этихъ дѣлъ обязанъ

примѣнять законъ (см. ст. 128 Пр. о пр. суд. дѣлъ) въ мѣстахъ, гдѣ введ. пол. о зем. нач., а также ст. ст. 88 и 117 тѣхъ же правилъ). Такимъ образомъ, одна инстанція при рѣшеніи дѣла не обязана примѣнять никакихъ матеріальныхъ законовъ, а другая, высшая при перерѣшеніи того же дѣла руководствуется закономъ. Но, если Уѣздный Съѣздъ при пересмотрѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ, строго будетъ примѣнять законы, выйдетъ несправедливо и даже не вполнѣ законно, такъ какъ для Волостныхъ Судовъ примѣненіе матеріальныхъ законовъ необязательно, а если Уѣздный Съѣздъ изберетъ второй путь и, при пересмотрѣ этихъ рѣшеній не будетъ руководствоваться законами, выйдетъ, пожалуй, еще хуже и тоже не особенно законно, такъ какъ 128 ст. пр. о пр. с. д. требуетъ, чтобы Съѣздъ при пересмотрѣ рѣшеній Волостныхъ Судовъ дѣйствовалъ примѣнительно къ правиламъ о произ. суд. дѣлъ въ мѣст., гдѣ введено Пол. о земск. нач., а согласно 117 и 118 ст.ст. этихъ правилъ, рѣшеніе Уѣзднаго Съѣзда не должно противорѣчить общему закону. Получается явная «антимонія» (противорѣчіе въ законахъ). Все это вызываетъ путаницу, противорѣчивыя рѣшенія по одинаковымъ дѣламъ и, какъ слѣдствіе этого, недовѣріе населенія къ суду, упадокъ чувства законности и развитіе сутяжничества. Проигравъ дѣло при рѣшеніи его въ Волостномъ Судѣ «по совѣсти», недовольная сторона, хотя бы неправая, переноситъ его въ Съѣздъ, такъ какъ надѣется выиграть его тамъ «по закону». Но и въ Съѣздѣ крестьянскія дѣла рѣшаются въ одномъ случаѣ такъ, въ другомъ иначе, смотря по составу Присутствія и настроенію членовъ. Одни члены-юристы склонны болѣе рѣшать дѣла, по закону, другіе—не юристы,—по усмотрѣнію. Кромѣ того, Волостные Суды, видя, что многія дѣла, рѣшаемыя ими «по совѣсти», въ Съѣздѣ отмѣняются, стараются часто также «потрафлять» и примѣнять законъ, подъ которымъ они впрочемъ разумѣютъ не только законы въ собственномъ смыслѣ, но вообще всякія распоряженія начальства и даже отвѣты по юридическимъ вопросамъ редакціи газеты «Сельскаго Вѣстника». Потому и получается, что, какъ я говорилъ уже раньше, въ Волостномъ Судѣ примѣняется не обычай и не законъ, а сколки съ законовъ и распоряженій въ толкованіи волостныхъ писарей, ибо послѣдніе, въ качествѣ дѣлопроизводителей, являются юрисконсультами Волостныхъ Судовъ, и ихъ «заключенія» по рѣшаемымъ въ этихъ судахъ дѣламъ пользуются, конечно, гораздо большимъ авторитетомъ, чѣмъ настоящія заключенія лицъ прокурорскаго надзора по гражданскимъ дѣламъ какъ въ Съѣздѣ, такъ и въ Окружныхъ Судахъ. Неудивительно, что при такихъ порядкахъ сами крестьяне не считаютъ Волостной Судъ за настоящій судъ и, по возможности, избѣгаютъ его, да и само законодательство относится къ нему съ недовѣріемъ, это видно изъ той зависимости, въ какую этотъ судъ поставленъ къ земскимъ начальникамъ (123, 140, 141 ст., а также 114 и 200 ст. Общ. Пол. о кр. и 58 ст. Пол. о зем. нач.), но, разъ является потребность поставить судъ въ зависимость и подъ надзоръ администраціи, такой судъ, какъ судъ, никуда не годится.

Какъ выводъ изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ: во-первыхъ, что крестьянское населеніе не пользуется равными съ другими классами населенія правами и притомъ въ области весьма важныхъ публичныхъ и частныхъ правовыхъ отношеній; во-вторыхъ, что крестьянинъ не признанъ еще по закону полноправнымъ гражданиномъ, носителемъ всѣхъ правъ и обязанностей, и находится подъ опекой какъ общей бюрократіи, такъ въ особенности сословной дворянской бюрократіи въ лицѣ предводителей дворянства Уѣздныхъ Съѣздовъ и земскихъ начальниковъ и др.; въ третьихъ, что органы крестьянскаго управленія и суда весьма несовершенны и дѣйствуютъ часто безъ опредѣленнаго законнаго порядка, а органы управленія снабжены также чрезвычайною (дисциплинарною) властью надъ крестьянами. Кромѣ того, нѣкоторые изъ этихъ органовъ, какъ напримѣръ, Волостное Правленіе и отчасти Волостной Судъ отправляютъ функціи низшихъ органовъ управленія и суда и для другихъ классовъ населенія, между тѣмъ содержатся исключительно на средства крестьянъ; въ четвертыхъ, что вообще законы о крестьянахъ не-

совершенны, неполны, неясны, противорѣчивы и носятъ временной характеръ (напримѣръ, законы о Волостномъ Судѣ даже офиціально названы «временными правилами»).

Такое ненормальное, приниженное въ правовомъ отношеніи положеніе крестьянскаго населенія, составляющаго болѣе 80% всего населенія страны, не можетъ не отражаться вредно на состояніи его сельскохозяйственной промышленности. Для перехода къ высшимъ системамъ сельскаго хозяйства и вообще для всякаго существеннаго улучшенія въ этой области, на ряду съ общимъ просвѣщеніемъ и техническими познаніями, матеріальными средствами, кредитомъ и прочимъ необходимымъ условіемъ также является существованіе въ населеніи духа самодѣятельности и предпріимчивости. Но этого духа и не можетъ развиться при настоящемъ безправномъ положеніи крестьянскаго населенія. Но если среди него и появляются лица съ болѣе широкимъ починомъ или, вообще, болѣе одаренныя, то они, въ большинствѣ случаевъ, бѣгутъ изъ крестьянской среды, гдѣ не только для ихъ дѣятельности нѣтъ никакого простора, но и ихъ человѣческая личность на каждомъ шагу можетъ пострадать.

Самъ законъ прямо способствуетъ этому бѣгству, такъ какъ требуетъ для поступленія во многія учебныя заведенія увольненія отъ общества и постановляетъ, что лица окончившія учебныя заведенія, даже такія, какъ среднія земледѣльческія школы, исключаются изъ крестьянскаго сословія, вслѣдствіе чего всѣ образованныя лица, теряя право на надѣлъ, прерываютъ связь съ деревней. Если какія лица съ энергіей остаются среди крестьянскаго населенія, то это, по большей части, лишь люди наживы, которые легко находятъ ее на почвѣ общаго безправія и невѣжества. Но и они, лишь только наживутся, стремятся выйти изъ крестьянскаго сословія и или записываются въ купцы, или покупаютъ имѣнія и именуются «землевладѣльцами». Такъ какъ, если причислить арендуемыя крестьянами земли, около $^2/_3$ выдѣлываемой въ коренной Россіи земли обрабатывается крестьянами своимъ трудомъ и орудіями, то упадокъ крестьянской сельскохозяйственной промышленности означаетъ упадокъ этой промышленности въ странѣ вообще. Такимъ образомъ, безправное положеніе крестьянъ имѣетъ и общее вредное вліяніе на сельское хозяйство въ странѣ. Но этого мало. Безправное положеніе крестьянъ имѣетъ и обратную сторону—это низкій уровень чувства законности въ крестьянскомъ населеніи, такъ какъ это чувство можетъ развиться не тамъ, гдѣ существуетъ много начальниковъ, какъ бы они ни назывались, но лишь тамъ гдѣ населеніе пользуется равными правами и, сознавая свои права, сознаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ свои обязанности. Особенно мало этого чувства законности въ крестьянскомъ населеніи въ отношеніи къ землевладѣльческому классу въ аграрныхъ дѣлахъ. Что это мѣшаетъ прогрессу сельскохозяйственной промышленности частныхъ владѣльцевъ, яркимъ доказательствомъ служатъ недавніе аграрные безпорядки въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ. При такомъ отношеніи крестьянъ къ крупнымъ владѣльцамъ, кто же изъ послѣднихъ будетъ особенно заботиться о прогрессѣ сельскаго хозяйства, уподобляясь человѣку, разводящему виноградникъ на дѣйствующемъ вулканѣ. Такимъ образомъ, безправное положеніе крестьянъ, ихъ юридическая обособленность, отражаются вредно на развитіи сельскохозяйственной промышленности какъ у самихъ крестьянъ, такъ и у другихъ классовъ. Что помочь всему этому нельзя учрежденіемъ опеки надъ крестьянами въ лицѣ какихъ-либо начальниковъ, снабженныхъ чрезвычайною властью, или особыхъ уголовныхъ законовъ, направленныхъ противъ крестьянъ, доказываетъ безрезультатность законовъ 12 Іюля 1899 г., установившихъ институтъ земскихъ начальниковъ и закона 12 Іюня 1886 г. о наймѣ на сельскія работы, установившаго уголовныя наказанія за нарушеніе чисто гражданскихъ договоровъ. Всѣ эти законы не только не способствовали развитію законности въ деревнѣ, но скорѣе ухудшили положеніе.

Въ виду всего вышеизложеннаго, считаемъ необходимымъ для поднятія сельско-

хозяйственной промышленности сравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями, а въ частности:

1) Распространеніе на крестьянское населеніе общаго управленія и упраздненіе тѣхъ спеціальныхъ органовъ крестьянскаго управленія, которымъ нынѣ предоставлены особыя права надъ крестьянами въ видѣ дисциплинарнаго взысканія, вмѣшательства въ частно-правовыя отношенія и проч.

2) Допущеніе крестьянъ къ участію въ земскомъ самоуправленіи на общихъ правахъ.

3) Освобожденіе крестьянскихъ учрежденій отъ исполненія полицейскихъ, административныхъ и другихъ обязанностей, имѣющихъ общее значеніе, и передача таковыхъ въ общія административныя учрежденія, содержащіяся на общегосударственныя, а не исключительно крестьянскія средства.

4) Объединеніе крестьянскаго самоуправленія съ земскимъ въ организаціи предполагаемой мелкой земской единицы.

5) Освобожденіе крестьянскаго населенія отъ обязанности избирать изъ своей среды полицейскихъ сотскихъ и десятскихъ и реорганизація сельской полиціи на общихъ началахъ.

6) Отмѣна натуральныхъ повинностей, которыя исключительно или главнымъ образомъ ложатся на крестьянское населеніе, какъ-то: подводной, дорожной и др.

7) Отмѣна тѣлеснаго наказанія какъ по суду, такъ и въ видѣ административной мѣры усмиренія и устрашенія.

8) Отмѣна административной ссылки по приговорамъ общества.

9) Отмѣна всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянъ въ свободномъ избраніи мѣста жительства, рода занятій, въ поступленіи въ учебныя заведенія и др.

10) Отмѣна круговой поруки.

11) Лишеніе сельскаго общества и хозяина крестьянскаго двора власти, стѣсняющей личность и семейную жизнь взрослыхъ членовъ общества и крестьянскаго двора, какъ-то: права препятствовать полученію вида на жительство, не допускать семейныхъ раздѣловъ.

12) Распространеніе на крестьянское населеніе общихъ уголовныхъ законовъ.

13) Распространеніе на крестьянъ дѣйствія общихъ гражданскихъ законовъ, при чемъ въ общее гражданское уложеніе должны быть внесены законы, опредѣляющіе порядокъ пользованія крестьянами землею, находящеюся въ общинномъ пользованіи (какъ это и сдѣлано въ проектѣ «Вотчиннаго Устава»), и вообще законы, вызывающіеся особенностями сельскаго быта, а также должно быть предоставлено право крестьянамъ, какъ и другимъ лицамъ, руководствоваться своими обычаями, но лишь въ случаяхъ доказаннаго, а не предполагаемаго существованія таковыхъ.

14) Уничтоженіе зависимости между принадлежностью къ извѣстному сословію и гражданскими правами даннаго лица, въ частности, отмѣна закона, по которому лица, выбывшія изъ крестьянскаго сословія, напримѣръ, вслѣдствіе полученнаго ими образованія, лишаются вмѣстѣ съ этимъ права на участіе въ пользованіи землей, находящейся въ общинномъ владѣніи.

15) Упраздненіе нынѣшняго сословнаго Волостного Суда и учрежденіе низшаго, доступнаго населенію суда, общаго для всѣхъ сословій, входящаго въ составъ общаго судебнаго управленія и независимаго отъ администраціи, въ родѣ, напримѣръ, съ успѣхомъ дѣйствующаго уже болѣе 25 лѣтъ въ Царствѣ Польскомъ—Гминнаго Суда. При этомъ низшему суду должны быть подсудны всѣ дѣла до извѣстной суммы иска, въ томъ числѣ и о недвижимости.

16) Учрежденіе юридической помощи для крестьянскаго и вообще для несостоятельнаго сельскаго населенія на началахъ общественныхъ, въ родѣ того, какъ организована земствомъ медицинская помощь. Это необходимо въ виду невѣжества крестьянскаго

населенія, особенно относительно знанія законовъ и практическаго ихъ примѣненія, между тѣмъ какъ по закону никто не можетъ отговариваться незнаніемъ закона.

17) Приближеніе къ населенію учрежденій, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства, напримѣръ, межевыхъ, путемъ открытія уѣздныхъ отдѣленій этихъ учрежденій и упрощенія процедуры.

Земство, тѣсная связь его съ сельскохозяйственной промышленностью; успѣхи послѣдней находятся въ прямой зависимости отъ свободнаго развитія земскихъ учрежденій [1]).

I.

Земское самоуправленіе явилось необходимымъ логическимъ дополненіемъ крестьянской реформы. Освобожденный отъ вѣковой опеки трудъ крестьянина долженъ былъ искать себѣ новыхъ формъ хозяйствованія, къ чему его стихійно побуждалъ вновь возникавшій паровой транспортъ, переносившій продукты труда на болѣе далекіе рынки и тѣмъ вынуждавшій положить конецъ старому, дореформенному натуральному хозяйству. Въ какомъ же положеніи очутился послѣ реформы нашъ главный товаропроизводитель и двигатель сельской промышленности—крестьянинъ? Темный, забитый, невѣжественный крестьянинъ тотчасъ послѣ освобожденія отъ крѣпостной зависимости почувствовалъ себя въ тискахъ острой нужды, мѣстами прямо отъ малоземелья, на такъ называемыхъ дарственныхъ надѣлахъ, и вездѣ отъ обложенія земли непосильными выкупными платежами и другими сборами, поѣдаемый къ тому же кулачествомъ, привольно развившимся на почвѣ нужды и невѣжества. При такихъ условіяхъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи крестьяне, вскорѣ послѣ освобожденія, побросали свои надѣлы, давъ имъ прозвище «разорителей», вслѣдствіе непомѣрнаго обложенія ихъ платежами, и бѣжали въ городъ, сдавъ надѣлы болѣе счастливымъ и сильнымъ односельчанамъ. Вотъ, въ какомъ положеніи обрисованы условія землепользованія крестьянъ позднѣйшими земско-статистическими работами [2]).

Въ Кашинскомъ уѣздѣ общины, забрасывавшія надѣлы послѣ воли (и уходившія на сторону), вслѣдствіе крайняго обремененія ихъ платежами, составляли 85,5%.

Въ Козельскомъ уѣздѣ изъ 113 общинъ въ 85, т. е. ¾ не дорожили надѣломъ и бросали его. Въ Вяземскомъ уѣздѣ изъ 600 общинъ нельзя насчитать одной сотни, не видѣвшихъ бѣгства отъ земли значительнаго числа работниковъ. Въ Зубцовскомъ уѣздѣ землю «силовали», и крестьяне говорили: лучше «спуста» (т. е. не обрабатывая надѣла) будемъ платить за него, а сами уйдемъ на сторону, и дѣйствительно уходили массами и т. д., и т. д. Такое положеніе дѣлъ тянулось во всѣ 60-ые и 70-ые года, а съ первой половины 80-хъ годовъ, когда выкупные платежи понизились, и надѣлъ изъ «разорителя» превратился въ «кормителя», по крестьянскому выраженію, наступило обратное явленіе, продолжающееся и до нашихъ дней; землей стали дорожить, да и народу прибавилось, благодаря, съ одной стороны, естественному приросту населенія, а съ другой—возвращенію къ землѣ прежде ее покинувшихъ.

Могла ли, спрашивается, при такихъ условіяхъ землепользованія сколько-нибудь успѣшно развиваться сельскохозяйственная промышленность, и могло ли, съ другой стороны, земство, составляющее естественный союзъ представителей деревни и призванное закономъ вѣдать мѣстныя «пользы и нужды», оставаться равнодушнымъ къ тяжелому экономическому положенію главныхъ своихъ плательщиковъ—крестьянъ?—Разумѣется, нѣтъ, и вотъ съ первыхъ же годовъ существованія земства мы видимъ заботы его объ экономическомъ положеніи крестьянъ. Не будучи въ силахъ въ предѣлахъ своей компетенціи измѣнить условія крестьянскаго землепользованія, земство возбуждаетъ объ этомъ цѣлый

---

[1]) Авторъ доклада въ подлинникѣ не указанъ.

[2]) К. Р. Качоровскій, „Русская община“, глава VI, стр. 344.

рядъ ходатайствъ передъ Правительствомъ. Въ работѣ профессора Карышева, собравшаго огромный матеріалъ о различныхъ ходатайствахъ земствъ по разнообразнымъ вопросамъ, приведено 394 ходатайства по вопросамъ народнаго хозяйства *). Изъ нихъ непосредственно по вопросу крестьянскаго землепользованія ходатайствовали: Увальнское земство, просившее о кредитѣ на выкупъ большихъ надѣловъ, такъ какъ крестьяне получили дарственные надѣлы и малые выкупные; Московское губернское земство ходатайствовало о правѣ крестьянъ пріобрѣтать чрезполосные участки удѣльнаго вѣдомства, капитализировавъ по 5% арендной платы; Бердянское—о надѣленіи крестьянъ землею изъ свободныхъ казенныхъ земель въ уѣздѣ; Московское уѣздное и Пермское губернское—объ облегченіи крестьянъ въ арендованіи казенныхъ земель на продолжительные сроки; Ростовское-на-Дону—о передачѣ въ его вѣдѣніе изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ лѣсовъ, находящихся на земляхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, такъ какъ безъ надзора сельскія общества не могутъ разводить лѣсовъ, не видя въ нихъ существенной для себя пользы и т. д.

Кромѣ ходатайствъ, непосредственно касавшихся крестьянскаго землепользованія, земства ходатайствовали по разнымъ другимъ нуждамъ сельскаго хозяйства, какъ-то: о взаимномъ страхованіи скота, о борьбѣ съ вредными насѣкомыми и животными, объ уѣздныхъ и областныхъ сельскохозяйственныхъ съѣздахъ и пр.

Независимо отъ этихъ ходатайствъ, земство собственными силами, въ предѣлахъ собственной компетенціи, проявило не мало заботъ и истратило не мало матеріальныхъ средствъ на экономическое улучшеніе быта крестьянскаго населенія и на улучшеніе сельскаго хозяйства. Не говоря уже о томъ, что въ расходахъ на свои чисто земскія нужды земство всегда бережно оглядывалось на тощій карманъ главныхъ плательщиковъ—крестьянъ, оно всячески старалось облегчить земскія повинности съ крестьянъ отмѣной, напр., натуральной повинности по содержанію дорогъ, подводъ и пр., привлеченіемъ къ правильному земскому обложенію торговопромышленныхъ заведеній и пр. Кромѣ того, земство разнаго рода мѣропріятіями старалось улучшить экономическое положеніе сельскаго населенія и проявило заботы о правильной постановкѣ сельскаго хозяйства. Такъ, еще въ 70-хъ годахъ Тверскимъ земствомъ устраивались Верещагинскія молочныя, а потомъ и другія трудовыя артели: кузнечныя, смолокуренныя и пр.; въ другихъ земствахъ заботились объ агрономическихъ улучшеніяхъ, но особенно проявилась этого рода дѣятельность земствъ въ 90-хъ годахъ. Изъ книги, изданной Департаментомъ Земледѣлія въ 1899 году: «справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству, по даннымъ 1898-го года», составленной Соковнинымъ **), видно, что въ 1895 году принимали участіе въ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ—31 губ. и 265 уѣзд. земствъ; въ 1896 году—31 губ. и 309 уѣзд.; въ 1897 году—33 губ. и 328 уѣзд.; въ 1898 году—33 губ. и 340 уѣзд.; изъ всѣхъ земствъ въ этомъ году не принимали участія въ сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ только одно губернское (Пензенское) и 19 уѣзд. земствъ. Соотвѣтственно этому росли и ассигновки земствъ на сельскохозяйственныя мѣропріятія. Такъ, въ 1895 г. безвозвратныхъ ассигнованій было на 939,000, въ 1898 г.—на 1.769,000; оборотныхъ кредитовъ въ 1895 году—678,000, а въ 1898 болѣе $2^1/_2$ милліоновъ (2.643,700 р.). Оборотные кредиты шли, главнымъ образомъ, на операціи сельскохозяйственныхъ складовъ; безвозвратныя же ассигновки земствъ шли на устройство сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, на устройство и содержаніе опытныхъ станцій и полей, фермъ и пр., на улучшеніе скотоводства и коневодства и пр., на содержаніе агрономовъ, на развитіе подсобныхъ промысловъ. Всего на безвозвратныя ассигновки и оборотные кредиты земство ассигнуетъ въ годъ болѣе $4^1/_2$ милліоновъ, тогда какъ государство черезъ спеціальное Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ассигнуетъ 3.715,958 руб.

*) Проф. Карышевъ: „Земскія ходатайства"—Русское Богатство, Апрѣль и Декабрь 1899 г.

**) См. внутр. обозрѣніе „Р. М." Ноябрь текущ. года, стр. 251 и дальн.

Наше Тихвинское Земство также не отставало отъ другихъ по вопросамъ улучшеній экономическихъ и сельскохозяйственныхъ для своего населенія. Сначала были произведены точныя статистическія изслѣдованія экономическаго положенія какъ отдѣльныхъ мѣстностей, такъ и всего уѣзда; затѣмъ, организуется продажа хлѣба въ уѣздѣ по заготовительной цѣнѣ, выдача мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣба; открывается сельскохозяйственный складъ, обороты котораго увеличиваются съ каждымъ годомъ и, наконецъ, приглашается на службу спеціалистъ-агрономъ, которому поручено постепенное введеніе разнаго рода агрономическихъ улучшеній въ народномъ хозяйствѣ, раньше уже намѣченныхъ Земскими Собраніями. Подробное описаніе всего сдѣланнаго Тихвинскимъ земствомъ въ области сельскохозяйственныхъ улучшеній составляетъ предметъ особаго доклада, здѣсь же замѣтимъ только, что экономическія мѣропріятія земства, какъ продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ и выдача мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣба, по мѣстнымъ условіямъ, настоятельно необходимы, въ виду страшной эксплоатаціи крестьянскаго населенія лѣсопромышленниками, ведущими расчеты съ рабочими выдачей имъ хлѣба, одежды и обуви по невѣроятно высокимъ цѣнамъ.

II.

Изъ этого бѣглаго очерка экономическихъ и сельскохозяйственныхъ мѣропріятій земства видно, во-первыхъ, что наше апріорное положеніе о томъ, что земство, составляя естественный союзъ представителей деревни, призванный къ тому же законами заботиться о мѣстныхъ «пользахъ и нуждахъ», не могло съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности игнорировать сельскохозяйственные интересы населенія, вполнѣ подтверждается; во-вторыхъ, всматриваясь ближе въ этого рода дѣятельность земства, нельзя не замѣтить, что въ этой области земская мысль работаетъ робко, неувѣренно, въ первыя два десятилѣтія земство ходатайствуетъ, главнымъ образомъ, объ измѣненіи крестьянскаго землепользованія и только кое-гдѣ земство предпринимаетъ рядъ экономическихъ мѣропріятій (Тверское земство); что же касается сельскохозяйственной дѣятельности, то еще въ началѣ 80-хъ годовъ земства ходатайствуютъ только объ уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ и областныхъ съѣздахъ и никакихъ ассигновокъ на сельскохозяйственныя улучшенія не дѣлаютъ. Ясно выраженная и охватывающая всѣ земства сельскохозяйственная дѣятельность началась со 2-й половины 90-хъ годовъ. И это вполнѣ понятно: нельзя же было насаждать агрикультурныя улучшенія среди населенія, бѣгущаго «куда глаза глядятъ» отъ земли, обложенной непомѣрными платежами, или среди тѣхъ, оставшихся «крѣпкими» землѣ, которымъ эту землю «силовали», а во-вторыхъ, и это самое главное, нельзя было вводить никакихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, составляющихъ выводы точной агрономической науки, среди населенія, поголовно безграмотнаго, забитаго, не обладающаго никакой иниціативой и самодѣятельностью, мѣстами прямо вырождающихся отъ дурныхъ экономическихъ и санитарныхъ условій. Вотъ почему земство съ первыхъ же дней своего существованія должно было всю свою энергію и значительную часть своихъ матеріальныхъ средствъ обратить на обще-культурную работу—насажденіе грамотности и охраны народнаго здравія. И въ этомъ отношеніи все сдѣланное земствомъ въ такой короткій промежутокъ времени и при тѣхъ препятствіяхъ, какія оно встрѣчало на этомъ пути, является безпримѣрнымъ въ нашей исторіи.

Для правильной оцѣнки всего сдѣланнаго земствомъ въ области народнаго образованія необходимо оглянуться назадъ въ дореформенное время. Оставляя въ сторонѣ подробную оцѣнку дѣла народнаго образованія до введенія земства, составляющую предметъ особаго доклада о «народномъ образованіи», мы ограничимся здѣсь общей характеристикой школьнаго дѣла въ дореформенное время, сдѣланной извѣстнымъ членомъ училищнаго совѣта при св. Синодѣ С. И. Миропольскимъ *). «О многихъ заботились, пови-

*) Цитируемъ изъ книги: «Народное образованіе въ Россіи». Фальборкъ и Чарнолускій, т. II, стр. 35.

димому, чуть не всѣ вѣдомства, но школы отъ этого не выигрывали ничего... Наблюдателями являлись лица, нимало съ школьнымъ дѣломъ незнакомыя и нисколько имъ незаинтересованныя. «Окружные» и разныхъ видовъ чиновники, больше изъ отставныхъ военныхъ, всего больше заботились о томъ, чтобы въ школахъ была субординація; наблюдали, чтобы вывѣска на школѣ съ орломъ была надлежащаго рисунка» и блистала свѣжестью; школа бы, на случай проѣзда начальства, бѣлилась, и книги были бы цѣлы, хотя бы лежали неразрѣзанными. На стѣнахъ развѣшивались разныя правила, которыхъ никто не исполнялъ, «инструкціи», которыми никто не руководствовался, «росписанія», съ которыми никто не справлялся. Постороннія лица школъ не посѣщали, но пріѣздъ «особы» составлялъ эпоху и предварялся перепиской и предписаніями объ устройствѣ подобающаго пріема». Училище перерождалось: грязь исчезала, стѣны бѣлились, битыя стекла, гнилыя рамы замѣнялись новыми, ученики «выдалбливали» особые уроки для отвѣта, заучивали привѣтствія и даже стихи. Само собою разумѣется, что обозрѣніе школы было «показное», бѣглое; ублаженный посѣтитель, предложивъ нѣсколько вопросовъ ученикамъ, полюбовавшись видомъ училища, выражалъ удовольствіе о «благосостояніи его», и затѣмъ все оканчивалось «надлежащимъ пріемомъ» сословнаго лица у представителей власти. Отсюда и объясняется тотъ замѣчательный фактъ, что по отчетамъ училищъ числилось много и считались они благоустроенными, на самомъ же дѣлѣ школъ было мало, да и тѣ были пусты; многія числились лишь на бумагѣ; обученіе въ школахъ шло такъ, что народъ не видѣлъ отъ него никакой цѣли. Народъ сталъ смотрѣть на школу прямо недоброжелательно. Онъ отвернулся отъ чуждой ему «казенной учебы», имѣвшей цѣлью готовить волостныхъ и сельскихъ писарей, ненавидимыхъ народомъ, фельдшеровъ и др., и сталъ смотрѣть на школу, какъ на какую-то повинность, установленную въ неизвѣстныхъ и непонятныхъ для него видахъ отъ начальства, для народа совершенно безполезную. Съ общества взыскивались только деньги на содержаніе учителей и училищъ, но само общество отъ участія въ училищномъ дѣлѣ было совершенно устранено. Оттого общество всячески старалось обойти эту повинность, и сборы на школы приходилось взимать силою. Учителя голодали. Мизерное жалованье нерѣдко задерживалось. Школы приходили въ упадокъ. Учителями народа являлось всякое отребье: изгнанные изъ службы чиновники, недоучки разныхъ учебныхъ заведеній, отставные солдаты, писаря, не имѣвшіе никакого понятія о педагогіи.

Таково наслѣдіе, полученное земствомъ отъ дореформеннаго прошлаго: не было школъ, не было учителей, и ко всему этому народъ смотрѣлъ на школы прямо недоброжелательно. Надо было создавать все заново; работа предстояла громадная, но велико было пробужденіе живыхъ общественныхъ силъ на служеніе своему народу. Въ началѣ въ учителя пошла интеллигенція: въ 70-хъ годахъ среди сельскихъ учителей не мало встрѣчалось молодыхъ людей обоего пола съ среднимъ и неоконченнымъ высшимъ образованіемъ, отдававшихъ свои знанія и силы дѣлу народнаго образованія. Для созданія народной школы явились и такіе люди, какъ баронъ Корфъ, Ушинскій, Водовозовъ и др., благодаря которымъ у насъ явилась народная педагогика; стали открываться учительскія семинаріи, изъ которыхъ вышли впослѣдствіи десятки тысячъ спеціально обученныхъ учителей изъ дѣтей народа. Школьное дѣло становилось на твердую почву; нерасположеніе и недоброжелательность народа къ своей школѣ «какъ рукой сняло».

Школы стали не только наполняться, но и переполняться учащимися, въ Земскія Собранія рѣкой полились ходатайства сельскихъ обществъ [1]) объ открытіи новыхъ школъ, такъ что земству съ его скромнымъ бюджетомъ не всегда становилось подъ силу удовлетворять эти ходатайства.

Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ земскихъ школъ въ

[1]) „Народное образованіе въ Россіи". Фальборкъ и Чарнолускій, гл. 5, стр. 140.

Россіи, такъ какъ до сихъ поръ не имѣется общей статистики по всей странѣ, но едва ли будетъ большой ошибкой принять число земскихъ школъ въ Россіи болѣе 25 тысячъ, пользуясь для этого выводомъ офиціально изданіемъ: «статистическія свѣдѣнія по народному образованію въ Россійской Имперіи за 1896 годъ», въ которомъ общее число школъ, находящихся въ вѣдѣніи Министра Народнаго Просвѣщенія, показано въ 32.053. Если принять во вниманіе, что за 10 лѣтъ до введенія земскихъ учрежденій (1855 г.) было всего 1.212 школъ вѣдомства Министра Народнаго Просвѣщенія, и если, судя по тогдашнему темпу развитія школъ, число ихъ увеличивалось не болѣе 20-ти въ годъ, то ко времени введенія земскихъ учрежденій число ихъ не превышало 1.500; такимъ образомъ, число сельскихъ школъ за 33 года увеличено земствомъ въ 16,6 раза. Что касается расходовъ земства на школьное дѣло, то въ этомъ также виденъ непрерывный быстрый ростъ ихъ. Такъ въ 1868 г., земство расходовало на это дѣло 738 тыс., т. е. 5% своего бюджета, а въ 1895 г.—8.300.142 р., или 14,8% своего бюджета, а въ 1900 году земство тратитъ уже 17,5% своего бюджета. Тихвинское земство также затратило немало энергіи и средствъ на народное образованіе. До введенія земскихъ учрежденій было всего 2 школы Министерства Государственныхъ Имуществъ; къ концу 25-тилѣтія своего существованія земство уже имѣло 36 школъ въ уѣздѣ и тратило на нихъ почти 11 тыс. руб., или 12% всего бюджета, но особенную энергію въ школьномъ дѣлѣ проявило наше земство въ 90-е годы, и въ текущемъ въ 1901 и 1902 уч. году число земскихъ школъ въ уѣздѣ—74, и въ нихъ учащихся обоего пола 5.768 дѣтей; на нихъ затрачивается земствомъ 23.663 руб., а на все народное образованіе—27.438 руб., что составляетъ болѣе $^1/_5$ части бюджета.

Кромѣ этого, земство проявило немало заботъ о внѣшкольномъ образованіи: открываются сельскія библіотеки для взрослаго населенія, чтенія съ волшебнымъ фонаремъ, дѣлаются опыты съ земскимъ книгоношей и пр.

Теперь спрашивается, какихъ же результатовъ добилось земство, затративъ много энергіи и средствъ на дѣло народнаго образованія? Сталъ ли народъ нашъ отъ этого просвѣщеннѣе, являлось ли у него больше самосознанія, иниціативы и пр.?

Къ сожалѣнію, этого пока нельзя сказать, для этого прошло слишкомъ немного времени и, кромѣ того, поименованные признаки истиннаго просвѣщенія народа зависятъ не отъ одной школы, а особенно съ такой ограниченной программой и малымъ срокомъ для обученія.

Что касается простой грамотности среди крестьянскаго населенія, то она несомнѣнно поднялась за время существованія земства, и смѣло можно сказать, благодаря ему. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о грамотности всего населенія Россіи по послѣдней переписи до сего времени еще не опубликованы, а за отсутствіемъ ихъ самыя точныя свѣдѣнія о грамотности, правда, среди людей одного возраста и только мужчинъ даютъ данныя о грамотности новобранцевъ.

Изъ нихъ ясно видимъ, что въ 1876 году процентъ неграмотныхъ новобранцевъ какъ во всей Россіи, такъ и въ земскихъ губерніяхъ ровняется 79,7%; въ 1886 году во всей Россіи—72,2%, а въ земскихъ губерніяхъ 69,6%; въ 1896 г. во всей Россіи—59,8%, а земскихъ губерніяхъ—55,1%.

Такимъ образомъ, за эти 20 лѣтъ пониженіе % неграмотныхъ въ земскихъ губерніяхъ шло быстрѣе, чѣмъ въ остальной Россіи. Изъ этихъ же данныхъ можно видѣть, какъ съ каждымъ десятилѣтіемъ среди новобранцевъ увеличивалось число лицъ съ законченнымъ школьнымъ образованіемъ; такъ, въ 1876 году % закончившихъ школьное образованіе во всей Россіи былъ 1,3%; въ 1886 году во всей Россіи—4,9%, а въ земскихъ губерніяхъ—6,3%; въ 1896 во всей Россіи — 9,3%, а въ земскихъ губерніяхъ—12,4%. Въ нашемъ Тихвинскомъ уѣздѣ число неграмотныхъ новобранцевъ въ 1876 г. было 74,9%, въ 1886—66%, въ 1896 году—49,9%. Число лицъ съ законченнымъ школьнымъ

образованіемъ: въ 1876 г. 0,5%; въ 1886 г. 6,5%; въ 1896 году—16,2%, и, наконецъ, текущій 1902 годъ далъ для новобранцевъ Тихвинскаго уѣзда неграмотныхъ 40,5%, а число лицъ, окончившихъ школьное образованіе, въ этомъ году составляетъ 22,8%.

Такимъ образомъ даже на повышеніе % грамотныхъ среди новобранцевъ заботы земства о народномъ образованіи оказали свое вліяніе. Но какъ все это далеко еще отъ истиннаго просвѣщенія народа, къ которому все время стремилось земство и на пути къ которому постоянно встрѣчало непреодолимыя внѣшнія препятствія. Здѣсь не мѣсто излагать эти препятствія, такъ какъ это должно войти въ особый докладъ по народному образованію. Мы только замѣтимъ, что въ теченіе первыхъ 20-ти лѣтъ существованія земства было возбуждено 259 ходатайствъ передъ Правительствомъ по вопросамъ, касающимся народнаго образованія, изъ коихъ болѣе 60% отклонено. Изъ нихъ интересно отмѣтить слѣдующія: во-первыхъ, ходатайства объ увеличеніи числа представителей земства въ Училищныхъ Совѣтахъ отклонены; 2) еще въ тѣ времена встрѣчаемъ 22 ходатайства о введеніи всеобщаго, обязательнаго обученія—отклонены; 3) объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній, окончившихъ начальныя училища лицъ—отклонены и т. д., и т. д.

Охраненіе народнаго здравія, составляющее одну изъ важнѣйшихъ функцій земства, также непосредственно касается интересовъ сельскаго хозяйства. Оздоровленіе мѣстностей, предупрежденіе и ограниченіе повальныхъ болѣзней, сокращеніе пролежалыхъ, вслѣдствіе болѣзни дней, уменьшеніе калѣчества—все это составляетъ прямой интересъ сельскаго хозяйства, и ничего этого въ дореформенное время деревня не знала. Чтобы охарактеризовать, все сдѣланное земствомъ въ области охраненія народнаго здравія, стоитъ припомнить слова профессора Эрисмана, глубокаго знатока земско-медицинскаго дѣла, сказавшаго въ публичной рѣчи на одномъ изъ столичныхъ Пироговскихъ Съѣздовъ врачей, «что земская медицина составляетъ славу и гордость Россіи». И въ этомъ не было преувеличенія. На бывшемъ нѣсколько позже въ Москвѣ всемірномъ конгрессѣ врачей, нѣкоторые изъ иностранныхъ врачей посѣтили сельскія лѣчебницы Московскаго и др. земствъ центральной Россіи и были изумлены правильной постановкой лѣчебнаго дѣла съ научной стороны, изобиліемъ сельскихъ лѣчебницъ, громадными амбулаторными пріемами и пр., о чемъ было заявлено ими на конгрессѣ, а позднѣе и въ европейской медицинской печати. Но что всего болѣе поражаетъ иностранцевъ въ постановкѣ нашей земской медицины—это то, что всѣ эти дорого стоящія лѣчебницы, инструменты, лѣкарства, перевязочныя средства и пр., отдѣльнымъ плательщикамъ крестьянамъ обходятся чрезвычайно дешево, что вытекаетъ изъ самыхъ свойствъ общественной организаціи земской медицины. Правда, того, что видѣли иностранные врачи въ Московскомъ земствѣ, гдѣ раіонъ медицинскаго участка охватываетъ радіусъ отъ 5 — 7 верстъ, нѣтъ еще во всей Россіи, но приблизительно къ этому вся земская Россія несомнѣнно стремится. Доказательствомъ этому служитъ докладъ д-ра А. П. Воскресенскаго «о нормальной сѣти земскихъ участковъ» на послѣднемъ Пироговскомъ съѣздѣ врачей въ Январѣ текущаго года, въ которомъ авторъ предлагаетъ земствамъ заблаговременно вырабатывать въ каждомъ уѣздѣ сѣти нормальныхъ медицинскихъ участковъ, т. е. такихъ, раіоны которыхъ и извѣстная степень населенности ихъ давала бы возможность равномѣрной и правильной подачи медицинской помощи. Проектированная, такимъ образомъ, сѣть медицинскихъ участковъ въ каждомъ уѣздѣ будетъ реализована по мѣрѣ средствъ земства. Это то же, что нормальная школьная сѣть для осуществленія въ будущемъ всеобщаго обученія. Для осуществленія въ будущемъ нормальной сѣти медицинскихъ участковъ, надо имѣть какую-нибудь твердую почву подъ ногами. Вотъ что говоритъ по этому поводу д-ръ Воскресенскій: «исторія развитія земской медицины указываетъ, что во время ея возникновенія лучшіе изъ прогрессивныхъ земскихъ дѣятелей и врачей никакъ не могли себѣ представить, чтобы земская медицина при бѣдности нашего населенія могла быстро развиваться, чтобы могли

найтись для нея достаточныя денежныя средства; но прошло только 30 лѣтъ, и эта загадочная, неразрѣшимая для того времени земская медицина—эта фантазія осуществилась. Видя, какъ все болѣе и болѣе растетъ довѣріе народа къ земской медицинѣ и привязанность его къ ней, какъ само населеніе прибавляетъ свои средства къ земскимъ на наемъ амбулаторій, медицинскаго персонала, на покупку антидифтеритной сыворотки и т. д., и т. д., и считая въ то же время земство лучшимъ хозяиномъ, я глубоко вѣрю, что въ будущемъ осуществится фантастическое до настоящаго времени нормальное число врачебныхъ участковъ, т. е. такое, когда ихъ будетъ столько же, сколько церковныхъ приходовъ. И, если намъ не суждено этого увидѣть, то увидятъ ближайшія поколѣнія» [1]). Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ подъ рукой точныхъ статистическихъ данныхъ о количествѣ врачей и фельдшеровъ во всѣхъ земскихъ уѣздахъ Россіи но, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что едва ли найдется въ настоящее время много уѣздовъ, въ которыхъ не было бы организовано 2—3 участковъ съ соотвѣтственнымъ количествомъ сельскихъ больницъ или пріемныхъ покоевъ и служащихъ лицъ низшаго медицинскаго персонала. Число земскихъ врачей въ Россіи теперь такъ велико, что на всѣхъ крупныхъ медицинскихъ съѣздахъ они составляютъ внушительное большинство; земская медицина давно уже выдѣлилась на Пироговскомъ съѣздѣ въ особую секцію общественной медицины; собранія ея вездѣ бываютъ многолюдны. Все это даетъ право думать, что земско-медицинская организація развилась въ Россіи до внушительныхъ размѣровъ. Что касается средствъ, затрачиваемыхъ земствомъ на земскую медицину, то по послѣднимъ свѣдѣніямъ они составляютъ 27,5% всего земскаго бюджета. Въ виду этого само собой возникаетъ вопросъ, изъ чего создалась и выросла эта организація. Не получило ли земство для этого какого-нибудь наслѣдія отъ дореформеннаго прошлаго? Къ сожалѣнію, въ томъ дѣлѣ, еще рѣшительнѣе, чѣмъ въ дѣлѣ народнаго образованія, можно сказать «нѣтъ и нѣтъ». Дореформенная деревня не знала никакой другой медицины, кромѣ своихъ доморощенныхъ лѣкарей — бабокъ и знахарей, и если къ дореформенной школѣ деревня относилась недоброжелательно, то къ научной медицинѣ прямо-таки враждебно. Земскимъ дѣятелямъ и врачамъ перваго призыва памятна деревня, кишащая знахарями и знахарками, между которыми были и свои знаменитости, и къ нимъ-то валилъ простой деревенскій людъ за десятки верстъ пѣшкомъ и на подводахъ. О способахъ знахарскаго лѣченія говорить не стоитъ, они достаточно извѣстны всѣмъ, замѣтимъ только, что эти способы лѣченія ничего самобытнаго для русской народной медицины не представляютъ, а, какъ показали новѣйшія научныя изслѣдованія, перешли къ намъ съ Запада, гдѣ въ средніе вѣка этими же самыми средствами лѣчился простой народъ. Какъ бы то ни было, не прошло полныхъ 40 лѣтъ со времени введенія земства и всѣ эти знахари замѣтно утратили свое значеніе и сохранились еще кое-гдѣ, какъ простой пережитокъ. Кромѣ знахарской медицины дореформенная деревня въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она была заселена казенными крестьянами, имѣла еще нѣкоторое подобіе научно-медицинской помощи отъ врачей и фельдшера Министерства Государственныхъ Имуществъ. Но ихъ было такъ мало, и средства, ассигнуемыя на медицину отъ Министерства такъ малы, что эта медицина нисколько не затемняла картины полнаго расцвѣта знахарства.

У насъ, въ Тихвинскомъ уѣздѣ, до введенія земства была также казенная медицина Министерства Государственныхъ Имуществъ состоявшая изъ врача, жившаго въ городѣ, и одного фельдшера, такъ называемаго ботаника, жившаго въ уѣздѣ. Ботаникомъ названъ былъ этотъ фельдшеръ потому, что обладалъ казеннымъ огородомъ, на которомъ насаждалъ культуры лѣкарственныхъ травъ: перечной мяты, ромашки и пр., и эти сред-

[1]) «Восьмой Пироговскій Съѣздъ» Выпускъ, 6, стр. 329, Москва 1902 г.

ства онъ развозилъ по громаднымъ пространствамъ Тихвинскаго уѣзда, гдѣ были разсѣяны отдѣльными поселеніями казенные крестьяне.

Врачъ, по всей вѣроятности изрѣдка, выѣзжалъ къ фельдшеру для контроля его лѣкарственныхъ насажденій на казенномъ огородѣ. Пользы отъ такой медицины, разумѣется, ни для кого не было. Принявъ въ свое вѣдѣніе охрану народнаго здравія, Тихвинское земство долго колебалось въ установленіи прочной организаціи земской медицины и это колебаніе обусловливалось ничѣмъ инымъ какъ только раздумьемъ, какъ въ такомъ громадномъ уѣздѣ, охватывающемъ площадь въ 76 тыс. кв. верстъ, при населеніи менѣе 100 тыс. душъ, организовать медицинскую помощь, чтобы она была доступна всему населенію. Что Тихвинское земство не относилось равнодушно къ медицинѣ — это доказываютъ ежегодныя бурныя пренія въ Земскихъ Собраніяхъ по этому вопросу до 90-хъ годовъ и подтверждаетъ письмо профессора Шадловскаго въ 1900 году, бывшаго земскимъ врачемъ Тихвинскаго уѣзда въ 70-хъ годахъ, въ которомъ онъ выражаетъ свое сочувствіе и уваженіе къ Тихвинскому земству за его всегдашнюю заботу о земской медицинѣ.

Съ 90-хъ годовъ въ Тихвинскомъ уѣздѣ установилась прочная организація земской медицины въ формѣ смѣшанной стаціонарно—разъѣздной системы, и въ настоящее время земство имѣетъ 7 врачей, изъ коихъ; 5—живутъ въ уѣздѣ. 4 благоустроенныя сельскія лечебницы на 10—12 кроватей, 21 фельдшеръ и 6 акушерокъ, такъ что 1 врачъ и 1 акушерка приходятся на 17 тыс. населенія, а 1 фельдшеръ на 6 тыс. человѣкъ. Изъ послѣдняго медицинскаго отчета за 1901 г. видно, что больныхъ, обращавшихся за медицинской помощью было 65.672, сдѣлавшихъ 78.852 посѣщенія, изъ нихъ пользовавшихся въ больницахъ коечнымъ лѣченіемъ 1371 человѣкъ. Расходы земства на медицину составляли болѣе $^1/_4$ всего бюджета.

Изъ этого видно, что земская медицина въ Тихвинскомъ уѣздѣ вышла на правильный путь развитія, но дальнѣйшему ея преуспѣянію препятствуетъ, во-1-хъ, недостаточность матеріальныхъ средствъ земства. во-2-хъ, недостатокъ и частая смѣна врачей.

Послѣднее обстоятельство мало обусловливается мѣстными причинами, такъ какъ на то же жалуются и сосѣдніе уѣзды, напр., Устюженскій, и даже такія богатыя и густо населенныя мѣстности, какъ Курское земство. Очевидно причина этого явленія кроется въ общихъ условіяхъ, а именно, въ недостаточности врачей въ странѣ, и напрасно реакціонная печать твердитъ о перепроизводствѣ интеллигенціи. Какое ужъ тутъ перепроизводство, когда на населеніе въ 120 м. слишкомъ душъ въ странѣ имѣется всего 20 т. врачей? Если изъ нихъ отнять, по меньшей мѣрѣ, половину для столицъ и другихъ крупныхъ центровъ, то на остальную провинціальную Россію остается немного, и сколько же изъ нихъ останется на деревню? Итакъ, причина недостатка врачей въ земствѣ кроется въ общихъ условіяхъ, изъ которыхъ происходитъ недостатокъ ихъ для всей страны. Необходимо поэтому допустить болѣе широкій доступъ молодымъ людямъ на медицинскіе факультеты и открыть не одинъ, а нѣсколько женскихъ медицинскихъ институтовъ, тогда и въ земствѣ не будетъ недостатка во врачахъ.

III.

Изъ предыдущаго изложенія видно, какъ много сдѣлало земство для развитія сельскаго хозяйства непосредственно прямымъ вмѣшательствомъ экономическаго и агрикультурнаго характера, а также своей общекультурной дѣятельностью на поприщѣ народнаго образованія и охраненія народнаго здравія; но «для правильнаго освѣщенія дѣятельности земства важны не только его мѣры, получившія практическое примѣненіе, но и его ходатайство», говоритъ профессоръ Карышевъ, въ упомянутой выше работѣ «земскія ходатайства за 20-тилѣтній промежутокъ времени отъ 1865 года по 1884 годъ включи-

тельно. И такихъ ходатайствъ разныхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ земскаго хозяйства за этотъ промежутокъ времени имъ собрано и систематизировано 2663, изъ коихъ 1527, т. е. $^3/_5$ всего числа безусловно отклонены, другія были удовлетворены вполнѣ или частью, третьи должны были быть разрѣшены при разрѣшеніи общаго вопроса и т. д.». Нашимъ Тихвинскимъ земствомъ за тотъ же 20-тилѣтній періодъ было возбуждено 99 ходатайствъ. Общій характеръ всѣхъ этихъ ходатайствъ таковъ, что за весьма незначительнымъ исключеніемъ, всѣ они стоятъ за интересы не одной какой-нибудь сословной группы населенія, а были, такъ сказать, всесословные, или же стояли за интересы преобладающей группы—крестьянской.

Для насъ, по занимающему насъ вопросу о сельскохозяйственной промышленности, наиболѣе интересны, во-1-хъ, ходатайства по народному хозяйству, а, во-2-хъ, по вопросамъ земскаго устройства, такъ какъ отъ правильнаго разрѣшенія послѣднихъ зависѣлъ ходъ и направленіе земской дѣятельности вообще, а въ частности сельскохозяйственной.

О первой группѣ ходатайствъ говорилось выше, здѣсь только замѣтимъ, что общее число ихъ вмѣстѣ съ ходатайствами о земскомъ устройствѣ составляетъ 685, т. е. болѣе $^1/_3$ всѣхъ ходатайствъ. Что касается второй группы ходатайствъ по земскому устройству то общее число ихъ также внушительно, а именно, 291 ходатайство, а $^0/_0$ отклоненныхъ изъ нихъ равенъ 77— т. е. болѣе $^3/_4$. По содержанію главнѣйшія изъ нихъ заключаются въ слѣдующемъ: 1) 20 ходатайствъ объ уменьшеніи имущественнаго ценза, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ о замѣнѣ этого ценза образовательнымъ, всѣ отклонены; 2) 26 ходатайствъ объ увеличеніи числа гласныхъ, преимущественно отъ крестьянъ, отклонены; 3) ходатайства объ областныхъ съѣздахъ земскихъ представителей; 4) ходатайство Владимірскаго земства о центральныхъ съѣздахъ въ столицахъ, по вопросамъ, входящимъ въ кругъ вѣдѣнія земства отклонены; 5) о выборѣ гласныхъ и членовъ Управы по частямъ, чтобы Управа не могла состоять изъ новичковъ. Тихвинское земство также представляло немало этого рода ходатайствъ за то же время, а именно: по народному хозяйству 40 ходатайствъ, а по земскому устройству—8. Такъ обстояло дѣло до 2-й половины 80-хъ годовъ, затѣмъ, послѣ короткаго затишья со второй половины 90-хъ годовъ, ходатайства по народному хозяйству и земскому устройству, насколько намъ извѣстно изъ общей печати, снова становятся настойчивыми и это продолжается до самаго послѣдняго времени. Къ сожалѣнію, ходатайства 90-хъ годовъ всѣхъ земствъ никѣмъ не собраны и не систематизированы, поэтому намъ приходится довольствоваться тѣми изъ нихъ, которыя извѣстны по матеріаламъ нашего Тихвинскаго и другихъ земствъ Новгородской губерніи. Въ Тихвинскомъ уѣздѣ за это послѣднее время было возбуждено 29 ходатайствъ по народному хозяйству и 7 по земскому устройству; изъ послѣднихъ особенно заслуживаетъ вниманія ходатайство 1898 года объ измѣненіи порядка выборовъ въ гласные на началахъ всесословности въ порядкѣ, установленномъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года; это ходатайство возникло вслѣдствіе предложенія г. Новгородскаго Губернатора Новгородской Губернской Земской Управѣ отъ 31-го Іюля 1897 года за № 884, внести на обсужденіе очереднаго губернскаго собранія вопросы объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. По этому вопросу высказались въ томъ же духѣ Устюженское, Череповецкое, Боровичское и Бѣлозерское собранія, а также Кирилловская Земская Управа. Интересенъ по этому поводу докладъ Новгородской Губернской Земской Управы своему собранію сессіи 1899 года. Указавъ на основной недостатокъ «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года», его сословность, имѣвшую историческій смыслъ во время крѣпостного права, Управа указываетъ на то, «что въ настоящее время сословность не имѣетъ рѣшающаго значенія, что общественныя силы, интересы, потребности нынѣ распредѣляются подъ вліяніемъ другихъ факторовъ, вліяніе которыхъ настолько велико, что игнорировать ихъ не представляется никакой возможности. Земское

представительство должно, по нашему мнѣнію, непремѣнно считаться съ этими обстоятельствами». Наконецъ, въ 1901 году Тихвинское Земское Собраніе высказало мнѣніе о желательности введенія мелкой земской единицы. Вопросъ объ этомъ возбужденъ на съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, состоявшемся въ Февралѣ 1901 г., и тамъ же состоялись слѣдующія постановленія по этому вопросу: 1) для того, чтобы земство могло вполнѣ удовлетворительно выполнять лежащія на немъ задачи въ области экономическихъ и въ частности сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, является безусловно необходимымъ образованіе новой меньшей, чѣмъ уѣздъ земской единицы; 2) она должна носить характеръ обязательности; 3) она должна имѣть характеръ всесословный; 4) между нею и уѣздными и губернскими земскими учрежденіями должна быть точно установленная закономъ связь; 5) у нея должна быть точно опредѣлена территорія; 6) она должна пользоваться правомъ самообложенія; 7) земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы; 8) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными». Тихвинское Земское Собраніе, признавая своевременность учрежденія мелкой земской единицы, къ приведеннымъ постановленіямъ съѣзда добавило слѣдующія: 1) территорія мелкой земской единицы въ нашемъ уѣздѣ должна быть болѣе 1-й волости, но меньше двухъ волостей; 2) на избирательномъ собраніи этого раіона имѣютъ право голоса всѣ землевладѣльцы безъ различія сословія съ опредѣленнымъ цензомъ, при чемъ каждая община, какъ юридическое лицо, должна имѣть одного или нѣсколькихъ представителей въ зависимости отъ величины ценза; 3) правомъ избирательнаго голоса пользуются живущія въ участкѣ лица интеллигентной профессіи, врачи и земскіе учителя и учительницы, прослужившіе не менѣе пяти лѣтъ.

Всѣ эти лица могутъ и не имѣть собственности въ участкѣ. Эти лица избираютъ изъ избирателей (присутствующихъ и отсутствующихъ) гласныхъ мелкой земской единицы; 4) собраніе этихъ гласныхъ избираетъ исполнительный органъ и гласныхъ въ Уѣздное Земское Собраніе; число ихъ зависитъ отъ территоріи и числа жителей; 5) исполнительный органъ долженъ быть не единоличный, а состоять изъ трехъ лицъ; 6) кругъ предметовъ вѣдѣнія опредѣляетъ Уѣздное Земское Собраніе на манеръ раздѣленія повинностей, устанавливаемыхъ губернскимъ земствомъ; 7) земское представительство въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ составляется изъ представителей отъ мелкихъ земскихъ единицъ». Къ этому мнѣнію собраніе, согласившись съ докладомъ Управы, добавило слѣдующее: «детальная разработка вопроса должна быть поручена комиссіи, избранной губернскимъ земствомъ, такъ какъ онъ затрогиваетъ интересы всей губерніи и еще желательно разсмотрѣніе этого вопроса на областномъ съѣздѣ представителей земства, состоящемъ изъ нѣсколькихъ однородныхъ губерній. Россія такъ велика, что созданіе единообразнаго типа самоуправленія было бы затруднительно».

Къ этому считаемъ нелишнимъ добавить, что, по послѣднимъ печатнымъ источникамъ [1]) вопросъ о мелкой земской единицѣ разсматривался въ очередную сессію собраній 1901 и 1902 года въ 26 губерніяхъ и въ 122 Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ; изъ нихъ высказались опредѣленно о мелкой земской единицѣ 14 Губернскихъ и 95 Уѣздныхъ Собраній; а изъ этихъ послѣднихъ, прямо постановившихъ ходатайствовать объ учрежденіи мелкой земской единицы, 2 Губернскихъ (и наше Новгородское Губернское) и 6 Уѣздныхъ собраній, 11 Губернскихъ и 58 Уѣздныхъ, признавая меньшую земскую единицу желательной, считаютъ необходимымъ приступить къ разработкѣ вопросовъ объ организаціи этой единицы. Такимъ оказалось, какъ мы видѣли, и наше Тихвинское Собраніе. Та-

[1]) „Мелкая земская единица". Сб. статей Арсеньева, Бажаева и др., изд. кн. Долгорукова и кн. Шаховского. Спб. 1902 г., стр. 309 и др.

кимъ образомъ, изъ этого краткаго обзора земскихъ ходатайствъ видно, что земство давно и настойчиво добивается коренныхъ измѣненій въ «Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ», изъ чего слѣдуетъ заключить, что въ «Положеніи» есть что-то стѣсняющее мѣстное самоуправленіе, и что оно не приспособлено ко всѣмъ запросамъ и измѣненіямъ мѣстной жизни.

Коренной недостатокъ существующаго «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ», по мнѣнію всѣхъ земствъ, заключается въ самой организаціи выборовъ въ гласные въ сословномъ ихъ характерѣ. Этого недостатка не чуждо было и «Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года», поэтому и въ первыя два десятилѣтія земства было много ходатайствъ объ его измѣненіи. Положеніе 1864 года, несмотря на призывъ мѣстнаго общества, заботиться объ общихъ пользахъ и нуждахъ, раздѣляетъ избирателей земскихъ представителей на три собранія—земледѣльческихъ, по тому времени преимущественно на дворянское, городское и сельское, при чемъ представители этихъ трехъ экономически обособившихся группъ, неизбѣжно дѣйствуютъ, не какъ представители общихъ всему земству интересовъ, а какъ представители своего класса. Сторонники такого порядка избранія, гласные находили тогда, что соединеніе избирателей въ одно собраніе, было бы механическое, ставило бы крестьянъ въ соотношеніе несвойственное ихъ понятіямъ и привычкамъ и вызывало бы антагонизмъ между сословіями. Въ словахъ этихъ явно сквозитъ барско-крѣпостническій взглядъ на крестьянское сословіе. Покойный Джаншіевъ *), документально освѣдомленный обо всемъ происходившемъ въ высшихъ правительственныхъ кругахъ во время составленія перваго «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года», въ своей книгѣ «Эпоха великихъ реформъ» прямо утверждаетъ, что къ этому времени побѣда реакціонной партіи, т. е. партіи крѣпостниковъ, противниковъ крестьянской реформы, «была совершившимся фактомъ» и работа комиссіи по земскимъ учрежденіямъ представлялась «палліативной попыткой сочетанія противоположныхъ началъ самоуправленія,—сословности и безсословности» и, далѣе, «уравненіи передъ закономъ, уничтоженіи сословныхъ перегородокъ—таковы были требованія минуты, ясно сознаваемыя дѣятелями крестьянской реформы, но не такова была программа реакціонной партіи, дававшей тонъ политикѣ и стоявшей за сохраненіе и усиленіе, если не прямое, то косвенное дворянскихъ привилегій».

Эти чисто-дворянскія тенденціи сказались и въ вопросѣ, кому быть предсѣдателемъ земскихъ собраній, а проявились съ особенной энергіей и настойчивостью при обсужденіи проекта и Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1 Января 1864 года въ Государственномъ Совѣтѣ. Представители двухъ мнѣній о предсѣдателѣ Земскихъ Собраній: 1) что онъ долженъ быть лицомъ, избраннымъ самимъ собраніемъ и 2) что предсѣдателемъ долженъ быть уѣздный предводитель дворянства—раздѣлились поровну—по 23 голоса и мнѣніе за предводителя было Высочайше утверждено, а «Положеніе» дало ему въ руки сильную дискреціонную власть надъ собраніемъ. Если такой сословный характеръ преобладалъ въ первомъ «Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ», къ которому мечтаютъ вернуться лучшіе земскіе дѣятели, то что уже говорить о характерѣ нынѣ дѣйствующаго «Положенія 12 іюня 1890 года».

По этому «Положенію» все мѣстное самоуправленіе ясно и безповоротно отдано въ руки одного сословія—дворянства. Главные дѣятели сельскохозяйственной промышленности и созидатели всѣхъ нашихъ матеріальныхъ благъ—крестьяне, по «Положенію о земскихъ учрежденіяхъ», можно сказать, совершенно не принимаютъ никакого участія въ мѣстномъ самоуправленіи, ибо нельзя же назвать представителями отъ крестьянскаго сословія ту количественно незамѣтную группу крестьянскихъ гласныхъ, къ тому же не выбранныхъ, а назначенныхъ губернскою властью по представленію земскихъ начальниковъ. Второй,

*) Джаншіевъ, „Эпоха великихъ реформъ", изд. 7-е, стр. 343.

по мнѣнію земства, существенный недостатокъ «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, задерживающихъ правильное развитіе самоуправленія и тормозящій на каждомъ шагу дѣятельность земства—это отсутствіе точнаго опредѣленія правъ и обязанностей органовъ земскаго самоуправленія и широкое предоставленіе вмѣшательства административной власти въ земскую жизнь. Въ самомъ дѣлѣ, указанныя «Положеніемъ» права и обязанности земства въ попеченіи о «мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ» слишкомъ неопредѣленны, а предоставленныя административной власти права пріостанавливать постановленія Земскихъ Собраній такъ обширны и столь же неопредѣленны, что вся кратковременная исторія земства проникнута пререканіями—на почвѣ различно сложившихся понятій о «мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ» между спорящими сторонами. Пререканія эти часто доходили до Сената и послѣдній, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, истолковывалъ эти пререканія въ пользу земствъ.

Какой же коррективъ предлагаютъ земскія ходатайства для исправленія недостатковъ и неполности «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ»? Не входя въ оцѣнку тѣхъ изъ нихъ, которыя намѣчаютъ только частныя поправки «Положенія», остановимся на послѣднихъ ходатайствахъ о мелкой земской единицѣ, какъ стремящихся исправить коренной недостатокъ самой организаціи земскаго представительства, а также приблизить органы мѣстнаго самоуправленія къ крестьянскому самоуправленію и тѣмъ способствовать развитію правильнаго пониманія земства и возбужденію самодѣятельности крестьянскаго населенія. Спрашивается,—какимъ образомъ введеніе мелкой земской единицы можетъ устранить коренные недостатки «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ». Для устраненія сословности земскаго представительства многія земства, въ томъ числѣ, какъ мы видѣли, наше Тихвинское, считаютъ необходимымъ, чтобы всѣ избиратели на мелкихъ территоріяхъ соединялись для выборовъ гласныхъ въ одно избирательное собраніе, при чемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ земствъ, имущественный цензъ долженъ быть значительно пониженъ, а для лицъ мѣстной интеллигенціи—врачей, учителей совершенно уничтоженъ и замѣненъ извѣстнымъ срокомъ службы въ данной мѣстности; по другимъ эти лица платятъ земскіе сборы съ своего денежнаго дохода, т. е. съ жалованья. Мелкая земская единица должна быть союзомъ обязательнымъ, а не добровольнымъ и самооблагающимся, она должна имѣть свой исполнительный органъ; изъ ея гласныхъ избираются гласные для уѣздныхъ земскихъ собраній и т. д. Кромѣ устраненія характера сословности земскаго представительства, выгоды отъ введенія земской мелкой единицы заключаются въ слѣдующемъ: при значительно развившейся и осложнившейся земской дѣятельности необходимо уменьшеніе раіона ихъ дѣятельности, такъ какъ уѣздъ представляется слишкомъ крупной единицей; при этомъ будетъ возможно руководство и наблюденіе мѣстныхъ представителей за ходомъ земской работы, всесторонніе знанія условій каждой данной мѣстности и ознакомленіе населенія съ земскимъ дѣломъ. Насколько введеніе мелкой земсвой единицы является для земскаго хозяйства необходимымъ, одна изъ уѣздныхъ управъ характеризуетъ слѣдующими словами: «мысль о необходимости мелкаго земскаго органа толкается рѣшительно во всѣ двери отраслей земскаго хозяйства».

Итакъ, резюмируя все сказанное въ настоящемъ докладѣ о связи земства съ сельскохозяйственной промышленностью, мы должны неизбѣжно притти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Земство, представляя собою естественный союзъ представителей сельскаго населенія, во все время своего существованія съ неослабной энергіей и затратой крупныхъ матеріальныхъ средствъ, слѣдило за развитіемъ экономической и сельскохозяйственной дѣятельности населенія, какъ непосредственно принимая участіе въ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, такъ и своей общекультурной дѣятельностью на поприщѣ народнаго образованія и охраненія народнаго здравія.

2) Незначительность результатовъ дѣятельности земства въ чисто сельскохозяйственной области зависитъ отъ тѣхъ препятствій, какія встрѣчало земство на этомъ пути, а именно:

а) отъ недостаточности крестьянскаго землевладѣнія и непосильнаго обложенія земли налогами;

б) отсутствія нормальнаго правопорядка въ крестьянской средѣ;

в) отъ различныхъ препятствій, встрѣчаемыхъ земствомъ на пути правильнаго развитія школъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій.

3) Дальнѣйшее развитіе всякихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній можетъ быть проведено въ жизнь только по иниціативѣ и при помощи земства, какъ единственнаго живого, близко стоящаго къ сельскому населенію учрежденія, для чего земству, въ сферѣ его народнохозяйственной дѣятельности, должна быть предоставлена большая самостоятельность, а для этого необходимы:

4) Коренной пересмотръ «Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 Іюня 1890 г.» и составленіе новаго при участіи для этого избранныхъ земствомъ представителей на началахъ: *а*) всесословности; *б*) при устраненіи административной опеки; *в*) отмѣнѣ закона 1900 г. о фиксаціи земскаго обложенія; *г*) съ припятіемъ вновь въ вѣдѣніе земства продовольственнаго дѣла, ветеринаріи и др.

5) Однимъ изъ лучшихъ средствъ исправленія недостатковъ существующаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ необходимо признать скорѣйшее введеніе мелкой земской единицы на началахъ, указанныхъ Тихвинскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1901 года.

Докладъ Н. О. Исаева о народномъ образованіи и производительности сельскаго хозяйства.

Особенность Россіи, расположенной на величайшей въ свѣтѣ равнинѣ отъ прочихъ европейскихъ государствъ, заключается въ томъ, что она по преимуществу страна земледѣльческая, и исконнымъ занятіемъ ея жителей является хлѣбопашество даже въ такихъ мѣстностяхъ, какъ на сѣверѣ, гдѣ по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ земледѣліе скудно вознаграждаетъ трудъ; деревенское населеніе въ Россіи составляетъ около 86% общаго числа жителей. Поэтому сельскому хозяйству у насъ суждено и въ будущее время играть первенствующую роль въ государственной жизни. Русскій народъ въ прямомъ смыслѣ можетъ называть свою землю «кормилицей»; господствующее занятіе у насъ отразилось не только въ характерѣ народа, его поэзіи, но опредѣлило и основныя черты государственнаго и общественнаго устройства. Наши сосѣди говорили раньше: «Да, Россія богата, почва ея степей неистощима». Россія славилась, какъ житница Европы. И вдругъ, въ памятный 1891-й годъ, въ Кронштадтѣ появились корабли съ американскимъ хлѣбомъ: «житница» не только оскудѣла, но у нея оказался недостатокъ въ хлѣбѣ для своего населенія. Въ тяжелую годину 1891—2 года всѣ живыя силы русскаго общества приняли въ народномъ бѣдствіи самое горячее участіе: многіе отправились на мѣста для устройства столовыхъ, заразились тифомъ и пали жертвою геройскаго порыва; но и усилія лучшей части русскаго общества не могли сохранить несчастный народъ отъ голодной смерти и вырожденія. Это былъ страшный ударъ экономическому благосостоянію трудящейся массы. Потомъ рядъ другихъ серьезныхъ недородовъ, сельскохозяйственныхъ кризисовъ; пахарь сталъ бросать матушку соху и потянулся въ городъ, на фабрику или отхожіе заработки. Задачей сельскохозяйственныхъ Комитетовъ какъ разъ и является обсужденіе мѣръ, могущихъ содѣйствовать подъему, улучшенію хозяйственной промышленности.

Упадокъ, недомоганіе сельскаго хозяйства начались давно—еще въ дореформенный періодъ и къ 90 годамъ перешли въ хроническую болѣзнь. Дѣло въ томъ, что наше сельское хозяйство очутилось въ совершенно иныхъ условіяхъ: изъ натуральнаго оно превратилось въ мѣновое; такой переходъ всегда сопровождался и въ другихъ государствахъ болѣзненнымъ потрясеніемъ какъ отдѣльныхъ, такъ и всего хозяйственнаго организма. При мѣновомъ хозяйствѣ сельскій хозяинъ долженъ былъ обмѣнивать значительную часть своего продукта на деньги, которыя шли на удовлетвореніе какъ обще-государственныхъ, такъ и потребностей самого хозяйства. Жизнь пошла ускоренныхъ темпомъ, потребности государства все возростали, и крестьянинъ вынужденъ былъ распахивать земли все больше и больше для извлеченія изъ нея необходимаго продукта, не возвращая землѣ того, что изъ нея было взято; сельскій хозяинъ превращался такимъ образомъ въ хищника; изъ этого вышло то, что, должно выйти: земля, какъ говорятъ, «устала», выпахалась.

Это одна сторона хозяйственной жизни, другая та, что сельскій хозяинъ, изготовляющій продукты для рынка, долженъ считаться съ существующей на рынкѣ конкуренціей. А конкурентъ для русскаго производителя на всемірномъ рынкѣ оказался опасный. Это—Америка и другія государства. Борьба происходила далеко неравная: на сторонѣ русскаго хозяина были—рутина, отсталая техника, представленія о природѣ, вродѣ того, что «земля на трехъ китахъ стоитъ», съ противной же стороны—усовершенствованные технические пріемы до примѣненія электричества включительно, наука съ ея чудеснымъ экспериментомъ и химическимъ анализомъ. Понятно, нашъ отечественный производитель не выдержалъ: произошелъ полный упадокъ цѣнъ на наши продукты сравнительно плохого качества и однообразные, да и спросъ на нихъ былъ меньше, такъ какъ другія государства всѣ отрасли сельскаго хозяйства довели до возможнаго совершенства. Русское хозяйство было дискредитировано въ глазахъ нашихъ сосѣдей. Что было дѣлать? Войной итти на Америку, но она далеко за моремъ, да и неловко какъ будто: ихъ добрая воля продавать хлѣбъ для нуждающихся дешевле, да и при нуждѣ въ голодъ 1891—2 г. они намъ помогли своимъ хлѣбомъ. А, между тѣмъ, надъ Америкой такое же небо и воздухъ, а черноземъ врядъ ли толще чернозема нашихъ благодатныхъ степей, и люди они точно такіе же, какъ и мы, но только съ иной головой. Причина упадка нашей сельскохозяйственной промышленности (надо сознаться!) кроется въ народномъ невѣжествѣ, его некультурности.

Въ самомъ дѣлѣ, нашему крестьянину съ его трехпольемъ, гдѣ неизмѣнно сѣются со временъ Гостомысла рожь, ячмень, овесъ и кой-какіе другіе хлѣба, а земля воздѣлывается сохой Андреевной, безъ всякихъ почти научныхъ свѣдѣній о природѣ, только впору кормиться при натуральномъ хозяйствѣ на безпредѣльной территоріи. Отдавая должное уваженіе трудолюбію, бережливости, хозяйственной аккуратности нашего крестьянина, мы, однако, должны замѣтить, что качества эти какъ будто передаются по наслѣдству, инстинктивно. Поэтому, дѣятельность неразвитаго человѣка совершается въ опредѣленномъ кругѣ и неизмѣнности; для усвоенія обычной крестьянамъ техники, какъ, напримѣръ, сдѣлать клинъ, обтесать колъ и т. п., или ознакомиться съ пресловутымъ «вѣковымъ опытомъ» дѣйствительно нѣтъ никакой надобности гдѣ-либо учиться: любой крестьянскій мальчикъ къ 15—17 годамъ постигаетъ эту премудрость, но дѣло въ томъ, что онъ не идетъ дальше, а это мы наблюдаемъ въ царствѣ животныхъ—у муравьевъ, пчелъ или строителей бобровъ. Удовлетворяться обычными навыками и знаніями въ настоящей стадіи развитія сельскаго хозяйства уже нельзя. Интенсивная система хозяйства уже требуетъ новшества, новыхъ пріемовъ, а умъ крестьянина отказывается понимать, а руки дѣлать. Измѣняющіяся условія хозяйственной жизни требуютъ постояннаго приспособленія къ новымъ условіямъ. Не даромъ нашъ крестьянинъ чувствуетъ такъ малоземелье, мечтаетъ

«о степи», гдѣ хлѣбъ самъ родится, т. е. ищетъ простора, дѣвственной почвы, которая не нуждается ни въ удобреніи, ни въ плугѣ.

Въ періодъ натуральнаго хозяйства, какъ извѣстно, природа вполнѣ господствуетъ надъ человѣкомъ. Господство природы надъ русскимъ крестьяниномъ нашло великолѣпное выраженіе въ теоріи «Власть земли». Но власть эта жестока, неумолима: она заставляетъ крестьянина вколачивать въ гробъ жену, потому «дура — въ хозяйствѣ не понимаетъ», беречь лошадь больше ребенка, изводить стариковъ голодомъ и дѣтей дурнымъ уходомъ. Враждебныя стихіи постоянно вторгаются въ хозяйственную жизнь въ формѣ морозовъ, града, дождей и нерѣдко уничтожаютъ плоды трудовъ его. Природа какъ бы мститъ жестоко человѣку—рабу за его униженіе, слѣпое преклоненіе передъ стихійными силами, дѣлаетъ человѣка жесткимъ, безсердечнымъ, неотзывчивымъ къ чужому страданію, всему доброму и прекрасному. Неудивительно, что человѣкъ ставитъ задачей борьбу съ природою, пользуясь ея средствами.

Я отмѣчу въ народной жизни одну особенность, недостаточно еще оцѣненную, которая, какъ нельзя лучше, покажетъ, насколько нашъ крестьянинъ безпомощенъ въ своей хозяйственной жизни. Возьмемъ крестьянскіе праздники—не осенніе пивные, когда крестьянинъ на удовольствія удѣляетъ отъ «избытковъ своихъ», а лѣтніе: 24 и 26 Іюня; 1, 8, 9 и 20 Іюля. Праздники эти называются «завѣтными» и природа ихъ учрежденія такова. Какъ извѣстно въ этотъ, именно, періодъ праздниковъ рѣшается для крестьянина вопросъ объ урожаѣ «быть или не быть». Природа, развивши всѣ свои творческія силы, таитъ въ себѣ въ то же время немало грознаго, непредвидѣннаго. Хороша уродилась рожь, но поднимется черная туча и въ лоскъ можетъ положить налившійся уже колосъ, пойдутъ дожди, сгноятъ сѣно; наконецъ, въ жаркое лѣто появятся болѣзни, начнутъ валить скотъ и народъ. Что тутъ дѣлать? Надо какъ-нибудь гарантировать себя отъ роковой случайности. Исходъ одинъ—устроить праздникъ въ честь «Кузьмы и Демьяна», «Ильинской пятницы»; правда, дни въ сѣнокосъ для хозяйства дороги, но тѣмъ лучше, тѣмъ жертва будетъ пріятнѣе Богу. Что, именно, завѣтные праздники носятъ умилостивительный характеръ—это не подлежитъ сомнѣнію; любой крестьянинъ на вопросъ о причинѣ праздника вамъ скажетъ: «а это для скота или отъ граду». Конечно, крестьянинъ отлично знаетъ цѣну потеряннаго дня въ сѣнокосъ, когда сыплется въ полѣ зерно или надо торопиться съ уборкой сѣна до дождей, но вѣдь лошадь или весь хлѣбъ на полѣ стоять еще дороже—выбирай любое.

Чтобы быть умѣлымъ, дѣльнымъ хозяиномъ немало надо имѣть самыхъ обширныхъ свѣдѣній объ явленіяхъ природы, растительной и животной жизни, наконецъ, о взаимныхъ отношеніяхъ людей между собою. Конечно, въ сельскомъ хозяйствѣ накопился вѣками нѣкоторый запасъ свѣдѣній и опыта, но знанія эти крайне ограничены, пріурочены къ извѣстной системѣ хозяйства и совершенно безсильны нарушить заведенный дѣдами порядокъ.

Не будетъ преувеличеніемъ замѣчаніе, что крестьянинъ въ сельскомъ хозяйствѣ чувствуетъ себя какъ въ лѣсу; пожалуй, онъ назоветъ послѣдствія извѣстнаго явленія, но не въ силахъ объяснить причину его; напримѣръ, замѣчено, что безъ навоза хлѣбъ плохо родится, слѣдовательно, надо класть навозъ; но вѣдь навозъ—удобреніе по составу бываетъ различенъ, различно и дѣйствіе его на извѣстные сорта хлѣба; онъ, наконецъ, питаетъ растеніе отчасти, ибо растеніе питается, главнымъ образомъ, воздухомъ, а навозъ главное, разрыхляетъ почву, давая доступъ воздуху. Благодаря недостаточному пониманію роли навоза, нерѣдко получается, что навозъ — вода, содержащій необходимый амміакъ для растеній, безполезно вытекаетъ со двора. Далѣе крестьянину кажется удивительнымъ, что на полосѣ, засѣянной пшеницей, вдругъ появляются плевелы, сорныя травы; онъ полагаетъ, что травы и растенія самопроизвольно появляются изъ земли—грязи; выводъ:

ива, засоряющая сѣменами полосу, остается стоять на межѣ. Наконецъ, если бы онъ ополчился на борьбу съ своими врагами, напримѣръ, насѣкомыми, червями, птицами, то мы въ правѣ ожидать, что онъ бы раздавилъ полезнаго въ земледѣліи дождевого червя, вообще уничтожилъ бы для себя что-нибудь полезное. Обратимся ли мы къ содержанію скота, замѣтимъ, что крестьяне для него устраиваютъ холодные хлѣвы, вовсе не догадываясь по себѣ, что и животныя для согрѣванія больше ѣдятъ пищи; пожалѣетъ для лошади щепотку соли и она захвораетъ. Однимъ словомъ, въ какой угодно не заглянн уголокъ деревенскаго хозяина, вездѣ будетъ замѣтна рука хозяина, свободнаго отъ положительныхъ знаній.

Благодаря застилающей глаза нашего крестьянина тьмѣ, въ средѣ народа все еще живуче представленіе о невидимыхъ духахъ, добрыхъ и злыхъ, вторгающихся въ повседневную жизнь, какъ-то: домовыхъ, лѣшихъ и т. п. Подобныя представленія парализуютъ волю человѣка, мѣшаютъ разобраться ему въ окружающихъ явленіяхъ и такъ или иначе вредятъ. Къ чему, напримѣръ, могутъ повести заботы добраго хозяина о лошади, если домовой вдругъ вздумаетъ ни съ того, ни съ сего (просто шерсть не понравится) ночью кататься на лошади; а потому забота разсудительнаго крестьянина заключается не только въ томъ, чтобы выбрать хорошій скотъ, но подобрать его ко «двору», ввести съ извѣстными предосторожностями. Даже въ начатой работѣ можетъ случиться казусъ: стоитъ, напримѣръ, женщинѣ на ночь не перекрестить прялицы, какъ ночью примется за работу «мара», перепутаетъ пряжу, скомкаетъ ленъ. А лѣсовикъ вздумаетъ закрыть слѣдъ коровѣ или лошади,—ходи по лѣсу да ищи. Сколько, наконецъ, бываетъ несчастныхъ случаевъ съ людьми и животными, пожаровъ и все благодаря тому, что дѣло начиналось по оплошности конечно, безъ благословенія или заговора. Знахари и колдуны до сихъ поръ пользуются уваженіемъ населенія и имѣютъ крупное вліяніе на крестьянское хозяйство и бытъ. Преданіе свѣжо, это сожженіе «вѣдьмы» въ нашемъ уѣздѣ, а вѣрится съ трудомъ; а между тѣмъ это было не такъ давно—въ 70-хъ годахъ.

Разныя повѣрья, общее имя которымъ суевѣрія, на каждомъ шагу суживаютъ дѣятельность крестьянина, направляютъ ее искать ложную причину зла. Конечно, суевѣрія отживаютъ свой вѣкъ (чему только это обязано?), но далеко еще не пробилъ ихъ часъ, а тамъ, гдѣ орудуетъ домовой или колдунъ, тамъ дѣлать агроному нечего. И дѣйствительно, большинство полезныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, встрѣчая непреодолимыя препятствія въ невѣжественной косной средѣ или крайне туго прививаются съ извращеніями, или сводятся къ нулю; очевидно, нужно раньше изгнать чертей изъ головы крестьянина, расшевелить мысль, сдѣлать умъ болѣе подвижнымъ, указать закономѣрность окружающихъ явленій природы и нормальное къ ней отношеніе человѣка.

Здѣсь можетъ явиться вопросъ: у насъ есть, немало хозяевъ, которые обладаютъ средствами, развитіемъ и вообще всѣмъ тѣмъ, чего недостаетъ крестьянину; какъ идетъ ихъ хозяйство? Хозяйство ихъ, конечно, основано на болѣе раціональныхъ основахъ; достаточно сказать, что всѣ улучшенія, какія знаетъ наше сельское хозяйство и промышленность явились у образованныхъ или просто достаточно грамотныхъ хозяевъ—это неоспоримый фактъ. Если же и отдѣльныя хозяйства оказываются въ затруднительномъ положеніи, то это происходитъ отъ того, что они нивелируются, теряются въ массѣ другихъ хозяйствъ, которыя худо ведутся. Отдѣльныя хозяйства для своего надлежащаго развитія также нуждаются въ умѣлыхъ, толковыхъ, добросовѣстныхъ рабочихъ, умѣющихъ обращаться съ машинами, скотомъ и вообще съ чужой собственностью; въ такихъ рабочихъ у насъ недостатокъ. Подчасъ начинанія отдѣльныхъ хозяевъ встрѣчаются явно враждебно со стороны прочихъ сосѣдей. Вообще у насъ разрѣшеніе сельскохозяйственнаго вопроса лежитъ въ улучшеніи положенія милліоновъ мелкихъ хозяйствъ.

Указывая на прямую связь сельскаго хозяйства съ народнымъ образованіемъ, мы должны, однако, отмѣтить, что съ перваго взгляда кажется, какъ будто грамотность имѣетъ обратное вліяніе на сельское хозяйство: преимущественно грамотные уходятъ въ городъ; получившіе нѣкоторое образованіе стремятся къ интеллигентнымъ профессіямъ; даже окончившіе спеціально курсъ сельскохозяйственныхъ школъ рѣдко возвращаются въ родное село. При болѣе пристальномъ отношеніи къ этому явленію, однако, окажется, что и уходъ грамотныхъ подтверждаетъ пользу образованія для сельскохозяйственной промышленности. Грамотные уходятъ въ томъ случаѣ, когда въ деревнѣ при настоящихъ условіяхъ, они не находятъ примѣненія своихъ познаній; для нихъ уже тяжело было бы хозяйствовать обычнымъ порядкомъ. Съ другой стороны, получившихъ нѣкоторое образованіе такое ничтожное число, что они легко могутъ найти лучше вознаграждающій трудъ, чѣмъ сельское хозяйство. Наконецъ, вѣдь если бы окончившіе курсъ, хотя бы, напримѣръ, въ учительскихъ семинаріяхъ или фельдшерскихъ школахъ, занялись бы сельскимъ хозяйствомъ, то деревня осталась бы безъ учителя и фельдшера, да и дѣятельность этихъ лицъ къ чему другому направлена, какъ не къ улучшенію хозяйства. Въ извѣстные моменты общественной жизни, какъ переживаемый, трудъ учителя, врача, писателя несравненно окажется вліятельнѣе на сельскохозяйственную промышленность, нежели въ томъ случаѣ, если бы эти лица лично пахали землю. Дѣятельность каждаго человѣка совершается не въ безвоздушномъ пространствѣ, но среди людей, всегда имѣетъ объектомъ людей, а поэтому то или иное воздѣйствіе на жизнь.

Итакъ, откуда бы ни начали, при нѣкоторой послѣдовательности мы неминуемо придемъ къ выводу, что народное образованіе имѣетъ первенствующее значеніе въ развитіи сельскохозяйственной промышленности. Но тутъ можетъ явиться вопросъ, не включить ли сельское хозяйство въ курсъ общеобразовательной школы, какъ предметъ преподаванія? Вопросъ этотъ много разъ ставился и иногда рѣшался утвердительно. Но въ 1893 г. 22 члена бывшаго С.-Петербургскаго Комитета Грамотности о роли народной школы въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній высказались отрицательно. Всероссійскій съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ 1895 г. высказался также противъ преподаванія сельскаго хозяйства, какъ въ одноклассной, такъ въ двухклассной школѣ; подобное же постановленіе сдѣлано въ 1901 г. съѣздомъ дѣятелей агрономической помощи въ Москвѣ.

Помимо этихъ безусловно вѣрныхъ положеній, надо замѣтить, что широко поставленное народное образованіе—само по себѣ универсальное средство для улучшенія сельскохозяйственной жизни и рѣшительно не нуждается ни въ какихъ спеціальныхъ предметахъ по сельскому хозяйству, чтобы могучимъ образомъ воздѣйствовать на него. Въ частности, безъ ознакомленія съ общелитературнымъ языкомъ, рѣшительно невозможно понимать сельскохозяйственныхъ и другихъ произведеній; въ слабомъ практическомъ ознакомленіи учащихся съ литературнымъ языкомъ кроется одна изъ причинъ, что книги дѣлового характера почти не читаются.

Сельскохозяйственныя и профессіональныя школы имѣютъ громадное значеніе на развитіе сельскохозяйственной промышленности, но они должны имѣть вполнѣ самостоятельный характеръ и подготовленныхъ учащихъ съ общеобразовательной стороны.

Общеобразовательная школа можетъ, сообщая знанія, нравственно воспитывая, возбуждать пытливость ума, самодѣятельность, энергію, интересъ къ реальной жизни. Наконецъ, школа, преслѣдуя другія цѣли, можетъ дѣйствовать и обратно: мусульманскій Востокъ и Китай давно уже поголовно грамотны, но ихъ сельскохозяйственной и общественной жизни врядъ ли позавидуетъ Россія. Обратимся теперь къ существующей у насъ начальной школѣ, посмотримъ, насколько она удовлетворяетъ своему высокому на-

значенію, чѣмъ она хотѣла, и чѣмъ можетъ быть. Въ цѣляхъ сельскохозяйственнаго Комитета ближе бы разсмотрѣніе мѣстной школы Тихвинскаго уѣзда; но, такъ какъ нашъ уѣздъ представляетъ малую частицу цѣлаго Россіи, безъ обзора котораго часто невозможно понять многія стороны мѣстной школы, то, въ виду этого, полезно сдѣлать обзоръ школы во всемъ ея масштабѣ.

Народная общественная школа, можно сказать, созидалась на нашихъ глазахъ. Школьное наслѣдство, полученное новой Россіей отъ темнаго крѣпостного времени, состояло изъ нѣкотораго количества школъ «бумажнаго» характера да изъ нѣсколькихъ педагогическихъ положеній. Законъ 1862 г. опредѣлилъ два типа школъ, учреждаемыхъ духовенствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Что касается церковной школы, то, хотя антагонизмъ между ней и свѣтской школой проявился довольно рано, но въ общемъ духовенство 60-хъ годовъ имѣетъ крупныя заслуги въ дѣлѣ народнаго образованія, давши выдающихся педагоговъ, гласныхъ въ Земскія Собранія. Масса приходскаго духовенства никогда не стремилась къ выдѣленію изъ мѣстнаго общества и созданію особой церковной школы. Большинство земскихъ и правительственныхъ школъ первоначально возникло по иниціативѣ духовенства, сначала въ видѣ простыхъ школъ грамоты; духовенство трудилось вмѣстѣ съ земствомъ бокъ о бокъ, трудясь надъ созиданіемъ общественной народной школы. Церковныя школы пропагандировались не массой духовенства, а реакціонными элементами общества и печати, хотѣвшихъ видѣть въ ней средство задержать въ странѣ народное образованіе, какое они пріобрѣли въ области средняго образованія въ пресловутомъ классицизмѣ. Съ 80-хъ годовъ, роль церковной школы перемѣнилась: она была взята подъ особенное покровительство въ качествѣ противовѣса земской и вообще свѣтской школы. Въ 1882 г. церковныхъ школъ было 4521; чрезъ 2 года – 11,693; въ 1890 г.—21,840. Впрочемъ, въ статистическихъ работахъ, напримѣръ, Св. Синода и его органовъ на всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ, число земскихъ и другихъ школъ уменьшалось, церковныхъ же увеличивалось: въ С.-Петербургской губерніи школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія было 900, указано 391; Рязанское уѣздное земство имѣло 71 школу, епархіальное вѣдомство показало ихъ 42 и т. п. Примѣровъ подобной тенденціозной статистики наблюдалось немало.

Своеобразной статистикѣ вполнѣ соотвѣтствуютъ педагогическіе и общественные принципы церковной школы, что вошло въ ея программы: «въ школахъ церковныхъ желательно бы начинать обученіе съ церковно-славянской азбуки», и только, въ виду затрудненій, такой порядокъ не рѣшились сдѣлать обязательнымъ. «При преподаваніи русскаго языка необходимо обращать исключительное вниманіе на изученіе языка, а не задаваться побочными цѣлями, напримѣръ, сообщеніемъ различныхъ свѣдѣній изъ окружающаго міра». Впрочемъ, по мнѣнію руководителей церковной школы, школа, какъ средство для распространенія реальныхъ знаній, невѣрное и мечтательное представленіе.

Послѣ возрожденія въ 80-хъ годахъ церковная школа стала изъявлять притязанія на исключительное завѣдываніе школами грамоты, которыя до тѣхъ поръ свободно возникали по иниціативѣ населенія и поддерживались земствомъ. Школы грамоты въ 1891 г. были переданы въ вѣдѣніе духовенства. Обучаютъ въ школахъ грамоты, такъ называемыхъ «дешевкахъ», члены причта и учителя изъ лицъ «православнаго исповѣданія, благочестивой жизни и знакомые съ предметами первоначальнаго обученія», въ чемъ ихъ испытываетъ мѣстный священникъ.

Воскреснымъ школамъ, совершенно новому у насъ учебному типу, положено было начало при почти поголовной безграмотности взрослаго населенія; воскреснымъ школамъ должна была принадлежать очень крупная роль, и неудивительно, что число этихъ школъ быстро росло въ столицахъ и провинціи.

Изданіе Положенія 1864 г. о земскихъ учрежденіяхъ составляетъ настоящую эру въ исторіи нашего народнаго образованія. Въ первоначальномъ проектѣ о земскихъ учрежденіяхъ объ участіи земства въ дѣлѣ народнаго образованія даже не упоминалось, такъ что Государственный Совѣтъ высказался, что «совершенное умолчаніе о такомъ участіи, врядъ ли удобно». Къ счастію, для судебъ нашей народной школы во 2-ю статью Положенія было внесено крайне неопредѣленное постановленіе «объ участіи земства, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, и впредь закономъ опредѣляемомъ, въ попеченіи о народномъ образованіи». Самые расходы на образованіе сдѣланы необязательными. Уже обязательства, при которыхъ появилась народная школа, указывали, что ей придется встрѣтить немало терніевъ на своемъ пути. Дѣйствительно, земская школа имѣетъ скорбную лѣтопись; ей приходилось работать въ обществѣ, гдѣ были еще живы крѣпостныя традиціи, подъ постояннымъ страхомъ передачи въ вѣдѣніе духовенства. Если она и уцѣлѣла до сихъ поръ, то должно быть только потому, что ее поддерживали инстинкты общественнаго самосохраненія.

Народное образованіе пользовалось самыми горячими симпатіями русскаго общества. Реакція послѣ 1865 г. не замедлила наложить на дѣло народнаго образованія свою мертвящую руку, хотя ей и не удалось исполнить всѣ свои вожделѣнія. Министръ Народнаго Просвѣщенія графъ Д. А. Толстой считалъ учительскія семинаріи вредными и проектъ объ устройствѣ 15 учительскихъ семинарій, внесенный его предшественникомъ Головнинымъ, былъ взятъ изъ Государственнаго Совѣта обратно; однако, настоятельныя требованія жизни къ 80-мъ годамъ заставили допустить устройство 46 учительскихъ семинарій. Земство сознавало, что душой школы является учитель, ему же принадлежитъ заслуга привлеченія къ учительству, чего вовсе не знала дореформенная школа. Тысячи молодежи бросали семьи, оставляли высшія учебныя заведенія и несли свои силы на службу просвѣщенія темной массы. Параллельно трудной работѣ учителей, шла также работа надъ общей организаціей школьнаго дѣла; ходатайства земства имѣть своихъ инспекторовъ остались безуспѣшны. Вслѣдствіе внѣшнихъ препятствій, не могло встать на твердую почву правильное устройство земскихъ учительскихъ съѣздовъ. Въ 1873 г. было устроено по Россіи 63 учительскихъ съѣзда. Министерство Народнаго Просвѣщенія засвидѣтельствовало ихъ громадное значеніе; однако, истинные интересы просвѣщенія были затерты реакціей и устройство учительскихъ съѣздовъ и курсовъ надолго замерло.

Къ 70-мъ годамъ многія земства выработали организацію школьнаго дѣла; былъ созданъ самый типъ земской школы, существенная сторона которой заключается въ расширеніи внутренняго общеобразовательнаго элемента въ обученіи. Она также дѣлалась всесословной, гдѣ учились дѣти привилегированныхъ сословій; по мѣрѣ улучшенія народной школы, въ стѣнахъ ея должны найти мѣсто дѣти всѣхъ сословій. Плодотворное вліяніе общественнаго самоуправленія сказывалось также въ дѣлѣ затратъ на отдѣльную школу—354 руб., а въ неземскихъ губерніяхъ всего 180 руб. Симпатіи частныхъ лицъ выразились въ пожертвованіяхъ на общественную школу—6,6% всего школьнаго бюджета, тогда какъ въ неземскихъ губерніяхъ пожертвованія ничтожны, достигая всего 1, 4—2, 1%.

80-е годы выразились въ стремленіи удешевить содержаніе народной школы, навязывая чуждыя ей задачи по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній; это направленіе нанесло неисчислимый вредъ просвѣщенію. За послѣднее время въ дѣятельной роли выступило губернское земство, взявши осуществленіе проблеммы всеобщаго обученія. Въ земскихъ школахъ всегда чувствовался недостатокъ въ подготовленныхъ учителяхъ, такъ какъ ростъ семинарій замедлялся; такъ, для 1879 и 1894 г. земскихъ учительскихъ семинарій было 10. Несмотря на нѣкоторое общественное оживленіе въ народномъ образованіи, послѣ 1891 года погибло нѣсколько земскихъ учительскихъ семинарій. Показателемъ вниманія государства къ нуждамъ народнаго образованія могутъ

служить ассигновки на всѣ расходы по народному образованію Министерства Народнаго Просвѣщенія: въ 1866 г.—1,6% всѣхъ обыкновенныхъ расходовъ; черезъ 30 лѣтъ, когда бюджетъ утроился—2,3. Собственно на начальное образованіе въ 1896 г. шло 0,3% въ то время, когда всѣ цивилизованныя государства соперничали въ крупныхъ затратахъ на свои школы (въ томъ числѣ и освобожденная нами Сербія и Болгарія). Государственные расходы на начальное образованіе остались не только позади общественныхъ учрежденій, они отстали и отъ частныхъ пожертвованій. Справедливость требуетъ сказать, что государство на низшее образованіе тратило самыя ничтожныя суммы.

Общественнымъ учрежденіямъ и городамъ предоставлено право на устройство частныхъ учебныхъ заведеній, но правильное пониманіе этого закона было совершенно затемнено административными распоряженіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, чѣмъ совершенно парализовалось проявленіе общественной иниціативы въ выработкѣ наиболѣе цѣлесообразнаго типа учебнаго заведенія, нестѣсненнаго шаблонными казенными рамками. Эти рамки особенно давали чувствовать себя на окраинахъ, гдѣ вообще происходило больше давленія администраціи. Въ 9 губерніяхъ Сѣвернаго и Юго-Западнаго края. за устройство школы безъ разрѣшенія Правительства, установленъ штрафъ въ 300 р. или арестъ на 3 мѣсяца; такому наказанію подлежатъ «виновные» въ обученіи взрослыхъ грамотѣ у себя въ домѣ или частной квартирѣ. Что касается домашняго обученія, то установлено званіе домашняго наставника, отъ котораго требуется больше нравственныхъ качествъ, чѣмъ наукъ и знанія.

Въ заключеніе общаго очерка приведемъ нѣсколько цифровыхъ данныхъ. Въ 1896 г. начальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія было 32,053; изъ нихъ одноклассныхъ—97,6. Ученическихъ библіотекъ не имѣли 39% всѣхъ училищъ страны; на 1-го учащагося приходится менѣе 3 томовъ. Чтобы оцѣнить по достоинству эти цифры, вспомнимъ, что одними бывшими столичными Комитетами Грамотности, безъ провинціальныхъ, разослано въ начальныя школы свыше одного милліона книгъ или 20% всего книжнаго богатства школъ. Въ 1894 г., для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній и низшихъ училищъ ученымъ Комитетомъ одобрено 3,288 учебниковъ и 2,347 книгъ для чтенія, или изъ 72,000 книгъ, вышедшихъ отъ начала книгопечатанія на Руси, одобрено меньше 8%. При чемъ почти $^1/_3$ допущенныхъ книгъ или не имѣется въ продажѣ, а другихъ нельзя достать въ тѣхъ изданіяхъ, которыя указаны каталогомъ.

Въ среднемъ учащихся на школу приходится 72; дѣвочки составляютъ лишь 24,2% общаго числа.

Расходы земствъ и городовъ на народное образованіе все возрастаютъ, выражаясь въ видѣ почти прямой поднимающейся линіи.

Изъ послѣднихъ мѣропріятій Правительства по народному образованію укажемъ на передачу обществъ грамотности въ Министерство Народнаго Просвѣщенія; не предрѣшая пока вопроса, какъ отразится эта передача на дѣятельности обществъ, замѣтимъ только, что Комитеты Грамотности Московскій и С.-Петербургскій послѣ передачи ихъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія совершенно замерли.

Отъ постановки, вообще, народнаго образованія въ Россіи перейдемъ къ обзору мѣстнаго, въ нашемъ уѣздѣ.

До введенія земскихъ учрежденій въ Тихвинскомъ уѣздѣ существовало всего 2 школы въ Пашекозельскомъ и Озерскомъ погостахъ. Но уже тогда существовала у населенія значительная потребность обучать своихъ дѣтей грамотѣ, въ этомъ насъ убѣждаетъ существованіе домашнихъ учителей-дьячковъ, отставныхъ солдатъ, лицъ изъ «бывшихъ людей». Всѣ эти бродячіе учителя получили въ населеніи характерное названіе «стрѣльцовъ», т. е. босяковъ. Въ нѣкоторыхъ уголкахъ они продолжаютъ учить крестьянскихъ

дѣтей до сихъ поръ; поэтому въ народѣ ходитъ немало разсказовъ объ учителяхъ-стрѣльцахъ, ихъ подвигахъ и художествахъ, для насъ теперь кажущихся легендами. Конечно, стрѣльцы меньше всего могли содѣйствовать насажденію раціональной народной школы.

Впервые на Земскомъ Собраніи въ 1867 году внесено на расходы по народному образованію 2,000 руб., изъ которыхъ впрочемъ израсходовано около сотни. Крайне характерно, что уже на первыхъ Земскихъ Собраніяхъ въ числѣ мѣропріятій, проектируемыхъ къ улучшенію быта крестьянъ, упоминается о необходимости образованія. Эти симпатіи къ народному образованію все возрастали, и заявленія на Земскихъ Собраніяхъ, что «довольно расходовъ для мужицкихъ дѣтей, намъ, дворянамъ этихъ школъ не надо», стали раздаваться все рѣже и рѣже. Въ 1869 г. земство уже оказывало поддержку 8 школамъ, гдѣ училось 224 мальчика и 61 дѣвочка; въ 1870 г. открыто еще 8 школъ, въ 1871 г. на постройку 3-хъ спеціальныхъ училищныхъ зданій внесено въ смѣту 645 р. Школьный бюджетъ тогда же увеличился пособіемъ отъ сельскихъ обществъ и губернскаго земства. Около 1878 г. Крючковское министерское училище преобразовано въ двухклассное; основана въ г. Тихвинѣ женская прогимназія, съ пособіями отъ земства въ 750 р. Насколько было возможно по бюджету, земство старалось улучшить бѣдственное матеріальное положеніе учителя; теперешній окладъ жалованья въ 240 р. установленъ послѣ 1881 г. Во весь періодъ школьной дѣятельности наше земство нуждалось въ надлежаще подготовленномъ учительскомъ персоналѣ; первоначально приходилось учителей фабриковать домашними средствами.

Тихвинское земство держалось правила открывать школы по приговорамъ сельскихъ обществъ съ обязательствомъ крестьянъ участвовать въ содержаніи школъ тѣмъ или инымъ способомъ. Такъ что, по справедливости, наше земство можетъ сказать, что въ созданіи земской школы выразилась воля, желаніе населенія. Къ 25-лѣтнему юбилею въ 1885 г. въ уѣздѣ было 36 земскихъ школъ, а въ 1901 г. было уже 73 школы, такъ что число земскихъ школъ за такой сравнительно короткій промежутокъ увеличилось больше, чѣмъ вдвое; самая цифра расходовъ по народному образованію достигла почтенной величины—33,350 р. въ годъ.

Въ послѣднее время происходитъ печальное явленіе: тысячи дѣтей не могутъ попасть въ школу, а руководители церковной школы открываютъ свои школы въ деревняхъ, гдѣ уже давно существуютъ земскія школы. Такъ, въ Обринѣ земская школа существуетъ съ 70-хъ годовъ, рядомъ открыли въ 1901 г. церковную, которая приводитъ всѣхъ въ недоумѣніе. Ясно, что руководителями церковной школы руководятъ не заботы о просвѣщеніи, а стремленіе унизить земскую школу, умалить ея значеніе.

Въ 1902 году въ нашемъ уѣздѣ дѣйствуетъ 117 школъ съ 4,670 учащимися.

Земскихъ	73
Министерскихъ.	6
Частныхъ	1
Церковныхъ.	37

Для всеобщаго обученія еще нужно открыть 36 школъ. Въ призывъ 1902 г., окончившихъ курсъ рекрутовъ было 22%, что указываетъ на значительное распространеніе грамотности среди молодого поколѣнія.

Тихвинское земство помимо значительнаго развитія школьнаго дѣла, посильно трудилось въ изысканіи средствъ внѣшкольнаго образованія народа путемъ устройства библіотекъ, народныхъ чтеній; оно же, одно изъ первыхъ земствъ, приступило къ распространенію дешевыхъ книгъ въ населеніи чрезъ своею книгоношу.

Земскіе учителя безплатно пользуются книгами изъ богатой матеріаломъ для чтенія городской общественной библіотеки; плату за нихъ вноситъ предсѣдатель Земской Управы.

Какъ на обстоятельства мѣстнаго характера, слѣдуетъ указать, что земскія школы Тихвинскаго уѣзда главнымъ образомъ, нуждаются въ собственныхъ, гигіенически построенныхъ помѣщеніяхъ и подготовленномъ составѣ учителей.

Справедливость требуетъ признать, что все, что сдѣлано цѣннаго въ Россіи по народному образованію, сдѣлано самоотверженной дѣятельностью земства и русскаго общества, самое дѣятельное участіе которыхъ въ высокомъ дѣлѣ образованія зависѣло отъ всевозможныхъ случайностей представляется единственный исходъ это представительство отъ земскихъ и общественныхъ учрежденій въ подлежащихъ государственныхъ учрежденіяхъ по вопросамъ народнаго образованія.

О необходимости всеобщаго обученія въ Россіи мы не будемъ касаться, потому что этотъ вопросъ во многихъ земствахъ, въ томъ числѣ и Новгородскомъ губернскомъ, поставленъ на очередь, составлена нормальная сѣть начальныхъ училищъ, которая постепенно, съ открытіемъ новыхъ школъ заполняется. Подъ всеобщимъ обученіемъ разумѣется нерѣдко его общедоступность. Безспорно, что близость школъ существенно вліяетъ на грамотность, находится въ прямой зависимости: грамотность выше всего стоитъ въ окружающихъ школу селеніяхъ и ослабѣваетъ по мѣрѣ удаленія отъ школы. Поэтому казалось бы, что стоитъ устроить достаточное количество школъ и обученіе станетъ всеобщимъ, но этого, къ сожалѣнію, не наблюдается. Дѣло въ томъ, что не всѣ дѣти учатся въ школѣ даже изъ того селенія, гдѣ устроена школа. Слѣдовательно, одной общедоступностью обученія далеко еще не будетъ достигнуто всеобщее обученіе, но будетъ царить та же темнота народа.

Чѣмъ объяснить такое явленіе? Прекрасное объясненіе оно находитъ въ экономическихъ причинахъ, во-первыхъ, въ бѣдности. Болѣе состоятельные родители учатъ дѣтей—это почти правило. Значитъ $^0/_0$ неучащихся дѣтей почти цѣликомъ падаетъ на бѣднѣйшіе слои населенія и дѣвочекъ. Мы въ правѣ полагать, что громадное число дѣтей остается за порогомъ школы просто потому, что у нихъ нѣтъ обуви, одежды, пищи. Эти пасынки судьбы въ большинствѣ случаевъ сироты, или дѣти изъ семей, хозяйство которыхъ пришло къ совершенному упадку. Второе мѣсто послѣ бѣдности занимаетъ эксплоатація дѣтскаго труда взрослыми. Въ промышленныхъ раіонахъ дѣти принимаютъ участіе въ работахъ для фабрики, въ земледѣльческихъ—въ изготовленіи сельскохозяйственныхъ продуктовъ, дѣвочки няньчатъ чужихъ дѣтей, мальчики работаютъ въ пастѣкахъ. Въ нашемъ уѣздѣ такая фраза отъ учениковъ, оставляющихъ школу, потому что «берутъ въ пастѣку», «наняли въ няньки» или «мамка заставляетъ прядать ленъ», стала обычной. Такимъ образомъ, немногіе годы дѣтскаго школьнаго возраста отнимаются для труда малоцѣннаго, ничтожнаго по своимъ результатамъ; это плохая экономія государства.

Въ Россіи дѣтскій трудъ даже оноэтизированъ въ извѣстномъ стихотвореніи «Маленькій мужичекъ». Немало лицъ приходитъ въ восторгъ отъ дѣловитости, смышленности крестьянскихъ дѣтей, хотя по правдѣ чему тутъ восторгаться? Некрасовскаго мальчишку въ лѣсъ гонитъ большая семья, гдѣ онъ зимою пожалуй замерзнетъ, а если и не замерзнетъ, то рискуетъ надорвать слабыя силенки въ томъ случаѣ, когда придется поднимать упавшій возъ. И мы дѣйствительно видимъ сколько угодно примѣровъ, когда малолѣтки надрываются надъ непосильной работой на пашнѣ, сѣнокосѣ, молотьбѣ, и выходятъ искалѣченными, мало пригодными къ жизни людьми. Мы ничего не говоримъ противъ участія дѣтей въ трудовой жизни крестьянства, но при этомъ должны отмѣтить, что эта трудовая жизнь охватываетъ ихъ преждевременно, въ нѣжный возрастъ, когда физически человѣкъ только что начинаетъ формироваться. Извѣстно, что бѣдные люди, несмотря на сильную смертность дѣтей, имѣютъ ихъ гораздо больше, чѣмъ у состоятельныхъ классовъ. Это явленіе отлично объяснитъ любой житель промышленнаго раіона, напримѣръ, хотя бы около Грузина—Новгородской губерніи: «у насъ тотъ и богатъ, у кого много ребятъ». Богатство такого крестьянина создается отъ дѣтскихъ грошей, зарабаты-

наемыхъ склеиваніемъ спичечныхъ коробковъ. Интересы родителей и дѣтей часто вовсе не совпадаютъ; родители или по бѣдности, или невѣжеству, или вполнѣ сознательно эксплоатируютъ дѣтскій трудъ въ своихъ цѣляхъ.

Такой порядокъ нельзя не признать ненормальнымъ и вреднымъ съ общегосударственной точки зрѣнія; отъ эксплоатаціи дѣтскаго труда прямо страдаетъ государство, поэтому оно и должно положить предѣлъ путемъ законодательства объ огражденіи дѣтскаго труда въ школьный періодъ. Это можетъ быть достигнуто, когда дѣти отвлекутся отъ несвойственныхъ ихъ возрасту занятій въ школу. Еще одно важное обстоятельство нужно принять во вниманіе въ вопросѣ всеобщаго обученія дѣтей. Общее число учащихся можетъ ввести въ заблужденіе, если не принимать во вниманіе, сколько дѣтей остается внѣ школы. Въ нашемъ уѣздѣ, напримѣръ, училось въ 1901 г. 4.670 дѣтей, цифра повидимому значительная для уѣзда, но больше 2.210 дѣтей вовсе не посѣщало школу. Я полагаю, что мало-мальски знакомому съ настоящей трехъ годичной школой извѣстно, что она даетъ малое количество знаній, развитія, едва успѣвая сообщить нѣкоторые навыки въ письмѣ, цыфири и чтеніи. Но что мы можемъ сказать о тѣхъ дѣтяхъ, которыя оставляютъ школу послѣ Рождества или въ концѣ перваго года, а между тѣмъ большинство выбывшихъ падаетъ на 1 отдѣленіе. Въ отношеніи къ нимъ даже трудно опредѣлить степень грамотности; названіе «полуграмотныхъ» кажется для нихъ много. При такомъ условіи мы рѣшительно утверждаемъ, что до тѣхъ поръ, пока у насъ обученіе будетъ предоставлено доброй волѣ родителей, то если Россія когда-нибудь достигнетъ всеобщей грамотности, то это будетъ лишь призракъ, пародія истинной грамотности.

Не говоря уже объ обученіи, которое совершается въ интересахъ подрастающаго поколѣнія, слѣдовательно, въ интересахъ будущаго, даже въ такихъ вопросахъ, какъ страхованіе зданій отъ огня, у насъ установлена обязательность. Если бы эта страховка была предоставлена доброй волѣ, то не у каждаго крестьянина была бы застрахована изба, а между тѣмъ это шкурный вопросъ. Въ интересахъ охраны государства установлена воинская повинность, и общество съ этимъ мирится. Обязательны также для населенія хлѣбозапасные магазины и исполненіе нѣкоторыхъ санитарныхъ постановленій. А народное образованіе, нервъ жизни, почему то склонны предоставить мнимой свободѣ, собственно свободѣ невѣжества. Не всегда и не вездѣ удобно полагаться на добрую волю родителей-эгоистовъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ сознанія обязательности обученія, нѣтъ серіознаго отношенія къ школѣ уваженія; школа дѣлается игрушкой, чѣмъ то шуточнымъ. Въ другихъ общественныхъ классахъ не приходится понуждать обучать дѣтей, потому что тутъ очевидно, что сынъ духовнаго, дворянина, учителя безъ образованія, кандидатъ въ нищіе; и чтобы утилизировать его, хотя бы отдачей «въ мальчики», нужно поучить сколько-нибудь грамотѣ. Другое дѣло въ крестьянствѣ, гдѣ опять-таки очевидно, что и неграмотный можетъ кое-какъ ковырять землю, итти въ бурлаки, или продавать свою мышечную силу на рынкѣ.

Противники обязательности обученія подъ видомъ свободы отстаиваютъ нѣчто другое, чего мы не будемъ касаться. Болѣе основательно ссылаются на недостатокъ школъ, тѣсноту помѣщеній. Но дѣло въ томъ, что есть немало школъ, которыя обслуживаютъ 2—4 окружающихъ деревни; въ подобныхъ случаяхъ уже рѣшительно нѣтъ никакихъ препятствій къ введенію обязательности обученія. Наконецъ, открытіе дополнительныхъ посѣтителей школъ для многихъ мѣстностей, въ томъ числѣ и для нашего уѣзда—дѣло нѣсколькихъ лѣтъ.

Многимъ не нравится самое слово «обязательность», оно вѣетъ на насъ чѣмъ-то казеннымъ, мертвящимъ, исключающимъ будто бы заботы общества о народномъ образованіи. Но такое представленіе не выдерживаетъ критики. Въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ и во всякомъ дѣлѣ, справедливость прежде всего. А нарушеніемъ справедливости было бы требованіе отъ родителей посылать дѣтей въ школу за 10—15 в. Обязательность обученія мы, прежде всего, должны признать за государствомъ и обществомъ, признать

священной обязанностью, потому что всеобщее обученіе можетъ только осуществить государство съ его могучими матеріальными и иными средствами. Оно только можетъ открыть ночлежные пріюты при школахъ, устроить столовыя, снабжать бѣднѣйшихъ учениковъ одеждой, обувью, въ исключительныхъ случаяхъ вознаграждать семью ученика, если дѣйствительно окажется, что, благодаря посѣщенію ребенкомъ школы, хозяйству наносится непоправимый ущербъ. Въ такой роли государство и общество явится не насильникомъ, но истиннымъ благодѣтелемъ подростающаго поколѣнія; здѣсь уже не мѣсто никакимъ сужденіямъ о принудительности. Реформа обязательности обученія своимъ крыломъ добраго генія коснется самыхъ бѣднѣйшихъ слоевъ населенія, въ этомъ ея великій смыслъ и достоинство. Для покинутыхъ отцами и матерями сиротъ только образованіе можетъ быть нѣкоторымъ вознагражденіемъ за всѣ преслѣдованія неумолимой судьбы.

Установляя обязательность обученія, какъ единственно вѣрное средство для всеобщаго обученія населенія, мы вовсе не думаемъ сузить или ограничить общественную самодѣятельность; мы вовсе не склонны думать, что обученіе совершается только черезъ школу; въ этомъ пунктѣ государство можетъ ограничиться предъявленіемъ требованія только извѣстной степени грамотности, вовсе не касаясь, получена ли она въ той или иной школѣ или дома. Границы народнаго образованія безпредѣльны и съ каждымъ новымъ успѣхомъ науки онѣ расширяются все дальше и дальше, такъ что ни государство, ни общество въ этой благородной области никогда не могутъ исчерпать матеріальныхъ и духовныхъ силъ.

Трехъгодичный курсъ начальной школы слѣдуетъ признать слишкомъ недостаточнымъ для основательнаго прохожденія курса. Въ дѣйствительности учащіе посѣщаютъ школу 4 года; четырехгодичный курсъ и слѣдуетъ признать минимальнымъ. Начальную школу необходимо поставить въ связь со средней и высшей и дать возможность всѣмъ желающимъ получить какъ среднее, такъ и высшее образованіе; въ частности устраивать въ селеніяхъ больше двухклассныхъ училищъ. Наша страна для развитія производительныхъ силъ общественнаго благоустройства страшно нуждается въ людяхъ знанія, науки, проникнутыхъ горячей любовью ко благу родины.

Отъ начальной обязательной школы перейдемъ къ обзору всѣхъ тѣхъ учрежденій и мѣропріятій, находящихся въ прямой связи со школьнымъ дѣломъ. Основою для просвѣтительныхъ и образовательныхъ учрежденій служитъ положеніе, что любая школа—высшая и низшая преслѣдуютъ единственную цѣль развить, подготовить къ дальнѣйшему самообразованію. Развитію народныхъ библіотекъ, чтеній у насъ существенно препятствовали: 1) порядокъ разрѣшенія на устройство, 2) ограниченный каталогъ книгъ. При возбужденіи ходатайствъ о разрѣшеніи возникаетъ неизбѣжная волокита, которая не всегда имѣетъ благопріятный исходъ; при перемѣнѣ завѣдующаго опять происходитъ перерывъ, такъ что ни библіотеки, ни чтенія не могутъ правильно функціонировать. Этихъ неудобствъ можно бы избѣжать, замѣнивши разрѣшительнымъ порядкомъ открытіе библіотекъ, чтеній—явочнымъ.

Что же касается каталоговъ допускаемыхъ книгъ, то, помимо его крайней скудости, благодаря монополіи одобряемыхъ книгъ, они отличаются сравнительно непомѣрной дороговизной, требующей значительныхъ затратъ на пріобрѣтеніе книгъ. Что существуетъ книжная монополія, видно на примѣрѣ постоянной комиссіи, которая фабрикуетъ брошюры для народныхъ чтеній; слѣдовательно, изданія постоянной комиссіи внѣ конкурса, а потому и цѣны на нихъ назначены произвольно высокія. Тоже дѣлается авторами и издателями, книгамъ которыхъ посчастливилось попасть въ списокъ одобренныхъ; отсюда небольшой силлогизмъ: книга одобрена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдовательно, она дорогая. Замѣна каталога разрѣшенныхъ книгъ каталогомъ лишь запрещенныхъ явилась бы весьма полезной для школъ, библіотекъ и чтеній.

Вопросъ о снабженіи деревни книгами, съ увеличеніемъ грамотныхъ, дѣлается все

серіознѣе. Народная литература весьма богата прекрасными книжками, вполнѣ доступными по содержанію и цѣнѣ. Но добиться разрѣшенія на книжную торговлю интеллигентному лицу не всегда легко; притомъ разрѣшеніе выдается на торговлю въ предѣлахъ одного уѣзда. Повидимому, строгости наблюденія за книжной торговлей происходятъ изъ опасенія, что въ народъ попадутъ «вредныя» по содержанію книги. Понятіе же о вредныхъ книгахъ—условное, для многихъ «охранителей» всякая книга, которая не имѣетъ на себѣ клейма Никольскаго рынка, будетъ вредной. Книжную торговлю необходимо поставить въ условія конкурса, общественной самодѣятельности, освободить ее отъ связывающихъ путъ.

Для развитія народнаго образованія нужно дѣлать всевозможныя облегченія, напримѣръ, допускать обученіе грамотѣ на родномъ языкѣ, уменьшать налоги за пересылку произведеній печати, облегчать цензуру книгъ, право изданія періодической прессы замѣнить явочнымъ. Для народнаго образованія никогда нельзя сказать: «мы все сдѣлали, будетъ!»

Въ своей родной исторіи мы со скорбью должны отмѣтить, что стимулами для упорядоченія, улучшенія нашей жизни служили не сознаніе, разумъ, долгъ или высшее благо, но нищета, голодъ и страхъ. Если, главнымъ образомъ, по экономическимъ причинамъ пало у насъ крѣпостное право, то настоящее бѣдственное экономическое состояніе Россіи не послужитъ къ освобожденію народа еще отъ болѣе позорнаго рабства-невѣжества, тьмы, суевѣрій, его первыхъ враговъ и тормозовъ въ улучшеніи жизни.

На основаніи вышеизложеннаго въ отношеніи народно-образовательнаго дѣла представляется весьма необходимымъ и существеннымъ слѣдующее:

1) Попеченіе о народномъ образованіи предоставить земскимъ и народнымъ учрежденіямъ съ предоставленіемъ имъ права открывать школы высшаго типа.

2) Признать необходимымъ и минимальнымъ четырехъ годичный курсъ начальной школы.

3) Ходатайствовать о необходимой матеріальной помощи государства общественнымъ и земскимъ учрежденіямъ для скорѣйшаго введенія всеобщаго и притомъ обязательнаго обученія: на устройство школъ, ночлежныхъ при нихъ пріютовъ, содержанію бѣднѣйшихъ учениковъ.

4) Въ обезпеченіе развитія народнаго образованія предоставить право земскимъ общественнымъ учрежденіямъ имѣть своихъ представителей въ подлежащихъ государственныхъ учрежденіяхъ по вопросамъ народнаго образованія.

5) Сельскохозяйственныя и профессіональныя учебныя заведенія должны имѣ самостоятельный характеръ.

6) Устроить связь между начальной, средней и высшей школой въ видахъ свобо наго перехода изъ одной въ другую, съ сохраненіемъ въ народной школѣ самостоятель и законченной программы.

7) Среднее и высшее образованіе сдѣлать доступнымъ дѣтямъ всѣхъ званій и состояній и удешевить стоимость образованія.

8) Ввести въ программу среднихъ учебныхъ заведеній въ возможно широкихъ мѣрахъ курсъ естественныхъ наукъ, съ сокращеніемъ курса классическихъ языковъ.

9) Въ отношеніи разрѣшенія права преподаванія и открытія и учрежденія все можныхъ образовательныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, а равно и книжной т говли, замѣнить разрѣшительный порядокъ явочнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ каталоги раз шенныхъ для народныхъ чтеній и библіотекъ книгъ замѣнить каталогами лишь зап щенныхъ книгъ.

Отвѣты комиссіи на отдѣльные пункты программы.

А. Желательно учрежденіе разъѣздныхъ инструкторовъ, которые распространяли бы среди населенія спеціальныя знанія путемъ бесѣдъ, являлись бы своего рода странствующими учителями. Земство эту задачу разрѣшаетъ приглашеніемъ агронома, который вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ и консультантомъ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ при Земской Управѣ.

Б. По мѣстнымъ условіямъ необходимо возможно больше опытныхъ данныхъ по вопросамъ улучшенія луговъ, по приведенію болотныхъ пространствъ въ культурныя и по разработкѣ торфяниковъ. Но опытныя станціи являются болѣе вопросами губернскими.

В. Почти вся площадь неудобныхъ земель въ уѣздѣ должна быть отнесена на болотныя пространства, а по даннымъ земской статистики въ Тихвинскомъ уѣздѣ числится неудобныхъ земель 260.640 дес., что по отношенію всей площади уѣзда составляетъ 15%. Изъ этой цифры видно, какое важное значеніе имѣетъ для Тихвинскаго уѣзда вопросъ объ осушеніи болотъ. Осушеніе болотъ можетъ оказать существенную помощь крестьянамъ въ малоземельѣ и, что также важно, улучшить климатъ. Но вопросъ объ осушеніи болотъ долженъ быть разбитъ на два: 1) объ осушеніи небольшихъ болотъ, и 2) болотъ, занимающихъ цѣлые раіоны.

Осушеніе первыхъ можетъ быть произведено ихъ владѣльцами при помощи мелліоративнаго кредита, а также при содѣйствіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которое для производства изслѣдованія ихъ, составленія плановъ и смѣтъ, командировало бы находящихся у него на службѣ гидротехниковъ къ частнымъ землевладѣльцамъ за небольшое вознагражденіе (существующія въ настоящее время таксы слишкомъ высоки), а крестьянскимъ обществамъ совсѣмъ безплатно.

Осушеніе вторыхъ можетъ быть произведено только при совмѣстномъ участіи въ денежныхъ расходахъ казны, земства и частныхъ лицъ. Въ Тихвинскихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ вопросъ объ осушеніи болотъ подымался много разъ, и земство, на случай согласія казны, принять участіе въ осушеніи болотъ, дѣлало ассигновки 1896 г. Земское Собраніе, выслушавъ обстоятельный докладъ Управы объ осушеніи болотъ, между прочимъ, постановило:

«Выразить желаніе, чтобы: 1) магистральныя канавы были прорыты за счетъ казны, земства и частныхъ лицъ; 2) нивелировка производится за счетъ казны, земства и частныхъ лицъ; 3) участіе земства въ расходахъ по нивелировкѣ и осушкѣ можно опредѣлять только при выясненіи потребныхъ затратъ, а также по выясненіи въ отдѣльныхъ случаяхъ, насколько затрата оправдывается общественными интересами, не дѣлается ли она въ интересахъ узко-личныхъ; 4) признать желательнымъ въ первую очередь приступить къ нивелировкѣ Ругуйскаго и смежныхъ съ нимъ болотъ, въ виду неблагопріятнаго вліянія этого болота на окружающія мѣстности».

Въ 1898 году собраніе опять постановило:

«Обратить вниманіе губернскаго собранія очередной сессіи, что у насъ неоднократно состоялись постановленія объ осушкѣ Ругуйскаго болота и ассигновано на это дѣло со стороны земства 300 руб., а также обратить вниманіе на возможность созданія резервуаровъ воды при посредствѣ болотъ для Тихвинской системы и возможность сравнительно легко обсушить мѣстность, гдѣ намѣчается желѣзнодорожная линія, по тракту Зеленецкаго болота, какъ имѣющаго, по заявленію инженеровъ, дѣлавшихъ изысканія дороги, наклонъ къ рѣкамъ».

Комиссія Комитета вполнѣ присоединяется къ означеннымъ постановленіямъ собранія, а также находитъ нужнымъ указать на болота, кромѣ уже названныхъ Ругуйскаго и Зеленецкаго—Спасо-Оскуйское.

Необходимо также указать на то, что Тихвинскій уѣздъ въ отношеніи болотъ со-

вершенно не обслѣдованъ и, что даже то расположеніе болотъ, которое нанесено на картахъ генеральнаго межеванія, иногда не соотвѣтствуетъ дѣйствительному.

Такимъ образомъ необходимо:

1) Обслѣдованіе болотъ Тихвинскаго уѣзда.

2) Участіе казны въ денежныхъ расходахъ по осушенію большихъ болотныхъ пространствъ.

3) Содѣйствіе Министерства Земледѣлія командировкой на мѣста спеціалистовъ по осушенію болотъ.

Е. Только распространеніе общей культуры возможно широкое среди населенія можетъ послужить къ развитію понятія о собственности и, такимъ образомъ, явится главной мѣрой охраны сельскохозяйственной собственности. Къ второстепеннымъ мѣрамъ по сему предмету, но имѣющимъ также серіозное значеніе, относятся слѣдующія:

1) Производство отграниченія крестьянскихъ надѣловъ за счетъ казны; 2) учрежденіе межевыхъ органовъ въ уѣздныхъ городахъ съ упрощеніемъ формальной процедуры исходатайствованія размежеванія; 3) учрежденіе юридической помощи населенію, присяжной земской адвокатуры для крестьянъ, согласно уже неоднократнымъ ходатайствамъ земства; 4) размежеваніе общихъ дачъ должно производиться по заявленію одного изъ владѣльцевъ безъ соблюденія двухгодичнаго срока.

Ж. 1) Предоставить владѣльцамъ право обмѣна участковъ безъ уплаты всякихъ пошлинъ, между лицами всѣхъ сословій, примѣняясь къ правиламъ, существующимъ между помѣщикомъ и крестьяниномъ, объ обмѣнѣ угодій, изложенномъ въ Положеніи 19 Февраля 1861 года. 2) Желательно уменьшеніе расходовъ по совершенію купчихъ на небольшіе участки, соотвѣтственно ихъ стоимости. 3) Для облегченія и удешевленія совершенія купчихъ нужно разрѣшить Волостнымъ Правленіямъ свидѣтельствовать довѣренности на совершеніе купчихъ или выписей для покупки земель, хотя-бы въ количествѣ не болѣе 100 десятинъ. Эта мѣра дастъ возможность крестьянамъ поддержать свое хозяйство покупкою собственной земли, удешевить совершеніе мелкихъ купчихъ уменьшеніемъ казенныхъ пошлинъ и убавкой вознагражденія нотаріусамъ.

З. Желательна замѣна натуральной повинности по содержанію проселочныхъ дорогъ денежной, съ равномѣрной раскладкой расхода на имущества всѣхъ сословій, не исключая и земель духовенства. Веденіе же всего этого дѣла должно находиться всецѣло въ рукахъ земства, при чемъ повести его вполнѣ правильно земство будетъ имѣть возможность, главнымъ образомъ, при условіи учрежденія мелкой земской единицы, съ предоставленіемъ права земству расходовать дорожный капиталъ на этотъ предметъ по своему усмотрѣнію.

К. 1) Желательно, чтобы изъ меліоративнаго кредита были также разрѣшены ссуды:

а) на разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ своего надѣла;

б) на измѣненіе системы полеводства, въ случаѣ перехода къ болѣе интенсивнымъ формамъ его;

в) на улучшеніе и закладку луговъ (на пріобрѣтеніе травяныхъ сѣмянъ).

Обязательство, требующее отъ ссудополучателя поддерживать произведенное улучшеніе въ надлежащемъ порядкѣ до выплаты всей ссуды подъ страхомъ до срочнаго ея взысканія, является излишнимъ и весьма стѣсняющимъ учрежденіе, выдающее ссуды. Важно только то, чтобы полученная ссуда, была употреблена дѣйствительно на то улучшеніе, на которое выдана; поддерживать же произведенное улучшеніе въ надлежащемъ порядкѣ есть уже прямой интересъ и выгоды самого хозяина. При развитіи ссудныхъ операцій до значительныхъ размѣровъ, что весьма желательно, надзоръ за исправленіемъ произведенныхъ улучшеній со стороны учрежденій, выдающихъ ссуды, едва ли на практикѣ и будетъ возможенъ. Не имѣетъ значенія требованіе означенной статьи и въ отношеніи обезпеченности ссуды, такъ какъ послѣдняя выдается подъ обезпеченіе не самой меліораціи, а недвижимаго имущества или же обезпечивается круговой порукой.

3) Слѣдуетъ также признать вѣрнымъ положеніе, высказанное въ журналѣ Комиссіи Съѣзда дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству въ Москвѣ, что, по вопросу о посредничествѣ земствъ при выдачѣ Министерствомъ мелiоративныхъ ссудъ, представляется желательной полная свобода дѣйствія земствъ въ дѣлѣ установленія условій выдачи ссудъ. Министерство вполнѣ гарантировано въ возвратѣ ссуды, а возможность надлежащаго надзора за ихъ употребленіемъ вполнѣ обезпечивается постановленіями земскихъ собраній и спеціальными отчетами, представляемыми Министерству.

4) Такъ какъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ оцѣнки земли Дворянскаго Банка, ссуды можно получать только подъ залоговое свидѣтельство, но нельзя подъ заемное обязательство что значительно проще, то желательно, чтобы по Тихвинскому ѣзду была произведена оцѣнка земель Дворянскимъ Банкомъ.

5) Желательно также, какъ это было признано и Съѣздомъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, чтобы право посредничества по выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ было предоставлено сельскохозяйственнымъ обществамъ.

6) Желательно измѣненіе 61 ст. Устава Крестьянскаго Банка въ томъ смыслѣ, чтобы подъ залогъ земель, пріобрѣтенныхъ при его содѣйствіи, можно было пользоваться ссудами на сельскохозяйственныя улучшенія изъ мелiоративнаго кредита. Надо принять во вниманіе то обстоятельство, что если на какомъ-либо участкѣ земли будетъ произведена мелiорація, то тѣмъ самымъ повышается его цѣнность, а также то, что Крестьянскій Банкъ выдаетъ ссуды на пріобрѣтеніе земель въ размѣрѣ неполной ихъ стоимости.

И. Желательно упрощеніе формальностей по заключенію арендныхъ договоровъ, избавленіе послѣднихъ отъ гербовой пошлины, удлиненіе сроковъ аренды, чтобы арендаторы не имѣли побужденія хищнически эксплоатировать арендуемую ими землю и установленіе права съемщика на вознагражденіе за неиспользованныя имъ улучшенія.

Въ интересахъ крестьянскаго хозяйства также очень важно, чтобы арендная плата не поднималась до такихъ размѣровъ, которые не оправдываются ни техническими, ни экономическими условіями земледѣлія, какъ это часто бываетъ. Но существующія въ настоящее время въ Тихвинскомъ уѣздѣ формы аренды и неоднообразны и притомъ совершенно неопредѣленны, арендная плата деньгами опредѣляется очень рѣдко, а площадь арендуемыхъ участковъ также почти никогда неизвѣстна, такъ что нормировать арендную плату какимъ-либо положеніемъ едва ли возможно, но понизить арендную плату можно косвенными средствами, къ которымъ относятся всѣ мѣры, содѣйствующія увеличенію крестьянскаго землевладѣнія.

Предоставить крестьянамъ право аренды выгоновъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ на условіяхъ, болѣе выгодныхъ, чѣмъ въ настоящее время.

М. Къ мѣрамъ могущимъ подготовить почву въ крестьянскихъ хозяйствахъ, къ переходу къ болѣе интенсивнымъ формамъ хозяйства, надо отнести травосѣяніе, что можно достигнуть устройствомъ возможно большаго числа показательныхъ участковъ съ посѣвами травъ на крестьянскихъ земляхъ, организаціей спеціальнаго безпроцентнаго кредита на травяныя сѣмена и доставленіемъ населенію возможности пріобрѣтать хорошія травяныя сѣмена за недорогую цѣну въ уѣздѣ на мѣстахъ, что можно достигнуть организаціей возможно большаго числа по уѣзду сельскохозяйственныхъ складовъ. Послѣдняя мѣра, т. е. организація складовъ, должна явиться такъ же средствомъ къ распространенію, какъ въ крестьянскихъ, такъ и въ помѣщичьихъ хозяйствахъ улучшенныхъ орудій, машинъ, приборовъ и удобрительныхъ туковъ, при чемъ на эти послѣдніе предметы такъ же долженъ быть открытъ дешевый кредитъ. Всѣ названныя мѣры уже примѣняются Тихвинскимъ земствомъ, но необходимо, чтобы со стороны Правительства на это дѣло земству даны были средства.

Н. Къ особымъ мѣрамъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству по улучшенію

животноводства надо отнести выдачу ссудъ на пріобрѣтеніе скота и, что особенно важно, выдачу ссудъ безлошадным домохозяевамъ на пріобрѣтеніе лошадей.

Изъ представленнаго очерка Тихвинскаго уѣзда видно, что скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ по пашнѣ далеко не достаточно, всего 38 головъ на 1 паровую десятину, а число безлошадныхъ домохозяевъ достигаетъ 20%. Вотъ почему вопросъ объ улучшеніи животноводства въ количественномъ отношеніи долженъ быть поставленъ на первое мѣсто. Для улучшенія крестьянскаго животноводства въ качественномъ отношеніи желательно снабженіе крестьянскихъ стадъ чистокровными производителями молочной породы. Вообще же для развитія скотоводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ необходимо улучшеніе кормовыхъ условій, распространеніе травосѣянія.

X. Въ интересахъ Тихвинскаго уѣзда, какъ уѣзда лѣсного, желательно, чтобы землевладѣльцамъ была предоставлена поставка дровъ въ казенныя мѣста.

Ч. Въ тѣхъ случаяхъ, когда надѣльный участокъ примѣрно длиненъ или имѣетъ неправильную конфигурацію, а также когда надѣльная земля не сосредоточена въ одномъ участкѣ, необходимо содѣйствіе со стороны Правительства къ образованію выселковъ не только въ формѣ выдачи разселяющимся въ предѣлахъ своихъ надѣльныхъ участковъ крестьянамъ меліоративныхъ ссудъ, но, въ виду бѣдности населенія и денежныхъ пособій, желательно, чтобы былъ установленъ порядокъ обмѣна между участками земель, принадлежащихъ казнѣ и крестьянамъ.

Р. О важности лѣсного промысла для уѣзда уже было доложено въ первомъ засѣданіи Комитета; онъ даетъ главныя средства къ существованію дворянамъ, купцамъ и крестьянамъ. Распространеніе дѣйствія лѣсоохранительнаго закона на Тихвинскій уѣздъ лишитъ все населеніе уѣзда главнаго средства къ существованію и поставитъ его въ тяжелое положеніе. Почему лѣсоохранительный законъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть примѣненъ къ Тихвинскому уѣзду. Надо еще замѣтить, что и тѣ научныя положенія о значеніи лѣса для сохраненія многоводности рѣкъ, которыя послужили основаніемъ для изданія лѣсоохранительнаго закона въ настоящее время, вслѣдствіе послѣднихъ научныхъ изслѣдованій, потеряли свое значеніе.

Не достигаетъ онъ вполнѣ и своей главной цѣли—предохраненія лѣсныхъ площадей отъ вырубокъ, лишая мелкихъ лѣсовладѣльцевъ права рубить лѣсъ въ своихъ дачахъ и обезцѣнивая эти послѣднія, даетъ возможность крупнымъ лѣсовладѣльцамъ, пріобрѣтая эти дачи, округлять свои и затѣмъ производить рубку на большихъ площадяхъ.

Должно еще обратить вниманіе на то, что въ настоящее время весь лѣсной промыселъ въ уѣздѣ находится въ рукахъ небольшого числа лицъ—крупныхъ лѣсопромышленниковъ, которые, сплавляя крупныя партіи лѣса, имѣютъ возможность устраивать запони и все оборудованіе сплава.

Мелкіе и частные лѣсовладѣльцы и лѣсопромышленники, дѣлая небольшія заготовки лѣса, не могутъ явиться участниками устройства предметовъ оборудованія сплава, такъ какъ для этого требуется поставка матеріаловъ натурою или значительныхъ капитальныхъ суммъ и, такимъ образомъ, становятся жертвою эксплоатаціи крупныхъ лѣсопромышленниковъ. Измѣниться настоящій порядокъ вещей можетъ только въ томъ случаѣ, если запони по рѣкамъ Сяси и Тихвинкѣ будутъ устроены за счетъ казны.

По расчетамъ комиссіи, работавшей по порученію Совѣщанія по пересмотру правилъ сплава по рр. Сяси и Тихвинкѣ, бывшемъ въ г. Тихвинѣ въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года, для оборудованія запоней потребуется единовременный расходъ въ 135 т. р. Затративъ такую сумму, казна можетъ выручить ее обратно путемъ налога на лицъ, сплавляющихъ лѣсъ, при чемъ налогъ долженъ быть сообразованъ съ количествомъ сплавляемаго лѣса. Подробно означенный вопросъ разработанъ въ засѣданіи вышеназванной комиссіей. Работы комиссіи должны были быть представлены Министерству Путей сообщенія.

Въ интересахъ крестьянскаго рабочаго населенія важно, чтобы расчетъ съ рабочими въ лѣсномъ промыслѣ производился не товаромъ, какъ это часто практикуется въ настоящее время, а деньгами. Поэтому слѣдуетъ обратить вниманіе Правительства, что существующій по сему предмету запретительный законъ на практикѣ обходится. Необходимо также установить надзоръ земства за пріемкой дровъ при сдачѣ ихъ для сплава.

I. Комиссія, разсмотрѣвъ представленные ей доклады по вопросамъ народнаго мелкаго кредита, пришла къ заключенію, что необходимо принятіе скорѣйшихъ мѣръ къ развитію этого дѣла возможно широкихъ размѣровъ, для чего желательно: 1) образованіе центральнаго Банка или фонда для снабженія учрежденій мелкаго кредита достаточными денежными средствами; 2) для удовлетворенія потребностей населенія въ Тихвинскомъ уѣздѣ въ мелкомъ кредитѣ должно открыть кредитъ для уѣзда въ 100 т. руб. изъ 4% годовыхъ;

3) для развитія на мѣстахъ мелкаго кредита, чрезъ облегченіе порядка открытія, веденія и контроля, необходимо завѣдываніе мелкимъ кредитомъ сосредоточить въ рукахъ земствъ, съ выдачей въ его распоряженіе отпускаемыхъ на уѣздъ суммъ, подъ его гарантію и въ виду послѣдней предоставить земству самому опредѣлять условія выдачи ссудъ и порядокъ контроля, не обременяя земство обязательствомъ соблюденія тягостныхъ и излишнихъ формальностей, вредно отражающихся на живомъ дѣлѣ мелкаго кредита. Правительство и учрежденія выдавшія ссуду земству будутъ достаточно обезпечены возвратомъ ссудъ гарантіей земства;

4) желательны частичныя измѣненія въ нормальномъ уставѣ кредитныхъ товариществъ въ смыслѣ упрощенія формальностей по веденію отчетности и предоставленія большихъ правъ правленію товарищества въ дѣлахъ выдачи ссудъ, согласно указаніямъ, сдѣланнымъ въ докладѣ по народному кредиту, а именно:

а) необходимо освободить товарищество отъ уплаты промысловаго налога, гербовыхъ пошлинъ и почтовыхъ расходовъ; *б)* форма книгъ отчетностей для этого должна быть упрощена, а представленіе отчетовъ могло бы быть за болѣе продолжительное время; *в)* въ отношеніи предметовъ, на которые выдается ссуда, долженъ быть предоставленъ большой просторъ совѣту и правленію товариществъ;

5) изъ существующихъ въ настоящее время формъ кредитныхъ учрежденій слѣдуетъ признать кредитныя товарищества, наиболѣе соотвѣтствующими современнымъ условіямъ и цѣлесообразными;

6) слѣдуетъ замѣнить разрѣшительный порядокъ открытія кредитныхъ учрежденій явочнымъ;

7) признать, что выдача мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ, практикуемая въ настоящее время Тихвинскимъ земствомъ, имѣетъ серіозное значеніе впредь до открытія разныхъ кредитныхъ учрежденій на мѣстахъ въ достаточномъ числѣ, и что ходатайства Тихвинскаго земства передъ Министерствомъ Финансовъ, касающіяся этого предмета, возбужденныя Земскими Собраніями 1901 и 1902 гг. и приведенныя въ особомъ докладѣ: «о выдачѣ мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣба» должны быть удовлетворены;

8) слѣдуетъ признать вполнѣ вѣрнымъ положеніе, высказанное на Съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, бывшемъ въ Москвѣ въ 1901 г., что «наиболѣе плодотворная дѣятельность земскихъ учрежденій по организаціи мелкаго кредита возможна лишь при условіи существованія болѣе мелкой земской, самоуправляющейся и самооблагающейся единицы».

Докладъ А. Г. Остроумова о народномъ кредитѣ.

Кому неизвѣстна та страшная эксплоатація бѣдности, которая производится деревенскими кулаками. Невозможно найти деревню, которая бы не платила дань въ той или

другой формѣ какому-либо благодѣтелю-міроѣду. Такъ какъ Правительству и русскому обществу давно была извѣстна такая эксплоатація деревенской бѣдноты и они пытались пресѣчь ее, то общество въ 70-ые годы пооткрывало въ разныхъ мѣстахъ Россіи значительное число ссудосберегательныхъ товариществъ по нѣмецкому уставу около 1,700, но они не привились на русской почвѣ и въ большинствѣ случаевъ болѣе 1,000 прекратили свое существованіе. Правительство же, для обузданія алчности эксплоататоровъ, издало законъ о ростовщичествѣ, строго карающій за взиманіе % свыше 12 годовыхъ. Но этотъ законъ ничуть не ограничилъ хищнической дѣятельности тѣхъ, противъ которыхъ онъ направлялся. Ростовщики безъ всякаго затрудненія обошли его: они въ получаемыхъ долговыхъ обязательствахъ приписывали взимаемые незаконные %% къ занимаемой суммѣ и тѣмъ актъ ростовщичества дѣлали вполнѣ законнымъ. Теперь разсмотримъ тѣ причины, которыя заставляютъ сельское населеніе прибѣгать къ разорительному для него кредиту у своихъ сосѣдей-кулаковъ. Причинъ этихъ очень много; главными изъ нихъ являются слѣдующія: *а*) полнѣйшая зависимость сельскаго хозяйства отъ стихійныхъ силъ; *б*) случайность крестьянскихъ заработковъ; *в*) уплата за заработки товаромъ, а не деньгами; *г*) непосильность уплаты повинностей (денежныхъ и натуральныхъ) и *д*) отсутствіе въ деревнѣ соотвѣтствующихъ условіямъ деревенской жизни кредитныхъ учрежденій. При наличности всѣхъ вышеозначенныхъ условій деревенскимъ обывателямъ приходится благодарить судьбу и за то, что она посылаетъ имъ благодѣтелей-ростовщиковъ, безъ которыхъ они и совсѣмъ бы оставались въ безвыходномъ положеніи, когда явилась бы потребность въ кредитѣ. Это послѣднее обстоятельство и заставляетъ населеніе деревни мириться съ своими эксплоататорами и даже укрывать ихъ отъ непріятностей, когда явится въ томъ надобность. Но какъ выйти изъ такого ужаснаго положенія и вырвать населеніе деревни изъ цѣпкихъ рукъ ея кулаковъ, такъ безжалостно эксплоатирующихъ бѣдноту и несчастіе и развращающихъ народную нравственность? Однимъ, и въ то же время самымъ важнымъ изъ такихъ средствъ является дешевый народный кредитъ на мѣстѣ въ лицѣ кредитныхъ общественныхъ учрежденій. Такими кредитными учрежденіями являются ссудосберегательныя товарищества, о которыхъ уже была рѣчь; волостные и сельскіе банки и кредитныя товарищества.

Прежде, чѣмъ войти въ оцѣнку того или другого типа кредитныхъ учрежденій деревни, разсмотримъ какимъ условіямъ долженъ удовлетворять народный кредитъ, чтобы онъ приносилъ пользу населенію и стоялъ на прочномъ основаніи. Многолѣтнія наблюденія надъ финансовой стороной деревни приводятъ къ заключенію, что учрежденія мелкаго народнаго кредита должны удовлетворять слѣдующимъ главнымъ условіямъ: 1) функціи въ нихъ должны начинаться на основной капиталъ и другіе подобные ему, безъ какого бы то ни было обязательнаго взноса со стороны заемника (пая вступныхъ денегъ и другихъ подобныхъ взносовъ); 2) они должны выдавать какъ краткосрочныя ссуды до 10 мѣсяцевъ (на обсѣмененіе полей и разныя хозяйственныя нужды), такъ и долгосрочныя до 10 лѣтъ (на постройки, пріобрѣтеніе инвентаря и т. п.); 3) операціи въ нихъ должны производиться безъ всякихъ проволочекъ и съ наименьшимъ количествомъ формальностей; 4) возвратъ ссудъ долженъ быть гарантированъ только строгимъ закономъ съ представленіемъ преимуществъ взысканія кредитному учрежденію предъ всѣми остальными взысканіями; 5) основаны эти учрежденія должны быть на всесословныхъ началахъ, безъ чего, большею частью, невозможно бы было веденіе дѣла мѣстными силами и не всѣ сословія могли бы пользоваться услугами этихъ учрежденій; 6) веденіе дѣла въ кредитныхъ учрежденіяхъ должно быть предоставлено мѣстному обществу; 7) руководство и контроль надъ кредитными учрежденіями долженъ быть предоставленъ мѣстнымъ земскимъ органамъ. Разсмотримъ теперь какой типъ, изъ упомянутыхъ кредитныхъ учрежденій, имѣетъ больше возможности удовлетворять указаннымъ выше требованіямъ, и что въ нихъ необходимо измѣнить для пользы дѣла. Начнемъ съ старѣйшихъ ссудо-сберегательныхъ

товариществъ. Этотъ типъ учрежденій перенесенъ къ намъ въ Россію изъ Германіи, но онъ оказался несостоятельнымъ и потому громадное большинство открытыхъ въ 70-хъ годахъ этихъ товариществъ прекратило свое существованіе; другія же только прозябаютъ и немногія изъ нихъ прогрессируютъ въ своихъ оборотахъ и въ количествѣ обслуживаемыхъ ими лицъ, и то только потому, что они не исполняютъ стѣснительныхъ условій своего устава. Самымъ крупнымъ недостаткомъ этого рода кредитныхъ учрежденій является отсутствіе основного капитала и работа ихъ на паевой взносъ. Благодаря этому, подавляющее большинство даже средней зажиточности крестьянъ не могутъ и по частямъ внести пая и выбываютъ изъ товарищества; о бѣдныхъ же и говорить нечего, они всѣ остаются за бортомъ. Вторымъ немалымъ недостаткомъ является требованіе поручительства, когда занимается болѣе $1^1/_2$ пая, а это влечетъ за собою взиманіе вторыхъ %—поручителемъ и униженіе передъ нимъ. Хорошимъ же качествомъ этого рода кредитныхъ учрежденій является ихъ всесословность. Но все таки указанные недостатки совершенно парализуютъ хорошую сторону сихъ товариществъ. Разсматривая далѣе волостные и сельскіе банки Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, нельзя также не усмотрѣть въ нихъ существенныхъ недостатковъ, хотя и не лишены они и нѣкоторыхъ хорошихъ сторонъ. Одною изъ нихъ является то, что эти банки функціонируютъ безъ обязательныхъ взносовъ со стороны заемщиковъ, такъ какъ оборотный капиталъ ихъ составляется только изъ обязательнаго основного капитала, добровольныхъ вкладовъ и займовъ. Этого рода кредитныя учрежденія легко могутъ быть открываемы при сочувственномъ отношеніи земскихъ начальниковъ, такъ какъ для основныхъ капиталовъ почти во всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ имѣются мірскіе капиталы. Но этимъ немногимъ и исчерпываются хорошія стороны этихъ кредитныхъ учрежденій. Неудовлетворительной же стороной такого рода кредитныхъ учрежденій является односословность этихъ учрежденій (крестьянъ).

Кто присматривался къ деревенской жизни, тотъ навѣрное знаетъ, что причиною косности деревни является недостатокъ въ ней интеллигентныхъ людей, которые могли бы быть иниціаторами всего полезнаго и работниками на народную пользу. При такой то незначительности въ деревнѣ полезныхъ для нея людей отъ иниціативы и веденія дѣлъ въ сельскихъ и волостныхъ банкахъ устраняются всѣ сословія, кромѣ самого малокультурнаго—крестьянскаго.

Къ числу недостатковъ такихъ банковъ можно отнести и то, что они не обслуживаютъ другихъ сословій, кромѣ крестьянскаго, а въ современной деревнѣ часто живутъ и некрестьянскіе элементы. Плохимъ является и то, что открытіе такого рода кредитныхъ учрежденій зависитъ всецѣло отъ земскихъ начальниковъ, а взглядъ этихъ послѣднихъ на народный кредитъ далеко не у всѣхъ одинаковый. Лучшимъ же типомъ учрежденій народнаго кредита изъ всѣхъ существующихъ типовъ являются кредитныя товарищества, находящіяся въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ.

Открытіе этихъ товариществъ зависитъ отъ иниціативы самаго общества. Нѣкоторыя дурныя стороны, имѣющіяся въ другихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита, въ этихъ товариществахъ устранены. Кредитныя товарищества работаютъ на основной и другіе капиталы (займы и вклады), и обязательныхъ взносовъ отъ заемщика члена не требуютъ. Поручительство также здѣсь не обязательно, чѣмъ и избѣгается дорогое посредничество. Учрежденія такого рода всесословныя и находятся подъ контролемъ Государственнаго Банка. Товарищества эти могутъ смѣло ссужать деньгами даже самыхъ бѣдныхъ лицъ безъ поручительства, такъ какъ они пользуются большими правами при взысканіи просроченныхъ ссудъ. Эти преимущества позволяютъ кредитному товариществу развивать свою дѣятельность несравненно быстрѣе. Такъ, напримѣръ, кредитныя товарищества въ 45 лѣтъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ развили свою дѣятельность, чѣмъ ссудосберегательныя товарищества въ 30 лѣтъ. Они завоевали всеобщія симпатіи среди населенія и помогли своимъ членамъ увеличить хозяйства пріобрѣтеніемъ земли и инвентаря. Но, несмотря

на всѣ преимущества кредитныхъ товариществъ передъ прочими типами кредитныхъ учрежденій, нельзя, однако, не указать и на ихъ существенные недостатки, которые въ видахъ народной пользы необходимо устранить. Такими недостатками являются слѣдующіе: 1) трудность найти денегъ въ основной капиталъ товарищества; 2) трудность по ходатайствованію открытія товариществъ; 3) взиманіе промышленнаго налога и другихъ денежныхъ повинностей и 4) очень большія требованія со стороны Государственнаго Банка по выполненіи разныхъ канцелярскихъ формальностей.

Второй недостатокъ можетъ быть устраненъ лишь посредствомъ замѣны разрѣшительнаго порядка открытія товариществъ явочнымъ

Что же касается оборотныхъ средствъ кредитныхъ товариществъ, то въ основу ихъ, какъ уже и было сказано, долженъ лечь основной капиталъ, который даетъ возможность товариществу производить выдачи безъ какихъ-бы то ни было обязательныхъ взносовъ, такъ гибельно отозвавшихся на ссудосберегательныхъ товариществахъ. На мѣстныя средства для основного капитала расчитывать нельзя, такъ какъ свободныя денежныя средства находятся только у тѣхъ же кулаковъ, съ которыми товарищество и будетъ бороться. Очевидно, что они не ссудятъ враждебное себѣ учрежденіе; отъ другихъ же лицъ, если-бы и были такія въ деревнѣ, тоже трудно позаимствовать въ основной капиталъ, такъ какъ при такомъ ссуженіи на скорый возвратъ денегъ расчитывать нельзя. Изъ всего сказаннаго очевидно, что отпускать въ основной капиталъ необходимую сумму можетъ только Правительство, что и вполнѣ отвѣчаетъ тому значенію народнаго кредита, которое онъ, будучи правильно организованнымъ, долженъ имѣть въ интересахъ государственныхъ. Только при такомъ условіи можетъ открыться цѣлая сѣть необходимыхъ кредитныхъ учрежденій, безъ которыхъ не можетъ ни поддерживаться, ни, тѣмъ болѣе развиться сельская промышленность. Практика дѣятельности ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ показала, что минимальною суммою въ основной капиталъ должно быть по 5 тысячъ рублей на каждую волость. Эти деньги должны выдаваться по мѣрѣ надобности въ среднемъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ. Основной капиталъ долженъ быть ссуженъ безъ % съ обязательствомъ возврата въ теченіе 10-ти лѣтъ или же не болѣе, какъ изъ 4% съ погашеніемъ % ежегодно, и капитала ежегодными чистыми прибылями товарищества. Ссуженіе основного капитала на вышеозначенныхъ условіяхъ дало бы возможность открывать товарищество во многихъ пунктахъ уѣзда, такъ какъ, съ одной стороны, не нужно бы изыскивать средства (что очень трудно, какъ видно изъ предыдущаго), и, съ другой—можно бы было оплачивать трудъ по веденію дѣлъ товарищества, вслѣдствіе чего гораздо легче было бы отыскать руководителей и исполнителей дѣлъ товарищества. При отсутствіи товариществамъ правительственнаго кредита на указанныхъ условіяхъ, открытіе товариществъ бываетъ совершенно случайное и зависитъ отъ совмѣщенія многихъ благопріятныхъ условій: появленія лица, которое бы болѣло душою за эксплоатируемый народъ и имѣло бы возможность и желаніе оказать помощь обездоленнымъ, возможность отыскать мѣстныя средства, возможность найти даровое помѣщеніе; сравнительная центральность мѣстности, гдѣ существуютъ первыя два условія и прочее. А такъ какъ совмѣщенія всѣхъ этихъ условій довольно рѣдки, то и число открывающихся товариществъ чрезвычайно ничтожно. Въ виду того, что товариществу со дня открытія приходится дѣлать разные расходы, какъ, напримѣръ, на наемъ помѣщеній, канцелярію и прочее, желательно и необходимо освободить товарищества отъ уплаты промысловаго налога, всевозможныхъ гербовыхъ пошлинъ и почтовыхъ расходовъ.

Все это въ началѣ существованія товарищества страшно обременяетъ его, да и въ дальнѣйшее время ложится лишнимъ бременемъ на бѣднѣйшіе слои населенія. Для быстраго развитія товариществъ среди деревенскаго населенія, кромѣ устраненія означенныхъ выше недостатковъ, нужно поставить ихъ въ связь съ мѣстными земскими учрежденіями, которыя, зная лучше мѣстныя условія, могутъ вліять какъ на открытіе, такъ

и на развитіе этихъ товариществъ. При такихъ условіяхъ открытіе кредитныхъ товариществъ не носило бы случайнаго характера и, кромѣ того, во время устранялись бы всѣ условія, неблагопріятствующія развитію функціонирующихъ уже товариществъ.

Многія земства дѣлали попытки въ учрежденіи мелкаго народнаго кредита и всѣ онѣ, на сколько мнѣ извѣстно, были удачны. Наше Тихвинское уѣздное земство при помощи займовъ изъ Государственнаго Банка ведетъ ссудныя операціи съ 1895 г. по настоящее время. Эти операціи сначала велись въ 12 пунктахъ уѣзда, при чемъ денегъ было выдано въ первый годъ 2,502 рубля 97 коп., въ текущій же годъ ссуды выдаются уже въ 23 пунктахъ, въ которыхъ выдана довольно солидная сумма денегъ въ 9,927 руб. 5 коп. Этимъ мѣропріятіемъ Тихвинское уѣздное земство значительно ослабило гнетъ со стороны кулачества и тѣмъ принесло существенную пользу бѣдному населенію уѣзда. Та чуткость, съ которой земство прислушивается къ нуждамъ населенія, и та умѣлость, съ которой оно ведетъ ссудныя операціи, могутъ служить вѣрной гарантіей того, что при непосредственной связи кредитныхъ товариществъ съ мѣстными земскими органами они будутъ быстро развиваться и упрочиваться. Кромѣ всего сказаннаго, для успѣшнаго развитія кредитныхъ товариществъ, необходимо устранить еще нѣсколько неблагопріятныхъ и тормозящихъ условій, имѣющихъ мѣсто въ существующихъ товариществахъ. Къ таковымъ можно отнести гнетущій бюрократическій формализмъ, которымъ затрудняется дѣятельность товариществъ. Конечно, при отдаленности контролирующихъ товарищества лицъ и учрежденій, послѣднія стараются посредствомъ представляемой отчетности и бумагъ знакомиться съ ходомъ дѣлъ этихъ товариществъ. Желая все предусмотрѣть и получить точныя свѣдѣнія, означенныя лица и учрежденія вынуждены требовать отъ правленій товариществъ большой канцелярской работы. Конечно, этотъ недостатокъ устранился бы самъ собой при ближайшемъ надзорѣ со стороны земства за товариществами.

Если же и при земскомъ надзорѣ необходимо будетъ представлять отчетность въ государственныя учрежденія, то необходимо ихъ сократить настолько, чтобы они не тормозили живому дѣлу; форма книгъ и отчетности для этого должна быть упрощена, а представленіе отчетовъ могло бы быть за болѣе продолжительное время (теперь представляется за каждый мѣсяцъ). Въ отношеніи предметовъ, на которые выдается ссуда, долженъ быть представленъ большій просторъ совѣту и правленію товариществъ, такъ какъ имъ на мѣстѣ лучше видна польза отъ выдаваемыхъ ссудъ.

Существующіе уставы кредитныхъ товариществъ не позволяютъ выдавать непроизводительныхъ ссудъ (на хлѣбъ, на сѣно и т. п.) и контролирующія лица и учрежденія настаиваютъ на выполненіи этого пункта устава. Но практика убѣждаетъ, что поддержать хозяйство такъ называемой «непроизводительной» ссудой гораздо полезнѣе, чѣмъ пытаться поднять его ссудой производительной. Кромѣ того, при такой постановкѣ народнаго кредита цѣль не будетъ достигнута, такъ какъ населеніе изъ рукъ кулаковъ не будетъ вырвано. Та же многолѣтняя практика по народному кредиту убѣждаетъ, что кредитное учрежденіе не должно входить въ разсмотрѣніе, производительна или непроизводительна просимая крестьяниномъ ссуда. Допустимъ, что крестьянинъ проситъ ссуду «на праздникъ». Отказать ему въ выдачѣ такой ссуды это не значитъ, что онъ недостанетъ необходимыхъ, по его понятію, денегъ на этотъ предметъ. Такимъ отказомъ кредитное учрежденіе только отошлетъ его къ кулаку, которому онъ, въ крайнемъ случаѣ, продастъ что-либо изъ своего хозяйства за безцѣнокъ.

Кредитное учрежденіе должно слѣдить лишь за однимъ, чтобы взятая ссуда была въ срокъ возвращена. Разъ населеніе будетъ убѣждено, что ссуды должны быть возвращены въ срокъ, то само не будетъ занимать безъ нужды и въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдуетъ; при допущеніи же неаккуратности въ отношеніи возврата, никакія ограниченія въ выдачѣ ссудъ не помогутъ дѣлу и населеніе, исчерпавъ свой кредитъ до безконечности,

будетъ платить проценты на займы, а въ случаѣ новой нужды опять вынуждено будетъ отыскивать кулаковъ-благодѣтелей. По введеніи указанной въ этой запискѣ организаціи кредитныя товарищества быстро покрыли бы Россію сплошною сѣтью, поддержали бы падающую въ ней сельскохозяйственную промышленность и оказали бы сильное воздѣйствіе на ея развитіе, и тѣмъ самымъ благотворно повліяли бы какъ на матеріальную, такъ и моральную сторону народной жизни. Присматриваясь пристально къ народной жизни, можно увидѣть, что та сумма, которую населеніе переплачиваетъ кулакамъ за «вызволеніе», нерѣдко достигаетъ 200% годовыхъ, если не больше.

Для иллюстраціи приведу нѣсколько примѣровъ такого кредита. Нужны, напримѣръ, осенью крестьянину деньги на уплату казенныхъ повинностей, на расчетъ съ пастухами его скота, на уплату плотникамъ за произведенныя постройки, на зимнюю одежду, на покупку лошади, безъ которой онъ не можетъ порядиться на зимній лѣсной промыселъ, или что другое, идетъ онъ къ сосѣду-кулаку и продаетъ ему овесъ по 2 руб. 50 коп. за четверть, а весной (черезъ $^1/_2$ года) платитъ ему же за свой овесъ по 5 руб. за четверть. Если принять въ расчетъ разницу между пріемкой и получкой овса и трату времени при производствѣ означенныхъ операцій, то % значительно возрастетъ за 200 годовыхъ. Или, напр., покупаетъ бѣднякъ у кулака лошадь безъ денегъ, и тогда платитъ онъ за нее двойную цѣну, вполнѣ сознавая это, такъ какъ помимо кулака никто въ кредитъ ему лошади не продастъ, а безъ лошади онъ совсѣмъ существовать не можетъ: Если къ этому прибавить, что чаще всего должникъ остается у своего кредитора и работаетъ, при чемъ, выплачивая долгъ за лошадь, онъ кредитуется и по лавкѣ, гдѣ отпускается за сильно увеличенную цѣну самый плохой товаръ, то картина эксплоатаціи деревенской бѣдности, попавшей въ руки кулака, будетъ вполнѣ рельефна. Къ сказанному слѣдуетъ прибавить, что взимаемый % тѣмъ болѣе великъ, чѣмъ заемщикъ менѣе кредитоспособенъ, т. е. чѣмъ онъ бѣднѣе, вслѣдствіе чего вся бѣднота деревни всегда находится въ рукахъ у кулаковъ. Но вредъ отъ кулачества распространяется не на одни только бѣднѣйшія крестьянскія хозяйства; въ сферу его вреднаго вліянія входятъ и хозяйства среднихъ, а иногда и зажиточныхъ крестьянъ. Послѣдніе несутъ дань деревенскимъ эксплоататорамъ въ случаяхъ острой, экстерной нужды, преимущественно послѣ какого либо несчастія (лишенія лошади и пр.) Кромѣ матеріальнаго вреда кулачество приноситъ населенію деревни громадный вредъ и тѣмъ, что оказываетъ деморализующее вліяніе на его нравственность. Трудно сказать, сколько униженій долженъ вынести несчастный обыватель, прежде чѣмъ міроѣдъ согласится «вызволить» его изъ бѣды. Но и этимъ дѣло не кончается. Получившій отъ кулака ссуду, въ большинствѣ случаевъ, попадаетъ въ его цѣпкія руки и обращается въ послушнаго холопа, такъ что вся дальнѣйшая жизнь является пресмыканіемъ его предъ своимъ «благодѣтелемъ». Подъ вліяніемъ кулаковъ-воспитателей, крестьяне пріучаются къ почитанію только богатства и пренебрежительному отношенію къ бѣдной правдѣ. Это послѣднее тлетворное вліяніе кулаковъ на нравственность народа врядъ ли можно считать меньшимъ зломъ, сравнительно съ разорительнымъ для нихъ ихъ дѣйствіемъ.

Докладъ В. Н. Коченовскаго о выдачѣ мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣбовъ.

Оставляя въ сторонѣ вопросы о значеніи мелкаго кредита для крестьянскихъ хозяйствъ и о формахъ его, наиболѣе соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ, какъ выяснено въ особомъ докладѣ А. Г. Остроумова, приведемъ описаніе той формы мелкаго кредита, которая ведется Тихвинскимъ земствомъ съ 1895 г., а именно, выдачи мелкихъ ссудъ крестьянамъ и однодворцамъ подъ залогъ хлѣбовъ. Эта форма кредита безусловно не можетъ быть признана наиболѣе совершенной, но примѣненіе ея впредь до открытія

по уѣзду достаточнаго числа кредитныхъ товариществъ имѣетъ серіозное значеніе въ экономической жизни населенія.

Дѣло въ томъ, что кредитныя товарищества могутъ успѣшно распространяться и развиваться только при условіи достаточнаго числа на мѣстахъ въ уѣздѣ лицъ интеллигентовъ, могущихъ взяться за это дѣло вполнѣ сознательно и умѣющихъ повести его. Контингентъ же такихъ лицъ на мѣстахъ можетъ образоваться только современемъ при благопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ. Операція же выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба ведется сравнительно просто, при ней не требуется такихъ сложныхъ отчетностей, какъ въ кредитныхъ товариществахъ, а такое такого знанія и пониманія мѣстныхъ условій и постояннаго внимательнаго надзора за ходомъ дѣла, который необходимъ при выдачѣ ссудъ не подъ залогъ продукта, а подъ личную отвѣтственность, какъ это дѣлается въ кредитныхъ товариществахъ.

Операція выдачи ссудъ начинается обыкновенно послѣ уборки хлѣбовъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ и заканчивается въ слѣдующемъ году, во время сѣва, въ Маѣ мѣсяцѣ. Ссуды берутся большею частью подъ залогъ овса; такъ, напримѣръ, въ 1901—1902 гг. было заложено овса—2,711 четвертей, а ржи только—32,198 четверти. Передъ началомъ операціи Управа разсылаетъ всѣмъ учителямъ, священникамъ, землевладѣльцамъ и другимъ лицамъ, завѣдывавшимъ прежде складами, предложенія взять на себя трудъ по веденію ссудной операціи и при этомъ сообщаетъ условія, на которыхъ могутъ выдаваться ссуды. Лица же, желающія получать вознагражденіе за свой трудъ, могутъ брать 1% съ выданной ссуды въ свою пользу, но большинство изъявляютъ желаніе вести это дѣло безвозмездно, при чемъ главными работниками на мѣстахъ являются земскіе учителя, такъ изъ 23 лицъ, завѣдывавшихъ складами въ 1901—1902 г., было земскихъ учителей—13, крестьянъ—8 и священниковъ—2. Желающіе принять на себя трудъ по выдачѣ ссудъ, подаютъ въ Управу о томъ заявленіе. Если лицо, изъявившее желаніе взяться за это дѣло, неизвѣстно Управѣ, то крестьяне того селенія, гдѣ будутъ выдаваться ссуды, составляютъ приговоръ, въ которомъ, за круговою другъ за друга порукою, обязуются отвѣчать въ случаѣ растраты денегъ со стороны завѣдывающаго.

Мѣстами для храненія заложенныхъ хлѣбовъ обыкновенно служатъ хлѣбозапасные амбары, освободившіеся послѣ перехода отъ натуральной продовольственной повинности къ денежной, иногда свободные чердаки земскихъ школъ, а въ одномъ случаѣ лишь извѣстно, что крестьяне выстроили для этой цѣли особый амбаръ на свои средства. Деньги высылаются на руки завѣдующимъ ссудами по мѣрѣ требованія съ ихъ стороны. Условія, на которыхъ выдаются ссуды, вырабатывались земствомъ постепенно и къ настоящему времени вылились въ слѣдующую форму:

1) Ссуды выдаются крестьянамъ и однодворцамъ подъ залогъ сѣмянъ ржи и овса, какъ средство помочь въ доставленіи сѣмянъ весною за сравнительно дешевую цѣну для борьбы съ явленіемъ, наблюдаемымъ въ уѣздѣ,—продажи по дешевой цѣнѣ осенью и зимой овса и покупки его весною по дорогой цѣнѣ у кулаковъ.

2) Ссуды выдаются на одно лицо не болѣе, какъ подъ двѣ четверти овса и одну четверть ржи. Каждый домохозяинъ, желающій заложить хлѣба болѣе этого количества, можетъ закладывать по двѣ четверти ржи на каждаго члена своей семьи: на жену, сына, дочь и т. д.

3) Проценты за выданную ссуду будутъ вычитаться при выдачѣ ссуды изъ $6^1/_2\%$ годовыхъ. Срокъ возврата ссуды и полученія обратно заложеннаго хлѣба назначается черезъ шесть мѣсяцевъ со дня ея выдачи и не далѣе 15 Мая 1903 года. Если кто выкупитъ хлѣбъ до срока, то ему возвращаются переполученные проценты. Если же хлѣбъ не будетъ выкупленъ въ срокъ, то онъ продается съ торговъ и прибыль возвращается владѣльцу. Заложившіе хлѣба въ земствѣ даютъ обязательства (форма обязательствъ прилагается въ концѣ).

Изъ нихъ видно, что ссуды выдаются мелкія,—не свыше 8—10 руб. на одно лицо. Все это дѣло поставлено такъ, что самое веденіе его обходится очень дешево. Такъ въ 1901—1902 г. было выдано ссудъ на 9,927 р. 05 к., а весь расходъ по веденію дѣла, если не считать % уплаченныхъ банку за взятый капиталъ (353 р. 81 к.), выражается въ цифрѣ 41 р. 23 к. (вознагражденія пріемщикамъ—12 р. 70 к., пересылка денегъ—11 р. 17 к., расходы пріемщиковъ—14 р. 81 к. и канцелярскихъ расходовъ—2 р. 55 к.), что составляетъ въ общей суммѣ выданныхъ ссудъ всего—0,4%. Средства для веденія операціи занимаются земствомъ изъ Государственнаго Банка. Ходъ постепеннаго развитія этого дѣла показываетъ слѣдующая таблица:

	Число складовъ.	Число ссудъ.	Выдано ссуды.
1895/6 г.	12	723	2502 р. 97 к.
1896/7 »	11	1555	3740 » 74 »
1897/8 »	16	1568	5431 » 29½ »
1898/9 »	18	1947	6981 » 17¾ »
1899/900 »	19	1552	5685 » 72 »
1900/901 »	17	2477	9513 » 14 »
1901/902 »	23	2566	9927 » 05 »

Какъ уже сказано выше, средства для веденія ссудныхъ операцій земство заимствуетъ изъ Государственнаго Банка, за 6—5½% годовыхъ, при чемъ, по условіямъ, поставленнымъ Банкомъ земству, ссуды не могутъ быть выдаваемы на срокъ болѣе 6-ти мѣсяцевъ, по мѣстнымъ же условіямъ требуется срокъ въ 10 мѣсяцевъ, такъ какъ овесъ обыкновенно закладывается осенью послѣ уборки и выкупается ко времени сѣва въ Маѣ мѣсяцѣ, почему постоянно приходится прибѣгать къ перезалогу. Этотъ недостатокъ, а также и другіе, въ условіяхъ на которыхъ земство получаетъ ссуду изъ Государственнаго Банка былъ выраженъ въ слѣдующемъ ходатайствѣ земства передъ Министромъ Финансовъ въ 1901 году:

Въ виду же того, что выполненіе правилъ Государственнаго Банка по выдачѣ ссудъ земствамъ подъ ихъ гарантію, извлеченныхъ изъ утвержденнаго Министромъ Финансовъ 2-го Августа 1896 года наказа, вызываетъ на практикѣ затрудненія по своей сложности и несоотвѣтствію мѣстнымъ условіямъ, ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ о нѣкоторыхъ въ нихъ измѣненіяхъ, а именно: 1) въ § 19 желательно, чтобы срокъ ссуды былъ увеличенъ до 10-ти мѣсяцевъ, такъ какъ, по мѣстнымъ условіямъ, ссуда, взятая въ Августѣ возвращается въ Маѣ, перезалогъ же или отсрочка сопряжены съ увеличеніемъ труда для безвозмездно завѣдующихъ операціей лицъ, нерѣдко учительскаго персонала и съ отвлеченіемъ крестьянъ отъ работы; 2) освобожденіе обязательства отъ оплаты гербовымъ сборомъ, что удорожаетъ взятіе ссуды и часто затрудняетъ завѣдующихъ въ глухихъ мѣстахъ по неимѣнію марокъ; 3) слѣдуетъ признать совершенно достаточнымъ представленіе уѣздными Управами отчетныхъ вѣдомостей, взамѣнъ залоговыхъ обязательствъ, такъ какъ требованіе отъ земства, ведущаго операцію на началахъ полной отвѣтственности, представленія залоговыхъ обязательствъ для просмотра, затрудняетъ его дѣятельность, ибо, помимо сложности пересылки тысячи обязательствъ, они нужны на мѣстахъ на случай досрочнаго выкупа и для различныхъ справокъ; 4) желательно не ограничивать земство взиманіемъ % въ размѣрѣ 1%, такъ какъ изъ отчетовъ видно, что земство ведетъ операцію не съ цѣлью извлекать доходы, а исключительно для пользы населенія, одного же % не хватаетъ на покрытіе расходовъ земства; право же входить въ соглашеніе съ заемщиками объ отнесеніи на его счетъ другихъ расходовъ сверхъ 1%, усложняетъ дѣло, при чемъ впредь никакъ нельзя опредѣлить размѣръ этихъ расходовъ; при удаленности мѣстъ складовъ отъ городовъ, земству приходится оплачивать %% банку за время, когда деньги пересылаются пріемщиками и лежатъ у нихъ по выкупѣ хлѣба;

%% берутся обыкновенно впередъ, вычитая ихъ изъ выдаваемой ссуды, и 5) желательно понизить взимаемый банкомъ процентъ до 4 вмѣсто 6.

Министръ Финансовъ, за исключеніемъ 3-го пункта, не удовлетворилъ ходатайства, при чемъ изъ его отвѣта видно, что кредитъ, открываемый банкомъ земству для выдачи мелкихъ ссудъ крестьянамъ и имѣющихъ цѣлью поддержать крестьянское хозяйство, онъ приравнялъ къ кредиту, открываемому подъ залогъ хлѣба при торговыхъ операціяхъ, тогда какъ между тѣмъ и другими ссудами нѣтъ ничего общаго. Въ нынѣшнемъ году Тихвинское земство постановило вновь повторить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ, въ которомъ мы читаемъ:

«Небольшой размѣръ залога не свыше 1 четв. ржи и 2 четв. овса на одно лицо и залога, по преимуществу сѣменного овса, выкупаемаго къ сѣву, имѣетъ характеръ совершенно иной. Самое веденіе операціи, возлагаемое на священниковъ, учителей и учительницъ школъ безвозмездно, заставляетъ ходатайствовать о возможномъ облегченіи ихъ безкорыстнаго труда, такъ какъ требованіе перезалога черезъ 6 мѣсяцевъ, т. е. ранѣе сѣва (при залогѣ въ Августѣ и по Май) заставляетъ ихъ нести двойную работу по писанію обязательствъ, такъ какъ никто почти ранѣе времени сѣва не выкупаетъ овса. Рожь также потребляется самими крестьянами и въ продажу не идетъ.

Въ заключеніе должно сказать, что только земство можетъ успѣшно повести дѣло организаціи мелкаго народнаго кредита, которое всегда хорошо знаетъ мѣстныя условія. Земству и должна быть предоставлена организація этого дѣла и даны средства. Нельзя также не согласиться съ постановленіемъ 1-го съѣзда дѣятелей по агрономической помощи мѣстному населенію въ Москвѣ, что наиболѣе плодотворная дѣятельность земскихъ учрежденій по организаціи мелкаго кредита возможна лишь при условіи существованія болѣе мелкой земской самоуправляющейся и самообладающейся единицы».

№ . . . Срокъ . . . . 190 . г.

Обязательство.

Я нижеподписавш . . симъ обязуюсь выкупить къ . . . 190 . года заложенный въ Новгородскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка при посредствѣ Тихвинской Уѣздной Земской Управы . . . четверт. ржи . . . четвертей овса, находящагося въ . . . . . , оставленнаго на . . . храненіи, сложеннаго и снабженнаго видимыми знаками земства . . . . подъ залогъ какового хлѣба, оцѣненнаго по $^3/_4$ мѣстныхъ цѣнъ въ . . руб. . . коп., получилъ отъ Тихвинской Уѣздной Земской Управы ссуду въ суммѣ . . . . . (. . р. . к.) изъ $6^1/_2$% годовыхъ съ условіемъ уплаты процентовъ впередъ при выдачѣ ссуды. Заложенными мною продуктами я не въ правѣ ни пользоваться, ни распоряжаться иначе, какъ съ вѣдома и согласія Тихвинской Уѣздной Земской Управы, на точномъ основаніи правилъ о ссудахъ подъ сельскохозяйственные продукты, и отвѣчаю за цѣлость и сохранность его впредь до полнаго погашенія моего долга по ссудѣ. Въ случаѣ пониженія цѣны на заложенный хлѣбъ на . . % противъ назначенной выше цѣны обязуюсь обезпечить Тихвинскую Уѣздную Земскую Управу въ 6-ти дневный срокъ, со времени полученія о семъ увѣдомленія, соотвѣтствующей уплатой или дополнительнымъ залогомъ, при неисполненіи же сего требованія, предоставляю Тихвинской Уѣздной Земской Управѣ продать залогъ до истеченія срока ссуды. Въ случаѣ невыкупа залога въ срокъ, предоставляю Тихвинской Уѣздной Земской Управѣ право продать собственнымъ распоряженіемъ весь залогъ или соразмѣрную его часть и вырученною суммою покрыть весь долгъ по сей ссудѣ съ процентами за просрочку и со всѣми издержками. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, при невыручкѣ продажей залога полной суммы долга по ссудѣ со всѣми издержками обязуюсь недостающую сумму уплатить Тихвинской Уѣздной

Земской Управѣ немедленно по ея требованію, въ чемъ и отвѣчаю всѣмъ моимъ остальнымъ имуществомъ.

При этомъ, обязуюсь выполнить и всѣ другія требованія Уѣздной Управы, предъявленныя мнѣ ею на основаніи правилъ о выдачѣ ссудъ подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, содержаніе каковыхъ правилъ мнѣ извѣстно. Таковыя же обязательства принимаю на себя на все то время, на которое Уѣздная Управа признаетъ возможнымъ отсрочить ссуду.

190 . . г. . . . . дня.

Крестьян . . . . . дер . . . . . волости . . . . . .

На особые расходы по залогу хлѣба издерживается . . . %.

Мнѣніе Б. А. Фока по поводу программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По пункту А. Сельскохозяйственные инструкторы, безъ сомнѣнія, будутъ полезны, но лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ разъѣздные и какъ можно меньше будутъ жить въ городѣ.

По пункту Б. Обученіе лучшимъ пріемамъ сельскаго хозяйства должно быть наглядное или опытное и вестись должно въ образцовыхъ хозяйствахъ, такъ какъ русскій человѣкъ весьма остороженъ ко всякимъ новшествамъ и только тогда введетъ у себя, какъ увидитъ пользу ихъ своими глазами.

По пункту В. Осушеніе болотъ необходимо начать какъ можно скорѣе для увеличенія сѣнокосовъ; надо сдѣлать нивелировку всѣхъ болотъ и указать, куда спускать воду, какъ глубоки и широки должны быть магистральныя канавы и должны быть на счетъ казны.

Во время эпизоотій ветеринары должны объяснять населенію мѣры противъ распространенія болѣзней.

По пункту Г. Могу только предложить устройство глиносоломенныхъ крышъ, какъ болѣе безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи и болѣе дешевыхъ, не дороже одного рубля квадратная сажень. Эти крыши не требуютъ никакого ремонта. Для устройства ихъ нужны только чистая (ржаная) солома и чистая глина (не песчаная). Для стѣнъ предлагаютъ саманный кирпичъ, необожженный.

По пункту Д. Въ виду частыхъ пожаровъ при скученности построекъ необходимо имѣть пруды, гдѣ нѣтъ озеръ и рѣкъ, а въ видахъ здоровья населенія, необходимо имѣть колодцы съ чистою питьевой водой; то и другое недорого стоитъ, если дѣлать хозяйственно и содержать въ порядкѣ, за этимъ должна наблюдать полиція и земскій начальникъ.

По пункту Е. Необходимо внушить населенію сбереженіе лѣсовъ и разумное ихъ употребленіе, запретить сдираніе коры на дубъ, сокъ и для забавы, заставить старшихъ исполнять законъ о сохраненіи межевыхъ знаковъ и знать границы приводить въ исполненіе рѣшенія земскихъ начальниковъ. Слѣдуетъ немедленно приступить къ отграниченію угодій, при чемъ рабочихъ должны выставлять крестьяне, а вознагражденіе владѣльцы и казна. Когда будетъ сдѣлано отграниченіе угодій, уменьшатся и земскія дѣла.

По пункту Ж. Для облегченія и удешевленія совершенія купчихъ нужно разрѣшить Волостнымъ Правленіямъ свидѣтельствовать довѣренности на совершеніе купчихъ или выписей для покупки земель, хотя бы въ количествѣ не болѣе 100 десятинъ. Эта мѣра дастъ возможность крестьянамъ поддержать свое хозяйство покупкою собстве

земли, удешевить совершеніе мелкихъ купчихъ, уменьшеніемъ казенныхъ пошлинъ и убавкой вознагражденія нотаріусамъ.

По пункту З. Дороги слѣдуетъ чинить владѣльцамъ земель. Новыя дороги должны проводиться не иначе, какъ съ согласія владѣльца земли.

По пункту И. Условія на аренду земельныхъ угодій должны быть освобождены отъ гербовыхъ пошлинъ, по крайней мѣрѣ, между крестьянами и землевладѣльцами, а также должны быть освобождены отъ пошлинъ по долговымъ распискамъ, за взятый лѣсъ или другіе хозяйственные продукты.

По пункту І. Тогда крестьяне будутъ пользоваться кредитомъ, когда будутъ одинаково со всѣми другими сословіями отвѣчать за свои долги, всѣмъ своимъ имуществомъ, какъ во всѣхъ странахъ.

По пункту К. Меліоративный кредитъ обставленъ слишкомъ сложно и недовѣрчиво.

По пункту Л. У насъ врядъ ли заведутся союзы, такъ какъ у насъ нѣтъ довѣрія другъ къ другу, нѣтъ чувства долга и вообще слабы нравственныя убѣжденія.

По пункту М. Надо завести повсемѣстно земскіе сельскохозяйственные склады, для чего Правительство должно освободить отъ таможенной пошлины мелкія машины, хотя бы стоящія за границею не болѣе 200 р.

По пункту Н. Завести въ каждомъ стадѣ хорошаго племеннаго быка, котораго содержать за плату, полученную за случку, и завести въ каждой волости племенныхъ жеребцовъ необходимо немедленно для улучшенія хозяйства.

По пункту О. Устроить ледники и погреба и улучшить пути сообщенія.

По пункту Р. Чтобъ облегчить перевозы продуктовъ, слѣдуетъ завести выдѣлку кадокъ и корзинъ, т. е. развить бондарное дѣло и плетеніе. При министерскихъ школахъ завести обученіе ремесламъ, сельскому хозяйству, огородничеству и лѣсоводству.

Мнѣніе тихвинскаго землевладѣльца д. с. с. И. В. Богданова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности *).

Гдѣ высоко стоитъ наука, стоитъ высоко человѣкъ!
Изреченіе, помѣщенное на медали въ память 50-лѣтія С.-Петербургскаго университета.

Постараемся, при свѣтѣ этой истины, опредѣлить положеніе науки и человѣка и обусловливаемой ими сельскохозяйственной промышленности въ нашемъ отечествѣ.

I.

Начнемъ съ науки и ея главныхъ носителей дворянъ. Благодаря монополіи рабовладѣнія, почти исключительно въ рукахъ дворянъ сосредочивались богатства Россіи, часть которыхъ была употребляема на образованіе ихъ молодыхъ поколѣній. Притомъ и средства государственной казны были издавна къ услугамъ образованія, почти исключительно дворянъ. Посему, теперь дворянство представляется наиболѣе образованнымъ сословіемъ. Среди дворянъ есть, въ небольшомъ впрочемъ числѣ, высоко образованныя лица, остальная же дворянская масса училась, по Пушкинскому рецепту, чему-нибудь и какъ-нибудь; при всемъ томъ въ ней что-нибудь осталось отъ ученья. Такъ какъ «просвѣщеніемъ блеснуть у насъ не трудно, слава Богу», то отнесемъ къ образованнымъ лицамъ наше духовное сословіе и нѣкоторыхъ купцовъ—вотъ и весь культурный, очень тонкій слой, подъ которымъ залегаютъ дѣвственные, могучіе слои остальнаго русскаго люда, въ которые, чуть ли не вчера, только впервые, бросило сѣмена образованія земство, устроенное въ 1864 году. Уже показались ростки отъ посѣва, но жатва еще не настала.

*) Доставлена въ Уѣздный Комитетъ послѣ закрытія послѣдняго.

II.

Дворянъ и теперь слѣдуетъ признать главными собственниками и хозяевами русской земли. Къ великому сожалѣнію, ихъ землевладѣніе одержимо важнымъ недугомъ—задолженностью. Кредитъ для однихъ, пользующихся имъ для промышленныхъ цѣлей, служитъ могучимъ средствомъ для обогащенія и развитія промысловъ,—для другихъ, легкомысленно пользующихся имъ для цѣлей чуждыхъ промышленности, онъ, какъ сирена сладкогласенъ и какъ сирена опасенъ. Къ послѣднимъ принадлежитъ отецъ Евгенія Онѣгина, отецъ Ростова и Стива Облонскій въ романахъ Пушкина и Л. Толстаго и большое число нашихъ дворянъ. Отецъ Онѣгина отдавалъ въ залогъ земли и живя долгами, «служилъ отлично, благородно, давалъ три бала ежегодно и промотался наконецъ». Приблизительно по этому образцу заложили земли многіе наши дворяне и теперь находятся, подобно шелковичному червю, въ долгу, какъ въ шелку. При такой задолженности сельское хозяйство должно сокращаться и падать, вслѣдствіе причинъ совершенно матеріальныхъ: всѣ доходы идутъ на уплату процентовъ и погашенія по долгамъ. Но есть еще другая нравственная причина, обусловливающая упадокъ хозяйства несостоятельнаго должника: онъ не можетъ пещись о хозяйствѣ, такъ какъ все духовное его существо угнетено страхомъ отъ надвигающагося разоренія, отъ неотступной мысли, что отнимутъ отъ него имѣніе, и ему придется влачить нищенское существованіе. Правительство предпринимаетъ энергичныя мѣры къ удержанію земельной собственности за дворянами, къ устраненію отъ нихъ катастрофы, обусловленной задолженностью, но онѣ, повидимому, не приводятъ къ важнымъ результатамъ; катастрофы не устраняются, а лишь откладываются, и земельная собственность уходитъ отъ дворянъ, какъ вода, налитая въ неплотную посудину. Однако, отъ этого не должно ожидать большаго вреда для сельскаго хозяйства, такъ какъ оно не знаетъ родовыхъ предразсудковъ, и ему важно лишь, чтобы имъ управляли обладающія капиталомъ, знаніемъ и искусствомъ сильныя руки.

III.

Правительственныя мѣропріятія относительно дворянъ, повидимому, указываютъ на стремленіе удержать за ними государственную службу и крупное землевладѣніе. Въ этихъ стремленіяхъ заключается нѣкоторое противорѣчіе и непослѣдовательность, намекающія на погоню за двумя зайцами, такъ какъ хорошій хозяинъ немыслимъ внѣ своего хозяйства,—долженъ быть среди его, а служащій государству долженъ быть на мѣстѣ службы, т. е. при дворѣ, министерствѣ, арміи, посольствѣ и т. д. Если справедливо, какъ ходятъ слухи, что дворянскія хозяйства въ Привислинскихъ губерніяхъ стоятъ сравнительно высоко, то не обязаны ли они своимъ развитіемъ стѣсненіямъ возможности для польскихъ дворянъ вступать въ государственную службу, вслѣдствіе чего они вынуждены сосредоточить всю свою дѣятельность на хозяйствѣ. Но возможны исключенія: такъ двонинъ-землевладѣлецъ служитъ въ мѣстѣ нахожденія его имѣній на должностяхъ предводителя дворянства, земскаго начальника и т. п., но, въ этомъ случаѣ, одна изъ дѣятельностей должна итти плохо. Отецъ Евгенія Онѣгина вѣроятно служилъ отлично, благородно на должности предводителя дворянства и разорился наконецъ, чѣмъ обыкновенно оканчивали Предводители, къ несомнѣнному вреду сельскохозяйственнаго промысла.

IV.

Здѣсь умѣстно вспомнить о пролетаріяхъ въ дворянствѣ, называемыхъ народомъ то дворянами, то однодворцами. Одеждою, жилищемъ и невѣжествомъ они не отличаются отъ мужиковъ, но кичатся предъ ними своимъ происхожденіемъ и привилегіями, нынѣ почти исчезнувшими, а ранѣе выражавшимися въ свободѣ отъ рекрутства и подушной подати. Вотъ былъ ихъ характеризующая. По обязанности службы, мы, подъѣзжая къ деревнѣ Нещанкѣ, спросили ямщика: «что это за дворяне живутъ въ ней?—Сволочь, отвѣтилъ намъ ямщикъ, всѣ дворяне сволочь!» «Неправда, возразили мы, развѣ, напримѣръ,

дворянинъ Томашевъ сволочь?»—«Томашевъ не дворянинъ, а помѣщикъ, а дворяне всѣ сволочь!» Въ деревнѣ Пещанкѣ мы разбирали дѣло по жалобѣ дворянина Пещанскаго на дворянина же Трощина, оказавшеюся кляузою, удивительно сходною съ повѣстью Гоголя о томъ, какъ Иванъ Ивановичъ поссорился съ Иваномъ Никифоровичемъ. Оказалось, что деревня Пещанка на половину населена крестьянами, пользующимися около 5 десятинъ на душу общественной землею, и на половину дворянами Пещанскими и Трощиными, на каждаго изъ которыхъ приходится полдесятины собственной земли, и что всѣ Пещанскіе одержимы непроизвольнымъ мочеиспусканіемъ. Крестьяне намъ объяснили, что дворяне живутъ конокрадствомъ и похищеніемъ лѣса изъ сосѣдней казенной дачи, при чемъ говорили о нихъ съ величайшимъ презрѣніемъ. Чѣмъ же инымъ имъ существовать при такихъ обстоятельствахъ?—невольно подумали мы. Въ другомъ краю обширной Руси мы узнали о такихъ же бѣдныхъ дворянахъ, называемыхъ народомъ однодворцами. Они не могли устроить для себя простой школы грамотности, тогда какъ крестьяне устроили училища, исключительно для своихъ дѣтей, и не допускаютъ въ нихъ однодворцевъ, какъ не платившихъ на содержаніе училищъ. Однодворцовъ спасла отъ неграмотности попечительность предводителей дворянства, устроившихъ для нихъ училище на счетъ губернскихъ дворянскихъ суммъ. Пролетаріи изъ дворянъ, равно какъ и пролетаріи изъ крестьянъ, о которыхъ будетъ рѣчь впереди, представляются несчастнѣйшими людьми, безвыходно несущими бремя нищеты, общественнаго презрѣнія и невѣжества. Повидимому, они обречены на вырожденіе и вымираніе, которое въ фамиліи Пещанскихъ уже началось.

V.

Перейдемъ къ главнѣйшимъ сельскохозяйственнымъ дѣятелямъ-крестьянамъ или, какъ они сами себя называютъ, мужикамъ. Объ ихъ положеніи въ не очень давнее время еще неисчезнувшее изъ памяти нынѣ живущихъ людей, поэтъ того времени сказалъ: «молчитъ запуганный мужикъ подъ розгой маленькихъ владыкъ, его чиновникъ давитъ смѣло, въ трудѣ проходитъ жизнь его и не приноситъ ничего, проходитъ тускло. Послѣ тѣло кладутъ какъ ветошь въ черный гробъ, надъ нимъ бормочетъ пьяный попъ, да бабы вопятъ...Отъ потрясеннаго Кремля до стѣнъ недвижнаго Китая, подъ тяжкимъ гнетомъ изнывая, томится русская земля». Таково было 40 лѣтъ назадъ положеніе мужика, безправнаго, униженнаго до живого товара, окутаннаго непроницаемымъ мракомъ невѣжества и суевѣрій. Съ 1861 г. въ эту темную массу русскаго люда начинаютъ проникать лучи свѣта, которые, благодаря освобожденію отъ рабства, а потомъ дѣятельности земства, мало-по-малу усиливаются, образуя начинающуюся зарю просвѣщенія. Сѣть училищъ, покрывшая Русь, положила начало просвѣщенію мужиковъ. И простой умъ, не вооруженный даромъ пророчества, видитъ въ недалекомъ будущемъ яркую денницу просвѣщенія всего, отъ верха до низа, русскаго народа, и тогда наши промыслы пойдутъ торжествующимъ шагомъ впередъ. Теперь же мы переживаемъ переходное время и пожинаемъ посѣянное рабами, отъ которыхъ нынѣшніе крестьяне не могли уйти очень далеко. Народныя привычки, нравы, обычаи, укоренявшіеся десятками столѣтій, не могли сильно измѣниться въ такой короткій для жизни большого народа срокъ какъ 40 лѣтъ, истекшія послѣ освобожденія крестьянъ.

Однако, нравы замѣтно мѣняются, вслѣдствіе устраненія главныхъ элементовъ рабства и при сильномъ вліяніи школы. Молодое поколѣніе, выросшее подъ лучшими условіями жизни, уже чувствуетъ себя гражданиномъ родной страны и, можетъ быть, въ ознаменованіе внутренняго измѣненія, перемѣнило внѣшнюю оболочку, теперь нѣтъ основаній называть мужика сѣрымъ, такъ какъ онъ сбросилъ сермягу и все прочее сѣрое, а облекся въ черные пальто, пиджакъ и прочее и притомъ безъ принужденія, которое было примѣнено къ придворнымъ чинамъ 200 лѣтъ тому назадъ великимъ Петромъ, а по собственному почину. Но какъ дворяне при Петрѣ, такъ крестьяне теперь, перемѣнивъ одежду,

не сдѣлались европейцами: они теперь силятся одолѣть лишь грамоту и начала ариѳметики, къ наукѣ же почти не приступали. Тѣмъ не менѣе они, эти Микулы Селяниновичи, главнѣйшимъ образомъ, несутъ своими могучими руками, но темной головой сельское хозяйство, которое, какъ неуправляемое образованнымъ умомъ, можетъ быть только низко.

Просвѣтите Микулу наукой, подымите его человѣческое достоинство и онъ подыметъ сельское хозяйство, всѣ промыслы и Русь до высоты чрезвычайной, потому что «мать-земля Микулу любитъ, до сихъ поръ Микула живъ; и ничто его не сгубитъ посреди родимыхъ нивъ. И сохѣ ввѣряя удаль, знаетъ пахарь-богатырь, что за нимъ—то, вдоль загоновъ, идутъ родиной своей девяносто милліоновъ богатырскихъ сыновей».

Вотъ эту-то рать, силу великую, слѣдуетъ, для успѣховъ сельскохозяйственой промышленности взлелѣять любовью и усторить крѣпкимъ разумомъ правящихъ лицъ.

VI.

Общинная жизнь мужиковъ тщательно отгорожена закономъ отъ жизни прочихъ сословій, чѣмъ она обречена на существованіе безъ совѣта и «совѣта честныхъ и знающихъ людей». Если и случится, что какой-либо крестьянинъ выдвинется изъ мрака невѣжества и выдержитъ экзаменъ, то онъ этимъ самымъ извлекается изъ мужицкой массы и становится почетнымъ гражданиномъ. Мужики никого не могутъ выбрать въ свои должностныя лица, кромѣ мужика. Обособленію мужиковъ мало служитъ помѣхою приставленный къ нимъ, или, лучше сказать, поставленный надъ ними земскій начальникъ, такъ какъ ничто не указываетъ, чтобы это должностное лицо пользовалось довѣріемъ крестьянъ. Крестьянство, до нѣкоторой степени, можно уподобить винному суслу, заключенному въ огромную бочку, въ которой оно бродитъ само въ себѣ, безъ доступа воздуха и свѣта.

VII.

Скажемъ, кстати, нѣсколько словъ о земскомъ начальникѣ: въ лицѣ его законъ соединяетъ административную и судебную власти, т. е. онъ распоряжается, какъ администраторъ и онъ же караетъ за неисполненіе тѣхъ же самыхъ своихъ административныхъ распоряженій, въ качествѣ судьи. Такимъ устройствомъ власти земскаго начальника нарушается правило, установленное наукою, что не слѣдуетъ совмѣщать въ одномъ лицѣ административную и судебную власти. Отъ раздѣленія онѣ возвышаются въ своемъ достоинствѣ и чистотѣ, отъ совмѣщенія онѣ падаютъ. Если, по пословицѣ, воронъ ворону глаза не выклюетъ, то естественно ли, чтобы воронъ лишилъ себя же глаза, или естественно ли, чтобы земскій начальникъ, въ качествѣ судьи, оправдалъ невинно привлеченнаго къ суду имъ же, за неисполненіе противозаконныхъ распоряженій, исходящихъ отъ него же, какъ администратора. Къ тому же, должность земскаго начальника часто замѣщается лицами безъ юридическаго образованія и безъ соотвѣтствующей имъ подготовки предшествующею службою. Мало можно ожидать успѣха отъ устроенной съ такимъ нарушеніемъ научныхъ требованій должности, и наши 90 милліоновъ пахарей едва ли процвѣтутъ подъ ея покровомъ. Впрочемъ, о земскихъ начальникахъ, дѣйствовавшихъ въ продолженіи уже тринадцати лѣтъ, нѣтъ обнародованныхъ свѣдѣній, можетъ быть, потому, что въ ихъ дѣятельности мало успѣха, которымъ можно порадовать публику.

VIII.

Гражданская жизнь въ государствѣ, претендующемъ на названіе цивилизованнаго, должна опредѣляться точными законами. Законъ безличенъ, безстрашенъ, указываетъ гдѣ право и гдѣ преступленіе, онъ никого не обижаетъ, и всякій находитъ необходимымъ не только за страхъ, но за совѣсть подчиняться ему, какъ исходящему изъ Высочайшаго, почти Божескаго источника. Нашъ законъ установляетъ слѣдующія, исполненныя

высокой правды, правила: «Всѣ безъ изъятія мѣста должны утверждать опредѣленія свои на точномъ смыслѣ закона, не перемѣняя въ немъ ни одной буквы и не допуская обманчиваго непостоянства самопроизвольныхъ толкованій» (ст. 65 Основ. Зак.) и «Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ» (ст. 9 Уст. Гр. Суд. и ст. 12 Уст. Угол. Суд.). Долго жила Русь подъ властью законовъ, понемногу знакомилась съ ними, забывая обычаи, если даже они и были, при законахъ не нужные. Но изданъ законъ, способный повидимому радикальнѣйшимъ образомъ измѣнить юридическую жизнь нашей девяностомилліонной сельской массы, именно, 25 ст. Врем. Прав. о Волостномъ Судѣ. Вотъ что она говоритъ: «Волостной Судъ рѣшаетъ дѣла по совѣсти, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ. При разрѣшеніи жалобъ и споровъ между крестьянами, въ особенности же дѣлъ о раздѣлѣ крестьянскаго наслѣдства, судъ руководствуется мѣстными обычаями». Въ этомъ законѣ нѣтъ намека о постановленіи судами рѣшеній на основаніи закона; онъ требуетъ, чтобы они основывались: 1) на совѣсти, и 2) на обычаѣ. Совѣсть, при постановленіи рѣшеній, всегда требовалась, и, при сравненіи съ требованіями закона, добросовѣстныя рѣшенія легко было отличить отъ безсовѣстныхъ, разсматривавшихся какъ преступленіе. Но какъ опредѣлить безсовѣстность теперь, когда обязанность судить по закону отмѣнена, такъ какъ совѣсть, стоящая особнякомъ отъ закона, понятіе довольно неопредѣленное и крайне растяжимое. У всякаго человѣка своя совѣсть, какъ у всякаго барона своя фантазія. Судъ по совѣсти соотвѣтствуетъ понятію о благонамѣренномъ произволѣ и даже просто о произволѣ. Такимъ образомъ, 25 ст. вводитъ нашъ судъ на путь произвола, и онъ обратился бы въ произволъ, если бы въ народѣ и нашихъ судахъ не укоренилась привычка дѣйствовать по закону, въ силу которой судьи справляются, что говоритъ по данному случаю законъ, и постановляютъ опредѣленія по старому, на точномъ основаніи закона. Требованіемъ разрѣшать споры на основаніи обычаевъ, ст. 20 возвращаетъ наше простонародье къ временамъ Гостомысла, съ тою, однако, разницею, что тогда обычаи были воспитаны тысячелѣтнею жизнью людей и постоянною практикою обновлялись въ сознаніи каждаго дикаря, теперь же они измельчали, утратили свою свѣжесть и выцвѣли почти до полнаго исчезновенія, подъ вліяніемъ долгой жизни на точномъ основаніи закона. О сохранившихся остаткахъ обычаевъ пословица, можетъ быть перешедшая къ намъ отъ временъ Гостомысла, говоритъ: «что ни городъ—то норовъ, что ни деревня—то обычай». Для настоящаго времени, можетъ быть она была бы болѣе вѣрна, если бы говорила: «что ни голова, то обычай». Такимъ образомъ, все вышесказанное можно выразить словами: у всякаго барона своя фантазія, совѣсть и обычай. При такомъ обиліи и разнообразіи обычаевъ и обитаемыхъ ими мѣстъ, какое бы руководящее значеніе они могли имѣть, и посему не слѣдуетъ ли признать, что совсѣмъ нѣтъ обычаевъ, пригодныхъ для суда. Предположимъ, однако, что обычай существуетъ и Волостной Судъ, на основаніи ихъ, постановитъ приговоръ, который, затѣмъ будетъ перенесенъ въ Съѣздъ, въ качествѣ апелляціонной инстанціи. Какъ будетъ пересматривать его съѣздъ, состоящій изъ дворянъ, чуждыхъ крестьянскимъ обычаямъ?

IX.

Одно изъ самыхъ трудныхъ дѣлъ это судъ; посему, въ европейскихъ государствахъ и у насъ (кромѣ крестьянскихъ судовъ) требуется, чтобы на судейскія должности назначались лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ и практическою опытностью въ судебномъ дѣлѣ. Однако, въ Россіи это требованіе соблюдается только относительно городовъ, гдѣ учреждены мировые и городскіе судьи. Къ мужицкому же народу примѣняется иной противоположный масштабъ: волостнымъ судьей можемъ быть только мужикъ, отъ котораго не требуется даже грамоты. Можно ли ожидать отъ суда, состоящаго изъ такихъ въ судебномъ дѣлѣ невѣждъ, удовлетворительной дѣятельности въ дѣлѣ защиты правъ сельчанъ. Почему сельчане признаны неподлежащими стоять въ одномъ рангѣ съ горожанами въ судебномъ дѣлѣ, не знаемъ, можетъ быть, потому, что у насъ не нашлось бы

юристовъ для всѣхъ судебныхъ должностей; но наши пахари, неспособные къ проникновенію до причинныхъ корней, а судящіе по поверхностнымъ даннымъ, могутъ ощущать обиду въ яко бы небрежномъ къ нимъ отношеніи при устройствѣ для нихъ судовъ. Имъ можетъ казаться, что учрежденіемъ надъ ними судьями неграмотныхъ мужиковъ имъ говорятъ: «вотъ тебѣ помои—умойся, вотъ тебѣ онуча—утрися, вотъ тебѣ лопата—помолися!»; въ то время, какъ, учреждая для городовъ судей съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, имъ говорятъ: «вотъ тебѣ водица—умойся, вотъ тебѣ салфетка—утрися, вотъ тебѣ икона—помолися!»

X.

Статьи 61 и 62 Положенія о земскихъ начальникахъ и 6 ст. временныхъ правилъ о Волостномъ Судѣ облекли земскаго начальника безапелляціоннымъ правомъ, безъ формальнаго производства, подвергать крестьянина аресту до 3 дней, а излюбленныхъ крестьянскихъ людей, каковы волостные суды и старшины, даже на семь дней. Въ этомъ мы видимъ апоѳеозъ униженія мужика—этого, и въ своемъ униженіи, мощнаго рычага сельскохозяйственнаго промысла. Униженіемъ мужика унижается промыселъ, который не перерастетъ перваго, а будетъ наравнѣ съ ними дѣлить и подъемъ, и униженіе.

XI.

Первые судьи, дѣйствовавшіе по судебнымъ уставамъ Александра II, ввели обычай, очень долго неуклонно соблюдавшійся, говорить всѣмъ безъ исключенія «вы», въ соотвѣтствіе равенства всѣхъ предъ закономъ и судомъ. Обычай соблюдался неуклонно до того времени, какъ насталъ поворотъ назадъ и неумершая, а лишь стыдливо спрятавшаяся, идея рабства подняла смѣло голову. Не только единоличные власти стали говорить мужикамъ «ты», но оно стало практиковаться и въ судахъ нѣкоторыми предсѣдательствующими, увлеченными понятнымъ движеніемъ, пришедшимся имъ по вкусу. Въ публичныхъ засѣданіяхъ судовъ людей стали раздѣлять на овецъ и козлицъ, первымъ стали говорить «вы», вторымъ «ты». Однажды мы вошли въ залу Окружнаго Суда во время разбирательства дѣла о дворянинѣ, такомъ точно, какъ описанный въ § 4 настоящей записки подъ фамиліею Пещанскаго, обвинявшагося въ нанесеніи увѣчья крестьянкѣ. Предсѣдательствовавшій говоритъ подсудимому «вы», пострадавшей же и свидѣтелямъ крестьянамъ «ты». Не чувство ли оскорбленнаго человѣческаго достоинства должны были унести пострадавшая и свидѣтели изъ суда, надѣлявшаго ихъ грубымъ «ты»,а преступника вѣжливымъ «вы».

XII.

Намъ могутъ возразить: какое дѣло сельскохозяйственной промышленности, о которой должна итти рѣчь, до судовъ и администраціи? Но судъ и администрація, отвѣтимъ мы, существуютъ, именно, для житейскаго волненія, для корысти и для битвы, а не для наслажденія, звуковъ сладкихъ и молитвъ. Они охраняютъ гражданскій миръ, и тѣмъ обезпечиваютъ каждому и всѣмъ возможность заниматься промышленностію и поднимать ее трудами рукъ и души. Плохое состояніе администраціи и суда чрезвычайно важное условіе сельскохозяйственнаго упадка, хорошее же не только прямо, но и косвенно содѣйствуетъ промышленности чрезъ воспитаніе, заурядъ со школою, народа, поучающагося мудрости законодателей, правителей и судей, заключенной въ ихъ законахъ, распоряженіяхъ и рѣшеніяхъ.

XIII.

Въ окрестностяхъ мѣста нашего жительства всегда были и теперь есть женщины, съ большимъ искусствомъ и успѣхомъ ведущія сельское хозяйство въ большомъ размѣрѣ. Къ сожалѣнію, онѣ безъ теоретической подготовки и пріобрѣли знанія въ хозяйствѣ практическимъ путемъ. Если бы онѣ получили сельскохозяйственное образованіе, успѣхъ ихъ дѣятельности былъ бы большій и онѣ, повидимому, далеко позади себя оставили бы хозяйничаніе мужчинъ, которымъ и теперь ни мало не уступаютъ въ немъ. Вотъ прекрас-

ное доказательство здравости мысли, проповѣдуемой профессоромъ Стебутомъ о необходимости для женщинъ сельскохозяйственнаго образованія. Потребность въ немъ становится еще очевиднѣе, если принять во вниманіе состояніе многихъ дворянъ на службѣ, внѣ ихъ имѣній, въ которыхъ, посему, часто приходится хозяйничать ихъ образованнымъ родственницамъ. Сельское хозяйство, по нашему мнѣнію, наиболѣе соотвѣтствуетъ природѣ и соціальному положенію женщины, посему слѣдовало бы учредить систему училищъ для сельскохозяйственнаго образованія женщинъ съ высшимъ женскимъ сельскохозяйственнымъ институтомъ или академіею во главѣ.

XIV.

Въ мѣстности, гдѣ мы живемъ, общинная земля, кромѣ усадебной, дѣлится на пахотную, сѣнокосную и лѣсную. Пахотная дѣлится на три поля: озимое, яровое и паровое. Въ селѣ, наиболѣе типичномъ и намъ знакомомъ, 30 домохозяевъ и 55 душъ. Каждое изъ трехъ полей дѣлится на 30 дѣлянокъ, различныхъ по качеству земли, которое въ каждой дѣлянкѣ одинаковъ. Затѣмъ, каждая дѣлянка жребіемъ распредѣляется пополосно между 30 домохозяевами. Длина полосъ одинакова—около 35 саженей, ширина же различна; самая обыкновенная ширина въ 2 саж. и отмѣряется хозяину въ 2 души, хозяйство въ 4 души получаетъ полосу въ 4 саж. Такимъ образомъ, каждый домохозяинъ получаетъ въ каждомъ полѣ 30 полосъ, во всѣхъ же трехъ поляхъ 90 полосъ. Лѣсной земли каждый домохозяинъ получаетъ 6, а луговой 5 полосъ. При оркѣ полосы, пахотный слой спахивается отъ краевъ къ срединѣ, отчего съ каждой стороны ея образуется межа шириною въ полъ-аршина, съ которой вполнѣ спахивается къ срединѣ весь пахатный слой; то же самое совершается и по другую сторону полосы. Такимъ образомъ, у каждой пахотной полосы пропадаетъ съ обѣихъ сторонъ всего полоса въ одинъ аршинъ ширины и 35 саженъ длины, такъ какъ на ней, за отсутствіемъ плодородной земли, ничего не растетъ. Понятно, такимъ образомъ, что вслѣдствіе раздѣла полей на узкія полосы пропадаетъ безъ пользы для крестьянъ около $^1/_6$ части всей полевой земли, или одна изъ шести десятинъ. Это, конечно, зло отъ практикуемой формы пользованія общественной землею. Второе зло будетъ понятно изъ слѣдующаго нашего разговора съ крестьяниномъ: онъ лишь разсказалъ, что нѣкоторые крестьяне на своихъ участкахъ совершенно истребили лѣсъ, другіе же его не рубили. Пришло время передѣлять землю, при чемъ сберегшіе свой лѣсъ получили по жребію въ пользованіе на 25 лѣтъ обнаженныя отъ лѣса участки, а истребившіе на своихъ участкахъ лѣсъ получили другіе участки съ лѣсомъ. Чрезъ 25 лѣтъ эта исторія опять повторяется? спросили мы. Нѣтъ, не повторится, отвѣтилъ нашъ крестьянинъ, не найдется среди насъ, послѣ совершившагося, такого дурака, который къ новому раздѣлу не очиститъ совершенно отъ лѣса свой участокъ. При такомъ порядкѣ невозможно лѣсопроизращеніе на крестьянскихъ общественныхъ земляхъ, къ тому же, въ теченіе 25 лѣтъ можетъ поспѣть не болѣе, какъ самый (тонкій) плохой дровяной лѣсъ. Недалеко время, когда на общественныхъ земляхъ совсѣмъ не будетъ лѣса и крестьянамъ, для удовлетворенія потребности въ лѣсѣ, придется покупать его или похищать у частныхъ лѣсохозяевъ. Подобное сказанному о лѣсѣ совершается и относительно полей: хорошо обработавшій полосу и удобрившій получаетъ при передѣлѣ тощую полосу, бывшую въ пользованіи его слабаго, по несчастію или лѣности, однообщественника. Сельскій людъ въ коренной Россіи любитъ жить въ тѣсныхъ, кучныхъ селеніяхъ, при чемъ иныя земли находятся очень далеко отъ селеній. Очень много употребляется времени и силъ человѣка и животныхъ на многочисленные поѣздки и ходьбу на эти дальнія земли съ навозомъ, хлѣбомъ, орудіями и т. п. Есть и другія неудобства, обусловленныя общиною и общиннымъ пользованіемъ землею, породившія пословицу: «мірское дитя не бываетъ сыто». Чаще всего мірской быкъ сытъ не бываетъ, такъ какъ не бываетъ охотниковъ давать ему корма, напротивъ, большинство озабочено, чтобы онъ не

съѣлъ ихъ клока сѣна или соломы на счетъ корма ихъ коровъ. Въ недалекой отъ насъ деревнѣ въ сильный оводъ никто не укрылъ общественнаго быка въ скотномъ дворѣ и онъ былъ на деревенской улицѣ до смерти закусанъ слѣпнями. Работы, исполняемыя всѣмъ міромъ для общественныхъ надобностей, идутъ небрежно, вяло. Если кто-либо спроситъ о другомъ, ушедшемъ по общественному дѣлу: что такой-то ушелъ и долго не возвращается, ему отвѣчаютъ: зачѣмъ ему скоро возвращаться, вѣдь онъ ушелъ по общественному дѣлу!

Однако, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ сохранить общинное владѣніе землею, какъ дѣйствительнѣйшее средство противъ обезземеленія крестьянъ. Общинная земля навсегда должна быть признана неотчуждаемою собственностью общины, но слѣдуетъ изыскать иную форму пользованія ею, напримѣръ, пользованія ею по участкамъ, по возможности заключающимъ въ себѣ полевую, лѣсную и сѣнокосную земли въ одной окружной межѣ, на которыхъ семьи могли бы поселиться и хозяйничать пожизненно или даже наслѣдственно, каждая въ своемъ участкѣ, въ ближайшемъ разстояніи отъ жилья. Наслѣдственность участка можетъ быть ограничена лишь нисходящими потомствами, положившими свой трудъ на его обработку. Послѣ смерти всѣхъ, могущихъ наслѣдовать въ участкѣ, послѣдній сдается въ пользованіе безземельнымъ членамъ общины. Впрочемъ, этотъ вопросъ трудный, и мы не чувствуемъ себя способными разрѣшить его сколько нибудь удовлетворительно.

XV.

Мы сказали, что видимъ одну лишь заслугу сельской общины въ обезпеченіи массы сельскаго люда отъ обезземеленія, отъ сельскаго пролетаріата. Однако, наши селенія не чужды пролетаріата, основаніемъ которому послужили бывшіе дворовые люди и такъ называемые николаевскіе солдаты, не надѣленные землею. Потомки ихъ живутъ въ селахъ и деревняхъ въ жалкихъ лачугахъ и находятся, за свою крайнюю нужду во всемъ необходимомъ, въ презрѣніи у сосѣдей. Высшее и низшее сословія сошлись въ своихъ пролетаріяхъ, какъ совершенно одинаково вызывающихъ чувство жалости къ нимъ наблюдателя (рѣчь о пролетаріяхъ изъ дворянъ была въ § 4 настоящей записки).

XVI.

«Шесть дней дѣлай всѣ дѣла твои, а седьмой день, субботу, Господу Богу твоему» заповѣдалъ Богъ черезъ Моисея Израильскому народу, жившему въ странѣ, согрѣваемой круглый годъ южнымъ солнцемъ. Эта заповѣдь, казалось бы, тѣмъ точнѣе и строже должна быть соблюдаема русскимъ народомъ, что онъ живетъ въ странѣ съ суровымъ климатомъ, въ которой необходимо расходовать болѣе труда для успѣха въ борьбѣ за существованіе, чѣмъ въ Египтѣ или обѣтованной землѣ. На дѣлѣ оказывается иное, такъ какъ нашъ сельскій людъ дѣлаетъ свои дѣла пять дней въ недѣлю, а два дня въ недѣлю празднуетъ и изъ нихъ Богу посвящаетъ часъ или два, а остальное время отдыху, или, правильнѣе сказать, ничегонеделанію. Въ теченіе года русскій селянинъ не работаетъ 110 дней, по меньшей мѣрѣ, на 40 дней болѣе западнаго европейскаго рабочаго человѣка, проводящаго праздно въ теченіе года отъ 55 до 70 дней. Одно это обстоятельство не можетъ не произвести большой разницы въ результатахъ русской промышленности сравнительно съ иностранною. По вопросу о праздникахъ мы одного мнѣнія съ г. Н., помѣстившимъ въ Вѣстникѣ Новгородскаго Земства статью: «Зло нашей деревни», которую при семъ прилагаемъ. Добавимъ къ ней лишь слѣдующее, праздники мы раздѣляемъ на: 1) воскресенья, 2) церковные, раздѣляемые на: *а*) празднованіе которыхъ установлено высшею духовною властью (означенные въ календаряхъ полнымъ кружкомъ), и *б*) празднованіе которыхъ совершается не по установленію этой власти, и 3) сельскіе или деревенскіе праздники, иногда именуемые «пивными», потому что къ нимъ мужики готовятся варкою пива. Празднованіе дней, означенныхъ литерою *б*, какъ относящееся къ области ре-

лигіи, по нашему мнѣнію, установлено руководителями въ вѣрѣ, сельскими священниками, которымъ слѣдовало бы воспретить самоуправное устроеніе на русской почвѣ итальянскаго «сладкаго ничегонедѣланія». Празднованіе этихъ или другихъ дней должно исходить изъ высшей духовной власти, а не отъ легкосмысленной иниціативы низшихъ чиновъ духовной іерархіи. Слѣдуетъ, напротивъ, вмѣнить имъ въ обязанность, пользуясь своимъ вліяніемъ на народъ, склонять его къ труду въ дни, не указанные Св. Синодомъ для празднованія, убѣждать его въ справедливости пословицы, что: «Богъ труды любитъ», и что праздность мать всѣхъ пороковъ и сама по себѣ грѣхъ. Сельскіе, или пивные праздники, повидимому, вполнѣ чужды религіознаго элемента. Обыкновенно они пріурочиваются къ церковнымъ праздникамъ, начинаясь съ нихъ, но продолжаются не одинъ, а два или три дня. Они аналогичны съ балами, пирами и вечеринками горожанъ и справляются въ установленное время не сразу цѣлою деревнею, но каждымъ ея домохозяиномъ отдѣльно, посему они не имѣютъ ничего общаго съ крестьянскою общиною. Порождены они потребностью человѣка принять къ себѣ и угостить друзей и пріятелей или побывать у нихъ, а также потребностью нарушить однообразіе и прозу жизни, какъ иногда говорятъ «встряскою себя», времяпрепровожденіемъ, выходящимъ изъ обыкновенной жизненной колеи. Встряска совершается въ теченіе года два, а иногда три раза (замѣчательно, что отецъ Евгенія Онѣгина тоже давалъ три бала ежегодно). Встряскѣ чужда умѣренность, во время ея деревня утрачиваетъ свой обыкновенный видъ и, до нѣкоторой степени, пріобрѣтаетъ обликъ дома умалишенныхъ: происходятъ драки, увѣчья, иногда даже смертоубійство. Духовенство, случается, старается умѣрить своими проповѣдями крестьянскія оргіи, но радикальной перемѣны къ лучшему можно ожидать лишь отъ подъема образованія, устройства народныхъ чтеній, театровъ и т. п. Театръ, съ актерами изъ крестьянъ, могъ бы послужить дѣйствительнымъ средствомъ къ образованію крестьянъ и къ умѣренію ихъ дикихъ порывовъ, но онъ, вѣроятно, встрѣтитъ препятствія со стороны цензурныхъ условій. Большое число дней въ году, празднуемыхъ русскимъ народомъ, не обусловливается какимъ-либо особымъ свойствомъ его, а въ значительной степени привито къ нему, какъ мы уже сказали, извнѣ, по нашему мнѣнію, духовенствомъ. Исключите праздники къ нему, такимъ образомъ, привитые и число ихъ, можетъ быть, останется тоже что и въ Западной Европѣ. Трудъ для нашего народа не въ тягость, скорѣе его тяготитъ праздность, и онъ ищетъ изъ нея выхода и находитъ его въ созданномъ имъ понятіи о негрѣховности или малой грѣховности нѣкоторыхъ видовъ труда, на которые и направляетъ свои руки въ праздники, не пользующіеся его особымъ сочувствіемъ, какъ, напр., на общественныя неоплачиваемыя работы и на такъ называемыя помочи, на которыхъ онъ работаетъ за угощеніе обѣдомъ, завтракомъ, чаемъ и водкою.

XVII.

Нельзя безъ сердечной боли сравнивать благоустроенныя поселенія нѣмцевъ съ русскими деревнями. Видъ первыхъ говоритъ, что въ нихъ живутъ цивилизованныя люди: видъ вторыхъ, что они служатъ гнѣздомъ дикарей, едва покинувшихъ звѣриный образъ: тѣсно, какъ стадо овецъ, столпившіеся дома, иногда похожіе на стоги соломы, узкія, кривыя улицы съ почвою, глубоко размятою ногами домашнихъ животныхъ, иногда съ зловонными бассейнами жидкой грязи, лишенными какой-либо растительности.

Тяжело смотрѣть, какъ въ ненастье жены и дочери поселянъ носятъ тяжелыя ведра съ водою, глубоко погружая ноги въ густую, холодную грязь и съ большимъ усиліемъ ихъ изъ нея вытаскивая, или когда они идутъ въ церковь или изъ церкви по этой грязи въ лучшихъ своихъ одеждахъ и обуви, высоко поднимая подолы. Иногда степень неблагоустройства сельскихъ поселеній доходитъ до ужаснаго: лѣтъ двадцать тому назадъ мы въ тарантасѣ, везомомъ парою хорошихъ лошадей, проѣзжали одной деревней, нахо, дящейся близъ Чудовской станціи. Улица представляла собою рѣку изъ сплошной однообразной жидкости густоты киселя; лошади шли постоянно погруженныя по брюхо въ

жидкую грязь. Выѣхавъ изъ деревни, мы ощутили радостное чувство человѣка, избѣжавшаго смертельной опасности—лошади вывезли. И теперь безъ ужаса и отвращенія не можемъ вспомнить переѣзда по улицѣ этой деревни и не можемъ понять какъ по ней могутъ сообщаться жители деревни. Такое безобразное состояніе нашихъ селеній ужасается съ издавне изданными законами о благоустройствѣ ихъ, но они рѣдко исполнялись, посему вліяніе ихъ на устройство селеній было слабо. Неудачи правительственныхъ мѣропріятій къ улучшенію нашихъ селеній слѣдуетъ приписать частью тому, что низшіе исполнительные власти бездѣйствуютъ, вслѣдствіе нежеланія нарушить свое спокойствіе, что надъ ними стоящіе власти, вслѣдствіе той же причины, не наблюдаютъ за подчиненными, и тому, что законъ возложилъ попеченіе объ устройствѣ селеній на многихъ властей, какъ бы на многихъ нянекъ, каждая изъ которыхъ ничего не дѣлаетъ, такъ какъ предполагаетъ, что дѣлаютъ всѣ остальныя. Попеченіе о благоустройствѣ селеній возложено закономъ на: 1) полицію; 2) губернское и уѣздное земства; 3) земскихъ начальниковъ, и 4) волостное начальство. Новгородское губернское земство обнаружило наибольшую энергію по разсматриваемому вопросу: оно издавна очень энергично, къ сожалѣнію, съ увѣреннымъ успѣхомъ, пропагандируетъ глиносоломенныя крыши, устроило черепичный заводъ и продаетъ черепицу, снабжаетъ населеніе пожарными трубами, за половинную ихъ цѣну и, что важнѣе всего, составило проектъ обязательнаго постановленія объ устройствѣ селеній и разослало его для заключенія въ Земскія Управы. Проектъ былъ крайне неодобрительно встрѣченъ, сколько намъ извѣстно, Тихвинскою, а, можетъ быть, и другими Управами и по этой же или по другой намъ неизвѣстной причинѣ, остановился и стоитъ, къ сожалѣнію, давно безъ движенія. Предсѣдатель Тихвинской Земской Управы, на обращаемые къ нему вопросы, что сдѣлано Тихвинскимъ земствомъ въ исполненіе ст. I и IX п. 2 ст. Пол. о зем. уч., обыкновенно отвѣчаетъ въ Земскихъ Собраніяхъ, что попеченіе о благоустройствѣ селеній и о предупрежденіи и пресѣченіи пожаровъ не лежитъ на обязанности уѣзднаго земства, а относится къ обязанностямъ губернскаго. Очевидно, что по разсматриваемому вопросу Тихвинское земство бездѣйствуетъ. Разсматриваемый вопросъ злосчастный, онъ до сихъ поръ знаетъ только неудачи, что тѣмъ болѣе очень жаль, что онъ чрезвычайно важенъ для сельскаго хозяйства, такъ какъ имъ обусловливаются такіе первѣйшей важности вопросы, какъ: 1) народное здравіе; и 2) предупрежденіе и тушеніе пожаровъ, этой грозной всероссійской гидры, пожирающей жилища, скотъ, постройки, плодовые и посѣвные запасы до самого сельскаго хозяина включительно. Вышеописанныя препятствія встрѣченныя разсматриваемымъ вопросомъ до настоящаго времени, однако, не уничтожаютъ въ насъ увѣренности въ томъ, что, именно, земствомъ онъ будетъ разрѣшенъ и проведенъ въ жизнь наиболѣе удовлетворительно, послѣ того какъ, внутренною земскою дѣятельностью, будутъ устранены существующія недоразумѣнія и въ особенности тогда, когда средства къ подъему экономическаго благосостоянія народа будутъ увеличены учрежденіемъ такъ называемой нынѣ, мелкой земской единицы.

XVIII.

Мысль о мелкой земской единицѣ, т. е. приближеніе земскаго самоуправленія къ каждому русскому человѣку, мы встрѣтили съ полнымъ сочувствіемъ. Совпаденіе ея съ церковнымъ приходомъ было бы, по нашему мнѣнію, наиболѣе цѣлесообразно, такъ какъ притомъ было бы возможно установить безплатность службы въ ней. Притомъ должны быть устранены всякія пути, препятствующія развитію жизни, каковы сословность и условія, установленныя статьями 117 и 124 Полож. о губ. и уѣзд. земск. учреж.

XIX.

У образованнаго народа сельское хозяйство чрезвычайно отличается отъ хозяйства дикарей, слѣдовательно, огромное значеніе образованія для хозяйства несомнѣнно. Поэтому понятно наше желаніе высказать нашъ взглядъ, по какой системѣ слѣдуетъ образовывать

русскій народъ: начальныя народныя училища должно вѣдать земство, всѣ же прочія общеобразовательныя учебныя заведенія—Министерство Народнаго Просвѣщенія, при чемъ всѣ они вмѣстѣ съ начальными училищами должны быть построены по одной общей системѣ, въ которой начальное училище служило какъ бы низшими классами для слѣдующаго, еще болѣе высокаго училища, а это послѣднее какъ бы приготовительными классами для слѣдующаго, еще болѣе высокаго училища, долженствующаго приготовлять людей уже къ университету. При такой системѣ всякій юноша можетъ доходить до той высоты образованія, до которой желаетъ и можетъ, сообразно съ своими способностями, средствами и другими условіями; всякій талантъ и геній можетъ дойти до университета и подобно Ломоносову, но безъ большихъ затрудненій, сдѣлаться разумнымъ и великимъ на пользу и славу родины.

XX.

Какимъ содержаніемъ слѣдуетъ наполнять наши общеобразовательныя училища? Этимъ вопросомъ мы подошли къ классицизму и реализму, о которыхъ сорокъ лѣтъ тому назадъ былъ великій споръ въ нашей періодической печати. Катковъ взялъ подъ свою защиту классицизмъ противъ почти всей Россіи и побѣдилъ, такъ какъ классицизмъ былъ введенъ въ наши учебныя заведенія при содѣйствіи выписанныхъ изъ-за границы чеховъ. Мы съ большимъ интересомъ вникали въ доводы Каткова, но такъ какъ они оказывались неосновательными, то мы нашимъ мнѣніемъ стояли неизмѣнно всегда противъ классической системы. Вотъ уже 40 лѣтъ, какъ она царитъ въ нашихъ школахъ, слѣдовательно, плоды отъ нея должны быть видимы, но мы ихъ не усматриваемъ. Какъ жаль, что Катковъ умеръ и не можетъ указать ихъ, но пусть ихъ укажутъ его послѣдователи съ арміею классиковъ, обученныхъ по его рецепту, да, кстати, пусть они, опираясь на классическія знанія, научатъ какъ поправить дѣла нашего сельскаго хозяйства! Увы, классицизмъ не найдетъ въ мудрецахъ древности совѣтовъ какъ помочь ему! Итакъ, мы противъ преподаванія древнихъ языковъ въ общеобразовательныхъ школахъ, въ чемъ насъ поддержитъ такой великанъ ума, какъ А. С. Пушкинъ, самъ прошедшій классическую школу. Создавая типъ Онѣгина, онъ, по нашему мнѣнію, копировалъ себя; такимъ образомъ, Онѣгинъ учился въ Александровскомъ лицеѣ древнимъ языкамъ и нѣкоторымъ реальнымъ наукамъ. Пушкинъ отдѣлилъ въ немъ реальныя знанія отъ классическихъ и вотъ что сказалъ о послѣднихъ:

Латынь изъ моды вышла нынѣ;
Такъ, если правду вамъ сказать,
Онъ зналъ довольно по-латынѣ,
Чтобъ эпиграфы разбирать,
Потолковать объ Ювеналѣ,
Въ концѣ письма поставить vale,
Да помнилъ, хоть не безъ грѣха,
Изъ Энеиды два стиха.

Сколько насмѣшливой иронiи надъ знаніемъ Онѣгина латыни вложилъ Пушкинъ въ эти стихи! Стоило ли для этого тратить массу времени и силъ. Но, говоря о реальныхъ знаніяхъ Онѣгина, кажется, пріобрѣтенныхъ не на преподаваніи въ лицеѣ, а самостоятельно изъ книгъ, Пушкинъ, оставляя иронію, совершенно серіезно воздаетъ великую честь реальнымъ знаніямъ въ образѣ политической экономіи. Вотъ что онъ пишетъ:

Онѣгинъ былъ, по мнѣнью многихъ,
(Судей рѣшительныхъ и строгихъ),
Ученый малый, но педантъ:
Бранилъ Гомера, Феокрита;
За то читалъ Адама Смита,
И былъ глубокій экономъ,
То-есть, умѣлъ судить отомъ:

Какъ государство богатѣетъ,
И чѣмъ живетъ и почему,
Не нужно золота ему,
Когда простой продуктъ имѣетъ.
Отецъ понять его не могъ,
И земли отдавалъ въ залогъ.

Насколько ничтоженъ Онѣгинъ—классикъ, настолько онъ великъ, какъ реалистъ: вѣдь онъ читалъ творца науки политической экономіи Адама Смита и самъ глубокій экономъ, признанный строгими судьями ученымъ. Вотъ этихъ Адама Смита и Евгенія Онѣгина слѣдуетъ спросить, чѣмъ и кѣмъ поднять наше сельское хозяйство и отъ нихъ ожидать спасенія.

XXI.

Что можетъ быть отвратительнѣе, унизительнѣе и грубѣе зрѣлища двухъ лицъ, держащихъ полураздѣтаго третьяго и еще двухъ сѣкущихъ розгами послѣдняго по обнаженнымъ частямъ тѣла, при чемъ онъ отчаянно кричитъ отъ боли, а можетъ быть отъ оскорбленія. При этомъ кстати вспомнить, что «гдѣ высоко наука стоитъ, стоитъ высоко человѣкъ», такъ какъ здѣсь человѣкъ не только не стоитъ высоко, а лежитъ низко. Дурной ли человѣкъ лежитъ на скамьѣ и кричитъ отъ боли, или хорошій, какъ знать, потому что возможно и послѣднее, въ виду сказаннаго въ § 9 этой записки. Предположимъ, что онъ совершилъ злое дѣло и терпитъ кару за свою испорченность. Но есть другая кара менѣе грубая, не такъ сильно поражающая нервы и человѣческое достоинство—тюрьма. Почему изъ двухъ золъ: розогъ и тюрьмы, не избрать меньшее—тюрьму и не устранить большее—розги. Едва ли мы ошибемся если скажемъ, что испорченный человѣкъ, при наказаніи его розгами, ничего не переноситъ, кромѣ физической боли, съ прекращеніемъ которой прекращаются всѣ послѣдствія вынесеннаго наказанія, человѣкъ же, попавшій подъ наказаніе розгами случайно, а не вслѣдствіе нравственнаго паденія, можетъ погибнуть отъ униженія чести и достоинства карою, признаваемою общественнымъ мнѣніемъ позорною. Наказаніе розгами въ ряду наказаній слѣдуетъ разсматривать, какъ особенно сильное, подобное сильно дѣйствующимъ лечебнымъ средствамъ среди лекарствъ. Но послѣднее разрѣшено отпускать изъ аптекъ по рецептамъ лишь врачей и запрещено отпускать по рецептамъ фельдшеровъ и знахарей. Почему же наказаніе розгами можетъ быть прописано волостными судьями, которыми могутъ быть неграмотные даже лица? Не слишкомъ ли много ихъ ввѣрено и не слишкомъ ли мало тѣмъ ограждена гражданская честь. Наказаніе розгами унижаетъ и развращаетъ не только наказываемаго, но и наказывающихъ и все общество своею чрезвычайною грубостью. За тюрьмой есть то преимущество, что во время заключенія общество ограждено отъ преступленій заключеннаго, что нельзя сказать о наказаніи розгами. Посему наказаніе розгами слѣдуетъ отмѣнить.

XXII.

Въ земствѣ мы видимъ великую благодѣтельную силу для сельскаго хозяйства. Оно уже много сдѣлало для его подъема: учредило агрономовъ и чрезъ нихъ не безъ успѣха пропагандируетъ среди крестьянъ переходъ отъ трехпольнаго къ многопольному хозяйству съ посѣвомъ клевера, продаетъ при Управахъ по возможно дешевымъ цѣнамъ: плуги, вѣялки, сортировки и проч. сельскохозяйственныя орудія, сѣмена, удобрительные туки и проч., издаетъ брошюры объясняющія сельскохозяйственные системы и пріемы. Мы, въ устройствѣ нашего полеводства, руководствовались указаніями изданной Новгородскимъ губернскимъ земствомъ брошюрой земскаго губернскаго агронома Люста. Къ сожалѣнію, каждое губернское земство представляетъ отдѣльный міръ отъ всѣхъ прочихъ земствъ. что ведетъ къ слѣдующимъ важнымъ послѣдствіямъ; отдѣльное земство: 1) не зная, что совершено прочими, предпринимаетъ мѣры уже осужденныя опытомъ другихъ земствъ, 2) не можетъ пользоваться въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно, учрежденіями другихъ

земствъ, такъ какъ не освѣдомлено о существованіи ихъ и 3) не можетъ сравнивать своихъ успѣховъ съ однородными успѣхами прочихъ земствъ и пользоваться ихъ примѣрами и починомъ. Слѣдовало бы объединить все земство Россіи хотя бы изданіемъ общеземскихъ газеты и журнала.

XXIII.

Благодаря новѣйшей системѣ продажи спиртныхъ напитковъ, почти утратилась примѣнимость къ нашей родинѣ выраженія, что «Руси есть веселіе пити». Пьянство ослабѣло, пьянаго человѣка рѣдко можно увидѣть, за исключеніемъ сельскихъ праздниковъ. Въ селѣ, въ которомъ мы живемъ, было два полныхъ алкоголика, оба они умерли, и ихъ мѣста остаются незанятыми. Вотъ прекрасные результаты современнаго финансоваго управленія, стремящагося не только къ наполненію государственнаго казнохранилища деньгами, но и къ возвышенію народной нравственности и народнаго образованія. Было бы продолженіемъ этого стремленія, если бы каждое ведро потребляемой водки было обложено новымъ налогомъ въ нѣсколько копѣекъ на народное образованіе, о чемъ ходатайствуютъ нѣкоторыя земства. Платежныя силы земства напряжены до крайности и, едва ли, оно, безъ такой помощи Правительства, можетъ осуществить общенародное образованіе.

XXIV.

Россія признается земледѣльческою страною, что и справедливо для настоящаго времени, такъ какъ, дѣйствительно, главный промыселъ у насъ земледѣліе. Но едва ли въ будущемъ Россія сохранитъ характеръ земледѣльческой страны, такъ какъ ежегодно въ теченіи полугода на огромномъ большинствѣ территоріи ея температура такъ низка, что занятіе земледѣліемъ невозможно. Въ эти полъ-года земледѣльцы, за немногими исключеніями, обречены на ничего недѣланіе, что производитъ бѣдность, а послѣдняя неизмѣнное состояніе сельскаго хозяйства. Нельзя его поднять не устранивши бѣдность, что возможно пріисканіемъ заработка зимой для народа. Вышеизложенное должно бы побудить къ мѣрамъ, долженствующимъ обратить Россію изъ страны чисто земледѣльческой въ страну заводскихъ, фабричныхъ и ремесленныхъ учрежденій. Разсматривая съ этой точки зрѣнія покровительственныя ввозныя пошлины, онѣ представляются мѣрами вполнѣ разумными.

XXV.

Большого успѣха мы ожидаемъ отъ учрежденныхъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ ссудъ для сельскохозяйственныхъ улучшеній. Вотъ форма кредита, обѣщающаго поднять наше сельское хозяйство и не грозящее гибелью сельскимъ хозяевамъ.

XXVI.

Для облегченія налоговъ на сельскохозяйственную промышленность слѣдуетъ распространить понятіе о выморочныхъ имуществахъ и имѣніяхъ суженіемъ круга лицъ, могущихъ наслѣдовать послѣ умершаго собственника. Наслѣдниками, по нашему мнѣнію, могутъ быть признаваемы лишь нисходящіе по прямой линіи и лишь пожизненно жена и восходящіе родственники, при отсутствіи же ихъ имѣніе должно быть признаваемо выморочнымъ и обращено въ государственное достояніе. Выморочныя земли могутъ быть обращены въ общинныя и служить устройству быта лицъ, утратившихъ земельный надѣлъ. Изложеннымъ способомъ справедливо увеличатся средства государственной казны, ослабится пролетаріатъ, обогащеніе безъ труда, и будетъ устранено:

„ низкое коварство
Полуживого забавлять,
Ему подушки поправлять,
Печально подносить лѣкарство,
Вздыхать и думать про себя:
Когда же чертъ возьметъ тебя!

(Пушкинъ).

УСТЮЖЕНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 10 Іюня 1902 г.

Комитетъ былъ открытъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства И. Д. Карауловымъ. Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Земской Управы А. М. Колюбакинъ и 2 члена ея: А. П. Унсаковъ и А. В. Жилинъ; Земскіе Начальники: А. Н. Пѣвцевъ и А. Ц. Шмигельскій, А. П. Полозовъ, Ф. И. Раевскій и земскій агрономъ М. И. Шмелевъ; секретаремъ избранъ А. П. Ушаковъ.

Читано отношеніе Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности статсъ-секретаря Витте и списокъ съ отношенія его на имя Новгородскаго Губернатора объ учрежденіи Уѣздныхъ Комитетовъ, о лицахъ входящихъ въ составъ Комитета и краткое разъясненіе задачи, предложенной на обсужденіе Комитета; потомъ заслушана программа занятій, выработанная Особымъ Совѣщаніемъ и переданная на заключеніе мѣстнымъ Комитетамъ. Заслушаны журналы засѣданій Особаго Совѣщанія отъ 2, 9 и 26 Февраля и 4, 11 и 21 Мая.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что, въ виду важности затрогиваемыхъ вопросовъ и желательности всесторонняго обсужденія задачи, предложенной на обсужденіе Комитета, онъ предполагаетъ пригласить на слѣдующее засѣданіе Комитета возможно большее число лицъ, близко стоящихъ къ вопросамъ, имѣющимъ какое бы то ни было значеніе для развитія сельской промышленности. Онъ предполагаетъ пригласить лицъ, служившихъ въ качествѣ предсѣдателей и членовъ Земской Управы въ Устюженскомъ уѣздѣ, волостныхъ старшинъ, многихъ изъ гласныхъ Земскаго Собранія, всѣхъ земскихъ начальниковъ и другихъ лицъ. Желательно, чтобы засѣданія Комитета, были бы возможно многолюдны. А. М. Колюбакинъ заявилъ: изъ предложенія Предсѣдателя Особаго Совѣщанія онъ усматриваетъ, что онъ является членомъ Комитета, какъ Предсѣдатель Земской Управы; въ качествѣ такихъ же членовъ въ настоящемъ засѣданіи присутствуютъ и 2 члена Земской Управы. Онъ считаетъ долгомъ заявить отъ лица своего и своихъ товарищей, что Управа въ данный моментъ чувствуетъ себя поставленной въ очень трудное положеніе. Мы являемся въ Комитетъ, какъ представители земства, лица выбранные имъ; но задачи Управы, органа исполнительнаго—являться выразителями желаній и взглядовъ Земскаго Собранія. Въ данномъ случаѣ, земство обойдено. Земское Собраніе не было запрошено, взгляды его по данному вопросу намъ извѣстны. Какъ же Управа можетъ высказывать то, чего она не знаетъ и на что не имѣетъ полномочій. На ближайшемъ очередномъ собраніи Управа почтетъ своимъ долгомъ доложить Земскому Собранію объ участіи Управы въ работахъ Комитета и, только ознакомившись съ его взглядами и получивъ надлежащія полномочія, можетъ предстать истинной представительницей земства въ Комитетѣ. Не имѣя же особаго полномочія Земскаго Собранія въ столь важномъ дѣлѣ, Предсѣдатель и

члены Земской Управы ни въ коемъ случаѣ не могутъ считаться выразителями взглядовъ земства, и все высказанное ими въ Комитетѣ будетъ выражать исключительно ихъ личныя возрѣнія. Переходя, затѣмъ, къ списку съ отношенія статсъ-секретаря Витте, онъ полагаетъ, что самъ Предсѣдатель Особаго Совѣщанія, ясно высказалъ планъ работы Комитетовъ. Онъ въ своемъ отношеніи первое мѣсто отвелъ вопросамъ «общаго характера» и поставилъ на второй планъ разработку пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія. Вотъ на разработкѣ то общихъ вопросовъ, имѣющихъ связь съ экономическимъ благосостояніемъ населенія, въ связи съ улучшеніемъ сельскохозяйственной промышленности и должны, по его мнѣнію, особенно остановиться работы Комитета. Изъ вышепрочитанныхъ журналовъ засѣданій Особаго Совѣщанія ясно видно, что и тамъ первое мѣсто отводится не плужкамъ и молотилкамъ, а вопросамъ общаго характера. Предсѣдатель Особаго Совѣщанія, открывая 1-е засѣданіе, самъ высказалъ, что «съ сельскимъ хозяйствомъ тѣсно связаны всѣ почти стороны государственной жизни» и совѣщанію неизбѣжно придется касаться вопросовъ общегосударственнаго характера. «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ согласился съ съ мнѣніемъ статсъ-секретаря Витте, а Министръ земледѣлія Государственныхъ Имуществъ высказалъ, что если, несмотря на громадныя усилія въ теченіе 20 лѣтъ улучшить технику сельскаго хозяйства, оно «находится въ тяжеломъ положеніи, то это является результатомъ экономическихъ условій,..... экономическіе вопросы должны быть выдвинуты на первый планъ». (Правительственный Вѣстникъ 27 Марта 1902 г. № 69). Далѣе въ засѣданіи 4, 11 и 21 Мая (Правительственный Вѣстникъ № 144 3 Іюля 1902 г.) Особое Совѣщаніе высказалось, что въ улучшеніяхъ сельскохозяйственной промышленности невозможно достиженіе серьезнаго успѣха, безъ широкаго развитія частной и общественной самодѣятельности. Все это заставляетъ прійти къ заключенію, что задачи нашего Комитета не должны быть сведены только на технику сельскаго хозяйства, и на разработку одной предложенной Особымъ Совѣщаніемъ программы; мы должны заняться, какъ мѣстные люди близко знакомые съ условіями жизни и нуждами населенія, разработкой причинъ, тормозящихъ развитіе общественной и частной, иниціативы и самодѣятельности. Понятно и въ пунктахъ печатной программы есть очень много интересныхъ вопросовъ, которые желательно бы было разработать. Изъ этого слѣдуетъ, что въ работахъ Комитета на первомъ планѣ должна быть поставлена разработка вопроса: какіе причины тормозятъ развитіе частной иниціативы и общественной самодѣятельности, и какія мѣры могли бы содѣйствовать ихъ развитію.

Предсѣдатель Комитета предложилъ, и Комитетъ избралъ комиссію изъ: А. М. Колюбакина, А. П. Ушакова, С. П. Ухтомскаго, Ф. И. Раевскаго, А. Н. Семичева, Н. В. Афанасьева и М. И. Шмелева, для разработки всѣхъ поступающихъ и въ будущемъ имѣющихъ поступить записокъ, для подготовки вопросовъ къ докладу ихъ Комитету, который не можетъ собираться такъ часто, какъ это возможно для комиссіи. Постановлено обратить особое вниманіе на разработку вопросовъ, какими мѣрами возможно развить общественную самодѣятельность. Всѣ записки должны передаваться въ комиссію. Предсѣдателемъ комиссіи избранъ А. М. Колюбакинъ а заступающимъ его мѣсто А. Н. Семичевъ.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 20 Сентября.

Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: И. Д. Карауловъ, Н. А. Колюбакинъ, А. М. Колюбакинъ, А. П. Ушаковъ, М. И. Шмелевъ, А. Н. Семичевъ, А. П. Полозовъ, А. И. Окининъ, Ф. А. Андреевъ, А. Е. Рябчиковъ, А. П. Полянскій, А. В. Жилинъ, Е. Б. Ивановъ, Ф. И. Раевскій, А. Д. Жабревъ, А. С. Трусовъ, М. В. Бѣляевъ, А. Ц. Шмигельскій, П. Д. Унковскій, А. Н. Пѣвцевъ, В. П. Ушаковъ, Н. В. Афанасьевъ.

1) Читанъ журналъ засѣданія 10-го Іюля.

2) Предсѣдатель комиссіи заявилъ, что комиссія еще не приступала къ работамъ, такъ какъ записки стали поступать только въ послѣднее время.

3) А. Н. Семичевъ отказался отъ участія въ работахъ комиссіи. Избранъ въ составъ комиссіи П. Д. Унковскій.

4) А. М. Колюбакинъ прочелъ свою записку.

А. Н. Семичевъ не считаетъ возможнымъ разсматривать сейчасъ обширную записку А. М. Колюбакина; съ нею надо основательно познакомиться, такъ какъ она захватываетъ массу существенныхъ вопросовъ. Между прочимъ онъ полагаетъ, что записка мало отвѣчаетъ задачамъ, предложеннымъ на разсмотрѣніе Комитету, невозможно говорить объ измѣненіи законоположеній о крестьянахъ, которые совершенно неподготовлены еще къ общественной жизни. Крестьяне составляютъ 90% всего населенія Россійской Имперіи, но изъ нихъ 75% неграмотныхъ. Если нашъ Комитетъ задастся цѣлью разсматривать общіе вопросы, ломающіе совершенно существующій строй, но мало относящіеся къ сельскому хозяйству, то только напрасно потеряетъ время; другіе Комитеты займутся предложенной программой и могутъ извлечь для себя много полезнаго, мы же не успѣемъ и программа останется неразсмотрѣнной.

А. М. Колюбакинъ не предлагаетъ сейчасъ же заняться разсмотрѣніемъ записки, онъ полагаетъ ее передать на разсмотрѣніе комиссіи. Онъ полагаетъ, что А. Н. Семичевъ не совсѣмъ правильно смотритъ на задачу Комитета, печатная программа не исчерпываетъ всѣхъ работъ Комитета, а вопросы, затронутые въ его запискѣ, имѣютъ существенное значеніе для экономическаго положенія всего населенія Россійской Имперіи. Только путемъ уравненія правовыхъ отношеній всѣхъ сословій, да при достиженіи всеобщаго обученія можно разсчитывать на энергію со стороны населенія и проявленія личной инициативы, что и нашъ Комитетъ призналъ уже существенно необходимымъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ.

П. Д. Унковскій полагаетъ, что записка А. М. Колюбакина совершенно не отвѣчаетъ задачамъ Комитета. Объ общихъ вопросахъ насъ и не спрашиваютъ, и намъ слѣдуетъ держаться только программы. Нужды сельскохозяйственной промышленности должны занять первое мѣсто въ работахъ Комитета, а вопросы общіе, какъ фантастическіе, слѣдуетъ откинуть. Уже одно то, что настоящая работа передана въ Уѣздные Комитеты, а не въ Земскія Собранія показываетъ, что Правительству нуженъ голосъ людей хорошо знакомыхъ съ нуждами деревни и сельскаго хозяйства. Подборъ членовъ Комитета зависитъ не отъ случайныхъ выборовъ, какъ это бываетъ въ земствѣ, а производится по усмотрѣнію Предводителя Дворянства, который безпристрастно выбралъ и пригласилъ членовъ Комитета. Нужды сельскаго хозяйства постоянно однѣ и тѣ же, а члены земскихъ Собраній часто мѣняются и зависятъ отъ случайности выборовъ. Онъ полагаетъ, что записку А. М. Колюбакина совсѣмъ незачѣмъ разсматривать, такъ какъ она только напрасно отниметъ у Комитета время, котораго дано и такъ немного, а предлагаетъ разсмотрѣть его записку, которая составлена на основаніи не фантазіи, а опыта, такъ какъ онъ много лѣтъ живетъ сельскимъ хозяйствомъ и близко знакомъ съ его темными сторонами.

А. М. Колюбакинъ полагаетъ, что Комитетъ долженъ заняться прежде всего разсмотрѣніемъ общихъ вопросовъ, а потомъ уже вводить частичныя поправки. Насъ спрашиваютъ въ первый разъ и можетъ быть въ послѣдній и, понятно, ждутъ отвѣта не объ плужкахъ и молотилкахъ; такими пустяками не стали бы занимать всю Россію. Если ужъ говорить, то надо говорить о коренномъ измѣненіи строя деревенской жизни, а такъ какъ 96% этой деревни составляютъ крестьяне, то нельзя игнорировать ихъ, нельзя не протестовать противъ ненормальнаго неравенства въ правахъ всѣхъ сословій. И Особое Совѣщаніе совершенно не имѣетъ въ виду заниматься одной печатной программой: оно само

ставить на первый планъ общіе вопросы, имѣющіе цѣлью развить общественную самодѣятельность.

И. Д. Карауловъ предлагаетъ записку А. М. Колюбакина передать въ комиссію, затронутый же въ ней вопросъ о введеніи всеобщаго обученія при матеріальной помощи Правительства, настолько существенный и сознается видимо всѣми членами Комитета, что можетъ, по его мнѣнію, быть рѣшеннымъ сейчасъ. Былъ поставленъ на баллотировку 4-й пунктъ записки А. М. Колюбакина слѣдующаго содержанія: «Необходимо ли самое широкое просвѣщеніе массы населенія для чего: а) установить обязанность общины при пособіи Правительства имѣть школу на такое число душъ населенія и пространство, чтобы она была доступна для обученія всѣмъ дѣтямъ въ школьномъ возрастѣ, и обязательное посѣщеніе школы дѣтьми въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ; б) для дальнѣйшаго развитія необходима полная доступность книги населенію, съ каковой цѣлью, либо допустить въ народныя библіотеки-читальни пріобрѣтеніе всѣхъ книгъ разрѣшенныхъ цензурою, либо упростить ихъ допущеніе чрезъ посредство разрѣшенія мѣстными, а не центральными учрежденіями; в) широкое допущеніе брошюръ для произнесенія на народныхъ чтеніяхъ, и г) устройство школъ въ волостяхъ съ общимъ пятилѣтнимъ обученіемъ и организаціей при нихъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ отдѣленій». Единогласно постановлено пунктъ 4-й записки въ вышесказанной редакціи — принять; записку въ остальныхъ частяхъ передать на предварительное разсмотрѣніе комиссіи.

П. Д. Унковскій заявилъ, что онъ по поводу записки А. М. Колюбакина напишетъ возраженіе, которое перешлетъ въ комиссію.

5) Читаны записки: А. И. Окинина, А. Н. Семичева, П. Д. Унковскаго, М. И. Шмелева, А. П. Полянскаго, Е. Б. Иванова, постановлено передать записки въ комиссію.

6) Читана записка Ф. А. Андреева—постановлено принять къ свѣдѣнію.

7) По предложенію А. М. Колюбакина Комитетъ единогласно высказался о желательности скорѣйшаго проведенія желѣзной дороги отъ г. Краснаго Холма на Устюжну до соединенія съ Сѣверной желѣзной дорогой, такъ какъ эта дорога должна сильно поднять экономическое благостояніе населенія.

8) Засѣданіе Комитета закрыто до 19 Ноября.

Записка гласнаго Устюженскаго уѣзднаго собранія изъ крестьянъ Мезженской волости, дер. Ельниковъ, Ѳ. А. Андреева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Приступая къ обсужденію столь труднаго и растяжимаго вопроса объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности у меня, какъ изстари отъ своихъ дѣдовъ должнаго крестьянина-обывателя этой отрасли и къ тому же обращающагося среди крестьянъ послужебной обязанности волостного старшины, въ продолженіе уже не одного трехлѣтія въ своей волости, такъ и напрашивается добрая моя воля мыслей поставить для рѣшенія быта сельскохозяйственной промышленности этотъ вопросъ такъ или иначе безпристрастно въ порядкѣ улучшенія, какъ для самого лично мѣстнаго крестьянина, а равно и въ доброе назиданіе сродныхъ мнѣ по профессіи многихъ подданныхъ нашему Государю, а почему, приступая къ сему дѣлу, я, съ Божіей помощію, въ оправданіе своихъ мыслей и за добрую помощь рѣшенія столь жгучаго и вопіющаго вопроса о сельскомъ хозяинѣ, позволяю себѣ сказать слѣдующее.

Нашъ крестьянинъ, работая на своемъ полѣ вотъ уже слишкомъ сорокъ лѣтъ, послѣ того какъ по волѣ Царя Освободителя, онъ всецѣло всю рабочую пору времени занималъ свободно для своего быта, ускоренія и улучшенія хозяйства, по всей отрасли сельскаго хозяйства ничуть не уладилъ положенія своего къ лучшему, а напротивъ, многое при-

шію къ худшему; и нерѣдко видишь въ семьѣ крестьянина крайнюю нужду во всемъ, а главное—несогласіе къ дѣлу и отсутствіе матеріальныхъ средствъ. Должное несогласіе къ дѣлу имѣетъ много причинъ съ владѣніемъ земли чрезполоснаго права пользованія, а отсутствіе средствъ, съ увеличеніемъ семьи, при томъ же количествѣ земли, ничуть не подготовленной ни къ чему лучшему въ произрастаніи, занесло въ семью тяжелое горе нужды, почему въ настоящее время, живя при такихъ условіяхъ, смѣло можно сказать, что работа нашего крестьянина совсѣмъ валится изъ рукъ, и даетъ совсѣмъ не тѣ доходы, которые могла бы принести съ веденіемъ хозяйства дружно, общими силами, подъ управленіемъ одного извѣстнаго уполномоченнаго лица отъ Правительства, которое, въ одно и тоже время, должно быть снабжено денежными средствами.

Мнѣ представляется, что крестьянинъ—плательщикъ порядочный, хотя и не скорый: и въ болѣе или менѣе продолжительное время, онъ долгъ свой Правительству уплачиваетъ правильно, хотя съ принудительными требованіями, какъ это и было видно при платежѣ выкупныхъ суммъ, по выходѣ на волю; срокъуплаты этой суммы, насколько мнѣ извѣстно, во многихъ мѣстахъ кончается не далѣе какъ 10—15 лѣтъ. Хорошо сознавая, что Правительство, возвративъ всю ту громадную сумму, если и не сохранило ихъ цѣликомъ, тогда покрыло съ возвратомъ уплату долговъ по займу въ это предпріятіе, позволяю себѣ сказать, съ прекращеніемъ уплаты выкупныхъ сборовъ у многихъ должностныхъ лицъ или при казенныхъ учрежденіяхъ должна сократиться и служебная обязанность, хотя не совсѣмъ оставитъ безъ работы, но полагаю, много ослабитъ тѣ монотонныя занятія, которыя шли и были возложены на извѣстныя правительственныя учрежденія и должностныхъ лицъ. Съ тѣхъ поръ, какъ крестьянинъ поставленъ указомъ Царя Освободителя на волю, небезъизвѣстно мнѣ, что въ нашей матушкѣ Россіи много есть дружныхъ артелей по сельскому хозяйству, есть и Крестьянскіе Поземельные Банки для ссуды крестьянъ деньгами, но это все сопряжено съ большими препятствіями, требуетъ большой формальности, отлучки времени и хотя небольшой затраты средствъ, дабы достать деньги въ банкѣ, да и зачѣмъ на крестьянина лично возлагать, вводить себя въ обязанность банку и заводить артели, когда онъ, лично-то, еле-еле видно, что несетъ должную то и ближайшую себѣ обязанность въ своемъ домѣ, какъ отецъ семейства и какъ сельскій хозяинъ а тутъ ему еще руководить артелью, быть въ ней и имѣть дѣло съ банкомъ; къ тому же въ селеніи, имѣвши копейку свободную, одинъ-два крестьянина, при несогласіи общества дружно при владѣніи чрезполоснаго права пользованія землею, боятся затратить и эти гроши, хорошо зная, что воздѣланная ими и удобренная полоса будетъ по неисправности изгородей односельчанина стравлена, или скоро по разверсткѣ полосъ перейдетъ въ другія руки. Принудительныя къ этому дѣлу требованія должностныхъ сельскихъ лицъ такъ или иначе за продолжительное время своихъ правъ ослабѣваютъ, а къ этому же не радѣетъ и самъ то крестьянинъ сохранить свое добро. ибо съ истощаніемъ почвы, по недостатку средствъ на затрату удобреній и распашки помимо «сохи Андреевны» и трехпольнаго хозяйства, его не льститъ, запущенная ли или стравленная имъ полоса, всѐ одно не принесетъ ничего. Мнѣ такъ и напрашивается своя мысль сказать къ этому слѣдующее. Пусть земля будетъ въ чрезполосномъ пользованіи, да не такъ измельчена полосами, только хорошо было бы, если, къ этому дѣлу былъ хорошій управляющій, знающій сельское хозяйство, умѣющій дѣльно руководить крестьянами въ землепашествѣ и распоряжающійся общественными суммами самопроизвольно, подъ наблюденіемъ, конечно, тѣхъ же крестьянъ, т. е. сознавая, что онъ въ одно и то же время творящій волю Правительства, не какъ власть, требующая униженія крестьянъ предъ собой по закону, а какъ управляющій дѣла у равносильнаго съ нимъ сельскаго хозяина, каждаго въ отдѣльности изъ крестьянъ сознавая, что онъ для нихъ, а не они для него. Даже не ограничиваюсь, что подобный управляющій долженъ быть одинъ на уѣздъ; обязательно въ раіонѣ волости должно быть ихъ 2 или 3 такъ, чтобы онъ постоянно и близко могъ быть у дѣла, хорошо могъ бы

видѣть дѣлателей, и хорошо усвоить для себя площадь земли и состояніе своихъ хозяевъ крестьянъ. Конечно, человѣкъ оправдывающій свое назначеніе, располагающій свободно средствами и умѣющій правильно организовать хозяйство, достигнетъ и должнаго; какъ бы говоря, затраченныя средства оправдываютъ цѣль и, наоборотъ, цѣль оправдываетъ средства. Улучшеніе сельскаго хозяйства требуетъ много заботы, работы и средствъ. подъ руководствомъ умѣлаго своего управляющаго, крестьянинъ, вмѣстѣ съ нимъ понесетъ и заботу, а улучшеніе полей, покосовъ, насажденіе лѣсной площади потребуетъ много рабочихъ рукъ и времени; тутъ крестьянинъ у своего же дѣла, въ надеждѣ видѣть улучшенную его землю, заработаетъ и копейку безъ отхожаго промысла. Тогда можно, сказать, что хотя и не большой будетъ заработокъ, но каждый дороже будетъ стоить, ибо домашняя копейка дороже заѣзжаго рубля, а этимъ не только будетъ сдѣлано во время каждое дѣло, которое, конечно, такъ и надо распредѣлять по времени, а даже будетъ отброшенъ тотъ непрочный устой семейнаго положенія въ отлучкахъ его руководителя, и занось разныхъ болѣзней. Не лишнимъ считаю сказать, что здоровый человѣкъ будетъ держать и здоровыхъ у себя лошадей, коровъ и другихъ животныхъ, ибо прикрытый его дворъ въ настоящее время не только охраняетъ животныхъ отъ погоды, даетъ имъ жилище, а къ тому же эта вѣковая на одномъ и томъ же мѣстѣ постройка, прикрываетъ собой и яму разныхъ зловредныхъ испареній для домашняго скота, ибо огороженная площадь двора, вывозившійся поземъ на поле, немало унесъ на тѣхъ же вилахъ и часть земли, такъ что эта яма зловонія образовалась незамѣтно со временемъ и для самого крестьянина, почему нерѣдко видишь у сельскаго хозяина, не столько изнуренную работой лошадь, сколько нездоровой, хилой, а также и корову; какъ та, такъ и другая, въ хозяйствѣ видна не какъ помощница, а какъ жалкое существо, страждущее на дворѣ за время зимы и нисколько неоправляющееся на полѣ и болотистыхъ грязныхъ пастбищахъ за лѣтнюю пору. Съ введеніемъ многопольнаго пользованія травосѣянія, осушенія сырыхъ покосовъ и болотъ, полагаю, это все, не только дастъ хорошее произрастаніе, а улучшитъ и климатическую сферу воздуха, а все это опять таки требуетъ особой заботы и средствъ; не безъ заботы живетъ крестьянинъ и въ настоящемъ, но онъ такъ подавленъ нуждой, каковаго горя онъ не въ силахъ преодолѣть заботой въ одно и то же время о дѣлѣ, забота о дѣлѣ у него не угасла, онъ умѣетъ трудиться, много выноливъ и послушенъ, только мало развитъ «образованіемъ» и отсутствуютъ средства—деньги. Изыскать средствъ достаточныхъ къ дружному артельному хозяйству онъ не въ силахъ, тѣмъ болѣе одинокій, да если и пріобрѣтаетъ что-нибудь отхожимъ промысломъ, то этого заработока едва хватаетъ на покрытіе казенныхъ уплатъ за землю, и нѣсколько поступаетъ не на улучшеніе земли и покосовъ, а въ семью на одежду, обувь и покупку хлѣба для себя, да корма для скотины, ибо земля, истощенная положительно, не даетъ ему возможности устранить недостатокъ хлѣба ежегодныхъ урожаевъ, не только при условіяхъ неблагопріятныхъ, какъ сказалось нынѣшнимъ годомъ, а даже и ранѣе, почему ему не только приходится имѣть заботу о скотинѣ, если ему имѣть ее въ потребномъ количествѣ для земли, а даже съ трудомъ большимъ приходится прокормить семью, и въ это время не одинъ только отецъ семейства кидается во всюду, а даже старается удалить на какой-либо посторонній заработокъ своихъ недорослей, или вмѣстѣ съ ними производитъ свои полевыя работы, чрезъ силу, какъ я сказалъ и не приносящія ему достаточнаго куска хлѣба. Земли у крестьянина немало, можно сказать даже много, но къ ней нужны средства, и опять-таки надлежащее снабженіе ею и дружное стремленіе къ ея улучшенію и обработкѣ для всѣхъ видовъ сельскохозяйственной промышленности. Зная, что Россія наша, благодаря неумолчнымъ заботамъ Верховнаго Вождя Нашего, Царя Батюшки, имѣетъ и Крестьянскій Поземельный Банкъ, но мнѣ думается, зачѣмъ каждому въ отдѣльности изъ крестьянъ, или хотя цѣлой волости и обществу прибѣгать къ помощи банка, не лучше ли было бы съ окончаніемъ выкупныхъ сборовъ имѣть отпускъ суммъ для крестьянъ опять таки съ возвратомъ на время

разсрочки продолжительной самому Правительству. Какъ я и раньше сказалъ, крестьянинъ плательщикъ порядочный, онъ со временемъ опять отпущенныя суммы Правительствомъ возвратитъ, и думаю, онъ скоро могъ бы все уплатить, тѣмъ болѣе, что его свободное право пользованія надѣльной землею подъ руководствомъ правительственнаго совмѣстно съ ними ихъ управляющаго, и къ тому же свободно располагающаго денежными суммами на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, даетъ возможность вытѣснить горе, нужды, улучшить земли, привести въ порядокъ хозяйственный строй жизни и работъ.

Суммы безспорно должны быть въ распоряженіи управляющихъ, а не у крестьянъ, ибо мужикъ можетъ, получивши деньги, дѣла не сдѣлать, а деньги утратить, такъ какъ многіе изъ нихъ, едва ли могутъ умѣло распредѣлить эти суммы только на одну землю, у иныхъ масса явится желаній утрачивать несообразно даже съ его положеніемъ и разумомъ, и тогда можетъ быть ошибка чуть ли не безвозвратная: сдѣлавши въ одномъ случаѣ добро, выйдетъ въ другомъ худо. Отпущенныя суммы, конечно полагаю, должны быть крупныя, какъ бы сказать достаточныя привести цѣль къ осуществленію, и, конечно, осуществленная цѣль оправдаетъ и средства, вотъ тогда то только освобожденный крестьянинъ и улучшенный въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ бы сказать, насыщенный въ своемъ житьѣ-бытьѣ, и можетъ, полагаю, прибѣгнуть всегда на помощь и другимъ своимъ ближнимъ.

Часто теперь встрѣчаемъ, что наша православная церковь въ селахъ отсутствуетъ молящимися изъ крестьянъ сельскаго хозяйства, не только въ обыкновенные, а даже въ праздничные, воскресные дни за исключеніемъ развѣ только мѣстнаго пивного праздника, гдѣ, опять-таки видите мужика, идущаго не ради въ церковь съ молитвой, а дружнаго на дѣло гулять, хотя не такъ полезное, какъ работа, онъ дружный, и долгъ свой безразлично гуляньемъ или работой въ полѣ, но платитъ безъ принужденій, только недружно идетъ въ храмъ Божій. Тутъ по моему, опять-таки, мысль моя напрашивается сказать, что онъ не облегченъ въ положеніи своемъ, подавленъ горемъ нужды и не такъ развитъ образованіемъ, чтобы уразумѣть умственный отдыхъ отъ своихъ работъ, не сидѣніемъ дома, а въ домѣ Божіемъ и въ общей молитвѣ своихъ братьевъ по вѣрѣ и своего добраго проводника къ Богу съ молитвой, уважаемаго батюшки, священника-пастыря церкви; сокращая слово молитвы и по нуждѣ, и по своему необразованію, крестьянинъ въ одно и тоже время отсутствуетъ душевно нравственнаго образованія да еще съ непоборимой нуждой горя и недостатковъ быть семьи не улучшается, какъ должное быть для отцовъ семейства, и наоборотъ, семьи дѣтей къ отцамъ своимъ, а напротивъ развивается ссора, увеличивается недостатокъ средствъ, масса пререканій одного на другого, а всему этому благодатному строю семейной жизни, гдѣ и въ чемъ корень сокрытъ зла, имъ въ голову не приходитъ. Опять-таки позволю сказать, что вытѣсненное горе, нужды и улучшенное съ помощью Правительства чрезъ управляющихъ положеніе сельскохозяйственной промышленности, полагаю, умалитъ ссоры и недосягаемые ничѣмъ доборы урожаевъ и другихъ недостатковъ по сельской промышленности, скорѣе всего насытитъ и улучшитъ бытъ мужика. Тогда то онъ, не думаю, чтобы какъ насыщенная кошка не будетъ ловить своей добычи, придетъ не только на помощь ближнимъ и въ церковь, а даже у него явится потребность и въ образованіи.

Кромѣ всего вышеизложеннаго въ моей мысли не могу умолчать, что съ улучшеніемъ быта въ сельскохозяйственной промышленности не долженъ ощущаться тотъ недостатокъ произрастаній отъ землепашества хлѣба и травъ, который не удовлетворяетъ сельскаго хозяина въ настоящее время, а разъ имѣя у себя достаточное количество продуктовъ, онъ можетъ, если и продать что, такъ это только излишнее, и тогда, конечно, можетъ настоять и цѣну за хлѣбъ, и уже продать не по той цѣнѣ, какъ это многіе годы сказались въ дешевизнѣ, за исключеніемъ нынѣшняго и другихъ бывшихъ лѣтъ, благодаря мѣстнымъ неурожаямъ, а просто придетъ къ тому заключенію, что его рынокъ сбыта не уменьшитъ цѣны, а дастъ ей ту самую и должную оцѣнку, которая, и дѣйст и-

тельно, присуща этому товару по ея выработкѣ; удешевляя произрастанія сельскаго хозяйства, конечно, этимъ, я воображаю, теряемъ цѣну своему труду. Иногда и теперь видишь крестьянина, продающаго хлѣбъ и сѣно и, конечно, не столько увидишь продающихъ какъ это у него излишнее, а просто-на-просто ему въ это время потребовалась копейка; тутъ онъ не настаиваетъ на цѣнѣ, а продаетъ какая существуетъ, или даже какую ему предлагаютъ, забывая совершенно, что онъ самъ по себѣ, стоитъ гораздо дороже, и бозспорно ему же самому лично и даже за свой же хлѣбъ, немного погодя времени, придется платить дороже и чуть ли не на цѣлую треть противъ своей продажной цѣны. Съ улучшеніемъ положенія сельскохозяйственной промышленности, безспорно, должна быть потребность въ земледѣльческихъ орудіяхъ, которыя и теперь вводятся, но, мнѣ кажется, опять-таки, по недостатку средствъ очень мало, онъ ужъ привыкъ крестьянинъ и въ этомъ, пускать свое слово, да что, все одно дескать пусть земля обрабатывается той-же Андреевной сохой, какъ и при его дѣдушкѣ и родителяхъ, а тутъ скажу, что кромѣ отсутствія средствъ отсутствуетъ опять должное образованіе.

Цѣль образованія мѣстнаго жителя изъ крестьянъ я ставлю въ великое дѣло. Не принимая въ расчетъ образованія высшаго, я ограничиваюсь среднимъ, не уклоняюсь и отъ первоначальныхъ сельскихъ и церковно-приходскихъ школъ, онѣ за время моей жизни, видно что замѣтно и увеличились, хотя и ощущается недостатокъ, но это еще, не такъ сильно потребно, какъ опять-таки средства. Сознавая хорошо, что не только одно наше земское учрежденіе отсутствуетъ достаточными средствами для облегченія этой отрасли среди крестьянъ, а многіе, и, конечно, тутъ, опять-таки потребны правительственныя средства въ достаточномъ размѣрѣ; разсадивъ лишь не однѣ начальныя школы, которыя посѣщаетъ мальчикъ крестьянина въ дѣтствѣ за время только 10—12-ти лѣтняго возраста, да еще и какое вращенье школьнаго мальчугана изъ крестьянъ, связаннаго съ положеніемъ сельскаго хозяина, недостатковъ и нужды, какъ намъ и не безызвѣстно чуть ли не каждому, не столько спѣшитъ крестьянинъ поучить мальчугана, какъ онъ спѣшитъ и его затянуть въ неотрадную и неотвязную сельскую работу, не съ цѣлью, чтобы извлечь изъ этого выгоду, а просто съ лишней, хотя и не сильной рукой помощи ему, только бы не отстать отъ своихъ односельчанъ, и мальчуганъ, брошенный въ ярмо семейнаго очага, хотя съ небольшимъ познаніемъ школьнаго образованія, такъ таки забывая свои стремленія къ образованію, сживается съ настоящимъ положеніемъ своей семьи, и, конечно, всегда кто съ кѣмъ живетъ больше, тогда тому и учится: а къ тому же, надо принять въ соображеніе, что все идущее въ жизни рядомъ и со временемъ возраста, и можно только усвоить не въ 10 и 12 лѣтъ, а не многое болѣе, напримѣръ, 16—18 лѣтъ, и это то время возраста улавливаетъ и усваиваетъ все попадающее на пути, чуть ли не на всегда.

Хорошо было бы улучшенное положеніе крестьянина, какъ я сказалъ ранѣе, не только однимъ дружнымъ приступомъ къ дѣлу и работѣ съ отпущенными средствами на улучшеніе отъ Правительства, а еще лучше пошло бы, если бы Правительство дало возможность съ открытіемъ среднихъ училищъ; я подразумѣваю тутъ сельскохозяйственныя школы и техническія училища, изъ которыхъ могъ бы выступить молодой человѣкъ не только мыслящій здраво, а и не бѣлоручка, прямо таки подготовленный къ полю жизни своего собрата. Тутъ полагаю, безспорно можно быть увѣреннымъ, что, подготовивъ поле жатвы съ улучшеніемъ быта сельскохозяйственной промышленности, прямо можно сказать, нужны и дѣлатели, а принять мои эти расчеты и въ обратномъ настроеніи духа, можно повторить то же, что подготовивъ дѣлателей надо, конечно, и поле дѣятельности; опять таки поле это, одними дѣлателями безъ должныхъ средствъ скоро наскучитъ, и этимъ подавитъ молодыя силы и стремленія; не отвергаю, что работающій будетъ сытъ, а все-таки скоро ему достаточныхъ средствъ едва ли достигнуть.

Представляя себѣ, что начиная единовременно съ затратой средствъ на улучшеніе

сельскохозяйственной промышленности и образованіе въ техническихъ и сельскохозяйственныхъ училищахъ. Послѣ начальнаго школьнаго образованія, полагаю, не ухудшится государственное положеніе, а скорѣе всего этимъ достигнемъ предназначенной цѣли съ этой отрасли, подготовленныхъ дѣлателей къ пользованію небезвыгодно землей, а все это по моему ни чуть не отступитъ отъ нашей пословицы: «волки будутъ сыты и стадо овецъ цѣло», а это стадо овецъ—податное сословіе крестьянъ, какъ мнѣ небезызвѣстно, по всеобщей народной переписи, въ 1897 году, показало большую цифру, да къ тому же и занимаетъ большую площадь земли въ нашемъ русскомъ государствѣ, такъ что облагороженный достаточно и насыщенный крестьянинъ въ своемъ положеніи чрезъ улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, и состоящій хотя не въ крѣпостной зависимости, а подъ управленіемъ и рукой своего могучаго Царя-Батюшки и въ его Правительственной правдѣ составитъ и безъ того уже преданное и большое вѣрное семейство дѣтей къ своему отцу и Царю народа, а имъ сынамъ вѣрно правящаго и могучаго нашего Государя, отъ кого болѣе и ждать милостей, какъ только лишь отъ Бога и Царя земли православныхъ.

Записка дворянина-землевладѣльца А. А. Цвиленева о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности.

Каждый изъ насъ чувствуетъ и сознаетъ, что мы переживаемъ тяжелый кризисъ въ сельскохозяйственной промышленности и, по справедливости слѣдуетъ заключить, что онъ, т. е. кризисъ, почти повсемѣстенъ, по продолжительности долголѣтенъ, по характеру упоренъ и даже прогрессивенъ.

Отыскивая причины такимъ печальнымъ явленіямъ, каждый скажетъ, что онѣ не вытекаютъ изъ условій почвенныхъ, климатическихъ и этнографическихъ, что онѣ не есть дѣло скоропреходящей случайности и въ своемъ теченіи не уничтожаются мѣрами палліативными, какъ-то: выдачею денежныхъ ссудъ при недородахъ, устройствомъ дешевыхъ или даровыхъ столовыхъ и открытіемъ школъ общеобразовательнаго характера для распространенія въ народѣ грамотности; благодѣтельность существованія школъ хотя несомѣнна, но результаты благодѣтельности могутъ проявиться только въ отдаленномъ будущемъ, когда поднимется умственное и политическое развитіе массъ; напротивъ, для уничтоженія кризиса, требуются мѣры скорыя и рѣшительныя, чтобы медленностью и палліативами въ конецъ не подорвать экономическій бытъ народа, имѣя въ виду всѣ его сословія.

Всѣ причины, которыми вызывается переживаемый нами кризисъ, слѣдуетъ раздѣлить на двѣ главнѣйшія категоріи—общія и частныя.

Къ общимъ для всѣхъ мѣстностей, постояннымъ и сильно дѣйствующимъ причинамъ кризиса мы относимъ:

1) Крайне несоотвѣтствующее своею повышенностью обложеніе доходности земли и сельскохозяйственнаго промысла на нужды государственныя, земскія и общественныя.

2) Стѣсняющія иниціативу и предпріимчивость отжившія формы сельской жизни, какъ-то: общинное землевладѣніе, круговая порука, натуральныя повинности сельчанъ и проч.

3) Малая доступность судебной охраны по нарушенію правъ.

4) Подавляющая численность, несогласованность, часто противорѣчіе съ юридическими воззрѣніями народа и ученая туманность, такъ называемыхъ правовыхъ нормъ. т. е. тѣхъ гражданскихъ законовъ, которыми долженъ руководствоваться народъ въ своихъ правоотношеніяхъ.

5) Недостаточность развитія и даже полное отсутствіе сельскохозяйственнаго кредита.

6) Отнесеніе къ вѣдѣнію земствъ нѣкоторыхъ общегосударственныхъ функцій или потребностей.

7) Малодѣятельность или малая продуктивность земства спеціально въ отношеніи сельскохозяйственнаго промысла.

Ограничиваясь выше приведеннымъ перечнемъ общихъ причинъ кризиса, мы не будемъ дѣлать перечня причинамъ частнымъ, имѣющимъ исключительно мѣстный характеръ. Говорить объ нихъ, по нашему мнѣнію, въ настоящей запискѣ безцѣльно, такъ какъ всѣ онѣ раздѣльно и въ совокупности составляютъ предметъ вѣдѣнія земскихъ собраній, управъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и вообще всѣхъ тѣхъ учрежденій, коимъ поручена область земскаго самоуправленія по отдѣламъ вѣдомства каждаго изъ нихъ, а такъ же по способамъ и средствамъ, имъ принадлежащимъ.

Причины переживаемаго кризиса я въ достаточной мѣрѣ извѣдалъ въ тѣ годы, въ которые имѣлъ честь принадлежать къ активнымъ дѣятелямъ уѣзднаго земства; нынѣ же, лишившись такого личнаго отношенія къ офиціальной дѣятельности земства, я боюсь вступить въ объясненіе подробностей, чтобы не впасть въ противорѣчіе съ тѣми мѣропріятіями, которыя, можетъ быть, предприняты земствомъ именно въ видахъ уничтоженія или ослабленія кризиса въ сельскохозяйственной промышленности. Впрочемъ, скажу въ поясненіе только одно, что сумма обложенія въ послѣдніе годы значительно выросла, а платежныя средства, давно уже доведенныя до крайнихъ предѣловъ напряженія, сдѣлались еще больше меньшими, такъ что для населенія уѣзда насталъ серьезный чередъ борьбы съ недородомъ настоящаго года, ибо приростъ ржи не выше самъ $3^1/_2$, а овса самъ 3; кромѣ того, въ уѣздѣ нѣтъ огородныхъ пищевыхъ продуктовъ, и вообще продовольствіе населенія уѣзда весьма слабо, если не чувствуется уже бѣдности.

Говоря о сельскохозяйственныхъ невзгодахъ, нельзя пройти молчаніемъ о крестьянскомъ бытѣ вообще и о тѣхъ особенностяхъ онаго, которыя, создаваясь послѣдовательно, въ періодъ крестьянскаго ничѣмъ несдерживаемаго своеволія и полной независимости, такъ измѣнили ихъ семейный и общественный строй, что въ семействахъ, въ громадномъ большинствѣ, нѣтъ руководителей къ порядку, порядочности и честному выполненію добровольно принятыхъ обязательствъ, слышишь только, что отцы и матери жалуются на дѣтей, а дѣти ищутъ отдѣльной жизни отъ родителей, самое же общество управляется волею какого-то міра—«такъ міръ хочетъ», «такъ міръ захотѣлъ, такъ и будетъ»—говоритъ крестьянство и ввело въ жизнь такія новшества, которыя влекутъ за собою лѣнь, грубость, отсутствіе понятія о честности, невѣжество, увѣренность въ безнаказанности и, можно сказать, почти открытый развратъ.

Этотъ господствующій въ крестьянствѣ міръ, не довольствуясь общими праздничными днями, какъ-то: воскресеніями, днями господскихъ праздниковъ и днями неприсутственными, установилъ въ селеніяхъ и деревняхъ свои праздники: праздникъ «Славущей», «Медосеи», «лѣтнихъ Кузьмовъ» и «зимнихъ Кузьмовъ» и мн. др., не зная и не понимая даже, что они чтутъ и празднуютъ подъ именемъ «Славущей», «Медосеи» и вообще подъ именами, избранными и назначенными для празднованія.

Теперь интересно узнать и оцѣнить по достоинству самый обрядъ или процессъ празднованія, когда празднующій не знаетъ значенія дня и его святости въ церковномъ или библейскомъ отношеніи.

Каждая деревня или селеніе, какъ-бы оно ни было мало по числу домовъ и его обывателей, предъ избраннымъ для праздника днемъ ставитъ пиво, выгоняя: богатый ведеръ 50—60, полузажиточный ведеръ 30—40, бѣдный ведеръ 10—15 и приготовляетъ различную и обильную пищу.

Въ день праздника, часовъ въ 11 дня по наряду празднующихъ отправляется за

священникомъ и псаломщикомъ пароконная подвода и къ этому же времени пріѣзжаютъ и приходятъ, въ качествѣ гостей, всѣ желающіе праздновать безъ различія половъ и возрастовъ. Съ пріѣздомъ священника служится на улицѣ празднующей деревни общественный молебенъ, потомъ причтъ обходитъ крестьянскіе дома и послѣ молитвословія каждя изба переходитъ къ угощенію, начиная, конечно, со священника, и часамъ къ 3-мъ въ домахъ и на улицѣ все пьяно: крикъ, гамъ, въ воздухѣ виситъ площадная брань, видны группы окровавленныхъ дерущихся и ни одинъ праздникъ такого рода не проходитъ безъ того, чтобы не было проломанныхъ головъ, подбитыхъ глазъ и другихъ аттрибутовъ крестьянскаго праздничнаго времяпрепровожденія. Настала ночь, уснули праздниколюбцы, гдѣ и какъ попало; но вотъ утро и вновь такое же праздничанье не безъ участія церковнаго причта, который въ первый день не успѣлъ обойти всѣхъ домовъ и не желаетъ потерять могущаго пасть на его долю дохода съ разновидностями пьянаго угощенія. Итакъ, празднующая свой праздникъ деревня пьетъ до тѣхъ поръ, пока въ угощеніе не выльются послѣднія капли пива, убивая на это дня три—четыре. Наконецъ окончилось пиво, гости отправились къ себѣ домой, хозяева остались одни. Трудно сказать кому изъ нихъ хуже; но по всѣмъ видимостямъ хозяевамъ; впрочемъ всѣ имѣютъ видъ больныхъ, мало сознающихъ себя и каждому необходимо, по крайней мѣрѣ, три дня, чтобы мало-мальски отрезвѣть, притти въ полунормальное состояніе и хотя кое-какъ начать прерванную работу, уже въ значительной мѣрѣ испорченную перерывомъ. А такихъ праздниковъ-пьянства и прогула очень много!

Вотъ какъ, чѣмъ и въ чемъ губитъ себя нашъ крестьянинъ нравственно и матеріально; да губя себя, онъ получаетъ еще благословеніе отъ священника своего прихода на дни или въ дни такого дикаго разгула, такого кощунственнаго отношенія къ святости праздника, какъ его велитъ понимать, чтить и святить наша православная церковь.

Найдите послѣ этого способы къ уничтоженію развившагося зла, воспитайте въ народѣ понятія объ истинѣ религіозныхъ требованій, о благоразумной экономіи и о пользѣ сбереженій лично для себя и для его семьи.

Журналъ засѣданія Комитета 19 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: И. Д. Карауловъ, А. М. Колюбакинъ, А. П. Ушаковъ, М. И. Шмелевъ, М. В. Бѣляевъ, А. И. Шмигельскій, А. Н. Пѣвцовъ, Ф. И. Раевскій, Д. И. Ганьковскій, Д. Ф. Колоколовъ, о Г. Яковцевскій, Н. В. Афанасьевъ, А. Е. Рябчиковъ, Ф. А. Андреевъ, А. В. Калиничевъ, В. В. Васильевъ, А. С. Трусовъ и П. Д. Унковскій.

Въ виду спѣшности окончанія работъ Комитета вторымъ секретаремъ избранъ М. И. Шмелевъ.

Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія Комитета 20 Сентября.

По предложенію Предсѣдателя Комитета прочитанъ докладъ по работамъ комиссіи, избранной для разсмотрѣнія и разработки, поступившихъ на имя Комитета записокъ членовъ его.

Приступивъ къ разбору прочитаннаго доклада, Комитетъ постановилъ разсматривать каждое предложеніе доклада отдѣльно, почему Предсѣдателемъ и поставлено на обсужденіе 1-е положеніе доклада слѣдующаго содержанія:

«Коренное улучшеніе сельскохозяйственной промышленности недостижимо безъ измѣненія основныхъ законоположеній, регулирующихъ сельскую жизнь».

Означенное положеніе Комитетомъ принято единогласно.

Прочитано второе положеніе доклада:

«Правильная постановка и дальнѣйшее развитіе сельскохозяйственной промышленности зависитъ преимущественно отъ установленія среди различныхъ группъ населенія, участвующихъ въ сельскохозяйственной промышленности, сознанія взаимной солидарности и взаимнаго довѣрія. Для чего необходимо: *а*) уравнять главную массу земледѣльческаго населенія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями; *б*) подчинить ихъ общему для всѣхъ суду; *в*) отмѣнить всѣ исключительные для нихъ законы».

Положеніе принято единогласно.

Прочитано 3-е положеніе доклада.

Прервавъ дальнѣйшій разборъ положеній доклада комиссіи, священникъ. о Гр. Яковцевскій заявилъ о желаніи сообщить Комитету содержаніе своей записки, затрагивающей, по его мнѣнію, тѣ главныя причины плохого состоянія нашей сельскохозяйственной промышленности, на которыя долженъ-бы Комитетъ обратить все свое вниманіе прежде чѣмъ дѣлать постановленія по докладу, который не содержитъ, но его мнѣнію, этихъ необходимыхъ указаній. Предсѣдатель Комитета предложилъ выслушать записку, поясняя, что онъ лично не имѣлъ возможности ознакомиться съ ея содержаніемъ, такъ какъ она только что представлена.

О. Гр. Яковцевскій читаетъ свою записку.

Возражая на записку о. Яковцевскаго А. М. Колюбакинъ заявилъ:

«Я не считаю возможнымъ входить въ подробный разборъ настоящей записки, въ виду массы соображеній изложенныхъ въ ней, противъ которыхъ можно многое возразить, но большинство коихъ совершенно не относится къ дѣлу и вступать на ту-же почву словоохотливости, какую мы видѣли сейчасъ въ запискѣ, но считаю своимъ долгомъ указать Комитету на тѣ противорѣчія, которыя рѣзко бросаются въ глаза. Такъ, авторъ записки дѣлаетъ упрекъ всей русской интеллигенціи за будто-бы несознаваемое увлеченіе западными теоріями и жизнью, и стремленіями пересадить все это на нашу русскую жизнь. Считая необходимымъ оставить русскую жизнь и жизнь крестьянъ въ покоѣ, о. Яковцевскій тотчасъ же видитъ зло всей нашей экономической несостоятельности въ общинѣ и предлагаетъ ее уничтожить, то есть, какъ разъ предлагаетъ ввести у насъ въ нашей деревнѣ ту форму жизни сельскихъ обывателей какая встрѣчается, главнымъ образомъ, въ западныхъ государствахъ и очень рѣдко у насъ. Такимъ образомъ, самъ же ратуетъ именно за коренное измѣненіе жизни нашей деревни. Далѣе, мнѣ непонятна боязнь автора за все то хорошее, что мы можемъ взять у другихъ и ввести для своихъ благъ къ себѣ, въ этомъ я вижу лишь несознаваемое авторомъ заблужденіе въ его пониманіи прогресса и развитія всей цивилизаціи. Тѣмъ болѣе и самъ авторъ, несмотря на высказанную боязнь, ссылается на примѣръ другихъ народовъ міра, у коихъ сельское хозяйство поставлено лучше.

Далѣе, авторъ указываетъ, что истиннымъ типомъ начальной школы представляется церковно-приходская и такимъ образомъ ратуетъ противъ школы земской. Такое воззрѣніе автора подверждается дальнѣйшимъ указаніемъ, что въ земской школѣ по отъѣздѣ законоучителя не только не укрѣпляются полученныя отъ него знанія, но даже стараются заставить забыть усвоенное. Я безусловно протестую противъ такого мнѣнія: земская школа за 37 лѣтъ имѣетъ весьма почетную исторію. Будучи школой государственной, она вмѣстѣ съ тѣмъ при участіи общественныхъ органовъ измѣнялась согласно требованіямъ жизни и вылилась въ ея современную форму, именно, согласно этимъ требованіямъ; церковная школа при ея основаніи многое заимствовала отъ земской. Программа Закона Божія въ земской школѣ выработана Святѣйшимъ Синодомъ, и если въ школахъ земскихъ не вполнѣ усваиваются свѣдѣнія по этому предмету, то вина въ этомъ не можетъ никоимъ образомъ лежать на земствѣ. Земство со своей стороны назначало вознагражденіе за уроки, возмѣщало плату за проѣзды и такимъ образомъ дѣлало все, что отъ него зависѣло. Виноваты законоучителя, которые небрежно относились къ своимъ обязанностямъ, посѣ-

щали школы рѣдко, а иногда и совсѣмъ не ѣздили, пренебрегая своими пастырскими обязанностями. Среди этихъ законоучителей былъ и о. Григорій Яковцевскій.

Наконецъ о. Яковцевскій предлагаетъ ввести въ нашу народную школу, какъ обязательный предметъ, сельское хозяйство.

Познакомясь ближе съ программами народныхъ школъ и срокомъ обученія въ нихъ дѣтей, онъ увидитъ, что нужно желать лишь, чтобы въ такой непродолжительный срокъ школа съумѣла выполнить хотя бы тѣ небольшія задачи, для которыхъ она создана, а не навязывать ей еще. Курсъ въ школѣ 3-хъ лѣтній, средняя продолжительность года 150 учебныхъ дней; въ 450 дней полнаго курса невозможно усвоить, помимо общей программы, еще и профессіональныя знанія. Цитируя въ своей запискѣ все время выдержки изъ газетъ, о. Яковцевскій проходилъ, видимо, совершенно равнодушно, сообщенія постановленій разнаго рода съѣздовъ нашихъ общественныхъ дѣятелей о нежелательности и невозможности обремененія нашихъ народныхъ школъ какого-либо рода профессіональными задачами».

О. Гр. Яковцевскій, отвѣчая на слова А. М. Колюбакина, пояснилъ, что упрекъ его въ неискренности несправедливъ, такъ какъ цѣлью его записки было лишь одно искреннее желаніе обратить вниманіе Комитета на распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній.

Комитетомъ постановлено записку пріобщить къ дѣламъ Комитета. Записку свою о. Яковцевскій передалъ Предсѣдателю. Затѣмъ, спустя небольшой промежутокъ времени, попросилъ ее до утра 20-го Ноября для снятія съ нея копіи съ словами: «даю честное слово Комитету завтра же возвратить ее».

Записка ему возвращена до утра 20-го Ноября.

Сообщено постановленіе комиссіи по поводу записки П. Д. Унковскаго, поданной имъ въ отвѣтъ на предложеніе комиссіи высказаться всѣмъ членамъ Комитета по запискѣ А. М. Колюбакина слѣдующаго содержанія:

«Не останавливаясь на разборѣ фактическаго содержанія записки П. Д. Унковскаго, въ виду почти полнаго у него отсутствія, логической непослѣдовательности и непримиримыхъ противорѣчій, комиссія не можетъ умолчать о тонѣ записки, вызвавшемъ въ комиссіи единодушный протестъ и негодованіе».

По предложенію Предсѣдателя П. Д. Унковскій прочиталъ эту записку.

Прочитана записка члена Комитета А. И. Окинина, поданная по тому же поводу.

Поставлено на баллотировку третье положеніе доклада комиссіи такого содержанія:

«Необходима реорганизація земскихъ учрежденій на началахъ равнаго участія въ дѣятельности ихъ всего мѣстнаго населенія, (измѣненіе избирательнаго порядка) приближеніе ихъ органовъ къ населенію (Волостное земство). Расширеніе правъ земства и большая его устойчивость, самостоятельность и независимость отъ органовъ администраціи по выполненію мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Положеніе принято большинствомъ противъ одного.

Прочитано 4-е положеніе доклада:

«Желательна свободная организація различнаго рода экономическихъ, промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ и допущеніе ихъ къ дѣятельности явочнымъ порядкомъ».

А. М. Колюбакинъ, въ отвѣтъ на запросъ П. Д. Унковскаго, о какихъ союзахъ говоритъ комиссія, обязательныхъ или о свободныхъ, пояснилъ, что въ предложеніи доклада имѣются въ виду лишь союзы свободные. П. Д. Унковскій и въ запискѣ и здѣсь смѣшиваетъ понятія:

«Въ моей запискѣ говорилось лишь объ обязательныхъ союзахъ, земскихъ учрежденіяхъ, вступленіе въ которыя обусловливается обладаніемъ имущества на извѣстной территоріи. Въ этомъ случаѣ нельзя предоставить свободу платить или не платить сборъ. Я не выяснилъ ранѣе этого заблужденія г. Унковскаго, такъ какъ вообще не хотѣлъ касаться записки

въ которой авторъ позволилъ себѣ презрительно относиться къ главнѣйшей массѣ населенія—крестьянамъ.

П. Д. Унковскій, не касаясь даннаго положенія, указалъ, что онъ видитъ во взглядахъ, при отношеніи къ его запискѣ, нѣкоторое недоразумѣніе. Его упрекаютъ въ презрительномъ отношеніи къ крестьянину, это несправедливо; если я считаю нашего крестьянина избалованнымъ ребенкомъ, то можно ли къ ребенку относиться презрительно, можно ли его винить въ этой избалованности! Нужно винить и презрительно относиться къ его воспитателямъ, а воспитывало его земство. Какъ предоставить этого ребенка самому себѣ, ему нужны хорошіе воспитатели.

Я самъ поставленъ по службѣ къ крестьянамъ и какъ же я ихъ могу презирать. Изъ крестьянъ моего участка можно спросить каждаго безъ меня о моемъ къ нимъ отношеніи, и никто изъ нихъ говорить не будетъ, что я ихъ презираю.

Ф. А. Андреевъ (крестьянинъ) замѣчаетъ, что онъ вполнѣ присоединяется къ предложеніямъ записки А. М. Колюбакина: необходимо уровнять всѣхъ въ правахъ, тогда можно ожидать и развитія отъ крестьянъ. А то теперь для крестьянъ затруднительно поступать въ среднія учебныя заведенія, а въ высшія и совсѣмъ нельзя безъ увольнительнаго приговора отъ общества. Это несправедливо. Надо всѣмъ дать одинаковое право и доступъ въ учебныя заведенія. Поэтому онъ не можетъ согласиться и съ Унковскимъ, чтобы крестьянамъ запрещали читать книги, не допуская ихъ въ народныя библіотеки.

Четвертое положеніе доклада комиссіи, принимается единогласно.

Ставится на обсужденіе пятое положеніе доклада:

«Желательно, чтобы при изданіи законоположеній, касающихся сельскохозяйственной промышленности, Земскимъ Собраніямъ было предоставлено право давать заключенія».

Принято большинствомъ противъ одного. Читается 6-е положеніе доклада.

«Желательно расширеніе правъ земства по изданію обязательныхъ постановленій».

Принимается единогласно.

Постановлено на обсужденіе 7-е положеніе:

«Признать, что увеличеніе существующей организаціи правительственныхъ чиновниковъ не повлечетъ за собою какого-либо улучшенія сельскохозяйственной промышленности, а на оборотъ можетъ отразиться подавленіемъ личной иниціативы и общественной самодѣятельности.

Такое постановленіе комиссіи было вызвано предложеніями. Е. Б. Иванова, о назначеніи въ каждую волость особаго администратора, для побужденія крестьянъ къ прогрессу въ сельскомъ хозяйствѣ, а также о назначеніи въ каждую волость урядника. Въ томъ же смыслѣ, хотя и косвенно высказывался въ своей запискѣ и г. Унковскій. По мнѣнію комиссіи, нельзя хозяйственный подъемъ населенія насаждать путемъ циркуляровъ и предписаній. Это дѣло самого населенія, и оно можетъ пойти лишь при поднятіи культурнаго уровня и развитія личной и общественной самодѣятельности. Послѣднее же возможно лишь при уменьшеніи, а не какъ не дальнѣйшемъ расширеніи воздѣйствія на населеніе. Предложеніе доклада принимается единогласно.

Ставится на обсужденіе 9-е положеніе доклада.

«Признать, что, при условіи уравненія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и облегченіемъ свободы экономическихъ союзовъ, дальнѣйшее существованіе общины не вызывается необходимостью».

Принимается Комитетомъ единогласно.

Ставятся на обсужденіе дальнѣйшія положенія доклада.

а) Признать, что сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право свободнаго выбора того или другого рода землепользованія. Воздѣйствіе же Правительства и земствъ въ этомъ отношеніи должно заключаться лишь въ командированіи спеціалистовъ для необходимыхъ разъясненій при размежеваніи.

б) Признать необходимымъ возстановить права каждаго общинника на выкупъ надѣла, а равно и на выдѣлъ его въ отдѣльный участокъ, согласно общихъ правилъ о размежеваніи земель, находящихся въ общемъ пользованіи.

в) Отмѣнить законы, препятствующіе крестьянамъ распоряжаться своими надѣлами, постройками и разнаго рода движимостью на нихъ, а предоставить свободу распоряженія на основаніи общихъ законовъ.

г) При раздѣлахъ надѣльныхъ земель руководствоваться общими законами, совершая раздѣльные акты безъ взиманія пошлинъ и гербоваго сбора, принявъ на счетъ Правительства расходы по отграниченію надѣльныхъ земель.

д) Числящіеся на надѣльныхъ земляхъ долги (въ томъ числѣ и по выкупной операціи) должны переходить вмѣстѣ съ землей на покупателя или наслѣдниковъ, согласно общихъ правилъ, изложенныхъ въ гражданскомъ кодексѣ.

е) Предоставить право лицамъ сельскаго состоянія на продажу усадебъ и надѣловъ безъ согласія общества съ указанными въ предшествовавшихъ пунктахъ послѣдствіями.

Всѣ перечисленныя положенія Комитетомъ принимаются единогласно.

Далѣе принимается единогласно 16-е положеніе комиссіи.

Отвергнуть предложеніе А. Н. Семичева объ усиленіи репрессіи при нарушеніи рабочими договора въ наймѣ на сельскія работы.

Ставится на обсужденіе 17-е положеніе доклада.

Признать желательнымъ скорѣйшую передачу заботы о народномъ продовольствіи въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій.

Необходимо улучшеніе хранящихся запасовъ хлѣба въ магазинахъ, путемъ сортированія.

П. Д. Унковскій заявляетъ, что онъ не можетъ согласиться съ предложеніемъ объ измѣненіи порядка завѣдыванія продовольствіемъ населенія.

Предсѣдатель Комитета, заявивъ о томъ, что онъ въ настоящее время состоитъ Предсѣдателемъ продовольственнаго совѣщанія, высказалъ, что онъ уже теперь по началу хода занятій и предпринимаемымъ мѣрамъ въ цѣляхъ продовольствія видитъ и убѣждается, что прежній порядокъ, когда завѣдывало продовольственнымъ дѣломъ земство, былъ несравненно лучше.

Предсѣдателемъ назначается перерывъ до 8-ми час. вечера.

Открывая вечернее засѣданіе, Предсѣдатель предложилъ продолжить обсужденіе вопроса о народномъ продовольствіи.

П. Д. Унковскій заявилъ, «что послѣдній законъ по дѣлу народнаго продовольствія даетъ полную возможность удовлетворять нужду. Мы его, не испробовавъ примѣнить на дѣлѣ, уже критикуемъ Законъ относится къ средствамъ общественнымъ и земскимъ бережливо: онъ не позволяетъ безразсудно распоряжаться ими».

А. М. Колюбакинъ заявляетъ: Я безусловно считаю необходимымъ, чтобы продовольствіемъ завѣдывало само населеніе, такъ какъ только оно само и можетъ знать свои нужды и наиболѣе правильные способы ихъ удовлетворенія, земство же есть, въ сущности говоря, тоже населеніе, слѣдовательно, оно и должно завѣдывать дѣломъ продовольствія.

Комитетомъ предложеніе комиссіи принято большинствомъ противъ одного.

Поставлено на обсужденіе Комитета 18-е предложеніе доклада комиссіи.

Желательно сліяніе Крестьянскаго и Дворянскаго Земельныхъ Банковъ въ одинъ Государственный Земельный Банкъ. Полученныя же, по сокращенію расходовъ на содержаніе администраціи банка, сбереженія могли бы быть съ большею пользою употреблены на ускореніе и упрощеніе процедуры по выдачѣ ссудъ путемъ учрежденія въ уѣздѣ мѣстной агентуры. Такая агентура первоначально могла бы быть возложена на податныхъ инспекторовъ.

Предложеніе принято единогласно, при чемъ постановлено: выразить пожеланіе, чтобы въ томъ случаѣ, если бы было признано невозможнымъ сліяніе банковъ, то проценты, взимаемые Крестьянскимъ Банкомъ, были понижены и сравнены съ %% Банка Дворянскаго.

Предложены на обсужденіе 19, 20 и 21-й предложенія доклада комиссіи,

Признать желательнымъ въ видахъ расширенія мелiоративнаго кредита: *а*) образованіе особаго постояннаго фонда; *б*) упрощеніе по выдачѣ ссудъ, веденію счетоводствъ и отчетности.

Признать желательнымъ учрежденіе мѣстныхъ органовъ для выдачи мелкаго кредита какъ-то: сельскихъ банковъ, ссудо-сберегательныхъ товариществъ и т. п. съ тѣмъ, чтобы послѣдніе не были стѣснены нормальными уставами, а учрежденіе ихъ и открытіе было возможно явочнымъ порядкомъ.

Признать желательнымъ льготный и доступный кредитъ земству со стороны Правительства, въ виду недостатка оборотныхъ средствъ сельскохозяйственнаго склада на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ.

Комитетомъ изложенное предложеніе принято единогласно. Предсѣдатель, въ связи съ принятыми положеніями, предложилъ Комитету возбудить ходатайство о сложеніи пошлины съ чугуна и желѣза, какъ предметовъ потребленія первой необходимости. Комитетъ вполнѣ присоединился къ этому предложенію. На поднятый П. Д. Унковскимъ вопросъ о томъ, откуда Правительство возьметъ средства для кредита сельскохозяйственнаго склада, А. М. Колюбакинъ далъ поясненіе, что Правительство находитъ средства, напримѣръ, для торговаго кредита, почему этотъ же кредитъ, можетъ быть примѣненъ и здѣсь тѣмъ болѣе, что открывая кредитъ такому учрежденію, какъ земство, Правительство будетъ имѣть несравненно меньше риска, чѣмъ при кредитѣ частнымъ предпринимателямъ.

А. С. Трусовъ предложилъ Комитету ходатайствовать о пониженіи акциза на сахаръ и отмѣнѣ сахарной нормировки, такъ какъ въ настоящее время, сахаръ вслѣдствіе расширившагося потребленія чая, сталъ предметомъ первой необходимости, между тѣмъ, стоимость его на внутреннемъ рынкѣ 6 руб.,—дорога, тѣмъ болѣе, что нашъ же сахаръ продается въ Англіи по 1 р. 60, 1 р. 90 за пудъ, и всѣмъ небезъизвѣстно, что нашимъ сахаромъ въ Англіи откармливаютъ свиней и, кромѣ того, о пониженіи и даже полномъ сложеніи акциза съ керосина, какъ предмета первой неоходимости всего неселенія. Предсѣдатель Комитета, вполнѣ поддерживая предложенія Александра Семеновича, предложилъ ходатайствовать и о сложеніи акциза съ чая.

На запросъ П. Д. Унковскаго о томъ, откуда возьметъ Правительство денегъ, разъ будутъ уничтожены всѣ косвенные налоги, Предсѣдатель Комитета пояснилъ, что Правительство, уничтоживъ косвенные налоги на предметы первой необходимости, можетъ обратиться къ прямымъ подоходнымъ налогамъ, болѣе соотвѣтствующимъ платежнымъ силамъ населенія, къ налогамъ подобнымъ, напримѣръ, существующему въ настоящее время квартирному налогу, который, по его мнѣнію, можетъ быть значительно увеличенъ безъ особаго обремененія. (Указанныя предложенія Предсѣдателя и А. С. Трусова приняты Комитетомъ единогласно).

В. В. Васильевъ предложилъ ходатайствовать о большей постепенности повышенія промысловаго налога, при увеличеніи числа рабочихъ занятыхъ промыслами. Такъ, въ настоящее время взимается со свидѣтельства на 15 рабочихъ 10 руб. налога, а при 16 рабочихъ надо уплачивать уже 50 рублей. Такое положеніе крайне обременительно для нашего уѣзда, который живетъ лѣсными промыслами и лишаетъ многихъ заработка.

Ф. И. Раевскій и П. Д. Унковскій указывали, что расцѣнка промысловаго налога по числу рабочихъ на заготовкахъ совершенно непримѣнима для лѣсныхъ работъ. Размѣръ выручки лѣсопромышленника не можетъ измѣряться числомъ занятыхъ у него ра-

бочихъ, такъ какъ все зависитъ отъ большаго или меньшаго удаленія мѣста рубки отъ берега рѣки. Такъ, при близкой вывозкѣ можно тѣми же рабочими заготовить лѣса вдвое болѣе, чѣмъ при дальней, при чемъ и затратъ будетъ меньше, а размѣръ сбора взимается одинаковый. Кромѣ того, трудно установить самое число рабочихъ занятыхъ заготовкой, обыкновенно берется максимальное, а среднее въ день гораздо меньше. Подобное положеніе влечетъ за собой иногда такіе факты, что одинъ и тотъ же рабочій регистрируется у трехъ лѣсопромышленниковъ. Въ виду этого было бы болѣе справедливо устанавливать сборъ по качеству и количеству заготовленнаго для сплава лѣса.

Комитетомъ постановлено ходатайствовать объ установленіи цѣнъ на промысловыя свидѣтельства, сообразно со стоимостью заготовленнаго и вывезеннаго лѣсного матеріала.

Поставлено на обсужденіе 22-е положеніе доклада комиссіи:

«Признать возможнымъ осуществленіе приведенія въ хорошее состояніе проселочныхъ дорогъ и наблюденіе за ними, лишь при условіи организаціи мелкой земской единицы».

Предложеніе принято единогласно.

Прочитано 23-е положеніе доклада:

«Признать желательнымъ возможно широкое распространеніе ремесленныхъ, техническихъ и сельскохозяйственныхъ школъ при широкомъ участіи государственныхъ средствъ въ ихъ содержаніи и при непремѣнномъ условіи общественнаго контроля, въ той или иной его формѣ.

П. Д. Унковскій, замѣтилъ, что народное образованіе есть дѣло государственное, и земство здѣсь не должно участвовать.

А. М. Колюбакинъ высказалъ удивленіе, почему П. Д. не хочетъ самъ участвовать въ дѣлѣ народнаго образованія; комиссіей проектировано подчиненіе профессіональныхъ школъ училищнымъ совѣтамъ или попечительнымъ совѣтамъ при участіи въ нихъ лицъ, избранныхъ отъ населенія. Тогда, напримѣръ, если бы такая школа была въ Соминѣ, то г. Унковскій могъ бы войти въ составъ совѣта и, какъ мѣстный житель, могъ бы постоянно указывать на ея недостатки и необходимыя исправленія; тогда какъ при подчиненіи школъ инспекторамъ народныхъ училищъ даже при условіи назначенія въ каждый уѣздъ, такого постояннаго надзора быть не можетъ, ибо дѣятельность его будетъ простираться на 11 тысячъ квадратн. верстъ, и подъ его наблюденіемъ будутъ десятки школъ.

Предложеніе комиссіи принято большинствомъ противъ одного.

Поставлено на обсужденіе 24-е предложеніе доклада:

Признать, что вопросъ объ упорядоченіи собиранія статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству будетъ разрѣшенъ, лишь при участіи живыхъ мѣстныхъ силъ, то есть, при условіи организаціи мелкой земской единицы.

Принято предложеніе единогласно.

Прочитано 25-е предложеніе:

«Признать желательнымъ полную отмѣну выкупныхъ платежей или, по крайней мѣрѣ, возможно большее ихъ пониженіе съ замѣною, образовавшагося въ государственныхъ доходахъ дефицита, какимъ-либо видомъ подоходнаго налога, а также зачета оброчныхъ платежей, бывшихъ временно обязанныхъ крестьянъ въ счетъ погашенія ссуды по выкупной операціи.

Предложеніе принято большинствомъ противъ одного.

Предсѣдатель Комитета предложилъ выразить благодарность членамъ комиссіи, разработавшей внесенные въ Комитетъ вопросы, и Предсѣдателю ея, А. М. Колюбакину.

Комитетомъ постановлено выразить благодарность Предсѣдателю комиссіи и всѣмъ лицамъ принимавшимъ участіе въ работахъ комиссіи.

Прочитанъ второй докладъ комиссіи, редактированный Членомъ Комитета Н. А. Окуневымъ.

Предложенія доклада:

1) Законъ о судебныхъ раздѣлахъ пересмотрѣть въ смыслѣ облегченія, упрощенія и удешевленія процесса судебнаго раздѣла.

2) Совершенно преобразовать межевую часть въ смыслѣ установленія самой тѣсной связи между межевыми учрежденіями и судебными; перенести межевыя учрежденія изъ губерніи въ уѣздъ; увеличить персоналъ межевыхъ техниковъ въ соотвѣтствіи съ наличною потребностью въ нихъ.

3) Возстановить силу и значеніе ст. 563, т. X ч. I свод. законовъ гражд., распространивъ ее и на межи спеціальнаго межеванія.

4) По возможности удлиннить срокъ разбора мѣстными судебными учрежденіями иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

5) Взамѣнъ существующаго въ настоящее время въ уѣздахъ судоустройства всѣхъ категорій, возстановить институтъ выборнаго мирового суда на началахъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II съ увеличенною по проекту Министерства Юстиціи подсудностью.

Всѣ эти предложенія приняты Комитетомъ единогласно.

О. Гр. Яковцевскій проситъ вновь пересмотрѣть выводы его записки, заслуживающіе, по его мнѣнію, особеннаго вниманія Комитета.

А. М. Колюбакинъ возражаетъ, что, по его мнѣнію, разбирать предложенія записки О. Гр. Яковцевскаго нельзя, такъ какъ въ первомъ же пунктѣ онъ говоритъ о необходимости православія и самодержавія, между тѣмъ ни вопросы вѣры, ни вопросы государственнаго управленія не входятъ въ компетенцію Комитета и не могутъ быть предметами обсужденія.

Комитетъ единогласно постановилъ, что такъ какъ записка и выводы ея уже были заслушаны Комитетомъ, и уже состоялось по поводу ея постановленіе, то дальнѣйшему обсужденію ее не подвергать.

Прочитана записка члена Комитета А. А. Цвиленева.

При чтеніи записки нѣкоторыми членами было обращено вниманіе на указаніе автора относительно деревенскихъ праздниковъ. Крестьяне, не довольствуясь общими праздничными днями, какъ-то: воскресеніями, днями двунадесятыхъ праздниковъ и днями неприсутственными, установили въ селеніяхъ и деревняхъ свои праздники, которыхъ такъ много, что крестьяне, говоритъ авторъ, даже не знаютъ, что они чтутъ и что празднуютъ.

При этомъ каждый праздникъ сопровождается молебствіями и такимъ образомъ какъ бы получаютъ отъ своихъ духовныхъ пастырей благословеніе на дни разгула. Тѣмъ болѣе, что и само духовенство, какъ указываетъ авторъ, принимаетъ участіе въ праздникованіи и въ связанной съ нимъ выпивкѣ. Членами Комитета (крестьянами): А. Е. Рябчиковымъ, Ф. А. Андреевымъ и В. В. Васильевымъ разъяснено то зло, какое вносятъ праздники въ крестьянское населеніе, массой примѣровъ доказано, какъ много населеніе теряетъ своихъ средствъ и рабочаго времени на эти праздники.

Комитетомъ высказано общее пожеланіе, чтобы само населеніе постаралось сознать вредъ и необязательность устраиваемыхъ праздниковъ и ихъ уничтожило, что, конечно, болѣе возможно при повышеніи общаго культурнаго уровня населенія.

Постановлено принять записку къ свѣдѣнію.

А. М. Колюбакинъ предложилъ Комитету выразить благодарность Предсѣдателю И. Д. Караулову за то, что онъ далъ возможность обсудить всѣ затрагиваемые вопросы вполнѣ свободно и самъ принялъ дѣятельное участіе въ работахъ Комитета.

Комитетъ единогласно присоединился къ этому предложенію.

Затѣмъ, Предсѣдателемъ Комитета работы объявлены законченными.

Рапортъ Чирецкаго волостного старшины Устюженскому Уѣздному Предводителю Дворянства, отъ 15 Сентября 1902 г. за № 937.

Вслѣдствіе предложенія Вашего Превосходительства, отъ 11 Іюля сего года за № 182, я, какъ приглашенный въ совѣщаніе Комитета, имѣю честь доложить Вашему Превосходительству, для передачи Комитету свой взглядъ и заключеніе, основанные на опытѣ и условіяхъ земской жизни Чирецкихъ крестьянъ, среди которыхъ я нахожусь, какъ мѣстный крестьянинъ и къ тому же служащій 8-й годъ въ должности волостного старшины.

Для того, чтобы поднять и улучшить сельскохозяйственную промышленность среди крестьянскаго населенія данной волости, по моему мнѣнію, крайне необходимо прибѣгнуть къ слѣдующимъ мѣропріятіямъ:

1). Чрезполосное владѣніе землей, заведенное и существующее по нервобытнымъ началамъ, какъ не отвѣчающее условіямъ настоящей жизни, перемѣнить на подворное, т. е. каждому домохозяину нарѣзать отдѣльные участки земли и отдѣльно: а), пахотной, б), лѣсной и в), сѣнокосной луговой и лѣсной. Этимъ путемъ только можно дать ходъ предпріимчивому домохозяину воздѣлывать землю по своему усмотрѣнію и безъ зависимости сельскаго общества. Теперешняя практика землепользованія не совмѣщаетъ въ себѣ привязанности и интересовъ къ землѣ по той простой причинѣ, что у каждаго домохозяина въ 3-хъ поляхъ имѣется отъ 25 до 40 полосъ, узкихъ по ширинѣ и различной длины. Отсюда ясно, сколько при обработкѣ земли тратится напрасно времени на переѣзды съ одного мѣста на другое, изъ конца въ конецъ поля, достигающаго болѣе версты длины; остаются мертвыми, незасѣянными межи полосъ, а потому не приносятъ пользы; а сколько изъ за нихъ бываетъ споровъ и недоразумѣній, объ этомъ и говорить не остается въ надеждѣ, что каждому, интересующемуся сельскимъ хозяйствомъ, это хорошо извѣстно. Такія же явленія бываютъ при владѣніи сѣнокосной землей, раскинутой отъ селеній въ разныхъ мѣстахъ на 4—10 верстъ. При уборкѣ сѣна тратится времени столько-же, сколько на уборку, а вторая половина на ходьбу и переходы съ одного мѣста на другое. Не менѣе бываетъ споровъ, недоразумѣній и съ лѣсной землей одинакаваго характера.

Отъ названныхъ причинъ охлаждается ревность къ обработкѣ земли, а отхожіе заработки отвлекаютъ мужское населеніе на сторону, такъ что веденіе сельскаго хозяйства, имѣющаго печальный видъ, оставляется исключительно на однѣхъ женщинъ. За то оно съ каждымъ годомъ падаетъ: пашня запускается, покосы покрываются зарослемъ, а лѣсъ безъ опредѣленныхъ цѣлей вырубается, въ послѣдніе два года даже хищническимъ порядкомъ. Можно себѣ представить, что на одинъ душевой надѣлъ земли въ 6 десятинъ, да столько же пріобрѣтенной въ собственность, ежегодно высѣвается $1^1/_2$—2 мѣры ржи и 3—4 мѣры овса, а получается самъ: ржи 4—5, овса 3—4. Сѣна собирается всего 20—40 пуд. картина довольно печальная, кажущаяся съ теоретической точки зрѣнія невѣроятной. Правда грунтъ земли песчаный, требующій сильнаго удобренія, но въ томъ-то и бѣда, что негдѣ его взять, коль скоро и скота содержится ограниченное число: въ среднемъ на одного домохозяинап риходится менѣе, чѣмъ, 1—корова, а мелкаго и того менѣе. Что же касается лошадей, то ихъ по одной лошади на 5-ть дворовъ. Значитъ, крестьяне страдаютъ не отъ безземелья, а отъ своихъ безпорядковъ. Напротивъ, Чирецкому мужику, обезпеченному болѣе, или менѣе. отхожимъ заработкомъ, есть полная возможность расширить кругъ своего хозяйства; стоитъ только хозяйственными рукамн приняться за него и достать изъ себя привязанность къ землѣ, опять-таки сего можно добиться скорѣе при осуществленіи порядка подворнаго пользованія землей.

Но распредѣленіе земли на подворные участки составляетъ сложную задачу, выполнить которую крестьянамъ самимъ по себѣ немыслимо. Здѣсь необходимо участіе Правительства на свой счетъ и чрезъ своихъ ученныхъ спеціалистовъ, иначе толку не выйдетъ, а возможна затяжка дѣла, убыточная въ будущемъ. Примѣръ на лицо: крестьяне всей волости, надѣленные надѣломъ сообща, порѣшили раздѣлить землю по селеніямъ, что начали въ 1881 году; пригласили землемѣра, потомъ не сошлись сами въ соглашеніяхъ, раздѣлъ остановился; снова пригласили другого землемѣра, вышло тоже самое. Наконецъ, въ 1891 г., пригласили 3-го землемѣра и причина несогласій и неуступчивости была на лицо и въ этотъ разъ; въ результатѣ раздѣлъ остался не доведеннымъ до конца, несмотря на то, что въ три пріема израсходовали денегъ около 15,000 руб., А если считать убытки отъ неправильнаго истребленія лѣса, то сумма увеличится втройнѣ противъ показанной. Вотъ до чего насъ доводятъ невѣжество, упрямство и неуступчивость! Видя изъ практики, можемъ съ увѣренностью сказать, что если порядки землепользованія не улучшатся, то чрезъ 10—15 лѣтъ Чирецкіе крестьяне, теперь еще богатые лѣсомъ, истребятъ послѣдній до нуля и притомъ не извлекутъ изъ него никакой существенной пользы.

2). Чтобы ссуды на сельскохозяйственныя улучшенія крестьянамъ могли выдаваться и единолично кромѣ залога недвижимости, согласно личному довѣрію и при сокращенной формальности. Въ этомъ случаѣ принесетъ пользу учрежденіе Сельскаго Банка, могущаго ссудить крестьянина на нужды сельскаго хозяйства, такъ равно какъ на какую либо выгодную предпріимчивость. Для сего на первыхъ началахъ, желательно, для составленія основного капитала получить пособіе Правительства и земства, въ видѣ ссуды безъ % на болѣе продолжительный срокъ, а часть отчислить изъ волостного мірского капитала, которымъ волость располагаетъ всего 3,500 руб.

3). Въ отношеніи пріобрѣтенія сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ, необходимо расширить кругъ дѣятельности земскаго склада, оказавшаго на дѣлѣ великую пользу и въ сравнительно короткое время. Продажу изъ склада производить на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой платежа на болѣе продолжительные сроки, дабы всякому дать возможность безъ особаго стѣсненія пріобрѣтать нужные предметы. Эта мѣра много разовьетъ охоты къ покупкѣ у крестьянъ.

4). Въ отношеніи общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, понимая здѣсь про хранящійся озимой хлѣбъ-рожь., много полезнѣе обратить въ денежный продовольственный капиталъ, по той причинѣ, что рожью, какъ показалъ многолѣтній опытъ, крестьянъ ссужать приходилось въ рѣдкихъ случаяхъ. И наоборотъ перемѣна ржи съ цѣлью ея освѣженія вызывала въ нихъ неудовольствіе. Между тѣмъ храненіе ржи недешево стоитъ крестьянамъ: ремонтъ магазиновъ, содержаніе смотрителей, скидка извѣстнаго процента на мышеядь, уплата страховыхъ премій за страхованіе хлѣба (къ сожалѣнію онъ здѣсь не страхуется, а остается на собственномъ рискѣ) и другіе непредвидѣнные расходы составятъ не малую сумму. Наоборотъ рожь, будучи обращена въ денежный капиталъ приносила бы %, не требуя за собою ни денежнаго расхода, ни натуральной повинности. А если взять въ расчетъ все время храненія ржи, то % на капиталъ возросли бы не менѣе самого его.

Впрочемъ 50 — 60 лѣтъ тому назадъ, когда пути сообщенія были неудобны, во ржи могла предстоять необходимость на случай неурожая или голодовки. Въ настоящее же время подобныя причины устранены устройствомъ скорыхъ путей сообщеній, такъ что время, употребленное на выдачу ссуды, размолъ зерна (мельницы въ волости отсутствуютъ. приходится ѣздить далеко) едва ли не хватитъ дабы двинуть хлѣбный запасъ изъ отдаленнаго уголка Россіи, благодаря желѣзнымъ дорогамъ, пароходнымъ сообщеніямъ и близости рѣки Мологи, а также и главнаго хлѣбнаго рынка, города Рыбинска.

Про яровой хлѣбъ—овесъ, держусь другого мнѣнія. Имѣть въ запасѣ его необходимо, такъ какъ крестьяне изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ ежегодно

пользуются ссудой на посѣвъ. Въ данномъ случаѣ запасъ его необходимо увеличить до 2 пудовъ на наличную душу по тому соображенію, что зачастую ощущается недостатокъ въ сѣмянахъ. Овесъ принимать въ магазины чрезъ зерноочистительную машину, какъ путь, улучшающій качество его и увеличивающій % всхожести. Практикующійся порядокъ пріема не отвѣчаетъ цѣлямъ потому, что овесъ получается съ примѣсью сорныхъ травъ, какой бываетъ посѣянъ, такой и получится.

5) Въ виду поголовнаго занятія населенія отхожими промыслами по судостроенію, судоходству, плотничеству, распиловкѣ лѣса на тесъ, землянымъ работамъ и сокращенія первыхъ двухъ, является нужда въ подысканіи болѣе подходящаго заработка. Для этой цѣли, по моему мнѣнію, небезполезно бы было учредить справочную контору, съ изданіемъ періодическаго журнала, отвѣчающаго этой задачѣ въ виду того, чтобы крестьянинъ предварительно могъ узнать о нуждахъ на рабочія руки и безъ риска могъ отправляться на ту, или другую работу.

6) Касательно проселочныхъ дорогъ, составляющихъ протяженіе 43 версты и почти все по крестьянскимъ землямъ, пролегающимъ по высокому и песчаному грунту особенно высказаться не могу, такъ какъ содержаніе ихъ не составляетъ особой обременительности для крестьянъ. Однако нахожу небезполезнымъ, если онѣ будутъ отнесены содержаніемъ на счетъ казны, потому собственно соображенію, что эта мѣра будетъ къ дѣлу ближе. При настоящихъ порядкахъ, прежде чѣмъ исправить дорогу, необходимо составить приговоръ, ассигновать и собрать деньги, а затѣмъ уже приняться за ремонтъ. Здѣсь ясно, чтобы осуществить дѣло, сколько нужно тратить времени. Исправленіе натурой не менѣе встрѣчаетъ хлопотъ, кромѣ того что въ болѣе исправный видъ никогда не приходится привести.

7) Въ цѣляхъ ознакомленія населенія ближе со знаніями по отрасли сельскаго хозяйства и кустарной промышленности необходимы указанія со стороны спеціалистовъ на мѣстѣ. Въ этомъ случаѣ хорошо бы было, чтобы сельскіе народные учителя, кромѣ педагогическихъ знаній, были ознакомлены хорошо и съ сельскимъ хозяйствомъ чрезъ практическія занятія хотя бы въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, чтобы они, въ свою очередь, занимались съ учениками старшихъ отдѣленій и дѣлились съ ними своими знаніями. Мѣра эта, по моему мнѣнію, скорѣе привьетъ охоту юношѣ къ сельскому хозяйству.

и 8) Крайне желательно, чтобы доставленіе свѣдѣній о произрастаніи хлѣбовъ и травъ было сложено съ обязанности Волостныхъ Правленій и безъ того заваленныхъ разными сложными дѣлами.

Доставляемыя ими свѣдѣнія едва ли отвѣчаютъ намѣченной цѣли. Другія занятія болѣе серіозныя, отвлекаютъ ихъ вниманіе отъ этого по смыслу важнаго дѣла, къ тому же рѣдкій, кто такъ ученъ, чтобы дать правильный отвѣтъ. Свѣдѣнія пишутся безъ точныхъ подъ руками данныхъ, а потому полны неправильностей. Они переписываются тамъ, куда посылаются и такъ идутъ до мѣста окончательнаго назначенія, гдѣ уже имѣютъ сужденіе о степени урожаевъ. Для этой цѣли нужно, по моему мнѣнію, открыть 3—4 должности на уѣздъ самостоятельно ученыхъ спеціалистовъ, которые могли бы навѣщать каждое селеніе раза два въ лѣтніе мѣсяца, лично на мѣстѣ осматривать хлѣба, травы, сады и огороды, выводить заключенія и давать устныя указанія и разъясненія каждому желающему безплатно, совѣтовать что полезно и что вредно. На основаніи личныхъ убѣжденій и посылать тѣ свѣдѣнія, которыя теперь доставляютъ Волостныя Правленія. Здѣсь будутъ основательность и точность. А совѣты крестьянину, показанные практикой, принесутъ несомнѣнную пользу, и заставятъ крестьянина серіозно подумать. Книги и заочные совѣты менѣе полезны, ибо населеніе, искони привыкшее къ первобытному способу земли-обработкѣ, не совсѣмъ довѣрчиво относится къ книгѣ и смотритъ на это важное дѣло совсѣмъ равнодушно.

Записка помѣщика статскаго совѣтника А. Н. Семичева.

Въ программу занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемую на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, не включенъ вопросъ огромной важности для сельскаго хозяйства всѣхъ полосъ Россіи, именно, вопросъ объ рабочемъ уставѣ.

По поводу этого обстоятельства я позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ.

Къ числу причинъ, тормозящихъ успѣхи сельскохозяйственной промышленности, слѣдуетъ отнести неудовлетворительность законоположеній, регулирующихъ отношеніе рабочихъ къ хозяину. Нынѣ дѣйствующія положенія о паймѣ на сельскія работы не представляютъ для хозяина никакихъ гарантій отъ произвола рабочаго, его самоуправства и дерзости. Жалобы хозяевъ на самовольный уходъ, недобросовѣстность рабочаго, лѣнь, небрежное обращеніе съ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, а иногда и умышленная его порча, вообще, отвѣтственность рабочаго передъ хозяиномъ въ сущности фиктивна и составляетъ лишь насмѣшку надъ закономъ, такъ какъ ни перебранное жалованье, ни штрафъ, налагаемый на самовольно ушедшаго рабочаго по ст. 57 Полож. о наймѣ сельскихъ рабочихъ, въ дѣйствительности съ него никогда не могутъ быть взысканы по причинѣ его полной имущественной несостоятельности. Такимъ образомъ, рабочій поставленъ въ какое то особенное привилегированное положеніе: онъ можетъ безнаказанно глумиться надъ хозяиномъ и причинять ему всяческіе убытки и непріятности. Уголовная кара за самовольное оставленіе мѣста предусмотрѣна лишь для рабочаго, связаннаго съ нанимателемъ договорнымъ листомъ. Но такъ какъ договорный листъ совсѣмъ не въ интересахъ рабочаго, то наемъ по этому листу происходитъ чрезвычайно рѣдко. Необходимо внести поправку въ законъ о наймѣ рабочихъ въ томъ смыслѣ чтобы: 1) за самовольное оставленіе мѣста найма рабочій былъ подвергнутъ аресту до 3 мѣсяцевъ, былъ ли онъ нанятъ по договорному листу или безъ такового безразлично, если хозяинъ пожелаетъ его преслѣдовать въ порядкѣ уголовнаго суда; 2) рабочій, оказавшійся несостоятельнымъ къ платежу присужденнаго съ него въ порядкѣ гражданскаго суда штрафа за самовольный уходъ или незажитого жалованья, долженъ быть приговоренъ къ аресту до 3 мѣсяцевъ. Приговоры суда должны считаться окончательными и подлежать немедленному исполненію.

Только вышеприведенная поправка можетъ внести нѣкоторый порядокъ и дисциплину въ отношеніяхъ сельскаго хозяина къ рабочему, внушивъ сему послѣднему уваженіе къ договору и добровольно принятымъ на себя обязательствамъ. Отвѣтственность хозяина передъ рабочимъ достаточно гарантируетъ сего послѣдняго въ отношеніи всѣхъ принятыхъ первымъ на себя обязательствъ уже потому, что съ хозяина, человѣка, во всякомъ случаѣ относительно состоятельнаго, рабочій всегда имѣетъ полную возможность получить все ему причитающееся, слѣдовательно никакого корректива въ этомъ отношеніи законъ не требуетъ.

Записка Предсѣдателя Устюженской Земской Управы А. М. Колюбакина по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ въ ихъ удовлетворенію.

Высочайшимъ повелѣніемъ 22 Января сего года образовано Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и соображеній мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Въ составъ Особаго Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ, вошли высшіе представители центральнаго управленія. Въ первыхъ засѣданіяхъ Особаго Совѣщанія при обсужденіи способа и порядка дальнѣйшихъ работъ было рѣшено созвать особые мѣстные Комитеты въ губерніяхъ и уѣздахъ для выясненія вытекающихъ изъ жизни мѣстныхъ нуждъ, а

равно и тѣхъ мѣропріятій, каковыя по условіямъ жизни наиболѣе правильно и цѣлесообразно разрѣшали поставленныя задачи. Въ Комитеты вошли мѣстные представители власти и лица по особому приглашенію представителей Комитетовъ. Особенно неопредѣленъ составъ Уѣздныхъ Комитетовъ; тамъ, въ качествѣ обязательныхъ членовъ, кромѣ Предсѣдателя (Предводитель Дворянства) указаны лишь Предсѣдатель и члены Управы; составъ или вѣрнѣе подборъ остальныхъ лицъ зависитъ отъ Предсѣдателя. Мѣстные Комитеты не связаны программой, хотя таковая и выработана, такъ какъ на ихъ разрѣшеніе поставленъ общій вопросъ объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности; на вопросы программы они могутъ отвѣчать лишь на нѣкоторые и наоборотъ, пополнять программу тамъ, гдѣ окажутся пробѣлы, и явится на то необходимость. Столь широкая постановка вопроса, являющаяся въ нашемъ государствѣ впервые, очевидно показываетъ, какую огромную важность придаетъ данному вопросу Правительство. Въ журналахъ Совѣщанія имѣется прямое указаніе, что при выработкѣ мѣропріятій по столь важному вопросу необходимо выяснить взгляды мѣстнаго населенія. Нельзя не пожалѣть, что избранная система опроса можетъ и не дать того, чего именно желали, т. е. взглядовъ, по крайней мѣрѣ, господствующихъ мѣстнаго населенія. Въ большей части случаевъ при удачномъ подборѣ членовъ Совѣщанія, она въ лучшемъ случаѣ будетъ выражать взгляды мѣстной администраціи, а нѣтъ, такъ явится просто молчаливо санкціонированнымъ взглядомъ Предсѣдателя Комитета. Казалось вполнѣ естественнымъ обратиться къ мѣстнымъ органамъ, на которые возложена забота о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, т. е. Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, которыя, состоя изъ выборныхъ представителей, могли бы полнѣе выразить нужды, чѣмъ Комитетъ изъ случайно приглашенныхъ лицъ. Правда, что современная организація земствъ, по Положенію 1890 г., не даетъ полнаго представительства мѣстнаго населенія, о чемъ ниже я остановлюсь болѣе подробно, но во всякомъ случаѣ здѣсь можно было бы считаться съ мнѣніями опредѣленныхъ органовъ, хотя отчасти представляющихъ населеніе. Кромѣ того, эти органы обладаютъ большой опытностью, накопившейся за 37 лѣтъ дѣятельности по удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ, и, какъ видно изъ опубликованныхъ работъ Совѣщанія, на нихъ же предполагается въ значительной мѣрѣ возложить выполненіе выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ законоположеній. Соображеніе, благодаря которому Совѣщаніе нашло нужнымъ обойти земства, что они были опрошены въ 1895 г. Министерствомъ Земледѣлія, врядъ ли представляется правильнымъ. Во-первыхъ, тогда земства запрашивались по иниціативѣ одного Министерства, и отвѣты ихъ, очевидно, касались, главнымъ образомъ, компетенціи этого вѣдомства, теперь же мы имѣемъ дѣло съ Совѣщаніемъ изъ всѣхъ высшихъ представителей государственной власти, а слѣдовательно, и отвѣты могутъ быть исчерпывающими, касаясь всѣхъ сторонъ жизни земледѣльческаго населенія, внѣ какой-либо зависимости отъ того, какимъ государственнымъ учрежденіемъ это вѣдается. Засимъ, съ 1895 г., прошло 7 лѣтъ, въ теченіе которыхъ положеніе деревни значительно измѣнилось. Напомнимъ, что къ послѣднему времени относится острое развитіе сельскохозяйственнаго кризиса и цѣлый рядъ голодовокъ, охватившихъ огромную площадь государства. Наконецъ, соображеніе о медленности поступленія отвѣтовъ также, по моему мнѣнію, не имѣетъ особеннаго значенія. Во-вторыхъ, тѣ же доклады, которые въ настоящее время будутъ поступать въ Комитетъ, могли бы быть обработаны и къ Земскому Собранію. Скажу даже болѣе: обязательные участники Уѣздныхъ Комитетовъ въ лицѣ состава Управы имѣли бы большую возможность всесторонне подготовиться къ данному вопросу для Земскаго Собранія при посредствѣ имѣющихся при Управѣ органовъ, какъ, напримѣръ, Экономическаго Совѣта, статистическихъ бюро и проч. При этомъ въ виду капитальной важности даннаго вопроса, они могли бы отложить текущія дѣла или мелкія, не требующія обязательной скорости рѣшенія, порученія Земскаго Собранія. И того, и другого теперь эти члены лишены. Кромѣ того, самое положеніе членовъ Управы въ Комитетѣ нѣсколько ложно. Особое Совѣщаніе оче-

видно смотритъ на нихъ, какъ на представителей земства, тогда какъ въ сущности они, не получивъ на то особаго полномочія отъ Собранія, таковыми не являются, и взгляды ихъ ни въ какомъ случаѣ, не могутъ считаться взглядами земства, а лишь ихъ личными. Тяжесть положенія Управы увеличивается еще тѣмъ, что они фактически будутъ, какъ это выяснилось въ настоящее время, даже лишены возможности провѣрить свои взгляды, въ виду воспрещенія разсматривать эти вопросы на Земскихъ Собраніяхъ. Подобное ложное положеніе части членовъ Комитета также можетъ неблагопріятно отразиться на его работахъ. Указанныя затрудненія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ извѣстно изъ свѣдѣній, опубликованныхъ въ печати, разрѣшены Предсѣдателями чрезъ приглашеніе въ Комитетъ всѣхъ гласныхъ Земскаго Собранія. Но, по моему мнѣнію, такое рѣшеніе нельзя признать исчерпывающимъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Во-первыхъ, каждый изъ приглашенныхъ будетъ въ извѣстной степени чувствовать, что участвуетъ онъ не по праву, а по извѣстной милости или благоволенію Предсѣдателя, что въ извѣстной степени можетъ стѣснить свободную подачу мнѣнія. Во-вторыхъ, каждый членъ Комитета, явившись по лично обращенному къ нему приглашенію, не будетъ себя чувствовать отвѣтственнымъ предъ общественнымъ контролемъ, каковой является главнымъ двигателемъ для гласнаго при подачѣ имъ своихъ мнѣній на Собраніи. Наконецъ, весьма большое значеніе имѣетъ гласность разсмотрѣнія вопросовъ на Земскихъ Собраніяхъ, тогда какъ Комитеты могутъ быть и закрытыми.

Вслѣдствіе указанныхъ соображеній, я имѣю честь предложить Комитету высказаться, что имѣющіе быть выработанными имъ отвѣты будутъ неполны безъ заключенія по нимъ Земскаго Собранія.

Выше было обращено вниманіе на ту широкую постановку, которая придана разработкѣ вопроса по улучшенію сельскохозяйственной промышленности. Такая постановка прежде всего указываетъ на желаніе Правительства радикальнымъ образомъ улучшить положеніе сельскаго хозяйства, а такое улучшеніе не можетъ быть достигнуто какими-нибудь частными мѣропріятіями, какъ указанными въ выработанной Совѣщаніемъ программѣ, такъ и если бы эта программа была пополнена такимъ же количествомъ вопросовъ. Осуществленіе такихъ мѣропріятій явилось бы лишь паллиативами, которые, въ лучшемъ случаѣ, можетъ быть, временно подняли бы положеніе и только. Для полнаго исцѣленія необходимо обратить вниманіе на главныя причины оскудѣнія деревни; съ устраненіемъ этихъ причинъ жизнь деревни будетъ введена въ нормальную колею и сама легко разрѣшитъ всѣ частные вопросы и притомъ въ наиболѣе правильномъ и отвѣчающемъ жизненнымъ потребностямъ направленіи.

Изслѣдуя первопричины неблагопріятнаго положенія сельскохозяйственной промышленности, надо прежде всего обратить вниманіе на лицъ, участвующихъ въ этомъ трудѣ. Успѣшность всякаго труда прежде всего кроется въ самомъ труженикѣ, а потомъ уже во внѣшнихъ условіяхъ каковы: геологическія, географическія, экономическія въ смыслѣ торговаго обмѣна и проч. Какъ ни улучшайте эти внѣшнія условія, разъ производитель труда будетъ поставленъ въ положеніе, лишающее его возможности должнымъ образомъ развить свои умственныя и духовныя силы, трудъ не можетъ быть производителенъ, особенно тамъ, гдѣ приходится считаться со многими неизвѣстными сторонами, какъ въ трудѣ сельскохозяйственномъ. На эту сторону, т. е. на вопросъ о положеніи населенія, участвующаго въ сельскохозяйственной промышленности, я и обращу первоначально свое вниманіе. Населеніе, участвующее въ сельскохозяйственномъ промыслѣ, можетъ быть раздѣлено на двѣ большія, хотя и неравночисленныя группы: землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ; къ первой группѣ отнесутся всѣ лица, владѣющія такимъ количествомъ земли, которую они не въ состояніи обработать собственнымъ трудомъ, при чемъ разность между представителями этой группы и слѣдующей, выражается тѣмъ рѣзче, чѣмъ большимъ количествомъ земли, владѣетъ данное лицо. Ко второй группѣ, самой многочисленной, отнесутся

главнымъ образомъ, надѣльные крестьяне: въ составъ этой группы входятъ также и владѣльцы мелкихъ земельныхъ участковъ, внѣ зависимости отъ способа пріобрѣтенія земли (товариществами или отдѣльными участками), живущіе на ней осѣдло и занимающіеся обработкой земли. Численное соотношеніе между этими двумя группами видно изъ сословнаго состава Устюженскаго уѣзда. По даннымъ переписи 1897 г., изъ 94,626 человѣкъ населенія уѣзда приходилось:

		%
крестьянъ	90.945	96
мѣщанъ	2,368	3
дворянъ и духовенства	932	1
поч. гражд., купц. и проч. сословій	381	

Какъ видно, преобладающее мѣсто принадлежитъ крестьянской массѣ населенія, остальныя сословія составляютъ лишь незначительный % (4). При такомъ преобладаніи крестьянскаго населенія, очевидно, разрѣшеніе вопроса должно, главнымъ образомъ, касаться положенія крестьянскаго населенія, т. е. группы земледѣльческой. Но, прежде чѣмъ перейти къ дальнѣйшему изслѣдованію, считаю нужнымъ остановиться на вопросѣ о правильномъ взаимоотношеніи этихъ группъ населенія.

Для выясненія современнаго положенія обоихъ земельныхъ группъ посмотримъ, какимъ образомъ распредѣляется между ними земля въ уѣздѣ:

Крестьяне: надѣльной земли	173,340	335,821 дес.	29%
» купчей	162,481		
Дворяне	286,238	625,039 »	59 »
Частные владѣльцы проч. сословій	338,801		
Казна	195,781	214,299 »	18 »
Удѣлъ	5,375		
Городъ	5,274		
Церкви, монастыри и разн. учрежд.	7,869		
Всего	1,175,159		

Для точнаго сопоставленія 2-хъ приведенныхъ таблицъ, въ послѣднюю слѣдовало бы ввести нѣкоторую поправку, исключивъ количество частновладѣльческой земли, скупленной крестьянами небольшими участками, но такая поправка существенной разницы не сдѣлаетъ. Во всякомъ случаѣ, можно съ полной увѣренностью сказать, что въ первой группѣ преобладаетъ земля, во второй—изобилуютъ рабочія руки. Указанныя обстоятельства приводятъ къ прямому выводу, что между обѣими группами можетъ быть свободно установленъ обмѣнъ, имѣющихся въ нихъ излишковъ, какъ оно и имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности. Такъ частные владѣльцы, для эксплоатаціи своихъ земель прибѣгаютъ къ наемному труду (батрачная система обработки земли, наемъ рабочихъ для эксплоатаціи лѣсныхъ площадей, рубка, вывозка и сгонъ). Съ другой стороны недостатокъ земли вынуждаетъ крестьянъ прибѣгать къ арендѣ частновладѣльческихъ угодій. Не останавливаясь здѣсь на подробной оцѣнкѣ различнаго способа хозяйствъ для опредѣленія наиболѣе раціональной его постановки, я считаю возможнымъ указать, что батрачная система постепенно отживаетъ свое время. Правильность этого видна изъ бѣглаго обзора роста цѣнъ на рабочія руки при сравнительно малой урожайности и общей тенденціи къ пониженію цѣнъ на хлѣбъ вслѣдствіе конкуренціи на міровомъ рынкѣ. Замѣна приложенія ручнаго труда машиннымъ, по моему мнѣнію, лишь временно задерживаетъ окончательной кризисъ батрачнаго хозяйства. Во-первыхъ, нѣкоторыя, болѣе сложныя машины совершенно недоступны нашему среднему сѣверному хозяину, съ другой стороны при веденіи частновладѣльческаго хозяйства часть расходовъ непроизводительно затрачивается на администрацію, что въ будущемъ можетъ поглощать весь получаемый изли-

шекъ. Такимъ образомъ, какъ единственно правильный выходъ для установленія равновѣсія между двумя группами землевладѣльцевъ является правильная аренда. Урегулированіе вопроса объ арендахъ, по моему, составляетъ въ силу изложеннаго основной вопросъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности. Останавливаться на вопросѣ о наиболѣе желательной организаціи земельныхъ арендъ я въ своей запискѣ не нахожу возможнымъ, такъ какъ это, по моему мнѣнію, можетъ быть опредѣлено и выяснено лишь работами Комитета. Въ мою задачу входитъ указать лишь на тѣ общія условія, которыя мѣшаютъ правильному развитію арендnаго вопроса. Являясь послѣдствіемъ гражданскаго договора между двумя сторонами, аренда не можетъ поддаться подробной регламентаціи; все, что можетъ сдѣлать въ данномъ случаѣ законодатель это—оградить болѣе слабую экономически сторону отъ эксплоатаціи, отъ заключенія, въ силу необходимости завѣдомо невыгодныхъ для слабѣющей стороны арендныхъ сдѣлокъ. Такимъ образомъ, правильное развитіе арендъ прежде всего заключается въ сознаніи сторонъ, вступающихъ въ договоръ. Необходимо развитіе чувства общественной солидарности, развивающейся на сознаніи взаимности выгодъ для обѣихъ сторонъ раціональной постановки условій арендnаго договора и добросовѣстнаго ихъ выполненія. Имѣется ли это въ настоящее время? Можно смѣло отвѣтить нѣтъ. Съ обѣихъ сторонъ мы слышимъ жалобы. Одни указываютъ на произвольное нарушеніе договоровъ, уклоненіе отъ выполненія поставленныхъ въ нихъ условій, или недобросовѣстное ихъ выполненіе. Другая сторона жалуется на притѣсненія, на эксплоатацію, на включеніе въ договоръ статей, которыя не были достаточно выяснены арендатору, вслѣдствіи его темноты и невѣжества и проч. Такія жалобы указываютъ, что между двумя группами населенія развилось отчужденіе и основанныя на немъ недовѣріе, непріязнь, иногда прямой антагонизмъ. Поставленныя въ положеніе двухъ воюющихъ сторонъ, стороны эти теряютъ возможность правильнаго вступленія въ гражданскія сдѣлки, такъ какъ замѣчается стремленіе обмануть и провести другъ друга. Если не измѣнить столь ненормальное положеніе, всякія желанія развить сельскохозяйственную промышленность, явятся лишь пустыми разговорами, палліативами, не устраняющими того зла, которое подтачиваетъ ея корень. Всматриваясь близко въ сельскую жизнь нельзя не признать, что главная причина отчужденія лежитъ не въ экономической розни, а она искусственно насаждается и поддерживается существующими учрежденіями и правовыми нормами. Я говорю про полную изолированность крестьянской массы отъ другихъ группъ населенія и о тѣхъ исключительныхъ законахъ, которые дѣйствуютъ спеціально для крестьянъ. Особое приложеніе къ IX тому, которое резюмируетъ крестьянскую жизнь, ставитъ ихъ въ крайне стѣсненное положеніе, которому въ остальныхъ сословіяхъ подлежатъ лишь несовершеннолѣтніе и лица, отдаваемыя подъ опеку особыми распоряженіями. Этотъ принципъ опеки строго проведенъ въ крестьянскую жизнь закономъ 1889 года въ лицѣ крестьянскихъ учрежденій. Сельское общество, связывающее личные и имущественные права крестьянина, отсутствіе свободы передвиженій (паспортная система), особый сословный (волостной) судъ, руководствующіеся не закономъ, а какими то священными преданіями (обычаями) нигдѣ не записанными и часто никому, кромѣ дѣлопроизводителя суда невѣдомыми; подлежаніе дисциплинарной карѣ всѣхъ крестьянъ, подобно тому, какъ это установлено для лицъ служащихъ, право вмѣшательства въ семейную (раздѣлы) жизнь и хозяйственныя распоряженія (31 ст. Пол. зем. нач.), примѣненіе позорящаго человѣческое достоинство тѣлеснаго наказанія—вотъ та картина, которой очерчивается современное положеніе крестьянина. Къ этому слѣдуетъ добавить до крайности урѣзанное право участія въ общественной дѣятельности, граничащее почти съ полнымъ отъ нея устраненіемъ (утвержденіе земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ), и полную изолированность крестьянскаго самоуправленія отъ другихъ интеллигентныхъ слоевъ населенія деревни. На такой почвѣ отсутствія взаимной работы на мѣстную пользу, конечно, не могло развиться чувство взаимнаго довѣрія и сознанія общественной солидарности. Кромѣ того, принадлежность повышенныхъ правъ другихъ

сословій естественно влечетъ за собой зависть, недовѣріе и подозрѣніе въ узурпаціи правъ. Для устраненія указанной розни необходимо: 1) уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями; 2) подчиненіе ихъ общему для всѣхъ суду; 3) участіе въ хозяйственномъ управленіи волостью наравнѣ съ крестьянами и другихъ лицъ, живущихъ въ волости и 4) предоставленіе крестьянамъ равнаго съ другими сословіями права участія въ земской дѣятельности. Осуществленіе мѣропріятій, указанныхъ въ 1-хъ двухъ пунктахъ, повлечетъ за собой уничтоженіе недовѣрія между группами, основаннаго на неравенствѣ ихъ предъ закономъ; 3 и 4 пункты разовьютъ на почвѣ совмѣстной общественной работы чувство общественной солидарности. Но указанныя мѣропріятія не исчерпываютъ всего необходимаго для устойчиваго равновѣсія деревни въ дѣлѣ ея правильнаго дальнѣйшаго развитія. Для вступленія въ свободный договоръ необходимо ясное сознаніе каждой изъ сторонъ своихъ правъ и обязанностей. Помимо того, для раціональной постановки сельскохозяйственной культуры прежде всего нужно самое широкое распространеніе знаній среди всего населенія, принимающаго въ ней участіе. Каждая мѣстность имѣетъ такія особенности, и прописать общіе рецепты для улучшеній—нельзя, каждый хозяинъ долженъ подыскать правильное рѣшеніе поставленной ему задачи, а для этого необходимо знаніе, съ одной стороны, развитіе предпріимчивости, съ другой. Понятно, что всѣ исключительныя условія правового порядка, унижающія личность крестьянина и простирающія надъ нимъ опеку, не могутъ развить въ немъ предпріимчивости, основанной на проявленіи иниціативы и самодѣятельности, безъ которыхъ, какъ указано, не можетъ быть правильно поставлено сельское хозяйство. Правильность этого заключенія признана и Особымъ Совѣщаніемъ въ майскихъ засѣданіяхъ. Проявленіе столь необходимой самодѣятельности населенія въ нашемъ уѣздѣ не замѣчается, какъ это видно изъ того, что бланки запроса Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о проявленіяхъ личной иниціативы, приходится оставить незаполненными. Такимъ образомъ, и съ этой стороны мы приходимъ къ заключенію о необходимости коренного измѣненія законоположеній о крестьянахъ. За симъ необходимыя знанія будутъ внесены въ населеніе не столько узкоспеціальными школами, сколько распространеніемъ общаго образованія въ народѣ и распространенія среди него полезныхъ популярныхъ книгъ. Въ этихъ видахъ необходимо признать обученіе въ начальныхъ школахъ обязательнымъ для населенія, для чего прежде всего необходима полная доступность школъ для населенія. Открытіе всѣхъ необходимыхъ для полной доступности школъ, хотя и рѣшено въ положительномъ смыслѣ земскими учрежденіями, но осуществленіе этой мысли только затягивается, въ виду недостатка земскихъ средствъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи весьма ограниченный кругъ предметовъ, подлежащихъ обложенію. Наконецъ, вслѣдствіе закона о фиксаціи земскихъ смѣтъ, свободное ихъ развитіе искусственно задерживается, и такимъ образомъ осуществленіе желанія земства откладывается на долгое время. Въ силу этого необходимо пособіе на содержаніе общественныхъ школъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Особенно такая помощь необходима при производствѣ единовременныхъ капитальныхъ затратъ на постройку школъ. Далѣе, такъ какъ открытіе достаточнаго, для полной доступности числа школъ есть государственная необходимость, то слѣдуетъ признать ее обязательнымъ расходомъ для общественныхъ учрежденій, опредѣливъ норму числа жителей и предѣльное разстояніе для школъ. Наконецъ обученіе элементарной грамотности въ интересахъ государственнаго порядка не можетъ быть предоставлено произволу главы семьи, такъ какъ вредъ отъ безграмотности и невѣжества причиняется не только самому себѣ или семьѣ, но и всему обществу и государству. Посему слѣдуетъ опредѣлить возрастъ, въ теченіе котораго всѣ дѣти должны обязательно посѣщать народную школу. Далѣе, въ существующихъ въ настоящее время школахъ, курсъ крайне ограниченъ; въ теченіе 3-хъ лѣтъ возможно лишь съ трудомъ простое элементарное обученіе грамотѣ (чтеніе, письмо и счетъ), въ школѣ же желательно и пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ положи-

тельныхъ знаній по исторіи, географіи и естествовѣдѣнію. Для сего нужно открыть, по крайней мѣрѣ въ каждой волости дополнительныя (или высшія) народныя школы, съ курсомъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ и устройство при нихъ отдѣленій для пріобрѣтенія практическихъ знаній, потребныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ (сельскохозяйственное и ремесленное отдѣленіе). При этомъ такія дополнительныя школы должны быть подчинены общественному контролю (Училищные Совѣты), подобно школамъ начальнымъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, онѣ будутъ вовлечены въ общую рутину, развивающуюся при отсутствіи такого контроля. Конечно, школа не можетъ дать всѣхъ тѣхъ знаній, какія необходимы въ жизни; вся дальнѣйшая жизнь должна быть этой школой, и начатыя въ ней усваиваться знанія должны впослѣдствіи расширяться и пополняться чтеніемъ; но удѣлять изъ своего скуднаго бюджета на пріобрѣтеніе необходимыхъ, полезныхъ книгъ, большинству населенія врядъ ли представится возможность. Такимъ образомъ, дальнѣйшимъ и непосредственнымъ продолженіемъ школъ, должно служить открытіе народныхъ безплатныхъ библіотекъ съ раціональнымъ подборомъ потребныхъ книгъ по разнымъ отраслямъ знанія. Существующія въ настоящее время ограниченія по допущенію книгъ крайне тормозятъ возможность такого подбора. Особый каталогъ книгъ, допущенныхъ въ библіотеки, пополняется крайне медленно и въ значительной части наполненъ изданіями, не находящимися на книжномъ рынкѣ. Для устраненія сего слѣдовало бы либо допустить въ народныя читальни всѣ книги, допущенныя цензурою, за исключеніемъ особо изъятыхъ, или, по крайней мѣрѣ, предоставить право допущенія ихъ не центральному, а мѣстному органу. Чтеніе книгъ не можетъ вполнѣ замѣнить живое слово, каковое можетъ спеціально приспособляться къ условіямъ данной аудиторіи; кромѣ того, долженъ пройти значительный промежутокъ времени, когда все населеніе достигнетъ грамотности. Посему необходима широкая организація публичныхъ лекцій, по разнымъ отраслямъ знанія вообще и по сельскохозяйственнымъ въ частности, при чемъ слѣдуетъ возможно облегчить разрѣшеніе такихъ лекцій, напр. предоставивъ это право Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ.

Уравненіе крестьянъ въ правахъ съ лицами другихъ сословій, отмѣна для нихъ исключительныхъ законовъ и широкое распространеніе знаній въ ихъ средѣ разовьютъ среди населенія предпріимчивость и поднимутъ иниціативу, т. е. подготовятъ въ населеніи дѣятельныхъ и полезныхъ работниковъ. Но разъединенныя усилія каждаго не могутъ вполнѣ удовлетворить всѣхъ нуждъ населенія: во-первыхъ, по матеріальнымъ причинамъ, а во-вторыхъ, въ видахъ правильнаго распредѣленія народнаго труда. Съ этою цѣлью необходимо допустить свободу всякаго рода союзовъ при условіи ихъ организаціи не на началахъ особаго каждый разъ разрѣшенія, а явочнымъ порядкомъ. Кромѣ того, на обществѣ лежатъ обязательства по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ, каковы: по подъему экономическаго благосостоянія, народному образованію, по народному здравію, общественному призрѣнію, ремонту дорогъ и проч. Такія обязательства должны выполняться обязательными союзами всѣхъ лицъ, заинтересованныхъ въ правильномъ удовлетвореніи указанныхъ нуждъ. Такими обязательными союзами являются земскія учрежденія, но, къ сожалѣнію, приданная закономъ организація земскихъ учрежденій по закону 1890 г., не даетъ правильнаго разрѣшенія поставленной имъ задачи. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить прежде всего избирательную систему. Выборы по Положенію 1890 г. покоятся, главнымъ образомъ, на сословныхъ началахъ, такъ какъ избирательныя собранія дѣлятся на 3 сословныя группы. При этомъ наиболѣе многочисленная группа крестьянъ совершенно лишена представительства, такъ какъ гласные отъ этой группы подлежатъ утвержденію Губернатора, назначающаго ихъ изъ длиннаго списка кандидатовъ. При этомъ число мѣстъ, предоставленныхъ въ Земскомъ Собраніи представителямъ отдѣльныхъ группъ, не находится въ соотношеніи съ размѣрами землепользованія и размѣра платимаго ими налога, а почти въ обратной пропорціональности, т. е. чѣмъ меньше земли принадлежитъ данной группѣ, тѣмъ болѣе гласныхъ она избираетъ. Въ самомъ дѣлѣ,

выражая землевладѣніе въ тысячахъ десятинъ и располагая избирательныя группы въ убывающемъ порядкѣ землепользованія, получимъ слѣдующій рядъ:

	Тысячъ десятинъ.	Число гласныхъ.	На 1 глас. приходится.
Землевладѣльцы не дворяне	339	6	56,5
Крестьяне уѣзда надѣльной и купчей . . .	336	8	42
Дворяне	286	16	18

Представляя собою союзъ всего мѣстнаго населенія, земство должно по возможности предоставить право воздѣйствія на урегулированіе жизни широкимъ слоямъ населенія. Кромѣ того, исполнительные его органы должны быть близки къ населенію и имѣть возможность слѣдить за правильнымъ теченіемъ земской жизни во всѣхъ пунктахъ территоріи, а посему необходима организація болѣе мелкой чѣмъ уѣздъ земской единицы, основанной на тѣхъ же началахъ.

Въ заключеніе считаю нужнымъ остановиться на одномъ вопросѣ, имѣющемъ также весьма важное значеніе. Я говорю относительно порядка составленія законоположеній, регулирующихъ сельскую жизнь и въ высокой степени затрагивающихъ ея интересы. По существующему въ настоящее время порядку, всѣ законы, въ томъ числѣ и сельскіе, вырабатываются чисто бюрократическимъ, кабинетнымъ порядкомъ; въ результатѣ, либо такіе законы остаются мертвою буквою и не исполняются, либо направляютъ жизнь на совершенно ложные пути. Для примѣра приведемъ хотя бы новыя временныя правила о народномъ продовольствіи. Порядокъ выдачи ссудъ по этому уставу столь стѣснителенъ, что ранѣе чѣмъ получить ссуду изъ магазина, надо совершенно разориться; какъ извѣстно, столь строгое требованіе закона, при сложившемся уже порядкѣ выдачи ссудъ въ нашемъ уѣздѣ осталось безъ примѣненія и при разрѣшеніи руководствуются прежде бывшимъ порядкомъ. По этому вопросу любопытны слѣдующія слова, представленнаго Особому Совѣщанію доклада Департамента Окладныхъ Сборовъ о нѣкоторомъ улучшеніи крестьянскаго землепользованія: «весьма сомнительно притомъ, возможно ли ограничиться однимъ лишь теоретическимъ изслѣдованіемъ вопроса, не провѣривъ на практикѣ, соотвѣтствуетъ ли тягловая система желаніямъ крестьянъ, будетъ ли она принята ими, или законъ останется безъ примѣненія. Совершенно тоже приходится сказать о всякомъ вообще проектѣ закона, относящемся до крестьянскаго землепользованія. Безъ тщательнаго изслѣдованія, безъ практическихъ указаній на соотвѣтствіе проектируемыхъ постановленій съ воззрѣніями крестьянской массы къ изданію подобныхъ узаконеній приступать нежелательно. Внѣ этихъ условій означенныя узаконенія въ лучшемъ случаѣ останутся безъ примѣненія. Но законъ, непримѣняемый на практикѣ, есть зло; онъ ослабляетъ въ народѣ чувство уваженія къ предписаніямъ законодательной власти; онъ задерживаетъ правильное и окончательное разрѣшеніе вопроса: вопросъ кажется разрѣшеннымъ, дальнѣйшія изслѣдованія и попытки рѣшенія его пріостанавливаются, а между тѣмъ дѣло остается въ томъ же положеніи, въ какомъ оно находилось и до изданія закона. При болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ несоотвѣтствіе закона воззрѣніямъ и потребностямъ народа приводитъ къ еще худшимъ послѣдствіямъ, порождая ненормальныя, болѣзненныя явленія въ общественной жизни и приводя вслѣдствіе этого къ результатамъ, вовсе не соотвѣтствующимъ видамъ законодателя».

Совершенно соглашаясь съ выводами Департамента, я полагаю, что сказанное имъ о законахъ крестьянскихъ, равно примѣнимо ко всѣмъ вообще законоположеніямъ, захватывающимъ жизнь деревни, и что наилучшимъ средствомъ для Правительства узнать мѣстные взгляды и воззрѣнія было бы истребованіе по такимъ законоположеніямъ предварительно внесенія ихъ въ Государственный Совѣтъ заключенія Земскихъ Собраній. Кромѣ того, было бы весьма желательно, чтобы законы оставляли извѣстный просторъ для свободнаго проявленія мѣстныхъ особенностей, что, при разбросанности Россійской

Имперіи и разности въ условіяхъ быта, воззрѣній и проч. населенія ея, представилось бы существенно необходимымъ. Наконецъ, свобода проявленія мѣстной индивидуальности давала бы возможность болѣе правильнаго теченія всей государственной жизни, предоставляя многоразличные примѣры рѣшенія одного и того же вопроса. Изученіе такихъ рѣшеній предоставило бы Правительству возможность произвести среди нихъ вполнѣ правильный безошибочный выборъ.

Кончая свою краткую записку, я считаю нужнымъ оговориться, что я не задавался цѣлью исчерпать все, что требуетъ улучшенія въ жизни населенія, занимающагося сельскохозяйственнымъ промысломъ. Цѣль моя была намѣтить лишь кардинальныя причины деревенской неурядицы, почему я даже не коснулся вопроса о финансовой политикѣ и связаннаго съ нимъ о дѣйствующей у насъ податной системѣ и распредѣленіи налоговаго бремени, что также безусловно должно войти въ задачи Комитета и подвергнуться тщательному съ его стороны разсмотрѣнію.

Резюмируя все изложенное въ краткихъ положеніяхъ, я прихожу къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Коренное улучшеніе сельскохозяйственной промышленности не достижимо безъ измѣненія основныхъ законоположеній, регулирующихъ сельскую жизнь.

2) Правильная постановка и развитіе сельскохозяйственной промышленности зависитъ прежде всего отъ развитія среди различныхъ группъ населенія, участвующаго въ сельскохозяйственномъ промыслѣ, сознанія взаимной солидарности и взаимнаго довѣрія.

3) Съ этой цѣлью необходимо уравнять главную массу земледѣльческаго населенія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями, освободивъ ихъ отъ состоянія подъ опекой, подчинивъ общему для всѣхъ суду и отмѣнивъ всѣ исключительные для нихъ законы.

4) Необходимо самое широкое просвѣщеніе массы населенія, для чего: *а*) установить обязанность общинъ при пособіи Правительства имѣть школу на такое число душъ населенія и пространства, чтобы она была доступна для обученія всѣмъ дѣтямъ въ школьномъ возрастѣ и обязательное посѣщеніе школы дѣтьми въ возрастѣ отъ 9 до 12 лѣтъ; *б*) для дальнѣйшаго развитія необходима полная доступность книги населенію, съ каковою цѣлью, либо допустить въ народныя библіотеки-читальни пріобрѣтеніе всѣхъ книгъ, разрѣшенныхъ цензурою, либо упростить ихъ допущеніе чрезъ посредство разрѣшенія мѣстными, а не центральными учрежденіями; *в*) широкое допущеніе брошюръ для произнесенія на народныхъ чтеніяхъ, и *г*) устройство школъ въ волостяхъ съ общимъ пятилѣтнимъ обученіемъ и организаціей при нихъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ отдѣленій.

5) Необходима реорганизація земскихъ учрежденій на началахъ равнаго участія въ дѣятельности ихъ всего мѣстнаго населенія (измѣненіе избирательнаго порядка), приближенія ихъ органовъ къ населенію (Волостное Земство), расширеніе права земства и большая его устойчивость, самостоятельность и независимость отъ органовъ администраціи по выполненію мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

6) Свободная организація различнаго рода экономическихъ и другихъ союзовъ и допущеніе ихъ къ дѣятельности явочнымъ порядкомъ.

7) Желательно, чтобы при изданіи законоположеній, касающихся сельскохозяйственной промышленности, Земскимъ Собраніямъ было предоставлено право давать заключенія.

Заключеніе крестьянина А. И. Окинина на записку Предсѣдателя Устюженской Уѣздной Земской Управы А. М. Колюбакина.

Разсмотрѣвъ съ начала до конца присланную при письмѣ отъ 10 сего мѣсяца записку г-на Колюбакина, я, получившій воспитаніе при родителяхъ, т. е. не бывшій въ

учебныхъ заведеніяхъ (ихъ тогда въ деревнѣ не было), вывелъ такое заключеніе, что записка г-на Колюбакина, оцѣняя это съ практической стороны, изложена совершенно правильно, и противъ ея содержанія, сказатьбуквально ничего не могу, кромѣ благодарности автору ея; мотивы взяты изъ живой сельской жизни, тѣмъ болѣе деревни. Это очень просто объясняется тѣмъ простымъ обстоятельствомъ, что г-нъ Колюбакинъ служилъ членомъ Новгородской Губернской Управы, а теперь не первое трехлѣтіе служитъ Предсѣдателемъ Устюженской Уѣздной Земской Управы, въ довольно вялыхъ краскахъ (на дѣлѣ) обрисовалъ теперешнюю жизнь деревни, и какъ земскій хозяинъ практикъ, не менѣе того практично узналъ положеніе деревни, ея настоящія неотложныя нужды, а потому при высказаніи своихъ мыслей (сужу изъ записки, а болѣе изъ дѣла его, лично мнѣ знакомаго), руководствовался онъ не однимъ личнымъ взглядомъ, а болѣе истиннымъ положеніемъ деревни, жизнь которой требуетъ болѣе сообразнаго колейнаго пути. Оцѣнивая его труды, заботы и дѣломъ принесенную Земству, обществу, а слѣдовательно, и всему нашему обширному Россійскому Государству существенную пользу, не щадя при этомъ своихъ личныхъ силъ, я съ полною увѣренностію могу сказать, что онъ живетъ исключительно для пользы ближняго, въ лицѣ котораго является крестьянское населеніе уѣзда, составляющее 96% всего населенія уѣзда. Не дать ему правильнаго пути, это равносильно погубить идеи въ зародышѣ, такъ какъ при 4% остающихся едва ли можетъ самостоятельно существовать государство. Онъ при оцѣнкѣ такого вопроса какой сейчасъ обсуждаемъ, беретъ въ руки не теорію, а главный двигатель его здравыхъ мыслей есть лично провѣренная практика. Это правда и сказана имъ дѣломъ въ качествѣ Представителя Губернскаго и Уѣзднаго Земства, слѣдовательно, полезная и въ государственномъ дѣлѣ, чтобы обсудить здраво поставленный на очередь обще—Имперскій Государственный вопросъ, очень важный для будущаго процвѣтанія деревни, доселѣ замкнутой въ весьма неопредѣленную рамку.

Объяснительная записка члена Устюженскаго Уѣзднаго Комитета, князя С. П. Ухтомскаго.

Въ запискѣ г. Колюбакина, я не нашелъ того, что могъ ожидать отъ Предсѣдателя Земской Управы. Въ ней имѣются, по моему, совершенно неидущія къ дѣлу, сѣтованія: о нарушенныхъ правахъ, о неимѣніи правъ, о расширеніи правъ и проч., какъ будто тѣ права, о которыхъ взываетъ авторъ, помогутъ дѣлу; какъ будто тѣ права и не были даны. Я утверждаю, что были предоставлены права въ достаточной мѣрѣ, хотя бы въ теченіи 34 лѣтъ, но авторъ умалчиваетъ о томъ, что сдѣлано за эти 34 года въ сельскохозяйственой жизни уѣзда, въ культурномъ, экономическомъ и соціальномъ положеніи населенія. Причина, почему онъ не обмолвился объ этомъ, и что онъ занялся въ своей запискѣ совершенно другимъ, та, что онъ бы долженъ былъ сказать, что за эти 34 года Земствомъ ровно ничего, или очень мало сдѣлано для деревни въ сельскохозяйственномъ смыслѣ.

Прежде всего оговорюсь, что я лично нисколько не виню въ этомъ Земство. Земство и по сейчасъ есть тотъ куликъ на болотѣ, который хвостъ выдернулъ—носъ увязилъ, носъ вытянулъ—хвостъ увязъ.

Тутъ многаго не сдѣлаешь. Земство, призванное вѣдать мѣстныя пользы и нужды, посему входитъ въ близкое общеніе съ уполномочившими ихъ на сіе людьми, проглядѣло, по моему, такую простую вещь: входить въ соотношенія и предлагать разныя мѣропріятія Земству приходилось двумъ совершенно противуположнымъ группамъ.

Въ то время, когда одна группа—землевладѣльцы представляла изъ себя людей въ имущественномъ отношеніи вполнѣ правоспособныхъ, другая группа и тоже землевладѣльцевъ, являлась совершенно въ обратномъ положеніи. Что же можно было дѣлать, когда для проведенія какихъ либо нуждъ, надо было имѣть въ виду два этихъ совер-

шенно другъ другу противуположныхъ элемента. Вѣдь дѣйствительно, крестьяне въ деревнѣ, какъ зерна въ плотной скорлупѣ орѣха. Деревня—это кулакъ плотно и крѣпко зажавшій всѣхъ живущихъ въ ней. Ничто не можетъ разжать этихъ конвульсивно сжавшихся пальцевъ кулака, ни культура, ни школа, ни единичное начинаніе личности. Словомъ, кулакъ этотъ есть община, и объ нее разбиваются самые лучшія начинанія. Противъ рѣшенія общины итти нельзя никому, нельзя ни пахать, ни сѣять, а тѣмъ паче косить или жать, если это противно понятіямъ и желаніямъ главарей общины. Вотъ почему составилось уже давно мнѣніе крестьянъ, что въ «деревнѣ жить стало трудно, что жить не у чего». Вотъ почему явился поразившій всѣхъ фактъ констатированный послѣдней переписью, что въ нашей земледѣльческой Россіи города и большіе центры заполняются черезъ-чуръ быстро пришлымъ крестьянствомъ, а не интеллигенціей, какъ это замѣчалось раньше. И напрасно думаетъ Предсѣдатель Устюженской Земской Управы, что «деревня измѣнилась», какъ онъ это говоритъ въ своей запискѣ. Деревня съ ея порядками ни чуть не измѣнилась, гнетъ общины, гнетъ міра и по сихъ поръ даютъ себя знать. Не знаю кому и на что нужно было такое устройство крестьянъ, но за эти года въ Земствѣ противъ такого положенія не подымалось голоса. Можетъ, это входило въ интересы крупныхъ владѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ, можетъ, просто и не досмотрѣли.

Но мнѣ думается, что признавая въ правахъ всѣ сословія одинаковыми, Земство должно было выдвинуть на первую очередь и имущественную равность въ правахъ. Странно, что Земство не обратило вниманія, что землевладѣлецъ хотя и крестьянинъ, но не общественникъ, имѣетъ полное право на основаніи существующихъ Узаконеній распоряжаться своимъ имуществомъ какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ. Крестьянинъ общественникъ этого права не имѣетъ.

Какой же толкъ, говоритъ этотъ послѣдній, дѣлать мнѣ какія бы то ни было улучшенія въ сельскохозяйственномъ отношеніи, когда не сегодня—завтра мою землю общество отниметъ и передастъ другому (недавно это нѣсколько затруднено, но не по настоянію Земства).

Стоитъ ли чистить сѣнокосъ, заводить машины, даже плугъ. И онъ справедливъ если вспомнимъ, что иныя полосы вотъ уже 40 лѣтъ, какъ пашутся все въ одну сторону. Я убѣжденъ, что Земство могло бы многое, ставъ на вышеуказанную точку зрѣнія, перемѣнить въ теперешнемъ состояніи сельскаго населенія и тѣмъ сблизило бы сословія (о чемъ говоритъ г. Колюбакинъ) и улучшило бы экономическое состояніе уѣзда.

Надо вспомнить, что только не очень давно стали заботиться въ земствахъ въ этомъ послѣднемъ направленіи; стали заводить экономическіе отдѣлы, сельскохозяйственные склады, проявили стараніе въ убѣжденіи о пользѣ травосѣянія, плуговъ, машинъ и прч. Наконецъ, завели губернскихъ и уѣздныхъ агрономовъ. Все это весьма почтенно, но полагаю, что не приведетъ къ тому результату, о которомъ хлопочетъ совѣщаніе и наши Уѣздные Комитеты, пока главный вредъ, главное зло, неровность имущественныхъ правъ и при этомъ гегемонія общины останутся въ силѣ.

Школа у насъ существуетъ давно, эта признанная руководительница мысли населенія. Стали ли развитѣе, богаче, меньше ли знаются съ знахарками, читаютъ-ли? Ничего этого нѣтъ, и, къ сожалѣнію моему, опять не могу не упрекнуть и Земство. Нельзя мѣрить просвѣтительную дѣятельность Земства количествомъ школъ, но обязательно ихъ качествомъ. Качество школы все въ ея руководителѣ а руководители нашихъ школъ въ этомъ отношеніи не выдерживаютъ ни малѣйшей критики. Это, по преимуществу крайне мало развитой народъ, умѣющій выучить читать, писать, сложить и вычесть, а думать и разбираться въ разныхъ вопросахъ они не научены и теперь научить не могутъ.

Да это и понятно, если прослѣдить перечень нашего персонала школьныхъ учителей, крайне неразвитыхъ вообще, отдающихся дѣлу не какъ миссіонеры школы (не епархіаль-

ные миссіонеры), а смотрящіе въ большинствѣ случаевъ на свое занятіе вполнѣ равнодушно, а нѣкоторые даже съ враждою. Вспомнимъ, что земская школа имѣетъ уже чуть-ли не 40-лѣтнюю давность, что 40 лѣтъ въ жизни учрежденія великій срокъ, какъ и въ жизни народа вообще и въ тоже время вспомнимъ недавнія примѣры и опредѣленія, что школьный учитель поборолъ Францію и объединилъ Германію, что школьный учитель вездѣ за границей является руководителемъ всѣхъ знаній населенія въ экономическомъ соціальномъ отношеніи и мы съ грустью должны признать, что затраченные нами милліоны на школу въ надеждѣ развитія народа пропали почти совершенно даромъ. И тутъ община играла большую, даже больше Земства, роль, ибо долго считала школу простою блажью, не посылала дѣтей, тормозила, такъ или иначе, дѣло существованія школы. Вспомнимъ, какъ трудно достать приговоръ о содержаніи, не говоря о томъ, что почти не было желанія постройки ея. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго я прошу Уѣздный Комитетъ высказаться о вредѣ, крестьянскаго, нынѣ существующаго общепользованія землею и потому высказать свое мнѣніе о нижеслѣдующихъ пожеланіяхъ:

1) Надѣльные крестьяне должны быть въ имущественномъ отношеніи сравнены въ правахъ на свой надѣлъ съ прочими гражданами Россійской Имперіи.

2) Надѣльная земля должна быть разграничена вновь отъ сосѣднихъ земель и между отдѣльными общественниками.

3) Надѣлъ не продается въ возмѣщеніи недоимки. (маіоратъ).

4) Надѣлъ не можетъ быть продаваемъ никому кромѣ своихъ сообщественниковъ.

Въ заключеніе, на основаніи сдѣланнаго мнѣ Комитетомъ запроса, я поддерживаю и присоединяюсь къ предложеніямъ, г. Колюбакина выраженнымъ въ 1, 3 и 4 пунктахъ—редакціямъ его записки.

Что же касается до 2, 5 и 6 пунктовъ, то они мнѣ кажутся нѣсколько утопическаго характера и мало обоснованными и потому, какъ мнѣ думается, излишне загромождая обсужденіе сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, они не должны входить въ программу занятій Комитета.

Заключеніе земскаго начальника П. Д. Унковскаго по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Государь Императоръ, въ постоянныхъ заботахъ объ устроительствѣ Россіи учредилъ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и такимъ образомъ наложилъ на каждаго своего вѣрноподданнаго обязанность внести посильную лепту на пользу этого наиважнѣйшаго дѣла нашего. Поэтому, мнѣ кажется, надлежитъ оставить всѣ партійныя споры и нетерпимость и постараться, откинувъ свое личное я и свои личныя фантазіи, выяснить нужды сельскаго хозяйства.

Изъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ Особаго Совѣщанія видно, что оно все время высказывается за поддержаніе и развитіе частной предпріимчивости среди сельскихъ хозяевъ. Несомнѣнно, что Совѣщаніе мѣтко уловило слабую сторону нашего сельскаго хозяйства, заключающуюся въ недостаткѣ людей обладающихъ извѣстными личными благами, а именно: въ людяхъ умныхъ, талантливыхъ, энергичныхъ и проч.

Земля же наша велика и обильна, отчего же людей на ней нѣтъ?

Дѣйствительно, люди талантливые бѣгутъ изъ деревни, находя въ городѣ большую возможность воспользоваться своими выдающимися личными качествами для достиженія благосостоянія. Изъ всѣхъ дѣятельностей, сельскохозяйственная самая разнообразная, а потому и самая трудная, между тѣмъ она то у насъ и плохо поставлена, такъ какъ объ ней заботятся жители города, ничего общаго съ деревней неимѣющіе; но городскіе жители между тѣмъ хорошо понимаютъ, что деревней живетъ вся Россія, а значитъ и городское сословіе.

До уничтоженія крѣпостного права какое-либо движеніе на почвѣ сельскохозяйственной культуры было немыслимо. Послѣ же уничтоженія крѣпостного права жители деревни о ней забыли и нуждами ея не занимаются, а заняты какими то высшими соображеніями, въ родѣ переустройства государственнаго управленія по примѣру народовъ Запада, расширенія земской компетентности за предѣлы закона и другими различными фантастическими дѣлами. Словомъ, каждый улетаетъ въ мечтахъ своихъ далеко въ безвоздушное пространство, оставивъ землю на произволъ судьбы, забывъ все то, чѣмъ образовалась, выросла и окрѣпла Русь, забывъ историческія традиціи нашей родины. Каждый мнитъ изъ себя въ будущемъ какого то распорядителя судебъ Россіи, тогда какъ, занявшись своимъ собственнымъ дѣломъ, онъ принесъ бы дѣйствительную, а не воображаемую пользу родинѣ.

Вотъ почему деревня наша—край забытый, какъ ненужная вещь, вслѣдствіе чего она оказалась и неустроенной, а жизнь въ ней чрезвычайно затруднительной. Между прочимъ, я долженъ оговориться, что подъ людьми деревни я понимаю деревенскую аристократію и деревенскую интеллигенцію, какъ классъ населенія единственно только и способный изложить на бумагѣ свои нужды болѣе или менѣе сносно, черный же народъ на это не способенъ безъ посторонней помощи.

Разсматривая нужды деревни, приходится, прежде всего, остановиться на слабости деревенской власти и плохой ея постановкѣ, почему она и является, въ большинствѣ случаевъ, безсильной выполнить свои прямыя обязанности.

Власть въ деревнѣ распадается на судебную, административную и полицейскую.

а. Судебная власть распредѣлена между Окружными Судами, уѣздными членами оныхъ, между земскими начальниками и Волостными Судами.

Изъ всѣхъ этихъ властей близкой къ народу является власть земскаго начальника и Волостного Суда, остальныя же власти, вслѣдствіе своей отдаленности отъ мѣста жительства судящихся и вслѣдствіе необходимости для послѣднихъ обладать спеціальными знаніями, для судящихся въ нихъ дороги. Дѣла же въ Окружныхъ Судахъ, благодаря формалистикѣ, тянутся обыкновенно очень долго, такъ что только безысходная нужда заставляетъ къ нимъ обращаться. Власть же земскаго начальника во многихъ участкахъ парализуется громадными пространствами оныхъ, вслѣдствіе чего судопроизводство неизбѣжно затягивается и затрудняется фактическій контроль надъ дѣятельностью Волостныхъ Судовъ.

в. Административная власть раздѣлена между губернаторами, земскими начальниками, волостными старшинами; изъ этихъ властей только власть начальника губерніи поставлена хорошо, власть же земскаго начальника страдаетъ часто большими пространствами участковъ почему и сводится на отдаваніе приказаній, безъ возможности наблюсти за исполненіемъ закона и своихъ законныхъ требованій. Что же касается двухъ послѣднихъ властей, то онѣ, какъ выборныя и зависящія отъ избирателей, т. е. отъ міра, мало напоминаютъ собою правительственную власть, и только палка и можетъ ихъ заставить исполнять свои обязанности.

с. Власть же исполнительная полицейская распредѣлена между: исправниками, приставами, урядниками, сотскими и десятскими; изъ нихъ только власть исправника да станового поставлена сносно, власть же урядника страдаетъ большимъ пространствомъ своего дѣйствія, что же касается сотскаго и десятскаго, то они уже представляютъ изъ себя одно только званіе полицейской власти и почти всегда бездѣйствуютъ.

Второй бичи деревни это—несоотвѣтствіе гражданскаго закона съ требованіями деревенской жизни, вслѣдствіе чего бываетъ невозможно отстоять свои права противъ правонарушителей, такъ какъ даже незаконное владѣніе охраняется закономъ отъ какого то насилія и самоуправства, тогда какъ это уже дѣло уголовнаго закона; возьмемъ примѣръ: мелкій землевладѣлецъ, одержимый страстью захвата чужой земли, завладѣваетъ

сначала какъ бы случайно землею своего сосѣда, и если онъ провладѣетъ ею шесть мѣсяцевъ, то собственникъ земли долженъ для возстановленія своего права обращаться уже къ Окружному Суду, и тогда окажется, что о маленькомъ клочкѣ земли не стоитъ подавать въ Окружный Судъ, такъ какъ судопроизводство обойдется дорого, т. е. гораздо дороже того, что стоитъ спорная земля, а судъ, если и присудитъ издержки съ виновнаго, то это останется только на бумагѣ, такъ какъ у виновнаго ничего нѣтъ такого, что можно бы было продать безъ разоренія хозяйства, такъ какъ послѣднихъ лошади и коровы законъ не разрѣшаетъ продавать, достатокъ же виновный пропьетъ, тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что этимъ онъ пріобрѣтаетъ фактически имущественную безотвѣтственность. И вотъ собственникъ прощается съ клочкомъ своей кровной земли, за клочкомъ идетъ другой клочекъ и такъ далѣе; конечно, послѣдній судится, судится, да, наконецъ, продаетъ свое родное гнѣздо кулаку за безцѣнокъ и уѣдетъ изъ деревни. Такимъ образомъ, право земельной собственности, одно изъ самыхъ важныхъ правъ землевладѣльца, является у насъ построеннымъ на трясинѣ.

Та же самая исторія происходитъ и съ прочими правами частнаго собственника, возьмемъ хотя потравы: частный собственникъ платитъ безпрекословно за потраву, произведенную его скотомъ, а если не заплатитъ, то судомъ продадутъ все съ молотка да заплатятъ общиннику за потраву; общинникъ же не платитъ за потраву частному собственнику, и если судъ присудитъ съ него, то окажется, что у него нечего взять, а достатокъ пропитъ, и все сведется къ бумажному дѣлу, къ формальности въ столь жизненномъ вопросѣ.

Въ отношеніи найма рабочихъ договоръ со стороны частнаго собственника обезпечивается всѣмъ его достояніемъ, со стороны же общинника сводится въ крайнемъ случаѣ на присужденіе извѣстной суммы судомъ безъ возможности получить когда-либо присужденное. Если же обратиться къ договорному листу, то выйдетъ еще хуже, такъ какъ, согласно Положенію о наймѣ на сельскія работы, наниматель долженъ обращаться съ нанимаемымъ кротко, къ чему способны только угодники Божіи, не говоря уже о томъ, что лѣнивый и недобросовѣстный рабочій можетъ довести нервы нанимателя до невозможнаго состоянія; если же рабочій уйдетъ съ работы, то наниматель долженъ обратиться къ полиціи и чрезъ нее потребовать своего служителя, и конечно, сколько-нибудь толковый рабочій по первому требованію полиціи придетъ и будетъ ничего не дѣлать, чѣмъ вынудитъ нанимателя его уволить, давъ, согласно договорнаго листа, двухнедѣльный срокъ на пріисканіе мѣста; грубость же рабочаго нанимателю, платящему ему жалованье и содержащему его явленіе повсемѣстное, а потому наниматель, забывъ не только свое самолюбіе, но и свое личное я, сноситъ безпрекословно эту грубость, иначе пришлось бы долго безъ толку судиться.

Придетъ праздникъ, рабочій уходитъ безъ спроса, бросаетъ достояніе нанимателя и его самого съ семействомъ на произволъ судьбы, зная, что не онъ платитъ и содержитъ нанимателя, а сей послѣдній его; иногда рабочій удираетъ дня на четыре въ самое страдное время.

Третій бичъ деревни это нѣкоторое, весьма существенное несоотвѣтствіе требованіямъ жизни Устава о наказаніяхъ; такъ, порубка предумышленная, съ корыстною цѣлью, часто даже съ цѣлью завладѣнія чужой землей, влечетъ за собою почти одну только имущественную отвѣтственность, несмотря на наносимый ею вредъ хозяину, а кража предмета въ копейку стоимостью влечетъ за собою заключеніе въ тюрьмѣ срокомъ не менѣе полутора мѣсяцевъ.

Четвертый бичъ это полная необезпеченность частнаго землевладѣнія отъ эксплоатаціи самоуправной общины, постановленной закономъ въ непоколебимое имущественно безотвѣтственное положеніе; при судѣ съ общинникомъ частный собственникъ не найдетъ въ свою пользу свидѣтелей, такъ какъ онъ одинъ, а правонарушителей много;

другое дѣло—общинникъ, онъ сейчасъ найдетъ даже лже-свидѣтеля, свой своему и поневолѣ братъ.

Пятый бичъ деревни это несостоятельность договора лица, имущественно вполнѣ отвѣтственнаго, съ лицомъ, имущественно безотвѣтственнымъ.

Шестой бичъ это полная безполезность общины въ настоящее время для сельскохозяйственной культуры, такъ какъ общинникъ въ своихъ дѣйствіяхъ находится въ кабалѣ у міра и не можетъ безъ согласія его заняться сколько-нибудь съ выгодою для себя улучшеніями своего хозяйства, такъ какъ сейчасъ же послѣдуетъ передѣлъ, и энергичный, способный общинникъ потеряетъ навсегда даже желаніе итти впередъ по отношенію улучшеній культуры землепользованія.

Седьмой бичъ это недостатокъ воспитанія молодого крестьянскаго поколѣнія въ духѣ вѣковыхъ традицій русскаго народа и русской государственности; при недостаткѣ воспитанія черный народъ подобенъ стаду, которое можетъ подъ вліяніемъ непрошенныхъ якобы его друзей сбѣситься и надѣлать безпорядковъ, подобныхъ Полтавскимъ и Харьковскимъ, а частный же собственникъ долженъ все время находиться подъ вліяніемъ мысли о возможности подвергнуться безъ всякой вины разгрому не непріятеля, а своихъ же сородичей.

Восьмой бичъ—неправильно поставленное народное образованіе; несомнѣнно, что это дѣло общегосударственнаго значенія, а не земское и не можетъ быть поручено земству, постоянно мѣняющему свой составъ, а съ нимъ и направленіе, подобно модѣ, безъ огромнаго риска для государства и Россіи.

Девятый бичъ— вытекающая изъ вышеописанной кабалы общины надъ личностью общинника и надъ частнымъ землевладѣльцемъ и кабала нанимаемаго относительно нанимателя, т. е. какъ разъ противоположнаго требуетъ жизнь и дѣйствительность тому, что проповѣдуется городскими обывателями, которые относительно города безусловно правы, такъ какъ горожанинъ распоряжается съ наймитомъ самовластно и гонитъ за каждый пустякъ, находя тотчасъ же, если не лучше, то и не хуже.

Десятый бичъ—изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ полная рознь между частнымъ собственникомъ и крестьяниномъ-общинникомъ, препятствующая тому и другому культивировать совмѣстно, тогда какъ на довѣріи другъ къ другу только и можетъ быть основана сколько-нибудь сносная жизнь въ деревнѣ: частный собственникъ необходимъ крестьянину, а послѣдній крупному собственнику, въ ихъ взаимодѣйствіи счастье деревни.

Одинадцатый бичъ—привилегированное положеніе общины, препятствующее ея переходу къ частной собственности.

Двѣнадцатый бичъ—какъ результатъ всего этого, полное неустройство деревни, заставляющее покидать ее.

Мѣры къ устраненію этихъ недостатковъ сводятся къ слѣдующему:

1) Постановка деревенской власти въ подобающее ей для правительственной власти положеніе, не стѣсняясь средствами, такъ какъ на такой важный предметъ средства должны быть найдены во чтобы то ни стало.

2) Переработка гражданскаго закона, съ исключеніемъ софизма, что и незаконное владѣніе охраняется закономъ отъ какого то насилія и самоуправства, такъ какъ этотъ то законъ и развиваетъ аппетитъ къ земельнымъ захватамъ, т. е. развиваетъ насиліе и самоуправство, если не надъ личностью, то надъ волею собственника.

3) Пересмотрѣть Уставъ о наказаніяхъ въ отношеніи наказанія за умышленныя корыстныя порубки, въ сравненіи съ наказаніемъ за мелкія кражи.

4), 5), 6), 9), 10), 11), устраняются переходомъ отъ общиннаго землепользованія, по крайней мѣрѣ, къ подворному, а еще лучше къ частной собственности; тогда всѣ землевладѣльцы, крупные и мелкіе, будутъ поставлены болѣе или менѣе въ одинаковое иму-

щественное положеніе, разница будетъ только въ размѣрахъ состоянія, каковую уже уничтожить никогда не придется, такъ какъ она вытекаетъ изъ личныхъ качествъ каждаго, кто на что способенъ, и одинъ гражданскій и уголовный законъ будетъ уже охранять права всѣхъ и каждаго, и уничтожится мало-по-малу недовѣріе, поселенное общиной между крупнымъ и мелкимъ собственникомъ, а основанное на дѣйствительной жизни законодательство даетъ возможность каждому работать производительно на пользу общую, будучи вполнѣ увѣреннымъ, что власть и законъ, по коему она дѣйствуетъ, сумѣютъ оградить права каждаго собственника, и только тогда мы и можемъ сказать, что слова въ Бозѣ почившаго Царя Миротворца и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора при вѣнчаніи Ихъ на царство «что собственность каждаго должна быть неприкосновенна», для насъ не пропали даромъ, а мы на нихъ откликнулись, въ противномъ же случаѣ, мы будемъ попрежнему ныть о невозможности жить въ деревнѣ, не находя исхода изъ этого, а. между тѣмъ, если мы не двинемся въ сельскохозяйственномъ отношеніи, то разница между нами и нашими сосѣдями въ этой важной отрасли жизни будетъ настолько велика, что мы окажемся отставшими и не послѣдовавшими общему ходу исторіи.

Необходимо устроить учебно-воспитательныя заведенія, хотя по одному на волость, съ курсами лѣсоводства, огородничества, пчеловодства, льноводства и ремесленными классами.

Изъять народное образованіе изъ вѣдѣнія земства и принять въ вѣдѣніе Правительства.

Общій обзоръ крестьянскаго землевладѣнія въ Устюженскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи и его нужды Агронома М. И Шмелева.

Общее количество удобной земли въ Устюженскомъ уѣздѣ, по даннымъ статистики 1895 г., достигаетъ до 950,000 десятинъ. Земли эти распредѣляются между владѣльцами приблизительно такъ:

Дворянской земли	255	тыс.
Казны	76,9	»
Купцовъ	63,7	»
Почетныхъ гражданъ и разночинцевъ	72	»
Товариществъ, компаній и фирмъ	90,2	»
Мѣщанъ	31,5	»
Духовенства	1	»
Крестьянъ другихъ уѣздовъ	29,4	»
Крестьянской земли надѣльной	163,9	»
» » купленной	145,8	»
Удѣльнаго вѣдомства	5,1	»
Городскихъ	3,7	»
Всего . . .	938,2	тыс.

Остальная земля (12 тыс. десятинъ) принадлежитъ церквамъ, монастырямъ, лѣсной стражѣ и частью защитная.

Собственно удобныя надѣльныя земли крестьянъ составляютъ всего лишь 17.4% всей удобной облагаемой земли уѣзда.

Такое незначительное количество надѣльной крестьянской земли, однако, какъ ниже увидимъ, не даетъ возможности сдѣлать заключеніе, что Устюженскій уѣздъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи, какъ по числу хозяйствъ, такъ и по культурной площади, уѣздъ частновладѣльческій, такъ какъ большую часть частновладѣльческихъ земель занимаютъ

лѣса, а полевое хозяйство ведется лишь въ незначительныхъ размѣрахъ и, главнымъ образомъ, испольнымъ путемъ и путемъ отдачи въ аренду тѣмъ же крестьянамъ.

Останавливаясь на распредѣленіи крестьянскихъ надѣльныхъ земель по уѣзду, мы получимъ слѣдующіе средніе выводы. Всѣхъ селеній въ уѣздѣ 813, на одно селеніе приходится въ среднемъ около 202 десятинъ, или на одно надѣльное хозяйство 11,6 дес , по свѣдѣніямъ 1895 г., и только 10,7 въ текущемъ 1902 г. Принимая въ среднемъ каждый дворъ изъ 6-ти человѣкъ, получимъ, что на каждаго члена семьи по уѣзду приходится около 2 десятинъ удобной земли. Пашня по уѣзду на надѣльныхъ земляхъ составляетъ 33,9% всей удобной земли, или на одного члена семьи 0,67 дес. или 0,22 дес. посѣва ржи и 0,22 дес. посѣва овса. Всего купленныхъ крестьянскихъ земель по уѣзду, по свѣдѣніямъ 1902 г., удобной 145,763 дес. Распредѣленіе ея по уѣзду довольно неравномѣрное; такъ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ общее количество удобной купленной земли даже больше, чѣмъ надѣльной, какъ, напримѣръ, волости: Охонская, Кирво-Климовская, Чернянская, Верховско-Вольская, Маловосновская, Соболевская и Чирецкая, въ другихъ же волостяхъ—Дубровской, Моденско-Плотичьевской—ея слишкомъ незначительное количество. Кромѣ того, распредѣленіе купленныхъ земель и внутри волостей и даже селеній также неравномѣрное

Приводимая таблица показываетъ распредѣленіе купленныхъ земель по волостямъ, по даннымъ статистики 1895 г., исправленнымъ согласно переходу земель по 1902 годъ:

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Общее число надѣльныхъ хозяйствъ.	Число хозяйствъ, имѣющихъ, собственную землю.	% хозяйствъ, имѣющихъ собственную землю.	Число десятинъ удобной купленной земли.	Десятинъ удобной земли на 1 хозяйство.
1. Растороповская	1210	885	73,1	9561	10,8
2. Барсанихская	720	345	47,9	3933	11,3
3. Охонская	1089	829	76,1	13174	15,9
4. Кирво-Климовская	1200	938	78,2	17079	18,2
5. Чернянская	623	410	65,8	9027	22,0
6. Черенско-Жерновская . . .	378	238	63,0	8731	36,7
7. Бѣловрестская	899	238	26,5	6709	28,2
7. Верховско-Вольская	430	132	30.7	7621	57,7
9. Мегринская	478	199	41,6	3248	16,6
10. Дубровская	397	50	12,6	1385	27,7
11. Моденско-Плотичьевская. .	709	63	8,9	1335	21,2
12. Мезженская	380	110	41,3	2884	24,2
13. Маловосновская	1082	751	69,4	14271	19,0
14. Никифоровская	1276	818	64,1	9112	11,1
15. Перская	692	377	54,5	7847	20,8
16. Соболевская	880	661	75,1	8371	12,7
17. Хрипелевская	463	292	63,1	3158	10,8
18. Весско-Пятницкая	448	88	19,6	3492	39,5
19. Лентьевская	701	171	24,4	4037	23,6
20. Соминская	660	249	37,7	4227	17,0
21. Чирецкая	560	560	100,0	6498	11,6
Итого по уѣзду	15280	8413	55,05	145763	17,3

По % хозяйствъ, имѣющихъ купленную землю, волости въ уѣздѣ можно распредѣлить на слѣдующія 3 группы: 1-я менѣе 33%; 2-я—33—66%, и 3-я свыше 66%, т. е. на необезпеченную, среднюю и обезпеченную, а именно:

1) Ниже 33% хозяйствъ,—	Моденско-Плотичьевская	8,9
имѣющихъ купленную землю—	Дубровская	12,6
» » »	Весско-Пятницкая	19,6
» » »	Лентьевская	24,4
» » »	Бѣлокрестская	26,5
» » »	Верховско-Вольская	30,7
2) отъ 33 до 66%	Соминская	37,7
» »	Мезженская	41,3
» »	Мегринская	41,6
» »	Барсанихская	47,9
» »	Перская	54,5
» »	Черенско-Жерновская	63,0
» »	Хрипелевская	63,1
» »	Никифоровская	64,1
» »	Чернянская	65,8
3) свыше 66—	Маловосновская	69,4
»	Растороповская	73,1
»	Соболевская	75,1
»	Охонская	76,1
»	Кирво-Климовская	78,2
»	Чирецкая	100

Такимъ образомъ, по уѣзду всѣхъ хозяйствъ, имѣющихъ купленную землю,—55,05% отъ общаго числа надѣльныхъ хозяйствъ, при чемъ въ среднемъ на одно хозяйство приходится 17,3 дес. купленной земли.

Наименѣе обезпеченными купленной землею являются волости: Моденско-Плотичьевская, Дубровская, Весско-Пятницкая, Лентьевская, Бѣлокрестская и Верховско-Вольская, наибольшая обезпеченность въ волостяхъ: Кирво-Климовской, гдѣ % хозяйствъ, имѣющихъ купленную землю, достигаетъ 78,2, Охонская—76,1, Соболевская—75,1 Растороповская—73,1, Маловосновская—69,4 и Чирецкая—100%. Послѣдняя волость, хотя и занесена въ группу наиболѣе обезпеченныхъ волостей, какъ имѣющая самый высшій % хозяйствъ съ собственной землей, именно, 100%, но условія пользованія этой землей таковы, что почти вся площадь остается неиспользованной.

Наибольшее число волостей стоитъ во 2-й группѣ, гдѣ % хозяйствъ, имѣющихъ купленную землю, колеблется между 33-мя и 66. Эти волости и нужно считать средними по обезпеченности землей для Устюженскаго уѣзда, на нихъ и можно обосновывать тѣ или иные выводы о земельной обезпеченности крестьянъ Устюженскаго уѣзда.

По статистическимъ даннымъ, исправленнымъ по 1902 г., % пашни изъ всей удобной покупной земли у крестьянъ достигаетъ всего лишь 6,5. Объясняется такой низкій % тѣмъ, что покупныя земли не всегда лежатъ вблизи селенія, и полевое хозяйство на нихъ ведется еще или подсѣчнымъ путемъ, или путемъ залежей. Кромѣ того, количество скота у населенія, какъ ниже увидимъ, настолько незначительно, что даже на одну надѣльную пашню недостаточно количества получаемаго навознаго удобренія.

Принимая въ среднемъ, какъ выше отмѣчено, на 1 дворъ покупной земли 17,3 дес. мы можемъ видѣть, что по приведенному выше % пашни, количество посѣва на 1 дворъ всего увеличится лишь на 1,1 дес., или на 0,37 въ каждомъ полѣ, или всего на 0,06 дес. на каждаго члена семьи. Такой выводъ въ дѣйствительности хотя и имѣетъ нѣкоторыя

отступленія, но они, во всякомъ случаѣ, не настолько рѣзки, чтобы нельзя было ихъ считать правильнымъ.

На основаніи этого слѣдуетъ признать, что площадь пашни на надѣльныхъ земляхъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ имѣется купленная земля, если и увеличивается, это увеличеніе настолько мало, что имѣетъ очень небольшое значеніе въ обезпеченіи населенія хлѣбомъ.

Но, во всякомъ случаѣ, купленныя земли, если не въ настоящее время, такъ въ недалекомъ будущемъ дадутъ возможность населенію расширить свое полевое хозяйство.

По вопросу о пріобрѣтеніи крестьянами земли я въ настоящее время имѣю лишь небольшой матеріалъ за послѣднія 7 лѣтъ. Увеличеніе площади покупной крестьянской земли по волостямъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Увеличилась (+) или уменьшилась (—) площадь удобной купленной земли у крестьянъ и насколько десятинъ.	% дворовъ, имѣющихъ купленную землю.	
		По свѣдѣніямъ 1895 г.	По свѣдѣніямъ 1902 г.
1. Маловосновская	+ 4932	64,7	69,4
2. Соболевская	+ 2805	61,1	75,1
3. Черенско-Жерновская	+ 2374	53,3	63,0
4. Перская	+ 2291	38,6	54,5
5. Охонская	+ 1884	70,7	76,1
6. Никифоровская	+ 938	62,9	64,1
7. Бѣлокрестская	+ 929	28,4	26,5
8. Лентьевская	+ 873	20,5	24.4
9. Верховско-Вольская	+ 612	25,9	30,7
10. Мезженская	+ 542	35,0	41,3
11. Соминская	+ 363	32,3	37,7
12. Кирво-Климовская	+ 284	85,03	78,2
13. Растороповская	+ 187	64,9	73,1
14. Дубровская	+ 143	13,6	18,1
15. Хрипелевская	+ 80	59,5	63,1
16. Моденско-Плотичьевская	+ 6	7,96	8,9
17. Мегринская	— 101	36,1	41,6
18. Чернянская	— 103	65,5	65,8
19. Барсанихская	— 214	48,5	47,9
20. Чирецкая	— 547	100	100
21. Весско-Пятницкая	— 2121	19,6	19,6
Всего по уѣзду	+ 16150	51,25	55,05

Сопоставляя измѣненіе купленной крестьянской земли съ % хозяйствъ, имѣющихъ уже купленную землю, мы видимъ, что увеличеніе купленной земли происходило не въ зависимости отъ степени обезпеченія крестьянъ землею, такъ какъ большее увеличеніе за послѣднія 7 лѣтъ произошло въ волостяхъ съ высокимъ % хозяйствъ, имѣвшихъ купленную землю и въ 1895 г., а главнымъ образомъ, какъ ниже увидимъ, въ зависимости отъ экономической прочности частновладѣльческихъ хозяйствъ, чему хорошимъ примѣромъ служатъ такія волости, какъ: Моденско-Плотичьевская, Дубровская и Весско-Пятницкая,

въ которыхъ, несмотря на слабое обезпеченіе землей, количество ея у крестьянъ все-таки не увеличилось. Показанное по нѣкоторымъ волостямъ незначительное уменьшеніе земли по справкѣ въ поземельныхъ книгахъ Земской Управы, объясняется переходомъ земли, отъ крестьянъ одной волости къ крестьянамъ другой, а въ волостяхъ Чирецкой и Весско-Пятницкой болѣе крупное уменьшеніе произошло отъ перехода крестьянъ крупныхъ владѣльцевъ въ другое сословіе. Уменьшеніе % дворовъ, имѣющихъ купленную землю, по волостямъ: Бѣлокрестской, Кирво-Климовской, Дубровской и Барсанихской произошло не вслѣдствіе фактическаго уменьшенія купленной земли, а отъ измѣненія роста числа хозяйствъ съ купленной землей и числа надѣльныхъ хозяйствъ, т. е. что возрастаніе первыхъ шло медленнѣй, чѣмъ вторыхъ.

Не имѣя времени подробно разсмотрѣть причины перехода земель отъ владѣльцевъ съ различной экономической устойчивостью, ниже я привожу таблицу имѣющихся въ настоящее время хозяйствъ по волостямъ, съ подраздѣленіемъ владѣльцевъ на сословія.

Названіе волостей.	Дворяне потомств. и личн.		Духовн. званія.		Граждане и разночинцы.		Компан., товарищ. и фирмы.		Купцы.		Мѣщане.		Крестьяне другихъ уѣздовъ.		Всего.	
	Число влад.	Количество десятинъ.	Число влад.	Количество десятинъ.	Число влад.	Количество десятинъ.	Число влад.	Количество десятинъ.	Число влад.	Количество десятинъ.	Число влад.	Количество десятинъ.	Число влад.	Количество десятинъ.	Число влад.	Количество десятинъ.
1. Маловосновская .	23	8627	1	45,(	7	891	1	472	2	1389	9	364	4	212	47	1200(
2. Соболевская . . .	30	3420	4	16,0	4	856	—	—	10	1235	58	1090	48	1381	154	7999
3. Черенско-Жерновская	10	17893	1	19,0	4	1626	1	1	4	1757	17	3241	—	—	37	24537
4. Перская	9	10154	1	2,0	3	11608	—	—	—	—	5	350	—	—	18	22114
5. Охонская	33	5797	1	56,0	2	160	—	—	4	269	25	608	5	301	70	7191
6. Никифоровская .	17	5218	5	425,0	7	363	—	—	—	—	10	237	22	836	61	7079
7. Бѣлокрестская . .	19	43259	–	—	3	2223	3	6243	5	1925	29	2307	1	167	60	56124
8. Лентьевская . . .	6	6398	—	—	—	—	—	—	5	4605	6	298	4	9619	21	20920
9. Верховско - Вольская	28	35025	1	1,0	5	3931	4	21180	15	18773	6	3252	4	2441	63	84603
10. Межженская . . .	6	17784	—	—	1	2014	—	—	2	211	5	526	—	—	14	20535
11. Соминская	25	27558	1	0,3	8	5361	2	4469	19	22443	34	8636	19	3160	108	71628
12. Кирво-Климовская.	21	8435	2	34,4	4	3428	—	—	7	5473	9	1554	5	207	48	19151
13. Растороповская .	15	4420	1	14,0	5	1231	1	813	—	—	12	451	308	4872	342	11801
14. Дубровская . . .	5	26100	—	—	3	3633	2	15439	1	126	8	302	—	—	19	45600
15. Хрипелевская . .	13	3260	2	195,8	4	285	—	—	3	16	28	952	—	—	50	4709
16. Меденско-Плотичьевская	1	2360	—	—	—	—	—	—	1	129	—	—	—	—	2	2489
17. Мегринская . . .	14	4113	5	72,4	3	24611	5	41556	6	1966	16	3841	1	1884	50	78043
18. Чернянская . . .	5	3221	—	—	4	1805	—	—	2	2617	7	1017	76	1779	94	10439
19. Барсанихская . .	15	3340	3	83,1	3	4913	—	—	1	12	12	1288	87	1050	121	10686
20. Чирецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1099	—	—	2	1099
21. Весско-Пятницкая.	8	18680	1	24,0	4	3010	—	—	2	751	2	58	6	1484	23	24007
Всего по уѣзду .	303	255062	29	988	74	71950	19	90173	89	63697	300	31471	590	29393	1404	542734

Кромѣ увеличенія площади крестьянскихъ земель, въ дѣлѣ поднятія экономическаго уровня хозяйствъ имѣютъ значеніе мѣры къ поднятію вообще продуктивности крестьянскаго хозяйства. А чтобы судить, насколько онѣ въ настоящее время стоятъ низко въ сельскохозяйственномъ отношеніи, я ниже привожу имѣющійся матеріалъ по урожайности крестьянскихъ земель.

Свѣдѣнія объ урожаяхъ мною собирались за 1900 и 1901 г., какъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, такъ и на земляхъ частновладѣльческихъ. Года 1900 и 1901 въ сельскохозяйственномъ отношеніи для Устюженскаго уѣзда не могутъ считаться средними и, хотя эти года не могутъ дать точную картину распредѣленія урожаевъ по уѣзду, но они даютъ возможность судить вообще о величинѣ урожаевъ крестьянскихъ земель.

Названіе волостей.	УРОЖАЙ ВЪ САМЪ.											
	Рожи.						Овса.					
	На надѣльныхъ.			На частновладѣльческихъ.			На надѣльныхъ.			На частновладѣльческихъ.		
	1900	1901	Средн.	1900	1901	Средн.	1900	1901	Средн.	1900	1901	Средн.
Соминская	3,64	3,90	3,77	10,24	—	—	3,06	2,76	2,91	—	—	—
Весско-Пятницкая	3,56	4,99	4,27	5,12	5,29	5,20	3,3	3,26	3,28	4,3	2,3	3,3
Верховско-Вольская	5,13	—	5,13	4,57	—	4,57	3,2	—	3,2	4,33	—	4,3
Мегринская	4,7	6,58	5,6	5,16	5,93	5,54	2,9	2,3	2,6	4,0	3,02	3,5
Черенско-Жерновская	2,96	—	2,96	4,01	—	4,01	2,8	—	2,8	3,93	—	3,93
Бѣлокрестская	5,63	7,34	6,48	9,8	6,97	8,07	3,4	3,66	3,5	5,75	2,8	4,27
Мезженская	7,6	7,74	7,67	11,4	8,24	9,82	2,9	2,97	2,93	3,83	3,91	3,87
Соболевская	3,93	7,38	5,65	3,8	6,91	5,35	2,95	4,49	3,72	3,1	4,78	3,94
Чирецкая	6,2	7,77	6,98	5,5	—	5,5	3,2	2,91	3,05	4,4	—	4,4
Моденско-Плотичьевск.	6,7	8,06	7,38	—	6,66	6,66	2,5	2,23	2,36	—	—	—
Лентьевская	5,6	4,96	5,28	—	—	—	2,71	3,24	2,97	3,3	3,26	3,28
Дубровская	5,36	6,63	5,99	7,2	7,3	7,16	3,22	3,08	3,15	2,0	5,07	3,53
Чернянская	4,0	6,39	5,19	4,72	6,66	5,69	2,83	2,9	2,86	3,0	7,5	5,25
Барсанихская	3,65	5,91	4,78	7,27	10,06	8,66	2,16	2,91	2,53	1,7	2,75	2,22
Перская	4,6	6,32	5,46	5,12	6,61	5,86	2,56	2,84	2,7	2,78	2,82	2,8
Хрипелевская	3,8	5,13	4,46	—	5,36	5,36	3,01	3,24	3,12	—	3,26	3,26
Никифоровская	3,45	—	3,45	7,01	—	7,01	3,24	—	3,24	4,5	—	4,5
Маловосновская	6,24	7,61	6,92	—	7,7	7,7	3,6	3,16	3,38	—	3,4	3,4
Охонская	3,97	6,51	5,24	6,6	7,12	6,86	2,83	2,51	2,67	5,27	1,65	3,46
Растороповская	—	4,78	4,78	—	8,73	8,73	—	2,7	2,7	—	3,86	3,86
Кирво-Климовская	—	4,96	4,96	—	—	—	—	1,75	1,75	—	—	—
Итого по уѣзду	4,76	6,09	5,42	5,86	7,06	6,46	2,93	2,8	2,86	3,57	3,3	3,43

Показанная средняя урожайность на надѣльныхъ земляхъ выведена изъ слѣдующаго числа показаній хозяйствъ: для ржи 1900 г. — 257, 1901 г. — 399, для овса— 1900 г.—242 и 1901 г.—399, урожайность же на частныхъ владѣльческихъ земляхъ изъ

сравнительно небольшого числа показаній и, то, главнымъ образомъ, на земляхъ, купленныхъ крестьянами, почему она по таблицѣ сравнительно низкая. Хотя и здѣсь мы видимъ, что какъ для ржи, такъ и для овса средняя по уѣзду урожайность для частновладѣльческихъ земель выше, чѣмъ для крестьянскихъ надѣльныхъ, но по нѣкоторымъ изъ волостей, какъ видно изъ таблицы, есть и обратное, т. е. что на надѣльныхъ земляхъ урожайность выше, чѣмъ на купленныхъ Это объясняется недостаточностью статистическихъ данныхъ. Но, насколько мнѣ извѣстно, урожайность земель частныхъ хозяйствъ, хозяйствъ, гдѣ пашня обрабатывается самими владѣльцами и не сдается въ аренду, урожайность эта по сравненію съ землей крестьянской надѣльной всегда значительно выше. Средній урожай ржи по уѣзду на надѣльныхъ земляхъ за 2 года самъ—5,42 и овса самъ—2,86, на частновладѣльческихъ для ржи самъ—6,46 и овса самъ—3,43. По нѣкоторымъ волостямъ свѣдѣнія объ урожаѣ приведены лишь за одинъ годъ, почему ихъ нельзя еще считать для данной волости характерными. Чтобы ближе подойти къ распредѣленію волостей по урожайности на лучшія и худшія, я привожу ниже средніе урожаи по волостямъ ржи и овса по статистическимъ даннымъ 1895 г.

1) Волости съ низкими урожаями:

	Урожай въ самъ.		
	ржи	овса	ячменя.
Лентьевская	5	2,5	5
Чирецкая	5	2,5	
Дубровская	5	2,5	5
Моденско-Плотичьевская . . .	5	2,5	6
Бѣлокрестская	5	2,5	6
Соминская	5	2,5	5,5
Весско-Пятницкая	5	2,5	6
Мегринская	5	2,5	5

Почва этихъ волостей большею частью песчаная (боровая).

2) Волости съ средней урожайностью:

	Урожай въ самъ.		
	ржи	овса	ячменя.
Маловосновская	5,5	3,5	5,5
Никифоровская	5,5	3,5	5,5
Растороповская	5,5	3	5
Охонская	5,5	3	6
Верховско-Вольская	5,5	3	6
Мезженская	5,5	3	5

Почва этихъ волостей болѣе разнообразная, частью суглинистая, супесчаная съ камнемъ, подзолистая, уже лучшаго качества предыдущей группы.

3) Волости съ лучшей урожайностью:

	Урожай въ самъ.		
	ржи	овса	ячменя.
Соболевская	6	3,5	6
Хрипелевская	6	3,5	6
Барсанихская	6	3	6
Чернянская	6	3,5	7
Кирво-Климовская	6	3,5	7
Черенско-Жерновская	6	3	7
Перская	6	3	6,5

Почва этихъ волостей подобно предыдущей группѣ довольно разнообразная, есть песчаная (Перская вол.), есть суглинистая (Кирво-Климовская, Соболевская: есть супесчаная (Хрипелевская, Черенско-Жерновская) и т. д..

Сопоставляя это распредѣленіе волостей съ приведенными выше урожаями, мы можемъ выдѣлить слѣдующія волости, какъ наименѣе урожайныя въ Устюженскомъ уѣздѣ: Соминскую, Весско-Пятницкую; Лентьевскую, Мегринскую и Моденско-Плотичьевскую; съ средними урожаями: Бѣлокрестскую, Дубровскую, Чирецкую, Маловосновскую, Никифоровскую, Охонскую, Верховско-Вольскую, Мезженскую, Черенско Жерновскую, Перскую, Соболевскую и Хрипелевскую и съ наилучшими урожаями Барсанихскую, часть Чернянской вол., Кирво-Климовскую и Растороповскую (послѣднюю отношу къ этой группѣ, отступая нѣсколько отъ приведенныхъ выше данныхъ, на основаніи личныхъ наблюденій въ хозяйствахъ вол.). Какъ видно изъ выше приведеннаго, урожаи въ Устюженскомъ уѣздѣ на крестьянскихъ земляхъ, въ большинствѣ случаевъ, низкіе. Высота урожая зависитъ отъ слѣдующихъ главныхъ факторовъ — естественнаго плодородія почвы, ея обработки, количества вносимаго удобренія и климатическихъ условій данной мѣстности. Оставляя пока въ сторонѣ первый и послѣдній факторы, слѣдуетъ отмѣтить, что техническая обработка почвы у крестьянъ слишкомъ плоха, такъ какъ только въ послѣдніе годы кой-гдѣ стали появляться улучшенныя орудія обработки, главными же остаются и до сихъ поръ простая русская соха и деревянная борона. Чтобы судить о томъ, насколько велико количество удобренія въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда, необходимо обратиться къ вопросу о скотоводствѣ у крестьянъ уѣзда и посмотрѣть, принимая среднія нормы навоза отъ одного животнаго, сколько его въ разныхъ мѣстахъ уѣзда получается.

Всего скота въ уѣздѣ въ переводѣ на крупный, по свѣдѣніямъ 1895 г., у крестьянъ 53.432 шт., что составитъ на 1 хозяйство 3,8 шт., а на 1 удобряемую десятину пашни 3,0. При этомъ хозяйствъ безъ всякаго скота у надѣльныхъ крестьянъ 385 или 2,7%, а у безземельныхъ 1.510 или 75% ихъ всѣхъ. Безлошадныхъ по уѣзду всего 1808 среди надѣльныхъ крестьянъ, или 12,8% общаго числа надѣльныхъ хозяйствъ и 1866 у безземельныхъ, или 94% всѣхъ безземельныхъ. Хозяйствъ безземельныхъ въ уѣздѣ всего 1987. Изъ этого видно, что почти всѣ безземельные крестьяне вести лично сельское хозяйство не могутъ и фактически не ведутъ, а существуютъ заработками внѣ своего хозяйства. Большій % надѣльныхъ хозяйствъ безъ всякаго скота въ волостяхъ: Соминской (7,8), Чирецкой (5,9), Охонской (3,5); безлошадныхъ же въ волостяхъ: (Чирецкой (62,0), Лентьевской (29,1), Соминской (27,4), Моденско-Плотичьевской (25,2) и Мезженской (19,0). Меньшій безъ всякаго скота: Дубровской (0,6), Верховско-Вольской (1,2), Кирво-Климовской (1,5) и Хрипелевской (1,6); безлошадныхъ: Чернянской (4,0), Барсанихской (5,0) и Маловосновской (5,1). По уѣзду, какъ это приведено выше, на одну удобряемую десятину земли приходится 3 шт. скота въ переводѣ на крупный. Принимая въ среднемъ навоза отъ одной головы 400 пудовъ, получимъ, что на 1 удобряемую десятину у крестьянъ получается въ среднемъ по уѣзду всего 1200 пуд. навоза, т. е. какъ разъ половина нормальнаго навознаго удобренія (2.400 пуд.). Распредѣленіе скота, а въ зависимости отъ этого и обезпеченность пашни удобреніемъ по уѣзду таковы:

Названіе волостей.	Количество скота у крестьянъ въ переводѣ на крупный.	Скота на 1 дворъ.	Количество на 1 дворъ.	Избытокъ (+) или недостатокъ (—) противъ нормы.	% хозяйствъ, имѣющ. землю.	Десятинъ пашни на собствен. землѣ на дворъ.
Растороповская	4822	4,5	1800	— 1320	73,1	1,3
Барсанихская	3182	4,8	1920	— 1200	47,9	1,25
Охонская	4640	4,7	1880	— 1240	76,1	1,5
Кирво-Климовская	4530	4,4	1760	— 1360	78,2	1,2
Чернянская	2669	4,7	1880	— 1240	65,8	0,75
Черенско-Жерновская	1534	4,4	1760	— 1360	63,0	1,13
Бѣлокрестская	2906	3,5	1400	— 1720	26,5	1,60
Верховско-Вольская	1647	3,8	1520	— 1600	30,7	1,6
Мегринская	1897	4,2	1680	— 1440	41,6	0,74
Дубровская	1422	4,0	1600	— 1520	12,6	1,8
Моденско-Плотичьевская . . .	2004	3,0	1200	— 1920	8,9	0,26
Мезженская	1028	3,0	1200	— 1920	41,3	0,41
Маловосновская	4154	4,2	1680	— 1440	69,4	1,5
Никифоровская	4415	3,7	1480	— 1640	64,1	0,9
Перская	2386	3,8	1720	— 1400	54,5	0,4
Соболевская	2902	3,5	1400	— 1720	75,1	1,3
Хрипелевская	1713	4,0	1600	— 1520	53,1	2,26
Весско-Пятницкая	1189	2,8	1120	— 2000	19,6	1,6
Лентьевская	1742	2,7	1080	— 2040	24,4	0,4
Соминская	1804	2,8	1120	— 2000	37,7	1,0
Чирецкая	846	1,8	720	— 2400	100	0.06
Итого по уѣзду	53432	3,8	1520	— 1600	55,05	1,12

Отсюда видно, что по уѣзду количество скота слишкомъ мало и навознаго удобренія даже недостаточно для надѣльной пашни, не говоря уже о пашнѣ на купленныхъ земляхъ. Въ волостяхъ: Моденско-Плотичьевской, Мезженской, Весско-Пятницкой, Лентьевской, Соминской и Чирецкой скота на дворъ 3,0 и менѣе, слѣдовательно, въ этихъ волостяхъ возможно удобреніе пашни лишь почти въ 3 раза менѣе нормальнаго. Въ вышеприведенной таблицѣ сопоставлено обезпеченіе населенія скотомъ съ % хозяйствъ, имѣющихъ купленную землю. Предполагая, что дворы, имѣющіе купленную землю, экономически болѣе сильны, нужно предположить ихъ и болѣе обезпеченными скотомъ, почему цѣлую половину дворовъ уѣзда нужно признать имѣющими скота даже менѣе 3,8 средняго количества на 1 дворъ по уѣзду. Чтобы объяснить причину, почему населеніе такъ плохо обезпечено скотомъ, необходимо разсмотрѣть распредѣленіе кормовыхъ средствъ для скота по уѣзду.

По свѣдѣніямъ 1895 г., всего по уѣзду на надѣльной землѣ покосовъ заливного 6273,4 дес., суходольнаго 40079,1 и выгона 1703,2 дес., или на 1 шт. скота въ переводѣ на крупный приходится покоса заливного—0,117 дес., суходольнаго — 0,75 дес. и выгона—0,03 дес. Принимая укосъ съ 1 десят., въ среднемъ по уѣзду, съ заливного луга—въ 100 пуд. и суходольнаго—50 пуд., получимъ съ надѣльныхъ покосовъ на 1 шт.

крупнаго скота въ годъ всего лишь 49,2 пуда, по болѣе же точнымъ статистическимъ свѣдѣніямъ 1895 года съ надѣльныхъ земель сѣна на голову сбирается всего 37,2 пуда.

Остальной необходимый кормъ долженъ пополняться яровой и ржаной соломой. Такой выводъ даетъ намъ право заключить, что населеніе уѣзда, не имѣющее купленной земли, не можетъ повысить количество скота и содержать его въ размѣрѣ, необходимомъ для нормальнаго веденія полевого хозяйства, такъ какъ не имѣетъ для этого ни покосовъ, ни выгоновъ. Сдѣланный нами средній выводъ количества сѣна на 1 шт., въ переводѣ на крупный, имѣетъ по уѣзду уклоненія къ повышенію и къ пониженію, и нужно себѣ представить положеніе тѣхъ мѣстностей, гдѣ на 1 шт. скота приходится еще менѣе указанныхъ среднихъ количествъ пудовъ въ годъ сѣна. Населеніе, изыскивая способы къ пополненію недостающихъ кормовъ, вынуждено обращаться къ арендѣ. Чтобы судить о томъ, какъ по уѣзду распредѣлены надѣльные собственные и арендные покосы, я привожу таблицу, показывающую средній сборъ сѣна въ пудахъ на надѣльныхъ, купленныхъ и арендныхъ земляхъ, количество содержимаго скота и его обезпеченность кормомъ. Таблица составлена по свѣдѣніямъ 1895 г., такъ какъ въ настоящее время другихъ свѣдѣній нѣтъ.

Названіе волостей.	Всего скота въ переводѣ на крупный.	Сбора сѣна въ тысячахъ пудовъ.				Сѣна на 1 шт. въ переводѣ на крупный, пудовъ.				Число хозяйствъ, аренд. землю.	% хозяйствъ, арендующихъ землю.
		Съ надѣльныхъ.	Съ арендуемыхъ.	Съ покупныхъ.	Всего.	Съ надѣльныхъ.	Съ покупныхъ.	Съ арендуемыхъ.	Всего.		
Чернянская	2669	68,9	29,8	64,3	163,0	25,8	24,1	11,2	61,1	337	61,4
Растороповская	4822	163,5	40,6	164,0	365,5	33,9	34,0	8,4	76,3	523	47,0
Маловосновская . . .	4154	126,7	51,8	105,1	283,6	30,5	25,3	12,5	68,3	598	58,9
Моденско-Плотичьевск.	2004	127,2	11,4	1,7	140,3	63,5	0,8	5,7	70,0	199	29,3
Межженская	1028	52,1	24,5	12,8	89,4	50,7	12,5	23,8	87,0	135	39,6
Никифоровская	4415	163,7	89,0	127,9	380,6	37,0	29,0	20,2	86,2	627	52,24
Охонская	4640	104,4	42,4	149,2	296,0	22,5	32,2	9,1	63,8	685	69,6
Соболевская	2902	114,1	44,4	63,9	222,4	39,3	22,0	15,3	76,6	439	57,47
Перская	2386	148,6	41,1	36,5	226,2	62,3	15,3	17,2	94,8	267	40,4
Хрипелевская	1713	69	26,9	38,0	134,0	40,3	22,2	15,7	78,2	293	67,3
Бѣлокрестская	2906	98,4	55,7	33,6	187,7	33,9	11,6	19,2	64,7	588	69,83
Черенско-Жерновская .	1534	35,0	25,6	27,8	88,4	22,8	18,1	16,7	57,6	213	63,5
Мегринская	1897	69,2	60,0	24,3	153,5	36,5	12,8	31,6	80,9	355	80,67
Чирецкая	846	67,3	0,9	13,4	81,6	79,5	15,9	1,0	96,4	4	0,8
Лентьевская	1742	103,3	17,6	11,7	132,6	59,3	6,7	10,1	76,1	239	37,91
Дубровская	1422	110,9	33,4	10,8	155,1	78,0	7,6	23,5	109,1	309	87,53
Весско-Пятницкая . .	1189	44,2	17,6	11,3	73,1	37,2	9,5	14,8	61,5	296	70,98
Соминская	1804	83,6	29,4	15,2	128,1	46,3	8,4	16,3	71,9	325	49,5
Барсанихская	3182	113,4	37,2	62,7	213,3	35,6	19,7	11,7	67,0	486	72,1
Кирво-Климовская . .	4530	97,8	43,1	139,7	280,6	21,6	30,8	9,5	61,9	606	59,4
Верховско-Вольская .	1647	28,1	31,2	12,6	71,9	17,1	7,7	18,9	43,7	373	81,0
Всего по уѣзду . .	53422	1989,5	753,6	1126,7	3869,8	37,2	21,1	14,1	72,4	7897	56,2

Такимъ образомъ, наибольшее количество сѣна на 1 шт. скота въ волостяхъ: Моденско-Плотичьевской, Мезженской, Перской, Чирецкой, Лентьевской и Дубровской, т. е. въ волостяхъ съ высшимъ % безлошадныхъ (за исключеніемъ Перской и Дубровской) и въ волостяхъ, расположенныхъ по рѣкамъ и имѣющихъ заливные покосы. Наилучшее количество сѣна получается въ волостяхъ: Чернянской, Охонской, Бѣлокрестской, Черенско-Жерновской, Весско-Пятницкой (сѣно съ болотъ плохого качества), Кирво-Климовской и Верховско-Вольской. Недостатокъ сѣна пополняется арендой покосовъ, покосами съ собственныхъ земель и яровой соломой.

Сопоставляя недостатки кормовъ съ надѣльныхъ земель съ количествомъ кормовъ, получаемыхъ съ арендныхъ и собственныхъ покосовъ, мы видимъ, что аренда покосовъ развита повсемѣстно, но особенно велика она въ волостяхъ: Маловосновской, Никифоровской, Бѣлокрестской и Мегринской. Въ приведенной таблицѣ въ графѣ: «% арендующихъ хозяйствъ» показанъ % дворовъ, арендующихъ какъ покосы, такъ и пашню, такъ какъ точныхъ данныхъ о числѣ хозяйствъ, арендующихъ только покосы, къ сожалѣнію, не имѣется, почему при сужденіи о развитіи аренды покосовъ необходимо принимать во вниманіе количество собираемаго съ арендныхъ покосовъ сѣна. Несмотря на такое широкое развитіе аренды въ уѣздѣ, доходящее по нѣкоторымъ волостямъ выше 80% всѣхъ дворовъ, видно, что кормовыми средствами обезпечивается лишь половина необходимаго количества скота. Можно сказать здѣсь съ увѣренностью, что всѣ дворы въ уѣздѣ, неимѣющіе купленной земли, кромѣ надѣльной, должны обращаться къ арендѣ. Это подтверждается и приведенной таблицей: въ ней рядомъ съ графой о количествѣ сѣна съ арендуемыхъ покосовъ показано количество сѣна съ собственныхъ покосовъ, и по нѣкоторымъ волостямъ, несмотря на то, что съ собственныхъ покосовъ снимается сѣна значительное количество, аренда все-таки развита.

Значитъ, къ арендѣ прибѣгаютъ, главнымъ образомъ, дворы, имѣющіе только надѣльную землю. Такое широкое развитіе аренды создаетъ ненормальныя отношенія арендаторовъ къ собственникамъ, такъ какъ арендаторъ-крестьянинъ, какъ видно изъ всего приведеннаго, поставленъ въ слишкомъ тяжелую необходимость обязательно прибѣгать къ ней.

Если бы населеніе увеличило количество скота до размѣровъ, необходимыхъ для нормальнаго возстановленія плодородія почвы навознымъ удобреніемъ, то по приведеннымъ даннымъ можно представить себѣ, до какихъ размѣровъ должна дойти аренда. Поэтому вопросъ объ арендѣ для Устюженскаго уѣзда заслуживаетъ очень глубокаго и всесторонняго разсмотрѣнія. Какъ мѣра, уменьшающая потребность крестьянъ въ арендѣ покосовъ, можетъ быть травосѣяніе. Путемъ его можно увеличить кормовыя средства населенія, и эта мѣра заслуживаетъ самаго широкаго поощренія, тѣмъ болѣе, что при введеніи травосѣянія и замѣнѣ распространеннаго трехполья многополемъ, сокращается и площадь пара. Опытъ въ дѣлѣ развитія травосѣянія въ уѣздѣ, однако, показываетъ, что эта мѣра воспринимается населеніемъ довольно медленно.

Кромѣ этого, главнымъ образомъ, по причинѣ низкой культурности населенія среди крестьянскихъ земель имѣются громадныя площади сырыхъ запущенныхъ луговъ и болотъ, которые при осушкѣ ихъ могутъ понемногу притти въ культурное состояніе, почему широкое содѣйствіе въ распространеніи знаній по улучшенію луговъ можетъ также уменьшить потребность населенія въ арендѣ ихъ. А какъ много болотъ въ уѣздѣ, можно судить потому, что въ волостяхъ: Бѣлокрестской, Соминской, Верховно-Вольской, Весско-Пятницкой, Мегринской, Мезженской и Перской, составляющихъ по общей площади половину уѣзда (643,410 дес.), 21,6% или 138.976 десятинъ болотъ.

Осуществленіе этихъ мѣръ, безъ сомнѣнія, повліяетъ нѣсколько на уменьшеніе аренды, но все-таки вопросъ о ней останется почти въ прежней силѣ, такъ какъ въ уѣздѣ развита не только аренда покосовъ, но и аренда пашни.

Чтобы нагляднѣе представить развитіе въ уѣздѣ аренды, я привожу ниже таблицу, показывающую въ %% количество хлѣба и сѣна, съ земель надѣльныхъ, купленныхъ и арендныхъ. Изъ этой таблицы видно, что аренда развита въ наиболѣе бѣдныхъ волостяхъ, съ слабымъ обезпеченіемъ покупной землей.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Количество получаемыхъ продуктовъ въ %%.				
	Хлѣбовъ (ржи, овса, ячменя и картофеля.			Сѣна.	
	Съ надѣльной.	Съ купленной.	Съ арендованной.	Съ надѣльной и купленной.	Съ арендованной.
Растороповская	75,5	20,2	4,3	89,0	11,0
Барсанихская	72,2	15,4	12.4	82,6	17,4
Охонская	63,7	29,9	6,4	85,8	14,2
Кирво-Климовская	64,8	19,1	16,1	84,7	15,3
Чернянская	69,3	21,6	9,1	81,7	18,3
Черенско-Жерновская	75,7	13,3	11,0	71,0	29,0
Бѣлокрестская	77,0	11,6	11,4	70,4	29,6
Верховско-Вольская.	44,3	17,6	38,1	56,8	43,2
Мегринская	75,4	6,4	18,2	62,2	37,8
Дубровская	75,6	5,3	19,1	78,5	21,5
Моденско-Плотичьевская . . .	91,5	0,9	7,6	91,9	8,1
Мезженская	91,3	5,1	3,6	72,7	27,3
Маловосновская	76,7	15,9	7,4	81,9	18,1
Никифоровская	74,0	15,2	10,8	76,5	23,5
Перская	93,1	4,7	2,2	81,9	18,1
Соболевская	70,4	19,6	10,0	80,0	20,0
Хрипелевская	70,0	22,3	7,7	80,0	20,0
Весско-Пятницкая	63,6	10,8	25,6	76,1	23,9
Лентьевская	92,9	5,2	1,9	86,9	13,1
Сомнская	79,7	11,1	9,2	77,0	23,0
Чирецкая	96,6	3,4	—	99,0	1,0
Итого по уѣзду	73,4	16,0	10,6	80,5	19,5

Аренда въ нѣкоторыхъ волостяхъ настолько велика, что если бы лишить населеніе возможности пользоваться ею, то оно было бы поставлено въ безвыходное положеніе какъ въ прокормленіи скота, такъ и въ собственномъ продовольствіи.

Обращаясь вообще къ вопросу о нуждахъ крестьянскаго землевладѣнія, я ниже привожу имѣющійся цифровый матеріалъ о доходности крестьянскихъ земель, объ обезпеченности населенія хлѣбомъ и объ обремененности крестьянской земли платежами.

Доходность крестьянскихъ земель вычислена слѣдующемъ путемъ: оцѣнена затрата на обработку по среднимъ цѣнамъ въ уѣздѣ, какъ парового, такъ и ярового поля, взята средняя урожайность того и другого хлѣба, за исключеніемъ посѣвныхъ сѣмянъ, опредѣлена и стоимость ихъ, затѣмъ уже выяснена доходность. Солома какъ яровая, такъ и озимая во вниманіе не принималась, первая потому, что она идетъ на кормъ малопродуктивному скоту, не дающему дохода, а содержимому лишь для полученія отъ него навоза, вторая потому, что она вся идетъ на подстилку. Поэтому не была также принята во вниманіе и стоимость навоза. Средняя стоимость обработки десятины ярового поля до окончательной уборки зерна опредѣлилась въ 14 р. 50 к., а парового подъ рожь, также съ уборкой уже зерна 27 р. 15 к. Средній урожай овса самъ—3, средній высѣвъ на десятинѣ 20 мѣръ, средній вѣсъ мѣры 25,5 фун., средній урожай ржи самъ—5,5, средній высѣвъ 7,5 мѣръ, средній вѣсъ мѣры 1 п. 5 ф. Оцѣнивая овесъ по 70 коп. пудъ, а рожь по 7 р. четверть, получаемъ валовой доходъ съ десятины: овса 17 р. 85 к., а ржи 29 р. 75 к. Такимъ образомъ, чистая доходность десятины овса 3 р. 35 к., ржи 2 р. 60 к., или при трехпольѣ, которое повсемѣстно, средняя доходность одной десятина пашни 1 р. 98 к. или около 2 р. Здѣсь приведена доходность только пашни, потому что крестьяне отъ покосовъ не извлекаютъ дохода, такъ какъ ихъ даже недостаточно для прокорма необходимаго въ хозяйствѣ скота.

Общій сборъ хлѣбовъ (ржи, овса, ячменя и картофеля) въ уѣздѣ у крестьянъ въ переводѣ на рожь слѣдующій: съ надѣльныхъ земель 1.238.291 пудъ, а съ купленныхъ 392.844 и съ арендныхъ 177.573, всего 1.808.708 пуд., что составляетъ на одну наличную душу населенія по послѣднимъ свѣдѣніямъ въ 1902 г. (98.969) 18,3 пуд. При переводѣ хлѣбовъ на рожь приняты отношенія хлѣбовъ, по даннымъ доктора Кенига, по которымъ питательныя начала входятъ въ зерно въ слѣдующихъ относительныхъ количествахъ:

рожь.	100
овесъ.	96
ячмень	97
пудъ картофеля	0,19 п. ржи.

Пищевая норма по даннымъ статистики при изслѣдованіи вопроса о народномъ продовольствіи въ Россіи принята безъ различія пола и возраста 19 пуд. на 1 душу, для продовольствія же скота, кромѣ грубыхъ кормовъ, требуется на 1 рабочую лошадь 18,3 п. овса и на 1 шт. рогатаго скота 10 пуд. присыпки. По вычисленіямъ статистиковъ губернскаго земства, для Устюженскаго уѣзда при наличности имѣющихся отношеній количества населенія и количества скота пищевая продовольственная норма на 1 душу населенія съ кормомъ для скота принята за 26,7 пуд.

Такимъ образомъ, средній недостатокъ продовольствія по уѣзду на 1 душу 8,4 пуда, принимая во вниманіе уже получаемый хлѣбъ не только съ надѣльныхъ земель, но и съ купчихъ и арендныхъ. Отъ такого средняго вывода по уѣзду есть отступленія и въ сторону повышенія и въ сторону пониженія. Въ приводимой ниже таблицѣ можно видѣть эти колебанія:

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Получается хлѣба въ переводѣ на рожь пудовъ.				На 1 человѣка.	избытокъ + недостат. отъ нормы.
	Надѣльн.	Куплен.	Аренди.	Всего.		
1. Растороповская	130390	34999	7036	172425	21,6	— 5,1
2. Барсанихская	82355	19248	14072	115675	24,9	— 1,8
3. Охонская	116849	55925	9993	182767	27,5	+ 0,8
4. Кирво-Климовская	108438	31439	26436	166313	22,6	— 4,1
5. Чернянская	76075	24964	9984	111023	28,9	+ 2,2
6. Черенско-Жерновская	32113	5705	4744	42562	16,9	— 9,8
7. Бѣлокрестская	54481	7736	7731	69948	12,2	— 14,5
8. Верховско-Вольская	21814	8822	17104	47740	15,9	— 10,8
9. Мегринская	25815	2140	5993	33949	10,6	— 16,1
10. Дубровская	26328	1826	6002	34156	12,1	— 14,1
11. Моденско-Плотичьевская	48480	479	2832	51791	10,5	— 16,2
12. Мезженская	25954	1420	952	28326	12,0	— 14,7
13. Маловосновская	122247	25531	11576	159354	23,4	— 3,3
14. Никифоровская	129632	26754	17899	174285	22,1	— 4,6
15. Перская	64117	3260	1437	68814	14,4	— 12,3
16. Соболевская	81470	22374	11842	115686	20,5	— 6,2
17. Хрипелевская	52980	16939	5691	75610	28,6	+ 1,9
18. Весско-Пятницкая	30306	4889	11139	46334	14,8	— 11,9
19. Лентьевская	38154	2146	659	40959	8,7	— 18,0
20. Соминская	41070	5617	4451	51138	10,7	— 16,0
21. Чирецкая	19222	631	—	19783	5,6	— 21,1
Итого по уѣзду	1328291	302844	177573	1808708	18,3	— 8,4

Особенно много приходится прикупать хлѣба волостямъ: Чирецкой, Лентьевской, Соминской, Моденско-Плотичьевской, Мезженской, Мегринской, Дубровской, и Бѣлокрестской, Весско-Пятницкой, Верховско-Вольской и Перской. Эти волости прикупаютъ отъ $^1/_2$—$^2/_3$ всего потребнаго количества хлѣба.

Общая сумма сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ Устюженскомъ уѣздѣ по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Земской Управѣ въ 1902 г. равна 158,408,4 руб., что составляетъ на 1 десятину удобный надѣльной земли 98,8 коп., или на одно крестьянское надѣльное хозяйство въ 1902 г.—10 руб. 57 коп. Сравнивая платежи 1902 г. съ платежами за 1895 г., видно, что они имѣютъ тенденцію къ увеличенію. Такъ, въ 1895 г. общая сумма сборовъ равнялась 144036,5 руб., или на одну удобную десятину надѣльной земли 89,9 коп. Такимъ образомъ, за послѣдніе 7 лѣтъ платежи возрасли на 10%.

Платежи съ земель частныхъ владѣльцевъ рѣзко отличаются отъ платежей съ надѣльныхъ земель, такъ какъ крестьяне уплачиваютъ кромѣ другихъ платежей еще выкупные. Такъ, по окладнымъ книгамъ Управы за 1902 г. земскаго сбора съ частныхъ земель, считая въ томъ числѣ и купленныя крестьянскія земли, всего 56 тысячъ, а всего удобныхъ земель частныхъ владѣльцевъ 688,5 тысячъ, т. е. на 1 десятину удобной земли 8,1 коп,, или въ 12 разъ мѣнѣе, чѣмъ съ надѣльной крестьянской земли. При вычисленіи сбора съ земель частныхъ владѣльцевъ не былъ присчитанъ государственный поземельный налогъ, какъ налогъ сравнительно очень небольшой, около $^1/_4$ съ десятины. Вычисленный средній сборъ въ 8,1 коп. съ десятины съ земель частныхъ владѣльцевъ, еще уменьшится, если отдѣлить купленныя крестьянскія земли, какъ имѣющія большія % культурной площади и, слѣдовательно, выше облагаемые. Это видно и изъ слѣдующихъ сравненій:

КАТЕГОРІЯ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.	Число десятинъ удобной земли	Всего земскаго сбора въ рубляхъ	Сбора на десят. въ коп.
Крестьяне	145,763	19,812,2	13,6
Дворяне	255,062	16,615,7	6,5
Граждане, разночинцы и лица духовнаго званія:	72,938	5,142,5	7,1
Компаніи и товарищ. . . .	90,173	4,563,8	5,1
Купцы	63,697	4,403,8	6,9
Мѣщане	31,471	2,744,1	8,7
Крестьяне др. уѣздовъ . .	29,393	2,651,9	9,0

Чтобы судить какую часть крестьянскихъ платежей составляютъ разнаго рода сборы, ниже приводится таблица % % отношеній этихъ сборовъ.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Причитается съ 1 надѣл. десятины всѣхъ сборовъ.	Причитается изъ каждаго рубля сборовъ.		
		Казенныхъ.	Земскихъ.	Волостныхъ и сельскихъ.
1. Чирецкая	138,5	44,2	12,0	43,8
2. Соболевская	134,1	47,6	24,7	27,7
3. Дубровская	130,8	34,4	23,0	42,6
4. Растороповская	123,9	55,7	29,4	14,9
5. Никифоровская	117,3	55,1	31,8	13,1
6. Маловосновская	114,1	52,4	31,7	15,9
7. Хрипелевская	107,9	48,8	32,5	18,7
8. Барсанихская	103,7	50,2	31,0	18,8
9. Охонская	103,3	51,8	30,3	17,9
10. Лентьевская	99,0	38,4	21,2	40,4
11. Кирво-Климовская	98,7	53,1	30,3	16,6
12. Весско-Пятницкая	95,6	40,6	22,8	36,6
13. Чернянская	88,4	51,2	30,3	18,5
14. Мезжинская	88,4	48,2	25,8	26,0
15. Моденско-Плотичьевская	87,0	44,1	25,2	30,7
16. Верховско-Вольская	85,7	50,9	23,7	25,4
17. Черенско-Жерновская	81,1	45,5	31,7	22,8
18. Перская	74,9	43,5	34,6	21,9
19. Мегринская	72,5	49,0	28,0	23,0
20. Бѣлокрестская	66,0	39.0	34,2	26,8
21. Соминская	65,5	35,	28,0	36,3
Итого по уѣзду	98,8	47,9	28,1	24,0

Изъ всего изложеннаго мы приходимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ о нуждахъ крестьянскаго землевладѣнія въ Устюженскомъ уѣздѣ:

1) Надѣльной крестьянской земли слишкомъ мало для обезпеченія какъ населенія, такъ и скота, необходимаго для правильнаго веденія хозяйства.

2) Хотя и имѣется у половины надѣльныхъ хозяйствъ прикупленная земля, но она: во-1-хъ, неравномѣрно распредѣляется по уѣзду; во-2-хъ, недостаточно разработана, чтобы обезпечивать хотя бы этихъ собственниковъ.

3) Тѣ надѣльныя хозяйства, которыя не имѣютъ купленной земли, и часть хозяйствъ съ купленной землей условіями самой жизни ставятся въ необходимость прибѣгать къ арендѣ, почему и условія аренды для нихъ не могутъ быть нормальными.

4) Урожайность крестьянскихъ земель низка и ниже земель частновладѣльческихъ.

5) Скотомъ населеніе не обезпечено, и даже имѣющійся скотъ мало обезпеченъ кормовыми средствами.

6) Наличность продовольственныхъ средствъ съ надѣльныхъ, собственныхъ и арендныхъ земель недостаточна для нормальнаго питанія, и крестьянское населеніе вынуждено прикупать значительное количество хлѣба.

7) Доходность крестьянскихъ земель по причинѣ невысокой урожайности очень низка.

8) Платежи съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель при всѣхъ перечисленныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ обременительны для хозяйственнаго бюджета крестьянъ. Они по сравненію съ платежами владѣльцевъ другихъ сословій очень высокіе.

Сообразно изложеннымъ нуждамъ, должны быть предприняты и слѣдующія мѣры содѣйствія къ улучшенію крестьянскаго землевладѣнія въ уѣздѣ:

1) Для расширенія крестьянскаго землевладѣнія долженъ быть открытъ возможно льготный и доступный большинству бѣдныхъ хозяйствъ кредитъ.

2) Для разработки имѣющихся земель и обращенія ихъ въ культурное состояніе должны быть предприняты всевозможныя мѣры содѣйствія какъ въ распространеніи сельскохозяйственныхъ и общихъ знаній, такъ и въ открытіи особаго доступнаго кредита и кредита мелiоративнаго.

3) Въ видахъ обезпеченія скота кормомъ и уменьшенія въ уѣздѣ вынужденной аренды принять всевозможныя мѣры содѣйствія къ развитію въ уѣздѣ травосѣянія и обращенія болотныхъ земель въ культурное состояніе.

4) Вопросъ объ арендѣ для Устюженскаго уѣзда имѣетъ особенно важное значеніе тѣмъ, что аренда въ уѣздѣ является необходимостью большей половины крестьянскаго населенія, почему и требуетъ всесторонняго разсмотрѣнія.

5) Для поднятія доходности крестьянскихъ земель возможно широкое распространеніе улучшенныхъ орудій, обработки сѣмянъ и искусственныхъ удобреній, болѣе широкій кредитъ на пріобрѣтеніе ихъ, устройство показательныхъ фермъ и участковъ подъ руководствомъ спеціалистовъ въ разныхъ частяхъ уѣзда, безпрепятственное устройство бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству.

6) Для поднятія той же доходности земель и уменьшенія обремененности платежами крестьянскихъ хозяйствъ—уменьшеніе этихъ платежей, тѣмъ болѣе, что всѣмъ небезызвѣстно, какъ много крестьянами уплачивается косвенныхъ налоговъ.

и 7) Для лучшаго выясненія хозяйственныхъ нуждъ населенія, проведенія и осуществленія на мѣстахъ тѣхъ или иныхъ мѣропріятій учрежденіе дѣятельныхъ экономическихъ совѣтовъ, въ которые бы входило возможно большее число лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Записка землевладѣльца пот. поч. гражд. А. П. Полянскаго, представленная Уѣздному Предводителю Дворянства.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія, что населеніе нашей мѣстности преимущественно занимается хлѣбопашествомъ. Но такъ какъ земля болѣе песчаная, сѣнокосовъ почти нѣтъ, а остальная почва болотистая находится подъ низинами и лягами и болотистыми ручьями, а поэтому скота не могутъ держать то потребное число, чтобы вполнѣ можно было удобрить подъ посѣвъ землю, почему и урожаи въ среднемъ плохи. Крестьяне къ тому же, не имѣя достаточнаго количества удобной надѣльной земли, хотя и сѣютъ очень порядочно, но болѣе засѣваютъ землю владѣльцевъ и за это платятъ третій снопъ, а большая часть хлѣба, не имѣя сѣна, идетъ скоту и такъ что большей половинѣ населенія хлѣба не хватаетъ и на полгода.

Кустарныхъ и другихъ промысловъ у насъ совсѣмъ нѣтъ. Кромѣ того, пока были лѣса, то крестьяне зимой возили лѣсъ отъ лѣсопромышленниковъ, а во время весны сплавляли его и на эти заработанныя деньги и покупали хлѣбъ. Теперь же лѣса повывели, то и этого заработка лишаются.

Чтобы улучшить хотя мало-мальски бытъ, необходимо было бы болотистые ручьи расчистить, низины и ляги окопать канавами, и сдѣлать свободные стоки воды, а землю эту раздѣлать подъ пашню: сѣять хлѣбъ и развести травосѣяніе. Тогда и населеніе не стало бы терпѣть нужды въ сѣнокосахъ, и былъ бы достатокъ земли подъ посѣвы хлѣба.

Въ нашей мѣстности нѣтъ ни одного ремесленнаго человѣка, такъ что если пришлось исправить соху, то необходимо итти въ кузницу за 20—30 вер. Не говоря уже объ исправленіи плуга или желѣзной бороны, о какой-либо сельскохозяйственной машинѣ и рѣчи быть не можетъ: слесарей, столяровъ сапожниковъ вовсе нѣтъ.

Примѣръ: бороны дѣлаютъ деревянныя, изъ плашекъ съ сучьями, на что и срубаютъ дерево стоящее до 2 руб., а случается изъ такого дерева вытясываютъ только одну плашку, а дерево бросаютъ, и гніетъ оно, потому лѣсъ ни во что не цѣнили, а въ борону надо плашекъ до 12 штукъ. Во что должна обходиться каждая борона, а каждому пахарю въ лѣто нужно минимумъ 3 штуки. Сколько истребляется на это лѣсу.

Въ виду этого, было бы не лишнее, открыть ремесленную школу. Еще могу указать на одно: отъ вырубленнаго лѣса осталось много пня, и онъ долженъ быть смольный, боровой, а пропадаетъ даромъ; было бы полезно устроить смолокурно-скипидарные заводы. Для всего этого необходимо дать менѣе °/₀ ссуды и руководителя.

Тогда и промышленность должна сама по себѣ развиваться.

Записка управляющаго имѣніемъ Е. Иванова.

1) Никакая матеріальная помощь крестьянину не принесетъ замѣтной пользы, если не будетъ назначенъ болѣе или менѣе интеллигентный постоянный руководитель отъ Правительства, могущій дать крестьянину научный и практическій совѣтъ, примѣнимый къ условіямъ мѣстной жизни. Онъ долженъ будетъ, постепенно изучая бытъ порученнаго ему раіона и его нужды, указывать легчайшій способъ къ устройству болѣе выгодной системы хозяйства и, знакомя Правительство съ желательными измѣненіями и новшествами, будетъ ходатайствовать о нужныхъ узаконеніяхъ и помощи. Для этого и полезенъ бы былъ въ каждой волости безвыѣздно проживающій помощникъ земскаго начальника, имѣющій самостоятельную переписку съ высшей уѣздной администраціей, назвать его можно «волостной агрономъ» или «крестьянскій защитникъ», могутъ они быть и безъ чина, необязательно и дворянинъ, но или научно, или практически знакомый съ сельскимъ хо

зяйствомъ и народною жизнью, но непремѣнно присяжный чинъ, канцеляріи ему не нужно, разъѣзды по волости—1 земская лошадь.

2) Вездѣ въ деревнѣ ощущается недостатокъ защиты частной собственности отъ завладѣній, запашекъ, запасовъ, потравъ, лѣсныхъ порубокъ, дорожныхъ неисправностей и массы другихъ имущественныхъ и личныхъ правонарушеній, для защиты и помощи крестьянамъ и другому деревенскому сословію, въ этомъ отношеніи и необходимъ бы въ каждой волости полицейскій урядникъ, знакомый отчасти въ главныхъ основахъ съ законами, касающимися сельской жизни, могущій также въ нехитрыхъ крестьянскихъ тяжбахъ быть безплатнымъ совѣтчикомъ.

3) Съ помощью этихъ двухъ небольшихъ чиновъ, но, непремѣнно, честныхъ и безкорыстныхъ, высшее начальство можетъ вводить въ народную жизнь всѣ полезныя знанія, узаконенія и матеріальную помощь, клонящіяся къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности, считаясь съ условіями жизни каждой волости.

4) При чемъ, постепенно, по мѣрѣ средствъ и силъ физическихъ и матеріальныхъ, нужно: а) упростить и облегчить способъ покупки въ собственность крестьянъ, чрезъ посредство Крестьянскаго Банка, земель обществомъ и отдѣльными лицами, уменьшить %% этихъ ссудъ, избавить общество отъ взноса части стоимости при покупкѣ, такъ какъ свободныхъ денегъ рѣдко имѣется, изъ-за этого много сдѣлокъ нарушается. Гарантія же для банка достаточная: покупная земля и общество; при ссудѣ отдѣльнымъ лицамъ можно оставить въ силѣ законъ о $^{2}/_{3}$ ссуды; б) учить крестьянъ и помогать переходу на поклинное хозяйство, не дѣлая конечно этого безъ согласія крестьянъ; в) стремиться къ развитію травосѣянія, заботиться и помогать крестьянамъ въ дѣлѣ посѣва ими болѣе лучшихъ сѣмянъ; г) пріучать къ болѣе раннему посѣву хлѣбовъ: д) побольше обрабатывать опытныхъ полей, для примѣра; е) учить улучшать лога; ж) тщательно изучивъ хозяйство, собирать почаще сходы, на которыхъ трактовать о хозяйствѣ, придумывать болѣе выгодные способы веденія хозяйства, склонять къ составленію приговоровъ о согласіи на полезныя измѣненія; для введенія же важнаго полезнаго новшества—устанавливать преміи, давать вспомоществованія; з) у крестьянъ бываетъ масса свободнаго времени, ловить это время и склонять ихъ на общественныя работы по осушкѣ земель, расчисткѣ покосовъ, возкѣ перегноя болотнаго на пески, посѣва лѣса, устройство лѣсныхъ надѣловъ; перевозить обществомъ желающихъ крестьянъ на пустоши; и) для улучшенія приварка крестьянъ учить ихъ выращивать болѣе полезные овощи и знакомить съ правильнымъ способомъ ихъ храненія и потребленія; і) знакомить съ молочнымъ дѣломъ, помогать разводить болѣе молочныя породы, улучшать выгонъ; тоже—прельщать преміей.

5) Уничтоживъ сельскіе, установить волостные хлѣбозапасные магазины, гдѣ бы была сортовка зерна, имѣть безпрерывный обмѣнъ его, дабы не гнилъ хлѣбъ, установить продажу и покупку хлѣба въ магазинахъ, по мелочамъ.

6) Установить 3 ф. сбора хлѣба въ годъ съ души для помощи старымъ и бѣднымъ волости, и дѣло благотворенія развивать.

7) Стараться вводить общественную торговлю нужными крестьянамъ товарами хлѣбомъ, для открытія таковыхъ помогать ссудами.

8) Улучшать пути сообщенія, главное, проселочныя дороги,—это дѣло большой важности.

9) Постепенно стремиться къ увеличенію общаго образованія крестьянъ, со временемъ сдѣлать его обязательнымъ, расширить программу школъ, ввести уроки по сельскому хозяйству, установить для подростковъ 15—18 лѣтъ повторительные 2—3—мѣсячные курсы; полезны чтенія народныя, системныя о крестьянскомъ хозяйствѣ, можно ихъ вести чрезъ странствующихъ лекторовъ подъ надзоромъ властей.

10) Необходимы хотя 2 волостныя ремесленныя школы простыя, безъ ковровъ и парадныхъ подъѣздовъ; въ каждомъ уѣздѣ устроить сельскохозяйственную школу вѣдь

можно недорого: взять въ аренду усадьбу, набрать учениковъ изъ мѣстныхъ деревень 14—17 лѣтъ, дать имъ жалованья 5—6 рублей въ мѣсяцъ, они будутъ работать и учиться, и семьѣ ихъ выгодно, и земство мало пострадаетъ, никакихъ химическихъ анализовъ не надо; жизнь устроить простую—крестьянскую, пестрядинныя рубахи, по праздникамъ учить играть на гармоникѣ и пѣснямъ, съ Толстымъ и Дарвиномъ знакомить не надо, а хорошія лекціи по религіи необходимы.

11) Земледѣльческія орудія всѣми средствами стараться выдѣлывать болѣе дешевымъ способомъ, дѣлать ихъ проще: цѣпочки, краски, винтики да зеркальная чистота не нужны; сдѣлай ихъ грубо, но прочно и дешево, надо учить кустарей.

12) Учрежденіе мелкаго кредита очень бы нужно, хотя бы на улучшеніе и увеличеніе инвентаря; богатому не давать и изыскать способъ, чтобы и за бѣднымъ зря не пропадало, но все-таки кредитъ этотъ сдѣлать доступнѣе и не за 9-ю замками.

13) Перевозы, мосты, гати чрезъ рѣки и болота сквозными проселочными дорогами содержать на счетъ земства, а исправность остальныхъ дорогъ возложить на обязанность владѣльцевъ земли и на духовенство въ томъ числѣ, при чемъ полиціи слѣдуетъ быть болѣе требовательной ко всему въ этомъ дѣлѣ.

14) Просить объ отмѣнѣ закона о правахъ владѣнія по давности; зачѣмъ же потакать самоуправству, отмѣнить и 6-тимѣсячный срокъ обжалованія, для честныхъ, но слабыхъ владѣльцевъ, не имѣющихъ средствъ на караулы,—очень тяжкій законъ, и благодаря ему, въ виду постепенно увеличивающейся надобности въ землѣ, охотники до чужого добра будутъ что дальше, то наглѣе, найдутъ и свидѣтелей продажныхъ. Да и законъ этотъ многіе плохо знаютъ. «Ну, Христосъ съ нимъ, пусть коситъ—земли не съѣстъ», анъ глядь и съѣлъ. Да сколько лишнихъ и неясныхъ судебныхъ дѣлъ—тяжбы прибавляется суду... А за завладѣніе установить уголовное наказаніе, какъ за порубку.

15) Стараться по волостямъ устраивать ярмарочки, хотя ежемѣсячныя, что поможетъ развитію мѣстной кустарной промышленности и разведенію промышленныхъ злаковъ, дастъ возможность крестьянину совершить болѣе выгодный и близкій обмѣнъ.

Записка гласнаго Устюженскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія изъ крестьянъ Мезженской волости, деревни Ельниковъ, Ѳ. А. Андреева.

Въ представленной мною запискѣ на совѣщаніе, имѣвшее быть 20 Сентября, я не распространюсь о детальной разработкѣ, положительной сути дѣла, а кратко позволю себѣ дать въ заключеніе нѣсколько словъ, составляющихъ корень моей мысли, изложенной въ запискѣ по дѣлу улучшенія сельскохозяйственной промышленности.

1) Назначеніе правительственныхъ управляющихъ къ дѣлу сельскохозяйственной промышленности, по моему, безспорно должно принести должное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей; конечно, люди эти должны только быть назначены достойные своего назначенія, практичные, дѣятельные и не только въ смыслѣ—носить одно право на мундиръ, а прямо люди, судящіе здраво свое положеніе въ одномъ лишь дѣлѣ совмѣстно со своими хозяевами-крестьянами, и хорошо бы, если бы назначеніе такихъ управляющихъ было поставлено людьми, заранѣе преднамѣченными и уже извѣстными въ той мѣстности, гдѣ имъ предстоитъ поле дѣятельности, удостовѣренныя въ личности, конечно, и своимъ мѣстнымъ ближайшимъ властямъ права ихъ на управленіе такъ или иначе должны быть вручены широкія, не скажу, чтобы неограниченныя, а такъ, чтобы онъ могъ не только быть у дѣла съ землей, а даже вхожъ былъ бы и въ дѣла личныя каждой семьи въ его раіонѣ: проще выразить, это какъ бы отецъ семьи своего хозяина-крестьянина, гдѣ онъ долженъ видѣть, что крестьянинъ дѣлаетъ у себя въ домѣ, куда тратитъ свое время отъ полевыхъ работъ.

2) Средства матеріальныя—деньги къ осуществленію этого дѣла въ отрасли сельскаго хозяйства вещь неотъемлемая, даже необходимая для начала; безъ нихъ на первое время, пожалуй, можно, прямо сказать, и не пріобрѣсти ничего, если онѣ будутъ Правительствомъ отпущены, конечно, опять-таки въ достаточномъ размѣрѣ. Полагаю, что затраченныя благоразумно въ дѣло безспорно оправдаютъ и дѣлателей сей отрасли, и надо полагать, что въ непродолжительное время могутъ быть возвращены отпущенныя Правительствомъ суммы чрезъ сборъ съ крестьянъ, которыя должны быть разработаны въ законномъ положеніи, какъ это было при уплатѣ выкупныхъ платежей; суммы, предназначенныя и отпущенныя Правительствомъ на дѣло сей отрасли, безспорно, должны быть отпускаемы одному только управляющему въ потребномъ количествѣ на дѣло, истребованіе которыхъ пусть будетъ подтверждено не однимъ управляющимъ, а еще какими-либо мѣстными властями и, конечно, затрата капитала лично управляющимъ опять-таки пусть будетъ потверждена кѣмъ слѣдуетъ изъ властей, назначенныхъ, какъ бы сказать, контролемъ и не однихъ лицъ чиновничества, а даже совмѣстно изъ той же среды самихъ крестьянъ-хозяевъ, всѣ эти вѣдѣнія въ осуществленіи должны быть предусмотрѣны и выработаны для этого закономъ.

3) Мысль моя, намѣченная къ образованію помимо первоначальныхъ земскихъ и церковно-приходскихъ школъ въ сельскохозяйственныхъ ремесленныхъ и техническихъ училищахъ, по моему, прямо сама за себя и сказываетъ, что лучше дѣло имѣть, или видѣть людей образованными, чѣмъ нѣмыми въ мысли и глухими въ словѣ, а подготовленный по моему, крестьянинъ въ образованіи въ совершеннолѣтіи, какъ я говорилъ въ той запискѣ отъ 15—18 лѣтъ безспорно, что вмѣстѣ, получая возрастъ образованія самой природы въ эти годы, онъ еще получая и образованіе въ стѣнахъ зданія, прямо можетъ и уразумѣть суть своего существованія и премудрости къ жизни, которыя до сего времени ему казались почти недоступны и непонятны. Конечно, образованіе не должно быть оставлено на однихъ учебникахъ. Не лишнимъ будетъ видѣть и широкія библіотеки для чтенія разнаго рода книгъ, дозволенныхъ цензурой. Само собой сказывается, что образованный человѣкъ не только будетъ пригоднымъ у себя дома, а даже хорошо можетъ послужить въ людяхъ для людей и въ общественныхъ должностныхъ и выборныхъ случаяхъ, не только на пользу для личныхъ выгодъ, а даже самому обществу и государству, если для сего будетъ тому же крестьянину предоставленъ свободный доступъ имѣть службу и выборы не однѣхъ сельскихъ должностей, а хотя бы и государственныя и даже самыя близкія къ ему службы по земской отрасли и хозяйственной.

Записка А. П. Полянскаго, представленная Уѣздному Предводителю Дворянства.

1) Въ дополненіе высказаннаго мною въ запискѣ въ Августѣ мѣсяцѣ, добавлю, что для улучшенія быта въ нашей необходимо мнѣніе улучшить землю, сохранить лѣса; а для того, чтобы улучшить землю и сохранить лѣса нужны земледѣльческія орудія и сельскохозяйственныя машины, а прежде чѣмъ завести ихъ, необходимо знать, какъ обращаться съ ними и умѣть исправлять ихъ, а для этого-то и необходимы прежде всего сельскохозяйственныя ремесленныя школы. А тогда, какъ я указалъ примѣръ, не стали бы на однѣ бороны понапрасно истреблять столько лѣса.

2) Былъ возбужденъ вопросъ объ однодворности крестьянъ. Этотъ вопросъ, по моему, не выполнимъ, но вотъ слѣдовало бы обратить вниманіе не на раздѣлъ крестьянскихъ земель, т. е. дать каждому крестьянину въ одномъ мѣстѣ участокъ земли, а на частые передѣлы между крестьянами земли. Мнѣ случалось задавать крестьянамъ вопросъ, почему они не удобряютъ своей падѣльной полосы, а нѣкоторые удобряютъ арендную, взятую на болѣе долгій срокъ, получаешь отвѣтъ: «да все

равно пойдетъ въ передѣлъ», и дѣйствительно, бываетъ такъ. Старательный крестьянинъ во время спахалъ (землю) свою полосу засѣялъ ее, положивъ побольше навозу, и обработалъ лучше другихъ, и хлѣбъ выросъ у него хорошъ, затѣмъ порасчистилъ сѣнокосы и сѣно косилъ болѣе другихъ, и у него во всемъ достатокъ. Менѣе старательные, видя, что у сосѣда хлѣбъ очень хорошо растетъ и сѣнокоса много, этому завидуютъ. А потомъ на сходѣ рѣшаютъ землю передѣлить и старательному достается полоса совсѣмъ неудобренная, худо обработанная, и его трудъ переходитъ сосѣду тоже и покосы, а поэтому онъ снова долженъ раздѣлывать, удобрять и расчищать доставшуюся ему новую полосу; а потомъ чрезъ нѣсколько времени снова долженъ ожидать, что трудъ его перейдетъ сосѣду: а поэтому и у старательнаго пропадаетъ всякая охота и радѣніе къ труду. Слѣдовало бы этихъ то передѣловъ избѣгать, т. е., если крестьяне раздѣлили пашню или покосы, то и пусть они остаются хотя не навсегда, но на болѣе долгіе сроки. Къ тому же, сколько они тратятъ времени на эти передѣлы и сколько бываетъ хлопотъ и непріятностей изъ-за этихъ передѣловъ, сегодня рѣшили передѣлить, собираются и идутъ всей деревней, мѣряютъ, раздѣлить не могли, идутъ и на другой день то же самое и такъ далѣе.

3) Вопросъ о принятіи болѣе строгихъ мѣръ при наймѣ сельскихъ рабочихъ—мое мнѣніе—болѣе строгія мѣры не должны улучшить положенія, но не въ примѣръ ухудшатъ его. Беру примѣръ: желая испытать сельскохозяйственную жизнь, прежде всего рѣшаю обращаться съ рабочими болѣе строго и придерживаюсь точнаго закона. Рабочіе на работѣ видя, что идетъ ихъ хозяинъ, какъ можно стараются работать и держать себя строго, но когда проходитъ хозяинъ, они съ руганью говорятъ, ну ушолъ... и дѣло идетъ совсѣмъ неохотно и вяло. А если съ рабочаго сдѣлалъ вычетъ за неисправность въ работѣ или прогулъ, или почему-либо рабочій забралъ деньги въ жалованіе и ушелъ и за это его наказали судомъ по закону, то онъ всѣми мѣрами старается не только самъ мстить, но и подговариваетъ другихъ нанести вредъ хозяину. Когда нужны рабочіе и станешь звать ихъ на работу, хотя и обѣщаешь плату гораздо дороже другихъ, то слышишь, «а что намъ итти къ нему, подъ судъ что ли захотѣлось», и дѣйствительно бываетъ такъ, на дѣло ни за что рабочихъ не найти. Обращаешься съ рабочими кротко, уговаривая ихъ, и, несмотря на это, рабочій забираетъ деньги и уходитъ. Чрезъ нѣсколько времени встрѣчаешься съ нимъ и говоришь: «сдѣлалъ ты не хорошо и не честно и стараешься убѣдить въ этомъ, тогда онъ проситъ простить его и высказываетъ свою крайнюю необходимость, заставившую его уйти; часто случается послѣ этого, безо всякаго суда и принужденія, приходитъ и зарабатываетъ деньги и старается, какъ бы загладить свой нечестный проступокъ. При хорошемъ обращеніи простятъ рабочихъ, и они съ радостью идутъ на работу и когда приходятъ, работаютъ, то слышишь: «ребята, берите подружнѣе, хозяинъ хорошій», и дѣйствительно, при хорошемъ обращеніи, дѣло идетъ не въ примѣръ поспѣшнее и лучше, и рабочіе къ дѣлу относятся болѣе радушно.

Сельскаго рабочаго съ фабричнымъ сравнить ни подъ какимъ видомъ нельзя. Фабричный работаетъ извѣстное число часовъ, въ опредѣленный часъ встаетъ на работу и тоже кончаетъ ее, а поэтому условія совсѣмъ неприемлимы, а сельскій рабочій, случается работаетъ и 5 часовъ въ сутки и 15-ть, судя по времени и по погодѣ; дѣло неопредѣленное и вмѣсто одного дѣла приходится дѣлать десять дѣлъ.

Строго поставить рабочаго при кроткомъ обращеніи съ нимъ, хорошія отношенія къ нему, нестѣсненіе рабочаго—это есть самый строгій законъ для рабочаго.

4) Образованіе. Я считаю, съ своей стороны, что оно необходимо. Но вотъ какъ крестьянское населеніе (земледѣльцы) относятся къ грамотѣ. Спрашиваешь его, почему онъ не отдаетъ сына въ школу, получаешь отвѣтъ: «да какая отъ этого польза будетъ, только лишиться его, а если бы ремеслу какому поучить, то дѣло другое», и дѣйствительно, бываетъ такъ. Отецъ-крестьянинъ отдалъ сына въ школу, учится сынъ хорошо, кончаетъ

курсъ въ двухклассной. Кончилъ и научился или занимаетъ какую-либо другую должность, и уже сынъ не живетъ при родителяхъ и не помогаетъ имъ въ работѣ, а родители не богатые. Когда самъ начинаетъ служить за жалованье, родители просятъ денегъ. Сынъ денегъ не посылаетъ. Отецъ выбираетъ время и отправляется къ сыну, можетъ, и за 100 верстъ. Приходитъ отецъ къ сыну и докладываютъ: отецъ пріѣхалъ, а сынъ скажетъ: «пусть посидитъ на кухнѣ, мнѣ недосугъ», и отецъ долженъ сидѣть и ждать. А потомъ сынъ скажетъ: «зачѣмъ пріѣхалъ, у меня денегъ нѣтъ» и т. д. и сынъ какъ-то старается чуждаться бѣднаго отца и мало который поможетъ. Вотъ изъ-за этого-то и крестьянское населеніе (небогатые) избѣгаютъ обучать своихъ дѣтей грамотѣ, а что касается сельскохозяйственныхъ ремесленныхъ школъ, то они говорятъ: что если онъ будетъ знать ремесло, то будетъ хорошій работникъ и домашній помощникъ.

Записка Е. Б. Иванова объ установленіи болѣе нормальныхъ отношеній между работодателями и рабочими.

Въ дополненіе къ запискѣ моей, представленной Комитету къ собранію, бывшему 20 Сентября с. г., считаю еще полезнымъ коснуться одного очень важнаго вопроса, вліяющаго на всѣ отрасли сельскохозяйственной промышленности, а именно: объ установленіи болѣе нормальныхъ отношеній между работодателями и рабочими.

Недовольства слышны на разныя темы и со стороны работодателей, и со стороны рабочихъ и на югѣ, и на сѣверѣ Россіи; болѣе слышенъ протестующій голосъ со стороны работодателей, но это потому, что классъ работодателей умственно болѣе развитъ, голосъ же рабочаго заглушается его темнотою и нуждою. Да будетъ же Комитетъ защитникомъ слабаго.

Навѣрно, для обоѣхъ сторонъ было бы хорошо, если бы можно было установить законодательнымъ порядкомъ чтобы: 1) рабочіе нанимались по таксѣ, составляемой на кажый годъ Уѣздной Земской Управой, каждаго уѣзда, особо, и утверждалась бы она Уѣзднымъ Съѣздомъ, таксу составлять минимальную и разную на каждый мѣсяцъ; ниже таксы чтобы рабочій не могъ быть нанимаемъ законнымъ путемъ, а если бы и стали являться случаи нарушенія, то при судебныхъ искахъ, могущихъ возникнуть между сторонами судъ бы учинялъ расчеты по таксѣ, ряду выше таксы, допускать по соглашенію; мужчины старше 50 лѣтъ и моложе 17 лѣтъ должны работать по женской таксѣ; 2) воспретить штрафы частные безъ суда, за прогулы вычитать столько сколько, рабочій получаетъ; 3) за работодателемъ оставить право уволить рабочаго, когда онъ захочетъ, или выдать впередъ за 3 дня жалованія, или предупредить рабочаго за 3 дня; 4) рабочій, подрядившійся на все лѣто не имѣетъ права уйти отъ хозяина ранѣе срока, ссли не представитъ доказательства о необходимости ухода по уважительнымъ причинамъ: болѣзнь своя или рабочихъ членовъ въ семьѣ, раздѣлъ или другія причины, лишающія крестьянскій домъ рабочаго-работника; 5) установить число рабочихъ часовъ, согласно времени года; 6) рабочій мѣсяцъ считать въ 25 дней (средній); плотники, кучера и прислуга, должны рядиться особо, по соглашенію; 7) воспретить работодателямъ требовать назадъ выданный задатокъ рабочему, если самъ работодатель отказалъ отъ работы, выданныя имъ деньги онъ обязанъ допустить рабочаго доработать или судомъ доказать, что рабочій вреденъ или опасенъ въ чемъ-либо; 8) рабочій можетъ уйти съ работъ и ранѣе срока, если ему даютъ работу, очевидно опасную и вредную для его здоровья, на которую онъ не поряжался спеціально, или кормятъ очень плохо, или вообще хозяинъ нарушаетъ правила объ отношеніи къ рабочимъ; но всѣ эти претензіи прежде ухода рабочій долженъ заявить Волостному Правленію. Также увольнительной причиной ухода считается не выдача заслуженнаго жалованья рабочему; 9) въ случаѣ невыдачи работадателемъ рабочему расчета при законномъ уходѣ съ работъ, рабочій имѣетъ право получать жалованье и за тѣ дни, которые онъ

проводилъ въ ожиданіи расчета, хотя бы и не работалъ въ это время; 10) съ рабочаго, подрядившагося дешевле таксы и ушедшаго съ работъ до срока, можно присудить только незаработанный имъ заборъ, назначивъ для уплаты мѣсячный срокъ, наказанію же за несвоевременный уходъ съ работъ не подвергать; 11) тотъ же рабочій, который добровольно порядившись не ниже таксы въ работу, не явится на работы къ сроку или уйдетъ съ работъ ранѣе срока, не имѣя указанныхъ въ п. 8 причинъ, безразлично, взятъ ли имъ задатокъ или нѣтъ, остался онъ долженъ работодателю или нѣтъ, долженъ быть подвергнутъ наказанію, какъ за обманъ, съ правомъ подвергнуть его аресту отъ 5 до 25 дней, на его, рабочаго, содержаніи, или штрафу по 1 рублю за день ареста; 12) отрядные рабочіе, какъ-то: плотники, канавщики, возчики, сплавщики лѣсныхъ матеріаловъ и т. п. дѣйствію таксы не подлежатъ, но 2, 3, 4, 6, 9, 11, 13, 14, 15 пункты сихъ проектируемыхъ правилъ распространяются и на нихъ въ полной силѣ; 13) рабочій, какъ поденный, помѣсячный, полѣтній и отрядный, оставшійся должнымъ работодателю и не внесшій денегъ ему добровольно, обязанъ по опредѣленію суда съ приводомъ отработать должныя имъ деньги согласно таксы, не позже какъ чрезъ годъ послѣ постановленія суда или по желанію работодателя отсидѣть ихъ въ арестантской съ примѣненіемъ общественныхъ работъ, также по таксѣ, но въ осеннее или зимнее время и этимъ долгъ его навсегда погашается; 14) всѣ сдѣлки и ряды между работодателемъ и рабочимъ должны быть засвидѣтельствованы въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи, причемъ за сдѣлку между двумя лицами взыскивать не дороже: гербоваго сбора по 5 к. и въ пользу волостной кассы по 5 коп.; 15) если рабочій или работодатель пожелаютъ, чтобы рабочій жилъ на своихъ харчахъ, то это допускается по обоюдному согласію, тогда таксовыя цѣны должны быть увеличены не менѣе какъ на 10 коп. въ день; 16) при рядѣ на всѣ 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ, указанная цѣна въ лѣто можетъ быть уменьшена не болѣе какъ на 10%; 17) на зимніе мѣсяцы устанавливать таксы нѣтъ цѣли; 18) проектъ таксъ за одинъ рабочій день по Устюженскому уѣзду.

	Для мужчинъ.	Для женщинъ подростковъ и стариковъ.	Число рабочихъ часовъ.
Полѣтній съ 23 Апрѣля по 22 Октября .	71 р. 45 к.	41 р. 25 к.	—
За каждый день Апрѣля	40 »	20 »	10
» » » Мая	45 »	25 »	11
» » » 1-й половины Іюня. .	50 »	30 »	12
» » » 2-й » Іюня. .	60 »	40 »	13
» » » Іюля.	60 »	40 »	13
» » » Августа	50 »	30 »	11
» » » Сентября.	40 »	20 »	10
» » » Октября	35 »	15 »	9

Записка землевладѣльца А. Д. Жабрева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Нужды крестьянъ и сельскихъ хозяевъ происходятъ болѣе отъ того, что не совсѣмъ умѣло ведутъ хозяйство.

Мой долголѣтній опытъ указываетъ на недостатки нашихъ существующихъ издревле порядковъ по обработкѣ пашни и посѣва хлѣбовъ, а также поддержкѣ суходольныхъ сѣнныхъ покосовъ и болотныхъ среди лѣса. Обыкновенно пашня обрабатывается болѣе сохами при деревянной еловой съ сучьями боронѣ, при тройной вспашкѣ земли подъ рожь и двойной подъ овесъ, при трехпольной системѣ безъ травосѣянія; при чемъ поля сильно зарастаютъ сорными травами, а луга, устарѣя, прорастаютъ мхомъ и образуются на нихъ кочки отъ землероекъ, медвѣдковъ и мышей. Посѣвъ ржи бываетъ всегда съ первыхъ чиселъ Августа, а овса около половины Мая.

Съ 1890 года я постепенно измѣнялъ систему обработки вспашки и время посѣва, а также исправленіе луговъ и получаю прекрасные результаты. При системѣ шестипольной, въ паровое поле вывозку удобренія начинаю съ половины Мая, кладу на кожу, заваливаю парными плугами на глубину отъ 3 до 4 вершковъ, забороную и приступаю къ посѣву ржи съ двадцатыхъ чиселъ Іюня, а заканчиваю въ половинѣ Іюля, но для опыта ежегодно оставляю отъ 1 до 3 десятинъ къ началу Августа; посѣянную рожь на однопашку засыпаю 4-лемешнымъ запашникомъ на вершокъ глубины, а потомъ въ два зуба бороню, имѣя при этомъ большую экономію въ работѣ. Въ теченіе этого періода ранняя рожь всегда была отличная соломой и зерномъ и никогда не подвергалась съѣдѣнію червя; даже въ нынѣшнее суровое лѣто іюньская рожь была очень хороша сама-12-я и зерно вѣсу 1 пуд. 3 ф. четверикъ, сѣмена ржи обыкновенныя и въ первое лѣто къ осени никогда невыколосится, поспѣваетъ одновременно; посѣянная же въ началѣ Августа дала очень скудный урожай (самъ-3) и зерно вѣсу 1 пудъ; крестьяне на арендованныхъ отъ меня земляхъ и на своихъ отдѣльныхъ нивахъ начинаютъ сѣять раньше. Подъ яровой хлѣбъ поля изъ подъ клевера вспахиваю осенью плугами, а весной бороню и сѣю, заваливаю сѣмена запашникомъ на глубину вершка; по осенней пашнѣ, въ особенности высокой и съ пескомъ, сѣмена всходятъ скорѣе, менѣе подвергаются засухѣ, осенью поспѣваетъ раньше, зерно крупнѣе, кора тоньше и тяжеловѣснѣе, а по весенней вспашкѣ, если не захватитъ засуха солома бываетъ сильнѣе, а зерно легче.

Съ суходольными покосами (лугами) поступаю такъ: осенью вспахиваю плугами, чтобы земля промерзла, весной по этой вспашкѣ сѣю овесъ, иногда съ травой, и забораниваю, хлѣбъ растетъ очень хорошъ, а потомъ запускаю подъ траву лѣтъ на шесть и болѣе; этимъ способомъ лугъ выравнивается, и трава растетъ лучше, а на низкихъ прокапываю канавы для спуска воды, по осушкѣ на покосѣ прападаетъ мохъ, и травы растутъ нѣжнѣе и съѣдобнѣе, даже трава елка пропадаетъ.

Крестьяне наши, конечно, не могутъ примѣнять это на своихъ надѣльныхъ земляхъ, потому что владѣніе ихъ чрезполосное, а посему желательно бы установить владѣніе подворное, но этотъ порядокъ нѣкоторые изъ крестьянъ желаютъ, а также чувствуется большой недостатокъ въ землѣ, тутъ слѣдовало бы Крестьянскому Банку помочь крестьянамъ покупкою земель, съ выдачею полной покупной стоимости, а доплата очень часто останавливаетъ покупку.

Удешевить искусственныя удобренія и указать ихъ примѣненіе. Установить болѣе тщательную пріемку чрезъ вѣялку зерноваго хлѣба въ общественныя магазины, чтобы онъ годился для посѣва и имѣть всегда въ запасѣ достаточное количество для посѣва, выдавая для его содержанія лишь излишекъ; нынѣшній годъ указалъ этотъ недостатокъ въ ржаныхъ сѣменахъ при неурожаѣ ржи пришлось многимъ сдѣлать посѣвъ пахотной свѣжей рожью, которая дала очень плохіе всходы. Распространить среди крестьянъ грамотность, кустарныя ремесла и новыя земледѣльческія орудія: плуги, бороны, вѣялки и установить общій судъ для всѣхъ сословій.

Докладъ земскаго гласнаго Ѳ. А. Андреева въ Устюженскую Уѣздную Земскую Управу.

Въ представленной запискѣ по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію отъ члена Комитета Предсѣдателя Устюженской Уѣздной Земской Управы Александра Михайловича Колюбакина, я, со своей стороны, безпристрастно, а лишь по своимъ личнымъ убѣжденіямъ, не буду опровергать ничего изложеннаго и не стану утверждать въ смыслѣ положительнаго слова, а все-таки сказано многое въ запискѣ въ порядкѣ сущей правды; но такъ какъ обстоятельная разработка этой записки потребуетъ не мало труда и времени, гдѣ, разбирая суть дѣла во внутреннемъ смыслѣ, заставятъ нѣкоторыя встрѣчающіяся мысли серіозно и призадуматься,

почему я ограничиваюсь тутъ, въ заключеніе сказать, поверхностно нѣсколько словъ, а именно: безспорно, что необходимость во всеобщемъ образованіи крестьянъ не только въ начальныхъ школахъ, но и въ среднихъ, уравненіе ихъ во всѣхъ культурныхъ правахъ съ другими сословіями—вещь неотъемлемая и, конечно, съ измѣненіемъ общихъ коренныхъ законовъ приведетъ къ положенію равномѣрному съ иными сословіями, хотя и не такъ скоро; цѣль въ порядкѣ осуществленія. Но тутъ такъ или иначе подъемъ духа у крестьянина и подъемъ его матеріальнаго состоянія въ положеніи своего труда по сельской отрасли не долженъ ограничиваться этимъ однимъ и, такъ сказать, послужитъ основой; а скорѣе всего корень должнаго осуществленія кроется, какъ мнѣ кажется, въ чемъ-то иномъ и болѣе вѣскомъ, положительномъ и неотрицательномъ смыслѣ къ дѣлу улучшенія, а это все только идущее съ тѣмъ инымъ параллельно и единовременно. А что касается правильной постановки между помѣщиками крестьянами, хотя и закономъ положенной арендной промышленности въ сельскомъ хозяйствѣ, то, по, моему, положеніе крестьянъ едва ли почувствуетъ улучшеніе своего житья; эта отрасль промышленности будетъ чувствительна только тамъ гдѣ дворянинъ-помѣщикъ занятъ всецѣло улучшеніемъ сельскаго хозяйства, а такихъ у насъ не много, чаще всего видишь ихъ въ этой отрасли идущихъ не по сельскому хозяйству, а къ расширенію своихъ владѣній, по площади, и дать своимъ владѣніямъ произрастаніе не отъ трудовъ и раздѣлыванія земли, а просто произвольно, съ природой зарастаніе лѣсовъ, въ каковыхъ случаяхъ чаще видишь крестьянина не арендымъ содержателемъ, напримѣръ, той площади, которая могла бы оправдать его труды безъ искусственныхъ удобреній, а просто видишь его, какъ зрителя, глядящаго изъ окна на чужую собственность. И чтобы ему быть вмѣстѣ съ помѣщикомъ и стремиться съ нимъ сообща сохранить за собою все то великое число десятинъ земли, пущенной на природное произвольное произрастаніе, по-моему, нѣтъ и надобности, да и само собой сказывается: имѣй изъ насъ каждый столько земли, сколько ему подсильно видѣть и содержать. Лично отъ себя въ трудахъ сельской хозяйственности, конечно, тогда сумѣетъ и улучшить скорѣе таковую, да и пріискать потребное число рабочихъ рукъ и содержаніе скотины, а то иногда помѣщика видишь, не какъ уже сельскаго хозяина въ потребности для своей семьи, а просто владѣтелемъ цѣлаго княжества, гдѣ его не ограничишь въ личныхъ потребностяхъ и не удовлетворишь числомъ рабочихъ рукъ и скотиной, да, по-моему, улучшенный чѣмъ-либо инымъ крестьянинъ скорѣе всего, если у него явится потребность въ расширеніи труда по сельской отрасли, то не на арендномъ пользованіи земли своего сосѣда-помѣщика, а прямо пріобрѣсти въ полную собственность опредѣленное число десятинъ, но цѣлое свое селеніе, и поверстать ее между своими собратами-крестьянами. Кажется, и поднятый вопросъ въ смыслѣ улучшенія Правительствомъ сельскохозяйственной промышленности ведетъ рѣчь только объ одномъ крестьянинѣ, а не о помѣщикѣ и, кромѣ этого, какъ я сказалъ ранѣе, крестьянинъ, постановленный въ равенство съ иными другими сословіями въ законномъ положеніи и въ образованности, будетъ имѣть право гласности и слова, по моему, почувствуетъ и самъ тѣ присущія потребности государственному строю своего существованія къ службѣ на пользу Царю и отечеству, быть выбраннымъ въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ, какъ бы сказать, стать произвольно и равнымъ со всѣми его окружающими и этимъ подтвердить наше молитвенное прошеніе къ Богу въ церковныхъ службахъ, о добро дѣлающихъ, о правоправящихъ слово Твоея истины и, конечно, также съ этимъ положеніемъ не будетъ виденъ тотъ недостатокъ земскихъ дѣятелей, гдѣ иногда такъ часто видишь, что чуть ли дѣйствительные руководители изъ числа дворянъ помѣщиковъ перебывали выбранными къ должности въ земство всѣ, и поэтому является вопросъ, кого избрать не знаемъ. Тогда, по моему, не будетъ недостатковъ и будетъ масса кандидатовъ практичныхъ, достаточно подготовленныхъ къ сей дѣятельности, не только на десятки трехлѣтнихъ періодовъ службы, а даже на цѣлыя сотни трехлѣтій.

Записка А. П. Полянскаго, представленная Предсѣдателю коммисіи Уѣзднаго Комитета.

Такъ какъ я точно не знакомъ съ законоположеніями, то и о измѣненіи ихъ судить не могу. Что касается образованія, то оно необходимо, тѣмъ болѣе съ отдѣленіями сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ.

Вотъ, живя между крестьянами, немного могу сказать, какъ въ нашей мѣстности живетъ крестьянское населеніе. У нихъ какъ надѣльныя, такъ и общественныя покупныя земли дѣлятся на мелкія полосы, а этимъ они равняютъ по качеству землю, а чрезъ нѣсколько времени по ихъ усмотрѣнію землю передѣляютъ, и каждому полоса достается на новомъ мѣстѣ. Кажется, что земля равна и всѣ они обрабатываютъ одинаково, сѣютъ то же, но хлѣбъ далеко вырастаетъ неравный: у кого очень хорошъ, а у другого и жать нечего.

Всматриваясь въ крестьянскую жизнь, видишь, что одинъ крестьянинъ вспахалъ свою полосу ранѣе и лучше другого, удобрилъ ее, посѣялъ во время и хорошими сѣменами, а поэтому и хлѣбъ у него выросъ не въ примѣръ лучше другого. А у такихъ-то земледѣльцевъ и недороды бываютъ рѣже. Крестьяне не старательные и небрежно относящіеся къ дѣлу болѣе всего терпятъ недороды и голодовки, а это потому—онъ полосу свою хотя и тоже пашетъ, но пашетъ худо, не во время, плохо унаваживаетъ ее и сѣетъ худыми сѣменами. Кромѣ того очень часто бываетъ, что небрежно относящіеся къ дѣлу не загораживаютъ своихъ изгородей, а поэтому скотъ ходитъ на озими и вытаптываетъ и выѣдаетъ полосу у старательнаго, а послѣ этого жалуются, что хлѣба не урожай. Разъ случился неурожай, то и пошелъ недородъ и голодовки, а это бываетъ такъ: выросъ хлѣбъ худой, онъ изъ этого отбираетъ сѣмяна и къ слѣдующему засѣву. Сѣетъ уже болѣе худыми сѣменами, да и не можетъ засѣять того количества земли, что слѣдовало бы, потому сѣмянъ мало намолотилъ да изъ нихъ еще часть употребилъ на ѣду, а купить не на что, нужно было купить и на ѣду. А чтобы купить, надо заработать деньги, да, кромѣ того, деньги надо въ подати, на обувь, на одежду и для домашняго обихода. Пока зарабатывалъ деньги, время то и ушло,—опоздалъ съ сѣвомъ и домашними работами, да и сѣмянъ-то нѣтъ, сѣять нечѣмъ, а поэтому и старается хотя кой-какъ вспахать да сколько-нибудь посѣять, и опять отъ этого недородъ и голодовка, такъ и пошло. А что касается старательныхъ, то и у нихъ пропадаетъ всякая охота къ труду, потому онъ разработалъ свою полосу и удобрилъ ее, а чрезъ нѣсколько времени она идетъ въ передѣлъ и достается другому, или по небрежности другого его полоса вытравляется скотомъ, потому она въ общемъ огородѣ. Еще дѣлается такъ, если болѣе половины деревни выжали поле и убрали хлѣбъ, хотя у остальныхъ хлѣбъ еще и зеленъ, но стараются убрать его вмѣстѣ, а въ противномъ случаѣ пускаютъ скотъ въ хлѣбъ, а этимъ приносятъ большой вредъ запоздавшимъ въ уборкѣ хлѣба.

Сейчасъ наши крестьяне, не зная никакого ремесла, осенніе вечера проводятъ совершенно безъ дѣла. Пришелъ вечеръ, идутъ на посѣдку, а у которыхъ есть деньги или хлѣбъ, то покупаютъ водку и пьютъ ее, и много отъ этого бываетъ ссоръ и непріятностей. А зная какое-либо ремесло, они не стали бы время проводить безъ дѣла и не нужно было бы платить денегъ другому, хотя бы за шитье обуви, платья и тому подобное, а сдѣлали бы сами. Сельскохозяйственныя и ремесленныя школы болѣе нужны для земледѣльца.

Почему у насъ, какъ говорятъ, на одворкахъ всегда хлѣбъ хорошо растетъ и земля не боится ни засухи, ни сырости, потому что она хороша, а поэтому-то, если и остальную землю удобрить и раздѣлать и стараться сѣять во время и хорошими сѣменами, то и хлѣбъ будетъ расти мало-мальски хорошій.

Вотъ сей годъ овесъ, сѣянный 5-го Мая очень хорошъ (наша мѣстность), рано-сѣян-

ный 15-го Мая, на треть плоше, мельче и легче и прихватило морозомъ, а сѣянный въ 1-хъ числахъ Іюня—выросла одна солома. Также и озими, сѣянныя 25 Іюля, очень хороши, 12-го Августа тѣ же сѣмяна плохи, въ концѣ Августа и въ началѣ Сентября, совсѣмъ ничего нѣтъ.

Заключеніе П. Д. Унковскаго по отношенію къ запискѣ А. М. Колюбакина.

Послѣ введенія авторъ ратуетъ противъ неопредѣленности состава мѣстныхъ Комитетовъ, вытекающей изъ полной свободы въ выборѣ членовъ, предоставленной Правительствомъ предсѣдателямъ Комитетовъ, увѣряя, что безъ заключенія Земскихъ Собраній Комитеты не будутъ выражать взглядовъ мѣстнаго населенія.

Мнѣ же кажется, что свобода, предоставленная предводителю дворянства въ выборѣ членовъ Комитета, при умѣломъ его пользованіи, только и можетъ дать возможность выяснить взгляды мѣстнаго населенія, и что Комитеты, выигравъ въ серіозности, выиграютъ, въ то же время и въ скорости рѣшенія вопросовъ.

Дѣйствительно, мѣстный предводитель дворянства хорошо знаетъ, кто на что способенъ, и онъ можетъ выбрать въ члены Комитетовъ людей серіозныхъ, живущихъ сельскимъ хозяйствомъ, нужды коего имъ близки, а потому и дороги, и которыя, говоря о столь для нихъ животрепещущемъ вопросѣ, поневолѣ отрѣшатся отъ модныхъ мнѣній, маскирующихъ дѣло и препятствующихъ правильному рѣшенію вопроса; такихъ людей не можетъ быть много, а потому и Комитеты не будутъ завалены разборомъ массы мнѣній, ничего общаго съ хозяйствомъ не имѣющихъ и, выигравъ въ серіозности рѣшенія вопросовъ, выиграютъ въ то же время и въ скорости.

Земское же Собраніе, вслѣдствіе присущихъ ему партійности и приверженности къ излюбленнымъ моднымъ мнѣніямъ, могло бы только замаскировать дѣло и воспрепятствовать правильному и скорому рѣшенію вопросовъ.

Мнѣніе же автора—что для полнаго исцѣленія необходимо обратить вниманіе на главныя причины оскудѣнія деревни, съ устраненіемъ коихъ жизнь деревни потечетъ правильно, и сама разрѣшитъ вопросы совершенно правильно.

Далѣе авторъ дѣлитъ населеніе на двѣ совершенно неравномѣрныя, группы: на землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ и говоритъ, что въ правильномъ взаимодѣйствіи этихъ группъ заключается счастье деревни,—это тоже правильно, но нельзя согласиться съ заключеніемъ автора, что при подавляющемъ числительномъ преобладаніи группы земледѣльцевъ. т. е. крестьянской группы, разрѣшеніе вопросовъ должно касаться, главнымъ образомъ, крестьянскаго населенія, на томъ простомъ основаніи, что тѣ и другіе обитатели деревни имѣютъ одинаковое право на существованіе, и что исключительная забота объ одной группѣ ведетъ къ гибели другую, а съ ея гибелью погибнетъ и правильное взаимодѣйствіе обоихъ группъ, а значитъ, и счастіе деревни.

Антагонизмъ этихъ группъ вызванъ дѣйствительно искусственно, но только не тѣмъ, чѣмъ полагаетъ авторъ записки, а исключительною заботой Правительства, земства и частныхъ лицъ о крестьянской группѣ, какъ о группѣ привилегированной, имѣющей исключительное право на существованіе; эта-то постоянная забота поставила крестьянскую группу въ положеніе имущественно безотвѣтственное, оставивъ другую группу въ положеніи имущественно вполнѣ отвѣтственномъ, что, въ свою очередь, вызвало полную несостоятельность договора.

Эта же забота избаловала крестьянъ до того, что съ ними невозможно жить прочимъ; она заставила его возмечтать, что онъ есть альфа и омега русской земли, и что объ немъ всегда обязаны заботиться государство, земство и частныя лица, и что онъ, защищенный

даже отъ воображаемой нужды этой заботой, можетъ пьянствовать, предаваться разгулу и безнаказанно эксплоатировать своихъ благодѣтелей.

Оградите право собственности на дѣлѣ отъ правонарушителей и поставьте крестьянъ въ такое положеніе относительно имущественной отвѣтственности, въ какомъ находятся другія сословія государства и тогда между обѣими группами установится правильное, согласное съ жизнью и потребностями каждаго взаимодѣйствіе, основанное на свободномъ обмѣнѣ, и жизнь деревни войдетъ въ свою колею, разрѣшивъ сама всѣ прочіе хозяйственные вопросы; по тому же самому и регулированіе вопроса объ арендахъ, безъ уравненія имущественныхъ правъ лицъ, арендное условіе заключающихъ не можетъ имѣть никакого практическаго значенія.

Крестьянинъ нашъ представляетъ изъ себя во всѣхъ отношеніяхъ, исключая грубой физической силы, до крайности избалованнаго ребенка, испорченнаго неправильнымъ воспитаніемъ до невозможной степени; уравнять этого ребенка во всѣхъ правахъ съ прочими сословіями въ умственномъ и образовательномъ отношеніяхъ болѣе или менѣе взрослыми, значитъ, окончательно погубить его; онъ теперь еще болѣе, чѣмъ когда-либо нуждается въ правительственномъ руководствѣ и воспитаніи, оставленіе же его безъ такого руководства заставило бы его найти руководителей среди разныхъ непрошенныхъ друзей народа, у коихъ польза его, не сходя никогда съ языка, никогда не проявляется на дѣлѣ; эти люди сумѣютъ, конечно, безнаказанно эксплоатировать этого ребенка, показывая ему ту или другую либеральную бомбошку, очень заманчивую на словахъ, но приносящую вредъ на дѣлѣ.

По тѣмъ же самымъ основаніямъ вредно было бы этого ребенка въ разныхъ мелкихъ его шалостяхъ подвести подъ разборъ общаго со взрослыми суда.

Что же касается проектируемаго авторомъ участія въ хозяйственномъ управленіи волостью наравнѣ съ крестьянами и другихъ лицъ, живущихъ въ волости, то оно можетъ принести пользу только тогда, когда каждое согласіе будетъ имѣть одинаковое число представителей съ крестьянами, въ противномъ же случаѣ это приведетъ къ безнаказанной эксплоатаціи большею группою меньшей.

Предоставленіе же крестьянамъ равнаго съ другими сословіями права участія въ земской дѣятельности, въ той пропорціи, какая между ними дѣйствительно существуетъ на дѣлѣ, привело бы къ тому, что всѣ Земскія Собранія были бы исключительно наполнены лицами безграмотными, необразованными, невоспитанными и совершенно неподготовленными къ какой-либо общественной дѣятельности; очевидно это собраніе, не понимая того о чемъ говорятъ, высказывало бы одобреніе мнѣнію того, который преподалъ его подъ болѣе вкуснымъ соусомъ, а въ существо дѣла это собраніе проникнуть бы было безсильно и эксплоатировалось бы говорунами вполнѣ.

Что же касается вопроса о народномъ образованіи, то онъ разработанъ авторомъ хорошо; противъ пользы просвѣщенія возражать никто не будетъ, но оно не настолько насущно, какъ пища, одежда и жилище, а потому и можетъ быть удовлетворено послѣ удовлетворенія нуждъ, безъ коихъ жизнь невозможна, на тѣ средства, кои останутся въ остаткѣ. Словомъ, когда явится у населенія извѣстный достатокъ, то онъ своимъ размѣромъ и позволитъ этотъ вопросъ разрѣшить болѣе или менѣе удовлетворительно. Вопросъ этотъ—вопросъ средствъ; авторъ, сознавая это, предлагаетъ просить помощи Правительства, но откуда же оно то возьметъ средства, если не съ народа? Значитъ, чтобы поставить образованіе сносно, надо увеличить налоги, тяжесть коихъ ляжетъ на населеніе, и безъ того небогатое избыткомъ средствъ, а потому этими вопросами нельзя очень увлекаться, а надо раньше удовлетворить болѣе настоятельныя нужды.

Считаю долгомъ остановиться въ этомъ вопросѣ на нѣкоторыхъ мнѣніяхъ автора, съ коими я не могу согласиться, а именно: 1) Обязательное посѣщеніе школъ дѣтьми извѣстнаго возраста, вопреки даже воли родительской, не можетъ принесть существенной

пользы, и мнѣ кажется, что припудительный способъ образованія всего менѣе цѣлесообразенъ.

Затѣмъ авторъ желаетъ, чтобы въ народныя библіотеки-читальни были бы допущены всѣ изданія, разрѣшенныя цензурою.

Крестьяне же, какъ выше указано,—избалованныя дѣти; дѣтямъ же предоставить читать все, что могутъ читать взрослые, едва ли полезно; притомъ же, по ихъ малограмотности, имъ довольно и тѣхъ книгъ, кои допущены въ народныя библіотеки-читальни.

Вообще дѣло народнаго образованія, есть дѣло общегосударственное, а потому и не можетъ быть предоставлено всѣмъ и каждому; авторъ же записки, признавая его таковымъ, чтобы выговорить отъ Правительства земству субсидію, въ то же время хочетъ лишить Правительство даже контроля за народнымъ образованіемъ.

Нельзя согласиться съ мнѣніемъ автора и объ установленіи обязательныхъ союзовъ, зачѣмъ вмѣшиваться во внутреннюю хозяйственную жизнь человѣка безъ его о томъ просьбы.

Мнѣ же кажется, что поменьше принужденія, да побольше порядка и серіознаго отношенія къ нуждамъ сельскаго хозяйства, и оно бы выиграло такъ много, какъ многіе и не полагаютъ.

Мелкая же волостная земская единица была бы очень полезна, принимая во вниманіе огромныя пространства нашихъ уѣздовъ.

Далѣе авторъ говоритъ о порядкѣ составленія законоположеній, регулирующихъ сельскую жизнь и, критикуя бюрократическое начало ихъ, совѣтуетъ предварительно внесенія проектовъ законовъ въ Государственный Совѣтъ, затребовать заключенія по нимъ Земскихъ Собраній—учрежденій чисто партійныхъ, мѣняющихъ свой составъ и направленіе подъ вліяніемъ модныхъ мнѣній.

Съ этимъ согласиться очень трудно: Государственный Совѣтъ, состоящій изъ высшихъ представителей власти, посѣдѣвшихъ на службѣ родинѣ и на изысканіи средствъ къ удовлетворенію нуждъ ея, будетъ спрашивать мнѣнія учрежденія, коему модное мнѣніе дороже дѣйствительныхъ нуждъ населенія.

Куріозно то еще, что и приведенный авторомъ примѣръ плохо обдуманнаго закона какъ разъ не соотвѣтствуетъ его цѣли.

Новый законъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей составленъ и обдуманъ, за весьма малыми исключеніями, очень хорошо. Этотъ законъ, давая полную возможность мѣстнымъ дѣятелямъ помочь дѣйствительной продовольственной нуждѣ, ставитъ это имъ въ непремѣнную обязанность подъ ихъ личною отвѣтственностью, а въ то же время, и это въ первые у насъ въ Россіи, относится бережливо къ средствамъ государственнаго казначейства и населенія и запрещаетъ имъ пользоваться безразсудно, такъ какъ они не представляютъ неистощимаго источника. Бюрократическій же недостатокъ нашихъ законовъ кроется совсѣмъ въ другомъ обстоятельствѣ, а именно:

Правительство, желая пособить въ нуждѣ, собираетъ свѣдѣнія о ней отъ мѣстнаго населенія чрезъ свои органы, населеніе же вмѣсто того, чтобы заняться только выясненіемъ спрашиваемой нужды, въ коей оно вполнѣ компетентно, начинаетъ философствовать, и каждый старается говорить объ излюбленныхъ своихъ идеяхъ, забывъ эту нужду. Правительство же, не дождавшись обыкновенно выясненія мѣстной нужды, принуждено бываетъ прибѣгнуть къ кабинетному составленію проектовъ законовъ.

Чтобы недалеко ходить, возьмемъ для примѣра хотя бы настоящій Комитетъ: онъ основанъ для выясненія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, и мѣстные дѣятели, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, говорятъ о государственныхъ вопросахъ, въ коихъ они уже, конечно, менѣе компетентны чѣмъ Государственный Совѣтъ: мѣстныя же сель-ки

хозяйственныя нужды имъ поневолѣ должны быть знакомы, а объ нихъ-то, именно, они не мало говорятъ.

Въ заключеніе авторъ говоритъ, что его цѣль была намѣтить лишь кардинальныя причины деревенской неурядицы, но кромѣ того онъ указываетъ способы пособить дѣлу, и вотъ при выясненіи этихъ кардинальныхъ причинъ онъ совершенно заблудился.

Понятно, что и способы пособить горю, имъ проектируемые, оказались далеко несоотвѣтствующими своему назначенію, и это совершенно естественно, такъ какъ для меня, по крайней мѣрѣ, является неизвѣстнымъ слѣдующій, тѣмъ не менѣе очень существенный вопросъ—гдѣ и когда авторъ успѣлъ познакомиться съ сельскимъ хозяйствомъ и гдѣ и когда онъ затратилъ на это хозяйство деньги изъ своего трудового капитала, а между тѣмъ онъ говоритъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности съ апломбомъ.

Резюмируя все вышеизложенное, я прихожу къ слѣдующему заключенію: во всей запискѣ только вопросъ о народномъ образованіи разработанъ авторомъ сносно, но онъ не настолько настоятеленъ, какъ прочія нужды деревни и, притомъ у насъ въ уѣздѣ поставленъ сносно, да кромѣ того Комитетъ уже постановилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о пособіи этому дѣлу матеріально, а потому я имѣю честь предложить Комитету высказаться противъ всѣхъ положеній записки А. М. Колюбакина, за исключеніемъ народнаго образованія, такъ какъ проведеніе проектовъ автора въ жизнь увеличитъ только неурядицу и притомъ настолько, что уже жизнь въ деревнѣ порядочному и честному человѣку станетъ совсѣмъ немыслима.

Докладъ комиссіи Устюженскаго Уѣзднаго Комитета.

По постановленію перваго засѣданія Комитета 10 Іюня сего года, для разработки всѣхъ поступающихъ въ Комитетъ записокъ и для подготовки вопросовъ къ докладу ихъ Комитету, образована комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: А. М. Колюбакина, А. П. Ушакова, С. П. Ухтомскаго, Ф. И. Раевскаго, А. Н. Семичева, Н. В. Афанасьева и М. И. Шмелева; при этомъ предсѣдателемъ комиссіи избранъ А. М. Колюбакинъ и заступающимъ его мѣсто А. Н. Семичевъ.

Комитетомъ было постановлено: предварительно разсмотрѣнія частныхъ вопросовъ, указанныхъ въ программѣ, обратить вниманіе на главные факторы, способствующіе безпрепятственному развитію сельскохозяйственнаго промысла въ уѣздѣ. Къ таковымъ прежде всего слѣдуетъ отнести развитіе среди населенія уѣзда личной иниціативы и общественной самодѣятельности.

Ко времени составленія настоящаго доклада поступили на имя Комитета и комиссіи записки отъ слѣдующихъ лицъ: князя С. П. Ухтомскаго, А. Н. Семичева, А. М. Колюбакина, А. А. Цвиленева, П. Д. Унковскаго, А. П. Полянскаго, М. И. Шмелева, А. И. Окинина, Ф. А. Андреева, Е. Б. Иванова и А. Д. Жабрева.

На разсмотрѣніе поступившихъ записокъ и подготовки вопросовъ для настоящаго доклада комиссіею были посвящены засѣданія 8 и 9 Октября, 4 и 10 Ноября, при чемъ принимали участіе въ работахъ слѣдующія лица: члены комиссіи А. М. Колюбакинъ, А. П. Ушаковъ, князь С. П. Ухтомскій, Ф. И. Раевскій, Н. В. Афанасьевъ, М. И. Шмелевъ; Члены Комитета: М. В. Бѣляевъ, Д. И. Поздѣевъ, Н. А. Окуневъ, Д. Ф. Колоколовъ, Д. И. Ганьковскій, А. В. Жилинъ и приглашенные предсѣдателемъ комиссіи съ правомъ совѣщательнаго голоса мѣстный Городской Судья К. П. Геллатъ и Помощникъ Податного Инспектора Петровъ.

Имѣя въ виду уже указанное постановленіе Комитета «обратить особенное вниманіе на разработку вопросовъ о развитіи среди населенія иниціативы и общественной само-

дѣятельности и, кромѣ того, проводимую почти во всѣхъ запискахъ мысль о необходимости въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности измѣненія общихъ правовыхъ условій жизни, комиссія, не останавливалась на деталяхъ вопросовъ, указанныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія, занялась разработкой вопросовъ общаго характера, какъ имѣющихъ главное значеніе въ причинахъ низкаго состоянія въ настоящее время сельскохозяйственной промышленности.

Общее положеніе сельскохозяйственной жизни уѣзда таково: населеніе уѣзда распадается на слѣдующія группы: крестьянъ 96%, мѣщанъ 3%, дворянъ, духовенства, почетныхъ гражданъ, купцовъ и лицъ другихъ сословій 1%.

Преобладающая группа населенія, имѣющая въ своемъ распоряженіи надѣльной и купленной земли всего лишь 29% всей земли уѣзда, поставлена условіями жизни, какъ это выяснено въ докладѣ М. И. Шмелева, въ такое положеніе:

1) Надѣльной крестьянской земли слишкомъ мало для обезпеченія какъ населенія, такъ и скота, необходимаго для правильнаго веденія хозяйства.

2) Что хотя и имѣется у половины надѣльныхъ хозяйствъ прикупленная земля, но она, во-1-хъ, неравномѣрно распредѣляется по уѣзду; во-2-хъ, недостаточно разработана, чтобы обезпечивать хотя бы этихъ собственниковъ.

3) Тѣ надѣльныя хозяйства, которыя не имѣютъ купленной земли и часть хозяйствъ съ купленной землей условіями самой жизни ставятся въ необходимость прибѣгать къ арендѣ, почему и условія аренды для нихъ не могутъ быть нормальными.

4) Урожайность крестьянскихъ земель низка и ниже земель частновладѣльческихъ.

5) Скотомъ населеніе не обезпечено, и даже имѣющійся скотъ мало обезпеченъ кормовыми средствами.

6) Наличность продовольственныхъ средствъ съ надѣльныхъ, собственныхъ и арендныхъ земель не достаточна для нормальнаго питанія, и крестьянское населеніе принуждено прикупать значительное количество хлѣба.

7) Доходность крестьянскихъ земель, по причинѣ невысокой урожайности, очень низка.

8) Платежи съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель при всѣхъ перечисленныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ обременительны для хозяйственнаго бюджета крестьянъ; они по сравненію съ платежами владѣльцевъ другихъ сословій очень высокіе.

Имѣя въ виду подобное положеніе крестьянъ уѣзда, комиссія обратила все свое вниманіе на разработку вопросовъ, касающихся этой группы населенія, какъ болѣе многочисленной и главной въ нашей сельскохозяйственной промышленности; правильность такого вывода основана на слѣдующихъ статистическихъ данныхъ нашего уѣзда: всей площади удобной земли у крестьянъ — надѣльной — 164,750,6 дес., купленной всей — 131,354,0 дес., изъ нея пашни только на надѣльной землѣ 58,406,6 дес., частновладѣльческихъ удобныхъ земель въ уѣздѣ всего 307,426,2 дес., въ ней пашни всего 8,635,4 дес. или $^1/_7$ часть пашни земель только на надѣльныхъ земляхъ, кромѣ того, что большая часть этой пашни сдается тѣми крестьянами въ аренду.

Почему первоначально комиссія и приступила къ разсмотрѣнію записокъ предсѣдателя комиссіи А. М. Колюбакина. Чтобы имѣть болѣе всесторонній матеріалъ по затронутымъ въ запискѣ вопросамъ, комиссіей было постановлено разослать эту записку всѣмъ членамъ Комитета и просить ихъ къ ней дать свои заключенія.

Разсматривая записку А. М. Колюбакина въ связи съ полученными о ней отзывами членовъ Комитета: П. Д. Унковскаго, князя С. П. Ухтомскаго, А. И. Окинина, Ф. А. Андреева и А. П. Полянскаго, комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

Какъ выше было указано, положеніе крестьянскаго хозяйства находится въ замкнутомъ кругу: не достаетъ земли, не хватаетъ скота для удобренія культурной площади, для увеличенія скота нѣтъ выгоновъ и сѣнокосовъ. При такихъ обстоятельствахъ ясно,

что необходимо болѣе интенсивная культура крестьянской земли, между тѣмъ крестьянство до сихъ поръ остается на традиціонномъ трехпольѣ. Такую неподвижность хозяйства нельзя объяснить однимъ недостаткомъ средствъ. Такъ, напримѣръ, нашимъ губернскимъ земствомъ для развитія травосѣянія было рѣшено 10 селеніямъ уѣзда по приговорамъ выдать сѣмяна безплатно, при чемъ разбивка полей и указанія дѣлались также безвозмездно, а между тѣмъ, сколько нужно было трудовъ и преній, чтобы получить необходимые приговоры. Засимъ, когда эти селенія уже были вовлечены, какъ примѣры, въ новую культуру, стали получаться просьбы, но при условіи непремѣнной даровой выдачи; полученіе же приговоровъ по выдачѣ сѣмянъ въ ссуду съ разсрочкою на 5 лѣтъ платежа и до сихъ поръ подвигается съ весьма большимъ трудомъ. Вообще введеніе какихъ-либо улучшеній для увеличенія доходности хозяйствъ среди крестьянъ мало замѣчается. Такъ, нѣтъ не только артельныхъ маслодѣленъ, но и частныя стали возникать лишь въ послѣднее время, и то весьма немногочисленны. Кустарные промыслы также не развиты, въ томъ числѣ и издѣлія изъ дерева, несмотря на обиліе лѣсного матеріала въ уѣздѣ. Весь же недостатокъ крестьянской семьи пополняется отхожими промыслами и участіемъ въ безпощадномъ истребленіи основного капитала уѣзда — лѣса. Такая застарѣлость формъ, отсутствіе новыхъ путей для улучшенія быта ясно и опредѣленно указываетъ на полное отсутствіе среди крестьянъ необходимой иниціативы и самодѣятельности. Спрашивается,— можетъ ли таковая развиваться при современномъ положеніи крестьянина? Мы смѣло полагаемъ, что нѣтъ.

Ограниченіе свободы передвиженій (паспортная система и контроль общины), отсутствіе строго установленныхъ законовъ для суда, руководящагося незарегистрованными обычаями, т. е. нерѣдко произволомъ, полная личная подавленность, въ виду права наложенія дисциплинарныхъ взысканій (арестъ) цѣлымъ рядомъ должностныхъ лицъ отъ земскаго начальника до сельскаго старосты включительно, отсутствіе права личной неприкосновенности (тѣлесное наказаніе), крайне ограниченное участіе въ общественно-хозяйственной дѣятельности—таково современное положеніе крестьянина. Подобное положеніе конечно, не можетъ воспитать въ характерѣ крестьянина необходимую предпріимчивость, являющуюся плодомъ большей или меньшей свободы личности. Указанныя выше обстоятельства приводятъ къ несомнѣнному выводу, что для поднятія сельскохозяйственной промышленности среди крестьянъ необходимо коренное измѣненіе ихъ правового положенія. Съ другой стороны, и среди частныхъ землевладѣльцевъ разныхъ сословій дѣло также обстоитъ неблагополучно. Стоитъ обратить вниманіе на крайній недостатокъ культурной площади, чтобы притти къ выводу, что въ этомъ родѣ хозяйствъ сельскохозяйственная промышленность не получила необходимаго развитія. На частныхъ земляхъ ведется преимущественно лѣсное хозяйство, но ведется совершенно первобытнымъ, часто хищническимъ способомъ безъ правильнаго устройства, что конечно, впослѣдствіи, отразится на упадкѣ и этого вида, скажемъ почти единственнаго богатства уѣзда. Слѣдовательно, и въ этой группѣ мы видимъ ту же аппатію, ту же застарѣлость формъ хозяйствъ. Причины, по нашему мнѣнію, кроются въ той изолированности частныхъ владѣльцевъ отъ ближайшаго участія въ мѣстной жизни, въ воспрещеніи имъ доступа въ хозяйственное завѣдываніе волостью, наконецъ въ отсутствіи необходимыхъ и ближайшихъ органовъ общественно-хозяйственнаго порядка (мелкая земская единица. Затерянный среди чужихъ людей, не могущій приложить своей силы къ общественной работѣ, постоянно сталкивающійся съ сосѣдними крестьянами, частный владѣлецъ махаетъ на все рукой и стремится по возможности скорѣй уѣхать изъ деревни, выжавъ изъ имѣнія, что возможно. Такія обстоятельства также не могутъ способствовать развитію самодѣятельности.

Комиссія вполнѣ раздѣляетъ мысль автора записки, что лишь при условіи взаимной солидарной работы всѣхъ лицъ, участвующихъ въ сельскохозяйственной промышленности, можно ожидать дальнѣйшаго развитія деревни и возможнаго ея улучшенія, а для этой

цѣли необходимо прежде всего равенство всѣхъ передъ закономъ и близкіе къ населенію живые органы, дающіе возможность объединенной солидарной работы на пользу общую, необходимо развитіе знанія и поднятіе культурнаго уровня всего населенія. Оставлять деревню въ современномъ ея положеніи нельзя безъ опасенія не только дальнѣйшаго ея разоренія, но и полной гибели. Нельзя поэтому ждать съ дальнѣйшими реформами въ общественной дѣятельности населенія, ссылаясь на неграмотность народной массы, ибо населеніе воспитываетъ ни одна школа, а, можетъ быть, даже въ большой степени подлежащія учрежденія, въ коихъ оно принимаетъ непосредственно участіе. Вѣдь гораздо большой степени невѣжество и некультурность массъ были до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, однако это не помѣшало законодателю освободить крестьянъ, дать имъ участіе въ судѣ (судъ присяжныхъ) и въ земствѣ. Теперь же, если не просвѣщеніе, то грамотность сдѣлала значительные шаги въ сравненіи съ бывшимъ 40 лѣтъ назадъ. Какая же причина опасаться дальнѣйшихъ реформъ и отказывать въ довѣріи къ силамъ народа?!

Указанныя выше соображенія вмѣстѣ съ мотивами, изложенными въ запискѣ А. М. Колюбакина, привели комиссію къ заключенію о необходимости принять слѣдующія заключительныя положенія ея:

1) Коренное улучшеніе сельскохозяйственной промышленности недостижимо безъ измѣненія основныхъ законоположеній, регулирующихъ сельскую жизнь.

2) Правильная постановка и развитіе сельскохозяйственной промышленности зависитъ прежде всего отъ развитія среди различныхъ группъ населенія, участвующихъ въ сельскохозяйственной промышленности, сознанія взаимной солидарности и взаимнаго довѣрія. Для чего необходимо: *а*) уровнять главную массу земледѣльческаго населенія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями *б*); подчинить ихъ общему для всѣхъ суду; *в*) отмѣнить всѣ исключительные для нихъ законы.

3) Необходимо реорганизація земскихъ учрежденій на началахъ равнаго участія въ дѣятельности ихъ всего мѣстнаго населенія (измѣненіе избирательнаго порядка), приближеніе ихъ органовъ къ населенію (волостное земство), расширеніе права земства и большая его устойчивость, самостоятельность и независимость отъ органовъ администраціи по выполненію мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

4) Свободная организація различнаго рода экономическихъ промышленныхъ, и сельскохозяйственныхъ союзовъ и допущеніе ихъ къ дѣятельности явочнымъ порядкомъ.

5) Желательно, чтобы при изданіи законоположеній, касающихся сельскохозяйственной промышленности, Земскимъ Собраніямъ было предоставлено право давать заключенія.

6) Желательно расширеніе права земства по изданію обязательныхъ постановленій.

Въ связи съ перечисленными постановленіями комиссія коснулась и вопроса, затронутаго записками членовъ Комитета П. Д. Унковскаго и Е. Б. Иванова, объ увеличеніи въ деревнѣ штата правительственныхъ чиновниковъ въ цѣляхъ правительственнаго воздѣйствія на поднятіе сельскохозяйственной промышленности.

По мнѣнію комиссіи, въ связи съ вышеприведенными постановленіями объ освобожденіи личности крестьянъ отъ дѣйствія исключительныхъ для нихъ законовъ, необходимо признать, что увеличеніе существующей организаціи правительственныхъ чиновниковъ не повлечетъ за собой какого-либо улучшенія сельскохозяйственной промышленности, а наоборотъ, можетъ отразиться дальнѣйшимъ подавленіемъ личной иниціативы и общественной самодѣятельности.

Коснувшись вопроса объ организаціи мѣстныхъ властей, комиссія считаетъ нужнымъ остановиться на одномъ весьма важномъ вопросѣ, требующемъ немедленныхъ реформъ. Въ настоящее время низшая полицейская агентура въ лицѣ десятскихъ и сотскихъ возложена на натуральную повинность населенія.

Такая организація не можетъ быть признана нормальной, такъ какъ лица эти выполняютъ не частно-крестьянскія, а чисто государственныя обязанности, а между тѣмъ повинность эта отбывается одними крестьянами. Кромѣ того, какъ всякая натуральная повинность, падающая тяжелымъ бременемъ на населеніе, нарушаетъ равномѣрное распредѣленіе государственной тяготы, въ виду чего комиссія полагала бы вполнѣ справедливымъ ходатайствовать объ освобожденіи населенія отъ натуральной повинности для исполненія полицейской службы. Такое освобожденіе несомнѣнно отразилось бы и на улучшеніи положенія сельскаго населенія, такъ какъ исполненіе полицейскихъ обязанностей отвлекаетъ значительную массу рабочихъ рукъ отъ выполненія полевыхъ работъ въ страдное время, что несомнѣнно отражается на упадкѣ хозяйствъ лицъ, несущихъ должности сотскихъ и десятскихъ. Въ связи съ приведенными же постановленіями, комиссія разсмотрѣла поднятый многими записками вопросъ объ общинномъ землепользованіи. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Въ общинѣ слѣдуетъ различать двѣ стороны: юридическую—въ смыслѣ правъ общины надъ ея участниками и хозяйственную—въ смыслѣ порядка землепользованія. Въ послѣднемъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что большая дробность полосъ не вызывается исключительно характеромъ общиннаго пользованія, а стремленіемъ къ дѣленію на совершенно равноцѣнные участки въ смыслѣ удобствъ ихъ хозяйственной эксплоатаціи. Дробность полосъ замѣчается и при подворно наслѣдственномъ пользованіи. Въ смыслѣ сельскохозяйственнаго прогресса, конечно, нельзя не признать, что наиболѣе удобною формою было бы владѣніе отдѣльными совершенно обособленными участками, но здѣсь могутъ встрѣтиться затрудненія въ пользованіи выгономъ и лѣсомъ; выдѣлять такія угодья въ каждый отдѣльный участокъ представитъ большія затрудненія. Съ другой стороны, нельзя не признать, что насильственный переходъ крестьянъ къ другимъ видамъ владѣнія былъ бы крайне нежелателенъ. При отсутствіи полнаго сознанія со стороны самихъ владѣльцевъ, такой переходъ на практикѣ могъ бы свестись къ фиктивному выполненію требованій закона, или даже вызвать протестъ среди крестьянъ. Въ подобномъ случаѣ положеніе не только не улучшалось бы, но даже ухудшалось. На основаніи изложеннаго комиссія постановила:

1) Признать, что при условіи уравненія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и облегченіями свободы экономическихъ союзовъ дальнѣйшее существованіе общины не вызывается необходимостью.

2) Признать, что сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право свободнаго выбора того или иного рода землепользованія. Воздѣйствіе же Правительства и земства въ этомъ отношеніи должно заключаться лишь въ командированіи спеціалистовъ для необходимыхъ разъясненій при размежеваніи.

3) Необходимо возстановить права каждаго общинника на выкупъ надѣла, а равно и на выдѣлъ въ отдѣльный участокъ согласно общимъ правиламъ о размежеваніи земель, находящихся въ общемъ пользованіи.

По настоящему же вопросу о правѣ распоряженія надѣльной землей комиссіей приняты слѣдующія положенія:

1) Отмѣнить законъ, препятствующій крестьянамъ распоряжаться своими надѣлами, постройками и разнаго рода движимостью на нихъ, а предоставить свободу распоряженія на основаніи общихъ законовъ.

2) При раздѣлахъ надѣльныхъ земель руководствоваться общими законами, совершая раздѣльные акты безъ взиманія пошлинъ и гербоваго сбора, принявъ на счетъ Правительства расходы по размежеванію надѣльныхъ земель.

3) Числящіеся на надѣльныхъ земляхъ долги (въ томъ числѣ и по выкупной операціи) должны переходить на покупателя или наслѣдниковъ, согласно общимъ правиламъ, изложеннымъ въ гражданскомъ кодексѣ.

4) Предоставить право лицамъ сельскаго состоянія на продажу усадебъ и надѣловъ безъ согласія общества, съ указанными въ предшествующемъ пунктѣ послѣдствіями.

Необходимость осуществленія перечисленныхъ положеній является по тѣмъ соображеніямъ, что всякое ограниченіе свободы распоряженія собственностью влечетъ за собой незаконныя уклоненія населенія при все-таки фактически существующихъ сдѣлкахъ по передачѣ надѣловъ и создаетъ ненормальное положеніе какъ продавца (онъ иногда принужденъ продать землю и движимость на ней за полцѣны) и покупателя, который, не имѣя законнаго акта, стѣсненъ въ улучшеніи своего хозяйства, боясь его потерять. Осуществленіе указанныхъ мѣръ въ настоящее время еще возможно и потому, что въ части селеній, вышедшихъ на выкупъ тотчасъ послѣ обнародованія Положенія, выкупной ссуды уже осталось немного, и было бы лишь справедливостью предоставить право распоряженія собственностью лицамъ крестьянскаго сословія.

Считая крестьянское населеніе по своему низкому экономическому положенію вынужденымъ прибѣгать къ предложенію своего труда частнымъ собственникамъ, комиссія, обсудивъ предложенія записки Земскаго Начальника А. Н. Семичова и затронутаго въ части записки П. Д. Унковскаго объ измѣненіи уголовной репрессіи при нарушеніи рабочимъ договора о наймѣ на сельскія работы, пришла къ единогласному заключенію, что предложеніе это противорѣчитъ какъ основнымъ началамъ гражданскаго права (тюремное заключеніе за неисполненіе договора), такъ и началомъ уголовнаго процесса въ виду того, что наказаніе, по мысли автора записки г. Семичева, приводится немедленно въ исполненіе, т. е. приговоръ является окончательнымъ, что допускается лишь для небольшихъ налагаемыхъ мѣръ взысканія.

Кромѣ того, и въ цѣляхъ сельскохозяйственной промышленности принятіе подобнаго порядка могло бы повлечь за собой полное отсутствіе желающихъ наняться въ сельскохозяйственные рабочіе. Въ виду этого, комиссія находитъ необходимымъ отвергнуть означенныя предложенія, тѣмъ болѣе, что въ упомянутыхъ запискахъ говорится лишь о репрессіяхъ по отношенію къ рабочему. Законъ же по отношенію къ нанимателю признается запиской не требующимъ измѣненія.

Обсуждая вопросы объ отношеніяхъ нанимателя къ рабочему, поднятый также запиской члена Комитета Е. Б. Иванова, предлагающей ввести выработанный имъ уставъ о сельскомъ наймѣ и рабочую таксу въ Устюженскомъ уѣздѣ, комиссія, имѣя въ виду, что примѣненіе выработанной таксы при очень разнообразныхъ условіяхъ мѣстной жизни не представляется рѣшительно никакой необходимости и кромѣ того, въ виду уже состоявшагося постановленія по поводу записки А. Н. Семичева о нежелательности репрессій въ рабочемъ договорѣ, предложенія записки отклонила, такъ какъ детальная разработка законодательныхъ нормъ не входитъ въ компетенцію Комитета.

При этомъ комиссія вполнѣ присоединяется къ указаніямъ, сдѣланнымъ въ запискѣ А. П. Полянскаго, о томъ, что лучшимъ средствомъ для регулированія отношеній между рабочимъ и нанимателемъ является хорошее обращеніе съ нимъ.

Далѣе Комиссія перешла къ разсмотрѣнію подробностей вопросовъ, возбужденныхъ записками, представленными на разсмотрѣніе Комитета, при чемъ состоялись слѣдующія постановленія:

1) По предложенію записки А. И. Окинина о желательности установленія смѣшаннаго вида продовольственныхъ запасовъ и сортированіи доставляемаго въ магазины овса, комиссія нашла, что указанный видъ запасовъ разрѣшенъ временнымъ Уставомъ о народномъ продовольствіи. Что же касается вопроса объ улучшеніи хранящихся запасовъ сѣмянъ путемъ сортированія, то, вполнѣ раздѣляя мысль автора о желательности такового въ цѣляхъ улучшенія посѣвныхъ сѣмянъ, комиссія находитъ, что осуществленіе этого проекта возможно лишь при условіи завѣдыванія магазинами общественными, т. е. земскими, учрежденіями. Вмѣстѣ съ симъ, комиссія считаетъ, что забота о народномъ продо-

вольствіи должна составлять прямую непосредственную задачу самого населенія, потому что ему ближе извѣстны какъ самыя нужды, такъ и наилучшіе способы ихъ удовлетворенія.

Въ этихъ видахъ комиссія считаетъ долгомъ высказаться за желательность скорѣйшей передачи заботы о народномъ продовольствіи въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій.

2) Разсмотрѣнъ вопросъ о земельномъ кредитѣ, затронутый разными записками. Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

Въ настоящее время государственный земельный кредитъ ведется двумя учрежденіями, руководствующимися въ своихъ операціяхъ дѣленіемъ населенія на сословія, каковы: Дворянскій и Крестьянскій Земельные Банки, при чемъ въ первомъ сосредоточена выдача ссудъ подъ залогъ дворянскихъ имѣній, второй же вѣдаетъ ссуды на покупку земель.

Основанные на общегосударственныя средства означенные банки, по мнѣнію комиссіи, должны руководствоваться не какими-либо сословными соображеніями, а главной цѣлью дешеваго и доступнаго земельнаго кредита во всѣхъ его видахъ для большей доступности и дешевизны его всему населенію, занятому сельскохозяйственнымъ промысломъ.

Въ цѣляхъ развитія въ государствѣ положенія сельскаго хозяйства, очевидно, совершенно безразлично, къ какому сословію принадлежитъ владѣлецъ даннаго имущества; наоборотъ, по мнѣнію комиссіи, такое привилегированное положеніе нѣкоторыхъ сословій въ государствѣ отягчаетъ положеніе сельскохозяйственной промышленности; такъ, напримѣръ, имѣніе, заложенное въ Дворянскомъ Банкѣ, можетъ быть съ большею легкостью продано лишь лицу, принадлежащему къ тому же сословію, такъ какъ прочіе не могутъ быть заемщиками этого Банка и по покупкѣ обязаны вносить лежащій на имѣніи долгъ Банка въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Подобнаго рода положеніе не можетъ не отразиться на уменьшеніи цѣнъ, предлагаемыхъ за имѣніе покупщиками. Преслѣдуя одинаковыя цѣли земельнаго кредита, Крестьянскій и Дворянскій Банки, будучи раздѣлены, имѣютъ двойную администрацію, что неизбѣжно удорожаетъ стоимость ея содержанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ отражается и на увеличеніе %, взимаемаго по выданнымъ ссудамъ. При сліяніи же этихъ учрежденій сократятся расходы по содержанію центральной администраціи, а равно и увеличится число кліентовъ, могущихъ воспользоваться кредитомъ Банка, а при этомъ пропорціонально должны уменьшаться и расходы Банка на рубль выданной ссуды.

На основаніи изложенныхъ соображеній, комиссія пришла къ единогласному заключенію о желательности сліянія обоихъ Банковъ въ одинъ Государственный Земельный Банкъ. Полученныя же по сокращеніи расходовъ по содержанію администраціи Банковъ сбереженія могли быть съ большею пользою употреблены на ускореніе и упрощеніе процедуры по выдачѣ ссудъ путемъ учрежденія въ уѣздахъ мѣстной агентуры. Такая агентура, по мнѣнію комиссіи, первоначально могла бы быть возложена на податныхъ инспекторовъ.

3) Въ связи съ вопросомъ о земельномъ кредитѣ находится вопросъ и о кредитѣ меліоративномъ. Расширеніе послѣдняго рода кредита весьма важно въ цѣляхъ улучшенія сельскохозяйственнаго промысла, почему, по мнѣнію комиссіи, было бы желательно: *а*) образованіе особаго постояннаго фонда для выдачи меліоративныхъ ссудъ; *б*) упрощеніе по выдачѣ ссудъ, веденію счетоводства и отчетности; *в*) учрежденіе мѣстныхъ органовъ для выдачи мелкаго кредита: сельскихъ банковъ, ссудосберегательныхъ товариществъ и т. п., при чемъ желательно, чтобы послѣднія не стѣснялись нормальными уставами, а открытіе ихъ было возможно явочнымъ порядкомъ.

4) По вопросу о развитіи кредита доступнаго и дешеваго на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ орудій, комиссія, имѣя въ виду недостаточность оборотныхъ средствъ для сельскохозяйственнаго склада, содержимаго земствомъ, операціи коего весьма важны

для сельскохозяйственной промышленности при снабженіи населенія хорошими сѣменами и орудіями, постановлено признать желательнымъ льготный кредитъ для этой цѣли земству со стороны Правительства.

5) Комиссія вполнѣ раздѣляетъ указанный въ запискѣ А. Р. Окинина взглядъ на необходимость упорядоченія постройки и ремонта проселочныхъ дорогъ. Высказываясь вообще отрицательно къ натуральной повинности въ виду ея тяготы, неравномѣрности и плохого выполненія самихъ работъ, комиссія не находитъ возможнымъ возложить ремонтъ всѣхъ проселочныхъ дорогъ на средства уѣзднаго земства какъ по соображеніямъ финансовымъ, такъ и главнымъ образомъ въ виду полной невозможности наблюденія за состояніемъ дорогъ, разбросанныхъ на огромной площади уѣзда. Почему, по мнѣнію комиссіи, разрѣшеніе столь важнаго и насущнаго для сельскохозяйственной промышленности вопроса возможно лишь при условіи организаціи мелкой земской единицы.

6) По вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ, техническихъ и ремесленныхъ знаній, поднятыхъ записками А. П. Полянскаго и А. И. Окинина и другими, комиссія находитъ, что задачи распространенія спеціальныхъ знаній вообще и сельскохозяйственныхъ въ частности не могутъ быть возложены на начальныя народныя школы, такъ какъ послѣднія по краткости періода и учебнаго курса могутъ лишь въ большей или меньшей степени достигать цѣлей общеобразовательныхъ. Для распространенія же профессіональныхъ знаній, что весьма важно для улучшенія положенія деревни, желательно возможно широкое открытіе всевозможнаго рода ремесленно-техническихъ и сельскохозяйственныхъ школъ, при широкомъ участіи государственныхъ средствъ въ ихъ содержаніи и при непремѣнномъ условіи общественнаго контроля въ той или иной его формѣ (напримѣръ, подчиненіе Училищнымъ Совѣтамъ, устройство попечительныхъ совѣтовъ, при участіи въ нихъ выборныхъ лицъ).

7) По вопросу объ упорядоченіи собиранія статистическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству (записка Окинина), комиссія вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе о неудовлетворительности нынѣ дѣйствующей системы и полагаетъ, что правильная постановка таковой возможна лишь при непосредственномъ участіи живыхъ мѣстныхъ силъ, что можетъ быть осуществлено только при условіи организаціи мелкой земской единицы.

8) По затронутому запискою М. И. Шмелева вопросу о непосильности налоговъ, лежащихъ на крестьянской землѣ, комиссія остановилась на разборѣ главной части таковыхъ въ формѣ выкупныхъ платежей. При этомъ преніями въ комиссіи было установлено, что въ моментъ выхода крестьянъ на выкупъ земля расцѣнивалась внѣ зависимости отъ земельныхъ цѣнъ на рынкѣ; кромѣ того, сдѣланный государствомъ по выкупной операціи долгъ конверсированъ въ настоящее время изъ 6 процентнаго—въ 4-хъ-процентный, между тѣмъ какъ общее пониженіе выкупныхъ платежей, произведенное въ 1881 году, представляло значительно меньшую разницу, а потому и количество погашеннаго долга должно быть болѣе, чѣмъ это считается въ настоящее время. Наконецъ, какъ извѣстно, далеко не всѣ крестьяне вышли на выкупъ тотчасъ же по обнародованіи Положенія. Наоборотъ, значительная часть ихъ, въ томъ числѣ и бывшіе мелкопомѣстные дворяне, переведеные въ разрядъ государственныхъ крестьянъ, оставалась въ положеніи такъ называемыхъ временнообязанныхъ, съ платою оброка въ пользу помѣщика въ размѣрѣ 9 руб. съ души, тогда какъ выкупной платежъ равнялся лишь 7 р. 20 коп. Уплачивая большую ежегодную сумму означенные крестьяне вмѣстѣ съ тѣмъ не погашали выкупного долга и, по окончаніи первыми причитающихся съ нихъ платежей, должны будутъ еще долгое время продолжать платежи, которые должны быть признаны прямо непосильными по доходности крестьянскихъ земель, какъ это ясно видно изъ обзора экономическаго положенія уѣзда, о которомъ упоминалось ранѣе. Таковое положеніе нельзя не признать въ высшей степени несправедливымъ. На основаніи изложеннаго, комиссія высказалась за желательность полной отмѣны выкупныхъ платежей или, по крайней мѣрѣ, возможно

большаго ихъ пониженія, съ замѣной образовавшагося по сему поводу въ государственномъ доходѣ дефицита какимъ-либо видомъ подоходнаго налога и, кромѣ того, о зачетѣ оброчныхъ платежей бывшихъ временнообязанныхъ крестьянъ въ счетъ погашенія ссуды по выкупной операціи.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Комитета о состоявшемся постановленіи на засѣданіи комиссіи 10 Ноября по запискѣ члена Комитета П. Д. Унковскаго, посланной въ отвѣтъ на полученную имъ записку А. М. Колюбакина, слѣдующаго содержанія:

Не останавливаясь на разборѣ фактическаго содержанія записки П. Д. Унковскаго въ виду почти полнаго его отсутствія, логической непослѣдовательности и непримиримыхъ противорѣчій, комиссія не можетъ умолчать о тонѣ записки, вызвавшемъ въ комиссіи единодушный протестъ и негодованіе.

Резюмируя все изложенное, комиссія имѣетъ честь предложить Уѣздному Комитету принять слѣдующія заключительныя положенія:

1) Коренное улучшеніе сельскохозяйственной промышленности недостижимо безъ измѣненія основныхъ законоположеній, регулирующихъ сельскую жизнь.

2) Правильная постановка и развитіе сельскохозяйственной промышленности зависитъ преимущественно отъ развитія среди различныхъ группъ населенія, участвующихъ въ сельскохозяйственной промышленности, сознанія взаимной солидарности и взаимнаго довѣрія. Для сего необходимо: *а*) уравнять главную массу земледѣльческаго населенія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями; *б*) подчинить ихъ общему для всѣхъ суду; *в*) отмѣнить всѣ исключительные для нихъ законы.

3) Необходима реорганизація земскихъ учрежденій на началахъ равнаго участія въ дѣятельности ихъ всего мѣстнаго населенія (измѣненіе избирательнаго порядка), приближенія ихъ органовъ къ населенію (волостное земство). Расширеніе правъ земства и большая его устойчивость, самостоятельность и независимость отъ органовъ администраціи по выполненію мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

4) Свободная организація различнаго рода экономическихъ, промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ и допущеніе ихъ къ дѣятельности явочнымъ порядкомъ.

5) Желательно, чтобы при изданіи законоположеній, касающихся сельскохозяйственной промышленности, Земскимъ Собраніямъ было предоставлено право давать заключенія.

6) Желательно расширеніе правъ земства по изданію обязательныхъ постановленій

7) Признать, что увеличеніе существующей организаціи правительственныхъ чиновниковъ не повлечетъ за собою какого-либо улучшенія сельскохозяйственной промышленности, а наоборотъ, можетъ отразиться подавленіемъ личной иниціативы и общественной самодѣятельности.

8) Ходатайствовать объ освобожденіи населенія отъ натуральной повинности для несенія отъ полицейской службы.

9) Признать, что при условіи уравненія крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями и облегченіемъ свободы экономическихъ союзовъ дальнѣйшее существованіе общины не вызывается необходимостью.

10) Признать, что сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право свободнаго выбора того или иного рода землепользованія. Воздѣйствіе же Правительства и земствъ въ этомъ отношеніи должно заключаться лишь въ командированіи спеціалистовъ для необходимыхъ разъясненій при размежеваніи.

11) Признать необходимымъ возстановить права каждаго общинника на выкупъ надѣла, а равно и на выдѣлъ его въ отдѣльный участокъ, согласно общимъ правиламъ о размежеваніи земель, находящихся въ общемъ пользованіи.

12) Отмѣнить законы, препятствующіе крестьянамъ распоряжаться своими надѣлами,

постройками и разнаго рода движимостью на нихъ, а предоставить свободу распоряженія на основаніи общихъ законовъ.

13) При раздѣлахъ надѣльныхъ земель руководствоваться общими законами, совершая раздѣльные акты безъ взиманія пошлинъ и гербоваго сбора, принявъ на счетъ Правительства расходы по размежеванію надѣльныхъ земель.

14) Числящіеся на надѣльныхъ земляхъ долги (въ томъ числѣ и по выкупной операціи) должны переходить на покупателя или наслѣдниковъ, согласно общимъ правиламъ, изложеннымъ въ гражданскомъ кодексѣ.

15) Предоставить право лицамъ сельскаго состоянія на продажу усадебъ и надѣловъ безъ согласія общества съ указанными въ предшествовавшихъ пунктахъ послѣдствіями.

16) Отвергнуть предложеніе объ усиленіи репрессіи по рабочему договору при наймѣ сельскихъ рабочихъ.

17) Признать желательнымъ скорѣйшую передачу заботы о народномъ продовольствіи въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, признавая желательнымъ улучшать сохраняющіеся запасы хлѣбовъ путемъ ихъ сортированія.

18) Желательно слияніе Крестьянскаго и Дворянскаго Земельныхъ Банковъ въ одинъ Государственный Земельный Банкъ. Полученныя же по сокращенію расходовъ на содержаніе администраціи Банка сбереженія могли бы быть съ большою пользою употреблены на ускореніе и упрощеніе процедуры по выдачѣ ссудъ путемъ учрежденія въ уѣздѣ мѣстной агентуры. Такая агентура первоначально могла бы быть возложена на податныхъ инспекторовъ.

19) Признать желательнымъ въ видахъ расширенія меліоративнаго кредита:

а) Образованіе особаго постояннаго фонда.

б) Упрощеніе по выдачѣ ссудъ, веденію счетоводства и отчетности.

20) Признать желательнымъ учрежденіе мѣстныхъ органовъ для выдачи мелкаго кредита, какъ-то: сельскихъ банковъ, ссудосберегательныхъ товариществъ и т. п. съ тѣмъ, чтобы послѣднія не были стѣснены нормальными уставами, а учрежденіе ихъ и открытіе было возможно явочнымъ порядкомъ.

21) Признать желательнымъ льготный и доступный кредитъ земству со стороны Правительства въ виду недостатка оборотныхъ средствъ сельскохозяйственнаго склада, на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

22) Признать возможнымъ осуществленіе приведенія въ хорошее состояніе проселочныхъ дорогъ и наблюденіе за ними лишь при условіи организаціи мелкой земской единицы.

23) Признать желательнымъ возможно широкое распространеніе ремесленныхъ, техническихъ и сельскохозяйственныхъ школъ, при широкомъ участіи государственныхъ средствъ въ ихъ содержаніи и при непремѣнномъ условіи общественнаго контроля въ той или иной формѣ.

24) Признать, что вопросъ объ упорядоченіи собиранія статистическихъ свѣдѣній будетъ разрѣшенъ лишь при участіи живыхъ мѣстныхъ силъ, т. е. при условіи организаціи мелкой земской единицы.

25) Признать желательнымъ полную отмѣну выкупныхъ платежей, или по крайней мѣрѣ, возможно большее ихъ пониженіе, съ замѣной образовавшагося поэтому въ государственныхъ доходахъ дефицита какимъ-либо видомъ подоходнаго налога и, кромѣ того, признать желательнымъ зачетъ оброчныхъ платежей бывшихъ временнообязанныхъ крестьянъ въ счетъ погашенія ссуды по выкупной операціи.

Докладъ Комиссіи Устюженскаго Комитета по выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Исходя изъ того положенія, что безъ уравненія главной массы земледѣльческаго населенія—крестьянъ, въ правахъ личныхъ и имущественныхъ со всѣми остальными сословіями не можетъ быть никакой надежды на серьезное улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, комиссія признала, что въ частности, по отношенію къ сельской поземельной общинѣ, какъ къ единицѣ административной, равно какъ и къ формѣ особеннаго для крестьянъ порядка землепользованія, должно быть примѣнено то же главное положеніе, что никакихъ исключительныхъ законовъ для крестьянъ законовъ не примѣняемыхъ по отношенію къ другимъ сословіямъ, не должно существовать.

Сельская община, какъ административная единица сословно-крестьянскаго строя, должна сама собою исчезнуть совсѣмъ или же слиться съ другой всесословной, или безсословной единицей, если только намъ предстоитъ въ будущемъ получить организацію мелкой земской единицы, необходимость которой признана большинствомъ Земскихъ Собраній, а въ томъ числѣ Новгородскимъ губернскимъ и Устюженскимъ уѣзднымъ.

Мы не будемъ здѣсь входить въ разсмотрѣніе достоинствъ и недостатковъ общиннаго землевладѣнія; вопросъ этотъ имѣетъ за собою цѣлую литературу и до сихъ поръ еще не образовалось единогласнаго по этому поводу мнѣнія.

Во всякомъ случаѣ комиссія считаетъ, что и по отношенію къ формѣ землевладѣнія крестьянъ не требуется никакихъ исключительныхъ законовъ и совершенно было бы достаточно распространить на общинное землевладѣніе крестьянъ одинаковыя для всѣхъ нормы, установленныя нашими гражданскими законами для общаго владѣнія имуществомъ. При такомъ положеніи общинное землевладѣніе продолжало бы существовать постольку, поскольку необходимость и цѣлесообразность его сознается въ каждой данной мѣстности каждою деревней и каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ.

Право каждаго домохозяина требовать выдѣла себѣ изъ общей собственности причитающейся ему части не можетъ еще само по себѣ вызвать разрушеніе всей общины; возможно только ожидать постепеннаго выселенія на окраины надѣльныхъ земель отдѣльныхъ домохозяевъ и образованія, такимъ образомъ, между деревнями хуторскаго или подворнаго землевладѣнія.

Во всякомъ случаѣ необходимо помнить, что процессъ этотъ, какъ зависящій отъ совпаденія очень многихъ условій, далеко не можетъ быть очень быстрымъ; но, во всякомъ случаѣ, нельзя не признать подобнаго рода процессъ явленіемъ несомнѣнно желательнымъ въ интересахъ подъема сельскохозяйственной культуры.

Развитіе мелкаго землевладѣнія какъ на счетъ выдѣленія хуторовъ изъ состава современной общины, такъ равно и путемъ перехода владѣнія землей (на правѣ ли полной собственности, или въ видѣ долгосрочной аренды при условіи націонализаціи земли) непосредственно къ земледѣльцу, въ высшей степени желательное въ видахъ общаго подъема сельскохозяйственной промышленности, должно неминуемо столкнуться съ крайнимъ несоотвѣтствіемъ современнаго законодательства, регулирующаго поземельныя отношенія.

Выясненіе нѣкоторыхъ желательныхъ въ этомъ отношеніи измѣненій и составляетъ предметъ настоящаго доклада.

Законы, регулирующіе судебные раздѣлы, въ настоящее время настолько затруднительны и процессъ судебнаго раздѣла настолько сложенъ и дорогъ, что обращеніе къ суду для раздѣла является въ настоящее время большою рѣдкостью и доступно лишь для людей очень состоятельныхъ и притомъ только относительно имуществъ болѣе цѣнныхъ.

Благодаря этому совладѣльцы въ общей собственности, въ большинствѣ случаев поставлены въ необходимость, вопреки желанію и съ ущербомъ для сельскохозяйственной культуры, продолжать общность своего владѣнія, или же приходить къ раздѣлу домашнимъ образомъ съ подчиненіемъ интересовъ одного, поставленнаго въ худшія условія, интересамъ другого, который случайно находится въ лучшихъ экономическихъ условіяхъ.

Если бы въ будущемъ возможно было бы ожидать прогрессивнаго увеличенія числа мелкихъ подворныхъ участковъ путемъ выдѣленія ихъ изъ общиннаго землевладѣнія, то нельзя не предвидѣть, что въ значительномъ большинствѣ случаевъ попытки подобнаго выдѣла будутъ заглушены при самомъ своемъ возникновеніи вслѣдствіе невозможности обращенія къ суду. Наоборотъ, уже одна возможность и легкость обращенія къ суду облегчитъ процедуру выдѣловъ и раздѣловъ во многихъ случаяхъ, не дойдя даже и дѣйствительнаго обращенія къ судебному раздѣлу.

Правда, въ проектѣ новаго устава гражданскаго судопроизводства возможность обращенія къ судебному раздѣлу противъ нынѣшняго значительно облегчается, такъ какъ въ компетенцію участковаго судьи предположено включить всѣ гражданскія дѣла какъ о движимомъ, такъ и о недвижимомъ имуществѣ, цѣною до 1,000 рублей (сюда же отнесены и дѣла о судебныхъ раздѣлахъ); но если принять во вниманіе, что новый проектъ судоустройства не касается вовсе компетенціи Волостныхъ Судовъ и земскихъ начальниковъ; если принять во вниманіе, что участковый судья кромѣ своихъ судейскихъ обязанностей будетъ занятъ еще и производствомъ слѣдствій въ своемъ участкѣ, а главное то, что будущій участковый судья не предполагается изъ числа мѣстныхъ людей, то очевидно, что и въ будущемъ возможность для мелкаго землевладѣнія обращаться къ суду для судебныхъ раздѣловъ не будетъ облегчена въ значительной степени.

Нужды большихъ городовъ всегда находятъ себѣ удовлетвореніе скорѣе, чѣмъ нужды отдаленной деревни. Такъ, современная судебная практика въ число учрежденій и лицъ, состоящихъ при судебныхъ установленіяхъ, включаетъ нынѣ даже присяжныхъ фотографовъ и ихъ помощниковъ.

Суды, дѣйствующіе въ провинціи, въ числѣ наиболѣе серіозныхъ своихъ дѣлъ всегда и вездѣ считаютъ дѣла земельнаго характера. Тѣмъ не менѣе, межевой институтъ у насъ до сихъ поръ еще является совершенно обособленнымъ учрежденіемъ, безъ непосредственной, живой связи съ судебными учрежденіями.

Казалось бы, что насколько при каждомъ судебномъ установленіи необходимы судебные пристава для приведенія рѣшеній въ исполненіе, насколько необходимы присяжные переводчики въ мѣстностяхъ иноплеменныхъ и гораздо болѣе, чѣмъ насколько нужны присяжные фотографы и ихъ помощники при судахъ,—крайне необходимо при каждомъ судебномъ учрежденіи уѣзда имѣть достаточный персоналъ межевыхъ техниковъ, могущій всегда сопровождать въ потребныхъ случаяхъ участковаго судью.

Преобразованіе межевыхъ учрежденій вообще является въ настоящее время [illegible] сущнымъ вопросомъ.

Несмотря на возрастающую цѣнность земли, даже въ нашемъ Устюженскомъ уѣздѣ, все-таки стоимость оспариваемой части десятины, иногда нѣсколькихъ квадратныхъ саженъ, не можетъ еще стоить очень дорого, чѣмъ исключается въ настоящее время возможность обращенія къ землемѣру не только что къ казенному, но даже и частному, такъ какъ межеваніе обойдется дороже земли. Между тѣмъ облегченіе [illegible] ности имѣть во всякое время безъ особенныхъ хлопотъ и безъ значительныхъ [illegible] казеннаго землемѣра во многихъ случаяхъ предотвратило бы появленіе въ будущ[illegible] лаго ряда земельныхъ недоразумѣній.

Отсюда вытекаетъ необходимость коренного измѣненія организаціи межевой части въ смыслѣ перенесенія межевыхъ учрежденій изъ губернскихъ городовъ въ уѣздные, съ установленіемъ тѣсной связи этихъ учрежденій съ судебными и съ значительнымъ, въ сравненіи съ настоящимъ временемъ, увеличеніемъ межевого персонала.

Вмѣстѣ съ измѣненіями организаціи межевой части необходимо во многихъ отношеніяхъ и совершенно пересмотрѣть и согласовать съ современными нуждами Межевой уставъ, а также и соотвѣтствующій статьи законовъ гражданскихъ.

Мы имѣемъ, главнымъ образомъ, въ виду возстановленіе силы и значенія ст. 563 т. X., ч. 1 Св. Зак. гр., говорящей, что:

«Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожаемы давностью владѣнія: равнымъ образомъ не могутъ быть разрушены давностью и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права, заключающіяся въ томъ, именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными».

Судебная практика въ настоящее время создала такое положеніе вещей, что отыскивать возстановленія межъ генеральнаго владѣнія можно только при отсутствіи спора со стороны смежныхъ владѣльцевъ, то-есть только тогда, когда исключается самая необходимость въ возстановленіи межъ черезъ спеціалиста.

По мнѣнію комиссіи, возстановленіе межъ по межевымъ документами должно влечь обою презумпцію права собственности владѣльца имѣнія въ предѣлахъ этихъ межъ, околѣ не будетъ доказанъ переходъ права собственности на спорный участокъ доказательствами, сопровождающими вообще право собственности на недвижимое имущество.

Независимо отъ этого комиссія полагаетъ, что помимо возстановленіи истиннаго смысла и цѣли ст. 563 т. X., ч. I. Св. Зак. Гр. необходимо распространить ее и на межеваніе спеціальное, какъ точно также установляемое и утверждаемое спеціальнымъ, техническимъ, правительственнымъ учрежденіемъ.

Законы о давности владѣнія недвижимыми имуществами, по мнѣнію комисіи, подлежатъ коренному измѣненію.

Въ настоящее время, когда совершеніе актовъ на продажу недвижимыхъ имуществъ далеко уже не такъ затруднительно, какъ это было въ серединѣ прошлаго столѣтія, и когда въ будущемъ, путемъ усовершенствованія нотаріальныхъ и ипотечныхъ учрежденій, совершеніе актовъ перехода недвижимости можетъ быть еще болѣе облегчено, когда грамотность среди населенія распространяется въ значительной степени, слѣдовало и предъявить безусловное требованіе регистраціи владѣній и оформливаніе каждаго перехода. Вмѣстѣ съ этимъ, казалось бы, въ настоящее время вполнѣ возможно было бы совершенно отмѣнить институтъ завладѣнія по давности по отношенію ко всѣмъ рѣшительно имуществамъ, какъ это уже установлено для казенныхъ, кабинетскихъ и заводскихъ имѣній.

Въ понятіе о давности владѣнія необходимо точнымъ образомъ внести характеристику добросовѣстности владѣнія. Въ мѣстностяхъ, подобныхъ Устюженскому уѣзду, гдѣ не значительная часть земли не культивируется, зачастую признакомъ владѣнія служитъ одно лишь только «охраненіе» участка земли, если только есть что на немъ охранять. Этому, за отсутствіемъ ясно выраженныхъ признаковъ владѣнія, невольно дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ большинствѣ случаевъ переходятъ въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ собственности на спорное имущество.

Ненормальность подобнаго положенія въ будущемъ будетъ въ значительной степени устранена вслѣдствіе проектируемой передачи участковымъ судьямъ дѣлъ о правѣ на недвижимость, цѣною до 1000 руб.

При этомъ, однако, опять-таки нельзя не обратить вниманіе на то, что для рѣше-

нія цѣлой массы подобнаго рода земельныхъ дѣлъ, необходимо близкое знакомство съ мѣстными условіями, чего, при предполагаемомъ назначеніи участковыхъ судей центральной властью, въ большинствѣ случаевъ ожидать не придется.

Разсмотрѣніе изложенныхъ выше вопросовъ роковымъ образомъ поставило комиссію въ необходимость обратить особенное вниманіе на современное неустройство судебной части въ провинціи.

Къ сожалѣнію, выработанный комиссіей при Министерствѣ Юстиціи проектъ новаго судопроизводства не устраняетъ большинства существующихъ теперь недостатковъ. Онъ совершенно не касается судебной власти земскихъ начальниковъ и организаціи существующихъ Волостныхъ Судовъ. По мнѣнію комиссіи, неудовлетворительная организація суда является однимъ изъ существенныхъ тормозовъ въ свободномъ развитіи экономической жизни страны. Не даромъ же говорятъ, что ничто такъ не обходится дорого населенію, какъ дешевые суды. Насколько эта истина сознается самимъ населеніемъ, видно изъ того заботливаго отношенія къ выборному мировому суду со стороны общественныхъ учрежденій тѣхъ немногочисленныхъ раіоновъ, гдѣ этотъ судъ еще сохраненъ до сихъ поръ.

Мы знаемъ, насколько важно вообще, а въ дѣлахъ поземельныхъ въ особенности, близкое знакомство судьи съ населеніемъ и съ мѣстностью; отсюда является крайняя необходимость, чтобы въ предстоящей реформѣ мѣстнаго судоустройства, независимо отъ распространенія компетенціи участковыхъ судей на все рѣшительно населеніе участка безъ различія сословій, обезпечить населенію возможность имѣть не присылаемыхъ къ нему изъ далека судей, а людей мѣстныхъ, знакомыхъ вполнѣ какъ съ данной мѣстностью, такъ и съ населеніемъ, и съ условіями его жизни.

Независимо отъ этого, нельзя не признать, что безусловно необходимое расширеніе компетенціи участковаго судьи, предусматриваемое и проектомъ новаго судопроизводства, по мнѣнію комиссіи, должно получить свое обоснованіе, главнымъ образомъ, въ довѣріи мѣстнаго населенія къ своему судьѣ, а это довѣріе ничѣмъ въ такой степени не достигается, какъ сознаніемъ населенія, что лицо, уполномоченное разрѣшать возникающія въ жизни населенія распри и тяжбы, является никѣмъ другимъ, какъ избранникомъ того же населенія, что оно этимъ населеніемъ уполномочивается и подлежитъ переизбранію отъ того же населенія.

Отсюда мы приходимъ къ заключенію о необходимости заявить въ отвѣтъ на заданный намъ вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, что цѣлесообразная организація мѣстнаго судоустройства является также однимъ изъ могучихъ факторовъ мѣстной сельскохозяйственной жизни, и что въ интересахъ послѣдней необходимо возвращеніе къ выборному мировому суду съ выработаннымъ проектомъ расширенія компетенціи и съ распространеніемъ юрисдикціи мировыхъ судей на все населеніе участка безъ какихъ-либо сословныхъ ограниченій.

Сводя изложенное въ форму краткихъ пожеланій, комиссія имѣетъ честь предложить Устюженскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности признать, что въ видахъ подъема этой промышленности необходимо:

1) Вмѣстѣ съ исключеніемъ всѣхъ особенныхъ для крестьянъ законовъ, регулирующихъ ихъ личныя и имущественныя права, исключить также всѣ спеціальные законы относительно крестьянскаго землевладѣнія, подчинивъ таковое на общихъ началахъ общимъ гражданскимъ законамъ.

2) Законы о судебныхъ раздѣлахъ пересмотрѣть въ смыслѣ облегченія, упрощенія и удешевленія процесса судебнаго раздѣла.

3) Совершенно преобразовать межевую часть въ смыслѣ установленія самой тѣсной

связи между межевыми учрежденіями и судебными; перенести межевыя учрежденія изъ губерніи въ уѣздъ; увеличить персоналъ межевыхъ техниковъ въ соотвѣтствіи съ наличною потребностью въ нихъ.

4) Возстановить силу и значеніе ст. 563 т. X, ч. 1 Св. Зак. гр., распространивъ ее и на межи спеціальнаго межеванія.

5) По возможности удлинить срокъ разбора мѣстными судебными учрежденіями иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

6) Въ замѣнъ существующаго въ настоящее время въ уѣздахъ судоустройства всѣхъ категорій возстановить институтъ выборнаго мироваго суда на началахъ Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II, съ увеличенною по проекту Министерства Юстиціи подсудностью.

ЧЕРЕПОВЕЦКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 3 Сентября 1902 г.

Въ Комитетѣ присутствовали: Предсѣдатель Комитета, Череповецкій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. Л. Гальской; Череповецкая Уѣздная Земская Управа въ полномъ составѣ; Земскіе Начальники. 2 уч.—П. И. Харзѣевъ, 3-го—Н. С. Юреневъ, 4-го—Н. М. Хлѣбниковъ и 6-го—Н. М. Игнатьевъ; Директоръ Череповецкой учительской семинаріи А. Я. Чихачевъ; Инспекторъ народныхъ училищъ И. Л. Волковичъ; Податной Инспекторъ П. П. Мининъ; Череповецкій Лѣсной Ревизоръ К. И. Легасъ; Старшій Акцизный Ревизоръ В. И. Бурлей, Н. Ф. Румянцевъ, А. С. Судаковъ, А. А. Тикинъ, П. Т. Саунчевъ и А. А. Бачинъ.

Секретаремъ избранъ П. А. Нѣловъ.

Предсѣдателемъ Комитета прочтены: сообщеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 28 Мая сего года за № 271 объ учрежденіи Губернскихъ и Уѣздныхъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и отношеніе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, отъ 9-го Августа сего года № 436, въ которомъ указаны направляющія начала веденія занятій Комитета.

1) Предсѣдателемъ Комитета выражено мнѣніе, что однимъ изъ главнѣйшихъ двигателей экономическаго благосостоянія населенія онъ считаетъ народное образованіе и развитіе общественной самодѣятельности.

2) На предложеніе г. Предсѣдателя высказаться вообще по подлежащему обсужденію вопросу Н. Ф. Румянцевъ заявилъ, что онъ затрудняется считать себя выразителемъ нуждъ населенія.

3) П. П. Поповъ заявилъ согласіе съ мнѣніемъ Н. Ф. Румянцева.

4) А. С. Судаковъ заявилъ, что онъ тоже не рѣшается принять на себя отвѣтственность выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

5) А. А. Бачинъ и А. А. Тикинъ находятъ, что главная причина бѣдности крестьянскаго населенія—малоземелье.

Н. Ф. Румянцевъ сообщаетъ, что Томскимъ Комитетомъ былъ поставленъ вопросъ объ образованіи фондовъ для пріобрѣтенія добавковъ къ крестьянскимъ надѣламъ.

К. И. Легасъ находитъ необходимымъ, не затрогивая пока вопроса выясненія нуждъ сельскаго хозяйства, имѣть картину общаго экономическаго состоянія уѣзда, какъ-то: количества населенія, количества надѣловъ, величины ихъ и т. д.

Н. Ф. Румянцевъ соглашается съ мнѣніемъ Предсѣдателя Комитета о зависимости благосостоянія населенія отъ просвѣщенія народа, но считаетъ нужнымъ выразить, что улучшеніе экономическаго состоянія населенія возможно только при развитіи въ членахъ общества общественносогласованной самодѣятельности и иниціативы.

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ разсмотрѣнію программы вопросовъ, выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ.

По первому вопросу признается желательнымъ участіе спеціалиста.

Пренія по вопросамъ программы..... Предсѣдатель Комитета предлагаетъ избрать комиссіи для обсужденія по частямъ вопросовъ программы. Отклонено. Высказываются пожеланія приготовить доклады по вопросамъ программы къ слѣдующему засѣданію Комитета, при участіи болѣе значительнаго числа представителей сельскаго сословія.

Слѣдующее собраніе Комитета назначено на 26 Сентября вечеромъ.

Журналъ засѣданія 26 Сентября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства И. Л. Гальской; Городской Голова И. А. Милютинъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. П. Поповъ и члены: А. Д. Сандальневъ и П. А. Нѣловъ, И. Л. Волковичъ, А. А. Бачинъ, В. И. Бурлей, И. Н. Виноградовъ, И. И. Горшковъ, С. Д. Ереминъ, П. М. Игнатьевъ, К. Е. Кабачиновъ, В. П. Козыревъ, К. И. Легасъ; Лѣсной ревизоръ; крестьянинъ И. А. Милютинъ, Н. А. Мосягинъ; отецъ Евлампій Пріоровъ, П. П. Полозовъ, В. Н. Розсыпной, Н. Ф. Румянцевъ, В. С. Савельевъ, П. Т. Саупичевъ, И. Ф. Семенушкинъ, М. Е. Средневъ, А. С. Судаковъ, И. Д. Сѣрый, князь Б. А. Тенишевъ, А. А. Тикинъ, И. П. Уткинъ, П. И. Харзѣевъ, Н. М. Хлѣбниковъ, И. М. Шитовъ, Н. С. Юреневъ и С. А. Демидовъ.

Секретаремъ выбранъ А. Д. Сандальневъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 3 Сентября.

Н. Ф. Румянцевъ, въ изъясненіе высказаннаго имъ мнѣнія въ засѣданіи 3 Сентября объ участіи въ засѣданіи Комитета, отмѣченнаго въ журналѣ 3 Сентября, вноситъ пояснительную записку, которую и проситъ приложить къ журналу.

И. А. Милютинъ, въ дополненіе высказаннаго Н. Ф. Румянцевымъ мнѣнія, прибавляетъ, что мы, каждый въ отдѣльности, не можемъ составить общественнаго мнѣнія, быть выразителями его, такъ какъ, живя каждый самъ по себѣ отдѣльно отъ остальной массы населенія, не имѣя ни общественныхъ собраній, ни корпорацій, гдѣ бы была возможность ближе сойтись съ населеніемъ, не можемъ знать его нуждъ, потребностей и можемъ говорить о нихъ лишь постольку, поскольку то или иное обстоятельство намъ болѣе извѣстно. Предсѣдатель Совѣщанія, обращаясь къ Н. Ф. Румянцеву и И. А. Милютину говоритъ, что, помимо свѣдѣній по общимъ вопросамъ, они могутъ сообщить и о нуждахъ крупныхъ землевладѣльцевъ и промышленности. Далѣе, Н. Ф. Румянцевъ высказываетъ пожеланіе, чтобы засѣданія Комитета были, во-1-хъ, публичными и, во-2-хъ, чтобы не была стѣсняема свобода слова, чтобы каждый изъ членовъ могъ свободно высказывать свое мнѣніе, не заходя, конечно, за границы, установленныя закономъ.

Предсѣдатель доводитъ до свѣдѣнія засѣданія, что съ его стороны не было сдѣлано распоряженія о недопущеніи на засѣданія публики; а что же касается непринужденности въ высказываемыхъ мнѣніяхъ членовъ засѣданія, то она желательна и должна быть подразумѣваема сама собою.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ начать занятія Комитета предварительно ознакомленіемъ съ тѣми докладами, которые нѣкоторые изъ членовъ Комитета въ засѣданіи 3-го Сентября обѣщали представить на нѣкоторые вопросы программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Читаются мнѣнія земскихъ начальниковъ: П. И. Харзѣева и Н. С. Юренева и землевладѣльца К. Ф. Макарова по нѣкоторымъ избраннымъ ими пунктамъ программы.

Относительно дальнѣйшаго плана занятій Совѣщаніе рѣшило итти, придерживаясь порядка вопросовъ, намѣченныхъ въ программѣ, и внося на обсужденіе возникшіе попутно вопросы, не предусмотрѣнные программою.

Н. С. Юреневъ читаетъ свою записку по пункту *А* программы объ участіи существующей у насъ начальной народной школы въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и развитія сельскаго хозяйства среди населенія. Онъ находитъ, что этотъ путь будетъ самый вѣрный, между тѣмъ какъ наши школы, дающія образованіе дѣтямъ земледѣльческаго класса населенія, не сообщаютъ имъ рѣшительно никакихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, для нихъ главнымъ образомъ необходимыхъ; не даютъ познаній, которыя заставили ихъ полюбить ремесло сельскаго хозяина и привязали бы ихъ къ землѣ; напротивъ, результатомъ обученія является во многихъ случаяхъ бѣгство бывшихъ учениковъ школы изъ деревни, отчужденіе отъ нея. Все это, по его мнѣнію, указываетъ на то, что въ существующія въ настоящее время народныя школы необходимо ввести коренныя измѣненія. Далѣе, онъ указываетъ на примѣръ Западной Европы, гдѣ послѣ неудачныхъ опытовъ проведенія въ жизнь населенія сельскохозяйственныхъ знаній путемъ учрежденія многочисленныхъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній—казенныхъ и частныхъ, было признано болѣе цѣлесообразнымъ обратиться къ помощи сельскихъ начальныхъ школъ, и только тогда дѣло это дало тѣ результаты, которыхъ отъ него ожидали.

Въ виду этого онъ признаетъ необходимымъ и своевременнымъ ходатайствовать: 1) о включеніи въ программы сельскихъ народныхъ школъ основныхъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ и земледѣліи и сопряженныхъ съ ними промышленныхъ производствахъ; 2) объ учрежденіи при второклассныхъ школахъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій уже съ болѣе подробной и обстоятельной программой, и 3) о надѣленіи всѣхъ такихъ школъ земельными участками отъ казны въ количествѣ, достаточномъ для обязательнаго веденія въ нихъ опытнаго хозяйства подъ руководствомъ учителей и наблюденіемъ уѣздныхъ агрономовъ и земства, такъ какъ широкое развитіе опыта, т. е. соединеніе разсказа съ показомъ, несомнѣнно, является наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ популяризаціи выработанныхъ наукою началъ. Составленіе же программъ и подробныхъ руководствъ и инструкцій учителямъ къ веденію опытнаго дѣла,—это уже вопросы, разрѣшеніе которыхъ должно быть предоставлено спеціалистамъ.

По поводу предложенія Н. С. Юренева И. А. Милютинъ говоритъ, что введеніе въ курсъ народной школы преподаванія сельскаго хозяйства принесетъ мало пользы, такъ какъ дѣти поступаютъ въ школу и оканчиваютъ ее 9—12 лѣтъ, въ возрастѣ очень молодомъ, когда эти знанія не могутъ достаточно усвоиться, привиться и быть примѣненными, помимо того имъ въ этотъ же промежутокъ времени сообщается масса другихъ свѣдѣній, требуемыхъ программою, съ которыми ученикъ еле поспѣваетъ справиться, вслѣдствіе чего онъ находитъ введеніе въ трехгодичный курсъ сельской школы преподаванія сельскаго хозяйства безполезнымъ. По его мнѣнію, такое образованіе можетъ быть полезно въ возрастѣ 19—20 лѣтъ, когда ученикъ можетъ лучше усвоить сообщенныя знанія и является уже способнымъ примѣнить ихъ къ дѣлу на практикѣ. Онъ находитъ, что для поднятія благосостоянія населенія въ данное время необходимо учрежденіе мелкой земской единицы прихода, которая могла бы принять подъ свое вѣдѣніе и заботы по улучшенію и развитію сельскохозяйственной промышленности; по его мнѣнію, земскіе начальники, на которыхъ теперь возложены заботы и по улучшенію, и по развитію сельскаго хозяйства, не могутъ этого сдѣлать, такъ какъ они завалены кляузными дѣлами и многими другими возложенными на нихъ обязанностями.

При учрежденіи же мелкой земской единицы прихода, болѣе мелкой чѣмъ теперешняя волость, гдѣ люди чаще встрѣчаются объединенные общими потребностями, и, слѣдовательно, болѣе знакомые между собою и болѣе освѣдомленные о своихъ мѣстныхъ нуждахъ,

скорѣе и легче могутъ выяснить свои нужды и указать и найти способы къ ихъ удовлетворенію.

Князь Тенишевъ говоритъ, что нѣтъ возможности ввести въ курсъ нашей сельской школы безъ ущерба для другихъ предметовъ и преподаваніе сельскаго хозяйства; чтобы ввести это преподаваніе въ курсъ народной школы необходимо соотвѣтственно увеличить его; кромѣ того, чтобы лучше достигнуть цѣли, преподаваніе должно вестись практически, наподобіе курсовъ.

Н. Ф. Румянцевъ находитъ способъ проведенія въ жизнь населенія чрезъ начальную школу сельскохозяйственныхъ знаній мало практичнымъ. Онъ указываетъ, что первыя элементарныя знанія по сельскому хозяйству съ дѣтства, помимо школы, учениками пріобрѣтаются въ воспитывающей его крестьянской семьѣ, и что главное состоитъ не въ пріобрѣтеніи этихъ знаній, а въ улучшеніи условій, которыя способствовали бы примѣненію пріобрѣтенныхъ знаній на практикѣ, въ жизни; пока эти условія не будутъ улучшены, до тѣхъ поръ сообщенныя знанія будутъ мало полезны, а потому онъ присоединяется къ мнѣнію И. А. Милютина и видитъ одинъ возможный выходъ изъ теперешняго положенія въ учрежденіи мелкой всесословной земской единицы, могущей заняться разрѣшеніемъ подобныхъ вопросовъ.

Крестьянинъ Н. П. Полозовъ говоритъ, что школа съ хорошимъ учителемъ можетъ оказать вліяніе на улучшеніе сельскаго хозяйства и приводитъ примѣръ изъ жизни ихъ общества, гдѣ учительница ихъ школы А. А. Фаворская въ воскресные дни вела съ крестьянами бесѣды, чтенія по сельскому хозяйству, чѣмъ крестьяне были очень довольны и впослѣдствіи воспользовались ея совѣтами.

Крестьянинъ Ф. І. Родневъ говоритъ, что сельская школа можетъ дать населенію многое, такъ какъ она развиваетъ людей и сообщаетъ имъ знанія: окончившіе въ школѣ мальчики оказываются развитѣе стариковъ, съ которыми трудно вводить въ хозяйство какія-либо улучшенія.

И. Л. Волковичъ высказываетъ свой взглядъ на начальную школу, которая служитъ проводникомъ грамотности въ среду населенія, а потому введеніе въ ея программу новыхъ предметовъ при томъ же трехгодичномъ курсѣ уже въ ущербъ общимъ знаніямъ, которыя такъ же необходимы, а потому не можетъ быть и рѣчи о ея переустройствѣ.

Н. Ф. Румянцевъ говоритъ, что включеніе въ программу начальной школы при трехгодичномъ курсѣ и преподаванія сельскаго хозяйства отзовется пагубно на остальныхъ предметахъ программы и будетъ безцѣльно при теперешнемъ курсѣ.

Князь Тенишевъ говоритъ, что начальная школа настоящаго типа не есть совершенство, она далека отъ идеала и можетъ быть измѣнена и приспособлена согласно предъявляемымъ къ ней требованіямъ.

Священникъ о. Евлампій Пріоровъ, поддерживая мнѣніе Н. С. Юренева, говоритъ, что и въ начальной народной школѣ могутъ быть преподаваемы свѣдѣнія по сельскому хозяйству безъ ущерба для обязательныхъ предметовъ программы.

Крестьянинъ Тикинъ не соглашается съ мнѣніемъ Н. С. Юренева, что начальная школа не дастъ знаній, которыя заставили бы ученика полюбить ремесло сельскаго хозяина, и является такимъ образомъ причиною бѣгства окончившихъ школу изъ деревни, бѣгутъ не отъ нежеланія заниматься сельскимъ хозяйствомъ, а отъ малоземелья и тяжелыхъ налоговъ.

А. С. Судаковъ говоритъ, что земствомъ имѣлось въ виду сообщить крестьянамъ сельскохозяйственныя знанія путемъ надѣленія школъ землею, какъ предлагаетъ докладчикъ; для этой цѣли въ извѣстное время земствомъ ставилось непремѣннымъ условіемъ при открытіи каждой новой школы предоставленіе въ ея пользованіе полудесятины земли, гдѣ учитель могъ бы завести маленькое образцовое хозяйство съ показательной цѣлью, но эти опыты ни къ чему положительному не привели, земство должно было оставить это

условіе, такъ какъ оно ничего не вносило въ жизнь деревни, а служило лишь тормозомъ при открытіи новыхъ школъ.

Н. Ф. Румянцевъ указываетъ также, какъ на причину бѣгства окончившихъ школу изъ деревни, на малоземелье; онъ говоритъ, что сельское хозяйство является мало интереснымъ для окончившаго школу крестьянина потому, что ему не къ чему примѣнить своихъ знаній, такъ какъ сельское хозяйство въ томъ объемѣ, какой приходится на его долю, не можетъ дать ему средства для существованія.

Совѣщаніе по поводу 1-й части доклада Н. С. Юренева, согласно предложенію Предсѣдателя постановило: признать желательнымъ, чтобы начальная школа была проводникомъ сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, но не въ ущербъ общей программѣ этой школы.

Предсѣдатель предлагаетъ Совѣщанію обсудить вопросъ, поднятый И. А. Милютинымъ и поддержанный Н. Ф. Румянцевымъ, о мелкой земской единицѣ.

Н. Ф. Румянцевъ предлагаетъ для разработки этого вопроса избрать комиссію, въ которую могутъ быть переданы и другіе могущіе возникнуть вопросы для предварительной разработки.

Рѣшено избрать комиссію, въ которую и вошли слѣдующія лица: 1) И. А. Милютинъ, 2) Н. Ф. Румянцевъ, 3) П. П. Поповъ предсѣдатель Земской Управы и Члены: 4) С. А. Демидовъ, 5) П. А. Неѣловъ, 6) А. Д. Сандальневъ; 7) членъ Окружнаго Суда Осетровъ, 8) директоръ реальнаго училища князь Тенишевъ, 9) лѣсной ревизоръ К. И. Легасъ, 10) Земскій начальникъ И. М. Игнатьевъ, 11) Уѣздный агрономъ В. Н. Розсыпной, 12) А. С. Судаковъ, 13) И. Н. Виноградовъ, 14) А. А. Тикинъ, 15) Ф. И. Родичевъ, 16) В. С. Савельевъ, 17) Д. С. Еременъ и 18) Н. П. Полозовъ.

Предсѣдателемъ комиссіи выбранъ Предсѣдатель Земской Управы П. П. Поповъ, съ правомъ приглашенія для разработки намѣченныхъ вопросовъ и другихъ лицъ, мнѣніе которыхъ по даннымъ вопросамъ онъ признаетъ полезнымъ.

Срокъ созыва комиссіи назначенъ послѣ Земскаго Собранія при Земской Управѣ.

Вопросъ о малоземельѣ и урегулированіи налоговой тяжести Совѣщаніе также признало нужнымъ обсудить, при чемъ постановило: согласно предложенію Н. М. Игнатьева передать на предварительную разработку въ комиссію.

По пункту программы Предсѣдатель Совѣщанія читаетъ мнѣніе К. Ф. Макарова и записку земскаго начальника Н. С. Юренева, гдѣ высказывается, что для развитія сельскохозяйственнаго дѣла является желательнымъ устройство Министерствомъ Земледѣлія опытныхъ фермъ на казенныхъ земляхъ, гдѣ крестьяне, видя какую пользу могутъ оказать тѣ или иныя нововведенія, могли бы перенимать и заводить ихъ въ своемъ хозяйствѣ. Кромѣ того, такія фермы могли бы служить населенію источникомъ для полученія хорошихъ сортовъ сѣмянъ, улучшенныхъ породъ скота и лошадей и т. п.

По данному вопросу Совѣщаніе въ принципѣ признавая желательнымъ полученіе для хозяйствъ хорошихъ сѣмянъ и улучшенныхъ породъ скота, находитъ, что на самомъ дѣлѣ такія фермы, принося сомнительную пользу, какъ показалъ опытъ, будутъ стоить казнѣ очень дорого и потому явятся расходомъ мало производительнымъ, вслѣдствіе чего Совѣщаніе признало учрежденіе и устройство ихъ отъ казны не желательнымъ, тѣмъ болѣе, что земство въ послѣднее время идетъ уже впередъ по этому пути, устраивая при нѣкоторой помощи со стороны казны разсадники племеннаго скота, имѣетъ сельскохозяйственные склады для сѣмянъ и улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ ремесленныхъ машинъ и орудій.

Предсѣдатель Совѣщанія читаетъ записку К. Ф. Макарова, въ которой говоритъ о желательности осушенія болотъ какъ съ цѣлью превращенія ихъ въ другой, болѣе удобный выгодный видъ угодій, такъ и съ цѣлью оздоровленія близъ лежащихъ мѣстностей, страдающихъ отъ часто появляющихся эпизоотій, возникающихъ отъ близости болотъ съ за-

стойными водами. По этому пункту Совѣщаніе признало желательнымъ осушку болотъ, для каковой цѣли необходимъ долгосрочный кредитъ изъ Министерства Земледѣлія на льготныхъ условіяхъ.

Читаются мнѣнія земскихъ начальниковъ П. И. Харзѣева и Н. С. Юренева и землевладѣльца К. Ф. Макарова, въ которыхъ высказаны пожеланія о стройкѣ и распланированіи селеній, о посадкѣ въ разрывахъ между строеніями высоко растущихъ деревьевъ, о субсидированіи крестьянъ, строенія которыхъ подлежатъ сносу, — согласно распланировкѣ селенія въ половинномъ размѣрѣ за счетъ губернскаго страхового капитала, о снабженіи крестьянъ кровельнымъ желѣзомъ на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкою платежа, и объ изданіи закона, воспрещающаго имѣть на строеніяхъ въ чертѣ усадебной осѣдлости соломенныя крыши.

По данному вопросу Совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы въ селеніяхъ продолжалась посадка деревьевъ въ разрывахъ между строеніями съ цѣлью защиты ихъ на случай пожара; желательно также распространеніе желѣзныхъ крышъ, для чего необходимо удешевленіе желѣза, что можетъ быть достигнуто больше развитіемъ добычи его внутри Россіи.

Что же касается изданія закона, воспрещающаго употребленіе соломы, какъ матеріала для покрытія крышъ, то по этому поводу Совѣщаніе при теперешнемъ положеніи дѣла не признало возможнымъ введеніе такого закона въ жизнь деревни, такъ какъ при такомъ порядкѣ, за неимѣніемъ у большинства населенія средствъ для пріобрѣтенія другого матеріала для крыши, можетъ получиться, что строенія останутся вовсе некрытыми.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на слѣдующій вечеръ 27 Сентября.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 27 Сентября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета — Череповецкій Уѣздный Предводитель Дворянства П. Л. Гальской, А. А. Бачинъ, И. П. Виноградовъ, И. Л. Волковичъ, И. И. Горшковъ, С. Д. Ереминъ, Н. М. Игнатьевъ, К. Е. Кабачиновъ, В. П. Козыревъ, К. И. Легасъ; Городской Голова И. А. Милютинъ; крестьянинъ И. А. Милютинъ, Н. А. Мосягинъ, П. А. Неѣловъ; священникъ о. Е. Пріоровъ, П. П. Поповъ-Н. П. Полозовъ, В. Н. Розсыпной, Н. Ф. Румянцевъ, В. С. Савельевъ, А. Д. Сандальневъ, П. Т. Сауничевъ, И. Ф. Семенушкинъ, М. Е. Средневъ, А. С. Судаковъ, И. Д. Сѣрый, Б. А. Тенишевъ, А. А. Тикинъ, И. П. Уткинъ, П. И. Харзѣевъ, Н. М. Хлѣбниковъ, И. М Шитовъ, П. С. Юреневъ. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ избранъ А. Д. Сандальневъ.

Разсматривается вопросъ по пункту программы *E*; читается мнѣніе земскихъ начальниковъ П. И. Харзѣева и П. С. Юренева и землевладѣльца К. Ф. Макарова, въ которыхъ они признаютъ необходимымъ, въ цѣляхъ лучшей охраны сельскохозяйственной собственности: 1) усилить мѣры наказанія за проступки подобнаго рода и 2) возложить на сельское начальство и общества матеріальную отвѣтственность за ущербъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они, зная о нарушеніи ихъ общественниками правъ чужой собственности, не приняли никакихъ мѣръ къ возстановленію порядка и указанію виновныхъ.

Крестьянинъ И. П. Уткинъ говоритъ, что въ тѣ годы, когда крестьяне ихъ общества пріобрѣтаютъ изъ казны лѣсныя дѣлянки, порубокъ не бываетъ; когда же дѣлянки не бываютъ куплены, порубки возникаютъ вновь.

Предсѣдатель Совѣщанія говоритъ, что пока общество не будетъ чувствовать уваженія къ чужой собственности, каковое слѣдуетъ ему привить, никакія мѣры наказанія

че помогутъ. Далѣе, онъ говоритъ о трудности размежеванія земли при существующихъ на сей предметъ узаконеніяхъ.

И. М. Хлѣбниковъ предлагаетъ возбудить ходатайство объ установленіи очереди, согласно которой само Правительство производило бы размежеваніе еще неразмежеванныхъ дачъ, отнеся расходъ по таковымъ операціямъ на счетъ владѣльцевъ этихъ земель.

К. И. Легасъ приводитъ примѣры, когда лѣсное хозяйство, какъ доходная статья, становится невозможнымъ для многихъ владѣльцевъ вслѣдствіе того, что лѣса не могутъ быть должнымъ образомъ охранены (въ виду этого онъ признаетъ необходимымъ усиленіе мѣръ наказанія за проступки подобнаго рода).

В. П. Росыпной предлагаетъ вопросъ о лѣсныхъ порубкахъ передать на разработку въ комиссію, на ряду съ вопросомъ о малоземельѣ, такъ какъ, по его мнѣнію, всѣ преступленія подобнаго рода являются слѣдствіемъ малоземелья, гдѣ крайняя нужда въ топливѣ заставляетъ красть.

А. С. Судаковъ говоритъ, что въ цѣляхъ сбереженія лѣсовъ отъ дальнѣйшаго истребленія и предотвращенія порубокъ необходимо приступить къ разработкѣ торфа для топлива; для чего нужно просить, чтобы были командированы въ уѣздъ спеціалисты этого дѣла съ цѣлью научить крестьянъ приготовленію топлива изъ торфа.

А. Д. Сандальновъ сообщилъ объ опытахъ, производящихся въ Уломской волости, надъ примѣненіемъ торфа для топлива; онъ высказываетъ увѣренность, что дѣло это, судя по по теперешнимъ успѣхамъ въ Уломской волости, быстро разовьется.

По дальнѣйшемъ обсужденіи поднятаго вопроса, Совѣщаніе, въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности отъ захватовъ и расхищенія, признало желательнымъ: 1) чтобы былъ облегченъ способъ размежеванія вообще; 2) размежеваніе же между землями сельскихъ обществъ должно быть принято на счетъ казны, и 3) вопросъ о лѣсныхъ порубкахъ передать на предварительное обсужденіе въ комиссію.

По пункту Ж программы г. Предсѣдателемъ комиссіи читаются мнѣнія земскихъ начальниковъ—П. И. Харѣева и П. С. Юренева и землевладѣльца К. Ф. Макарова, по мнѣнію которыхъ для устраненія чрезполосицы съ цѣлью округленія владѣній необходимо пересмотрѣть межевые законы, слишкомъ устарѣвшіе, сдѣлать межеваніе болѣе доступнымъ, упростивъ соблюденіе межевой процедуры крайне обременительной въ настоящемъ видѣ для небольшихъ владѣній, слѣдствіемъ чего являются частые случаи пріобрѣтенія земель по частнымъ распискамъ и условіямъ, увеличивающимъ лишь число тяжебныхъ дѣлъ.

Н. Ф. Румянцевъ говоритъ, что понятіе чрезполосица въ данномъ случаѣ является неяснымъ; что подразумѣвается въ данномъ случаѣ, обыкновенное ли чередованіе полосъ въ поляхъ, принадлежащихъ одному обществу, или чередованіе между собою участковъ владѣній, принадлежащихъ разнымъ обществамъ? Въ данномъ случаѣ онъ находитъ, что при обсужденіи вопроса нужно подразумѣвать послѣднее, т. е. чередованіе между собою участковъ, принадлежащихъ двумъ или даже нѣсколькимъ отдѣльнымъ обществамъ, слѣдствіемъ чего является чрезмѣрная разбросанность владѣній общества, затрудняющая веденіе хозяйства.

К. И. Легасъ находитъ, что для устраненія чрезполосицы самой лучшей мѣрой будетъ служить сознаніе самими владѣльцами экономической выгоды иного порядка пользованія землею.

И. А. Милютинъ говоритъ, что, поднимая вопросъ о чрезполосномъ владѣніи, мы неминуемо придемъ къ вопросу объ общинѣ, обсуждать который безъ предварительной разработки его неудобно, а потому предлагать передать его для предварительной разработки въ комиссію.

К. И. Легасъ говоритъ, что вопросъ объ общинѣ въ настоящее время достаточно

разработанъ въ литературѣ, но, по его мнѣнію, главный интересъ въ данную минуту представляетъ выслушать по этому поводу мнѣніе самихъ крестьянъ.

Кр. В. П. Козыревъ говоритъ, что противъ уничтоженія чрезполосицы возразить ничего нельзя, но главнымъ препятствіемъ къ устраненію ея служитъ неравнокачественность земельныхъ угодій. Далѣе, онъ говоритъ, что если бы представлялся какой-либо удобный выходъ изъ такого положенія, то крестьяне давно бы воспользовались имъ самостоятельно. По дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса, Совѣщаніе признало желательнымъ содѣйствіе со стороны Правительства разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла,— въ видѣ сложенія повинностей на нѣсколько лѣтъ и пособія въ видѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ и т. п.; такая мѣра, по мнѣнію Совѣщанія, помимо удобствъ для производства сельскохозяйственныхъ работъ, будетъ способствовать разрѣженію скученныхъ селеній и явится кромѣ того мѣрой противопожарной.

По пункту 3 программы читаются мнѣнія Земскихъ Начальниковъ—Н. С. Юренева и П. И. Харѣева и землевлад. К. Ф. Макарова, въ которыхъ они, каждый въ отдѣльности, высказываютъ, что плохое состояніе нашихъ проселочныхъ дорогъ и сопряженныя съ нимъ неудобства для сельскаго хозяйства заключаются въ отнесеніи ихъ содержанія на натуральную повинность населенія, при которой получается явная несправедливость въ распредѣленіи этой повинности между всѣми пользующимися ими. Они находятъ, что содержаніе всѣхъ дорогъ должно быть передано въ вѣдѣніе земства.

По настоящему вопросу Совѣщаніе, имѣя въ виду плохое состояніе проселочныхъ дорогъ и признавая нецѣлесообразнымъ и крайне несправедливымъ отнесеніе содержанія ихъ на средства владѣльцевъ, чрезъ земли которыхъ онѣ проходятъ, слѣдствіемъ чего и является ихъ плохое состояніе, постановило: 1) признать желательнымъ отнесеніе содержанія дорогъ общаго пользованія на общественныя средства, гдѣ бы въ содержаніи ихъ могъ участвовать каждый соразмѣрно доходности его земельной собственности, 2) самое же завѣдываніе этимъ дѣломъ передать въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій.

По пункту 1 программы читается мнѣніе К. Ф. Макарова.

В. Н. Розсыпной возбужденный вопросъ о мелкомъ кредитѣ предлагаетъ передать на обсужденіе въ особую комиссію, такъ какъ онъ тѣсно связанъ съ общей финансовой политикой и едва ли можетъ быть разсмотрѣнъ и рѣшенъ сейчасъ.

И. А. Милютинъ находитъ, что въ принципѣ желательныя кредитныя учрежденія на самомъ дѣлѣ у насъ не могутъ принести той пользы, какую отъ нихъ можно бы ожидать. Опытъ прошлаго въ нашемъ уѣздѣ показалъ всю ихъ несостоятельность; такъ какъ населеніе не умѣло ими пользоваться, то вмѣсто ожидаемой отъ нихъ пользы получился вредъ: крестьяне воспользовались кредитомъ, истратили его непроизводительно и нажили чрезъ это лишь долгъ.

Н. Ф. Румянцевъ, между прочимъ, предлагаетъ обратить вниманіе на форму учрежденія мелкаго кредита въ видѣ ломбардовъ, гдѣ возвратъ выдаваемой ссуды обезпечивался бы приносимыми въ залогъ вещами соотвѣтствующей стоимости.

А. А. Тикинъ говоритъ, что въ настоящее время желателенъ бы кредитъ подъ залогъ хлѣба, такъ какъ часто, наприм., осенью, крестьяне, не имѣя возможности добыть нужныхъ денегъ, бываютъ вынуждены продавать за безцѣнокъ хлѣбъ, чтобы достать ихъ. Весною же, когда приходится вновь покупать хлѣбъ, они бываютъ вынуждены платить за него вдвойнѣ. При существованіи же кредита такого рода, крестьянинъ, при нуждѣ, избавился бы отъ такихъ въ настоящее время неизбѣжныхъ переплатъ.

Князь Б. А. Тенишевъ предлагаетъ учрежденіе мелкаго кредита при Земскихъ Управахъ, для облегченія пользованія которымъ желательно бы имѣть въ разныхъ пунктахъ уѣзда своихъ особыхъ агентовъ, которые могли бы производить эти операціи на мѣстахъ.

По данному вопросу Совѣщаніе признало желательною организацію мелкаго кредита, основныя средства для котораго должны быть даны государственнымъ казначействомъ.

В. Н. Розсыпной высказываетъ мнѣніе, что при настоящихъ условіяхъ финансовой политики, при стремленіи къ централизаціи капиталовъ, доходящей до стягиванія денежныхъ средствъ путемъ копеечныхъ сберегательныхъ марокъ, какъ существующія такъ и проектируемыя кредитныя учрежденія врядъ ли окажутъ населенію желательную пользу.

По пункту программы К О меліоративномъ кредитѣ Совѣщаніе признало желательнымъ расширеніе кредита въ этой формѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ упрощеніе формальностей, необходимыхъ при его исходатайствованіи въ настоящее время.

По обсужденіи этого вопроса, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ. Слѣдующее засѣданіе Комитета назначены послѣ засѣданій избранной комиссіи. Засѣданія комиссіи назначено на 20, 21, 22 Ноября и засѣданія Комитета 23, 24, 25 Ноября. Начало засѣданій назначено въ 7 час. вечера.

Журналъ засѣданій комиссіи Череповецкаго Уѣзднаго Комитета 20, 21 и 22 Ноября 1902 г.

Въ работахъ комиссіи принимали участіе: П. П. Поповъ, С. А. Демидовъ, П. А. Неѣловъ, А. Д. Сандальневъ, Н. Ф. Румянцевъ, К. И. Легасъ, П. М. Игнатьевъ, Н. М. Хлѣбниковъ, А. И. Волковъ, И. Е. Шаргинъ, А. И. Афанасьевъ, В. Н. Розсыпной, И. А. Квятковскій, И. П. Виноградовъ, А. А. Тикинъ, Ѳ. И. Родичевъ, В. С. Савельевъ, Д. С. Ереминъ, П. И. Полозовъ, М. И. Зубовъ, И. М. Шитовъ, И. Д. Сѣрый, К. Г. Кабачиновъ, А. И. Надеждинъ.

Предсѣдатель комиссіи П. П. Поповъ на основаніи постановленія Комитета объявилъ засѣданія комиссіи открытыми.

Секретаремъ комиссіи выбранъ В. Н. Розсыпной.

По предложенію г. Предсѣдателя, комиссія начала свои занятія съ разсмотрѣнія вопроса о малоземельѣ. Н. Ф. Румянцевъ заявилъ, что на основаніи запроса одного изъ членовъ Комитета въ засѣданіи отъ 3 Сентября относительно фактическихъ данныхъ, рисующихъ аграрное положеніе уѣзда имъ подготовлена работа по мобилизаціи земельной собственности въ уѣздѣ, въ видѣ особой записки, которую Н. Ф. Румянцевъ по предложенію г. Предсѣдателя и доложилъ комиссіи. К. И. Легасъ высказалъ соображеніе въ томъ смыслѣ, что въ самомъ ли дѣлѣ малоземелье является дѣйствительной причиной экономической несостоятельности населенія. Онъ привелъ примѣръ изъ Повѣнецкаго уѣзда, Олонецкой губ., гдѣ крестьяне нѣкоторыхъ селеній, имѣя землю въ количествѣ 160 дес. на дворъ, производятъ впечатлѣніе сплошной нужды и бѣдности, тогда какъ въ сосѣднихъ мѣстностяхъ Финляндіи, крестьяне, располагающіе гораздо меньшими земельными участками въ отношеніи экономической состоятельности, стоятъ несравненно выше. Причина этого явленія, говоритъ К. И. Легасъ, въ томъ, что въ Финляндіи земельный налогъ выражается всего лишь въ 3—5% чистаго дохода съ земли, большею же [illegible] налогъ падаетъ на обрабатывающую промышленность.

Изъ дальнѣйшаго обмѣна мнѣніями выяснилось, что вопросъ объ экономической необезпеченности населенія, являющійся слѣдствіемъ малоземелья, стоитъ въ самой тѣсной связи съ вопросомъ о налоговой тягости, поэтому комиссія, по предложенію г. Предсѣдателя, выразила желаніе заслушать сообщеніе по этому вопросу Н. Ф. Румянцева.

По заслушаніи записки Н. Ф. Румянцева о налоговой тягости, разсматривающаго этотъ вопросъ въ связи съ общей финансовой и экономической политикой Россіи, [illegible]

прежде всего выразила благодарность Н. Ф. Румянцеву за труды по составленію столь цѣнной записки, затѣмъ приступила къ обмѣну мнѣніями по обоимъ вопросамъ о малоземельѣ и о налоговой тягости.

И. Е. Шаргинъ предложилъ теперь же указать и опредѣлить дѣйствительныя нужды населенія въ землѣ и, разъ Крестьянскій Банкъ является не вполнѣ соотвѣтствующимъ своему назначенію, ходатайствовать объ удовлетвореніи земельной нужды населенія чрезъ земскія учрежденія, т. е. чтобы операціи Крестьянскаго Банка были переданы земству. Вообще, замѣтилъ И. Е. Шаргинъ, все, что можно сдѣлать въ этомъ направленіи, будетъ дѣйствительнымъ только то, что будетъ сдѣлано чрезъ земство.

Н. Ф. Румянцевъ, соглашаясь принципіально съ этимъ мнѣніемъ, указалъ на то, что осуществленіе предлагаемаго И. Е. Шаргинымъ возможно лишь при условіи, чтобы земскія учрежденія были учрежденіями дѣйствительно народными и при наличности полнаго довѣрія къ этимъ учрежденіямъ, какового нѣтъ въ настоящее время.

Н. Ф. Румянцевъ говоритъ, что не въ томъ дѣло, чтобы земскія учрежденія принимали участіе въ дѣятельности Крестьянскаго Банка, необходимо, чтобы дѣятельность Банка была приведена въ большее соотвѣтствіе съ дѣйствительными нуждами населенія, чтобы помощь его въ выдачѣ ссудъ и продажи земельныхъ участковъ была направлена въ сторону дѣйствительно нуждающейся части населенія, а не на содѣйствіе въ дѣлѣ покупки земли населенію, обладающему достаточными къ тому средствами. О. И. Родичевъ предлагаетъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о производствѣ дополнительныхъ надѣловъ.

А. А. Тикинъ высказываетъ сомнѣніе въ желательности этой операціи, разъ она будетъ произведена на условіяхъ, тождественныхъ съ выкупными условіями 1861 года, являющимися далеко не справедливыми для крестьянскаго населенія, при чемъ А. А. Тикинъ привелъ примѣръ, ссылаясь, на дер. Веретіе, Самосорской волости, гдѣ крестьяне получивъ «на бумагѣ» надѣлъ на 26 душъ 143 дес., въ дѣйствительности же владѣютъ всего лишь 43 дес. пашни и покоса. Затѣмъ, А. А. Тикинъ высказалъ, что, если бы Правительство захотѣло оказать населенію дѣйствительную помощь въ смыслѣ большей обезпеченности землею, то дало бы лишь средства, а пріобрѣсть то, что дѣйствительно нужно населенію, могло бы и само оно чрезъ посредство земства.

Затѣмъ, нѣкоторыми членами комиссіи было указано на чрезмѣрность вообще налоговъ, лежащихъ на населеніи и на желаніе взиманія налога подоходнаго.

Н. Ф. Румянцевъ говоритъ, что самымъ справедливымъ налогомъ дѣйствительно является подоходный налогъ, но обращаться къ Правительству съ ходатайствомъ о введеніи его у насъ при существованіи бюрократическихъ учрежденій ни къ чему желательному не приведетъ.

Послѣ продолженія обмѣна мнѣніями по всѣмъ этимъ вопросамъ комиссія приняла слѣдующую резолюцію:

1) въ самомъ непродолжительномъ времени надѣлить обездоленную часть крестьянскаго населенія потребнымъ количествомъ земли, за плату по ея возможной доходности, дабы не довести дѣло до худшаго конца и для народа, и для государства;

2) облегчить всѣ прямые налоги для бѣдныхъ такъ, чтобы они составляли опредѣленную часть чистаго дохода хозяйства, какъ у нихъ такъ и у болѣе богатыхъ землею и другими занятіями и имуществами лицъ разныхъ сословій;

3) пересмотрѣть расчеты выкупныхъ операцій и всѣхъ крестьянъ, какъ бывшихъ помѣщичьихъ, такъ и бывшихъ государственныхъ, поставивъ таковые въ зависимость отъ существующаго нынѣ $^0/_0$ государственнаго кредита $3^1/_2$—$4^0/_0$ какъ для роста, такъ и для учета погашенія, которое должно быть разсчитано не съ преуменьшеннаго, а одинаковаго съ первымъ процента;

4) все это должно быть произведено не огуломъ, а со вниманіемъ къ интересамъ

каждаго хозяйства, какъ бы оно ни было мало, для чего надо возложить завѣдываніе дѣламъ не на чиновниковъ, жизни нашей не знающихъ, книжно и бумажно хотя и образованныхъ, но никакого пониманія въ потребностяхъ каждой личности не ихъ круга неимѣющихъ, а потому не только для дѣла того безполезныхъ, но часто даже вредныхъ. Возложить же слѣдуетъ на все населеніе, на земство значитъ, для чего увеличить участіе въ немъ представителей крестьянскаго населенія, освободивъ и земство, и населеніе – изъ подъ теперешней опеки и «нерѣшенныхъ судомъ непріятностей».

Но этими ближайшими, такъ сказать, поправками невозможно обезпечить жизнь народную, съ каждымъ годомъ растущую, отъ малоземелья, отъ налоговой тяготы всякаго рода, также растущей, въ виду этого слѣдуетъ обратить вниманіе на распространеніе въ народѣ образованія, ремесленныхъ и иныхъ познаній и навыка. И для этого также необходимо, чтобы расходы на образованіе общее и спеціальное не ограничивались заботами только о высшихъ требованіяхъ центральныхъ учрежденій для подготовленія чиновниковъ и спеціалистовъ всякаго рода, но чтобы народному труду былъ открытъ путь для того въ его общенародныхъ интересахъ и потребностяхъ.

Засимъ, по предложенію г. Предсѣдателя, было заслушано сообщеніе Н. Ф. Румянцева по вопросу о мелкой земской единицѣ послѣ чего между членами комиссіи произошелъ обмѣнъ мнѣніями по этому вопросу.

А. И. Надеждинъ высказалъ, что при разсмотрѣніи вопроса о мелкой земской единицѣ нужно имѣть въ виду не общину, а населеніе, составляющее ее.

Н. Ф. Румянцевъ указалъ на то, что задача комиссіи не детальная разработка этого вопроса, а лишь принципіальное его рѣшеніе. Мелкая земская единица необходима, какъ логическое развитіе началъ, положенныхъ въ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года.

А. И. Надеждинъ высказалъ опасеніе относительно возможной неравномѣрности въ обложеніи при мелкой земской единицѣ и возможной же неравномѣрности въ соблюденіи интересовъ отдѣльныхъ мѣстностей, могущихъ произойти отъ неодинаковой доходности земельныхъ участковъ.

Н. Ф. Румянцевъ объяснилъ, что избѣжать эти безусловно нежелательныя явленія возможно точно такимъ же путемъ, какимъ устраняются они нынѣ въ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, т. е. взиманіемъ земскаго сбора съ дѣйствительной доходности и цѣнности имуществъ и распредѣленіемъ нѣкоторыхъ расходовъ на общегубернскія нужды; что и Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ земскія повинности распредѣляются на губернскія и уѣздныя, то же самое и будетъ и въ мелкихъ земскихъ единицахъ, и въ ихъ отношеніяхъ къ уѣздному земству.

В. Н. Розсыпной познакомилъ комиссію съ проектомъ о мелкой земской единицѣ, выработаннымъ московскимъ съѣздомъ дѣятелей агрономической помощи населенію.

А. Д. Сандальневъ выразилъ желаніе выяснить вопросъ о территоріи проектируемой мелкой земской единицы.

Н. Ф. Румянцевъ, сравнивъ вопросъ и заботу о выясненіи территоріи мелкой земской единицы съ заботой о «квартирѣ» ея, высказался противъ того, чтобы теперь дѣлать какую-либо оговорку въ этомъ смыслѣ.

И. Е. Шаргинъ говоритъ за необходимость того, чтобы проектируемая мелкая земская единица была въ тѣсной связи съ существующими земскими учрежденіями.

А. Д. Сандальневъ указалъ, что И. А. Милютинъ, говоря о необходимости мелкой земской единицы, имѣлъ въ виду приходъ, населеніе котораго болѣе связано общими интересами и общими нуждами

Н. Ф. Румянцевъ, признавая желательнымъ меньшую территорію для мелкой земской единицы, указалъ на отрицательныя стороны ея въ смыслѣ увеличенія расходовъ на содержаніе администраціи. Затѣмъ, Н. Ф. Румянцевъ указалъ на тѣсную связь вопроса о

размѣрахъ территоріи мелкой земской единицы съ вопросомъ о формѣ народнаго представительства. Лучше было бы если бы это представительство опредѣлялось, какъ непосредственное, личное участіе каждаговъ дѣлахъ самоуправленія, нежели участіе чрезъ выборныхъ представителей. По мнѣнію Н. Ф. Румянцева, вопросъ о формѣ представительства гораздо существеннѣе вопроса о территоріи.

Засимъ, послѣ еще нѣкотораго обмѣна мнѣніями по вопросу о мелкой земской единицѣ, комиссія, по предложенію г. Предсѣдателя, приняла слѣдующую резолюцію:

Комиссія, принимая во вниманіе положенія, высказанныя въ ея заключеніи по вопросамъ о малоземельѣ и о налоговой тягости (п. 4 и проч.)—признаетъ организацію мелкой земской единицы безусловно необходимой, какъ и отмѣну существующаго нынѣ сословнаго управленія и суда, но съ тѣмъ, понятно, что организація такихъ всесословныхъ, самообдагающихся мѣстныхъ управленій, какъ и равно и нынѣ существующихъ земскихъ учрежденій, въ отношеніи собственно мѣстнаго управленія, будетъ обосновано на точномъ основаніи земскаго Положенія 1864 года.

А. И. Надеждинъ предложилъ комиссіи обсудить вопросъ о чрезмѣрной тягости косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости, какъ: чай, сахаръ, керосинъ и т. п.

Н. Ф. Румянцевъ объяснилъ, что косвенные налоги онъ имѣлъ въ виду при нормировкѣ прямого обложенія, но что вопросъ о косвенныхъ налогахъ является вопросомъ самостоятельнымъ и сводится на общую финансовую политику.

Н. М. Игнатьевъ предложилъ высказаться о пониженіи косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости.

Изъ дальнѣйшихъ преній по этому вопросу выяснилось, что косвенные налоги являются безусловно тяжелыми для крестьянскаго населенія, для котораго многіе предметы, несущіе косвенное обложеніе на себѣ—сдѣлались предметами первой необходимости. Выяснилась также тѣсная зависимость роста государственныхъ расходовъ на предметы, ничего не имѣющіе общаго съ истинными интересами населенія, какъ, напримѣръ, усиленная постройка желѣзныхъ дорогъ, покровительство крупной промышленности и проч., съ ростомъ косвеннаго обложенія предметовъ первой необходимости, лежащихъ всею тяжестью на земледѣльческомъ населеніи.

Послѣ этого комиссіей была принята слѣдующая резолюція по вопросу о косвенномъ обложеніи:

Комиссія выслушала заявленіе одного изъ своихъ членовъ, вызванное подробнымъ обслѣдованіемъ величины косвеннаго обложенія, падающей тяжелымъ гнетомъ на сельское хозяйство въ особенности и относительно необходимости отмѣны нѣкоторыхъ изъ нихъ, облагающихъ предметы безусловной необходимости. По мнѣнію комиссіи, вопросъ этотъ, тѣсно связанный съ общимъ направленіемъ финансовой и экономической политики Министерства Финансовъ и съ возрастающими изъ года въ годъ расходами и государственными предпріятіями въ области преимущественно желѣзнодорожнаго строительства, обслуживающаго не столько современные интересы народнаго хозяйства, сколько потребности искусственно насажденной, крупной капиталистической промышленности, — заслуживаетъ особеннаго вниманія Уѣзднаго Комитета и Особаго Совѣщанія—потому, въ особенности, что величина всѣхъ косвенныхъ налоговъ настолько возрасла въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ, что захватила собою не только чистый доходъ сельскохозяйственной промышленности, не только заработную плату сельскохозяйственнаго населенія, но и сокращаетъ изъ года въ годъ продовольственныя средства населенія, обреченнаго отказывать себѣ въ необходимомъ количествѣ и надлежащемъ качествѣ—продуктовъ, безусловно необходимыхъ для сохраненія жизни. А это, въ свою очередь, отражаясь на болѣзненности и др. неблагопріятныхъ жизненныхъ явленіяхъ, только увеличиваетъ расходы того же населенія по содержанію врачебной помощи и т. п., не говоря уже о той громадной

потерѣ, которую несетъ оно отъ общаго пониженія жизненной энергіи и трудоспособности рабочаго сельскаго населенія.

Принимая однако во вниманіе, что пониженіе и полное сложеніе косвенныхъ налоговъ стоитъ въ связи съ величиною государственныхъ расходовъ и въ особенности съ размѣрами хозяйственныхъ предпріятій—комиссія приходитъ къ заключенію, что таковая цѣль можетъ быть достигнута лишь въ томъ случаѣ, если будетъ достигнута большая экономія въ расходахъ управленія собственнаго, а предпріятія государственныя и ихъ размѣры будутъ поставлены въ зависимость не отъ посторонннихъ чуждыхъ народныхъ и сельскохозяйственныхъ интересовъ нашего земледѣльческаго отечества, а будутъ поставлены въ зависимость отъ истинныхъ потребностей страны.

Засимъ г. Предсѣдатель предложилъ комиссіи обсудить вопросъ о лѣсныхъ порубкахъ.

Изъ происшедшихъ по этому поводу преній выяснилось, что вопросъ о порубкахъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ общемъ малоземельѣ, что лѣсныя порубки вызываются недостаткомъ, а во многихъ мѣстахъ уѣзда и полнымъ отсутствіемъ лѣсныхъ участковъ у населенія, а потому и мѣрами, устраняющими это явленіе, являются уже указанныя мѣры, направленныя къ увеличенію вообще крестьянскаго землевладѣнія. При чемъ, во время обмѣна мнѣніями по вопросу о лѣсныхъ порубкахъ, многими членами комиссіи указывалось на стѣсненія, происходящія отъ введенія лѣсоохранительнаго закона, и указывалось на желательность отмѣны его.

Послѣ этого комиссіей была принята слѣдующая резолюція по вопросу объ отмѣнѣ лѣсоохранительнаго закона, предложенная г. Предсѣдателемъ: признавая нынѣ дѣйствующій лѣсоохранительный законъ стѣсняющимъ стремленіе населенія увеличивать землевладѣніе, обращеніе однихъ угодій въ другія, а также заготовку лѣсныхъ матеріаловъ вообще для нуждъ сельскаго хозяйства—комиссія пришла къ заключенію о необходимости полной отмѣны этого закона.

Послѣ прочтенія проекта журнала—членомъ комиссіи крестьяниномъ Ѳ. И. Родичевымъ было замѣчено, что вопросъ о полномъ сложеніи выкупныхъ платежей или о взиманіи прямыхъ налоговъ только по доходности имущества, представляется не совершенно ясно выраженнымъ въ журналѣ, а потому слѣдовало бы въ этомъ отношеніи журналъ дополнить надлежащимъ поясненіемъ, что въ пунктѣ 2 резолютивной части по вопросу о ближайшихъ мѣрахъ—мѣра эта представляется безусловно необходимою и въ этомъ вопросѣ заключающеюся.

Изъ происшедшихъ по поводу этой поправки преній выяснилось, что въ содержаніи пункта 2-го само собою разумѣется вопросъ и о сложеніи выкупныхъ платежей. Что же касается 3-го пункта о расчетѣ по выкупной операціи, то этимъ не отрицается общее положеніе, во 2-мъ пунктѣ высказанное, а только констатируется то, что, если Правительство сдѣлаетъ надлежащій расчетъ, или конверсію, вызываемую справедливостью, то само убѣдится, что бывшія до сего безнедоимочными общины уже уплатили или скоро уплатятъ всю выданную имъ ссуду, а недоимщики, если и не уплатили, то поставлены въ полную къ тому невозможность—несоразмѣрностью этихъ платежей съ доходностью.

Тѣмъ же членомъ комиссіи О. И. Родичевымъ было замѣчено, что необходимо теперь же указать на то, что въ настоящее время всѣ мірскіе сборы ложатся всею своею тяжестью исключительно на земли крестьянъ-общинниковъ, а купчія земли этихъ же лицъ при раскладкѣ въ расчетъ не принимаются.

Изъ послѣдовавшихъ по этому замѣчанію преній выяснилось, что указываемая неуравнительность, какъ и множество другихъ, служитъ мотивомъ общей мѣры, принятой комиссіей о реорганизаціи существующаго волостного строя и о замѣнѣ его всесословнымъ мелкимъ земствомъ, а потому возбужденіе такого вопроса самостоятельно имѣло бы мѣсто только на почвѣ полнаго недовѣрія нашего совѣщанія къ Правительству.

Журналъ засѣданія 23-го Ноября 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета принимали участіе: П. П. Поповъ, С. А. Демидовъ, П. А. Нѣловъ, А. Д. Сандальневъ, Н. Ф. Румянцевъ, К. И. Легасъ, Н. М. Хлѣбниковъ, В. Н. Розсыпной, А. А. Тикинъ, Ѳ. И. Родичевъ, В. С. Савельевъ, И. П. Уткинъ, П. Н. Мининъ, В. П. Козыревъ, П. Крыловъ, И. М. Шитовъ, И. Ф. Семенушкинъ.

Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ выбранъ В. Н. Розсыпной,

По предложенію г. Предсѣдателя, А. Д. Сандальневъ доложилъ журналы засѣданій Комитета 3-го, 26-го и 27-го Сентября, которые и были приняты.

Засимъ, по предложенію г. Предсѣдателя, Комитетомъ былъ заслушанъ журналъ комиссіи по вопросамъ: о малоземельѣ, о налоговой тяжести, о мелкой земской единицѣ и о лѣсныхъ порубкахъ. По пункту 4-му заключенія комиссіи—по вопросу о малоземельѣ г. Предсѣдатель останавливается на выраженіи «и нерѣшенныхъ судомъ непріятностей» и проситъ членовъ комиссіи разъяснить это выраженіе.

Н. Ф. Румянцевъ объясняетъ значеніе этого фигуральнаго выраженія, упомянувъ, что принадлежитъ оно крестьянину — члену одного Уѣзднаго Комитета, который, по мнѣнію Н. Ф., очень удачно въ такой краткой формѣ по своему умѣнію передалъ извѣстное положеніе, болѣе пространно и въ другомъ стилѣ изложенное въ 61 ст. Пол. о зем. нач., при чемъ Н. Ф. упомянулъ, что это выраженіе пріобрѣло уже литературную извѣстность.

Крестьянинъ Ѳ. И. Родичевъ поясняетъ это же выраженіе словами: «подвергать взысканію умершихъ» и для болѣе вящщаго разъясненія ссылается на корреспонденцію одной газеты.

Всѣ заключенія комиссіи предлагаются г. Предсѣдателемъ отдѣльно и, не вызывая какого-либо возраженія, принимаются

Земскій Начальникъ Н. М. Хлѣбниковъ заявилъ, что онъ подастъ особое мнѣніе на заключеніе комиссіи.

Г. Предсѣдатель спрашиваетъ Н. М., послѣдняго ли пункта заключеній комиссіи будетъ касаться особое мнѣніе, на что Н. М. отвѣтилъ, что его особое мнѣніе будетъ касаться вообще всѣхъ положеній комиссіи, съ которыми онъ не согласенъ.

Н. Ф. Румянцевъ и нѣкоторые другіе члены комиссіи высказываютъ сожалѣніе, что г. Хлѣбниковъ, будучи членомъ комиссіи, тогда же не возражалъ и не высказывалъ вообще своего мнѣнія, а также сожалѣютъ и о томъ, что особое мнѣніе Н. М. Хлѣбникова остается тайною для членовъ Комитета; при чемъ Н. Ф. упомянулъ, что и Особое Совѣщаніе, учреждая мѣстные Комитеты, желало имѣть тѣ или другія заключенія ихъ по разнымъ вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, могущія получиться только путемъ обмѣна мнѣніями мѣстныхъ людей.

Засимъ, г. Предсѣдатель предложилъ на удостовѣреніе членовъ Комитетовъ вопросъ, продолжать ли разсмотрѣніе программныхъ вопросовъ или же ограничиться тѣмъ, что уже сдѣлано Комитетомъ и комиссіей.

Н. Ф. Румянцевъ говоритъ, что онъ такъ же, какъ и въ первое засѣданіе Комитета, остается при томъ мнѣніи. что всѣ программные вопросы представляютъ только благія пожеланія, подъ которыми каждый, безъ сомнѣнія, подпишется обѣими руками; но вопросъ только въ томъ, на какія средства всѣ эти добрыя начинанія будутъ осуществляться.

К. И. Легасъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. Ф., указалъ на прежнія попытки Правительства рѣшить вопросъ о поднятіи сельскохозяйственной промышленности и на тѣ

надежды, которыя русскимъ обществомъ возлагались на эти попытки; напомнимъ, что послѣ страшнаго бѣдствія, постигшаго Россію въ 1891 г. въ видѣ голода, и послѣ преобразованія Министерства Земледѣлія и назначенія на постъ главы этого Министерства человѣка новаго, талантливаго, энергичнаго, русское общество жило надеждами, которыя не оправдались: на реформированное Министерство Земледѣлія было прибавлено всего лишь 260 тыс. руб.!

Засимъ, К. И. указалъ, что комиссія, результаты работъ которой сейчасъ были доложены и приняты Комитетомъ, остановилась на болѣе общихъ, кардинальныхъ вопросахъ, а детальное обсужденіе программныхъ вопросовъ—дѣло спеціалистовъ.

К. И. указалъ, между прочимъ, на програмный вопросъ объ улучшеніи молочнаго хозяйства и высказалъ, что всѣ мы знаемъ, что это важная отрасль сельскаго хозяйства, но мы знаемъ также, что почти всѣ доходы этой отрасли поглощаются косвенными налогами.

Послѣ этого г. Предсѣдатель заявилъ, что, такъ какъ никто изъ членовъ Комитета не высказывается за то, чтобы продолжалось обсужденіе программныхъ вопросовъ, то онъ объявляетъ засѣданіе Комитета законченнымъ.

Засимъ, по предложенію Н. Ф. Румянцева, члены Комитета сыразили признательность г. Предсѣдателя за руководство работами Комитета, а г. Предсѣдатель высказалъ благодарность членамъ комиссіи за труды по разработкѣ основныхъ вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Дополненіе къ журналу засѣданій комиссіи, состоявшееся 28 Ноября 1903 г.

Уже послѣ заслушанія и утвержденія проекта настоящаго журнала—комиссія, ознакомившись по журналу засѣданія Уѣзднаго Комитета отъ 27 Октября, какъ съ матеріаломъ, представленнымъ нѣкоторыми членами Комитета, такъ и съ характеромъ преній по вопросу о лѣсныхъ порубкахъ—по предложенію г. Предсѣдателя комиссіи пришла къ необходимости продолжить обмѣнъ мнѣніями по этому вопросу, находя уже занесенное въ настоящій журналъ заключеніе не вполнѣ охватывающимъ всѣ тѣ мысли и мнѣнія по тому вопросу, высказанныя членами Комитета и заключающіяся въ запискахъ г. Земскаго Начальника Н. С. Юренева и г. К. Ф. Макарова.

Послѣ обмѣна мнѣніями по этому вопросу—комиссія, имѣя въ виду, что вопросы эти имѣющіе, предметомъ усиленіе уголовной репрессіи за проступки и преступленія противъ земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ и т. п. и о распространеніи уголовной или имущественной отвѣтственности на должностныхъ лицъ и сословныхъ обществъ, къ которымъ виновные принадлежатъ, и принимая во вниманіе, что, во первыхъ, они весьма трудно сопрягаются съ вопросами о пользахъ и нуждахъ сельскохозяйственныхъ, а во 2-хъ, что съ точки зрѣнія общихъ интересовъ, коими по возможности руководилась комиссія, силеніе уголовной репрессіи, какъ равно и привлеченіе односельчанъ и должностныхъ лицъ общественнаго управленія, сверхъ той отвѣтственности, которая существуетъ и теперь въ нашемъ уголовномъ кодексѣ, и помимо той нравственной отвѣтственности, которая несомнѣнно лежитъ на всякомъ обществѣ за поступки своихъ сочленовъ, могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы организація сословныхъ управленій, установленіе и назначеніе должностей и вообще вся организація общественной безопасности, благосостоянія и правового порядка была бы дѣломъ этихъ обществъ,—пришла къ заключенію, что вопросы эти не подлежатъ ея компетенціи.

Записка Н. Ф. Румянцева.

Ознакомившись изъ прослушаннаго въ засѣданіи 3 Сентября доклада съ существомъ предстоящихъ намъ занятій, я счелъ долгомъ тогда же заявить объ испытываемомъ мною недоумѣніи въ этомъ новомъ призваніи, въ качествѣ члена Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, по приглашенію Предсѣдателя нашего Комитета. Мое недоумѣніе всего болѣе усилилось, когда изъ прочитаннаго г. Предсѣдателемъ Высочайше утвержденнаго журнала Особаго Совѣщанія я узналъ, что Особое Совѣщаніе надѣется получить отъ насъ отвѣты, «въ полной мѣрѣ выражающіе взгляды какъ мѣстнаго населенія, такъ и мѣстной администраціи».

Несомнѣнно, подумалъ я, эта надежда должна быть нами оправдана. Неумѣстно въ такомъ дѣлѣ отдѣлаться или отписаться кое-какъ и кое о чемъ. Она, эта надежда, это довѣріе налагаютъ на насъ, мѣстныхъ людей, нравственную обязанность, по возможности стать выразителями взглядовъ мѣстнаго населенія на тѣ вопросы, которые намъ предложены или будутъ возбуждены среди насъ. Не сомнѣваюсь, что мѣстная администрація, въ томъ числѣ и члены исполнительнаго органа земства, не встрѣтятъ затрудненіи выразить взгляды мѣстной администраціи, правительственной и земской. Вращаясь въ кругу ввѣренныхъ ихъ завѣдыванію дѣлъ, они имѣютъ всѣ способы и средства усвоить тѣ руководящіе взгляды центральной администраціи, которые послужатъ имъ самымъ надежнымъ рулемъ. Въ совершенно иномъ положеніи, и безъ руля, и безъ вѣтрилъ находимся мы, мѣстные люди, впервые приглашенные къ сужденію въ столь важномъ общественномъ дѣлѣ и притомъ въ качествѣ выразителей «взглядовъ мѣстнаго населенія».

Я затрудняюсь представить себѣ, какими способами мы, мѣстные люди, живущіе врознь, занятые каждый своимъ личнымъ дѣломъ, можемъ оправдать возлагаемую на насъ надежду. Кто и что даетъ намъ умѣнье и силы вложить въ наши запросы и въ наши отвѣты подлинные интересы и дѣйствительные взгляды мѣстнаго населенія?

Обращаясь снова къ журналу Особаго Совѣщанія, мы найдемъ тамъ, между прочимъ, слѣдующія руководящія соображенія: «Въ такомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ, какъ сельское хозяйство, едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды удовлетворить должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія.—Совѣщаніе единогласно высказалось за необходимость опроса мѣстныхъ учрежденій и дѣятелей.»—Затѣмъ присовокупляетъ къ вышецитированному: «Производить особые опросы всѣхъ этихъ учрежденій и лицъ было бы слишкомъ сложно, а отвѣты дали бы весьма разнохарактерный, несогласованный матеріалъ. Гораздо легче формулировать и освѣтить возникшее разногласіе на мѣстахъ личнымъ обмѣномъ мнѣній представителей отдѣльныхъ интересовъ, чѣмъ выяснять ихъ здѣсь, въ центрѣ, на основаніи однихъ письменныхъ отвѣтовъ.»

Точный и буквальный смыслъ этихъ руководящихъ указаній Особаго Совѣщанія въ журналѣ, Высочайше утвержденномъ 29 Марта с. г., совершенно ясенъ: представительство всѣхъ интересовъ сельско-хозяйственнаго промысла, живой личный обмѣнъ для достиженія согласованности и признаніе преимуществъ этого метода передъ канцелярски-бюрократическою сводкою письменныхъ отвѣтовъ въ центрѣ, столь обычною въ нашемъ отечествѣ до сихъ поръ.

Привѣтствуя поэтому руководящую мысль Особаго Совѣщанія о необходимости въ этомъ жизненномъ и важномъ для всей Россіи дѣлѣ общественной согласованности, мы обязаны обратить особое вниманіе на то, чтобы въ нашемъ Комитетѣ обезпечить возможную полноту представительства отдѣльныхъ интересовъ, дабы избѣгнуть вредной односторонности въ нашихъ конечныхъ выводахъ. Было бы совершенно нелѣпо и недостойно оказаннаго намъ довѣрія ограничиться личнымъ обмѣномъ случайно выступившихъ интересовъ, случайно высказанныхъ мнѣній.—Вполнѣ понятна мысль Особаго Совѣщанія,

что «гораздо легче освѣтить возникшее разногласіе на мѣстахъ,» но чтобы разногласіе возникло, необходима, повторяю, полнота представительства, достигнуть которой при данныхъ условіяхъ и въ столь короткій срокъ далеко не легко и едва ли возможно, несмотря на широкій просторъ въ выборѣ, предоставленный нашему Предсѣдателю.

Трудно поэтому загадывать, достанетъ ли у насъ силъ и средствъ оправдать возлагаемую на насъ надежду и высокое довѣріе, оказанное намъ г. Предсѣдателемъ, нашимъ избирателемъ, но, полагаю, не одна только скромность, но и достаточно вѣскія основанія обязываютъ насъ, мѣстныхъ людей, предпослать нашимъ заявленіямъ и конечнымъ выводамъ, каковы бы они ни были, откровенное сознаніе въ томъ, что, во-первыхъ, въ виду случайности нашего собранія, нашей, такъ сказать, новорожденности, какъ цѣлаго безъ прошлаго и безъ матеріаловъ и, во-вторыхъ, въ виду полнаго отсутствія на мѣстахъ, гдѣ мы живемъ, общественныхъ организацій какого-либо подобія—свободной, открытой, всѣмъ равно доступной общественной жизни, которая могла бы послужить источникомъ нашей освѣдомленности въ вопросахъ мѣстно общественныхъ, мы не только не дерзаемъ выступить въ роли выразителей взглядовъ, думъ и пожеланій, волнующихъ въ наше время мѣстное сельскохозяйственное населеніе и все общество, но можемъ съ грустью свидѣтельствовать, что въ этой области во всѣхъ слояхъ населенія ничего яснаго, опредѣленнаго не видно и не слышно.

Мнѣніе Земскаго Начальника Н. С. Юренева по пункту О программы.

Молочное хозяйство въ Череповецкомъ уѣздѣ, служа серіознымъ подспорьемъ владѣльческому и крестьянскому хозяйству, находится въ настоящее время въ усло, віяхъ ненормальныхъ, внѣ всякаго съ чьей бы то ни было стороны надзора, за небольшими исключеніями. Масло вырабатывается малоцѣнное и низкопробное, безъ соблюденія самыхъ даже необходимыхъ гигіеническихъ требованій; поставщики молока — крестьяне въ большинствѣ всегда въ переборѣ у маслодѣловъ по лавкамъ товаромъ, получаемымъ иногда по возвышеннымъ цѣнамъ; послѣдніе, въ свою очередь получаютъ молоко для переработки недоброкачественное, а выходы масла не соотвѣтствуютъ и нормальнымъ; все это указываетъ на необходимость вмѣшательства въ это дѣло правительственнаго контроля и на необходимость помощи какъ поставщикамъ, такъ равно и промышленникамъ, ведущимъ молочное дѣло иногда съ очень ограниченными средствами. Прекраснымъ примѣромъ такового вмѣшательства можетъ служить намъ Финляндскій Сенатъ, по постановленію котораго еще въ 1880-хъ годахъ въ Финляндіи для развитія молочнаго дѣла былъ открытъ т. наз. молочный кредитъ предпринимателямъ на устройство маслодѣленъ и на содѣйствіе сборнымъ маслодѣльнямъ.

Получая ссуды отъ Правительства на чрезвычайно льготныхъ условіяхъ, заемщики обязывались: 1) перерабатывать ежегодно не менѣе опредѣленнаго закономъ количества молока; 2) вести полное счетоводство по молочному дѣлу; 3) употреблять при маслодѣліи посуду только изъ бѣлаго, луженаго желѣза; 4) для посолки масла употреблять только очищенную Ливерпульскую или Люнибургскую соль; 5) подвергаться контролю въ правильномъ употребленіи занятой суммы, который могъ быть предписанъ также и въ остальномъ касающемся молочнаго производства дѣлѣ; 6) предоставлять доступъ въ маслодѣльню и сообщать требуемыя объясненія по молочному дѣлу, и 7) стараться содѣйствовать общему распространенію познаній по молочному дѣлу.

За исполненіемъ этихъ обязательствъ надзоръ возлагать на губернскихъ агрономовъ, которые ежегодно и представляли отчеты объ этомъ въ Сенатъ. Благодаря такому поощренію финляндское масло сразу же завоевало себѣ рынки въ Петербургѣ, и маслодѣліе въ Финляндіи достигло такого развитія, которое желательно и для насъ.

Полагаю, что Комитету слѣдовало бы высказаться за подобную же мѣру по отношенію къ мѣстному маслодѣлію.

Мнѣніе Земскаго Начальника Н. С. Юренева по пункту А.

Всѣмъ извѣстно, что причины упадка нашего сельскаго хозяйства вообще и затрудненія подъема его кроются не въ одномъ лишь недостаткѣ средствъ или въ дороговизнѣ, или отсутствіи кредита, но, главнымъ почти образомъ, въ недостаткѣ, и даже, можно сказать, въ полномъ отсутствіи сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ мелкихъ землевладѣльцевъ-хозяевъ сельчанъ, а также и въ невозможности почерпать гдѣ-либо эти знанія при современномъ положеніи дѣла.

Въ виду этого я полагаю, что, независимо отъ общаго вопроса о народномъ образованіи, на который указано было г. Предсѣдателемъ Комитета въ прошломъ засѣданіи, въ настоящее время должно быть обращено особое вниманіе и подвергнуто подробной разработкѣ обсужденіе вопроса объ участіи существующей у насъ начальной народной школы въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и развитія сельскаго хозяйства среди мѣстнаго населенія.

Служащія назначенію давать образованіе людямъ, живущимъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, главное занятіе коихъ — земледѣліе, школы наши не сообщаютъ имъ рѣшительно никакихъ свѣдѣній, для нихъ, главнымъ образомъ, необходимыхъ, собственно въ сельской жизни, не даютъ никакихъ познаній, которыя заставили бы ихъ полюбить ремесло сельскаго хозяина и привязали бы ихъ къ землѣ; напротивъ, результатомъ обученія является во многихъ случаяхъ бѣгство бывшихъ учениковъ школы изъ деревни, отчужденіе отъ нея.

Все это указываетъ на то, что въ существующія въ настоящее время народныя сельскія школы необходимо ввести коренныя измѣненія.

Вопросъ этотъ имѣетъ уже свою исторію, и если мы обратимся къ разсмотрѣнію условій возникновенія и практическаго разрѣшенія его на Западѣ, нашихъ зарубежныхъ сосѣдей, то узнаемъ что и тамъ, такъ же какъ и у насъ отчасти, первоначально заботы о поднятіи производительности сельскаго хозяйства вызвали сперва учрежденіе многочисленныхъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній—казенныхъ и частныхъ; но очень скоро мѣры эти оказались и недостаточными, и недѣйствительными; было признано болѣе цѣлесообразнымъ обратиться къ помощи сельскихъ начальныхъ школъ, и только тогда дѣло это дало тѣ результаты, которыхъ отъ него ожидали.

Наши сельскохозяйственныя, провинціальныя учебныя заведенія до сихъ поръ еще почти ничего не дали сельскому хозяйству, да и въ будущемъ отъ нихъ ожидать улучшеній такового врядъ ли есть основаніе, такъ какъ ихъ прежде всего очень мало, а увеличеніе числа ихъ сопряжено съ значительными расходами, да и во всякомъ случаѣ, заведенія эти могутъ давать необходимыя знанія только отдѣльнымъ лицамъ, а масса сельскаго населенія все-таки останется несвѣдущею. Кромѣ того и самыя заведенія эти, по существу своему, должны составлять только продолженіе общеобразовательной школы и быть съ нею по своимъ задачамъ и по способу разрѣшенія ихъ въ непосредственной, близкой связи.

Въ виду этого, по мнѣнію моему, необходимо и своевременно было бы ходатайствовать: 1) о включеніи въ программы начальныхъ сельскихъ народныхъ школъ основныхъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ и земледѣліи и о сопряженныхъ съ ними промышленныхъ производствахъ; 2) объ учрежденіи при второклассныхъ школахъ спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій, уже съ болѣе подробной и обстоятельной программой, и 3) о надѣленіи всѣхъ таковыхъ школъ земельными участками отъ казны въ количествѣ, достаточномъ для обязательнаго веденія на нихъ опытнаго хозяйства, подъ руководствомъ

учителей и подъ наблюденіемъ уѣздныхъ агрономовъ и земства, такъ какъ широкое развитіе опыта, т. е. соединеніе разсказа съ показомъ, несомнѣнно является наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ популяризаціи выработанныхъ наукою началъ. Составленіе же программъ и подробныхъ руководствъ и инструкцій учителямъ по веденію опытнаго дѣла—это уже вопросы, разрѣшеніе которыхъ должно быть предоставлено спеціалистамъ.

Мнѣніе Земскаго Начальника Н. С. Юренева по пункту Б программы.

Кромѣ устройства опытныхъ участковъ при общеобразовательныхъ школахъ, о чемъ высказано мною въ мнѣніи по пункту *А* программы, я полагаю, что развитію опытнаго дѣла свободно могло бы помочь Министерство Земледѣлія устройствомъ опытныхъ фермъ на казенныхъ земляхъ, и не можетъ быть сомнѣнія, что при настоящемъ стремленіи населенія къ улучшенію своихъ хозяйствъ путемъ примѣненія къ дѣлу усовершенствованныхъ культурныхъ пріемовъ (травосѣяніе, введеніе плужной запашки, развитіе маслодѣлія и т. п.) казенныя фермы при надлежащей организаціи много помогли бы и дѣлу сельскаго хозяйства и не были бы обременительными для казны, служа населенію источникомъ для полученія хорошихъ сортовъ сѣмянъ, улучшенныхъ породъ скота и лошадей и т. п.; для ознакомленія же сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ необходимо только разрѣшеніе посѣщать эти фермы желающимъ безпрепятственно.

Мнѣніе Земскаго Начальника Н. С. Юренева по пункту Г программы.

По свѣдѣніямъ, публикуемымъ Губернской Земской Управой, причинами распространенія наиболѣе опустошительныхъ пожаровъ у насъ являются, главнымъ образомъ, соломенныя крыши; въ виду этого необходимы положительный законъ, о воспрещеніи крыть соломой въ чертѣ усадебной осѣдлости всякаго рода строенія и усиленіе надзора за соблюденіемъ въ селеніяхъ противопожарныхъ мѣръ, для чего и слѣдовало бы предоставить мѣстнымъ страховымъ агентамъ право осмотра въ селеніяхъ всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи обществъ противопожарныхъ принадлежностей и возложить на нихъ же обязанность привлекать виновныхъ къ отвѣтственности за несоблюденіе должныхъ мѣръ и за содержаніе пожарныхъ принадлежностей не въ должномъ количествѣ и порядкѣ. Независимо того желательно распространеніе въ селеніяхъ желѣзныхъ крышъ съ разсрочкою за нихъ платежа при содѣйствіи земства на счетъ особыхъ ссудъ на сей предметъ отъ Правительства, такъ какъ устраиваемыя въ настоящее время при субсидіи земства крыши глиносоломенныя совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію.

Мнѣніе Земскаго Начальника Н. С. Юренева по пункту Е.

Для охраны сельскохозяйственной собственности необходимо установленіе обязанности сельскаго начальства слѣдить за членами своихъ обществъ, подобно тому, какъ это постановлено въ ст. 60 Общ. Пол. о крестьян. для сельскихъ старостъ на земляхъ сельскихъ обществъ, съ возложеніемъ на сельское начальство и общество матеріальной отвѣтственности за ущербъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они, зная о нарушеніи ихъ однообщественниками правъ чужой собственности, не приняли никакихъ мѣръ къ возстановленію порядка и къ указанію виновныхъ.

Мнѣніе Земскаго Начальника Н. С. Юренева по пункту З.

Дурное состояніе нашихъ дорогъ есть также одна изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ развитію нашего земледѣлія и промышленности; одна же изъ главныхъ причинъ дурного состоянія этихъ дорогъ заключается въ способѣ ихъ исправленія, въ способѣ

высшей степени непроизводительномъ и несправедливомъ, именно: въ натуральной дорожной повинности, тѣмъ болѣе, что вся тяжесть этой повинности падаетъ главнымъ образомъ на крестьянское населеніе; самое исправленіе дорогъ производится несвоевременно и неосновательно; необходимаго для исправленія матеріала иногда на мѣстѣ не бываетъ вовсе, а доставка его обременительна; распорядителей работъ не бываетъ, а если и найдутся, то такіе, которые знаютъ не больше тѣхъ, кому указываютъ; дорога исправляется на авось, и послѣ перваго же дождя всѣ труды крестьянина исчезаютъ въ невылазной грязи, а послѣ того требуются новыя и новыя такія же исправленія. Во всѣхъ государствахъ Европы, кромѣ Турціи, натуральная повинность эта уничтожена уже много десятилѣтій тому назадъ. У насъ она еще осталась, какъ доказательство значительной отсталости.

Кромѣ того, натуральная повинность эта обходится населенію втрое дороже, чѣмъ и справленіе дорогъ постоянными рабочими, а потому всѣ дороги, соединяющія Волостныя Правленія и служащія въ настоящее время для цѣлей промышленности и путями сообщенія земскаго почтоваго тракта, должны быть переданы въ полное вѣдѣніе и на отвѣтственность уѣзднаго земства, а дорожная по отношенію къ нимъ натуральная повинность—должна быть уничтожена; безъ этого исправленіе нашихъ дорогъ невозможно.

Кромѣ того, необходимо было бы просить Министерство Путей Сообщенія сдѣлать распоряженіе о непремѣнномъ исправленіи дорогъ по бичевнику рѣки Шексны; дороги эти находятся въ такомъ ужасномъ положеніи, что вызываютъ постоянныя жалобы населенія.

Заявленіе о нуждахъ крестьянъ дер. Яконской, Богословской волости *).

Имѣю честь заявить совѣту о нуждахъ крестьянъ деревни Яконской, Богословской волости, Череповецкаго уѣзда. Въ семъ вышеозначенномъ обществѣ—очень ничтожное сельское хозяйство, такъ какъ приходится на каждую ревизскую душу $2^1/_2$ десятины всей земли, пахоти, сѣнокоса и выгона, такъ что улучшить пахоть или раздѣлать выгонъ не изъ чего, и теперь страдаетъ скотъ отъ выгона. Такой ничтожный клочекъ земли на сіе общество, а въ немъ находится одного рогатаго скота около 175 животинъ и до 75 лошадей. Пахоти тоже очень мало: на одну ревиз. душу высѣваютъ $2^1/_2$ мѣры ржи и до 5 мѣръ овса. Сѣнокоса тоже недостаточно: съ одной души получаютъ не болѣе 30 пудовъ сѣна, такъ что по сельскому хозяйству селеніе очень бѣдное и не изъ чего его развить, потому что очень мало земли. По этому поводу въ семъ обществѣ всѣ крестьяне вообще пріискали себѣ совсѣмъ другой заработокъ; всю зиму, начиная сейчасъ послѣ уборки хлѣба, работаютъ веревку подъ открытымъ небомъ, не боясь и большихъ холодовъ, доходящихъ до 25 градусовъ; всегда работаютъ голыми руками, и такое маленькое и ничтожное кустарное ремесло—самая трудовая копейка, и ее-то земство окладываетъ налогами, такъ что и ту послѣднюю копейку, заработанную трудомъ, отнимаетъ. Заведеніе, въ которомъ работаетъ крестьянинъ веревку, стоитъ не болѣе 3 рублей на своей усадебной осѣдлости, загорожено кольями и соломой; работаетъ крестьянинъ всей семьей, такъ что 12-лѣтнія дѣти трудятся вмѣстѣ съ отцомъ, и такое ничтожное ремесло окладываютъ налогами. Нѣтъ хорошаго крестьянства изъ-за недостатка земли, а какой заработокъ нашелся, и отъ того желаютъ оттолкнуть, да и послѣднюю копейку обираютъ у крестьянина. Всмотрѣться въ бѣдственное положеніе крестьянъ и избавить ихъ отъ лишняго налога, который накладывается совершенно неправильно, является необходимымъ.

---

* Фамилія составителя не указана въ подлинникѣ.

Записка Земскаго Начальника 2-го участка Череповецкаго уѣзда П. И. Харѣева.

Вслѣдствіе предложенія мнѣ постановленіемъ Комитета 3-го сего Сентября представить мнѣніе мое по вопросамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, честь имѣю доложить:

А и *Б*. Желательны на пользу сельскаго хозяйства инструкторы, пріобрѣвшіе научныя знанія съ примѣненіемъ ихъ въ теченіе долгаго времени къ дѣлу при различныхъ условіяхъ хозяйства и непремѣнно въ Россіи, чѣмъ освободятся хозяйства отъ неудачныхъ попытокъ улучшенія, приводящихъ къ разоренію. До освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и послѣ того, хозяйства многихъ помѣщиковъ при весьма обезпеченныхъ на затѣи средствахъ разорены нововведеніями, и жалобы на то, что имѣнія разорены управителями-нѣмцами, были вполнѣ основательны: необходимо соображаться съ многими мѣстными условіями, имѣть въ виду и то, чтобы улучшенія въ одномъ хозяйствѣ не принесли вреда сосѣднимъ хозяйствамъ, такъ, напримѣръ, въ мѣстностяхъ, гдѣ употребленіе въ хозяйство машинъ не откроетъ возможности удешевить ими работу, на которую требовались рабочія руки, то такая реформа въ хозяйствѣ не дастъ въ данное время результатовъ пользы для того хозяйства, гдѣ введены машины, и ослабитъ средства на веденіе хозяйства тѣхъ, которые, управляясь со своимъ хозяйствомъ, могли пріобрѣтать личнымъ трудомъ средства въ крупномъ по сосѣдству хозяйствѣ. Пусть будетъ недостатокъ инструкторовъ по числу, но будутъ такіе опытные и осторожные въ затратахъ, къ которымъ населеніе могло бы отнестись съ полнымъ довѣріемъ, въ противномъ случаѣ лучше безъ нихъ. Хозяйства наши нуждаются въ улучшеніи способовъ веденія ихъ, но препятствіемъ тому служатъ бездоходность имѣній и недостатокъ средствъ, а потому необходимы въ помощь не только инструкторы, но и средства въ помощь хозяевамъ, такъ какъ у наибольшей части ихъ нѣтъ средствъ на реформы. Мѣры пособія хозяевамъ примѣняются губернскимъ земствомъ въ защиту отъ пожаровъ и имѣютъ несомнѣнный успѣхъ. Такія мѣры принесли бы пользу хозяйствамъ въ слѣдующихъ случаяхъ: необходимы затраты на хорошія орудія обработки земли, необходимы вѣялки для улучшенія сортовъ хлѣба и сбереженія зерна при дождливой погодѣ и затишьѣ; ввелись бы при пособіи въ средствахъ и другіе способы къ сокращенію времени на разработку земли и уборку хлѣбовъ и травъ. Хозяйство нашего уѣзда, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, поддерживается преимущественно доходомъ отъ молока, и потому перемѣна трехпольнаго хозяйства на другое съ большимъ числомъ полей сознается и крестьянами, но, въ виду обремененія многими расходами и въ томъ числѣ сборомъ податей, крестьяне не рѣшаются и на небольшія затраты безъ сторонней помощи; достаточенъ былъ отпускъ губернскимъ земствомъ даровыхъ сѣмянъ травы, и въ нѣсколькихъ селеніяхъ, число которыхъ извѣстно Череповецкой Земской Управѣ, пожелали ввести въ свое полевое хозяйство травосѣяніе, послѣ чего возвращеніе къ трехпольной системѣ несомнѣнно не послѣдуетъ.

Г. Мѣры въ защиту отъ пожаровъ указаны губернскимъ земствомъ основательныя, и точное исполненіе тѣхъ мѣръ не обременительно, а потому необходимо настойчивое исполненіе ихъ; большое упущеніе въ мѣрахъ защиты отъ пожаровъ надо признать только въ томъ, что въ отношеніи тѣхъ хозяевъ, дома которыхъ въ разстояніи отъ жилыхъ строеній сосѣдей ближе 6-ти сажень, не установленъ срокъ, хотя 15-лѣтній на переносъ построекъ въ мѣста, отведенныя по вновь составленному агентомъ земства плану селенія, при чемъ необходимо со стороны земства пособіе переселяющимся, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ той оцѣнки, которая принята при обязательномъ страхованіи построекъ. При настоящемъ же положеніи составленіе плана въ весьма рѣдкихъ случаяхъ достигаетъ цѣли.

Е. Земельныя затраты нерѣдко поддерживаются установленною настоящими законами 10-лѣтнею давностью, которая въ прежнее время имѣла силу только при отсу-

ствіи документовъ, что вносило больше правды; въ отдаленныхъ отъ жительства мѣстахъ трудно владѣльцу замѣтить хищничество, да и защита отъ него обходится очень дорого (къ тому же пункту въ концѣ доклада).

Ж. Какъ для обмѣновъ, такъ и для пріобрѣтенія земельныхъ участковъ необходимо значительное уменьшеніе расходовъ на документы, такъ какъ несоразмѣрно большой расходъ вынуждаетъ прибѣгать къ крайне непрочнымъ пріобрѣтеніямъ земельныхъ участковъ по частнымъ роспискамъ и условіямъ, увеличивающимъ притомъ число тяжебныхъ дѣлъ.

З. Прочное исправленіе дорогъ возможно при затратѣ на нихъ первоначально средствъ государственныхъ, такъ какъ во многихъ мѣстахъ такое исправленіе непосильно для владѣльцевъ земли, по которой пролегаетъ дорога. На это Правительство обратило уже вниманіе и даетъ ежегодно земствамъ капиталъ на устройство проселочныхъ дорогъ, слѣдуетъ только измѣнить способъ расходованія его, а именно: по составленной смѣтѣ предложить мѣстнымъ обществамъ крестьянъ составить приговоры о пріемѣ на себя исполненія работъ по установленной смѣтѣ, наблюденіе за точнымъ исполненіемъ которыхъ примутъ на себя земство или земскіе начальники. Такимъ путемъ дороги будутъ исправлены прочнѣе и скорѣе при меньшихъ затратахъ; къ тому же это дастъ на мѣстѣ заработокъ въ уплату податей и послужитъ значительнымъ пособіемъ къ сбору ихъ. Послѣдующій затѣмъ ремонтъ слѣдуетъ возложить на всѣ окрестныя при дорогѣ селенія нарядами, подъ наблюденіемъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ, а не раздѣленіемъ дороги на участки, распредѣляемые между домохозяевами по жребію или по прилегающему къ дорогѣ землевладѣнію.

Р. Подъ производствомъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, я понимаю всѣ тѣ производства, которыя даютъ заработокъ на мѣстахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ средства на веденіе сельскаго хозяйства. Производства эти во 2-мъ земскомъ участкѣ по разнымъ селеніямъ слѣдующія: гончарное, бондарное, плетеніе корзинъ, производство ободныхъ колесъ, телѣгъ, кирпича, весьма немногіе строятъ тарантасы; большая же часть всего населенія 2-го земскаго участка плотники по постройкамъ зданій и судовъ. Развитію и улучшенію перваго производства могло бы служить устройство въ селеніяхъ заводовъ для производства поливенной посуды; развитіе остальныхъ производствъ зависитъ отъ порядка, который будетъ установленъ на продажу матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ, которыми окруженъ и пересѣченъ весь 2-й земскій участокъ.

Ш. Для каждаго изъ крестьянъ тяжко выселеніе изъ родного края; но выселеніе въ ближайшія пустопорожнія мѣста прироста населенія, которое по размѣру своему отягощаетъ хозяйство, не встрѣтило бы препятствія при пособіи на то лѣснымъ матеріаломъ и землею изъ казенныхъ дачъ на льготныхъ условіяхъ.

Щ и *Ю*. Необходимо содѣйствіе земскихъ учрежденій или инструкторовъ, а равно распубликованіе къ свѣдѣнію мѣстнаго населенія, куда слѣдуетъ обращаться непосредственно съ заказами для поставки изготовляемыхъ матеріаловъ.

Е. Непосильны также для наибольшей части землевладѣльцевъ расходы на разысканіе границы дачъ по межевымъ планамъ, а равно на вымежеваніе проданныхъ изъ дачъ участковъ и земель, отведенныхъ крестьянамъ въ надѣлъ, расходъ на что желательно удешевить, оставивъ на землевладѣльцахъ исключительно расходъ на рабочихъ и на межевые признаки.

Письмо землевладѣльца К. Ф. Макарова къ Предсѣдателю Череповецкаго Уѣзднаго Комитета отъ 23 Сентября 1902 года.

Милостивый Государь

Николай Львовичъ!

Благодаря за честь, оказанную мнѣ приглашеніемъ къ участію въ засѣданіи Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и не имѣя возможности участвовать лично въ засѣданіи Комитета 26 Сентября, считаю себя обязаннымъ пись-

Ленно высказался по нѣкоторымъ изъ предложенныхъ на обсужденіе Комитета вопросовъ, примѣнительно къ нуждамъ нашего уѣзда.

А) Необходимы инструкторы-указатели по обработкѣ земли вообще, по льноводству, огородничеству, садоводству. Описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ весьма полезно.

Б) Сельскохозяйственное опытное дѣло нуждается въ развитіи путемъ учрежденія опытныхъ хозяйствъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, по особенностямъ почвы и территоріальнымъ условіямъ.

В) Необходимо осушеніе болотъ, преобладающихъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣзда, расчистка засоренныхъ рѣчекъ и ручьевъ, заболачивающихъ сѣнокосы, дающіе несъѣдобную траву. Бывающія въ уѣздѣ эпизоотіи порождаются болотами и застойными водами.

Г) Мѣры противъ пожаровъ суть: разстройка большихъ селеній, разведеніе садовъ съ посадкой высокорастущихъ деревьевъ, пруды, введеніе черепичныхъ и желѣзныхъ крышъ, безусловное воспрещеніе крышъ соломенныхъ, воспрещеніе топки по черному, обязательное заведеніе пожарной машины въ каждомъ селеніи и исправное ея содержаніе. Хотя одинъ черепичный заводъ въ уѣздѣ необходимо открыть немедленно.

Е) По охранѣ сельскохозяйственной собственности необходимо увеличеніе взысканій за порубки и порчи въ лѣсахъ, садахъ и огородахъ, а также за скошеніе травы, взыскивая за эти дѣянія, какъ за воровство. Трудность, испытываемую въ настоящее время по засвидѣтельствованію въ селеніяхъ порубокъ и проч., когда въ понятые для осмотра никто не идетъ, а десятскаго не отыщешь, необходимо устранить. Величайшее зло деревни—конокрадство нужно преслѣдовать съ особенной энергіей и безпощадностью.

Ж) Въ видахъ облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, необходимо пересмотрѣть межевые законы, слишкомъ устарѣвшіе. Нужно сдѣлать межеваніе болѣе доступнымъ, чѣмъ оно есть теперь, упростивъ соблюденіе межевой процедуры, въ настоящее время крайне обременительной для небольшихъ владѣній. Это же нужно сказать о межеваніи вообще и о повѣркѣ границъ.

З) Всѣ мѣстныя дороги общаго пользованія надлежитъ принять въ вѣдѣніе земства, такъ какъ, пока исправленіе дорогъ будетъ лежать на обязанности придорожныхъ владѣльцевъ, хорошихъ дорогъ не будетъ, потому что повинность эта лежитъ крайне неравномѣрно: при небольшомъ владѣніи можетъ быть много дорогъ (по фигурѣ владѣнія) и при дурномъ грунтѣ, и наоборотъ при значительномъ владѣніи случается немного дорогъ и по крѣпкому грунту; владѣльцы же около почтовыхъ дорогъ, содержимыхъ земствомъ, вовсе не несутъ этой повинности.

І) Народный мелкій кредитъ необходимъ на возможно легкихъ условіяхъ; организація его должна быть такова, чтобы въ каждой волости былъ свой банкъ. Вопросъ о контролѣ долженъ быть поставленъ на первое мѣсто; безъ фактическаго и дѣльнаго контроля все растащатъ.

К) Меліорація хороша, да только не намъ: съ нашей распущенностью и незнаніемъ это для насъ это только увеличеніе задолженности безъ надежды когда-нибудь расплатиться.

Л) О кооперативныхъ учрежденіяхъ нечего пока говорить, ибо некому у насъ вести дѣло. Примѣръ — ссудосберегательныя товарищества: ихъ было въ уѣздѣ 10 на моихъ глазахъ; они были искусственно созданы и почти всѣ покончили свое существованіе отъ неумѣнія вести дѣло и отсутствія живого контроля, а нѣкоторыя изъ нихъ были прямо расхищены.

М) Желательно удешевленіе земледѣльческихъ орудій. Слѣдовало бы земству завести свою мастерскую—дѣло это совсѣмъ несложное.

Н) О поднятіи животноводства можно говорить не иначе, какъ въ связи съ поднятіемъ всей сельскохозяйственной культуры: нужны корма, нужны умѣнье и сознательн

отношеніе къ дѣлу. Жеребцы и быки, раздаваемые по деревнямъ,—пока пустая трата денегъ.

О) Молочное дѣло, какъ оно стоитъ въ нашемъ уѣздѣ, въ главной части, требуетъ большихъ реформъ. Какъ оно стоитъ теперь, лучше бы его совсѣмъ не было. На моихъ глазахъ за послѣдніе 12—15 лѣтъ, когда стало развиваться маслодѣліе, отъ дѣла этого населеніе бѣднѣетъ, потому что едва четвертая часть крестьянъ не задолжала хозяевамъ-маслодѣламъ, благодаря практикуемымъ пріемамъ покупки молока и расплаты за него товаромъ. Хозяева-маслодѣлы покупаютъ молоко чуть не за годъ впередъ, опутываютъ задатками, на которые крестьяне падки, выдаютъ впередъ расчетныя книжки, заполняемыя, далеко до молока, разнымъ товаромъ по произвольнымъ цѣнамъ, а затѣмъ поставщикъ денегъ уже не видитъ. Въ результатѣ молоко уходитъ за товаръ, котораго крестьянинъ не купилъ бы за деньги, а если бы и купилъ, то въ значительно меньшемъ количествѣ, лучшаго качества и по низшей цѣнѣ. Населеніе пріучается къ роскоши и неразсчетливости; пьютъ чай, носятъ глупые наряды, сдѣланные изъ дрянного матеріала, справляютъ праздники, имъ же нѣтъ числа, а сидятъ безъ хлѣба, доказательство чего сейчасъ на лицо въ озимыхъ поляхъ, лежащихъ на три четверти черными—это посѣвъ новыми сѣменами, нынче ко времени посѣва недозрѣвшими и потому не взошедшими. Настоятельно нужно уничтожить это вопіющее зло, обѣдняющее и развращающее насиліе большей части уѣзда. Нужны люди для веденія маслодѣлія на артельныхъ началахъ.

П) Показательнымъ путемъ нужно учить народъ огородничеству, садоводству, пчеловодству, обработкѣ льна и проч.

Р) У насъ въ уѣздѣ, по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, немного можно сдѣлать для развитія производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Но у населенія много свободнаго времени, особенно осенью и зимой. Нужно учить разнообразнымъ ремесламъ и производствамъ.

Ч) Вопросъ о разселеніи затрогиваетъ общинное владѣніе. Нарушать общину опасно по многимъ причинамъ. Но большія селенія, по 80—100 дворовъ, имѣющія поля за 2—3 версты, крайне нежелательны. Можно, не нарушая общины, выдѣлять участки для поселенія по 10—15 дворовъ, начиная съ отдѣляемыхъ изъ семей членовъ и тѣхъ хозяевъ, которые заново перестраиваются. Для поощренія къ выселенію нужно выдавать нѣкоторое пособіе, частью безъ возврата, частью съ возвратомъ безъ процентовъ, образовавъ для этого центральный губернскій фондъ.

Ш) Едва ли справедливо привлекать людей къ расходамъ за то, что имъ тѣсно жить.

Щ) Кустарная промышленность, это вопросъ объ обученіи ремесламъ. Прежде нужно научить работать. Въ нашемъ уѣздѣ, если что и дѣлаетъ населеніе, напримѣръ: шьетъ сапоги, валяетъ теплую обувь и шляпы, куетъ гвозди, выдѣлываетъ кожи и овчины, деревянную и глиняную посуду, то дѣлаетъ такъ, какъ дѣлалось сто и болѣе лѣтъ назадъ и даже хуже. У старожиловъ еще въ памяти, какъ отправляли отъ насъ въ Ригу обозы сапогъ и шляпъ, какъ обездоленная землей Улома снабжала гвоздями большую часть Россіи. Теперь ничего этого нѣтъ. Сапогъ не пошелъ, не сталъ отвѣчать современнымъ требованіямъ; ручной гвоздь убитъ машиннымъ; шляпа вытѣснена Московской фуражкой; глиняную и деревянную посуду везутъ къ намъ изъ Нижняго; оттуда же везутъ къ намъ валяную обувь; кожа и овчина преимущественно привозныя. Нужно приспособляться къ измѣнившимся обстоятельствамъ, да нѣтъ умѣнія.

Въ ряду мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности нужно поставить общій подъемъ сельскаго населенія въ образовательномъ отношеніи. Необходимо всеобщее обученіе и, чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Да не пора ли подумать о заведеніи въ уѣздѣ 2—3 школъ съ курсомъ городскихъ училищъ? Темнота народная принижаетъ деревню.

Есть еще вопросъ большой важности,—это надѣлы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ

уѣзда около 3-хъ десятинъ на ревизскую (1858 года) душу; тутъ при нашихъ почвѣ и климатѣ, какъ не кинь, все будетъ клинъ. У насъ въ Дементьевской волости есть теперь немало хозяевъ, высѣвающихъ по 2—3 мѣры ржи, да убирающихъ по 40—50 пудовъ сѣна; а урожай у насъ самъ-шесть, дай Господи. Какое же это хозяйство? А между тѣмъ люди болтаются около такого хозяйства и не знаютъ, что съ собой дѣлать.

Особо нужно обсудить вопросъ о деревенскихъ праздникахъ, которыхъ черезъ-чуръ много, и которые, по приблизительному счету, поглощаютъ половину, а иногда и болѣе средняго крестьянскаго бюджета.

Въ заключеніе не могу не сказать, что за 20 лѣтъ, какъ я близко знаю деревенскую жизнь, деревня въ массѣ стала бѣднѣе и въ нравственномъ отношеніи ниже. Увѣренъ, что и вы согласитесь съ этимъ моимъ взглядомъ.

Записка землевладѣльца И. Н. Виноградова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности *).

Имѣю честь сообщить Комитету о наиболѣе насущныхъ нуждахъ своего края и поэтому измѣняю порядокъ программы и даже включаю вопросы, не входящіе въ программу.

1) Наша мѣстность изобилуема болотами, осушка каковыхъ въ настоящее время является безотлагательной нуждой, за неимѣніемъ у населенія выгоновъ для пастьбы скота, такъ какъ общая площадь всѣхъ выгоновъ въ волости у 17 деревень равняется 1300 десятинамъ, а численность рогатаго скота въ волости около 1600 головъ и 400 лошадей, кромѣ овецъ, но такъ какъ послѣднія пасутся большею частью на паровыхъ поляхъ, то въ расчетъ ихъ класть не будемъ. Поэтому на 1300 десятинахъ, поросшихъ елью сосной и длиннымъ мхомъ, не имѣющихъ почти ни одного деревца лиственной породы, поэтому не имѣющихъ и травы, должны прокормить цѣльное лѣто подножнымъ кормомъ около 1700 коровъ и лошадей, а потому нѣтъ никакой возможности разсчитывать на улучшеніе породъ рогатаго скота, поэтому нужно прежде отвоевать отъ болотъ подъ выгоны осушкою участки земли хотя бы вблизи самихъ селеній. О пользѣ осушки нѣтъ сомнѣнія; я же испыталъ личнымъ своимъ опытомъ; въ теченіе послѣднихъ 8 лѣтъ вырыто болѣе 10.000 саженъ канавъ. Дѣйствіе вырытыхъ канавъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на растительность лѣса и измѣняемость топкости болотъ на плотность мѣстности изумительны, примѣромъ этого служитъ осушенное мною болото близъ деревни Козлова, Мороцкой волости, которое и служитъ теперь для крестьянъ этой деревни прекраснымъ выгономъ; не будь этого болота въ теперешнемъ видѣ, то не прокормилось бы у нихъ и 3-й части скота на своемъ выгонѣ подножнымъ кормомъ. Поэтому общую осушку болотъ нужно бы припять на счетъ казны или бы на осушку частей болотъ обществамъ и частнымъ лицамъ выдавать безпроцентную ссуду на болѣе продолжительное время. Хотя въ настоящее время и существуетъ для этого мелiоративный кредитъ, но полученіе его сопряжено, особенно для частныхъ лицъ, съ большими формальностями и затрудненіями; такую ссуду я хлопоталъ получить еще, кажется, въ 1895 году и просилъ о таковой Его Высокопревосходительство г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и по этому дѣлу въ Сентябрѣ 1897 года былъ командированъ Министерствомъ для осмотра мѣстности, осушенной мною, старшій таксаторъ Корпуса Лѣсничихъ, который тоже нашелъ въ осушенной мѣстности несомнѣнную пользу, ссуды же на дальнѣйшую осушку получить не могъ, но все-таки былъ удостоенъ за это представленіемъ къ Высочайшей наградѣ и пожалованъ серебряною медалью съ надписью: «за полезное». Поэтому очень бы желательно было упростить способъ полученія миліоративныхъ ссудъ для осушки болотъ.

---

*) Доставлена въ Уѣздный Комитетъ послѣ закрытія послѣдняго.

2) За неимѣніемъ въ нашей мѣстности поемныхъ и нагорныхъ покосовъ, кромѣ болотныхъ, расчистка которыхъ вновь сопряжена съ нѣкоторыми трудностями и затратами, поэтому для разсчистки покосовъ желательна бы выдача ссудъ и не считать таковую расчистку истребленіемъ лѣсовъ и поэтому исключить оную изъ вѣдѣнія лѣсоохранительныхъ комитетовъ.

3) Мелкій кредитъ для сельскохозяйственныхъ нуждъ необходимъ, какъ-то: для покупки сѣмянъ весной, скота, земледѣльческихъ машинъ и орудій и др. и для этого основать волостные банки и отъ расхищенія ихъ установить болѣе правильный контроль для образованія первоначальнаго капитала для волостныхъ банковъ, конечно, съ пособіями отъ Правительства; волостнымъ судамъ вмѣнить въ обязанность за проступки между крестьянами отмѣнить высѣдку въ арестантской Волостного Правленія, а замѣнить штрафами въ пользу мірскихъ суммъ, и чтобы эти суммы поступали для образованія сельскихъ банковъ, а изъ банка выдавались тѣмъ же крестьянамъ ссуды за установленный процентъ. Примѣняемое Волостными Судами наказаніе—высѣдка ничуть не есть наказаніе для лѣнтяя мужика, который продпочтетъ ее противъ работы.

4) Большее зло въ средѣ крестьянъ—это непомѣрное пьянство въ праздники и въ свадьбы. Какъ мнѣ извѣстно, въ нашемъ Мороцкомъ приходѣ съ населеніемъ около 1300 душъ обоего пола, въ настоящее время заключающемъ около 360 домохозяевъ, и этимъ населеніемъ и этими домохозяевами выбирается изъ казенной винной лавки около 1.000 ведеръ въ годъ, слѣдовательно, на семью въ годъ расходуется около 3 ведеръ вина на сумму болѣе 20 руб.; вполнѣ бы можно уменьшить на цѣлыхъ $^2/_3$ это количество, если бы не пивные праздники и свадьбы; на послѣднія исправный крестьянинъ беретъ до 5 ведеръ, и этимъ щегольствомъ онъ гордится противъ своихъ сосѣдей; чтобы устранить дурныя страсти людей, хотя и не сразу, то развѣ только поощреніемъ тѣхъ лицъ или обществъ какимъ-нибудь вознагражденіемъ, кто согласится сдѣлать свадьбу безъ вина, или составлять приговоръ къ праздникамъ не варить пива и не брать вина, или же брать, но въ ограниченномъ количествѣ.

5) Для распланировки старыхъ скученныхъ селеній, на свои надѣльныя отдѣльныя или отдаленныя части его очень желательно, но трудно убѣдить согласиться крестьянина выѣхать и построить новый поселокъ, хотя онъ и сознаетъ, что хозяйство тамъ будетъ вести много лучше и удобнѣе, но одно скажетъ, что тамъ будетъ не весело, всѣмъ жалко разстаться со своей родной деревней и своимъ насиженнымъ гнѣздомъ; для этого нужно единовременное пособіе безвозвратно около 50 руб. на семейство, и столько же съ возвратомъ безъ процентовъ, или за маленькіе проценты. Эти пособія, кажется, могло бы выдавать губернское земство изъ страховыхъ суммъ. Этимъ разселеніемъ вполнѣ можно образовать новые поселки, благоустроенные въ пожарномъ отношеніи, и разрѣдить скученныя, старыя селенія, которые тоже будутъ менѣе опасны въ пожарномъ отношеніи, и каждому селенію завести пожарную трубу, держать ее въ исправномъ содержаніи и въ тепломъ помѣщеніи.

6) Произрастаетъ въ южной части уѣзда по моховымъ болотамъ клюква, сборъ которой является важнымъ подспорьемъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Нанашивается ее Уломской, Мороцкой, Самосорской и другими южными волостями ежегодно около 60.000 пудовъ на сумму 15,000 руб., за исключеніемъ нынѣшней холодной осени, и сбывается она чрезъ перекупщиковъ въ Москву, въ Саратовъ и др. низовыя губ. по Волгѣ; не мѣшало бы чрезъ земства снестись съ потребительными рынками этого продукта, чѣмъ давать барыши перекупщикамъ этого товара, или же устроить бы въ уѣздѣ заводъ для выдѣлки изъ этого продукта экстракта, какъ переработаннаго продукта, могущаго сохраняться безъ порчи долгое время.

7) Обязательно ограничить на счетъ Правительства всѣ крестьянскіе надѣлы, упростить и пересмотрѣть межевые законы, удешевить этотъ способъ размежеванія, какъ су-

дебное, такъ и добровольное, тогда въ судахъ будетъ много меньше дѣлъ о порубкахъ и земельныхъ тяжбахъ: послѣднія безъ размежеванія дачъ никакъ не могутъ сократиться, а все увеличиваются, какъ увеличивается и цѣнность земель.

8) Вполнѣ сознаю возбужденный нѣкоторыми членами Комитета вопросъ о малоземельи крестьянъ; конечно тѣмъ крестьянамъ, которымъ дано по 5½ десятинъ на ревизскую душу, да есть и того менѣе, съ увеличеніемъ народонаселенія (земли стало мало) такихъ крестьянъ слѣдовало бы высѣлять на близь лежащія казенныя земли и упростить способъ полученія ссудъ на покупку земель изъ Крестьянскаго Банка, или же покупать казнѣ тѣмъ же способомъ, какъ она выкупила у помѣщиковъ для крестьянъ ихъ надѣлы съ переводомъ на выкупные платежи. Но знаю, что селенія страдаютъ отъ излишка земли, но за неимѣніемъ для этой земли удобренія, за недостаткомъ скота, а послѣдній за недостаткомъ корма, а этотъ послѣдній за недостаткомъ покосовъ, травосѣянія завести не желаютъ, чистить покосы тоже; тутъ нужно образованіе и трудъ.

9) Возбужденный гг. членами Комитета вопросъ—сдѣлать начальную школу проводникомъ сельскаго хозяйства, предполагаю, вредно отразится на другихъ предметахъ школы болѣе необходимыхъ для первоначальнаго образованія начальной школы. Желательно бы открытіе двухклассныхъ школъ, хотя бы на 10 начальныхъ школъ одну двухклассную, гдѣ бы можно было преподавать отчасти сельское хозяйство, пчеловодство, садоводство, огородничество, разведеніе промышленныхъ растеній и др.

10) Въ нашихъ болотахъ находится множество озеръ, въ Мороцкой волости ихъ около 3.000 десятинъ, и всѣ они изобилуютъ рыбою, но правильнаго рыболовства не имѣется; желательны бы были изслѣдованіе нашихъ озеръ спеціальнымъ человѣкомъ по этому дѣлу и составленіе рыболовной артели изъ числа владѣльцевъ озеръ.

11) Для равномѣрнаго обложенія крестьянъ мірскими сборами, нужно новое раздѣленіе волостей, такъ какъ тракты проселочныхъ дорогъ измѣнились, и теперь необходимо мелкія 2 волости соединить въ одну, крупныя можно раздѣлить или перечислить селеніе, ближайшее къ другой волости, такъ, чтобы центръ, т. е. нахожденіе Волостного Правленія было въ серединѣ; можно допустить окружность кругомъ его между 15 и 25 верстами, а численностью волости отъ 1.200 до 2.500 ревиз. душъ, и желательно бы привлечь къ участію въ волости всѣ сословія, проживающія въ ней.

12) Въ виду отсутствія отдаленныхъ волостей нашихъ отъ города и почтовыхъ учрежденій—рѣдкой семьѣ не приходится послать сыну-солдату рубль два денегъ или посылку съ бѣльемъ—нужно итти въ городъ свой Череповецъ за 75 верстъ, а Весьегонскъ за 30 верстъ; полученіе же денежныхъ писемъ и посылокъ еще затруднительнѣе: получивши повѣстку нужно съ ней и удостовѣреніемъ на ней личности итти за 75 верстъ, а придя туда, за несоблюденіемъ какой-нибудь формальности или ошибки, часто приходится возвращаться безъ ничего, потерявши полъ-недѣли рабочаго времени, не говоря о потерѣ труда и о томъ, сколько натерпится такой человѣкъ отъ непогоды весной и осенью; поэтому не найдетъ ли возможнымъ Комитетъ исходатайствовать предъ Правительствомъ открыть въ отдаленныхъ волостяхъ при Волостныхъ Правленіяхъ упрощенныя почтовыя отдѣленія съ пріемомъ и выдачею денежной и заказной корреспонденціи; развозку этой почты можно примѣнить вмѣстѣ съ земской, поэтому никакихъ затратъ лишнихъ почти не послѣдуетъ, а назначенныя Правительствомъ 100 руб. старшинѣ или писарю за исполненіе почтовыхъ операцій явятся подспорьемъ къ скудному жалованью волостного начальства.

Записка Члена Череповецкой Уѣздной Земской Управы крестьянина А. Д. Сандальнева.

Прежде, чѣмъ говорить о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, нужно опредѣлить, что представляетъ изъ себя наша сельскохозяйственная промышленность.

Наша сельскохозяйственная промышленность есть какъ бы продуктъ дѣятельности сельскаго населенія, обрабатывающаго и направляющаго въ свою пользу производительныя силы земли и природы, чтобы жить. Она слагается, главнымъ образомъ, изъ двухъ основныхъ факторовъ — земли и труда умственнаго и физическаго, который затрачивается земледѣльцемъ для извлеченія изъ земли жизненныхъ благъ... Слѣдовательно, то или иное положеніе сельскохозяйственной промышленности, зависитъ, во-первыхъ, отъ того, насколько земледѣлецъ или вообще производитель обезпеченъ землею, и, во-вторыхъ, тѣми знаніями, которыя дѣлаютъ трудъ его болѣе продуктивнымъ.

Но, поставивъ такъ вопросъ, мы не придемъ къ практическому его разрѣшенію, такъ какъ земля и тѣ знанія, которыя нужны производителю, не являются сами собою по предъявленіи требованія, а представляютъ изъ себя собственность и какъ бы привилегію общества Слѣдовательно, то или иное состояніе сельскохозяйственной промышленности, зависитъ помимо того или иного отношенія населенія къ землѣ и отъ отношеній людей между собою въ ихъ общемъ цѣломъ; а это, въ свою очередь, зависитъ отъ ихъ взгляда на жизнь, отъ пониманіи ея цѣли и назначенія и проистекающаго изъ этого пониманія ихъ жизненнаго общественнаго строя и правопорядка, такъ какъ само общество не есть только совокупность лицъ, живущихъ на одномъ пространствѣ въ одно и то же время, связанныхъ между собою тѣми или иными интересами, а это есть нравственный организмъ, цѣлая совокупность понятій, устрояющихъ и разрѣшающихъ себя въ нравственномъ идеалѣ. Это цѣлая нравственная идея, ими представляемая, въ нихъ воплощающаяся и чрезъ нихъ нравственно дѣйствующая...

Степень развитія всего живущаго въ мірѣ зависитъ отъ соотвѣтствія наличныхъ условій его развитія съ законами, положенными Творцомъ въ основу ихъ бытія, а потому въ зависимости отъ того, насколько идея, руководящая обществомъ, будетъ близка къ истинѣ, къ этому закону, по которому оно можетъ расти и развиваться, находятся и прочность и благосостояніе общества.

Какъ хорошій урожай является слѣдствіемъ и результатомъ цѣлесообразно приложенныхъ къ воздѣлыванію земли труда и сѣмянъ, такъ и правильный строй, и дѣятельность общества, обезпечивающіе правильное развитіе сельскохозяйственной промышленности, являются результатомъ правильнаго взгляда на жизнь ея, цѣль и назначеніе какъ отдѣльнаго лица, такъ и цѣлаго общества, и, наоборотъ, какъ неправильно обработанная земля (незакономѣрно) и неправильный посѣвъ не могутъ дать урожая, такъ и неправильное пониманіе жизни (ея цѣли и назначенія) не можетъ дать правильнаго общественнаго строя и отношенія, служащаго залогомъ благополучія, а поведетъ лишь къ гибели и разрушенію.

Всѣ мы являемся какъ бы строителями одного общаго зданія, которое и есть наше общее благополучіе; теперь, если тѣ, кому ввѣренъ присмотръ за постройкой, заявляютъ намъ, что зданіе, которое мы строимъ, оказывается на боку и грозитъ паденіемъ, то это значитъ, что мы при стройкѣ его руководились неправильнымъ отвѣсомъ и соображеніями, и потому результаты нашего труда получались обратнаго свойства, такъ какъ всегда, когда мы сами единолично или обществомъ, самолично вторгаясь въ нормальный строй вещей, начинаемъ располагать ихъ въ угоду себѣ, наперекоръ этимъ законамъ, то уподобляемся медвѣдю, отстраняющему висящій на веревкѣ чурбанъ, выводящему его изъ естественнаго положенія; чѣмъ сильнѣе мы нарушаемъ законъ равновѣсія, тѣмъ сильнѣе онъ можетъ дать намъ почувствовать то послѣдствіе, которое получилось отъ нарушенія этого закона, и тѣмъ плачевнѣе получится результатъ. Такимъ же результатомъ является и положеніе сельскохозяйственной промышленности въ данное время — нормальнымъ послѣдствіемъ ненормальныхъ отношеній. Законъ нормальныхъ человѣческихъ отношеній довольно далеко оттолкнутъ нами, а на его мѣсто вдвинуты свои законы личнаго эгоизма. Идея общаго блага замѣнилась личнымъ самоудовлетвореніемъ; вмѣсто единаго Бога мы

имѣемъ каждый своего идола, вмѣсто ближняго и брата у насъ получился сильный и слабый, съ избыткомъ имѣющій и нищій, пресыщенный и голодный съ правами и безъ правъ. Слѣдствіемъ того же мудраго рѣшенія вопроса жизни у насъ явились крѣпости и броненосцы, пушки, ружья, арміи, требующія ежегодно въ жертву себѣ милліарды рублей денегъ и человѣческой крови, имѣющія въ виду снести съ лица земли благополучіе и общество, премудроустроившее для себя эти блага. То же получилось и во внутренней частной жизни каждаго отдѣльнаго общества, получился заботящійся о себѣ лишь и начальникъ, и общественный дѣятель, и чиновникъ, и священникъ, и учитель, и техникъ, и фабрикантъ, и заводчикъ, и купецъ, и мелкій торговецъ, и земледѣлецъ-производитель и ремесленникъ. Тутъ мы видимъ и безучастное отношеніе къ общественному дѣлу, и дѣло просвѣщенія сведенное до степени ремесла, и разнаго рода фальсификацію и поддѣлку, и обманъ, и т. п. На той же почвѣ возникли насиліе и грабежи, убійства, клевета, захваты чужой собственности и невѣжество, и многія другія прелести, порождающія нищету, порочность, расшатывающія въ корнѣ благосостояніе, вызывающія недовольство жизнью, которое и сносится во все облегчающій горе и карманы кабакъ, подготовляющій новыя и новыя арміи нищихъ, кандидатовъ въ больницы, тюрьмы и богадѣльни. На той же почвѣ возникли взаимное недовѣріе между центральною властью и общественными силами, ставящее преграды на пути для совмѣстной борьбы со зломъ, вызвавшее антагонизмъ между лицами и начальниками, вѣдомствами и учрежденіями; все это тормозитъ правильный ходъ жизни, подрываетъ авторитетъ и уваженіе къ власти, сану, чину и учрежденію.

Вотъ итоги тѣхъ мѣръ, которыя человѣчество предприняло для устройства своего благополучія по своему общественному разуму и хотѣнію; какой получится отъ всего этого въ концѣ концовъ результатъ—мы предугадывать не будемъ: онъ чувствуется живо каждымъ мыслящимъ. Кто можетъ сказать, что онъ доволенъ тою жизнью, которую человѣчество для него создало, начиная отъ правителя и кончая простолюдиномъ на всѣхъ широтахъ и долготахъ христіанскаго міра?

Мы говоримъ, что для поднятія благосостоянія необходимо всеобщее образованіе, нужны школы, образованные учителя и священники, нужны спеціалисты по сельскому хозяйству, нужны библіотеки и разумныя развлеченія для народа, нужны удобные пути сообщенія, нужны кредитъ на облегченныхъ условіяхъ на покупку земли для нуждающихся, кредитъ на улучшенія по сельскому хозяйству, кредитъ для кооперацій, нужно облегчить налоговую тяжесть и безъ того бѣдныхъ людей, нужно дать нуждающимся земли, нужны больницы и дома призрѣнія для больныхъ и неспособныхъ къ труду бѣдняковъ, нужны врачи, фельдшера, акушерки, нужно во много разъ увеличить количество учебныхъ заведеній низшихъ и высшихъ, дать туда доступъ каждому жаждущему знаній, на все это нужны средства, а, между тѣмъ, людская премудрость, не признавшая истиннаго закона человѣческихъ отношеній, готова, въ каждый моментъ нашего раздумья о своемъ благополучіи, направить на насъ и флоты и жерла пушекъ и стальную щетину штыковъ; она держитъ надъ нами, съ одной стороны, «Большой кулакъ», а съ другой—«Бронированный» и говоритъ: вотъ вамъ на просвѣщеніе 30, а мнѣ 400 милліоновъ, а не дадите этого, приготовлю изъ васъ пушечное мясо и возьму себѣ вашу собственность и свободу...

Благодаря такому нашему взгляду на жизнь, нашимъ извращеннымъ отношеніямъ, всѣ проектируемыя нами мѣры для поднятія благосостоянія народа будутъ безплодны или мало дѣйствительны; всѣ онѣ хороши сами по себѣ, но только какъ орудія для сооруженія общаго благополучія... Гдѣ та сила, которая заставила бы ихъ двигаться, и гдѣ та идея, которая объединяла бы и направляла въ одну желательную сторону стремленія всѣхъ дѣятелей?

Да, мы должны оговориться, что для улучшенія нашей сельскохозяйственной про-

мышленности, на ряду съ проектированными мѣрами, необходимо ввести въ сознаніе ея дѣятелей и руковидителей непонятный нами великій принципъ жизни (ея законъ взаимныхъ отношеній), возвѣщенный намъ Христомъ, нужно быть подражателями Его не на словахъ только, какъ теперь принято, а на дѣлѣ. Нужно воплотить его въ себѣ и смотрѣть на жизнь съ этой точки... Это такая же неотложная нужда, ибо сказано: «не хлѣбомъ однимъ будетъ живъ человѣкъ»... Это слѣдовало бы поставить при всѣхъ обсужденіяхъ вопроса и послѣдующихъ мѣропріятіяхъ «во главу угла». Только при дружной работѣ, взаимопомощи, служеніи ближнему, проистекающихъ отъ любви, имѣющей Божественное происхожденіе, мы и можемъ подвинуть народное благосостояніе и представить изъ себя для другихъ неуязвимое цѣлое (для ихъ эгоистическихъ завистливыхъ замысловъ), и идеально возвышенное, способное поднять вновь и вновь вопросъ о гаагской конференціи.

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА
Главнаго Комиссариата П. С.

XXVI.

ОЛОНЕЦКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

52178

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Т-ва «Народная Польза». Коломенская ул., соб. домъ, № 39.
1903

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе.

Стр.

Олонецкій Губернскій Комитетъ.

Журналъ засѣданія 23 Ноября 1902 г. 1
Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 г. 4
Журналъ засѣданія 30 Ноября 1902 г. 6
Журналъ засѣданія 8 Декабря 1902 г. 11
Журналъ засѣданія 15 Декабря 1902 г. (по разсмотрѣнію доклада лѣсной комиссіи). 15
Докладъ комиссіи по составленію проекта организаціи крестьянскаго лѣсного хозяйства. 17
Журналъ засѣданія Олонецкаго Губернскаго Присутствія 25 Октября 1902 г. 31
Журналъ засѣданія Олонецкаго Губернскаго Присутствія 13 Декабря 1902 г. 36
Протоколъ засѣданія 14 Декабря 1902 г. лѣсной комиссіи 36
Журналъ засѣданія Губернскаго Комитета 4 Февраля 1903 г. (по разсмотрѣнію доклада дорожной комиссіи) 37
Докладъ дорожной комиссіи (съ приложеніемъ 3 таблицъ) 38
Журналъ засѣданія 4—7 Февраля 1902 г. (по разсмотрѣнію доклада сельскохозяйственной комиссіи). 58
Журналъ засѣданія 4—8 Февраля 1902 г. (по разсмотрѣнію доклада горной комиссіи) 60
Докладъ горной комиссіи 61
Журналъ засѣданія 5 Февраля 1902 г. (по разсмотрѣнію доклада комиссіи по вопросу о кредитныхъ учрежденіяхъ) 71
Докладъ комиссіи по вопросу о кредитныхъ учрежденіяхъ въ Олонецкой губерніи. 72
Журналъ засѣданія 5 и 6 Февраля 1903 г. (по разсмотрѣнію доклада комиссіи по общимъ вопросамъ: община и переходъ къ подворному пользованію). 85
Журналъ засѣданія 6 Февраля 1903 г. (по разсмотрѣнію доклада комиссіи по общимъ вопросамъ: представительство на Земскихъ Собраніяхъ, выборъ гласныхъ) 89
Докладъ комиссіи по общимъ вопросамъ 91
Журналъ засѣданія 7—8 Февраля 1903 г. (по разсмотрѣнію доклада промысловой комиссіи) 95
Докладъ промысловой комиссіи о промыслахъ въ Олонецкой губерніи и способахъ, могущихъ содѣйствовать развитію нѣкоторыхъ изъ нихъ . 97
Докладъ промысловой комиссіи о кустарныхъ промыслахъ 106
Журналъ засѣданія 8 Февраля 1903 г. (по разсмотрѣнію доклада В. В. Эрина объ общественныхъ работахъ) 116
Журналъ засѣданія 13 Февраля 1903 г. 117
Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ ней отраслей народнаго труда. 119

Стр.

Вытегорскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 21 Іюня 1902 г. 139
Журналъ засѣданія 1 Іюля 1902 г. 140
Журналъ засѣданія 6 Іюля 1902 г. 143
Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г. 145
Журналъ засѣданія 23 Іюля 1902 г. 147
Журналъ засѣданій 27 Іюля, 10, 17 и 27 Августа 1902 г. по вопросу о сохраненіи крестьянскихъ лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ 147
Журналъ засѣданій 17 и 24 Августа 1902 г. 149
Записка А. А. Ерлыкова по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ занятій и тѣхъ, которыя способствуютъ повышенію благосостоянія крестьянскаго населенія въ уѣздѣ (съ приложеніемъ таблицъ) 151
Нѣсколько словъ объ училищахъ Вытегорскаго уѣзда. Записка М. П. Заякина 162
Краткія свѣдѣнія о распространеніи пчеловодства въ Олонецкой губерніи. Записка М. П. Заякина. 165
Отношеніе Вытегорской Уѣздной Земской Управы къ Предсѣдателю Вытегорскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 6 Іюля 1902 г., за № 1677. 167
Докладъ Вытегорской Земской Управы 1894 г. объ улучшеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства 167
Журналъ Вытегорскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 28 Октября 1894 г. . 168

Каргопольскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 26 Іюня 1902 г. 169
Журналъ засѣданія 3 Іюля 1902 г. 169
Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г. 172
Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. 173
Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г. 174
Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г. 176
Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г. 179
Журналъ засѣданій 18, 19 и 26 Іюля 1902 г. 180
Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г. 184
Особое мнѣніе Е. А. Кюна. 189
Особое мнѣніе К. Ю. Крылова и И. М. Зыкова по вопросу о народномъ образованіи 190
Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г. 196

Лодейнопольскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 и 2 Августа 1902 г. 198
Донесеніе кр. С. Н. Юбинскаго (по пунктамъ программы) 217
Отвѣты кр. В. А. Петугина на вопросы по программѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 218
Мнѣніе Б. Фока по пунктамъ программы 220
Мнѣніе Н. А. Саблина по программѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (пункты А, Б, В, Г, Д, Е) 221
Докладъ В. Н. Ильина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по Лодейнопольскому уѣзду 227
Особое мнѣніе А. Н. Неѣлова по пунктамъ А и Е 236

Стр.

Соображенія С. В. Якимовскаго по возбуждаемому программою вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ 237
Записка А. Н. Неѣлова о мѣропріятіяхъ по Лодейнопольскому уѣзду для улучшенія сельскаго хозяйства 240
Докладъ А. Н. Неѣлова о необходимости довести до свѣдѣнія Правительства о положеніи мелкопомѣстныхъ дворянъ нашего уѣзда 246

Олонецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 28 Іюня 1902 г. 248
Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г. 250

Петрозаводскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 5 Іюля 1902 г. 251
Журналъ засѣданія 11 Октября 1902 г. 253
Докладъ В. И. Котова по нѣкоторымъ вопросамъ сельскохозяйственной промышленности 259
Докладъ В. В. Эрина о крестьянскихъ лѣсахъ 261
Докладъ В. В. Эрина объ общественныхъ работахъ 267
Докладъ В. В. Эрина о проведеніи новыхъ дорогъ 269
Докладъ В. В. Эрина о введеніи обученія разнымъ ремесламъ въ народныхъ школахъ 271

Повѣнецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 19 Іюня 1902 г. 274
Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. 275

Пудожскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 3 Іюля 1902 г. 277

Олонецкій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 23 Ноября 1902 г.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ; члены: Вице-Губернаторъ И. М. Родіоновъ; Управляющій Олонецкою Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ; Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами М. С. Бродзскій; Предсѣдатель Губернской Управы В. В. Савельевъ; Членъ Губернской Управы И. И. Филинъ; Непремѣнные Члены Олонецкаго Губернскаго Присутствія—Д. Д. Варенцевъ, В. М. Страховъ, Л. Д. Головнинъ, Д. В. Ивашинцевъ; Совѣтники Губернскаго Правленія—И. И. Яновскій и И. И. Благовѣщенскій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Петрозаводскаго—В. В. Эринъ, Лодейнопольскаго—М. Н. Карталинскій, Вытегорскаго—А. А. Ерлыковъ, Олонецкаго—Н. А. Нефловъ, Пудожскаго—Д. Н. Обресковъ; Земскій Начальникъ 2 уч. Петрозаводскаго уѣзда Т. А. Липинскій; Предсѣдатели Земскихъ Управъ: Петрозаводской—И. Г. Лазукъ, Вытегорской—Н. А. Ратьковъ, Пудожской—П. Э. Мудровъ; Губернскій Агрономъ В. И. Котовъ, Агрономъ Петрозаводскаго земства Н. А. Голубевъ; Лѣсные Ревизоры: Е. Х. Маршнеръ, В. Ф. Арцимовичъ и И. И. Юрьевичъ; Окружной Лѣсничій Горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскій; Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Открывъ засѣданіе, г. Предсѣдатель указалъ на важное значеніе предпринятыхъ Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ работъ по выясненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, а затѣмъ прочиталъ предложеніе г. Предсѣдателя Совѣщанія Министра Финансовъ Статсъ-Секретаря Витте, отъ 30 Мая сего года, за № 270, объ образованіи мѣстныхъ Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Сообщивъ, что образованные въ исполненіе сего Уѣздные Комитеты работы свои закончили, и что заключеніямъ этихъ Комитетовъ составленъ общій сводъ, г. Предсѣдатель прежде перехода къ обсужденію въ настоящемъ засѣданіи вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности предложилъ г.г. членамъ ознакомиться съ упомянутымъ сводомъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, который, вслѣдъ за тѣмъ, и былъ прочитанъ въ засѣданіи; послѣ сего г. Предсѣдатель лично прочиталъ предложеніе г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа сего года, за № 435, которымъ по поводу возбужденнаго нѣкоторыми уѣздными предводителями дворянства вопроса, о чемъ и въ какихъ предѣлахъ возможно допускать сужденія въ Уѣздныхъ Комитетахъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, разъяснено, что Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности, и что это довѣріе, оказанное лицамъ, вошедшимъ въ составъ Комитетовъ, основывается на убѣжденіи, что они отнесутся къ возложенной на нихъ Особымъ Совѣщаніемъ задачѣ съ тактомъ и спокойствіемъ и не будутъ при

занятіяхъ предложеннымъ имъ весьма важнымъ практическимъ дѣломъ преслѣдовать цѣлей, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности.

Послѣ чего г. Предсѣдатель высказалъ, что его взглядъ на Олонецкую губернію таковъ, что она до сихъ поръ жила обособленною экономическою жизнью, не будучи соединена съ центрами сельскохозяйственной жизни Россіи желѣзными путями сообщенія. Не производя достаточнаго для собственнаго пропитанія количества хлѣба, Олонецкая губернія привозила себѣ хлѣбъ изъ другихъ губерній пользуясь для этого Маріинской водной системой и дорого оплачивая этотъ хлѣбъ. Если въ центрахъ производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ можетъ быть рѣчь объ улучшеніяхъ въ области сельскаго хозяйства, то здѣсь, въ Олонецкой губерніи, прежде всего необходимо создать это хозяйство. Существующая здѣсь переложно-подсѣчная система земледѣлія, недостатокъ покосовъ, отсутствіе у населенія элементарныхъ знаній о способахъ болѣе раціональнаго веденія сельскаго хозяйства, незнакомство, наконецъ, съ сколько-нибудь усовершенствованными для обработки почвы орудіями,—все это приводитъ къ заключенію, что Губернскому Комитету слѣдуетъ остановиться не на общихъ причинахъ, порождающихъ сельскохозяйственный кризисъ и тормозящихъ поступательный ростъ сельскаго хозяйства, а на вопросѣ, какая отрасль сельскаго хозяйства должна быть признана первенствующей для Олонецкой губерніи, т. е. полеводство, лѣсоводство, скотоводство и т. д. и сообразно этому проектировать тѣ или другія мѣры въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Исходя изъ этой точки зрѣнія, г. Преосѣдатель намѣтилъ нѣкоторые вопросы, представляющіе наибольшій интересъ въ современныхъ условіяхъ хозяйства Олонецкаго края, которые и предложилъ вниманію собранія.

По мнѣнію г. Предсѣдателя, въ первую очередь долженъ быть поставленъ вопросъ о лѣсоустройствѣ, такъ какъ, въ зависимости отъ упорядоченія лѣсного дѣла, находится вопросъ и о сазданіи вообще сельскаго хозяйства, помимо уже громадной пользы, которую можетъ принести населенію эксплоатація лѣсныхъ богатствъ при правильной постановкѣ лѣсного хозяйства. При огромныхъ лѣсныхъ пространствахъ, вошедшихъ въ большую часть крестьянскихъ надѣловъ, мѣстное населеніе, ограниченное въ правѣ пользованія лѣсомъ и ведя подсѣчное полеводство, совершенно непроизводительно губитъ подъ подсѣки лѣсъ, переходя постепенно отъ одного участка къ другому. Чтобы прекратить такое безпощадное истребленіе лѣсовъ, составляющихъ еще громадную цѣнность, необходимо нынѣ же приступить къ урегулированію лѣсного хозяйства, ввести лѣсоохранительныя правила и сократить право производить вырубку лѣса подъ подсѣки, выдѣливъ для таковыхъ лишь площади, не имѣющія цѣнныхъ лѣсныхъ насажденій и вполнѣ пригодныя для полеводства.

Затѣмъ уже на очереди должно быть собственно полеводство выясненіе, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, наилучшихъ способовъ веденія его и ознакомленіе населенія какъ съ этими способами, такъ и съ орудіями обработки земли.

Третій вопросъ—это горный,—такъ какъ этого рода промыслы имѣютъ важное значеніе въ экономической жизни населенія, между тѣмъ горныя богатства, хранящіяся въ нѣдрахъ земли, до сихъ поръ не извѣстны, такъ какъ обстоятельныхъ геологическихъ изслѣдованій края до сихъ поръ произведено не было.

Четвертый—улучшеніе существующихъ дорогъ и проведеніе новыхъ въ связи съ устройствомъ подъѣздныхъ путей къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, проектированіе желѣзнодорожныхъ линій, которыя оживили бы край и способствовали его экономическому развитію, а также улучшеніе и развитіе водныхъ путей въ краѣ.

Пятый—необходимость меліоративнаго и мелкаго кредита, какъ средства для проведенія въ жизнь населенія разныхъ улучшеній въ области сельскаго хозяйства.

Шестой—обсужденіе вопроса о желательности облегченія крестьянамъ воз-

можности перехода отъ общиннаго пользованія ихъ надѣлами къ подворному, что несомнѣнно возможно при громадныхъ полученныхъ крестьянами надѣлахъ и при обилій рѣкъ и озеръ, благопріятствующихъ разселенію крестьянъ на отдѣльныхъ участкахъ.

Предложенные вопросы г. Предсѣдатель просилъ обсудить по окончаніи или параллельно съ работами по разсмотрѣнію мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, выраженныхъ согласно пунктамъ программы работъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Положивъ въ основаніе своихъ работъ мнѣнія означенныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Комитетъ не долженъ останавливаться исключительно на обработкѣ выраженныхъ въ этихъ мнѣніяхъ положеній, но долженъ дать свое заключеніе также и по всѣмъ пунктамъ программы работъ Особаго Совѣщанія, поскольку они могутъ относиться къ мѣстнымъ условіямъ сельскохозяйственной жизни. Но такъ какъ вопросовъ этой программы много, и разработка ихъ въ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета можетъ на неопредѣленное время затянуть эти засѣданія,—г. Предсѣдатель предложилъ, съ своей стороны, обсужденіе этихъ вопросовъ поручить 3—4 подкоммисіямъ, распредѣливъ между ними разработку болѣе или менѣе однородныхъ вопросовъ, и затѣмъ уже мнѣнія этихъ подкоммисій разсмотрѣть въ засѣданіи Губернскаго Комитета.

Послѣ обмѣна мнѣній, большинство г.г. членовъ, согласившись съ высказанными соображеніями г. Предсѣдателя, вмѣстѣ съ тѣмъ признало, что предложенные послѣднимъ на обсужденіе вопросы, въ виду важнаго значенія ихъ, которое могутъ имѣть въ современной сельскохозяйственной жизни населенія Олонецкаго края, должны занимать первенствующее мѣсто, и обсужденіе ихъ должно предшествовать и составлять основу дальнѣйшимъ работамъ по обсужденію мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы работъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. На основаніи сихъ соображеній Губернскій Комитетъ постановилъ:

1. Прежде обсужденія пунктовъ программы работъ Особаго Совѣщанія разрѣшить слѣдующіе вопросы, имѣющіе наиболѣе важное значеніе въ сельскохозяйственной жизни населенія Олонецкой губерніи: 1) о лѣсоустройствѣ, 2) о сельскомъ хозяйствѣ (полеводство, скотоводство, луговодство и т. д.), 3) о горныхъ промыслахъ, 4) о другихъ промыслахъ (охота, рыбная ловля и проч.), 5) о путяхъ сообщенія, 6) о кредитѣ и 7) вопросы общаго характера (община, переходъ къ подворному пользованію, народное образованіе и проч.).

2. Для разработки этихъ вопросовъ, въ связи съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ, образовать изъ числа членовъ Губернскаго Комитета комиссіи, которымъ Губернскій Комитетъ долженъ преподать руководящія указанія.

По выраженному г.г. членами Губернскаго Комитета желанію составъ комиссій опредѣлился такъ:

1. Лѣсная комиссія, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія В. М. Страхова, изъ членовъ: Управляющаго Государственными Имуществами В. А. Розанова, Земскаго Начальника 2 уч. Петрозаводскаго уѣзда Т. А. Липинскаго, Лѣсничаго Горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскаго, и. об. Старшаго Ревизора И. И. Юрьевича, Предсѣдателя Вытегорской земской Управы Н. А. Ратькова и Предсѣдателя Вытегорскаго Уѣзднаго Съѣзда А. А. Ерлыкова (секретари В. М. Страховъ и Т. А. Липинскій).

2. Сельскохозяйственная, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія Л. Д. Головнина, изъ членовъ: Губернскаго Агронома В. И. Котова, Агронома Петрозаводскаго уѣзднаго земства Н. А. Голубева, Предсѣдателя Лодейнопольской уѣздной Земской Управы А. Н. Неѣлова, Предсѣдателя Вытегорскаго уѣзднаго Съѣзда А. А. Ерлыкова, Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія Д. Д. Варенцова, Предсѣдателя Пудожской Земской Управы П. Э. Мудрова (секретари В. И. Котовъ и Н. А. Голубевъ).

3. Горнозаводская, подъ предсѣдательствомъ Горнаго Начальника Олонец-

кихъ заводовъ И. С. Яхонтова, изъ членовъ: Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія В. М. Страхова, помощника Горнаго Начальника И. Ф. Левицкаго, Старшаго Фабричнаго Инспектора Н. П. Барышникова, Управителя Александровскаго завода В. И. Жолковскаго и Секретаря Губернскаго Присутствія Ф. Н. Нерехтскаго (секретарь Ф. Н. Нерехтскій).

4. Промысловая, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Петрозаводской Земской Управы И. Г. Лазука, изъ членовъ: Предсѣдателя Пудожскаго уѣзднаго Съѣзда Д. Н. Обрескова, Совѣтника Губернскаго Правленія И. И. Благовѣщенскаго, Агронома Петрозаводскаго уѣзднаго земства Н. А. Голубева и Земскаго Начальника 2 уч. Петрозаводскаго уѣзда Т. А. Липинскаго (секретарь И. И. Благовѣщенскій).

5. Путей сообщенія, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Олонецкой Казенною Палатою Н. П. Бильбасова, изъ членовъ: Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія Л. Д. Головнина, Старшаго Техника С. Н. Дементьева, Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Пудожской—П. Э. Мудрова, Вытегорской—Н. А. Ратькова, Лѣсничаго Горнаго вѣдомства І. Ф. Кучевскаго и Земскаго Начальника 2 уч. Петрозаводскаго уѣзда Т. А. Липинскаго (секретарь С. Н. Дементьевъ).

6. Кредитная, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія Д. Д. Варенцова, изъ членовъ: Предсѣдателей Уѣздныхъ Съѣздовъ: Олонецкаго—Н. А. Неѣлова, Лодейнопольскаго—М. Н. Карталинскаго, Агронома Петрозаводскаго уѣзднаго земства Н. А. Голубева, Начальника Олонецкой Казенной Палаты В. И. Еленева и Секретаря Губернскаго Присутствія Ф. Н. Нерехтскаго (секретарь В. И. Еленевъ).

7. Общая комиссія, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія Д. В. Ивашинцева, изъ членовъ: Совѣтника Губернскаго Правленія И. И. Яновскаго, Предсѣдателей Уѣздныхъ Съѣздовъ: Пудожскаго—Д. Н. Обрескова и Лодейнопольскаго М. Н. Карталинскаго. При чемъ послѣдней коммисіи предоставлено также возбужденіе и разработка общихъ экономическихъ вопросовъ, не вошедшихъ въ программу Особаго Совѣщанія.

Работы означенныхъ комиссій должны поступить на окончательное заключеніе Губернскаго Комитета, докладчиками въ которомъ по соотвѣтствующимъ вопросамъ явятся секретари этихъ комиссій, а обязанности Секретаря Губернскаго Комитета поручить Старшему Чиновнику особыхъ порученій Павлову.

Послѣ этого, объявивъ засѣданіе оконченнымъ, г. Предсѣдатель Комитета. Губернаторъ Протасьевъ, въ виду своего отъѣзда въ Повѣнецкій уѣздъ, передалъ предсѣдательствованіе г. Вице-Губернатору Н. М. Родіонову.

Журналъ засѣданія 25 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Вице-Губернаторъ Н. М. Родіоновъ: члены:—Горный Начальникъ И. С. Яхонтовъ, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія—Д. Д. Варенцевъ, В. М. Страховъ, Д. В. Ивашинцевъ; Совѣтники Губернскаго Правленія—И. И. Яновскій, И. И. Благовѣщенскій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ—Петрозаводскаго В. В. Эринъ, Лодейнопольскаго М. Н. Карталинскій. Вытегорскаго—А. А. Ерлыковъ, Олонецкаго—Н. А. Неѣловъ, Пудожскаго—Д. Н. Обресковъ; Земскій Начальникъ Петрозаводскаго уѣзда Т. А. Липинскій, Предсѣдатель Каргопольской Управы Е. А. Кюнъ, Пудожской—П. Мудровъ, Губернскій Агрономъ В. И. Котовъ, Лѣсной Ревизоръ В. Ф. Арцимовичъ, Агрономъ Петрозаводскаго земства Н. А. Голубевъ, Лѣсной Ревизоръ И. И. Юрьевичъ, Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Въ засѣданіи Губернскаго Комитета отъ 23-го Ноября 1902 года на первую очередь былъ поставленъ вопросъ о лѣсоустройствѣ. Переходя къ предмету этого засѣданія, г. Предсѣдатель счелъ излишнимъ доказывать ту огромную роль, кото-

рую играютъ лѣсныя богатства въ экономической жизни крестьянъ Олонецкой губерніи. Объяснять это въ настоящее время значило бы повторять всѣмъ извѣстные факты. Уже одно то обстоятельство, что крестьяне здѣшнихъ губерній получили въ надѣлы, вмѣсто пахатной земли, лѣсныя пространства, по мнѣнію г. Предсѣдателя, говоритъ само за себя. Также излишне доказывать, что, невзирая на такую важную роль лѣсного хозяйства въ судьбѣ крестьянскаго благосостоянія Олонецкой губерніи, хозяйство это страдаетъ полнымъ отсутствіемъ правильной организаціи въ отношеніи пользованія крестьянами ихъ лѣсными богатствами. Всѣмъ знакомы также тѣ печальные результаты, къ которымъ привело такое положеніе вещей. Казавшіяся неистощимыми лѣсныя богатства не только истощились въ значительной степени, но нѣкоторыя крестьянскія общества въ настоящее время остались совсѣмъ безъ лѣса.

Этотъ грустный фактъ не могъ ускользнуть отъ вниманія лицъ и учрежденій, на коихъ лежитъ забота о крестьянскомъ благополучіи, и уже не разъ, въ теченіе послѣднихъ 10—15 лѣтъ, поднимался вопросъ о необходимости упорядоченія лѣсного хозяйства въ крестьянскихъ надѣлахъ. Съ своей стороны Правительство, интересуясь этимъ вопросомъ, давало указанія и дѣлало поправки къ существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ. Но разъясненія эти, не измѣняя существа дѣла, касались частностей и играли лишь роль палліативовъ.

Вступившій въ этомъ году въ управленіе Олонецкою губерніею дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ Протасьевъ, признавая съ своей стороны всю важность правильной постановки и реорганизаціи лѣсного дѣла въ губерніи, нашелъ необходимымъ безотлагательно обсудить этотъ вопросъ въ Олонецкомъ Губернскомъ Присутствіи, въ особомъ совѣщаніи 25-го Октября 1902 года, въ которомъ, по его приглашенію, кромѣ обычнаго состава членовъ, приняли участіе еще слѣдующія лица: Управляющій Государственными Имуществами, гг. лѣсничіе, предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда и земскіе начальники Петрозаводскаго уѣзда.

Находя полезнымъ ознакомить гг. членовъ Губернскаго Комитета съ трудами упомянутаго совѣщанія, г. Предсѣдатель просилъ Ивана Ивановича Благовѣщенскаго прочесть комитету записку господина Губернатора о положеніи лѣсного дѣла въ губерніи и основныя положенія, предложенныя имъ на обсужденіе особаго совѣщанія въ цѣляхъ упорядоченія крестьянскаго лѣсного хозяйства. При этомъ г. Предсѣдатель полагалъ, что ниже приводимыя положенія могли-бы лечь въ основаніе детальной разработки лѣсного вопроса въ спеціальной комиссіи:

1) Соединить лѣсной и подсѣчный надѣлы въ одинъ общій надѣлъ и раздѣлить его на участки, сколько таковыхъ потребуется для раціональнаго лѣсного хозяйства.

2) При невозможности этого соединенія, раздѣлить каждый надѣлъ въ отдѣльности на участки, изъ коихъ по очереди и должна производиться ежегодно рубка лѣса.

3) Опредѣлить организацію предварительныхъ работъ по отграниченію участковъ, съ указаніемъ лицъ — производителей работъ, способа ихъ найма, вознагражденія за труды и съ указаніемъ источниковъ на покрытіе издержекъ.

4) Установить порядокъ пользованія крестьянами лѣсомъ на свои надобности, устройства лѣсосѣкъ и продажи лѣса по участкамъ съ учетомъ площади, а не по пнямъ.

5) Образовать особую лѣсную стражу для надзора за лѣсами по примѣру, какъ это установлено въ отношеніи казенныхъ лѣсовъ.

6) Теперь же приступить къ разграниченію лѣсныхъ пространствъ, составляющихъ общій надѣлъ нѣсколькихъ селеній, и къ отводу отдѣльныхъ лѣсныхъ надѣловъ каждому селенію и

7) вырученныя отъ продажи лѣса суммы распредѣлить на части, изъ которыхъ одна поступитъ на устройство лѣсного хозяйства и на содержаніе лѣсничихъ и стражи, другая — въ мірской капиталъ и третья непремѣнно раздается на руки домохозяевамъ или получаетъ назначеніе по ихъ желанію и указанію.

Послѣ обмѣна мнѣній членовъ Комитета о желательныхъ мѣропріятіяхъ къ упорядоченію лѣсного хозяйства и степени важности его въ ряду другихъ факторовъ экономической жизни края, а также критическихъ замѣчаній по поводу цѣлесообразности предложенныхъ выше положеній, Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, по предложенію г. Предсѣдателя, призналъ:

1) что вопросъ о лѣсномъ хозяйствѣ долженъ имѣть первенствующее значеніе въ экономической жизни крестьянъ Олонецкой губерніи.

2) Существующій способъ лѣсного хозяйства крестьянъ въ ихъ лѣсныхъ и подсѣчныхъ надѣлахъ крайне неудовлетворителенъ.

3) Что крестьяне при существующихъ и дѣйствующихъ законахъ, касающихся ихъ правъ на лѣсныя угодья, не могутъ цѣлесообразно эксплоатировать свои лѣсныя имущества.

4) Что существующій порядокъ владѣнія крестьянами лѣсными угодьями не удовлетворителенъ (нѣсколькими селеніями и волостями вмѣстѣ).

5) Что при практикуемомъ способѣ пользованія крестьянами и частными владѣльцами лѣсомъ не возможно охраненіе его отъ хищническаго и непроизводительнаго истребленія.

Перечисленные выше дефекты лѣсного хозяйства въ Олонецкой губерніи, по мнѣнію Комитета, предпосылаютъ лѣсной комиссіи программу къ детальному разсмотрѣнію этого вопроса и изысканію мѣропріятій къ устраненію поименованныхъ недостатковъ въ организаціи лѣсного хозяйства и къ проектированію цѣлесообразнаго лѣсоустройства Олонецкой губерніи, а потому Комитетъ постановилъ: согласившись съ высказанными по настоящему вопросу соображеніями Губернскаго Присутствія и заявленіемъ г. Предсѣдателя, рекомендовать лѣсной коммисіи въ работахъ своихъ, при составленіи проекта о введеніи правильнаго хозяйства въ лѣсныхъ пространствахъ крестьянъ въ Олонецкой губерніи, придерживаться приведенныхъ выше положеній, использовавъ для этой цѣли матеріалъ, содержащійся въ журналѣ Губернскаго Присутствія отъ 25 Октября 1902 года и, кромѣ того, обсудить вопросъ, отвѣчаетъ ли въ настоящее время пользованіе крестьянами подсѣчныхъ надѣломъ своему первоначальному назначенію.

На этомъ же засѣданіи Комитета Предсѣдатель Каргопольской Уѣздной Земской Управы Е. А. Кюнъ изъявилъ желаніе принять участіе въ работахъ комиссій—сельскохозяйственной и по разсмотрѣнію общихъ вопросовъ.

Журналъ засѣданія 30 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ, члены: Непремѣнные Члены: Губернскаго Присутствія Д. Д. Варенцевъ, В. М. Страховъ, Л. Д. Головнинъ, Д. В. Ивашинцевъ, Горный Начальникъ Олонецкихъ заводовъ И. С. Яхонтовъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами М. С. Бродзскій; Совѣтники Губернскаго Правленія: И. И. Яновскій, И. И. Благовѣщенскій; Земскіе Начальники Петрозаводскаго уѣзда: Т. Т. Смирновъ, Т. А. Липинскій; Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Пудожскаго—Д. Н. Обресковъ, Лодейнопольскаго—М. Н. Картлинскій, Олонецкаго—Н. А. Неѣловъ, Вытегорскаго—А. А. Ерлыковъ, Каргопольскаго—И. Г. Пети, Повѣнецкаго—И. А. Николаевъ, Предсѣдатели Земскихъ Управъ: Петрозаводской—И. Г. Лазукъ, Олонецкой—А. А. Николаевъ, Лодейнопольской—А. Н. Неѣловъ, Вытегорской—Н. А. Ратьковъ, Каргопольской—Е. А. Кюнъ, Пудожской—П. Э. Мудровъ, Повѣнецкой—А. П. Николаевскій; Губернскій агрономъ В. И. Котовъ, Агрономъ Петрозаводскаго земства Н. А. Голубевъ, Лѣсной Ревизоръ И. П. Юрьевичъ; Горные инженеры: И. Ф. Левицкій, Б. И. Жолковскій, Техникъ Губернскаго земства С. Н. Дементьевъ, Начальникъ Отдѣленія Олонецкой Казенной Палаты В. И. Еленевъ, Секретари Губернскихъ Присутствій О. Н. Нерехтскій и Б. И. Кенорѣцкій и Старшій чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Ознакомивъ лицъ, не бывшихъ въ засѣданіяхъ Губернскаго Комитета 23 и 25 Ноября 1902 года, съ программою этихъ засѣданій, г. Предсѣдатель объявилъ, что на очереди стоитъ вопросъ по сельскому хозяйству въ тѣсномъ смыслѣ, но въ виду неподготовки матеріаловъ по этому вопросу Предсѣдателемъ сельскохозяйственной коммисссіи, онъ предлагаетъ обсудить вопросъ о горныхъ промыслахъ и другихъ, служащихъ подспорьемъ въ сельскохозяйственной жизни населенія Олонецкаго края.

Послѣ этого г. Предсѣдатель указалъ, что положеніе горнозаводскаго дѣла въ Олонецкой губерніи представляется неразработаннымъ, между тѣмъ горнымъ промысламъ слѣдуетъ придавать весьма важное значеніе въ экономической жизни населенія этого края, богатства котораго, заключающіяся въ нѣдрахъ земли, не сомнѣнны, и что если бы произвести развѣдки въ этой области, то явились бы и предприниматели по разработкѣ ископаемыхъ. Потому онъ просилъ обсудить этотъ вопросъ спеціалистовъ горнаго дѣла, вошедшихъ въ составъ избранной на засѣданіи 23 Ноября сего года комиссіи.

Горный начальникъ И. С. Яхонтовъ, согласившись съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя, что горное дѣло въ губерніи не развито, добавилъ, что горные промыслы только въ связи съ лѣсными могутъ представлять интересъ и служить пособіемъ населенію, и, съ своей стороны, призналъ необходимымъ разработать вопросъ, какое имѣютъ значеніе для населенія эти промыслы, и освѣтить современное состояніе ихъ.

Послѣ этого, прочитавъ выдержки изъ „Полнаго географическаго описанія нашего отечества", составленнаго подъ руководствомъ П. П. Семенова и В. И. Ламанскаго, касающіяся изслѣдованія минеральныхъ богатствъ Олонецкаго края, г. Предсѣдатель высказалъ, что этихъ данныхъ, содержащихъ лишь указанія на тѣ или другія горныя богатства, разбросанныя въ разныхъ мѣстностяхъ Олонецкой губерніи, не достаточно, чтобы выяснить вопросъ о значеніи горныхъ промысловъ, и что задача Губернскаго Комитета должна заключаться въ изысканіи тѣхъ мѣръ и средствъ, которыя могутъ содѣйствовать развитію этихъ промысловъ среди сельскаго населенія.

Горный начальникъ И. С. Яхонтовъ, какъ на причину плохого развитія горныхъ промысловъ, указалъ на незначительность запасовъ руды и на разбросанность ихъ, затрудняющихъ разработку, а также на недостатокъ путей сообщенія.

Помощникъ горнаго начальника И. Ф. Левицкій считаетъ, что налоги, обремѣняющіе всякія предпріятія по горному промыслу, также служатъ тормозомъ развитія этихъ промысловъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія В. М. Страховъ указалъ, что въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ Вытегорскаго уѣзда добыча мѣла, глины и красокъ производилась съ незапамятныхъ временъ самими крестьянами въ видѣ кустарнаго промысла. Добытые матеріалы свободно сбывались ими покупателямъ. Съ изданіемъ въ 1895 г. ст. [2225] Уст. Гор. всѣ разработки Вытегорскаго уѣзда были подчинены дѣйствію этого закона, и крестьянамъ пришлось составлять приговоры о сдачѣ въ аренду ископаемыхъ, но при этомъ добыча попрежнему производилась самими же крестьянами, съ тою только разницею, что они оказались уже лишенными въ силу заключенныхъ по ст. [2225] договоровъ права свободной продажи добытыхъ и разработанныхъ ими матеріаловъ, такъ какъ вся сила и значеніе договоровъ направляются арендаторомъ только къ тому, чтобы обязать крестьянъ доставлять все добытое исключительно одному ему. Такимъ образомъ, законъ, изданный съ очевидною цѣлью оградить интересы крестьянъ отъ эксплоататоровъ, въ данномъ случаѣ оказалъ совершенно обратное дѣйствіе и послужилъ основаніемъ къ закрѣпощенію свободнаго крестьянскаго труда на законномъ основаніи.

Та же ст. [2225] Уст. Гор. (изд. 1895 г.), вошедшая въ приложеніе къ примѣчанію къ ст. 16 Общ. Пол. (изд. 1902 г.) (ст. 10 прил.), въ Олонецкой губерніи вообще не представляетъ практическихъ результатовъ въ отношеніи возможности

пріобрѣтенія крестьянами общественной недвижимой собственности на капиталъ, образованный за погашеніемъ выкупного долга посредствомъ обращенія $^2/_3$ арендныхъ денегъ на указанную надобность.

Съ одной стороны, въ губерніи нѣтъ почти частныхъ земель, кои могли бы быть обращены въ продажу, а съ другой—крестьянамъ отведены такіе обширные надѣлы, что потребности въ пріобрѣтеніи общественной недвижимой собственности не представляется.

Поэтому г. Страховъ полагалъ бы хадатайствовать: 1) объ освобожденіи крестьянъ Олонецкой губерніи при разработкѣ ископаемыхъ, въ видѣ кустарнаго промысла, отъ обязанности производства оной на основаніяхъ, изложенныхъ въ приложеніи къ прим. къ ст. 16 Общ. пол. о кр., изд. 1902 года и 2) объ измѣненіи ст. 10 того же приложенія для крестьянъ Олонецкой губерніи въ томъ смыслѣ, чтобы за погашеніемъ выкупнаго долга вся арендная плата за разработку ископаемыхъ поступала въ мірскіе капиталы подлежащихъ обществъ.

Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты В. И. Еленевъ призналъ желательнымъ коснуться вопроса объ эксплоатаціи водяной силы въ цѣляхъ развитія горныхъ промысловъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по настоящему вопросу Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановилъ: рекомендовать горнозаводской комиссіи разработать слѣдующія положенія въ цѣляхъ правильной постановки горныхъ промысловъ въ Олонецкой губерніи:

1) Выясненіе современнаго состоянія горныхъ промысловъ и ихъ значенія для сельскаго населенія.

2) Выясненіе по возможности причинъ, тормозящихъ и способствующихъ развитію горныхъ промысловъ (налоги, состояніе и недостатокъ путей сообщенія, недостатокъ рабочихъ рукъ, водная сила, развѣдки и т. п.).

3) Значеніе минеральныхъ водъ.

4) Выясненіе вопроса о необходимости освобожденія сельскихъ обществъ, при разработкѣ ископаемыхъ въ видѣ кустарнаго промысла, отъ обязанности производства оной на основаніяхъ, изложенныхъ въ приложеніи къ примѣч. къ ст. 16 Общ. Пол. (изд. 1902 г.) и объ измѣненіи ст. 10 того же приложенія.

Въ составъ горнозаводской комиссіи по предложенію г. Предсѣдателя изъявили согласіе вступить Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами М. С. Бродзскій и Совѣтникъ Олонецкаго Губернскаго Правленія И. И. Благовѣщенскій.

Послѣ этого Губернскій Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопроса о промыслахъ кустарныхъ и другихъ вспомогательныхъ промыслахъ, которые могутъ дать заработокъ населенію.

По даннымъ литературы г. Предсѣдатель Комитета прочиталъ свѣдѣнія о наиболѣе распространенныхъ промыслахъ въ Олонецкой губерніи. Какъ видно, преобладающими являются въ губерніи промыслы: лѣсныя заготовки, сплавъ лѣса, охота, рыболовство, разныя занятія по судовой промышленности (напр.: тяга лошадьми судовъ, лоцманство, бурлачество, нагрузка и выгрузка судовъ и т. п.), судостроеніе, разнообразные виды кустарныхъ промысловъ, каковы: а) *по обработкѣ дерева*—дранье бересты, смоло-дегтекуреніе, столярный, бондарный, корзиночный, экипажный, колесный и т. п.; б) *по обработкѣ животныхъ матеріаловъ*,—выдѣлка кожъ и овчинъ, изготовленіе бѣличьихъ мѣховъ, валяльный, шерстобитный, сапожный и т. п.; в) *по обработкѣ волокнистыхъ матеріаловъ и тканей*: прядильный, вязальный, ткацкій, красильный, портняжный и разные другіе: г) *по добыванію и обработкѣ минераловъ и металловъ*, обжиганіе извести, кирпичный, гончарный, кузнечный и т. п. Разныя работы, связанныя съ заводскою промышленностью, также довольно распространены въ губерніи, напр.: сжиганіе угля, добываніе руды, глины, охры, мѣла, черняди и т. п. Видное мѣсто занимаютъ и отхожіе промыслы, напр.: стекольный, каменотесный, столярный въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, сборъ грибовъ и ягодъ составляетъ распространенный промыселъ въ

Каргопольскомъ и Вытегорскомъ уѣздахъ. Между прочимъ, въ первомъ давно славятся „леваши", приготовляемые изъ сухой земляники. Черника, земляника и малина въ сушеномъ видѣ имѣютъ по мѣстамъ довольно выгодный сбытъ.

Губернскій Комитетъ, признавая за всѣми перечисленными промыслами важное значеніе, высказался о необходимости воспособленія развитію ихъ. Между прочимъ, въ цѣляхъ поощренія охоты за хищными звѣрями, по отзыву Комитета необходимо безотлагательно сдѣлать доступными для продажи охотникамъ усовершенствованныя ружья. Опытъ продажи разрѣшенныхъ Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ ружей системы „Бердана" въ уѣздахъ—Петрозаводскомъ, Повѣнецкомъ и Пудожскомъ уже оказываетъ свои послѣдствія. Къ сожалѣнію, только не всѣ одинаково умѣютъ обращаться съ ружьями, необходимо ихъ къ тому научить. Также крестьянъ затрудняетъ пріобрѣтеніе патроновъ, при продажѣ ружей имъ даютъ только по 10 патроновъ. Необходимо оказать содѣйствіе къ распространенію патроновъ, особенно въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, какъ Повѣнецкій уѣздъ. Достигнуть этого можно путемъ предоставленія продажи патроновъ на мѣстахъ охотникамъ чрезъ Волостныя Правленія и полицейскихъ урядниковъ. Выражено Комитетомъ желаніе, чтобы приняты были мѣры къ распространенію между охотниками тульскихъ ружей, передѣлываемыхъ изъ военныхъ. Тульскія ружья доступны по цѣнѣ и могли бы съ большимъ успѣхомъ и пользою быть примѣнены здѣшними охотниками.

Тормозомъ къ развитію ружейной охоты, по отзыву Комитета, служитъ дороговизна пороха, продаваемаго частными торговцами, преимущественно скупщиками предметовъ охоты. Въ этомъ случаѣ отчасти шли на помощь земства Каргопольское, Пудожское и Повѣнецкое. Продажа сосредоточена была въ городахъ, что не удобно для крестьянъ-охотниковъ отдаленныхъ мѣстностей. Особенно это неудобство сказывается въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, гдѣ многія деревни разбросаны на 300 верстъ отъ уѣзднаго города.

Снабженіе охотниковъ усовершенствованными ружьями и дешевымъ порохомъ вызывается необходимостью борьбы противъ хищныхъ звѣрей, истребляющихъ скотъ мѣстнаго населенія. Средній ежегодный убытокъ отъ истребленія скота хищными звѣрями составляетъ до 40 т. рублей. Выручка же отъ охоты на хищныхъ звѣрей составляетъ только половину этой суммы.

Въ цѣляхъ упорядоченія рыболовства Комитетъ признаетъ необходимымъ воспретить хищническій ловъ рыбы мутниками и другими малоячейными сѣтями, вліяющими на оскудѣніе рыбы повсемѣстно въ губерніи.

Затѣмъ указаны и нѣкоторыя другія мѣропріятія къ упорядоченію промысловъ въ губерніи, какъ напр., устраненіе услугъ скупщиковъ, организація правильныхъ артелей, выдача ссудъ изъ особыхъ капиталовъ и т. п.

Завѣдывающій статистическимъ бюро Олонецкаго губернскаго земства В. К. Кузнецовъ заявилъ, что въ настоящее время статистическимъ бюро земства всѣ промыслы въ губерніи изслѣдованы, и избранная промысловая комиссія могла бы почерпнуть изъ собранныхъ свѣдѣній всѣ данныя для выводовъ о нуждахъ мѣстной добывающей и обрабатывающей промышленности и о мѣрахъ къ ея поддержанію и развитію.

Многіе промыслы въ губерніи могутъ быть раздѣлены на двѣ части. Одни изъ нихъ основаны на мѣстномъ матеріалѣ, другіе—на привозномъ. Существованіе и развитіе промысловъ перваго рода, благодаря обилію и значительному количеству мѣстныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для производства, имѣютъ всѣ шансы для болѣе или менѣе широкаго развитія, послѣдніе же могутъ существовать лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ, удовлетворяя чисто мѣстнымъ потребностямъ. Оказаніе помощи и поддержки такимъ промысламъ, какъ смолокуреніе, экипажный, корзиночный и вообще по обработкѣ и переработкѣ дерева, а равно какъ рыболовство, охота, сборъ грибовъ и ягодъ можетъ принести существенную пользу мѣстному населенію и служить къ общему подъему экономическаго положенія губерніи.

Нужды заслуживающихъ поддержки промысловъ, по мнѣнію г. Кузнецова, намѣчаются въ трехъ видахъ: организація производства, организація сбыта и кредитъ. Теперь промышленники разобщены между собою и мало освѣдомлены въ сферѣ своихъ производствъ, а равно не имѣютъ непосредственныхъ сношеній съ потребителями ихъ произведеній и продуктовъ ихъ промысловъ. Недостатокъ оборотныхъ средствъ не позволяетъ имъ дѣлать никакихъ затратъ на улучшеніе и развитіе промысловъ.

Задачу комиссіи поэтому могла бы составить разработка и выясненіе вопросовъ о сравнительномъ значеніи для края отдѣльныхъ промысловъ и ихъ сравнительной жизнеспособности, о возможныхъ и наиболѣе цѣлесообразныхъ способахъ ихъ организаціи и обезпеченія непосредственныхъ сношеній съ рынками, минуя посредниковъ, и о воспособленіи для ихъ улучшенія и развитія путемъ осуществленія удобнаго и дешеваго кредита.

По выслушаніи всего вышеизложеннаго Губернскій Комитетъ поручилъ особо организованной комиссіи въ подробности выяснить и доложить Комитету *всѣ тѣ способы, которые бы могли содѣйствовать развитію промысловъ въ губерніи.*

При чемъ, по предложенію Его Превосходительства г. Предсѣдателя собранія въ составъ промысловой комиссіи изъявилъ согласіе вступить Завѣдывающій статистическимъ бюро В. К. Кузнецовъ.

Слѣдующій затѣмъ поставленный на очередь вопросъ о путяхъ сообщенія былъ отложенъ за неприбытіемъ въ засѣданіе Предсѣдателя комиссіи для разработки этого вопроса, и Губернскій Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопроса о кредитѣ.

По поводу заявленія нѣкоторыхъ членовъ Губернскаго Комитета о томъ, что вопросъ о кредитѣ умѣстно было бы обсудить въ связи съ тѣми вопросами сельскохозяйственной жизни, которые вызываютъ необходимость въ кредитѣ того или другого рода, г. Предсѣдатель высказалъ, что въ данный моментъ Губернскому Комитету слѣдуетъ остановиться не на детальной разработкѣ этого вопроса, что должно составлять цѣль комиссіи, а лишь разобраться, какія формы кредита наиболѣе необходимы по мѣстнымъ условіямъ. Указавъ затѣмъ на слабое развитіе въ Олонецкой губерніи сельскихъ банковъ, уставы которыхъ всего ближе подходятъ къ типу мелкихъ кредитныхъ учрежденій, г. Предсѣдатель призналъ существенно важнымъ, чтобы одно и то же учрежденіе кредитное удовлетворяло всѣмъ потребностямъ, т. е. въ кредитахъ: краткосрочномъ, долгосрочномъ и меліоративномъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Д. Д. Варенцевъ доложилъ, что по имѣющимся въ Губернскомъ Присутствіи свѣдѣніямъ въ Олонецкой губерніи сельскихъ банковъ не имѣется, а существуютъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ кассы: 1) ссудо-сберегательныя, 2) ссудо-вспомогательныя и 3) мірскія. Изъ нихъ первыя большею частью ликвидированы и не производятъ операцій. Ссудо-вспомогательныя хотя и имѣютъ капиталъ до 4 т. въ наличности, но операціи въ нихъ производятся въ ничтожномъ размѣрѣ. Мірскія кассы представляютъ самую крупную единицу въ числѣ мелкихъ кредитныхъ учрежденій Олонецкой губерніи. Наличный капиталъ ихъ простирается до 18 т., а долги до 40 т. руб., но операціи и этихъ кассъ, т. е. разборъ денегъ въ кредитъ и поступленіе долговъ весьма не значительны. Съ своей стороны г. Варенцевъ полагаетъ, что учрежденіе мелкихъ кредитныхъ установленій для развитія сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ представляется необходимымъ.

Послѣ обмѣна мнѣній Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы была выработана такая форма мелкаго кредита, которая удовлетворяла бы всѣмъ потребностямъ, а потому постановилъ: разработку этого вопроса, въ связи съ мнѣніями Уѣздныхъ Комитетовъ, поручить особо организованной комиссіи, которая и должна представить свои соображенія на заключеніе Губернскаго Комитета.

На этомъ же засѣданіи избранный секретаремъ въ кредитную комиссію

Начальникъ Отдѣленія Олонецкой Казенной Палаты Еленевъ заявилъ, что въ виду неподготовки его по данному вопросу онъ не можетъ принять на себя обязаности секретаря, почему г. Предсѣдатель, попросивъ его остаться членомъ этой комиссіи, поручилъ эти обязанности Агроному уѣзднаго земства Н. А. Голубеву.

Журналъ засѣданія 8 Декабря 1902 г.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ, члены: Вице-Губернаторъ Н. М. Родіоновъ, Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Начальникъ Олонецкихъ горныхъ заводовъ И. С. Яхонтовъ; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: Д. Д. Варенцевъ, В. М. Страховъ Л. Д. Головнинъ, Д. В. Ивашинцовъ; Совѣтники Губернскаго Правленія: И. И. Яновскій и И. И. Благовѣщенскій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Съѣздовъ: Олонецкаго—Н. А. Неѣловъ, Лодейнопольскаго—М. Н. Карталинскій, Каргопольскаго—И. Г. Пети, Пудожскаго—Д. Н. Обресковъ и Повѣнецкаго—И. А. Николаевъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Петрозаводской—И. Г. Лазукъ, Олонецкой—А. А. Николаевъ, Лодейнопольской—А. Н. Неѣловъ, Пудожской—П. Э. Мудровъ, Повѣнецкой—А. П. Николаевскій, Членъ Губернской Земской Управы С. Л. Новаковскій, Губернскій Агрономъ В. И Котовъ, Уѣздный Агрономъ Н. А. Голубевъ, Лѣсной Ревизоръ И. И. Юрьевичъ, Техникъ Губернскаго земства С. Н. Дементьевъ, Завѣдующій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ, Секретарь Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія В. И. Кенорѣцкій, Преподаватель Семинаріи С. А. Левицкій и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Открывъ засѣданіе, г. Предсѣдатель объявилъ собранію, что изъ числа намѣченныхъ въ засѣданіи 23 Ноября сего года вопросовъ въ настоящемъ засѣданіи предстоитъ преподать руководящія указанія соотвѣтствующимъ комиссіямъ по слѣдующимъ тремъ вопросамъ: о сельскомъ хозяйствѣ, о путяхъ сообщенія и по вопросамъ общаго характера, не касаясь при этомъ деталей, что должно составлять задачу комиссій.

По предложенію г. Предсѣдателя Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Л. Д. Головнинъ сдѣлалъ словесный докладъ по вопросамъ сельскаго хозяйства, въ которомъ онъ, приводя цифровыя данныя о числѣ населенія, о количествѣ скота и площади обрабатываемой земли, придаетъ особенно важное значеніе полеводству, луговодству и скотоводству и ставитъ эти отрасли сельскаго труда въ экономической жизни населенія Олонецкаго края на первую степень, признавая необходимымъ для развитія ихъ расширить площадь покосовъ и улучшить качество ихъ.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Д. В. Ивашинцовъ не раздѣляетъ взгляда, высказаннаго г. Головнинымъ, указывая, что въ Олонецкой губерніи на одного работника приходится слишкомъ большой процентъ пахотной земли, а также большія площади покосовъ остаются нескошенными, что доказываетъ недостатокъ не покосовъ, а рабочихъ рукъ. Кромѣ того, условія почвы и климата не допускаютъ высокихъ культуръ, а при этихъ условіяхъ вкладывать въ дѣло развитія полеводства и связанныхъ съ нимъ луговодства и скотоводства капиталы и привлекать силы нѣтъ смысла тѣмъ болѣе, что и сами крестьяне не видятъ въ этомъ источника дохода, вполнѣ окупающаго потраченный на обработку земли трудъ и сѣмена и, при наличности постороннихъ заработковъ, бросаютъ землю, какъ это, напримѣръ, и наблюдается почти повсемѣстно по Свири.

Л. Д. Головнинъ возражаетъ, что несмотря на всѣ неблагопріятныя условія, центръ экономической жизни составляетъ сельское хозяйство, которое, хотя приноситъ и незначительный доходъ, не могутъ замѣнить посторонніе заработки, и поэтому его нужно поддержать.

Г. Предсѣдатель, не отрицая важнаго значенія сельскаго хозяйства, какъ,

одного изъ видовъ промысла, замѣтилъ, что первенствующее значеніе оно, по мѣстнымъ условіямъ, не можетъ имѣть, если даже и ввести высокую культуру, какъ ссылается г. Головнинъ. Доказательствомъ можетъ служить Финляндія, гдѣ культура сельскаго хозяйства стоитъ на высокой степени, но несмотря на знаніе, науку, энергію и упорство фина, онъ не живетъ своимъ хлѣбомъ.

Затѣмъ, такъ какъ цѣль настоящаго засѣданія Губернскаго Комитета обсудить вопросы сельскаго хозяйства въ общемъ значеніи этого слова, не выдѣляя отдѣльныя отрасли его, разработка каковыхъ должна составлять задачу комиссіи, и не касаясь вопроса, составляетъ или нѣтъ сельское хозяйство первенствующее значеніе, г. Предсѣдатель просилъ обсудить въ сельскохозяйственной комиссіи какія изъ формъ сельскаго хозяйства (луговодство, скотоводство, полеводство и т. д.) нуждаются въ особыхъ мѣрахъ для ихъ развитія, и изыскать способы, по которымъ можно притти на помощь этимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Агрономъ Губернскаго земства В. И. Котовъ обратилъ вниманіе Губернскаго Комитета, что замѣчаемое за послѣднее десятилѣтіе постоянство площади пахотной земли приводитъ къ ошибочному заключенію, что земледѣліе достигло своего максимума и что дальнѣшее развитіе его не возможно. Между тѣмъ постоянство пахотной площади находится въ прямой зависимости отъ недостатка въ кормахъ, не позволяющаго держать крестьянину большее количество и болѣе продуктивнаго скота. Каждому извѣстно, насколько осторожно относится крестьянинъ къ измѣненію строя своего хозяйства. Онъ имѣетъ опредѣленную площадь сѣнокосныхъ угодій, въ зависимости отъ которой онъ держитъ опредѣленное количество скота; это количество можно считать величиной постоянной, не имѣя въ виду разныя случайности. Въ зависимости отъ наличности скота крестьянинъ, слѣдовательно, располагаетъ и опредѣленнымъ количествомъ навоза, который въ видѣ удобренія вывозится имъ въ потребномъ количествѣ, иногда даже въ недостаточномъ, на данную площадь.

Но вывозимый на эту площадь навозъ, хотя и въ достаточномъ количествѣ, не даетъ возможности получить крестьянину все то количество зерна, которое необходимо ему для пропитанія своей семьи, а также и на содержаніе скота. Увеличивать же площадь постоянной пашни крестьянинъ не можетъ, такъ какъ тогда пришлось бы имѣющійся навозъ раскладывать на большую площадь и тѣмъ самымъ сознательно понизить производительность своей почвы.

Поэтому то крестьянинъ Олонецкой губерніи и находитъ выходъ изъ этого положенія въ томъ, что производитъ посѣвы на подсѣкахъ, съ которыхъ хотя и съ большею затратой физическаго труда, но за то безъ удобренія получаетъ недостающее ему количество зерна.

Недоброкачественность сѣнокосныхъ угодій всѣмъ извѣстна, а именно, что всѣ сырые и мокрые луга въ большей части Олонецкой губерніи даютъ кислое и малопитательное сѣно. Поэтому, если бы произвести осушку таковыхъ луговъ, а также и мелкихъ болотъ, окрайки каковыхъ также служили бы хорошими сѣнокосами, тогда крестьяне имѣли бы возможность увеличить и улучшить свой скотъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть и больше навоза. Эта мѣра дала бы сильный толчекъ полеводству, и нынѣ постоянная пахотная площадь стала бы прогрессивно увеличиваться. Но какъ всѣмъ извѣстно, въ какомъ количествѣ эти болота покрываютъ площадь Олонецкой губерніи, то станетъ понятнымъ, что осушка этихъ болотъ самимъ населеніемъ, даже при участіи земства, ему не подъ силу безъ участія въ этомъ дѣлѣ Правительства и въ серіозныхъ размѣрахъ.

Возвращаясь къ задачѣ настоящаго засѣданія г. Котовъ считаетъ нужнымъ предложить на разсмотрѣніе сельскохозяйственной комиссіи слѣдующіе вопросы: 1) полеводство, 2) луговодство, 3) скотоводство и 4) мелкія отрасли хозяйства, какъ-то: огородничество, садоводство, пчеловодство и др.

При разсмотрѣніи каждаго отдѣла должно быть выяснено положеніе дѣла въ настоящемъ, указаны причины, развивающія или тормозящія его, а также выработаны тѣ мѣры, которыя должны поднять этотъ отдѣлъ или самостоятельно, или же въ зависимости отъ другихъ условій.

Завѣдывающій статистическимъ бюро В. К. Кузнецовъ полагаетъ, что задача сельскохозяйственной комиссіи должна сводиться къ изысканію мѣръ, которыя могутъ увеличить средства и поднять сельское хозяйство въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи. Для этого комиссія должна, во первыхъ, разработать вопросъ о сельскохозяйственномъ и экономическомъ образованіи населенія подобно тому, какъ это установлено въ Финляндіи, гдѣ есть сельскохозяйственныя школы разныхъ типовъ, что возможно до нѣкоторой степени и въ Олонецкой губерніи, и, во вторыхъ, выработать рядъ такихъ мѣръ, которыя теперь содѣйствовали бы развитію сельскаго хозяйства, такъ какъ введеніе знанія посредствомъ школъ возможно лишь въ будущемъ. Уже было выяснено, что если будутъ покосы, то будетъ и скотъ, если будетъ скотъ, то возможно будетъ вести на болѣе широкихъ началахъ и полеводство; поэтому прежде всего комиссіи слѣдуетъ выработать мѣры, которыя содѣйствовали бы развитію кормовой площади.

Вице-Губернаторъ Н. М. Родіоновъ предложилъ, чтобы намѣтить программу предстоящихъ работъ сельскохозяйственной комиссіи, прежде установить дефекты отрицательныхъ сторонъ сельскаго хозяйства, а затѣмъ просить комиссію отвѣтить на каждый изъ приведенныхъ выше пунктовъ и изыскать мѣры, которыя могутъ поставить сельское хозяйство въ лучшія условія, какъ напримѣръ:

1) недостатокъ полевыхъ угодій, потребныхъ для увеличенія запашекъ и посѣвовъ.

2) недостатокъ рабочихъ рукъ, нужныхъ для сельскихъ работъ;

3) недостатокъ нужнаго количества скота для земледѣлческихъ работъ и для воспомогательныхъ промысловъ (молочнаго хозяйства, маслодѣлія и проч.);

4) неудовлетворительность качества породы этого скота;

5) недостатокъ и непригодность кормовыхъ травъ, нужныхъ для скота;

6) отсутствіе необходимыхъ въ крестьянской средѣ полезныхъ знаній для правильнаго веденія хозяйства.

7) недостатокъ необходимыхъ орудій сельскаго хозяйства.

Приведенная программа Губернскимъ Комитетомъ была принята и предложена сельскохозяйственной комиссіи для руководства.

Послѣ этого Губернскій Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о путяхъ сообщенія.

Предсѣдатель комиссіи о путяхъ сообщенія Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ полагаетъ, что въ работахъ этой комиссіи необходимо коснуться:

1) вопроса о внутреннихъ путяхъ сообщенія,

2) отбыванія повинности дорожной (денежной и натуральной),

3) водныхъ путей сообщенія и

4) дорожныхъ работъ—съ точки зрѣнія общественныхъ работъ.

Г. Предсѣдатель призналъ, что слѣдуетъ также коснуться вопроса о желѣзныхъ дорогахъ, которыя желательно было бы осуществить для развитія богатствъ края, и выяснить значеніе этихъ дорогъ.

Губернскій Комитетъ съ означенными положеніями согласился и постановилъ поручить особо организованной комиссіи разработать эти вопросы.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопросовъ общаго характера, Губернскій Комитетъ выслушалъ слѣдующее заявленіе Предсѣдателя комиссіи по общимъ вопросамъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія Д. В. Ивашинцова.

Говоря о нуждахъ сельскаго хозяйства, нельзя не указать на тѣ органы, къ предметамъ вѣдомства которыхъ отнесены дѣла по сельскому хозяйству. Органы эти—земскія учрежденія, дѣйствующія на основаніи Положенія 12 Іюня 1900 г. Въ этомъ Положеніи законодатель, установивъ общія правила о порядкѣ выбора земскихъ гласныхъ въ избирательныхъ Собраніяхъ, сдѣлалъ для Олонецкой губерніи нѣкоторыя изъятія. Такъ, напримѣръ, право участія въ избирательныхъ Собраніяхъ въ уѣздахъ Олонецкой губерніи для выбора земскихъ гласныхъ предоставлено не только самимъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, но и управляющимъ ихъ имуществами; для производства выборовъ гласныхъ установлено, вмѣсто

двухъ, по одному избирательному собранію въ каждомъ уѣздѣ. Но этими изъятіями не исчерпываются всѣ тѣ особенности, которыя существуютъ въ Олонецкой губерніи. Въ росписаніи о составѣ земскихъ собраній указано число гласныхъ какъ отъ сельскихъ обществъ, такъ и отъ крупныхъ владѣльцевъ. Но крупные владѣльцы живутъ внѣ предѣловъ губерніи и, будучи не заинтересованными въ дѣлахъ земства, не участвуютъ въ выборахъ земскихъ гласныхъ ни сами, ни управляющіе ихъ имѣніями и потому представителей въ земскихъ собраніяхъ отъ крупныхъ владѣльцевъ не бываетъ. Между тѣмъ въ Олонецкой губерніи есть цѣлый контингентъ лицъ, которыя по своему имуществу могли бы участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, но они, какъ принадлежащія къ составу сельскихъ обществъ, по закону лишены права участія въ избирательныхъ собраніяхъ. При предоставленіи же этого права означенной категоріи лицъ можно было бы разсчитывать, что составъ Земскихъ Собраній улучшится въ качественномъ отношеніи, а мѣстные интересы были бы представлены на обсужденіе собраній полнѣе. Кромѣ того составъ Губернскаго Земскаго Собранія, имѣющій численное превосходство представителей предъ земскими плательщиками, не отвѣчаетъ духу Полож. о зем. учр., устранить же это было бы очень легко путемъ увеличенія числа гласныхъ Губернскаго земскаго собранія, избираемыхъ Уѣздными Земскими Собраніями изъ числа гласныхъ этихъ послѣднихъ собраній. Затѣмъ было бы желательно, чтобы земскія учрежденія въ своей дѣятельности децентрализировали свои организаціи, дѣлая ихъ близкими къ мѣстному населенію и доступными для всѣхъ.

Губернскій Комитетъ съ означеннымъ заявленіемъ Д. В. Ивашинцова согласился, поручивъ ему вопросъ объ измѣненіи дѣятельности земства въ степени, болѣе соотвѣтствующей мѣстнымъ условіямъ (о децентрализаціи земскихъ организацій)—обсудить въ образованной для сего подъ его предсѣдательствомъ комиссіи.

Послѣ этого В. К. Кузнецовъ заявилъ, что, обращаясь къ дѣятельности земскихъ учрежденій, къ предметамъ вѣдомства которыхъ относятся дѣла по сельскому хозяйству, нельзя не обратить вниманія на тѣ мѣстныя условія, которыя не позволяютъ земству выполнять должнымъ образомъ свои задачи. Къ числу этихъ неблагопріятныхъ для дѣятельности земства мѣстныхъ условій должна быть отнесена, прежде всего, разбросанность селеній на значительномъ другъ отъ друга разстояніи по обширной площади районовъ, подвѣдомственныхъ земству; къ тому же селенія, въ большинствѣ малолюдныя (изъ 2—3 дворовъ), не соединены колесными дорогами, а пролегаютъ къ нимъ лишь однѣ пѣшеходныя тропы, такъ что селенія эти представляютъ изъ себя видъ оазисовъ. При такой разбросанности селеній исполнительные органы земства (управы) не имѣютъ возможности обозрѣвать свои районы и, слѣдовательно, не въ силахъ усматривать всѣ тѣ нужды, на помощь въ которыхъ населенію должно притти земство, агентовъ же болѣе или менѣе способныхъ для исполненія своихъ порученій на мѣстахъ оно не имѣетъ, а само населеніе не имѣетъ средствъ заявлять земству о своихъ нуждахъ. А потому необходимо между земствомъ и сельскимъ хозяйствомъ установить связь, необходимы органы, которые бы проводили въ жизнь знаніе по сельскому хозяйству, принимали бы надлежащія мѣры къ улучшенію этого хозяйства и вообще къ развитію его, и посему необходимо обсудить вопросъ объ организаціи для означенной цѣли болѣе мелкой единицы, чѣмъ уѣздъ.

По поводу этого заявленія нѣкоторые изъ членовъ Губернскаго Комитета высказались, что въ виду слабаго развитія населенія земство не будетъ имѣть достаточно лицъ, изъ которыхъ бы можно было организовать мелкія единицы, и которыя были бы способны выполнить намѣченную земствомъ цѣль, и, кромѣ этого, установленіе этихъ мелкихъ единицъ можетъ вызвать непосильные расходы. почему по предложенію г. Предсѣдателя большинствомъ голосовъ (23 противъ 7) Губернскій Комитетъ отклонилъ обсужденіе вопроса объ организаціи мелкой земской единицы.

На этомъ засѣданіи Предсѣдатель Повѣнецкаго Уѣзднаго Съѣзда Н. А. Николаевъ изъявилъ желаніе вступить въ составъ комиссіи для разрѣшенія общихъ вопросовъ.

Журналъ засѣданія 15 Декабря 1902 г.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ; члены: — Вице-Губернаторъ Н. М. Родіоновъ, Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ; Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія—Д. Д. Варенцевъ, В. М. Страховъ, Л. Д. Головинъ, Д. В. Ивашинцевъ; Совѣтникъ Губернскаго Правленія И. И. Благовѣщенскій; Предсѣдатель Вытегорскаго Уѣзднаго Съѣзда А. А. Ерлыковъ; Повѣнецкаго—И. А. Николаевъ; Предсѣдатель Повѣнецкой Уѣздной Земской Управы А. П. Николаевскій; Агрономъ Петрозаводскаго земства Н. А. Голубевъ; Лѣсной Ревизоръ И. И. Юрьевичъ; Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ; Техникъ Губернскаго земства С. Н. Дементьевъ; Секретарь Губернскаго Присутствія В. И. Кенорѣцкій и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Предсѣдатель лѣсной комиссіи Олонецкаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія, В. М. Страховъ внесъ на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета докладъ образованной подъ его предсѣдательствомъ, согласно постановленію Губернскаго Присутствія отъ 25 Октября 1892 г., за № 301, комиссіи по составленію проекта организаціи крестьянскаго лѣсного хозяйства въ Олонецкой губерніи. Приведенный докладъ былъ одобренъ по журналу Губернскаго Присутствія отъ 13 Декабря 1902 г., за № 393, и копія съ него, вмѣстѣ съ приведенными журналами Присутствія, представлена на благоусмотрѣніе Г.г. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Докладывая объ этомъ, В. М. Страховъ сообщилъ, что лѣсная комиссія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности вполнѣ присоединилась къ ходатайству Губернскаго Присутствія о введеніи указаннаго въ означенномъ докладѣ порядка пользованія крестьянами Олонецкой губерніи лѣсными пространствами.

Г. Предсѣдатель Комитета, указавъ, что основныя положенія, принятыя совѣщаніемъ Комитета и преподанныя лѣсной комиссіи для руководства при составленіи проекта лѣсопользованія, совпадаютъ съ приведенными въ означенномъ выше докладѣ Комиссіи Губернскаго Присутствія и, такимъ образомъ, совѣщаніе не разойдется во взглядахъ съ Губернскимъ Присутствіемъ, тѣмъ не менѣе проситъ г.г. членовъ высказаться по настоящему вопросу.

Нѣкоторые изъ г.г. членовъ заявили о нежелательности отчисленія въ погашеніе выкупного долга суммъ, выручаемыхъ отъ продажи лѣса, полагая болѣе цѣлесообразнымъ и согласнымъ съ интересами крестьянъ вносить ихъ въ уплату слѣдующихъ съ нихъ текущихъ платежей.

Но по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, поставленнаго на баллотировку Предсѣдателемъ Комитета, таковой большинствомъ поданныхъ мнѣній разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы деньги эти вносились именно на уменьшеніе выкупного долга, такъ какъ путемъ разработокъ на лѣсныхъ заготовкахъ въ своихъ дачахъ крестьяне получатъ достаточныя средства для уплаты текущихъ платежей, которые въ общемъ въ Олонецкой губерніи не представляются обременительными.

Затѣмъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Д. Д. Варенцевъ заявилъ, что такъ какъ лѣсоустройство будетъ итти постепенно и вводиться по ходатайству крестьянъ, то желательно выяснить, въ какомъ положеніи будетъ хозяйство въ тѣхъ лѣсныхъ надѣлахъ крестьянъ, очередь устройства хозяйства въ которыхъ еще не дойдетъ.

Г. Предсѣдатель Комитета полагалъ, что на неустроенные еще лѣсные надѣлы попрежнему будетъ распространяться законъ 24 Апрѣля 1900 г., примѣняя который, Губернское Присутствіе можетъ регулировать продажи лѣса и въ тѣхъ надѣлахъ, которые еще не приведены въ устройство, предположенное проектомъ каковое положеніе Губернскимъ Комитетомъ принято.

Послѣ этого Губернскій Комитетъ, принявъ и одобривъ докладъ Комиссіи Губернскаго Присутствія по составленію проекта организаціи крестьянскаго лѣсного хозяйства, постановилъ: возбудить предъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности ходатайство о введеніи лѣсного хозяйства въ Олонецкой губерніи согласно проекту, изложенному въ докладѣ Комиссіи, который вмѣстѣ съ копіями журналовъ Губернскаго Присутствія отъ 25 Октября и 13 Ноября 1902 г. и настоящаго заключенія Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности представить въ Особое Совѣщаніе, при чемъ пояснить Особому Совѣщанію, что въ виду высказаннаго въ докладѣ положенія о современномъ состояніи крестьянскаго лѣсопользованія, проведеніе въ жизнь закона, выработаннаго проектомъ, является совершенно неотложнымъ.

На этомъ же засѣданіи Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Л. Д. Головинъ возбудилъ общій вопросъ о необходимости завести лѣсныя школы съ двухлѣтнимъ курсомъ, которыя-бы подготовляли лѣсныхъ кондукторовъ въ помощь лѣсничимъ. Устройствомъ такихъ школъ, во-первыхъ, достиглось-бы скорѣйшее осуществленіе проекта лѣсоустройства и, во-вторыхъ, не пришлось бы для этой цѣли выписывать лѣсныхъ кондукторовъ со стороны, такъ какъ контингентъ обучающихся долженъ быть изъ мѣстныхъ уроженцевъ, которые, пройдя курсъ, могли-бы оставаться для службы въ предѣлахъ губерніи. Средства для этого должно дать земство; возможны также отчисленія извѣстнаго процента изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи очередныхъ лѣсныхъ участковъ, а затѣмъ необходима помощь и Правительства.

Агрономъ Уѣзднаго земства Н. А. Голубевъ находитъ такія школы желательными, но чтобы онѣ не входили въ курсъ всеобщаго обученія, а были спеціальными.

В. М. Страховъ поставилъ вопросъ: какая можетъ быть гарантія тому, что обучившіеся въ школахъ не уйдутъ служить на сторону? Затѣмъ онъ признаетъ неудобнымъ отчисленіе на содержаніе этихъ школъ изъ суммы, выручаемой отъ продажи лѣса и, въ виду неопредѣленности для этого средствъ, находитъ, что устройство такой школы—дѣло земства, которое легко можетъ содержать одну школу для удовлетворенія потребности всей губерніи.

Г. Предсѣдатель, вполнѣ присоединяясь къ мысли объ устройствѣ лѣсныхъ школъ, стоитъ безусловно за то, чтобы на устройство этихъ школъ шли мѣстныя средства какъ со стороны земства, такъ и отчисленіе капитала отъ продажи лѣса безъ всякихъ содѣйствій Правительства; школы желательны самаго простѣйшаго типа,—и чѣмъ ихъ будетъ болѣе, тѣмъ лучше. Цѣль ихъ не та, чтобы дать спеціальное образованіе въ извѣстной отрасли. Въ нихъ крестьянинъ долженъ перевоспитаться въ духѣ любви къ своему лѣсному богатству, цѣнить его и относиться къ нему, какъ къ благу, которое надо беречь отъ нерасчетливыхъ рубокъ и хищеній.

Ученики этихъ школъ, по мнѣнію, г. Предсѣдателя, должны быть выпускаемы безъ всякихъ дипломовъ на права по ихъ спеціальности; достаточно простыхъ свидѣтельствъ, удостовѣряющихъ прохожденіе курса школы, и льготу по отбыванію воинской повинности.

Создавая такой типъ школъ, не будетъ основанія опасаться, что лѣсныя школы будутъ поставлять спеціалистовъ для другихъ мѣстъ: обучившійся мальчикъ останется въ деревнѣ и найдетъ примѣненіе своихъ знаній въ качествѣ простого лѣсного кондуктора для простѣйшихъ работъ при устройствѣ лѣсныхъ хозяйствъ, ожидаемыхъ при осуществленіи проекта Комитета.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ БИБЛІОТЕКА Народнаго Комиссариата П. С.

Губернскій Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ высказанными соображеніями какъ о необходимости лѣсныхъ школъ, такъ и самаго ихъ типа, постановилъ признать открытіе такихъ школъ въ губерніи, считающейся по справедливости одной изъ богатѣйшихъ по количеству лѣса,—крайне желательнымъ.

Докладъ Комиссіи, образованной подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Члена Олонецкаго Губернскаго Присутствія В. М. Страхова, по составленію проекта организаціи крестьянскаго лѣсного хозяйства.

Комиссія, приступая, согласно постановленію Олонецкаго Губернскаго Присутствія, состоявшемуся 25 Октября 1902 г., къ составленію проекта организаціи лѣсного хозяйства въ надѣлахъ государственныхъ крестьянъ Олонецкой губерніи, остановилась на нижеслѣдующихъ соображеніяхъ:

Изъ всѣхъ отраслей крестьянскаго хозяйства въ Олонецкой губерніи наименѣе упорядоченнымъ является лѣсное хозяйство въ отведенныхъ крестьянамъ лѣсныхъ и подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ. Строго говоря, терминъ „хозяйство" не вполнѣ можетъ быть приложимъ къ отношеніямъ мѣстныхъ крестьянъ къ ихъ лѣсу: практика пользованія лѣсными и подсѣчно-земельными надѣлами не заключаетъ въ себѣ какихъ-либо элементовъ хозяйственнаго распорядка тѣми благами, которыя заключаются въ крестьянскихъ надѣлахъ.

Крестьянскаго лѣсного хозяйства даже въ томъ примитивномъ видѣ, въ какомъ существуетъ, напримѣръ, хлѣбопашество, нѣтъ, поэтому можно говорить, въ данномъ случаѣ, лишь о формахъ крестьянскаго лѣсопользованія.

Дальнѣйшее изложеніе дастъ достаточныя доказательства справедливости высказанныхъ положеній.

Группировка фактовъ, характеризующихъ отношенія крестьянъ къ ихъ лѣснымъ имуществамъ, представитъ картину, которая съ полною очевидностью покажетъ, какъ много нужно сдѣлать для упорядоченія этой отрасли крестьянскаго хозяйства.

Но прежде чѣмъ сдѣлать подобную группировку, необходимо коснуться тѣхъ внѣшнихъ условій, подъ вліяніемъ которыхъ слагались формы крестьянскаго лѣсопользованія.

Государственнымъ крестьянамъ Олонецкой губерніи, при составленіи владѣнныхъ записей, предоставлено, кромѣ усадебной, пахотной и сѣнокосной земли, обширное пространство (до 4 милліоновъ десятинъ) лѣсной площади, которая согласно Пол. о гос. крест. распредѣляется въ надѣлахъ: лѣсномъ, подсѣчно-земельномъ и дополнительномъ. Количество лѣсного надѣла, предназначеннаго исключительно для обезпеченія крестьянъ лѣсными матеріалами на хозяйственныя постройки и отопленіе, опредѣлено, согласно 10 п. прил. къ ст. 17 Пол. о госуд. крест., въ размѣрѣ трехъ десятинъ на ревизскую душу; подсѣчно-земельнаго и дополнительнаго для веденія полеводства по переложной (подсѣчной) системѣ—въ количествѣ, указанномъ II п. прил. къ ст. 22 Пол., т. е. такое пространство удобной для воздѣлыванія земли, чтобы соотвѣтственно существующей переложной системѣ полеводства крестьяне могли ежегодно засѣвать не менѣе противъ обычнаго числа десятинъ. Такъ, напримѣръ: если по вырубкѣ на какомъ-либо участкѣ лѣса участокъ этотъ можетъ быть засѣваемъ три года къ ряду, послѣ чего онъ долженъ быть запущенъ снова подъ лѣсъ не менѣе, какъ на двадцать лѣтъ,—то взамѣнъ 3-хъ десятинъ ежегодной распашки крестьянамъ отводилось 23 десятины переложной земли,—включая и лѣсъ,—т. е. вмѣсто одной десятины пашни—отводилось $7^2/_3$ десятины перелогу. Но если по снятіи трехъ хлѣбовъ достаточно оставлять землю подъ залежь только на 12 лѣтъ,—то въ такомъ случаѣ, взамѣнъ трехъ десятинъ ежегодной распашки, отводилось 15 десятинъ переложной земли, т. е. 5 десятинъ за одну.

Очевидно, что основаніе надѣленія бывшихъ государственныхъ крестьянъ подсѣчно-земельными надѣлами заключается въ томъ, чтобы, сохраняя посредствомъ въ высшей степени цѣлесообразнаго разсчета лѣсъ, произрастающій на подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ, отъ истребленія, дать крестьянамъ такія постоянныя угодія, которыя обезпечивали бы для нихъ возможность продолжать свое обычное для данной мѣстности полевое хозяйство безпрепятственно.

Полученное крестьянами въ силу этихъ законоположеній лѣсное имущество — громадно по своимъ размѣрамъ; цѣнность его опредѣлить съ точностью не представляется возможнымъ въ виду полнаго неустройства у нихъ лѣсного хозяйства, но есть данныя, позволяющія утверждать, что оно представляетъ многомилліонную цѣнность.

Крестьяне с. Таржеполь, Ладвинской волости, Петрозаводскаго уѣзда, продали по особому случаю и съ разрѣшенія Правительствующаго Сената часть лѣса со своихъ подсѣчно-земельныхъ надѣловъ, при чемъ вырученными суммами не только выплатили весь свой выкупной долгъ, но даже образовали собственный мірской капиталъ,—около ста тысячъ рублей.

Правительство, надѣляя крестьянъ такимъ богатствомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ озаботилось сохранить его и одновременно съ надѣленіемъ — указало условія пользованія имъ. Такъ относительно лѣсного надѣла законъ (п. 7 прилож. къ ст. 19 и 9 п. прилож. къ ст. 22 Пол. госуд. крест. и ст. 742 Лѣсн. Уст.) говоритъ:

„продажа крестьянскими обществами лѣса на срубъ изъ ихъ лѣсного надѣла воспрещается, и всякіе акты и условія, заключенныя крестьянами на таковую продажу, признаются ничтожными и недѣйствительными и нигдѣ къ засвидѣтельствованію и утвержденію не принимаются".

Это запрещеніе продавать лѣсъ изъ лѣсного надѣла было впослѣдствіи неоднократно подверждаемо (Законъ 9 Іюня 1887 года,—нынѣ ст. ст. 739, 740 и 742 Уст. Лѣсн., т. VIII, изд. 1893 года.)

Что же касается лѣсовъ въ подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ, то и на нихъ простирается дѣйствіе запретительнаго закона. Въ примѣчаніи къ п. 9 прил. къ 22 ст. Пол. гос. кр. и ст. 739 и 740 Уст. Лѣсн. говорится:

„Въ Олонецкой губерніи отчужденіе лѣсныхъ участковъ, отведенныхъ бывшимъ Государственнымъ крестьянамъ въ земельный надѣлъ для полеводства по подсѣчной или переложной системѣ и прирѣзанныхъ имъ въ дополнительный надѣлъ, а равно и продажа растущаго на сихъ участкахъ лѣса на срубъ или заготовленнаго изъ нихъ лѣсного матеріала запрещается какъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ и сельскимъ обществамъ.

„Запрещеніе это распространяется также и на участки надѣловъ, которые выкуплены крестьянами въ собственность".

Надзоръ за исполненіемъ этимъ законоположеній возлагается на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, на чиновъ полиціи и другія установленія.

Правительство надѣлило крестьянъ лѣсомъ съ тѣмъ, чтобы они пользовались имъ исключительно на собственныя нужды; поэтому всякое отступленіе отъ правилъ закона при эксплоатаціи ихъ лѣсовъ является уже преступленіемъ и карается закономъ.

Вотъ какія кары указываются въ дѣйствующемъ законодательствѣ для нарушителей вышеприведенныхъ статей закона:

„Виновные въ продажѣ лѣса или заготовленныхъ изъ него матеріаловъ съ земель, отведенныхъ въ надѣлъ для полеводства по подсѣчной системѣ или прирѣзанныхъ въ дополнительный надѣлъ, подвергаются отобранію всего противозаконно проданнаго лѣса или лѣсныхъ матеріаловъ, если они находятся на лицо; если же лѣсъ и лѣсные матеріалы окажутся вывезенными, то съ виновныхъ въ такой продажѣ взыскивается стоимость оныхъ по таксѣ.

„Деньги, вырученныя отъ продажи лѣса и матеріаловъ изъ него, равно какъ и взысканныя съ виновныхъ, обращаются въ доходы Государственнаго Казначейства".

Порядка въ отношеніи пользованія лѣсными матеріалами изъ лѣсныхъ надѣловъ въ законѣ не установлено, но Олонецкое Губернское Присутствіе, по журналу 2 Августа 1890 года, вмѣнило въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ, чтобы они предложили крестьянамъ въ первые же сходы установить правильное и равномѣрное пользованіе лѣсными матеріалами изъ своихъ лѣсныхъ надѣловъ въ предѣлахъ, дозволенныхъ закономъ, для чего сходъ долженъ одинъ разъ въ годъ производить раскладку лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ каждому изъ общественниковъ, по усмотрѣнію схода, о чемъ составлять законный приговоръ.

Тѣмъ же приговоромъ сходъ долженъ былъ избрать уполномоченныхъ, на обязянность которыхъ возложить, совмѣстно съ сельскимъ старостой, повѣрку количества лѣса, вырубленнаго каждымъ общественникомъ, и если кто вырубитъ больше, чѣмъ назначено обществомъ, то возбуждать противъ нихъ законное преслѣдованіе, какъ за самовольную порубку (по ст. 155 Уст. о наказ.)

Объ исполненіи этого Губернское Присутствіе неоднократно подтверждало особыми циркулярами въ 1898—1902 гг. Нѣкоторыя общества подчинились и составили приговоры, а другія (напримѣръ въ Пудожскомъ уѣздѣ) отказались, не взирая ни на какія подтвержденія и настоянія.

Указанныя выше законоположенія понимались крестьянскими учрежденіями въ томъ смыслѣ, что продажа лѣса какъ изъ лѣсныхъ, такъ и подсѣчныхъ надѣловъ запрещается.

Впослѣдствіи, а именно въ 1891 году такой взглядъ существенно измѣнился, такъ какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что крестьянамъ продажа съ ихъ лѣсныхъ надѣловъ срубленнаго или вообще лежащаго лѣса закономъ не запрещается, и съ этого времени продажа валежнаго лѣса производится въ размѣрахъ довольно широкихъ, по привиламъ, преподаннымъ Губернскимъ Присутствіемъ въ 1892—1894 гг.

Затѣмъ по рѣшенію Правительствующаго Сената, отъ 1 Февраля 1891 года № 699, разрѣшена крестьянамъ продажа лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій, составляющихъ предметъ кустарнаго промысла, изъ лѣсовъ крестьянскаго надѣла. Неоднократно также съ Высочайшаго соизволенія разрѣшалась продажа горѣлаго и поваленнаго бурею лѣса въ видѣ бревенъ и дровъ. И наконецъ, 24 Апрѣля 1900 года издано очень важное узаконеніе, которое, при практическомъ его осуществленіи, можетъ сопровождаться весьма серьезными результатами для крестьянскаго хозяйства. Этимъ закономъ разрѣшена продажа лѣса, непригоднаго для веденія полеводства по подсѣчной системѣ, однако, порядокъ и вообще организація его продажи еще не установлены. Фактически продажа лѣса съ подсѣчныхъ надѣловъ производится только согласно инструкціи, издаваемой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и опредѣляющей подробности порядка таковой продажи.

Олонецкое Губернское Присутствіе, по предложенію Министерства, выработало проектъ такой инструкціи и представило его въ Министерство въ началѣ текущаго 1902 года, но проектъ этотъ еще не получилъ утвержденія, и законъ 1900 года еще не вошелъ въ жизнь, поэтому и крестьянское лѣсопользованіе въ губерніи опредѣляется прежними законоположеніями и распоряженіями.

Изложенныя законоположенія являются юридическими нормами, опредѣляющими крестьянское лѣсопользованіе.

Въ какія формы отлились пользованіе крестьянъ принадлежащими имъ лѣсами подъ вліяніемъ этихъ законоположеній? Чѣмъ отвѣтила жизнь на стремленіе законодателя? Достигаются ли на практикѣ тѣ цѣли, какія имѣлись въ виду при изданіи приведенныхъ законоположеній? Это вопросы, въ разсмотрѣніе которыхъ комиссія признаетъ необходимымъ войти.

Вступивъ во владѣніе отведенными ему лѣсными и подсѣчно-земельными надѣлами, крестьянинъ Олонецкой губерніи долженъ былъ подчиниться лѣсохранительному запретительному закону. Онъ, владѣлецъ лѣса, встрѣтилъ суще-

ственныя ограниченія своихъ правъ на это имущество въ запрещеніи рубить лѣсъ изъ своихъ надѣловъ на продажу; и только валежный и сухостойный лѣсъ ему разрѣшалось эксплоатировать путемъ продажи частнымъ предпринимателямъ лѣсопромышленникамъ. Эти ограниченія правъ собственности на лѣсъ невольно должны были привести крестьянина къ сознанію, что онъ не полный собственникъ этого имущества. А сознаніе это въ свою очередь повело къ тому, что онъ мало сталъ цѣнить свой лѣсъ и въ обращеніи съ нимъ проявлять полное отсутствіе разумной заботливости о сохраненіи лѣса путемъ правильнаго пользованія имъ. И это понятно: чтобы цѣнить лѣсъ, нужно видѣть отъ него пользу, видѣть въ немъ хорошую доходную статью. Но при существующихъ порядкахъ лѣсопользованія это имущество, несмотря на его громадные размѣры и несомнѣнную цѣнность, не даетъ крестьянину ощутительной выгоды, которая вела бы къ замѣтному подъему его экономическаго благосостоянія.

Единственный способъ промышленной эксплоатаціи крестьянскихъ лѣсовъ изъ лѣсного надѣла это продажа сухостойнаго и валежнаго лѣса.

Крестьянское общество, желающее продать этого сорта лѣсъ, должно составить объ этомъ приговоръ, который идетъ на утвержденіе земскаго начальника. Послѣдній запрашиветъ лѣсничаго относительно того, каковъ лѣсъ, предназначенный къ продажѣ, и можно ли его, безъ ущерба для крестьянъ, продавать. Лѣсничій сообщаетъ требуемыя свѣдѣнія земскому начальнику, и онъ, со своимъ заключеніемъ, представляетъ приговоръ въ Уѣздный Съѣздъ, и уже Съѣздъ назначаетъ торги на лѣсъ.

Обыкновенно цѣны на таковой лѣсъ заявляются на торгахъ очень низкія, на 25—60 % меньше его дѣйствительной стоимости. Но крестьяне этимъ не смущаются и охотно составляютъ приговоры о продажѣ лѣса.

Обстоятельства слагаются часто такъ, что крестьянину до крайности нужны заработки, чтобы имѣть необходимыя въ хозяйствѣ деньги.

Въ Олонецкой губерніи крестьянинъ не такъ страшится неурожая, какъ отсутствія заработковъ. Онъ разсуждаетъ, что если будутъ деньги, — будетъ и хлѣбъ. Вывозка валежнаго лѣса и даетъ этотъ столь нужный заработокъ. Обычно крестьяне Олонецкой губерніи имѣютъ лѣсной заработокъ въ казенныхъ дачахъ. Ежегодно мѣстное Управленіе Государственными Имуществами заготовляетъ само, хозяйственнымъ способомъ, или продаетъ лѣсные участки частнымъ лѣсопромышленникамъ на сумму отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$ милліоновъ рублей. Лѣсъ этотъ скупается частными промышленниками-капиталистами, а вырубка его и подвозка на свалки производится мѣстными жителями крестьянами. На этихъ работахъ населеніе добываетъ весьма значительныя средства, которыя служатъ главнымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и единственнымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ.

Но бываютъ и такіе годы, когда заготовка лѣса въ казенныхъ и частныхъ дачахъ уменьшается или же назначается въ участкахъ, удаленныхъ отъ сплавныхъ рѣкъ на 25 и болѣе верстъ; въ такомъ случаѣ населеніе находится въ опасности или очутиться совсѣмъ безъ заработка, или же получить заработокъ весьма незначительный, не окупающій расходовъ и трудовъ крестьянина; тогда, чтобы создать себѣ дѣйствительно выгодный заработокъ, крестьяне искусственно подготовляютъ въ своихъ дачахъ валежный лѣсъ, т. е. рубятъ растущій лѣсъ и на слѣдующій годъ продаютъ его подъ видомъ валежнаго за безцѣнокъ. Крестьяне въ данномъ случаѣ заинтересованы тѣмъ, чтобы возможно больше продать лѣса, такъ какъ чѣмъ значительнѣе количество назначено къ продажѣ, тѣмъ больше вывозки, слѣдовательно, больше и заработка; попенныя деньги ихъ не интересуютъ, онѣ, какъ сказано выше, обыкновенно бываютъ не велики, да къ тому же и на руки крестьянамъ не выдаются, такъ какъ зачисляются крестьянскими учрежденіями на уменьшеніе выкупного долга, а за погашеніемъ его, на образованіе мірского капитала. Это же стремленіе вывезти возможно больше соблазняетъ крестьянина-лѣсовладѣльца подъ видомъ мертваго лѣса вывозить и сырорастущій. На общей свалкѣ гдѣ нибудь на берегу сплавной рѣки трудно въ общей массѣ отличить

мертвое дерево отъ только что срубленнаго, и вотъ вмѣстѣ съ лѣсомъ, который вывезенъ и сплавляется на законномъ основаніи, идетъ по рѣкѣ иногда не менѣе значительное количество лѣса, свезеннаго вопреки прямому запрещенію закона изъ лѣсныхъ и подсѣчно-земельныхъ крестьянскихъ надѣловъ. Такимъ образомъ, въ настоящемъ своемъ видѣ законъ, дозволяющій продажу валежнаго лѣса, является нерѣдко только средствомъ скрывать противозаконное истребленіе крестьянскихъ лѣсовъ, — удобною формою, прикрывающею громадное зло, которое поведетъ къ постепенному исчезновенію главнѣйшаго источника народнаго благосостоянія.

По свидѣтельству людей, близко стоящихъ къ дѣлу, при производствѣ продажи мертво-валежнаго лѣса крестьянскимъ учрежденіямъ приходится въ издаваемыхъ кондиціяхъ предупреждать не столько злоупотребленія со стороны лѣсопромышленниковъ, сколько бороться съ злоупотребленіями со стороны крестьянъ-собственниковъ. Такимъ образомъ, запретительный законъ обходится крестьянами при помощи закона, разрѣшающаго продажу мертваго лѣса. Крестьянское лѣсопользованіе въ Олонецкой губерніи, въ его прошломъ и настоящемъ, даетъ массу примѣровъ, показывающихъ, насколько мало дорожитъ крестьянинъ своимъ лѣсомъ.

Общеизвѣстенъ фактъ, что при отпускѣ казеннаго лѣса на дорожныя сооруженія крестьяне предпочитаютъ вывозить лѣсъ изъ своихъ надѣловъ, если они ближе къ мѣсту работъ.

Бывали примѣры, что лѣсопромышленникъ, покупая казенный лѣсъ на извѣстной дѣлянкѣ и нанимая для разработки его мѣстныхъ крестьянъ, вмѣстѣ съ казеннымъ лѣсомъ сплавлялъ значительное количество крестьянскаго лѣса: оказывалось, что крестьяне рубили и вывозили свой лѣсъ, дабы только побольше заработать на вывозкѣ. Отъ такого способа заготовки лѣса богатѣютъ только частные лѣсопромышленники, но никакъ ни крестьяне. Послѣдніе сбываютъ лѣсъ промышленнику за безцѣнокъ; они знаютъ, что они дѣлаютъ незаконное, совершаютъ преступленіе,—тайно продавая свой лѣсъ, а при такомъ условіи за цѣною стоять не приходится. Суммы, теряемыя при этомъ крестьяниномъ, велики и далѣе онѣ будутъ становиться все больше и больше, вслѣдствіе постепеннаго вздорожанія лѣса на рынкѣ.

Нельзя сказать, чтобы крестьяне не сознавали всѣхъ послѣдствій такого лѣсопользованія. Всѣ они согласно заявляютъ, что лѣсъ рубится для нихъ малопроизводительно; не менѣе хорошо сознается крестьянами и то, что хорошаго лѣса становится годъ отъ года меньше, и жизнь даетъ уже внушительныя предостереженія нерасчетливымъ собственникамъ лѣсного богатства. Есть мѣстности, гдѣ нынѣ уже ощущается недостатокъ лѣса. Общая площадь лѣса въ губерніи все же еще необъятно велика, но безлѣсныхъ мѣстностей становится все больше. Въ настоящее время крестьяне многихъ сельскихъ обществъ жалуются на полное отсутствіе крупнаго строеваго и пиловочнаго лѣса. Куда же онъ пропалъ? Неужели собственная нужда въ лѣсѣ у этихъ крестьянъ была такъ велика, что на удовлетвореніе ея истощились громадные запасы лѣса? Но при бережливомъ обращеніи съ лѣсомъ и естественнаго прироста его несомнѣнно было бы болѣе, чѣмъ достаточно на отопленіе и постройки. Лѣсъ исчезъ отъ нерасчетливой рубки, отъ хищеній. Цѣнное имущество начинаетъ пропадать и, что особенно печально, безъ всякихъ послѣдствій для экономическаго благосостоянія крестьянъ; оно не улучшилось, и у крестьянина попрежнему нѣтъ оборотныхъ средствъ, нѣтъ и высокой сельскохозяйственной культуры. Нѣтъ этого, такъ какъ эксплоатація лѣсовъ дала крестьянамъ гроши, они обокрали сами себя.

Комиссія полагаетъ, что изъ сказаннаго съ достаточною убѣдительностью слѣдуетъ выводъ, что та цѣль, съ которою изданъ запретительный законъ, т. е. охраненіе крестьянскихъ лѣсовъ, имъ не достигнута. Онъ не предохранилъ лѣсные крестьянскіе надѣлы отъ истощенія, ничего не прибавилъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не сдѣлалъ деревню зажиточною. Но этого мало, — онъ имѣлъ и

чисто отрицательные результаты, поскольку пріучилъ крестьянъ индеферентно относиться къ лѣсу, не цѣнить его. Въ данномъ случаѣ имѣется самое разительное доказательство, насколько иногда жизнь оказывается несоотвѣтствующей мысли законодателя; различныя ея стороны развиваются подъ вліяніемъ такихъ фактовъ, которыхъ не предвидѣлъ законодатель и которые могутъ быть настолько сильны, что законъ не въ состояніи измѣнить ея формы и укладъ. Прекрасное по идеѣ на-дѣлѣ, какъ оказывалось, породило результаты совершенно отрицательные.

Но имѣется основаніе утверждать, что вредное вліяніе запретительнаго закона шло глубже—оно отразилось еще и въ томъ хаотическомъ состояніи лѣсного хозяйства, которое наблюдается въ лѣсныхъ и подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ.

Для того, чтобы хоть какъ-нибудь нормировать лѣсопользованіе, крестьянамъ необходимо упорядочить свои лѣса, т. е. опредѣлить ихъ площадь, установить границы, произвести учетъ строевому и дровяному лѣсу и назначить лѣсосѣки, соотвѣтственно своимъ потребностямъ и удобствамъ.

Правда, уже теперь въ нѣкоторыхъ обществахъ, гдѣ существуетъ усиленный спросъ на лѣсъ, и гдѣ вслѣдствіе этого тайная продажа его наиболѣе развита, а слѣдовательно и убытки отъ такого хозяйничанья осязательнѣе, слышатся разговоры о томъ, что пора установить опредѣленное количество лѣса (бревенъ и дровъ) на семью въ годъ. Но это только кое гдѣ, въ громадномъ же большинствѣ обществъ встрѣчается полное нежеланіе производить раскладки ежегоднаго пользованія лѣсомъ на хозяйственныя потребности, и несмотря на всѣ настоянія крестьянскихъ учрежденій, крестьяне не хотятъ дѣлать таковыхъ раскладокъ. Отъ этого на практикѣ выходитъ то, что пользуются лѣсомъ далеко не всѣ равномѣрно. Большая, сильная семья, будучи совершенно не ограничена въ лѣсопользованіи, заготовляетъ и бревенъ, и дровъ больше, чѣмъ сколько нужно для ея потребностей, и при случаѣ дѣлаетъ изъ этой заготовки доходную статью, тайно продавая лѣсныя матеріалы подвернувшемуся лѣсопромышленнику.

Безконтрольное и неурегулированное пользованіе крестьянъ ихъ лѣсами привело еще и къ тому, что лѣсные надѣлы въ большинствѣ случаевъ находятся въ совершенномъ безпорядкѣ; крестьяне иногда сами не знаютъ точно границъ своихъ владѣній, большинство межей и относящихся къ нимъ цифръ—устарѣли. Въ этомъ отношеніи необходимо имѣть въ виду, что по ст. 40 и 47 Общ. Пол. о кр. 19 Февраля 1861 года, сельское общество, главнымъ образомъ, представляло единицу сельскохозяйственную и потому составлялось изъ крестьянъ „водворенныхъ на землѣ одного помѣщика".

При такомъ условіи, необходимо вытекавшемъ изъ поземельно-административнаго устройства бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, сельское общество обыкновенно совпадало какъ единица хозяйственная, т. е. владѣлецъ надѣльной земли и какъ единица административная, имѣющая распорядительную власть по общественно-полицейскимъ дѣламъ. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется, почему въ Общемъ Положеніи допущенъ такой пробѣлъ, какъ умолчаніе о порядкѣ рѣшенія тѣхъ общественныхъ имущественныхъ дѣлъ, которыя касаются интересовъ не всего общества, а лишь его части, либо наоборотъ нѣсколькихъ обществъ. Совсѣмъ въ иномъ положеніи оказались бывшіе государственные крестьяне Олонецкой губерніи: ихъ поземельное устройство шло независимо отъ административной организаціи, а административная организація независимо отъ земельнаго устройства, вслѣдствіе чего создалось то обстоятельство, что по владѣннымъ записямъ крестьяне надѣлены лѣсными и подсѣчно-земельными надѣлами не поселенно, а въ общей межѣ для цѣлаго общества и даже нѣсколькихъ обществъ. Между тѣмъ какъ пахотной землей и сѣнокосными угодьями крестьяне надѣлены по селеніямъ, т. е. по такимъ группамъ, которыя изстари были связаны между собой экономическими и хозяйственными условіями и потому весьма дорожатъ своими землями и строго охраняютъ свое право на каждую пядь ихъ,—лѣсной надѣлъ и подсѣчныя пространства нарѣзаны имъ большими площадями, такъ что въ одной межѣ находятся не только надѣлы сосѣднихъ селеній, но и селеній

другихъ обществъ и волостей. Есть примѣры, что въ одну межу включены лѣсныя угодія нѣсколькихъ десятковъ селеній, совершенно не связанныхъ между собою общностью экономическихъ интересовъ; отъ этого получилось то, что владѣльцами въ одной общей лѣсной дачѣ стали крестьяне селеній, совершенно различныхъ по степени экономическаго положенія и интересовъ. Подобное владѣніе лѣсомъ не могло, конечно, не отразиться вредными послѣдствіями на лѣсопользованіи; у крестьянъ владѣльцевъ развилось полное равнодушіе и отсутствіе интереса къ разумному пользованію такою собственностью и нежеланіе ее охранять. У нихъ могло явиться только одно желаніе: спѣшить рубить лѣсъ, пока его не вырубили другіе совладѣльцы надѣла.

Хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьянскія общества избираютъ (по настоянію земскихъ начальниковъ) лѣсныхъ сторожей, но такъ какъ сторожу жалованья не платятъ, а повинность эта отбывается натурою, то послѣдній не только несетъ свои обязанности кое-какъ и смотритъ на возложенное на него дѣло какъ на непріятную повинность, но бываютъ случаи, что онъ самъ участвуетъ въ незаконной вырубкѣ и вывозкѣ лѣса.

Избѣжать нежелательныхъ послѣдствій совмѣстнаго хозяйничанья въ общей дачѣ нѣсколькихъ сельскихъ обществъ до нѣкоторой степени можно было бы путемъ размежеванія по правиламъ спеціальнаго межеванія, но на это нужны значительныя средства, а для составленія полюбовной сказки предстоитъ преодолѣть не мало затрудненій. Разсчитывать, чтобы крестьяне предприняли то и другое—нѣтъ никакихъ основаній. Запретительный законъ, лишившій крестьянъ права промышленной эксплоатаціи лѣса и этимъ обезцѣнившій въ глазахъ крестьянина это имущество, создалъ такое положеніе, при которомъ надѣяться на какіе либо шаги со стороны самихъ крестьянъ, направленные къ упорядоченію лѣсопользованія, нельзя. Зачѣмъ будетъ крестьянинъ тратить свои средства на упорядоченіе той статьи, отъ которой онъ не можетъ ждать никакого дохода. Склонить даже богатое и вполнѣ сознающее весь вредъ настоящаго положенія лѣсного хозяйства общество на составленіе приговора объ урегулированіи лѣсопользованія, а тѣмъ болѣе на ассигнованіе денежныхъ средствъ для приведенія лѣса въ порядокъ представляется дѣломъ почти невозможнымъ тѣмъ болѣе, что въ каждомъ обществѣ найдутся отдѣльныя лица, для которыхъ нынѣшніе способы и формы лѣсопользованія выгодны, и съ ихъ стороны можно встрѣтить только противодѣйствіе къ составленію подобныхъ приговоровъ. Въ настоящее время имѣются лишь единичные случаи иниціативы крестьянъ въ сферѣ упорядоченія ихъ лѣсопользованія. Комиссія можетъ указать, какъ на примѣръ, на приговоръ Ладвинскаго общества (Петрозаводскаго уѣзда), деревни Иломанчи и съ нею 20 селеній, состоявшійся 21 Іюля 1902 года. Эта попытка крестьянъ перейти къ болѣе высшимъ, совершеннѣйшимъ формамъ лѣсопользованія представляетъ рѣдкій и почти исключительный случай. На сходѣ 21 Іюля 1902 года, всесторонне обсудивъ вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію пользованія лѣсомъ и усовершенствованія лѣсного хозяйства, крестьяне нашли, что слѣдовало бы соединить вмѣстѣ площади лѣсного и подсѣчнаго надѣловъ, образовавъ такимъ образомъ одну лѣсную дачу, изъ которой, конечно, совершенно должна быть выдѣлена площадь земли, находящейся подъ пахотою и сѣнокосомъ. Затѣмъ на образованную такимъ путемъ лѣсную дачу составить планъ, примѣняясь къ правиламъ для составленія упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства (Собр. узак. 15 Іюля 1888 г. № 67 и 634). По этимъ же правиламъ признано было желательнымъ производить ежегодно продажу изъ лѣсной дачи какъ сырорастущаго лѣса, такъ валежнаго—для очистки лѣса отъ наваловъ и порчи. Расходы какъ на составленіе плановъ, такъ и для охраны лѣса посредствомъ найма за извѣстную плату сторожей признано не обременительнымъ покрыть изъ денегъ, вырученныхъ за продажу лѣса. Тѣмъ же приговоромъ крестьяне выговариваютъ себѣ право, при составленіи плана лѣсоустройства, ежегодно опредѣлять на будущее время особыми приговорами лѣсные кварталы и число ихъ, какіе могутъ быть назначены на продажу и какіе

должны быть неприкосновенными какъ для пользованія крестьянъ лѣсными матеріалами, такъ и для обращенія въ случаѣ надобности въ другой видъ угодій. Самая общая, дача какую проектируютъ крестьяне, опредѣлена площадью въ 29.988 десятинъ, и на эту дачу рѣшено составить общій планъ лѣсоустройства.

Изложенныя предложенія крестьянъ 20 селеній Ладвинской волости являются почти исключительнымъ, единичнымъ фактомъ. Нельзя не остановиться на этомъ любопытномъ приговорѣ еще и потому, что онъ даетъ представленіе о томъ, какими чертами народному сознанію рисуется идеалъ лѣсопользованія. Послѣднее необходимо будетъ принять во вниманіе при дальнѣйшихъ предположеніяхъ объ улучшеніи существующаго порядка пользованія лѣсными угодьями.

Если существующія законоположенія, коими регулируется въ настоящее время крестьянское лѣсопользованіе, на практикѣ привели къ столь печальнымъ результатамъ, то естественный выводъ изъ такого положенія—соотвѣтствующее измѣненіе юридическихъ нормъ, опредѣляющихъ владѣніе крестьянъ отведенными имъ лѣсами. Первый шагъ къ лучшимъ порядкамъ въ этой области—отмѣна закона, запрещающаго крестьянамъ продавать лѣсъ изъ отведенныхъ имъ лѣсныхъ и подсѣчно-земельныхъ или прирѣзанныхъ имъ въ дополнительный надѣлъ участковъ.

Описанная выше картина современнаго крестьянскаго хозяйства въ лѣсахъ даетъ достаточно прочное основаніе для подобнаго вывода. Съ изданіемъ закона 24 Апрѣля 1900 г. сдѣланъ этотъ первый шагъ со стороны Правительства. Но въ настоящемъ своемъ видѣ и этотъ законъ заключаетъ элементы несовершенства, какъ бы нѣкоторой незаконченности. Онъ разрѣшаетъ продажу лѣса съ подсѣчно-земельныхъ надѣловъ и ничего не говоритъ о надѣлахъ собственно лѣсныхъ. Создавая возможность устройства лучшаго способа веденія хозяйства въ перваго рода надѣлахъ, онъ не вноситъ никакихъ измѣненій въ способы лѣсопользованія въ надѣлахъ второго рода; слѣдовательно, здѣсь дѣло остается въ прежнемъ положеніи. Для пользы дѣла необходимо было бы дополнить этотъ законъ въ указанномъ направленіи.

Затѣмъ по закону этому допускается въ продажу только крупный лѣсъ, не пригодный для веденія подсѣчнаго хозяйства, а продажа мелкаго лѣса, необходимаго для указанной цѣли, не дозволяется; поэтому устарѣвшая форма землепользованія по прежнему остается въ силѣ, какъ источникъ средствъ къ пропитанію, и признается необходимой. Комиссія полагаетъ, что хотя въ губерніи сохранились мѣстности, гдѣ еще долго будетъ практиковаться подсѣчная система, но таковыхъ съ каждымъ годомъ становится все меньше, и такъ какъ общая сумма того тяжелаго труда, который затрачивается на подсѣки, представляетъ большую цѣнность, часто не вознаграждаемую и даже тѣми хорошими урожаями, которые получаются, то казалось бы, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ встрѣчаетъ большой спросъ и представляетъ поэтому значительную цѣнность, тамъ доходность отъ подсѣкъ при веденіи переложной системы должна оказаться ниже стоимости выжженныхъ лѣсныхъ матеріаловъ и затраченнаго труда; въ виду изложеннаго было бы полезно дополнить этотъ законъ разъясненіемъ, что въ продажу можетъ допускаться лѣсъ всякаго размѣра, на который оказывается спросъ и выгодныя цѣны въ данной мѣстности.

Наконецъ, такъ какъ фактически продажа лѣса изъ крестьянскихъ надѣловъ можетъ начаться лишь по изданіи инструкціи, опредѣляющей порядокъ продажи лѣса, то нужно желать скорѣйшаго ея изданія.

Нельзя, однако же, думать, что и въ такомъ усовершенствованномъ видѣ законъ 24 Апрѣля 1900 года уврачуетъ недуги лѣсного крестьянскаго хозяйства. Простое разрѣшеніе крестьянамъ продавать ихъ лѣсъ—не есть еще универсальное средство отъ всѣхъ золъ въ этомъ важномъ дѣлѣ. Чтобъ извлечь изъ этого закона всю пользу, какою онъ можетъ сопровождаться для экономическаго положенія населенія, нужно предотвратить и возможныя нежелательныя явленія при его примѣненіи.

Если ничѣмъ не урегулировать права свободной продажи лѣса, то можно получить еще болѣе быстрое, чѣмъ прежде расхищеніе лѣсныхъ богатствъ. Выработанный Губернскимъ Присутствіемъ и представленный въ Министерство проектъ инструкціи не можетъ дать такихъ регулирующихъ началъ, такъ какъ онъ имѣлъ въ виду опредѣлить только порядокъ продажи лѣса изъ земельныхъ надѣловъ; но чтобы законъ 24 Апрѣля 1900 года получилъ дѣйствительно важное экономическое значеніе въ хозяйствѣ мѣстнаго населенія и принесъ всю ту пользу, какую ожидаютъ отъ него заинтересованныя сельскія общества и вѣдающія ихъ дѣла крестьянскія учрежденія, для этого нужно упорядочить крестьянское лѣсопользованіе, путемъ введенія правильнаго лѣсного хозяйства.

Необходимо создать такой порядокъ эксплоатаціи лѣса, при которомъ не только извлекалась бы возможно большая польза отъ лѣса, безъ истощенія лѣсного богатства, но и достигалось бы при этомъ скорѣйшее приведеніе лѣсного имущества въ возможно лучшее состояніе, при меньшихъ затратахъ со стороны лѣсовладѣльцевъ.

ПРОЕКТЪ ЛѢСОУСТРОИСТВА.

Комиссія, руководствуясь общими началами, указанными ей Губернскимъ Присутствіемъ, имѣетъ честь представить слѣдующія свои соображенія по вопросу объ устройствѣ правильнаго лѣсного хозяйства и изложить свой проектъ лѣсоустройства.

Комиссія находитъ нужнымъ высказать тотъ общій взглядъ, что устройство правильнаго лѣсного хозяйства должно быть основано на соображеніи всѣхъ мѣстныхъ условій, вліяющихъ не только на доходность и сохранность лѣсного имущества, но и на его улучшеніе.

Выходя изъ этого положенія, комиссія прежде всего констатируетъ, что крестьяне фактически не разграничиваютъ въ способахъ пользованія лѣсомъ подсѣчно-земельный и лѣсной надѣлы, и что изданныя для этого разграниченія законоположенія не приводятъ на практикѣ къ какому либо существенному результату. Для крестьянъ нѣтъ практическихъ основаній не одинаково относиться къ своему лѣсу въ надѣлахъ лѣсномъ и подсѣчно-земельномъ. И онъ до сихъ поръ по крайней мѣрѣ совершенно одинаково распоряжается лѣсомъ и въ томъ, и другомъ надѣлѣ, потому что законъ ставилъ его въ совершенно одинаковыя отношенія къ лѣснымъ угодіямъ, въ какомъ бы надѣлѣ они ни находились. Лѣсъ изъ надѣла лѣсного не имѣлъ въ глазахъ крестьянина, подъ вліяніемъ указанныхъ выше внѣшнихъ условій, большей цѣны, чѣмъ лѣсъ изъ надѣла подсѣчно-земельнаго, и онъ одинаково вырубалъ и расхищалъ его, смотря по тому, изъ какого надѣла для него удобнѣе и безопаснѣе продавать лѣсъ. Такъ: если на сплавной рѣкѣ расположенъ лѣсной надѣлъ,—то обыкновенно этотъ надѣлъ прежде и расхищался; если же въ такихъ благопріятныхъ условіяхъ для тайной и незаконной эксплоатаціи находился надѣлъ подсѣчно-земельный, — то онъ подвергался этой участи.

Поэтому надлежало бы, по мнѣнію комиссіи, предварительно устройства по ходатайству о томъ крестьянъ какого либо правильнаго у нихъ лѣсного хозяйства, соединить вмѣстѣ площади лѣсного и подсѣчно-земельнаго надѣловъ, образовавъ изъ нихъ одну общую лѣсную дачу, и подчинить всю эту площадь во всѣхъ ея частяхъ дѣйствію одного и того же закона.

Измѣненія въ существующихъ законоположеніяхъ вызываемыя образованіемъ такой одной общей крестьянской дачи, могли бы выражаться въ устраненіи изъ закона тѣхъ статей, въ которыхъ говорится о подраздѣленіи крестьянскихъ лѣсныхъ угодій на лѣсные и подсѣчно-земельные надѣлы, и введеніемъ новой замѣняющей ихъ статьи, которая кратко могла бы фурмулироваться въ такомъ смыслѣ:

„Отведенныя государственнымъ крестьянамъ Олонецкой губерніи по владѣннымъ записямъ лѣсныя пространства (лѣсной для полеводства по подсѣчной

(переложной) системѣ и дополнительный надѣлы) составляютъ крестьянскую лѣсную дачу, безъ подраздѣленія ея на приведенныя наименованія, и остаются во владѣніи тѣхъ отдѣльныхъ селеній, группъ селеній или сельскихъ обществъ, коимъ они отведены по документамъ поземельнаго устройства".

Крестьяне могутъ пользоваться лѣсными матеріалами изъ этой общей своей дачи для потребностей своего хозяйства и на продажу.

Въ томъ и другомъ случаѣ лѣсопользованіе должно быть правильнымъ, по утвержденному надлежащими крестьянскими учрежденіями плану, предохраняющему лѣсъ отъ расхищенія и истребленія.

Когда будетъ устроена такая общая дача, площадь которой будетъ, конечно, больше, чѣмъ площадь каждаго изъ надѣловъ въ отдѣльности, въ ней и можно будетъ примѣнить планъ устройства правильнаго лѣсного хозяйства.

Изложенныя предположенія объ измѣненіи дѣйствующихъ законоположеній должны распространяться только на тѣ селенія или сельскія общества, которыя возбудятъ ходатайство объ устройствѣ плана хозяйства, и таковой у нихъ будетъ введенъ.

Планъ такого хозяйства можетъ быть слѣдующій:

I.

Общія основы устройства лѣсного хозяйства.

Общая крестьянская дача должна быть разбита на тѣ категоріи угодій, какія существуютъ въ каждомъ раціональномъ хозяйствѣ, а именно:

1. Полевыя угодья.
2. Площади, находящіяся подъ лѣсомъ.

и 3. Неудобныя земли.

Если принять во вниманіе, что съ теченіемъ времени крестьянамъ-владѣльцамъ необходимо будетъ расширить свои полевыя угодья на счетъ лѣсной площади, то при устройствѣ лѣса, при введеніи плана хозяйства и разбивкѣ его на участки часть площади слѣдуетъ предназначить въ запасъ для обращенія, если понадобится, въ полевыя угодья и затѣмъ остальную часть оставить для правильнаго оборота рубки лѣса на хозяйственныя потребности и на продажу.

Какая площадь лѣса должна быть оставлена для устройства на немъ правильнаго лѣсного хозяйства и сколько должно отойти въ запасъ, для обращенія въ другой видъ угодій, это опредѣлится прежде всего путемъ указаній въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ со стороны самихъ крестьянъ-владѣльцевъ; окончательное же установленіе размѣра площади дѣлается Губернскимъ Присутствіемъ, которое при этомъ принимаетъ въ соображеніе всѣ условія крестьянскаго хозяйства, напримѣръ: степень развитія земледѣлія въ данной мѣстности и тому подобное.

По образованіи крестьянской лѣсной дачи путемъ указаннаго выше соединенія надѣловъ, необходимо приступить къ устройству ея на мѣстѣ, при чемъ за основаніе этихъ работъ должны быть приняты правила для составленія упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства, изданныя 1 Мая 1893 года, съ оборотомъ рубки по числу лѣтъ, въ зависимости отъ состоянія лѣсонасажденія и лѣсопроизрастанія. Такое именно устройство является наиболѣе подходящимъ по своей дешевизнѣ и несложности.

Составленные планы хозяйствъ утверждаются Губернскимъ Присутствіемъ.

Для раціональнаго лѣсного хозяйства каждая дача, согласно утвержденному плану, должна быть раздѣлена на отдѣльные участки или кварталы.

Ежегодно изъ общаго числа участковъ, очередной по плану хозяйства предоставляется крестьянамъ для пользованія лѣсомъ по раскладкѣ общества на домашнія надобности и для обращенія остального за симъ лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ въ продажу.

Необходимо установить наблюденіе за тѣмъ, чтобы лѣсъ брался только изъ очереднаго участка; самовольная вырубка въ другихъ мѣстахъ лѣсной дачи

должна преслѣдоваться, какъ ведущая къ истощенію лѣсныхъ богатствъ, и караться по закону.

Имѣя въ виду сказанное, ст. 7 прил. къ ст. 19 и прим. 2 къ ст. 9, прил. къ ст. 22 Пол. Гос. крест. (изд. 1876 г.), замѣненныя по Пол. о каз. крест. изд. 1902 г. (особое прил. къ т. IX) статьями Лѣсного Устава 739, 740 и 742, необходимо изложить въ такомъ смыслѣ:

„Государственнымъ крестьянамъ Олонецкой губерніи продажа лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ съ крестьянской лѣсной дачи дозволяется съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ":

1) „Ежегодно продажа лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ допускается только съ очередныхъ участковъ, опредѣленныхъ согласно утвержденному плану хозяйства. Неочередные участки въ продажу не допускаются."

2) „За удовлетвореніемъ лѣснымъ продовольствіемъ по раскладкѣ общества на собственныя хозяйственныя нужды, остальной за симъ лѣсъ и лѣсные матеріалы изъ очереднаго участка допускаются къ продажѣ".

3) „Продажа лѣса производится на основаніи состоявшихся о томъ приговоровъ подлежащихъ сходовъ, постановленныхъ съ согласія не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ".

4) „Продажа лѣса можетъ быть произведена путемъ торговъ, соревнованій или хозяйственнымъ способомъ, о чемъ и должно быть означено въ приговорѣ".

5) „Въ приговорѣ могутъ быть указаны способы заготовки и продажи лѣса и желательныя цѣны, которыя не должны быть ниже казенной таксы".

6) „При продажѣ лѣса съ торговъ послѣдніе производятся по назначенію Губернскаго Присутствія, примѣнительно къ ст. 6 закона 24 Апрѣля 1900 года".

7) „Продажа лѣса путемъ соревнованій или хозяйственнымъ способомъ производится на подлежащихъ сходахъ, и состоящійся о семъ приговоръ представляется земскому начальнику".

8) „Торги утверждаются порядкомъ, установленнымъ ст. 7 закона 24 Апрѣля 1900 года".

9) „Продажи, произведенныя самими сходами путемъ соревнованія или хозяйственнымъ способомъ, утверждаются: до 1.000 руб. земскимъ начальникомъ, до 5.000 руб. Уѣзднымъ Съѣздомъ и до 30.000 руб. Губернскимъ Присутствіемъ".

10) „Если въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ продажа лѣса въ крестьянской лѣсной дачѣ не производилась, то одновременная за симъ продажа нѣсколькихъ участковъ разрѣшается съ тѣмъ, чтобы общее число продаваемыхъ участковъ, соотвѣтствующее числу лѣтъ, въ теченіе коихъ не производилась продажа, не превышало пяти годовыхъ пропорцій".

11) „Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, значительныхъ буреломовъ и т. п. въ продажу можетъ допускаться лѣсъ изъ участковъ неочередныхъ, съ зачетомъ въ оборотѣ рубки или безъ зачета, по опредѣленію Губернскаго Присутствія".

12) „На основаніи приговора подлежащаго схода крестьянамъ разрѣшается производить изъ очереднаго участка своими силами по раскладкѣ разработку и заготовку лѣса хозяйственнымъ способомъ; продажа заготовленныхъ такимъ способомъ на свалкахъ готовыхъ лѣсныхъ матеріаловъ и утвержденіе ея производится порядкомъ, настоящимъ проектомъ установленнымъ".

Такой проектъ порядка пользованія и продажи лѣса, казалось бы, достаточно обезпечитъ крестьянъ какъ въ лѣсномъ продовольствіи, такъ и заработкахъ; отсюда прямой выводъ, что всякія дѣйствія крестьянъ лѣсовладѣльцевъ, направленныя къ нарушенію утвержденнаго плана лѣсохозяйства, составятъ уже проявленія преступной корысти и злого умысла, которыя и не должны оставаться безъ взысканія какъ крайне вредно вліяющія не только на доходность и сохранность лѣсного имущества, но и на его улучшеніе. Поэтому противъ виновныхъ въ самовольной порубкѣ лѣса какъ крестьянъ даннаго общества, равно какъ и постороннихъ лицъ, также и въ незаконной продажѣ лѣса изъ неочередныхъ участковъ, независимо отъ жалобы потерпѣвшаго общества, должно быть воз-

буждаемо уголовное преслѣдованіе по ст. 155—160, 165, 167—168' Уст. о наказ. При этомъ всѣ взысканныя въ пользу потерпѣвшаго лѣсовладѣльца денежныя взысканія должны быть обращены въ капиталъ на лѣсоустройство лѣсныхъ дачъ (ниже въ статьѣ о суммахъ, вырученныхъ отъ продажи лѣса, указано назначеніе этого капитала)

II.

Практическія мѣропріятія по устройству правильнаго хозяйства въ крестьянской лѣсной дачѣ.

Въ виду того, что устройство лѣсного хозяйства на основаніи правилъ 1 Мая 1893 года весьма несложно, предварительныя работы по раздѣленію общей лѣсной дачи на участки и по составленію плановъ на эти участки можно поручить лѣснымъ кондукторамъ.

Такъ какъ при мѣстномъ Управленіи Государственными Имуществами нѣтъ лѣсныхъ кондукторовъ для составленія плановъ лѣсныхъ хозяйствъ, то необходимо, установивши имъ плату за устройство лѣса, путемъ соглашенія Губернскаго Присутствія съ Управленіемъ Государственными Имуществами, возбудить ходатайство предъ Лѣснымъ Департаментомъ о командированіи надлежащаго количества названныхъ спеціалистовъ для означенной цѣли.

Командированные кондукторы должны состоять въ распоряженіи Управленія Государственными Имуществами; этимъ послѣднимъ они и будутъ отправляться по сношеніи съ Губернскимъ Присутствіемъ, на мѣста для устройства крестьянскихъ дачъ.

Всѣ оконченные планы крестьянскихъ дачъ кондукторы представляютъ чрезъ Управленіе Государственными Имуществами на утвержденіе въ Губернское Присутствіе, отъ коего и будетъ выдаваться имъ за произведенныя работы установленная плата.

Для надзора за правильнымъ выполненіемъ лѣсными кондукторами порученныхъ имъ работъ съ технической стороны, Губернскому Присутствію надлежитъ просить о командированіи для этой цѣли старшаго таксатора или лѣсничаго.

По утвержденіи Губернскимъ Присутствіемъ плановъ, составленныхъ чинами лѣсного вѣдомства, можетъ быть приступлено и къ эксплоатаціи лѣса, подробности которой опредѣляются особыми инструкціями, вырабатываемыми Губернскимъ Присутствіемъ, коему въ этомъ дѣлѣ должны быть предоставлены всѣ права и обязанности лѣсохранительнаго комитета.

III.

Распредѣленіе суммъ, вырученныхъ отъ продажи лѣса.

Всѣ деньги, вырученныя отъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ изъ разрѣшенныхъ кварталовъ крестьянской лѣсной дачи, поступаютъ, по учету на мѣстѣ матеріаловъ, въ распоряженіе Губернскаго Присутствіа, которое распредѣляетъ ихъ на четыре части:

1) На устройство лѣсного хозяйства и на содержаніе лѣсничихъ и стражи.
2) На погашеніе выкупного долга, числящагося на крестьянахъ-владѣльцахъ.
3) Въ мірской капиталъ послѣднихъ.
и 4) На руки тѣмъ же крестьянамъ.

Примѣчаніе: За погашеніемъ выкупного долга, указанная въ п. 2 часть вырученной суммы должна отчисляться въ мірской капиталъ общества.

Опредѣленіе размѣра этихъ частей предоставляется усмотрѣнію Губернскаго Присутствія, которое, смотря по надобности, можетъ измѣнять его, но съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы прежде всего отчислялись суммы, потребныя на содержаніе лѣсничихъ и стражи.

Средства, необходимыя на первоначальное устройство дачи, должны быть представлены крестьянами изъ ихъ мірского капитала, при возбужденіи ходатай-

ства объ устройствѣ и утвержденіи плана лѣсного хозяйства. При неимѣніи таковыхъ капиталовъ, необходимыя суммы должны быть собраны по особой раскладкѣ. При отсутствіи мірскихъ капиталовъ и невозможности собрать путемъ раскладки потребныхъ суммъ, можетъ быть испрашиваема ссуда отъ Правительства.

Если для первоначальнаго устройства плана хозяйства была выдана ссуда отъ Правительства, то послѣ первой же продажи лѣса эта ссуда погашается цѣликомъ или по частямъ въ зависимости отъ размѣра вырученной суммы, и опредѣленныя выше въ п. п. 3 и 4 отчисленія: „въ мірской капиталъ" и „на руки крестьянамъ" обращаются на погашеніе ссуды. При отсутствіи болѣе или менѣе продолжительное время спроса на лѣсъ, позаимствованная отъ Правительства ссуда должна быть возвращена посредствомъ раскладки общества, которая не должна превышать 50 % текущихъ годовыхъ платежей.

IV.

Организація охраны лѣса и надзора.

Губернское Присутствіе, которому по устройству и эксплоатаціи крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ должно быть предоставлено руководительство, несомнѣнно будетъ нуждаться на мѣстѣ въ лицахъ, которыя точно и умѣло могли бы выполнить техническую сторону дѣла. Такими лицами являются лѣсничіе, приглашаемые для завѣдыванія крестьянскими лѣсными дачами, и на которыхъ должно быть возложено: надзоръ за устройствомъ лѣсныхъ дачъ и за стражей, выработка соображеній по приведенію лѣсныхъ дачъ въ лучшій видъ, участіе при производствѣ продажи и учета лѣса, наблюденіе за заготовками, очистками лѣсныхъ дачъ, уборкою лѣсного хлама, свидѣтельство свалокъ и проч.

Приглашенные для завѣдыванія крестьянскими лѣсами лѣсничіе должны состоять на государственной службѣ по Лѣсному Департаменту и находиться въ вѣдѣніи Губернскаго Присутствія.

Въ помощь лѣсничимъ, смотря по надобности и по опредѣленію Губернскаго Присутствія, могутъ быть приглашаемы лѣсные кондуктора.

Для охраны крестьянскаго лѣса въ вѣдѣніи лѣсничаго должна находиться наемная лѣсная стража, состоящая изъ достаточнаго количества объѣздчиковъ и лѣсниковъ.

На поименованныхъ чиновъ лѣсной стражи, равно и должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія, по принадлежности, возлагается возбужденіе уголовныхъ преслѣдованій, не зависимо отъ жалобы потерпѣвшаго общества, за нарушенія въ крестьянскихъ лѣсныхъ дачахъ ст. ст. 155—160[1], 165 167—168[1] Уст. о наказ.

Опредѣленіе количества лѣсничихъ, ихъ помощниковъ и лѣсной стражи, въ зависимости отъ дѣйствительной потребности, должно подлежать распоряженію Губернскаго Присутствія, которое также изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи лѣса, удовлетворяетъ ихъ содержаніемъ.

V.

Организація продажи лѣса.

Какъ уже указывалось выше, крестьянскія общества, желающія продать лѣсъ изъ очереднаго участка своей дачи, составляютъ объ этомъ приговоръ, который представляется мѣстному земскому начальнику.

Губернское Присутствіе въ опредѣленное время назначаетъ общіе по губерніи торги на продажу крестьянскаго лѣса.

Торги производятся порядкомъ, опредѣленнымъ по закону 24 Апрѣля 1900 года.

Въ случаѣ несостоявшихся торговъ, Губернскому Присутствію, Уѣздному Съѣзду или земскому начальнику совмѣстно съ Лѣсничимъ предоставляется производить, съ участіемъ уполномоченныхъ отъ крестьянъ, продажу незаторгованнаго лѣса, путемъ соревнованія или хозяйственнымъ способомъ

Торги производятся съ оцѣнки, установленной Губернскимъ Присутствіемъ, которая не должна быть ниже сказанной таксы.

Залоги на торгахъ, а также и всѣ дальнѣйшія денежныя поступленія вносятся въ депозиты Губернскаго Присутствія.

Губернское Присутствіе изъ этихъ денегъ само распредѣляетъ суммы на погашеніе выкупного долга, въ мірской капиталъ, на устройство лѣсного хозяйства, а равно и въ возвратъ ссудъ отъ Правительства, если онѣ были испрошены на этотъ предметъ и на содержаніе лѣсничихъ и стражи, и для выдачи на руки крестьянамъ-лѣсовладѣльцамъ.

Въ случаѣ продажи лѣса хозяйственнымъ способомъ, согласно п. 12 вышеизложеннаго проекта порядка пользованія и продажи лѣса, въ депозиты Губернскаго Присутствія вносится только таксовая стоимость обращенныхъ въ продажу лѣсныхъ матеріаловъ, а остальная за симъ вырученная отъ продажи этихъ матеріаловъ сумма распредѣляется обществомъ, по особому приговору, между своими членами, принимавшими участіе въ работахъ по заготовкѣ и разработкѣ матеріаловъ, и выдается имъ на руки.

Свидѣтельство заготовленнаго покупщикомъ лѣса производится лѣсничимъ или его помощникомъ, при участіи уполномоченныхъ отъ крестьянъ.

Сплавной билетъ выдается лѣсничимъ или его помощникомъ.

По окончаніи свидѣтельства, акты свидѣтельства представляются чрезъ земскаго начальника на усмотрѣніе Губернскаго Присутствія.

Наблюденіе за заготовкой лѣса и сплавомъ лежитъ на лѣсной стражѣ.

Земскій начальникъ имѣетъ общее наблюденіе за производствомъ лѣсныхъ операцій; ему принадлежитъ разрѣшеніе встрѣчающихся недоразумѣній либо лично, либо въ случаяхъ болѣе важныхъ, по сношенію съ Уѣзднымъ Съѣздомъ или Губернскимъ Присутствіемъ.

VI.

Разграниченіе земель, составляющихъ общій надѣлъ нѣсколькихъ селеній.

Какъ указывалось выше, особенностью крестьянскаго лѣсопользованія въ Олонецкой губерніи является совмѣстное совладѣніе лѣсомъ нѣсколькихъ селеній и даже сельскихъ обществъ въ одной дачѣ.

При надѣленіи крестьянъ Олонецкой губерніи лѣсами, они отводились не всегда каждому селенію отдѣльно, а иногда нѣсколькимъ селеніямъ сообща, даже цѣлому сельскому обществу вмѣстѣ. Наблюдаются такіе случаи, когда лѣсной надѣлъ данъ на одно селеніе, а подсѣчно-земельнымъ надѣломъ это селеніе пользуется совмѣстно съ нѣсколькими селеніями одного съ нимъ общества и даже съ другими обществами; есть обратные случаи, т. е. когда подсѣчный надѣлъ отведенъ одному селенію, а лѣсной находится въ его общемъ пользованіи съ другими селеніями.

При такомъ порядкѣ лѣсопользованія введеніе правильнаго лѣсного хозяйства сильно затруднилось бы; поэтому необходимо устроить такъ, чтобы въ одной дачѣ не было многихъ владѣльцевъ, часто не связанныхъ общностью хозяйственныхъ интересовъ. Чтобы установить въ хозяйствѣ извѣстную систему лѣсопользованія, надо, чтобы это хозяйство составляло отдѣльное владѣніе и принадлежало бы опредѣленному хозяину.

Вслѣдствіе этого, должно быть признано крайне желательнымъ размежеваніе лѣсныхъ площадей, принадлежащихъ нѣсколькимъ сельскимъ обществамъ или селеніямъ,—на меньшія по площади дачи для отдѣльныхъ селеній или обществъ.

Но такое размежеваніе, какъ затрагивающее юридическія права крестьянъ на отведенные имъ надѣлы, возможно прежде всего только по ходатайствамъ заинтересованныхъ владѣльцевъ, а затѣмъ, такъ какъ размежеваніе производится по правиламъ спеціальнаго или полюбовнаго межеванія, вызывающимъ большія затраты и затрудненія, то комиссія находила бы, что проведеніе въ жизнь

настоящаго проекта значительно устраняетъ вредныя послѣдствія совмѣстнаго совладѣнія лѣснымъ пространствомъ многихъ селеній, не связанныхъ общностью хозяйственныхъ интересовъ. Если лѣсныя дачи останутся до болѣе благопріятнаго времени еще не размежеванными по селеніямъ, то распредѣленіемъ уравнительно праву участія въ общемъ владѣніи выгодъ отъ правильной эксплоатаціи лѣса уже достигается до нѣкоторой степени конечная цѣль размежеванія.

Комиссія не думаетъ, конечно, чтобы этотъ проектъ обнималъ всѣ частности такого сложнаго дѣла, какъ крестьянское лѣсопользованіе.

Руководствуясь тѣми положеніями, которыя преподаны постановленіемъ Губернскаго Присутствія, состоявшимся 25 Октября 1902 года, комиссія приложила усиліе развить лишь въ общихъ чертахъ желательныя улучшенія въ этой области—тѣ пути, коими должно итти къ осуществленію серьезной задачи—улучшенія крестьянскаго лѣсопользованія.

Для Олонецкой губерніи это очень важный вопросъ, и практическое разрѣшеніе его въ томъ видѣ, какой указанъ въ изложенныхъ выше предположеніяхъ, можетъ отразиться лишь благопріятными послѣдствіями въ экономической жизни края.

При правильной эксплоатаціи своихъ лѣсовъ, крестьяне получатъ постоянный заработокъ въ собственныхъ надѣлахъ, и имъ не придется задумываться надъ вопросомъ, гдѣ искать работы; такъ какъ заработки имѣютъ существенное значеніе въ жизни мѣстнаго населенія, то разрѣшеніе вопроса о нихъ въ такомъ смыслѣ можетъ имѣть лишь благопріятныя послѣдствія для крестьянскаго хозяйства.

Не менѣе важно, конечно, и то обстоятельство, что въ оборотъ крестьянскаго хозяйства войдутъ деньги, вырученныя отъ продажи лѣса. Часть этихъ денегъ каждый лѣсовладѣлецъ-крестьянинъ получитъ на руки, часть же войдетъ въ мірской капиталъ, расходующійся на тѣ же экономическія нужды населенія.

Съ разрѣшеніемъ и правильной организаціей продажи крестьянскаго лѣса явятся новые источники экономическаго благосостоянія, и можно ожидать въ будущемъ общаго подъема крестьянскаго хозяйства и увеличенія зажиточности населенія.

Журналъ Олонецкаго Губернскаго Присутствія 25 Октября 1902 г.

Присутствовали: Губернаторъ Н. В. Протасьевъ, члены: Вице-Губернаторъ Н. М. Родіоновъ, Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. В. Савельевъ, Непремѣнные Члены: Д. Д. Варенцовъ, Л. Д. Головнинъ, В. М. Страховъ; при участіи приглашенныхъ Г. Губернаторомъ Непремѣннаго Члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Д. В. Ивашинцова, Предсѣдателя Петрозаводскаго Уѣзднаго Съѣзда В. В. Эрина, Земскихъ Начальниковъ: Т. А. Липинскаго, Т. Т. Смирнова, Лѣсныхъ Ревизоровъ В. Ф. Арцимовича, Р. А. Будзынскаго, Е. Х. Маршнера и Городского Головы Г. Е. Пименова, при секретарѣ Ф. Н. Нерехтскомъ.

Слушали: словесное предложеніе Олонецкаго Губернатора о необходимости установить правильное хозяйство въ лѣсныхъ и подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ государственныхъ крестьянъ Олонецкой губерніи.

Въ развитіе этого предложенія Г. Губернаторъ изложилъ слѣдующія соображенія:

„Государственнымъ крестьянамъ Олонецкой губерніи, при составленіи владѣнныхъ записей, предоставлено, кромѣ усадебной, пахотной и сѣнокосной земли, обширное пространство (до 4.000.000 дес.) лѣсной площади, которая, согласно положенію государственныхъ крестьянъ, раздѣляется на слѣдующіе отдѣлы: лѣсной, подсѣчно-земельный и дополнительный".

„Количество лѣсного надѣла, предназначеннаго исключительно для обезпеченія крестьянъ въ продовольствіи лѣсными матеріалами на постройки и отопленіе, опредѣлено согласно 10 п. прилож. къ ст. 17 Пол. въ размѣрѣ 3-хъ десятинъ на ревизскую душу; подсѣчно-земельнаго и дополнительнаго для веденія полеводства по подсѣчной системѣ—въ размѣрѣ, указанномъ 11 п. прилож. къ ст. 22 Пол., т. е. вмѣсто 3-хъ десятинъ пашни—22 десятины перелогу, а если по снятіи хлѣбовъ достаточно оставлять землю подъ залежъ на 12 лѣтъ, то взамѣнъ 3-хъ десятинъ ежегодной распашки—15 десятинъ перелогу".

„Продажа лѣса съ означенныхъ надѣловъ, на основаніи 7 п. прил. къ ст. 17 и 9 п. прил. къ ст. 22 Пол. Государственныхъ крестьянъ, воспрещена была безусловно, и воспрещеніе это подтверждено закономъ 9 Іюня 1887 г., нынѣ 739, 741 и 742 ст. Уст. Лѣсн., т. VIII, изд. 1893 года".

„Порядка въ отношеніи пользованія крестьянами лѣсными матеріалами спеціально въ законѣ не установлено, но Олонецкое Губернское Присутствіе, по журналу 2 Августа 1890 г., вмѣнило въ обязанность Волостнымъ Правленіямъ, чтобы они предложили крестьянамъ, въ первые же сходы ихъ объ установленіи правильнаго и равномѣрнаго пользованія лѣсными матеріалами изъ своихъ лѣсныхъ надѣловъ, для чего сходъ долженъ одинъ разъ въ годъ производить раскладку лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ каждому изъ общественниковъ, по усмотрѣнію схода, о чемъ составлять законный приговоръ".

„Тѣмъ же приговоромъ избрать уполномоченныхъ, на обязанность которыхъ возложить, совмѣстно съ сельскимъ старостой, повѣрку количества лѣса, вырубленнаго каждымъ общественникомъ, и если кто рырубитъ болѣе, чѣмъ назначено обществомъ, то возбуждать противъ таковыхъ законное преслѣдованіе, какъ за самовольную порубку (ст. 155 Уст. о наказ.)".

„Объ исполненіи этого Губернское Присутствіе неоднократно подтверждало сепаратными и циркулярными предписаніями въ 1898—1902 гг. Нѣкоторыя общества подчинились и составили приговоры, а другія (напримѣръ, въ Пудожскомъ уѣздѣ) отказались, не взирая ни на какія подтвержденія и настоянія".

„Впослѣдствіи законъ, запрещающій крестьянамъ безусловную продажу лѣса, существенно измѣнился такъ:

1) „По разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 Октября 1891 г. № 10416 разрѣшена крестьянамъ продажа съ ихъ лѣсныхъ надѣловъ срубленнаго или поваленнаго и вообще лежащаго лѣса, что и производится съ того времени въ широкихъ размѣрахъ, по правиламъ, преподаннымъ Губернскимъ Присутствіемъ 6 Ноября 1892 г. и 20 Октября 1894 г.".

2) „По рѣшенію Правительствующаго Сената, отъ 1 Февраля 1891 г. № 699, разрѣшена продажа крестьянамъ лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій, составляющихъ предметъ кустарнаго промысла, изъ лѣса, растущаго въ ихъ подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ; затѣмъ не однократно съ Высочайшаго соизволенія разрѣшалась продажа горѣлаго и поваленнаго бурею лѣса въ видѣ бревенъ и дровъ; наконецъ, по закону 24 Апрѣля 1900 г. разрѣшена продажа лѣса, непригоднаго для веденія полеводства по подсѣчной системѣ, при чемъ порядокъ и вообще организація продажи еще не установлены, и хотя Губернское Присутствіе, согласно предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 Іюля 1901 г. № 9274, выработало проектъ инструкціи о порядкѣ продажи лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ съ подсѣчно-земельныхъ надѣловъ, но проектъ этотъ, представленный въ Министерство 16 Января 1902 г., за № 119, еще не получилъ утвержденія, а потому Губернскому Присутствію въ единичныхъ случаяхъ разрѣшенія продажи приходится ограничиваться тѣмъ порядкомъ, какой указанъ въ опредѣленіи 6 Ноября 1892 г. о продажѣ валежнаго лѣса изъ лѣсныхъ надѣловъ, что, разумѣется, на практикѣ является не совсѣмъ удобнымъ".

„Таковъ повидимому существующій распорядокъ въ пользованіи государственными крестьянами своими лѣсными и подсѣчно-земельными надѣлами, но на самомъ дѣлѣ фактически онъ не существуетъ".

„Олонецкая губернія — неземледѣльческая губернія. Суровый зимою, влажный и холодный лѣтомъ климатъ не благопріятствуетъ произрастанію хлѣбныхъ злаковъ почти во всей губерніи. Поэтому культура земледѣлія не улучшается и не расширяется, а почти съ каждымъ годомъ падаетъ. Своего хлѣба сельскому населенію едва хватаетъ до Января, много до Февраля мѣсяца, а въ неблагопріятные годы, какъ, напримѣръ, нынѣшній, ощущается недостатокъ въ продовольствіи гораздо ранѣе. Но тѣмъ не менѣе сельское населеніе находитъ достаточныя средства къ пропитанію и къ уплатѣ повинностей, доказательствомъ чего служитъ исправный платежъ послѣднихъ и ничтожный процентъ недоимокъ. Средства для сего заключаются въ изобиліи заработковъ и преимущественно на лѣсныхъ заготовкахъ".

„Олонецкая губернія, по преимуществу, лѣсная и при томъ изобилуетъ лѣсами 1-го разряда, т. е. свыше 50% на сто всего ея пространства. Самая большая площадь этихъ лѣсовъ принадлежитъ казнѣ и находится въ вѣдѣніи Управленія Государственными Имуществами, которое ежегодно продаетъ лѣса на сумму отъ 1-го до 2-хъ милліоновъ рублей".

„Лѣсъ скупается партіями лѣсопромышленниками-капиталистами, а вырубка его и подвозка на свалки, производится мѣстными жителями крестьянами, что и составляетъ для нихъ значительный, цѣнный заработокъ".

„Но бываютъ и такіе годы, когда заготовка лѣса въ казенныхъ и частныхъ дачахъ уменьшается или же назначается въ участкахъ, отдаленныхъ отъ сплавныхъ рѣкъ на 25 и болѣе верстъ, а цѣны за вырубку и вывозку понижаются. Такимъ образомъ населеніе находится въ опасности очутиться или совсѣмъ безъ заработка, или же не получитъ отъ него никакой пользы по случаю низкихъ цѣнъ, не окупающихъ расходы по заготовкѣ и вывозкѣ на дальнее разстояніе. И вотъ, чтобы добыть себѣ насущный хлѣбъ, крестьяне искуственно подготовляютъ валежный лѣсъ въ лѣсныхъ надѣлахъ, который и продается съ торговъ при Уѣздныхъ Съѣздахъ по пониженной таксѣ, съ уступкою противъ его настоящей цѣны отъ 25 до 60%. Крестьяне не обращаютъ на это вниманія, ибо попенныя деньги не выдаются имъ на руки; для нихъ важно то, что есть работа (вырубка и вывозка), за которую они получаютъ средства къ жизни, свой насущный хлѣбъ, или когда приходится работать въ казенныхъ дачахъ, удаленныхъ отъ сплавныхъ рѣкъ, крестьяне, не задумываясь, вырубаютъ свой лѣсъ, стоящій по близости отъ сплавнаго пункта, и вывозятъ его на свалки, за одну провозную плату".

„Наконецъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (какъ, напримѣръ, Вытегорскомъ), гдѣ производятся постоянныя работы по устройству плотинъ и шлюзовъ и сплавъ лѣса въ Петербургъ, крестьяне вырубаютъ свой лѣсъ почти цѣлыми обществами и сбываютъ его за безцѣнокъ подрядчикамъ работъ и лѣснымъ торговцамъ, и такое хищничество, въ большинствѣ случаевъ, не преслѣдуется, ибо крестьне и ихъ уполномоченные скрываютъ порубщиковъ и не указываютъ мѣстностей, изъ которыхъ лѣсъ вырубленъ; уполноченные же домогаются только преслѣдованія скупщиковъ".

„Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что законъ, воспрещающій крестьянамъ продажу лѣса изъ лѣсныхъ надѣловъ, не только не принесъ для населенія никакой существенной пользы, но, напротивъ, лишилъ его возможности извлечь изъ этого капитала какія-либо выгоды".

„То же самое можно сказать и о подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ; только здѣсь картина имѣетъ еще болѣе густую окраску. Я не говорю о порубкахъ лѣса, совершавшихся крестьянами изъ этихъ надѣловъ такимъ же способомъ какъ и изъ лѣсныхъ надѣловъ,—мнѣ приходится сказать нѣсколько словъ и о томъ способѣ, какимъ въ этихъ надѣлахъ ведется переложное хозяйство".

„Никакого порядка въ распредѣленіи и отграниченіи участковъ отъ подсѣкъ не существуетъ, хотя лѣсныя пространства составляютъ общественную собственность иногда нѣсколькихъ сельскихъ обществъ. Каждый крестьянинъ, облюбовавъ подходящій участокъ, срубаетъ лѣсъ, сжигаетъ его и обращаетъ въ пашню. Эти

участки чаще всего не превышаютъ 1/4—1/8 десятины. Но иногда огонь, по небрежности или отъ вѣтра, переносится на сосѣдній лѣсъ,—и результатомъ является пожаръ, уничтожающій нѣсколько сотъ десятинъ дорогого строевого лѣса, который затѣмъ, спустя нѣсколько лѣтъ, и продается за безцѣнокъ, какъ негодный валежникъ".

„При такомъ положеніи вещей крестьянскіе лѣса представляютъ весьма неприглядную картину: лѣсные надѣлы почти истощены, подсѣчно-земельные близятся къ тому же и не въ далекомъ будущемъ, при введеніи въ дѣйствіе закона 24 Апрѣля 1900 года, наростающее населеніе лишится своего кормильца - лѣса. Крестьяне - отцы не думаютъ о будущемъ, да ихъ нельзя и обвинять въ этомъ: всѣ ихъ заботы сосредоточены на злобѣ дня,—добыть насущный хлѣбъ, а о томъ, что ожидаетъ ихъ дѣтей и внуковъ впереди, они не разсуждаютъ, а потому нужно образумить ихъ, помочь имъ сохранить хотя обломки того колоссальнаго богатства, которое они такъ неразумно и неразсчетливо растрачиваютъ".

„Исполнить такую трудную задачу—лежитъ, по моему мнѣнію, на обязанности крестьянскихъ учрежденій, путемъ тщательнаго и всесторонняго обсужденія вопроса о введеніи правильнаго хозяйства въ крестьянскихъ лѣсахъ и кореннаго пересмотра существующихъ о правахъ крестьянъ на ихъ лѣса узаконеній. Починъ въ этомъ серьезномъ и важномъ экономическомъ вопросѣ принадлежитъ Губернскому Присутствію; но, находя и для него эту задачу затруднительной, я счелъ необходимымъ пригласить къ участію въ засѣданіи по настоящему дѣлу г. Управляющаго Государственными Имуществами и г.г. Лѣсныхъ Ревизоровъ, Предсѣдателя Петрозаводскаго Уѣзднаго Съѣзда и Земскихъ Начальниковъ Петрозаводскаго уѣзда, какъ лицъ, близко стоящихъ къ сельскому населенію, и Городскаго Голову, какъ представителя города, владѣющаго значительнымъ лѣснымъ пространствомъ".

„Принимая во вниманіе, что проектъ Губернскаго Присутствія, представленный въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 16 Января 1902 года за № 119, еще не утвержденъ, и что онъ, устанавливая лишь распорядокъ продажи лѣса по закону 24 Апрѣля 1900 года, не касается возбуждаемаго мною вопроса о введеніи прочнаго и строго опредѣленнаго хозяйства въ крестьянскихъ лѣсныхъ и подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ, я признаю основными исходными положеніями будущаго проекта слѣдующія пункты":

1) „Соединить лѣсной и подсѣчный надѣлы въ одинъ общій надѣлъ и раздѣлить его на участки, сколько таковыхъ потребуется, для раціональнаго лѣсного хозяйства".

2) „При невозможности этого соединенія раздѣлить каждый надѣлъ въ отдѣльности на участки, изъ коихъ по очереди и должна каждогодно производиться рубка лѣса".

3) „Опредѣлить организацію предварительныхъ работъ по отграниченію участковъ, съ указаніемъ лицъ, производителей работъ, способа ихъ найма, вознагражденія за труды и съ указаніемъ источника на покрытіе издержекъ".

4) „Теперь же приступить къ разграниченію лѣсныхъ пространствъ, составляющихъ общій надѣлъ нѣсколькихъ селеній, къ отводу отдѣльныхъ лѣсныхъ надѣловъ каждому селенію".

5) „Установить порядокъ пользованія крестьянскими лѣсами на свои надобности, устройства лѣсосѣкъ и продажи лѣса по участкамъ съ учетомъ по площади, а не по пнямъ".

6) „Образовать особую лѣсную стражу для надзора за лѣсами по примѣру, какъ это установлено въ отношеніи казенныхъ лѣсовъ".

7) „Выручаемыя отъ продажи лѣса деньги распредѣлять на части, изъ которыхъ одна поступаетъ на устройство лѣсного хозяйства и на содержаніе лѣсничихъ и стражи, другая—въ мірской капиталъ, а третья—непремѣнно раздается на руки домохозяевамъ, или получаетъ назначенія по ихъ желанію и указанію".

Не предрѣшая всѣхъ вышеизложенныхъ положеній, Г. Губернаторъ съ своей

стороны, полагалъ бы, чтобы какъ разбивка на участки, такъ и содержаніе особыхъ лѣсничихъ и стражи должны относиться на счетъ крестьянъ путемъ соотвѣтствующаго отчисленія въ особый фондъ изъ суммъ, выручаемыхъ ежегодно отъ продажи очередныхъ участковъ крестьянскихъ лѣсовъ; до образованія же этихъ отчисленій слѣдовало бы ходатайствовать объ отпускѣ нѣкоторой суммы отъ казны для выдачи ссудъ тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, у которыхъ не будетъ собственныхъ средствъ на затраты по первоначальному устройству лѣсного хозяйства. Не сомнѣваюсь въ томъ, что крестьяне пойдутъ навстрѣчу правильной организаціи лѣсного хозяйства, лучшимъ доказательствомъ чему служитъ приговоръ крестьянъ деревни Иломанчи и 20-ти селеній Ладвинскаго общества Петрозаводскаго уѣзда, представленный Земскимъ Начальникомъ г. Липинскимъ.

Постановили:

Выслушавъ предложеніе г. Губернатора и по всестороннемъ обсужденіи всѣхъ предложенныхъ Его Превосходительствомъ вопросовъ, Губернское Присутствіе пришло къ заключенію, что введеніе правильнаго лѣсного хозяйства въ лѣсныхъ и подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ государственныхъ крестьянъ Олонецкой губерніи представляется не только необходимымъ, но и неотложнымъ, и потому необходимо немедленно приступить къ составленію проекта объ организаціи лѣсного хозяйства, поручивъ составленіе его особой коммисіи подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія В. М. Страхова, при участіи Управляющаго Государственными Имуществами В. А. Розанова и Земскаго Начальника 2 участка Петрозаводскаго уѣзда Т. А. Липинскаго, предложивъ имъ принять въ основаніе при составленіи проекта нижеслѣдующую программу:

1) Соединить лѣсной и подсѣчный надѣлы въ одинъ общій надѣлъ и раздѣлить его на участки, сколько таковыхъ потребуется для раціональнаго лѣсного хозяйства.

2) Попутно съ устройствомъ лѣсного хозяйства разграничивать состоящія въ общемъ владѣніи лѣсныя пространства по селеніямъ, если объ этомъ воспослѣдуетъ ходатайство крестьянъ по ихъ приговорамъ.

3) Опредѣлить организацію предварительныхъ работъ по отграниченію участковъ съ указаніемъ лицъ—производителей работъ,—способа ихъ найма, вознагражденія за труды и съ указаніемъ источниковъ на покрытіе издержекъ.

Примѣчаніе. Содержаніе особыхъ лѣсничихъ и стражи должно относиться на счетъ крестьянъ путемъ соотвѣтствующаго отчисленія въ особый фондъ изъ суммъ, выручаемыхъ ежегодно отъ продажи очередныхъ участковъ крестьянскихъ лѣсовъ; до образованія же этихъ отчисленій слѣдовало бы возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ заимообразно нѣкоторой суммы отъ казны для ссудъ тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, у которыхъ не будетъ собственныхъ средствъ на затраты по первоначальному устройству плана лѣсного хозяйства.

4) Установить порядокъ пользованія крестьянами лѣсомъ на свои надобности, устройства лѣсосѣкъ и продажи лѣса по участкамъ съ учетомъ по площади, а не по пнямъ.

5) Образовать особую лѣсную стражу для надзора за лѣсами по примѣру, какъ это установлено въ отношеніи казенныхъ лѣсовъ, съ предоставленіемъ ей права возбуждать дѣла за самовольныя порубки.

6) По утвержденіи проекта немедленно приступить къ разграниченію лѣсныхъ пространствъ, составляющихъ общій надѣлъ нѣсколькихъ селеній, и къ отводу отдѣльныхъ лѣсныхъ дачъ каждому селенію, согласно возбуждаемымъ о томъ крестьянами ходатайствамъ.

7) Изъ выручаемыхъ отъ продажи суммъ сначала отчислять причитающееся на устройство лѣсного хозяйства и на содержаніе лѣсничихъ и стражи, а остальное затѣмъ количество дѣлить, примѣняясь къ закону 24 Апрѣля 1900 года, но

съ тѣмъ, чтобы часть денегъ, не менѣе 1/3 части, остающейся отъ отчисленія на расходы по устройству и содержанію лѣсничихъ и стражи, была выдаваема крестьянамъ на руки.

8) Установить тѣ измѣненія въ ст. 17 прилож. и 19 Пол. Госуд. крест., а также 339, 340 и 342 т. XIII Уст. Лѣсн., которыя представляются необходимыми, если предполагаемый проектъ о введеніи лѣсного хозяйства получитъ утвержденіе.

А потому Губернское Присутствіе опредѣляетъ: для составленія проекта избрать комиссію подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія В. М. Страхова, при участіи г. Управляющаго Государственными Имуществами В. А. Розанова, Земскаго Начальника 2-го участка Петрозаводскаго уѣзда Т. А. Липинскаго.

Журналъ засѣданія Олонецкаго Губернскаго Присутствія 13 Декабря 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель—Губернаторъ Н. В. Протасьевъ и члены—Вице-Губернаторъ Н. М. Родіоновъ, Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Управляющій Государственными Имуществами, за Прокурора Окружного Суда А. М. Войткевичъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, Непремѣнные члены—В. М. Страховъ, Д. Д. Варенцовъ, Л. Д. Головнинъ, секретарь Ф. Н. Нерехтскій, при участіи Непремѣннаго Члена Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Д. В. Ивашинцова

Слушали: докладъ комиссіи, образованной подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія В. М. Страхова, по составленію проекта организаціи крестьянскаго лѣсного хозяйства.

Постановили: Размотрѣвъ представленный докладъ, Губернское Присутствіе находитъ, что проектируемое устройство крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ и правильнаго лѣсного хозяйства вполнѣ соотвѣтствуетъ общимъ указаніямъ Губернскаго Присутствія, преподаннымъ къ руководству названной комиссіи постановленіемъ, состоявшимся 25 Октября 1902 года, а потому Губернское Присутствіе опредѣляетъ: одобривъ означенный докладъ, копіи съ него, а равно постановленія Губернскаго Присутствія 25 Октября 1902 года и настоящаго журнала представить на благоусмотрѣніе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, прося Его Высокопревосходительство не отказать въ распоряженіи о введеніи въ крестьянскихъ надѣлахъ Олонецкой губерніи лѣсного хозяйства на основаніяхъ, изложенныхъ въ представляемомъ докладѣ.

Протоколъ засѣданія 14 Декабря 1902 г. лѣсной комиссіи.

1902 г. Декабря 14 дня комиссія Олонецкаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохоз. промышленности, образованная по постановленію, состоявшемуся 23 Ноября 1902 г. по вопросу о составленіи проекта организаціи лѣсного хозяйства государственныхъ крестьянъ Олонецкой губерніи, принявъ во вниманіе преподанную Губернскимъ Комитетомъ программу и выслушавъ постановленія Олонецкаго Губернскаго Присутствія, состоявшіяся 25 Октября и 13 Декабря 1902 г., а также и докладъ комиссіи Губернскаго Присутствія, выработанный по тому же предмету, и вполнѣ присоединяясь къ ходатайству Губернскаго Присутствія о введеніи указаннаго въ означенномъ докладѣ порядка пользованія крестьянами Олонецкой губерніи лѣсными пространствами,

постановила: объ изложенномъ доложить Губернскому Комитету о нуждахъ сельской промышленности.

Журналъ засѣданія 4 Февраля 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ, члены: Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Начальникъ Олонецкихъ горныхъ заводовъ И. С. Яхонтовъ, Членъ Олонецкой Губернской Земской Управы С. Л. Новаковскій, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: В. М. Страховъ и Д. В. Ивашинцовъ, Совѣтники Губернскаго Правленія: И. И. Яновскій и И. И. Благовѣщенскій, Предсѣдатель Съѣзда В. В. Эринъ, Земскій Начальникъ Т. Т. Смирновъ, Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ, Лѣсные Ревизоры Е. Х. Мартнеръ и И. И. Юрьевичъ, Уѣздный Агрономъ Н. А. Голубевъ, Техникъ Губернскаго земства С. Н. Дементьевъ, Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты В. И. Еленевъ, Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ, секретарь Губернскаго Присутствія Ѳ. Н. Нерехтскій, Предсѣдатель Петрозаводской Земской Управы И. Г. Лазукъ, Преподаватель Семинаріи С. А. Левитскій и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Предсѣдатель дорожной комиссіи — Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ внесъ на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности докладъ о путяхъ сообщенія въ Олонецкой губерніи.

Въ настоящемъ докладѣ комиссія разработала вопросы объ устройствѣ дорогъ, о содержаніи ихъ, а также коснулась и водныхъ сообщеній Олонецкой губерніи.

Выяснивъ положеніе дорожнаго дѣла въ Олонецкой губерніи въ настоящее время и важность проведенія новыхъ дорогъ, комиссія пришла между прочимъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) для Олонецкой губерніи, гдѣ земскіе дорожные тракты въ настоящее время не вызываютъ необходимости усовершенствованія ихъ, существенно и болѣе необходимо проложеніе новыхъ телѣжныхъ дорогъ простѣйшаго типа (грунтовыя), при чемъ техническій надзоръ и общее руководство въ системѣ дорожныхъ работъ должно быть предоставлено Губернскому земству, а самое выполненіе дорожныхъ сооруженій передано въ полное распоряженіе Уѣзднаго земства;

2) ходатайствовать о разрѣшеніи вопроса объ отводѣ земельныхъ полосъ для дорогъ въ казенныхъ дачахъ, путемъ соглашенія мѣстныхъ органовъ съ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ;

3) просить Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о содѣйствіи дорожному дѣлу въ Олонецкой губерніи ассигнованіемъ необходимыхъ суммъ на приведеніе въ порядокъ дорогъ проходящихъ чрезъ земли казеннаго вѣдомства;

по вопросу объ упорядоченіи содержанія дорогъ заключенія комиссіи выражаются въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) объединеніе содержанія дорогъ какъ уѣздныхъ земскихъ, такъ и проселочныхъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ;

2) пересмотръ существующаго порядка отбыванія населеніемъ натуральной дорожной повинности въ смыслѣ привлеченія къ отбыванію натуральной повинности всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ на одинаковыхъ основаніяхъ, включая въ число лицъ, подлежащихъ повинности, лицъ торговаго сословія, не владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ;

3) производство дорожныхъ сооруженій, требующихъ техническихъ познаній, на счетъ земскаго сбора;

4) обязательное составленіе точныхъ и подробныхъ смѣтъ и раскладокъ натуральной дорожной повинности и

5) установленіе техническаго надзора за выполненіемъ натуральной дорожной повинности.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о возможной и желательной утилизаціи, въ смыслѣ путей сообщенія, водныхъ пространствъ, комиссія остановилась на желательности развитія мелкаго пароходства по типу Финляндскаго, а такъ какъ разсчитывать на частную предпріимчивость при настоящихъ условіяхъ жизни Олонецкаго края не представляется никакихъ данныхъ, то инициатива въ этомъ направленіи должна быть со стороны земства.

Въ цѣляхъ подготовленія среди мѣстнаго населенія контингента лицъ для службы на пароходахъ, комиссія признаетъ весьма существеннымъ для края, расширивъ программу ремесленнаго училища, открыть отдѣленіе школы машинистовъ. Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, вполнѣ соглашаясь съ высказанными соображеніями дорожной комиссіи, постановилъ: докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія въ Олонецкой губерніи представить въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, ходатайствуя о благопріятномъ разрѣшеніи возбужденныхъ комиссіею вопросовъ.

Докладъ дорожной комиссіи.

Составъ Комиссіи: Предсѣдатель-Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ. Члены: Непремѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Д. В. Ивашинцевъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Л. Д. Головнинъ, Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты В. И. Еленевъ, Предсѣдатель Пудожской Уѣздной Земской Управы Мудровъ, Предсѣдатель Вытегорской Уѣздной Земской Управы Ратьковъ, Лѣсничій Горнаго вѣдомства І. С. Кучевскій и Дорожный Техникъ Губернской Земской Управы Дементьевъ.

О ПУТЯХЪ СООБЩЕНІЯ ВЪ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ.

Объ устройствѣ дорогъ.

Въ дорожномъ отношеніи Олонецкая губернія находится въ довольно неблагопріятныхъ условіяхъ. Изъ 4345 селеній 1409 селеній, т. е. 32,45% не имѣютъ телѣжныхъ дорогъ, а сообщаются съ остальнымъ міромъ верховыми или пѣшеходными тропами (см. прилож. табл. I, распредѣленіе селеній въ дорожномъ отношеніи по уѣздамъ). Доставка необходимыхъ для незатѣйливаго крестьянскаго хозяйства предметовъ (какъ то: муки, овса и т. п.) въ такія лишенныя дорогъ селенія производится или на смычкахъ (соединенныя доскою двѣ жерди, въ которыя впрягается лошадь, волоча концы жердей по землѣ), или прямо переносятъ на спинѣ за десятки верстъ и болѣе. Такое ненормальное распредѣленіе поселеній въ Олонецкой губерніи вдали отъ трактовъ и телѣжныхъ сообщеній, объясняется историческимъ развитіемъ заселенія губерніи.

Помимо нѣкоторыхъ районовъ, въ которыхъ поселенія образовались издревле и извѣстны еще во времена процвѣтанія Новгорода, какъ-то: г. Каргополь, селенія по теченію рѣки Онеги и большой Архангельскій трактъ, вся остальная мѣстность представляла изъ себя дремучіе лѣса съ непроходимыми болотами, разбросанными озерами и ручьями и была заселена племенемъ финновъ. Съ одной стороны, наступательное движеніе новгородцевъ и кореловъ заставляло коренное населеніе постепенно передвигаться къ сѣверу вглубь непроходимыхъ лѣсовъ; съ другой стороны,—сравнительная близость Олонецкаго края къ средней полосѣ Россіи, непроходимая и дикая мѣстность создавали благопріятныя условія для поселенія преслѣдуемыхъ правительствомъ раскольниковъ, сектантовъ, преступниковъ. Движимые религіознымъ стремленіемъ къ замкнутой жизни, къ аскетическимъ подвигамъ избирали мѣста для поселеній наиболѣе отдаленныя, наиболѣе недоступныя для преслѣдованія.

Такимъ образомъ, послѣдовательно во многихъ мѣстностяхъ губерніи обра-

зовывались поселенія не въ силу экономическаго развитія края и естественнаго прироста населенія, а благодаря совершенно постороннимъ причинамъ.

Образъ жизни, обрядности, характеръ правонарушеній—все указываетъ на колонизацію края преимущественно изъ религіозныхъ побужденій. Встрѣчаются селенія, окруженныя со всѣхъ сторонъ непроходимыми болотами, такъ что въ лѣтнее и осеннее время нельзя проникнуть даже пѣшкомъ, какъ, напр., въ Макачевской волости Вытегорскаго уѣзда, куда, по преданію, бѣжали отъ рекрутскихъ наборовъ, Даниловская волость въ Повѣнецкомъ уѣздѣ съ знаменитымъ раскольничьимъ Даниловскимъ монастыремъ. Казалось бы, что отсутствіе телѣжныхъ сообщеній для трети населенія обрекаетъ его на полную отчужденность, абсолютную неподвижность и постепенное вымираніе, но, съ другой стороны, климатическія и географическія условія края значительно смягчаютъ эти неблагопріятныя стороны. Множество озеръ и рѣкъ доставляютъ населенію естественные пути сообщенія, а также продолжительные зимніе мѣсяцы съ замерзаніемъ болотъ даютъ возможность передвиженія во всѣхъ направленіяхъ до ближайшихъ телѣжныхъ дорогъ.

Положеніе Олонецкой губерніи въ дорожномъ отношеніи представлено въ слѣдующихъ прилагаемыхъ при семъ таблицахъ:

1) распредѣленіе селеній съ указаніемъ числа дворовъ и жителей по дорогамъ разныхъ наименованій;

2) распредѣленіе бездорожныхъ селеній по разстояніямъ отъ ближайшей телѣжной дороги;

3) распредѣленіе бездорожныхъ селеній по числу жителей.

Общее число верстъ телѣжныхъ дорогъ по Олонецкой губерніи составляетъ до 8.500, изъ нихъ:

дорогъ земскихъ до	4.100 верстъ
дорогъ проселочныхъ до	4.400 верстъ
пѣшеходныхъ и верховыхъ тропъ до	8.000 верстъ.

Всѣ существующія въ Олонецкой губерніи дороги относятся къ простѣйшему типу, т. е. грунтовыя, усовершенствованныхъ (шоссейныхъ, мощеныхъ и тому подобныхъ) не имѣется, да и не вызывается необходимостью. Почва для дорогъ въ большинствѣ случаевъ благопріятная, твердая, каменистая или суглинокъ. Содержаніе полотна дорогъ въ исправности не вызываетъ значительныхъ затрудненій и затратъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ участковъ, проходящихъ по болотистымъ мѣстамъ, гдѣ требуется періодическій капитальный ремонтъ. Для Олонецкой губерніи является нужда не столько въ усовершенствованіи существующихъ путей, которые находятся въ вполнѣ порядочномъ состояніи, сколько, въ возможно скорѣйшемъ проложеніи новыхъ дорогъ. Въ этомъ направленіи, какъ видно изъ журналовъ Земскихъ Собраній, поступаютъ ходатайства отъ мѣстнаго населенія съ предложеніемъ поставки необходимыхъ матеріаловъ для дороги изъ ихъ надѣловъ. Само же населеніе въ виду крайней разбросанности, большихъ разстояній, а также почвенныхъ условій собственными силами не въ состояніи проложить телѣжныя пути. Множество ручьевъ, громадныхъ камней, мѣстами болота представляютъ для населенія такія техническія затрудненія, которыя оно при малонаселенности не въ состояніи преодолѣть собственными средствами.

Въ отношеніи проложенія новыхъ дорогъ наибольшую дѣятельность проявило Повѣнецкое уѣздное земство, которое съ 1876 года по 1902 годъ, какъ видно изъ отчетовъ и смѣтъ, провело новыхъ телѣжныхъ путей до 700 верстъ съ затратою на проведеніе и капитальный ремонтъ этихъ дорогъ до 227.000 рублей (324 руб. на версту), изъ нихъ пособіемъ отъ Губернскаго земства было ассигновано въ 1877 и 1878 г.г.—33.645 рублей на устройство дороги отъ Повѣнца до Сумскаго посада разстояніемъ въ 151 версту. Въ другихъ уѣздахъ, а равно и Губернскимъ земствомъ новыхъ дорогъ не проводилось, а главное вниманіе сосредоточивалось на ремонтѣ и поддержаніи существующихъ путей.

Какъ видно изъ журналовъ земскихъ собраній, вопросы о проведеніи новыхъ

дорогъ почти совсѣмъ не возбуждались. Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи въ послѣднее десятилѣтіе былъ возбужденъ вопросъ о проведеніи почтоваго тракта отъ Петрозаводска до Лодейнаго Поля черезъ Ладву, что сокращало бы разстояніе на 50 вер., но оставался нѣкоторое время открытымъ, а затѣмъ, въ виду предполагаемаго устройства желѣзно-дорожнаго пути, былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Только въ послѣднее время, благодаря настоянію бывшаго Олонецкаго Губернатора В. А. Левашова, вопросъ о капитальномъ улучшеніи путей сообщенія нѣсколько выдвинулся. Была организована при Губернскомъ земствѣ дорожная комиссія для разработки этого вопроса и составленія общаго плана дорожныхъ работъ, при чемъ главное вниманіе было обращено на ремонтъ существующихъ дорогъ, между тѣмъ таковыя по своему состоянію и количеству перевозимыхъ грузовъ въ большинствѣ удовлетворяютъ своему назначенію, и ремонтъ могъ бы производиться за счетъ земскихъ сборовъ, а не дорожнаго капитала. Предоставляя въ распоряженіе земства спеціальный дорожный капиталъ, законъ 1895 года имѣлъ въ виду удовлетвореніе въ дорожномъ отношеніи первыхъ и насущныхъ потребностей населенія, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ дорогъ достаточно, гдѣ происходитъ значительный вывозъ сельскихъ продуктовъ по преимуществу осенью, т. е. въ самую плохую дорогу, естественно, является первой необходимостью улучшеніе существующихъ путей сообщенія. Совершенно въ иныхъ условіяхъ находится жизнь Олонецкаго края. По дорогамъ осенью вывоза никакого не производится. Всѣ грузовыя передвиженія происходятъ исключительно зимою, когда обозы съ рыбой и дичью двигаются отъ Архангельска и Бѣлаго моря къ Петербургу, а потому населеніе не столько нуждается въ ремонтѣ до образцоваго совершенства существующихъ дорожныхъ сообщеній, сколько въ проложеніи новыхъ дорогъ. Такое ненормальное явленіе, какъ переноска на рукахъ за десятки верстъ куля муки или овса, достаточно говоритъ за себя. Нужда въ проложеніи дорогъ еще ощутительнѣе, если принять во вниманіе, что собственнаго урожая хлѣбовъ въ большей части губерніи хватаетъ только на нѣсколько мѣсяцевъ. Въ случаѣ же неурожая и поздней зимы доставка хлѣба для пропитанія явится во многихъ пунктахъ губерніи прямо невозможной. Благодаря отсутствію дорогъ въ цѣлыхъ районахъ, мѣстнымъ торговцамъ представляется полная возможность подымать цѣны на хлѣбъ до баснословныхъ цѣнъ. Нельзя также умолчать о значеніи новыхъ дорогъ для промышленности края. Правильная эксплоатація и охрана лѣсныхъ богатствъ находится въ прямой зависимости отъ количества дорогъ. Въ виду вышеизложеннаго дорожный капиталъ желательно направить преимущественно на устройство новыхъ дорогъ, какъ главную и неотложную нужду населенія Олонецкаго края.

Останавливаясь на вопросѣ, какого рода дороги необходимы для Олонецкой губерніи, принимая во вниманіе сравнительно малое грузовое движеніе, крайнюю разбросанность населенія, сравнительно небольшія селенія (26% общаго числа приходится на селенія отъ 6 до 10 двор.), нельзя ожидать въ настоящее время и въ ближайшемъ будущемъ большого и оживленнаго движенія. Даже такія дорожныя магистрали, какъ почтовые тракты, въ грунтовомъ видѣ вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію. А потому для предоставленія населенію возможности сухопутнаго передвиженія въ огромномъ большинствѣ вполнѣ достаточенъ типъ наипростѣйшей дороги шириною для разъѣзда двухъ пароконныхъ повозокъ. Такое минимальное требованіе, какъ основное, при сооруженіи дорогъ имѣетъ еще слѣдующее преимущество. По приблизительному подсчету новыхъ дорогъ необходимо провести до 8.000 верстъ. Расширеніе дорожныхъ требованій усложнитъ техническія смѣты, увеличитъ матеріальныя затраты и осуществленіе путей сообщенія затянетъ на слишкомъ продолжительный періодъ. Между тѣмъ одною изъ главныхъ задачъ дорожнаго вопроса должно состоять устраненіе такого ненормальнаго явленія, какъ полное отсутствіе телѣжнаго сообщенія для $^1/_8$ населенія.

Не имѣя возможности входить въ детальное разсмотрѣніе вопроса о порядкѣ

проведенія дорогъ, Комиссія остановилась на слѣдующихъ общихъ основныхъ принципахъ при устройствѣ путей сообщенія.

Въ Олонецкой губерніи, за исключеніемъ Каргопольскаго уѣзда, собственный урожай хлѣбовъ хватаетъ всего на нѣсколько мѣсяцевъ, большую часть года населеніе продовольствуется привознымъ хлѣбомъ, доставляемымъ изъ Рыбинска по Маріинской системѣ, т. е. по Онежскому каналу и рѣкою Свирью, поэтому представлялось бы первою необходимостью обратить вниманіе на тѣ дороги, которыя обслуживаютъ и могутъ обслуживать со Свири и Онежскаго канала по подвозу хлѣбныхъ грузовъ, какъ, напримѣръ: отъ с. Ильинскаго къ г. Олонцу и др. А также въ первую очередь необходимо внести дороги, идущія въ направленіи подъѣздныхъ путей къ станціямъ Московско-Архангельской желѣзнодорожной линіи; эти дороги имѣютъ значеніе въ промышленномъ отношеніи, обслуживая доставку грузовъ съ желѣзной дороги и подвозку товаровъ, и крестьянскихъ произведеній на желѣзнодорожныя станціи. Затѣмъ, разсматривая Олонецкую губернію по картамъ въ дорожномъ отношеніи, нельзя не обратить вниманія, что не имѣютъ телѣжныхъ дорогъ не только отдѣльныя селенія, но цѣлые заселенные районы, въ діаметрѣ на десятки и болѣе верстъ. Естественно, что въ такихъ отчужденныхъ углахъ не можетъ развиться ни промышленность, ни промыслы. А потому дорогами 2 очереди должны быть такія магистрали, оживляющія жизнь населенія не одной или двухъ деревень, а цѣлаго района. Наконецъ, въ 3-ю очередь,—дороги, служащія соединеніемъ отдѣльныхъ деревень съ существующими путями и предполагаемыми магистралями.

При томъ нельзя не указать и на то, что по многимъ направленіямъ практическія изысканія уже сдѣланы. Въ губерніи имѣется до 8.000 пѣшеходныхъ и верховыхъ тропъ, и одна изъ первыхъ задачъ должна состоять въ томъ, чтобы сдѣлать большинство ихъ возможными для проѣзда, т. е. расширить, расчистить и мѣстами укрѣпить полотно. До $^3/_4$ губерніи принадлежитъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, составляя обширныя лѣсныя богатства, и только $^1/_4$ часть находится во владѣніи крестьянъ и частныхъ лицъ. Проведеніе дорогъ по землямъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ не представляетъ затрудненій, по землямъ же казеннаго вѣдомства, согласно нынѣ дѣйствующему закону требуется разрѣшеніе на отводъ полосы земли, отходящей подъ дорогу. При томъ необходимо произвести съемку, составить планъ и проч., что требуетъ весьма много времени и денежныхъ средствъ. Такимъ образомъ для проведенія каждой отдѣльной дороги является необходимость особаго ходатайства, что задерживаетъ проложеніе путей сообщенія иногда на годъ и болѣе.

Въ настоящее время со стороны казеннаго вѣдомства явилось новое условіе, могущее совершенно затормозить проложеніе новыхъ дорогъ. По нѣкоторымъ ходатайствамъ послѣдовали разрѣшенія на отчужденіе земли подъ дороги, но съ обязательствомъ вновь проведенныя дороги зачислить въ разрядъ земскихъ, т. е. чтобы помимо устройства все содержаніе и ремонтъ падалъ бы исключительно на земскій бюджетъ. Естественно, такое обязательство на будущее время земство принять на себя не въ состояніи, такъ какъ это можетъ вызвать непосильный расходъ и помимо того, дороги чисто мѣстнаго характера попадутъ въ разрядъ имѣющихъ общественное значеніе. Принимая во вниманіе, что проложеніе дорогъ имѣетъ весьма важное значеніе для эксплоатаціи и охраны казенныхъ лѣсовъ, а также въ виду настоятельной необходимости проведенія цѣлой сѣти дорогъ было бы желательно, съ одной стороны, не ограничивать разрѣшеніе подбнаго рода обязательствами, съ другой стороны, упростить порядокъ разрѣшеній, предоставивъ его соглашенію мѣстныхъ органовъ съ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ или Горнымъ Округомъ по принадлежности.

Что же касается поддержанія дорогъ въ удобномъ для проѣзда состояніи, то желательно, чтобы казенное вѣдомство въ этомъ отношеніи не было въ привилегированномъ положеніи, а напротивъ шло навстрѣчу нуждамъ края въ дорожномъ отношеніи. Въ настоящее время исполненіе крестьянами повинностей

по ремонту дорогъ находится въ прямой зависимости отъ отношенія къ ремонту казеннаго вѣдомства. Часто крестьяне прямо отказываются чинить свои участки, такъ какъ далѣе, въ казенной дачѣ, дорога сдѣлалась непроѣзжей.

Составленіе общаго плана, установленіе очереди, какъ вопросы, касающіеся интереса всей губерніи, было бы желательно сосредоточить въ губернскомъ земствѣ. Что же касается самого выполненія работъ, т. е. хозяйственной сферы, то опытъ указалъ, что въ этомъ отношеніи продуктивна и экономна дѣятельность болѣе мелкой земской единицы. Уѣздное земство, обнимая сравнительно небольшой районъ, гораздо ближе знакомо съ экономическимъ и хозяйственнымъ бытомъ населенія. Уѣздному земству гораздо лучше извѣстны какъ мѣстныя условія предполагаемыхъ работъ, такъ и дѣйствительная стоимость матеріаловъ и рабочихъ рукъ; ему легче сдѣлать правильный выборъ выполненія работъ съ наименьшею затратою, путемъ ли сдачи съ подряда, или хозяйственнымъ способомъ. При томъ участіе уѣздныхъ земскихъ органовъ въ фактическомъ выполненіи дорожныхъ работъ значительно расширяетъ кругъ лицъ, принимающихъ дѣятельное участіе въ столь серьезномъ дѣлѣ. Наконецъ, самое наблюденіе за работами для уѣздныхъ органовъ, какъ мѣстныхъ жителей, значительно облегчается и упрощается. Въ виду вышеизложеннаго было признано цѣлесообразнымъ самое выполненіе, т. е. хозяйственную часть дорожнаго дѣла сосредоточить въ уѣздныхъ земствахъ, распредѣляя дорожный капиталъ по уѣздамъ или согласно установленному плану, или по мѣрѣ производства работъ.

Принимая въ среднемъ затрату на расширеніе тропъ и устройство новыхъ дорогъ на версту до 200 рублей при необходимости проложить для соединенія всѣхъ селеній дорогами до 8000 верстъ, общій расходъ составитъ до 1.600.000 рублей. Къ 1 Января 1903 года дорожнаго капитала состоитъ около 300.000 р., при ежегодномъ поступленіи 60.000 рублей, общій дорожный планъ можетъ быть осуществленъ въ продолженіе 20 лѣтъ. Вов сякомъ случаѣ проведеніе 8.000 верстъ даже при существованіи достаточнаго дорожнаго капитала нельзя ожидать въ очень короткое время.

Послѣдовательное проведеніе такого значительнаго количества верстъ дорогъ, помимо общаго экономическаго значенія, дастъ возможность регулировать и усиливать заработки крестьянъ на случаи неурожая хлѣбовъ. Выработанные планы дорожныхъ работъ по уѣздамъ осуществляются въ обыкновенное время по намѣченной очереди. Въ виду же неурожая, отсутствія заработковъ и нужды въ извѣстномъ районѣ, не представится большихъ затрудненій назначить усиленное производство работъ именно въ этомъ районѣ, хотя бы съ нѣкоторымъ отступленіемъ отъ намѣченной очереди. Въ такіе годы усиленный расходъ на дороги можетъ быть покрытъ или краткосрочнымъ позаимствованіемъ изъ другихъ земскихъ капиталовъ, или ссудою изъ Государственнаго Казначейства. Хотя нельзя не указать, что благодаря климату дорожныя работы въ Олонецкой губерніи, въ смыслѣ общественныхъ работъ на случай неурожая, не представляютъ благопріятныхъ условій для своевременной помощи населенію въ нуждѣ. Большая часть производимыхъ работъ при сооруженіи дорогъ падаетъ на лѣтне время, какъ наиболѣе сухое и удобное. По мѣстнымъ климатическимъ условіямъ рабочее время продолжается всего 4 мѣсяца. Продолжительная зима, медленное таяніе снѣговъ, позднее оттаиваніе земли — всѣ эти условія значительно сокращаютъ періодъ возможности дорожныхъ работъ до минимума, т. е. съ конца Мая до конца Сентября. Въ Апрѣлѣ и началѣ Мая обыкновенно бываетъ бездорожица, когда не возможны ни производство работъ, ни подвозка матеріаловъ, а съ средины Сентября начинаются дожди и заморозки вплоть до саннаго пути. При такихъ условіяхъ дорожныя работы удобны въ смыслѣ пособія населенію въ зимнее время только по подвозкѣ необходимыхъ матеріаловъ (лѣсу, земли, песку, чуры) и по проложенію просѣкъ и расширенію тропъ, всѣ остальныя работы могутъ быть производимы только въ лѣтнее время, когда населеніе, переживъ уже самую тяжелую пору, приступаетъ къ своимъ хозяйственнымъ работамъ. При томъ дорожныя работы въ зимнее время въ смыслѣ пособія населенію примѣнимы почти

исключительно для лошадныхъ крестьянъ, а для безлошадныхъ, т. е. наиболѣе нуждающихся возможны только въ отношеніи расчистки просѣкъ и вырубки деревъ. Во всякомъ случаѣ при извѣстной системѣ общественныхъ работъ и мѣропріятій, *) дорожныя работы могутъ быть не основой, но нѣкоторымъ подспорьемъ населенію въ тяжелые годы, зимою по вывозкѣ необходимыхъ матеріаловъ, а лѣтомъ по производству самыхъ работъ.

Въ заключеніе нельзя не упомянуть, что для оживленія Олонецкаго края должна имѣть большое значеніе разрѣшенная къ постройкѣ желѣзная дорога для соединенія г. Петрозаводска съ остальною желѣзно-дорожною сѣтью. Не имѣя данныхъ для детальнаго разсмотрѣнія вопроса о направленіи дороги, комиссія остановилась на двухъ существенныхъ направленіяхъ въ предѣлахъ Олонецкой губерніи. Первое направленіе по берегу Ладожскаго озера, черезъ Свирь въ ея истокахъ, черезъ г. Олонецкъ на Петрозаводскъ. Вторая линія по Лодейно-Польскому уѣзду черезъ Свирь у Важинъ на Петрозаводскъ. Первая линія пройдетъ черезъ центръ горной дѣятельности Олонецкой губерніи въ кратчайшемъ разстояніи по губерніи, недалеко отъ сѣти финляндскихъ желѣзныхъ дорогъ и вызоветъ въ промышленномъ отношеніи тяготѣніе къ Финляндіи. Вторая линія пройдетъ на большемъ протяженіи по губерніи, отклонивъ промышленное тяготѣніе края на Москву и Петербургъ. Которое изъ этихъ направленій для губерніи выгоднѣе, сказать въ настоящее время трудно, одно только представляется крайне необходимымъ и существеннымъ для края—скорѣйшее соединеніе края съ остальнымъ міромъ желѣзно-дорожнымъ путемъ.

Въ общемъ выводѣ комиссія по дорожному вопросу пришла къ слѣдующимъ положеніямъ.

1) Существующіе земскіе дорожные тракты по своему состоянію вполнѣ удовлетворяютъ грузовому движенію и потребностямъ населенія и въ настоящее время не представляется необходимости усовершенствованія ихъ.

2) Для Олонецкой губерніи гораздо существеннѣе и болѣе необходимо проложеніе новыхъ телѣжныхъ дорогъ съ тѣмъ, чтобы доставить возможность $^1/_3$ населенія безпрерывнаго сообщенія.

3) По состоянію промышленности, густотѣ населенія, грузовому движенію необходимы дороги простѣйшаго типа (грунтовыя).

4) Спеціальный дорожный капиталъ, сообразно его главному назначенію долженъ предназначаться исключительно на устройство новыхъ дорогъ.

5) Общій порядокъ устройства новыхъ путей желателенъ и необходимъ въ слѣдующей очереди: 1) подъѣздные пути въ широкомъ смыслѣ, 2) магистрали, обслуживающія бездорожные районы, 3) вѣтки дорогъ, идущія на соединеніе отдѣльныхъ селеній.

6) Предоставивъ техническій надзоръ и общее руководство въ системѣ дорожныхъ работъ Губернскому земству, самое выполненіе дорожныхъ сооруженій передать въ полное распоряженіе Уѣзднаго земства.

7) Ходатайствовать о разрѣшеніи вопроса объ отводѣ земельныхъ полосъ для дорогъ въ казенныхъ дачахъ путемъ соглашенія мѣстныхъ органовъ съ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

8) Просить Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не отказать въ своемъ содѣйствіи дорожному дѣлу въ Олонецкой губерніи ассигнованіемъ необходимыхъ суммъ на приведеніе въ порядокъ дорогъ, проходящихъ чрезъ земли казеннаго вѣдомства.

9) Въ смыслѣ пособія населенію дорожныя работы могутъ быть по климатическимъ условіямъ только подспорьемъ къ другимъ главнымъ общественнымъ работамъ.

---

*) Въ отношеніи пособія населенію существенную роль играютъ въ Олонецкой губерніи лѣсныя заготовки, отъ которыхъ главнымъ образомъ зависитъ благосостояніе населенія, а также возможно широкая организація работъ по осушенію безчисленныхъ болотъ.

10) Желательно и необходимо въ возможно скорѣйшее время соединеніе края желѣзно-дорожнымъ путемъ.

О содержаніи дорогъ.

Наряду съ вопросомъ о развитіи путей сообщенія посредствомъ проложенія новыхъ дорогъ стоитъ не менѣе важный вопросъ о содержаніи дорогъ, т. е. о производствѣ періодическаго ремонта, для поддержанія въ исправности полотна дорогъ и дорожныхъ сооруженій, какъ то: мостовъ, трубъ, гатей и иныхъ переправъ. Вопросъ этотъ представляется тѣмъ болѣе важнымъ, что разрѣшеніе его на практикѣ встрѣчаетъ немало очень серьезныхъ затрудненій. По существующимъ нынѣ законоположеніямъ (ст. 289—295 Уст. о земск. повин. изд. 1899 г. и 752—774 и 802—806 Уст. Пут. Сообщ. Т. XII, ч. I, изд. 1857 г.) въ отношеніи содержанія дорогъ *) различаются дороги грунтовыя (почтовыя, торговыя и военныя), состоящія на попеченіи уѣздныхъ земствъ, отъ проселочныхъ, исправленіе которыхъ лежитъ на обязанности собственниковъ владѣній, по которымъ пролегаютъ проселочныя дороги.

Такое раздѣленіе дорогъ замѣтно отражается на состояніи ихъ. Земскія дороги оказываются болѣе исправными, нежели проселочныя. Объясняется такое явленіе въ Олонецкой губерніи, помимо отсутствія должнаго надзора и вообще правильной организаціи въ дѣлѣ исправленія проселочныхъ дорогъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что казенныя управленія, владѣнія которыхъ занимаютъ наибольшую часть пространства губерніи, совершенно безучастно относятся къ устройству путей сообщенія въ предѣлахъ своихъ владѣній, а въ зависимости отъ такого отношенія казны и сельскія общества оставляютъ безъ исправленія дороги на своихъ участкахъ, указывая не безъ основанія на отсутствіе практическаго значенія исправленія небольшихъ участковъ дорогъ въ предѣлахъ ихъ владѣній въ то время, какъ продолженіе этихъ дорогъ по владѣніямъ казны остается въ совершенномъ запустѣніи. Производящаяся по этому предмету переписка уѣздной полиціи съ представителями лѣсного вѣдомства обыкновенно остается безъ результата, такъ какъ завѣдующіе казенными лѣсными участками, чрезъ которые пролегаютъ проселочныя дороги, часто не располагаютъ нужными средствами и полномочіями для производства дорожныхъ исправленій. Въ общемъ почти всѣ проселочныя дороги остаются далеко не въ удовлетворительномъ состояніи и ремонтируются или вѣрнѣе подправляются обыкновенно по настоянію полиціи лишь въ экстренныхъ случаяхъ, при проѣздѣ, напримѣръ, высшаго начальства.

Такого рода условія содержанія дорогъ обращаютъ на себя вниманіе тѣмъ болѣе, что, при недостаточности путей сообщенія въ Олонецкой губерніи, проселочныя дороги имѣютъ столь же важное значеніе, какъ и земскія грунтовыя, а потому вопросъ о содержаніи ихъ въ исправности представляетъ существенное значеніе. Какимъ, однако, образомъ можетъ быть достигнуто упорядоченіе этихъ дорогъ? По мнѣнію комиссіи, если бы даже лѣсное вѣдомство принимало участіе въ ремонтѣ дорогъ въ предѣлахъ своихъ лѣсныхъ владѣній и отпускало необходимыя для того средства, то все же трудно разсчитывать на улучшеніе состоянія проселочныхъ дорогъ при отсутствіи точно опредѣленнаго въ законѣ порядка содержанія этихъ дорогъ и надзора за своевременнымъ исправленіемъ ихъ.

Въ настоящее время все указаніе закона относительно проселочныхъ дорогъ сводится къ тому, что согласно статьѣ 295 Уст. о земск. повин., изд. 1899 года и 802 Уст. Пут. Сообщ., т. XII, ч. I, по продолж. 1893 года проселочныя и полевыя дороги устраиваются и содержатся селеніями и владѣльцами, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ, за исключеніемъ дорогъ, которыя, по постановленію подлежащаго Земскаго Собранія, отнесены къ разряду путей, содержимыхъ на счетъ

*) Здѣсь имѣются въ виду только дороги 4 и 5 классовъ (ст. 10 Уст. Пут. Сообщ. Т. XII, ч. изд. 1857 г.), т. е. дороги, подлежащія вѣдѣнію уѣздной администраціи.

земскихъ повинностей. Относительно же наблюденія за состояніемъ дорогъ содержится указаніе лишь въ ст. 806 Уст. Пут. Сообщ., которая гласитъ: „Мѣстное начальство вообще печется чтобы проселочныя дороги такъ же, какъ и большія были исправны и безопасны".

Эти общія положенія совершенно не устанавливаютъ ни порядка надзора за состояніемъ проселочныхъ путей, ни размѣра и свойства самой повинности, и при такихъ условіяхъ трудно разсчитывать на удовлетворительное разрѣшеніе вопроса объ установленіи удобнаго сообщенія по проселочнымъ дорогамъ. Нельзя при этомъ не обратить вниманія на неравномѣрность установленнаго закономъ распредѣленія повинности по содержанію проселочныхъ дорогъ между селеніями и владѣльцами земель, чрезъ которыя дороги проходятъ. Въ однихъ владѣніяхъ или селеніяхъ проселочныя дороги могутъ вовсе не проходить, тогда какъ въ другихъ, наоборотъ, дороги на значительномъ пространствѣ проходятъ по топкимъ мѣстамъ, требующимъ устройства гатей, или по мѣстности, подверженной размывамъ почвы. Однихъ мѣстъ, такимъ образомъ, повинность совсѣмъ не касается, тогда какъ въ другихъ она ложится непосильнымъ бременемъ.

По этимъ соображеніямъ, въ видахъ упорядоченія путей сообщенія, представлялось бы наиболѣе сообразнымъ обязанность по содержанію проселочныхъ дорогъ обратить изъ повинности личной, владѣльческой въ повинность общественную, земскую и такимъ образомъ объединить дѣло по устройству дорогъ въ рукахъ одного земства, которое уже практически знакомо съ дорожнымъ дѣломъ.

Обращаясь къ вопросу о содержаніи земскихъ дорогъ, необходимо замѣтить, что законъ предоставляетъ земству двоякій способъ для исполненія обязанностей по содержанію дорогъ: или посредствомъ привлеченія населенія къ отбыванію натуральной дорожной повинности на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 289—294 Уст. о земск. пов. изд. 1899 года, или выполненіе дорожныхъ потребностей на денежныя средства изъ земскаго сбора (статья 269 Устава).

Первый способъ заключается въ томъ, что дороги раздѣляются земствомъ на участки. Къ каждому участку по соображенію количества рабочихъ, потребныхъ для устройства онаго и содержанія въ исправности, приписывается часть окрестныхъ селеній. Къ дорожнымъ участкамъ приписываются также, по соображенію количества потребныхъ для означенныхъ надобностей лѣсныхъ матеріаловъ, владѣльческія земли, не исключая казенныхъ и удѣльныхъ. Приписка производится со всею возможною при томъ уравнительностью и съ точнымъ наблюденіемъ, чтобы приписываемыя селенія и земли были въ ближайшемъ, сколь возможно, разстояніи отъ этого участка (ст. 290 Уст. о земск. повин.). Приписаннымъ къ участку селеніямъ предоставляется устраивать и содержать его лично своею работою, по нарядамъ и очередямъ или же посредствомъ найма, добровольно и по собственному ихъ усмотрѣнію дѣлаемому (ст. 291) Отпускъ лѣса, необходимаго на содержаніе земскихъ дорогъ и состоящихъ на нихъ сооруженій, относится къ обязанности всѣхъ землевладѣльцевъ, имѣнія коихъ приписаны къ исправляемому участку, въ томъ числѣ казны и удѣльнаго вѣдомства соразмѣрно количеству состоящихъ въ ихъ владѣніи земель. При невозможности отпускать лѣсъ натурою землевладѣльцы, въ томъ числѣ казенное и удѣльное вѣдомства обязываются вносить слѣдующія за причитающееся съ нихъ количество лѣса деньги по цѣнамъ, установленнымъ каждый разъ подлежащими земскими учрежденіями, при самомъ опредѣленіи размѣра слѣдующаго съ каждаго землѣвладѣльца лѣса (ст. 293 Уст.). Вырубка и доставка отпускаемыхъ для дорожныхъ исправленій лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту производства работъ относятся на обязанность всего земства, не исключая землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ казны и удѣловъ. Ближайшее опредѣленіе способа исполненія этой обязанности и уравнительное распредѣленіе оной между участвующими въ исправномъ содержаніи дорогъ землевладѣльцами сельскими обывателями и вообще между отбывающими дорожную повинность деньгами и тѣми, кои исполняютъ сію повинность натурою, предоставляется земскимъ учрежденіямъ, которыя обязаны принимать при томъ

въ соображеніе мѣстныя условія и существующую уже степень отягощенія различныхъ классовъ земства дорожной и другими повинностями (ст. 294 Уст.).

Примѣненіе этого натуральнаго способа содержанія дорогъ вызываетъ чрезвычайно неравномѣрное распредѣленіе повинности между отдѣльными классами населенія и ложится тяжелымъ бременемъ почти исключительно на крестьянское сословіе. Дѣйствительно, согласно вышеприписаннымъ указаніямъ закона, къ дорожнымъ участкамъ приписываются исключительно сельскія общества, прочія же владѣнія (частныя и казенныя) приписываются лишь для отпуска потребнаго для исправленія дорогъ лѣсного матеріала. Въ Олонецкой губерніи съ громадными лѣсными пространствами отпускъ потребнаго для дорожныхъ сооруженій лѣса, при малоцѣнности его на корню (расходы по вырубкѣ и доставкѣ лѣса къ мѣсту производства работъ относятся на земскій счетъ) представляетъ совершенно нечувствительную повинность для частныхъ владѣльцевъ и для казны, между тѣмъ все, что составляетъ наибольшую тяжесть въ дорожномъ строительствѣ, какъ то; доставка необходимыхъ матеріаловъ: песку, чуры и проч. и всѣ земляныя работы падаютъ на долю крестьянъ. Если при этомъ принять во вниманіе немногочисленность населенія Олонецкой губерніи и удаленность на значительное разстояніе сельскихъ поселеній другъ отъ друга, вслѣдствіе чего достающіеся, по земской раскладкѣ, дорожные участки иногда находятся на разстояніи до 140 верстъ (Каргопольскій уѣздъ) отъ мѣстожительства приписанныхъ къ участку домохозяевъ, то легко представить, насколько обременительно должно быть добросовѣстное исполненіе для сельскихъ обывателей возлагаемой на нихъ дорожной повинности. Нужно при этомъ замѣтить, что въ виду отсутствія въ законѣ точнаго указанія относительно порядка составленія земствомъ раскладки натуральныхъ повинностей таковая обыкновенно дѣлается безъ должнаго соображенія со всѣми мѣстными условіями, и потому распредѣленіе дорогъ на участки, приписка къ участкамъ окрестныхъ селеній и вообще раскладка натуральной повинности не удовлетворяетъ необходимымъ требованіемъ уравнительности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ учетъ отправляемыхъ повинностей обыкновенно производится чрезъ Волостныя Правленія, при томъ настолько поверхностно, что земства обыкновенно не обладаютъ даже приблизительно вѣрными свѣдѣніями о количествѣ произведенныхъ работъ. Наблюденіе за выполненіемъ повинностей и самыя мѣры исполненія, возлагаемыя ст. 281 Уст. о земск. повин., подъ общимъ завѣдываніемъ Уѣздной Управы, на общественныя власти и полицейскія учрежденія, производится обыкновенно безъ всякой системы, а потому носитъ случайный характеръ, въ зависимости отъ усмотрѣнія сельской и уѣздной полиціи, какъ въ отношеніи времени предъявленія къ населенію требованій объ исполненіи повинности, такъ и въ отношеніи самой мѣры исполненія. Пользуясь этимъ обстоятельствомъ, населеніе, по мѣрѣ возможности, старается уклониться отъ исполненія возложенныхъ на него работъ или выполнить ихъ для вида, что, конечно, не можетъ не отразиться на состояніи путей сообщенія. При такихъ условіяхъ отбываніе дорожной повинности натурою представляетъ существенные недостатки, будучи, съ одной стороны, очень обременительнымъ для большей части населенія, вслѣдствіе крайней неуравнительности въ распредѣленіи повинности между исполнителями работъ, а съ другой стороны, этотъ способъ не обезпечиваетъ исправное состояніе дорогъ.

По этимъ причинамъ большинство земствъ давно уже позаботилось переложеніемъ натуральной повинности въ денежную. Въ Олонецкой губерніи такихъ изъ семи уѣздовъ только въ трехъ сохранился натуральный способъ содержанія дорогъ, а въ остальныхъ четырехъ натуральная повинность переведена на денежную. Этотъ способъ, заключающійся въ томъ, что согласно 272 ст. Уст. о земск. повин., земскія учрежденія назначаютъ потребныя на удовлетвореніе дорожныхъ нуждъ суммы по составляемымъ ими же земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ, имѣетъ значительныя преимущества предъ натуральнымъ способомъ со-

держанія дорогъ. Существенное отличіе отъ послѣднихъ заключается въ томъ, что раскладка денежнаго сбора на содержаніе дорогъ производится на всѣ предметы, подлежащіе земскому обложенію по цѣнности и доходности оныхъ, безъ всякаго различія принадлежности ихъ владѣльцевъ къ тому или другому сословію (Указъ Правительствующаго Сената 16 Мая 1867 года по вопросу о томъ, могутъ ли казенныя земли быть облагаемы сборомъ на обращеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя и цирк. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 15 Мая 1870 года № 4573). Кромѣ того, самая раскладка денежной повинности, производимая на одинаковыхъ съ прочими сборами основаніяхъ, несомнѣнно, представляется болѣе уравнительною, чѣмъ раскладка натуральныхъ повинностей. Несмотря, однако, на весьма важныя преимущества денежной системы содержанія дорогъ предъ натуральной, нельзя назвать ее вполнѣ удовлетворительной. Недостатокъ этой системы заключается прежде всего въ томъ, что для населенія въ общемъ она обходится относительно очень дорого. Дѣйствительно, какимъ бы способомъ ни производились земствомъ дорожныя работы, подрядным ли или хозяйственнымъ, несомнѣнно, производство ремонтныхъ работъ, пріуроченное ежегодно къ сравнительно небольшому промежутку времени удобному для работы, вызываетъ сразу потребность значительнаго числа рабочихъ рукъ, вслѣдствіе чего неизбѣжно повышеніе стоимости самихъ работъ. Засимъ сдача работъ подрядчикамъ вызываетъ, конечно, особый расходъ въ видѣ барыша, который извлекаютъ подрядчики изъ предпріятія. Если же работы ведутся хозяйственнымъ способомъ, въ такомъ случаѣ нѣтъ никакой гарантіи въ производительности затратъ предназначаемыхъ суммъ на дорожное дѣло въ виду недостаточной опытности по дорожнымъ сооруженіямъ земскихъ агентовъ. Практика показываетъ, напр., что бываютъ иногда случаи производства ремонта такихъ участковъ дорогъ, гдѣ собственно не представлялось бы существенной надобности въ ремонтѣ въ особенности по сравненію съ другими участками, настоятельно нуждающимися въ исправленіи, но остающимися безъ ремонта по той причинѣ, что ремонтируемый участокъ представляетъ менѣе затрудненій для исправленія.

Указанные недостатки денежнаго способа не могутъ не имѣть неблагопріятныхъ послѣдствій для исправнаго содержанія дорогъ, въ особенности при увеличеніи сѣти дорожныхъ сообщеній, и потому самъ собою возникаетъ вопросъ о необходимости пересмотра дѣйствующихъ узаконеній о содержаніи земскихъ дорогъ. На первомъ планѣ должны бы стоять необременительность и уравнительность для населенія повинности по содержанію дорогъ. Такъ какъ главную часть русскаго населенія составляютъ крестьяне и такъ какъ для сельскаго населенія, не располагающаго деньгами, но имѣющаго много свободнаго времени, легче и удобнѣе исполнять повинности натурою, нежели уплачивать взамѣнъ ея денежные сборы, то натуральный способъ исправленія дорогъ при извѣстныхъ условіяхъ представляетъ нѣкоторое преимущество предъ другими способами. Такой взглядъ высказанъ въ 1896 году Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по поводу ходатайствъ нѣсколькихъ уѣздныхъ земскихъ собраній Смоленской губерніи о разрѣшеніи имъ переложить на деньги натуральную дорожную повинность, въ виду ея неуравнительности и неудовлетворительныхъ для дорожнаго дѣла разультатовъ. По мнѣнію Министра, натуральный способъ отбыванія дорожной повинности, принятый въ самыхъ благоустроенныхъ государствахъ Европы, представляетъ громадный рессурсъ для улучшенія дорогъ, которымъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ пренебрегать. Многолѣтній опытъ доказалъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дорожная повинность переложена въ денежную, значительныя затраты на устройство путей не достигли сколько-нибудь удовлетворительныхъ результатовъ, и что вмѣсто облегченія населенія эта мѣра привела къ дурному состоянію дорогъ, которое является гораздо худшимъ обремененіемъ населенія, чѣмъ отбываніе правильно организованной повинности. Поэтому натуральный способъ отбыванія дорожной повинности признается Министромъ совершенно неизбѣжнымъ при настоящемъ положеніи дорожнаго дѣла въ Россіи и единственнымъ могу

щимъ, при правильной постановкѣ, обезпечить успѣшно его веденіе. Для устраненія указываемыхъ земскими собраніями неудобствъ дорожной повинности Министръ рекомендуетъ слѣдующія средства. Уравнительность можетъ быть достигнута посредствомъ привлеченія къ повинности не однихъ жителей волостей, черезъ которыя пролегаютъ дороги, а населенія всего уѣзда. Этому не препятствуетъ законъ, не обозначающій точнаго разстоянія, за предѣлы котораго рабочіе не могли бы быть привлекаемы къ выполненію дорожныхъ работъ. Неуравнительность повинности для мѣстностей, расположенныхъ отъ дорожныхъ участковъ въ сравнительно значительномъ растояніи, всегда можетъ быть сдѣлана менѣе чувствительной, благодаря предусматриваемой закономъ возможности повинности посредствомъ найма или подряда, а равно замѣны требуемаго на дороги лѣса деньгами по оцѣнкѣ, опредѣляемой земскимъ собраніемъ. Послѣдняя мѣра дала бы существенное средство для уравновѣшиванія тягости повинности между крестьянскимъ населеніемъ съ одной стороны и землевладѣльцами съ другой. Что касается непроизводительности работъ, производимыхъ принудительнымъ трудомъ, то она можетъ быть устранена учрежденіемъ техническаго надзора *).

Соглашаясь вполнѣ со взглядомъ бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ относительно цѣлесообразности сохраненія натуральнаго способа отбыванія дорожной повинности, комиссія не можетъ, однако, согласиться, что указанныя г. Министромъ мѣры къ соблюденію уравнительности распредѣленія натуральной повинности дѣйствительно могутъ служить къ равномѣрному распредѣленію тяготы повинности между всѣмъ населеніемъ уѣзда. Эти мѣры могутъ лишь способствовать болѣе равномѣрной раскладкѣ повинности между отдѣльными группами сельскихъ обществъ или между частными земельными владѣльцами, но никакъ не между различными классами населенія, такъ что и при указанномъ способѣ привлеченія всего населенія уѣзда къ отбыванію дорожной повинности вся почти тяжесть ея неизбѣжно должна падать на сельское сословіе, пріобрѣтая такимъ образомъ сословный характеръ. По мнѣнію комиссіи, необходимъ пересмотръ существующаго порядка отбыванія натуральной дорожной повинности въ смыслѣ привлеченія всѣхъ классовъ населенія къ несенію натуральной повинности на одинаковыхъ основаніяхъ и вполнѣ уравнительно. Къ этому не можетъ быть никакихъ серьезныхъ препятствій въ виду того, что и въ настящее время, при переложеніи натуральной повинности въ денежную, законъ требуетъ привлеченія къ уравнительной раскладкѣ денежнаго сбора по содержанію дорогъ всѣ предметы, безъ всякаго различія принадлежности ихъ владѣльцевъ къ тому или другому сословію. Здѣсь вполнѣ умѣстно упомянуть также о желательности привлечь къ отбыванію дорожной повинности торговый и промышленный классъ населенія, для дѣятельности котораго удобство путей сообщенія представляетъ существенное значеніе. Вопросъ этотъ уже подымался неоднократно, но разрѣшался Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (Сообщ. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 7 Августа 1867 года за № 7500) и Правительствующимъ Сенатомъ (Указъ Сената 16 Ноября 1898 года № 11665) отрицательно. Мотивомъ къ отказу служило то обстоятельство, что лица торговаго сословія, владѣя землями наравнѣ съ другими землевладѣльцами, обязаны отпускать лѣсные матеріалы, необходимые для устроенія и сооруженія мостовъ и гатей на грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, пролегающихъ чрезъ ихъ земли или чрезъ участки, къ коимъ приписаны нхъ имѣнія. Кромѣ того, упомянутыя лица, платя въ пользу земства опредѣленный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ и выбираемыхъ ими торговыхъ документовъ, тѣмъ самымъ участвуютъ и въ дорожной повинности, такъ какъ изъ этихъ же сборовъ опредѣленная часть идетъ на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій, если они отнесены на денежныя земскія средства. Такое толкованіе, по мнѣнію комиссіи, вполнѣ примѣнимо къ тѣмъ случаямъ, когда

*) См. Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона. Вл. Случевскій. «Натуральныя повинности».

лица торговаго сословія владѣютъ недвижимымъ имуществомъ въ городѣ или уѣздѣ, но приведенныя выше соображенія не могутъ, по мнѣнію комиссіи, служить основаніемъ къ освобожденію купцовъ и промышленниковъ, не владѣющихъ недвижимостію, отъ участія въ дорожной повинности, такъ какъ уплачиваемый имъ сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ документовъ самъ по себѣ очень не значителенъ (не болѣе 15% со стоимости документа), засимъ этотъ сборъ остается неподвижнымъ, то есть не зависитъ отъ общей суммы земскихъ смѣтныхъ расходовъ, такъ что съ возрастаніемъ земской расходной смѣты и съ увеличеніемъ земскаго сбора съ плательщиковъ торговыя лица, не владѣющія недвижимымъ имуществомъ, принимаютъ участіе въ земскихъ расходахъ все въ меньшей и меньшей степени сравнительно съ другимъ плательщикомъ. А такъ какъ помимо увеличивающихся ежегодно земскихъ сборовъ плательщики несутъ еще дорожную повинность, то вполнѣ справедливо было бы привлечь всѣхъ купцовъ и промышленниковъ, не владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ, къ отбыванію дорожной повинности, независимо отъ плачиваемаго ими процентнаго сбора съ выбираемыхъ промысловыхъ документовъ.

Что же касается порядка, предполагаемаго комиссіей привлеченія всего населенія къ отбыванію натуральной дорожной повинности, то, не входя въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса, необходимо лишь замѣтить, что было бы вполнѣ цѣлесообразно выдѣлить тѣ дорожныя сооруженія, которыя требуютъ техническихъ знаній и представляются болѣе или менѣе сложными, какъ, напримѣръ, устройство мостовъ, проложеніе трубъ, гатей и иныхъ переправъ. Такія сооруженія должны быть приняты на счетъ земскаго сбора. Засимъ всѣ остальныя работы должны быть вводимы въ раскладку между всѣми владѣльцами недвижимыхъ имуществъ соразмѣрно цѣнности и доходности принадлежащихъ имъ имуществъ. Для этого ежегодно, одновременно съ составленіемъ денежныхъ смѣтъ, должна быть составляема земствомъ подробная смѣта дорожныхъ исправленій при участіи техническаго надзора, который долженъ быть установленъ при всякомъ уѣздномъ земствѣ на счетъ земскаго сбора и на обязянности котораго, главнымъ образомъ лежало бы наблюденіе за отбываніемъ населеніемъ натуральной дорожной повинности. Въ смѣтѣ должна быть произведена и расцѣнка предусматриваемыхъ работъ въ тѣхъ видахъ, чтобы заранѣе была опредѣлена сумма денежнаго сбора въ тѣхъ случаяхъ, если часть населенія не будетъ имѣть возможности личнымъ трудомъ или путемъ найма отбыть положенныя по раскладкѣ работы. Въ послѣднемъ случаѣ работы производятся самимъ земствомъ за счетъ взыскиваемыхъ суммъ. Смѣта и раскладка разсматриваются и утверждаются Земскимъ Собраніемъ, а засимъ раскладка дорожной повинности объявляется заблаговременно всѣмъ плательщикамъ земскаго сбора тѣмъ же порядкомъ, какъ объявляется объ установленныхъ суммахъ земскихъ сборовъ, съ точнымъ указаніемъ количества и свойства причитающихся съ владѣльцевъ имуществъ работъ. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ дорожныхъ работъ и количествомъ поставляемыхъ для дорожныхъ сооруженій матеріаловъ должно быть возложено на техническій надзоръ, который обязанъ провѣрять всѣ работы на мѣстахъ.

Резюмируя изложенное выше по вопросу объ упорядоченіи содержанія дорогъ, заключенія комиссіи выражаются въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1) Объединеніе содержанія дорогъ какъ уѣздныхъ земскихъ, такъ и проселочныхъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ.

2) Пересмотръ существующаго порядка отбыванія населеніемъ натуральной дорожной повинности въ смыслѣ привлеченія къ отбыванію натуральной повинности всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ на одинаковыхъ основаніяхъ, включая въ число лицъ, подлежащихъ повинности, лицъ торговаго сословія, не владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ.

3) Производство дорожныхъ сооруженій, требующихъ техническихъ познаній на счетъ земскаго сбора.

4) Обязательное составленіе точныхъ и подробныхъ смѣтъ и раскладокъ натуральной дорожной повинности.

5) Установленіе техническаго надзора за выполненіемъ натуральной дорожной повинности.

О водныхъ сообщеніяхъ.

Изобиліе озеръ, рѣкъ и заливовъ Онежскаго озера въ Олонецкой губерніи представляетъ благопріятныя условія для водныхъ сообщеній, на которыя вообще было мало обращено вниманія. Изъ существующихъ водныхъ пространствъ эксплоатируются въ смыслѣ воднаго пути пароходнымъ сообщеніемъ рѣка Свирь, составляющая часть Маріинской системы, и Онежское озеро только въ прямомъ направленіи отъ устья Свири на г. Петрозаводскъ, Повѣнецъ и с. Подпорожье (12 верстъ отъ г. Пудожа). Всѣми прочими водными пространствами населеніе пользуется первобытными способами, т. е. на небольшихъ лодкахъ. При значительныхъ водяныхъ бассейнахъ плаваніе на лодкахъ представляетъ значительныя опасности, а временами, при сильныхъ вѣтрахъ, прямо не мыслимо.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о возможной и желательной утилизаціи въ смыслѣ путей сообщенія, водныхъ пространствъ, комиссія остановилась на вопросѣ о развитіи мелкаго пароходства по типу финляндскаго.

Земскими Собраніями возбуждались вопросы объ организаціи мелкихъ пароходовъ, при чемъ указывалось на желательность установленія слѣдующихъ сообщеній.

1) По берегамъ Онежскаго озера отъ Петрозаводска до с. Толвуи съ заходомъ во всѣ губы и шхеры сего озера. Это сообщеніе оживило бы край и принесло бы громадную пользу мѣстному населенію.

2) По озеру Сандалъ. Пароходство самаго мелкаго типа на этомъ озерѣ устранило бы неудобство отсутствія дорогъ въ этой мѣстности.

3) Между г. Вытегрою и шлюзомъ Св. Андрея (Девятины). Возстановленіе мелкаго пароходства между означенными пунктами дало бы возможность имѣть непрерывное пароходное сообщеніе между Волжскимъ и Балтійскими бассейнами. Это пароходство существовало до 1897 года, но въ настоящее время прекращено за недостаткомъ пароходовъ.

4) По рѣкѣ Онегѣ отъ г. Каргополя вверхъ этою рѣкою и озеромъ Лаче. Пароходство это обслуживало бы г. Каргополь и окружающія мѣстности, а также соприкасающіяся волости Кирилловскаго и Вытегорскаго уѣздовъ съ населеніемъ, считая Каргополь, до 33000 душъ. Несмотря на существующее неудобство воднаго пути (задержка судовъ вѣтрами по цѣлымъ недѣлямъ), грузы доставляются въ Каргополь въ количествѣ до 500.000 пуд. Съ установленіемъ пароходнаго сообщенія несомнѣнно увеличится не только доставка грузовъ, но и наплывъ Соловецкихъ богомольцевъ, ежегодно проходящихъ чрезъ Каргополь въ числѣ до 4.000 человѣкъ.

5) По той же рѣкѣ Онегѣ ниже гор. Каргополя отъ Устьвельскаго погоста до Бирюгенскихъ пороговъ (въ Онежскомъ уѣздѣ, Архангельской губерніи на протяженіи 200 верстъ, изъ числа которыхъ 140 верстъ Каргопольскаго уѣзда).

6) По рѣкѣ Водлѣ отъ станціи Подпорожья до города Пудожа въ разстояніи 11 верстъ, а отсюда до села Кривцы на протяженіи 24 верстъ.

7) По береговой полосѣ Онежскаго озера отъ устья рѣки Водлы къ Муромскому монастырю на разстояніи 40 верстъ, а къ сѣверу такому же Палеостровскому на протяженіи 50 верстъ.

8) По озеру „Выгозеро", Повѣнецкаго уѣзда. Полный рейсъ вокругъ озера 370 верстъ будетъ обслуживать 21 деревню съ населеніемъ 1641 души. Для этого озера нужно заказать паровую баржу, на которой помѣстилось бы до 2.000 пудовъ груза, съ каютами для пассажировъ. Такая баржа съ машиной въ 10—15 силъ обойдется съ доставкой около 8.000 рублей.

9) По рѣкѣ Телекинской, гдѣ необходимо пріобрѣсти совсѣмъ маленькій рѣчной пароходъ, который могъ бы буксировать за собой лодку. Стоимость его приблизительно 2000 рублей.

Губернское Земское Собраніе, съ своей стороны, признало необходимымъ образовать при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ особыя комиссіи съ участіемъ состоящихъ при нихъ техниковъ для разработки слѣдующихъ вопросовъ:

1) На какихъ именно изъ водныхъ путей сообщенія возможно ввести мелкое пароходство, съ точнымъ при томъ указаніемъ, возможно ли по этимъ мѣстамъ свободное плаваніе мелкихъ пароходовъ, и не потребуется ли со стороны земства какихъ-либо расходовъ для очистки фарватера, по которому предполагается пароходство, устройство пристаней и проч.,—если же необходимы эти расходы, то, примѣрно, въ какой суммѣ?

2) Какой конструкціи для сей цѣли должны быть избраны пароходы?

3) Во что обойдется какъ стоимость каждаго изъ пароходовъ, такъ и его ежегодное содержаніе (команда, отопленіе, ремонтъ и проч.)?

4) Въ какихъ именно пунктахъ болѣе желательно учрежденіе пароходства?

5) Какое, примѣрно, количество будетъ транспортироваться грузовъ и какой именно грузъ?

и 6) На сколько можетъ окупиться это предпріятіе, въ виду могущихъ предстоять на него затратъ, и какая часть расходовъ должна быть отнесена на смѣты уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ?

Однако до настоящаго времени вопросъ объ устройствѣ мелкаго пароходства остается пока открытымъ.

Разсчитывать на частную предпріимчивость при настоящихъ условіяхъ жизни Олонецкаго края не представляется никакихъ данныхъ: населеніе слишкомъ рѣдко, промышленность и промыслы въ зачаточномъ состоніи, а потому мелкое пароходство можетъ или только оправдывать себя въ отношеніи потребныхъ на него затратъ, или въ лучшемъ случаѣ давать минимальную прибыль. При томъ само предпріятіе крайне не значительно, а потому представляется мало интереснымъ для частныхъ предпринимателей. Въ этомъ дѣлѣ, не ожидая посторонней инціативы, которая можетъ явиться только при значительныхъ барышахъ, желателенъ былъ бы опытъ со стороны земства. Ограничиваясь самымъ простѣйшимъ типомъ на первое время, хотя бы въ родѣ паровой баржи, при самой скромной и экономной организаціи, затраты не могутъ быть значительны. Земство, не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, но удовлетворяя нужду населенія, даже при полномъ отсутствіи прибылей можетъ считать цѣль вполнѣ достигнутой. Въ случаѣ же прибыльности весьма вѣроятно, что опытъ выдвинетъ и частную предпріимчивость въ этомъ дѣлѣ.

По рѣкѣ Свири и Онежскому озеру развитіе частнаго въ особенности грузового пароходства идетъ вполнѣ успѣшно, и число пароходовъ постоянно увеличивается, въ виду чего усиливается спросъ на машинистовъ и ихъ помощниковъ. Единственнымъ подходящимъ контигентомъ, хотя и не вполнѣ, для этого требованія являются ученики ремесленнаго училища, которые на лѣтнее время часто поступаютъ на пароходную службу въ качествѣ помощниковъ машинистовъ, качегаровъ и проч. Между тѣмъ чисто ремесленныя требованія въ краѣ не значительны, и большинство изъ окончившихъ ремесленное училище уходятъ на сторону. Поэтому комиссія признала весьма существеннымъ для края, расширивъ программу ремесленнаго училища, открыть отдѣленіе школы машинистовъ, что доставило бы изъ мѣстнаго элемента готовый контигентъ лицъ для службы на пароходахъ.

Что касается соединенія системъ разныхъ бассейновъ—Бѣломорскаго съ Волгой и Невою посредствомъ техническихъ сооруженій, то этотъ вопросъ возбуждался въ высшихъ учрежденіяхъ и даже разрѣшался въ благопріятномъ смыслѣ, но въ виду значительныхъ затратъ и по другимъ причинамъ оставался открытымъ. Техническія и хозяйственныя изслѣдованія произведены по каналу Лаче-Кубенскому на соединеніе системы Бѣлаго моря съ Волгою и по каналу Бѣломорскому на соединеніе системы Бѣлаго моря съ Онежскимъ озеромъ и далѣе рѣкою Свирью съ Невою. Вопросъ о прорытіи Лаче-Кубенскаго канала, т. е.

воднаго пути для соединенія Бѣлаго моря съ Волгой поднимался не разъ с 1869 года въ Земскихъ Собраніяхъ. Въ 1877 году было представлено ходатайств губернскаго земства Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія, и Ми нистръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Олонецкаго Губернатора, что ходатайств земства разрѣшено въ положительномъ смыслѣ, при чемъ послѣ произведенных изысканій составленъ проектъ канала, на устройство котораго исчислено расхо довъ 870.518 рублей съ распредѣленіемъ ихъ на 7 лѣтъ, начиная съ 1878 года Но дѣло прорытія не осуществилось. Затѣмъ съ 1893 года выдвинулась потреб ность работъ по улучшенію судоходныхъ условій нашихъ главнѣйшихъ водных артерій—Волги и Днѣпра, требующихъ крупныхъ ассигнованій, благодаря чем вопросъ о прорытіи Лаче-Кубенскаго канала остается открытымъ.

Таблица 1.

Распредѣленіе бездорожныхъ селеній по разстояніямъ отъ ближайшей телѣжной дороги.

Распредѣленіе селеній, сообщающихся верховыми и пѣшеходными тропами.

Названіе уѣздовъ.	По разстояніямъ отъ ближайшей телѣжной дороги (въ верстахъ).								Всего селеній.
	1/2—10	11—20	21—30	31—40	41—50	51—60	61—70	71—80	
1) Петрозаводскій . .	219	68	56	13	14	—	—	—	370
2) Повѣнецкій	162	29	31	12	5	7	5	2	253
3) Олонецкій	159	62	7	1	—	—	—		229
4) Лодейнопольскій . .	170	37	21	—	—	—	—	—	228
5) Пудожскій	89	54	32	16	6	5	1	5	208
6) Каргопольскій	28	32	19	12		—	—	—	91
7) Вытегорскій	27	3	—	—	—	—	—	—	30
Всего по губерніи . .	854	285	166	54	25	12	6	7	1409

Распредѣленіе селеній съ указаніемъ числа дв

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Петрозаводскій.			Повѣнецкій.			Олонец	
Разряды дорогъ.	Число селеній.	Число дворовъ.	Число жителей.	Число селеній.	Число дворовъ.	Число жителей.	Число селеній.	Число дворовъ.
Дороги главнаго значенія	23	496	3388	26	290	1975	38	4
» второстепеннаго значенія . . .		—	—	—	—	—	61	6
» малаго значенія	42	993	7565	91	1399	7021	63	107
» проселочныя и тележныя . .	201	3670	23884	32	439	2963	143	185
Верховыя и пѣшеходныя тропы . .	370	4663	35151	253	1664	13998	229	364
Итого . . .	636	9822	69988	402	3792	25957	534	668

Таблица 2.

телей по дорогамъ разныхъ наименованій.

...опольскій.		Пудожскій.			Каргопольскій.			Вытегорскій.			Всего по губерніи.		
Число дворовъ.	Число жителей.	Число селеній.	Число дворовъ.	Число жителей.	Число селеній.	Число дворовъ.	Число жителей.	Число селеній.	Число дворовъ.	Число жителей.	Число селеній.	Число дворовъ.	Число жителей.
834	4642	-	—	—	97	1503	9117	155	1504	8356	385	5032	29835
—	—	40	444	2987	29	569	3725	—	—	·	130	1689	10358
410	2306	115	1892	12125	72	1620	9927	58	546	3244	476	7928	49079
3890	2175[illegible]	33	448	3273	556	7387	44381	570	5827	35304	1945	23516	142353
2485	14700	208	2281	15020	91	1561	9863	30	211	1207	1409	15386	104788
7611	43405	396	5065	33405	845	12640	77013	813	8088	48111	4345	53571	336413

Распредѣленіе бездоро

Распредѣленіе селеній, сообщающ

Названіе уѣздовъ.	По количеству дворовъ съ указаніемъ минима				
	1—5		6—10		11—20
	Жителей отъ/до.	Максимальное разстояніе.	Жителей отъ/до.	Максимальное разстояніе.	Жителей отъ/до.
1) Петрозаводскій	108 / 2—55	50	86 / 20—110	50	114 / 58—173
2) Повѣнецкій	151 / 2—63	65	77 / 30—80	80	20 / 21—132
3) Олонецкій	96 / 3—50	25	58 / 27—67	30	50 / 48—126
4) Лодейнопольскій	89 / 2—40	30	58 / 20—72	30	53 / 20—152
5) Пудожскій	63 / 2—60	80	67 / 35—105	54	55 / 55—155
6) Каргопольскій	7 / 3—27	14	25 / 35—96	40	31 / 68—166
7) Вытегорскій	21 / 1—39	20	7 / 15—104	7	3 / 113—207
Всего по губерніи	535 / 1—63	80	378 / 15—110	80	526 / 20—207

Таблица 3.

ій по числу жителей.

овыми и пѣшеходными тропами.

ьшаго числа жителей и максимальнаго разстоянія ближайшей телѣжной дороги (въ верстахъ).

)	Максимальное разстояніе.	31—40	Максимальное разстояніе.	41—50	Максимальное разстояніе.	51—60	Максимальное разстояніе.	61—70	Максимальное разстояніе.	85	Максимальное разстояніе.
ей).		Жителей отъ/до.		Жителей отъ/до.		Жителей отъ/до.		Жителей отъ/до.		Жителей отъ/до.	
00	50	13 / 230—345	50	1 / 350	10	1 / 360	24		—	1 / 577	10
00	30	—	—	—	—	—	—			—	—
83	25	5 / 185—267	36	1 / 316	10	—	—	—		—	—
08	15	10 / 157—258	10	3 / 232—245	9	—	—			—	—
28	23	5 / 165—254	4	1 / 306	57	1 / 313	2	—	—	—	
94	40	5 / 175—249	35	1 / 244	30	2 / 307	40	—	—	—	—
-		—		—	—	—		—	—	—	—
) 300	50	38 / 157—345	50	7 / 232 350	57	4 / 307—360	40	—	—	1 / 577	10

Журналъ засѣданія 4—7 Февраля 1903 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ: члены: Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія Д. В. Ивашинцевъ; заступающій мѣсто Предсѣдателя Губернской Земской Управы С. Л. Новаковскій, Совѣтники Губернскаго Правленія И. И. Яновскій, И. И. Благовѣщенскій, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами М. С. Бродзскій, Старшій Лѣсной Ревизоръ Е. Х. Маршнеръ и И. И. Юрьевичъ, Лѣсничій Горнаго Округа І. Ф. Кучевскій, Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда В. В. Эринъ, Членъ Губернской Земской Управы И. И. Филинъ, Земскій Начальникъ 1-го уч. Петрозаводскаго уѣзда Т. Т. Смирновъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы И. Г. Лазукъ, Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К Кузнецовъ, Секретарь Губернскаго Присутствія Ѳ. Н. Нерехтскій и В. И. Кенорѣцкій, Преподаватель Семинаріи С. А. Левитскій.

Губернскій Комитетъ въ засѣданіи своемъ 8 Декабря, выработавъ особую программу для составленія соображеній о нуждахъ по сельскому хозяйству Олонецкой губерніи, возложилъ исполненіе этой задачи на особую комиссію въ составѣ 11 лицъ подъ предсѣдательствомъ Непременнаго Члена Губернскаго Присутствія Л. Д. Головнина *). Въ Комитетъ доставленъ докладъ этой особо организованной сельскохозяйственной комиссіи, но онъ подписанъ только однимъ членомъ В. И. Котовымъ, исполнявшимъ обязанности секретаря. Не считая такого доклада исполненнымъ порученіемъ, Губернскій Комитетъ счелъ необходимымъ приступить къ обсужденію нуждъ сельскаго хозяйства въ Олонецкой губерніи на основаніи непосредственнаго знакомства съ губерніею, въ связи съ тѣми свѣдѣніями, какія содержатся въ изданіяхъ правит. учрежденій: Центральнаго и мѣстнаго Губернскаго Статистическихъ Комитетовъ.

Послѣ оживленнаго обмѣна по этому поводу взглядовъ и предположеній, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

1) Хотя земледѣліе занимаетъ первенствующее мѣсто въ ряду всѣхъ занятій сельскаго населенія Олонецкой губерніи, но однако оно стоитъ на низкой степени своего развитія. Дѣйствительно обрабатываемая площадь пахотной земли, при трехпольномъ хозяйствѣ, не превышаетъ 200 тыс. десятинъ, или точнѣе выразить,— разрабатывается менѣе одной трети (30%) всей числящейся подъ пашнями земли. Почти все земледѣльческое хозяйство находится въ рукахъ крестьянъ, и въ среднемъ на одинъ крестьянскій дворъ приходится $2^1/_2$ десятины засѣваемой площади, считая въ томъ числѣ и поля, остающіяся подъ паромъ. Въ самый лучшій урожай земля едва обезпечиваетъ, существованіе населенія всей губерніи до 8 мѣсяцевъ,— при среднемъ—до полугода. Такъ, въ 1901 году, выдѣлившемся лучшимъ урожаемъ, полученъ чистый остатокъ на продовольствіе за вычетомъ на посѣвъ: ржи $6^1/_2$ пуд., овса $4^1/_2$ пуда, ячменя 2 пуда. Нужно при этомъ замѣтить, что одна седьмая часть урожая получается отъ подсѣкъ.

2) Ничтожное количество площади обрабатываемой полевой земли зависитъ отъ недостатка удобренія, безъ котораго не можетъ производить земля при суровомъ сѣверномъ климатѣ губерніи. Въ настоящее время по причинѣ незначительнаго количества скота площадь полей удобряется только въ половинномъ размѣрѣ противъ требуемаго, чѣмъ, главнымъ образомъ, и объясняется сравнительно небольшая урожайность полевой земли.

3) Чтобы поднять урожайность земли и увеличить полевыя площади, нужно развить скотоводство, находящееся нынѣ въ полномъ застоѣ по недостатку кор-

---

*) Въ качествѣ членовъ комиссіи были: Р. Э. Мудровъ, Н. А. Неѣловъ, А. Н. Неѣловъ, И. А. Николаевъ, А. А. Ерлыковъ, А. Е. Николаевскій, Д. Д. Варенцевъ, Н. А. Голубевъ и В. И. Котовъ.

мовыхъ средствъ. Сѣнокосы, площадью въ 320 тыс. десятинъ, расположены въ Олонецкой губерніи на низкихъ сырыхъ мѣстахъ и по берегамъ рѣкъ, озеръ и болотъ. Луга эти сырые и мокрые, и лишь меньшая часть луговъ расположена на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ, такъ называемые суходольные луга. Единственной раціональной и неотложной мѣрой къ улучшенію луговъ можетъ служить осушеніе ихъ, что повыситъ урожайность травъ и измѣнитъ травы въ качественномъ отношеніи, не говоря уже о тѣхъ пріемахъ коренного улучшенія луговъ путемъ подсѣва болѣе цѣнныхъ, въ смыслѣ питательности, кормовыхъ травъ. Расширенія производства сѣнокосныхъ луговъ въ Олонецкой губерніи, съ цѣлію увеличенія скотоводства и доставленія наибольшаго удобренія для полей, можно достигнуть и осушеніемъ болотъ. Прорытіе главныхъ осушительныхъ канавъ могло бы производиться артельнымъ трудомъ крестьянъ, къ которымъ и должны перейти въ пользованіе осушенныя тони. Доставшійся на такомъ болотѣ участокъ каждый домохозяинъ, при указаніяхъ агронома, могъ бы раздѣлать для посѣва хлѣба, травы, что, кромѣ увеличенія пахоты и расширенія луговодства, повело бы къ улучшенію санитарныхъ условій осѣдлаго населенія. Примѣромъ къ тому могутъ служить раздѣланные такимъ образомъ прекрасные луга, по рѣкамъ Туксѣ и Олонкѣ Олонецкаго уѣзда

4) Съ цѣлью удобренія полей важно было бы ввести въ употребленіе искусственные туки, доставляемые доломитами и фосфоритами, озерными водорослями, болотнымъ торфомъ и колюшкою.

5) Плодородіе пахотныхъ земель, кромѣ удобренія, могло бы быть повышено переходомъ отъ трехполья къ многополью, а также улучшенной обработкой ихъ болѣе усовершенствованными орудіями, также посредствомъ посѣва сортированными сѣменами. Послѣднее обстоятельство не только повліяло бы на урожай хлѣбовъ, но также давало бы возможность произвести громадную экономію въ сѣменахъ, которыя были бы большимъ подспорьемъ для продовольствія скота и которыя въ данное время совершенно безполезно зарываются въ землю. Въ настоящее время пока въ ограниченныхъ размѣрахъ производится продажа усовершенствованныхъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ. Желательно болѣе широкое распространеніе этихъ полезныхъ начинаній путемъ устройства складовъ, и при этомъ цѣлесообразною мѣрою было бы производство для этой цѣли земледѣльческихъ и вообще хозяйственныхъ орудій на мѣстѣ, — по возможно дешевымъ цѣнамъ.

6) Бѣднѣйшее населеніе губерніи для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ потребностей бываетъ вынуждено, по снятіи съ полей урожая, продавать часть уродившагося хлѣба мѣстнымъ скупщикамъ, кулакамъ по крайне низкимъ цѣнамъ, а весною покупать хлѣбъ по цѣнамъ чрезмѣрно высокимъ. Въ видахъ прекращенія такого произвола скупщиковъ, губернское земство еще въ 1894 году постановило предоставить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ покупать на суммы губернскаго продовольственнаго капитала у мѣстнаго крестьянскаго населенія хлѣбъ послѣ снятія съ полей урожая съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ этотъ продавать нуждающемуся населенію по цѣнѣ покупной съ надбавкою расходовъ на храненіе. Къ сожалѣнію, столь полезная мѣра, могущая спасти бѣдняка-крестьянина отъ произвола мѣстнаго кулака-скупщика, не приводилась въ исполненіе. Между тѣмъ такая закупка могла бы имѣть значеніе сберегательной кассы. Необходимо бы болѣе устойчивое воздѣйствіе къ осуществленію признанной губернскимъ земствомъ полезной мѣры, дающей въ результатѣ экономію переплачиваемыхъ нынѣ деревенскимъ богачамъ значительныхъ суммъ при закупкѣ сѣмянъ весною у частныхъ лицъ, не говоря уже о томъ, что больше гарантіи было бы на полученіе доброкачественныхъ сѣмянъ, которыя могли бы отсортироваться средствами земства, но съ тѣмъ, чтобы расходы на это падали на покупателя по дѣйствительной стоимости труда.

7) Рогатый скотъ въ губерніи мелокъ и малопроизводителенъ, что зависитъ, помимо плохого и недостаточнаго корма, и отъ непринятія мѣръ къ улучшенію мѣстныхъ породъ скота. Желательно было бы распространеніе на средства зем-

ства породистыхъ быковъ-производителей и вообще улучшеніе мѣстнаго скотоводства доставленіемъ породы скота болѣе продуктивной по своей массивности, молочности и выносливости. Въ связи съ этимъ возможно устройство показныхъ маслодѣленъ, при посредствѣ которыхъ населеніе могло бы воочію убѣдиться въ доходности отъ продуктивной коровы. Лошади тоже слабосильны и мелкорослы. Для улучшенія мѣстныхъ породъ крестьянскихъ рабочихъ лошадей желательно учрежденіе въ уѣздахъ случныхъ пунктовъ съ выборомъ производителей изъ финской породы. Желательно также возможно широкое воспособленіе безлошаднымъ крестьянамъ, число которыхъ доходитъ до одной четверти изъ всего наличнаго числа домохозяевъ.

Какъ на мѣры истребленія хищныхъ звѣрей, наносящихъ громадный вредъ и значительные убытки хозяевамъ скота, можно указать: 1) распространеніе между крестьянами правильной ружейной охоты на хищныхъ звѣрей посредствомъ снабженія крестьянъ-охотниковъ хорошими ружьями; 2) удешевленіе цѣнъ пороха и учрежденіе его складовъ въ волостяхъ, гдѣ наиболѣе развитъ звѣриный охотничій промыселъ и 3) выдачу вмѣсто денежной преміи по одной усовершенствованной винтовкѣ или по одному Бердановскому ружью, сообразуя цѣнность ихъ съ извѣстнымъ числомъ представленныхъ охотникомъ волчьихъ или медвѣжьихъ шкуръ.

8) Для коренного улучшенія земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства весьма желательно: а) возможно большее число спеціалистовъ-агрономовъ съ возложеніемъ на нихъ обязанностей научнаго изслѣдованія дѣйствительнаго положенія сельскаго хозяйства въ извѣстномъ мѣстѣ, обсужденія мѣстныхъ земледѣльческихъ и вообще сельскохозяйственныхъ вопросовъ, опредѣленія современныхъ раціональныхъ усовершенствованій по всѣмъ отраслямъ сельской промышленности, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ; б) преподаваніе основныхъ началъ земледѣлія и сельскаго хозяйства въ сельскихъ народныхъ училищахъ, начиная съ образцовыхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. При чемъ въ школахъ, особенно министерскихъ и церковно-приходскихъ, необходимо бы завести образцовыя хозяйства. Учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ, хотя низшаго типа, по одной на уѣздъ, съ отводомъ для нихъ земли для образцоваго веденія хозяйства.

9) Такъ какъ всѣ вышеперечисленныя мѣры потребуютъ значительныхъ затратъ, непосильныхъ земству, то необходимо исходатайствовать для такого рода полезныхъ мѣропріятій ассигнованіе особаго меліоративнаго кредита.

Высказывая свои предположенія, Губернскій Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ добавить, что улучшеніе всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, составляетъ существенную потребность въ Олонецкой губерніи, гдѣ сравнительно съ другими мѣстностями Имперіи, въ настоящее время земледѣліе обставлено неблагопріятными условіями по суровости климата, малоплодородію почвы, крайне ничтожному количеству обрабатываемой земли. Намѣченныя мѣры несомнѣнно поднимутъ бюджетъ крестьянина, дадутъ ему возможность болѣе производительно заниматься прямымъ дѣломъ; постепенно будетъ прекращаться весьма нераціональный способъ веденія подсѣчнаго хозяйства. Населеніе избавится, кромѣ того, отъ вызываемыхъ нуждою отхожихъ промысловъ, которые, при большой затратѣ труда и здоровья, разлагающе дѣйствуютъ на нравственную сторону крестьянскаго населенія.

Журналъ засѣданія 4—8 Февраля 1903 г.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ, члены: Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Начальникъ горныхъ заводовъ И. С. Яхонтовъ, Членъ Губернской Земской Управы С. А. Новаковскій, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: В. М. Стра-

ховъ; Д. В. Ивашинцевъ, Совѣтники Губернскаго Правленія: И. И. Яновскій и И. И. Благовѣщенскій, Предсѣдатель Съѣзда В. В. Эринъ, Земскій Начальникъ Т. Т. Смирновъ, Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ, Лѣсные Ревизоры: Е. Х. Маршнеръ и Юрьевичъ, Уѣздный агрономъ Н. А. Голубевъ, Техникъ Губернскаго земства С. Н. Дементьевъ, Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты В. И. Еленевъ, Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ, Секретарь Губернскаго Присутствія Ѳ. Н. Нерехтскій, Предсѣдатель Петрозаводской Уѣздной Земской Управы И. Г. Лазукъ, Преподаватель Семинаріи С. А. Левитскій, Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Горная комиссія Олонецкаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, выяснивъ положеніе горнаго промысла въ Олонецкой губерніи, причины недостаточнаго развитія его и указавъ, что горный промыселъ, по своему значенію для крестьянскаго населенія края, слѣдуетъ считать, послѣ лѣсного промысла, однимъ изъ существенныхъ источниковъ дохода, признаетъ, что для поднятія горной промышленности, между прочимъ, необходимы.—

1) Детальныя развѣдки мѣсторожденій рудъ.

2) Примѣненіе машиннаго способа добычи озерныхъ рудъ устройства для обработки ихъ заводовъ переноснаго типа и механическихъ переносныхъ путей для доставки матеріаловъ къ заводу.

3) Обслѣдованіе и использованіе развиваемой водными перепатами гидравлической силы.

4) Проведеніе проектируемыхъ желѣзныхъ дорогъ по возможности въ центрѣ горнозаводскаго района.

5) Замѣна практикующагося способа обложенія заводовъ земскими и иными налогами съ инвентарной стоимости болѣе умѣреннымъ—процентнымъ съ доходности.

6) Нѣкоторыя измѣненія ст. 222, т. VII, Уст. Горн., по Продолженію 1895 года.

Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, вполнѣ соглашаясь съ приведенными въ докладѣ горной комиссіи соображеніями, — постановилъ: признать желательность осуществленія проектируемыхъ комиссіею мѣръ, о чемъ и представить Особому Совѣщанію о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ Горной комиссіи.

Историческій очеркъ горнаго промысла въ Олонецкой губерніи.

Начало горнаго дѣла въ Олонецкомъ краѣ должно быть отнесено по крайней мѣрѣ къ славнымъ днямъ Господина Великаго Новгорода и его колоніи—Обонежской пятины. Съ пособіемъ отъ правительства заводы въ Заонежьи строились уже въ царствованіе Алексѣя Михаиловича. Но лишь геній Петра I усмотрѣлъ въ краѣ достаточныя данныя для основанія правильнаго горнозаводскаго промысла и устройства хорошо по тому времени оборудованныхъ казенныхъ заводовъ, въ томъ числѣ и Петровскаго, въ чертѣ нынѣшнаго г. Петрозаводска, замѣненнаго въ 1774 г. нынѣшнимъ Александровскимъ. Обиліе и легкость добычи болотныхъ и озерныхъ рудъ,—достаточное количество лѣса и обезпеченность въ углѣ,—близость къ новоустроенной столицѣ и удобная водная доставка издѣлій,—необходимость въ постоянномъ пополненіи арміи и зарождавшагося флота боевымъ снаряженіемъ, расходуемымъ на почти непрерывавшіяся военныя дѣйствія,—таковы мотивы, послужившіе къ основанію здѣсь казеннаго горнаго дѣла. Крайняя малочисленность населенія, потребовавшая съ самаго начала присылки и приписки съ большаго района служилыхъ и крѣпостныхъ людей,—разбросанность рудниковъ и куреней, при отсутствіи путей сообщенія,—

невозможность по этимъ причинамъ сосредоточить производство въ одномъ мѣстѣ для уменьшенія накладныхъ расходовъ,—наконецъ, отсутствіе по малонаселенности и бѣдности края спроса и сбыта издѣлій на частную продажу и необходимость довольствоваться одними военными заказами лишь въ то время, когда таковые требуются,—все это не только не дало развиться частному горному дѣлу, но было причиной, что и казенные заводы въ своей дѣятельности постоянно колебались между блестящимъ состояніемъ, съ одной стороны, и полнымъ упадкомъ и остановкой дѣйствія, съ другой, съ первыхъ же почти лѣтъ своего существованія и до настоящихъ дней.

Такимъ образомъ въ самой основѣ горнаго дѣла въ краѣ не было мотивовъ для большого и быстраго его развитія, а уничтоженіе крѣпостного труда, прекращеніе заказовъ на чугунныя пушки, поглащавшія большое количество чугуна, открытія богатыхъ рудныхъ залежей на югѣ Россіи и основаніе тамъ многомилліоннаго производства, понизившаго до крайности цѣну чугуна, послужило къ дальнѣйшему упадку собственно горнаго дѣла въ Олонецкой губерніи [1]).

Между тѣмъ очевидная наличность необходимыхъ для горнаго дѣла данныхъ: рудъ и горючаго—всегда привлекала вниманіе предпринимателей, и попытки къ возстановленію горнопромышленной дѣятельности въ краѣ никогда не прекращались. Въ прошлое десятилѣтіе, напримѣръ, благодаря слуху о проведеніи черезъ Петрозаводскъ на Сѣверъ желѣзной дороги и нѣкоторымъ льготамъ, допущеннымъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по отпуску лѣса,—возобновился одинъ закрытый старый [2]), построились три новыхъ завода [3]) и производились изысканія и развѣдки для устройства еще нѣсколькихъ.

Современное состояніе горнаго промысла.

Въ 1899 г., — послѣднемъ, за который имѣются официальныя свѣдѣнія о частныхъ заводахъ,—работало, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, всего семь заводовъ, изъ коихъ три казенныхъ и четыре частныхъ.

Казенные заводы обезпечены землею въ количествѣ 350 тысячъ десятинъ, изъ коихъ 300 тысячъ десятинъ или 86 процентовъ составляютъ лѣсныя площади. Казенное горное вѣдомство само управляетъ своими лѣсами, расходуетъ на содержаніе управленія, налоги и эксплоатацію, но и пользуется доходами отъ эксплоатаціи и лѣснымъ матеріаломъ для заводовъ безъ уплаты или отчисленія попенной стоимости лѣса. Частные заводы лѣсного надѣла не имѣютъ и заготовляютъ лѣсъ въ казенныхъ дачахъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, уплачивая уменьшенную таксовую его стоимость. Казенные заводы пользуются преимущественно даровой гидравлической силой, имѣя прекрасно устроенныя плотины, и будучи расположены у достаточныхъ водовмѣстилищъ,—паровыя машины служатъ лишь въ дополненіе къ гидравлическимъ или взамѣнъ ихъ во время мелководья. — Частные, за исключеніемъ одного Сеговецкаго, выгодно расположеннаго на многоводной рѣкѣ,—дѣйствуютъ всѣ паровыми машинами. Всѣ они имѣли въ 1899 году гидравлическихъ двигателей 437 силъ и паровыхъ 604 силы, въ общемъ 1041 лошадинную силу.

Рабочихъ постоянныхъ имѣлось при казенныхъ заводахъ 1072 (въ томъ числѣ при Александровскомъ механическомъ—971), на четырехъ частныхъ доменныхъ 790,—всего 1862. Въ это число вовсе не вошли рабочіе крестьяне, зани-

[1]) Если Александровскій заводъ и даваетъ иногда прибыль за послѣдніе годы, то лишь благодаря своей механической фабрикѣ и отдѣлкѣ снарядовъ, часто даже изъ покупныхъ матеріаловъ.

[2]) Святнавлоцкій.

[3]) Видлицкій, Тулмозерскій, Сеговецкій

мавшіеся заготовкой рудъ, дровъ, угля и перевозкой лѣсныхъ и другихъ матеріаловъ и самихъ издѣлій.

На дѣйствіе заводовъ употреблено: [1])

	казен. зав.	частн.	итого
Угля	18.354	74.407	92.761 кор.
Рудъ	330.124	1.412.103	1.742.227 пуд.
Флюса	33.717	198.947	232.664 пуд.

Выплавлено чугуна двумя казенными заводами 111.608 п. четырьмя частными 500.976, всего—612.584. Наименьшая выплавка пришлась на Тулмозерскій заводъ (первый годъ дѣйствія завода)—13.938 п., наибольшая—на Видлицкій заводъ Путиловскаго Общества—380.430 п. Остальные заводы какъ казенные, такъ и частные дѣйствовали въ болѣе нормальныхъ условіяхъ, выплавляя отъ 28,472 (Святнав.) до 78.133 п. (Сеговец.).

Чугунъ казенныхъ заводовъ обошелся (на мѣстѣ у доменъ) въ 75.935 руб., въ среднемъ по 68,3 коп. за пудъ, — чугунъ Святнаволоцкаго завода 83 коп., — остальные—не извѣстно, но, судя по расходу матеріаловъ,—не дешевле.

Кромѣ чугуна казеннымъ Александровскимъ заводомъ приготовлено 15.800 пуд. мартеновской стали, 99.263 пуд. издѣлій изъ чугуна, стали, мѣди и проч. металловъ.

Подавляющее большинство этихъ издѣлій составляютъ артиллерійскіе снаряды для Военнаго и Морского Министерствъ, и только незначительная часть ихъ—разныя отливки и поковки по частнымъ заказамъ.

О дальнѣйшей дѣятельности частныхъ заводовъ въ 1900 и 1901 гг. офиціальныхъ свѣдѣній не имѣется, кромѣ того, что къ настоящему времени три изъ нихъ уже закрыты(Святнаволоцкій и Сеговецкій продаются съ торговъ за неплатежъ по обязательствамъ, — Видлицкій, поставленъ съ самаго начала наиболѣе правильно и на широкую ногу,—пріостановленый на неопредѣленное время до болѣе благопріятныхъ условій металлическаго рынка)—и только Тулмозерскій—кое-какъ еще перебивается, благодаря, быть можетъ, болѣе спекулятивнымъ цѣлямъ, чѣмъ выгодности предпріятія, затѣяннаго и выполненнаго шире и дороже, чѣмъ бы требовала необходимость.

Казенные заводы — Александровскій снарядо-дѣлательный и Кончезерскій чугуно-плавильный—продолжаютъ свое двухвѣковое, а Валазминскій доменный—сорокалѣтнее существованіе, почти не прогрессируя, не мѣняя способовъ работы и не увеличивая производства, но и не дѣлая такихъ скачковъ отъ чуть не мил. ліонной производительности до полной остановки.

Значеніе горнаго промысла для сельскаго земледѣльческаго населенія Олонецкаго края.

Такъ какъ въ краѣ нѣтъ самостоятельныхъ рудниковъ, копей, ломокъ, то заводамъ самимъ приходится добывать необходимые для производства матеріалы: руды, уголь, флюсы, пользуясь для этого мѣстнымъ рабочимъ населеніемъ — крестьянъ-землепашцевъ,—въ свободное отъ полевыхъ работъ время, и ставя такимъ образомъ въ зависимость отъ количества и даже качества этого населенія, а съ другой стороны, давая послѣднему возможность въ наиболѣе для него трудное время заработать копейку для удовлетворенія своихъ неотложныхъ нуждъ, главнѣйшее, для покупки основы питанія своего, своего семейства и своего скота—ржаной муки [2]).

Въ 1899 году заводами было употреблено до 1¾ милліоновъ пудовъ руды, до 92 тысячъ коробовъ угля, слѣдовательно не менѣе 25 тысячъ куб. саж. дровъ, до 200 тысячъ пудовъ флюса. Считая, что такое же количество было добыто и поставлено крестьянами въ среднемъ приблизительно: по 6 коп. за пудъ руды

[1]) По даннымъ статистическаго сборника.

[2]) Необходимо помнить, что мѣстнаго хлѣба не хватаетъ, и населеніе кормится преимущественно привознымъ.

2 руб. за коробъ угля, 5 руб. за куб. саж. дровъ, получимъ, что въ рукахъ населенія осталось:

1.750.000	/6	105.000 руб.
92.000	2/	184.000 „
25,000	5/	125.000 „
200.000	/3	6.000 „
		до 420.000 руб.

Къ этому надо прибавить заготовку другихъ матеріаловъ: глины, песку, кварца, горноваго камня, кирпича, бревенъ, дровъ для отопленія, мелкаго лѣсного матеріала, наконецъ перевозку всѣхъ возможныхъ грузовъ и въ особенности чугуна.

Отсюда слѣдуетъ, что мѣстные доменные заводы всю стоимость своего чугуна, за малымъ исключеніемъ (на плату постояннымъ заводскимъ рабочимъ, которые, впрочемъ, могутъ быть изъ того же населенія,—на покупку металлическихъ и прочихъ привозныхъ издѣлій и мелочныхъ матеріаловъ), оставляютъ въ рукахъ мѣстнаго населенія въ видѣ платъ: за подъемъ и перевозку руды, за рубку бревенъ и дровъ, за выжегъ и перевозку угля, за перевозку чугуна, камней, провіанта, мелочныхъ матеріаловъ. Въ 1899 г., поэтому надо полагать, крестьяне Олонецкой губерній получили отъ однихъ только горныхъ заводовъ не менѣе 500.000 руб. Прибавивъ сюда еще доходъ отъ другихъ видовъ горнаго промысла по добычѣ ископаемыхъ въ родѣ мраморовъ, известняковъ для обжиганія извести, глинъ, мѣла и проч., необходимо придти къ заключенію, что изъ всѣхъ побочныхъ, послѣ лѣсного промысла, источниковъ дохода для крестьянскаго населенія Олонецкой губерніи,—горный промыселъ слѣдуетъ поставить едва ли не на первое мѣсто. Подъемъ или упадокъ его, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ районахъ губерніи, гдѣ онъ укоренился долженъ отражаться на крестьянскомъ хозяйствѣ весьма ощутительно; и въ этомъ отношеніи казенное горное дѣло, какъ болѣе устойчивое, дающее не такой большой, но болѣе ровный ежегодный заработокъ,—не допускающій при томъ случаевъ чрезмѣрной эксплоатаціи рабочихъ,—для населенія всегда будетъ предпочитательнѣе.

Добыча цѣнныхъ строительныхъ камней.

Послѣ заводскаго дѣла въ горномъ промыслѣ Олонецкаго края немаловажное значеніе имѣетъ добыча мраморовъ и другихъ цѣнныхъ строительныхъ камней. Открытіе и начало разработки ихъ относятся еще къ половинѣ 18-го столѣтія. Всѣхъ ломокъ считается не менѣе 32, — наибольшею извѣстностію пользуются Тивдійскія мраморныя (въ 100 верстахъ къ сѣверу отъ Петрозаводска), Шокшинскія песчаниковыя (въ 65 в. къ югу) и Соломенскія діоритовыя (въ 8 верстахъ къ сѣверу отъ него же). Наибольшаго развитія разработка ихъ достигала въ концѣ 18-го и первой половинѣ 19-го столѣтій, когда мраморъ и другіе камни добывались въ громадномъ количествѣ казенными средствами для построекъ и внутренней отдѣлки Исаакіевскаго и Казанскаго соборовъ и дворцовъ въ Петербургѣ, храма Христа Спасителя въ Москвѣ и др. *). Съ прекращеніемъ казенныхъ заказовъ и увольненіемъ крестьянъ, ломки, оставаясь въ казенномъ управленіи, неоднократно сдавались въ аренду частнымъ лицамъ, но дѣло клонилось уже къ упадку; добытый матеріалъ часто оставался невывезеннымъ, арендаторы терпѣли убытки и отказывались отъ аренды. Причины такого неудовлетворительнаго состоянія промысла заключаются не столько въ качествахъ самаго мрамора, уступающаго, конечно, лучшимъ иностраннымъ образцамъ, сколько въ недостаткѣ надлежащихъ знаній и капиталовъ, необезпеченности сбыта, плохихъ путяхъ сообщенія. Приготовленіе кустарнымъ способомъ мѣстными крестьянами мелкихъ издѣлій (надгробныхъ плитъ, столешницъ, вазъ, подсвѣчниковъ, пепель-

*) Въ 1847 году по повелѣнію Императора Николая Павловича необходимое количество шокшинскаго порфира подарено французскому правительству на устройство въ Домѣ инвалидовъ въ Парижѣ саркофага Наполеону 1-му.

Свѣдѣнія о горнозаводской промышленности Олонецкой губерніи за 1899 годъ.

ЗАВОДЫ.	Имѣется земель.	Движущ. машинъ.		Рабочихъ.	Употреблено.				Выплавлено.		Приготовлено издѣлій.		
		Гидравлическихъ.	Паровыхъ.		Древеснаго угля.	Проч. видовъ горючаго.	Руды желѣз.	Флюса.	Чугуна свиночнаго.	Мартеновскаго металла.	Чугунныхъ.	Стальныхъ и желѣзн.	Проч. металловъ.
	Десят.	силъ.			короб.	п у д о в ъ.							
а) казенные:													
Александровскій .	249.502	220	192	971	9.050	--	--	—	—	15.800 п. / 17.230 р.	74617	2.485	22161
Кончезерскій .		27	--	63	5.237	—	171.778	19.197	50.393 п. / 43.109 р.	--	—	--	—
Балазминскій . .	102.738	45	22	38	4.067	—	158.346	14.520	61.215 п. / 32.826 р.	--	—	--	—
Итого . .	352.240	292	214	1.072	18.354	—	330.124	33.717	111.608 п. / 75.935 р.	15.800 п. / 17.230 р.	74617	2.485	22161
б) частные:													
Гулмозерскій . . О-ва Сталь.	—		160	332	5.959	торфа 210	101.638	47.709	13.938	—		—	-
Видлицкій . . . О-ва Путил зав.	50	—	143	273	54.546	..	1.033.021	120.032	380.433	—	-	—	—
Святнаволоцкій .	35	—	82	59	3.516	—	93.028	10.269	28.472 п. / 23.625 р.		—	—	—
Сеговецкій . . Оба О-ва гор. зав. Олонецк. края	40	145	5	126	5.386	кокса 604	183.516	20.937	78.133	.	-		
Итого . .	125	145	390	790	74.407	—	1.412.103	198.947	500.976	- .	—	—	—
Всего .	352.365	437	604	1.862	92.761	-	1.742.227	232.664	612.584	15.800 п. / 17.230 р.	74617	2.485	22161
		1041											

ницъ), крайне неискусныхъ и весьма плохо отдѣланныхъ, за отсутствіемъ хорошихъ образцовъ и опытнаго руководства, не можетъ стать въ уровень съ требованіями покупателей и никогда не обѣщаетъ дать большого заработка населенію, пока казна, земство или другое компетентное и солидное учрежденіе не возьметъ дѣла въ свои руки и не организуетъ его на новыхъ, болѣе прочныхъ началахъ.

Причины неудовлетворительнаго состоянія горной промышленности въ Олонецкой губерніи и мѣры, необходимыя къ ея улучшенію.

Причины недостаточнаго развитія горнаго промысла въ Олонецкомъ краѣ.

Горная промышленность въ Олонецкой губерніи въ настоящее время находится въ такомъ же состояніи, какъ и двѣсти лѣтъ тому назадъ; несмотря на благопріятныя, повидимому, условія для развитія желѣзной промышленности въ болѣе широкихъ размѣрахъ, все производство и въ настоящее время ограничивается только приготовленіемъ предметовъ военной обороны, какъ это предначертано было еще Петромъ Великимъ.

Такое неудовлетворительное состояніе горной промышленности въ Олонецкой губерніи можно объяснить прежде всего отсутствіемъ детальныхъ развѣдокъ, позволяющихъ судить о богатствѣ рудныхъ залежей и служащихъ такимъ образомъ указаніемъ для капиталистовъ, желающихъ приступить къ эксплоатаціи рудныхъ богатствъ; при существующихъ весьма неполныхъ свѣдѣніяхъ о рудныхъ богатствахъ, препятствіемъ къ возникновенію промышленныхъ предпріятій служитъ извѣстный рискъ, особенно опасный, по отношенію къ разработкѣ коренныхъ мѣсторожденій, обусловливающихъ обыкновенно развитіе болѣе солидныхъ и, слѣдовательно, съ большими затратами капитала, предпріятій. Что же касается озерныхъ рудъ, до сихъ поръ эксплоатируемыхъ казенными заводами, то, при существующемъ ручномъ способѣ добычи рудъ, ежегодное количество добываемыхъ рудъ весьма ограничено, вслѣдствіе многихъ неблагопріятныхъ условій: подъемка рудъ можетъ производиться только съ извѣстной (не болѣе 2—2½ саж.) глубины, лѣтомъ и въ тихую погоду, кромѣ того приходится считаться съ наличіемъ рабочихъ крестьянъ изъ прибрежныхъ деревень, для которыхъ эта работа даетъ лишь вспомогательный заработокъ въ свободное время отъ главныхъ занятій сельскимъ хозяйствомъ. Поэтому, для увеличенія производительности завода, приходится пользоваться рудами, добываемыми изъ нѣсколькихъ, болѣе или менѣе удаленныхъ отъ завода озеръ, что при отсутствіи дешевыхъ способовъ доставки руды, вызываетъ увеличеніе стоимости послѣдней, а слѣдовательно (особенно для бѣдныхъ рудъ), и стоимости чугуна; это обстоятельство особенно выдѣляется, если сравнить олонецкіе чугуны съ гороблагодатскими: въ то время какъ въ послѣднихъ отъ стоимости руды падаетъ на пудъ чугуна около 6 коп., для олонецкихъ чугуновъ цифра эта возрастаетъ до 17—20 коп. Однако и при эксплоатаціи рудъ изъ нѣсколькихъ озеръ, количество добываемой руды все-таки довольно ограничено для постройки завода съ болѣе значительной производительностью, вслѣдствіе чего цѣна чугуна увеличивается отъ значительныхъ цеховыхъ и общихъ заводскихъ расходовъ; въ составъ послѣднихъ входятъ также и земскія обложенія, въ значительной степени увеличивающія стоимость чугуна; наконецъ, отсутствіе удобныхъ и дешевыхъ путей сообщенія между чугуноплавильными заводами и ближайшими пристанями (Петрозаводскъ)—единственный способъ доставки гужемъ—еще болѣе увеличиваетъ стоимость чугуна.

Мѣры, необходимыя для поднятія горнозаводской промышленности въ краѣ.

Для поднятія желѣзной промышленности въ Олонецкомъ краѣ необходимы детальныя развѣдки какъ горныхъ, такъ озерныхъ и болотныхъ рудъ; при достаточной благонадежности первыхъ и обезпеченіи завода горючимъ, могутъ быть основаны солидныя предпріятія не только для выплавки чугуна, но и для даль-

нѣйшей его переработки; недостающій комплектъ рабочихъ изъ мѣстныхъ крестьянъ пришлось бы пополнить рабочими изъ другихъ мѣстъ.

Болѣе сложнымъ представляется вопросъ о расширеніи желѣзнаго дѣла, основаннаго на переработкѣ озерныхъ рудъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ труднѣе достигнуть болѣе значительной производительности. Въ Олонецкой губерніи извѣстно нѣсколько большихъ озеръ, считающихся богатыми содержаніемъ руды, большинство же рудоносныхъ озеръ не отличается значительнымъ содержаніемъ руды. Если бы на основаніи развѣдокъ извѣстно было количество руды въ тѣхъ и другихъ озерахъ, если бы дѣйствительно оправдались предположенія о богатыхъ залежахъ рудъ въ первыхъ, то, при извѣстныхъ способахъ добычи и доставки руды и при достаточныхъ запасахъ горючаго, можно было бы расчитывать на расширеніе желѣзнаго дѣла. Въ этомъ случаѣ наиболѣе могло бы отвѣчать цѣли—устройство заводовъ переноснаго типа, при чемъ для дѣйствія заводовъ не было бы надобности въ устройствѣ на мѣстѣ гидравлическаго двигателя, такъ какъ послѣдній можетъ быть замѣненъ силой, получаемой отъ сжиганія доменныхъ газовъ. Оборудованіе этихъ заводовъ не должно быть дорого и при томъ можетъ быть утилизировано при устройствѣ завода въ другомъ мѣстѣ, когда изсякнутъ запасы руды и горючаго даннаго района. Такіе заводы или просто доменныя печи удобнѣе всего строить по берегамъ рудоносныхъ озеръ, въ виду болѣе дешевой доставки руды водой, или же въ нѣкоторомъ разстояніи отъ нихъ, если это будетъ вызвано другими соображеніями: доставкой руды къ заводу изъ нѣсколькихъ озеръ, болѣе удобной доставкой горючаго и флюса. Въ подобныхъ случаяхъ, если не существуетъ воднаго пути, лучше всего доставлять матеріалы къ заводу посредствомъ проволочныхъ воздушныхъ дорогъ, самыхъ дешевыхъ и наиболѣе отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ, тѣмъ болѣе, что для передвиженія вагончиковъ можно пользоваться гидравлической силой, прямо приложенной или посредствомъ электрической передачи. Дороги эти легко могутъ быть переносимы вмѣстѣ съ заводами, а также передвигаемы по другому направленію отъ завода, въ зависимости отъ положенія лѣсныхъ площадей, назначенныхъ для дѣйствія завода, и отъ другихъ соображеній. Для обезпеченія заводовъ возможно большимъ количествомъ руды необходимо замѣнить существующій до сихъ поръ ручной способъ подъемки рудъ—механическимъ, который, судя по работамъ, произведеннымъ на Укшезерѣ въ теченіе лѣта 1902 года, даетъ прекрасные результаты. Въ видахъ уменьшенія заводскихъ накладныхъ расходовъ, можно было бы сосредоточить общій надзоръ за дѣйствіемъ нѣсколькихъ заводовъ въ рукахъ одного инженера.

Существенное значеніе для развитія горной промышленности въ Олонецкой губерніи должно имѣть безспорно проведеніе желѣзныхъ дорогъ, которыя значительно могутъ удешевить какъ подвозъ сырыхъ матеріаловъ къ заводамъ (въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ будутъ проложены вблизи заводовъ), такъ и доставку готовыхъ продуктовъ къ мѣстамъ сбыта *).

Уничтоженіе существующаго способа обложенія заводовъ земскими городскими и промысловыми налогами, вычисленными по инвентарной стоимости заводовъ, а не по доходности ихъ, въ значительной мѣрѣ способствовало бы развитію новыхъ предпріятій и особенно важное значеніе имѣло бы для поддержанія существующихъ заводовъ, которые, при настоящемъ тяжеломъ положеніи промышленности, должны быть закрыты, если принять во вниманіе, что стоимость мѣстныхъ чугуновъ въ Петрозаводскѣ выше рыночныхъ петербургскихъ цѣнъ.

Возможное закрытіе въ ближайшемъ будущемъ оставшихся чугуноплавильныхъ заводовъ должно отразиться на благосостояніи крестьянскаго населенія и, понизивъ ихъ платежныя средства, принесетъ косвенно больше вреда, чѣмъ

*) При 160-верстномъ разстояніи чугуноплавильнаго Валаамскаго завода отъ Петрозаводска, провозъ чугуна обходится по 13 коп. за пудъ, если къ этому прибавить стоимость доставки водой до Петербурга 8 коп., то общая стоимость провоза=21 коп., отражаясь на стоимости чугуна, затрудняетъ конкуренцію съ другими заводами на петербургскомъ рынкѣ.

могло бы принести уменьшеніе непосильныхъ для завода и несоотвѣтствующихъ его доходности обложеній.

Эксплоатація гидравлической силы, разбросанной въ Олонецкой губ.

Въ тѣсной связи съ развитіемъ горной промышленности въ Олонецкой губерніи слѣдуетъ поставить эксплоатацію гидравлической силы, которая (непосредственно и въ видѣ электрической энергіи) могла бы обслуживать не только промышленныя предпріятія Олонецкой губерніи, но передаваться даже за предѣлами ея. Достаточно одного поверхностнаго взгляда на профиль мѣстности и на обиліе водныхъ бассейновъ, чтобы заключить о десяткахъ тысячъ силъ, которыя можно было бы использовать для промышленныхъ цѣлей. Не говоря уже о тѣхъ громадныхъ, всѣмъ извѣстныхъ водопадахъ, выбрасывающихъ безвозвратно громадное количество силы, но для эксплоатаціи послѣдней требующихъ значительныхъ затратъ, въ Олонецкомъ краѣ имѣется много рѣчекъ съ уклонами настолько значительными, что безъ большихъ затратъ, посредствомъ плотинъ (гдѣ позволяетъ мѣстность) или короткихъ водопроводовъ, можно при каждомъ уклонѣ получить сотни силъ, которыя, будучи собраны въ видѣ электрической энергіи изъ нѣсколькихъ мѣстъ, могутъ быть доставлены посредствомъ одной пары проводовъ къ мѣсту потребленія силы. Но прежде чѣмъ судить о количествѣ силъ, которыя съ большей или меньшей затратой капитала, можно было бы эксплоатировать для промышленныхъ цѣлей, необходимо предварительно произвести нивеллировку, дающую возможность судить о выборѣ мѣстъ наиболѣе пригодныхъ для устройства гидравлическихъ двигателей, а затѣмъ, въ случаѣ удовлетворительныхъ результатовъ, приступить и къ опредѣленію расхода воды.

Минеральные источники въ краѣ.

Изъ минеральныхъ источниковъ Олонецкой губерніи,съ давнихъ поръ пользуются извѣстностью Марціальныя воды (близъ Кончезера) *); хотя воды эти по химическому составу могутъ быть отнесены къ числу цѣлебныхъ водъ, но вслѣдствіе климатическихъ условій и отсутствія удобныхъ путей сообщенія въ губерніи, едва ли можно расчитывать на развитіе въ здѣшнемъ краѣ какихъ-либо курортовъ.

Объ измѣненіи условій разработки ископаемыхъ сельскими обществами въ видѣ кустарнаго промысла.

Право разработки рудъ и другихъ ископаемыхъ на крестьянскихъ земляхъ Олонецкой губерніи предоставляется только на условіяхъ, утверждаемыхъ, согласно 222[5] ст. Т. 7 Уст. Горн., по прод. 1895 г., Губернскимъ Присутствіемъ, при чемъ арендныя деньги обращаются исключительно на погашеніе выкупного долга, а крестьяне-владѣльцы пользуются лишь платою за выкопку и доставку ископаемыхъ арендатору и лишены права производить разработку самостоятельно.

Послѣдствіемъ этого создалось такое положеніе, что арендный договоръ связываетъ часто на десятки лѣтъ свободу крестьянъ-собственниковъ въ эксплоатаціи нѣдръ земли и, такъ сказать, закрѣпощаетъ ихъ трудъ арендатору, который одинъ получаетъ всѣ выгоды, обогащаясь на чужой счетъ въ силу законно заключеннаго договора.

Отсюда естественно вытекаетъ, что все зависитъ отъ арендатора, такъ какъ кромѣ обязанности платить часто ничтожную, арендную плату въ пользу общества, онъ не связанъ никакими другими условіями; кромѣ того оказывается, что большинство договоровъ заключено въ видахъ округленія площади эксплоататора и въ предупрежденіе отдачи крестьянскихъ земель другимъ предпринимателямъ.

Такъ, по крайней мѣрѣ, можно заключить изъ дѣйствій крупныхъ горнопромышленниковъ (обществъ Сталь и Путиловскихъ заводовъ), которые иногда по

*) Составъ ихъ былъ изслѣдованъ въ 1846 г. академикомъ Фрицшемъ и затѣмъ въ 1891 г.— горнымъ инженеромъ Азанчеевымъ.

нѣсколько лѣтъ не производятъ разработки рудъ и не доставляютъ крестьянамъ никакихъ заработковъ.

Впрочемъ, это касается только добыванія рудъ, разработка же другихъ ископаемыхъ, напримѣръ: извести, глинъ, красокъ и преимущественно мѣла въ Вытегорскомъ уѣздѣ представляется въ другомъ видѣ.

Тамъ никакого горнаго промысла, въ собственномъ значеніи этого слова и по правиламъ горнаго устава, не существуетъ.

Добыча мѣла и глины производилась съ незапамятныхъ временъ всегда самими крестьянами на своихъ земляхъ,—тамъ, гдѣ они сами найдутъ эти матеріалы; никакихъ отводовъ земель арендатору и плановъ не дѣлается. До изданія 222⁵ ст. Уст. Горн., по прод. 1895 г., каждый крестьянинъ съ своей семьей свободно сбывалъ добытые матеріалы промышленникамъ. Съ изданіемъ въ 1895 году 222⁵ ст. Уст. Горн., крестьяне были подчинены необходимости производить разработку ископаемыхъ по правиламъ, въ ней изложеннымъ, и такъ какъ крестьянскія общества на практикѣ почти лишены возможности производить добычу и разработку ископаемыхъ обществомъ, то имъ приходится составлять приговоры о сдачѣ ископаемыхъ въ аренду и представлять ихъ на утвержденіе Губернскаго Присутствія. Арендаторами выступили тѣ же лица, которыя до изданія ст. 222⁵, Уст. Горн. занимались скупкою добытыхъ крестьянами ископаемыхъ.

Эти арендаторы даже не знаютъ, съ какихъ, именно, земель добыты мѣлъ или глина. Они ревниво слѣдятъ за тѣмъ только, чтобы заключавшіе арендный договоръ владѣльцы не возили матеріаловъ другимъ лицамъ и не извлекали бы для себя выгодъ, если имъ будутъ предлагать за матеріалы цѣны болѣе высокія, чѣмъ назначенныя ими. Въ предупрежденіе этого арендаторъ заключаетъ съ крестьянами, сверхъ арендnаго договора, особыя условія о доставкѣ ископаемыхъ матеріаловъ исключительно ему одному, за назначенную имъ цѣну, и обязываетъ крестьянъ за неисполненіе сего неустойками, которыя и взыскиваетъ съ нихъ судомъ.

Такимъ образомъ становится яснымъ, что разработка нѣдръ земли въ Вытегорскомъ уѣздѣ закрѣпощаетъ владѣльцевъ произволу арендатора, который, въ силу законно заключеннаго договора, сравнительно за ничтожную цѣну, эксплоатируетъ—не нѣдра земли, а крестьянскій трудъ, т. е. обогащается на чужой счетъ.

Естественно, что при такихъ условіяхъ добыча ископаемыхъ въ Олонецкой губерніи не получаетъ и не получитъ никогда надлежащаго развитія.

Независимо отъ сего, развитіе горнаго промысла затрудняется высокими обложеніями, назначаемыми земствомъ иногда до 60% съ арендной платы, это обложеніе взыскивается въ большинствѣ случаевъ съ крестьянъ-владѣльцевъ, не получающихъ въ свою пользу арендныхъ денегъ, которыя идутъ цѣликомъ на погашеніе выкупного долга. Вслѣдствіе сего, нѣсколько договоровъ по соглашенію крестьянъ съ арендаторами уничтожено и на возобновленіе ихъ въ будущемъ мало надежды.

Наконецъ, нельзя пройти молчаніемъ и того обстоятельства, что даже тѣ сельскія общества и селенія, которыя уже выкупили свои надѣлы, при отдачѣ въ аренду своихъ земель подъ разработку ископаемыхъ, подчиняются все-таки условіямъ 222⁵ ст. 7 т. и получаютъ въ свою пользу изъ арендныхъ денегъ только третью часть, а остальныя двѣ трети обращаются въ неприкосновенный капиталъ, хранящійся въ Государственномъ Банкѣ, назначенный на пріобрѣтеніе ими земель въ будущемъ.

Законъ этотъ, по мѣстнымъ условіямъ Олонецкой губерніи, почти непримѣнимъ, потому что: во-1-хъ, въ губерніи нѣтъ такихъ земель, которыя бы можно было купить у частныхъ владѣльцевъ, а только казенныя; во-2-хъ, государственные крестьяне Олонецкой губерніи надѣлены землею въ такомъ количествѣ, что для нихъ не представляется надобности въ увеличеніи надѣловъ. Почему справедливѣе было бы обращать всю получаемую крестьянами арендную плату, за погашеніемъ выкупного долга, въ ихъ мірскіе капиталы, распоряженіе кото-

рыми поставлено, закономъ 12 Іюля 1889 года, подъ охрану и контроль крестьянскихъ учрежденій.

Въ виду изложеннаго, казалось бы, что для развитія горнаго промысла въ Олонецкой губерніи вообще и для Вытегорскаго уѣзда въ частности, надлежитъ выработать въ измѣненіе существующаго порядка разработки ископаемыхъ (ст. 222[5] Т. 7 Уст. Горн., вошедшая въ приложеніе къ примѣчанію къ ст. 16 Общ. Полож., ст. 10 Общ. Полож., изд. 1902 г.), новыя правила, на основаніи которыхъ:

1) Разработка нѣдръ земли въ тѣхъ случаяхъ, когда она производится отдѣльными крестьянами въ видѣ кустарнаго промысла, при поверхностныхъ работахъ была бы предоставлена сельскому населенію самостоятельно.

2) Арендные платежи по договорамъ, за погашеніемъ выкупного долга, обращались бы на образованіе мірскихъ капиталовъ, а распоряженіе ими производилось на общемъ основаніи, подъ надзоромъ земскихъ начальниковъ; при чемъ капиталы эти могли бы служить рычагомъ для развитія горнаго промысла, посредствомъ пріобрѣтенія для разработки нѣдръ земли необходимыхъ усовершенствованныхъ орудій и устройства общественныхъ складовъ, въ которые крестьяне могли бы свозить ископаемые, получая надлежащую провозную плату изъ мірского капитала, съ возвратомъ послѣ продажи, а сія послѣдняя производилась бы желающимъ купить по цѣнамъ, назначаемымъ самими крестьянами, а не скупщиками или арендаторами, какъ это производится въ настоящее время.

Заключеніе.

Разсмотрѣвъ представленные доклады, Комиссія пришла къ заключенію:

Горный промыселъ въ Олонецкомъ краѣ существуетъ очень давно, а преобразовательная дѣятельность Петра Великаго дала ему форму и направленіе, достаточныя для удовлетворенія тогдашнихъ государственныхъ нуждъ.

Малонаселенность края, разбросанность рудниковъ, недостатокъ путей сообщенія, отсутствіе сбыта не дали развиться горному дѣлу; а уничтоженіе крѣпостного права, прекращеніе заказовъ на чугунные пушки и снаряды, наконецъ, открытіе богатыхъ рудныхъ залежей на Югѣ Россіи и паденіе цѣны на чугунъ довершили упадокъ его въ Олонецкомъ краѣ.

Доменные заводы края почти всю стоимость выплавляемаго чугуна оставляютъ въ рукахъ мѣстнаго населенія въ видѣ платы за добычу и перевозку руды, заготовку дровъ, угля, флюса и другихъ матеріаловъ и перевозку издѣлій. Въ 1899 г. населеніе получило до 500 тысячъ руб. отъ однихъ горныхъ заводовъ, не считая добычи мраморовъ, извести, глинъ, мѣла и пр.

Горный промыселъ по своему значенію для крестьянскаго населенія края слѣдуетъ считать послѣ лѣсного промысла однимъ изъ существенныхъ источниковъ дохода.

Кромѣ горнозаводскаго дѣла въ краѣ имѣются ломки мраморовъ и другихъ цѣнныхъ строительныхъ камней, разработка которыхъ тоже пришла въ упадокъ и можетъ развиться лишь при переходѣ въ солидныя руки, вооруженныя достаточными знаніями и капиталомъ.

Къ причинамъ, тормозящимъ развитіе горнаго дѣла вообще, слѣдуетъ отнести:

Отсутствіе развѣдокъ.

Разбросанность и малую благонадежность рудниковъ.

Ручной способъ добычи озерныхъ рудъ.

Невозможность поэтому сосредоточить производство и тѣмъ уменьшить накладные его расходы,

Малонаселенность края.

Весьма высокую цифру земскихъ и другихъ обложеній *).

Отсутствіе удобныхъ и дешевыхъ путей сообщенія и необходимость довольствоваться только зимней гужевой перевозкой.

---

*) За 1902 г. три казен. завода съ валовой производ. 444.520 р. уплатили налоговъ 25.572 р. 92 к., или 5,75%.

Для поднятія горной промышленности необходимы:

Детальныя развѣдки какъ коренныхъ, такъ и наносныхъ мѣсторожденій.

Сосредоточеніе производствъ на наиболѣе благонадежныхъ изъ нихъ.

Примѣненіе машиннаго способа добычи озерныхъ рудъ.

Устройство заводовъ переноснаго типа.

Сосредоточеніе нѣсколькихъ ближайшихъ изъ нихъ подъ управленіемъ общей администраціи.

Устройство механическихъ переносныхъ путей для доставки матеріаловъ къ заводу.

Надлежащее обслѣдованіе и широкое использованіе разбросанныхъ всюду водныхъ перепадовъ и развиваемой ими гидравлической силы, прямымъ путемъ или съ помощью электрической энергіи.

Проведеніе проектируемыхъ желѣзныхъ дорогъ по возможности въ центрѣ горнозаводскаго района.

Замѣна практикующагося способа обложенія заводовъ земскими и иными налогами съ инвентарной стоимости болѣе умѣреннымъ процентнымъ съ доходности.

Закрытіе оставшихся заводовъ должно неблагопріятно отразиться на благосостояніи земледѣльческаго крестьянскаго населенія, понизивъ его и безъ того скудныя платежныя средства.

Сообразуясь съ мѣстными условіями Вытегорскаго уѣзда, желательны для горнаго промысла, въ немъ существующаго, нѣкоторыя измѣненія статьи 222^5 Т. 7 Горн. Устава, по продолженію 1895 г.

Журналъ засѣданія 5 Февраля 1903 г.

На засѣданіе прибыли Предсѣдатель Комитета, Губернаторъ Н. В. Протасьевъ, члены: Вице-Губернаторъ Н. М. Родіоновъ, Предсѣдатель Петрозаводскаго Уѣзднаго Съѣзда В. В. Эринъ, Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Члены Губернской Земской Управы С. Л. Новаковскій и И. И. Филинъ, Предсѣдатель Петрозаводской Земской Управы И. Г. Лазукъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Д. В. Ивашинцевъ, Совѣтникъ Губернскаго Правленія И. И. Благовѣщенскій, Земскій Начальникъ 1 уч. Петрозаводскаго уѣзда Т. Т. Смирновъ, Завѣдывающій Статистическимъ бюро В. К. Кузнецовъ; Лѣсные Ревизоры: Е. Х. Маршнеръ и И. И. Юрьевичъ, Окружной Лѣсничій Олонецкихъ горныхъ заводовъ І. Ф. Кучевскій, Агрономъ Петрозаводскаго земства Н. А. Голубевъ, Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты В. И. Еленевъ, Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ, Секретарь Губернскаго Присутствія Ф. Н. Нерехтскій, Преподаватель Семинаріи С. А. Левитскій и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Ознакомивъ собраніе съ докладомъ Комиссіи по вопросу о кредитныхъ учрежденіяхъ въ Олонецкой губерніи и съ выработаннымъ Комиссіею проектомъ нормальнаго устава волостного и сельскаго банка, г. Предсѣдатель высказался, что докладъ этотъ, по его мнѣнію, не отвѣчаетъ тѣмъ требованіямъ, которыя были предъявлены Комиссіи Губернскимъ Комитетомъ и выработанныя уставомъ операціи настолько сложны, что осуществленіе ихъ на практикѣ можетъ создать разныя затрудненія. Между прочимъ, г. Предсѣдатель находитъ, что обусловленный § 5 устава основной капиталъ волостного банка не менѣе 1.000 р. и сельскаго 500 р. послужитъ лишь тормозомъ развитія этихъ кредитныхъ учрежденій и что, напротивъ, желательно, если общество признаетъ возможнымъ начать дѣло съ меньшей суммы, поощрить его къ этому, Губернское же Присутствіе, при разрѣшеніи открытія банковъ, можетъ опредѣлять размѣръ основного капитала сообразно съ составомъ и зажиточностью общества. Такъ же можетъ способствовать безъдѣйствію банковъ установленный § 17 минимальный размѣръ вкладовъ—5 р.

§ 35 допускаетъ выдачу ссудъ подъ залогъ имущества, золотыхъ и серебряныхъ вещей, что подходитъ уже къ операціямъ ломбардовъ, но послѣдніе во-1-хъ, несутъ отвѣтственность за порчу и утрату вещей и во-2-хъ, имѣютъ особо приспособленныя кладовыя, обезпечивающія сохранность вещей, въ проектируемомъ же уставѣ этого не предусмотрѣно и т. д.

Поэтому, находя, съ одной стороны, что докладъ кредитной Комиссіи не отвѣчаетъ тѣмъ указаніямъ, которыя были преподаны ей Губернскимъ Комитетомъ, а выработанныя въ проектѣ устава операціи сложны и въ нѣкоторыхъ частяхъ не примѣнимы въ крестьянской жизни и, съ другой, что Губернскій Комитетъ долженъ высказаться лишь о томъ, нуждается ли сельское населеніе Олонецкаго края въ кредитѣ и въ какого рода кредитѣ, не касаясь дальнѣйшихъ подробностей о типѣ кредитныхъ учрежденій, какъ некомпентентное въ этомъ,— Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности постановилъ:

1) Признать, что развитіе въ Олонецкой губерніи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита, спеціально для крестьянъ, является желательнымъ и необходимымъ, но при томъ условіи, что кредитныя учрежденія должны быть простѣйшаго типа, возможно съ упрощеннымъ дѣлопроизводствомъ и отвѣчать двумъ главнымъ цѣлямъ: во-1-хъ, кредитованію краткосрочно мелкими суммами и во-2-хъ, служить мѣстомъ склада сбереженій крестьянскаго населенія.

2) Обсужденіе вопроса о формахъ общаго сельскохозяйственнаго и промысловаго для всѣхъ сословій кредита, краткосрочнаго, долгосрочнаго и меліоративнаго, отложить до разсмотрѣнія доклада промысловой Комиссіи, которою разработанъ вопросъ о кредитахъ въ примѣненіи къ промысламъ.

Докладъ Комиссіи по вопросу о кредитныхъ учрежденіяхъ въ Олонецкой губерніи.

Вслѣдствіе журнала Губернскаго Комитета, Комиссія въ составѣ Предсѣдателя Непремѣннаго Члена Олонецкаго Губернскаго Присутствія Д. Д. Варенцова, Предсѣдателей Уѣздныхъ Съѣздовъ:—Лодейнопольскаго М. М. Карталинскаго, Олонецкаго—Н. А. Неѣлова, Начальника по отдѣленію Казенной Палаты В. И. Еленева и Агронома Петрозаводскаго уѣзднаго земства Голубева, при секретарѣ Нерехтскомъ, съ 9 Декабря 1902 года приступила къ разсмотрѣнію и обсужденію возложеннаго на нее порученія по разработкѣ вопроса о сельскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Предсѣдатель Комиссіи (Варенцовъ), открывая засѣданіе и доложивъ, что кредитныя учрежденія въ Олонецкой губерніи какъ раньше обслуживали, такъ и въ настоящее время должны обслуживать лишь крестьянскія сельскія хозяйства, т. е. мелкихъ сельскихъ хозяевъ, въ чьихъ рукахъ главнымъ образомъ таковыя находятся, за малымъ лишь исключеніемъ Вытегорскаго и Лодейнопольскаго уѣздовъ, гдѣ имѣются небольшіе участки земли частныхъ владѣльцевъ, а потому предложилъ предварительно на обсужденіе гг. членовъ Комиссіи вопросы: 1) выяснить, какія кредитныя учрежденія въ губерніи дѣйствуютъ въ настоящее время и положеніе ихъ и 2) насколько существующія учрежденія удовлетворяютъ потребностямъ населенія въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Изъ представленныхъ Предсѣдателемъ Комиссіи свѣдѣній видно, что Высочайше утвержденнымъ 25 Января 1883 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было предоставлено разрѣшить учрежденіе сельскихъ банковъ, а также ссудосберегательныхъ кассъ, болѣе простого устройства и съ тѣмъ вмѣстѣ преобразовать существующія вспомогательныя и сберегательныя кассы государственныхъ крестьянъ, на каковомъ основаніи въ Олонецкой губерніи были учреждаемы, вмѣсто прежнихъ и понынѣ существующія лишь нижеслѣдующія кредитныя учрежденія: ссудо-сберегательныя и вспомогательныя кассы, и кромѣ того были образованы еще и мірскія кассы.

Сберегательныхъ кассъ всего 8 (въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ—4, Пудожскомъ—2, Каргопольскомъ—2 и Повѣнецкомъ 1), во всѣхъ этихъ кассахъ къ 1 Января 1902 года состоитъ по счетамъ 11.712 руб. 75 коп. и наличными деньгами 148 руб.

Вспомогательныхъ кассъ всего 13 (въ Лодейнопольскомъ, Вытегорскомъ, Пудожскомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ), во всѣхъ этихъ кассахъ къ 1 Января 1902 года состояло въ долгахъ 33.636 руб. 28 коп., въ томъ числѣ просроченныхъ ссудъ—32.771 руб. Числится неуплаченныхъ % 47.760 руб. 70 коп., а на лицо денегъ 7.166 руб. 74 коп. Мірскихъ кассъ всего въ губерніи 51, которыя находятся во всѣхъ уѣздахъ кромѣ Петрозаводскаго, больше всего въ Каргопольскомъ уѣздѣ—22 и въ Пудожскомъ—10; къ 1 Января 1902 года во всѣхъ кассахъ числится въ долгахъ по ссудамъ съ наросшими % (3.719 руб.) 26.366 руб. 75 коп., въ томъ числѣ просроченныхъ 22.940 руб. 36 коп., а имѣется на лицо 20.521 руб. 8 коп.

По выслушаніи означеннаго отчета дѣйствующихъ нынѣ кредитныхъ учрежденій въ Олонецкой губерніи и принявъ во вниманіе настоящее положеніе таковыхъ, Комиссія не можетъ признать ихъ отвѣчающими своему прямому назначенію, такъ какъ при теперешнихъ условіяхъ они не даютъ возможности крестьянамъ на необременительныхъ условіяхъ получать ссуды для удовлетворенія крестьянскихъ нуждъ своего, хотя и небольшого хозяйства и развитія послѣдняго. Къ заключенію этому Комиссія пришла на томъ основаніи, что всѣ вышеозначенныя дѣйствующія кассы, вслѣдствіе неудовлетворительной ихъ организаціи и недостаточнаго за ними надзора, находятся въ состояніи упадка, и большая ихъ часть почти не производитъ никакихъ операцій, вслѣдствіе неимѣнія наличныхъ суммъ и нахожденія капиталовъ въ безнадежныхъ къ полученію ссудахъ. Имѣющаяся же наличность капитала объясняется послѣдствіемъ распоряженія Олонецкаго Губернскаго Присутствія, 15 Октября 1897 года, о прекращеніи дальнѣйшей раздачи ссудъ въ виду задолженности вкладчиковъ.

Затѣмъ никому не безъизвѣстно также и то, что образованіе просроченныхъ ссудъ и накопленіе столь значительнаго количества неуплаченныхъ % по ссудамъ, происходитъ отъ того, что почти всѣ выданныя ссуды находятся въ однѣхъ и тѣхъ же неблагонадежныхъ рукахъ и лишь для формальности, неуплаченныя ссуды переписываются изъ года въ годъ съ исчисленіемъ %, между тѣмъ какъ другіе, дѣйствительно нуждающіеся крестьяне, лишены возможности получить ссуду. Такое положеніе дѣла можно приписать также и отсутствію надзора заинтересованныхъ сторонъ и безконтрольному веденію производства непричастными къ дѣлу лицами (вол. писарями).

На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что большая часть сельскаго населенія Олонецкой губерніи при своей несостоятельности всегда можетъ и будетъ нуждаться въ кредитѣ для поддержанія своего хозяйства и развитія промышленной и торговой дѣятельности, а что нынѣ дѣйствующія кредитныя учрежденія далеко не удовлятворяютъ означенной потребности, между тѣмъ какъ при болѣе правильной постановкѣ дѣла и организаціи кредитныхъ учрежденій, сельское населеніе имѣло бы возможность не на столь обременительныхъ условіяхъ, какъ донынѣ практикуется, пользоваться кредитомъ, тѣмъ болѣе, что нельзя не считаться и съ тѣмъ общественнымъ фактомъ распространенія среди сельскаго населенія ростовщичества на чрезвычайно тягостныхъ для заемщиковъ условіяхъ, какъ, напримѣръ: нерѣдки случаи займа по 10 и болѣе % въ мѣсяцъ, при чемъ заемъ обезпечивается необходимымъ сельскохозяйственнымъ инвентаремъ, одеждой и прочими вещами и даже землею, посредствомъ сдачи ее въ аренду на нѣсколько лѣтъ, или же запродажи урожая. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду также и то, что въ Олонецкой губерніи большая часть населенія за недостаткомъ средствъ, отправляясь на заработки по эксплоатаціи и сплаву лѣсовъ, нанимаются къ лѣсопромышленникамъ на весьма тяжелыхъ условіяхъ, соблазняясь задатками, получаемыми впередъ, а сплошь да рядомъ и продуктами

по дорогой цѣнѣ. Небольшая половина изъ крестьянъ привозятъ свой заработокъ домой, да и то крестьяне, если возвращаются съ деньгами, привозятъ далеко не все то, что они заработали; это объясняется тѣмъ, что содержаніе ихъ, получаемое отъ своего хозяина за время ихъ работъ, обходится очень дорого, хотя при этомъ нельзя не указать на то, что крестьяне, у которыхъ имѣются лошади, за послѣднее время получаютъ довольно порядочный заработокъ. Но зато и не мало крестьянъ возвращаются домой безъ денегъ, оставивъ у своихъ хозяевъ весь заработокъ, который засчитывается за ихъ содержаніе. Между тѣмъ какъ крестьяне при существованіи кредитныхъ учрежденій не попадали бы въ кабалу кулаковъ-лѣсопромышленниковъ и приносили бы домой свой чистый заработокъ.

Всѣ эти данныя не могутъ не свидѣтельствовать какъ о недостаточности существующихъ кредитныхъ учрежденій, такъ равно и неудовлетворительности тѣхъ уставовъ, на основаніи коихъ дѣйствуютъ указанныя выше учрежденія, и принимая во вниманіе, что населеніе нуждается въ кредитѣ, а потому преобразованіе дѣйствующихъ кредитныхъ учрежденій въ Олонецкой губерніи представляется настоятельно необходимымъ.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса, какого рода или типа кредитныхъ учрежденій было бы желательно и которыя отвѣчали бы потребностямъ мѣстнаго населенія, Комиссія, имѣя въ виду, что въ Олонецкой губерніи существуютъ лишь небольшія сельскія хозяйства исключительно крестьянскія, надѣлы которыхъ раскинуты на большія отъ селеній разстоянія, что крестьяне, при своей несостоятельности ведя хозяйство самымъ примитивнымъ и упрощеннымъ способомъ, въ настоящемъ положеніи такового имѣютъ возможность прокормить себя лишь въ большинствѣ случаевъ до Января мѣсяца, хотя недостатка земли и не ощущается что по мѣстнымъ условіямъ и недоброкачественности почвы нельзя ожидать, чтобы результатомъ расширенія и усовершенствованія хозяйства оказался бы излишекъ продуктовъ для обмѣна или продажи такового и, наконецъ, раскинутость селеній на большихъ разстояніяхъ другъ отъ друга, а потому все это приводитъ Комиссію къ заключенію, что въ Олонецкой губерніи для удовлетворенія крайнихъ нуждъ по сельскому хозяйству и чтобы дать возможность крестьянамъ расширить и улучшить свое хозяйство, необходимо образованіе мелкихъ кредитныхъ учрежденій и по возможности въ большемъ количествѣ, но во всякомъ случаѣ желательно, чтобы были образованы такія кредитныя учрежденія въ каждой волости, которыя могли бы обслуживать цѣлую волость.

Указанный выше взглядъ на существующія въ губерніи сберегательныя, вспомогательныя и мірскія кассы выразили и Уѣздные Комитеты при разсмотрѣніи предложенныхъ на ихъ обсужденіе вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Большая часть изъ нихъ высказались за несостоятельность и непримѣнимость существующихъ уставовъ этихъ кассъ и признали желательнымъ учредить сельскіе банки и ссудо-сберегательныя товарищества на болѣе прочныхъ и примѣнительныхъ основаніяхъ, и при томъ въ цѣляхъ какъ меліоративныхъ и вообще сельскохозяйственныхъ надобностей, такъ и для обезпеченія крестьянамъ своевременнаго и неубыточнаго сбыта своихъ продуктовъ. Къ сожалѣнію, кромѣ этихъ общихъ выраженій Уѣздные Комитеты не дали болѣе подробныхъ указаній, такъ что вся разработка вопроса о кредитѣ легла на Комиссію.

Исходя изъ сихъ соображеній, Комиссія пришла къ окончательному заключенію, что для постановки крестьянскихъ кредитныхъ учрежденій на простыхъ основаніяхъ слѣдуетъ преподать одинъ общій уставъ, каковой и выработанъ ею подъ названіемъ „Нормальный уставъ волостного или сельскаго банка".

Уставъ этотъ, объединяя существующія въ Олонецкой губерніи кредитныя учрежденія, представляетъ собою, по мнѣнію Комиссіи, единственный упрощенный способъ постановки дѣла въ такихъ рамкахъ, не выходя изъ которыхъ, нельзя уже ожидать ни запутанности въ счетахъ, ни неблагопріятныхъ послѣдствій въ видѣ раздачи ссудъ безъ надлежащаго контроля и отвѣтственности; а

кромѣ того онъ обезпечиваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ нуждающееся населеніе отъ вліянія эксплоатирующихъ его кулаковъ или зажиточнаго элемента.

Въ случаѣ принятія и утвержденія этого устава, всѣ существующія въ Олонецкой губерніи кассы придется ликвидировать, а образовавшіеся послѣ этого наличные капиталы могутъ быть обращены въ основной капиталъ для вновь учреждаемыхъ банковъ. Что же касается числящихся по этимъ кассамъ долговъ, то взысканіе таковыхъ предоставить на распоряженіе волостныхъ и сельскихъ сходовъ, которыми принятые способы погашенія ссудъ и мѣры ко взысканію недоимокъ должны быть выяснены подробно въ законно составленныхъ приговорахъ. Приговоры эти въ общемъ порядкѣ подлежатъ разсмотрѣнію земскаго начальника и съ его заключеніемъ должны быть сообщены Губернскому Присутствію, отъ котораго уже и будетъ зависѣть дальнѣйшее распоряженіе объ утвержденіи новыхъ банковъ.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ Губернскому Комитету, Комиссія имѣетъ честь препроводить при семъ выработанный ею проектъ Нормальнаго Устава волостного и сельскаго банка, съ объяснительною при немъ запискою.

Въ дополненіе къ настоящему докладу Комиссія находитъ, съ своей стороны, необходимымъ доложить Губернскому Комитету, что сверхъ учрежденія въ Олонецкой губерніи сельскихъ банковъ на проектированныхъ Комиссіей основаніяхъ желательно было бы учрежденіе еще особыхъ кредитныхъ товариществъ для болѣе крупныхъ операцій, на основаніи Образцоваго Устава кредитныхъ товариществъ, утвержденнаго г. Министромъ Финансовъ 19 Іюня 1896 года.

Но для достиженія этой цѣли, въ виду недостаточнаго, по всей вѣроятности, знакомства съ означеннымъ уставомъ населенія, Комиссія полагала бы желательнымъ, чтобы мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія приняли на себя иниціативу по ознакомленію населенія съ этимъ уставомъ съ цѣлью образованія таковыхъ кредитныхъ товариществъ—какъ болѣе доступной формы кредита, если на то будетъ потребность и выражено будетъ добровольное согласіе нуждающихся въ кредитѣ.

Нормальный Уставъ волостного или сельскаго банка.

Общее основаніе.

1) Волостные или сельскіе банки имѣютъ цѣлью доставить крестьянамъ тѣхъ обществъ, которыя ихъ образовали, возможность получать: а) ссуды какъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей хозяйства, такъ и для расширенія и улучшенія таковыхъ и б) доходъ на денежныя сбереженія.

2) Волостные или сельскіе банки могутъ быть учреждаемы цѣлой волостью и однимъ или нѣсколькими сельскими обществами.

Примѣчанія: 1) Общества составляютъ мірскіе приговоры объ учрежденіи банковъ, постановленные не менѣе какъ $^2/_3$ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ; въ приговорахъ схода, между прочимъ, долженъ быть указанъ размѣръ основного капитала банка и источникъ его образованія. 2) Если банкъ учреждается нѣсколькими сельскими обществами вмѣстѣ, то приговоры должны составляться каждымъ обществомъ особо, но съ поименованіемъ въ каждомъ приговорѣ другихъ обществъ, участвующихъ въ учрежденіи банка.

3) Означенные выше приговоры, по предварительной ихъ провѣркѣ, представляются земскими начальниками съ ихъ заключеніями на утвержденіе Губернскаго Присутствія.

4) Сельскій банкъ долженъ именоваться именемъ того общества, въ которомъ онъ учреждается, а въ случаѣ учрежденія его нѣсколькими обществами или же всей волостью, то въ первомъ случаѣ именами всѣхъ обществъ, а во второмъ—названіемъ волости. Наименованіе банка опредѣляется приговоромъ обществъ, его учреждающихъ.

Примѣчаніе: Банкъ можетъ также называться именемъ лица или учрежденія пожертвовавшаго сумму для образованія основного капитала банка.

5) Сельскій банкъ можетъ находиться въ одномъ изъ селеній общества, или же при Волостномъ Правленіи, о чемъ должно быть указано въ приговорѣ схода учредителей.

6) Основной капиталъ волостного банка не долженъ быть менѣе 1.000 руб. а сельскаго—500 руб.

Означенныя въ 5 ст. сего устава суммы составляютъ основной капиталъ къ которому ежегодно причисляется часть чистой прибыли отъ оборотовъ банка.

7) Основной капиталъ банка образуется изъ пожертвованій и изъ свободныхъ мірскихъ суммъ и другихъ источниковъ, ассигнованныхъ по приговорамъ сельскихъ или волостныхъ сходовъ, или же на суммы, пожертвованныя казною, земствами, обществами и частными лицами, или ссуженныя сими учрежденіями и лицами подъ отвѣтственность сельскихъ или волостныхъ обществъ, составившихъ приговоръ объ учрежденіи банка. Въ приговорахъ схода должны быть означены суммы, назначенныя на образованіе основного капитала изъ того или другого источника.

Примѣчаніе: Ассигнованіе суммъ въ основной капиталъ банка изъ свободныхъ средствъ общества и волости утверждается Губернскимъ Присутствіемъ, на разсмотрѣніе котораго земскій начальникъ представляетъ приговоры подлежащихъ сходовъ по этому предмету.

8) Наличныя суммы банка, книжки сберегательныхъ кассъ и цѣнные документы должны храниться въ безопасномъ по возможности отъ огня ящикѣ за двумя различными замками, ключи отъ которыхъ должны находиться: одинъ у распорядителя банка (кассира), а другой у очередного члена (члена правленія банка).

Суммы банка, остающіяся свободными по отсутствію требованій на ссуды, могутъ быть вносимы вкладами въ контору или отдѣленіе Государственнаго Банка и сдаваемы на текущій счетъ въ Государственную сберегательную кассу, а также обращаемы въ билеты Государственнаго казначейства (серіи). Означенные билеты и наличныя деньги могутъ быть передаваемы на храненіе въ ближайшее уѣздное казначейство.

9) Участниками банка состоятъ всѣ крестьяне-домохозяева тѣхъ обществъ которыми учрежденъ банкъ.

Примѣчаніе: Матеріальная отвѣтственность по обязательствамъ банка лежитъ на всѣхъ безъ исключенія членахъ тѣхъ обществъ, которыя учредили банкъ за круговой ихъ порукой.

Операціи банка.

10) Волостной и сельскій банки производятъ слѣдующія операціи: пріемъ денежныхъ вкладовъ для усиленія своихъ средствъ и выдачу ссудъ крестьянамъ-домохозяевамъ тѣхъ сельскихъ обществъ или волости, которыя участвовали въ учрежденіи банка.

11) Вклады принимаются какъ отъ отдѣльныхъ членовъ волостного или сельскаго обществъ, такъ и отъ цѣлыхъ поименованныхъ обществъ, товариществъ, компаній, артелей, а также отъ опекунскихъ управленій и постороннихъ лицъ.

12) Общее количество вкладовъ не должно превышать болѣе чѣмъ въ пять разъ основной капиталъ, но съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія количество вкладовъ можетъ быть и увеличено.

Примѣчаніе: При пріемѣ вкладовъ необходимо сообразоваться съ предвидящимся требованіемъ на ссуды, дабы излишекъ наличныхъ денегъ въ кассѣ, остающихся безъ оборота, не обременялъ банка уплатою процентовъ вкладчикамъ.

13) Вклады могутъ быть только срочные и при томъ приниматься на сроки не болѣе десяти лѣтъ.

14) Размѣръ процентовъ по вкладамъ опредѣляется повѣреннымъ совѣта или правленіемъ банка, но во всякомъ случаѣ по вкладамъ, внесеннымъ на срокъ не болѣе одного года, назначается не свыше 3 годовыхъ, на срокъ до 3 лѣтъ—не болѣе 3½, а на болѣе продолжительный срокъ—не свыше 4%.

Примѣчаніе: Пріемъ вкладовъ и возвращеніе таковыхъ ранѣе условленнаго срока для банка не обязателенъ.

15) Величина или размѣръ процентовъ по вкладамъ опредѣляется правленіемъ банка съ такимъ расчетомъ, чтобы размѣръ роста по вкладамъ былъ, по крайней мѣрѣ, двумя процентами ниже роста, взимаемаго по ссудамъ, и во всякомъ случаѣ не выше 6% въ годъ.

16) Проценты по вкладамъ начисляются лишь на круглые рубли.

17) Проценты по вкладамъ уплачиваются: а) по истеченіи ½ года со времени взноса и выдаются вкладчику или его повѣренному; б) при возвращеніи вклада расчетъ дѣлается только за полные истекшіе мѣсяцы, на невзятые по истеченіи срока вклады теченіе процентовъ прекращается.

Примѣчаніе: 1) Неистребованные % и вклады въ теченіе 10 лѣтъ свыше условленнаго срока поступаютъ въ собственность банка и зачисляются въ запасный его капиталъ.

Примѣчаніе: 2) Начисленіе % на % не допускается.

18) Вклады могутъ быть принимаемы отъ одного лица не менѣе 5 руб. и не болѣе 100 руб. единовременно; общая сумма вклада одного лица не должна превышать 500 руб.

19) Каждому лицу, внесшему вкладъ, выдается именная книжка, въ которой записываются всѣ обороты его съ банковъ по вкладамъ.

20) Внесенный вкладъ можетъ быть передаваемъ его владѣльцемъ другому лицу, но не иначе, какъ съ заявленіемъ о томъ повѣрочному совѣту или правленію банка, о чемъ дѣлается отмѣтка въ подлежащей книгѣ; при этомъ первоначальныя условія вклада остаются безъ измѣненія. Передача вкладной книжки безъ означеннаго заявленія считается недѣйствительною.

21) Въ случаѣ утраты вкладной книжки и заявленія о томъ повѣрочному совѣту (правленіе банка), выдается новая книжка тому лицу, на имя котораго значится вкладъ по книгамъ банка, о чемъ въ послѣднихъ дѣлается надлежащая отмѣтка.

О ссудахъ.

22) Ссуды выдаются банкомъ всѣмъ крестьянамъ-домохозяевамъ сельскихъ обществъ, участвовавшихъ въ учрежденіи банка.

23) Ссуды могутъ быть выдаваемы отдѣльнымъ лицамъ (домохозяевамъ), а также товариществамъ, компаніямъ и артелямъ крестьянъ, въ числѣ не менѣе трехъ человѣкъ, изъ правоспособныхъ лицъ, принадлежащихъ къ обществу, гдѣ учрежденъ банкъ.

24) Высшій размѣръ ссуды отдѣльному лицу не долженъ прерышать $^1/_{25}$ части основного 50 руб. и запаснаго капиталовъ, если общая сумма ихъ менѣе 3.000 руб. и 150 руб., если сумма капиталовъ болѣе 3.000 руб.

25) Высшій размѣръ ссуды для товариществъ и артелей, состоящихъ не менѣе какъ изъ 3-хъ членовъ, не долженъ превышать $^1/_{10}$ части основнаго и запаснаго капиталовъ и не болѣе 150 руб., когда сумма ихъ не болѣе 3.000 руб. и 300 руб., когда основной и запасный капиталы болѣе 3.000 рублей.

26) Лица, общества, товарищества (компаніи, артели), жалающія получить изъ волостного или сельскаго банка ссуды, обращаются съ заявленіемъ о томъ въ правленіе банка; отдѣльныя лица сами лично, а общества и товарищества (компаніи и артели)—чрезъ своихъ уполномоченныхъ, которые должны представить засвидѣтельствованные мѣстнымъ Волостнымъ Правленіемъ довѣренности

отъ товариществъ и артелей. Кромѣ того, желающіе получить ссуды представляютъ удостовѣреніе мѣстнаго сельскаго или волостного должностного лица о томъ, на какой, именно, предметъ испрашивается ссуда и дѣйствительно ли надобность въ ней вызывается настоятельною необходимостью. Заявленія желающихъ получить ссуду записываются въ особую книгу и подписываются заявителями.

Примѣчаніе: Выдача ссудъ производится отъ одного рубля.

27) Размѣръ % по ссудамъ опредѣляется повѣрочнымъ совѣтомъ (или правленіемъ банка), но не свыше одного процента въ мѣсяцъ. Во всякомъ случаѣ размѣръ процентовъ по ссудамъ долженъ быть не менѣе какъ на 2% выше того, какой банкъ уплачиваетъ по вкладамъ, принятымъ на срокъ болѣе 3 лѣтъ.

28) Лица, желающія получить ссуду, обращаются къ повѣрочному совѣту (или въ правленіе банка). Если послѣдній признаетъ просьбу заслуживающей уваженія и просящее лицо благонадежнымъ относительно возврата ссуды, то разрѣшаетъ ея выдачу въ полной суммѣ или части ея, въ противномъ случаѣ отказываетъ въ просьбѣ.

29) Просьбы о выдачѣ ссудъ разсматриваются и удовлетворяются по порядку поступленія заявленій, въ случаѣ невозможности удовлетворить нѣсколько поступившихъ одновременно просьбъ о выдачѣ ссудъ, сначала разрѣшаются меньшія ссуды и на меньшій срокъ, а затѣмъ болѣе крупныя ссуды и на болѣе долгій срокъ.

30) Ссуды могутъ быть двухъ родовъ: по личному кредиту и подъ залогъ имущества и дѣлятся на краткосрочныя и на долгосрочныя.

31) Краткосрочныя ссуды выдаются на срокъ не болѣе 12 мѣсяцевъ на разныя хозяйственныя, промышленныя и торговыя нужды заемщиковъ.

32) Долгосрочныя личныя ссуды выдаются на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ, исключительно на слѣдующіе предметы:

а) на устройство домовъ послѣ пожара;

б) на новое обзаведеніе хозяйствомъ;

в) на открытіе или усовершенствованіе мелкаго промышленнаго заведенія, мастерской или кустарнаго промысла;

г) на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій, сельскохозяйственныхъ машинъ, инструментовъ и машинъ для производства;

д) на улучшеніе по сельскому хозяйству, какъ-то: на осушеніе болотъ, разведеніе лѣсовъ, устройство садовъ и огородовъ съ промышленною цѣлью, на искусственное орошеніе, улучшеніе луговъ, травосѣяніе, пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ, улучшеніе скота.

Примѣчаніе: Срокъ для ссудъ подъ залоги можетъ быть продолженъ до двухъ лѣтъ.

33) Въ случаѣ сомнѣнія въ благонадежности лица, желающаго воспользоваться личнымъ кредитомъ, совѣтъ правленія имѣетъ право потребовать поручительства, при чемъ каждый поручитель обезпечиваетъ заемъ не болѣе 15 руб.

34) Если ссуда обезпечена поручительствомъ, то по истеченіи льготнаго срока, въ случаѣ неуплаты ссуды, правленіе банка сообщаетъ о неуплатѣ поручителямъ и назначаетъ на уплату ссуды поручителямъ семидневный срокъ, по истеченіи котораго неуплоченная ссуда взыскивается уже съ заемщика, а при его несостоятельности—съ поручителей.

Примѣчаніе: Лицо, уплатившее ссуду, выданную по личному кредиту, можетъ воспользоваться новымъ займомъ не ранѣе семи дней послѣ уплаты ссуды.

35) По просьбѣ заемщика уплата краткосрочныхъ ссудъ можетъ быть правленіемъ банка отсрочена, но не долѣе, какъ на четыре недѣли, при чемъ за отсрочку взыскиваются проценты за ссуды за полный мѣсяцъ.

Ссуды подъ залогъ имуществъ.

36) Ссуды выдаются также подъ залогъ имуществъ, золотыхъ и серебряныхъ вещей, государственныхъ процентныхъ бумагъ, разнаго движимаго имущества.

го назначается второй торгъ не далѣе мѣсяца, при чемъ въ этомъ случаѣ торгъ могущаго служить вѣрнымъ обезпеченіемъ и не подлежащаго скорому тлѣнію и порчѣ, и, наконецъ, подъ залогъ строеній, находящихся въ селеніяхъ и принадлежащихъ заемщику на правѣ полной собственности.

Примѣчаніе: Въ залогъ не можетъ быть принимаемъ жилой домъ съ дворомъ, какъ имущество, которое не подлежитъ продажѣ за долги въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла.

37) Предлагаемыя въ залогъ строенія должны быть застрахованы, при чемъ, въ виду 35 ст. Пол. о взаим. зем. страхованіи, они принимаются въ залогъ лишь въ томъ случаѣ, если застрахованы не по обязательному страхованію.

Размѣръ разрѣшаемой подъ залогъ строеній ссуды не можетъ быть болѣе той суммы, въ которой они приняты на страхъ. Въ случаѣ пожара, происшедшаго въ заложенномъ строеніи, причитающееся за послѣднее страховое вознагражденіе идетъ на погашеніе залоговой суммы.

38) При пріемѣ въ залогъ строеній составляется имъ подробная опись и оцѣнка въ присутствіи и за подписью распорядителя (кассира) банка, или предсѣдателя (правленія банка) и домохозяина залогодателя.

39) Перестройка или иное измѣненіе въ заложенномъ имуществѣ можетъ быть допущено только съ разрѣшенія банка, который составляетъ въ такомъ случаѣ новую ему опись. Всѣ описи заносятся въ особую книгу банка.

40) Оцѣнка принимается подъ залогъ вещей, производится членами правленія банка, въ присутствіи лица, получающаго ссуду, а въ случаѣ необходимости также и въ присутствіи свѣдущаго лица (эксперта).

Примѣчаніе: Ссуда, выдаваемая подъ залогъ, имущества должна быть не свыше $^2/_3$ его стоимости по сдѣланной оцѣнкѣ.

41) При пріемѣ въ закладъ имущества, заносится въ особую книгу подробная опись принятаго имущества и выдается заемщику въ томъ квитанція.

Примѣчаніе: Заложенныя золотыя, серебряныя вещи и процентныя бумаги хранятся въ денежномъ ящикѣ банка, а прочее движимое имущество— въ особомъ помѣщеніи, также подъ двумя различными замками, ключи отъ которыхъ хранятся у очередного члена повѣрочнаго совѣта или правленія и распорядителя (казначея).

42) Долгосрочныя ссуды могутъ погашаться частями въ сроки, указанные совѣтомъ (правленіемъ) при заключеніи займа.

43) Общая сумма долгосрочныхъ ссудъ не должна превышать $^2/_3$ основного и запаснаго капиталовъ.

44) Проценты по ссудамъ уплачиваются: а) по краткосрочнымъ при заключеніи займа за все время впередъ; б) по долгосрочнымъ, если ссуда выдана на срокъ болѣе года, то за годъ впередъ при заключеніи займа, а за послѣднее время также впередъ, но по истеченіи перваго и второго года.

Примѣчаніе: 1) Если уплата долгосрочной ссуды была разсрочена и сроки платежа были назначены короче одного года, то при заключеніи займа взыскиваются проценты лишь по срокъ перваго назначеннаго совѣтомъ (правленіемъ) платежа капитальнаго долга, при наступленіи этого срока взыскиваются впередъ по слѣдующій и такъ далѣе до полнаго погашенія ссуды. 2) Полученные впередъ проценты не возвращаются.

45) Заложенное имущество, не выкупленное въ теченіе 2-мѣсячнаго срока, по истеченіи срока, на который была выдана ссуда, продается банкомъ съ торговъ на основаніи общихъ правилъ.

46) Если ссуда, выданная по личному кредиту, не будетъ уплачена въ срокъ, то заемщику дается 2 недѣли льготы, по истеченіи которой долгъ пополняется обращеніемъ въ продажу имущества заемщика порядкомъ, установленнымъ для взысканія мірскихъ сборовъ; отъ такового взысканія заемщикъ можетъ быть освобожденъ только по приговору общества съ уплатою долга симъ послѣднимъ.

47) Если первый торгъ на продажу заложенныхъ закладовъ не состоится,

можетъ начаться и съ меньшей цѣны. Если на второмъ торгѣ закладъ не будет проданъ, то правленіе банка оставляетъ его за собой по той цѣнѣ, съ которой начался торгъ, обращая взысканіе остальной части долга на прочее имущество общимъ порядкомъ, установленнымъ для взысканія ссудъ.

48) Не подвергается продажѣ за долги изъ имущества заемщика ни въ какомъ случаѣ: необходимая домашняя утварь, носимое ежедневно платье, жизненные припасы и дрова въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіе мѣсяца, необходимыя для производства обычнаго промысла орудія, жилая изба съ дворомъ, одна лошадь, одна корова, одна телѣга, одни сани съ упряжью и 25 пуд. сѣмянъ, если соотвѣтственные яровые и озимые посѣвы не сдѣланы.

49) При продажѣ по казеннымъ или частнымъ взысканіямъ имущества, обезпечивающаго ссуду, выданную на основаніи 34 ст. настоящаго устава, долгъ банку съ причитающимися процентами удовлетворяется прежде казенныхъ и частныхъ взысканій.

50) При взысканіи просроченныхъ ссудъ, кромѣ слѣдуемыхъ %, начисляется и пеня по 1 коп. съ рубля за каждый просроченный мѣсяцъ по день уплаты долга, при чемъ при вычисленіи % и пени принимаются полные мѣсяца.

51) Всѣ проценты на ссуды, пени и расходы по взысканію взыскиваются одновременно съ капитальнымъ долгомъ.

52) Ссуды обезпеченныя залогомъ или закладомъ, взыскиваются какъ съ заложеннаго, такъ и со всякаго другого имущества заемщика, на которое по закону можетъ быть обращено взысканіе.

Запасный капиталъ, его храненіе и назначеніе.

53) Для большей прочности и устойчивости банка и возмѣщенія могущихъ быть убытковъ, кромѣ оборотнаго капитала образуется запасный капиталъ.

54) Запасный капиталъ составляется: а) изъ единовременнаго назначенія какой-либо суммы учредителя банка при самомъ учрежденіи банка; б) изъ пожертвованій, которыя могутъ быть сдѣланы во все время существованія банка спеціально въ запасный капиталъ, какъ учредителями банка, такъ и другими мѣстами и лицами, и в) изъ обязательныхъ ежегодныхъ отчисленій не менѣе 10% отъ общей чистой прибыли банка.

Примѣчаніе: Когда запасный капиталъ достигнетъ половины основного капитала, то ежегодное отчисленіе изъ чистой прибыли можетъ быть уменьшено до 25%, а по сравненію запаснаго капитала съ основнымъ—до 2%.

55) Запасный капиталъ этотъ хранится въ правительственной Сберегательной Кассѣ и не можетъ быть пускаемъ въ оборотъ.

56) Запасный капиталъ расходуется исключительно на пополненіе могущихъ быть убытковъ, которые не покроются прибылями банка, и ни на какой другой безвозвратный расходъ употребленъ быть не можетъ.

57) Общая прибыль (валовой доходъ) банка составляется изъ: а) процентовъ и пени за ссуды; б) процентовъ на % бумаги по книжкамъ государственной Сберегательной Кассы и на вклады въ отдѣленіе Государственнаго Банка по основному и запасному капиталамъ; в) срочныхъ вкладовъ и процентовъ на вклады, не взятые вкладчиками въ теченіе 10 лѣтъ; г) разныхъ поступленій (отъ продажи расчетныхъ книжекъ, уставовъ банка, ветхаго имущества, принадлежащаго банку, и проч.).

Примѣчаніе: Не истребованные въ теченіе 10 лѣтъ проценты и вклады поступаютъ въ запасный капиталъ.

58) Чистая прибыль банка образуется за вычетомъ изъ общей валовой прибыли: а) процентовъ по вкладамъ и займамъ за текущій годъ; б) расходовъ по управленію банковъ и в) убытковъ, полученныхъ банкомъ въ текущемъ году.

59) Чистая прибыль распредѣляется правленіемъ банка слѣдующимъ образомъ: а) не менѣе 10% чистой прибыли отчисляется въ запасный капиталъ и б)

остальная сумма, за исключеніемъ вознагражденія членамъ правленія, по постановленію и согласію учредителей отчисляется въ основной капиталъ.

60) Убытки могутъ получиться: а) отъ продажи % бумагъ; б) отъ неуплаты ссудъ и % заемщиками, которые будутъ признаны подлежащимъ сходомъ совершенно безнадежными и долгъ за которыми будетъ постановлено принять на счетъ банка, и в) отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ. Убытки покрываются: а) годовой прибылью банка за исключеніемъ изъ нея процентовъ по вкладамъ и займамъ и расходовъ по управленію; б) въ случаѣ недостачи годовой прибыли запаснымъ капиталомъ банка, и в) въ случаѣ недостачи запаснаго капитала; всѣ оставшіеся непокрытыми убытки принимаются на счетъ волостного или сельскаго общества, въ которомъ учрежденъ банкъ, распредѣляются по особому приговору между всѣми членами общества и вносятся въ срокъ, опредѣленный обществомъ, но не болѣе одного года, а съ членовъ, не уплатившихъ въ назначенный срокъ причитающихся на ихъ долю убытковъ, таковые взыскиваются порядкомъ, указаннымъ для взысканія просроченныхъ ссудъ.

61) Волостной или сельскій банкъ закрывается и дѣйствія его прекращаются по приговору надлежащаго схода, постановленному большинствомъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ и утвержденному Губернскимъ Присутствіемъ.

62) Кромѣ того, банкъ можетъ быть закрытъ и безъ приговора надлежащаго схода, а по распоряженію Губернскаго Присутствія, если послѣднее признаетъ то необходимымъ.

63) При прекращеніи дѣятельности банка, вклады возвращаются ихъ владѣльцамъ и съ процентами за истекшіе мѣсяцы, занятыя суммы — кредиторамъ, пособія, данныя разными учрежденіями и лицами,—симъ послѣднимъ; основной капиталъ, за выдѣленіемъ изъ него пособій и пожертвованій,— по указанію жертвователей.

64) Въ случаѣ закрытія дѣйствій банка запасный капиталъ обращается въ мірской капиталъ обществъ учредителей.

Управленіе банка.

65) Управленіе банка составляютъ: а) повѣрочный совѣтъ (правленіе) и б) распорядитель (казначей).

Примѣчаніе. Дѣлопроизводителемъ совѣта правленія можетъ быть волостной писарь и всякое другое вольнонаемное лицо.

66) Повѣрочный совѣтъ (правленіе) состоитъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ ходами обществъ, учредившихъ банкъ. Для замѣщенія членовъ правленія въ случаѣ болѣзни, отлучки или смерти избираются также три кандидата. Совѣтъ собирается не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, а въ случаѣ надобности и чаще.

Примѣчаніе. Если банкъ учрежденъ для нѣсколькихъ обществъ, то отъ каждаго изъ нихъ избирается членъ совѣта и кандидатъ къ нему. Если банкъ учрежденъ для обществъ болѣе 3-хъ, въ такомъ случаѣ соотвѣтственно увеличивается число членовъ совѣта и кандидатовъ въ нимъ.

67) На обязанности повѣрочнаго совѣта (правленія) лежитъ постоянный четъ распорядителя банка (казначея). Съ этой цѣлью члены совѣта опредѣляютъ между собою очередь съ тѣмъ, чтобы очередной членъ имѣлъ при себѣ одинъ изъ ключей отъ особаго помѣщенія, въ которомъ хранятся заложенныя въ банкѣ вещи, и отъ денежнаго сундука, присутствовалъ при описи и оцѣнкѣ закладываемыхъ имуществъ, наблюдалъ, чтобы каждое поступленіе и каждый расходъ денегъ своевременно записывались распорядителемъ (казначеемъ) въ счетныя книги банка.

68) Сверхъ сего на обязанности правленія лежитъ:

а) опредѣленіе срока для пріема вкладовъ;

б) назначеніе процентовъ по вкладамъ и ссудамъ;

в) разрѣшеніе выдачи ссудъ;

г) постановленіе объ обращеніи взысканія на имущество неисправныхъ заемщиковъ;

д) выдача уполномочія распорядителя (казначея) на полученіе денегъ изъ сберегательной кассы.

Примѣчаніе. Постановленія правленія заносятся въ особую книгу и подписываются его членами.

69) Распорядитель (казначей) избирается сходами подлежащихъ обществъ учредителей на три года.

70) Исполненіе обязанности распорядителя (казначея), въ случаѣ болѣзни или отлучки, возлагается по выбору повѣрочнаго совѣта (правленія) на одного изъ членовъ его.

71) На обязанности распорядителя (казначея) лежитъ: а) веденіе счетоводства банка; б) пріемъ и выдача денежныхъ суммъ, подъ наблюденіемъ очереднаго члена повѣрочнаго совѣта (правленія), и в) составленіе отчета по установленной формѣ.

Примѣчаніе. Распорядитель или казначей, дѣлопроизводитель, а также и члены совѣта или правленія могутъ получать вознагражденіе по опредѣленію сельскихъ сходовъ тѣхъ обществъ, которыя учредили банкъ.

Счетоводство и отчетность.

72) Счетный годъ считается съ 1 Января по 31 Декабря; если же банкъ открылъ свои дѣйствія въ теченіе года, то первый отчетный годъ считается со дня открытія дѣйствій по 31 Декабря того года.

73) Правленіе банка докладываетъ не менѣе 2 разъ въ годъ о положеніи дѣла сходамъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ учрежденъ банкъ.

74) Правленіе банка составляетъ вѣдомость ежегодно къ 1 Февраля о своихъ операціяхъ за истекшій годъ, копію съ которой представляетъ мѣстному земскому начальнику, а сей послѣдній препровождаетъ таковую въ Губернское Присутствіе.

75) Губернское Присутствіе, разсмотрѣвъ годовыя вѣдомости сельскихъ банковъ, представленныя земскимъ начальникомъ, составляетъ общую вѣдомость которую представляетъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

76) Въ отчетной вѣдомости банка должно быть указано:

1) наличный размѣръ основного капитала;

2) наличный размѣръ запаснаго капитала;

3) наличность вкладовъ;

4) размѣръ займовъ и вкладовъ съ указаніемъ срока ихъ;

5) сумма возврата вкладовъ;

6) выдача ссудъ;

7) на какую сумму имѣется закладовъ движимаго и недвижимаго имуществъ въ отдѣльности каждаго;

8) количество просроченныхъ, не возвращенныхъ и возвращенныхъ ссудъ;

9) сколько получено чистой прибыли за отчетное время и какъ она распредѣлена;

10) сумма расходовъ, произведенныхъ на разныя канцелярскія потребности;

11) сумма расходовъ по вознагражденію членовъ правленія и завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ.

77) Правленіе банка провѣряетъ ежемѣсячно дѣлопроизводство и счетоводство банка, ревизуетъ суммы и наблюдаетъ за исправностью храненія принятаго подъ залогъ имущества.

78) Распорядитель (казначей) обязанъ вести слѣдующія книги:

1) приходо-расходную для записыванія всѣхъ денежныхъ поступленій и выдачъ;

2) книгу росписокъ;

3) книгу вкладовъ;

4) книгу ссудъ;

5) книгу для записыванія заявленій о выдачѣ ссудъ, гдѣ должны находиться купоны для выдачи ихъ заемщикамъ;

6) залоговую книгу движимыхъ имуществъ;

7) залоговую книгу недвижимыхъ имуществъ;

8) книгу описи.

Кромѣ того, должны находиться въ правленіи банка:

1) ревизіонная книга и

2) книга постановленій правленія банка.

79) При неуспѣшномъ ходѣ дѣла банка правленіе доводитъ до свѣдѣнія учредителей, которые на надлежащихъ сходахъ, при участіи не менѣе двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ право голоса, постановляютъ приговоръ о закрытіи дѣйствій банка и ликвидаціи его дѣлъ.

80) Порядокъ ликвидаціи дѣлъ заключается:

1) въ пріостановкѣ выдачи ссудъ;

2) въ окончательномъ разсчетѣ съ заемщиками, который долженъ быть произведенъ не долѣе 8 мѣсяцевъ со дня объявленія о ликвидаціи и

3) въ принятіи мѣръ ко взысканію долговъ и передачи обществамъ учредителямъ тѣхъ суммъ, которыя останутся послѣ ликвидаціи.

Объяснительная записка по проекту Нормальнаго Устава волостного или сельскаго банка.

(Къ ст. 1).

Существующія въ Олонецкой губерніи сельскія кредитныя учрежденія—ссудо-сберегательныя, вспомогательныя и мірскія кассы были основаны еще до 19 Февраля 1861 года по уставамъ, изданнымъ для крестьянъ удѣльныхъ и бывшихъ государственныхъ. На этихъ же основаніяхъ они продолжали и продолжаютъ свои операціи и въ настоящее время; хотя впослѣдствіи, по передачѣ крестьянскаго управленія въ вѣдѣніе спеціальныхъ крестьянскихъ учрежденій, именно въ 1883, 1885 и 1886 гг., и изданы были новые уставы сельскихъ банковъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, но они не послужили къ развитію сельскихъ кредитныхъ учрежденій въ Олонецкой губерніи и нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напримѣръ: Усть-Вольское ссудо-сберегательное товарищество и Оштинская сберегательная касса прекратили свое существованіе, первое—по безуспѣшности операцій, а вторая—за выдачею всѣхъ вкладовъ вкладчикамъ.

Остальныя кассы хотя и продолжаютъ существовать, но операціи ихъ съ 1895 г. по настоящее время производятся чрезвычайно слабо. Причиною тому большая задолженность, ведущая свое начало съ незапамятнаго времени и безнадежность къ полученію ссудъ, такъ какъ многіе заимодавцы умерли нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, а наслѣдники ихъ не имѣютъ средствъ уплатить занятыя ихъ дѣдами и прадѣдами суммы. Ко всему этому нужно прибавить запутанность счетовъ и отсутствіе въ нѣкоторыхъ кассахъ лицевыхъ счетовъ, истребленныхъ пожарами и тому подобное, наконецъ, неудовлетворительность тѣхъ правилъ, на которыхъ эти кассы были основаны. Такое положеніе сельскихъ кредитныхъ учрежденій вызвало со стороны Олонецкаго Губернскаго Присутствія въ 1897 и послѣдующихъ годахъ рядъ распоряженій о приведеніи сельскихъ кассъ въ болѣе упорядоченное состояніе, но, къ сожалѣнію, они также не дали ожидаемыхъ результатовъ.

Все это указываетъ на несостоятельность и непримѣнимость существующихъ уставовъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій для Олонецкой губерніи и неустойчивость тѣхъ основаній, на которыхъ кредитное дѣло было поставлено, а потому Комиссія (по кредиту) признала желательнымъ учредить въ волостяхъ сельскіе банки и ссудо-сберегательныя товарищества на болѣе прочныхъ и примѣнительныхъ основаніяхъ, и при томъ въ цѣляхъ, какъ меліоративныхъ и вообще сельскохозяйственныхъ надобностей, такъ и для обезпеченія крестьянамъ свое-

временнаго сбыта своихъ продуктовъ, и сообразно этому Комиссія составила проектъ устава банка.

Составляя настоящій уставъ, Комиссія имѣла въ виду придать ему болѣе упрощенный и доступный видъ, хотя съ другой—нельзя было не внести болѣе подробныхъ разъясненій всѣхъ могущихъ встрѣтиться вопросовъ,—во время дѣйствія такового, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ губерніи, а также имѣлось въ виду, чтобы волостные и сельскіе банки были учреждаемы на средства самихъ крестьянскихъ обществъ.

При установленіи правилъ проекта, Комиссія руководствовалась соображеніями, высказанными въ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, уставами сельскихъ банковъ 1885 и 1896 г.г., а также проектомъ устава въ банкахъ, выработаннымъ Олонецкимъ Губернскимъ Присутствіемъ, при чемъ нашла необходимымъ измѣнить и дополнить нѣкоторыя статьи и также внести новыя.

(Къ ст. 5).

Указанныя суммы основного капитала для банковъ—сельскихъ обществъ въ 500 р. и волостныхъ въ 1.000 рублей—не составляютъ предѣльной ихъ нормы, но лишь показываютъ, что съ меньшимъ капиталомъ учрежденіе банка не можетъ быть допущено, и Комиссія признала этотъ минимумъ лишь для того, чтобы облегчить открытіе банковъ.

Въ дѣйствительности же желательно, чтобы основной капиталъ былъ болѣе солидныхъ размѣровъ, дабы удовлетворить большее количество лицъ, нуждающихся въ кредитѣ, и чтобы банки имѣли средства для веденія операцій въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

(Къ ст. 6).

Главными источниками для образованія банковъ, само собою разумѣется, должны быть сборы по добровольной раскладкѣ самихъ крестьянъ, такъ какъ на добровольныя пожертвованія разсчитывать трудно; затѣмъ капиталы существующихъ кассъ—по ликвидаціи послѣднихъ, но такъ какъ наличность ихъ для всѣхъ волостей губерніи очень не значительна (27.000 руб.), то недостающее количество можетъ быть пополнено изъ собственныхъ мірскихъ волостныхъ капиталовъ, которыхъ, по имѣющимся въ Губернскомъ Присутствіи свѣдѣніямъ, состояло къ 1 Января 1902 года 17.013 руб., и мірскихъ капиталовъ сельскихъ обществъ, цифра коихъ достигла 10.670 руб.

Кромѣ того, нѣкоторыя селенія, выкупившія уже свои надѣлы, имѣютъ собственные капиталы, составляющіе солидную цифру 145.211 руб., которые обращены въ % бумаги, и хранятся въ Государственномъ Банкѣ, а крестьяне лишь пользуются процентами съ этой суммы.

Наконецъ, волости и сельскія общества, не имѣющія своихъ собственныхъ капиталовъ, могутъ просить ссуды: отъ земства, частныхъ лицъ и даже казны, но только въ крайнихъ случаяхъ и притомъ за отвѣтственностью въ уплатѣ займа всей волости или общества.

Вообще, при составленіи проекта новаго устава для сельскихъ банковъ, Комиссія имѣла въ виду учрежденіе этихъ банковъ на средства самихъ крестьянъ для достиженія цѣли „самопомощи“ безъ отягощенія государственнаго бюджета, что же касается меліоративнаго кредита, то таковой, какъ крупная единица, конечно, уже будетъ не по силамъ сельскимъ банкамъ съ капиталомъ въ 500 или 1.000 руб., но во всякомъ случаѣ Комиссія имѣла въ виду допущеніе, замѣняющее и этого рода кредитъ изъ сельскихъ банковъ, если ихъ средства будутъ для этого достаточными.

(Къ ст. 12).

Установленіе непремѣннаго правила, чтобы вклады были принимаемы голько срочные, основано на тѣхъ соображеніяхъ, что безсрочные вклады могутъ быть обременительными для банковъ, въ смыслѣ платежа %, а съ другой стороны, и для того, чтобы банки имѣли возможность къ сроку возвращенія вклада быть готовыми удовлетворить требованіе вкладчика, хотя послѣднему не возбраняется оставить свой вкладъ на новый срокъ, если банкъ найдетъ это для себя выгоднымъ.

Журналъ засѣданія 5 и 6 Февраля 1903 г.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ, Члены: Вице-Губернаторъ Н. М. Родіоновъ, Предсѣдатель Петрозаводскаго Уѣзднаго Съѣзда В. В. Эринъ, Управляющій Олонецкою Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Члены Губернской Земской Управы: С. Л. Новаковскій и И. И. Филинъ, Предсѣдатель Петрозаводской Уѣздной Земской Управы И. Г. Лазукъ, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: В. М. Страховъ и Д. В. Ивашинцевъ, Совѣтники Губернскаго Правленія И. И. Яновскій и И. И. Благовѣщенскій, Земскій Начальникъ 1 уч. Петрозаводскаго уѣзда Т. Т. Смирновъ, Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ, Лѣсные Ревизоры: Е. Х. Маршнеръ, И. И. Юрьевичъ и В. Ф. Арцимовичъ, Окружной Лѣсничій Олонецкихъ горныхъ заводовъ І. Ф. Кучевскій, Агрономъ Петрозаводскаго уѣзднаго земства Н. А. Голубевъ, Техникъ губернскаго земства С. Н. Дементьевъ, Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты В. И. Еленевъ, Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами М. С. Бродзскій, Секретари Губернскихъ Присутствій: Ф. Н. Нерехтскій и В. И. Кенорѣцкій, Преподаватель Семинаріи С. А. Левитскій и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

На разсмотрѣніе Губернскаго Комитета г. Предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ объ общинѣ и о возможности перехода къ подворному землепользованію. Изъ послѣдовавшаго оживленнаго обмѣна мнѣній по этому вопросу выяснилось два направленія въ рѣшеніи его: меньшинство членовъ Комитета высказались противъ общиннаго владѣнія землей и за предпочтительность подворной формы землепользованія, большинство же—за сохраненіе общиннаго порядка.

Защитники подворнаго владѣнія, ссылаясь на историческія условія образованія общины, утверждали, что она сложилась на почвѣ личнаго безземелья, на отсутствіи понятія о правѣ частной собственности. Въ древней Руси вся земля принадлежала государству, была его собственностью. Этою собственностью государство иногда поступалось въ пользу частныхъ лицъ, жалуя земли, на намѣстномъ правѣ, лицамъ, оказавшимъ тѣ или иныя государственныя заслуги. Образовались помѣстья, хозяиномъ которыхъ являлось уже пожалованное лицо. Сначала это было временное, только пожизненное пользованіе пожалованною землею, но затѣмъ земли стали передаваться Правительствомъ въ полную собственность и мало-по-малу помѣстья превратились въ вотчину, ставшую родовою собственностью. Первоначально земли въ этихъ помѣстьяхъ обрабатывались свободнымъ трудомъ крестьянъ, которые приходили артелью къ владѣльцу земли и на извѣстныхъ условіяхъ, которыя часто указывались въ особыхъ договорахъ—порядныхъ грамотахъ,—соглашались производить хозяйственныя работы. Главнымъ изъ этихъ условій былъ отводъ артели въ общее пользованіе потребнаго количества земли, на которомъ и заводилось собственное хозяйство пришедшихъ. Всѣ отношенія владѣльца къ обывателямъ, сидѣвшимъ на его землѣ, по существу

своему были поземельными, выходили изъ того, что пришедшая артель пользовалась землею владѣльца. Какъ скоро прекращалось это пользованіе, тотчасъ разрывались и всѣ связи, соединявшія артель съ владѣльцемъ помѣстья; крестьяне шли къ другому владѣльцу и осѣдали на его землѣ. До конца XVI вѣка эти передвиженія совершались вполнѣ свободно. При Царѣ Борисѣ Годуновѣ произошло прикрѣпленіе крестьянъ къ землямъ тѣхъ владѣльцевъ, гдѣ засталъ ихъ извѣстный указъ Годунова, уничтожившій право свободнаго выхода крестьянъ.

Общинное пользованіе землею сохранилось въ теченіе всего періода, протекшаго съ момента прикрѣпленія и до настоящаго времени. Но въ послѣднія десятилѣтія въ общинѣ произошли такія измѣненія, которыя расшатали самыя основы этого порядка землепользованія. Въ этомъ отношеніи значительное вліяніе на общинный строй имѣло освобожденіе крестьянъ въ 1861 году. Какъ извѣстно, крестьяне освобождены были съ землею, при чемъ земля надѣлена была во владѣніе не отдѣльному лицу, а цѣлому крестьянскому обществу. Такимъ образомъ, существованіе общины подтверждено было Положеніемъ 19 Февраля. Но въ этомъ же государственномъ актѣ заключались и такія послѣдствія, которыя фактически повели къ разрушенію основъ общины. Пока крестьяне-общинники сидѣли на чужой землѣ, существованіе общины было обезпечено.

Помѣщикъ могъ увеличить для своихъ крестьянъ количество обрабатываемой ими земли—это было даже въ его интересахъ, такъ какъ малоземелье ослабляло экономически крестьянъ—рабочую силу и плательщиковъ оброка; равно и государство, по этимъ же самымъ соображеніямъ, увеличило земельные надѣлы крестьянъ, сидѣвшихъ на его земляхъ. Когда же, съ освобожденіемъ, крестьянамъ даны были опредѣленные надѣлы, то раздвигать границы землевладѣнія стало не возможно. Началась земельная тѣснота со всѣми ея печальными послѣдствіями. Кромѣ того, въ законахъ, нормировавшихъ положеніе общины, сдѣлана была значительная брешь въ видѣ 165 ст. Пол. о выкупѣ. Статьей этой предоставлялась широкая возможность для выхода отдѣльныхъ крестьянъ изъ общины, если бы они того пожелали, путемъ выкупа своихъ надѣловъ, которые обращались послѣ того въ личную собственность выкупившаго. Такъ стало появляться подворное владѣніе землей.

Отсюда видно, что историческій ходъ вещей приводитъ къ ослабленію общиннаго землевладѣнія и къ сознанію владѣнія подворнаго.

Что касается спорнаго вопроса о преимуществахъ общиннаго или подворнаго землепользованія, то наблюденіе и факты дѣйствительности указываютъ, что общинный порядокъ ведетъ къ самымъ нежелательнымъ послѣдствіямъ, которыя заставляютъ предпочесть ему подворное владѣніе.

1) Всѣдствіе естественнаго прироста населенія въ общинѣ происходитъ чрезмѣрное дробленіе земельныхъ участковъ, и размѣръ душевого надѣла уменьшается настолько, что земля не въ состояніи прокормить крестьянскую семью. Въ общинѣ уже давно замѣчается крайній недостатокъ земли, который ведетъ къ обѣднѣнію крестьянской массы, порождаетъ деревенскій пролетаріатъ и заставляетъ бѣжать изъ деревни въ отхожіе заработки, въ города. Община уже не привязываетъ къ землѣ крестьянина, при существующемъ положеніи ему нечего и дѣлать въ деревнѣ, такъ какъ, очевидно, что для воздѣлыванія полосы въ поллаптя величиною не требуется много рабочей силы. Отсюда выходитъ и громадное переселенческое движеніе, которое направляется въ поискахъ земельнаго простора на Амуръ и въ другія малонаселенныя мѣстности, и для урегулированія котораго государство тратитъ столько труда и денежныхъ средствъ.

Можно поэтому утверждать положительно, что жизнь и факты разрушаютъ придуманную защитниками общины иллюзію тяготѣнія крестьянина къ этой формѣ землепользованія, дающей возможность крестьянину возвратиться къ землѣ и въ душевомъ надѣлѣ найти средство спасенія отъ окончательнаго обнищанія.

2) При общинѣ не возможно улучшеніе крестьянскаго хозяйства. Характернымъ признакомъ и особенностью общиннаго владѣнія являются общественные

передѣлы земли чрезъ извѣстные промежутки времени. Эти передѣлы не могутъ располагать крестьянина, живущаго въ общинѣ, заводить интенсивное, культурное хозяйство на своемъ надѣлѣ, такъ какъ послѣднее на слѣдующій годъ можетъ перейти къ другому владѣльцу, и вложенный въ него трудъ и деньги пропадутъ безплодно для затратившаго ихъ.

Переходя, въ частности, къ Олонецкой губерніи, необходимо констатировать, что здѣсь община не имѣетъ того развитія, какое получила она въ центральныхъ губерніяхъ. Здѣсь она и создавалась въ значительной мѣрѣ искусственно, такъ какъ самъ законъ указывалъ на нее предпочтительно предъ подворной. Но она не пустила глубокихъ корней въ народной жизни; въ Олонецкой губерніи, можно сказать, не было и передѣловъ, вызывавшихся тѣми причинами, которыя дѣйствуютъ въ такихъ случаяхъ въ другихъ мѣстностяхъ съ болѣе развитой общинной жизнью. Передѣлы въ Олонецкой губерніи вызывались искусственно, они проистекали иногда изъ эгоистическаго желанія захватить побольше земли, поэтому когда бывали передѣлы, всегда поступало къ администраціи много жалобъ. Подобные случаи захватовъ говорятъ, что у насъ идея общины, общихъ интересовъ не укоренилась прочно въ народномъ сознаніи.

Поэтому было бы неразумно стремиться во что бы то ни стало поддержать общинный порядокъ пользованія землею въ Олонецкой губерніи. И если уже не говорить о крутомъ поворотѣ къ подворному владѣнію, то слѣдуетъ высказаться, по крайней мѣрѣ, за полную равноправность въ губерніи той и другой формы землепользованія и затѣмъ предоставить самому народу избрать то, что для него окажется наиболѣе пригоднымъ,—безъ всякаго давленія со стороны закона въ пользу той или иной формы; народъ самъ повернетъ руль въ сторону, наиболѣе соотвѣтствующую его экономическимъ интересамъ и складу его міросозерцанія.

Защитники общины и противники подворнаго владѣнія приводили въ пользу своего мнѣнія слѣдующіе аргументы.—

Борьба двухъ направленій—общиннаго и подворнаго—кончилась побѣдой общинниковъ, но побѣдой неполной: въ законодательной стѣнѣ, ограждавшей цѣлость общины, сдѣлана была брешь предоставленіемъ крестьянамъ права выкупа по 165 ст. Но, какъ показали послѣдствія, у крестьянъ не было особаго стремленія выйти изъ общины; за всѣ 40 лѣтъ, протекшихъ съ 1861 г., число крестьянъ, выкупившихъ свои надѣлы въ подворное владѣніе, получилось крайне незначительное. При томъ изслѣдованіями устанавливается, что изъ той ничтожной горсти домохозяевъ, которая выдѣлилась изъ общины путемъ выкупа своихъ надѣловъ, только часть удержала выкупленную землю въ своихъ рукахъ, другая же часть потеряла ее и обратилась въ безземельныхъ. Въ отношеніи же спорнаго вопроса о преимуществахъ общиннаго или подворнаго владѣнія землей, опытъ установилъ два очень важныхъ положенія: 1) крѣпкую приверженность крестьянской массы къ общинѣ и отрицательное отношеніе ея къ подворной формѣ владѣнія землей и 2) неизбѣжное обезземеленіе крестьянъ, рѣшившихся выйти изъ общины. Таковы факты, обрисовывающіе вопросъ объ общинѣ въ Россіи съ наиболѣе существенныхъ сторонъ.

Что касается этого вопроса въ примѣненіи къ Олонецкой губерніи, то слѣдуетъ сказать, что общинное владѣніе существуетъ повсемѣстно въ губерніи и составляетъ исключительную форму владѣнія надѣленными землями. Пользованіе этими землями двоякое: часть пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодій поступаетъ въ общинный передѣлъ, лѣсныя же расчистки въ отдаленіи отъ селеній состоятъ въ подворномъ пользованіи. Причинами такой двойственной формы пользованія надѣлами являются мѣстныя условія: значительныя сплошныя пространства удобной земли поступаютъ въ общее пользованіе и дѣлятся между домохозяевами, а маленькія полянки, разбросанныя между болотами, озерами и холмами, остаются въ постоянномъ пользованіи отдѣльныхъ дворовъ.

Стремленіе крестьянъ къ раздѣлу общинной земли на подворныя владѣнія нигдѣ не замѣчается. Даже тѣ деревни изъ бывшихъ помѣщичьихъ, которыя вы-

купили окончательно свои надѣлы, остаются попрежнему при общинной формѣ землевладѣнія и землепользованія. Обратное явленіе—стремленіе къ сохраненію и развитію общины, напротивъ, наблюдается: такъ, гдѣ подворныя расчистки находятся въ пользованіи двора довольно значительное время, напримѣръ, у трехъ или четырехъ поколѣній, тамъ такія расчистки міръ постановляетъ изъять изъ частнаго пользованія и обращаетъ въ передѣляемыя угодья.

Въ силу сказаннаго необходимо признать, что община въ Олонецкой губерніи крѣпка и жизнедѣятельна, а подворное владѣніе почти отсутствуетъ и стремленія къ нему у крестьянъ нѣтъ. Это потому, конечно, что община въ губерніи сложилась естественно, она не навязана крестьянамъ, а свободно установлена ими самими при свободномъ пользованіи въ прежнее время обширными незанятыми пространствами.

Выгодна ли община для крестьянъ? Главнѣйшее экономическое значеніе общины въ томъ, что она обезпечиваетъ крестьянъ отъ обезземеленія. Гдѣ бы ни былъ крестьянинъ-общинникъ, что бы съ нимъ ни случилось, — онъ всегда имѣетъ свой клочекъ земли, могущій служить ему средствомъ пропитанія. Помимо того, община оказываетъ важное моральное вліяніе на крестьянъ, способствуетъ развитію среди нихъ чувства солидарности и справедливости, сплачиваетъ ихъ въ крѣпкій духовный союзъ.

Поэтому нужно желать сохраненія общины въ частности и для Олонецкой губерніи.

Съ другой стороны, община не препятствуетъ хозяйственнымъ улучшеніямъ. И при общинѣ во многихъ губерніяхъ (напр., въ Московской, Тверской) крестьяне завели травосѣяніе при четырехпольной системѣ. Возможно это и въ Олонецкой губерніи, если только приложить къ дѣлу трудъ.

Подворное владѣніе не заключаетъ въ себѣ выгодныхъ сторонъ общины и въ то же время не имѣетъ предъ нею никакихъ преимуществъ. Подворный владѣлецъ можетъ обезземелиться и стать въ тягость государству. Устраивать интенсивное хозяйство на отдѣльномъ клочкѣ нисколько не удобнѣе, чѣмъ на такомъ же клочкѣ въ общинѣ. Дробленіе дворовыхъ участковъ также существуетъ. Перенаселеніе возможно и при той и при другой формѣ, и государству приходится заботиться въ обоихъ случаяхъ о переселеніяхъ.

Въ заключеніе обмѣна мнѣній по вопросу объ общинной и подворной формѣ землепользованія г. Предсѣдателемъ поставленъ былъ на разрѣшеніе вопросъ: желательно ли сохранить въ губерніи общинное землепользованіе и не настало ли время подумать о переходѣ къ подворному владѣнію землей?

Большинство членовъ Комитета высказалось за сохраненіе общинной формы землепользованія, а меньшинство—за переходъ къ подворной.

Попутно съ вопросомъ объ общинѣ возбужденъ вопросъ о возможности и желательности переселенія въ Олонецкую губернію. Указано было на то, что по своему пространству Олонецкая губернія вполнѣ можетъ быть открыта для колонизаціи изъ перенаселеннаго центра; губернія нуждается и въ рабочихъ рукахъ для развитія промысловъ, для болѣе интенсивной разработки громадныхъ естественныхъ богатствъ края. На возраженіе, что въ губерніи мало удобныхъ для заведенія полевого хозяйства земель, было указано, что при затратѣ труда можно найти нужной земли сколько угодно, напримѣръ, изъ-подъ лѣса. Въ нѣкоторыхъ сибирскихъ губерніяхъ переселенцы направляются въ Урманы въ лѣсъ и упорнымъ трудомъ создаютъ тамъ образцовое полевое хозяйство. По климатическимъ же и почвеннымъ условіямъ устроить правильное и даже культурное хозяйство въ Олонецкой губерніи вполнѣ возможно.

На поставленный г. Предсѣдателемъ Комитета вопросъ, желательно ли открыть Олонецкую губернію для колонизаціи, Комитетъ отвѣтилъ утвердительно, при чемъ высказано было желаніе, чтобы переселенцы садились на свободныя казенныя земли.

Журналъ засѣданія 6 Февраля 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Н. В. Протасьевъ, Члены: Предсѣдатель Петрозаводскаго Уѣзднаго Съѣзда В. В. Эринъ, членъ Губернской Земской Управы С. Л. Новаковскій, Предсѣдатель Петрозаводской Земской Управы И. Г. Лазукъ, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: В. М. Страховъ и Д. В. Ивашинцевъ, Совѣтники Губернскаго Правленія: И. И. Яновскій и И. И. Благовѣщенскій, Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ, Лѣсные Ревизоры: Е. Х. Маршнеръ, В. Ф. Арцымовичъ и И. И. Юрьевичъ, Агрономъ Петрозаводскаго уѣзднаго земства Н. А. Голубевъ, Техникъ губернскаго земства С. Н. Дементьевъ, Начальникъ Отдѣленія Олонецкой Казенной Палаты В. И. Еленевъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами М. С. Бродзскій, Преподаватель Семинаріи С. А. Левитскій, Секретарь Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія В. И. Кенорѣцкій и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Предсѣдателемъ Комиссіи по общимъ вопросамъ Непремѣннымъ Членомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Д. В. Ивашинцевымъ внесенъ на разсмотрѣніе Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности докладъ Комиссіи о томъ, насколько существующія нынѣ земскія учрежденія, какъ органы хозяйственныхъ нуждъ населенія, удовлетворяютъ своему назначенію и нѣтъ ли въ современной организаціи этихъ учрежденій какихъ-либо дефектовъ, которые тормозятъ ихъ работу и обезцѣниваютъ ея результаты?

Въ докладѣ этомъ заключенія Комиссіи сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ.—

1) Неудовлетворительность организаціи земскихъ учрежденій сказывается въ слабомъ представительствѣ крупнаго владѣнія въ Земскихъ Собраніяхъ. Чтобы восполнить этотъ недостатокъ, слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи земскаго положенія въ томъ смыслѣ, чтобы тѣ изъ крестьянъ, которые владѣютъ, независимо отъ надѣльной земли, недвижимостью въ установленныхъ ст. 16 и 24 Зем. Пол. размѣрахъ, т. е. личнымъ имущественнымъ цензомъ, получили право участія въ избирательныхъ собраніяхъ наравнѣ съ другими владѣльцами-собственниками изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ.

Затѣмъ Комиссія указала, что на Земскихъ Собраніяхъ недостаточно также представлена и группа мелкихъ владѣльцевъ, лишенныхъ возможности непосредственно посылать на собранія представителей своихъ нуждъ и интересовъ.

2) Составъ Губернскаго Земскаго Собранія является слишкомъ односторонимъ и неотвѣчающимъ духу земскаго положенія, такъ какъ болѣе половины членовъ его—представители различныхъ правительственныхъ учрежденій и вѣдомствъ, или входятъ въ составъ его по должности и земскими плательщиками не состоятъ.

Желательно поэтому ходатайствовать объ увеличеніи числа гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ уѣздовъ и соотвѣтственно съ этимъ измѣнить росписаніе, приложенное къ ст. 14 Пол. зем. учр.

3) Указывая, наконецъ, на такія особенности въ дѣятельности земствъ, какъ, напримѣръ, стремленіе централизировать земскую работу, Комиссія находитъ желательнымъ установить, чтобы губернское земство расходовало сумму губернскаго земскаго сбора лишь на такія предпріятія, которыя имѣютъ значеніе для населенія всей губерніи и просить г. Начальника губерніи предложить на обсужденіе Земскихъ Собраній указанный вопросъ.

Г. Предсѣдатель Губернскаго Комитета заявилъ, что, ничего не имѣя противъ обсужденія первой части доклада, гдѣ говорится о желательности представительства крупнаго владѣнія и увеличенія числа гласныхъ, онъ отклоняетъ

обсужденіе вопроса, касающагося дѣятельности Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній (часть III доклада), какъ не составляющаго предмета компетенціи Совѣщанія Губернскаго Комитета.

Затѣмъ г. Предсѣдатель указалъ, что въ настоящемъ докладѣ Комиссіи допущенъ пробѣлъ—не говорится о желательности усилить представительство самаго крупнаго владѣнія казны, и на заявленіе г. Ивашинцева, что казна имѣетъ защитника своихъ интересовъ въ лицѣ Губернатора, добавилъ, что одинъ Губернаторъ не имѣетъ возможности знать всѣ подробности интересовъ казны и защищать ихъ въ составѣ Земскаго Собранія, а пользуется только правомъ протеста. При усиленіи представительства казны въ самыхъ земскихъ собраніяхъ, интересы ея какъ крупнѣйшаго владѣльца, будутъ лишь по справедливости лучше ограждены.

Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ заявилъ, что Комиссія, указавъ на крестьянъ-собственниковъ, какъ на желательный элементъ въ избирательныхъ собраніяхъ, нѣсколько односторонне поставила вопросъ. Помимо крестьянъ-собственниковъ въ сельскихъ обществахъ есть пришлый элементъ, плотно осѣвшій на извѣстномъ мѣстѣ и обладающій имущественнымъ цензомъ, но не имѣющій права участія въ избирательныхъ собраніяхъ въ силу того только, что имущество такихъ лицъ не облагается земскими сборами. Между тѣмъ участіе въ избирательныхъ собраніяхъ этого элемента не менѣе важно, чѣмъ и крестьянъ-собственниковъ.

Что же касается представительства казны, то находя, что послѣдняя на Земскихъ Собраніяхъ дѣйствительно недостаточно представлена, г. Кузнецовъ не видитъ выхода для разрѣшенія вопроса, насколько слѣдуетъ увеличить представительство казны, такъ какъ въ законѣ не проведено ни принципа представительства отъ населенія, ни принципа представительства отъ земли.

Г. Предсѣдатель находитъ, что казна можетъ имѣть въ Земскихъ Собраніяхъ пропорціональное количеству земли число представителей не избираемыхъ, а назначаемыхъ, и что Губернскій Комитетъ, некомпетентный въ разрѣшеніи этого вопроса, долженъ высказаться лишь за желательность увеличенія числа представителей отъ казны. Послѣ обмѣна мнѣній какъ по изложеннымъ въ докладѣ вопросамъ, такъ и поднятымъ въ настоящемъ засѣданіи, Губернскій Комитетъ о нуждахъ селькохозяйственной промышленности постановилъ:

1) Согласиться съ положеніемъ Комиссіи о желательности измѣненія земскаго положенія въ томъ смыслѣ, чтобы крестьяне-собственники, владѣющіе, независимо отъ надѣльной земли, недвижимостью въ установленныхъ ст. 16 и 24 Зем. Пол. размѣрахъ, получили право участія въ избирательныхъ собраніяхъ наравнѣ съ другими владѣльцами-собственниками изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ.

2) Согласно заключенію Комиссіи признать желательнымъ предоставить участникамъ избирательныхъ съѣздовъ право избранія изъ своей среды гласныхъ на Земскія Собранія, а не уполномоченныхъ только на избирательныя собранія.

3) Признать, что казна недостаточно представлена въ Земскихъ Собраніяхъ и поэтому желательно увеличить число ея представителей.

4) Высказать желательность привлеченія въ избирательныя собранія тѣхъ лицъ, которыя владѣютъ на крестьянскихъ надѣлахъ недвижимымъ имуществомъ, не приносящимъ дохода, но имѣющимъ извѣстную цѣнность, и относительная доходность которыхъ соотвѣтствуетъ цензу обложенія съ тѣмъ, чтобы имущества эти были привлекаемы къ обложенію земскими сборами.

Докладъ Комиссіи по общимъ вопросамъ.

I.

Замѣчающійся за послѣдніе годы упадокъ сельскохозяйственной промышленности выдвинулъ на очередь существенной важности вопросъ о мѣрахъ къ устраненію этого явленія.

Съ сельскимъ хозяйствомъ связаны главнѣйшія явленія въ жизни населенія и упадокъ его непосредственно выражается на всѣхъ сторонахъ хозяйственно-экономическаго уклада крестьянской массы. Разработка потребныхъ мѣропріятій для уврачеванія зарождающагося недуга довѣрена на мѣстахъ сельскохозяйственнымъ Комитетамъ. Но это лишь временныя учрежденія, которыя призваны указать тотъ путь, которымъ могли бы итти Правительство и мѣстныя учрежденія къ цѣли поднятія сельскохозяйственной промышленности въ той или другой губерніи. Но въ большинствѣ губерній Европейской Россіи существуютъ постоянно дѣйствующія учрежденія, задачи которыхъ вполнѣ совпадаютъ съ задачами сельскохозяйственныхъ Комитетовъ. Разумѣемъ земскія учрежденія. По мысли законодателя, послѣднія суть органы хозяйственныхъ нуждъ населенія, призванныя вѣдать интересы сельскохозяйственной промышленности на той или иной территоріи. Разъ поднятъ вопросъ объ изысканіи способовъ улучшенія положенія этой главной отрасли народнаго труда, необходимо коснуться вопроса о томъ, насколько существующія нынѣ земскія учрежденія, какъ органы хозяйственныхъ нуждъ населенія, удовлетворяютъ своему назначенію. Въ какой степени можно ожидать отъ нихъ поднятія сельскохозяйственной промышленности въ краѣ? Нѣтъ ли въ современной организаціи ихъ какихъ-либо дефектовъ, которые тормозятъ ихъ работу и обезцѣниваютъ ея результаты?

Общее земское положеніе въ Олонецкомъ краѣ приходится примѣнять при исключительныхъ мѣстныхъ условіяхъ. Жизнь въ губерніи сложилась отлично отъ другихъ губерній и областей Имперіи; то, что можетъ быть удобопримѣнимо въ другихъ мѣстахъ и приносить благіе результаты, у насъ остается или непримѣнимымъ или безрезультатнымъ. Поэтому и земское положеніе отчасти считается съ этими особенностями края и допускаетъ нѣкоторыя изъятія изъ закона; напримѣръ, у насъ существуетъ только одно избирательное собраніе и къ участію въ немъ допускаются не только владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, но и управляющіе ими по особымъ уполномочіямъ владѣльцевъ. Но Комиссія находитъ, что особенности Олонецкой губерніи настолько значительны, что является настоятельная потребность въ дальнѣйшемъ приспособленіи закона къ мѣстной жизни.

Чтобы земскія учрежденія могли быть дѣйствительно полезными для края, требуется, чтобы они стояли возможно ближе къ жизни населенія, отражали и удовлетворяли хозяйственныя нужды всѣхъ группъ его безъ исключенія. Это можетъ быть въ томъ только случаѣ, когда всѣ группы населенія будутъ имѣть въ составѣ Земскихъ Собраній своихъ представителей.

Разсматриваемыя съ этой точки зрѣнія, земскія учрежденія у насъ не могутъ быть признаны организованными вполнѣ удовлетворительно. Недостатокъ ихъ заключается въ слабомъ представительствѣ крупнаго владѣнія.

Въ большинствѣ уѣздныхъ земскихъ собраній единственными представителями крупнаго владѣнія являются лишь представители казны, между тѣмъ въ уѣздахъ есть имущества, принадлежащія частнымъ владѣльцамъ, которыя по своей цѣнности давали бы владѣльцамъ ихъ право участія въ избирательныхъ собраніяхъ. Но одни изъ этихъ владѣльцевъ, живя внѣ губерніи, нисколько не заинтересованы въ мѣстной земской жизни; другіе же хотя и заинтересованы въ ней, но по закону лишены права участія въ избирательныхъ собраніяхъ—будучи членами сельскихъ обществъ. При такихъ условіяхъ у насъ земскія собранія

состоятъ почти исключительно изъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, что не желательно, такъ какъ дѣятельность подобнаго собранія становится односторонней при томъ гласные крестьяне, не отличаясь достаточною интеллигентностью необходимою для правильнаго веденія земскаго дѣла, не могутъ имѣть и необходимой самостоятельности, потому что въ большинствѣ случаевъ въ гласные отъ крестьянъ попадаютъ лица, занимающія должности по крестьянскому управленію. Имъ, конечно, трудно сохранить эту самостоятельность и свободу сужденія, когда предсѣдателемъ въ собраніи является предсѣдатель Съѣзда, который своимъ служебнымъ положеніемъ всегда оказываетъ моральное давленіе на нихъ.

При такомъ положеніи дѣла, въ виду отсутствія средствъ привлечь къ участію въ собраніяхъ крупныхъ владѣльцевъ, не интересующихся мѣстною жизнью, и въ виду невозможности для остальныхъ крупныхъ собственниковъ изъ крестьянъ участвовать въ собраніяхъ, единственнымъ средствомъ восполнить недостатокъ представительства на собраніяхъ крупнаго владѣнія является соотвѣтствующее измѣненіе существующихъ законоположеній.

По дѣйствующему земскому положенію (ст. 26 и 51) крестьяне, приписанные къ сельскимъ обществамъ, хотя бы они удовлетворяли всѣмъ условіямъ, опредѣленнымъ въ законѣ для участія въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, въ выборахъ, производимыхъ на этихъ послѣднихъ, не принимаютъ участія; въ числѣ прочихъ однообщественниковъ они избираютъ особыхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ на волостныхъ сходахъ. Крестьяне-собственники, владѣющіе въ извѣстномъ уѣздѣ недвижимостью въ установленныхъ ст. 16 и 24 зем. полож. размѣрахъ, могутъ быть внесены въ списки избирательныхъ Земскихъ Собраній и Съѣзда лишь въ томъ случаѣ, если они не приписаны къ сельскому обществу этого уѣзда.

При такомъ порядкѣ для крестьянина, владѣющаго значительною личною собственностью, производящаго большія торговыя операціи, или имѣющаго широко поставленныя промышленныя заведенія, попасть въ гласные Земскаго Собранія лишь по праву владѣнія, совершенно не возможно. Волостной сходъ можетъ, конечно, выбрать и его въ гласные, но законъ не даетъ ему никакихъ преимуществъ предъ всякимъ другимъ крестьяниномъ той волости относительно избранія въ гласные, и посему вѣроятность этого избранія должна быть признана вообще весьма незначительною. Эта вѣроятность уменьшается еще болѣе, если принять во вниманіе, что избранный волостнымъ сходомъ все-таки можетъ не попасть въ составъ Земскаго Собранія.

Какъ извѣстно, Земскимъ Положеніемъ точно опредѣлено число гласныхъ отъ сельскихъ обществъ каждаго уѣзда. Въ тѣхъ случаяхъ, когда волостными сходами избрано гласныхъ больше, чѣмъ сколько положено по закону (см. примѣч. къ ст. 14 Зем. Пол.), Губернаторъ изъ числа избранныхъ утверждаетъ положенный росписаніемъ комплектъ и опредѣляетъ очередь, на основаніи которой остальныя избранныя лица заступаютъ утвержденныхъ въ случаѣ выбытія послѣднихъ до окончанія трехлѣтняго срока.

Но если и случится, что крупный собственникъ-крестьянинъ будетъ присутствовать на Земскомъ Собраніи, то и въ такомъ случаѣ онъ будетъ представлять не свои интересы и нужды, а того сельскаго общества, къ которому онъ принадлежитъ и которое его избрало. Между тѣмъ извѣстно, что интересы той или другой группы часто не совпадаютъ, — и представительство явится во всякомъ случаѣ одностороннимъ.

Для устраненія подобной ненормальности слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи земскаго положенія въ томъ смыслѣ, чтобы тѣ изъ крестьянъ, которые владѣютъ независимо отъ надѣльной земли недвижимостью въ установленныхъ ст. 16 и 24 зем. пол. размѣрахъ, т. е. личнымъ имущественнымъ цензомъ, получили право участія въ избирательныхъ собраніяхъ наравнѣ съ другими владѣльцами-собственниками изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ.

Эта мѣра дала бы и тотъ практическій результатъ, что въ составѣ Уѣздныхъ

Земскихъ Собраній появился бы элементъ болѣе независимый и, сравнительно, болѣе развитой въ интеллектуальномъ отношеніи. Это тѣмъ болѣе необходимо, что гласные, входящіе въ составъ собраній по выборамъ избирательныхъ собраній, совершенно неинтересующіеся мѣстною жизнью и часто даже неживущіе въ губерніи (напримѣръ: крупные промышленники), обыкновенно на Земскихъ Собраніяхъ не присутствуютъ. При нынѣшнемъ составѣ на Земскомъ Собраніи подавляющее вліяніе имѣютъ 3—4 интиллегентныхъ члена-чиновника, остальная же масса гласныхъ лишь идетъ за ними, не проявляя самостоятельности взгляда въ области обсуждаемаго вопроса, не высказывая собственныхъ сужденій по тому или иному предмету.

Въ Земскихъ Собраніяхъ недостаточно представлена и группа мелкихъ владѣльцевъ-собственниковъ, которымъ по закону (ст. 27), предоставлено право участія въ избирательныхъ съѣздахъ. Эти владѣльцы, какъ извѣстно, могутъ избирать только уполномоченныхъ, которые и участвуютъ въ общихъ выборахъ гласныхъ на избирательныхъ собраніяхъ. Слѣдовательно, они лишены возможности непосредственно посылать на собранія представителей своихъ нуждъ и интересовъ, и при существующемъ порядкѣ возможность имѣть на собраніи такого представителя является очень призрачной, такъ какъ онъ всегда можетъ быть оттѣсненъ представителемъ болѣе крупнаго владѣнія.

II.

Къ несовершенствамъ земской организаціи въ Олонецкой губерніи, проистекающимъ уже отъ чисто мѣстныхъ причинъ, относится и то, что составъ Губернскаго Земскаго Собранія является слишкомъ одностороннимъ и не отвѣчающимъ духу земскаго положенія, такъ какъ болѣе половины членовъ его—представители различныхъ правительственныхъ учрежденій и вѣдомствъ, или входятъ въ составъ его по должности и земскими плательщиками не состоятъ. Это обстоятельство не можетъ не отражаться на общемъ характерѣ земской дѣятельности. Первый результатъ существующаго порядка—недостаточная чувствительность Губернскаго Земскаго Собранія къ дѣйствительнымъ нуждамъ и потребностямъ населенія, которыя слабо выражаются на собраніи чиновниками, часто мало знакомыми съ краемъ. Отъ этого и постановленія собраній основываются часто не на фактахъ и явленіяхъ мѣстной жизни, а на отвлеченныхъ соображеніяхъ о полезности той или другой мѣры, а иногда на примѣрѣ другихъ земствъ. Вторымъ послѣдствіемъ такой односторонности состава Губернскаго Собранія является нерѣдкое отсутствіе должной расчетливости въ расходованіи земскихъ средствъ и осторожности въ увеличеніи обложенія населенія земскими сборами.

Для устраненія этого нежелательнаго явленія слѣдуетъ признать весьма полезнымъ включеніе въ составъ Губернскаго Земскаго Собранія возможно большаго числа гласныхъ по выборамъ. Въ настоящее время число гласныхъ отъ каждаго уѣзда въ Губернскомъ Собраніи точно опредѣлено въ особомъ росписаніи, приложенномъ къ ст. 14 зем. пол. Для Олонецкой губерніи число такихъ гласныхъ указано весьма ограниченное—для Петрозаводскаго уѣзда—три и для остальныхъ уѣздовъ только по два. Очевидно, что при такомъ составѣ представительства далеко не всѣ мѣстности уѣзда могутъ заявлять о своихъ нуждахъ, ограниченное же число гласныхъ по выборамъ даетъ чиновничьему элементу въ собраніи перевѣсъ надъ элементомъ, въ строгомъ смыслѣ, земскимъ.

Законъ о включеніи въ составъ Губернскаго Земскаго Собранія всѣхъ предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ почти не увеличилъ у насъ числа выборныхъ представителей на Губернскомъ Земскомъ Собраніи, такъ какъ у насъ двѣ трети предсѣдателей Управъ служатъ по назначенію отъ Правительства, а не по выборамъ. Поэтому и включеніе ихъ въ составъ Губернскаго Земскаго Собранія только увеличиваетъ въ собраніи число чиновниковъ, но отнюдь не выборныхъ представителей.

Поэтому для Олонецкой губерніи слѣдуетъ увеличить число гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ уѣздовъ и соотвѣтственно съ этимъ измѣнить росписаніе, приложенное къ ст. 14 Полож. о зем. учрежд.

Намѣченныя сейчасъ измѣненія въ Земскомъ Положеніи, которыя желательно было бы провести, чтобы сдѣлать работу нашего земства наиболѣе удовлетворяющею хозяйственнымъ нуждамъ мѣстнаго населенія,—могутъ быть осуществлены, конечно, лишь законодательнымъ путемъ. Поэтому Губернскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, если онъ раздѣлитъ изложенные сейчасъ взгляды Комиссіи, надлежало бы возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ высшею властью.

III.

Но есть такія особенности въ дѣятельности нашего земства, которыя проистекаютъ не изъ тѣхъ или иныхъ законодательныхъ нормъ, а обусловливаются недѣйствующимъ Полож. о зем. учрежд. Къ такого рода особенностямъ слѣдуетъ отнести стремленіе централизировать земскую работу. Сказанное относится главнымъ образомъ къ дѣятельности Олонецкаго губернскаго земства. Вслѣдствіе подобной тенденціи получается то, что различными земскими организаціями населеніе пользуется неравномѣрно. Какъ на примѣръ въ этомъ родѣ можно указать на нѣкоторые факты изъ области медицинскаго дѣла. Въ губернскомъ городѣ устроена широко поставленная и очень дорого стоящая больница. Средства на содержаніе этой больницы собираютъ со всѣхъ уѣздовъ губерніи и, слѣдовательно, всѣ уѣзды имѣютъ одинаковое право пользоваться ею. Но на самомъ дѣлѣ выходитъ, что фактически пользуются ею жители г. Петрозаводска и ближайшихъ къ нему мѣстностей; изъ уѣздовъ и мѣстностей отдаленныхъ привозятся больные рѣдко, они могутъ получать медицинскую помощь лишь дома на мѣстѣ.

Не лучше ли было бы тѣ большія средства, которыя нынѣ тратятся на содержаніе одного учрежденія, которымъ можетъ пользоваться лишь незначительная часть больныхъ,—тѣ, которые живутъ въ Петрозаводскѣ или около,—болѣе производительно употребить на открытіе и устройство въ уѣздахъ небольшихъ больницъ, общепринятаго типа, но болѣе доступныхъ населенію. При существующемъ порядкѣ получается, что медицинская помощь распредѣляется неравномѣрно по губерніи: тогда какъ одна незначительная часть населенія пользуется чуть не клиническимъ лѣченіемъ, другая лишена часто простой, первоначальной медицинской помощи. Между тѣмъ тѣхъ денегъ, какія сейчасъ идутъ на содержаніе губернской земской больницы, хватило бы на нѣсколько десятковъ уѣздныхъ пріемныхъ покоевъ, и цѣль—приблизить медицинскую помощь къ населенію—быть можетъ была бы достигнута скорѣе и съ меньшимъ напряженіемъ платежныхъ силъ обывателей. То же самое и въ области дорожнаго дѣла: Губернское Земство завѣдуетъ значительнымъ дорожнымъ капиталомъ, но расходуетъ его лишь на капитальное улучшеніе дорогъ въ губерніи и мало занимается устройствомъ мелкихъ дорогъ мѣстнаго значенія въ уѣздахъ. Между тѣмъ, по условіямъ края нужда въ устройствѣ послѣдняго рода дорогъ не менѣе значительна: до сихъ поръ есть селенія, которыя не имѣютъ сообщеній между собою и отрѣзаны отъ Божьяго міра. Эта изолированность неблагопріятно, конечно, отражается на экономическомъ положеніи населенія.

Наконецъ, и въ области народнаго образованія, значеніе котораго для подъема сельскохозяйственной промышленности никто отрицать не станетъ, работа губернскаго земства недостаточно широко проявляется въ уѣздахъ и вслѣдствіе этого не достигнутъ еще идеалъ приблизить школу къ населенію настолько, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста могли посѣщать школу. У насъ въ Олонецкой губерніи, населеніе разбросано на обширной территоріи небольшими поселками, отстоящими другъ отъ друга на большія разстоянія. Поэтому школьный радіусъ у насъ иногда удлиняется на нѣсколько десятковъ верстъ

и тяготѣніе къ школѣ удаленныхъ деревень исчезаетъ. Насущная потребность—выработать такой типъ школы, который могъ бы быть осуществленъ и въ такихъ деревняхъ, гдѣ по малочисленности дѣтей школьнаго возраста было бы не практично открывать школу нормальнаго типа. Губернское земство могло бы взять на себя иниціативу разработки этого вопроса.

Для устраненія сейчасъ указанныхъ особенностей въ дѣятельности губернскаго земства было бы желательно установить, чтобы губернское земство расходовало суммы губернскаго земскаго сбора лишь на такія предпріятія, которыя имѣютъ значеніе для населенія всей губерніи.

Если Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности признаетъ, что указанныя сейчасъ измѣненія въ характерѣ дѣятельности губернскаго земства желательны въ цѣляхъ подъема благосостоянія населенія, то онъ не откажетъ просить г. Начальника губерніи предложить на обсужденіе Земскихъ Собраній указанный вопросъ.

Журналъ засѣданія 7—8 Февраля 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ. Члены: Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ, Горный Начальникъ Олонецкихъ заводовъ, И. С. Яхонтовъ, Совѣтники Губернскаго Правленія И. И. Яновскій и И.И. Благовѣщенскій, Предсѣдатель Петрозаводскаго Уѣзднаго Съѣзда В. В. Эринъ, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: Д. В. Ивашинцевъ, В. М. Страховъ и Члены Олонецкой Губернской Земской Управы: С. А. Новаковскій и И. И. Филинъ, Предсѣдатель Петрозаводской Уѣздной Земской Управы И. И. Лазукъ, Земскій Начальникъ 1-го участка Петрозаводскаго уѣзда Т. Т. Смирновъ, Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ, Окружной Лѣсничій І. Ф. Кучевскій, Лѣсные Ревизоры: Е. Х. Маршнеръ, В. Ф. Арцимовичъ и И. И. Юрьевичъ, Агрономъ Петрозаводскаго земства Н. А. Голубевъ, секретарь Губернскаго Присутствія В. И. Кенорѣцкій, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами М. С. Бродзскій, Преподаватель Семинаріи С. А. Левитскій и Старшій Чиновникъ Особыхъ Порученій Г. В. Павловъ.

Промысловою Комиссіею Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности внесены на разсмотрѣніе послѣдняго два доклада о промыслахъ: 1) о лѣсныхъ, сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ, охотѣ, рыболовствѣ, судостроеніи, жемчужномъ и 2) о кустарныхъ промыслахъ.

Сущность перваго изъ означенныхъ докладовъ, дополненнаго и исправленнаго согласно указаніямъ Губернскаго Комитета, заключается въ слѣдующемъ.

1) *По лѣсному промыслу.* 1) Установить санитарно-медицинскій надзоръ надъ лѣсными промыслами въ Олонецкой губерніи, поручивъ надзору сему и наблюденіе за продовольствіемъ и питаніемъ рабочихъ. 2) Путемъ выдачи ссудъ на покупку лошадей изъ кредитныхъ учрежденій дать возможность безлошаднымъ крестьянамъ пріобрѣтать таковыхъ для привлеченія возможно большаго числа рукъ на лѣсные промыслы и увеличенія заработка. 3) Путемъ обязательныхъ постановленій прекратить существующій способъ расчета лѣсопромышленниками рабочихъ товаромъ вмѣсто денегъ.

2) *По сплаву лѣсныхъ матеріаловъ.* 1) Установленіе такого же санитарно-медицинскаго надзора. 2) Устройство рабочихъ артелей для обезпеченія интересовъ рабочихъ въ смыслѣ огражденія рабочихъ отъ эксплоатаціи лѣсопромышленниками и десятниками труда рабочихъ. 3) Разрѣшеніе рабочимъ артелямъ пользоваться-ссудами для первоначальнаго устройства ихъ съ цѣлью освобожденія артелей отъ необходимости брать задатки отъ лѣсопромышленниковъ. 4) Улучшеніе сплава по рѣкамъ и рѣчкамъ путемъ расчистки таковыхъ и предоставленіе лѣсопромышленникамъ права расчистки рѣчекъ, протекающихъ по чужимъ дачамъ.

3) *По охотѣ на дикихъ звѣрей и птицъ.* 1) Возможно большее распространеніе хорошихъ ружей путемъ продажи ихъ охотникамъ на льготныхъ условіяхъ при посредствѣ земства; 2) установленіе дешевой продажи пороха при всѣхъ учрежденіяхъ, существующихъ въ уѣздѣ, какъ-то: въ Волостныхъ Правленіяхъ, винныхъ и мелочныхъ лавкахъ; 3) установленіе выдачи премій за уничтоженіе хищныхъ звѣрей; 4) выдача премій за сохраненіе и разведеніе породы собакъ-лаекъ. 5. Учрежденіе охотничьихъ обществъ, и 6) организація правильнаго сбыта добычи и предметовъ охоты.

4) *По рыболовству.* 1) Воспрещеніе ловли рыбы во время метанія икры въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ плавныхъ пунктахъ; 2) воспрещеніе ловли мальковъ, 3) принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ къ воспрещенію загроможденія устьевъ рѣкъ лѣсными матеріалами на продолжительное время; 4) открытіе доступнаго кредита на пріобрѣтеніе орудій лова; 5) распространеніе болѣе совершенныхъ способовъ ловли рыбы, а равно и орудій для рыболовства; 6) оказаніе поддержки къ устройству рыбныхъ заводовъ съ цѣлью приготовленія рыбныхъ продуктовъ впрокъ путемъ соленія, копченія и консервированія; 7) разрѣшеніе безпошлиннаго ввоза для сей цѣли финляндской соли; 8) организація правильныхъ способовъ сбыта рыбныхъ продуктовъ; 9) уничтоженіе вредной рыбы колюшки путемъ выдачи премій за ловлю таковой и устройство заводовъ для приготовленія изъ этой рыбы жира и удобрительныхъ туковъ, и 10) воспрещеніе на нѣкоторое время ловли самой цѣнной породы сиговъ въ Чолмужской губѣ съ цѣлью сохраненія и размноженія таковой.

5. *По судостроенію.* 1) Открытіе школы судостроенія съ цѣлью усовершенствованія и улучшенія типовъ судовъ; 2) открытіе кредита для развитія судостроенія, и 3) изданіе и распространеніе картъ Онежскаго озера для облегченія способовъ плаванія.

6) *По жемчужному промыслу.* Необходимо произвести подробное изслѣдованіе такового и при благопріятныхъ результатахъ чрезъ инструктора, для развитія этого промысла—познакомить промышленниковъ съ болѣе совершенными пріемами и способами добыванія жемчуга.

Въ докладѣ о кустарныхъ промыслахъ, Комиссія, выяснивъ значеніе этихъ промысловъ для населенія Олонецкой губерніи, указываетъ, что недостатки кустарныхъ промысловъ со стороны качества издѣлія и размѣровъ производства происходятъ: а) отъ низкаго уровня общаго развитія кустарей, б) отъ отсутствія среди нихъ техническихъ знаній и слабой подготовки ихъ къ ремеслу, в) отъ неимѣнія необходимаго оборотнаго капитала и г) отъ неорганизованности производствъ. Ограниченность сбыта кустарныхъ издѣлій является естественнымъ послѣдствіемъ низкаго ихъ качества и, кромѣ того, зависитъ отъ отсутствія всякой правильной организаціи для расширенія сбыта.

Для устраненія всѣхъ указанныхъ недостатковъ и улучшенія положенія кустарныхъ промысловъ въ Олонецкой губерніи, Комиссія признаетъ полезными и желательными слѣдующія практическія мѣропріятія.—

1) Открытіе государственнаго дешеваго кредита для кустарей съ цѣлью снабженія ихъ необходимыми средствами для устройства мастерскихъ и заведеній съ новѣйшими приспособленіями; пріобрѣтеніе усовершенствованныхъ орудій и необходимыхъ матеріаловъ для надобностей, сопряженныхъ съ организаціей производства и сбыта

и 2) Открытіе на средства государства учебныхъ школъ-мастерскихъ съ трехлѣтнимъ курсомъ и съ двумя отдѣленіями—однимъ для преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ и прикладныхъ знаній и другимъ—для практическаго изученія разныхъ техническихъ и ремесленныхъ производствъ.

Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, разсмотрѣвъ означенные доклады и вполнѣ соглашаясь съ высказанными въ нихъ заключеніями Промысловой Комиссіи, призналъ необходимымъ дополнить эти доклады слѣдующими положеніями:

1) чтобы склады товаровъ лѣсопромышленниковъ на лѣсныхъ заготовкахъ, изъ которыхъ отпускаются рабочимъ предметы первой необходимости, были подчинены фабричному надзору, и

2) обратить вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія на желательность введенія въ курсъ народныхъ школъ ручного труда.

Докладъ Промысловой Комиссіи о промыслахъ въ Олонецкой губерніи и о способахъ могущихъ, содѣйствовать развитію нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Олонецкая губернія выдѣляется богатствомъ и разнообразіемъ своихъ промысловъ. Безъ преувеличенія можно сказать, рѣдко въ губерніи (развѣ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ) можно найти семью, которая не занималась бы промыслами или ремеслами.

Отличительная черта олонецкихъ промысловъ заключается въ томъ, что они испоконъ вѣка переходятъ наслѣдственно и большею частью мало требуютъ затратъ на обзаведеніе и отправленіе ихъ. Цѣлыя деревни, даже волости, продолжая занятія, перешедшія отъ отцовъ, представляютъ какъ бы особые промышленные районы. Такъ, въ Телвуйской волости преобладаютъ столяры и плотники, въ Ладвинской—стекольщики, въ Шелтозерско-Бережной—каменьщики и т. п.

По офиціальнымъ статистическимъ даннымъ, разными промыслами (кромѣ фабрикъ и заводовъ) ежегодно занято до 100 тысячъ человѣкъ. Общій заработокъ ихъ составляетъ до 2½ милл. рублей въ годъ.

Главнѣйшіе промыслы слѣдующіе.

Лѣсные промыслы.

По величинѣ выручки и массѣ трудящихся первенствующее значеніе имѣютъ работы *на лѣсныхъ заготовкахъ* (рубка, вывозка и сплавъ лѣсовъ). Общій заработокъ отъ нихъ достигаетъ до милліона рублей, и занимается таковыми до 40 тысячъ человѣкъ, что по отношенію къ общей суммѣ заработковъ составляетъ 40—45%.

Работы производятся въ четыре зимнихъ мѣсяца и считаются настолько доходнымъ промысломъ, по сравненію съ другими, что громадное большинство, занимаясь въ лѣтнее время земледѣліемъ, ограничивается только этимъ промысломъ.

Промыселъ этотъ—не всѣмъ одинаково прибыльный заработокъ. Все зависитъ отъ того, какъ обставлена работа. Если лѣсная заготовка близко отъ мѣста жительства рабочихъ или, если рабочіе имѣютъ возможность брать съ собой изъ домашнихъ запасовъ болѣе необходимые предметы для пропитанія себя и лошади, то работы дѣлаются болѣе выгодными, но если рубка и вывозка лѣса далеки, запасовъ своихъ нѣтъ, приходится все брать у того же лѣсопромышленника или его довѣреннаго и при томъ по дорогой цѣнѣ, да вдобавокъ къ тому провизію плохого качества,—трудъ значительно обезцѣнивается и работа дѣлается малопроизводительною. При этомъ нужно принять во вниманіе трудность промысла, такъ какъ жизнь въ лѣсу въ теченіе суровой сѣверной зимы при совершенно дикой обстановкѣ не легка. Такъ какъ большинство лѣсныхъ промысловъ находится въ отдаленіи отъ деревень, то крестьяне, занимающіеся ими, должны во время работъ жить на самомъ мѣстѣ промысла, вслѣдствіе чего крестьяне ближайшихъ деревень развѣ только разъ въ недѣлю бываютъ у себя дома въ деревнѣ, а другіе изъ дальнѣйшихъ деревень и того рѣже. Для того, чтобы имѣть возможность жить и ночевать на мѣстѣ работъ, крестьяне тамъ же строятъ избушки; избушки эти дѣлаются временно, безъ пола и крыши, съ печкою посреди, сложенною изъ булыжныхъ камней. Крестьянинъ, проработавъ весь день въ лѣсу, для ночлега возвращается въ избушку. Обыкновенно въ такой избушкѣ

площадью до 4 квадр. саженъ, набивается отъ 20 до 40 человѣкъ; одни изъ нихъ спятъ на землѣ нераздѣтые, другіе же на особыхъ приспособленіяхъ въ видѣ наръ. При такой обстановкѣ воздухъ въ избушкѣ дѣлается тяжелымъ и вреднымъ. Если ко всему этому присоединить отсутствіе хорошей и здоровой пищи и другія лишенія, то жизнь крестьянъ-рабочихъ дѣлается крайне трудною и тяжелою. Результатомъ подобной жизни является появленіе всевозможныхъ заболѣваній; медицинской же помощи на мѣстѣ работъ нѣтъ никакой. Заболѣвшій крестьянинъ безъ медицинской помощи перемогается насколько возможно, а затѣмъ, когда болѣзнь приняла уже такіе размѣры, что работника сбила съ ногъ, тогда только его везутъ къ врачу или фельдшеру, но настолько поздно, что всякая медицинская помощь иногда дѣлается уже излишнею, или требующею продолжительнаго лѣченія, а нерѣдко и безрезультатною. Многія земства, гдѣ распространены эти промыслы, какъ напр., Новгородское, Псковское и Петербургское, давно уже обратили вниманіе на своевременную подачу медицинской помощи на лѣсныхъ промыслахъ. Олонецкое земство по данному вопросу до сихъ поръ еще ничего не сдѣлало.

Петрозаводская Уѣздная Земская Управа, обративъ на это вниманіе, внесла въ 1902 году въ Земское Собраніе докладъ объ учрежденіи на лѣсныхъ промыслахъ особаго санитарно-медицинскаго надзора, съ каковою цѣлью и выработала проектъ обязательныхъ постановленій на предметъ предупрежденія заболѣваній.

Къ сожалѣнію, благодаря тому, что многіе гласные Земскаго Собранія, занимаясь лѣсными промыслами, нашли нововведеніе это для себя стѣснительнымъ отклонили предложеніе Управы, и такимъ образомъ вопросъ этотъ остался въ томъ же положеніи.

На это обстоятельство, а равно и на болѣе лучшее питаніе рабочихъ лѣсопромышленниками, нельзя не обратить серьезнаго вниманія и путемъ законодательныхъ мѣръ слѣдуетъ установить надъ этими промыслами санитарный надзоръ.

Проведеніе санитарнаго надзора путемъ обязательныхъ постановленій, устанавливаемыхъ Земскими Собраніями, въ Олонецкой губерніи едва ли возможно, такъ какъ большинство гласныхъ—лѣсопромышленники, а для нихъ эта мѣра не желательна, какъ вызывающая нѣкоторый расходъ.

Сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ.

Разработка лѣсныхъ матеріаловъ находится въ прямой зависимости отъ удобства сплава ихъ по рѣкамъ и озерамъ. Громадное количество лѣсныхъ матеріаловъ, заготовляемыхъ въ Олонецкой губерніи, только благодаря сплаву, можетъ передвигаться къ мѣстамъ сбыта. Сплавъ, привлекающій къ себѣ массу рабочихъ, даетъ преимущественно бѣдному мѣстному населенію заработокъ, который часто бываетъ настолько незначительнымъ, что едва даетъ возможность рабочему служить пропитаніемъ во время самого сплава.

Эксплоатація рабочаго труда собственно подмѣчается при сплавѣ лѣсовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ она практикуется въ широкихъ размѣрахъ. Съ рабочими заключаются условія еще съ осени, даютъ имъ задатки, нерѣдко достигающіе половины всего заработка, при чемъ цѣну работъ устанавливаютъ сами заготовщики такую, какую имъ угодно. При такихъ условіяхъ заработокъ крестьянъ ограничивается 10 — 11 рублями въ мѣсяцъ, за трудную и опасную работу при сплавѣ лѣса.

Въ теченіе полугодія работаетъ онъ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Ранней весной, когда снѣгъ еще не стаялъ съ полей и не растаялъ въ лѣсахъ онъ мокнетъ и зябнетъ въ водѣ и мерзнетъ по ночамъ и утрамъ, проталкивая руками на протяженіи многихъ верстъ по маленькимъ, узкимъ и извилистымъ рѣчкамъ,—бревна и полѣнницы. Лѣтомъ онъ все время на вѣтру и подъ дождемъ,

а къ осени снова подвергается разрушительному вліянію наступающей непогоды и стужи. По дальности разстояній отъ жилья, провизія отпускается хозяевами сплава нерѣдко недоброкачественная и почти негодная.

Въ силу такихъ тяжелыхъ условій работы здоровье рабочаго страдаетъ и портится, человѣкъ простуживается, наживаетъ ревматизмы и другія болѣзни болѣе или менѣе тяжелаго характера.

Въ предупрежденіе такихъ печальныхъ явленій при сплавахъ слѣдуетъ установить такой же санитарно-медицинскій надзоръ, какъ и при лѣсныхъ заготовкахъ и затѣмъ необходимо обезпечить рабочихъ доброкачественною пищею и возможно терпимымъ ночлегомъ.

Чтобы освободить рабочихъ отъ эксплоатаціи лѣсопромышленниковъ, необходимо учредить артельное начало, подъ общею всѣхъ участниковъ артели отвѣтственностью, снабжать нуждающихся кредитомъ изъ получаемыхъ задатковъ, самый заработокъ распредѣлять соотвѣтственно труду и выданныя впередъ деньги удерживать постепенно. Правильно организованныя артели прежде всего освободили бы отъ излишняго предложенія рабочей силы и она равномѣрно распредѣлялась бы сообразно требованію. Тогда трудъ рабочихъ, несомнѣнно, сталъ бы въ независимое отъ лѣсопромышленниковъ положеніе.

Сплавной промыселъ не благопріятенъ для земледѣльческаго хозяйства, такъ какъ весной многихъ отвлекаетъ отъ земли, остающейся неразработанной и заброшенной, а лѣтомъ отнимаются рабочія руки отъ сѣнокоса и жатвы. Большинство сплавщиковъ и гонщиковъ не имѣютъ своего хозяйства, такъ какъ это преимущественно бездомовые безлошадные крестьяне какъ мѣстные, такъ и пришлые, доведенные до этого состоянія несчастливо сложившимися обстоятельствами.

Съ оскудѣніемъ въ Олонецкой губерніи, преимущественно въ дачахъ частнаго владѣнія, наиболѣе цѣннаго строевого лѣса, который на сѣверѣ достигаетъ зрѣлости въ продолжительный періодъ времени, нельзя не предвидѣть сокращенія лѣсопромышленныхъ операцій, что еще неблагопріятнѣе можетъ отозваться на благосостояніи крестьянъ, зарабатывающихъ средства для своего существованія на лѣсныхъ промыслахъ. Казна хотя и владѣетъ громадною площадью лѣсовъ, но продажа ихъ производится въ строго опредѣленныхъ размѣрахъ, при чемъ часто отдаленность мѣста продажи отъ сплавныхъ рѣкъ ставитъ покупателя въ невозможность покупать лѣсъ по таксѣ. Увеличенію лѣсныхъ операцій могли бы послужить нѣкоторыя мѣропріятія по улучшенію многочисленныхъ сплавныхъ рѣкъ. Улучшеніемъ этимъ создались бы лѣсныя операціи въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ нынѣ гибнетъ на корню.

Охота.

Дремучіе лѣса, изобиліе лѣсныхъ породъ—сосны и ели, дающихъ пропитаніе лѣсной птицѣ, наконецъ, скудное хлѣбопашество и отсутствіе другихъ промысловъ, съ глубокой древности развили въ населеніи стремленіе къ охотѣ.

Охотою занято бываетъ до 10 тыс. человѣкъ, преимущественно осенью и зимою. Общій заработокъ составляетъ: отъ добычи звѣря—28 тыс. рублей и птицы—42 тыс. рублей.

Замѣчается почти повсемѣстно въ губерніи недостатокъ хорошихъ ружей для охоты и въ особенности на хищныхъ звѣрей. Можно сказать смѣло, что здѣшніе охотники пріобрѣтаютъ отъ добычи хищныхъ звѣрей въ два раза меньше, чѣмъ они теряютъ отъ истребленія звѣрями скота. Въ среднемъ отъ потери скота населеніе ежегодно терпитъ убытка до 40 тыс. рублей. Пріобрѣсти хорошее ружье—нужны деньги, которыхъ не имѣетъ здѣшній охотникъ. У многихъ родовая винтовка переходитъ отъ поколѣнія къ поколѣнію, по наслѣдству.

Необходима ощутительная помощь здѣшнимъ охотникамъ въ смыслѣ снабженія ихъ ружьями новѣйшей конструкціи. Періодически земства оказывали въ

этомъ случаѣ помощь охотникамъ. Покупались преимущественно ружья тульскія. Въ послѣдніе годы, благодаря разрѣшенію Главнаго Артиллерійскаго Управленія, свыше 1.000 шт. винтовокъ распространено между крестьянами-охотниками. Винтовки эти системы „Бердана", стараго образца, передѣланныя и исправленныя. Желательно, чтобы земство въ этомъ случаѣ оказывало болѣе радикальную помощь постепеннымъ и болѣе усиленнымъ распространеніемъ ружей, передѣланныхъ для цѣлей охотничьихъ; пригодность ихъ для охоты уже доказана на дѣлѣ; 1.000 берданокъ на всю губернію—это капля въ морѣ. Спросъ на эти ружья громадный; доказательствомъ сему служитъ опытъ, сдѣланный Петрозаводскимъ земствомъ, которое, выписавъ въ 1902 году 100 винтовокъ, роздало ихъ въ нѣсколько дней,—а между тѣмъ желающихъ явилась такая масса, что и 1.000 шт. едва ли удовлетворила бы требованіе только для одного уѣзда. Оборотнаго капитала потребуется немного. Между тѣмъ постоянное посредничество земства оказало бы кромѣ матеріальной пользы еще и другую, болѣе важную возможность истребленія хищныхъ звѣрей. Другое важное условіе для развитія промысла охоты—это удешевленіе и возможно широкое распространеніе продажи пороха охотникамъ. Хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи практикуется продажа пороха, но только таковая производится въ уѣздныхъ городахъ, что неудобно для охотниковъ, проживающихъ въ глухихъ мѣстностяхъ, находящихся въ дальнемъ разстояніи отъ города. Необходимо установить продажу пороха и патроновъ въ деревняхъ—при Волостныхъ Правленіяхъ и у полицейскихъ урядниковъ, а также въ мелочныхъ сельскихъ лавочкахъ, съ обязательствомъ брать заготовительную цѣну. Этимъ крестьяне-охотники освобождены были бы отъ посредничества кулаковъ, которые въ три-дорога продаютъ порохъ, при томъ еще низкаго качества. Случается и то, что негдѣ въ деревнѣ пріобрѣсти пороху, и охотникъ невольно соблазняется дешевымъ хищническимъ способомъ ловить птицу силками.

Въ видахъ поощренія охоты на вредныхъ животныхъ—волковъ и медвѣдей—слѣдовало бы установить постоянныя преміи на средства уѣздныхъ земствъ, какъ ближе заинтересованныхъ въ дѣлѣ поддержанія благосостоянія населенія. Эта мѣра практикуется Петрозаводскимъ земствомъ и уже дала хорошіе результаты.

Въ смыслѣ лучшей организаціи охоты и наблюденія за правильнымъ и законнымъ производствомъ и вообще для содѣйствія Правительству къ огражденію этого важнаго промысла отъ злоупотребленій, слѣдовало бы учредить хотя въ губернскомъ городѣ общество охотниковъ. Общество это могло бы, между прочимъ, организовать стрѣлковыя артели, устраивать стрѣльбу въ цѣль, поощряя искусство выдачей премій. На обязанности обещства можетъ быть возложено право привлекать къ отвѣтственности за хищническое истребленіе дичи, напр. за разореніе гнѣздъ, истребленіе яицъ утиныхъ, что еще до сихъ поръ практикуется въ Олонецкой губерніи, ловлю птицъ силками и т. д.

Въ охотничьемъ промыслѣ заслуживаютъ особеннаго вниманія корельскія собаки „лайки"; отличительныя качества „лайки"—смѣтливость, храбрость и неутомимость. Лучшими считаются „лайки" на сѣверѣ въ Повѣнецкомъ уѣздѣ. Для повѣнецкаго охотника собака „лайка" такъ же дорога, какъ лошадь для хлѣбопашца. Она вѣрная спутница его въ лѣсахъ при охотѣ за птицею, которую отыскиваетъ съ удивительнымъ чутьемъ. „Лайка"—вѣрная хранительница хозяина при нечаянной встрѣчѣ съ медвѣдемъ. Животное это растетъ и существуетъ безъ всякой со стороны хозяина заботы; добываетъ пищу большею частью собственнымъ промысломъ и по наступленіи годичнаго возраста, безъ всякой дрессировки, дѣлается совершенно годною къ охотѣ. Нельзя не удивляться, что корельскія „лайки", при столь отличительныхъ качествахъ, не имѣютъ надлежащей извѣстности. Лѣтъ 40 тому назадъ собаки „лайки" почти ежегодно отправлялись для Царской охоты чрезъ посредство Управленія Государственными Имуществами. Цѣны тогда были отъ 6 р. 50 к. до 45 р. за штуку.

Отъ смѣшенія съ дворняжками и другими породами, чистокровныя собаки-„лайки“ теперь встрѣчаются все рѣже и рѣже и цѣнятся дорого; доходитъ цѣна до 100 руб. Слѣдовало бы принять мѣры къ охраненію такой полезной породы собаки, доставляющей человѣку неоцѣнимыя услуги,—путемъ назначенія премій за разведеніе такихъ полезныхъ собакъ, чѣмъ можно вызвать у крестьянъ-охотниковъ стремленіе къ разведенію ихъ и распространенію.

Рыболовство.

Благодаря обилію большихъ озеръ въ Олонецкой губерніи, изобилующихъ въ довольно значительномъ количествѣ рыбою,—рыболовство въ Олонецкой губерніи распространено среди крестьянъ, проживающихъ въ деревняхъ, расположенныхъ по берегамъ озеръ и рѣкъ. Многіе крестьяне исключительно занимаются только этимъ промысломъ, въ достаточной степени прибыльнымъ, хотя при болѣе правильной постановкѣ его, прибыль эта могла бы быть гораздо значительнѣе.

По условіямъ экономическимъ и бытовымъ, рыболовство постоянно находится въ рукахъ крупныхъ промышленниковъ, которые подъ будущіе уловы даютъ задатки, и такимъ образомъ мелкіе промышленники всегда находятся въ зависимости отъ крупныхъ.

Болѣе дорогими орудіями рыболовства располагаютъ крупные промышленники, мелкіе же ловцы промышляютъ цѣлыми артелями, чему вынуждаетъ ихъ неимѣніе въ отдѣльности средствъ. Сдаютъ рыбаки своему хозяину добычу по общей подрядной для всѣхъ цѣнѣ. Хотя рыбаки не бѣдствуютъ, но однако многіе изъ нихъ еле-еле сводятъ концы съ концами. Общій заработокъ рыбаковъ за послѣднія 20—30 лѣтъ значительно увеличился*), число промышляющихъ становится время отъ времени больше. Цѣны на рыбу сильно возрастаютъ. Напримѣръ, въ Онежскомъ озерѣ, главномъ обширномъ районѣ рыболовства, уловы чуть не удвоились, что объясняется, по отзыву изслѣдователя рыболовства Пушкарева, возникновеніемъ глубевого озернаго рыбнаго промысла, т. е. прежде рыбу ловили только въ заливахъ озера, у береговъ и при устьяхъ рѣкъ, а въ настоящее время орудія рыболовства приспособлены для глубокихъ мѣстъ, разстояніемъ отъ берега 10—30 верстъ.

Мѣстные рыботорговцы отправляютъ уловы отъ себя зимою на подводахъ, а лѣтомъ на пароходахъ. За неимѣніемъ въ Петербургѣ правильно организованнаго посредничества часто такого рода отправки товара сопровождаются убытками, привозятъ рыбу въ такое время, когда ее и безъ того на рынкѣ много, вслѣдствіе чего цѣны на рыбу низки. Болѣе или менѣе крупные рыболовы Онежскаго и Ладожскаго озеръ практикуютъ иногда комиссіонную систему продажи рыбы, т. е. посылаютъ рыбу на пароходахъ петербургскимъ торговцамъ на комиссію. Вѣсятъ корзину или ящикъ съ рыбой и со льдомъ. Въ среднемъ провозъ на пароходѣ стоитъ 40 коп. съ пуда, а въ Петербургѣ, когда свѣсятъ уже одну рыбу, провозная плата дѣлается на пудъ рыбы 80 коп., т. е. 15—20% стоимости рыбы.

На такое увеличеніе провозной платы вліяетъ то, что пароходы не вѣсятъ каждый ящикъ въ отдѣльности, а только ящикъ побольше и потяжелѣе, и по такому ящику опредѣляютъ вѣсъ остальныхъ ящиковъ. Взвѣшиваніе ящиковъ часто дѣлается и въ пути, внѣ надзора рыбаковъ, которые поэтому не могутъ устранить неправильности взвѣшиванья, тѣмъ болѣе въ Петербургѣ, гдѣ никакого перевѣшиванья товара не дѣлается. Благодаря такимъ порядкамъ, оказывается, что вѣсъ (съ тарой) предъ упаковкой въ ящики былъ такой, а на рынкахъ сбыта, напр., въ Петрозаводскѣ и Петербургѣ, при сортировкѣ, вѣсъ получается другой Случается также, что рыбу одного ловца продаютъ по одной цѣнѣ, а рыбу другого ловца въ то же время продаютъ по другой цѣнѣ, несмотря на то, что грузы обоихъ отправлены вмѣстѣ и при томъ проданы на одномъ и томъ же

*) По официальной статистикѣ числится 8 т. рыболововъ и добыча простирается до 150 т. рублей. Пушкаревъ опредѣляетъ выручку отъ рыболовства въ Онежскомъ озерѣ на 200 000 рублей.

складѣ или садкѣ. За такое комиссіонерство, несмотря на все это, приходится платить еще и деньги. Избавиться отъ убыточныхъ услугъ комиссіонеровъ легко возможно, если бы отъ артелей всѣхъ рыбаковъ отправляющихъ этотъ продуктъ на главный рынокъ—Петербургъ, былъ бы тамъ особый довѣренный, который, зная хорошо условія рыбной торговли, принималъ бы рыбу съ парохода, производилъ бы всѣ денежные расчеты по ея доставкѣ, продавалъ товаръ и высылалъ деньги хозяевамъ.

По отзыву изслѣдователя онежскаго рыболовства Пушкарева, комиссіонной рыбной торговлѣ можно бы легко и скоро положить конецъ тѣмъ, если бы въ Петербургѣ была введена, по примѣру многихъ западно-европейскихъ и американскихъ городовъ, *аукціонная продажа* рыбы отъ города, а въ крайнемъ случаѣ отъ казны, или даже отъ одного изъ спеціальныхъ обществъ: Императорскаго Россійскаго Общества Рыбоводства и Рыболовства или Императорскаго Общества Судоходства, имѣющаго въ своемъ составѣ особый промысловой отдѣлъ.

Возможно полное осуществленіе вышесказанныхъ предположеній тѣмъ болѣе желательно, что въ настоящее время городскому потребителю рыбы приходится платить большія деньги не только за живую, но даже и всякую какъ свѣжую, такъ и соленую рыбу. Разница въ цѣнѣ рыбы на мѣстѣ лова и въ Петербургѣ огромная и попадаетъ она въ руки не рыболововъ, а комиссіонеровъ и посредниковъ.

Реорганизація рыбной торговли въ столицѣ, съ устройствомъ центральнаго рыбнаго рынка на аукціонныхъ началахъ, несомнѣнно устранитъ, по крайней мѣрѣ, $^{9}/_{10}$ нынѣшнихъ посредниковъ при продажѣ рыбы и, удешевивъ рыбу, въ то же время увеличитъ и барыши рыболововъ.

Въ послѣднее время замѣчается постепенное оскудѣніе рыбы. Причинами тому служатъ: развитіе пароходства на р. Свири, увеличеніе сплава лѣсовъ по нѣкоторымъ рѣкамъ и озерамъ и употребленіе рыболовами мелко-ячейныхъ сѣтей, которыми быстро истребляется молодой приплодъ; наконецъ, большой вредъ рыбѣ причиняютъ двѣ породы колюшекъ, которыя, принадлежа къ малорослымъ представителямъ колючеперыхъ рыбъ и питаясь молодымъ приплодомъ и икрой другихъ рыбъ, въ особенности ряпушки, стали въ послѣднее время сильно размножаться, переходя изъ Онежскаго озера во многіе другіе озерные бассейны. Оскудѣніе рыбы въ малыхъ озерахъ, доступныхъ для лова на всей своей поверхности, совершается быстрѣе, чѣмъ въ Онежскомъ озерѣ, которое составляетъ главный рыбный бассейнъ и глубокая средина котораго можетъ доставить обильную ловлю въ зимнее время подводными сѣтями.

Безпорядочный сплавъ розсыпью, безконтрольное право лѣсопромышленниковъ держать свой лѣсъ въ водѣ сколько заблагоразсудится, если не мѣшаютъ производству лова, то, съ другой стороны, всегда крайне вредно вліяютъ на рыбность водъ. Дѣйствительно, при продолжительномъ вымоканіи бревенъ и полѣнницъ, сплавляемыхъ у насъ, рѣчныя воды насыщаются разнаго рода веществами, вредными для всякаго воднаго населенія,—насыщаются иногда столь сильно, что вода пріобрѣтаетъ особый обыкновенно ей несвойственный привкусъ, иногда даже пахнетъ смольемъ, и нерѣдко вся масса органическихъ веществъ, попавшихъ въ воду благодаря сплаву, загниваетъ. Все это отгоняетъ рыбу, отравляетъ вредныхъ животныхъ, служащихъ ей пищею, и въ результатѣ происходитъ видимое уменьшеніе количества самой рыбы. Несомнѣнно, упорядоченіе сплава лѣса, воспрещеніе загроможденія лѣсомъ водныхъ пространствъ въ теченіе продолжительнаго времени, предпринятое съ цѣлью предохраненія воды отъ загрязненія, весьма скоро увеличитъ рыбность воды и окажетъ благопріятное вліяніе на мѣстное рыболовство.

Для ослабленія, а можетъ быть и уничтоженія вреднаго вліянія колюшки на рыбный промыселъ, ученые изслѣдователи Кесслеръ и Данилевскій предлагали усиленно ловить эту рыбу и обращать въ жиръ или рыбную муку, которою можно было бы кормить скотъ и удобрять поля. По мнѣнію Данилевскаго, над-

лежало бы поощрить употребленіе на Онежскомъ озерѣ мелко-ячейныхъ переводовъ для лова этой рыбы, и тому изъ нихъ, кто представитъ управѣ или мѣстнымъ полицейскимъ властямъ въ теченіе года не менѣе 5 пудовъ сушеной колюшки, и при томъ по возможности въ цѣломъ видѣ, выдавать преміи по 50 к. съ пуда; представившимъ болѣе 10 пудовъ полагалась бы награда по рублю съ пуда. Лица, устроившія заводы для вытопки колюшковаго жира и представившія не менѣе 100 пудовъ жира, получили бы 100 рублей преміи. Такая же награда выдавалась бы лицамъ, доказавшимъ, что они употребляли на удобреніе полей не менѣе 600 пудовъ свѣжей или 150 сушеной колюшки. Подобныя предположенія были переданы въ 1874 году Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности на обсужденіе Олонецкаго губернскаго земства, а отъ имени послѣдняго— всѣмъ земствамъ окружающихъ Онежское озеро уѣздовъ, и заслужили вообще одобреніе. Тѣмъ не менѣе, ни одно изъ уѣздныхъ земствъ еще не выдавало премій.

Съ цѣлью полученія премій весьма многіе ловцы стали бы заниматься промысловымъ ловомъ для уничтоженія этой вредной рыбы.

Казалось бы, уѣзднымъ земствамъ слѣдовало принять въ соображеніе это практическое указаніе и организовать въ той или иной формѣ скупъ колюшки отъ ловцовъ, но безъ излишнихъ формальностей и не прибѣгая къ услугамъ скупщиковъ-кулаковъ. Цѣлесообразною мѣрою была бы выдача ссудъ на устройство такихъ жиротопныхъ заводовъ, которые занимались бы также переработкой остатковъ отъ жиротопленія, если они окажутся безвредными, въ кормовую муку для скота или удобрительные туки. Послѣдніе разошлись бы вѣроятно на мѣстѣ, такъ какъ олончанинъ-хлѣбопашецъ сильно нуждается въ удобрительныхъ веществахъ.

Въ Чолмужской губѣ Онежскаго озера давно уже ловится особая порода сиговъ, извѣстныхъ подъ названіемъ чолмужскихъ. Вѣсъ ихъ прежде былъ 25—30 фунтовъ, но въ послѣднее время рѣдко уже встрѣтить сига величиною въ 15 фунтовъ. Ловятъ этихъ сиговъ мало.

По отзыву изслѣдователя Полякова (1875 г.), чолмужскіе сиги своею величиною и физіологическими особенностями, своимъ необычайнымъ вкусомъ, не имѣютъ себѣ подобныхъ въ мірѣ и, сколько ему извѣстно, только одна порода въ Америкѣ подходитъ къ нимъ. Слѣдовало бы принять мѣры къ сохраненію такой выдающейся породы, что возможно было бы достигнть установленіемъ извѣстнаго срока на ловъ и даже на время воспрещеніемъ лова.

Количествомъ ловъ рыбы не увеличивается, только вздорожаніе рыбы и дѣлаетъ уловъ его болѣе или менѣе прибыльнымъ. Какъ уже выше замѣчено, постепенное оскудѣніе рыбы зависитъ частью отъ употребленія мелко-ячейныхъ сѣтей, распространенныхъ повсемѣстно въ губерніи для ловли мелкой рыбы— плотвы, окуня и ерша, которая потомъ сушится и сбывается въ губерніи и за предѣлами ея. Въ этомъ случаѣ тоже необходимо законодательное указаніе, въ какихъ мѣстахъ могутъ быть употребляемы мелко-ячейныя сѣти. Также слѣдовало бы запретить по нѣкоторымъ мѣстамъ ловъ рыбы во время метанія икры.

Способы заготовленія рыбной добычи въ прокъ—ниже всякой критики.

Для соленія употребляютъ соль недоброкочественную, которая портитъ только рыбу. Лучше всего было бы разрѣшить безъ пошлины провозить соль чрезъ финляндскую границу. Финляндская соль болѣе примѣнима для соленія. О копченіи рыбы не имѣютъ ни малѣйшаго понятія, между тѣмъ какъ это дѣло могло бы дать выгодные заработки. Для ознакомленія съ копченіемъ необходимы спеціальныя указанія; особенно копченіе необходимо въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ возможности сейчасъ же сбыть рыбу.

Необходимо обслѣдовать количество общаго ежегоднаго улова рыбы, чтобы воочію убѣдиться, насколько этотъ промыселъ важенъ для экономической жизни края. Въ связи съ этимъ изслѣдованіемъ разрѣшился бы вопросъ — стоитъ ли итти на помощь этому промыслу мѣрами, требующими особенныхъ затратъ.

Въ ожиданіи результата обслѣдованія нужно познакомить нашихъ рыбаковъ съ дешевыми усовершенствованными рыболовными снарядами. Особенно эта мѣра желательна для мѣстностей, гдѣ развито значительное рыболовство, напримѣръ,—устья рѣкъ—Шалы, Суны, губы Ялгубы. Помочь въ этомъ дѣлѣ можетъ мѣстное земство устройствомъ складовъ для продажи по заготовительной цѣнѣ всего необходимаго по снаряженію лова. Конечно, земство могло бы отпускать ловецкіе матеріалы со своихъ складовъ въ кредитъ и при томъ на возможно льготныхъ условіяхъ, дабы избавить рыболововъ отъ необходимости обязываться мѣстнымъ кулакамъ.

Для ознакомленія съ усовершенствованными орудіями рыболовства слѣдовало бы устроить выставку новѣйшихъ рыболовныхъ принадлежностей въ мѣстахъ главнаго лова. Выставка эта могла бы переходить изъ одной мѣстности въ другую и самое производство рыболовства могло бы демонстрироваться наглядными примѣрами.

Судостроеніе.

Судостроеніе въ Олонецкой губерніи, по обилію водяныхъ сплавныхъ путей и по богатству края лѣсами, годными для судостроительнаго дѣла, издавна составляло довольно важную отрасль мѣстной промышленности. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ не видно никакого улучшенія въ конструкціи строящихся здѣсь судовъ: суда строятся безъ всякихъ чертежей, по извѣстнымъ старымъ образцамъ; въ увеличеніи или уменьшеніи размѣровъ судна извѣстнаго типа мастера руководствуются навыкомъ, никакихъ современныхъ усовершенствованій, добытыхъ наукою и основанныхъ на научныхъ началахъ практикою, въ судостроеніи не вводится. Правильно устроенныхъ судостроительныхъ верфей не существуетъ. Судостроеніе на Онежскомъ озерѣ точно такъ же, какъ и земледѣліе въ подсѣчномъ хозяйствѣ, можно назвать бродячимъ: суда строятся въ одну зиму на одномъ прибрежьи озера, въ слѣдующую—на другомъ и т. д., судя по близости нужныхъ для ихъ строенія лѣсосѣкъ.

Хотя суда настоящей постройки, вообще худой конструкціи, не могутъ ходить противъ вѣтра, не прочны, но они, при своей дешевизнѣ, приносятъ хозяевамъ значительныя прибыли, не требуя затратъ большого капитала.

При постройкѣ судовъ способомъ, выработаннымъ наукою, на правильно построенной постоянной верфи, суда, разумѣется, были бы лучшихъ достоинствъ и принесли бы болѣе прибыли судохозяевамъ, но они тогда потребовали бы бо̀льшихъ затратъ, стали бы обходиться дороже, на что судовладѣльцы неохотно идутъ, разсчитывая только на настоящее, а не на будущее.

Съ цѣлью улучшенія судостроенія надлежало бы устроить на средства казны судостроительную мастерскую. Задачею мастерской была бы подготовка хорошихъ мастеровъ, при чемъ успѣшно подготовившимся судостроительному дѣлу можно бы предоставить льготу по воинской повинности. Улучшеніе судостроенія съ введеніемъ новыхъ усовершенствованій, добытыхъ наукою и практикою, съ своей стороны, могло бы способствовать развитію нашего торговаго флота, — по обилію лѣсныхъ матеріаловъ и склонности населенія къ мореплаванію. Поднятію судостроенія и вмѣстѣ съ тѣмъ судоплаванія могло бы способствовать и устройство искусственнаго воднаго пути между Бѣлымъ моремъ и Онежскимъ озеромъ, осуществленія котораго съ нетерпѣніемъ ожидаютъ всѣ мѣстные жители. Путь этотъ вызоветъ громадную потребность въ судахъ, и нѣтъ сомнѣнія, что, при богатствѣ строительныхъ матеріаловъ и предпріимчивомъ духѣ населенія, судостроеніе разовьется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Сѣверный край будетъ снабжать грузами не десятки, а сотни судовъ для провоза изъ Бѣломорской системы въ Балтійскую; обратно тоже предстоитъ громадное движеніе хлѣбныхъ, овощныхъ, мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ для мѣстнаго потребленія.

Улучшеніе постройки мелкихъ судовъ желательно и для рыболовства нашего. Всѣ онежскіе рыболовы нуждаются въ судахъ болѣе совершенной конструкціи и

въ ознакомленіи съ самыми начальными правилами плаванія по компасу. Земство оказало бы большую услугу, устроивъ нѣсколько современнаго усовершенствованнаго образца лодокъ. Плавающія нынѣ рыбацкія лодки стоили жизни уже не одному рыбаку и не одну семью оставили безъ поддержки.

Затѣмъ, для обезпеченія безопаснаго плаванія по такому громадному водному бассейну, какъ Онежское озеро (8.569 квадр. верстъ), желательно было бы возможно скорѣе распубликованіе результатовъ гидрографическаго изслѣдованія этого озера.

Ожидаютъ выхода въ свѣтъ: карты и плана Онежскаго озера, лоціи озера и его гидрографическаго описанія и данныхъ объ уровнѣ воды въ озерѣ. Съ выходомъ этихъ пособій получится возможность пользоваться картами при любомъ уровнѣ озера. Опубликованіе этихъ свѣдѣній будетъ зависѣть отъ Министерства Путей Сообщенія, куда переданы результаты означенныхъ работъ. Губернскій Статистическій Комитетъ 17 Февраля 1898 года за № 132 просилъ Департаментъ Шоссейныхъ и Водяныхъ Сообщеній увѣдомить о времени выхода въ свѣтъ трудовъ Гидрографической экспедиціи. Полученъ отвѣтъ Департамента (17 Августа 1899 года за № 1019), что результаты изслѣдованій приготовляются къ печати Управленіемъ Водяныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній. Послѣ этого отвѣта прошло три года, а ожидаемыхъ изданій еще нѣтъ.

Жемчужный промыселъ.

По недостатку сбыта и невозможности правильной добычи жемчуга, таковой продается необычайно дешево, поэтому промыселъ этотъ не развивается.

Правильная добыча жемчуга и устройство этого промысла на разумныхъ основаніяхъ весьма желательны. Для этого необходимо пригласить спеціалиста, который бы указалъ, какъ по признакамъ отличить назрѣвшія раковины съ жемчужинами и какъ при этомъ выдѣлять пустыя и полусгнившія, подлежащія выбрасыванію. Спеціалистъ могъ бы опредѣлить и надлежащую стоимость найденныхъ жемчужныхъ зеренъ, что избавило бы добывателей отъ надувательства мѣстныхъ скупщиковъ, наживающихъ барыши отъ сбыта жемчуга.

Осуществленіе всѣхъ намѣченныхъ въ настоящемъ очеркѣ мѣропріятій желательно и въ видахъ ограниченія отхожихъ промысловъ, которые многимъ, кромѣ вреда, ничего не приносятъ. Упорядоченіе мѣстныхъ постоянныхъ промысловъ удержало бы немало крестьянъ при земледѣліи, представляющемъ несомнѣнную экономическую важность.

Сдѣлавъ краткое описаніе главнѣйшихъ промысловъ Олонецкой губерніи и намѣтивъ вмѣстѣ съ симъ какъ болѣе существенные недостатки ихъ, такъ равно и нѣкоторыя мѣры къ поднятію постановки этихъ промысловъ съ цѣлью достиженія лучшихъ результатовъ продуктивности этихъ промысловъ, Комиссія полагаетъ, что для означенныхъ цѣлей слѣдуетъ принять слѣдующія мѣры.

А) По лѣсному промыслу: 1) установить однимъ изъ предложенныхъ Комиссіей способовъ санитарно-медицинскій надзоръ надъ лѣсными промыслами въ Олонецкой губерніи, подчинивъ надзору сему и наблюденіе за продовольствіемъ и питаніемъ рабочихъ; 2) путемъ выдачи ссудъ на покупку лошадей изъ кредитныхъ учрежденій дать возможность безлошаднымъ крестьянамъ пріобрѣтать таковыхъ для привлеченія возможно большаго числа рукъ на лѣсные промыслы и увеличенія заработка; и 3) путемъ обязательныхъ постановленій, воспретить лѣсопромышленникамъ разсчитываться съ рабочими товаромъ, а не наличными деньгами.

Б) По сплаву лѣсныхъ матеріаловъ: 1) установленіе такого же санитарно-медицинскаго надзора; 2) устройство рабочихъ артелей для обезпеченія интересовъ рабочихъ въ смыслѣ огражденія рабочихъ отъ эксплоатаціи лѣсопромышленниками и десятниками труда рабочихъ, 3) разрѣшеніе рабочимъ артелямъ пользоваться ссудами для первоначальнаго устройства ихъ, съ цѣлью освобожденія артелей отъ необходимости брать задатки отъ лѣсопромышленниковъ; 4) улучшеніе

сплава по рѣкамъ и рѣчкамъ путемъ расчистки таковыхъ и предоставленіе лѣсопромышленникамъ права расчистки рѣчекъ, протекающихъ по чужимъ дачамъ.

В) По охотѣ на дикихъ звѣрей и птицъ: 1) возможно большее распространеніе хорошихъ ружей путемъ продажи ихъ охотникамъ на льготныхъ условіяхъ при посредствѣ земства; 2) установленіе дешевой продажи пороха при всѣхъ учрежденіяхъ существующихъ въ уѣздѣ, какъ-то: въ Волостныхъ Правленіяхъ, винныхъ и молочныхъ лавкахъ; 3) установленіе выдачи премій за уничтоженіе хищныхъ звѣрей; 4) выдача премій за сохраненіе и разведеніе породы собакъ-лаекъ; 5) учрежденіе охотничьихъ обществъ, и 6) организація правильнаго сбыта добычи и предметовъ охоты.

Г) По рыболовству: 1) воспрещеніе ловли рыбы во время метанія икры въ нѣкоторыхъ извѣстныхъ главныхъ пунктахъ; 2) воспрещеніе ловли мальковъ; 3) принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ къ воспрещенію загроможденія устьевъ рѣкъ лѣсными матеріалами на продолжительное время; 4) открытіе доступнаго кредита на пріобрѣтеніе орудій лова; 5) распространеніе болѣе совершенныхъ способовъ ловли рыбы, а равно и орудій для рыболовства; 6) оказаніе поддержки къ устройству рыбныхъ заводовъ съ цѣлью приготовленія рыбныхъ продуктовъ впрокъ путемъ соленія, копченія и консервированія; 7) разрѣшеніе безпошлиннаго ввоза для сей цѣли финляндской соли; 8) организація правильныхъ способовъ сбыта рыбныхъ продуктовъ; 9) уничтоженіе вредной рыбки-колюшки, путемъ выдачи премій за ловлю таковой и устройство заводовъ для приготовленія изъ этой рыбы жира и удобрительныхъ туковъ и 10) воспрещеніе на нѣкоторое время ловли самой цѣнной породы сиговъ въ Чолмужской губѣ съ цѣлью сохраненія и размноженія таковой.

Д) По судостроенію: 1) открытіе школы судостроенія съ цѣлью усовершенствованія и улучшенія типовъ судовъ; 2) открытіе кредита для развитія судостроенія и 3) изданіе и распространеніе картъ Онежскаго озера для облегченія способовъ плаванія.

Е) По жемчужному промыслу: необходимо произвести подробное изслѣдованіе такового и при благопріятныхъ результатахъ — чрезъ инструктора—для развитія этого промысла познакомить промышленниковъ съ болѣе совершенными пріемами и способами добыванія жемчуга.

Докладъ Промысловой Комиссіи о кустарныхъ промыслахъ.

Кустарные промыслы въ селеніяхъ Олонецкой губерніи занимаютъ 11.836 человѣкъ, которые зарабатываютъ 272.244 р., въ среднемъ по 23 руб. на человѣка.

Кромѣ того, во всѣхъ уѣздахъ губерніи насчитывается не мало разныхъ мастеровъ и ремесленниковъ, уходящихъ изъ дома на сторонніе заработки въ разныя мѣста. Общее число такихъ лицъ опредѣляется въ 7.605 человѣкъ, зарабатывающихъ 491.670 руб., или въ среднемъ по 64,6 руб. на каждаго.

Въ общемъ, такимъ образомъ, составляется около 20.000 (19.441) работниковъ обоего пола, посвящающихъ свой трудъ разнымъ техническимъ промысламъ и производствамъ у себя дома и въ чужихъ мастерскихъ, на заводахъ и т. п. Средній заработокъ ихъ составляетъ 39 руб. на человѣка.

Указанное число ремесленниковъ для Олонецкой губерніи слѣдуетъ признать значительнымъ.

При общей численности сельскаго населенія приблизительно въ 362.000 душъ оно составляетъ 5,5%. Если же взять для сравненія населеніе обоего пола только въ рабочемъ возрастѣ, составляющее приблизительно 185.000 душъ, то по отно-

шенію къ нему лица, занимающіяся ремесленнымъ трудомъ, составляютъ не менѣе 10,8%.

Большое значеніе ремесленныхъ промысловъ среди крестьянъ Олонецкой губерніи еще рельефнѣе выступаетъ при сравненіи этой губерніи съ другими губерніями. Напримѣръ, въ Воронежской губерніи кустари и ремесленники составляютъ всего 3,5% къ общему числу населенія, т. е. въ 1½ раза менѣе, чѣмъ въ Олонецкой.

Зарабатываютъ воронежскіе ремесленники въ среднемъ по 47 рублей на человѣка, т. е. немногимъ болѣе, чѣмъ олонецкіе. Въ Минской губерніи число собственно кустарей совсѣмъ не значительно, всего 0,25% населенія, а равно и заработокъ не превышаетъ 12 руб. на человѣка, т. е. и въ томъ и въ другомъ отношеніи въ нѣсколько разъ меньше по сравненію съ Олонецкой губерніей.

Въ виду всего этого, кустарные и вообще ремесленные промыслы среди крестьянъ Олонецкой губерніи заслуживаютъ, по крайней мѣрѣ, такого же вниманія, какъ и въ прочихъ губерніяхъ.

Обращаясь къ вопросу о нуждахъ мѣстной кустарной промышленности, необходимо остановиться прежде всего на цифрахъ распредѣленія кустарей и ремесленниковъ по роду промысловъ. По современнымъ даннымъ, собраннымъ Статистическимъ Бюро Олонецкаго губернскаго земства, распредѣленіе это слѣдующее:

№№ отдѣловъ.	Отдѣлы.	Число лицъ.		
		Кустарей.	Ремесленниковъ.	ВСЕГО.
1	Обработка дерева	6.176	2.291	8.467
2	Обработка животныхъ матеріаловъ . . .	2.228	1.679	3.907
3	Обработка волокнистыхъ матеріаловъ и тканей	2.031	1.277	3.308
4	Добываніе и обработка металловъ и минераловъ	1.339	1.899	3 238
5	Разныя производства	62	459	. 521
		11.836	7.605	19.441

Такимъ образомъ главные промыслы относятся къ обработкѣ дерева, всѣ же остальные занимаютъ второстепенное и менѣе значительное положеніе.

Факты эти имѣютъ то особенное значеніе, что всѣ вопросы, касающіеся нуждъ кустарной промышленности въ Олонецкой губерніи, въ сущности, неизбѣжно должны сводиться главнѣйшимъ образомъ къ нуждамъ тѣхъ промысловъ, которые связаны съ лѣснымъ хозяйствомъ, съ обработкой и переработкой дерева.

Вторымъ важнымъ моментомъ въ положеніи Олонецкой кустарной промышленности является тѣсно связанный съ первымъ вопросъ о заработкѣ кустарей и ремесленниковъ. Въ этомъ отношеніи та же современная статистика Олонецкаго губернскаго земства даетъ слѣдующія свѣдѣнія.

№№ отдѣловъ.	Названіе отдѣловъ.	Заработокъ въ рубляхъ.		
		Кустарей.	Ремесленниковъ.	ВСЕГО.
1	Обработка дерева	97.255	158.773	256.028
2	Обработка животныхъ матеріаловъ . . .	85.914	60.477	146.391
3	Обработка волокнистыхъ матерій и тканей	29.259	58.477	87.736
4	Добываніе и обработка минераловъ и металловъ	57.250	17.9370	236.620
5	Разныя производства	2.376	35 599	37.975
		272.244	491.670	763.914

Здѣсь мы также видимъ, что преобладающая роль принадлежитъ отдѣлу промысловъ по обработкѣ и переработкѣ дерева.

Нисколько не уменьшая значенія промысловъ по прочимъ отдѣламъ и отводя имъ надлежащее мѣсто въ ряду подсобныхъ средствъ населенія, очевидно, слѣдуетъ признать, что преимущественнаго вниманія заслуживаютъ по всѣмъ основаніямъ промыслы древодѣльные и вообще по технической эксплоатаціи лѣсныхъ богатствъ края.

Въ общемъ изъ всего сказаннаго до сихъ поръ вытекаютъ два основныя положенія.

1) Кустарная промышленность въ Олонецкой губерніи по существующимъ размѣрамъ ея и экономическому значенію не уступаетъ такого же рода промышленности въ другихъ губерніяхъ и потому на Олонецкій край, по справедливости, должны быть распространены всѣ тѣ общія мѣропріятія, которыя могутъ быть признаны необходимыми для проведенія въ жизнь въ области кустарной промышленности всей вообще Европейской Россіи.

2) Мѣропріятія, направленныя къ удовлетворенію существующихъ нуждъ олонецкой кустарной промышленности, къ ея поднятію, расширенію и усовершенствованію, въ силу мѣстныхъ условій, должны имѣть въ виду главнымъ образомъ промыслы, связанные съ лѣснымъ хозяйствомъ, т. е. по обработкѣ и переработкѣ древесныхъ матеріаловъ.

Переходя къ болѣе подробному анализу положенія олонецкой кустарной промышленности, Комиссія находитъ, что въ этой части выдвигаются на первый планъ слдѣующіе вопросы.

1) Какого рода и качества продукты даетъ существующая олонецкая кустарная промышленность?

2) Дѣлается ли и достигается ли въ этихъ отношеніяхъ все, что возможно сдѣлать и чего желательно достигнуть?

3) Если въ указанныхъ отношеніяхъ существуютъ пробѣлы, недостатки и несовершенства, то отчего они происходятъ и что нужно сдѣлать для устраненія этихъ дефектовъ и приведенія промышленности въ возможно лучшее состояніе?

4) Помимо указанныхъ вопросовъ, относящихся собственно къ области производства, каково положеніе промышленности въ отношеніи сбыта произведеній, какія желательны мѣропріятія для улучшенія положенія промышленности съ этой стороны?

Чтобы отвѣтить вполнѣ основательно на всѣ эти вопросы, избѣгая всякихъ апріорныхъ заключеній, необходимо снова обратиться къ новѣйшимъ даннымъ мѣстной земской статистики и остановиться прежде всего на частныхъ примѣрахъ, относящихся къ главнѣйшимъ изъ существующихъ кустарныхъ промысловъ и характеризующихъ ихъ въ выше указанныхъ отношеніяхъ.

По главному отдѣлу—обработкѣ и переработкѣ дерева—важнѣйшими промыслами повсемѣстно въ губерніи являются столярный, экипажный, корзиночный и смолодегтекуренный. Занимаются этими промыслами 1.846 человѣкъ.

Столярный промыселъ не имѣетъ никакого центра—ни производительнаго, ни для сбыта издѣлій. Столяры по одному на десятокъ деревень разбросаны незамѣтно, работая вездѣ въ—одиночку, у себя на дому. Работа у большинства случайная, такъ какъ работаютъ по заказу, а заказы являются очень рѣдко и въ небольшомъ количествѣ. Заказчики—мѣстные крестьяне и вообще мѣстные жители, для которыхъ требуются простыя вещи безпритязательной и даже грубой работы. Нерѣдко столяръ въ то же время и плотникъ. Владѣя топоромъ, пилой и рубанкомъ, онъ успѣшно удовлетворяетъ требованія и на постройку избы, и на дѣланіе деревянныхъ стульевъ, деревенскаго комода, стола и т. п. При этихъ условіяхъ особыхъ мастерскихъ не требуется и ихъ дѣйствительно почти нигдѣ не существуетъ. Даже тѣ изъ столяровъ, которые работаютъ отчасти для вольной продажи, обходятся безъ спеціальныхъ мастерскихъ въ виду ограниченнаго количества издѣлій. Незатѣйливость издѣлій, помимо требованій заказчиковъ, объясняется неумѣлостью столяровъ и отсутствіемъ у нихъ хотя бы небольшого

оборотнаго капитала. Всѣ столяры—самоучки и не имѣютъ нужныхъ инструментовъ для выдѣлки лучшихъ издѣлій. Совершенствоваться въ дѣлѣ не могутъ, такъ какъ поучиться имъ негдѣ, не у кого, а сами они на половину малограмотные, а на половину совсѣмъ неграмотные. Сбытъ издѣлій, помимо ничтожныхъ мѣстныхъ заказовъ, возможенъ лишь на ярмаркахъ и торжкахъ внутри губерніи и вообще въ ближайшихъ мѣстностяхъ. На далекіе же рынки эти простыя издѣлія не поступаютъ.

Исключеніе составляютъ единичные случаи выдѣлки болѣе разнообразной и болѣе дорогой мебели, которая находитъ сбытъ даже въ Петербургѣ. Таковы именно издѣлія И. Н. Гайдина, крестьянина, мастерская котораго находится въ д. Реутинской, Толвуйской волости, Петрозаводскаго уѣзда. Гайдинъ уже старикъ 70 лѣтъ и является главнымъ мастеромъ. Вмѣстѣ съ нимъ и подъ его руководствомъ работаютъ племянникъ старика и внукъ, сынъ племянника. Старикъ прожилъ въ Петербургѣ около 40 лѣтъ, былъ старшимъ въ мастерской Егорова, племянникъ тоже обучался въ Петербургѣ 13 лѣтъ. Благодаря только такой продолжительной практикѣ въ хорошихъ мастерскихъ, изъ нихъ вышли настоящіе мастера. Работаютъ они по своимъ рисункамъ и выдѣлываютъ вещи исключительно тонкой и художественной работы и высокой цѣнности, изъ волнистой березы съ инкрустаціями изъ корельской березы, краснаго и чернаго дерева, бука, орѣха и т. п. Помимо мебели—письменныхъ столовъ, стульевъ, комодовъ и проч.—мастерская изготовляетъ кіоты, блюда для подношеній и другія вещи. Цѣны на вещи очень значительныя: стулья до 7 руб. за штуку, комоды до 60 руб., письменные столы до 100 руб., буфеты и шкафы до 250 руб., блюда до 40 руб. и т. д. На послѣдней кустарной выставкѣ въ Петербургѣ шкафъ работы Гайдина проданъ за 325 руб. и за него присуждена большая серебряная медаль.

Несмотря, однако, на исключительное положеніе мастерской Гайдина, даже и она работаетъ только по заказамъ, не рискуя изготовлять вещи для вольной продажи за неимѣненіемъ свѣдѣній о рынкахъ и о возможности сбыта. Съ другой стороны, хотя Гайдины и хорошіе мастера, но требующіеся имъ лакъ и политура выписываютъ и лишь въ небольшихъ количествахъ рѣшаются сами приготовлять политуру. О всѣхъ же вообще столярахъ въ губерніи нельзя и этого сказать, такъ какъ они употребляютъ для своихъ издѣлій простую краску коричневаго, зеленаго и т. п. цвѣта.

Въ общемъ относительно столярнаго промысла приходится сказать, что онъ находится въ очень плохомъ состояніи. Главные недостатки его состоятъ въ отсутствіи у столяровъ знанія и умѣнія, неимѣніи столярами оборотнаго капитала и неорганизованности производства и сбыта. Примѣръ мастерской Гайдина, однако, показываетъ, что промыселъ этотъ при лучшихъ условіяхъ могъ бы развиваться и давать населенію значительные заработки.

Къ такому же заключенію приводитъ изученіе и другихъ промысловъ. Взять хотя бы экипажный промыселъ. По этой части въ массѣ наблюдается большее разнообразіе выдѣлываемыхъ предметовъ, чѣмъ по столярничеству. Кромѣ простыхъ деревенскихъ рабочихъ экипажей, саней, дровней, телѣгъ и т. п. во многихъ мѣстахъ изготовляютъ выѣздныя санки, тарантасы, рессорные кабріолеты. Но все это обыкновенно по заказу, а потому и въ очень ограниченномъ количествѣ. Организаціи производства и сбыта не существуетъ. Мастера почти исключительно малознающіе и безденежные, работающіе простыми орудіями и не могущіе заготовлять вещи на складъ.

Корзиночное дѣло находится въ примитивномъ состояніи. При общихъ, свойственныхъ всѣмъ древодѣльнымъ промысламъ, недостаткахъ, корзиночный промыселъ страдаетъ еще отъ крайняго пренебреженія къ пользованію ивовыми прутьями для плетенія разныхъ издѣлій и отъ отсутствія всякихъ попытокъ къ разведенію въ губерніи породъ корзиночной ивы.

Сухая перегонка дерева въ губерніи стоитъ тоже на самой низкой

ступени. Кромѣ дешевой смолы и дегтя для смазки колесъ, ничего не извлекается изъ древеснаго матеріала: ни скипидара, ни древеснаго уксуса и спирта, ни свѣтильнаго газа и т. п. Причины такого застоя тѣ же, что и по другимъ промысламъ. Благодаря этимъ причинамъ, промыселъ весьма ограниченъ по своимъ размѣрамъ, существуетъ главнымъ образомъ въ одномъ Каргопольскомъ уѣздѣ и продукты его имѣютъ лишь мѣстный сбытъ. По другимъ отдѣламъ промысловъ приходится констатировать подобные же факты.

Важное значеніе могли бы имѣть въ губерніи кожевенный и скорняжный промыслы, но они влачатъ жалкое существованіе вслѣдствіе невѣжества и бѣдности кустарей, не имѣющихъ средствъ ни улучшить свое производство, ни расширить его. Кромѣ дубленія кожъ и овчинъ и сбыта сырьемъ бѣличьихъ шкурокъ, ничего кустарями этого цеха не дѣлается; о выдѣлкѣ высшихъ сортовъ кожи нѣтъ и помина, полезные отбросы, какъ, напримѣръ, мездра, не утилизируются или сбываются сырьемъ за безцѣнокъ.

Гончарное дѣло существуетъ въ губерніи, особенно въ уѣздахъ Лодейнопольскомъ, Каргопольскомъ и Вытегорскомъ, гдѣ оно имѣетъ свои производительные центры, но также чахнетъ отъ рутины въ производствѣ, невѣжества кустарей, ихъ бѣдности и неосвѣдомленности относительно лучшихъ способовъ производства, условій сбыта и т. п.

Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ могло бы развиться, между прочимъ, мраморное производство, но и оно находится въ крайнемъ упадкѣ, благодаря тѣмъ же общимъ причинамъ, несмотря на то, что по извѣстнымъ изслѣдованіямъ залежи мрамора въ этомъ уѣздѣ, и даже въ Повѣнецкомъ, весьма значительны и сорта мрамора очень разнообразны, при чемъ залежи эти въ значительныхъ количествахъ находятся въ нѣдрахъ крестьянскихъ земель и представляютъ собою такимъ образомъ даровой матеріалъ для производства. Кустари по мраморному дѣлу не имѣютъ въ достаточномъ количествѣ разнообразныхъ моделей и хорошихъ инструментовъ, станковъ-двигателей и т. п.

Не видя образцовъ и работая исключительно простыми несложными орудіями при ручномъ трудѣ, безъ всякихъ машинъ и приспособленій, они тратятъ массу времени на свой трудъ и все-таки оказываются не въ состояніи выдѣлывать всѣ тѣ предметы домашняго и хозяйственнаго обихода, которые могли бы находить повсемѣстно хорошій сбытъ. Все производство ихъ ограничивается выдѣлкой мелкихъ вещичекъ, въ родѣ кубиковъ, собачекъ, кружковъ для маленькихъ столиковъ, подсвѣчниковъ, пепельницъ и т. п. Самое число кустарей крайне ничтожно, всего 20 человѣкъ, между тѣмъ какъ оно могло бы увеличиться, по крайней мѣрѣ, въ десятки разъ, въ особенности, если бы кустари стали выдѣлывать, кромѣ мелкихъ вещей, и болѣе крупные предметы, каковы, напр., ступени для лѣстницъ, памятники и т. п. съ вырубкой надписей и хорошей отдѣлкой, чѣмъ многіе крестьяне и сейчасъ занимаются, но не какъ кустари, а какъ наемные рабочіе въ Петербургѣ (20 чел.).

Портновскій, сапожный, бондарный и кузнечный промыслы распространены по всей губерніи, но, какъ и столярный, не имѣютъ центровъ; кустари по одиночкѣ разбросаны по человѣку на нѣсколько деревень, не имѣютъ благоустроенныхъ мастерскихъ, работаютъ простыми примитивными орудіями при столь же несовершенныхъ пріемахъ и безъ всякихъ улучшенныхъ приспособленій. Въ весьма лишь немногихъ случаяхъ у портныхъ и швей имѣются швейныя машины, при кузницахъ устроены кое-какія приспособленія для слесарныхъ и мѣдно-литейныхъ работъ. Въ общемъ всѣ издѣлія грубы, неизящны и непрочны. Не отличаются они и разнообразіемъ, исполняются почти исключительно по заказамъ и потому имѣютъ весьма ограниченный сбытъ.

Можно привести еще много примѣровъ, подобныхъ вышеизложеннымъ, но и сказаннаго достаточно, чтобы притти къ опредѣленнымъ заключеніямъ по поставленнымъ выше вопросамъ.

Приведенная характеристика отдѣльныхъ болѣе важныхъ промысловъ вполнѣ

приложима и ко всѣмъ прочимъ существующимъ въ губерніи кустарнымъ промысламъ. Нѣтъ ни одного изъ этихъ промысловъ въ цѣлой губерніи, который могъ бы при существующихъ условіяхъ прогрессировать въ своемъ развитіи, использовать въ возможной мѣрѣ и степени наличныя и вполнѣ доступныя мѣстныя богатства, расширять сбытъ издѣлій и продуктовъ и увеличивать заработки населенія. Напротивъ, всѣ безъ исключенія промыслы, если сказанныя существующія условія останутся и впредь, неизбѣжно обрекаются и въ будущемъ влачить такое же печальное существованіе, нисколько не увеличивая средствъ населенія, въ которыхъ, однако, жители губерніи нуждаются съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, благодаря непрерывному и усиленному росту государственныхъ потребностей, и увеличить которыя безъ развитія кустарной промышленности при малоразвитомъ земледѣліи и скотоводствѣ и при трудныхъ и малонадежныхъ стороннихъ заработкахъ они не въ состояніи.

Между тѣмъ, такое печальное будущее представляется вполнѣ устранимымъ. Что въ настоящее время обусловливаетъ плохое состояніе кустарныхъ промысловъ въ губерніи? Приведенные примѣры даютъ на это точные отвѣты. Неблагопріятными условіями являются:

во-первыхъ, недостаточная техническая подготовка кустарей;

во-вторыхъ, низкій уровень общаго развитія кустарей, ихъ малограмотность и даже полная безграмотность;

въ-третьихъ, бѣдность кустарей, не позволяющая имъ образовать необходимый оборотный капиталъ для своего производства;

въ-четвертыхъ, отсутствіе организаціи производства и сбыта, а отсюда полная неосвѣдомленность кустарей относительно рынковъ для сбыта и относительно тѣхъ требованій, которыя предъявляются этими рынками къ кустарнымъ издѣліямъ.

Какимъ же образомъ можно устранить эти неблагопріятныя условія? Отвѣтомъ на это могутъ служить примѣры, существующіе въ другихъ губерніяхъ, каковы Московская, Вятская, Нижегородская и пр. Примѣры эти указываютъ, что средствами для поднятія уровня общаго развитія кустарей и для усовершенствованія ихъ въ техническомъ отношеніи служатъ общеобразовательныя школы, учебныя мастерскія и организація подвижной инструкторской части. Съ другой стороны, на помощь въ борьбѣ съ недостаткомъ денежныхъ средствъ у кустарей, необходимыхъ имъ для устройства мастерскихъ и усовершенствованныхъ мелкихъ кустарныхъ техническихъ заведеній, пріобрѣтенія необходимыхъ инструментовъ, орудій и матеріаловъ и т. п., основываются особые земскіе капиталы и ассигнуются казенныя средства. Наконецъ, въ дѣлѣ организаціи производства и сбыта и распространенія среди кустарей необходимыхъ свѣдѣній оказывается содѣйствіе со стороны земства и Правительства въ видѣ образованія производительныхъ артелей на кооперативныхъ началахъ, устройство музеевъ, выставокъ и складовъ кустарныхъ издѣлій, организаціи разъѣздной агентуры, изданія популярныхъ брошюръ по кустарной промышленности.

Словомъ, если разсматривать вопросъ вообще, неблагопріятныя условія, въ которыхъ находится кустарная промышленность въ Олонецкой губерніи, не только вполнѣ устранимы теоретически, но и могутъ быть уничтожены примѣненіемъ уже вполнѣ извѣстныхъ, опредѣлившихся и во многихъ мѣстахъ осуществляемыхъ практическихъ мѣропріятій.

Заслуживаетъ ли, однако, олонецкая кустарная промышленность особаго о ней попеченія? Стоитъ ли она того, чтобы предпринимать относительно ея рядъ вышеозначенныхъ серьезныхъ и широкихъ мѣропріятій?

Отчасти отвѣтъ на этотъ вопросъ былъ уже изложенъ въ первой части доклада, когда сравнивалась Олонецкая губернія съ другими губерніями въ отношеніи кустарной промышленности. Изъ приведенныхъ тамъ свѣдѣній видно, что Олонецкая губернія вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы на нее распространены были всѣ тѣ мѣропріятія, какія примѣняются и признаются необходимыми для прочихъ гу-

берній. Въ дополненіе къ этому здѣсь слѣдуетъ добавить, что если бы разсматривать кустарную промышленность Олонецкой губерніи даже безъ всякаго отношенія къ прочимъ губерніямъ, то и въ такомъ случаѣ получился бы тотъ же результатъ. Въ самомъ дѣлѣ, теперь кустари, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, зарабатываютъ до 300.000 руб. въ годъ, при чемъ цѣнность производимыхъ ими предметовъ даже при значительной части дарового или вообще непокупного матеріала, каковъ, напр., лѣсъ, шерсть, ленъ и т. п., составляетъ не менѣе полмилліона рублей въ годъ. Уже одна эта цифра, сама по себѣ, вполнѣ достаточна для того, чтобы поставить кустарную промышленность Олонецкой губерніи въ ряду значительныхъ отраслей народнаго труда, имѣющихъ право на поддержку со стороны общихъ средствъ. Въ особенности это должно быть потому, что полмилліонная цифра получается всего при 360.000 душъ сельскаго населенія, при чемъ цѣнность кустарныхъ издѣлій даетъ въ среднемъ около 1,5 рубля на каждую душу. Эта значительная цифра является минимальной и легко можетъ увеличиться въ нѣсколько разъ, а благодаря этому кустарная промышленность Олонецкой губерніи тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія и поддержки.

Для увеличенія цифры производства имѣются въ наличности два важныхъ обстоятельства. Во-первыхъ, — богатство лѣсными матеріалами, являющимися основой для главной группы кустарныхъ промысловъ и, во-вторыхъ,— уже и теперь существующій сбытъ лучшихъ и болѣе цѣнныхъ кустарныхъ издѣлій на отдаленные рынки. Примѣръ такого сбыта виденъ въ столярной мастерской крестьянина Гайдина. Можно указать подобные примѣры и по другимъ отдѣламъ кустарныхъ производствъ. Такъ, въ Олонецкомъ уѣздѣ, крестьянка Риккіева выдѣлываетъ кружева настолько изящныхъ рисунковъ и тонкой работы, что они могли быть представлены на Парижскую всемірную выставку, гдѣ и удостоены серебряной медали. На бывшей въ 1902 году Всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ были экспонированы Петрозаводскимъ Уѣзднымъ Кустарнымъ Комитетомъ существующія благодаря поддержкѣ мѣстнаго земства кустарныя издѣлія по столярно-токарному, ткацкому и кружевному ремесламъ и также удостоены серебряной медали. Выдѣлываемые въ Каргопольскомъ и отчасти и въ другихъ уѣздахъ выѣздные тарантасы, санки и кабріолеты, даже и при теперешнихъ ихъ недостаткахъ находятъ пока хотя и случайный сбытъ за предѣлами уѣздовъ. Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, особенно богатомъ цѣнными ископаемыми матеріалами, каковы: мраморы многоразличныхъ сортовъ, камни разныхъ породъ, идущіе для промышленности, руды и т. п., изъ каменноломенъ Брусничнскаго погоста, Шелтозерско-Бережной волости, отправляется на стеклянный заводъ Болотина, въ Тверской губерніи, синій камень-плитнякъ, отдѣлываемый кругами, на сумму до 300 руб. въ годъ. Все это и другіе подобные факты указываютъ, что при улучшеніи качествъ кустарныхъ издѣлій вообще не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что сбытъ ихъ на дальніе рынки, а слѣдовательно и увеличеніе самаго производства, вполнѣ осуществимы.

Такимъ образомъ, всестороннее разсмотрѣніе вопроса приводитъ къ убѣжденію, что существующая кустарная промышленность въ Олонецкой губерніи по всѣмъ основаніямъ вполнѣ заслуживаетъ самой широкой поддержки.

Въ пользу такого заключенія говоритъ, помимо уже выясненнаго, еще и то обстоятельство, что при болѣе благопріятныхъ условіяхъ въ губерніи могутъ развиться не только болѣе важные изъ существующихъ промысловъ, но и промыслы, пока ничтожные и находящіеся въ зародышѣ, и даже можетъ возникнуть рядъ новыхъ промысловъ.

Можно указать, напр., на плетеніе изъ соломы, издѣлія изъ рога, ткачество, выварку клея, выдѣлку красокъ и т. д. и т. п. Для всѣхъ подобныхъ издѣлій матеріалъ находится на мѣстахъ, въ хозяйствахъ кустарей и повсемѣстно. Но теперь пользуются этимъ матеріаломъ для издѣлій очень мало и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, вслѣдствіе тѣхъ общихъ условій, благодаря которымъ вся кустарная промышленность въ губеріи находится въ застоѣ и упадкѣ. При этихъ

неблагопріятныхъ условіяхъ нѣтъ въ настоящее время и не можетъ быть вообще никакой предпріимчивости въ массѣ кустарей, никакого духовнаго подъема, которые могли бы оживить дѣло, внести въ него бодрость и энергію.

Но совсѣмъ другое появится, разъ неблагопріятныя условія измѣнятся къ лучшему. Всѣ эти зачаточные и захудалые промыслы несомнѣнно поднимутся и станутъ развиваться, такъ какъ предметами ихъ являются издѣлія, могущія имѣть обширный кругъ потребителей, а слѣдовательно и значительный сбытъ.

Въ заключеніе, резюмируя сказанное, получаемъ слѣдующіе отвѣты на поставленные выше вопросы о состояніи кустарной промышленности и о мѣрахъ и средствахъ для ея поддержки и развитія:

1) Существующіе въ губерніи кустарные промыслы весьма разнообразны и распространяются на всѣ главные отдѣлы, каковы: а) обработка и переработка дерева; б) обработка животныхъ матеріаловъ; в) обработка волокнистыхъ матеріаловъ и тканей, и г) обработка минераловъ и металловъ.

2) Въ количественномъ отношеніи промыслы въ общемъ достигли значительнаго уровня, но далеко не дошли до той степени развитія, какая для нихъ возможна по мѣстнымъ условіямъ, именно по богатству лѣсныхъ и другихъ матеріаловъ на мѣстахъ производства и по продолжительности зимняго періода, когда земледѣльческое населеніе, свободное отъ сельскохозяйственныхъ работъ, можетъ посвящать свое время подсобнымъ кустарнымъ производствамъ въ теченіе не менѣе 7 мѣсяцевъ въ году.

3) Издѣлія кустарей—простыя, удовлетворяющія лишь мѣстный спросъ, не изящны и грубы по формѣ, рисункамъ и въ отдѣлкѣ и не отличаются въ массѣ необходимою прочностью. Вообще издѣлія низшихъ сортовъ, не имѣющія и не могущія имѣть широкаго сбыта.

4) Отдѣльные случаи лучшихъ издѣлій имѣются по разнымъ производствамъ, но въ видѣ исключенія и могутъ служить лишь доказательствомъ возможности такихъ издѣлій и для массы кустарей.

5) Осуществленіе такой возможности желательно и даже необходимо въ интересахъ расширенія сбыта кустарныхъ произведеній, а чрезъ то увеличенія и самаго производства, могущаго занять свободныя силы въ длинный зимній періодъ и служить къ увеличенію средствъ населенія, столь необходимыхъ ему для поддержанія хозяйства и уплаты повинностей.

6) Недостатки кустарныхъ промысловъ со стороны качества издѣлій и размѣровъ производства происходятъ: а) отъ низкаго уровня общаго развитія кустарей; б) отъ отсутствія среди нихъ техническихъ знаній и слабой подготовки ихъ къ ремеслу; в) отъ неимѣнія необходимаго оборотнаго капитала, и г) отъ неорганизованности производства.

7) Ограниченность сбыта кустарныхъ издѣлій является естественнымъ послѣдствіемъ низкаго ихъ качества и, кромѣ того, зависитъ отъ отсутствія всякой правильной организаціи для расширенія сбыта.

Для устраненія всѣхъ указанныхъ недостатковъ и улучшенія положенія кустарныхъ промысловъ въ Олонецкой губерніи въ такой степени, въ какой это возможно по мѣстнымъ условіямъ и необходимо по значенію этой отрасли народнаго хозяйства для интересовъ мѣстнаго населенія и общегосударственныхъ, представляются полезными и желательными слѣдующія практическія мѣропріятія:

1) Открытіе государственнаго дешеваго кредита для кустарей, съ цѣлью снабженія ихъ необходимыми средствами для устройства мастерскихъ и заведеній съ новѣйшими приспособленіями для улучшеннаго производства, пріобрѣтенія усовершенствованныхъ орудій и необходимыхъ матеріаловъ и для надобностей, сопряженныхъ съ организаціей производства и сбыта.

Кредитныя операціи по кустарнымъ промысламъ могли бы быть совмѣщены въ одномъ учрежденіи, имѣющемъ цѣлью оказаніе денежной поддержки вообще мелкому хозяйству и прочимъ промысламъ сельскаго населенія, путемъ дешеваго и доступнаго кредита.

Въ видахъ этой доступности, такого рода кредитныхъ учрежденій необходимо открыть нѣсколько въ каждомъ уѣздѣ, по опредѣленію и указанію мѣстъ для открытія со стороны мѣстнаго земства. Мѣстному же земству должно быть предоставлено право имѣть своего представителя въ каждомъ такомъ кредитномъ учрежденіи для содѣйствія въ правильномъ производствѣ операцій по ссудамъ кустарямъ.

Помимо кредита лично кустарямъ, въ кругъ операцій кредитнаго учрежденія должны быть включены и ссуды мѣстнымъ земствамъ на нужды кустарной промышленности.

2) Открытіе на средства государства учебныхъ школъ-мастерскихъ съ трехлѣтнимъ курсомъ и съ двумя отдѣленіями: однимъ для преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ и прикладныхъ знаній и другимъ—для практическаго изученія разныхъ техническихъ и ремесленныхъ производствъ.

Въ школу-мастерскую должны приниматься ученики, окончившіе курсъ сельскаго начальнаго народнаго училища и въ возрастѣ не моложе 14 лѣтъ. Школа-мастерская должна приготовлять мастеровъ и спеціалистовъ по разнымъ производствамъ, достаточно развитыхъ умственно и въ художественномъ отношеніи, которые по окончаніи курса были бы способны прямо приняться за практическое дѣло вполнѣ самостоятельно,—устраивать усовершенствованныя мастерскія и промышленныя заведенія, организовать производство на научныхъ началахъ, лично работать и руководить работами другихъ. Окончившимъ курсъ школы-мастерской должно быть присвоено званіе ученаго мастера и предоставлены льготы по отбыванію воинской повинности.

Школа-мастерская должна быть мѣстною, вполнѣ доступною для населенія, чтобы для поступленія въ нее не приходилось уѣзжать далеко отъ дома.

Будучи мѣстною, школа-мастерская по своей внутренней организаціи должна соотвѣтствовать мѣстнымъ условіямъ. Поэтому въ ней должны преподаваться и изучаться ремесла и производства наиболѣе важныя для каждой данной мѣстности. Такимъ образомъ, школа-мастерская можетъ состоять изъ одного или изъ нѣсколькихъ параллельныхъ практическихъ отдѣленій, напримѣръ, изъ одного столярно-токарнаго, кузнечно-слесарнаго, прядильно-ткацкаго и т. п., или изъ двухъ—трехъ подобныхъ отдѣленій. При этомъ школа-мастерская того или другого типа можетъ совмѣщать въ себѣ параллельныя отдѣленія по лѣсоводству и лѣсному хозяйству, по земледѣлію, огородничеству, скотоводству, маслодѣлію, сыроваренію, пчеловодству и т. п. Сообразно съ типомъ и характеромъ школы-мастерской, при ней могутъ находиться опытныя поля и плантаціи, фермы, лабораторіи и проч. необходимыя вспомогательныя практическія организаціи.

Число, типъ, характеръ и мѣстонахожденіе школъ-мастерскихъ въ каждомъ уѣздѣ проектируются мѣстнымъ земствомъ и утверждаются Правительствомъ, Земству предоставляется право участія въ завѣдываніи дѣлами школы-мастерской.

Участіе Правительства и государственныхъ средствъ можетъ ограничиваться указанными двумя учрежденіями—кредитными и учебными.

Всѣ прочія временныя и постоянныя потребности кустарной промышленности, каковы, напр., организація и содержаніе инструкторской части, открытіе музеевъ, складовъ, выставокъ, организація артелей и агентуръ и т. п., должны составить предметъ заботы и дѣятельности самого населенія и мѣстнаго земства, которыя могутъ располагать для этого какъ собственными средствами, такъ и ссудами изъ помянутыхъ кредитныхъ учрежденій.

Иниціатива земскихъ учрежденій, совмѣстная работа Правительства и земства при самодѣятельности населенія, направленныя къ осуществленію вышесказанныхъ мѣропріятій, являются единственными и необходимыми факторами, могущими поднять, поставить прочно и развить кустарную промышленность Олонецкой губерніи. Безъ этой соединенной и обобщенной въ своихъ стремленіяхъ

дѣятельности невозможно ожидать улучшенія теперешняго печальнаго положенія этой промышленности; при наличности же такой дѣятельности, при полной въ ней гармоніи, кустарная промышленность можетъ достигнуть цвѣтущаго состоянія, развить производительныя силы населенія, пустить въ наиболѣе выгодный оборотъ мертво-лежащія или хищнически неразумно и невыгодно эксплоатируемыя мѣстныя богатства и поставить Олонецкій край на ряду съ богатыми мѣстностями Имперіи съ благоденствующимъ населеніемъ и обильными источниками государственныхъ доходовъ.

Журналъ засѣданія 8 Февраля 1903 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ. члены: Предсѣдатель Петрозаводскаго Уѣзднаго Съѣзда В. В. Эринъ, Управляющій Олонецкою Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Горный Начальникъ Олонецкихъ заводовъ И. С. Яхонтовъ, Члены Губернской Земской Управы С. Л. Новаковскій, И. И. Филинъ и И. Ф. Тихоновъ, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія В. М. Страховъ и Д. В. Ивашинцевъ, Совѣтникъ Губернскаго Правленія И. И. Благовѣщенскій, Земскій Начальникъ 1-го уч. Петрозаводскаго уѣзда Т. Т. Смирновъ, Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ, Лѣсной Ревизоръ И. И. Юрьевичъ, Окружной Лѣсничій Олонецкихъ горныхъ заводовъ Г. Ф. Кучевскій, Горный Инженеръ И. Ф. Левицкій, Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами М. С. Бродзскій, Преподаватель Семинаріи С. А. Левитскій, Секретарь Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія В. И. Кенорѣцкій и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Предсѣдатель Петрозаводскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности В. В. Эринъ внесъ на обсужденіе Губернскаго Комитета, уже разсмотрѣнный Уѣзднымъ Комитетомъ, докладъ объ общественныхъ работахъ.

Сущность этого доклада заключается въ слѣдующемъ: указывая на полезность общественныхъ работъ во время недорода, когда населеніе, въ виду высокихъ цѣнъ на хлѣбъ и отсутствія заработковъ, испытываетъ серьезное бѣдствіе, г. Эринъ заявляетъ, что за отсутствіемъ для сего средствъ у земства, послѣднему неизбѣжно придется просить безпроцентную ссуду у Правительства не менѣе какъ на 60—90 лѣтъ.

На первомъ планѣ намѣчены работы по осушкѣ болотъ и, затѣмъ, починка существующихъ и проведеніе новыхъ дорогъ, составляющихъ вопросъ первостепенной важности какъ для Петрозаводскаго, такъ и для другихъ уѣздовъ Олонецкой губерніи. Но такъ какъ эти работы возможно производить только лѣтомъ, то зимнія работы предположены въ казенныхъ лѣсахъ; затѣмъ допускается возможность работъ по Маріинской системѣ и, наконецъ, высказывается необходимость просить Министерство Путей Сообщенія на производство чрезвычайныхъ запасныхъ работъ, какъ напримѣръ; проведеніе Лаче-Кубинскаго канала, расчистка русла рѣки Водлы.

Для организаціи этихъ работъ необходимо:

1) планъ работъ слѣдуетъ составить заблаговременно, детально и чтобы его можно было привести въ исполненіе въ полномъ объемѣ или по частямъ немедленно;

2) мѣстное Управленіе Государственными Имуществами, Олонецкій горный округъ и Вытегорскій округъ путей сообщенія должны доставить земству подробныя данныя и свѣдѣнія о текущихъ работахъ и запасныхъ, могущихъ предоставить населенію заработокъ во время народнаго бѣдствія;

3) уѣздныя и губернское земства, получивъ эти данныя и составивъ съ своей стороны планъ о своихъ работахъ по приведенію новыхъ и исправленію существующихъ дорогъ, изготовляютъ общій планъ работъ по губерніи и уѣздамъ, и

4) таковой планъ ежегодно провѣряется, исправляется и долженъ находиться въ такомъ состояніи, чтобы онъ былъ пригоденъ въ любое время.

По обсужденіи этого доклада Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ г. докладчика и мнѣніемъ Уѣзднаго Комитета по вопросу объ организаціи общественныхъ работъ на случай какого-либо бѣдствія, призналъ необходимымъ дополнить докладъ слѣдующими положеніями:

1) ходатайствовать, чтобы въ случаѣ надобности въ общественныхъ работахъ всѣ желѣзныя дороги, пролегающія въ Олонецкой губерніи, передавали поставку лѣсныхъ матеріаловъ Управленію Государственными Имуществами Олонецкой губерніи, и

2) представить губернскому присутствію право, въ случаѣ неурожая и отсутствія заработковъ, разрѣшать продажу лѣса въ крестьянскихъ дачахъ безъ соблюденія установленныхъ формальностей.

А потому Губернскій Комитетъ постановилъ: о вышеизложенномъ представить въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности вмѣстѣ съ докладомъ Предсѣдателя Петрозаводскаго Уѣзднаго Комитета В. В. Эрина и журналомъ означеннаго Комитета, помѣщенными въ работахъ Петрозаводскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 13 Февраля 1903 года.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Губернаторъ Н. В. Протасьевъ. Члены: Управляющій Казенною Палатою Н. П. Бильбасовъ, Горный Начальникъ Олонецкихъ заводовъ И. С. Яхонтовъ, Членъ Губернской Земской Управы С. Л. Новаковскій, Предсѣдатель Петрозаводской Земской Управы И. Г. Лазукъ, Непремѣнные Члены Губернскаго Присутствія: В. М. Страховъ, Д. В. Ивашинцевъ, Д. Д. Варенцевъ, Л. Д. Головнинъ, Совѣтники Губернскаго Правленія И. И. Яновскій и И. И. Благовѣщенскій, Земскіе Начальники Петрозаводскаго уѣзда Т. Т. Смирновъ, Т. А. Липинскій, Завѣдывающій Статистическимъ Бюро В. К. Кузнецовъ, Лѣсной Ревизоръ В. Ф. Арцимовичъ, Агрономы земствъ—Петрозаводскаго уѣзднаго Н. А. Голубевъ, Олонецкаго губернскаго—В. И. Котовъ, Горный Инженеръ И. Ф. Левицкій, Техникъ губернскаго земства С. Н. Дементьевъ, Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты В. И. Еленевъ, Управляющій Государственными Имуществами В. А. Розановъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами М. С. Бродзскій, Преподаватель Семинаріи С. А. Левитскій, Секретарь Губернскаго Присутствія В. И. Кенорѣцкій и Старшій Чиновникъ особыхъ порученій Г. В. Павловъ.

Въ виду окончанія работъ Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, по разсмотрѣнію докладовъ Комиссіи, г. Предсѣдатель призналъ нужнымъ повторить Собранію программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, предложенную послѣднимъ на разсмотрѣніе Комитетовъ. Прослушавъ программу, Губернскій Комитетъ нашелъ, что особо образованныя комиссіи въ работахъ своихъ, заслушанныхъ и одобренныхъ въ засѣданіяхъ комитета, отвѣтили болѣе или менѣе на всѣ поставленные программою вопросы, по скольку они касаются Олонецкой губерніи, а также въ достаточной степени и обработали какъ эти, такъ и другіе не вошедшіе въ программу Особаго Совѣщанія вопросы, имѣя при этомъ въ виду труды уѣздныхъ Комитетовъ.

Что касается одного изъ незатронутыхъ комиссіями и поднятаго въ настоящемъ засѣданіи вопроса о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, то, по мнѣнію Губернскаго Комитета, обсужденіе этого вопроса не вызывается необходимостью, такъ какъ, во-первыхъ, губернскимъ и уѣздными земствами въ этомъ направленіи дѣлается все возможное, какъ, напримѣръ, организація вольныхъ пожарныхъ дружинъ, выдача обществамъ ссудъ на покупку противопожарныхъ инструментовъ, распланированіе селеній и т. п. и, во-вторыхъ, въ виду обилія здѣсь лѣсовъ, мало вѣроятія, чтобы населеніе стало возводить огнеупорныя постройки, глинобитныя, каменныя и т. п., и это обстоятельство дѣлаетъ излишней заботу о развитіи производства и распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ, болѣе умѣстную въ губерніяхъ центральныхъ, обезлѣсенныхъ.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ приступилъ къ чтенію журналовъ по засѣданіямъ Комитета, сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя исправленія въ смыслѣ редакціонномъ.

Послѣ этого г. Предсѣдатель Губернскаго Комитета, Олонецкій Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. В. Протасьевъ объявилъ Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытымъ.

Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ Олонецкой губерніи по вопросу о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

ОБЩІЯ СООБРАЖЕНІЯ.

Лодейнопольскій уѣздъ.

Сельское хозяйство въ уѣздѣ на пути прогресса не подвинулось ни на шагъ и, благодаря косности населенія, съ одной стороны, и скудости почвы—съ другой, находится въ состояніи первобытномъ.

Господствующая форма веденія сельскаго хозяйства—трехпольная система и затѣмъ подсѣчная, удобная для крестьянъ до нѣкоторой степени въ дореформенное время, съ надѣленіемъ ихъ землею и сравнительнымъ, вслѣдствіе этого, уменьшеніемъ таковой для подсѣкъ,—утратила значеніе, и на истощенной, не удобряемой надлежаще землѣ, ничего не произрастаетъ.

Отсутствіе удобрительныхъ средствъ вызывается мало развитымъ скотоводствомъ, что, въ свою очередь, имѣетъ немаловажное вліяніе на упадокъ сельскохозяйственной промышленности.

Крайняя желательность увеличенія числа скота и улучшенія его породъ вызываетъ необходимость распространенія травосѣянія и осушки болотъ, такъ какъ получаемаго количества травы на кормъ далеко не достаточно.

Помимо естественныхъ условій, вліяющихъ на ничтожную производительность полевого хозяйства, тормозомъ къ его улучшенію служитъ первобытный способъ обработки земли и производство посѣвовъ сѣменами мѣстнаго происхожденія, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій почвы и климата утратившими значительный процентъ всхожести.

Все это вызываетъ необходимость ознакомленія населенія какъ съ способами раціональнаго веденія сельскаго хозяйства вообще, такъ и съ болѣе усовершенствованной обработкой земли и улучшеннымъ посѣвнымъ матеріаломъ—въ частности. По мнѣнію Уѣзднаго Комитета, это можетъ быть достигнуто посредствомъ учрежденія фермы - школы, имѣющей цѣлью обученіе не только однимъ сельскохозяйственнымъ пріемамъ, но и необходимымъ при веденіи этого хозяйства прикладнымъ ремесламъ. Достиженіе этой цѣли подобнымъ мѣропріятіемъ, результаты котораго выяснятся въ будущемъ, съ окончаніемъ обученія въ фермѣ-школѣ, въ настоящемъ—возможно путемъ устройства опытныхъ полей.

Но такъ какъ всякія улучшенія въ хозяйствѣ возможны лишь при наличности денежныхъ средствъ и въ виду того, что населеніе для удовлетворенія тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ потребностей и въ настоящее время прибѣгаетъ къ займамъ у мѣстныхъ кулаковъ, или къ другимъ комбинаціямъ, еще болѣе ухудшающимъ его положеніе, необходимо учрежденіе для населенія мелкаго кредита.

Такимъ образомъ, въ общемъ, мѣропріятія для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ сводятся: 1) къ увеличенію скотоводства и улучшенію породы скота; 2) къ распространенію травосѣянія и производству осушки

болотъ; 3) къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній путемъ учрежденія фермы-школы и опытныхъ полей и 4) къ учрежденію мелкаго кредита.

Каргопольскій уѣздъ.

Уѣздный Комитетъ, указавъ на полную несостоятельность существующей трехпольной и подсѣчной системы земледѣлія, составляющаго въ уѣздѣ важную отрасль промышленности, пришелъ къ заключенію, что въ виду недостатка во многихъ мѣстностяхъ уѣзда полевой земли, измѣненіе этой системы и переходъ на другую, напримѣръ, шестипольную, не представляется возможнымъ, въ виду чего Комитетъ призналъ, что мѣстное земледѣліе можетъ быть улучшено лишь примѣненіемъ болѣе культурныхъ способовъ обработки земли, посредствомъ усовершенствованныхъ, подходящихъ къ мѣстнымъ условіямъ почвы, земледѣльческихъ орудій, пріобрѣтеніе которыхъ для крестьянъ должно быть облегчено земствомъ путемъ устройства льготной продажи этихъ орудій изъ склада.

Затѣмъ, какъ на способъ улучшенія земледѣлія, Комитетъ указалъ на желательность введенія искусственныхъ удобрительныхъ средствъ и устройства земствомъ образцовыхъ полей для проведенія въ жизнь такового нововведенія. Далѣе, для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ Комитетъ указалъ на желательность введенія травосѣянія, ознакомленіе съ каковымъ населенія опять-таки возможно путемъ устройства земствомъ складовъ сѣмянъ и распространеніе необходимыхъ по этой отрасли знаній. При этомъ Комитетъ указываетъ, что введеніе травосѣянія, въ виду существующей системы земледѣлія, возможно только на запольныхъ земляхъ и что для поощренія крестьянъ къ увеличенію разработокъ на послѣднихъ желательно измѣненіе существующаго для нихъ закона въ смыслѣ огражденія ихъ отъ передѣловъ.

Признавая также, что введеніе травосѣянія принесетъ пользу въ смыслѣ улучшенія скотоводства, за недостаткомъ луговъ очень мало развитаго, Комитетъ нашелъ, что для поддержанія такового и, въ зависимости отъ этого, болѣе широкаго развитія земледѣлія, желательно увеличеніе количества домашняго скота и улучшеніе его породы.

Для предупрежденія отъ обезлѣсенія надѣловъ, отведенныхъ подъ подсѣчное хозяйство, въ виду безпорядочнаго веденія послѣдняго, когда лѣсъ вырубается въ большинствѣ случаевъ крупный, и въ цѣляхъ прекращенія опустошительныхъ пожаровъ, происходящихъ отъ сожиганія лѣса, Комитетъ призналъ необходимымъ установленіе законодательнымъ порядкомъ ограниченія пользованія подсѣчными надѣлами.

Обсуждая общее положеніе сельскохозяйственной промышленности въ связи съ вопросомъ объ организаціи мелкаго кредита, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему общему выводу, что, несмотря на преобладающее земледѣльческое хозяйство въ уѣздѣ, избытка хлѣба въ хозяйствѣ почти не бываетъ, но, тѣмъ не менѣе, крестьянское населеніе, побуждаемое недостаткомъ въ осеннее время денегъ на уплату податей и удовлетвореніе разныхъ хозяйственныхъ нуждъ, по установившемуся издавна обычаю и въ надеждѣ на зимніе заработки, приступаетъ къ продажѣ скупщикамъ своихъ незначительныхъ запасовъ хлѣба по существующей осенью обычно низкой цѣнѣ и затѣмъ, прогадавъ, по обыкновенію, въ расчетахъ на заработки, весной, при недостаткѣ хлѣба, таковой вновь пріобрѣтаетъ, но уже по цѣнѣ значительно повышенной противъ осенней. Затѣмъ, при недостаткѣ весной сѣмянъ для посѣва и т. п. для крестьянина неизбѣжно кредитованіе, за значительные проценты, у своего же мѣстнаго болѣе состоятельнаго однообщественника. Эти, неблагопріятно отзывающіяся на хозяйствѣ, явленія, по мнѣнію Комитета, говорятъ за необходимость учрежденія правильно организованнаго мелкаго кредита, общественнаго или же какого другого и организаціи, при содѣйствіи земства, выдачъ крестьянамъ ссудъ осенью подъ хлѣбъ, а также выдачъ ссудъ зерномъ и организаціи вещевого кредита.

При обсужденіи Комитетомъ, между прочимъ, пункта программы О объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства, г. Предсѣдатель Комитета И. Г. Пети возбудилъ общій вопросъ о способахъ и средствахъ для поднятія на должную высоту сельскохозяйственной дѣятельности мѣстнаго населенія какъ нравственныхъ, такъ и матеріальныхъ. Указавъ на ошибочность сложившагося убѣжденія о неразвитости народной массы, ея инертности, ея неспособности къ воспринятію улучшенныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства, какъ факторовъ, вліяющихъ на упадокъ послѣдняго, г. Предсѣдатель приходитъ къ заключенію, что земства, призванныя главнымъ образомъ къ удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ населенія, неправильно поняли возложенную на нихъ задачу, направивъ на достиженіе образовательныхъ цѣлей всю ихъ энергію и всѣ силы ихъ бюджета, при чемъ другіе болѣе существенные интересы населенія и въ особенности интересы сельскохозяйственные остались въ тѣни и внѣ всякаго покровительства. Принятая система народнаго образованія, по мнѣнію г. Предсѣдателя, вноситъ въ народную массу такую неустойчивость понятій, такую подвижность и неприкрѣпленность населенія къ опредѣленному роду дѣятельности, такое, наконецъ, пренебреженіе къ воздѣлыванію земли, которыя не могутъ не отразиться удручающимъ образомъ на интересахъ сельскаго хозяйства. Не игнорируя вопроса о народномъ образованіи въ дѣлѣ развитія народнаго хозяйства, г. Предсѣдатель заявляетъ, что вопросъ этотъ является лишь однимъ изъ видовъ экономическаго благосостоянія, а не его ближайшею причиною и что дѣло народнаго образованія, получивъ толчокъ въ первоначальномъ развитіи, въ дальнѣйшемъ своемъ движеніи оно должно быть предоставлено своему органическому росту, тѣмъ болѣе, что современное крестьянское населеніе уже вполнѣ проникнуто сознаніемъ о необходимости обученія и значительную часть этого бремени можетъ взять на самого себя, освободивъ бюджеты земства отъ несвойственныхъ имъ затратъ, съ цѣлью направленія послѣднихъ на усовершенствованіе и увеличеніе производительности сельскохозяйственной промышленности.

Также тормозомъ къ поднятію этой промышленности служитъ дѣятельность земствъ по народному врачеванію, заключающая значительную степень увлеченія, способствующаго также сильному подъему роста земскихъ бюджетовъ, въ ущербъ опять-таки удовлетворенія чисто сельскохозяйственныхъ нуждъ населенія, лишеннаго въ настоящее какъ примѣра, такъ и средствъ для веденія культурныхъ способовъ земледѣлія и животноводства.

По поводу сего вопроса нѣкоторыми членами Комитета приложены особыя мнѣнія.

Лѣсничій П. И. Копаневъ признаетъ вообще полезность и надобность какъ народнаго образованія, такъ и народнаго врачеванія, говоря въ частности, относительно Каргопольскаго уѣзда, что если существующая здѣсь почти 40 лѣтъ школа ие дала до сего времени замѣтныхъ результатовъ въ отношеніи подъема народнаго развитія, пріобрѣтенія познаній и т. д., то лишь потому, что почти до послѣдняго времени эта школа была лишь начальной, обучая чтенію и письму.

Предсѣдатель Земской Управы Е. А. Кюнъ указываетъ на ошибочность предположеній г. Предсѣдателя Комитета о возможности обращенія на поднятіе земледѣльческой культуры средствъ, освободившихся отъ затратъ на цѣли народнаго образованія и медицинскую помощь, такъ какъ съ отпаденіемъ отъ земствъ заботы о любой отрасли сельскаго хозяйства они будутъ лишены и средствъ, и что о несоразмѣрности затратъ, производимыхъ земствами на разныя отрасли ихъ дѣятельности, въ виду контроля послѣдней Правительствомъ, не можетъ быть рѣчи.

Агрономъ уѣзднаго земства К. Ю. Крыловъ и учитель И. М. Зыковъ, ссылаясь на факты, добытые изъ жизни спеціальными изслѣдованіями въ области начальнаго народнаго образованія, выводятъ заключеніе, что школа не только шлифуетъ (въ хорошемъ смыслѣ этого слова), но и развиваетъ умственно; вноситъ довольно твердыя нравственныя начала; она не вноситъ въ земледѣльческій

классъ той неустойчивости, на которую указано въ мнѣніи г. Предсѣдателя Комитета, а, напротивъ, прививаетъ взглядъ, что земледѣліе есть такой промыселъ, на который слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе, почему о вредномъ ея вліяніи на населеніе не можетъ быть и рѣчи. Напротивъ, является потребность въ разрѣшеніи вопроса о народномъ образованіи въ широкомъ значеніи этого слова, къ достиженію каковой цѣли и направлены всѣ труды и заботы многихъ земствъ. Не умаляя значенія всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій для поднятія сельскохозяйственной промышленности, нужно сознаться, что эти мѣропріятія могутъ увеличить производительность сельскохозяйственной промышленности лишь въ томъ случаѣ, когда въ основѣ будетъ лежать народное образованіе. Указывая, затѣмъ, на значеніе въ народѣ медицинской помощи, необходимость и насущность каковой очевидна, гг. Крыловъ и Зыковъ въ заключеніе говорятъ, что сельскохозяйственныя мѣропріятія, не будучи поставлены въ строгую зависимость отъ степени развитія народнаго образованія, а отсюда и сознательной самодѣятельности, внесутъ только частичныя улучшенія въ область экономическаго благосостоянія.

Вытегорскій уѣздъ.

Уѣздный Комитетъ, не выясняя общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, приступилъ къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ преподанной Особымъ Совѣщаніемъ программы. Общій характеръ имѣетъ лишь внесенная Предсѣдателемъ Комитета А. А. Ерлыковымъ, въ засѣданія 17 и 24 Августа, записка, положенія которой сводятся къ слѣдующему:

Для поднятія сельскаго хозяйства необходимо распространеніе въ народѣ соотвѣтствующихъ знаній. Почва для проведенія этихъ знаній въ достаточной мѣрѣ подготовлена существующими начальными школами, но, несмотря на распространенность ихъ въ уѣздѣ, школы не пользуются любовью населенія, которое не видитъ отъ нихъ никакой реальной наглядной пользы, а, напротивъ, считаетъ какъ на средство, отвлекающее дѣтей отъ работы по хозяйству. Совсѣмъ другими бы глазами смотрѣло населеніе на школу, которая бы давала ему хорошаго помощника, выпуская съ познаніями, необходимыми въ сельскомъ быту. По мнѣнію докладчика, въ программу существующихъ школъ необходимо ввести, на второй годъ обученія, уроки ручного труда, ознакомляя съ различными отраслями его постепенно, а наряду съ этимъ и по аналогичнымъ причинамъ, а также, чтобы выработать учителей для сельскихъ школъ указаннаго типа, необходимо также ввести уроки ручного труда и въ курсъ мужского городского училища и женской прогимназіи.

По поводу сего вопроса Инспекторъ городского училища М. П. Заякинъ, не отрицая желательности проведенія въ народъ профессіональныхъ знаній при помощи школъ, высказался, что населеніе относится не индиферентно къ школѣ и что послѣдняя приноситъ несомнѣнно большую пользу народу, что существующая школа даетъ законченное элементарное образованіе и что, наконецъ, введеніе въ курсъ профессіональныхъ знаній не должно итти въ ущербъ преподаванію общеобразовательныхъ предметовъ, и лучше бы на изученіе профессіональнаго курса образовать отдѣльные классы, въ которыхъ бы занимались ученики, уже прошедшіе курсъ городского училища и женской прогимназіи.

Петрозаводскій уѣздъ.

Обращаясь къ выясненію вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Уѣздный Комитетъ высказалъ, что населеніе уѣзда, будучи разбросано небольшими поселками на громадной площади, благодаря отсутствію путей сообщенія и взаимныхъ интересовъ, разобщено между собою. Несмотря на обширность земельныхъ участковъ крестьянъ, земледѣліе развито весьма слабо, что объясняется обиліемъ мѣстныхъ заработковъ и промысловъ, какъ, напримѣръ,

рубка, разработка и сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ, судоходство, рыболовство, охота и многіе другіе, приносящіе гораздо большія выгоды въ сравненіи съ хлѣбопашествомъ,

Въ силу такого положенія Комитетъ, не входя въ разсмотрѣніе въ отдѣльности каждаго пункта программы, намѣтилъ имѣющіе наибольшее значеніе для жизни мѣстнаго населенія вопросы, поручивъ детальную разработку ихъ своимъ членамъ, съ мнѣніями которыхъ, выраженными въ особыхъ докладахъ, и согласился. Докладами этими разработаны вопросы: Пресѣдателемъ Комитета В. В. Эринымъ—а) о крестьянскихъ лѣсахъ и о мѣрахъ правильной эксплоатаціи ихъ; б) объ общественныхъ работахъ; в) о проведеніи новыхъ дорогъ, и г) о введеніи обученія разнымъ ремесламъ въ народныхъ школахъ, и Агрономомъ губернскаго земства В. И. Котовымъ—по сельскому хозяйству.

Сущность высказанныхъ въ этихъ докладахъ положеній приведена ниже въ соотвѣтствующихъ пунктахъ программы; при чемъ при обсужденіи доклада г. Котова, Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. докладчика, между прочимъ, о пользѣ распространенія сельскохозяйственнаго просвѣщенія среди крестьянскаго населенія какъ посредствомъ устройства опытно-показательныхъ полей, такъ и учрежденія фермъ-школъ, а равно о пользѣ распространенія сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и заведенія племенныхъ разсадниковъ скота, призналъ, что въ виду слабо развитого земледѣлія, въ силу неблагопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій и при наличности мѣстныхъ заработковъ и промысловъ, принятіе проектируемыхъ мѣръ для поднятія сельскаго хозяйства не представляется дѣломъ неотложной надобности для Олонецкаго края и не оправдывается тѣми громадными затратами, которыя бы потребовались со стороны Правительства на эти мѣропріятія, инициатива проведенія которыхъ въ жизнь, по мнѣнію Комитета, должна исходить отъ земства и только постепеннымъ ознакомленіемъ населенія съ выгодами, какія можно извлечь изъ сельскаго хозяйства при болѣе или менѣе раціональной постановкѣ его.

Слѣдующіе затѣмъ Уѣздные Комитеты: Олонецкій, Пудожскій и Повѣнецкій не входили въ подробную разработку пунктовъ, преподанной для руководства программы Особаго Совѣщанія, и, высказавшись за желательность принятія тѣхъ или другихъ намѣченныхъ этою программою мѣръ, большею частью не привели для сего достаточно мотивированныхъ основаній, или же, наоборотъ, указавъ на тѣ или другія нужды сельскаго хозяйства, не входили въ обсужденіе мѣропріятій, которыя необходимо принять для устраненія этихъ нуждъ.

И эти Уѣздные Комитеты также указываютъ на отсутствіе въ средѣ крестьянскаго населенія теоретическихъ познаній изъ области агрономіи и понятія о важности веденія сельскаго хозяйства болѣе культурными способами. Полевое хозяйство уѣздовъ сосредоточивается главнымъ образомъ на подсѣкахъ, и постоянныхъ полевыхъ угодій сравнительно мало. Причиною преобладанія подсѣчнаго хозяйства, между прочимъ, служитъ недостатокъ въ навозномъ удобреніи вслѣдствіе мало развитого скотоводства. Чтобы, въ свою очередь, улучшить послѣднее, необходимо принять мѣры къ увеличенію площади луговъ, посредствомъ использованія громадныхъ болотъ, путемъ осушки ихъ и пониженія уровня нѣкоторыхъ озеръ, громадныя отмели которыхъ дадутъ много земли, годной для луговъ. Такимъ образомъ, на первой очереди стоитъ вопросъ о луговодствѣ, затѣмъ о болѣе широкомъ развитіи скотоводства и только уже при улучшеніи этихъ отраслей сельскаго хозяйства умѣстно будетъ заняться введеніемъ въ полевое хозяйство крестьянъ болѣе культурныхъ способовъ обработки почвы и проч. При чемъ всѣ эти мѣропріятія должны осуществиться постепенно и при помощи Правительства, такъ какъ одно земство, по недостаточности собственныхъ средствъ и по крайней бѣдности населенія и его косности, не въ состояніи сколько-нибудь улучшить крестьянское хозяйство въ скоромъ времени.

Заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ высказался за необходимость открытія фермы-школы на средства Правительства въ районѣ, гдѣ особенно развито сельское хозяйство, но отнюдь не въ городѣ. Преподаваніе сельскаго хозяйства и самыхъ необходимыхъ въ крестьянскомъ быту ремеслъ должно быть чисто практическое и приниматься въ школу должны мальчики и дѣвочки, окончившіе курсъ начальныхъ сельскихъ училищъ. Съ своей стороны землевладѣлецъ Н. А. Саблинъ предлагаетъ для устройства школы безвозмездно необходимый участокъ земли изъ его собственной дачи.

Членъ Комитета Предсѣдатель Земской Управы А. Н. Нефловъ въ особомъ мнѣніи говоритъ, что такого рода школы могутъ оказать нѣкоторую пользу населенію лишь при условіи, если будутъ открыты въ каждомъ уѣздѣ и въ школу будутъ поступать ученики въ болѣе зрѣломъ возрастѣ (а не дѣти 11—14 лѣтъ), но на послѣднее разсчитывать трудно, благодаря, во-первыхъ, невѣрію крестьянъ въ пользу отъ обученія сельскохозяйственному знанію и, во-вторыхъ, высокой цѣнѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ труда молодого парня. Съ своей стороны, онъ предлагаетъ распространеніе въ населеніи этихъ знаній вводить не чрезъ фермы-школы, а чрезъ войско, гдѣ должно происходить обученіе такого рода знаніямъ.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ обсуждалъ пунктъ А программы совмѣстно съ пунктомъ Б, такъ какъ болѣе вѣрный способъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній (п. А), по мнѣнію Комитета, это устройство образцовыхъ хозяйствъ, въ которыхъ бы всѣ отрасли сельскохозяйственной промышленности были бы представлены для наблюденія и ознакомленія (п. Б) мѣстному населенію въ соотвѣтствіи съ его потребностями и нуждами. Заключеніе это Комитетъ выводитъ изъ того, что только люди, обладающіе собственными хозяйствами и пользующіеся нравственнымъ авторитетомъ въ земледѣльческой средѣ, могутъ пріучить населеніе къ болѣе продуктивнымъ способамъ веденія сельскаго хозяйства, при чемъ вліяніе въ этомъ направленіи должно быть оказываемо на лицъ рабочаго возраста, а не на молодое поколѣніе; почему Комитетъ и не призналъ полезнымъ, какъ это предполагали нѣкоторые члены, учрежденіе въ уѣздѣ сельскохозяйственной школы, устройство и содержаніе которой, къ тому же, обошлось бы очень дорого.

Починъ въ учрежденіи образцовыхъ хозяйствъ долженъ принадлежать земству, которому надлежитъ пріобрѣсти въ собственность, хотя бы въ трехъ пунктахъ уѣзда, земельные участки, размѣръ коихъ долженъ соотвѣтствовать демонстративнымъ потребностямъ хлѣбопашества, огородничества, травосѣянія, лѣсоводства и скотоводства. Здѣсь же могли бы быть сосредоточены и склады сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій для продажи и ссуды мѣстному населенію. Проектируемыя земскія хозяйства, помимо прямой своей цѣли—нагляднаго ознакомленія съ улучшенными пріемами ихъ веденія, могутъ быть полезны въ томъ отношеніи, что будутъ предоставлять мѣстный заработокъ бѣднѣйшему населенію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ высказалъ мнѣніе о желательности премированія сельскихъ хозяевъ натурой, соотвѣтственно тому роду хозяйства, которое лучше ведется, или же выдачею дипломовъ.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ одновременно далъ заключеніе по пунктамъ программы А, Б и М, находя, что они относятся къ одному и тому же вопросу—о мѣрахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Указавъ, что сельское хозяйство въ уѣздѣ, въ главныхъ его частяхъ, т. е. въ хлѣбопашествѣ и скотоводствѣ, развитое незначительно и находящееся на низкой степени въ смыслѣ культурнаго веденія его, за послѣднее время, благодаря

измѣнившимся экономическимъ условіямъ жизни, идетъ къ расширенію, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что сельскохозяйственныя улучшенія, прежде всего, должны возбуждать интересъ мѣстныхъ духовенства, учителей, разночинцевъ и наиболѣе состоятельныхъ крестьянъ, которые, а также и школы, должны служить піонерами въ дѣлѣ распространенія этихъ знаній среди населенія. Но такъ какъ работникамъ этого типа, предоставленнымъ въ настоящее время самимъ себѣ, необходимо содѣйствовать въ пріобрѣтеніи сельскохозяйственныхъ знаній, Комитетъ призналъ, что, при полномъ просторѣ для дѣятельности земства въ обсуждаемой области, наряду съ тѣмъ, было бы полезно организовать и государственное содѣйствіе, которое ближе всего могло бы выразиться въ учрежденіи уѣздныхъ правительственныхъ агрономовъ, въ кругъ дѣятельности которыхъ должно, между прочимъ, входить и руководство начинаніями и трудами всѣхъ лицъ, работающихъ для улучшенія сельскаго хозяйства и доведенія о такихъ лицъ до свѣдѣнія подлежащей власти, для поощренія ихъ со стороны государства отличіями и наградами.

ПЕТРОЗАВОДСКІЙ Уѣздный Комитетъ по этому пункту программы далъ общее заключеніе, изложенное выше въ соображеніяхъ по поводу доклада Губернскаго Агронома В. И. Котова, предлагавшаго устройство фермы-школы съ хозяйствомъ при нихъ типа показательныхъ полей.

ОЛОНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ, какъ и Каргопольскій, обсуждая пункты А и Б программы совмѣстно, также призналъ полезнымъ устройство казенныхъ образцовыхъ фермъ, которыя, главнымъ образомъ, являлись бы разсадниками племенныхъ животныхъ, лучшихъ сортовъ хлѣбовъ и травъ, знакомили бы населеніе съ лучшей обработкой и удобреніемъ земли, съ переработкой молока и вообще со всѣми тѣми пріемами, которые, такъ или иначе, содѣйствовали бы развитію въ уѣздѣ сельскохозяйственной промышленности. Помимо сего, Комитетъ признаетъ полезнымъ, къ достиженію указанной цѣли еще въ большей степени, учрежденіе при фермѣ низшаго сельскохозяйственнаго училища и, кромѣ того, по мнѣнію Комитета, фермы эти могутъ служить пунктомъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей народныхъ училищъ.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ, указавъ на нервобытные, унаслѣдованные отъ предковъ, практическіе пріемы, примѣняемые населеніемъ при обработкѣ почвы, на незнакомство населенія не только съ усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями, но даже съ плугами и желѣзными боронами, замѣняемыми почти повсемѣстно деревянными орудіями, на отсутствіе, наконецъ, познаній и средствъ къ удобренію почвы,—не входилъ въ обсужденіе мѣропріятій, необходимыхъ для улучшенія сельскаго хозяйства уѣзда и для распространенія въ населеніи понятія о болѣе культурныхъ способахъ веденія такового.

ПОВѢНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ, что распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія возможно чрезъ инструкторовъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ крайне необходимымъ улучшеніе и развитіе опытнаго дѣла, что можетъ быть достигнуто лишь открытіемъ опытныхъ полей по числу почвенныхъ районовъ, при содѣйствіи Правительства и подъ руководствомъ особыхъ спеціалистовъ. Землевладѣльцы Н. А. Саблинъ и С. Я. Жадько-Базилевичъ заявили о своей готовности отвести безплатно въ принадлежащихъ имъ имѣніяхъ участки земли для устройства опытныхъ полей.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ для достиженія, намѣченной пунктомъ Б программы, цѣли предлагаетъ устройство земствомъ образцовыхъ хозяйствъ. Соображеніе Комитета изложены въ пунктѣ А.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ соображенія свои высказалъ также въ пунктѣ А.

ПЕТРОЗАВОДСКІЙ Уѣздный Комитетъ по этому пункту программы далъ общее заключеніе, изложенное выше въ соображеніяхъ по поводу доклада Губернскаго Агронома В. М. Котова, признававшаго желательнымъ устройство, по числу типичныхъ почвенныхъ районовъ, опытно-показательныхъ полей.

ОЛОНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ полезнымъ устройство казенныхъ образцовыхъ фермъ, которыя и могутъ знакомить населеніе со всѣми пріемами, способствующими развитію сельскохозяйственной промышленности. Соображенія Комитета приведены въ пунктѣ А.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ этотъ пунктъ программы не обсуждалъ, (см. пунктъ А).

ПОВѢНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ предполагаетъ, что намѣченную этимъ пунктомъ программы цѣль возможно достичь чрезъ инструкторовъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, обсуждая этотъ вопросъ, пришелъ къ заключенію, что неумѣлое обращеніе крестьянъ съ отведенными въ ихъ пользованіе лѣсными и подсѣчноземельными надѣлами приводитъ къ чисто хищническому истребленію лѣсовъ, способствующему образованію песчаныхъ пустырей. Такъ какъ въ виду косности населенія ко всѣмъ новшествамъ бороться съ этимъ зломъ путемъ словесныхъ разъясненій невозможно, а также, что въ распоряженіи самихъ крестьянъ и земства не имѣется ни средствъ, ни спеціалистовъ къ правильной и раціональной постановкѣ лѣсного хозяйства, Комитетъ ходатайствуетъ предъ Правительствомъ о введеніи такового законодательнымъ путемъ, въ связи съ разведеніемъ ивы, для производства добыванія коры, на пустопорожнихъ мѣстахъ.

Въ виду, съ одной стороны, незначительной площади луговыхъ, большею частью недоброкачественныхъ, покосовъ и съ другой—громаднаго пространства, занимаемаго болотами какъ въ крестьянскихъ надѣлахъ, такъ и въ частныхъ и казенныхъ владѣніяхъ, Комитетъ признаетъ неотложною мѣрою осушку болотъ, съ цѣлью эксплоатаціи ихъ подъ покосы и, въ виду расположенія болотъ, связанныхъ другъ съ другомъ въ имѣніяхъ разныхъ лицъ и вѣдомствъ, а также отсутствія средствъ для производства работъ по осушкѣ у большинства частныхъ владѣльцевъ и земства, не говоря уже о крестьянскихъ,—ходатайствуетъ предъ Правительствомъ о принятіи на счетъ казны всѣхъ, сопряженныхъ съ этимъ, работъ. Затѣмъ Комитетъ ходатайствуетъ о командированіи спеціалистовъ для изслѣдованія причинъ появленія кровавой мочи среди скота и для указанія раціональныхъ мѣръ къ борьбѣ съ этою болѣзнью, добавляя, что, за исключеніемъ послѣдней, постоянныхъ явленій эпизоотій въ уѣздѣ не имѣется и что борьба съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, въ виду того, что послѣднія не представляютъ постояннаго мѣстнаго бѣдствія, можетъ быть отнесена на мѣстныя средства.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, признавъ желательнымъ осушеніе болотъ, при наличности на это средствъ, ставитъ на первую очередь вопросъ объ увеличеніи расчистокъ запольныхъ земель и луговъ, благопріятное разрѣшеніе какового находится въ зависимости отъ осуществленія, приведеннаго выше въ соображеніяхъ, предположенія Комитета объ огражденіи запольныхъ расчистокъ отъ передѣловъ. Къ принятію предупредительныхъ мѣръ въ борьбѣ съ эпизоотіями Комитетъ не призналъ надобности. Затѣмъ Комитетъ указалъ на наблюдавшееся, въ періодъ времени съ 1897 по 1899 гг., появленія ржаного червя, уничтожавшаго озимые посѣвы. Единственной предупредительной мѣрой въ борьбѣ съ значительнымъ распространеніемъ этого насѣкомаго, по заключенію присутствовавшаго на засѣданіи Агронома К. Ю. Крылова, является окапываніе поврежденныхъ полей канавами и перепашка ихъ подъ зиму безъ посѣвовъ.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ, также какъ и Лодейнопольскій, придаетъ особенно важное значеніе осушенію болотъ, съ цѣлью эксплоатаціи ихъ

подъ покосы, недостатокъ которыхъ отражается на скотоводствѣ, а въ связи съ этимъ и на хлѣбопашествѣ. Такъ какъ самымъ крупнымъ землевладѣльцемъ въ уѣздѣ являются казна и вѣдомство удѣловъ, располагающія необходимыми средствами—денежными и техническими—на производство осушительныхъ работъ, и такъ какъ казенныя и удѣльныя земли повсюду межуются съ крестьянскими, то работы въ послѣднихъ, по мнѣнію Комитета, должны производиться одновременно съ работами въ дачахъ казны, при содѣйствіи меліоративнаго кредита, предусматривающаго такое положеніе въ 22 ст. закона 22 Мая 1900 г. о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Затѣмъ, въ видахъ общаго улучшенія условій для сельскаго хозяйства, за настоятельную необходимость осушенія болотъ при участіи Правительства высказались еще Петрозаводскій и Повѣнецкій Уѣздные Комитеты, при чемъ послѣдній Комитетъ признаетъ также необходимымъ понизить уровень многихъ озеръ, которыя при осушкѣ ихъ громадныхъ отмелей дадутъ населенію много земли, годной для луговъ.

Въ этомъ же пунктѣ программы можетъ быть разсматриваемъ и вопросъ объ общественныхъ работахъ, вызванныхъ недородами, докладъ о которыхъ Предсѣдателя Петрозаводскаго Уѣзднаго Комитета В. В. Эрина былъ заслушанъ въ засѣданіи этого Комитета, такъ какъ, во-первыхъ, недородъ можетъ быть разсматриваемъ какъ одинъ изъ видовъ вредителей сельскаго хозяйства (эпизоотіи, вредители сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.) и, во-вторыхъ, работы эти могутъ быть направлены также и къ осушкѣ болотъ, что имѣется въ виду этимъ пунктомъ.

Докладомъ этимъ г. Предсѣдатель Комитета, указывая на полезность общественныхъ работъ во время недорода, когда населеніе, въ виду высокихъ цѣнъ на хлѣбъ и отсутствія заработковъ, испытываетъ серьезное бѣдствіе,—заявляетъ, что за отсутствіемъ для сего средствъ у земства, послѣднему неизбѣжно придется просить безпроцентную ссуду у Правительства не менѣе какъ на 60—90 лѣтъ.

На первомъ планѣ намѣчены работы по осушкѣ болотъ и, затѣмъ, починка существующихъ и проведеніе новыхъ дорогъ, составляющихъ вопросъ первостепенной важности какъ для Петрозаводскаго, такъ и для другихъ уѣздовъ Олонецкой губерніи. Но такъ какъ эти работы возможно производить только лѣтомъ, то зимнія работы предположены въ казенныхъ лѣсахъ, затѣмъ допускается возможность работъ на Маріинской системѣ и, наконецъ, высказывается необходимость просить Министерство Путей Сообщеній на производство чрезвычайныхъ запасныхъ работъ, какъ, напр., проведеніе Лаче-Кубинскаго канала и расчистка русла рѣки Водлы.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, помимо принятыхъ уже губернскимъ земствомъ мѣръ къ распространенію пожарныхъ инструментовъ и образованію вольныхъ дружинъ, призналъ необходимымъ распространеніе, при посредствѣ инструкторовъ, глиносоломенныхъ крышъ, съ выдачею денежнаго вознагражденія неимущимъ крестьянамъ.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ намѣтилъ слѣдующія мѣры: а) организацію за счетъ страхового капитала сельскихъ дружинъ; б) ознакомленіе населенія, при посредствѣ страховыхъ агентовъ, съ устройствомъ глиносоломенныхъ крышъ; в) распространеніе, при содѣйствіи агронома, познанія о болѣе цѣлесообразной посадкѣ между строеніями деревьевъ; г) распланированіе, гдѣ возможно, селеній; д) изолированіе отъ жилого помѣщенія надворныхъ построекъ и е) распространеніе, при посредствѣ и содѣйствіи Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества, составовъ для приданія огнеупорности деревяннымъ крышамъ.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ нашелъ достаточнымъ ограничиться тѣми средствами, какія предоставлены дѣйствующими правилами земству и обществу, высказавъ, что на распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ мало надежды вслѣдствіе обилія лѣсовъ.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ предлагаетъ, помимо дѣйствующаго обязательнаго постановленія о мѣрахъ предосторожности при обращеніи съ огнемъ, внушить крестьянамъ ту громадную опасность, которая происходитъ отъ пользованія лучинами вмѣсто фонарей.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водиаго хозяйства.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ высказался за желательность измѣненія существующаго закона (Высочайше утвержденныя 8 Іюня 1893 г. Правила о передѣлахъ мірской земли) въ смыслѣ огражденія отъ передѣловъ, безъ согласія владѣльцевъ, улучшенныхъ ими земельныхъ участковъ. Кромѣ того (выше въ пунктѣ В), Комитетъ призналъ полезнымъ разведеніе ивы на пустопорожнихъ мѣстахъ.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, въ соображеніяхъ, приведенныхъ выше, также высказался за желательность измѣненія, въ указанномъ въ мнѣніи Лодейнопольскаго Комитета смыслѣ, закона о передѣлахъ по отношенію запольныхъ расчистокъ, а въ пуиктахъ А и Б призналъ желательнымъ премированіе сельскихъ хозяевъ за образцовое веденіе хозяйства.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ высказалъ, что земельныя улучшенія незначительны, заключаются преимущественно въ лѣсныхъ расчисткахъ для пашенъ и сѣнокосовъ и охраняются безъ особыхъ споровъ самими крестьянами.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, выслушавъ, между прочимъ, докладъ Предсѣдателя Земской Управы А. Н. Неѣлова о положеніи мелкопомѣстныхъ дворянъ уѣзда, земли которыхъ состоятъ въ общихъ неразмежеванныхъ участкахъ, а также мнѣнія остальныхъ членовъ Комитета какъ по сему вопросу, такъ и по общему вопросу охраны сельскохозяйственной собственности въ крестьянскихъ хозяйствахъ, постановилъ: ходатайствовать предъ Правительствомъ о размежеваніи всѣхъ общихъ частныхъ дачъ путемъ понудительныхъ къ тому мѣръ и о немедленномъ отграниченіи всѣхъ надѣловъ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, съ производствомъ работъ въ послѣднемъ случаѣ за счетъ казны и, кромѣ того, просить Правительство о пересмотрѣ законодательства объ охранѣ чужой собственности въ смыслѣ усиленія наказанія за подобные проступки.

Въ особомъ мнѣніи г. Неѣловъ полагаетъ, что размежеваніе всѣхъ общихъ частныхъ дачъ слѣдуетъ произвести немедленно, путемъ понудительныхъ, если въ томъ встрѣтится надобность, мѣръ и за счетъ Правительства, а не за счетъ владѣльцевъ этихъ дачъ, какъ постановлено въ журналѣ Комитета, такъ какъ имъ въ докладѣ уже указывалось на тяжелое положеніе большинства мелкопомѣстныхъ дворянъ, не отличающихся по образу жизни, образованію и богатству отъ крестьянъ, принудительное размежеваніе дачъ которыхъ ихъ средствами повело бы къ окончательному разоренію этихъ дворянъ.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, не признавая необходимости въ принятіи какихъ-либо мѣропріятій въ отношеніи земельныхъ захватовъ, какъ разрѣшаемыхъ судомъ, а также въ виду обремененія населенія повинностями, не находя возможнымъ увеличить число лѣсныхъ сторожей, въ цѣляхъ сокращенія значительныхъ порубокъ, указываетъ еще на сильно распространенный въ уѣздѣ видъ порчи деревьевъ — посредствомъ добыванія съ нихъ сока, предлагая, для устраненія такого непроизводительнаго истребленія лѣса, возбуждать преслѣдованія въ порядкѣ 2 п. 155 Уст. ст. о Наказ.

Къ этому же пункту программы могутъ быть отнесены разсужденія Уѣзднаго Комитета и по вопросу о способахъ охраны полей и луговъ отъ потравъ и пр., въ связи съ вопросомъ о сбереженіи лѣсовъ. Указавъ, что существующій въ уѣздѣ способъ такой охраны—устройство деревянныхъ изгородей—ведетъ къ громадному истребленію лѣса, Комитетъ предлагаетъ рекомендовать, на первый разъ, зажиточнымъ крестьянамъ устройство колючихъ проволочныхъ изгородей, высказывая предположенія, что массовымъ пріобрѣтеніемъ таковыхъ хозяйственнымъ способомъ на свободные мірскіе капиталы возможно достичь дешевыхъ цѣнъ на эти изгороди.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ указываетъ, что, несмотря на охраняемость лѣсовъ въ крестьянскихъ надѣлахъ отъ продажи на срубъ закономъ, лѣса рубятся и продаются въ самой широкой мѣрѣ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда они доведены уже до истощенія, благодаря тому, что главный контингентъ порубщиковъ составляютъ члены общества, отъ возбужденія противъ которыхъ преслѣдованія послѣднее уклоняется. Немало затѣмъ непроизводительно гибнетъ лѣса при выдѣлкѣ „дранки" и отъ употребленія древесной хвои на подстилку скоту. Ни очистки лѣсовъ, никакого вообще расчета въ пользованіи лѣсомъ нѣтъ, и при утилизаціи срубленнаго лѣса на деньги крестьяниномъ цѣнится лишь потраченный на вырубку и вывозку трудъ, самый же матеріалъ вовсе въ счетъ не идетъ.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что, по недостаточному развитію земледѣлія, продажа крестьянами на срубъ избытковъ лѣса является для нихъ существенно необходимой и, съ другой, что Высочайше утвержденнымъ 24 Апрѣля 1900 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта продажа крупнаго лѣса изъ подсѣчныхъ надѣловъ разрѣшена (хотя этотъ законъ остается безъ примѣненія по причинѣ неизданія инструкціи о порядкѣ продажи лѣсовъ), — Уѣздный Комитетъ, въ цѣляхъ болѣе правильной постановки лѣсного хозяйства, призналъ необходимымъ: 1) разрѣшать крестьянамъ продажи лѣса изъ ихъ надѣловъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти продажи не могутъ повести къ истощенію надѣловъ, при чемъ не полагать различія между лѣсными и подсѣчными надѣлами и вырученныя отъ продажи деньги обращать прежде всего на очистку лѣсовъ и иныя мѣры къ упорядоченію лѣсохозяйства, затѣмъ на общественныя повинности и нужды, а въ уважительныхъ случаяхъ и для выдачи самимъ крестьянамъ на руки; 2) размежевать всѣ надѣлы на каждое селеніе особо средствами казны; 3) усилить карательныя мѣры за самовольныя порубки и скупку незаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій и матеріаловъ; 4) дранку исключить изъ числа лѣсныхъ издѣлій, выдѣлка и продажа которыхъ изъята отъ надзора въ отношеніи сохранности лѣсовъ отъ истощенія, и 5) распространить между крестьянами свѣдѣнія о выгодности употребленія на постилку скоту болотнаго торфа.

ПЕТРОЗАВОДСКІЙ Уѣздный Комитетъ, выслушавъ докладъ Предсѣдателя В. В. Эрина о положеніи крестьянскаго лѣсного хозяйства въ уѣздѣ и объ организаціи правильнаго веденія и храненія отъ хищническаго пользованія имъ, вполнѣ согласился съ заключеніями г. докладчика. Въ докладѣ этомъ г. Эринъ указываетъ: а) на индиферентное отношеніе крестьянъ къ своей собственности по отношенію лѣсныхъ пространствъ, происходящее отъ способа надѣленія въ общей межѣ лѣсомъ множества селеній разныхъ обществъ и волостей общимъ надѣломъ, а отсюда, какъ слѣдствіе, похищеніе и истребленіе лѣса самими крестьянами, и б) на отсутствіе какой-либо организаціи въ отношеніи пользованія крестьянами собственнымъ общественнымъ лѣсомъ и на отсутствіе лѣсной стражи по охраненію крестьянскаго лѣса. Указанный выше способъ надѣленія крестьянъ лѣсомъ въ общей межѣ, очень часто лишающій возможности примѣнить предусмотрѣнный 51 ст. Общ. Полож. порядокъ пользованія лѣсомъ по раскладочнымъ приговорамъ, по мнѣнію докладчика, долженъ привести къ полному расхищенію этого общественнаго имущества. Признавая затѣмъ, съ одной стороны, безусловно вреднымъ и подлежащимъ отмѣнѣ (за нѣкоторыми исключеніями) существующее

разрѣшеніе продажи изъ надѣловъ мертво-валежнаго лѣса, когда крестьяне искусственно подготовляютъ такой лѣсъ или вмѣстѣ съ послѣднимъ рубятъ и продаютъ сырорастущій и, съ другой—вполнѣ цѣлесообразнымъ законъ о разрѣшеніи крестьянамъ продажи лѣса въ земельно-подсѣчныхъ надѣлахъ подъ надзоромъ Губернскаго Присутствія,—г. докладчикъ признаетъ послѣдній законъ требующимъ слѣдующихъ дополненій: а) слѣдуетъ всѣ крестьянскія лѣсныя угодья соединить вмѣстѣ и разрѣшить продажу не только въ земельно-подсѣчныхъ надѣлахъ, но и въ лѣсныхъ; б) прежде чѣмъ разрѣшать продажу лѣса, слѣдуетъ составить простѣйшій планъ лѣсного хозяйства, и в) извѣстную часть вырученной суммы выдавать на руки крестьянамъ. Суммируя все сказанное, по мнѣнію г. докладчика, слѣдуетъ по отношенію сохраненія крестьянскихъ лѣсовъ и правильной ихъ эксплоатаціи: а) обсудить въ совокупности всѣ законоположенія, относящіяся до крестьянскихъ лѣсовъ въ Олонецкой губерніи; б) опредѣлить самый простѣйшій способъ для разверстанія лѣсныхъ пространствъ между селеніями, имѣющими общія экономическія и хозяйственныя соотношенія; в) установить нормальное пользованіе домохозяевами надѣленнымъ лѣсомъ на свои домашнія потребности; г) учредить болѣе дѣйствительную охрану крестьянскихъ лѣсовъ; д) выработать способъ для составленія простѣйшаго плана лѣсного хозяйства, дабы при разрѣшеніи продажи избѣгать опустошительной лѣсной рубки, и е) обсудить возможность опредѣленія и норму выдачи части денегъ, вырученныхъ отъ продажи крестьянскаго лѣса на руки домохозяевамъ селенія, которому принадлежитъ продаваемый лѣсъ.

ОЛОНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ также находитъ желательнымъ возбудить ходатайство объ улучшеніи крестьянскаго лѣсного хозяйства въ уѣздѣ, но въ основаніе этого ходатайства никакихъ соображеній не приводитъ.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ высказывается: а) за необходимость распространенія среди населенія понятія о важности лѣсныхъ богатствъ, безпощадно истребляемыхъ неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ; б) за ограниченіе свободы крестьянъ въ распоряженіи подсѣчнымъ лѣсомъ, непомѣрное выжиганіе котораго далеко не окупается выгодами полеводства по подсѣчной системѣ, и в) за широкое распространеніе дѣйствія лѣсоохранительнаго закона какъ на лѣсные, такъ и на подсѣчные крестьянскіе надѣлы, и облегченіе сбыта лѣса, который по правиламъ лѣсоводства подлежитъ вырубкѣ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи закона 14 Декабря 1893 г. касательно отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель и оставить въ прежней силѣ 165 ст. Пол. о выкуп., дѣйствіе которой распространить и на бывшихъ государственныхъ крестьянъ, измѣнивъ въ этомъ смыслѣ 2 п. 15 ст. Полож. о бывшихъ госуд. кр., оставивъ въ силѣ запрещенія лицамъ выдѣлившимся продавать участки надѣльной земли лицамъ, не принадлежащимъ къ данному обществу, каковымъ путемъ значительно сократится черезполосность въ селеніяхъ. Что же касается обмѣна земельныхъ участковъ между частными владѣльцами, то Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы при обмѣнѣ мелкихъ участковъ, хотя бы до 50 десятинъ, стороны освобождались отъ крѣпостныхъ и гербовыхъ сборовъ.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ, что по мѣстнымъ условіямъ не встрѣчается надобности въ обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности, такъ какъ послѣдняя не вызывала до настоящаго времени какихъ-либо осложненій или неудобствъ въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ указываетъ на отсутствіе у крестьянъ сознанія во вредѣ черезполосности и въ цѣлесообразности распредѣленія земли не по равнымъ частямъ того же качества земли, а по пространствамъ, равнымъ по доходности.

ПОВѢНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ высказалъ желаніе объ урегулированіи періодическаго передѣла крестьянскихъ земель между собою и съ цѣлью побужденія крестьянъ къ очищенію своихъ полей отъ каменныхъ грудъ, при передѣлѣ отводить такимъ лицамъ лишнюю землю.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ постановилъ: содержаніе проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ чрезъ земли крестьянскія, частныхъ владѣльцевъ и казеннаго вѣдомства, отнести къ обязанностямъ владѣльцевъ ихъ, оставивъ на обязанности земства исправленіе всѣхъ остальныхъ дорогъ, при чемъ крайне желательно, чтобы казенное вѣдомство отпускало ежегодно необходимыя средства на исправленіе дорогъ въ чертѣ дачъ, принадлежащихъ сему вѣдомству.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, указывая на обременительность для крестьянскаго населенія натуральной дорожной повинности по содержанію почтовыхъ и земскихъ трактовъ и проселочныхъ дорогъ, признаетъ желательнымъ привлеченіе вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ болѣе существенному участію въ исправленіи пролегающихъ черезъ его владѣнія дорогъ.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ, что содержаніе населеніемъ трактовъ почтовыхъ дѣлаетъ для него непосильнымъ устройство и содержаніе проселочныхъ дорогъ, составляющихъ важное значеніе въ экономическомъ бытѣ населенія. И такъ какъ почтовые тракты въ уѣздѣ обслуживаютъ интересы нѣсколькихъ губерній, Комитетъ находитъ справедливымъ содержаніе этихъ трактовъ отнести на счетъ казны, а въ отношеніи дорогъ проселочныхъ и почтовыхъ вѣтвей, гдѣ встрѣчаются участки, устройство которыхъ мѣстному населенію явно не подъ силу, признаетъ необходимымъ участіе земства, привлекая также къ содержанію дорогъ, пролегающихъ казенными и удѣльными дачами, подлежащія вѣдомства.

ПЕТРОЗАВОДСКІЙ Уѣздный Комитетъ разсматривалъ докладъ Предсѣдателя Комитета В. В. Эрина, который указываетъ, что однимъ изъ главныхъ тормозовъ для развитія Олонецкаго края служитъ отсутствіе путей сообщенія и весьма недостаточное использованіе водныхъ путей. Между тѣмъ, уѣздное земство, задавшись цѣлью проводить новыя дороги, встрѣчаетъ препятствія какъ со стороны мѣстныхъ крестьянъ, неохотно принимающихъ участіе въ проведеніи дорогъ, такъ и со стороны казенныхъ управленій, тормозящихъ разрѣшеніе ходатайствъ на проведеніе дорогъ. Высчитывая затѣмъ стоимость (примѣрно 150 руб. за версту) проведенія въ губерніи новыхъ дорогъ протяженіемъ до 8 тысячъ верстъ и принимая во вниманіе ежегодное отчисленіе въ дорожный капиталъ болѣе 60 тысячъ рублей, г. докладчикъ высказываетъ увѣренность, что при участіи въ расходахъ самихъ крестьянъ и казны (отпускомъ матеріала), земства будутъ въ состояніи провести телѣжныя дороги во всей губерніи. Засимъ, имѣя въ виду, 1) что существующія дороги находятся болѣе или менѣе въ исправномъ состояніи, и исправленіе ихъ можетъ быть производимо средствами уѣздныхъ земствъ; 2) что починки дорогъ, производимыя по техническимъ смѣтамъ, весьма дороги; 3) что техническій надзоръ поглощаетъ до 25% дорожнаго капитала; 4) что исправленіе небольшихъ участковъ на протяженіи всего тракта, при дороговизнѣ, не достигаетъ цѣли; 5) что при проведеніи новыхъ дорогъ техническій надзоръ можетъ быть доведенъ до минимума, и 6) что соединеніе телѣжными дорогами населенныхъ мѣстъ составляетъ вопросъ первостепенной важности,—г. докладчикъ признаетъ необходимымъ, чтобы дорожный капиталъ былъ спеціально обращенъ на проведеніе новыхъ дорогъ въ губерніи, а не употреблялся на починку существующихъ дорогъ. Относительно же воднаго сообщенія въ Олонецкой гу-

берніи, которое развито здѣсь крайне слабо, замѣчаетъ, что потребность въ расширеніи пароходнаго сообщенія въ настоящее время вполнѣ назрѣла, и было бы своевременнымъ вопросъ объ этомъ подвергнуть детальной разработкѣ.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ, заявляя, что недостатокъ проселочныхъ дорогъ лишаетъ большой процентъ деревень въ уѣздѣ возможности сбыта и обмѣна сельскохозяйственныхъ продуктовъ, признаетъ необходимымъ понужденіе крестьянъ къ исполненію требованія закона о проведеніи дорогъ.

ПОВѢНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ, придавая громадное значеніе проведенію дорогъ для развитія экономическаго благосостоянія населенія уѣзда, въ виду бѣдности послѣдняго, проситъ Правительство притти на помощь по устройству и содержанію дорогъ общаго пользованія.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ необходимымъ оставить на усмотрѣніе договаривающихся сторонъ срокъ аренды недвижимостей и освободить мелкія сдѣлки объ арендѣ отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ, считая вопросъ объ арендѣ сельскохозяйственныхъ угодій въ уѣздѣ не требующимъ обсужденія, обращаетъ вниманіе на аренду нѣдръ крестьянскихъ земель, признавая желательнымъ въ дѣйствующія по сему узаконенія ввести два условія: 1) аренда для добычи ископаемыхъ безъ устройства фабрикъ и заводовъ не должна превышать двѣнадцатилѣтній срокъ и 2) крестьянскія общества не должны быть ограничиваемы въ распредѣленіи арендныхъ денегъ, имѣющихъ нынѣ, согласно ст. 222[5] Уст. Горн., точное предназначеніе.

ПОВѢНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ увеличить срокъ аренды крестьянскихъ земель до 40 лѣтъ.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ находитъ, что существующіе нынѣ уставы сельскихъ кредитныхъ учрежденій, какъ вспомогательная и сберегательная кассы, сельскіе банки и т. д., для Лодейнопольскаго уѣзда не примѣнимы, въ виду сложности ихъ операцій и невозможности для населенія, разбросаннаго на большихъ пространствахъ, въ нужную минуту обратиться къ содѣйствію подобныхъ учрежденій, сосредоточенныхъ лишь при Волостныхъ Правленіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая, по основаніямъ, изложеннымъ въ соображеніяхъ, учрежденіе мелкаго народнаго кредита крайне необходимымъ, Комитетъ остановился на образованіи „приходскихъ товариществъ", которыя могутъ быть устроены, по желанію крестьянъ и при содѣйствіи Правительства, гдѣ въ нихъ встрѣтится необходимость, на основаніи особаго нормальнаго устава, не обставленнаго излишними формальностями и письмоводствомъ.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, въ приведенныхъ выше общихъ соображеніяхъ, высказался за необходимость учрежденія правильно организованнаго мелкаго кредита общественнаго или же какого другого и за организацію, при содѣйствіи земства, выдачъ крестьянамъ ссудъ осенью подъ хлѣбъ, а также выдачъ ссудъ зерномъ и за организацію вещевого кредита.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ, что нужда въ мелкомъ народномъ кредитѣ весьма настоятельна, такъ какъ, во-1-хъ, крестьяне каждую зиму сбываютъ свои лѣсныя произведенія по крайне низкимъ цѣнамъ только потому, что плата получена впередъ, или потому, что, нуждаясь въ деньгахъ, они не могутъ выждать болѣе благопріятнаго времени для спроса на свои продукты; во 2-хъ, по Маріинскому водному пути ежегодно производятся работы и поставки, вполнѣ доступныя для выполненія артелями, но и тутъ, взятыя у подрядчиковъ впередъ деньги пресѣкаютъ самую мысль о возникновеніи артели и, ра-

ботая на подрядчика, крестьяне получаютъ лишь половину, а иногда и менѣе того, что могли бы заработать, минуя посредниковъ, и въ 3-хъ, весьма тяжкое условіе покупки въ кредитъ испытываютъ многіе крестьяне, пріобрѣтающіе весною лошадей, въ расчетѣ на заработки при тягѣ судовъ.

Наилучшимъ типомъ мелкаго кредита Комитетъ признаетъ вспомогательно-сберегательныя кассы.

ОЛОНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ, высказываясь за необходимость учрежденія мелкаго и мелiоративнаго кредита для крестьянъ, никакихъ основаній къ тому не привелъ.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ учредить въ каждой волости сельскій банкъ на началахъ, предусмотрѣнныхъ въ приложеніи къ примѣчанію къ 57 ст. 10 раздѣла Устава Кредитнаго, въ цѣляхъ какъ мелiоративныхъ и вообще сельскохозяйственныхъ надобностей, такъ и для обезпеченія крестьянамъ своевременнаго сбыта своихъ продуктовъ.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

По этому вопросу, если не считать упоминанія о мелiоративномъ кредитѣ Олонецкаго и Пудожскаго Комитетовъ, высказался лишь Вытегорскій Уѣздный Комитетъ. Выше, въ пунктѣ В) Комитетъ, признавая пользу осушенія болотъ, полагалъ пользоваться для этого и мелiоративнымъ кредитомъ. Но такъ какъ и въ предѣлахъ настоящаго предназначенія къ пользованію мелiоративнымъ Кредитомъ здѣсь не приступали, и посему сужденія о расширеніи его были бы безплодными, Комитетъ выразилъ лишь пожеланіе, чтобы организація выдачъ ссудъ, особенно менѣе значительныхъ, была упрощена и, насколько возможно, приближена къ населенію.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) устроить при содѣйствіи мѣстнаго или губернскаго земства возможно большее число показательныхъ полей на надѣльныхъ земляхъ крестьянъ, поощряя выдачею наградъ тѣмъ изъ нихъ, которые согласятся на отводъ участковъ для такихъ полей и усвоятъ себѣ всю пользу правильнаго полеводства; 2) устроить въ г. Лодейномъ-Полѣ главный складъ улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій и нѣсколько филіальныхъ отдѣленій его при фермѣ и опытныхъ поляхъ, возбудивъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайство о безпошлинномъ ввозѣ изъ-за границы усовершенствованныхъ орудій для сельскаго хозяйства, и 3) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о безплатномъ отпускѣ удобрительныхъ туковъ въ распоряженіе мѣстнаго земства для распространенія искусственнаго удобренія среди крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, намѣтивъ цѣлый рядъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, необходимыхъ къ распространенію среди населенія для поднятія земледѣльческаго промысла, призналъ также неотложнымъ дѣломъ устройство при Управѣ склада машинъ, орудій и сѣмянъ съ цѣлой серіей филіальныхъ отдѣленій по уѣзду; при чемъ въ складѣ, помимо этого, должны быть въ большомъ выборѣ предметы, необходимые въ домашнемъ сельскохозяйственномъ обиходѣ, и онъ долженъ играть роль какъ справочнаго бюро, такъ и комиссіонной конторы по части продажи и покупки всѣхъ сельскохозяйственныхъ кустарныхъ предметовъ. Такая широкая постановка склада, по мнѣнію Комитета, не-

осуществимая во всей ея полнотѣ за счетъ мѣстныхъ средствъ, возможна только при содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ Министерства Земледѣлія. Имѣя затѣмъ въ виду, что всѣ намѣченныя къ проведенію въ жизнь мѣропріятія врядъ ли удастся осуществить такъ быстро, чтобы они поспѣли за паденіемъ крестьянскаго хозяйства, Комитетъ находитъ въ высшей степени желательнымъ имѣть не одного агронома для уѣзда, а еще 3—4 агрономическихъ смотрителей съ субсидированіемъ на это дѣло въ помощь земству со стороны Министерства Земледѣлія. Въ числѣ агрономическихъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію земледѣльческаго промысла уѣзда, Комитетъ намѣтилъ слѣдующія: 1) устройство постояннаго сельскохозяйственнаго совѣта при Уѣздной Управѣ съ участіемъ гласныхъ; 2) распространеніе сельскохозяйственыхъ знаній путемъ устройства: а) добавочныхъ 4 сельскохозяйственныхъ отдѣленій при двухклассныхъ школахъ, б) фермъ-школъ съ хорошо обставленными ремесленными мастерскими, в) бесѣдъ и наставленій разъѣздныхъ лекторовъ и инструкторовъ по сельскому хозяйству и техническимъ производствамъ и г) раздачей брошюръ и бесѣдами агронома; 3) осушку поженъ, или луговъ; 4) устройство склада сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ 5) травосѣяніе; 6) улучшеніе техники земледѣлія, и 7) улучшеніе скотоводства путемъ выписки производителей.

Вопросъ о распространеніи туковъ Комитетъ оставилъ открытымъ, ограничившись просьбой, чтобы земство для рѣшенія вопроса о пригодности минеральныхъ удобреній произвело опыты.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ. Соображенія его приведены выше, въ пунктѣ А.

ПОВѢНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ выразилъ необходимость распространенія подходящихъ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, а также и производство опытовъ по искусственному удобренію земли.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

ЛОДЕИНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ находитъ, что поднятіе скотоводства въ количественномъ отношеніи находится въ прямой зависимости отъ увеличенія кормовыхъ средствъ, а слѣдовательно, и отъ улучшенія покосовъ естественныхъ и введенія искусственнаго травосѣянія, съ каковою цѣлью Комитетъ возбуждаетъ ходатайство предъ Правительствомъ о безплатной выдачѣ травяныхъ сѣмянъ. Чтобы поднять затѣмъ скотоводство въ качественномъ отношеніи, необходима покупка улучшенныхъ производителей и выдача ихъ безплатно крестьянамъ или землевладѣльцу. Для улучшенія коневодства, Комитетъ призналъ желательнымъ имѣть производителей съ условіемъ содержанія ихъ за счетъ земства.

Между прочимъ, по поводу доклада Уѣзднаго Агронома В. Н. Ильина объ устройствѣ мѣстныхъ выставокъ по скотоводству, въ цѣляхъ поднятія послѣдняго Комитетъ высказался, что выставки могутъ имѣть значеніе только впослѣдствіи, когда скотъ будетъ улучшенъ быками, купленными со стороны. Но докладчикъ остался при своемъ мнѣніи, считая устройство выставокъ вполнѣ своевременнымъ именно теперь, а не впослѣдствіи.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ улучшеніе скотоводства въ количественномъ отношеніи признаетъ необходимымъ въ цѣляхъ поднятія хлѣбопашества, и также находитъ, что поднятіе его находится въ прямой зависимости отъ увеличенія луговыхъ площадей. Въ отношеніи же безлошадныхъ домохозяевъ полагаетъ, что, помимо уже оказываемой въ этомъ направленіи помощи со стороны земства, должны принять горячее участіе сами сельскія общества, образовавъ изъ своихъ мірскихъ капиталовъ фонды на пріобрѣтеніе лошадей, а также и рогатаго скота и, вмѣстѣ съ тѣмъ, должно оказать посильную помощь и Правительство, содѣйствуя при посредствѣ государственнаго коннозаводства къ улучшенію породъ лошади для найселенія.

Уѣздные Комитеты: Олонецкій, Пудожскій и Повѣнецкій указываютъ лишь на плохое развитіе въ уѣздѣ скотоводства за недостаткомъ кормовъ, при чемъ послѣдній Комитетъ призналъ необходимость улучшенія въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ лошадей, молочнаго скота и овецъ, а также улучшенія и развитія молочнаго хозяйства, но въ подробное разсмотрѣніе вопроса о мѣрахъ поднятія этой отрасли хозяйства Комитеты не входятъ. Пудожскій Уѣздный Комитетъ, помимо того, указываетъ на возможность успѣшнаго разведенія домашней водяной птицы, могущей доставить значительный доходъ безъ затраты на то средствъ.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, указывая на извѣстныя уже послѣдствія низкаго уровня развитія скотоводства—недостатокъ удобренія, а отсюда—истребляющійся лѣсъ и истощающій землю способъ подсѣчнаго хозяйства, и на отсутствіе у крестьянъ умѣнія и возможности съ выгодой использовать получаемые отъ скота продукты,—средствомъ, способнымъ улучшить и развить молочное хозяйство и содѣйствовать сбыту его произведеній, считаетъ открытіе въ уѣздѣ на средства Правительства и земства молочныхъ пунктовъ, для покупки у крестьянъ излишняго, остающагося отъ пропитанія семьи, молока.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ находитъ, что скотоводство развито въ весьма слабой степени, а потому и не имѣется избытковъ молока, такъ что вопросъ о сбытѣ произведеній молочнаго хозяйства можетъ имѣть мѣсто лишь при осуществленіи предположеній Комитета о мѣрахъ къ развитію животноводства и улучшенію породъ имѣющагося у населенія скота, путемъ покупки такового въ мѣстностяхъ, наиболѣе подходящихъ по климату къ Каргопольскому уѣзду.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, придавая важное значеніе, какъ подспорью въ улучшеніи питанія крестьянъ, огородничеству, которое въ уѣздѣ почти не ведется, для поднятія и развитія его призналъ необходимымъ, хотя бы на первое время, безплатную раздачу огородныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала всѣмъ любителямъ огородничества и садоводства изъ учителей, священниковъ и тѣмъ крестьянамъ, которые желаютъ заняться этимъ дѣломъ, а затѣмъ продажу сихъ продуктовъ по удешевленной цѣнѣ, доведя впослѣдствіи таковую до покупной. Помимо этого, для распространенія пчеловодства, Комитетъ призналъ необходимымъ открытіе центральной пасѣки въ городѣ и устройство при ней періодическихъ курсовъ по пчеловодству.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ болѣе широкое распространеніе культуры льна и сибирской гречи и введеніе ихъ въ сѣвооборотъ. Затѣмъ, не располагая матеріалами по изслѣдованію другихъ отраслей сельскаго хозяйства (т. е. огородничества, садоводства и пчеловодства), Комитетъ призналъ лишь желательнымъ, чтобы земство: а) имѣло на складѣ въ числѣ улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ и сѣмена огородныхъ растеній и б) пришло на помощь своими матеріальными средствами лицамъ, занимающимся пчеловодствомъ, и сдѣлало разумныя указанія имъ черезъ спеціалистовъ.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ, считая желательнымъ дальнѣйшее развитіе существующаго въ уѣздѣ пчеловодства, полагаетъ, что для успѣха дѣла было бы полезно руководительство начинающихъ пчеловодовъ чрезъ спеціалиста, который лично посѣщалъ бы пасѣки и давалъ практическія указанія на мѣстахъ.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ по этому вопросу указалъ лишь на не-

распространенность въ уѣздѣ огородничества, что было бы желательно въ видахъ улучшенія питанія населенія, а Повѣнецкій Комитетъ, по послѣдней причинѣ, высказался за развитіе въ уѣздѣ огородничества. Но ни тотъ, ни другой не входили въ обсужденіе мѣръ, способныхъ поднять эту отрасль хозяйства.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, считая одною изъ главныхъ мѣръ содѣйствія къ развитію производствъ сельскаго хозяйства, дѣло смолокуренія въ уѣздѣ, способствующее, кромѣ того, утилизаціи матеріала, остающагося послѣ рубки лѣса, призналъ необходимымъ устроить безплатно возможно большее число печей самаго простого типа, съ откомандированіемъ опытныхъ людей для безплатнаго указанія пріемовъ смолокуренія на тѣхъ частныхъ и крестьянскихъ земляхъ, владѣльцы коихъ изъявятъ желаніе утилизировать для сего негодный остающійся въ лѣсу на гніеніи матеріалъ.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ также высказывается за желательность улучшенія пріемовъ добыванія смолы и дегтя, съ цѣлью утилизаціи всѣхъ составныхъ частей дерева.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ въ высшей степени желательнымъ устроить, въ видѣ опыта, съ цѣлью использованія картофеля, крахмальный и паточный заводы и въ особенности заводъ по изготовленію перловыхъ крупъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Къ этому пункту можно отнести предположеніе Вытегорскаго Уѣзднаго Комитета объ устройствѣ въ городѣ еженедѣльныхъ торжковъ, съ цѣлью продажи крестьянами непосредственно, помимо скупщиковъ, продуктовъ сельскаго хозяйства, назначивъ на первое время плату за мѣста въ самомъ маломъ размѣрѣ и ограничивъ предѣлами строгой законности требованія податной инепекціи относительно торговыхъ правъ отъ продавцовъ-крестьянъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

ЛОДЕИНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ по этому пункту признаетъ крайне желательнымъ повсемѣстное устройство новыхъ дорогъ при помощи земства или Правительства, въ виду невозможности, въ силу мѣстныхъ условій, для крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ устроить собственными средствами эти дороги.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и повыдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

ЛОДЕИНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ нашелъ нужнымъ такого рода дѣла и вообще о переходѣ отъ общиннаго пользованія мірскою землею къ подворному предоставить рѣшенію сельскаго схода по простому большинству голосовъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, въ измѣненіе 54 ст. Общ. Пол. о кр. съ выдачею нѣкотораго пособія и долгосрочной ссуды отъ Правительства. Признавая затѣмъ невозможнымъ принятіе понудительныхъ мѣръ, безъ добровольнаго соглашенія, къ привлеченію сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію при-

роста населенія, Комитетъ полагаетъ, что въ этомъ дѣлѣ можетъ способствовать Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отводомъ участковъ изъ своихъ дачъ желающимъ выселяться за установленныя повинности.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, находя, что въ виду разрѣженности населенія и отсутствія многонаселенныхъ поселеній, не возникаетъ вопроса о необходимости выселенія прироста, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ необходимымъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне стѣснены, не имѣя въ достаточной мѣрѣ усадебной земли для огородовъ и хозяйственныхъ построекъ, и когда пашни и покосы такихъ крестьянъ отстоятъ за нѣсколько верстъ отъ ихъ поселеній, обязать крестьянскія общества отводить такимъ нуждающимся своимъ членамъ, по ихъ просьбамъ, особые участки для поселеній вблизи ихъ надѣловъ.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ развитіе кустарныхъ промысловъ, каковые, за исключеніемъ гончарнаго производства, почти отсутствуютъ въ уѣздѣ, почему и ходатайствуетъ предъ Правительствомъ о производствѣ изысканій, гдѣ и какіе промыслы по мѣстнымъ условіямъ могли быть развиты, и затѣмъ о присылкѣ инструкторовъ по разнымъ кустарнымъ промысламъ для обученія населенія.

КАРГОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ, признавая вопросъ о необходимости поддержки мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, развитыхъ въ уѣздѣ и приносящихъ населенію громадную пользу, вопросомъ насущнымъ и неотложнымъ, высказалъ желаніе, чтобы земство какъ можно скорѣе пошло на встрѣчу нуждамъ кустаря и приступило къ проведенію въ жизнь слѣдующихъ мѣропріятій: 1) устройство учебныхъ мастерскихъ при имѣющихся народныхъ школахъ; 2) учрежденіе профессіональныхъ школъ; 3) устройство музеевъ и складовъ для продажи издѣлій, и 4) приглашеніе спеціалистовъ-техниковъ для руководства кустарями. Затѣмъ, такъ какъ главная задача поддержанія кустарничества и поднятія его на должную высоту совершенства заключается въ обезпеченіи сбыта произведеній, то осуществленіе этой задачи, по мнѣнію Комитета, можетъ быть достигнуто учрежденіемъ при Министерствѣ Земледѣлія управленія института агентовъ, которые должны быть размѣщены по разнымъ угламъ Россіи и завѣдывать извѣстнымъ промысломъ, разъѣзжая по Россіи въ качествѣ комми-вояжеровъ для закупки кустарныхъ издѣлій, направляя ихъ потомъ извѣстными партіями въ мѣста непосредственно потребителямъ.

ПЕТРОЗАВОДСКІЙ Уѣздный Комитетъ выслушалъ по этому вопросу докладъ Предсѣдателя Комитета В. М. Эрина, который находитъ, что развитіе кустарной промышленности, къ чему существуютъ благопріятныя условія въ видѣ весьма пригодныхъ матеріаловъ для кустарнаго дѣла, должно пріобрѣсти серьезное значеніе для Олонецкаго края, съ одной стороны, въ виду того, что благопріятныя нынѣ экономическія условія жизни мѣстнаго населенія измѣняются, а съ другой стороны, съ развитіемъ кустарной промышленности часть населенія будетъ отвлечена отъ отхожихъ промысловъ, вредно вліяющихъ на населеніе. Лучшимъ способомъ для развитія среди населенія ремесленнаго производства, по мнѣнію г. докладчика, можетъ служить распространеніе ремесленныхъ знаній въ народныхъ школахъ и притомъ въ министерскихъ образцовыхъ. По обсужденіи доклада, нѣкоторые члены Комитета нашли, что введеніе ремесленнаго обученія въ школахъ будетъ служить въ ущербъ обученію дѣтей грамотѣ, но большинство членовъ согласилось съ заключеніями г. докладчика.

ПУДОЖСКІЙ Уѣздный Комитетъ, въ видахъ болѣе производительнаго употребленія крестьянами зимняго времени, когда сельскохозяйственныя занятія прекращаются, признаетъ весьма желательнымъ насажденіе въ уѣздѣ, при содѣйствіи мелкаго кредита, кустарной промышленности, которая почти совсѣмъ не развита.

ПОВѢНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ признаетъ крайне цѣлесообразнымъ ознакомленіе населенія съ кустарнымъ смолокуреніемъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ войти съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ о томъ, чтобы въ мѣстахъ скопленія рабочихъ обязать нанимателей имѣть для рабочихъ удобныя помѣщенія и обезпечить, хотя первоначально, медицинскою помощью на случай несчастья.

ВЫТЕГОРСКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ желательнымъ, во-первыхъ, учрежденіе на мѣстныхъ промыслахъ правительственной инспекціи для предупрежденія эксплоатаціи рабочихъ лѣсопромышленниками и, во-вторыхъ, чтобы по завѣдыванію фондомъ, образованнымъ на выдачу пособій, въ случаѣ падежа лошадей, предназначенныхъ для тяги судовъ по Маріинской системѣ, сверхъ чиновъ вѣдомства путей сообщенія и выборныхъ отъ коннопромышленниковъ, были включены представители земства и учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

ПОВѢНЕЦКІЙ Уѣздный Комитетъ призналъ крайне необходимымъ въ мѣстахъ скопленія рабочихъ при лѣсныхъ заготовкахъ организовать врачебную помощь.

Помимо вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ, обсуждались слѣдующіе:
1) Уѣздными Комитетами—Лодейнопольскимъ, Олонецкимъ и Пудожскимъ—о хищническихъ способахъ рыбной ловли, и Комитеты, въ виду пересмотра законодательствъ о рыбной ловлѣ, ходатайствуютъ объ урегулированіи правильной рыбной ловли въ этихъ уѣздахъ. При этомъ Пудожскій Уѣздный Комитетъ указываетъ на полную возможность веденія правильнаго рыбнаго хозяйства, въ виду обилія водъ, съ одной стороны и съ другой—разнообразія входящихъ въ нихъ породъ рыбъ, а также на возможность разведенія болѣе цѣнныхъ породъ рыбъ.

2) ЛОДЕЙНОПОЛЬСКІЙ Уѣздный Комитетъ возбудилъ вопросъ о способахъ вознагражденія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ за надѣльную землю, которая отойдетъ подъ предположенную къ постройкѣ желѣзную дорогу, предполагая, съ своей стороны, необходимымъ, не погашая выкупного долга имѣемыми получиться за отчужденіе земли деньгами, обратить таковыя, примѣнительно къ 3 примѣчан. 8 ст. Общ. Пол. о кр., въ процентныя бумаги, съ цѣлью пріобрѣтенія крестьянами на этотъ капиталъ общественной недвижимой собственности, или же, въ виду недостатка земель въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, въ большинствѣ перешедшихъ въ руки крупныхъ владѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ, на помощь въ этомъ дѣлѣ можетъ притти казна — отводомъ за отчуждаемую для желѣзной дороги полосу надѣльной земли, соотвѣтственно цѣнности участка земли, изъ близъ расположенныхъ къ тому или другому селенію дачъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

3) Этотъ же Уѣздный Комитетъ возбудилъ вопросъ объ укрѣпленіи береговъ рѣкъ Лодейнопольскаго уѣзда вообще, и рѣки Ояти въ особенности, ходатайствуя предъ Правительствомъ о принятіи къ сему неотложныхъ мѣръ, въ предотвращеніе переноса усадебъ на другое мѣсто.

Вытегорскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 21 Іюня 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета, Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда А. А. Ерлыковъ, члены: з. м. Предсѣдателя Земской Управы Ф. П. Котовъ, Членъ Управы Н. Ѳ. Клементьевъ, Земскіе Начальники: С. В. Тучемскій, А. Ѳ. Черепановъ, завѣдующіе лѣсничествами: Вытегорскимъ—Лѣсной Ревизоръ И. И. Гриневичъ, Андомскимъ—В. П. Ивановъ, Податной Инспекторъ И. М. Шейковскій и Инспекторъ городского училища М. П. Заякинъ.

Предсѣдатель Комитета, открывъ засѣданіе и прочитавъ предложеніе г. Олонецкаго Губернатора, отъ 6 сего Іюня за № 78, а также журналъ засѣданія особаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 2, 9 и 26 Февраля, высказалъ, что мнѣнію мѣстныхъ Комитетовъ Особое Совѣщаніе, очевидно, придаетъ весьма цѣнное значеніе и что Уѣздный Комитетъ принесетъ посильную пользу въ настоящемъ жизненномъ дѣлѣ только тогда, когда отнесется къ нему съ сердечнымъ интересомъ.

I.

Далѣе, для установленія порядка занятій Комитета, Предсѣдатель просилъ избрать дни засѣданій.

Единогласно рѣшено собираться еженедѣльно по субботамъ, за исключеніемъ субботы 29 Іюня, которая выпадаетъ на праздникъ. Согласно сему засѣданія назначены:

1	Іюля	понедѣльникъ.	Съ 7 часовъ вечера.
6	„	суббота	
13	„	„	
20	„	„	
27	„	„	
3	Августа	„	
10	„	„	

Независимо отъ этого, Комитетъ, сверхъ этихъ очередныхъ засѣданій, имѣетъ собираться въ экстренныя, если въ томъ встрѣтится надобность.

II.

Предсѣдатель Комитета предложилъ разсмотрѣть программу вопросовъ, по которымъ Особое Совѣщаніе ожидаетъ заключеній мѣстныхъ Комитетовъ, дабы рѣшить, не окажется ли надобности въ дополненіи ея ещенѣ которыми вопросами, или въ оставленіи другихъ безъ обсужденія, какъ совсѣмъ неимѣющихъ отношенія къ здѣшнимъ хозяйственнымъ условіямъ.

При отдѣльномъ разсмотрѣніи каждаго изъ пунктовъ программы, было принято въ соображеніе слѣдующее: Вытегорскій уѣздъ, при населеніи въ 51.303 души обоего пола, занимаетъ обширную площадь въ 10.026 кв. верстъ, занятую преимущественно лѣсами. Населенныхъ пунктовъ насчитывается такая крупная цифра, какъ 819. Преобладающіе промыслы населенія заключаются: а) въ земледѣліи, б) лѣсныхъ работахъ и в) заработкахъ на конной тягѣ судовъ, проходящихъ Маріинскимъ воднымъ путемъ; земледѣльческое хозяйство развито, однако настолько недостаточно, что хлѣбъ приходится прикупать въ значительной мѣрѣ ежегодно.

Въ виду сказаннаго, Комитетъ рѣшилъ оставить безъ обсужденія пункты программы:

С) Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Т) Устройство зернохранилищъ.

У) Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Ф) Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Х) Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Ц) Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (желѣзныхъ дорогъ въ Вытегорскомъ уѣздѣ нѣтъ).

Ч) Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш) Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Точно также признаны имѣющимъ весьма отдаленное отношеніе, при данныхъ условіяхъ, вопросъ Л—установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій), а равно вопросъ Ж—облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, которая здѣсь встрѣчается рѣдко и особыхъ хозяйственныхъ затрудненій не порождаетъ.

При обсужденіи остальныхъ вопросовъ можетъ, напротивъ, встрѣтиться надобность и выйти изъ предѣловъ данной программы, что тогда и будетъ сдѣлано.

Закрывая засѣданіе, Предсѣдатель просилъ гг. членовъ ознакомиться еще разъ съ подлежащими обсужденію вопросами, предоставивъ доклады по нимъ дѣлать и словесно.

Журналъ засѣданія 1 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель КомитетаА. А. Ерлыковъ, члены: Предсѣдатель Земской Управы Н. А. Ратьковъ, Земскій Начальникъ А. Ѳ. Черепановъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ И. И. Гриневичъ, Лѣсничій В. П. Ивановъ и Инспекторъ городского училища М. П. Заякинъ.

Приступая къ обсужденію отдѣльныхъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, вопросовъ, Комитетъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что всѣ вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ Вытегорскомъ уѣздѣ будутъ относиться исключительно къ хозяйству крестьянскому по той причинѣ, что иного сельскаго хозяйства здѣсь почти совсѣмъ нѣтъ; землевладѣнія же частныхъ лицъ, хотя занимаютъ весьма обширныя пространства, но заключаются, главнымъ образомъ, въ лѣсныхъ дачахъ, использованіе которыхъ идетъ путемъ промышленности заводской и торговой, не входящей въ программу занятій Комитета.

I.

Обратившись къ обсужденію порядка разсмотрѣнія вопросовъ, включенныхъ въ программу занятій, Комитетъ нашелъ, что пункты программы А, Б, М, относящіеся къ одному и тому же вопросу о мѣрахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, настолько тѣсно связаны, что могутъ быть обсуждены безъ раздѣленія.

Для того, чтобы правильно намѣтить предстоящій здѣсь путь распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, сначала необходимо установить

степень состоянія этихъ знаній и умѣній у здѣшняго крестьянства въ настоящій моментъ.

Здѣсь для всѣхъ очевидно, что сельское хозяйство, въ главныхъ его частяхъ, т. е. въ хлѣбопашествѣ и скотоводствѣ, количественно незначительно, а качественно остается недвижимо съ одними и тѣми же старыми пріемами обработки земли, съ тѣми же земледѣльческими орудіями и сѣменами и съ тою же плохою породою скота.

Разбросанные среди лѣсовъ и болотъ малыми населенными группами, при трудныхъ путяхъ сообщенія, крестьяне лишены возможности наблюденія и взаимнаго ознакомленія съ результатами даже собственнаго хозяйства; хозяйства иной культурной степени они совсѣмъ не видятъ; земство только намѣчаетъ свою работу по улучшенію сельскаго хозяйства, практически же ничего еще не сдѣлано.

При такихъ условіяхъ, здѣсь, по выраженію Предсѣдателя Комитета, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній нужно начать „съ азбуки" сельскохозяйственнаго дѣла.

Съ другой стороны, столь же безспорнымъ представляется, что земледѣліе, хотя и медленными шагами, но неуклонно идетъ къ расширенію, что климатическія условія достаточно благопріятны для хлѣбопашества, огородничества и скотоводства; что обширныя пространства земельныхъ и лѣсныхъ угодій, отведенныхъ въ надѣлы, при удобреніи почвы и осушеніи болотъ, могутъ служить обильнымъ и громаднымъ полемъ для сельскаго хозяйства и что, наконецъ, водный путь, здѣсь пролегающій, могъ бы съ выгодою служить для сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, при неизвѣстномъ здѣсь гнетѣ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ.

Медленные успѣхи сельскаго хозяйства зависятъ отъ слабой заселенности, отъ того, что не было необходимости усиливать земледѣльческій трудъ, такъ какъ лѣсные заработки и заработки на судоходствѣ занимаютъ не меньшее мѣсто въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чѣмъ земледѣліе, выгоды котораго, въ настоящемъ его состояніи, не могутъ перевѣсить выгодъ означенныхъ заработковъ.

Здѣсь умѣстно, впрочемъ, сказать, что лошадиная тяга судовъ, повидимому, приближается къ замѣнѣ тягою механической. Эта замѣна отниметъ крупную долю заработковъ у крестьянскаго населенія. Тѣмъ насущнѣе и настоятельнѣе становится вопросъ о расширеніи и улучшеніи сельскаго хозяйства, и первый шагъ на этомъ пути дѣйствительно долженъ быть въ распространеніи знаній и умѣній.

Обсуждая вопросъ, какими же способами для этого здѣсь наилучше дѣйствовать, Комитетъ нашелъ, что чѣмъ болѣе будетъ личностей работать въ интересахъ сельскаго хозяйства на мѣстахъ,—какъ бы задачи такихъ работниковъ ни были ограничены и односложны,—тѣмъ вѣрнѣе успѣхъ дѣла. Духовенство, учителя, разночинцы и наиболѣе состоятельные крестьяне представляютъ такую именно среду, гдѣ должно прежде всего возбуждать интересъ къ веденію сельскаго хозяйства наилучшими способами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, этому дѣлу должна служить и школа. Число школъ земскихъ, церковныхъ и министерскихъ здѣсь сравнительно весьма велико, но не слѣдовало бы останавливаться на одномъ количественномъ успѣхѣ, нужно, чтобъ онѣ вслѣдъ за грамотностью дали и такія знанія, при помощи которыхъ крестьянинъ могъ бы совершенствовать и расширять свое крестьянское хозяйство—этотъ вѣрный источникъ его матеріальнаго благополучія и залогъ духовнаго преуспѣянія.

Хотя рѣдко и мало, но уже и теперь встрѣчаются работники вышеуказаннаго желательнаго типа, ведущіе сельское хозяйство въ убѣжденіи, что оно имѣетъ здѣсь прочную будущность, и ищущіе его улучшенія и расширенія. Такіе истинно полезные труженики,—въ нашихъ условіяхъ,—заслуживаютъ со стороны государства равнаго поощренія съ выдающимися хозяйствами, служащими успѣхамъ культуры въ иныхъ мѣстахъ Россіи. Такихъ работниковъ нужно вызывать къ жизни, содѣйствовать имъ въ пріобрѣтеніи знаній и опыта, ибо теперь они,

предоставленные самимъ себѣ, чаще всего оказываются въ положеніи полной безпомощности. Отсюда вытекаетъ необходимость въ образованныхъ спеціалистахъ по сельскому хозяйству, при которыхъ устранилось бы такое безпомощное положеніе. Придя къ такому заключенію, Комитетъ полагаетъ, что при полномъ просторѣ для дѣятельности земства въ обсуждаемой области, на ряду съ тѣмъ было бы полезно организовать и государственное содѣйствіе, которое ближе всего могло бы выразиться въ учрежденіи уѣздныхъ правительственныхъ агрономовъ со включеніемъ въ кругъ дѣятельности ихъ: а) изученія мѣстныхъ условій земледѣлія, изысканія, путемъ опыта, лучшихъ способовъ удобренія, обработки земель, лучшихъ сѣмянъ, наиболѣе подходящихъ земледѣльческихъ орудій и машинъ; б) распространенія практически здѣсь приложимыхъ научныхъ сельскохозяйственныхъ знаній, главнымъ образомъ, показательнымъ и опытнымъ путемъ на мѣстахъ; организаціи продажи сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ; в) руководительства начинаніями и трудами всѣхъ лицъ, работающихъ для улучшенія сельскаго хозяйства и доведенія о такихъ лицахъ до свѣдѣнія подлежащей власти, для поощренія ихъ со стороны государства отличіями и наградами; г) организаціи и руководительства мѣстными совѣщаніями и съѣздами сельскихъ хозяевъ, и д) участія въ метеорологическихъ наблюденіяхъ и т. п. Само собою разумѣется, что все это сейчасъ намѣчается лишь въ самыхъ существенныхъ чертахъ.

II.

Изъ перечисленныхъ здѣсь вопросовъ для Вытегорскаго уѣзда насущное значеніе имѣетъ борьба съ болотами.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ лѣсничими—Вытегорскимъ и Андомскимъ, въ ихъ лѣсничествахъ при 102.863,$_{18}$ десятинахъ удобныхъ земель, считается 43.540,$_{75}$ десятинъ земель неудобныхъ; затѣмъ, по свѣдѣніямъ Уѣздной Земской Управы, въ крестьянскихъ надѣлахъ при 316.206 десят. удобныхъ земель считается 149.606 неудобныхъ.

Неудобныя земли—это преимущественно болота, а крестьяне между тѣмъ терпятъ явный недостатокъ въ мѣстахъ, годныхъ для сѣнокошенія, вслѣдствіе чего слабо развивается скотоводство, а за недостаткомъ удобренія отъ скота—и самое хлѣбопашество.

Въ виду этого настоящій вопросъ для Вытегорскаго уѣзда пріобрѣтаетъ первостепенное значеніе. Осушеніе болотъ, перерождающее мѣстность въ сѣнокосы и иныя полезныя угодья, принесло въ Россіи общеизвѣстную громадную пользу. Съ равнымъ основаніемъ, такихъ благопріятныхъ результатовъ слѣдуетъ ожидать отъ этой мѣры и здѣсь. Въ смыслѣ общихъ мѣръ, это является, по мнѣнію Комитета, ключемъ, которымъ откроется здѣсь общее улучшеніе условій для сельскаго хозяйства.

Въ казенныхъ дачахъ произведено не много осушительныхъ работъ, и результаты получились вполнѣ удовлетворительные. Со стороны Правительства на производство осушительныхъ работъ предоставляется мелиоративный кредитъ, но этимъ кредитомъ здѣсь никто не воспользовался, да и свѣдѣній о немъ въ населеніи не распространено.

Обращаясь къ вопросу о мѣрахъ и средствахъ осушенія болотъ, Комитетъ имѣетъ въ виду, что самымъ крупнымъ землевладѣльцемъ здѣсь является казна и вѣдомство Удѣловъ, въ огромной степени заинтересованныя осушеніемъ болотъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, располагающія необходимыми средствами денежными и техническими на производство осушительныхъ работъ, а такъ какъ казенныя и удѣльныя земли повсюду межуются съ крестьянскими, то одновременно съ работами въ дачахъ казны, могли бы при содѣйствіи мелиоративнаго кредита, предусматривающаго такое положеніе въ 22 ст. закона 22 Мая 1900 г. о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, производиться работы и въ смежныхъ крестьянскихъ надѣлахъ. Такой путь вмѣстѣ съ тѣмъ показательно ознакомилъ бы населеніе и вообще съ порядкомъ осушительныхъ работъ и ихъ результатами, послѣ чего

была бы основательная надежда ожидать, что населеніе проявитъ и собственную самодѣятельность въ настоящемъ, столь важномъ для хозяйства, мѣропріятіи.

III.

Благодаря преобладанію здѣсь мелкихъ поселковъ, устроившихся безъ утѣсненія, и отсутствію соломенныхъ кровель, здѣшняя мѣстность въ борьбѣ съ пожарами можетъ ограничиться тѣми средствами, какія предоставлены дѣйствующими правилами земству и обществу. На распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ теперь мало надежды, вслѣдствіе обилія лѣсовъ.

IV.

Охрана земельныхъ улучшеній и прочіе относящіеся сюда вопросы для здѣшней мѣстности имѣютъ въ данное время второстепенное значеніе, такъ какъ и самыя улучшенія незначительны: они заключаются преимущественно въ лѣсныхъ расчисткахъ для пашенъ и сѣнокосовъ; такія улучшенія охраняются безъ особыхъ споровъ самими крестьянами.

Журналъ засѣданія 6 іюля 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета А. А. Ерлыковъ, Предсѣдатель Земской Управы Н. А. Ратьковъ, Членъ Земской Управы Н. Ѳ. Клементьевъ, Податной Инспекторъ И. М. Шейковскій, Инспекторъ городского училища М. П. Заякинъ и Лѣсничій В. П. Ивановъ.

Настоящее засѣданіе было посвящено вопросу о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія.

Чрезъ Вытегорскій уѣздъ пролегаетъ почтовый трактъ С.-Петербургско-Архангельскій на протяженіи 218 верстъ съ почтовыми же вѣтвями на г. Пудожъ (41³/₄ версты) и Кириловъ (8 верстъ). Устройство и содержаніе этихъ дорогъ отнесено къ натуральной повинности крестьянскихъ обществъ съ слѣдующими лишь облегченіями: мосты и трубы отнесены на счетъ земства, затѣмъ наиболѣе трудный болотный участокъ (такъ называемый Ковскій волокъ) въ 20 верстъ содержится также на счетъ земства и нынѣ капитально устраивается на суммы губернскаго дорожнаго капитала.

Вышеуказанная длина почтовыхъ трактовъ, пролегающихъ лѣсами, болотами и обильными вообще влагою мѣстами, либо наоборотъ, по гористой почвѣ, требующей разбивки и очистки камней, ясно показываетъ, какая масса труда и средствъ требуется для благоустроеннаго ихъ содержанія. Если при этомъ взять во вниманіе, что столь дорого стоящая повинность упадаетъ на уѣздъ, гдѣ населенія считается 5 душъ на квадратную версту, то чрезвычайная ея тяжесть станетъ очевидною.

Многолѣтними трудами населенія почтовые тракты устроены и, благодаря крайнему напряженію, проявленному въ послѣдніе годы, приведены въ удовлетворительное положеніе; однако и самое поддержаніе ихъ въ теперешнемъ видѣ требуетъ много труда и средствъ.

По возникшему въ Комитетѣ вопросу о причинахъ, по которымъ земство не переложило до сего времени содержаніе почтовыхъ дорогъ на денежную повинность, въ тяготѣ которыхъ тогда стали бы участвовать всѣ вообще земскіе плательщики, а не одни крестьяне, выяснилось, что въ видахъ уравнительнаго отбыванія земскихъ повинностей, крестьянскія земли второго, по доходности, разряда, въ возмѣщеніе за отбываніе натуральныхъ повинностей, облагаются на 75% ниже владѣльческихъ, что денежное содержаніе почтовыхъ трактовъ до чрезвычайности обременило бы земскій бюджетъ, а слѣдовательно и крестьянъ-

плательщиковъ, и что, наконецъ, натуральный способъ содержанія дорогъ наи
лѣе обезпечиваетъ ихъ исправное состояніе, до котораго они теперь, хотя и до
гими годами, хотя и съ великими усиліями, но доведены.

Совсѣмъ въ иномъ положеніи находятся дороги проселочныя. Нерѣдко се
ленія, расположенныя внѣ почтовыхъ трактовъ, въ лѣтнее время, связаны с
трактами только пѣшеходными тропами; въ лучшихъ случаяхъ колесный пут
хотя и существуетъ, но часто затопляется и всегда вообще сообщеніе по нем
трудное.

Условія для устройства проселковъ тѣ же тяжелыя, о которыхъ было упо
мянуто выше, а населеніе, обремененное содержаніемъ трактовъ почтовыхъ, н
имѣетъ уже средствъ и времени на устройство еще и проселковъ.

Присутствовавшій въ засѣданіи Лѣсничій В. П. Ивановъ, для поясненія во
проса—насколько дорого обходится устройство здѣшнихъ проселочныхъ дорог
сообщилъ, что на проложеніе 5-верстнаго проселка въ Пятницкой дачѣ, казно
было отпущено 400 руб., но суммы этой оказалось недостаточно при самом
приступѣ къ работамъ, именно при подрядѣ на устройство водоотводныхъ ка
навъ, безъ которыхъ здѣсь сносной дороги вообще быть не можетъ *).

О важномъ значеніи проселочныхъ дорогъ для экономическаго быта насе-
ленія, Комитетъ считаетъ излишнимъ распространяться и потому обратился къ
вопросу о полезныхъ по этому предмету мѣрахъ.

По мнѣнію Комитета, устройство и содержаніе проселочныхъ дорогъ станетъ
мѣстному населенію посильно лишь послѣ освобожденія его отъ содержанія трак-
товъ почтовыхъ, изъ коихъ такія главныя линіи, какъ С.-Петербургско-Архан-
гельская, обслуживающая интересы нѣсколькихъ губерній (С.-Петербургской,
Олонецкой, Вологодской, Новгородской и Архангельской), сообразно съ этимъ
подлежали бы принятію на счетъ казны, которая, если-бъ встрѣтила затрудненіе
въ учрежденіи своей дорожной администраціи, могла бы ограничиться денежнымъ
участіемъ, полное же завѣдываніе тогда перешло бы къ земству, гдѣ уже и те-
перь существуетъ и дорожный капиталъ, и административно-техническая дорож-
ная организація. Съ другой стороны, въ отношеніи дорогъ проселочныхъ и поч-
товыхъ вѣтвей необходимо содѣйствіе земства, такъ какъ въ проселкахъ нерѣдко
встрѣчаются участки, устройство которыхъ мѣстному населенію не подъ силу.
Такому порядку здѣсь уже положено начало: проселочная дорога въ Коштуг-
скую волость сооружается съ пособіемъ дорожнаго капитала, почему остается
лишь желать, чтобы дѣло устройства проселочныхъ дорогъ со стороны земства
получило дальнѣйшее развитіе по плану, основанному на обстоятельномъ обслѣ-
дованіи уѣзда и сообразно съ нуждами населенія и средствами земства.

Наконецъ, Комитетъ не можетъ оставить безъ вниманія еще то обстоятель-
ство, что здѣсь значительная доля дорогъ пролегаетъ казенными и удѣльными
дачами. На устройство этихъ дорогъ отпускаются въ распоряженіе мѣстныхъ
учрежденій лѣсного и удѣльнаго вѣдомствъ денежныя средства единовременно;
на ремонтъ же ихъ правильнаго постояннаго расхода не производится, вслѣд-
ствіе чего дороги, пролегающія казенными и удѣльными дачами, далеко не всегда
исправны; въ виду этого, по мнѣнію Комитета, было бы цѣлесообразно устано-
вленіе такого порядка, при которомъ, сверхъ единовременнаго устройства дорогъ,
на содержаніе ихъ въ исправности отпускались бы казною и удѣлами постоянныя
по ежегоднымъ смѣтамъ опредѣленныя суммы въ мѣрѣ дѣйствительной потреб-
ности, подобно тому, какъ это дѣлается земскими учрежденіями по отношенію къ
дорогамъ земскимъ.

*) По смѣтѣ на земляныя работы этой дороги расходъ исчисленъ въ суммѣ свыше 1000 руб.

Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета А. А. Ерлыковъ, члены: Земскій Начальникъ А. Ѳ. Черепановъ, Предсѣдатель Земской Управы Н. А. Ратьковъ, Членъ Земской Управы Н. Ѳ. Клементьевъ, Податной Инспекторъ И. М. Шейковскій и Е. И. Петровъ.

I.

Внесенъ на обсужденіе вопросъ о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

Аренда сельскохозяйственныхъ угодій здѣсь малозначительна и никакихъ мѣстныхъ особенностей, которыя встрѣчали бы затрудненія въ дѣйствующемъ законодательствѣ объ арендахъ, не представляетъ.

Болѣе значительна въ настоящемъ и еще болѣе значительною возможна въ будущемъ аренда нѣдръ крестьянскихъ земель, для добычи имѣющихся здѣсь камня, глины, мѣла, красокъ, рудъ и т. п.

Въ настоящее время аренда ископаемыхъ въ крестьянскихъ земляхъ съ юридической стороны подчинена, сверхъ общихъ гражданскихъ законовъ, дѣйствію правилъ, составляющихъ ст. 222^5 Уст. Горн. Т. VII по Прод. 1895 г.

Комитетъ, не усматривая необходимости въ существенныхъ перемѣнахъ вышеупомянутыхъ дѣйствующихъ узаконеній, считаетъ желательнымъ лишь два слѣдующія условія: 1) аренда для добычи ископаемыхъ, безъ устройства фабрикъ и заводовъ, не должна превышать двѣнадцатилѣтній срокъ: экономическія и техническія условія мѣняются такъ быстро и чаще всего въ выгодную для собственниковъ нѣдръ сторону, что обязываться въ этомъ случаѣ долгосрочными арендами рискованно; 2) вышеупомянутыя правила ст. 222^5 Уст. Горн. даютъ точное предназначеніе арендnымъ деньгамъ, поступающимъ въ пользу сельскихъ обществъ. По мнѣнію Комитета, не представляется необходимости ограничивать крестьянскія общества въ распредѣленіи денегъ по впередъ закономъ предуказанному назначенію; часто встрѣтятся условія, когда деньги эти съ большею необходимостью и выгодою можно обратить на такія насущныя потребности, какъ организація мелкаго народнаго кредита, хозяйственныя улучшенія, имѣющія общее значеніе и т. п. Опасаться, что деньги не получатъ правильнаго и выгоднаго употребленія, не слѣдуетъ: съ учрежденіемъ, въ лицѣ земскихъ начальниковъ, дѣйствительнаго надзора за употребленіемъ мірскихъ капиталовъ, доведеннаго до права утвержденія приговоровъ объ этихъ расходахъ, опасность въ достаточной мѣрѣ устраняется.

II.

По вопросу о мелкомъ народномъ кредитѣ.

По общему признанію всѣхъ присутствующихъ членовъ Комитета, нужда въ мелкомъ народномъ кредитѣ здѣсь весьма настоятельна: каждую зиму наблюдается, что крестьяне сбываютъ свои лѣсныя произведенія по крайне низкимъ цѣнамъ только потому, что плата получена впередъ, или потому, что, нуждаясь въ

деньгахъ, они не могутъ выждать болѣе благопріятнаго времени для спроса на свои продукты. Далѣе, по Маріинскому водному пути ежегодно производятся работы и поставки, вполнѣ доступныя для выполненія артелями; но и тутъ взятыя у подрядчиковъ впередъ деньги пресѣкаютъ самую мысль о возникновеніи артели и, работая на подрядчика, крестьяне получаютъ лишь половину, а иногда и менѣе того, что могли бы заработать, минуя посредниковъ. Наконецъ, весьма тяжкое условіе покупки въ кредитъ испытываютъ многіе крестьяне, пріобрѣтающіе весною лошадей въ расчетѣ на заработки при тягѣ судовъ.

Изъ числа мелкихъ кредитныхъ учрежденій здѣсь учреждены при Волостныхъ Правленіяхъ вспомогательно-сберегательныя кассы бывшихъ государственныхъ крестьянъ; вся дѣятельность ихъ теперь ограничивается сборомъ долговъ по ссудамъ, выданнымъ въ 1860—1870 гг. и послѣ того долгіе годы остававшихся безъ взысканія. Учрежденныя съ прекрасною цѣлью и на началахъ, заслуживающихъ полнаго сочувствія, кассы эти, какъ видимъ, пришли къ плачевнымъ результатамъ: роздали деньги, не озаботившись ихъ собрать. Останавливаясь на причинахъ этого явленія, Комитетъ находитъ, что причина была одна—оставленіе кассъ безъ надзора какъ мѣстнаго, такъ и центральнаго: онѣ никому не давали отчета; волостные сходы, заключая въ средѣ своей тѣхъ же должниковъ, снисходительно смотрѣли на бездѣйствіе кассъ; крестьянскія учрежденія вообще имѣли слабый надзоръ, ограничивавшійся канцелярскимъ производствомъ, въ область котораго дѣятельность кассъ не входила. И лишь съ преобразованіемъ крестьянскихъ учрежденій по закону 12-го Іюля 1889 года и возбужденіемъ интереса къ народному кредиту заботами центральныхъ учрежденій, волостныя кассы вызваны изъ долгаго забвенія. Обратившись къ вопросу, какой именно типъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій представляется наиболѣе соотвѣтствующимъ мѣстнымъ потребностямъ, Комитетъ принялъ во вниманіе, что вспомогательно-сберегательныя кассы, дѣйствующія по Положеніямъ, утвержденнымъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ 7-го Марта 1840 г., имѣютъ слѣдующія преимущества: 1) личный составъ администраціи и счетоводства тутъ дается готовый и надежный, въ лицѣ Волостного Правленія, личный составъ котораго теперь заслуживаетъ довѣрія въ достаточной мѣрѣ, какъ оправдывающій его и въ болѣе важныхъ случаяхъ; 2) расходы по управленію ими низводятся до самыхъ наименьшихъ размѣровъ: 3) надзоръ за дѣятельностью ихъ въ лицѣ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ будетъ близкій, постоянный и наиболѣе удобный; 4) размѣръ % роста по ссудамъ является и теперь вполнѣ соотвѣтственнымъ; 5) право взысканія ссудъ безъ суда обезпечиваетъ быстрый и вѣрный способъ побужденія неисправныхъ плательщиковъ.

Въ виду всего сказаннаго, Комитетъ полагаетъ, что наилучшимъ типомъ учрежденій мелкаго кредита здѣсь были бы тѣ же прежнія вспомогательно-сберегательныя кассы, положеніе коихъ, сохраняя существенныя свои основанія, нужно переработать лишь сообразно съ измѣнившейся организаціей волостного управленія и крестьянскихъ учрежденій и съ предоставленіемъ кассамъ права выдачи ссудъ подъ залогъ и права кредита въ Государственномъ Банкѣ для усиленія своихъ оборотныхъ средствъ, а также распространеніемъ операцій кассъ на лицъ всѣхъ вообще сословій, живущихъ въ волости.

III.

По вопросу о меліоративномъ кредитѣ.

Въ засѣданіи 1-го Іюля (журналъ, пунктъ II) Комитетъ указалъ на особенную пользу осушенія здѣсь болотъ, полагая пользоваться для этого и меліоративнымъ кредитомъ.

Но такъ какъ и въ предѣлахъ настоящаго предназначенія къ пользованію меліоративнымъ кредитомъ здѣсь не приступали, то сужденія о расширеніи его явятся безпочвенными, почему Комитетъ, ознакомившись съ узаконеніями о меліоративномъ кредитѣ, можетъ выразить лишь одно пожеланіе, чтобы организація

выдачи ссудъ, особенно менѣе значительныхъ, была упрощена и насколько возможно приближена къ населенію.

Журналъ экстреннаго засѣданія 23 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета А. А. Ерлыковъ; члены: Земскіе Начальники: С. В. Тучемскій, А. Ѳ. Черепановъ; Предсѣдатель Земской Управы Н. А. Ратьковъ, Члены Управы: Ф. П. Котовъ, Н. Ѳ. Клементьевъ, купцы: Н. А. Веретенниковъ, Е. И. Петровъ, Завѣдывающій городскимъ училищемъ М. П. Заякинъ, Податной Инспекторъ И. М. Шейковскій, Лѣсничій В. П. Ивановъ и Агрономъ губернскаго земства В. И. Котовъ.

Настоящее засѣданіе Предсѣдатель Комитета открылъ съ цѣлью выслушать мнѣніе Агронома губернскаго земства В. И. Котова, находящагося въ Вытегрѣ временно, проѣздомъ.

Г. Котовъ, по приглашенію Предсѣдателя Комитета, изложилъ свои мнѣнія по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, гдѣ его спеціальныя знанія особенно полезны, но на окончательное заключеніе Предсѣдатель ихъ не поставилъ для сбереженія времени, дабы выслушать г. агронома по возможно большему числу вопросовъ. Комитетъ постановилъ: высказанныя г. Котовымъ мнѣнія принять въ подлежащихъ случаяхъ въ соображеніе при детальномъ обсужденіи вопросовъ.

Журналъ засѣданій 27 Іюля, 10, 17 и 27 Августа 1902 г.

по вопросу о сохраненіи крестьянскихъ лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета А. А. Ерлыковъ; члены: Предсѣдатель Земской Управы Н. А. Ратьковъ, Члены Управы: Ф. П. Котовъ, Н. Ѳ. Клементьевъ, Земскіе Начальники: С. В. Тучемскій, А. Ѳ. Черепановъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ И. И. Гриневичъ, Лѣсничій В. П. Ивановъ, Инспекторъ городского училища М. П. Заякинъ; Н. А. Веретенниковъ и Г. И. Петровъ.

Вопросъ о сохраненіи крестьянскихъ лѣсовъ отъ истребленія Предсѣдатель Комитета предлагалъ на обсужденіе нѣсколько разъ, какъ имѣющій для уѣзда самое жизненное значеніе, ибо крестьяне, получивъ лѣсныя богатства громадной цѣнности, губятъ ихъ съ ничтожною выгодою въ настоящемъ, а для будущаго съ величайшимъ вредомъ.

По Положенію о бывш. госуд. крест., здѣсь крестьянскому населенію по владѣннымъ записямъ предоставлены: а) лѣсные надѣлы и б) лѣсные участки, отведенные въ земельный надѣлъ для полеводства по подсѣчной (переложной) системѣ а также прирѣзанные имъ въ надѣлы дополнительные. Во всѣхъ этихъ угодьяхъ составляющихъ обширныя площади строевого преимущественно лѣса, продажа лѣса на срубъ воспрещена. Между тѣмъ, на дѣлѣ, крестьянскіе лѣса рубятся и продаются въ самой широкой мѣрѣ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда они доведены до истощенія, а въ остальныхъ—идутъ къ нему быстрыми шагами.

Воспрещая продажу крестьянскихъ лѣсовъ на срубъ, законъ прежде всего признаетъ ничтожными всякіе акты и условія, заключенные крестьянами о таковыхъ продажахъ (п. 7 прил. къ 2 прим. ст. 19 Полож. госуд. крест. и прим. 2 къ п. 9 прилож. къ прим. 1 ст. 22 того же Положенія), затѣмъ, за продажу лѣса изъ надѣловъ дополнительныхъ и изъ надѣловъ подсѣчнаго хозяйства установлены какъ карательныя правила, такъ и порядокъ ихъ наложенія (740 и 844 ст. Уст. Лѣс.), карательныя же правила за продажу лѣса изъ надѣловъ лѣсныхъ, а равно и порядокъ ихъ наложенія въ законѣ съ положительностью не опредѣлены и

лишь по разъясненію Правительствующаго Сената порубки лѣса въ лѣсныхъ надѣлахъ, совершенныя безъ вѣдома крестьянскихъ обществъ, представляютъ собою нарушенія, предусмотрѣнныя ст. 155 Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., и должны преслѣдоваться въ уголовномъ порядкѣ, независимо отъ того, совершены ли такія порубки членами того же общества, или лицами посторонними этому обществу, и будутъ ли порубщики обращать похищенный лѣсъ на общественныя надобности или на продажу. Это разъясненіе Прав. Сената, однако, имѣло весьма слабое практическое значеніе, по той причинѣ, что собственники надѣловъ, общество или община, въ лицѣ подлежащихъ сходовъ и должностныхъ лицъ, уклоняются отъ возбужденія преслѣдованія противъ своихъ членовъ, которые и составляютъ главный контингентъ порубщиковъ, везущихъ лѣсъ на продажу.

Точно также оставляются безъ преслѣдованія и порубки въ надѣлахъ подсѣчнаго хозяйства и дополнительныхъ.

Говоря кратко, крестьянскіе лѣса тамъ, гдѣ есть возможность ихъ продать,—а возможность эта здѣсь очень легка по всему Маріинскому водному пути и особенно въ мѣстностяхъ близкихъ къ г. Вытегрѣ *),—продаются настолько, насколько хватитъ силъ вырубить и вывезти ихъ.

Продавая строевой и дровяной лѣсъ, крестьяне цѣнятъ его единственно по суммѣ стоимости труда, потраченнаго на вырубку и вывозку; самый же матеріалъ вовсе въ счетъ не идетъ. И продавцы, и покупатели знаютъ, что продажа крестьянскаго лѣса противозаконна, и солидныя лѣсныя фирмы отъ такихъ покупокъ отказываются совсѣмъ, но скупкою этихъ, такъ сказать, контрабандныхъ лѣсовъ занимается группа промышленниковъ, менѣе разборчивая въ средствахъ спекуляціи.

Таково положеніе дѣла съ продажею лѣсовъ, производящеюся вопреки законнаго воспрещенія.

Немало затѣмъ гибнетъ лѣса при выдѣлкѣ „дранки", идущей на кровли и на обивку стѣнъ подъ штукатурку. По разъясненію вѣдомства государственныхъ имуществъ, дранка отнесена къ числу такихъ издѣлій, продажа которыхъ изъ крестьянскихъ лѣсовъ не воспрещена. Количество продаваемой дранки весьма велико, а количество истребляемаго для этого лѣса еще болѣе: обыкновенно прежде чѣмъ выбрать годное на дранку бревно, два—три дерева срубятся и бросятся, какъ негодныя, да и изъ годнаго идетъ въ дѣло лишь небольшой отрубокъ, остальное же бросается.

Другой столько же хищническій способъ пользованія лѣсомъ заключается въ томъ, что на постилку скоту крестьяне употребляютъ древесную хвою, для полученія же ея рубятъ самыя деревья, которыя затѣмъ остаются на мѣстахъ порубки и гніютъ.

Ни очистки лѣсовъ, никакого вообще расчета въ пользованіи лѣсомъ нѣтъ. Вникая въ причины столь безхозяйственнаго отношенія крестьянъ къ своимъ лѣснымъ богатствамъ, оказывается, что: а) по недостаточному развитію земледѣлія, крестьяне не могли и не могутъ обойтись безъ другихъ заработковъ; б) получивъ въ собственность громадныя лѣсныя площади, крестьяне, по закону, могли пользоваться лѣсомъ только для своихъ надобностей, а не на продажу, тогда какъ за удовлетвореніемъ своихъ надобностей, въ лѣсахъ оставался крупный избытокъ, который, однако, продавать воспрещено и въ то же время обойтись безъ продажи невозможно; в) надѣлы крестьянамъ отведены не на каждое селеніе, а на группы, съ десятками селеній каждая, никакого раздѣльнаго владѣнія между селеніями не установилось: каждое селеніе или, правильнѣе, каждый домохозяинъ старается взять побольше лишь на свою долю изъ этого „общаго", какъ бы ничьего, имущества.

Къ устраненію ненормальнаго положенія, изъясненнаго выше въ пунктѣ Г въ отношеніи лѣсовъ подсѣчнаго хозяйства состоялась законодательная мѣра: Высочайше утвержденное 24 Апрѣля 1900 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта,

*) Г. Вытегра заваливается лѣсными матеріалами въ мѣрѣ угрожающей безопасности отъ пожаровъ.

по которому продажа крупнаго лѣса изъ подсѣчныхъ надѣловъ разрѣшена, но этотъ законъ остается безъ примѣненія по причинѣ неизданія инструкціи о порядкѣ продажи лѣсовъ *). Въ отношеніи же лѣсныхъ надѣловъ воспрещеніе продажи лѣса осталось въ прежней силѣ и послѣ изданія закона 24 Апрѣля 1900 г.

Обсудивъ мѣры къ улучшенію положенія настоящаго дѣла, Комитетъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ: 1) отмѣнивъ безусловное воспрещеніе продажи лѣса изъ крестьянскихъ надѣловъ, разрѣшить эти продажи въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ не могутъ повести къ истощенію надѣловъ. Въ продажу обращать лишь крупный лѣсъ, свыше 6 вершковъ въ верхнемъ отрубѣ, такъ какъ лѣсомъ такого размѣра крестьяне для себя не пользуются. Продажи производить при уѣздныхъ съѣздахъ, въ существенномъ, тѣмъ порядкомъ, какой установленъ закономъ 24 Апрѣля 1900 г., при чемъ не полагать различія между лѣсными и подсѣчными надѣлами. Расходы по производству продажи относить на выручку. Вырученныя отъ продажи деньги обращать прежде всего на очистку лѣсовъ и иныя мѣры къ упорядоченію лѣсохозяйства, затѣмъ на общественныя повинности и нужды, а въ уважительныхъ случаяхъ и для выдачи самимъ крестьянамъ на руки, дабы они сознавали, что лѣсъ дѣйствительно ихъ собственность, которую каждому присуще оберегать, и дабы не было имъ крайности прибѣгать къ противозаконной наживѣ чрезъ самовольную продажу того же лѣса; 2) размежевать всѣ надѣлы на каждое селеніе особо, средствами казны, ибо въ настоящемъ положеніи земельное устройство крестьянъ завершено лишь номинально; 3) усилить карательныя мѣры за самовольныя порубки и скупку незаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій и матеріаловъ, приравнявъ эти проступки къ похищенію чужой собственности и къ покупкѣ завѣдомо краденаго; 4) дранку исключить изъ числа лѣсныхъ издѣлій, выдѣлка и продажа которыхъ изъята отъ надзора въ отношеніи сохранности лѣсовъ отъ истощенія; 5) въ видахъ противодѣйствія хищническому хозяйству, выражающемуся въ вырубкѣ деревъ единственно для хвои на постилку скоту, распространить между крестьянами свѣдѣнія о выгодности употребленія для этой надобности болотнаго торфа, который здѣсь есть всюду, и лицъ, которыя съ успѣхомъ послужатъ такой перемѣнѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, поощрять по соображеніямъ, приведеннымъ въ журналѣ засѣданія Комитета 1 Іюля.

Журналъ засѣданій 17 и 24 Августа 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета А. А. Ерлыковъ; члены: Предсѣдатель Земской Управы Н. А. Ратьковъ, Членъ Земской Управы Ф. П. Котовъ, Земскіе Начальники: С. В. Тучемскій, А. Ф. Черепановъ, Лѣсничій В. П. Ивановъ и Инспекторъ городского училища М. П. Заякинъ.

I.

Предсѣдатель Комитета А. А. Ерлыковъ внесъ свою записку по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ занятій и тѣхъ, которыя способствуютъ повышенію благосостоянія крестьянскаго населенія въ уѣздѣ.

Записка эта доложена въ засѣданіи и составляетъ особое къ настоящему журналу приложеніе.

II.

Доложены „Краткія свѣдѣнія о распространеніи пчеловодства въ Олонецкой губерніи, изложенныя въ прилагаемой къ сему запискѣ, составленной Инспекторомъ городского училища М. П. Заякинымъ.

---

*) Вытегорскій Уѣздный Съѣздъ 11 Сентября 1901 г. за № 527 входилъ въ Губернское Присутствіе съ ходатайствомъ о примѣненіи закона 24 Апрѣля 1900 г., не ожидая инструкціи, но ходатайство отклонено.

Уѣздный Комитетъ, считая желательнымъ дальнѣйшее развитіе пчеловодства, полагаетъ, что для успѣха дѣла было бы полезно руководительство начинающихъ пчеловодовъ чрезъ спеціалиста, который лично посѣщалъ бы пасѣки и давалъ практическія указанія на мѣстахъ.

III.

Городъ Вытегра, при населеніи въ 4.500 человѣкъ, благодаря средоточію здѣсь Управленія Вытегорскимъ округомъ путей сообщенія и какъ одинъ изъ пунктовъ Маріинскаго воднаго пути, представляетъ довольно значительный центръ экономической жизни; между тѣмъ здѣсь нѣтъ обычно существующихъ въ городахъ еженедѣльныхъ торжковъ, отъ отсутствія которыхъ терпятъ и потребители—городскіе обыватели и несутъ потери продавцы-крестьяне, выгоду же имѣютъ лишь посредники-евреи, скупающіе у крестьянъ продукты внѣ рынка, каковое обстоятельство, въ связи съ излишними требованіями податной инспекціи, настаивающей на взиманіи торговыхъ правъ крестьянами не-торговцами, въ зародышѣ убивало начинавшіеся торжки.

Комитетъ считаетъ за очевидную нужду устройство въ городѣ Вытегрѣ еженедѣльныхъ торжковъ, для чего слѣдуетъ широко распубликовать о днѣ торжка, настойчиво воспрещать скупку продуктовъ торговцами внѣторговой площади; плату за мѣста, на первое время, назначить въ самомъ маломъ размѣрѣ; ограничить предѣлами строгой законности требованія податной инспекціи относительно торговыхъ правъ отъ продавцевъ-крестьянъ.

IV.

По вопросу объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ (пунктъ Ю п.) въ Комитетѣ высказано, что здѣсь довольно значительное число населенія занято работами на лѣсныхъ заготовкахъ, при чемъ лѣсопромышленники, особенно мелкіе, расчитываютъ рабочихъ плохимъ товаромъ и стараются эксплоатировать ихъ другими неблаговидными способами. Комитетъ считаетъ желательнымъ учрежденіе и на лѣсныхъ промыслахъ правительственной инспекціи подобно тому, какъ учреждена инспекція на фабрикахъ.

Затѣмъ крупная доля заработковъ черпается населеніемъ конною тягою судовъ. На Маріинскомъ водномъ пути, въ предѣлахъ Вытегорскаго уѣзда, существуетъ три коннопромышленныя конторы, гдѣ и сосредоточена поставка и зачалка лошадей для тяги судовъ.

Земскій Начальникъ А. Ѳ. Черепановъ, въ участкѣ котораго находятся двѣ такія конторы (третья въ г. Вытегрѣ), заявилъ, что на расходы, сопряженные съ содержаніемъ конторъ, и на образованіе особаго фонда, предназначеннаго для выдачи пособій въ случаѣ падежа лошадей, установленъ особый денежный сборъ въ опредѣленномъ размѣрѣ съ каждой зачаливаемой лошади.

Распоряженіе этимъ фондомъ производится безъ участія представителей земства и крестьянскихъ учрежденій и безъ достаточной гласности въ средѣ участниковъ, образующихъ этотъ фондъ,—коннопромышленниковъ.

Считая это заявленіе заслуживающимъ вниманія, Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе, чтобы къ завѣдыванію означеннымъ фондомъ, сверхъ чиновъ вѣдомства путей сообщенія и выборныхъ отъ коннопромышленниковъ, были включены представители земства и учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.

Записка Предсѣдателя Комитета А. А. Ерлыкова по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ занятій и тѣхъ, которыя способствуютъ повышенію благосостоянія крестьянскаго населенія въ уѣздѣ.

Изъ представленныхъ мною въ Комитетѣ вѣдомостей о количествѣ скота въ уѣздѣ, о количествѣ засѣваемой хлѣбами площади земли и о количествѣ собраннаго въ лѣто 1901 года хлѣба и картофеля—можно видѣть, что экономическое состояніе крестьянскаго населенія въ уѣздѣ уже не такъ плохо и безнадежно—прокормиться можно, съ голоду не умремъ, но для удовлетворенія другихъ потребностей (уплаты разнаго рода повинностей, чай, сахаръ, вино, праздники, свадьбы, ремонтъ и постройка новыхъ избъ и даже наряды для молодыхъ мужчинъ и дѣвицъ, религіозныя и другія духовныя потребности) земля и скотоводство не даютъ ничего при существующемъ порядкѣ вещей.

Для того, чтобы полеводство и скотоводство было бы болѣе продуктивно и давало избытокъ на покрытіе вышепоименованныхъ потребностей, нужно распространеніе въ народѣ соотвѣтствующихъ знаній. Никто не можетъ спорить, что знанія эти должны быть прививаемы людямъ въ ихъ болѣе юномъ, болѣе воспріимчивомъ возрастѣ, когда еще не укоренились въ нихъ извѣстныя привычки, съ которыми уже приходится впослѣдствіи вести борьбу, и распространеніе чего-либо безусловно полезнаго иногда совершенно разбивается о рутину.

Почва для проведенія всякаго рода знаній въ нашемъ уѣздѣ въ достаточной мѣрѣ подготовлена—это сѣть начальныхъ школъ, почти 1 школа на 500 человѣкъ жителей. Хотя дѣло народнаго образованія и давно уже введено въ уѣздѣ, и хотя школы достаточно многолюдны по числу учащихся, но нельзя сказать, чтобы онѣ пользовались любовью населенія, или что населеніе сознавало бы въ нихъ необходимость и пользу. Не хвастаясь, можно сказать, что Вытегорскимъ земствомъ весьма недурно обставлены школы въ смыслѣ педагогическомъ и въ смыслѣ оборудованія ихъ учебниками и учебными пособіями, но съ увѣренностью можно сказать, что если бы земство, епархіальное вѣдомство и Министерство закрыли бы содержимыя ими школы, населеніе не заявило бы никакого протеста противъ этого; скажу болѣе, если бы земство постановило не содержать школъ, а тѣ суммы, которыя собирали съ населенія на содержаніе ихъ, болѣе бы не собирали, то сельскія и волостныя общества вѣе-таки бы ничего не назначили на содержаніе бывшихъ уже школъ. Хожденіе дѣтей въ школу и чтеніе ими книжекъ они считаютъ бездѣльемъ, и это совершенно справедливо съ ихъ точки зрѣнія потому, что школьникъ дѣйствительно перестаетъ быть помощникомъ, ему некогда ни корму дать скотинѣ, ни соломы изрубить, ни дровъ наколоть и т. п., потому что онъ или въ школѣ, или за книжкой. Почему же это, ни продолжительность времени существованія школъ, ни ихъ хорошая обстановка не могли расположить къ себѣ населеніе? Думаю, что не ошибусь, если скажу, что крестьянинъ не видѣлъ до сихъ поръ никакой реальной, наглядной отъ нея пользы одна грамотность, реальнаго приложенія которой онъ не видитъ передъ глазами, не можетъ осязать происходящей отъ нея пользы, въ его глазахъ не имѣетъ цѣны. Совсѣмъ иначе смотрѣлъ бы онъ на школу, если бы она давала ему хорошаго помощника, если бы она выпускала съ такими познаніями, которыя бы дѣйствительно приносили ему пользу, давая заработокъ въ семьѣ, если-бъ онъ умѣлъ сплесть веревку, сдѣлать кадушку, сплесть корзину, зашить худой сапогъ, выточить изъ осины (ни на что почти не употребляемой здѣсь) ложку и окрасить ее той охрой, которой изобиліе въ уѣздѣ, и т. д. Если-бъ его дочь умѣла сдѣлать нитку изъ шерсти и изъ этой нитки связать ему рукавицы, носки, для себя перчатки, чулки, сшить на себя платье, связать кружево или вышить полотенце, сорочку, которыми впослѣдствіи даритъ своего жениха и его родичей, какъ заведено обычаемъ и т. д. и т. п., развести и вырастить въ огородѣ смородину, кры-

жовникъ, малину, капусту, огурцы, хотя бы для собственнаго потребленія (отъ неимѣнія овощей—нерѣдки случаи заболѣванія въ уѣздѣ цынгой). Вотъ для такой школы крестьяне ничего бы не пожалѣли. Такая школа, кромѣ вышесказанной пользы, имѣла бы и воспитательное значеніе, она выпускала бы людей труда, съ развитымъ къ труду интересомъ, она изощряла бы или, по крайней мѣрѣ, развивала бы въ немъ вкусъ и стремленіе къ совершенствованію въ изучаемомъ ремеслѣ и тѣмъ многихъ спасла бы впослѣдствіи отъ той праздности, которая порождаетъ пьянство и послѣдствія его—развратъ и преступленіе. Школа должна и только она въ состояніи развить любовь и сознаніе въ пользѣ разведенія огородныхъ овощей, садовъ, къ уходу за домашними животными, птицей и пчелами. Такая школа воспитаетъ и хорошаго домохозяина, и полезнаго для семьи, общества и государства гражданина. Человѣкъ, знающій хотя сколько-нибудь ремесло, имѣетъ заработокъ круглый годъ при своемъ клочкѣ земли. А что ему дѣлать безъ ремесла въ длинную безвыѣздную отъ грязи осень, холодную, снѣжную продолжительную зиму и не менѣе затянувшуюся нерѣдко весеннюю распутицу? Эти три періода вмѣстѣ составляютъ почти 8 мѣсяцевъ въ году. Никакое продуктивное хозяйство не въ силахъ прокормить результатами 4-хмѣсячнаго труда всѣ 12 мѣсяцевъ, въ большинствѣ случаевъ, двумя парами рабочихъ рукъ, — въ среднемъ 6 ртовъ, считая и свои два. Вотъ отчего происходитъ матеріальная необезпеченность нашего крестьянства.

Съ небольшими можетъ быть затратами, введя въ програму сельской начальной школы уроки ручного труда и для чего увеличивъ на одинъ годъ періодъ школьнаго начальнаго образованія, государство безъ малѣйшаго страха можетъ взглянуть въ глаза всякому мѣстному недороду и неурожаю, такъ какъ у населенія были бы сбереженія отъ трудовыхъ регулярныхъ заработковъ отъ ремесла.

Избытки отъ трудовъ сберегаются—это вовсе не то, что даетъ какой-нибудь на сторонѣ случайно выгодный заработокъ,—такой мало цѣнится, и кромѣ того уберечь его бываетъ трудно, живя не семейной жизнью, а при артельной, трактирной или уличной жизни.

Семья—хорошій регуляторъ въ крестьянскомъ быту (оттого у нихъ такъ рано и женятся молодые люди. Старики говорятъ: „надо женить, пока еще не успѣлъ сболтаться"). Такъ велика вѣра въ силу семейнаго начала.

Итакъ, трехгодичную программу общеобразовательныхъ предметовъ хорошо бы растянуть на 4 года и уроки ручного труда ввести на 2 годъ и такимъ образомъ упражняться въ гимнастикѣ умственной и физической, что въ соединеніи дастъ, можно съ увѣренностью сказать, прямо-таки поразительные результаты. Дѣти будутъ первыми піонерами въ дѣлѣ развитія кустарной промышленности въ уѣздѣ. По окончаніи ежедневныхъ занятій въ школѣ, они длинными вечерами будутъ работать по ремеслу у себя дома, въ присутствіи своихъ братишекъ и сестренокъ, которые, вначалѣ подготовляя для нихъ матеріалъ, острагивая ножемъ палочки, очищая кору съ прутьевъ и т. п., будутъ тѣмъ самымъ незамѣтно пріучаться прежде всего къ труду вообще а затѣмъ производству того же самаго, чему обучается его старшій братъ или сестра въ школѣ. Обученіе ремесламъ можетъ быть отъ времени до времени перемѣняемо по школамъ, т. е. чему учили годъ или два въ одной школѣ, въ слѣдующій періодъ это ремесло преподается уже въ другой, а въ этой первой учатъ тому, чему учили во второй, и такъ далѣе. Самыя разнообразныя, доступныя для дѣтей ремесла обойдутъ весь уѣздъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Теперь же дѣти въ деревнѣ, оставаясь все время безъ надлежащаго присмотра въ допкольномъ возрастѣ и безъ интересующаго ихъ занятія въ болѣе старшемъ возрастѣ, приносятъ немало вреда и огорченій своимъ близкимъ. Они то сжигаютъ цѣлыя селенія, то отъ бездѣлія же забираются въ чужіе сады, огороды, рвутъ ягоды, плоды, вырываютъ посаженные овощи и прочее, то, шаля, калѣчатъ другъ друга, то тонутъ въ прудахъ, колодцахъ и т.

под. Семейные раздѣлы сдѣлали семьи малолюдными, въ большинствѣ ихъ нѣтъ тѣхъ старыхъ бабокъ, которыя въ доброе старое время, какъ умѣли, занимали дѣтей,—то сказку разскажутъ, то молитвѣ научатъ; теперь же, дѣти растутъ безъ всякаго надзора, предоставленныя сами себѣ, не получаютъ никакого воспитанія.

Кромѣ сельскихъ школъ въ уѣздѣ, у насъ въ городѣ имѣются двѣ школы—женская прогимназіи и мужское городское училище. Оба училища очень хорошо поставлены, благодаря тому педагогическому персоналу, въ рукахъ которыхъ эти учебныя заведенія находятся въ данное время, а въ результатѣ они оба ничего не даютъ въ смыслѣ практической пользы. Прежде всего должно сказать, что контингентъ учащихся въ томъ и другомъ учебномъ заведеніи состоитъ изъ дѣтей людей мало обезпеченныхъ матеріально и, главнымъ образомъ, изъ дѣтей мѣстныхъ мѣщанъ, торговцевъ, крестьянъ, мастеровыхъ, прислуги, проживающей въ городѣ и т. п., то-есть тоже людей деревни, откуда они и вышли, кто бы они сейчасъ ни были. Нельзя не замѣтить и того, что изъ числа поступившихъ въ первый классъ до конца доходятъ весьма немногіе, а на что въ жизни пригодны эти и даже окончившіе? Никакихъ практическихъ знаній они въ своихъ школахъ не пріобрѣли, продолжать же ученіе большинство не можетъ по своему матеріальному положенію. Такимъ образомъ, все затраченное на нихъ пропадаетъ почти безслѣдно, такъ какъ то немногое, привитое школой, растворяется въ растлѣвающей обстановкѣ окружающей среды или въ долгихъ поискахъ подходящаго для себя занятія, такъ какъ занятіе своихъ родителей—портного, сапожника, бондаря или просто крестьянина-хлѣбопашца они уже считаютъ для себя унизительнымъ, они ищутъ труда болѣе интеллигентнаго—приказчика, конторщика или что-нибудь въ этомъ родѣ, а такихъ занятій на мѣстѣ найти трудно въ скорости, и вотъ время идетъ, а праздность, въ совокупности съ наступившимъ возрастомъ физической зрѣлости, и подобное же товарищество людей праздныхъ мало-помалу затягиваютъ юношу во все и вся. А когда найдетъ подходящія по своему выбору занятія, то уже въ такой степени бываетъ поколебленъ въ своей порядочности, что немногіе изъ подобныхъ людей становятся на твердыя ноги и дѣлаются сколько-нибудь полезными членами того общества, отъ котораго ему было дано все, чтобы сдѣлаться именно такимъ, каковъ онъ вышелъ. Отсюда происходитъ обоюдное неудовольствіе школой, недовольны и родители, что школа отняла у нихъ дѣтей, не сдѣлавъ изъ нихъ помощниковъ въ ихъ старости, и дѣти за то, что она ничего имъ не дала; не можетъ быть довольно и общество, что выростило и воспитало тунеядца, если не навсегда, то на довольно продолжительный періодъ жизни ихъ, падающій на лучшіе годы, полные силъ и способности для труда. Вотъ результатъ, который получается отъ городского училища,—и очень понятно почему. Прошедшій городскую школу несравненно выше по своему развитію среды своей семьи, поэтому онъ ею сначала пренебрегаетъ, а потомъ и вовсе ее презираетъ; отсюда развивается семейная вражда глухая, затаенная, такъ какъ каждая сторона сознаетъ внутренно свою неправоту, родители—что пустили сына не по той дорогѣ, дѣти—что неспособны ни на какую продуктивную дѣятельность. Такъ велико его недовольство существующимъ положеніемъ, которое заставило его вынести столько и нравственныхъ, и физическихъ мукъ, что онъ мститъ и за своихъ родителей, которыхъ только что презиралъ и которыхъ бросилъ въ ихъ старческой безпомощности, и за себя, что его сдѣлали такимъ неблагодарнымъ къ тѣмъ, кто по своему такъ много далъ ему, терпя нерѣдко всякаго рода лишенія съ остальной семьей. При подобной обстановкѣ нерѣдко вырабатывается тотъ непокойный элементъ, который, [попадая на фабрику или заводъ рабочимъ, находитъ тамъ хорошую почву осуждать существующій порядокъ, желая лишь вначалѣ только этимъ заглушить укоры совѣсти въ отношеніи обманутой имъ надежды родителей, оправдаться этимъ передъ самимъ собой.

Поэтому, мнѣ казалось бы, цѣлесообразно было и въ курсъ городскихъ училищъ ввести преподаваніе такихъ знаній или ремеслъ, которыя бы тотчасъ по окончаніи ученія обезпечивали бы воспитанника матеріально спросомъ на его

знанія. Можно чѣмъ угодно ручаться, что если школа будетъ давать знанія по черченію, строительству (архитектурѣ), гидротехникѣ, химико-механикѣ, огородничеству, сельскому хозяйству вообще, слесарно-кузнечному, столярно-токарному искусствамъ и тому подобное, то все это получитъ громадный спросъ и не временный только, а всегдашній, пока будетъ существовать міръ. Да и въ домашнемъ обиходѣ, въ частной жизни каждаго, всѣ эти знанія дадутъ себя знать—о чемъ не можетъ быть никакого спора и не требуется никакихъ поясненій. Съ такими знаніями жизнь каждаго будетъ продуктивнѣй, какъ потому, что каждое дѣло и каждымъ обладающимъ подобными знаніями будетъ дѣлаться болѣе умѣло, а слѣдовательно и лучше, значитъ принесетъ и болѣе пользы, такъ и потому, что періодъ такой продуктивной жизни каждаго будетъ значительно продолжительнѣе (съ 16 — 17 лѣтъ, время окончанія школы), а если взять за начало начальную школу, то съ 10—11 лѣтъ, что главнымъ образомъ и нужно, въ виду съ каждымъ годомъ возрастающей дороговизны жизни. Пусть каждый человѣкъ съ юныхъ лѣтъ живетъ продуктивно—трудится; трудиться же онъ будетъ лишь тогда, когда этотъ трудъ будетъ для него интересенъ, а развить интересъ къ труду можетъ лишь школа. Результаты такой подготовки людей къ жизни не заставятъ себя долго ждать и будутъ поистинѣ поразительны. Нашъ край обширенъ и богатъ всякаго рода дарами природы, но нѣтъ умѣло подготовленныхъ людей, чтобъ использовать все дарованное возможно выгодно для себя и государства. Слыхано ли? Изъ столицы везутъ къ намъ сырье. Обыкновенно бываетъ наоборотъ—провинція поставляетъ сырье въ городъ и вообще въ многолюдные центры, а здѣсь наоборотъ—изъ Петербурга къ намъ везутъ ягоды, капусту, огурцы и т. п. Естественно ли, что при той громадной площади, какая насчитывается въ уѣздѣ, культивируется очень незначительная часть, да и существующая въ данное время культура настолько не продуктивна, что и при рѣдкости заселенія заставляетъ населеніе искать заработковъ на сторонѣ, а между тѣмъ если-бъ поселить здѣсь еще столько же народу, сколько имѣется сейчасъ, т. е. до 60.000, то и тогда было бы просторно, и отъ этого край только бы выигралъ. А жить и работать здѣсь можно, что Комитетъ могъ усмотрѣть изъ представленной мною таблицы о скотоводствѣ въ уѣздѣ и о количествѣ собранныхъ въ 1901 году пищевыхъ продуктовъ. Но вернусь къ вопросу о распространеніи въ уѣздѣ техническихъ знаній. Мѣстныя условія весьма этому благопріятствуютъ, а именно, въ городѣ Вытегрѣ есть готовыя зданія изъ-подъ бывшей когда-то учительской семинаріи, послѣднее время почему-то закрытой. Часть этихъ зданій занимается сейчасъ городскимъ училищемъ, а другая часть, и очень значительная, пустуетъ и, конечно, разрушается. Затративъ на ремонтъ и необходимыя приспособленія ихъ нѣсколько тысячъ, они могли бы представить прекрасныя ремесленныя учебныя мастерскія и кабинеты, а увеличивъ на годъ, или много на два, курсъ обученія на предметы по техническимъ знаніямъ, вполнѣ удовлетворили бы не только потребность края, но и немалую пользу принесли бы собою и всему государству, воспитывая интеллигентныхъ людей труда, а не претендентовъ только на званіе интеллигентовъ. Кромѣ готовыхъ зданій, при нихъ есть громадный участокъ земли, на которомъ можно съ успѣхомъ развести и садъ съ ягодными кустарниками, и огородъ для овощей, а у города есть возможность взять въ аренду участки пахотной и сѣнокосной земли не за дорогую, сравнительно, цѣну. Оборудованіе такой школы потребовало бы, сравнительно, небольшой приплаты, такъ какъ имѣющійся въ земствѣ агрономъ, окончившій среднюю спеціальную школу, за поурочную плату могъ бы осенью, зимой и весной, вести преподаваніе по своей спеціальности, а наемъ ученыхъ мастеровъ (столяра и слесаря) уже вовсе стоитъ недорого. Болѣе даровитые изъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ такой школѣ, могли бы занять мѣста учителей въ начальныхъ школахъ, стоитъ только уставомъ школы предоставить имъ эти права, и они были бы несравненно лучше тѣхъ, которые съ домашней подготовкой съ грѣхомъ пополамъ сдаютъ экзамены на званіе сельскаго учителя, или даже учительницъ изъ окончившихъ

мѣстную прогимназію, которыми въ большинствѣ случаевъ сейчасъ и заполняется кадръ школьныхъ наставниковъ. Говоря о мужскомъ училищѣ, нельзя обойти молчаніемъ и имѣющуюся у насъ женскую прогимназію, окончившія въ которой заполняютъ открывающіяся, какъ я сказалъ, отъ времени до времени мѣста сельскихъ учительницъ, для которыхъ онѣ мало подготовляются спеціально—значитъ тоже не вполнѣ соотвѣтствуютъ. Не всѣмъ изъ тѣхъ немногихъ, которымъ случайно выпадаетъ счастье занять учительское мѣсто, это занятіе и по характеру, а что же остается для остальныхъ окончившихъ прогимназію и тѣхъ, которыя выйдутъ изъ нея, не закончивъ курса. О положеніи ихъ можно сказать то же самое, что я сейчасъ сказалъ о бывшихъ ученикахъ городского училища. Только положеніе дѣвушекъ еще труднѣе: имъ гораздо труднѣе найти заработокъ, для нихъ еще болѣе опасно уйти изъ семьи, начать жить самостоятельно въ такіе юные годы. Эта неизвѣстность за будущее страшитъ ихъ самихъ и ихъ родителей. Но выходъ все-таки долженъ быть, и вотъ рано или поздно, а послѣдствія ненормальныхъ семейныхъ отношеній создаются и въ большинствѣ случаевъ разрѣшаются неблагополучно для юныхъ протестантокъ семейнаго неравенства и разности во взглядахъ—онѣ гибнутъ какъ жертвы отъ нужды или отъ разврата. Дайте дѣвочкѣ, учащейся въ прогимназіи или въ другомъ подобномъ училищѣ (назовите его какъ хотите) практическую подготовку, научите ее ручному труду—рисованію, черченію, тому же сельскому хозяйству, молочному и т. п., и тогда ни ей, ни родителямъ, ни обществу, ее воспитавшему, не придется ни бояться, ни страдать за нихъ. Она поставлены школой твердо на ноги и старой семьѣ не въ тягость, и для новой семьи дорога (въ случаѣ замужества), и немало способна принести пользы обществу. Такимъ образомъ, мнѣ казалось бы, при незначительной приплатѣ къ отпускаемымъ нынѣ на содержаніе Вытегорскаго городского училища и женской прогимназіи средствамъ (не болѣе 2 тысячъ въ годъ) можно было бы принести радикальную пользу къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности какъ въ тѣсномъ смыслѣ, такъ равно способствовать ея увеличенію распространеніемъ необходимаго для жизни въ деревнѣ и ея производствъ знаній, что, создавая продуктивность каждаго индивидуума, способствовало бы благосостоянію какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ равно и всего государства, а послѣднее сторицею вознаградило бы себя за всѣ денежныя прибавки на такое вѣрное дѣло. И во всякомъ случаѣ Правительство должно увеличить размѣры субсидій на содержаніе школъ такого типа. Для большаго же обезпеченія себя въ желательныхъ результатахъ, мнѣ казалось бы, что Правительству слѣдуетъ привлечь или, вѣрнѣе сказать, допустить представителей отъ земства въ составъ какъ хозяйственныхъ, такъ и педагогическихъ совѣтовъ при названныхъ школахъ, какъ лицъ ближе стоящихъ къ народу и болѣе освѣдомленныхъ о его нуждахъ и потребностяхъ. Эти самыя земскія учрежденія позаботятся тогда о снабженіи населенія огородными сѣменами, сѣменами травъ, хлѣбовъ, обезпечатъ и сбытъ кустарныхъ издѣлій, сработанныхъ крестьянской семьей въ долгіе мѣсяцы безработицы на полѣ, а при содѣйствіи Правительства доставятъ образцы улучшенныхъ произведеній, устраивая музеи такихъ образцовъ при Земскихъ Управахъ или сельскохозяйственныхъ совѣтахъ, обществахъ или отдѣленіяхъ въ разныхъ болѣе соотвѣтствующихъ мѣстностяхъ уѣзда или устраивая постоянныя передвижныя выставки таковыхъ по всей территоріи уѣзда. Сырья же для обработки, по крайней мѣрѣ на первое время, въ изобиліи найдется на мѣстѣ. Не знаю насколько успѣлъ, по крайней мѣрѣ я старался доказать: 1) что самый прочный способъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и производствъ, тѣсно съ нимъ связанныхъ, возможенъ лишь при посредствѣ школы, такъ какъ только она въ состояніи и пріохотить къ труду, и относиться къ познаваемому предмету съ любовью и разумно, чего нельзя достигнуть одними показательными, примѣрными способами людямъ, совсѣмъ къ тому не подготовленнымъ. Только школьное преподаваніе болѣе или менѣе научное обезпечитъ шансы и на дальнѣйшее улучшеніе производства въ будущемъ; 2) что трудъ, пріобрѣтенный

въ школѣ и изъ нея вынесенный, будетъ пользоваться большимъ уваженіемъ и довѣріемъ со стороны общества, что тоже способствуетъ какъ усиленію, такъ и совершенствованію въ трудѣ; 3) для такого разумнаго труда откроется въ большей мѣрѣ кредитъ въ формѣ и мелкаго, и меліораціоннаго; 4) при такой обстановкѣ, какъ соединеніе трудолюбія и знанія, сельская хозяйственная промышленность во всѣхъ ея видахъ не можетъ быть убыточной. Мы сейчасъ имѣемъ немало примѣровъ, что люди „знающіе и трудящіеся" не жалуются и не испытываютъ того кризиса въ своихъ сельскохозяйственныхъ операціяхъ, а только они и живутъ и даже улучшаютъ свое благосостояніе и единственно лишь благодаря своимъ познаніямъ въ этомъ дѣдѣ и неусыпному труду, который ни мало не тяжелѣе, чѣмъ трудъ любого чиновника, который теперь такъ всѣхъ привлекаетъ, только онъ одинъ въ почетѣ и уваженіи, между тѣмъ, какъ казалось бы, что можетъ быть пріятнѣе и почетнѣе—чувствовать себя независимымъ и никому ничѣмъ не обязаннымъ. Россія—страна земледѣльческая по преимуществу, а потому трудъ сельскаго хозяина въ ней долженъ имѣть, по всей справедливости, право на гражданство и право на всеобщее уваженіе, начиная съ самаго занимающагося ручнымъ трудомъ, а заботливость и покровительство со стороны Правительства гораздо въ большей мѣрѣ противъ покровительства торгово-промышленныхъ предпріятій докончитъ начатое въ низшей школѣ дѣло на пользу Отечества въ смыслѣ его матеріальнаго и нравственнаго процвѣтанія.

Приложенія къ запискѣ А. А. Ерлыкова.

3 земскій участокъ.

№№ по порядку.	Число дворовъ.	Названіе. Волости.	Названіе. Сельскаго общества.	Число селеній.	Количество. Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Итого.	Среднее число.	Безъ лошадей.	Безъ коровъ.	Безъ скота.
1	152	Чернослободская.	Чернослободское .	19	176	596	598	1.370	9	31	6	6
2	46		Потановское . .	2	47	194	172	413	9	7	4	4
3	48		Павинское . . .	8	53	174	358	585	12,1	15	9	8
4	114		Анцыферовское .	8	112	378	701	1.191	10,44	2	—	—
5	40		Агафоновское . .	2	43	195	107	345	8,625	7	2	1
6	102		Немское	12	100	487	262	849	8,32	25	6	5
7	40		Сойдинское . . .	3	47	127	192	366	9,15	6	4	4
8	60		Стрѣльниковское.	1	47	142	61	250	4,166	14	10	8
	602			55	625	2.293	2.451	5.369	8,9	107	41	36

Всей пахотной полевой 1.623 : 3 = 541 дес., въ пару, слѣдовательно, на каждую десятину по 9,9 головы скота, ржи въ посѣвѣ на каждый дворъ по 2.143,52 кв. саж. съ удобреніемъ отъ 8,9 головы скота.

9	236	Шильдская.	Григорьевское . .	6	171	756	1.183	2.110	8,9	94	31	20
10	140		Кузнецовское . .	6	106	449	464	1.019	7,28	64	26	20
11	30		Рядчинское . . .	1	29	139	213	381	12,7	6	2	2
12	125		Чуриловское . .	3	92	451	517	1.063	8,5	52	29	21
13	148		Дуплевское . . .	4	89	379	564	1.032	7	75	29	24
	679			20	487	2.177	2.941	5.605	8,2	291	117	87

Всей полевой земли 2.557½ дес., а подъ удобреніе идетъ 852, т. е. ⅓ часть, что на каждый дворъ приходится по 1 дес. 611 саж. отъ 8,25 головы на дворъ.

№№ по порядку.	Число дворовъ.	Названіе. Волости.	Названіе. Сельскаго общества.	Число селеній.	Количество. Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Итого.	Среднее число.	Безъ лошадей.	Безъ коровъ.	Безъ скота.
14	126	Ухотская.	Вахрушевское . .	5	113	444	654	1.211	9,6	47	13	7
15	129		Юркинское . . .	10	126	503	748	1.377	10,7	40	13	10
16	144		Низовское . .	7	123	580	699	1.402	9,73	48	10	7
17	114		Ереминское . . .	10	92	356	576	1.024	9	49	18	13
18	106		Никифоровское .	—	96	381	248	725	6,84	35	12	9
	619			32	550	2.264	3.028	5.842	9,4	219	67	46

Всей земли пахотной 3.074 дес., подъ паромъ 1/3, т. е. 1.025 дес., а на каждый дворъ по 1 дес. 1.524 кв. саж. и отъ 9,4 головы скота.

Въ Юркинскомъ обществѣ 3 селенія, которыя имѣютъ въ каждомъ дворѣ по коровѣ и въ нихъ нѣтъ ни одного двора, гдѣ бы не было вовсе скота.

Низовское—2 селенія при такихъ же условіяхъ,

Вахрушевское—2 селенія, въ которыхъ нѣтъ двора безъ скота.

19	130	Тихманская.	Ягремское . . .	10	137	484	631	1.242	9,55	41	16	16
20	44		Ильинское . .	1	38	134	173	345	7,84	14	10	9
21	269		Верховское . . .	22	283	948	1.489	2.720	10,1	85	35	23
22	37		Шальское . . .	1	50	173	302	525	10,5	5	—	—
23	192		Тихманское . . .	9	198	655	1.060	1.913	9,93	46	14	11
24	198		Низовское . . .	12	239	678	1.349	2.266	11,4	62	26	14
	870			55	945	3.072	5.004	9.121	10,46	253	101	73

1) Ягремское общество имѣетъ одно селеніе, въ которомъ нѣтъ ни одного двора, гдѣ бы не было ни лошади ни коровы, 5 селеній, гдѣ въ каждомъ дворѣ имѣются коровы, и столько же селеній, гдѣ нѣтъ ни одного двора вовсе безъ скота.

3) Верховское—2 селенія.

5) Тихманское—2 селенія, гдѣ въ каждомъ есть по коровѣ и болѣе.

Всей пахотной земли по волости 2.318 дес., слѣдовательно подъ паромъ 775 дес., что составитъ на дворъ 2.294 кв. саж. и имѣетъ по 10 головъ всякаго скота на дворъ.

2 земскій участокъ.

№№ по порядку.	Число дворовъ.	Названіе. Волости.	Названіе. Сельскаго общества.	Число селеній.	Количество. Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Итого.	Среднее число.	Безъ лошадей.	Безъ коровъ.	Безъ скота.
25	323	Вытегорская.	Марговское . .	22	463	889	822	2.176	6,73	54	34	23
26	318		Сперовское . . .	21	419	979	1.036	2.434	7,65	40	14	8
27	349		Анхимовское . .	34	612	1.043	1.047	2.702	7,74	36	29	18
	990			77	1.494	2.911	2.905	7.310	7,38	130	77	49

Полевой земли по волости 2.457 дес., при 3-польѣ подъ удобреніе поступаетъ жегодно $^1/_3$, что составитъ 819 десятинъ; при посѣвѣ по 10 четвериковъ на десятину ржи даетъ въ посѣвѣ 1.023$^3/_4$ четвертей на полевой землѣ. На каждую десятину парового поля поступаетъ удобренія съ 8.925 головы скота, при условіи если все удобреніе поступитъ на поля, что весьма выражено при полной неразвитости огородничества, но при этомъ нужно замѣтить, что по Вытегорской волости отъ содержимаго скота скапливаютъ удобренія весьма мало, такъ какъ люди почти круглый годъ не стоятъ во дворѣ при существующемъ промыслѣ по вывозкѣ лѣсовъ въ зимнее время и лѣтомъ при тягѣ судовъ, а не считая лошадей, по 6$^1/_4$ головы коровъ и овецъ на каждый дворъ по 2.342 кв. саж.

28	438	Девятинская.	Девятинское . .	34	572	780	603	1.959	3,602	199	85	15
29	58		Рубежское . . .	7	112	83	69	264	4,55	22	17	15
30	45		Илекское	4	60	177	171	408	9.06	11	5	5
	541			45	744	1.050	847	2.641	4,86	232	107	89

Полевой земли 925 десятинъ при 3 польной подъ удобреніе поступаетъ $^1/_3$=308 дес. На каждую десятину парового поля идетъ удобренія съ 8,57 головы всякаго скота, а если конный навозъ не считать, то по 6 головъ коровъ и овецъ помѣстѣ на десятину,—на каждый дворъ отъ 1.887,82 кв. саж.

№№ по порядку.	Число дворовъ.	Названіе волости.	Названіе сельскаго общества.	Число селеній.	Количество лошадей.	Количество коровъ.	Количество овецъ.	Количество итого.	Среднее число.	Безъ лошадей.	Безъ коровъ.	Безъ скота.
31	76	Бадожская.	Бурковское . . .	14	140	260	338	738	9,55	14	8	5
32	109		Бадожское . . .	20	275	245	129	649	5,95	23	24	16
33	120		Антинское . . .	16	202	313	90	605	5,041	48	29	23
34	93		Бурцевское . . .	8	160	193	222	575	6,18	33	31	26
	398			58	777	1.011	779	2.567	6,45	118	92	60

Всей полевой земли 575 десятинъ, а подъ удобреніе идетъ ежегодно $^1/_3$=192 дес. на каждую такую десятину приходится по 13 головъ, а безъ лошадей болѣе чѣмъ отъ 9 головъ на каждый дворъ по 978,36 кв. саж.

35	209	Коштугская.	Коштугское . .	14	248	1.008	589	2.047	9,8	25	8	5
36	95		Ежезерское . . .	10	151	517	494	1.162	12,2	10	1	1
37	102		Куштозерское . .	14	150	560	508	1.218	11,9	11	3	3
38	184		Ундозерское. . .	19	267	909	821	1.997	10,8	17	3	3
	590			57	816	2.994	2.412	6.424	10,888	63	15	12

Всей земли 1.492$^1/_2$: 3 = 498 дес. въ пару, а на каждый дворъ по 2.025,76 кв. саж. съ удобреніемъ 10,88 головы скота на участокъ.

1 земскій участокъ.

39	524	Кондушская.	Кондушское . . .	60	882	2.184	2.252	5.318	10,1	50	24	20
40	221		Мегорское . . .	27	346	957	805	2.108	9,53	19	4	3
41	342		Палтогское . . .	44	810	1.581	1.758	4.149	12,1	—	—	—
	1.087			131	2.038	4.732	4.815	11.575	—	69	28	23

Всей земли подъ посѣвомъ 4.035 дес. : 3 = 1.345 десятинъ въ пару, слѣдовательно, на каждую десятину пара поступаетъ удобренія отъ 8,6 головы всякаго скота.

Примѣчаніе. Свѣдѣній о количествѣ дворовъ, неимѣющихъ лошадей коровъ и вовсе скота, не добыто по Палтогскому обществу.

№№ по порядку.	Число дворовъ.	Названіе. Волости.	Названіе. Сельскаго общества.	Число селеній.	Количество. Лошадей.	Коровъ.	Овецъ.	Итого.	Среднее число.	Безъ лошадей.	Безъ коровъ.	Безъ скота.
42	412	Никулинская.	Титовское . .	30	595	2.123	2.066	4.784	11,61	53	15	12
43	105		Марынское . . .	9	112	410	457	979	9,3	21	5	4
44	442		Погостское . . .	38	464	1.950	2.002	4.416	9,99	91	32	29
45	28		Сондозерское . .	1	40	127	114	281	10	3	3	3
46	180		Ладвозерское . .	21	224	913	708	1.845	10,25	21	16	16
	1.167			99	1.435	5.523	5.347	12.307	10,537	189	71	64

Всей полевой 1.840 дес.: 3 = 613 дес. въ пару, на каждый дворъ 1.260,667 кв. саж. въ посѣвѣ ржи на дворъ съ удобреніемъ отъ 10,54 головы скота.

47	350	Макачевская.	Пудозерское . .	38	476	1.260	1.122	2.858	8	53	36	17
48	230		Замошское . . .	19	251	815	923	1.989	9	59	24	19
49	180		Андоморѣцкое .	19	226	725	683	1.634	9	35	30	23
50	343		Пятницкое . . .	43	441	1.271	1.399	3.111	9	69	33	33
	1.093			119	1.394	4.071	4.127	9.592	9	216	123	92

Всей полевой земли 4.115 : 3 = 1.372 дес. въ пару на каждый дворъ по 1 дес. 612 кв. саж. съ удобреніемъ отъ 8,774 головы скота, а на десятину около 7 головъ.

А всего по уѣзду скота 77.062
лошадей 11.305
коровъ 31.098
овецъ. 34.656

и тогда въ среднемъ придется 8,78 головы на дворъ.

Всего дворовъ 8,686. Всей пахотной полевой подъ посѣвомъ ржи земли 8.347 дес. Такимъ образомъ подъ посѣвомъ ржи въ полѣ на каждый дворъ въ уѣздѣ въ среднемъ приходится по 2.319.685 кв. саж. съ удобреніемъ по 9,23 головы на десятину. Кромѣ сего по перелогамъ засѣвается разнаго рода хлѣбами въ волостяхъ: 1) Вытегорской 1.303 десятины, 2) Девятинской 252 дес., 3) Чернослободской 442 дес. 4) Шильдской 853 дес., 5) Тихманской 90 дес., 6) Никулинской 133 дес. и 7) Коштугской 1.384 дес., а всего по перелогамъ и подсѣкамъ 5.410 дес. и подъ яровымъ хлѣбомъ въ поляхъ 8.347 дес. Такимъ образомъ подъ посѣвомъ хлѣбовъ

ежегодно 22.104 дес., что составитъ въ среднемъ на дворъ по 2 дес. 1.343 кв. саж. засѣваемой хлѣбомъ земли, съ которыхъ собрано въ 1901 году:

ржи	45.425	четвертей
ячменя	7.182	„
овса	65.354	„
всего хлѣба	117.961	четверть
и картофеля	45.569	„
Итого.	163.530	четвертей

А на каждый крестьянскій дворъ—хлѣбовъ и картофеля по 18 четвертей 7¹/₈ четвериковъ.

Примѣчаніе 1. Свѣдѣнія о посѣвѣ и сборѣ хлѣба и картофеля скорѣе уменьшены, чѣмъ преувеличены.

Примѣчаніе 2. Крестьянскій надѣлъ колеблется между 3 десятинами на ревизскую душу (одинъ случай по Чернослободской вол.) и 80 дес. на ревизскую душу (два случая по той же волости); всѣ бывшіе удѣльные и большая часть бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ надѣлены по 7 десятинъ на душу, бывшіе же государственные крестьяне—отъ 16 до 50 дес. на ревизскую душу.

Нѣсколько словъ объ училищахъ Вытегорскаго уѣзда. Записка М. П. Заякина.

Въ засѣданіи 24-го Августа текущаго года Комитета по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, г. Предсѣдателемъ былъ затронутъ вопросъ о начальныхъ учнлищахъ, городскихъ училищахъ и прогимназіяхъ. Въ защиту этихъ учебныхъ заведеній я рѣшаюсь высказать слѣдующее:

Я не буду спорить о томъ, что проведеніе въ народъ при помощи школы профессіональныхъ знаній желательно, но вопросъ этотъ требуетъ серьезнаго обсужденія, такъ какъ придется считаться главнымъ образомъ съ возрастомъ учащихся; но не могу согласиться съ тѣмъ, что народная школа не даетъ ничего сельскому населенію, а также съ тѣмъ, что это населеніе относится индифферентно къ школѣ: ежегодный ростъ числа учащихся, кончающихъ курсъ, переполненіе нѣкоторыхъ школъ учащимися могутъ служить доказательствомъ, что населеніе небезразлично смотритъ на школы; крестьянскіе приговоры о доставкѣ строительнаго матеріала для школьныхъ зданій доказываютъ, что крестьяне желаютъ имѣть школы. Школа приноситъ несомнѣнно большую пользу народу; правда, что она при современномъ состояніи ея не научаетъ ни ремесламъ, ни сельскому хозяйству (хотя въ нѣкоторыхъ школахъ и преподаютъ ремесла, но существенныхъ результатовъ эти занятія не даютъ); но вѣдь человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, и народная школа, насколько это зависитъ отъ нея, и развиваетъ духовныя способности человѣка, его сердце и умъ.

За сельскими школами идутъ городскія училища, по одному училищу на уѣздъ, а иногда даже и на большій районъ; такъ, въ Вытегорскомъ городскомъ училищѣ учатся дѣти и изъ Пудожскаго уѣзда. Программа этихъ училищъ представляетъ вполнѣ закругленный курсъ знаній. Въ число общеобразовательныхъ предметовъ входятъ Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, геометрія, естествовѣдѣніе, физика, чистописаніе, рисованіе, черченіе и ручной трудъ; словомъ, такіе предметы, отрицать пользу которыхъ не приходится. Учатся въ городскихъ училищахъ по большей части дѣти мелкихъ чиновниковъ, мѣщанъ, крестьянъ и меньше всего лицъ духовнаго званія, напримѣръ, въ Вытегорскомъ городскомъ училищѣ къ 1 Января 1902 года изъ 145 учащихся было 23 дѣтей чиновниковъ, 87 городскихъ сословій, 30 крестьянъ, 5 духовнаго званія. Съ 1887 года Вытегорское городское училище по числу учащихся удвоилось: въ 1887 г. было 70 уче

никовъ, а въ Августѣ мѣсяцѣ текущаго года ихъ 148; въ 80-хъ годахъ ученики изъ уѣзда были рѣдки, а теперь число ихъ ежегодно увеличивается и въ настоящее время доходитъ до 38 челов.; въ 1-й классъ училища въ настоящее время принимаютъ окончившихъ курсъ въ сельскихъ школахъ и съ каждымъ годомъ увеличивается % учениковъ, поступающихъ изъ уѣзда, а это не можетъ не служить доказательствомъ, что родители этихъ учениковъ сознаютъ пользу ученія, иначе они не тратили бы съ большимъ трудомъ заработанныхъ денегъ на содержаніе дѣтей въ городѣ.

Въ этомъ случаѣ желательно бы помочь родителямъ устроить общежитіе для учениковъ, чтобы дѣти ихъ жили подъ ближайшимъ присмотромъ администраціи училища, а не были разсѣяны по частнымъ квартирамъ и не питались бы какъ попало, но получали бы, правда, простую, но приготовленную изъ свѣжихъ продуктовъ и въ достаточномъ количествѣ пищу.

Посмотримъ, куда пристраиваются ученики, окончившіе курсъ въ городскихъ училищахъ: дѣти чиновниковъ, мѣщанъ поступаютъ въ телеграфные ученики (большинство телеграфистовъ изъ учениковъ городскихъ училищъ), другіе поступаютъ сначала писцами въ различныя канцеляріи, а впослѣдствіи становятся чиновниками, и изъ городскихъ училищъ можно насчитать и столоначальниковъ, и дѣлопроизводителей, и становыхъ приставовъ, и въ казначействахъ служитъ ихъ много. Тѣ изъ учениковъ, которые хорошо кончаютъ курсъ, и родители которыхъ въ состояніи дать имъ дальнѣйшее образованіе, поступаютъ въ гимназіи и реальныя училища и учатся тамъ хорошо; у меня имѣются на это факты. Правда, они вначалѣ хромаютъ въ новыхъ и классическихъ языкахъ, но и ихъ скоро одолѣваютъ. Что они должны учиться хорошо, этому является порукою то, что они поступаютъ въ среднія учебныя заведенія уже научившимися работать самостоятельно, не забитыми зубристикою (и въ истекшемъ 1901—1902 уч. году первымъ окончилъ курсъ въ Олонецкой гимназіи бывшій ученикъ городского училища); нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ въ городскихъ училищахъ поступаютъ въ техническія учебныя заведенія, въ сельскохозяйственныя, въ учительскіе институты, въ учительскія семинаріи, на педагогическіе курсы, въ фельдшерскія школы; есть примѣры, что поступаютъ вольноопредѣляющимися въ военную службу и достигаютъ офицерскаго званія; нѣкоторые по окончаніи курса являются помощниками своимъ родителямъ въ веденіи торговли, хозяйства и т. п.; можно встрѣтить бывшихъ учениковъ городскихъ училищъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ текущемъ 1902 году изъ 16 человѣкъ, окончившихъ курсъ въ нашемъ училищѣ, 3 поступаютъ на педагогическіе курсы, 1 въ фельдшерскую школу, 1 поступилъ въ Московское земледѣльческое училище, 1 въ промышленное училище, 2 поступили писцами, 1 конторщикомъ, 3 на телеграфъ, 1 по желанію отца остался еще на годъ при училищѣ, 1 помогаетъ своему отцу въ веденіи торговли, самый хорошій ученикъ по малолѣтству не могъ поступить въ фельдшерскую школу.

Не думаю, чтобы городское училище отрывало юношей отъ семьи, поселяло въ нихъ нежеланіе заниматься физическимъ трудомъ, такъ какъ имѣю на лицо факты, говорящіе о совершенно противоположномъ: мнѣ извѣстно, что въ каникулярное время многіе ученики, дѣти несостоятельныхъ родителей, занимаются различными работами: идутъ „мальчиками“ къ малярамъ, штукатурамъ, занимаются сельскохозяйственными работами, такъ какъ многіе изъ мѣщанъ держатъ поляны; двое изъ окончившихъ курсъ въ нынѣшнемъ году служили лѣтомъ „пропускными“ на шлюзахъ, и одинъ изъ нихъ на заработанныя деньги поѣхалъ въ Петрозаводскъ на педагогическіе курсы, а другой обзавелся приличнымъ платьемъ и поступилъ на службу.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что юношей, окончившихъ курсъ въ городскихъ училищахъ, нельзя назвать шалопаями. Если они являются мало подготовленными къ жизни, то это недостатокъ не только городскихъ училищъ, но и среднихъ учебныхъ заведеній. Городскія училища стоятъ особнякомъ, курсъ ихъ не приноравливается къ курсу низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній,

онъ даетъ законченное низшее образованіе. За послѣднее время былъ поднятъ вопросъ, какъ облегчить переходъ изъ городскихъ училищъ въ среднія учебныя заведенія, что было бы очень желательно и для среднихъ учебныхъ заведеній, такъ какъ они въ этомъ случаѣ не проиграли бы: въ среднія учебныя заведенія идутъ больше все хорошіе ученики училищъ, и они, въ общемъ болѣе развитые, не забитые зубристикою, могутъ увеличить только % хорошихъ учениковъ. Самый курсъ низшихъ классовъ гимназій за послѣдній учебный годъ перестроенъ такъ, что онъ подходитъ къ курсу городскихъ училищъ: введено преподаваніе исторіи и естествовѣдѣнія съ 1-го класса, предметовъ—преподаваніе которыхъ такъ же, какъ и геометріи, ведется уже съ 3-го отдѣленія городскихъ училищъ; словомъ, нельзя сказать, что городскія училища въ настоящемъ ихъ видѣ не удовлетворительны: они даютъ законченное элементарное образованіе и полезныхъ маленькихъ дѣятелей на разныхъ ступеняхъ человѣческаго труда. Желательно бы еще введеніе при нихъ преподаванія новыхъ языковъ. Вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что желательно было бы также ввести въ городскія училища профессіональное образованіе, но надо замѣтить, что введеніе профессіональныхъ знаній не должно итти въ ущербъ преподаванію общеобразовательныхъ предметовъ; лучше было бы на изученіе такого профессіональнаго курса отвести отдѣльные классы, въ которыхъ занимались бы ученики, уже прошедшіе курсъ городскихъ училищъ. Въ тѣхъ городскихъ училищахъ, гдѣ уже введено преподаваніе ручного труда, можно было бы постановку этого предмета пріурочить къ той отрасли промышленности, которая является наиболѣе отвѣчающей мѣстнымъ условіямъ, и преподаваніе которой будетъ введено въ мѣстныхъ профессіональныхъ классахъ.

Теперь скажу нѣсколько словъ о женскихъ прогимназіяхъ. Эти учебныя заведенія, какъ извѣстно, не даютъ законченнаго образованія: это только низшіе классы гимназіи; но прогимназіи оказываютъ населенію большую пользу тѣмъ, что даютъ возможность давать образованіе и дочерямъ небогатыхъ людей: если дѣвочка способная, то, по окончаніи курса въ прогимназіи, ее везутъ въ гимназію. Гимназіи устраиваются главнымъ образомъ въ большихъ городахъ, гдѣ житье обходится дорого, да и плата за ученіе въ гимназіи много выше, чѣмъ въ прогимназіи; значитъ для небогатаго человѣка большой расчетъ, продержать ли свою дочь въ гимназіи 7 лѣтъ или только три года. Нѣкоторыя прогимназіи бываютъ такъ переполнены учащимися, что по количеству учениць не уступаютъ гимназіямъ (иногда свыше 200 человѣкъ). Такое переполненіе прогимназій учащимися служитъ доказательствомъ, что населеніе относится къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ, что онѣ удовлетворяютъ населеніе. Изъ оканчивающихъ курсъ въ прогимназіяхъ болѣе состоятельныя и способныя, какъ уже упомянуто, переходятъ въ гимназіи, другія идутъ въ сельскія учительницы и приносятъ свою долю пользы.

Если эти учительницы по сравненію съ учителями, кончившими курсъ въ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, кажутся менѣе подготовленными къ педагогической дѣятельности, то изъ этого нельзя еще дѣлать заключенія, что нежелательно имѣть учительницъ изъ прогимназистокъ. Было время, когда начальныя школы нуждались въ учительскомъ персоналѣ, тогда и прогимназистокъ желали имѣть наставницами; когда же эта нужда миновала, прогимназистки стали нежелательнымъ учительскимъ элементомъ. Законъ даетъ право окончившимъ даже только три класса гимназіи быть сельскими учительницами; окончившія же 4-классную прогимназію и пробывшія годъ помощницами учительницы во всякомъ случаѣ окажутся болѣе развитыми. Для поднятія развитія сельскаго педагогическаго персонала не однѣхъ учительницъ, прогимназистокъ, но и нѣкоторыхъ другихъ, желательно устройство лѣтнихъ курсовъ, подобныхъ въ миніатюрѣ тѣмъ, которые устраиваются въ г. Павловскѣ, которые поставили бы цѣлью не практическіе уроки по чтенію, письму и счету, а расшевелили бы умъ, пополнили бы знанія по разнымъ отраслямъ, необходимымъ для сельскихъ просвѣтителей и просвѣтительницъ.

Введеніе въ женскія прогимназіи профессіональнаго образованія желательно, но опять-таки это обученіе должно вестись съ окончившими курсъ въ прогимназіи. По отношенію къ Вытегорской прогимназіи въ этомъ отношеніи надо замѣтить, что рукодѣліе въ ней хорошо поставлено, такъ что прошедшая курсъ прогимназіи по рукодѣлію умѣетъ скроить и сшить платье, простое бѣлье, мѣтить гладью, и это даетъ многимъ заработокъ. Вообще, большинство изъ оканчивающихъ курсъ въ прогимназіи пристраиваются къ какому-либо полезному дѣлу. Нельзя бездоказательно бросать камень осужденія вообще въ учениць прогимназіи. Я, 17 лѣтъ стоящій близко къ педагогическому дѣлу, знакомый съ учебными заведеніями разныхъ типовъ и съ постановкою учебнаго и воспитательнаго дѣла въ нѣсколькихъ прогимназіяхъ, не могу упрекнуть окончившихъ курсъ въ прогимназіи въ легкомысленномъ, предосудительномъ поведеніи.

Краткія свѣдѣнія о распространеніи пчеловодства въ Олонецкой губерніи. Записка М. П. Заякина.

Пчеловодное дѣло въ Олонецкой губерніи зачалось такимъ образомъ. Первая пасѣка была открыта въ городѣ Петрозаводскѣ инженеръ-технологомъ В. А. Саханскимъ въ 1893 году.

Первый, привлекшій вниманіе олончанъ къ пчеловожденію, былъ Директоръ Вытегорской учительской семинаріи, самъ уроженецъ Олонецкой губерніи, Н. Т. Исаинъ, помѣстившій въ „Олонецкихъ Вѣдомостяхъ“ статью о возможности успѣшнаго пчеловожденія въ Олонецкой губерніи. Уже въ 1896 году возникли 3 пасѣки въ Вытегорскомъ уѣздѣ: одна въ самомъ городѣ Вытегрѣ и двѣ на погостахъ Вытегорскомъ и Саминскомъ.

Олонецкое губернское земство приняло горячее участіе въ распространеніи этого полезнаго занятія въ губерніи и уже въ 1897 году открыло въ г. Вытегрѣ (съ пособіемъ отъ Министерства Земледѣлія) курсы по пчеловодству и огородничеству, пригласивъ опытнаго руководителя въ лицѣ Н. Т. Исаина, энергичнаго распространителя пчеловодства въ сѣверныхъ губерніяхъ. На этихъ курсахъ занимались теоретически и практически 43 человѣка, изъ которыхъ сельскихъ учителей было 39 человѣкъ; четверо изъ учителей были командированы на курсы на средства Пудожскаго земства. Каждому успѣшно занимавшемуся на курсахъ были даны по 2 семьи пчелъ и необходимѣйшія пчеловодныя принадлежности, какъ-то: дымари, ножи, сѣтки и брошюры по пчеловодству. Такимъ образомъ въ 1897 году было положено основаніе для развитія пчеловодства въ губерніи, такъ какъ 40 вновь возникшихъ послѣ курсовъ пасѣкъ должны были служить для проведенія въ народъ знаній по пчеловодству, быть центрами, около которыхъ должны были въ будущемъ группироваться крестьянскія пасѣки.

По окончаніи курсовъ въ г. Вытегрѣ было оставлено 10 семей пчелъ, которыя послужили къ образованію центральной пасѣки въ губерніи; цѣль этой пасѣки—способствовать распространенію пчеловодства въ губерніи.

Въ Вытегорскомъ уѣздѣ послѣ курсовъ было основано на счетъ губернскаго земства 18 пасѣкъ съ 31 семьей пчелъ, на всѣхъ же пасѣкахъ губерніи въ 1897 году насчитывалась 81 семья пчелъ, но изъ этого числа при перевозѣ пчелъ погибло 9 семей, и на зимовкѣ въ этомъ же году погибло отъ разныхъ причинъ 17 семей пчелъ. Въ 1898 году вновь открыты двѣ пасѣки и возстановлены три; пчелы на всѣ эти пасѣки взяты съ Вытегорской центральной пасѣки. Свѣдѣнія о состояніи пасѣкъ въ этомъ году получены съ 30 пасѣкъ губерніи, и изъ этихъ данныхъ видно, что отъ 48 семей пчелъ, выставленныхъ съ зимовки, получено 40 роевъ и около 44 пуд. меда. Въ 1899 году вновь открылось 2 пасѣки, а 5 пасѣкъ прекратили существованіе. Въ Вытегорскомъ уѣздѣ въ этомъ году было 16 пасѣкъ. Свѣдѣнія получены въ этомъ году только съ 21 пасѣки губерніи; изъ нихъ видно, что изъ 70 семей пчелъ на зимовкѣ погибло 12 семей, роевъ получено 36 и меду 25 пуд. 21 фун.; въ Вытегорскомъ уѣздѣ свѣдѣнія получены съ 9 пасѣкъ; здѣсь

изъ 37 семей пчелъ погибло на зимовкѣ 6, роевъ получено 23 и меду 13 пуд. 37 фун., что составитъ въ среднемъ по 18 фун. на перезимовавшую семью пчелъ. 1899 годъ былъ неблагопріятный по отношенію къ пчеловодству не только въ Олонецкой губерніи, но и вообще въ сѣверныхъ губерніяхъ. Въ 1900 году свѣдѣнія получены съ 25 пасѣкъ губерніи. На этихъ пасѣкахъ на зимовку въ 1899 году пошло 117 семей; на зимовкѣ погибло 32 семьи, роевъ взято 47, меду 37 пуд. 18 фун., въ среднемъ по 16 фун. на перезимовавшую семью.

Въ Вытегорскомъ уѣздѣ свѣдѣнія получены съ 14 пасѣкъ, на которыхъ было убрано на зимовку въ 1899 году 70 семей пчелъ, изъ которыхъ погибло 23 семьи, роевъ въ 1900 году взято 30, меду отобрано 25 пуд. 25 фун., въ среднемъ приходится по 21 фун. на перезимовавшую семью пчелъ, maximum—1½ пуда, minimum—10 фун.

Лѣто 1900 года, по отзыву всѣхъ олонецкихъ пчеловодовъ, было тоже неблагопріятно для пчеловожденія.

Въ 1901 году всѣхъ пасѣкъ въ губерніи было 51; изъ нихъ въ Вытегорскомъ уѣздѣ 26, изъ которыхъ 9 пасѣкъ расположены въ г. Вытегрѣ; прекратили существованіе 3 пасѣки, вновь открыто 8; въ Вытегорскомъ уѣздѣ на 5 пасѣкахъ пчелы взяты съ Вытегорской центральной пасѣки на льготныхъ условіяхъ; свѣдѣнія получены съ 33 пасѣкъ губерніи. На тѣхъ пасѣкахъ губерніи, съ которыхъ получены свѣдѣнія, было въ 1901 году 142 семьи пчелъ; погибло на зимовкѣ 10 семей, роевъ взято 80, меду получено 113 пуд. 14 фун., въ среднемъ по 34½ фун. на перезимовавшую семью. Въ Вытегорскомъ уѣздѣ въ 1901 году свѣдѣнія получены о 23 пасѣкахъ, на которыхъ было убрано на зимовку 95 семей; погибло на зимовкѣ въ 1900 году 7 семей; роевъ взято 61; къ 1 Октября 1901 года пчелъ было 149 семей; меду получено 69 пуд. 14 фун., въ среднемъ—по 31½ фун. на семью, maximum — 3 пуда, minimum—10 фун. на перезимовавшую семью пчелъ. Медъ продается отъ 10 до 16 руб. за пудъ. Чистая прибыль въ 1901 году по губерніи отъ пчеловодства выразится, считая семью пчелъ по 12 руб. и пудъ меду по 12 руб., около 1.800 руб. Этотъ годъ, по отзыву всѣхъ олонецкихъ пчеловодовъ, слѣдуетъ признать благопріятнымъ для пчеловодства какъ по отношенію къ роенію, такъ и медосбору *).

Пчеловодство въ Олонецкой губерніи дѣло еще новое; имъ пока занимаются главнымъ образомъ сельскіе учителя, но въ 1901 году уже являются 2 пасѣки у священниковъ и 3 пасѣки у крестьянъ; изъ послѣднихъ 2 находятся въ Вытегорскомъ уѣздѣ. Успѣхъ по пчеловодству въ 1901 году повлекъ за собою открытіе новыхъ пасѣкъ: весною 1902 года съ Вытегорской центральной пасѣки отпущена на льготныхъ условіяхъ 21 семья пчелъ, изъ которыхъ 18 семей взято въ Вытегорскій уѣздъ; весною текущаго года открыто вновь 14 пасѣкъ, изъ которыхъ 12 въ Вытегорскомъ уѣздѣ; изъ этихъ 12 пасѣкъ 4 принадлежатъ крестьянамъ; такимъ образомъ въ Вытегорскомъ уѣздѣ въ настоящее время 6 пасѣкъ принадлежатъ крестьянамъ,—фактъ отрадный, указывающій на то, что и крестьяне начинаютъ сознавать пользу пчеловодства.

Олонецкое губернское земство принимаетъ горячее участіе въ распространеніи пчеловодства въ губерніи; съ этой цѣлью и существуетъ Вытегорская центральная пасѣка, а при ней есть пока маленькій складъ необходимѣйшихъ пчеловодныхъ принадлежностей, какъ-то: дымарей, ножей, медогонокъ, вощины, ульевъ и рамокъ.

Съ центральной пасѣки отпускаются пчелы крестьянамъ и учителямъ весной по 12 руб. за семью пчелъ съ разсрочкою платежа на годъ, и каждому покупающему семью пчелъ выдаются безплатно 2 брошюрки по пчеловодству—Бутлерова и Трубникова.

Кромѣ того, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1900 года постановлено выдавать преміи за успѣшное распространеніе пчеловодства въ Олонец-

*) Изъ вышеизложеннаго видно, что въ Вытегорскомъ уѣздѣ находится большинство пасѣкъ губерніи, что пчеловодство здѣсь идетъ довольно успѣшно и можетъ быть со временемъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, особенно, когда привьется травосѣяніе.

кой губерніи. Условія присужденія преміи выработаны и утверждены Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1901 года. Эти преміи будутъ выдаваться исключительно за распространеніе пчеловодства въ крестьянской средѣ. Дѣятельность будетъ считаться полезною только въ томъ случаѣ, если объ ней хорошо будутъ отзываться сами крестьяне. Рекомендуется слѣдующій образъ дѣйствій: приглашеніе крестьянъ на пасѣку, ознакомленіе ихъ съ жизнью пчелъ и съ пріемами ухода за пчелами на пасѣкѣ, предоставленіе возможности практическихъ занятій подъ наблюденіемъ пасѣчника и, главнымъ образомъ, заведеніе пчелъ самими крестьянами съ этой пасѣки. Величина преміи колеблется между 25 и 50 рублями въ зависимости отъ количества семей на пасѣкѣ и времени занятія пчеловодствомъ.

Отношеніе Вытегорской Уѣздной Земской Управы къ Предсѣдателю Вытегорскаго Уѣзднаго Съѣзда отъ 6 Іюля 1902 г. за № 1677.

Вслѣдствіе отношенія за № 945, Уѣздная Управа имѣетъ честь препроводить копію съ доклада Управы и постановленія Собранія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и земледѣлія, каковой вопросъ обсуждался въ Уѣздномъ Собраніи 28 Октября 1894 года.

Въ Уѣздной Управѣ никакихъ распоряженій о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія ни отъ губернскаго начальства, ни отъ центральныхъ учрежденій не получалось.

По свѣдѣніямъ Управы земель въ Вытегорскомъ уѣздѣ числится: крестьянскихъ надѣльныхъ удобныхъ 316.206 десятинъ и неудобныхъ—149.606 десятинъ; частныхъ владѣльцевъ удобныхъ 295.048 десятинъ, о неудобныхъ же земляхъ частныхъ владѣльцевъ подробныхъ свѣдѣній нѣтъ и таковыя могутъ быть болѣе или менѣе подробно выяснены по разработкѣ собранныхъ данныхъ Статистическимъ Бюро при Губернской Управѣ, каковые матеріалы будутъ разработаны, вѣроятно, не ранѣе какъ въ концѣ этого года. Точно также и статистическія свѣдѣнія о кустарныхъ и отхожихъ промыслахъ находятся въ Губернской Земской Управѣ, которыя еще Уѣздной Управѣ не сообщены.

Докладъ Вытегорской Земской Управы объ улучшеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Господинъ Губернаторъ, при предложеніи отъ 28 Іюля за № 86, препроводилъ въ Уѣздную Управу сдѣланныя Департаментомъ Земледѣлія указанія о томъ содѣйствіи, на которое могутъ разсчитывать земскія учрежденія со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ мѣропріятіяхъ своихъ на пользу сельскаго хозяйства, для доклада Земскимъ Собраніямъ на тотъ предметъ, не признаютъ ли они нужнымъ и полезнымъ предпринять какія-либо для этой цѣли мѣры.

Содѣйствіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на мѣропріятія земствъ для развитія сельскаго хозяйства выражается:

Въ распространеніи и развитіи дѣятельности устраиваемыхъ земствами опытныхъ полей.

Въ распространеніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ хлѣбныхъ растеній.

Въ распространеніи культуры новыхъ растеній и пріобрѣтеніи сѣмянъ этихъ растеній.

Въ поддержкѣ земствъ въ мѣропріятіяхъ по укрѣпленію песковъ, овраговъ, по лѣсоразведенію, садоводству и т. п.

Въ содѣйствіи земствамъ объ улучшеніи породъ мѣстнаго скота.

Въ устройствѣ сельскохозяйственныхъ выставокъ и т. д.

Докладывая вышеизложенное, Уѣздная Управа съ своей стороны приходитъ къ заключенію, что Вытегорское земство въ данное время не подготовлено ни

къ какимъ на пользу и развитіе сельскаго хозяйства мѣропріятіямъ, такъ какъ оно и въ теченіе 27 лѣтъ своего существованія въ такихъ незначительныхъ размѣрахъ предпринимало участіе въ развитіи сельскаго хозяйства, что объ этомъ и говорить серьезно нельзя. Причины къ этому, Управа полагаетъ, извѣстны гг. гласнымъ, и о нихъ распространяться много нѣтъ необходимости. Главныя же— это скудность средствъ, задолженность земства и т. д., а тамъ, гдѣ нѣтъ средствъ понятно, всякія благія начинанія на то или другое дѣло остаются въ области предположеній.

Относясь съ полнымъ сочувствіемъ ко всѣмъ тѣмъ содѣйствіямъ вновь учрежденнаго Министерства Земледѣлія, которыя имъ будутъ оказываться земствамъ въ мѣропріятіяхъ ихъ на пользу сельскаго хозяйства, Уѣздная Управа полагаетъ, что впредь до окончательнаго выясненія вопроса объ организаціи мѣстнаго сельскохозяйственнаго управленія, который разрабатывается въ Министерствѣ, не возможно опредѣлить въ данное время и то, какую долю участія примутъ земскія учрежденія во вновь учреждаемыхъ органахъ, а потому, впредь до выясненія этого вопроса, Управа съ своей стороны полагала бы указанія Министерства принять къ свѣдѣнію и, если встрѣтится необходимость со стороны земства въ развитіи той или другой отрасли сельскаго хозяйства до учрежденія новыхъ органовъ сельскохозяйственнаго управленія, то и воспользоваться тѣми предложеніями, которыя сдѣланы Министерствомъ.

Журналъ Вытегорскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Октября 28 дня 1894 года.

Слушали докладъ Управы объ улучшеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: принять таковой къ свѣдѣнію.

Каргопольскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 26 Іюня 1902 г.

Въ 1 ч. дня въ помѣщеніе Каргопольскаго Уѣзднаго Съѣзда собрались: Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Каргопольскаго Уѣзднаго Съѣзда И. Г. Пети, входящій въ составъ Комитета, согласно Высочайше утвержденнаго 22 Марта сего года Положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. А. Кюнъ и приглашенные Предсѣдателемъ Комитета для участія въ занятіяхъ Члены: Протоіерей Каргопольскаго Собора В. И. Петровъ, Земскій Начальникъ 1 участка Каргопольскаго уѣзда И. Ф. Лавровъ и Лѣсничій Ряговскаго лѣсничества П. И. Копаневъ.

Предсѣдатель Комитета, выяснивъ присутствующимъ членамъ цѣль учрежденія и обязанности, возложенныя на Комитетъ, и доложивъ предложенія: а) г. Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 30 Мая сего года за № 270 и б) г. Олонецкаго Губернатора—отъ 6 сего Іюня за № 78, а также сообщенія о ходѣ занятій Особаго Совѣщанія, объявилъ Каргопольскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытымъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета сообщилъ, что для участія въ трудахъ Комитета имъ имѣютъ быть приглашены: мѣстный Городской Голова П. И. Басовъ; гг. Земскіе Начальники: 2 участка—А. К. Боровскій и 3 участка—Н. Н. Нѣловъ; Земскій Агрономъ Крыловъ; Земскій Учитель Зыковъ и крестьяне: Иванъ Ивановичъ Клепиковъ, Василій Матвѣевичъ Дойковъ и Петръ Зенковъ (онъ же Крыловъ), участіе которыхъ признано имъ полезнымъ для дѣла, въ виду чего г. Предсѣдатель высказалъ предположеніе о началѣ занятій Комитета по полученіи отвѣтовъ отъ означеиныхъ лицъ.

Соглашаясь съ приведеннымъ предположеніемъ Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ: занятія Комитета начать по извѣщеніи означенныхъ лицъ, назначивъ слѣдующее засѣданіе Комитета на 3 Іюля сего года.

По предложенію г. Предсѣдателя, постановлено: дѣлопроизводство по Комитету возложить на Секретаря Уѣзднаго Съѣзда А. В. Ларіонова.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 3 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета — Предсѣдатель Каргопольскаго Уѣзднаго Съѣзда И. Г. Пети; Члены: Протоіерей о. В. И. Петровъ, Земскій Начальникъ 1 уч. И. Ф. Лавровъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. А. Кюнъ, Члены Земской Управы: В. В. Грумбковъ и Ф. К. Чумаковъ, Городской Голова П. И. Басовъ, Почетный Мировой Судья И. И. Клепиковъ, Лѣсничій П. И. Копаневъ, Учитель И. М. Зыковъ и В. М. Дойковъ.

Обсуждалось общее положеніе земледѣлія въ уѣздѣ и опредѣлялись нужды сельскохозяйственной промышленности Каргопольскаго уѣзда.

По обмѣнѣ мнѣній пришли къ слѣдующимъ общимъ положеніямъ:

Такъ какъ Каргопольскій уѣздъ преимущественно земледѣльческій, то самое главное вниманіе Комитета должно быть обращено на эту отрасль промышленности.

Существующія системы земледѣлія въ Каргопольскомъ уѣздѣ — трехпольная и подсѣчная,—способы обработки и удобренія земли самыя примитивныя, безъ примѣненія новѣйшихъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, а равно и искусственныхъ удобрительныхъ средствъ.

Обсуждая детально существующія системы земледѣлія, высказались за полную ихъ несостоятельность, такъ какъ преобладающую трехпольную систему безусловно возможно признать устарѣвшей, ставящей сельскаго хозяина въ ограниченныя условія относительно количества сортовъ засѣваемаго хлѣба и устраняющей всякую возможность столь необходимаго въ сельскомъ хозяйствѣ, по Указанію опыта, травосѣянія; достаточнымъ основаніемъ къ желательному измѣненію этой системы служатъ отзывы сельскихъ хозяевъ мѣстностей, гдѣ примѣняется, напримѣръ, шестипольная система, въ виду чего возникъ вопросъ, представляется ли возможнымъ измѣнить существующую систему земледѣлія, по обсужденіи какового, пришли къ заключенію, что въ виду недостатка во многихъ мѣстностяхъ уѣзда полевой земли, измѣненіе существующей системы земледѣлія и переходъ на другую, напримѣръ, шестипольную, не представляется возможнымъ въ виду чего признали, что мѣстное земледѣліе можетъ быть улучшено лишь примѣненіемъ болѣе культурныхъ способовъ обработки земли, въ которыхъ оно крайне нуждается.

Согласно такому выводу, Комитетъ перешелъ къ изысканію такихъ способовъ улучшенія обработки земли, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Однимъ изъ способовъ, въ которомъ главнымъ образомъ, по мнѣнію Комитета, нуждается мѣстная сельскохозяйственная промышленность—это примѣненіе усовершенствованныхъ орудій, такъ какъ употребляемыя до сего въ мѣстномъ хозяйствѣ соха и деревянная, устроенная изъ природныхъ сучьевъ, борона отжили свой вѣкъ и, вовсе неудовлетворяя своему назначенію, требуютъ замѣны.

По этому поводу Члены Комитета: И. М. Зыковъ и В. М. Дойковъ объяснили, что ими употребляются при обработкѣ земли, первымъ, въ видѣ опыта, легкій одноконный плугъ, а вторымъ—желѣзная борона, и что примѣненіе этихъ орудій даетъ хорошіе результаты.

Обсуждая эти объясненія членовъ, въ связи съ почвенными условіями территоріи уѣзда, Комитетъ высказался за возможность примѣненія, въ мѣстностяхъ безъ подпочвенныхъ камней, легкихъ одноконныхъ плуговъ и повсемѣстно, для обработки полевыхъ земель, желѣзныхъ боронъ, при чемъ, въ видахъ облегченія пріобрѣтенія крестьянами этихъ орудій, высказались за желательность устройства при посредствѣ земства складовъ названныхъ орудій и льготной, съ разсрочкою платежа, продажи ихъ крестьянамъ. При чемъ Комитетъ признавалъ, что конструкція плуговъ должна быть примѣнена къ почвеннымъ условіямъ уѣзда и чтобы кромѣ того плугъ имѣлъ легкое устройство настолько, чтобы на немъ представлялась возможность обработки земли на одной лошади; послѣднему условію плуги должны соотвѣтствовать, въ виду недостаточности у населенія уѣзда рабочаго скота.

Далѣе Комитетъ призналъ, что одной изъ мѣръ, могущей произвести значительное улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, можетъ служить введеніе травосѣянія, въ особенности въ мѣстностяхъ, гдѣ ощущается недостаточность луговъ. Но имѣя въ виду, что травосѣяніе производится обыкновенно лишь при новѣйшихъ системахъ земледѣлія, введеніе каковыхъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ Комитетъ не нашелъ возможнымъ и призналъ необходимымъ остаться при существующей системѣ, при каковой травосѣяніе на полевыхъ земляхъ невозможно, а потому Комитетъ полагалъ, что травосѣяніе можетъ осуществиться на земляхъ запольныхъ, при чемъ, въ видахъ поощренія крестьянъ къ увеличенію разработокъ площади сихъ земель, желательно было бы по отношенію къ таковымъ землямъ измѣненіе существующаго для нихъ закона въ смыслѣ

ограженія ихъ отъ передѣловъ и такимъ образомъ предоставленія лицу, употребившему трудъ на разработку запольной земли для травосѣянія, наслѣдственнаго на нее права.

Дабы предоставить возможность скорѣйшаго развитія травосѣянія, Комитетъ высказалъ желательность при посредствѣ земства: а) устройства при Волостныхъ Правленіяхъ складовъ сѣмянъ травъ и б) распространенія знаній, необходимыхъ при травосѣяніи.

Затѣмъ однимъ изъ способовъ улучшенія земледѣлія, въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ недостаточно луговъ и гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, не представляется возможности производить травосѣяніе, могло бы служить введеніе употребленія искусственныхъ удобрительныхъ средствъ.

Въ этомъ отношеніи лучшимъ средствомъ къ проведенію въ жизнь такого нововведенія послужило бы устройство образцовыхъ полей, но лишь при условіи устройства и веденія въ нихъ хозяйства сообразнаго средствамъ крестьянъ.

Устройство такихъ полей и распространеніе удобрительныхъ средствъ, такъ равно и знаній о ихъ примѣненіи, должно быть возложено, по мнѣнію Комитета, на земство.

Вторая существующая въ уѣздѣ система землепашества, какъ выше было сказано,—подсѣчная. Эта система, какъ извѣстно, ведется посредствомъ производства „паловъ" въ мѣстностяхъ, отведенныхъ подъ подсѣчное хозяйство, занятыхъ преимущественно крупнымъ лѣсомъ, годнымъ на дрова, а иногда и строевымъ.

Веденіе хозяйства по этой системѣ, по мнѣнію Комитета, необходимо упорядочить, такъ какъ продолженіе ея на существующихъ началахъ повело бы къ безусловному обезлѣсенію надѣловъ, отведенныхъ подъ подсѣчное хозяйство. Въ настоящее время подсѣчное хозяйство ведется совершенно безпорядочнымъ образомъ: вырубается лѣсъ въ большинствѣ случаевъ крупный, сжигается, при чемъ въ виду непринятія мѣръ предосторожности, выгораютъ сосѣдніе съ выжигаемой площадью лѣса, иногда на большія пространства, причиняя громадные убытки; это явленіе объясняется тѣмъ, что выжиганіе лѣсовъ по установившемуся среди крестьянъ обычаю, вызываемому удобствами при выжиганіи, производится при сильномъ вѣтрѣ, что и служитъ причиною къ пожару. Къ этому объясненію присоединился и Членъ Комитета Лѣсничій Ряговскаго лѣсничества П. И. Копаневъ, заявившій, что, какъ за послѣднее время установлено, наибольшій % лѣсныхъ пожаровъ происходитъ отъ подсѣкъ; въ виду такого положенія подсѣчнаго хозяйства, Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости прекратить обращеніе мѣстностей, занятыхъ крупнымъ лѣсомъ въ подсѣчныхъ надѣлахъ, въ площадь подъ посѣвы, такъ какъ растущій на тѣхъ мѣстностяхъ лѣсъ можетъ быть использованъ крестьянами съ большой для нихъ прибылью и пользою для другихъ цѣлей хозяйства, принявъ къ тому въ расчетъ то обстоятельство, что на очищенной изъ-подъ лѣса площади производится посѣвъ хлѣбовъ лишь въ теченіе 2, много 3 лѣтъ и затѣмъ она пустуетъ, и кромѣ того такимъ прекращеніемъ паловъ въ мѣстахъ съ крупнымъ лѣсомъ таковыя будутъ ограждены отъ опустошительныхъ лѣсныхъ пожаровъ.

Такое ограниченіе пользованія подсѣчными надѣлами должно быть установлено законодательнымъ порядкомъ.

Затѣмъ, по мнѣнію Комитета, одной изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ болѣе широкому развитію земледѣльческой промышленности въ уѣздѣ, служитъ недостаточное количество имѣющагося у населенія домашняго скота, а также и то, что имѣющійся скотъ не породистый и потому приносящій помимо удобренія и мало доходности. Главная причина такому явленію—недостатокъ травъ, при повсемѣстномъ почти по уѣзду недостаткѣ луговъ, каковая причина съ введеніемъ травосѣянія значительно устранится, но все же должны быть приняты, по мнѣнію Комитета, мѣры какъ къ увеличенію количества домашняго скота, такъ, главное, къ улучшенію его породъ.

Въ 1-мъ случаѣ уже приходитъ на помощь населенію мѣстное земство, выдавая ссуды безлошаднымъ домохозяевамъ на пріобрѣтеніе лошадей, но такъ какъ помощь эта слишкомъ незначительна, то, по мнѣнію Комитета, въ этомъ дѣлѣ должны принять горячее участіе сами сельскія общества, образовавъ изъ своихъ мірскихъ капиталовъ фонды на пріобрѣтеніе лошадей и рогатаго скота, а также и Правительство—оказывая посильную помощь, содѣйствуя, при посредствѣ государственныхъ коннозаводствъ (производителей), къ улучшенію породъ лошадей для населенія.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе на улучшеніе мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ и изысканіе способовъ къ увеличенію сбыта кустарныхъ произведеній, такъ какъ недостаточное развитіе мѣстныхъ промысловъ, отвлекая массу населенія на отхожіе промыслы, производитъ вредное вліяніе на общій ходъ сельскохозяйственной промышленности.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 4 Іюля, въ 8 час. вечера, послѣ чего засѣданіе закрыто.

Журналъ засѣданія 4 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Каргопольскаго Уѣзднаго Съѣзда И. Г. Пети, члены: Протоіерей о. В. И. Петровъ, Земскій Начальникъ 1 участка И. Ф. Лавровъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. А. Кюнъ, Лѣсничій П. И. Копаневъ, Городской Голова П. И. Басовъ, Почетный Мировой Судья И. И. Клепиковъ, Членъ Уѣздной Земской Управы Ф. К. Чумаковъ и Учитель И. М. Зыковъ.

Обсуждалось общее положеніе сельскохозяйственной промышленности въ связи съ вопросомъ объ организаціи мелкаго кредита.

Дебатировался вопросъ, можно ли признать отсутствіе правильно организованнаго мелкаго кредита для крестьянъ одной изъ причинъ, тормозящихъ мѣстное сельское хозяйство, и нуждается ли послѣднее въ такомъ кредитѣ.

По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему общему выводу: Каргопольскій уѣздъ преимущественно земледѣльческій, и хотя избытка хлѣба въ хозяйствахъ почти не бываетъ, но несмотря на это, продажа хлѣба производится и преимущественно въ осенніе мѣсяцы, при этомъ наблюдается крайне ненормальное, установившееся издавна явленіе, по мнѣнію Комитета, неблагопріятно отзывающееся на сельскомъ хозяйствѣ, а именно: въ осенніе мѣсяцы крестьянами производится продажа хлѣба преимущественно лицамъ, спеціально занимающимся скупкой хлѣбовъ, по существующей осенью обычно дешевой цѣнѣ, и затѣмъ весной, при недостаткѣ хлѣба, таковой вновь пріобрѣтается, но уже по цѣнѣ, существующей весной, обыкновенно повышенной не менѣе $1^1/_2$ разъ сравнительно съ цѣнной, существующей на хлѣбъ осенью.

Такое явленіе объясняется недостаткомъ у населенія въ осеннее время денегъ, необходимыхъ на уплату податей и удовлетвореніе разныхъ хозяйственныхъ нуждъ, а также и на устройство, по установившейся традиціи, мѣстныхъ сельскихъ праздниковъ, изобилующихъ въ осеннее время, на которые крестьяне затрачиваютъ сравнительно довольно значительныя суммы. При этомъ продажа хлѣба производится иногда въ надеждѣ на зимніе заработки: лѣсной—столь развитый въ уѣздѣ и частью извозный. Заработки эти бываютъ иногда или довольно незначительные, въ особенности за послѣднее время, или же расходуются не экономно и не расчетливо.

Затѣмъ, при недостаткѣ весной сѣмянъ для посѣва, или же, когда крестьянина застигаетъ непредвидѣнная экстраординарная нужда, онъ кредитуется у мѣстнаго своего однообщественника зажиточнаго крестьянина, — обыкновенно кулака-ростовщика, — на самыхъ невыгодныхъ для кредитора условіяхъ: при

займѣ какъ сѣмянъ для посѣва, такъ равно и денегъ обыкновенно крестьяниномъ выдается заимодавцу обезпеченіе вещами на сумму, въ большинствѣ случаевъ, вдвое превосходящую заемъ, а то и болѣе. Въ виду того, что такой заемъ производится крестьянами преимущественно весной, то и стоимость выданныхъ въ заемъ хлѣбныхъ продуктовъ опредѣляется по цѣнѣ, существующей на нихъ въ весеннее время, каковая, какъ уже было упомянуто, обыкновенно вдвое болѣе осенней, по расчету на каковую сумму, осенью, по сборѣ хлѣба, кредиторъ и долженъ возвратить количество занятаго хлѣба уже по осенней цѣнѣ, т. е. почти вдвое, за 1 пудъ взятаго заимообразно хлѣба—2 пуда, при чемъ, кромѣ того, довольно часто возникаютъ споры и иски относительно сданныхъ въ залогъ вещей, въ особенности при частичной уплатѣ долга.

Столь ненормальныя явленія мѣстнаго кредита, обогащая отдѣльныхъ личностей, безусловно вредно вліяютъ на состояніе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ и потому, въ достаточной степени, назрѣлъ вопросъ объ учрежденіи правильно организованнаго мелкаго кредита общественнаго или же какого другого. Населеніе, по мнѣнію Комитета, быстро усвоило бы и сознало пользу такого учрежденія, и осуществленіе этой мѣры безусловно искоренило бы зло ростовщичества, значительно распространившееся.

Учрежденіе мелкаго кредита, организованнаго Правительствомъ, по мнѣнію Комитета, послужило бы лучшимъ способомъ къ борьбѣ съ ростовщичествомъ, угнетающимъ образомъ дѣйствующимъ на сельское хозяйство, и къ поднятію успѣха послѣдняго, при этомъ Комитетомъ высказаны предположенія о необходимости организаціи при содѣйствіи земства—выдачъ крестьянамъ ссудъ осенью подъ хлѣбъ, съ пріемомъ послѣдняго въ спеціально устроенныя для этой цѣли зернохранилища, съ установленіемъ предѣльной нормы выдаваемой ссуды на одно лицо; кромѣ того, Комитетъ высказался за необходимость устройства выдачи ссудъ зерномъ, подъ солидное обезпеченіе, и также организаціи вещевого кредита, при соблюденіи опять тѣхъ же вышеприведенныхъ условій относительно нормы.

Слѣдующія засѣданія Комитета назначены на 9, 10, 12, 16, 18, 19, 23 и 30 Іюля, 3 и 10 Августа.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Каргопольскаго Уѣзднаго Съѣзда И. Г. Пети, члены: Протоіерей о. В. И. Петровъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. А. Кюнъ, Городской Голова Ф. И. Басовъ, Лѣсничій П. И. Копаневъ, Членъ Уѣздной Земской Управы Ф. К. Чумаковъ, Учитель И. М. Зыковъ и крестьянинъ П. Крыловъ.

Приступили къ обсужденію детально тѣхъ изъ пунктовъ программы, преподанной Особымъ Совѣщаніемъ, которые имѣютъ наиболѣе существенное значеніе для Каргопольскаго уѣзда, при чемъ, по каждому въ отдѣльности, Комитетомъ высказаны слѣдующія соображенія и предположенія.

Пункты А и Б программы обсуждались совмѣстно, при чемъ Комитетъ, имѣя въ виду, что уѣзднымъ земствомъ, въ видахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія, умѣнія и улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства, приглашенъ агрономъ, прибытіе котораго, по заявленію Предсѣдателя Управы, ожидается въ самомъ непродолжительномъ времени и признавая, что при обсужденіи мѣропріятій, направленныхъ къ развитію между крестьянами сельскохозяйственныхъ знаній, а также вопроса о томъ, какимъ путемъ ознакомить населеніе съ таковыми и привести къ сознанію о ихъ выгодѣ, необходимы спеціальныя знанія по сему вопросу, а также и указанія опыта, каковыя могутъ быть сообщены Коми-

тету агрономомъ, а потому постановилъ: обсужденіе означенныхъ пунктовъ отложить до прибытія агронома.

Затѣмъ, Комитетъ перешелъ къ обсужденію слѣдующаго пункта В программы о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскаго хозяйства и пр.).

Изъ числа перечисленныхъ въ семъ пунктѣ почвенныхъ враговъ сельскаго хозяйства имѣются на территоріи Каргопольскаго уѣзда болота.

Обсуждая вопросъ, ощущается ли надобность въ ихъ осушкѣ, при чемъ Комитетъ призналъ осушеніе болотъ желательнымъ, если будутъ къ тому средства, но при этомъ высказалъ, что острой нужды въ осушкѣ болотъ не ощущается, такъ какъ кромѣ болотъ имѣется у крестьянъ много запольной, не расчищенной земли, а также не расчищенныхъ луговъ, каковыя земли, значительно съ меньшими затратами, сравнительно съ осушкою болотъ, могли бы быть обращены въ удобныя земли, а потому, по мнѣнію Комитета, на первую очередь долженъ быть выдвинутъ вопросъ объ увеличеніи расчистокъ означенныхъ запольныхъ земель и луговъ, благопріятное разрѣшеніе какового находится въ зависимости отъ осуществленія высказанныхъ Комитетомъ предположеній объ огражденіи запольныхъ расчистокъ отъ передѣловъ, отсутствіе какового огражденія въ настоящее время служитъ главнымъ тормозомъ къ увеличенію площади сихъ расчистокъ.

Относительно эпизоотій, Комитетъ призналъ желательнымъ выслушать заключеніе ветеринарнаго врача, котораго и постановили пригласить въ слѣдующее засѣданіе.

По отношенію къ вопросу о вредителяхъ сельскохозяйственной культуры Комитетъ высказалъ, что до сего времени въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ констатировано единственное вредное насѣкомое, пагубнымъ образомъ дѣйствующее на посѣвы—это ржаной червь. Появленіе его наблюдалось въ періодъ времени съ 1897 по 1899 гг., при чемъ осенью 1898 г. онъ появился въ громадномъ количествѣ, такъ что уничтожилъ почти всѣ озимые посѣвы ржи. Появленіе этого насѣкомаго, по отзывамъ старожиловъ, наблюдалось ранѣе лѣтъ 20 назадъ.

Такъ какъ Комитетъ не обладаетъ средствами для указанія борьбы съ бѣдствіемъ, причиняемымъ ржанымъ червемъ, а потому высказался за необходимость спеціальнаго изслѣдованія и распространенія затѣмъ среди населенія знаній о способахъ такой борьбы.

Журналъ засѣданія 10 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда И. Г. Пети, члены: о. Протоіерей В. И. Петровъ, Земскій Начальникъ 1 уч. И. Ф. Лавровъ, Городской Голова П. И. Басовъ, Членъ Уѣздной Управы Ф. К. Чумаковъ, Ветеринарный Врачъ Г. Я. Уманскій и Земскій Агрономъ К. Ю. Крыловъ.

Въ виду прибытія въ засѣданіе агронома, Комитетъ возвратился къ обсужденію пунктовъ А и Б программы, преподанной Особымъ Совѣщаніемъ.

При обсужденіи вопроса о распространеніи среди населенія уѣзда сельскохозяйственныхъ знаній, между прочимъ, были высказаны предположенія относительно учрежденія въ уѣздѣ сельскохозяйственной школы, но Комитетъ призналъ, что не говоря уже о томъ, что устройство и содержаніе земледѣльческой школы, со всѣми необходимыми для этой цѣли приспособленіями, обойдется очень дорого, самая школа едва ли въ состояніи будетъ развить въ земледѣльческомъ населеніи сознаніе о необходимости сельскохозяйственныхъ улучшеній, такъ какъ такое сознаніе главнымъ образомъ развивается и укрѣпляется въ народѣ путемъ долговременнаго опыта, глубокимъ, основаннымъ на томъ же опытѣ, убѣжденіемъ въ полезности новыхъ мѣропріятій и увѣренности въ возможности ихъ примѣненія по мѣстнымъ условіямъ и средствамъ населенія. Мо-

лодое поколѣніе, получающее земледѣльческое образованіе въ школѣ, возвращаясь въ прежнюю среду, по своему возрасту, неопытности и многимъ другимъ условіямъ, не въ состояніи будетъ привить пріобрѣтенныхъ въ школѣ познаній къ мѣстному населенію и скорѣе всего само будетъ подчиняться прежнимъ пріемамъ веденія сельскаго хозяйства. Только люди зрѣлаго возраста, обладающіе собственными хозяйствами и пользующіеся нравственнымъ авторитетомъ въ земледѣльческой средѣ, могутъ пріучить населеніе къ болѣе продуктивнымъ способамъ веденія сельскаго хозяйства. На этомъ основаніи, по мнѣнію Комитета, обученіе улучшеннымъ пріемамъ сельскаго хозяйства слѣдуетъ начать со зрѣлаго возраста; обучить непосредственно работника путемъ введенія среди крестьянъ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, снабженія ихъ лучшими посѣвными сѣменами и указаніями на образцовыя хозяйства и результаты дѣятельности этихъ послѣднихъ. При этомъ Предсѣдатель Комитета заявилъ, что учрежденіе образцовыхъ хозяйствъ имѣетъ особенное значеніе для Каргопольскаго уѣзда, въ которомъ частновладѣльческій элементъ совершенно отсутствуетъ. Вся территорія уѣзда находится во владѣніи или крестьянъ, или казны, ведущей исключительно одно только лѣсное хозяйство. Отсутствіе крупныхъ хозяйствъ служитъ, по мнѣнію Предсѣдателя, большимъ тормозомъ для развитія земледѣлія въ уѣздѣ, лишая крестьянъ возможности присмотрѣться и освоиться съ болѣе совершенными способами веденія сельскаго хозяйства. Устранить этотъ недостатокъ, т. е. ознакомить населеніе съ улучшенными способами культуры, могло бы земство, взявъ на себя починъ къ учрежденію такихъ образцовыхъ хозяйствъ, въ которыхъ бы всѣ отрасли сельскохозяйственной промышленности были бы представлены для наблюденія и ознакомленія мѣстному населенію въ соотвѣтствіи съ его потребностями и нуждами.

Для этой цѣли, земству надлежало бы пріобрѣсти въ собственность, хотя бы въ трехъ пунктахъ уѣзда, земельные участки, размѣръ коихъ долженъ соотвѣтствовать демонстративнымъ потребностямъ хлѣбопашества, огородничества, травосѣянія, лѣсоводства и скотоводства. Здѣсь же могли бы быть сосредоточены и склады сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій для продажи и ссуды мѣстному населенію. Хозяйство на такихъ участкахъ велось бы при непосредственномъ руководительствѣ земскаго агронома лицами, уполномоченными на то земствомъ. Непремѣннымъ условіемъ образованія подобныхъ хозяйствъ должно быть поставлено отсутствіе всякой роскоши, всякаго излишества съ цѣлью пріучить крестьянина къ мысли, что и веденіе такого же рода хозяйства на собственномъ его земельномъ участкѣ будетъ не только согласоваться съ его средствами, но и принесетъ ему необходимую долю прибыли. Такъ какъ главная задача такихъ хозяйствъ будетъ заключаться въ ознакомленіи населенія съ улучшенными пріемами ихъ веденія, то само собою разумѣется, что всѣ выгоды изысканныя отъ продажи сельскихъ произведеній, должны быть обращаемы только на покрытіе расходовъ, понесенныхъ земствомъ на пріобрѣтеніе, устройство и организацію такихъ хозяйствъ, а также на ихъ расширеніе и улучшеніе. Этимъ такого рода земскія хозяйства будутъ отличаться отъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, преслѣдующихъ главнымъ образомъ коммерческія цѣли. Являясь лучшимъ проводникомъ сельскохозяйственныхъ знаній и пріемовъ среди мѣстнаго земледѣльческаго населенія, наглядно и постепенно укрѣпляя его въ сознаніи полезности веденія такого рода хозяйства, проектируемыя земскія хозяйства могутъ быть полезны и въ томъ отношеніи, что будутъ предоставлять мѣстный заработокъ бѣднѣйшему населенію, отвлекая послѣднее отъ необходимости уходить на далекіе отхожіе промыслы и такимъ образомъ укрѣпляя малоимущихъ крестьянъ къ землѣ. Обсудивъ детально приведенное заявленіе, Комитетъ пришелъ къ заключенію о полезности для развитія сельскохозяйственной промышленности такого рода мѣропріятія.

Въ учрежденіи инструкторовъ, по мнѣнію Комитета, по мѣстнымъ условіямъ, въ особенности въ настоящее время, когда земствомъ приглашенъ уже для

уѣзда агрономъ, который и долженъ содѣйствовать распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, не ощущается надобности, въ особенности же, если бы осуществились предположенія Комитета объ организаціи образцовыхъ земскихъ хозяйствъ.

Относительно премированія выдающихся хозяйствъ, Комитетъ высказалъ мнѣніе о желательности премированія сельскихъ хозяевъ натурой, соотвѣтственно тому роду хозяйства, которое лучше ведется, или же выдачею дипломовъ, при чемъ положеніе хозяйства должно опредѣляться на мѣстахъ агрономомъ.

При обсужденіи п. В программы въ части относительно эпизоотій, ветеринарный врачъ высказался, что эпизоотіи въ Каргопольскомъ уѣздѣ если и бываютъ, то въ самомъ незначительномъ размѣрѣ и что врачебная ветеринарная помощь организована хорошо: 1 ветеринарный врачъ и 5 фельдшеровъ, такъ что на случай развитія въ какой-либо мѣстности уѣзда эпидеміи, такого персонала совершенно достаточно, въ виду чего Комитетъ призналъ, что въ принятіи какихъ-либо предупредительныхъ мѣръ въ этомъ отношеніи не встрѣчается надобности; относительно же вредителей сельскохозяйственной культуры, каковымъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ, какъ уже было сказано, является ржаной червь, вопросъ о которомъ вновь возбужденъ въ настоящемъ засѣданіи въ виду присутствія агронома, то по заключенію послѣдняго единственной предупредительной мѣрой въ борьбѣ съ значительнымъ распространеніемъ этого насѣкомаго является окапываніе поврежденныхъ полей канавами и перепашка ихъ подъ зиму безъ посѣвовъ.

Въ заключеніе Комитетъ постановилъ: въ виду предстоящаго обсужденія вопроса о положеніи въ уѣздѣ скотоводства, въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, затребовать отъ Уѣздной Земской Управы необходимыя при обсужденіи сего вопроса свѣдѣнія о количествѣ имѣющагося у населенія уѣзда рабочаго и рогатаго скота, а также о размѣрахъ посѣвной площади.

Журналъ засѣданія 13 Іюля 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда И. Г. Пети и Члены: Протоіерей о. В. И. Петровъ, Городской Голова П. И. Басовъ, Членъ Уѣздной Земской Управы К. Ф. Чумаковъ, Агрономъ К. Ю. Крыловъ; Агентъ взаимнаго страхованія губернскаго земства А. С. Якимовскій, Учитель И. М. Зыковъ и Дѣлопроизводитель А. В. Ларіоновъ.

Обсуждался п. Г программы о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

По объясненіямъ агента губернскаго страхованія, Каргопольскій уѣздъ самый благополучный въ губерніи въ отношеніи пожарности; для борьбы съ пожарами имѣлось въ уѣздѣ къ 1 Января с. г. 40 пожарныхъ трубъ, которыя распредѣлены въ 13 волостяхъ (въ 10 волостяхъ пожарныхъ трубъ къ 1 Января не имѣлось); количество трубъ постепенно увеличивается губернскимъ земствомъ за счетъ страхового капитала; такъ, въ прошломъ году губернскимъ земствомъ постановлено выдать на каждую волость по одной трубѣ, при чемъ губернскимъ земствомъ производится также продажа трубъ сельскимъ обществамъ и даже частнымъ лицамъ на самыхъ льготныхъ условіямъ. Затѣмъ, каждый домохозяинъ въ деревняхъ обязанъ имѣть опредѣленный ему инструментъ или какую-либо принадлежность для тушенія пожара, которыя, хотя и имѣются, но не вездѣ въ исправномъ состояніи, и что въ настоящее время приняты мѣры къ возстановленію порядка въ этомъ отношеніи.

Главный недостатокъ пожарной защиты заключается, по мнѣнію агента, въ отсутствіи въ Каргопольскомъ уѣздѣ правильно организованныхъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ (существуетъ лишь одна въ Архангельской волости) и хотя

губернское земство идетъ навстрѣчу учрежденію дружинъ, содѣйствуя матеріально, но за отсутствіемъ иниціативы на мѣстахъ, возникновеніе дружинъ въ уѣздѣ не развивается.

Въ этомъ отношеніи идетъ успѣшно дѣло лишь въ Ошевенской волости, гдѣ учреждаются пять дружинъ и въ Большесторонской волости—одна. Установленныя губернскимъ земствомъ обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ не вездѣ соблюдаются достаточно точно и что въ этомъ отношеніи желателенъ болѣе строгій надзоръ со стороны урядниковъ и мѣстныхъ крестьянскихъ властей и, наконецъ, что за послѣднее время наблюдается увеличеніе количества на крестьянскихъ постройкахъ соломенныхъ крышъ, хотя и принимаются всѣ мѣры къ изъятію ихъ.

Явленіе это наблюдается, главнымъ образомъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ лѣсѣ.

Относительно установленной обязательными постановленіями посадки деревьевъ между строеніями въ селеніяхъ, агентъ высказалъ, что хотя мѣра эта и предпринимается въ уѣздѣ почти повсемѣстно, но не вездѣ съ достаточнымъ успѣхомъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ крестьяне не опытны въ посадкѣ деревьевъ, да и относятся къ таковой крайне небрежно, вслѣдствіе сего во многихъ селеніяхъ приходится наблюдать, что деревья вскорѣ послѣ посадки посыхаютъ.

Обсудивъ положеніе пожарнаго дѣла въ связи со степенью защиты и мѣрами предосторожности, Комитетъ призналъ, что въ отношеніи борьбы съ пожарами лучшей мѣрой является организація сельскихъ дружинъ, каковая могла бы быть произведена губернскимъ земствомъ за счетъ страхового капитала, постепенно, по установленной очереди, начиная съ пунктовъ болѣе населенныхъ подъ руководительствомъ и посредствѣ страховыхъ агентовъ и при настойчивомъ содѣйствіи на мѣстахъ со стороны земскихъ начальниковъ.

Относительно соломенныхъ крышъ, то имѣя въ виду, что таковыя дѣлаются бѣднѣйшими домохозяевами преимущественно по недостатку въ лѣсѣ, рекомендовать населенію устройство глиносоломенныхъ крышъ, ознакомивъ населеніе со способомъ постройки ихъ при посредствѣ страховыхъ агентовъ, устраивая подъ ихъ наблюденіемъ образцы таковыхъ крышъ, въ особенности въ мѣстностяхъ, не изобилующихъ лѣсомъ.

Затѣмъ повсемѣстно распространить познанія о болѣе цѣлесообразной посадкѣ деревьевъ при содѣйствіи агронома, опять же чрезъ страховыхъ агентовъ и мѣстныхъ крестьянскихъ властей, рекомендуя посадку ивы, черемухи, рябины и другихъ скоро растущихъ породъ деревьевъ, болѣе выносливыхъ при пересадкѣ.

Также должно быть обращено серьезное вниманіе земства на ходъ работъ по распланированію селеній, гдѣ таковое возможно, что въ особенности легко осуществимо преимущественно въ небольшихъ селеніяхъ, которыя постепенно, съ теченіемъ времени, разростаются.

Кромѣ сего, Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что типъ крестьянскихъ построекъ въ уѣздѣ существуетъ совмѣстный,—жилое помѣщеніе съ надворными постройками, между тѣмъ большій % пожаровъ возникаетъ въ надворныхъ постройкахъ, куда крестьяне ходятъ обыкновенно съ лучиной, при чемъ вмѣстѣ съ надворными постройками сгораютъ и жилыя помѣщенія, стоящія въ неразрывной связи, въ виду чего Комитетъ предполагалъ бы рекомендовать населенію, при возведеніи новыхъ построекъ, тамъ, гдѣ дозволяетъ усадебное мѣсто, изолировать надворныя постройки отъ жилья, ставя ихъ раздѣльно въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ послѣдняго, при возможности на разстояніи не менѣе 6 саж.; такая мѣра, хотя и породила бы для крестьянина нѣкоторое неудобство въ пользованіи надворными строеніями, но зато зло пользованія лучиной, какъ освѣтительнымъ матеріаломъ, само собой прекратилось бы, такъ какъ переходъ по воздуху съ зажженной лучиной затруднителенъ, и такимъ образомъ, въ силу необходимости, ее замѣнилъ бы безопасный фонарь, а это безусловно благодѣтельно отразилось бы на степени пожарности.

Относительно огнеупорныхъ веществъ Комитетъ высказался за желательность распространенія среди мѣстнаго населенія составовъ для приданія огнеупорности деревяннымъ крышамъ земствомъ при посредствѣ и содѣйствіи Императорскаго Россійскаго Пожарнаго общества, какъ компетентнаго въ семъ дѣлѣ учрежденія, что въ значительной степени ограничило бы опустошительность сельскихъ пожаровъ.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію слѣдующаго пункта программы Д) объ охранѣ земельныхъ улучшеній и пр. Относительно поощренія крестьянъ къ производству земельныхъ улучшеній, Комитетъ уже высказался въ засѣданіи 3 Іюля касательно предоставленія наслѣдственныхъ правъ на запольныя расчистки и въ засѣданіи 10 Іюля, по вопросу о премированіи; въ лѣсонасажденіи же, а также устройствѣ искусственнаго орошенія, по мѣстнымъ условіямъ, надобности не встрѣчается. Но вмѣстѣ съ симъ, аналогично сему пункту, возбужденъ вопросъ о способахъ охраны полей и луговъ отъ потравъ и пр., въ связи съ вопросомъ о сбереженіи лѣсовъ. Единственный существующій въ уѣздѣ способъ такой охраны—устройство деревянныхъ изгородей, на которыя истребляется громадное количество лѣса, что значительно способствуетъ обезлѣсенію уѣзда.

Въ виду устраненія такого нежелательнаго явленія, Комитетъ призналъ необходимымъ обратиться къ обсужденію замѣны существующаго способа охраны полей другимъ болѣе цѣлесообразнымъ, возможно примѣнимымъ по мѣстнымъ условіямъ способомъ.

По обсужденіи настоящаго положенія, Комитетъ пришелъ къ заключенію о желательности замѣны деревянныхъ изгородей живыми изъ колючихъ растеній, тамъ, гдѣ это возможно, а также естественными; но такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, преимущественно съ южной стороны полей и вдоль полотна дорогъ, такія изгороди послужили бы къ образованію снѣжныхъ заносовъ, медленно подвергающихся весной таянію и потому препятствующихъ своевременному посѣву яровыхъ или же произрастанію озимыхъ хлѣбовъ, каковое явленіе въ настоящее время при существующихъ деревянныхъ изгородяхъ устраняется посредствомъ разборки таковыхъ на зиму въ означенныхъ мѣстахъ, что крайне обременительно для крестьянина весной, при устройствѣ вновь изгородей, то въ виду этого Комитетомъ обсуждалось примѣненіе устройства крестьянамъ колючихъ, проволочныхъ изгородей, въ особенности въ мѣстностяхъ, подвергающихся снѣжнымъ заносамъ.

По этому вопросу мнѣнія гг. членовъ раздѣлились: одни утверждали, что изгородь, устроенная изъ проволоки, немногимъ превышая стоимость деревянной и обладая значительной прочностью, устранила бы всѣ означенныя неудобства и кромѣ того сохранилось бы въ цѣлости значительное количество лѣсного матеріала, другіе указывали отрицательныя стороны, говоря, что такія изгороди не будутъ обладать достаточной прочностью и обойдутся слишкомъ дорого.

По детальномъ обсужденіи вопроса, Комитетъ предположилъ рекомендовать устройство таковыхъ изгородей предварительно зажиточнымъ крестьянамъ, которыми существующія деревянныя изгороди устраиваются наемнымъ трудомъ, такъ какъ такому крестьянину изгородь изъ проволоки обойдется немногимъ дороже деревянной, ибо послѣдняя при первоначальномъ ея устройствѣ обходится съ доставкой матеріала не менѣе 10 коп. за погонную сажень и кромѣ того ежегодная раскладка ея на зиму и вновь устройство весной, сопряженное съ затратой строительнаго матеріала, такъ какъ часть его при разборкѣ изгороди повреждается; при этомъ Комитетомъ высказано предположеніе, что такія изгороди получили бы болѣе или менѣе широкое развитіе при установленіи возможно дешевыхъ цѣнъ на проволоку, что можно было бы достичь массовымъ пріобрѣтеніемъ таковой хозяйственнымъ способомъ, затративъ на это, въ видѣ оборотнаго фонда, мірскіе капиталы, нынѣ совершенно свободные.

Обсуждая п. Е программы, объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, Комитетъ высказалъ: 1) что случаи земельныхъ захватовъ разрѣшаются судомъ, почему и не представляется, по мнѣнію Комитета, какихъ-либо мѣропріятій въ

этомъ отношеніи; 2) что какъ мѣра къ сокращенію порубокъ, въ виду значительности ихъ въ уѣздѣ, являлось бы увеличеніе числа лѣсныхъ сторожей; но мѣра эта, по мнѣнію Комитета, не представляется возможной, въ виду обремененія населенія повинностями; 3) фруктовыхъ садовъ въ уѣздѣ не имѣется; въ отношеніи же порчи деревьевъ, таковая наблюдается въ лѣсахъ и производится посредствомъ добыванія съ деревьевъ сока. Сокъ этотъ употребляется населеніемъ какъ лакомство, и добываніе его распространено въ уѣздѣ почти повсемѣстно, при чемъ въ большинствѣ случаевъ для болѣе удобнаго добыванія сока срубается самое дерево, да и не срубленное, лишенное сока дерево теряетъ способность къ дальнѣйшему росту.

Въ видахъ устраненія такого непроизводительнаго истребленія лѣса въ крестьянскихъ надѣлахъ, Комитетъ предполагалъ бы необходимымъ установленіе обязательнаго возбужденія преслѣдованія за добываніе древеснаго сока, какъ за порчу лѣса, въ порядкѣ 2 п. 155 ст. Уст. о Наказ.

По отношенію къ вопросу, высказанному въ п. Ж программы, объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности, Комитетъ высказываетъ, что существующая въ уѣздѣ при общинномъ владѣніи чрезполосность, объясняемая неодинаковымъ качествомъ почвы въ полевыхъ земляхъ и исходящей изъ сего необходимости уравненія владѣнія землей, не вызывала до настоящаго времени какихъ-либо осложненій или неудобствъ въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ, а потому, по мѣстнымъ условіямъ, не встрѣчается надобности и въ самомъ обмѣнѣ земельными участками для устраненія означенной чрезполосности.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета — Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда И. Г. Пети и Члены: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. А. Кюнъ, Городской Голова П. И. Басовъ, Лѣсничій Ряговскаго лѣсничества П. И. Копаневъ, Губернскій Агрономъ В. И. Котовъ, Уѣздный Агрономъ К. Ю. Крыловъ и Дѣлопроизводитель А. В. Ларіоновъ.

Обсуждался вопросъ о поднятіи въ уѣздѣ животноводства въ видахъ увеличенія рабочей силы, а также количества удобренія.

Предварительно доложены были полученныя изъ Уѣздной Управы свѣдѣнія о количествѣ посѣвной площади въ уѣздѣ и о количествѣ имѣющагося у населенія уѣзда скота, изъ коихъ видно, что посѣвная площадь въ Каргопольскомъ уѣздѣ при трехпольной системѣ занимаетъ: полевой земли 60.944 десятины и переложной до 17.626 десятинъ, и что у населенія уѣзда имѣется: лошадей малолѣтокъ и рабочаго возраста 16.396 и рогатаго скота 29.366 головъ и что, въ числѣ 13.449 домохозяевъ въ уѣздѣ имѣется безлошадныхъ домохозяевъ 2.842.

Обсуждая доложенныя свѣдѣнія, Комитетъ приходитъ къ заключенію, что при правильной трехпольной системѣ земледѣлія постоянно удобряемая посѣвная площадь въ уѣздѣ равняется 20.000 дес., на которыя ежегодно потребно удобренія, считая на десятину 2.400 пудовъ, 48.000.000 пудовъ навоза; отъ имѣющагося же у населенія количества скота можно получить удобренія, по приблизительному расчету, лишь около 9.000.000 пудовъ, или же въ среднемъ всего по 450 пудовъ на десятину, какового количества болѣе чѣмъ не достаточно.

Исходя изъ этихъ данныхъ, Комитетъ приходитъ къ заключенію о необходимости обратить серьезное вниманіе на улучшеніе животноводства.

Лучшимъ средствомъ въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Комитета, являлось бы увеличеніе луговыхъ площадей, такъ какъ при избыткѣ кормовъ численность скота у населенія естественно сама собой увеличится; въ отношеніи же безлошадныхъ домохозяевъ, % коихъ достигаетъ 20, должна быть усилена нынѣ

оказываемая земствомъ помощь въ отношеніи пріобрѣтенія лошадей, и кромѣ того Комитетомъ уже было высказано предположеніе (засѣданіе 3 Іюля) объ образованіи фондовъ изъ мірскихъ капиталовъ на пріобрѣтеніе лошадей.

Далѣе обсуждался пунктъ программы З—объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Содержаніе почтовыхъ и земскихъ трактовъ и проселочныхъ дорогъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ лежитъ на натуральной повинности крестьянъ, при чемъ обыкновенно наблюдается, что почтовые и земскіе тракты находятся въ прекрасномъ состояніи; въ отношеніи же проселочныхъ дорогъ, послѣднія требуютъ значительныхъ улучшеній, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, передвиженіе по нимъ, въ особенности же въ весеннее и осеннее время, крайне затруднительно.

Это явленіе объясняется тѣмъ, что всѣ рабочія силы крестьянъ обыкновенно направлены предварительно на исправленіе почтовыхъ и земскихъ трактовъ, поддержаніе коихъ въ существующей нынѣ исправности требуетъ значительныхъ усилій населенія, проселочныя же дороги остаются годъ отъ года не исправленными.

Такое положеніе приводитъ къ заключенію объ обремененительности натуральной дорожной повинности для мѣстнаго населенія, тогда какъ самая крупная владѣлица земельныхъ угодій въ уѣздѣ—казна въ отправленіи сей повинности принимаетъ самое незначительное участіе, въ виду чего Комитетъ признавалъ бы крайне желательнымъ, чтобы вѣдомство Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ принимало болѣе существенное участіе въ исправленіи дорогъ, пролегающихъ черезъ земли, находящіяся въ его владѣніи что въ значительной степени облегчило бы отправленіе населеніемъ уѣзда натуральной дорожной повинности.

Журналъ засѣданій 18, 19 и 26 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета,—Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда И. Г. Пети и Члены: Земскіе Начальники: И. Ф. Лавровъ (26). А. К. Боровскій (18 и 19), Протоіерей о. В. И. Петровъ, Предсѣдатель Земской Управы Е. А. Кюнъ, Лѣсничій П. И. Копаневъ, Городской Голова П. И. Басовъ, Членъ Каргопольской Уѣздной Земской Управы Ф. К. Чумаковъ, Земскій Уѣздный Агрономъ К. Ю. Крыловъ, учитель Большемальскаго училища И. М. Зыковъ и Дѣлопроизводитель-Секретарь Съѣзда А. В. Ларіоновъ.

Обсуждались пункты программы М—мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

п.) П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства и пчеловодства и пр.) и возділыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

п.) Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры и т. д.

Прежде чѣмъ дать прямой отвѣтъ по пункту М, г. Предсѣдатель предложилъ г.г. членамъ высказаться по вопросу о томъ, какими недостатками страдаетъ мѣстное хозяйство въ отношеніи пріемовъ веденія и орудій, а затѣмъ, какіе именно пріемы сельскому хозяйству смѣло можно было бы рекомендовать. Послѣ обстоятельнаго обмѣна мнѣній по этому вопросу, всѣ г.г. члены Комитета пришли къ единогласному рѣшенію о желательности и даже необходимости замѣны традиціонныхъ орудій: мѣстной сохи и бороны-смыкъ, какъ орудій, не удовлетворяющихъ своему назначенію, а потому и отжившихъ, и вотъ почему. Обра-

ботка полей въ Каргопольскомъ уѣздѣ производится примитивными сохами съ долотообразными тупыми сошниками, которые только бороздятъ землю, но не обработываютъ ее какъ слѣдуетъ, разрыхляя только самый поверхностный слой. Что же касается переворачиванія пластинъ, что весьма важно при задѣлываніи пожнивныхъ остатковъ, и въ особенности навоза, то при употребленіи этого орудія объ этомъ не можетъ быть и рѣчи. Благодаря этому, у насъ часто можно видѣть поля совсѣмъ уже обработанныя, покрытыя навозомъ, и затрудняться опредѣлить, былъ ли задѣланъ навозъ или еще нѣтъ, такъ какъ большая половина его находится снаружи.

Не останавливаясь на опредѣленномъ типѣ плуга, совѣщаніе признало лишь необходимымъ распространенную здѣсь соху замѣнить плугомъ такого типа, который бы удовлетворялъ слѣдующимъ условіямъ: онъ долженъ быть цѣльножелѣзнымъ или стальнымъ; лемехъ изъ хорошей упругой, но не хрупкой стали, легокъ на ходу, разсчитанъ на силу одной лошади и самой простой конструкціи. А на первое время Комитетъ выразилъ желаніе остановиться на вятской косулѣ, какъ на переходномъ орудіи отъ примитивной сохи къ плугу.

Деревянную борону-смыкъ, которой въ настоящее время наши крестьяне производятъ задѣлку сѣмянъ и которая плохо удовлетворяетъ своему назначенію, такъ какъ только скользитъ по поверхности почвы, ничуть не разрыхляя ея, отчего масса сѣмянъ остаются незадѣланными, рѣшили замѣнить бороной съ желѣзными зубьями, при употребленіи которой нельзя сомнѣваться въ томъ, что благодаря лучшей задѣлкѣ сѣмянъ, количество послѣднихъ на десятину можно сократить почти на одну треть.

По вопросу о машинахъ Комитетъ высказался за введеніе вѣялокъ по типу благовѣщенскихъ кустарей Уфимской губерніи и вѣялокъ-сортировокъ вятскихъ кустарей по типу Ленига. Заботясь о болѣе успѣшномъ распространеніи этихъ машинъ и о болѣе дешевомъ пріобрѣтеніи ихъ, члены Комитета выразили желаніе чтобы земство приняло на себя трудъ по организованію изготовленія этихъ машинъ кустарнымъ способомъ, подъ руководствомъ мѣстнаго агронома и подъ наблюденіемъ мѣстнаго Кустарнаго Комитета. Распространеніе вѣяльныхъ и сортировальныхъ машинъ въ нашемъ уѣздѣ вызывается крайней необходимостью. Дѣло въ томъ, что всѣ культурныя растенія разводятся сорными, тощими и совсѣмъ не отсортированными сѣменами. Собранныя г. агрономомъ въ нынѣшнемъ году пробы сѣмянъ до того плохи, что надо удивляться, какъ могутъ онѣ давать даже такой урожай, какой даютъ въ данное время. Изъ пророщенныхъ 5 пробъ сѣмянъ ржи урожая прошлаго года всхожесть оказалась равной 75%; кромѣ того, въ этихъ же сѣменахъ оказалось до 4% сѣмянъ сорныхъ травъ—лебеды и торицы, и это считается явленіемъ обыкновеннымъ. Крестьяне располагаютъ такими сѣменами по слѣдующимъ причинамъ: 1) ко всѣмъ привознымъ издалека сортамъ они относятся съ большимъ недовѣріемъ и предубѣжденіемъ; 2) очистка сѣмянъ производится простымъ перекидываніемъ въ молотильномъ сараѣ передъ дверьми и не позволяетъ очищать сѣмена отъ примѣси сорныхъ травъ и выдѣлять изъ посѣвныхъ сѣмянъ тощія; 3) каждый крестьянинъ осенью старается продать свой кажущійся излишекъ урожая и остается безъ сѣмянъ ко времени посѣва, а когда приближается время посѣва, онъ мечется, отыскивая, гдѣ купить сѣмена, и ему приходится покупать съ базара, не обращая вниманія на то, что въ этихъ послѣднихъ 15—20% разнаго мусора, да и самыя сѣмена плохого качества и сомнительной всхожести. Отсюда понятно, какую массу труда, сѣмянъ и денегъ тратитъ непроизводительно мѣстный крестьянинъ, высѣвая такой мусоръ, стоящій ему вдвое дороже собственныхъ сѣмянъ, проданныхъ осенью на базарѣ.

Естественно, что первой заботой оказанія агрономической помощи у земства, должна быть забота о доставленіи мѣстному населенію возможности пріобрѣтать вполнѣ доброкачественныя сѣмена, не переплачивая 50—60% за нихъ при покупкѣ и имѣя возможность своевременно на льготныхъ условіяхъ покупать ихъ. Въ дѣлѣ рѣшенія этого вопроса въ благопріятномъ смыслѣ, по мнѣнію Комитета,

долженъ сыграть главную роль земскій складъ сѣмянъ, машинъ и орудій съ цѣлой серіей филіальныхъ отдѣленій по уѣзду. Поэтому члены Комитета признали желательнымъ, чтобы земство, не откладывая въ долгій ящикъ, позаботилось объ открытіи такого склада при Управѣ. Роль центральнаго склада и его филіальныхъ отдѣленій не должна, конечно, ограничиваться только тѣмъ, чтобы заботиться о доставленіи хорошихъ сѣмянъ по дешевой цѣнѣ; назначеніе его, по мнѣнію Комитета, должно быть полнѣе, шире и разностороннѣе. Въ немъ должны быть продаваемы тѣ машины и орудія, которыя могутъ съ успѣхомъ распространяться среди крестьянъ и приносить имъ пользу, вліяя на улучшеніе хозяйства въ смыслѣ увеличенія доходности этого послѣдняго. Кромѣ машинъ и орудій въ складѣ должны быть въ большомъ выборѣ предметы, необходимые въ домашнемъ сельскохозяйственномъ обиходѣ: косы, серпы, вилы и т. п., столярныя, слесарныя и кузнечныя принадлежности, всѣ болѣе совершенныя орудія, употребляемыя мѣстными кустарями и по возможности матеріалы для кустарей.

Складъ, кромѣ того, долженъ представлять изъ себя такое учрежденіе, которое играло бы роль какъ справочнаго быро, такъ и комиссіонной конторы по части продажи и покупки всѣхъ сельскохозяйственно-кустарныхъ предметовъ необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Такая широкая постановка склада, по мнѣнію Комитета, достижима только тогда, когда Министерство Земледѣлія придетъ на помощь своими расходами. За счетъ мѣстныхъ же средствъ осуществить эту мѣру во всей ея полнотѣ ни средства, ни силы не позволятъ.

Вопросъ о распространеніи туковъ въ Каргопольскомъ уѣздѣ остался пока открытымъ, такъ какъ сколько-нибудь поучительныхъ въ этомъ отношеніи опытовъ не производилось, и дать чисто теоретическое заключеніе объ этомъ Комитетъ нашелъ для себя преждевременнымъ, ограничившись только просьбой, чтобы земство для рѣшенія вопроса о пригодности минеральныхъ удобреній произвело опыты.

Распространеніе молотилокъ и именно ручныхъ Комитетъ призналъ также желательнымъ.

Особенно желательнымъ и необходимымъ для уѣзда Комитетъ считаетъ распространеніе орудія—кочкорѣза, и вотъ почему. Большая часть луговъ или пожней покрыта частыми кочками, которыхъ имѣется по 3—4 шт. на каждой квадратной сажени. Кочки эти не кротовины, а совершенно другого происхожденія. Онѣ состоятъ изъ деревяннаго гнилого ядра, покрытаго, какъ шапкой или футляромъ, мохомъ. Помимо того, что кочки эти занимаютъ непроизводительно много мѣста, онѣ мѣшаютъ уборкѣ травы.

Разсматривая вопросъ о распространеніи улучшенныхъ пріемовъ хозяйства, Комитетъ особенно остановился на вопросѣ о травосѣяніи, придавая этому вопросу первостепенное значеніе для даннаго уѣзда, такъ какъ съ введеніемъ травосѣянія, по мнѣнію Совѣщанія, неминуемо встряхнется весь строй крестьянскаго хозяйства и высоко поднимется продуктивность послѣдняго.

Въ настоящее время крестьяне Каргопольскаго уѣзда испытываютъ полный недостатокъ въ кормахъ, а главнымъ образомъ въ сѣнѣ, которое, кстати сказать, у нихъ весьма невысокаго качества. Это происходитъ оттого, что они не имѣютъ хорошихъ естественныхъ луговъ и пастбищъ.

Преобладающіе типы луговъ лѣсные, расположенные на низкихъ мѣстахъ, на лѣсныхъ каменистыхъ суглинкахъ, большею частью заболоченныхъ, въ низбиліи покрытыхъ хвощами, мхами и лишаями. Покосы на этихъ лугахъ не урожайны и состоятъ изъ кислыхъ злаковъ и только при нуждѣ съѣдобныхъ сорныхъ травъ. Съ десятины въ среднемъ накашивается 30—40 пудовъ. Многіе луга покрыты частыми кочками.

Никакого ухода за лугами—ни срѣзанія кочекъ, ни подсѣва травъ—не производится. Вотъ одна изъ причинъ того, почему мѣстные крестьяне ощущаютъ большой недостатокъ въ кормахъ.

Другая, не менѣе важная причина,—это та, что крестьяне совсѣмъ не имѣютъ искусственныхъ луговъ съ посѣвомъ травъ.

Такое печальное положеніе дѣла будетъ до тѣхъ поръ, пока земство съ своей стороны не окажетъ въ этомъ направленіи матеріальной поддержки крестьянамъ, раздавая безплатно сѣмена травъ для посѣва, и не озаботится втолковать имъ элементарныя свѣдѣнія по этому предмету чрезъ имѣющагося агронома.

Что дѣло это, т. е. травосѣяніе, привьется и впослѣдствіи принесетъ огромную пользу, въ чемъ Комитетъ ни на минуту не сомнѣвается.

Всѣ тѣ мѣропріятія, которыя намѣчены къ проведенію въ жизнь, по мнѣнію Комитета, врядъ ли удастся осуществить такъ быстро, чтобы они поспѣли за паденіемъ крестьянскаго хозяйства. Вѣдь пониженіе благосостоянія увеличивается въ прогрессіи геометрической, а осуществленіе мѣропріятій при настоящей невооруженности нашего земства въ отношеніи матеріальныхъ средствъ и при недостаткѣ лицъ, хорошо знакомыхъ съ этимъ и преданныхъ своему дѣлу, при всемъ стараніи послѣднихъ и энергіи не можетъ итти быстрѣе, какъ по прогрессіи ариѳметической. Поэтому Комитетъ находитъ въ высшей степени желательнымъ имѣть не одного агронома для уѣзда, а еще 3—4 агрономическихъ смотрителей. Только при такомъ составѣ можно разсчитывать на сколько-нибудь успѣшное дѣло. Необходимыя средства для этого должны быть отпущены, конечно, земствомъ съ усиленнымъ субсидированіемъ со стороны Министерства Земледѣлія.

Въ числѣ агрономическихъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію земледѣльческаго промысла уѣзда, Комитетъ намѣтилъ слѣдующія:

1) устройство постояннаго сельскохозяйственнаго совѣта при Уѣздной Управѣ съ участіемъ гласныхъ;

2) распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ устройства: а) добавочныхъ 4 сельскохозяйственныхъ отдѣленій при 2 классныхъ школахъ, б) фермъ-школъ, которыя должны быть построены на небольшихъ площадяхъ въ 25—30 десятинъ, съ сѣвооборотомъ, существующимъ въ данномъ районѣ. Учениковъ должна принимать эта школа не болѣе 6—7. Всѣ работы въ хозяйствѣ должны производиться этими учениками, а отнюдь не наемными рабочими. При фермѣ должны быть хорошо обставленныя ремесленныя мастерскія съ практическимъ преподаваніемъ ремеслъ, наиболѣе необходимыхъ въ крестьянскомъ быту. Кромѣ практическихъ занятій у нихъ должны быть и теоретическія: учитель долженъ производить бесѣды съ учениками. Ученики должны быть приходящими. Срокъ ученія 2 лѣтній, в) путемъ бесѣдъ и наставленій разъѣздныхъ лекторовъ и инструкторовъ по сельскому хозяйству и техническимъ производствамъ, и г) раздачей брошюръ и бесѣдами агронома;

3) осушку пожень или луговъ;

4) устройство склада сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ;

5) травосѣяніе;

6) улучшеніе техники земледѣлія, и

7) улучшеніе скотоводства путемъ выписки производителей.

Продолжая обсуждать вопросы по пункту М, члены Комитета высказались, что къ недугамъ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства относится и крайнее однообразіе культурныхъ растеній. Воздѣлываются 3 злака — рожь, ячмень и овесъ, которые истощаютъ почву въ одномъ направленіи; поэтому было бы въ высшей степени желательнымъ ввести въ сѣвооборотъ нѣкоторыя пропашныя растенія, напримѣръ, картофель, кормовую свеклу, которыя прекрасно могутъ мириться съ условіями данной мѣстности. Картофель можетъ быть не только подсобной пищей для людей, но и прекраснымъ подсобнымъ кормомъ для молочнаго скота и можетъ скармливаться съ одинаковымъ успѣхомъ не только варенымъ, но и сырымъ.

По вопросу пункта П—распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей

хозяйства—Совѣщаніе высказалось за желательность болѣе широкаго распространенія культуры льна и сибирской гречи и за введеніе ихъ въ сѣвооборотъ. Что же касается распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (т. е. огородничества, садоводства и пчеловодства), то гг. члены, не располагая матеріалами по изслѣдованію этихъ отраслей, могли только выразить пожеланіе, чтобы земство устроило складъ сѣмянъ, машинъ и орудій и постаралось на складѣ этомъ имѣть въ числѣ улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ и сѣмена огородныхъ растеній; а по пчеловодству, чтобы земство пришло на помощь своими матеріальными средствами тѣмъ лицамъ въ уѣздѣ, которыя занимаются этимъ промысломъ, и оказало имъ поощреніе въ той или другой формѣ; не менѣе желательно, чтобы земство сдѣлало разумныя указанія этимъ лицамъ черезъ спеціалистовъ.

По вопросу пункта Р—о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность,—гг. члены Комитета послѣ обсужденія этого вопроса въ деталяхъ пришли къ заключенію, что въ высшей степени желательно было бы завести въ Каргопольскомъ уѣздѣ, въ видѣ опыта, съ цѣлью использованія картофеля, крахмальный и паточный заводы и въ особенности заводъ по изготовленію перловыхъ крупъ. Такъ какъ послѣдняя приготовляется изъ ячменя, котораго въ Каргопольскомъ уѣздѣ родится всегда довольно много, то, по мнѣнію Комитета, такіе заводы могли бы въ значительной степени увеличить доходность крестьянскаго хозяйства.

Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета,—Предсѣдатель Съѣзда Г. И. Петя, члены: Протоіерей о. В. И. Петровъ, Земскіе Начальники: И. Ф. Лавровъ и Н. Н. Неѣловъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. А. Кюнъ, Членъ Уѣздной Земской Управы Ѳ. К. Чумаковъ, Городской Голова П. И. Басовъ, Лѣсничій П. И. Копаневъ, Агрономъ К. Ю. Крыловъ и И. М. Зыковъ.

Обсуждался пунктъ программы О—объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства, при чемъ, по обмѣнѣ мнѣній, пришли къ слѣдующимъ общимъ выводамъ.

Въ Каргопольскомъ уѣздѣ скотоводство развито въ весьма слабой степени, а потому не имѣется и избытковъ молока. При такомъ положеніи дѣла устройство какихъ-либо промышленныхъ предпріятій могло бы нанести лишь вредъ населенію въ томъ отношеніи, что скупка молока отнимаетъ лучшій способъ прокормленія, къ тому же, какъ извѣстно, и возвращаемое скупщиками продавцамъ снятое молоко „обратъ“, употребляемое населеніемъ въ пищу, за недостаткомъ молока, вредно отражается на здоровьѣ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Комитета, вопросъ этотъ, по мѣстнымъ условіямъ, можетъ быть окончательно разрѣшенъ лишь при осуществленіи предположеній Комитета о мѣрахъ къ развитію животноводства, а именно признанная уже необходимость развитія травосѣянія съ увеличеніемъ луговой площади и, кромѣ того, настоятельно необходимое улучшеніе породъ имѣющагося у населенія скота, путемъ покупки такового въ мѣстностяхъ, наиболѣе подходящихъ по климату съ Каргопольскимъ уѣздомъ, при чемъ Комитетъ предполагаетъ, что въ Каргопольскомъ уѣздѣ съ успѣхомъ могутъ акклиматизироваться породы скота „Холмогорская“ и „Ярославская“.

При обсужденіи приведеннаго пункта, Предсѣдатель Комитета возбудилъ общій вопросъ о способахъ и средствахъ, необходимыхъ для поднятія на должную высоту сельскохозяйственной дѣятельности мѣстнаго населенія, какъ нравственныхъ, такъ и матеріальныхъ. Тѣ и другія находятся въ полной между собою зависимости и потому должны быть разсматриваемы одновременно и совокупно.

Развитіе энергіи и наклонности къ сельскохозяйственной дѣятельности, при-

ученіе сельскаго населенія къ наилучшимъ способамъ веденія хозяйства и заботливость о продуктивности этого рода промышленности, составляющей главное основаніе народнаго благосостоянія, требуетъ примѣненія такихъ средствъ и употребленія такихъ мѣръ, которыя, уклоняясь отъ несбыточныхъ теорій и соображеній, не имѣющихъ ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ, вносили въ это чисто опытное дѣло только то, что дѣйствительно можетъ послужить на пользу и развитіе сельскохозяйственной дѣятельности.

Въ наше время, въ значительной части интеллигентной половины общества, въ большинствѣ стоящей въ сторонѣ отъ сельскаго населенія, вкоренилось убѣжденіе, что главною причиною упадка сельскаго хозяйства, является неразвитость народной массы, ея инертность, ея неспособность къ воспринятію улучшенныхъ способовъ веденія этого насущнаго дѣла. Убѣжденіе это сдѣлалось почти господствующимъ и сильно повліяло на нѣкоторыя изъ нашихъ общественныхъ учрежденій и въ особенности на земство, призванное главнымъ образомъ къ удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ населенія. Стремленіе къ поднятію уровня образованія среди земледѣльческаго населенія, подогрѣваемое политическими соображеніями объ уравненіи правъ, охватило всѣ наши земства, направило на достиженіе образовательныхъ цѣлей всю ихъ энергію и всѣ силы ихъ бюджетовъ, при чемъ другіе, болѣе существенные интересы населенія и въ особенности интересы сельскохозяйственные остались въ тѣни и внѣ всякаго покровительства. Содержаніе огромнаго штата учителей, постройка и ремонтъ нерѣдко грандіозныхъ зданій для училищъ, субсидированіе учащихся и матеріальное покровительство другимъ не земскимъ образовательнымъ учрежденіямъ совершенно исчерпываютъ земскіе бюджеты, не давая возможности оказывать поддержку населенію въ его стремленіи къ осуществленію болѣе настоятельныхъ и насущныхъ нуждъ.

На основаніи 10 п. 2 ст. Полож. о Земск. Учрежд., на обязанность земствъ возложено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми за счетъ земства школами и другими учебными заведеніями. Относя такимъ образомъ къ обязанности земствъ попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія, законъ не опредѣлилъ, да разумѣется, и не могъ опредѣлить размѣръ этого попечительства, предоставляя, земству, какъ доброму хозяину, самому опредѣлить, въ какомъ объемѣ, по своимъ средствамъ, оно можетъ удовлетворить нуждамъ народнаго образованія, не упуская изъ виду другихъ народныхъ потребностей. Не соразмѣряя своихъ средствъ съ дѣйствительными потребностями и нуждами и ставя народное образованіе во главѣ угла, земства отступали, очевидно, отъ намѣченныхъ для нихъ задачъ, поступали не такъ, какъ слѣдовало бы поступить доброму и благоразумному хозяину, заботящемуся о томъ, чтобы всѣ отрасли его хозяйства удовлетворялись по мѣрѣ средствъ и по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ необходимости.

Въ дѣлѣ развитія народнаго хозяйства вопросъ о народномъ образованіи, конечно, не можетъ быть игнорируемъ. Но вопросъ этотъ является лишь однимъ изъ видовъ экономическаго благосостоянія, а не его ближайшею причиною. Человѣкъ живетъ произведеніями земли и вообще дарами природы. Добываніе этихъ даровъ, обезпечивающихъ человѣческое существованіе, сопряжено съ громаднѣйшимъ трудомъ и усиліями, на развитіе коихъ и должно быть обращено преимущественное вниманіе. Въ вопросахъ сельскаго хозяйства главнымъ факторомъ, поэтому, является трудъ и при томъ трудъ по преимуществу физическій, для примѣненія коего не требуется особеннаго умственнаго напряженія, хотя и требуются нѣкоторыя познанія и умѣнье, пріобрѣтаемыя большею частью путемъ долговременнаго опыта. Большихъ по знаній и широкаго образованія можно и должно требовать лишь отъ дирижирующихъ классовъ, направляющихъ трудъ къ достиженію общеполезныхъ цѣлей.

Сторонники всеобщаго и обязательнаго просвѣщенія, путемъ книжнаго обученія народныхъ массъ, стараются черезъ посредство умозрительныхъ заключеній доказать, что образованіе есть именно тотъ двигатель, который одинъ только и въ состояніи развить производительнымъ образомъ въ качественномъ и количествен-

номъ отношеніяхъ народный трудъ и его примѣненіе къ условіямъ веденія сельскаго хозяйства. Мѣра эта, по ихъ мнѣнію, является панацеей, исцѣляющей всѣ недуги и недочеты сельскаго хозяйства, способною привести къ полному упроченію матеріальнаго благосостоянія. Такое заключеніе, однако, отзываясь крайней проблематичностью, нерѣдко совершенно опровергается наблюденіемъ за ходомъ жизненныхъ явленій, приводящимъ иногда къ совершенно противоположнымъ выводамъ. Принятая у насъ система общаго образованія только шлифуетъ человѣка, не внося въ его сознаніе твердыхъ нравственныхъ началъ и не обезпечивая его такими спеціальными познаніями, которыя могли бы пригодиться ему при изысканіи средствъ къ обезпеченному существованію въ будущемъ. Общее образованіе, расширяя кругозоръ понятій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отвлекая мысль отъ необходимости въ жизненныхъ интересахъ сосредоточиться на одномъ какомъ-либо дѣлѣ, вноситъ въ среду земледѣльческаго населенія тревогу и неустойчивость, ослабляетъ трудъ, притупляя физическое развитіе, расширяетъ горизонты, но не устанавливаетъ точекъ, на которыхъ слѣдуетъ остановиться. Отсюда происходитъ цѣлый рядъ нежелательныхъ явленій, учащенно повторяющихся въ современной жизни нашего населенія.

Молодой человѣкъ, по окончаніи образованія въ народномъ училищѣ, или ищетъ, въ лучшемъ случаѣ, возможности продолжать свое образованіе въ высшемъ образовательномъ учрежденіи, или же устремляется въ столицы и другіе большіе промышленные центры, на фабрики и заводы, отыскивая занятій въ наемныхъ должностяхъ писца, приказчика, дворника, разносчика и т. п. профессій, обезпечивающихъ ему лишь временный заработокъ. Во всякомъ же случаѣ онъ становится непригоднымъ членомъ сельской общины, бросаетъ домъ, въ которомъ жилъ, запустошаетъ свое хозяйство, дававшее ему прочныя средства къ существованію, ищетъ быстрой наживы, легкаго труда, свободы и комфорта, и въ концѣ-концовъ нерѣдко погибаетъ въ этой гоньбѣ за эфемернымъ счастіемъ, не находя удовлетворенія своимъ стремленіямъ. Давно уже замѣчается сильный отливъ сельскаго населенія въ большіе города, облегчаемый быстрымъ ростомъ усовершенствованныхъ путей сообщенія. Лучшія, самыя здоровыя силы бросаютъ землю, оставляя ее на попеченіе слабѣющихъ, вслѣдствіе чего крестьянское хозяйство все болѣе и болѣе склоняется къ упадку. Въ числѣ многочисленныхъ причинъ, вызывающихъ такое безотрадное явленіе, одною изъ нихъ несомнѣнно является и покровительствуемая земствомъ система образованія, вносящая въ народную массу такую неустойчивость понятій, такую подвижность и неприкрѣпленность населенія къ опредѣленному роду дѣятельности, такое, наконецъ, пренебреженіе къ воздѣлыванію земли, которыя не могутъ не отразиться удручающимъ образомъ на интересахъ сельскаго хозяйства. Въ дѣлѣ веденія народнаго образованія, какъ блага идеальнаго, земства, обязанныя заботиться объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ реальнаго характера, не могутъ быть признаны учрежденіями компетентными. Преслѣдованіе общеобразовательныхъ цѣлей должно быть всецѣло предоставлено правительственной власти, которая одна только можетъ соразмѣрить эти цѣли съ общегосударственными нуждами и повести народное образованіе по строго обдуманному пути, въ опредѣленныхъ границахъ, къ достиженію дѣйствительныхъ благъ.

Расходуемыя же нынѣ земствами на народное образованіе огромныя средства могли бы быть обращены на чисто земское дѣло удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ и при томъ преимущественно нуждъ сельскаго хозяйства. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что при современной постановкѣ дѣла народнаго образованія, оно не должно быть навязываемо населенію во что бы то ни стало. Дѣлу этому данъ сильнѣйшій толчокъ и въ дальнѣйшемъ своемъ движеніи оно должно быть предоставлено своему органическому росту, безъ примѣненія мѣръ, насильственно ускоряющихъ его теченіе. Современное крестьянское населеніе уже вполнѣ проникнуто сознаніемъ о необходимости обученія подростающаго поколѣнія и значительную часть этого бремени можетъ взять на самого себя. Нѣтъ, слѣдовательно

основаній опасаться, чтобы при отсутствіи содѣйствія земства, народное образованіе снова заглохло. На стражѣ просвѣтительныхъ интересовъ народа всегда будетъ стоять Правительство, оберегая его отъ всякихъ уклоненій въ нежелательномъ направленіи и содѣйствуя матеріально образовательнымъ цѣлямъ. Въ свою очередь и духовенство можетъ быть призвано къ болѣе усиленной дѣятельности по народному образованію, и тогда сама собой выработается цѣльная и стройная система, удовлетворяющая требованіямъ духа и укрѣпляющая твердость нравственныхъ принциповъ въ малообразованномъ классѣ крестьянскаго населенія. Въ свою очередь земства, освободивъ свои бюджеты отъ несвойственныхъ имъ затратъ, получатъ возможность устремить всѣ свои силы къ достиженію экономическаго благосостоянія населенія путемъ усовершенствованія и увеличенія производительности сельскохозяйственной промышленности.

Въ томъ же почти направленіи представляется возможность высказаться и по отношенію къ дѣятельности земства по народному врачеванію. Несомнѣнно, что заботливость и попеченіе земствъ о народномъ здравіи составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ земскихъ обязанностей, но и здѣсь, какъ и въ дѣлѣ народнаго образованія, заключается значительная степень увеличенія, также приведшая къ сильному подъему роста земскихъ бюджетовъ. Съ каждымъ годомъ увеличивается въ уѣздахъ медицинскій персоналъ, а въ губернскихъ и другихъ большихъ городахъ созидаются колоссальныя зданія больницъ, устройство и оборудованіе коихъ, произведенныя съ необычайной роскошью, исчисляются сотнями тысячъ. Между тѣмъ больницы эти, въ большинствѣ случаевъ, обслуживаютъ интересы только городского и въ незначительной части прилегающаго къ городу сельскаго населенія; уѣздные же плательщики земскаго сбора этими благами не пользуются. Въ мирное время, при отсутствіи эпидемій, содержаніе въ уѣздахъ значительнаго числа врачей и фельдшеровъ также является роскошью, не вызываемою дѣйствительными потребностями населенія. Въ этихъ случаяхъ, говоря политико-экономическимъ языкомъ, предложеніе превышаетъ спросъ.

Въ дѣлѣ оказанія врачебной помощи земство не можетъ достигнуть такого идеальнаго положенія, чтобы всякій больной могъ обращаться всегда и во всѣхъ случаяхъ къ содѣйствію врача, и поэтому неизбѣжно должно соразмѣрять врачебную помощь со средствами, возможностью и дѣйствительной необходимостью въ удовлетвореніи этого рода потребностямъ.

Земское хозяйство можетъ быть разсматриваемо, какъ и всякое частное хозяйство отдѣльнаго лица, а едва ли пріищется такой хозяинъ, который всѣ извлекаемыя изъ своего имѣнія выгоды употреблялъ бы исключительно на дѣло врачеванія и образованія членовъ семьи. Всякій благоразумный хозяинъ соразмѣряетъ свои расходы съ требованіями необходимости съ одной стороны и возможностью удовлетворенія своихъ нуждъ—съ другой. Оцѣнка настоятельности этихъ нуждъ, конечно, принадлежитъ распорядителю хозяйства, но опредѣленіе размѣра необходимыхъ для ихъ удовлетворенія затратъ не всегда зависитъ отъ его воли. Всякое хозяйство для поддержанія его на должной высотѣ, для укрѣпленія и обезпеченія его производительности въ будущемъ, требуетъ, чтобы извлекаемые изъ него доходы шли главнымъ образомъ на его поддержку, на пополненіе его убылей и недочетовъ, и только остающаяся засимъ свободная часть доходовъ можетъ быть расходуема хозяиномъ, по его усмотрѣнію, на удовлетвореніе другихъ нуждъ.

Въ такомъ же положеніи находится и земское хозяйство, средства котораго по преимуществу должны быть обращаемы на экономическое благосостояніе населенія, на развитіе того, что служитъ главнымъ и почти единственнымъ источникомъ его благосостоянія, т. е. на развитіе сельскаго хозяйства, и только остающіяся засимъ средства могутъ быть обращены на удовлетвореніе духовныхъ нуждъ и потребностей врачеванія, такъ какъ при матеріальной обезпеченности населенія сама собой возникаетъ возможность къ удовлетворенію первыхъ и къ значительному сокращенію послѣднихъ.

Обращаясь къ положенію земскаго хозяйства въ Каргопольскомъ уѣздѣ, мы

видимъ, что $^2/_3$ земскаго бюджета расходуется на народное образованіе и на дѣло врачеванія. Если при этомъ принять во вниманіе, что на сооруженіе и ремонтъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій расходуется также весьма значительная сумма то этими требованіями и исчерпывается весь бюджетъ Каргопольскаго земства. Всѣ остальныя земскія нужды, въ томъ числѣ и самая главная, самая насущная изъ нихъ, остаются внѣ всякаго покровительства, поддержки и защиты. Такая неравномѣрность въ распредѣленіи благъ, такое предпочтеніе, оказываемое земствомъ въ удовлетвореніи однѣхъ нуждъ передъ другими, такое излюбленное покровительство только образовательнымъ и врачебнымъ цѣлямъ, вопіющимъ образомъ указываютъ на ненормальность земскаго хозяйства и вызываютъ крайнюю необходимость направить дѣятельность послѣдняго на болѣе раціональный путь обезпеченія экономическаго благосостоянія.

Наши прогрессисты, нерѣдко руководящіе общественною мыслью, обыкновенно обвиняютъ русское крестьянство въ неразвитости, невѣжествѣ, косности и т. п. порокахъ, и въ этомъ видятъ главный тормозъ къ осуществленію культурныхъ задачъ земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства. Но такое огульное обвиненіе на самомъ дѣлѣ представляется и несправедливымъ и не вполнѣ основательнымъ. Примѣры запада, гдѣ женщины выходятъ на работы въ шляпкахъ, а мужчины чуть не во фракахъ, рѣжутъ глаза свою картинностью и сильно возбуждаютъ воображеніе, но эти примѣры мало говорятъ русскому уму и во всякомъ случаѣ не могутъ служить основаніями къ обвиненію нашего крестьянина, облеченнаго въ лапти и сермягу, въ неспособности къ воспринятію разумныхъ началъ культуры.

Comparaison n'est pas raison—говоритъ французская поговорка. Суровыя условія климата и почвы, съ которыми приходится бороться русскому крестьянину, не могутъ быть сравниваемы съ тѣми же условіями Запада. Культурнѣйшій западный земледѣлецъ, перенесенный, напримѣръ, на Каргопольскую почву, и поставленный въ тѣ же экономическія условія, въ какихъ живетъ и трудится нашъ крестьянинъ, скоро изнемогъ бы въ непосильной борьбѣ и никогда не могъ бы подняться до той степени благосостоянія, которымъ онъ пользовался, живя при иныхъ условіяхъ. Стоитъ только поближе присмотрѣться къ жизни русскаго крестьянина, чтобы съ изумленіемъ остановиться передъ тою массою физическаго и умственнаго труда, который имъ затрачивается на веденіе своего такъ мало обезпечивающаго и такъ мало прибыльнаго хозяйства. Дѣло, слѣдовательно, не въ отсутствіи знаній или умѣнья, не въ неразвитости и инертности нашего крестьянина, а главнымъ образомъ въ неимѣніи средствъ для постановки хозяйства въ лучшія условія. Недовѣріе, выражаемое земледѣльческимъ населеніемъ къ разнаго рода нововведеніямъ въ области сельскаго хозяйства, нельзя относить къ невѣжеству и закоренѣлости въ отжившихъ традиціяхъ.

Сама наука сельскаго хозяйства, въ ея примѣненіяхъ къ жизни, вполнѣ консервативна. Все выработанное умозрѣніемъ остается въ этой области и не получаетъ жизненнаго примѣненія до тѣхъ поръ, пока не будетъ провѣрено обстоятельнымъ и продолжительнымъ опытомъ. Если люди зажиточные, ведущіе большія хозяйства, съ большою осторожностью и осмотрительностью относятся къ выработаннымъ научнымъ путемъ новымъ способамъ веденія хозяйства, то что же можно сказать о маленькомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ примѣненіе неизвѣданнаго опыта, въ случаѣ его неудачи, грозитъ чуть ли не разореніемъ. Употребленіе удобрительныхъ туковъ, травосѣянія, усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, улучшеніе породъ домашняго скота—все это вполнѣ сознается крестьянами, способными радѣть о своихъ интересахъ, но неувѣренность въ возможности и цѣлесообразности примѣненія этихъ мѣръ къ своимъ хозяйствамъ, а главное недостаточность средствъ къ мѣропріятіямъ этого рода, возбуждаютъ въ нихъ понятную осторожность, а слѣдовательно и малоподвижность въ способахъ веденія крестьянскихъ хозяйствъ. Укажите нашему каргопольскому земледѣльцу добрый примѣръ, сумѣйте убѣдить въ его пригодности, убѣдить не теорети-

чески только, а путемъ неопровержимаго опыта, дайте ему, наконецъ, средства для осуществленія рукомендуемой мѣры, и онъ несомнѣнно съумѣетъ развить свое хозяйство и постановить его на должную высоту. Такія средства, въ значительной мѣрѣ, можетъ дать ему земство, если оно обратитъ преимущественное вниманіе на развитіе сельскохозяйственныхъ мѣропріятій и поступится своими средствами въ пользу послѣднихъ. Только этимъ путемъ можетъ быть упрочено экономическое благосостояніе населенія и только этимъ способомъ можетъ быть поднятъ уровень сельскохозяйственной производительности. Безъ убѣдительнаго примѣра, безъ средствъ для веденія культурныхъ способовъ земледѣлія и животноводства, крестьянскія хозяйства не могутъ подвинуться впередъ. Собственныхъ же ихъ силъ для этого не достаточно.

Соглашаясь со всѣми положеніями, изложенными въ журналѣ, остаюсь при особомъ мнѣніи въ отношеніи: 1) необходимости народнаго образованія, не отрицая полезность и надобность котораго для населенія вообще, въ частности, относительно Каргопольскаго уѣзда, нахожу, что если существующая здѣсь почти 40 лѣтъ школа не дала до сего времени замѣтныхъ результатовъ въ отношеніи подъема ли народнаго развитія, пріобрѣтенія ли познаній и т. д., то лишь потому, что почти до послѣдняго времени эта школа была лишь начальной, обученія чтенія и письму, и 2) народного врачеванія, полезность и необходимость котораго признаю вообще и въ особенности при эпидеміяхъ.

Лѣсничій *П. Копаневъ.*

Особое мнѣніе Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы Е. А. Кюна.

Критическій разборъ соображеній, изложенныхъ въ журналѣ засѣданія Каргопольскаго Уѣзднаго Сельскохозяйственнаго Комитета отъ 30 Іюля с. г., не входитъ въ программу настоящаго особаго мнѣнія. Не вѣрится, чтобы въ началѣ XX столѣтія могла дѣйствительно встрѣтиться необходимость защищать и неизмѣримо громадное значеніе народнаго образованія, и пользу медицинской помощи сельскому населенію. Нужно скорѣе полагать, что соображенія Комитета, не отрицая ни этого значенія, ни этой пользы, переносятъ центръ тяжести поднятаго имъ вопроса на стремленіе доказать, что оба эти отдѣла дѣятельности земствъ должны оставаться исключительно на попеченіи Правительства. Такимъ образомъ отъ вопроса о способахъ улучшенія сельскохозяйственной промышленности Комитетъ перешелъ къ вопросу о компетенціи учрежденій, установленныхъ законодательнымъ порядкомъ. Мотивомъ къ такому неожиданному переходу послужило предположеніе, что земства могли бы освободившіяся отъ затратъ на цѣли народнаго образованія и медицинскую помощь средства обратить на поднятіе земледѣльческой культуры. Ошибочность этого предположенія очевидна. Законодатель распредѣливъ всю государственную дѣятельность между правительственными и общественными учрежденіями, соотвѣтственно распредѣлилъ между ними и государственные доходы, какъ единственный источникъ для удовлетворенія нуждъ государства. Ясно, что съ отпаденіемъ отъ земствъ заботы о любой отрасли сельскаго хозяйства будутъ отняты у нихъ и средства, предназначенныя для этой цѣли. Вопросъ поэтому сводится не къ тому, на что будетъ обращена данная часть государственныхъ доходовъ, а къ тому, изъ какого кармана она будетъ расходоваться. Въ дѣлѣ объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности это вопросъ безразличный.

Что же касается соображеній Комитета о несоразмѣрности затратъ, производимыхъ земствами на разныя отрасли ихъ дѣятельности, то необходимо отмѣтить два главныхъ пункта:

Во-первыхъ, вся дѣятельность земствъ находится подъ неусыпнымъ контролемъ Правительства, которое всегда властно остановить нежелательныя увлеченія;

во-вторыхъ, нельзя количественно сравнивать затратъ, производимыхъ на цѣли, всецѣло или въ значительной ихъ части лежащія на обязанности земства, съ затратами, направленными лишь къ содѣйствію общимъ усиліямъ: если принять во вниманіе, что личные интересы и личный трудъ всего населенія Имперіи идетъ навстрѣчу его матеріальному благосостоянію, то затраты на народное образованіе и медицинскую помощь въ государствѣ примутъ крошечные размѣры въ сравненіи съ суммой, созидаемой этимъ общимъ походомъ за кускомъ насущнаго хлѣба.

Особое мнѣніе К. Ю. Крылова и И. М. Зыкова по вопросу о народномъ образованіи.

Въ засѣданіи Каргопольскаго Уѣзднаго Сельскохозяйственнаго Комитета отъ 30 Іюля 1902 года г. Предсѣдателемъ Комитета былъ возбужденъ общій вопросъ о способахъ и средствахъ, какъ нравственныхъ, такъ и матеріальныхъ, необходимыхъ для поднятія на должную высоту сельскохозяйственной дѣятельности мѣстнаго населенія.

При обсужденіи этого вопроса были высказаны такія соображенія, что земство, которое призвано главнымъ образомъ къ удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ населенія, слишкомъ увлеклось стремленіемъ къ поднятію уровня образованія среди земледѣльческаго населенія и направило къ достиженію образовательныхъ цѣлей всю свою энергію и всѣ силы своихъ бюджетовъ, при чемъ другіе болѣе существенные интересы населенія, и въ особенности интересы сельскохозяйственные, остались въ тѣни и внѣ всякаго покровительства. Земство было обвинено въ томъ, что оно не соразмѣряетъ своихъ средствъ съ дѣйствительными потребностями и нуждами, ставитъ народное образованіе во главѣ угла, между тѣмъ какъ вопросъ о народномъ образованіи долженъ быть отодвинутъ на второй планъ; этотъ вопросъ является лишь однимъ изъ видовъ экономическаго благосостоянія, а не его ближайшею причиною. Далѣе была высказана такая мысль, что существующая нынѣ и покровительствуемая земствомъ система образованія вноситъ въ народную массу неустойчивость понятій, подвижность и неприкрѣпленность населенія къ опредѣленному роду дѣятельности, пренебреженіе къ воздѣлыванію земли; все это удручающимъ образомъ отражается на интересахъ сельскаго хозяйства.

Чтобы отвѣтить на эти обвиненія, не будемъ много распространяться о томъ, какую громадную пользу приноситъ народу общее образованіе, вліяя благодѣтельно на его духовную, религіозно-нравственную и гигіеническую стороны жизни, а также и на его экономическій бытъ, такъ какъ это уже давно извѣстно каждому, а сошлемся прямо на факты по этому предмету, добытые изъ жизни спеціальными изслѣдованіями въ области начальнаго народнаго образованія. Вотъ какія данныя для рѣшенія вопроса о томъ, что даетъ народу земская школа, получены кн. Д. И. Шаховскимъ: „прежде всего,—говоритъ онъ,—совершенно несомнѣнно чрезвычайное развитіе грамотности въ уѣздѣ. Изъ числа 2.133 человѣкъ, принятыхъ на службу въ періодъ 1880—1885 г. изъ Весьегонскаго уѣзда, 941 человѣкъ или 44% оказались грамотными, при чемъ въ 1880 г. % грамотныхъ составлялъ 38, а въ 1885 г. онъ равнялся уже 52—48, т. е. поднялся на 10%. Объ увеличеніи грамотности свидѣтельствуетъ также сильное развитіе продажи книгъ, при чемъ одновременно съ лубочными изданіями въ народъ начинаютъ проникать и хорошія книги. Но, кромѣ распространенія грамотности земская школа еще воспитываетъ и развиваетъ дѣтей“. Это утвержденіе основано на личныхъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ имъ изъ испытанія учениковъ въ 32 школахъ. „Кромѣ толковаго чтенія, выходящій ученикъ пишетъ, если не всегда правильно, то все же безъ искаженія и довольно красиво, недурно соображаетъ при рѣшеніи задачъ; замѣчательно бойко считаетъ, часто обладаетъ свѣдѣніями о важнѣйшихъ странахъ и главныхъ событіяхъ русской исторіи. Кромѣ того, онъ

накомъ съ событіями священной исторіи, съ молитвами, заповѣдями, евангельскимъ ученіемъ и догматами православной вѣры".

Для насъ не менѣе интересны отвѣты, полученные кн. Шаховскимъ на опросъ, имѣетъ ли школа жизненное значеніе. Вотъ что говоритъ онъ по этому поводу: „Всюду крестьяне цѣнятъ школу, охотно посылаютъ учиться дѣтей своихъ; они обыкновенно слѣдятъ за тѣмъ, какъ ведетъ дѣло учитель. Отличить грамотнаго крестьянина отъ неграмотнаго всегда легко. Во-первыхъ, онъ развитѣе неграмотнаго, во-вторыхъ, правильнѣе говоритъ по-русски, не такъ суевѣренъ, какъ неграмотный, скептически смотритъ на предразсудки, сознательнѣе относится къ религіи и вообще религіознѣе неграмотнаго, который полагаетъ, что вся суть ея заключается не въ добрыхъ дѣлахъ и любви къ ближнему, а въ соблюденіи однихъ только обрядовъ. Вліяніе школы на нравы населенія весьма замѣтно".

А вотъ свѣдѣнія по Острогожскому уѣзду: „Грамотная молодежь воспріимчивѣе къ разнаго рода разъясненіямъ жизненныхъ явленій"... „составляетъ собою читающую публику".

Вотъ, что свидѣтельствуютъ данныя по Воронежскому уѣзду: „Было много случаевъ, когда группа грамотныхъ крестьянъ оказывала рѣшающее вліяніе на измѣненіе того или другого освященнаго вѣками порядка въ общинно-экономической сферѣ. Такъ, въ одномъ селѣ ранѣе земля дѣлилась ежегодно, а въ 1885 г. грамотное населеніе въ общемъ сходѣ убѣдило другихъ крестьянъ произвести надѣлъ земли на 12-лѣтній срокъ, чтобы дать возможность каждому удобрять и болѣе тщательно обрабатывать свою пашню. Въ томъ же году крестьяне приступили къ унавоживанію пашенъ, чего прежде никогда не было. На сходкахъ такіе люди относятся толковѣе къ дѣламъ, стараются сдержать крикъ и обсудить извѣстный вопросъ болѣе обстоятельно и всесторонне. Даже учащаяся молодежь тоже оказываетъ вліяніе на домашнихъ и часто ослабляетъ укоренившіеся вѣками суевѣрія и предразсудки.

Для насъ въ особенности цѣнны изслѣдованія, добытыя спеціалистами по Симбирской губ. Были собраны свѣдѣнія о положеніи бывшихъ учениковъ земской школы. Повѣрочныя испытанія были произведены въ 53 школахъ, и на нихъ вилось 1.676 человѣкъ, что составляетъ 60% окончившихъ курсъ за періодъ отъ 876—86 г. Огромное большинство (92%) бывшихъ учениковъ земской школы, казалось, занимается хлѣбопашествомъ; остальные — ремеслами и торговлей и олько 23 человѣка занимаютъ должности конторщиковъ и писарей.

Такимъ образомъ, этимъ послѣднимъ примѣромъ ясно опровергаются всѣ азсужденія о томъ, что самыя лучшія и здоровыя силы деревни оставляютъ емлю; а, сопоставляя всѣ приведенные примѣры, мы видимъ, какое благотворное ліяніе оказываетъ школа въ смыслѣ развитія и облагораживанія; мы видимъ, то школа не только шлифуетъ (въ хорошемъ смыслѣ этого слова), но и развиаетъ умственно; вноситъ довольно твердыя нравственныя начала; она не вноитъ въ земледѣльческій классъ той неустойчивости, на которую указано Журналомъ", а, напротивъ, прививаетъ взглядъ, что земледѣліе есть такой промыселъ, на который слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе. Отсюда ясно, что бъ отвлекающемъ вліяніи земской школы не можетъ быть и рѣчи.

Иногда приходится слышать и такое мнѣніе, что земству не стоитъ содержать школы, такъ какъ дѣти все равно вскорѣ по выходѣ изъ школы забываютъ се, чему ихъ учили; но это мнѣніе не выдерживаетъ критики, такъ какъ есть акты, которые опровергаютъ его. Лица, близко стоящія къ школьному дѣлу, огутъ подтвердить, что въ большинствѣ случаевъ ученики по окончаніи школы е порываютъ связи съ ней и часто въ свободное время обращаются къ своему бывшему учителю съ просьбой дать имъ книжечку для чтенія, при чемъ часто просятъ книгъ по естествознанію, географіи, сельскому хозяйству и техническимъ производствамъ. Весной въ 1893 г. въ Каргопольскомъ уѣздѣ были произведены повѣрочныя испытанія всѣмъ лицамъ, прежде кончившимъ школу. Результаты

оказались блестящіе: никто изъ этихъ лицъ не забылъ грамоты, и на вопросъ о пользѣ, которую доставляетъ грамотность, были даны осмысленные отвѣты.

Въ доказательство того, что всѣ обвиненія земской школы во вредномъ ея вліяніи на населеніе не выдерживаютъ даже самой поверхностной критики, мы должны еще сослаться на профессоровъ А. И. Чупрова и И. И. Янжула, которые въ своемъ трудѣ „Экономическая оцѣнка народнаго образованія" говорятъ: „Американцы поставили себѣ правиломъ въ своей финансовой политикѣ, что каждая лишняя копейка, отпущенная на распространеніе народнаго образованія, непремѣнно приноситъ цѣлые рубли. Доказательствомъ этого служитъ рабочій, который есть представитель самаго интенсивнаго труда". Такое же вліяніе оказываетъ грамотность на рабочее населеніе и у насъ въ Россіи. „Если бы,—отмѣчаетъ Горбуновъ въ своемъ докладѣ съѣзду представителей по профессіональному образованію,—требовалось цифрами доказать сравнительную интенсивность грамотнаго рабочаго передъ неграмотнымъ, то я, на основаніи имѣющихся данныхъ, могу смѣло сказать, что производительность перваго болѣе второго на 50% при лучшемъ качествѣ исполненія".

Всѣ корреспонденты бюро съѣзда сообщаютъ, что въ кустарной промышленности, гдѣ требуются знанія сколько-нибудь сложныхъ пріемовъ техники, преобладаютъ грамотные кустари. Наконецъ, тѣ же корреспонденты отмѣчаютъ, что существованіе печальнаго явленія безсовѣстной эксплоатаціи кустарей скупщиками объясняется исключительно неразвитостью и необразованностью этихъ кустарей.

Сознавая ясно, какую громадную пользу приноситъ народное образованіе, можно ли дѣлать земству упрекъ въ томъ, что оно ставитъ народное образованіе во главѣ угла? Нѣтъ и тысячу разъ нѣтъ. Земство за свои успѣхи, которые оно сдѣлало въ распространеніи народнаго образованія при такихъ скромныхъ средствахъ и въ такой короткій промежутокъ времени, заслуживаетъ не упрека, а искренней и глубочайшей благодарности отъ всего поколѣнія и отъ лицъ, которымъ дорого народное образованіе. „Пусть какія угодно обвиненія возводятся на земство, но всѣ они опровергаются фактами", говоритъ Мартыновъ. „Благодаря честнымъ и высокимъ стремленіямъ и заботамъ земства народилось на Руси народное просвѣщеніе и крѣпко пустило свои корни въ народное сознаніе". Есть масса примѣровъ въ исторіи человѣчества, доказывающихъ, что благосостояніе народа находится въ прямой зависимости отъ народнаго просвѣщенія; стремиться же къ сокращенію народныхъ училищъ или къ остановкѣ въ дальнѣйшемъ движеніи въ этомъ направленіи значитъ подвергнуть народъ опасности застыть въ настоящемъ духовномъ развитіи. Одинъ современный англійскій поэтъ утверждаетъ, что благодаря хорошимъ школамъ и книгамъ наше будущее станетъ прекраснѣе, чѣмъ самое чудное сновидѣніе. „Быть можетъ, — говоритъ Вахтеревъ,—эти отзывы и преувеличены, и идеальны, но воспитательное значеніе книги въ деревнѣ дѣйствительно громадно. Безъ преувеличиванія можно сказать, что лучшая опера, постановка которой стоитъ десятки тысячъ рублей, не производитъ на пресыщенную зрѣлищами публику такого впечатлѣнія, какое вызываетъ въ деревенской средѣ иногда трехкопеечная книжка".

Ежегодно изъ нашихъ школъ въ Россіи выходитъ болѣе милліона дѣтей, которыя въ школѣ пріобрѣтаютъ навыкъ читать книжки и просвѣщаться только этимъ путемъ. Разумное удовлетвореніе этой потребности, развитіе знаній, пріобрѣтенныхъ въ школѣ, и пріобрѣтеніе новыхъ, поддержаніе интереса къ чтенію является насущнымъ и неотложнымъ вопросомъ для земства въ дѣлѣ народнаго образованія. Объ этомъ теперь слѣдовало бы позаботиться земству, а не о томъ, чтобы сбыть съ своей шеи и взвалить на Правительство дѣло народнаго образованія. Возлагать такое непосильное бремя на одно только Правительство было бы несправедливо, ибо оно не можетъ поступиться огромными расходами, такъ какъ само ощущаетъ недостатокъ финансовъ и нуждается въ усиленіи доходовъ, потребныхъ ему для развитія своихъ силъ.

Правда, сама по себѣ народная школа не даетъ еще чего-либо законченнаго для человѣка, она только даетъ толчекъ, средство къ тому, чтобы впослѣдствіи болѣе вооруженнымъ приступить къ образованію; а чтобы толчекъ этотъ, это движеніе не осталось безъ удовлетворенія, нужно сдѣлать такъ, чтобы между окончившимъ курсъ ученикомъ и школой связь не только не порывалась, а, напротивъ, крѣпла; лица, близко стоящія къ этому дѣлу, должны всѣ свои силы направить на то, чтобы школа находилась въ тѣсномъ и близкомъ общеніи съ грамотнымъ народомъ и, по возможности, доставляла всѣ средства къ дальнѣйшему внѣшкольному образованію. При существующей широко распространенной духовной потребности въ народѣ было бы грѣшно поднимать голосъ противъ народнаго образованія. Наоборотъ, слѣдуетъ въ широкихъ размѣрахъ и опять тому же земству притти на помощь населенію проведеніемъ въ жизнь такихъ мѣропріятій, какъ: 1) устройство библіотекъ при церквахъ и школахъ, 2) продажа книгъ при школахъ и церквахъ, 3) пополненіе школьныхъ библіотекъ книгами, пригодными для взрослыхъ, 4) устройство читаленъ и 5) устройство школъ воскресныхъ и повторительныхъ классовъ.

Противъ мнѣнія, выраженнаго въ „Журналѣ", что не дѣло земства и не его компетенція завѣдывать народными школами, можно возразить, что, насколько извѣстно, земство не старается выказать себя компетентнымъ въ разрѣшеніи общеобразовательныхъ вопросовъ, а оно отдѣлило себѣ скромную долю въ этомъ дѣлѣ и вѣдаетъ только хозяйственную часть. Что же касается того, чтобы сообразмѣрить свои средства и указать пункты, наиболѣе подходящіе для учрежденія школъ, то кому, какъ не земству, какъ представителю мѣстнаго населенія, раціональнѣе всего разрѣшить этотъ вопросъ?

Давно уже признанъ тотъ фактъ, что какова бы ни была организація земскихъ школъ, тѣмъ не менѣе она вылилась въ такую форму, которую копировало духовенство для своихъ церковно-приходскихъ школъ, и дала толчекъ имъ въ томъ направленіи. Да и теперешняя организація земскихъ школъ заставляетъ удивляться, какъ много сдѣлало земство въ этомъ направленіи, если обратить вниманіе на то, въ какомъ жалкомъ состояніи были школы въ дореформенное время;—онѣ значились только на бумагѣ и были скорѣе пародіями на школы. Первой задачей земства, послѣ того какъ оно сознало необходимымъ принять на себя дѣло народнаго образованія, была забота приготовить хорошихъ учителей, для каковой цѣли многія губернскія земства начали открывать учительскія семинаріи, устраивать съѣзды, педагогическіе курсы; вслѣдъ за губернскими и уѣздныя земства не оставались инертными и посылали своихъ стипендіатовъ въ семинаріи и учительскіе институты.

Не мало сдѣлало земство и относительно курса школъ. Дореформенныя школы, кромѣ механическаго чтенія, счета и письма—это въ лучшихъ изъ нихъ—не могли ничего больше дать. Зато земская школа даетъ сознательное чтеніе и письмо, порядочный курсъ Закона Божія, всю ариѳметику, грамматику, знакомство съ отрывками изящныхъ произведеній, нѣкоторыя свѣдѣнія по естественнымъ наукамъ, географіи и исторіи. Въ нѣкоторыхъ школахъ трехлѣтній курсъ обращенъ въ четырехлѣтній. Но и этимъ многія земства не удовольствовались и позаботились внести въ программу преподаваніе рукодѣлія, ремеслъ и практическаго сельскаго хозяйства. Далѣе, заботясь о расширеніи дѣйствій школы, тѣ же земства устроили ночлежные пріюты и общежитія.

Вотъ какіе колоссальные успѣхи сдѣлало земство за такой короткій промежутокъ своего существованія. Неужели же за всѣ свои труды и заботы оно достойно упрека и названія некомпетентнаго въ дѣлѣ народнаго образованія?

Высказывая все это, мы далеки, разумѣется, отъ той мысли, что земство достигло апогея въ области народнаго образованія и можетъ почить на лаврахъ, считая, что сдѣланнаго имъ совершенно достаточно. Нѣтъ, земству предстоитъ еще крупная работа въ этомъ направленіи. Разъ мы признаемъ, что раціональная постановка дѣла начальнаго народнаго образованія можетъ подвинуть и под-

нять благосостояніе народа, то ясно, что забота объ осуществленіи идеи общедоступной народной школы какъ у Правительства, такъ и у земства должна быть вопросомъ насущнымъ и неотложнымъ, и отъ разрѣшенія его зависитъ будущее благоденствіе края.

Придавая такое огромное значеніе дѣлу народнаго образованія, мы тѣмъ самымъ не умаляемъ значенія всѣхъ тѣхъ агрономическихъ мѣропріятій, которыя намѣчены Комитетомъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, а только думаемъ, что на народное образованіе должно быть обращено такое же вниманіе, какимъ оно пользовалось до настоящаго времени, какъ первородное дѣтище, и ему слѣдуетъ придавать значеніе фундамента при сооруженіи общественнаго народнаго зданія, — фундамента, на которомъ долженъ созидаться и составлять, такъ сказать, остовъ всего сооруженія — агрономія. Сама же по себѣ агрономія и всѣ ея мѣропріятія безъ основанія, т. е. безъ народнаго образованія, все равно, что стѣны безъ фундамента. Конечно, изъ этого не слѣдуетъ, что агрономія не принесетъ пользы; напротивъ, она, но, повторяемъ, не одна, а вмѣстѣ со своимъ роднымъ единоутробнымъ братомъ, народнымъ образованіемъ, можетъ увеличить производительность сельскохозяйственной промышленности.

Трудно также раздѣлять взглядъ, высказанный въ „Журналѣ“, на дѣятельность земства по народному здравію.

Обратите вниманіе на тѣ убійственныя условія, въ которыхъ живетъ крестьянинъ, въ которыхъ воспитываются его дѣти; примите къ свѣдѣнію, какому риску онъ подвергается въ своей обыденной, безпросвѣтной, вѣчно-рабочей жизни на холодѣ, при постоянномъ недоѣданіи, подъ дождемъ или по колѣно въ болотѣ, прибавьте къ этому его умственную темноту, которая служитъ чуть не главной причиной большой смертности крестьянъ и въ особенности дѣтей, — тогда вы поймете, что медицинская помощь народу не есть аттрибутъ украшенія на крестьянскомъ зипунѣ, а существенная необходимость.

Загляните поглубже въ жизнь крестьянина, въ его семью, и вы увидите, что вся его обстановка есть складъ и разсадникъ, такъ сказать, лабораторія, всѣхъ болѣзней, какія намъ извѣстны. Причинами этихъ болѣзней нужно считать не одни только неблагопріятныя климатическія и экономическія условія, но и темноту народную, традиціонные привычки и предразсудки народа, его незнакомство съ самыми элементарными свѣдѣніями по гигіенѣ. Не говоря уже о накожныхъ болѣзняхъ, о болѣзняхъ органовъ дыханія и зрѣнія, болѣзняхъ хирургическихъ (раны, переломы, ушибы, ожоги), деревня изобилуетъ сифилисомъ, этимъ ужаснымъ бичемъ народнымъ, который свилъ себѣ прочное гнѣздо въ деревенской обстановкѣ, какъ въ родной, отчего и получилъ отъ медиковъ кличку „бытовой“ болѣзни.

Что же говорить объ эпидемическихъ болѣзняхъ, которыя находятъ себѣ самыя благопріятныя условія для своего развитія въ крестьянской средѣ?

Можно ли назвать роскошью такое количество фельдшеровъ и врачей на уѣздъ съ болѣе чѣмъ 80.000 количествомъ населенія: врачей — 3 (участковыхъ), фельдшеровъ — 20. Отчеты врачей краснорѣчиво говорятъ о широкомъ распространеніи довѣрія мѣстнаго населенія къ медицинѣ и объ охотномъ обращеніи за помощью. Въ 1902 г. изъ 86.000 жителей Каргопольскаго уѣзда обращалось за помощью около 60.000.

Итакъ, вопросъ о народной медицинѣ не есть предметъ роскоши, а необходимый и насущный, безъ разрѣшенія котораго не мыслимы никакія мѣропріятія по какой угодно области, которыя могли бы поднять экономическій бытъ крестьянъ на должную высоту. Потребность въ лѣченіи такъ же естественна и законна, какъ потребность, напримѣръ, въ пищѣ, и удовлетвореніе ея такъ же важно и необходимо, какъ и спасеніе людей отъ мукъ голода.

Задача земской медицинской помощи заключается не только въ облегченіи страданій, но и въ уменьшеніи числа смертей; лѣченіе останавливаетъ развитіе болѣзни въ самомъ зародышѣ, сокращаетъ продолжительность болѣзни, пре-

:раняетъ отъ смерти. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ, въ глазныхъ болѣз-іяхъ, медицинская помощь прямо даритъ способность работать. Предупреждая развитіе нѣкоторыхъ болѣзней, лѣченіе препятствуетъ изуродованію людей, мѣ-шаетъ измельченію и вырожденію людей, дѣлаетъ организмъ здоровымъ, возста-навливаетъ такимъ образомъ возможность работать, т. е. возстанавливаетъ силы ого фактора, который исполняетъ главную роль въ дѣлѣ разрѣшенія разныхъ кономическихъ вопросовъ.

Кому же, какъ не земству, которое призвано пещись о нуждахъ населенія, рганизовать раціональную постановку этого дѣла врачебной помощи? кому, акъ не ему, стремиться идеально поставить это дѣло, кому же, какъ не земству, аботиться о здравіи народа, той рабочей силы, которая составляетъ главнаго лательщика?

Дѣлая выводъ изъ всего сказаннаго, слѣдуетъ замѣтить, что было бы узко односторонне съ нашей стороны приписывать только вопросамъ народнаго бразованія и народнаго здравія подъемъ экономическаго благосостоянія крестьянъ, акже позволяемъ себѣ замѣтить, что нельзя достигнуть той же цѣли только дной агрономіей, какъ высказано въ „Журналѣ", и что такой взглядъ также традаетъ нѣкоторою односторонностью. Въ заключеніи „Журнала" высказана акая мысль, что если доказать населенію, но не теоретически, а путемъ опыта епосредственную выгоду того или другого улучшеннаго пріема земледѣлія и казать ему матеріальную поддержку, то производительность народнаго труда однимется настолько, что обезпечитъ полное благоденствіе края. Но вѣдь насе-еніе многихъ губерній Россіи и въ особенности интеллигенція, соприкасающаяся ъ нимъ въ качествѣ класса, направляющаго дѣятельность его, уже не одинъ де-ятокъ лѣтъ лихорадочно гоняется за разными промыслами и при всемъ своемъ тараніи не можетъ выйти изъ заколдованнаго круга, именуемаго борьбой за ществованіе, встрѣчая на каждомъ шагу преграды въ видѣ перепроизводства понниженія оплаты труда. Не потомъ, а кровью истекаетъ населеніе многихъ уберній Россіи въ этой борьбѣ изъ-за куска насущнаго хлѣба, благодаря чему о такой степени истощилось и изнурилось, что едва-едва въ состояніи влачить вое жалкое существованіе. Излѣчить это истощеніе и излѣчить радикально, пу-емъ такихъ односторонникъ, хотя и очень сильныхъ мѣръ, какъ агрономія, не олько земству, но и всему Правительству не подъ силу, такъ какъ ни то ни ругое не обладаетъ волшебнымъ кошелькомъ. Не намъ, конечно, отрицать по-езность и желательность сельскохозяйственныхъ мѣропріятій и усиленнаго рас-ода на нихъ, но, по нашему мнѣнію, не слѣдуетъ выдвигать ихъ и на первый ланъ, придавая имъ первенствующее значеніе, такъ какъ эта мѣра, не будучи оставлена въ строгую зависимость отъ степени развитія народнаго образованія, отсюда и сознательной самодѣятельности, внесетъ только частичныя улучшенія ъ область экономическаго благосостоянія, поэтому эта мѣра будетъ палліативная, бо она направлена къ тому, чтобы накладывать новыя заплаты на прохудив-шійся зипунъ крестьянина.

Подводя окончательный итогъ всему сказанному, мы приходимъ къ тому ключенію, что вопросъ о подъемѣ сельскохозяйственной промышленности и ъ экономическомъ благосостояніи мѣстнаго края блистательно разрѣшится гда, когда будутъ удачно разрѣшены три насущные вопроса, которые по сте-ени важности можно расположить въ такомъ порядкѣ: 1) вопросъ о народномъ бразованіи въ широкомъ значеніи этого слова, 2) вопросъ о народномъ здравіи 3) вопросъ объ агрономичеекихъ мѣропріятіяхъ и кустарныхъ промыслахъ.

Журналъ засѣданія 6 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Уѣзднаго Съѣзда И. Г. Пети и члены: протоіерей В. И. Петровъ, Земскіе Начальники: 1 уч.—И. Ѳ. Лавровъ, 3 уч.—Н. Ф. Кименталь, 4 уч.—Н. Н. Неѣловъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Е. А. Кюнъ, Почетный Мировой Судья И. И. Клепиковъ, Городской Голова П. И. Басовъ, Лѣсничій И. И. Копаневъ; Земскій Агрономъ К. П. Крыловъ, учитель И. М. Зыковъ и Дѣлопроизводитель А. В. Ларіоновъ.

При обсужденіи пункта Ш программы Комитетъ пришелъ къ единогласному заключенію, что въ Каргопольскомъ уѣздѣ, въ виду разрѣженности населенія и отсутствія многонаселенныхъ поселеній, не возникаетъ вопроса о необходимости выселенія прироста, а слѣдовательно и въ привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію. Но при этомъ Комитетъ остановился на заявленіи нѣкоторыхъ изъ членовъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ крестьянскіе дома расположены въ нѣсколько рядовъ, отдѣляемыхъ улицами и переулками, вслѣдствіе чего домохозяева внутреннихъ рядовъ крайне стѣснены, не имѣя и достаточной мѣрѣ усадебной земли для огородовъ и хозяйственныхъ построекъ. Такіе домохозяева, пашни и покосы которыхъ при томъ отстоятъ иногда за нѣсколько верстъ отъ ихъ поселеній, нерѣдко обращаются съ просьбами къ своимъ обществамъ о разрѣшеніи переселиться поближе къ своимъ надѣламъ, но общества обыкновенно имъ въ томъ отказываютъ въ виду возможности передѣловъ. По мнѣнію Комитета, слѣдовало бы обязать крестьянскія общества отводить такимъ нуждающимся своимъ сочленамъ особые участки для поселеній съ тѣмъ, чтобы земельные ихъ надѣлы не подвергались измѣненіямъ при передѣлахъ.

Обсуждался вопросъ по пункту Щ.—о содѣйствіи кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Обмѣнявшись мнѣніями по этому предмету, пришли къ слѣдующему заключенію.

Нигдѣ, по мнѣнію Комитета, распространеніе кустарныхъ промысловъ не можетъ принести такой огромной пользы для народа, какъ именно здѣсь въ Сѣверной Россіи, гдѣ имѣются очень важныя обстоятельства, обусловливающія необходимость ихъ существованія и могущія въ сильной степени способствовать успѣхамъ развитія ихъ,—это суровость нашего климата и продолжительность зимы (почти восьмимѣсячной), благодаря которымъ земледѣлецъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи много времени, свободнаго отъ полевыхъ трудовъ. Эти природныя условія съ одной стороны и прирожденная смышленость русскаго люда—съ другой и служили причиной возникновенія тѣхъ промысловъ, какіе имѣются у насъ въ данное время.

Въ 1896 году Каргопольскимъ мѣстнымъ Кустарнымъ Комитетомъ были сдѣланы попытки обслѣдованія положенія кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, приведшія къ слѣдующимъ результатамъ. Большинство кустарныхъ производствъ осталось въ такомъ же положеніи, въ какомъ было десятки лѣтъ тому назадъ, а нѣкоторыя производства совсѣмъ упали, но въ общемъ кустарничество не заглохло окончательно и регулярно почти каждый годъ даетъ населенію уѣзда отъ 35—40 тысячъ рублей, а это доказываетъ то, что дѣло кустарничества—дѣло живучее и родственное мѣстному крестьянину, а не навязанное извнѣ, родившееся на почвѣ необходимости убить свой почти восьмимѣсячный досугъ на полезное занятіе.

Признавая вопросъ о необходимости поддержки мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ вопросомъ насущнымъ и неотложнымъ для населенія, г.г. члены высказали пожеланіе, чтобы земство какъ можно скорѣе пошло на встрѣчу нуждамъ кустаря и приступило къ проведенію въ жизнь слѣдующихъ мѣропріятій, а

горыя, по мнѣнію г.г. членовъ Комитета, болѣе чѣмъ необходимы для поднятія производительности труда кустарныхъ производствъ:

1) Устройство учебныхъ мастерскихъ при имѣющихся народныхъ школахъ.
2) Учрежденіе профессіональныхъ школъ.
3) Устройство музеевъ и складовъ для продажи издѣлій.
4) Приглашеніе спеціалистовъ техниковъ для руководства кустарями.

Осуществить названныя мѣропріятія—значитъ разрѣшить только часть главной задачи поддержки кустарныхъ промысловъ, такъ какъ конечный результатъ этихъ мѣропріятій—частичныя улучшенія производствъ. Главная же задача поддержанія кустарничества и поднятія его на должную высоту совершенства, заключающаяся, по мнѣнію г.г. членовъ Комитета, въ обезпеченіи сбыта произведеній, не можетъ разрѣшиться однимъ какимъ-либо земствомъ, а тѣмъ болѣе уѣзднымъ, а тутъ требуется дѣятельное участіе Правительства не только знаніемъ, но и капиталомъ.

Обезпеченіе сбыта произведеній кустарей, по мнѣнію Комитета, могло бы быть организовано такимъ образомъ. При Министерствѣ Земледѣлія должно быть устроено управленіе института агентовъ, которые должны быть размѣщены по разнымъ угламъ Россіи и завѣдывать извѣстнымъ промысломъ. Обязанности такихъ агентовъ, по мнѣнію г.г. членовъ Комитета, должны заключаться въ томъ, чтобы они въ качествѣ коммивояжеровъ разъѣзжали по Россіи и производили закупку кустарныхъ издѣлій, направляя ихъ потомъ извѣстными партіями въ мѣста непосредственно потребителямъ. Само собою разумѣется, что агенты эти должны въ то же время быть и толковыми спеціалистами-техниками, которые должны заботиться путемъ объясненій и доставленіемъ соотвѣтствующихъ образцовъ объ улучшеніи техники. Они же могутъ найти источникъ полученія сырья. Мѣра эта, т. е. обезпеченіе сбыта произведеній, поставитъ кустарныя производства въ самыя благопріятныя условія, подниметъ доходъ, вызоветъ возникновеніе артелей и поставитъ на твердую почву земледѣльческій промыселъ.

Независимо отъ указанныхъ здѣсь мѣръ, Комитетъ признаетъ, что и земство, съ своей стороны, по возможности должно стремиться къ обезпеченію сбыта кустарямъ ихъ произведеній, для чего земства могутъ потребовать отъ кустарей выдѣлки ихъ произведеній по усовершенствованнымъ образцамъ. Путемъ обезпеченія сбыта кустари получатъ возможность улучшить свое производство и установить его въ болѣе широкихъ объемахъ. Само собою разумѣется, что земства при этомъ не будутъ преслѣдовать коммерческихъ цѣлей.

Лодейнопольскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 1 и 2 Августа 1902 г.

Присутствовали: Заступающій мѣсто Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда—Земскій Начальникъ Р. Р. Фрейндлингъ, Податной Инспекторъ В. Р. Фрейндлингъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Нефловъ, Члены Управы: П. В. Нефловъ и С. В. Якимовскій, Агрономъ Олонецкаго губернскаго земства В. И. Котовъ, Агрономъ Лодейнопольскаго земства В. Н. Ильинъ, землевладѣльцы—дворяне: С. Я. Жадько-Базилевичъ, Д. Е. Качаловъ, Священники: проживающій въ селѣ Юксовичахъ—о. Н. М. Ивановскій и Виницкаго прихода—о. Павелъ Стручковъ, учитель Подпорожскаго министерскаго одноклассnаго училища С. Н. Ѳеофиловъ и крестьяне: Подпорожской волости—Т. П. Комлевъ, Оштинской—А. А. Раутіайненъ, Шимозерской—Иванъ Борисовъ, Заостровской—Леонтій Архиповъ и Шапшинской—С. Н. Юбинскій.

Предсѣдатель, открывая засѣданіе Комитета, выяснилъ цѣль и значеніе образованнаго въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 22 Января сего года Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и познакомилъ гг. членовъ Уѣзднаго Комитета съ мнѣніями, высказанными гг. членами Особаго Совѣщанія въ засѣданіяхъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года, а равно съ заключеніями Особаго Совѣщанія относительно требованій, предъявляемыхъ къ мѣстнымъ Комитетамъ, и затѣмъ, огласивъ письменно заявленныя мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ Уѣзднаго Комитета какъ не прибывшихъ въ засѣданіе, такъ и присутствующихъ, а именно: землевладѣльцевъ—дворянъ: Н. А. Саблина, Б. А. Фокъ, Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, Члена Управы С. В. Якимовскаго, крестьянина Юбинскаго, Оштинскаго Волостного Старшины Петугина и уѣзднаго агронома,—предложилъ собравшимся первоначально заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности, и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, а затѣмъ уже приступить къ детальному обсужденію тѣхъ пунктовъ предложенной Особымъ Совѣщаніемъ программы, которые будутъ признаны имѣющими для уѣзда наибольшее существенное значеніе, а равно и вопросовъ, не вошедшихъ въ программу, но по мнѣнію гг. членовъ Комитета, имѣющихъ отношеніе къ поднятію мѣстной сельскохозяйственной промышленности.

По обсужденіи общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ, Уѣздный Комитетъ призналъ, что сельское хозяйство на пути прогресса не подвинулось ни на шагъ, а находится въ состояніи первобытномъ, чему причиною служитъ косность населенія съ одной стороны и скудость почвы—съ другой. Господствующая форма веденія сельскаго хозяйства—трехпольная система и затѣмъ подсѣчная (за небольшимъ исключеніемъ въ уѣздѣ болѣе или менѣе крупныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ). Такая система въ дореформенное время могла представляться небезвыгодной для крестьянъ въ виду того, что тогда вся лѣсная площадь была предоставлена имъ для подсѣкъ; со времени же надѣленія крестьянъ землею, количество земли для подсѣкъ естественно уменьшилось, а на скудныхъ лѣсныхъ почвахъ безъ навознаго удобренія ничего не произрастаетъ. Скота же

населеніе держитъ совсѣмъ ничтожное количество и притомъ крайне мелкаго, какъ характерно замѣтилъ это членъ Комитета Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы А. Н. Неѣловъ: „корову едва отличаешь отъ козы". Насколько плохъ скотъ, настолько незначительна и его продуктивность; населеніе же и не заботится объ увеличеніи скота, а въ этомъ является насущная необходимость и увеличеніе непремѣнно улучшенными породами.

Признавъ необходимымъ увеличеніе скота и улучшеніе породы его, уже самъ собою возникаетъ вопросъ,—насколько достаточно въ уѣздѣ корма для него.— Отрицательный или утвердительный отвѣтъ на это получится въ зависимости отъ мѣстности, но весь этотъ кормъ получается съ травъ естественныхъ—лѣсныхъ, болотистыхъ и проч., да и то въ общей массѣ далеко не достаточно, и увеличеніе необходимо какъ чрезъ распространеніе травосѣянія, такъ и чрезъ осушку болотъ, которыми уѣздъ изобилуетъ и которыя при осушкѣ дадутъ сравнительно хорошіе сѣнокосы, не говоря уже объ улучшеніи гигіеническихъ и санитарныхъ условій въ болотистыхъ мѣстностяхъ. Самая обработка земли производится первобытнымъ способомъ, по тому образцу, какъ вели его прадѣды, и притомъ посѣвъ производится не улучшенными сѣменами,—по неумѣнію опредѣлить ихъ достоинства и пользы посѣва отборными сѣменами,—и урожай находится въ зависимости отъ случайности покупки сѣмянъ. Веденію сельскаго хозяйства способами и орудіями усовершенствованными прежде всего надо научить мѣстное населеніе и научить не посредствомъ учрежденія инструкторовъ сельскаго хозяйства, описанія и премированія другихъ болѣе совершенныхъ хозяйствъ, такъ какъ и въ данное время имѣются агрономы, хотя всѣ ихъ указанія на существованіе болѣе совершенныхъ способовъ хлѣбопашества и вообще веденія сельскаго хозяйства со стороны населенія вызываютъ не только скептическое, но даже насмѣшливое отношеніе,—а необходимо научить ихъ этому посредствомъ учрежденія фермы-школы, въ которой бы мѣстные мальчики обучались не только однимъ сельскохозяйственнымъ пріемамъ, въ строгомъ смыслѣ слова, но и необходимымъ при веденіи этого хозяйства прикладнымъ ремесламъ. Такая ферма-школа должна давать мѣстному населенію опытныхъ сельскихъ хозяевъ, но не профессіональныхъ ремесленниковъ, въ виду того, что въ уѣздѣ совершенно отсутствуетъ ремесленная промышленность, и населенію (за немногими исключеніями), чтобы придѣлать какія-либо желѣзныя части къ своимъ даже нехитрымъ орудіямъ, приходится ѣздить на далекія разстоянія. Такъ какъ съ учрежденіемъ такихъ фермъ-школъ нельзя разсчитывать на быстрое и повсемѣстное распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ средѣ населенія, въ виду того, что не всѣхъ мальчиковъ подлежащаго возраста и извѣстной грамотности можетъ вмѣстить ферма-школа, да и далеко не все населеніе будетъ отдавать ихъ, предпочитая въ силу нужды посылать на заработки, то, въ видахъ болѣе быстраго распространенія усовершенствованныхъ пріемовъ и орудій при веденіи сельскаго хозяйства, необходимо устроить опытныя поля, чтобы населеніе могло наглядно убѣдиться въ пользѣ тѣхъ или другихъ усовершенствованій въ сельскомъ хозяйствѣ, принявъ во вниманіе его болѣе чѣмъ скептическое отношеніе къ однимъ совѣтамъ и разъясненіямъ спеціалистовъ въ данномъ дѣлѣ.

Всякія улучшенія въ хозяйствѣ неминуемо вызываютъ въ томъ или другомъ размѣрѣ денежные расходы, но большая часть населенія денегъ не только не имѣетъ, но даже не имѣетъ возможности удовлетворить свои скудныя, жизненныя и хозяйственныя потребности и для удовлетворенія ихъ прибѣгаетъ или къ несвоевременной продажѣ своихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ (даже зачастую безъ соображенія о томъ, достаточно ли ихъ осталось для удовлетворенія своихъ потребностей, что въ концѣ-концовъ и оказывается), или къ займамъ у мѣстныхъ кулаковъ, или, наконецъ, несвоевременно подряжается въ предстоящіе тѣ или другіе заработки, значительно дешевле оказавшейся заработной платы, лишь бы заполучить задатокъ для удовлетворенія домашней нужды. Получивъ задатокъ и въ продолженіе времени заработковъ, большинство такихъ рабочихъ забираетъ далѣе деньги

у нанимателей, такъ что въ данный періодъ времени не успѣваютъ отработать забранныхъ денегъ и такъ изъ года въ годъ закабаляютъ себя тому или другому нанимателю.

Вывести населеніе изъ такого печальнаго положенія можетъ только учрежденіе для населенія мелкаго кредита, хотя бы даже только на нужды сельскаго хозяйства.

Итакъ, въ общемъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ прежде всего необходимо: 1) увеличеніе скотоводства и улучшеніе породы скота; 2) распространеніе травосѣянія и производство осушки болотъ; 3) распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ нагляднаго обученія населенія съ усовершенствованными пріемами и орудіями, учрежденіемъ фермы-школы и опытныхъ полей, и 4) учрежденіе мелкаго кредита.

Затѣмъ Уѣздный Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопросовъ по пунктамъ программы.

1. *Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).*

Былъ прочитанъ докладъ Уѣзднаго Агронома В. Н. Ильина, который высказалъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній можетъ быть достигнуто: 1) путемъ бесѣдъ уѣзднаго агронома съ крестьянами съ объясненіемъ недостатковъ въ веденіи ими хозяйствъ и указаній пути къ правильному и раціональному веденію его; 2) путемъ безплатной раздачи брошюръ по сельскому хозяйству, примѣнительныхъ къ крестьянскому пониманію по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, и 3) самая главная мѣра — открытіе низшей сельскохозяйственной школы въ уѣздѣ, гдѣ бы объ руку съ теоріей была бы и практика, то-есть школа должна быть обставлена такъ, чтобы при ней имѣлись: земля, живой и мертвый инвентарь и пр. Путь этотъ къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній вѣрный и надежный.

Г. Саблинъ предлагаетъ открыть за счетъ Правительства возможно большее число низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, по возможности въ каждой волости, чтобы въ эту школу принимались мальчики и дѣвочки, окончившіе курсъ начальныхъ сельскихъ училищъ, обучались бы всѣмъ тѣмъ ремесламъ, которыя необходимы исключительно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и чтобы при этой школѣ была устроена небольшая фермочка, опытныя поля, скотоводство, травосѣяніе, показныя поля и т. д. и, съ своей стороны, предлагаетъ для сего безвозмездно необходимый участокъ земли изъ его собственной дачи.

Г. Петугинъ полагаетъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній возможно только опытнымъ путемъ—наглядностью, для чего предлагаетъ организацію опытныхъ полей въ каждой волости по одному, а также распространеніе сельскохозяйственныхъ брошюръ по пониженной цѣнѣ.

Г. Фокъ предлагаетъ имѣть разъѣздныхъ инструкторовъ по сельскому хозяйству.

Губернскій Агрономъ В. И. Котовъ не согласился съ мнѣніемъ г. Ильина и высказалъ, что типъ сельскохозяйственныхъ школъ, который практикуется теперь, воспитываетъ такой элементъ, который уходитъ изъ уѣзда, поступая на должности приказчиковъ, старостъ и т. п., и такимъ образомъ не даетъ уѣзду ничего. Онъ присоединяется къ мнѣнію г. Саблина, но полагаетъ, что преподаваніе сельскаго хозяйства и ремеслъ должно быть чисто практическаго характера. Желательно было бы, чтобы завѣдующій фермой-школой и ученики участвовали въ прибыляхъ фермы.

Гг. Ильинъ и Якимовскій высказали свое сомнѣніе, въ томъ, что ферма-школа будетъ давать доходъ, а наоборотъ убытокъ, который окупается только

пріобрѣтаемыми знаніями обучающихся въ школѣ, улучшеніями сельскаго хозяйства въ уѣздѣ и т. д., и что убытка отъ фермы-школы и слѣдуетъ ожидать.

Послѣ обмѣна мнѣній постановили: въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній необходимо открытіе фермы-школы на средства Правительства въ районѣ, гдѣ особенно развито сельское хозяйство, но отнюдь не въ городѣ, съ необходимымъ количествомъ земли, инвентаря и пр., съ обязательнымъ преподаваніемъ ремеслъ самыхъ необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Преподаваніе сельскаго хозяйства и ремеслъ должно быть чисто практическое, при чемъ желательно, чтобы учащіеся участвовали въ прибыляхъ, получаемыхъ фермою отъ продажи выработанныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Уѣздный Агрономъ г. Ильинъ высказалъ мнѣніе о необходимости открытія опытнаго поля въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, основываясь на слѣдующихъ положеніяхъ: 1) опытное поле даетъ возможность испытать культуру новыхъ хлѣбовъ, и возможно, что нѣкоторые изъ нихъ могутъ потомъ занять мѣсто на ряду съ раньше воздѣлываемыми; 2) даетъ возможность провѣрить и перенести на поля уѣзда все основательно испытанное, и полезность чего внѣ всякихъ сомнѣній; 3) опытное поле имѣетъ громадное значеніе для крестьянскихъ хозяйствъ, такъ какъ даетъ возможность агроному, на основаніи практическихъ данныхъ, ввести въ крестьянское хозяйство то или другое новшество, и такимъ образомъ дѣйствія агронома ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть неосновательными, и всякое нововведеніе, можно съ увѣренностью сказать, привьется на основаніи очевидной пользы для него.

Н. А. Саблинъ въ своемъ докладѣ высказалъ, что о развитіи опытнаго дѣла у насъ и рѣчи быть не можетъ, а необходимо создавать его. Онъ полагаетъ, что открытіе опытныхъ полей должно быть современемъ, когда будутъ открыты практическія сельскохозяйственныя ремесленныя школы, которыя подготовятъ почву для болѣе широкой дѣятельности, и тогда эти опытныя поля должны быть открыты Министерствомъ, какъ болѣе компетентнымъ учрежденіемъ, нежели земство. Ознакомленіе же сельскаго хозяйства съ результатами опытовъ можетъ быть достигнуто: посѣщеніемъ этихъ опытныхъ полей экскурсіями и съѣздами хозяевъ; ученикамъ же сельскохозяйственныхъ школъ, ремесленныхъ, такое посѣщеніе обязательно подъ руководствомъ ихъ наставниковъ. Наконецъ, ознакомленіе хозяйства съ результатами опытовъ путемъ устройства съѣздовъ въ свободное отъ работъ время, напримѣръ зимою. При этомъ г. Саблинъ предлагаетъ съ своей стороны отвести въ своемъ имѣніи необходимый участокъ земли для устройства подобнаго опытнаго поля.

Членъ Комитета С. Я. Жадько-Базилевичъ заявилъ, что и онъ съ своей стороны, при устройствѣ опытнаго поля въ районѣ его осѣдлости, предлагаетъ изъ своего имѣнія безплатно уступить необходимый участокъ земли.

Г. Фокъ полагаетъ, что обученіе лучшимъ пріемамъ сельскаго хозяйства должно быть наглядное или опытное.

Г. Петугинъ находитъ, что развить сельскохозяйственные опыты для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами ихъ возможно открытіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ по уставамъ, утвержденнымъ Министерствомъ.

Губернскій Агрономъ г. Котовъ находитъ, что открытія одного опытнаго поля недостаточно, а необходимо открытіе нѣсколькихъ опытныхъ полей по числу почвенныхъ районовъ уѣзда, при чемъ завѣдывать этими опытными полями должны люди съ среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, а не уѣздный агрономъ, которому и безъ того много дѣла по уѣзду; опыты на поляхъ должны быть производимы по плану уѣзднаго агронома, которому

извѣстно, какіе вопросы должны разрѣшить опытныя поля, какъ наиболѣе важные для уѣзда.

Г. Ильинъ высказалъ, что, предлагая открытіе одного опытнаго поля, онъ имѣлъ въ виду, что лучше имѣть одно и хорошо обставленное, нежели нѣсколько, но плохо поставленныхъ. Если постановка опытныхъ полей будетъ правильная и такъ, какъ высказываетъ г. Котовъ, то онъ присоединится къ мнѣнію, но считаетъ необходимымъ добавить, что обязательно при каждомъ опытномъ полѣ должна быть метеорологическая станція. Постановили: 1) улучшеніе и развитіе опытнаго дѣла крайне необходимо и можетъ быть достигнуто лишь открытіемъ опытныхъ полей по числу почвенныхъ районовъ при содѣйствіи Правительства и подъ руководствомъ особыхъ спеціалистовъ; 2) предложеніе гг. Саблина и Жадько-Базилевича о безплатномъ отводѣ въ принадлежащихъ имъ имѣніяхъ участковъ земли для устройства опытныхъ полей въ ихъ районѣ принять къ свѣдѣнію, сообщивъ объ этомъ Лойденопольской Уѣздной Земской Управѣ для доклада очередному Земскому Собранію.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Уѣздный Агрономъ г. Ильинъ въ прочитанномъ имъ Комитету докладѣ констатируетъ фактъ, что большинство песковъ въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ создано руками человѣческими, благодаря безпорядочности и хищническому истребленію лѣса, такъ какъ лѣсъ вырубается безъ всякаго плана на громадныхъ иногда площадяхъ сплошь, почему эти площади не могутъ естественно обсѣменяться, а потому на нихъ и не растетъ ни лѣса, ни травы, а образуются пустыри.

Первая мѣра къ борьбѣ съ этимъ зломъ, по мнѣнію докладчика, должна быть предупредительная, чтобы вновь не образовались пески, а этого можно достигнуть единственно ограниченіемъ правъ законнымъ порядкомъ въ хищническомъ истребленіи лѣсовъ и введеніемъ правильнаго лѣсного хозяйства.

Поощрительныя мѣры Правительства къ искусственному облѣсенію песковъ, по мнѣнію г. Ильина, не для Лодейнопольскаго уѣзда, такъ какъ крестьяне будутъ садить лѣса для потомства, если они не думаютъ даже сберечь уже имѣющійся, а безпощадно истребляютъ его.

Г. Ильинъ предложилъ въ качествѣ мѣры къ эксплоатаціи площадей песковъ рекомендовать посадку ивы, гдѣ можно разсчитывать на успѣхъ дѣла, но и въ этомъ случаѣ нуженъ починъ со стороны Правительства или земства въ отпускѣ средствъ хотя бы 100—200 руб.

Н. А. Саблинъ высказываетъ, что главный врагъ сельскаго и лѣснаго хозяйства—крестьянинъ съ его врожденностью къ истребленію земного богатства не только на надѣльной землѣ, но и на чужой. Существующія средства борьбы съ хищничествомъ крестьянъ недостаточны, а безъ матеріальныхъ средствъ не возможны никакія улучшенія. Кромѣ того, крестьянинъ игнорируетъ право собственности.

П. В. Нѣловъ не находитъ пользы въ устройствѣ ивовыхъ плантацій и полагаетъ даже, что онѣ вредны въ пожарномъ отношеніи для лѣса.

Присутствовавшіе члены Комитета изъ крестьянъ высказались, что культурой ивы крестьяне скорѣе займутся, нежели посадкой лѣса, такъ какъ она дастъ имъ корье, доставляющее и въ настоящее время порядочный заработокъ.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ обсужденію вопроса о болотахъ.

Уѣздный Агрономъ Ильинъ прочиталъ Комитету докладъ объ изслѣдованіи этого вопроса и находитъ, что осушеніе болотъ составляетъ одну изъ существенныхъ задачъ, такъ какъ болотъ масса и многія изъ нихъ могутъ быть легко осушены и превращены въ луга и пахотныя земли, а теперь представляютъ никуда не годныя площади.

Чтобы крестьяне сами пошли на это дѣло, необходимо на первое время отпустить 500—800 р. для осушки болотъ въ разныхъ частяхъ уѣзда, дабы показать крестьянамъ цѣлесообразность такой работы, а затѣмъ просить Правительство о разрѣшеніи меліоративнаго кредита на осушеніе.

Г. Фокъ высказалъ, что осушеніе болотъ необходимо какъ можно скорѣе для увеличенія сѣнокосовъ. Нужно сдѣлать нивелировку всѣхъ болотъ и дать всѣ указанія къ правильной постановкѣ дѣла.

Н. А. Саблинъ находитъ, что осушеніе болотъ существенно важно, но на это нужны и средства, и спеціальныя знанія, которыхъ у насъ нѣтъ. Онъ полагаетъ, что этому дѣлу могутъ помочь: развитіе грамотности среди крестьянъ, привитіе къ нимъ основныхъ понятій о правѣ собственности и сельскохозяйныя школы, которыя могутъ дать населенію начальныхъ мастеровъ.

Предсѣдатель Комитета высказалъ, что дѣло осушки болотъ—первостепенной важности и должно быть произведено за счетъ Правительства, такъ какъ при громадной площади болотъ по всему уѣзду расходы по изслѣдованію и осушенію ихъ непосильны ни земству, ни населенію.

Послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ нашелъ, что неумѣлое обращеніе крестьянъ съ отведенными въ ихъ пользованіе лѣсными и подсѣчно-земельными надѣлами приводитъ къ чисто хищническому истребленію лѣсовъ, образованію пустырей и полной неутилизаціи лѣсного матеріала на мѣстахъ порубки; засимъ, имѣя въ виду, что при косности населенія ко всѣмъ новшествамъ, путемъ словесныхъ разъясненій крестьянамъ пользы и необходимости правильнаго веденія лѣсного хозяйства,—послѣднее не можетъ быть достигнуто добровольно, помимо принудительныхъ мѣръ, и что въ распоряженіи самихъ крестьянъ и земства не имѣется ни средствъ, ни спеціалистовъ къ правильной и раціональной постановкѣ сего дѣла среди крестьянъ,—Комитетъ признаетъ необходимымъ и неотложнымъ ввести законодательнымъ путемъ на средства Правительства правильное веденіе лѣсного хозяйства во всѣхъ крестьянскихъ надѣлахъ въ связи съ разведеніемъ ивы для производства добыванія коры на пустопорожнихъ мѣстахъ. Осушку болотъ всѣ члены Комитета признали неотложною въ виду значительнаго пространства, занимаемаго ими въ уѣздѣ, не только въ крестьянскихъ надѣлахъ, но и въ частныхъ и казенныхъ владѣніяхъ. Незначительная площадь луговыхъ, большею частью недоброкачественныхъ покосовъ, недостатокъ скота, отсутствіе удобренія, антигигіеническое вліяніе сихъ болотъ на окружающее населеніе, неимѣніе средствъ для производства сихъ работъ у большинства частныхъ владѣльцевъ и земства, не говоря уже о крестьянахъ, отсутствіе спеціалистовъ и, наконецъ, само расположеніе болотъ, связанныхъ другъ съ другомъ въ имѣніяхъ разныхъ лицъ и вѣдомствъ, приводитъ Комитетъ къ убѣжденію, что какъ изслѣдованіе, такъ и сами работы по осушкѣ болотъ слѣдуетъ отнести на средства Правительства. Что же касается мѣръ къ борьбѣ съ эпизоотіями, то Комитетъ приходитъ къ тому заключенію, что постоянныхъ явленій эпизоотій въ уѣздѣ не имѣется, за исключеніемъ кровавой мочи среди рогатаго скота, повторяющейся ежегодно и уносящей массу жертвъ, почему Комитетъ и счелъ нужнымъ обратить вниманіе Правительства на распространеніе этой болѣзни въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда и на принятіе мѣръ къ прекращенію.

Въ виду изложеннаго, Комитетъ постановилъ: 1) ходатайствовать предъ Правительствомъ о введеніи законодательнымъ путемъ правильнаго лѣсного хозяйства на всѣхъ безъ исключенія земляхъ; 2) ходатайствовать предъ Правительствомъ о принятіи на счетъ казны всѣхъ работъ по изслѣдованію и осушкѣ болотъ на протяженіи всего Лодейнопольскаго уѣзда; 3) просить Правительство о командированіи спеціалистовъ для изслѣдованія причинъ появленія кровавой мочи среди скота и для указанія раціональныхъ мѣръ къ борьбѣ съ этою болѣзнью, и 4) борьба съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, въ виду того, что послѣдніе не представляютъ постояннаго мѣстнаго бѣдствія, можетъ быть отнесена на мѣстныя средства.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Г. Саблинъ предлагаетъ: 1) поощреніе крестьянъ къ разселенію изъ скученныхъ деревень на надѣльныя ихъ земли въ видѣ особыхъ хуторовъ или хозяйствъ; 2) постепенное, съ веденіемъ новыхъ построекъ въ деревняхъ, увеличеніе разстояній между домами; 3) введеніе обязательной посадки деревьевъ между домами; 4) организація въ каждомъ селеніи противопожарныхъ мѣръ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, и 5) прекращеніе принятія на страхъ домовъ въ скученныхъ селеніяхъ. Члены Комитета г.г. Юбинскій и Фокъ предлагаютъ распространеніе среди населенія глиносоломенныхъ крышъ.

Предсѣдатель Комитета по поводу сихъ заявленій высказалъ, что поощреніе крестьянъ къ образованію отдѣльныхъ хуторныхъ хозяйствъ крайне необходимо и вопросъ этотъ слѣдуетъ имѣть въ виду при обсужденіи вопроса объ уничтоженіи чрезполосности; равнымъ образомъ необходимо коснуться серьезно вопроса о распространеніи глиносоломенныхъ крышъ, присовокупивъ при этомъ, что по этому вопросу имъ въ прошломъ году уже было возбуждено ходатайство предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Что же касается введенія обязательной посадки деревьевъ, увеличенія разстоянія между домами и воспрещенія крыть дома соломою, то всѣ эти мѣры уже предусмотрѣны обязательными постановленіями Олонецкаго губернскаго земства.

Всесторонне разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, Комитетъ нашелъ, что пожары въ селеніяхъ Лодейнопольскаго уѣзда нерѣдки и выражаются по средней сложности (за три года: 1897, 1898 и 1899) въ 0,8 коп. на каждый рубль суммы обязательнаго страхованія, между тѣмъ какъ въ другихъ уѣздахъ губерніи они опредѣляются лишь суммою отъ 0,2 к. до 0,49 коп.; что пожары въ селеніяхъ принимаютъ болѣе или менѣе широкіе размѣры частью оттого, что населеніе не имѣетъ пожарныхъ инструментовъ и не умѣетъ бороться съ огнемъ, хотя губернскимъ земствомъ и выдаются безплатно пожарныя машины всѣмъ селеніямъ, устраивающимъ добровольныя пожарныя дружины, высылаются пожарныя принадлежности стоимостью до 50 руб., и староста дружины практически знакомится съ противопожарными мѣрами и т. д., и хотя то же земство выдаетъ пожарныя машины селеніямъ съ разсрочкою уплаты стоимости таковыхъ и ежегодно разсылаетъ въ болѣе значительныя селенія безплатно же пожарныя машины, тѣмъ не менѣе бѣдствіе это останется въ силѣ до тѣхъ поръ, пока не будутъ уничтожены безусловно всѣ крыши, возведенныя изъ соломы.

Обязательнымъ постановленіемъ Олонецкаго губернскаго земства сессіи 1899 года покрытіе крышъ соломою воспрещено и, казалось бы, этою мѣрою соломенныя крыши отжили свой вѣкъ, но на практикѣ оказывается, что эту мѣру не такъ легко привести въ исполненіе въ виду того, что подобныя соломенныя крыши встрѣчаются почти исключительно среди крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, не имѣющихъ вовсе лѣса для крышъ, и населенія притомъ бѣднаго, обремененнаго разными недоимками, такъ что принудительныя мѣры къ уничтоженію соломенныхъ крышъ вызвали бы непосильные расходы по реорганизаціи крышъ и привели бы къ другому бѣдствію—разоренію крестьянскихъ хозяйствъ.

Въ виду всего изложеннаго, Комитетъ по этому вопросу остановился на распространеніи глиносоломенныхъ крышъ и обмазки стѣнъ глиною, для чего необходимы инструкторы и денежное поощреніе тѣхъ изъ крестьянъ, хотя бы на первое время, которые добровольно пожелаютъ воспользоваться совѣтами инструктора и, уничтоживъ соломенную крышу, устроятъ на свой счетъ глиносоломенную. Постановили: признать единственною мѣрою содѣйствія къ уменьшенію пожаровъ, за исключеніемъ принятыхъ губернскимъ земствомъ мѣръ къ распространенію пожарныхъ инструментовъ и образованію вольныхъ дружинъ, распространеніе

среди населенія глиносоломенныхъ крышъ, для чего необходимы инструкторы, безплатно указывающіе всѣмъ желающимъ на дѣлѣ устройство таковыхъ крышъ, и, хотя бы на первое время, выдача денежнаго вознагражденія изъ страхового капитала на устройство такихъ крышъ бѣднымъ крестьянамъ, добровольно пожелавшимъ уничтожить соломенную крышу, и вмѣстѣ съ симъ назначить срокъ на повсемѣстное уничтоженіе соломенныхъ крышъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

По этому вопросу высказались: г. Саблинъ,—что непреодолимый врагъ сельскаго хозяйства самъ мѣстный крестьянинъ съ его врожденными наклонностями къ истребленію земного богатства, не только на надѣльной, но и на чужой землѣ; г. Петугинъ находитъ желательнымъ поощрять производство земельныхъ улучшеній и лѣсонасажденій, чтобы всѣ подобныя улучшенія, расчистки новыхъ полей, осушка болотъ и т. п., произведенныя крестьяниномъ въ своемъ надѣлѣ, не подвергались бы общему передѣлу, а оставались бы въ пользованіи семьи крестьянина, произведшаго какія бы то ни было земельныя улучшенія своего надѣла, и г. Юбинскій высказался относительно устройства общественныхъ водохранилищъ въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ естественныхъ.

Уѣздный Комитетъ призналъ, что въ данномъ случаѣ Правила о передѣлахъ мірской земли, Высочайше утвержденныя 8 Іюня 1893 года, недостаточно гарантируютъ отдѣльнымъ крестьянамъ пользованіе плодами сдѣланныхъ ими улучшеній на надѣльной землѣ при послѣдующихъ передѣлахъ (п. 9), а надлежитъ всѣ такія улучшенныя мѣстности не подвергать никакимъ передѣламъ и обмѣнамъ на другіе участки безъ согласія владѣльца, улучшившаго участокъ.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

По сему вопросу г. Петугинъ предлагаетъ: увеличить наказанія за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и поврежденіе онаго и отдавать предпочтеніе всѣмъ взысканіямъ, присуждаемымъ съ виновныхъ по приговорамъ судебнымъ за причиненные владѣльцамъ убытки по лѣсоистребленію, воровству плодовыхъ деревьевъ, лѣсонасажденію и т. п. проступкамъ.

Предсѣдатель Лодейнопольской Уѣздной Земской Управы А. Н. Нѣловъ въ своемъ докладѣ проситъ обратить вниманіе на слѣдующее: въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ существуетъ масса мелкопомѣстныхъ дворянъ, земли которыхъ состоятъ въ общихъ участкахъ. Совладѣльцы подобныхъ общихъ участковъ лишены возможности производить въ нихъ какія-либо сельскохозяйственныя улучшенія, благодаря укоренившемуся способу веденія подсѣчнаго хозяйства, хищническаго истребленія лѣса, путемъ продажи лѣса изъ общей дачи однимъ изъ болѣе зажиточныхъ и смѣлыхъ совладѣльцевъ, и, наконецъ, продажи однимъ изъ совладѣльцевъ своей доли кому-либо изъ постороннихъ лицъ, при чемъ эти послѣднія всякими правдами и неправдами изощряются эксплоатировать непродавшихъ свою часть земли совладѣльцевъ дачи; поэтому докладчикъ находитъ, что единственною мѣрою притти на помощь мѣстнымъ дворянамъ изъ мелкопомѣстныхъ, по его мнѣнію, было бы понудительное, окончательное размежеваніе всѣхъ общихъ частныхъ дачъ Лодейнопольскаго уѣзда.

По выслушаніи мнѣній остальныхъ членовъ Комитета какъ по сему вопросу, такъ и по общему вопросу охраны сельскохозяйственной собственности въ крестьянскихъ хозяйствахъ, и принимая во вниманіе, что окончательное отграниченіе на-

дѣловъ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ не произведено, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію, что одною изъ главныхъ мѣръ къ искорененію захватовъ чужой земельной собственности, сокращенію порубокъ и вообще къ охранѣ каждымъ отдѣльнымъ владѣльцемъ своей земельной собственности слѣдуетъ признать проведеніе точныхъ границъ мѣрами Правительства, какъ въ общихъ дачахъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и въ крестьянскихъ надѣлахъ, почему постановилъ: войти съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ о размежеваніи всѣхъ общихъ частныхъ дачъ путемъ понудительныхъ къ тому мѣръ и о немедленномъ отграниченіи всѣхъ надѣловъ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ работы эти должны быть произведены за счетъ казны, и межевые знаки должны быть обязательны, и кромѣ того просить Правительство о пересмотрѣ законодательствъ объ охранѣ чужой собственности въ смыслѣ усиленія наказанія за подобные проступки.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

По сему вопросу высказались: г. Петугинъ — что при общинномъ пользованіи землею устраненіе чрезполосности и облегченіе обмѣна участковъ невозможно, и рекомендуетъ переходъ отъ общиннаго къ подворному землепользованію.

Къ тому же выводу приходитъ и г. Фокъ, рекомендуя кромѣ того разрѣшить Волостнымъ Правленіямъ свидѣтельствовать довѣренности на совершеніе купчихъ или выписей для покупки земель, хотя бы въ количествѣ не болѣе 100 десятинъ.

Г. Саблинъ рекомендуетъ для устраненія чрезполосности въ крестьянскихъ надѣлахъ постепенный переходъ отъ общиннаго пользованія мірскою землею къ такъ называемому хуторному, и г. Юбинскій ходатайствуетъ о томъ, чтобы домашнія засвидѣтельствованныя условія были бы равносильны крѣпостнымъ актамъ.

По этому вопросу Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи закона 14 Декабря 1893 г. касательно отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель и оставить въ прежней силѣ 165 ст. Пол. о выкуп., дѣйствіе которой распространить и на бывшихъ государственныхъ крестьянъ, измѣнивъ въ этомъ смыслѣ 2 п. 15 ст. Полож. о бывшихъ госуд. кр., оставивъ въ силѣ запрещеніе лицамъ выдѣлившимся продавать участки надѣльной земли лицамъ, не принадлежащимъ къ данному обществу. Этимъ путемъ значительно сократится чрезполосность въ селеніяхъ; у крестьянъ же наблюдается стремленіе къ выкупамъ надѣльной земли, но это дѣло итти не можетъ, разъ желающій выкупить и выдѣлиться будетъ находиться въ зависимости отъ общества, требующаго въ такихъ случаяхъ большихъ откуповъ.

Что же касается обмѣна земельныхъ участковъ между частными владѣльцами, то желательно, чтобы при обмѣнѣ мелкихъ участковъ, хотя бы до 50 десятинъ, стороны освобождались отъ крѣпостныхъ и гербовыхъ сборовъ.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

По этому вопросу высказались: г. Петугинъ—что устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія слѣдуетъ возложить на дорожный капиталъ, освободивъ отъ натуральной денежной повинности владѣльцевъ земель.

Гг. Юбинскій и Фокъ—что дороги слѣдуетъ исправлять владѣльцамъ земель, чрезъ которыя онѣ пролегаютъ.

Членъ Лодейнопольской Уѣздной Земской Управы С. В. Якимовскій, коснувшись подробно раздѣленія дорогъ въ уѣздѣ, способовъ исправленія ихъ и находящихся на нихъ дорожныхъ сооруженій въ настоящее время, предлагаетъ: 1) содержаніе почтовыхъ дорогъ со всѣми находящимися на нихъ сооруженіями отнести на средства губернскаго земства; 2) содержаніе всѣхъ остальныхъ дорогъ, принятыхъ въ разрядъ земскихъ,—на средства уѣзднаго земства, и 3) содержаніе всѣхъ проселочныхъ дорогъ оставить на натуральной повинности однихъ крестьянъ.

Комитетъ призналъ, что дорожная натуральная повинность въ нашемъ уѣздѣ всецѣло ложится тяжелымъ бременемъ на крестьянское населеніе, и обязанность крестьянъ исправлять не только почтовыя и земскія, но и проселочныя дороги, пролегающія по ихъ надѣламъ, не говоря уже о предлагаемой г. Якимовскимъ мѣрѣ—отнести всѣ безъ исключенія проселочныя дороги уѣзда на натуральную повинность крестьянъ,—не раціональна, а въ послѣднемъ случаѣ и несправедлива въ виду того, что исправленіе натурою почтовыхъ и земскихъ дорогъ, находящихся большею частью въ далекомъ разстояніи отъ мѣста жительства сихъ крестьянъ, отвлекаетъ ихъ отъ исправленія собственныхъ проселочныхъ дорогъ, не говоря уже о проведеніи новыхъ. Для устраненія сего, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ отнести исправленіе и содержаніе всѣхъ почтовыхъ и земскихъ дорогъ на средства земства, оставивъ на натуральной повинности исправленіе и проведеніе новыхъ дорогъ на обязанности владѣльцевъ земель, чрезъ которыя дорога пролегаетъ, т. е. на обязанности крестьянъ, частныхъ владѣльцевъ и казеннаго вѣдомства по принадлежности, при чемъ поставить непремѣннымъ условіемъ казенному вѣдомству исправлять ежегодно дороги, пролегающія по его землямъ, и пролагать новыя при встрѣтившейся къ тому надобности. Члены Комитета обращаютъ особенное вниманіе на проселочныя дороги въ дачахъ казеннаго вѣдомства въ виду того, что послѣднее очень рѣдко исправляетъ эти дороги, и проѣздъ по нимъ, за очень рѣдкими исключеніями, прямо невозможенъ, и часто, благодаря тому, что между двумя селеніями лежитъ казенная дача, сообщеніе между этими деревнями возможно или верхомъ, или же на смычкахъ,— Постановили: содержаніе проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ чрезъ земли крестьянскія, частныхъ владѣльцевъ и казеннаго вѣдомства, отнести къ обязанностямъ владѣльцевъ ихъ, оставивъ на обязанности земства исправленіе всѣхъ остальныхъ дорогъ, при чемъ крайне желательно, чтобы казенное вѣдомство отпускало ежегодно необходимыя средства на исправленіе дорогъ въ чертѣ дачъ, принадлежащихъ сему вѣдомству.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

По сему вопросу предлагаютъ: г. Фокъ—условія на аренду земельныхъ угодій должны быть освобождены отъ гербовыхъ пошлинъ между крестьянами и землевладѣльцами, а также долговыя расписки за взятый лѣсъ или другіе хозяйственные продукты. Г. Петугинъ предлагаетъ увеличить срокъ арендъ до 40 лѣтъ, въ особенности при отдачѣ земли въ арендное содержаніе, и измѣнить существующій порядокъ аренды крестьянскихъ земель для промышленной цѣли, какъ выдѣлку кирпича, добываніе извести и мѣла, не подводя эти операціи между крестьянами подъ дѣйствіе правилъ, установленныхъ закономъ подъ разработку ископаемыхъ предметовъ на земляхъ, отведенныхъ крестьянамъ.

Уѣздный Комитетъ призналъ, что законъ, установляющій срокъ аренды недвижимостей въ 12 лѣтъ, во многихъ случаяхъ стѣснителенъ для населенія; надлежитъ срокъ аренды оставить на усмотрѣніи договаривающихся сторонъ, такъ какъ встрѣчались случаи перехода на жительство въ то или другое селеніе промышленниковъ, ремесленниковъ и т. п. лицъ, которыя намѣревались заарен-

довать у крестьянъ землю для постройки себѣ дома и веденія сельскаго хозяйства, но сдѣлки не состоялись и разрѣшительные приговоры сельскихъ обществъ уничтожались въ виду отдачи земли на срокъ болѣе чѣмъ на 12 лѣтъ. Кромѣ сего, необходимо болѣе мелкія сдѣлки объ арендѣ освободить отъ оплаты гербовымъ сборомъ, отъ чего государственная казна не много потеряетъ дохода. Сдѣлать это надлежитъ не въ огражденіе интересовъ договаривающихся сторонъ при самомъ совершеніи договоровъ, а по послѣдствіямъ, въ виду того, что крестьяне, въ особенности между собою объ арендѣ надѣльной земли, составляютъ домашніе договоры, нигдѣ ихъ не свидѣтельствуютъ и, конечно по незнанію, никогда гербовымъ сборомъ не оплачиваютъ, а въ случаѣ недоразумѣній, когда дѣло поступаетъ въ судъ, подвергаются значительнымъ по ихъ средствамъ штрафамъ, уплата которыхъ представляется уже обременительной.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Большинство членовъ Комитета высказалось, что существующіе нынѣ уставы сельскихъ кредитныхъ учрежденій, какъ вспомогательная и сберегательная кассы, сельскіе банки и т. д., для Лодейнопольскаго уѣзда не примѣнимы, въ виду сложности ихъ операцій, усиленной отчетности, нахожденія ихъ при Волостныхъ Правленіяхъ, отсутствія грамотныхъ и знакомыхъ съ дѣломъ людей, а равно и разбросанности населенія.

Священникъ о. Павелъ Стручковъ словесно доложилъ Комитету, что открытіе мелкаго народнаго кредита необходимо для крестьянъ, такъ какъ крестьяне, не имѣя такихъ кредитныхъ учрежденій—удобныхъ для себя, попадаютъ въ руки кулаковъ, платятъ громадные проценты, разоряются окончательно, попадаютъ въ кабалу, а нѣкоторые, если и не попадаютъ въ руки кулака, который не ссудитъ его деньгами по своему усмотрѣнію, попадаютъ въ разрядъ босяковъ. Нужды же крестьянина иногда настолько важны, что своевременная поддержка его кредитомъ за небольшой % даетъ возможность опять вести дѣло и быть домохозяиномъ, а не босякомъ. О. Павелъ предложилъ учредить для такого мелкаго кредита такъ называемыя „приходскія товарищества". Товарищества устраиваются, гдѣ въ нихъ является необходимость и желаніе самихъ крестьянъ-прихожанъ, на основаніи особаго нормальнаго устава, не обставленнаго излишними формальностями и письмоводствомъ, съ ограниченнымъ кругомъ дѣйствія, не выходя изъ района прихода, при содѣйствіи Правительства, безпроцентною долгосрочною ссудою въ размѣрѣ отъ 300 до 500 руб. и съ возвратомъ этой ссуды посредствомъ пополненія занятаго капитала членскими взносами и процентами по выданнымъ крестьянамъ ссудамъ, въ размѣрѣ не болѣе 3% и обезпеченіемъ ссуды всею движимою собственностью должника.

Съ предложеніемъ священника Стручкова согласились всѣ члены Комитета, почему постановлено: признать учрежденіе мелкаго народнаго кредита крайне необходимымъ и образованіе для сего (при содѣйствіи Правительства), по проекту священника Стручкова, приходскихъ товариществъ—единственною возможною мѣрою.

M. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Уѣздный Агрономъ г. Ильинъ высказалъ, что если опытное поле будетъ открыто, то оно дастъ возможность землевладѣльцамъ и крестьянамъ наглядно убѣдиться въ выгодности улучшенной культуры хлѣбовъ, пріемовъ раціональной обработки, улучшенныхъ сѣмянъ и пр., такъ какъ всѣ работы на опытномъ полѣ

будутъ организованы такимъ образомъ, что параллельно съ раціональными пріемами будутъ итти и пріемы, которые употребляются въ настоящее время. На опытномъ же полѣ будетъ организована и улучшенная система съ травосѣяніемъ, и такимъ образомъ наглядно будетъ показанъ переходъ къ многопольной системѣ.

Второй мѣрой г. Ильинъ считаетъ устройство такъ называемыхъ доказательныхъ полей, такъ какъ доказательныя поля, будучи расположены рядомъ съ съ полями оносельчанъ, самымъ наглядным образомъ доказываютъ пользу того или другого мѣропріятія, какъ-то: посѣвъ улучшенными сѣменами, раціональная обработка почвы, удобреніе и пр. Путь этотъ самый вѣрный и скорый. Такъ какъ доказательныя поля открываются на поляхъ крестьянъ, то слѣдуетъ поощрить этихъ лицъ, которыя согласятся открыть у себя доказательное поле, какими-либо наградами.

Г. Петугинъ считаетъ необходимымъ открытіе опытныхъ полей и садовъ.

Перейдя къ обсужденію вопроса о распространеніи лучшихъ орудій и машинъ среди населенія, Уѣздный Агрономъ г. Ильинъ прочиталъ докладъ по своему обслѣдованію орудій обработки и находитъ, что вопросъ о пріобрѣтеніи улучшенныхъ орудій и машинъ весьма важенъ для Лодейнопольскаго уѣзда. Достаточно бѣглаго знакомства съ нынѣшними мѣстными орудіями обработки, чтобы сказать, что эти орудія уже должны отойти въ область преданій, а не работать ими въ настоящее время. Основной причиной, почему употребляется мѣстный типъ сохи, а не другой или плугъ, служитъ каменистая почва, но никто изъ владѣльцевъ и крестьянъ и не думаетъ убирать камень, да и гдѣ нѣтъ камней, дѣло обстоитъ не лучше: та же соха и та же борона, сдѣланная изъ сучьевъ. Что же удивительнаго, что наши земли при такой невозможной обработкѣ даютъ намъ нищенскіе урожаи! Причина, почему употребляются такія допотопныя орудія: косность населенія, такъ было заведено, и они не знаютъ лучшаго. Нужно показать, нужно воочію убѣдить, что обработка лучшими орудіями дастъ и лучшій урожай, и тогда лучшія орудія будутъ примѣняться.

Не меньшее значеніе для владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ имѣютъ и другія орудія и машины, какъ-то: вѣялки, сортировки, косы, серпы, молотилки и др. Раздѣлка посѣвныхъ сѣмянъ производится лопатами, а потому и естественно, что поля при самой примитивной обработкѣ, засѣянныя къ тому же плохо сортированными сѣменами, чуть не на половину имѣютъ сорныхъ травъ. Распространеніе улучшенныхъ орудій и машинъ должно составлять существенную задачу мѣстнаго земства или губернскаго. Земство должно открыть складъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и продавать ихъ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой платежа, дѣлая необходимое начисленіе.

Чтобы распространить улучшенныя сѣмена, г. Ильинъ предлагаетъ: 1) если будетъ открыта ферма-школа, конечно съ полнымъ хозяйствомъ, то выдавать землевладѣльцамъ и крестьянамъ улучшенныя сѣмена хлѣбовъ, которыя будутъ получать съ полей фермы-школы на разводъ, съ условіемъ возврата выданнаго количества изъ урожая; 2) та же мѣра должна практиковаться и на опытныхъ поляхъ; 3) доказательныя поля должны быть снабжаемы улучшенными сѣменами, и 4) если не будутъ открыты ни ферма-школа, ни опытныя поля, то земство должно покупать улучшенныя сѣмена хлѣбовъ и раздавать ихъ населенію уѣзда съ условіемъ возврата выданнаго количества изъ урожая.

О. Павелъ Стручковъ высказалъ, что распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ необходимо. Иногда и желательно было бы купить улучшенныя сѣмена, но ихъ очень трудно достать, и потому онъ полагалъ бы, что желательно было бы устроить склады при Волостныхъ Правленіяхъ и изъ нихъ продавать сѣмена по нормальнымъ цѣнамъ.

Г. Жадько-Базилевичъ находитъ, что устройство складовъ при Волостныхъ Правленіяхъ не будетъ достигать цѣли, а только обременитъ Правленіе, а пола-

гаетъ устроить одинъ центральный складъ въ Лодейномъ-Полѣ и открыть самостоятельно, гдѣ явится необходимость, нѣсколько филіальныхъ.

По поводу введенія минеральнаго удобренія, г. Ильинъ высказалъ мнѣніе, что оно для Лодейнопольскаго уѣзда должно имѣть громадное значеніе при истощенныхъ почвахъ уѣзда и недостаткѣ навоза, но полагаетъ, что при настоящемъ уровнѣ знаній, косности населенія уѣзда, дѣло это будетъ подвигаться медленно, что въ настоящее время въ Петербургѣ открыто агрономическое бюро по распространенію искусственныхъ удобреній, которое отпускаетъ удобреніе на опыты безплатно и потому, при содѣйствіи бюро, вопросъ о значеніи туковъ для Лодейнопольскаго уѣзда можетъ быть выясненъ.

Были заслушаны мнѣнія членовъ Комитета по вопросамъ о пріобрѣтеніи усовершенствованныхъ орудій, объ искусственномъ удобреніи и о способахъ распространенія улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ.

Въ заключеніе Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) параллельно съ нынѣ существующимъ способомъ веденія полеводства среди мѣстнаго крестьянскаго населенія должны устраиваться доказательныя поля на сихъ земляхъ, дабы крестьяне наглядно убѣдились въ пользѣ введенія улучшенныхъ способовъ полеводства, такъ какъ путемъ теоретическимъ и бесѣдами съ крестьянами улучшеніе въ ихъ средѣ полеводства достигнуто быть не можетъ, при чемъ желательно поощрять тѣхъ крестьянъ, которые согласились на отводъ участковъ для устройства доказательнаго поля и усвоили себѣ всю пользу правильнаго полеводства, путемъ выдачи наградъ; 2) мѣрою для болѣе широкаго распространенія какъ среди крестьянъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ, улучшенныхъ орудій сельскаго хозяйства, слѣдуетъ признать устройство нѣсколькихъ складовъ сихъ орудій въ уѣздѣ, при чемъ всѣ орудія и машины, выписываемыя изъ-за границы, должны быть освобождены отъ пошлины, или же, по крайней мѣрѣ, существующая нынѣ пошлина уменьшена; 3) для привитія и распространенія искусственнаго удобренія среди крестьянскаго населенія и частныхъ владѣльцевъ необходимо имѣть при фермѣ и на опытныхъ поляхъ достаточное количество удобрительныхъ туковъ, раздаваемыхъ всѣмъ желающимъ произвести опыты съ искусственными удобреніями на своихъ поляхъ, но выдачу сихъ туковъ производить исключительно тѣмъ лицамъ, которыя обяжутся употреблять ихъ по указаніямъ спеціалистовъ, и 4) существенною мѣрою къ поднятію полеводства среди мѣстнаго населенія слѣдуетъ признать распространеніе улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ.

Въ виду изложеннаго Комитетъ постановилъ: 1) необходимо устроить возможно большее число доказательныхъ полей на надѣльныхъ земляхъ крестьянъ при содѣйствіи мѣстнаго или губернскаго земства; 2) ходатайствовать предъ Правительствомъ о безпошлинномъ ввозѣ изъ-за границы усовершенствованныхъ орудій для сельскаго хозяйства; 3) ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о безплатномъ отпускѣ удобрительныхъ туковъ въ распоряженіе мѣстнаго земства для распространенія искусственнаго удобренія среди крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, и 4) необходимо устроить въ г. Лодейномъ-Полѣ главный складъ улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій и нѣсколько филіальныхъ отдѣленій его при фермѣ и опытныхъ поляхъ, для продажи сихъ сѣмянъ и орудій по удешевленной цѣнѣ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Уѣздный Агрономъ Ильинъ доложилъ Комитету, что для того, чтобы поднять скотоводство въ количественномъ отношеніи, необходимо обратить вниманіе на кормъ, котораго на зимнее время у крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ, недостаетъ, и потому количество заготовки сѣна опредѣляетъ количество скота у крестьянина. Увеличеніе кормовыхъ средствъ можетъ быть достигнуто: 1) улучшеніемъ состоянія естественныхъ покосовъ; 2) введеніемъ искусственнаго травo-

сѣянія; для этого необходимо, чтобы земство выписывало сѣмена травъ и раздавало ихъ крестьянамъ безплатно подъ наблюденіемъ мѣстнаго агронома; равнымъ образомъ, распространеніе искусственнаго травосѣянія должно составлять основную задачу земства.

Если для поднятія скотоводства въ количественномъ отношеніи нужны вышеозначенныя мѣры, то не менѣе нуждается скотъ уѣзда въ улучшеніи его въ качественномъ отношеніи. Скотъ въ уѣздѣ хотя и порядочный, но на улучшеніе его положительно не обращается вниманія.

Производители какъ во владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ стадахъ,—мелки, ходятъ въ общемъ стадѣ, въ которомъ есть и годовалыя телушки, а потому скотъ ухудшается, и это ухудшеніе идетъ скорыми шагами. Мѣрами къ устраненію этого зла, по мнѣнію докладчика, могутъ быть: 1) устройство мѣстныхъ выставокъ по скотоводству и 2) покупка лучшихъ производителей со стороны.

Выставки скота устраиваются на средства губернскаго земства, мѣстнаго земства и Правительства. Устройство ихъ крайне простое и требуетъ незначительныхъ расходовъ.

Вторая мѣра (покупка бычковъ со стороны) необходима для коренного улучшенія скота. Въ этомъ случаѣ наиболѣе подходящей породой будетъ ярославская и холмогорская.

Затѣмъ г. Ильинъ подробно выяснилъ условія выдачи бычковъ-производителей мѣстному населенію.

Относительно улучшенія коневодства докладчикъ предлагаетъ тоже выставки и ходатайствовать предъ Правительствомъ о безплатномъ отпускѣ жеребцовъ изъ заводовъ. Содержаніе жеребцовъ должно быть за счетъ земства.

Г. Фокъ высказалъ, что нужно завести въ каждомъ стадѣ хорошаго племенного быка, котораго содержать на плату, полученную за случку, а жеребцовъ племенныхъ завести въ каждой волости.

Г. Петугинъ находитъ, что поднятіе животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ возможно только при развитіи молочнаго хозяйства и травосѣянія. Населеніе не обращаетъ вниманія на породу и продуктивность скота потому, что держитъ его только для своего обихода и не имѣетъ въ виду извлекать изъ него выгодъ.

Губернскій Агрономъ г. Котовъ высказалъ, что онъ считаетъ устройство выставокъ преждевременнымъ и полагаетъ, что выставки скота будутъ имѣть значеніе впослѣдствіи, когда скотъ будетъ уже улучшенъ быками, купленными со стороны.

Г. Юбинскій присоединился къ мнѣнію г. Ильина и сообщилъ, что онъ имѣетъ у себя хорошаго бычка, который могъ бы немало принести пользы въ дѣлѣ улучшенія скота мѣстными производителями, и полагаетъ, что такихъ бычковъ найдется нѣсколько.

Большинство членовъ Комитета высказалось за преждевременность устройства выставокъ. Постановили: 1) для поднятія животноводства въ количественномъ отношеніи необходимо увеличеніе кормовыхъ средствъ, а слѣдовательно улучшеніе покосовъ естественныхъ и введеніе искусственнаго травосѣянія. Съ послѣднею цѣлью, въ виду косности населенія, просить Правительство о выдачѣ безплатно травяныхъ сѣмянъ; 2) для поднятія скотоводства въ качественномъ отношеніи необходима покупка улучшенныхъ производителей со стороны и выдача ихъ безплатно крестьянамъ или землевладѣльцу съ тѣмъ, чтобы производитель находился лѣтомъ въ стадѣ и допускался во всякое время года въ случку съ коровами крестьянъ безплатно. По истеченіи 2 лѣтъ всѣ обязательства содержавшаго быка прекращаются, и онъ поступаетъ въ его собственность; 3) по улучшенію коневодства желательно имѣть производителей съ условіемъ содержанія ихъ за счетъ земства. Случка должно быть платная, но по пониженной таксѣ. Выставки могутъ имѣть значеніе только впослѣдствіи.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Комитетъ, по разсмотрѣніи этого вопроса, пришелъ къ тому заключенію, что все сельское хозяйство нашего уѣзда находится на такомъ маломъ уровнѣ развитія отчасти только потому, что нѣтъ ни умѣнія, ни возможности съ выгодой использовать получаемые отъ скота продукты, несмотря даже на то, что у насъ есть много мѣстностей, гдѣ и ухожья и сѣнокосы позволяютъ держать много скота, но гдѣ, за неумѣньемъ и неимѣніемъ возможности съ выгодою использовать его продукты, предпочитаютъ продавать къ зимѣ лишнюю животину, чтобы получить возможность продавать зимой сѣно, а на тѣ деньги покупать муку; слѣдствіемъ этого является недостатокъ въ удобреніи и крестьяне вынуждены вести истребляющій лѣсъ и истощающій землю способъ подсѣчнаго хозяйства, благодаря которому деревни наши окружены пустующими нивами, а крестьяне этой мѣстности, продавая за безцѣнокъ скотъ и сѣно, почти всю зиму покупаютъ муку. Единственное средство, по мнѣнію Комитета, для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и для содѣйствія сбыту его произведеній, является открытіе въ уѣздѣ на средства Правительства и земства молочныхъ пунктовъ, подробный расчетъ въ выгодѣ открытія которыхъ для крестьянъ изложенъ въ прилагаемой къ дѣлопроизводству Комитета запискѣ Предсѣдателя Лодейнопольской Уѣздной Земской Управы, а потому Уѣздный Комитетъ постановилъ: мѣрою для улучшенія и развитія молочнаго хозяйства въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ признать—учрежденіе молочныхъ пунктовъ для покупки у крестьянъ излишняго, остающагося отъ пропитанія семьи, молока.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Большое подспорье въ улучшеніи питанія крестьянъ имѣетъ огородничество но оно у насъ въ уѣздѣ, можно сказать, не ведется. Г. Ильинъ полагаетъ, что для того, чтобы огородничество и садоводство распространялось, нужны населенію знанія, и предлагаетъ устройство огородовъ и садиковъ при сельскихъ земскихъ училищахъ. Земство должно отпустить средства на изгородь, первоначальную обработку, инвентарь, сѣмена, посадочный матеріалъ и пр. Работы должны производиться учениками подъ руководствомъ учителя или учительницы, и всѣ продукты поступать въ пользу ихъ.

Что касается пріобрѣтенія необходимыхъ знаній учителями и учительницами по садоводству и огородничеству, то таковыя могутъ быть достигнуты устройствомъ курсовъ подъ наблюденіемъ спеціалиста, командируемаго Правительствомъ или, въ крайнемъ случаѣ, элементарныя свѣдѣнія и практическія указанія можетъ дать уѣздный агрономъ.

Г. Феофиловъ полагаетъ, что устройство садиковъ и огородовъ при школахъ едва ли принесетъ пользу въ дѣлѣ распространенія знаній и умѣнья по огородничеству, потому что учителя и учительницы на лѣто уѣзжаютъ въ отпускъ, а ученики школъ распускаются на каникулы.

Г. Котовъ высказалъ, что онъ находитъ достаточнымъ дѣлать только разъясненія и указанія крестьянамъ по садоводству и огородничеству и раздавать крестьянамъ безплатно сѣмена. О. Павелъ Стручковъ высказалъ, что нѣтъ надобности безплатно раздавать сѣмена, а крестьяне съ удовольствіемъ будутъ покупать ихъ по нормальной цѣнѣ, лишь бы получать доброкачественныя сѣмена.

Г. Ильинъ, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію о. Стручкова, высказалъ, что раздача огородныхъ сѣмянъ безплатно—это уже благотворительность.

Относительно развитія пчеловодства г. Феофиловъ высказалъ, что пчеловодство имѣло бы весьма важное значеніе въ уѣздѣ, такъ какъ даетъ значительный доходъ, и предложилъ открыть центральную пасѣку за счетъ Правительства и при ней устраивать періодическіе курсы по пчеловодству.

Губернскій Агрономъ г. Котовъ высказалъ, что центральная пасѣка есть въ

Вытегрѣ, устроенная губернскимъ земствомъ, и такъ какъ это недалеко, а пчеловодство въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ незначительно, то онъ считаетъ, что открытіе самостоятельной пасѣки преждевременно. Постановили: 1) для поднятія и развитія огородничества необходима, хотя бы на первое время, безплатная раздача огородныхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала всѣмъ любителямъ огородничества и садоводства изъ учителей, священниковъ и тѣмъ крестьянамъ, которые желаютъ заняться этимъ дѣломъ, а затѣмъ продажа сихъ продуктовъ по удешевленной цѣнѣ, доведя впослѣдствіи таковую до покупной, и 2) для распространенія пчеловодства необходимо открытіе центральной пасѣки въ городѣ и устройство при ней періодическихъ курсовъ по пчеловодству.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Предсѣдателемъ Комитета было обращено вниманіе членовъ Комитета на то обстоятельство, что у насъ однимъ изъ болѣе развитыхъ производствъ и связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, или, вѣрнѣе, служащихъ подспорьемъ этому хозяйству, является выгонка во многихъ мѣстностяхъ уѣзда смолы и дегтя.

Всѣ члены Комитета согласились съ мнѣніемъ Предсѣдателя, а одинъ изъ нихъ заявилъ, что ему самому съ прискорбіемъ приходилось наблюдать такой печальный фактъ, что смолокуръ, видя въ лѣсу сосну съ засмолившейся вершиной, рубитъ ее, беретъ вершину для своихъ надобностей, а дерево оставляетъ въ лѣсу на гніеніе.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи этого вопроса, Предсѣдатель Комитета заявилъ, что выгонка смолы, дегтя, скипидара и пр. все-таки должна служить у насъ одной изъ мѣръ, повышающихъ доходность нашего сельскаго хозяйства, такъ какъ все это можетъ быть производимо изъ негоднаго остающагося въ лѣсу матеріала, сохнущаго, распространяющаго лѣсные пожары и ставящаго населеніе въ положеніе буквально невозможное—бороться съ этими пожарами, и что поэтому необходимо ознакомить мѣстное населеніе съ утилизаціею подобнаго негоднаго матеріала, для чего устроить въ тѣхъ лѣсахъ, владѣльцы коихъ изъявятъ согласіе, безплатно самаго простого типа печи, съ безплатнымъ откомандированіемъ опытныхъ мастеровъ, для гонки смолы, дегтя, скипидара и прочихъ продуктовъ.

По всестороннемъ разсмотрѣніи предложенія г. Предсѣдателя, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что выгонка смолы, дегтя и скипидара можетъ дѣйствительно служить, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, подспорьемъ для крестьянъ въ сельскомъ хозяйствѣ, но въ томъ лишь случаѣ, если эта выгонка будетъ производиться не изъ растущихъ деревьевъ, а только изъ негоднаго, остающагося въ изобиліи въ нашихъ лѣсахъ послѣ срубки деревьевъ, матеріала, распространяющаго лѣсные пожары и отнимающаго у населенія всякую возможность съ ними бороться, въ виду чего и постановили: дѣло смолокуренія въ уѣздѣ признать одною изъ главныхъ мѣръ содѣйствія къ развитію производствъ сельскаго хозяйства, для чего необходимо устроить безплатно возможно большее число печей самаго простого типа съ откомандированіемъ, опытныхъ и свѣдущихъ людей по этому дѣлу для безплатнаго указанія пріемовъ смолокуренія на тѣхъ частныхъ и крестьянскихъ земляхъ, владѣльцы коихъ изъявятъ желаніе утилизировать для сего негодный остающійся въ лѣсу на гніеніи матеріалъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Уѣздный Комитетъ по этому пункту пришелъ къ заключенію, что первымъ дѣломъ необходимо устройство новыхъ дорогъ для удобства подвозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ и подгонки скота изъ глухихъ деревень до болѣе населенныхъ торговыхъ пунктовъ, въ виду того, что многія мѣстности уѣзда нуждаются въ предоставленіи хотя малѣйшей возможности колесной перевозки, такъ какъ въ нихъ съ прискорбіемъ приходится наблюдать въ осеннее и весеннее время совершенное отсутствіе проѣзда на лошадяхъ. Вслѣдствіе чего Уѣздный Комитетъ постановилъ: довести до свѣдѣнія Правительства, что для нашей

мѣстности, въ видахъ улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства, крайне желательно повсемѣстное устройство новыхъ дорогъ, но такъ какъ наши проселечныя дороги крайне плохи и цѣликомъ лежатъ на натуральной повинности крестьянъ и владѣльцевъ, по землямъ коихъ эти дороги пролегаютъ, и что есть такія дороги, которыя натурой устроить невозможно или во всякомъ случаѣ до приведенія ихъ въ удобопроѣздное состояніе потребуется много времени и такъ какъ селеніямъ, по нимъ лежащимъ, придется еще долгое время испытывать всѣ прелести бездорожья, а вмѣстѣ съ нимъ и отсутствіе какой бы то ни было сельскохозяйственной предпріимчивости, то необходимо притти на помощь тѣмъ крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ, которые не въ состояніи своими средствами провести новыя и исправить существующія дороги между отдѣльными селеніями въ силу особыхъ неблагопріятныхъ условій путемъ матеріальной или иной поддержки со стороны земства или Правительства.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго полозованія.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

По этимъ предметамъ высказали свои мнѣнія: г. Петугинъ—что поощреніе вѣроятно привлекало бы многихъ къ разселенію, что поощреніемъ можетъ служить отводъ отдѣльнаго участка желающимъ разселиться и денежное вспомоществованіе до 150 руб. на переносъ строеній на новую усадьбу. Привлеченіе же всего сельскаго общества къ расходамъ по выселенію прироста населенія, по мнѣнію г. Петугина, представляется несправедливымъ и онъ полагаетъ возложить эти расходы на тѣхъ домохозяевъ, въ пользу которыхъ останется участокъ земли выселяющагося.

Г. Саблинъ также находитъ необходимымъ поощрить крестьянъ къ разселенію изъ скученныхъ деревень на надѣльныя земли, въ видѣ особыхъ хуторовъ или хозяйствъ, и предлагаетъ выдавать на такое разселеніе долгосрочныя ссуды безъ процентовъ.

Уѣздный Комитетъ, признавая несомнѣнную пользу къ разселенію крестьянъ отдѣльными хозяйствами, въ видахъ сокращенія чрезполосицы, нашелъ нужнымъ рѣшеніе такого рода дѣлъ и вообще о переходѣ отъ общиннаго пользованія мірскою землею къ подворному предоставить на сельскомъ сходѣ простому большинству голосовъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, въ измѣненіе 54 ст. Общ. Пол. о кр., съ выдачею нѣкотораго пособія и долгосрочной ссуды отъ Правительства; что же касается привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія, то понудительныя къ тому мѣры, помимо добровольнаго соглашенія, невозможны. Въ дѣлѣ разселенія прироста населенія изъ деревень, гдѣ ощущается значительный недостатокъ надѣльной земли, можетъ, безъ ущерба въ своихъ интересахъ, способствовать Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отводомъ участковъ изъ своихъ дачъ желающимъ выселяться за установленныя повинности, такъ какъ участковъ для этой надобности въ уѣздѣ не мало, годныхъ для веденія сельскаго хозяйства и расположенныхъ около рѣкъ или озеръ, гдѣ населеніе искони привыкло селиться, и къ тому же такихъ, которые или вовсе казнѣ не приносятъ дохода или, даютъ самый ничтожный.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Былъ заслушанъ словесный докладъ Члена Лодейнопольской Уѣздной Земской Управы П. В. Неѣлова о состояніи кустарнаго промысла въ уѣздѣ, въ каковомъ докладѣ П. В. Неѣловъ сообщилъ, что въ данное время у насъ нѣтъ кустарной промышленности, обнимающей какой-либо обширный районъ уѣзда, а

есть единичные кустари по разнымъ отраслямъ кустарнаго производства, служащихъ главнымъ образомъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ населенія. Исключеніе представляетъ небольшая группа лицъ, живущихъ по теченію р. Ояти и занимающихся, въ свободное отъ сельскохозяйственныхъ работъ время, гончарнымъ производствомъ, не только для удовлетворенія мѣстнымъ потребностямъ, но и для продажи своихъ произведеній въ сосѣдніе уѣзды и даже въ Петербургъ. На этихъ гончаровъ уѣзднымъ земствомъ обращено должное вниманіе, и въ настоящее время всѣ ихъ ходатайства объ улучшеніи сбыта ихъ издѣлій удовлетворены и больше они пока ни въ какой помощи ни отъ земства, ни отъ Правительства не нуждаются.

Такое положеніе кустарнаго дѣла объясняется тѣмъ, что крестьянинъ нашъ, работая зимой по лѣснымъ заготовкамъ, и безъ того снискиваетъ себѣ кусокъ хлѣба, а въ весеннее, лѣтнее и осенее время, благодаря близости Маріинской системы, у насъ развиты отхожіе промыслы, дающіе населенію также хорошій заработокъ, но въ то же время вносящіе развратъ и пьянство въ деревнѣ.

Уѣздный Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что развитіе у насъ кустарнаго промысла не только желательно, но и необходимо въ виду продолжительности нашей зимы и вытекающей отсюда безспорной потребности въ подспорномъ заработкѣ для экономическаго обезпеченія нашего крестьянина; но такъ какъ начинаній по этому дѣлу, кромѣ гончарнаго производства, у насъ никакихъ почти нѣтъ и опредѣлить, какого рода кустарное производство будетъ болѣе примѣнимо и цѣлесообразно, въ настоящее время невозможно, почему постановили: ходатайствовать предъ Правительствомъ о производствѣ изысканій, гдѣ какіе промыслы по мѣстнымъ условіямъ могли быть развиты и принести населенію пользу и затѣмъ о присылкѣ инструкторовъ по разнымъ кустарнымъ промысламъ для обученія населенія.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

По разсмотрѣніи этого пункта, Комитетъ нашелъ необходимымъ войти съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ о томъ, чтобы въ мѣстахъ скопленія массы рабочихъ обязать нанимателей имѣть для рабочихъ удобныя помѣщенія подъ жилье и обезпечить хотя первоначальною медицинскою помощью на случай несчастья, какъ, напримѣръ, при заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ въ мѣстахъ заготовокъ, гдѣ рабочіе живутъ въ лѣсныхъ избушкахъ при невозможныхъ антигигіеническихъ условіяхъ, при сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ и подъемѣ ихъ на берегъ.

Помимо вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ, въ Уѣздномъ Комитетѣ были подняты вопросы:

1) О способѣ вознагражденія бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ за надѣльную землю, которая отойдетъ подъ предположенную къ постройкѣ желѣзную дорогу. По этому поводу Уѣздный Комитетъ находитъ, что въ виду предстоящаго проведенія къ г. Петрозаводску желѣзной дороги, она пройдетъ чрезъ Лодейнопольскій уѣздъ и займетъ значительное количество надѣльныхъ крестьянскихъ земель. Уменьшеніе чрезъ это земли въ надѣлѣ не можетъ особо неблагопріятно отразиться на хозяйствѣ бывшихъ государственныхъ крестьянъ по той причинѣ что они получили въ надѣлъ большія пространства земли, по 15 и болѣе десятинъ на душу, но у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ дѣло обстоитъ далеко хуже. У послѣднихъ высшій размѣръ душевого надѣла опредѣленъ въ 7 десятинъ, но и въ этомъ размѣрѣ надѣлъ получили не всѣ крестьяне, а нѣкоторые, и притомъ такихъ не мало, получили низшій надѣлъ 2 дес. 800 кв. саж. на душу; со времени же составленія уставныхъ грамотъ населеніе увеличилось, и у бывшихъ по-

мѣщичьихъ крестьянъ теперь уже ощущается, недостатокъ земли, а съ проведеніемъ желѣзной дороги недостатокъ будетъ еще сильнѣе ощущаться. Поэтому Комитетъ призналъ не только желательнымъ, но даже необходимымъ имѣющія получиться деньги за отчуждаемую у крестьянъ подъ желѣзную дорогу полосу земли не обращать на погашеніе выкупного долга, а таковой весь оставить на оставшейся землѣ съ постройками; съ деньгами поступить примѣнительно къ 3 примѣч. 8 ст. Общ. пол. о кр., то-есть деньги обратить въ процентныя бумаги, процентами съ которыхъ крестьяне могли бы пользоваться, а самый капиталъ допустить къ употребленію только на пріобрѣтеніе общественной недвижимой собственности. Но эту послѣднюю въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ пріобрѣсти не легко, такъ какъ большинство земель перешло въ руки крупныхъ владѣльцевъ-лѣсопромышленниковъ, и вывести крестьянъ изъ этого печальнаго положенія съ успѣхомъ для дѣла могла бы казна отводомъ за отчуждаемую для желѣзной дороги полосу надѣльной земли соотвѣтственно цѣнности участка земли изъ близъ расположенныхъ къ тому или другому селенію дачъ вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

2) Членъ Комитета С. Я. Жадько-Базилевичъ просилъ обсудить вопросъ объ укрѣпленіи береговъ рѣкъ Лодейнопольскаго уѣзда вообще и рѣки Ояти въ особенности, такъ какъ послѣдняя, имѣя болѣе быстрое теченіе, въ особенности при полноводіи, и берега намойнаго характера и нерѣдко разнохарактернаго наслоенія—ежегодно измѣняютъ фарватеръ, а потому постоянно и немало причиняютъ бѣдъ населенію, напримѣръ: значительно отмывая болѣе крутые берега съ пахотной землей, прилегающей къ селеніямъ, намываетъ значительные пески на противоположную сторону и обратно, размывая пески, отклоняетъ русло теченія на значительное пространство, что можно видѣть на протяженіи почти 70—80 верстъ отъ устья рѣчки Савинки, впадающей въ рѣку Оять и вновь по теченію ея, почти до рѣки Свири. При этомъ г. Жадько-Базилевичъ добавилъ, что усадьба, нынѣ принадлежащая наслѣдникамъ г-жи Мерцаловой, въ какихъ-нибудь 50—60 лѣтъ перенесена на третье мѣсто, что̀ можетъ произойти въ недалекомъ будущемъ и со многими деревнями и усадьбами, расположенными по теченію рѣки Ояти, и не только въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, но и сосѣднемъ—Новоладожскомъ, и кромѣ того правый берегъ по теченію рѣки Ояти близъ перевоза въ селеніяхъ Сермаксы настолько сыпучъ, что многихъ крестьянъ лишилъ цѣлаго пахотнаго поля, изъ года въ годъ настолько глубоко засыпаемаго слоемъ песка, что не можетъ быть обрабатываемо ни подъ какую культуру, а потому онъ, г. Жадько-Базилевичъ, просилъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ изслѣдованіи береговъ вообще, а рѣки Ояти въ особенности, и на первый случай хотя на указанномъ протяженіи, и о командированіи спеціалистовъ съ отпускомъ средствъ на укрѣпленіе береговъ, такъ какъ прибрежные владѣльцы положительно не въ силахъ предотвратить бѣдствіе сноса строеній и переноса усадебъ на болѣе безопасныя новыя мѣста.

Къ поднятому членомъ Комитета С. Я. Жадько-Базилевичемъ вопросу присоединились и другіе члены Комитета, при чемъ было заявлено, что подобнаго рода размываніе береговъ усматривается и въ другихъ сплавныхъ рѣкахъ уѣзда, такъ, напримѣръ, въ р. Мегрѣ, у селенія Куштуги, берегъ рѣки ежегодно размывается до 10 саж. и, благодаря этому, полевыя угодья крестьянъ съ каждымъ годомъ уменьшаются, а на р. Оштѣ, въ д. Осташевская, между берегомъ рѣки и домами пролегаетъ дорога, и ежегоднымъ размываніемъ берега сдѣлало ее до того узкой, что проѣздъ по ней парой уже невозможенъ и что съ подобнымъ бѣдствіемъ крестьяне своими силами бороться не могутъ, а вынуждены переносить даже дома. Постановили: согласиться съ мнѣніемъ Члена Комитета г. Жадько-Базилевича и ходатайствовать предъ Правительствомъ о принятіи неотложныхъ мѣръ къ укрѣпленію береговъ на естественныхъ протокахъ Лодейнопольскаго уѣзда.

3) Г. Саблинъ въ своемъ заявленіи предлагаетъ обратить вниманіе Комитета на хищническій способъ рыбной ловли, практикующійся повсемѣстно въ Лодейно-

польскомъ уѣздѣ, послѣдствіемъ чего является полное истощеніе всѣхъ естественныхъ водъ рыбными породами. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Саблина и имѣя въ виду, что, какъ объ этомъ заявилъ Комитету Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы г. Неѣловъ, вопросъ о пересмотрѣ законодательствъ о рыбныхъ ловляхъ въ настоящее время разсматривается Правительствомъ, Комитетъ постановилъ: обратить вниманіе Правительства на урегулированіе правильной рыбной ловли въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ.

Донесеніе крестьянина Лодейнопольскаго уѣзда, деревни Юбиничь, Семена Николаева Юбинскаго.

Комитету Лодейнопольскаго Съѣзда о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности честь имѣю донести:

А) въ каждый приходъ выписать журналы по нѣсколько экземпляровъ, всѣхъ выдающихся по сельскохозяйственной отрасли: о землепашествѣ, ремеслахъ, садоводствѣ и пчеловодствѣ;

Б) необходимо въ каждомъ приходѣ имѣть опытное заведеніе по всѣмъ отраслямъ, подходящимъ крестьянскому быту;

В) осушкой болотъ крайне нуждается наша мѣстность; овраговъ, сыпучихъ песковъ въ нашей мѣстности нѣтъ; въ уѣздѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, есть, а какъ съ ними поступить—не знаю.

Г) самая крайне вопіющая необходимость завести огнеупорныя постройки, которыя уже давно въ прочихъ мѣстахъ заведены и обходятся сравнительно много дешевле обыкновенныхъ деревянныхъ построекъ; въ Тульской губерніи одному помѣщику обошлась постройка въ 9 саж. длины, 3 саж. ширины и 4½ ар. высоты всего 55 руб.; по этому строенію есть и описаніе, но по описанію пока нигдѣ не рѣшаются заводить; а слѣдовало бы два или три человѣка мастеровъ выписать на одно лѣто, потомъ сами научились бы.

Д) для охраны земельныхъ улучшеній крайне необходимо устройство водохранилищъ; какъ устроить — это вопросъ не легкій. Я уже нѣсколько лѣтъ прошу своихъ сосѣдей устроить небольшое озерко; мѣсто есть удобное, среди деревни, и крайняя необходимость для всей деревни; стало бы это пустяки—не болѣе 200 или 300 рублей,—не могу убѣдить сосѣдей;

Е) охрана сельскохозяйственной собственности весьма трудна; одинъ судить не берусь, скажу противъ этого ниже;

Ж) облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ, — это удобство для многихъ желательное, но сопряжено съ большими формальностями; облегчить можно только тѣмъ, чтобы приговоры, домашнія засвидѣтельствованныя условія были бы равносильны крѣпостнымъ документамъ;

З) устройство и содержаніе дорогъ — самый вѣрный безобидный способъ: всякій по своей землѣ исправляй; но увы, это такъ тяжело, непосильно и, даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ни подъ какимъ условіемъ невозможно; какъ это облегчить—ума не приложу;

И) пересмотръ законодательства объ арендахъ—ничего не могу сказать;

І) организація народнаго мелкаго кредита—для умнаго польза, для слабаго вредъ;

К) то же самое расширеніе меліоративнаго кредита;

Н) 1) необходимо хорошее помѣщеніе; 2) кормъ; 3) не болѣе 20 телокъ или коровъ на одного быка;

О) улучшить, необходимо имѣть средства, сбытъ зависитъ отъ доброты приготовленнаго товара;

П) все это желательно, но не испытавши, ничего сказать нельзя;

Р) это очень трудно устроить, да я считаю невозможнымъ; если улучшить положеніе бѣднаго крестьянина, дать ему средства, коня, корову, хлѣбъ и сѣмена, зиму и лѣто кормить его, не одну, двѣ или три, то въ этотъ періодъ времени, богатый, не имѣя своихъ рабочихъ рукъ, все свое хозяйство запуститъ;

С) это самое лучшее—общественныя лавки, но увы, онѣ требуютъ расходовъ большихъ, строить кладовыя, смотрителей нанять; что бѣдному было подать, то пришлось бы смотрителямъ отдать;

Т) вещь простая и легкая, ихъ слѣдовало бы строить такъ: отъ земли полъ на 2 арш. выше, хотя не ниже 5 или 6 вершковъ, засѣки или закрыша какъ ихъ называютъ, должны быть очень крѣпко, плотно придѣланы;

У) ничего не могу сказать;

Ф) сейчасъ сказать ничего не могу. Время само покажетъ;

Х) ничего не могу сказать;

Ц) возить нечего у насъ;

Ч) это одно изъ лучшихъ—сдѣлать, чтобы каждый имѣлъ свое дѣло; только то, что устроить это трудно;

Ш) это дѣло сельскихъ сходовъ и его членовъ, но увы, одного трудно на путь наставить, а обществу тяжело;

Щ) сбывать очень не трудно, какъ все покупаемъ;

Ю) самое лучшее товарищество—общество, съ ручательствомъ за отхожаго, что онъ поступитъ справедливо; въ случаѣ нарушитъ — мы отвѣчаемъ. Тогда каждый нанимающій былъ бы обезпеченъ и жалованье, конечно, далъ бы дороже.

Здѣсь прибавлю, что самое лучшее было бы отдѣлить каждаго крестьянина одного отъ другого, и тогда каждый хранилъ бы свое, какъ зѣницу ока.

Отвѣты крестьянина В. А. Петугина на вопросы по программѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія весьма желательно и, я полагаю, возможно только путемъ наглядныхъ опытовъ на мѣстахъ. Опыты эти полезно бы производить на поляхъ, которыя заводить при училищахъ и школахъ, и еще лучше бы заводить опытныя поля хотя при каждой волости. Отчасти этому можетъ способствовать и распространеніе сельскохозяйственныхъ книгъ, съ простымъ изложеніемъ, о веденіи хозяйствъ, а въ видахъ этого крайне было бы необходимо удешевить стоимость изданій по сельскому хозяйству, и сельскохозяйственныя знанія, хотя бы въ начальномъ видѣ, включить въ число предметовъ преподаванія въ народныхъ школахъ.

Б) Развить сельскохозяйственные опыты для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами ихъ возможно при открытіи въ волостяхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, открываемыхъ по нормальнымъ уставамъ, для того утвержденнымъ Министерствомъ.

В) Для борьбы съ эпизоотіями полезно бы въ мѣстахъ заразныхъ болѣзней учреждать, на время ихъ, мѣстные Комитеты, изъ мѣстныхъ жителей, на коихъ возложить наблюденіе за неуклоннымъ выполненіемъ жителями всѣхъ мѣръ по указаніямъ (по тому примѣру, какъ учреждались во время холерной эпидеміи санитарныя комиссіи), такъ какъ большинство населенія во время эпизоотіи почти никогда не выполняетъ указаній къ прекращенію ихъ, и надзоръ за этимъ сосредоточенъ лишь почти только на одномъ сельскомъ начальствѣ.

Д) Весьма желательно поощреніе за производство земельныхъ улучшеній и лѣсонасажденіе. Поощреніе это можетъ выразиться, напримѣръ, въ томъ, что если принятая крестьяниномъ земля въ надѣлъ отъ общества имъ улучшена, на немъ произведены расчистки, осушка, заведено травосѣяніе, то, по засвидѣтельствованіи объ этомъ, при слѣдующихъ передѣлахъ, земля эта безъ согласія владѣльца отъ него не отбиралась, а оставалась въ его владѣніи. Равно участки, съ согласія общества, крестьяниномъ лѣсомъ насажденные, должны оставаться, въ поощреніе его трудовъ, въ его владѣніи и должны не составлять общиннаго права общества.

Е) За самовольный земельный захватъ, порубки и порчу деревъ лѣса и воровство продуктовъ съ полей и огородовъ желательно бы увеличить по суду

налагаемыя наказанія, такъ какъ нынѣ налагаемыя за это очень незначительны, и среди населенія эти самовольные захваты и порубки годъ отъ года увеличиваются. Взысканіямъ въ пользу владѣльцевъ съ виновныхъ въ захватахъ земли, порубкахъ и поврежденіяхъ лѣса и кражахъ продуктовъ съ полей и огородовъ, надо бы отдать предпочтеніе предъ всѣми другими взысканіями и безусловно пополнять съ нихъ, кромѣ наказанія, чѣмъ и сдѣлать неприкосновенною всякую собственность владѣльцевъ.

Ж) Устранить чрезполосность, или даже облегчить способъ обмѣна земельныхъ участковъ, для ея устраненія, при нынѣшнемъ порядкѣ общиннаго землепользованія, положительно невозможно, и никакія попытки къ тому не приведутъ къ улучшенію. Единственно, что можно сдѣлать для устраненія чрезполосности, это—предоставить сельскимъ обществамъ и селеніямъ и нынѣ по выдачѣ владѣнныхъ записей переходить отъ общиннаго землепользованія (пахоты и сѣнокоса) къ подворному.

Пользу подворнаго владѣнія крестьянское населеніе только теперь еще сознало, а, во время составленія и предъявленія владѣнныхъ записей, оно въ большинствѣ случаевъ не имѣло понятія о правахъ владѣнія подворными участками и потому массу расчистныхъ земель и поженъ оставило въ общинномъ владѣніи, и таковыя теперь подвергаются передѣламъ и дробятся на многихъ владѣльцевъ, увеличивая чрезполосность.

З) Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія, въ видахъ лучшаго и исправнаго ихъ содержанія, желательно бы возложить на дорожный капиталъ земства, освободивъ отъ существующаго нынѣ порядка исправленія и содержанія дорогъ владѣльцевъ земель, по коимъ пролегаютъ дороги, такъ какъ порядокъ этотъ, въ сильной степени отягощая владѣльцевъ этой повинностью, ложится на нихъ тяжкимъ и притомъ несправедливымъ бременемъ, а отъ этого мѣстныя дороги, постоянно ухудшаясь, сильно вліяютъ на развитіе среди населенія всякой сельскохозяйственной промышленности.

И) Въ законодательствѣ объ арендѣ земель у сельскихъ обществъ, въ видахъ развитія сельскаго хозяйства, необходимо увеличить сроки аренды и притомъ не меньше 40 лѣтъ, въ особенности для тѣхъ земель, кои берутся для пахоты и сѣнокоса, огородовъ, садовъ и занятія усадебными или промышленными постройками, такъ какъ установленный нынѣ срокъ аренды земель въ 12 лѣтъ въ значительной степени стѣсняетъ сельскохозяйственное развитіе. Существующій порядокъ аренды земель крестьянъ для промышленныхъ цѣлей, напримѣръ, для выдѣлки кирпича, для добыванія извести и мѣла, надо упростить и не подводить подъ дѣйствіе правилъ, установленныхъ закономъ для ископаемыхъ, такъ какъ этотъ порядокъ значительно тормозитъ въ дѣлѣ производство кирпича и пр., во всякомъ случаѣ не представляющемъ изъ себя большого производства и являющагося лишь какъ кустарный промыселъ.

І) Организовать народный мелкій кредитъ за низкіе проценты крайне необходимо при каждой волости. Хорошо бы учредить сельскіе банки съ залогомъ въ нихъ подъ ссуды сельскохозяйственныхъ произведеній, скота и строеній, но безъ поручителей и при управленіи банкомъ особыми избираемыми волостью лицами. Основной капиталъ въ банкѣ можно бы составить изъ мірскихъ волостныхъ и сельскихъ капиталовъ или, при недостаткѣ ихъ наперво, изъ позаимствованій безъ процентовъ изъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. (Были прежде сдѣланы займы изъ хозяйственнаго капитала на основаніе волостныхъ вспомогательныхъ кассъ и всѣ позаимствованія пополнились). Нужда въ мелкомъ кредитѣ въ очень значительной степени препятствуетъ развитію сельскаго хозяйства и мелкой промышленности, и въ деревняхъ единственно изъ-за отсутствія возможности во-время занять маленькую сумму, масса уходитъ за безцѣнокъ всякихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ прасоламъ и скупщикамъ изъ своихъ односельцевъ, наживающихъ громадные барыши.

М) Для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго

хозяйства необходимо устройство опытныхъ полей и садовъ, а для распространенія лучшихъ орудій и машинъ—дать возможность отпуска ихъ сельскимъ хозяевамъ въ долгосрочный, года на 2, кредитъ, такъ какъ дороговизна ихъ положительно не даетъ возможности мелкимъ хозяевамъ пріобрѣтать ихъ сразу. (Взять примѣръ распространенія въ нашемъ мѣстѣ швейныхъ машинъ Зингера. Рѣдкая семья не имѣетъ теперь швейной машины, которая, несмотря на ихъ страшную дороговизну—до 58 руб. за ручную, при разсрочкѣ платежа на 14 и 18 мѣсяцевъ, берутся у агентовъ нарасхватъ, и случаи невыплаты денегъ въ сроки—очень рѣдки. Почему бы по этому примѣру земству или Правительству не взять въ свои руки распространеніе, путемъ выдачи въ кредитъ на продолжительное время, сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ изъ складовъ сельскимъ хозяевамъ?).

Н) Поднять отрасли животноводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ (рогатаго скота) возможно лишь при развитіи молочнаго хозяйства и травосѣянія. Населеніе теперь мало обращаетъ вниманія и на качество—породу и продуктивность скота—потому что держитъ его для своего обихода и такъ какъ не имѣетъ въ виду извлекать отъ него значительныхъ выгодъ, то къ улучшенію скота не принимается никакихъ мѣръ.

О) Сбытъ произведеній молочнаго хозяйства могъ бы быть значительный, но нѣтъ ни опыта, ни людей, опытныхъ къ веденію молочнаго дѣла, и потому оно совершенно неразвито.

П) Распространить и улучшить отрасли сельскаго хозяйства между крестьянами по огородничеству и садоводству можно отводомъ для того крестьянамъ участковъ изъ общинной земли по подворному праву. Общинное землевладѣніе препятствуетъ не только распространенію, а даже и улучшенію огородничества и садоводства, такъ какъ усадебные участки крестьянъ очень малы, на нихъ съ трудомъ помѣщаются только надворныя постройки, а устройство огородовъ и садовъ на общинной землѣ, при существующихъ передѣлахъ и отдачахъ земель въ аренду, для владѣльцевъ прямо таки разорительно.

Р) Содѣйствовать развитію производства сельскаго хозяйства и тѣмъ повысить его доходность можно бы чрезъ распространеніе травосѣянія и льноводства, которыя по опытамъ, уже произведеннымъ здѣсь, даютъ прекрасные результаты.—чрезъ устройство сидки скипидара и смолы, такъ какъ масса пней и корней въ лѣсныхъ пространствахъ гибнутъ безъ всякой пользы, чрезъ развитіе мѣстами бондарнаго, экипажнаго и кузнечнаго производствъ.

Ч) Поощреніе крестьянъ къ добровольному разселенію въ предѣлахъ ихъ надѣла, вѣроятно, привлекло бы многихъ къ тому. Поощреніе это могло бы выражаться въ отводѣ одного общаго участка для его пользованія и оказаніи вспомоществованія на переносъ на новую усадьбу строеній, примѣрно, до 150 руб.

Ш) Все сельское общество привлекать къ расходамъ по выселенію прироста населенія будетъ представляться несправедливымъ; лучше возложить эти расходы на тѣхъ домохозяевъ, въ пользу которыхъ останется участокъ выселяющагося.

Щ) Содѣйствовать мелкой кустарной промышленности можно бы, давъ возможность мелкимъ ремесленникамъ пріобрѣтать нужные матеріалы для ихъ работъ изъ казенныхъ дачъ, на льготныхъ условіяхъ, по удешевленнымъ цѣнамъ и притомъ всегда не ограничивая время.

Мнѣніе члена Комитета Б. Фока по пунктамъ программы.

А) Сельскохозяйственные инструкторы принесутъ пользу, если они будутъ разъѣздные и меньше будутъ жить въ городѣ.

Б) Обученіе лучшимъ пріемамъ сельскаго хозяйства, должно быть наглядное или опытное въ образцовыхъ хозяйствахъ, такъ какъ русскій человѣкъ не вѣритъ словамъ и новшествамъ, а надо пощупать или осязать и на дѣлѣ видѣть немедленно пользу.

В) Осушеніе болотъ необходимо какъ можно скорѣе для увеличенія сѣнокосовъ, надо сдѣлать нивелировку всѣхъ болотъ и указать, куда спускать воду и какъ глубоки и широки должны быть канавы. Во время эпизоотіи, ветеринары должны объяснять, какія мѣры надо принять отъ заразы.

Г) Могу только предложить глиносоломенныя крыши, какъ самыя дешевыя (не дороже 1 руб. за квадратную сажень), не тяжеле другихъ и не требующія ремонта, но онѣ требуютъ чистую солому и непесчаную глину). Для стѣнъ предлагаютъ саманный кирпичъ (необожженный).

Д) Въ виду сплошныхъ пожаровъ, при скученныхъ постройкахъ, необходимо имѣть пруды, гдѣ нѣтъ озеръ и рѣки, а въ видахъ здоровья населенія необходимо имѣть колодезь; то и другое недорого стоитъ, если дѣлать хозяйственно и содержать въ порядкѣ.

Е) Необходимо внушить сбереженіе лѣсовъ и разумное ихъ употребленіе, запретить сдираніе коры на дубъ, сокъ и для забавы, заставить старостъ строго исполнять законъ, сохраненіе межевыхъ знаковъ, и чтобъ старосты знали границы. Немедленно приступить къ отграниченію угодій, при чемъ рабочихъ должны выставлять крестьяне, проѣздъ землемѣра на счетъ владѣльца, а суточные и вообще плата землемѣру—отъ Правительства. (Когда будетъ сдѣлано отграниченіе угодій, наполовину уменьшатся судебныя дѣла).

Ж) Если будетъ отмѣнена круговая порука, то необходимо ввести подворное пользованіе. Кромѣ того, если Правительство желаетъ, чтобы крестьяне покупали земли, то обязательно разрѣшить Волостнымъ Правленіямъ свидѣтельствовать довѣренности на совершеніе купчихъ или выписей для покупки земель, хотя бы въ количествѣ не болѣе 100 десятинъ.

З) Дороги слѣдуетъ чинить владѣльцамъ земель; съ ихъ же согласія, по закону, должны проводиться новыя дороги.

И) Условія на аренду земельныхъ угодій должны быть освобождены отъ гербовыхъ пошлинъ, по крайней мѣрѣ между крестьянами и землевладѣльцами, а также долговыя росписки за взятый лѣсъ или другіе хозяйственные продукты.

І) Крестьяне тогда будутъ пользоваться кредитомъ, когда будутъ одинаково со всѣми другими сословіями отвѣчать за свои долги всѣмъ своимъ имуществомъ.

К) Меліоративный кредитъ обставленъ слишкомъ сложно и недовѣрчиво.

Л) У насъ врядъ ли заведутся союзы, такъ какъ у насъ нѣтъ довѣрія другъ къ другу, нѣтъ чувства долга и плохи нравственныя убѣжденія.

М) Надо завести повсемѣстно земскіе сельскохозяйственные склады, которые Правительство должно освободить отъ таможенной пошлины на мелкія машины, хотя бы стоящія за границею не болѣе 200 руб.

Н) Завести въ каждомъ стадѣ хорошаго племеннаго быка, котораго содержать на плату, полученную за случку, а жеребцовъ въ каждой волости завести тоже племенныхъ.

О) Устроить ледники и погреба.

Р, С, Ц, Щ) Чтобы облегчить перевозку продуктовъ, надо завести выдѣлку кадокъ и корзинъ, т. е. развить бондарное дѣло и плетеніе.

Ч) Подворное пользованіе.

Мнѣніе землевладѣльца Лодейнопольскаго уѣзда отставного флота капитана 2 ранга Николая Александровича Саблина по программѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Считаю необходимымъ оговориться, что отвѣты мои на пункты программы и мнѣніе мое касаются только той мѣстности, въ которой я проживаю почти безвыѣздно и занимаюсь хозяйствомъ въ теченіе 33 лѣтъ, и которую поэтому знаю достаточно основательно, а именно: Шапиленской волости и нѣкоторыхъ окружающихъ ее мѣстностей.

Перехожу къ изложенію отвѣтовъ и мнѣнія моего по каждому изъ пунктовъ программы.

По пункту А. Въ мѣстности, о которой я говорю, существуютъ почти исключительно только хозяйства крестьянскія и большинство ихъ находится на надѣльныхъ земляхъ и незначительная часть на земляхъ крестьянъ, пріобрѣтенныхъ ими въ собственность покупкою у частныхъ владѣльцевъ, при чемъ земледѣліе ведется самымъ первобытнымъ способомъ по тому образцу, какъ вели его не только отцы и дѣды, но и болѣе отдаленные предки испоконъ вѣковъ; ремеселъ же совершенно не существуетъ, а хозяйства нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, приближающіяся хоть сколько-нибудь къ незначительно культурнымъ, являются рѣдкимъ и исключительнымъ явленіемъ. Способы земледѣлія и хозяйства: трехпольная система, кошеніе сѣна на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ изъ года въ годъ и, наконецъ, подсѣчное хозяйство (такъ называемые суки и палы) не только на своихъ крестьянскихъ земляхъ, но и на чужихъ земляхъ, частью съ разрѣшенія владѣльцевъ послѣднихъ (только съ недавняго времени), въ большинствѣ же случаевъ даже безъ такого разрѣшенія и согласія, а просто самовольно, при чемъ, по снятіи посѣянныхъ на срубленномъ и сожженномъ въ лѣсѣ мѣстѣ, много-много трехъ хлѣбовъ, т. е. по истеченіи 3 лѣтъ мѣсто это не подвергается дальнѣйшей обработкѣ для обращенія его въ поле или подъ посѣвъ травъ, а просто бросается, какъ ненужное, вслѣдствіе чего съ каждымъ годомъ увеличивается безлѣсье, умножаются пустынныя пространства и раздаются вопли крестьянъ о недостаточности у нихъ земли, или вѣрнѣе сказать, о неимѣніи лядинъ для превращенія ихъ въ жалкіе заброшенные пустыри. При такомъ положеніи дѣла и въ виду упрямой приверженности мѣстнаго населенія къ старинѣ и неодобренія имъ всякаго рода новшествъ въ сельскомъ хозяйствѣ, распространить сельскохозяйственное знаніе и умѣніе среди мѣстнаго населенія навряд ли смогутъ: учрежденіе инструкторовъ сельскаго хозяйства и описаніе и премированіе другихъ хозяйствъ, хотя бы болѣе совершенныхъ, чѣмъ существующія крестьянскія. Чтобы не быть голословнымъ, приведу примѣры: посѣщенія земскими агрономами деревень и указаніе ими крестьянамъ на существованіе болѣе совершенныхъ способовъ хлѣбопашества и вообще веденія сельскаго хозяйства, вызывали среди мѣстнаго населенія, хотя и заглазно для агрономовъ, не только скептическое, но даже насмѣшливо-оскорбительное къ совѣтамъ и указаніямъ ихъ отношеніе. Затѣмъ другой примѣръ: практика моего 20-лѣтняго 8-польнаго съ травосѣяніемъ и выгономъ хозяйства успѣла распространить среди мѣстнаго населенія: посѣвъ картофеля въ полѣ, загораживаніе огородовъ частоколами для предупрежденія порчи огородовъ мелкими домашними животными и птицею, и только въ настоящее время посѣвъ, и то пробный, двумя крестьянами краснаго клевера на отслужившихъ три года подсѣкахъ; польза же посѣва отборными сѣменами никакъ не можетъ уразумѣться и до сихъ поръ мѣстными жителями.

Въ виду изложеннаго, мнѣ кажется, что для распространенія въ нашей мѣстности сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья прежде всего необходимо учредить начальныя практическія сельскохозяйственныя и вмѣстѣ съ тѣмъ такія же ремесленныя школы при земскихъ школахъ, или особо отъ нихъ, на средства земства или казны въ отдѣльности, или же на соединенныя средства обоихъ, или же изыскать инымъ путемъ средства, съ устройствомъ при этихъ школахъ опытнаго поля, сѣнокоса, огорода и мѣста для разведеній растеній, а равно и фермочки въ крайне маленькомъ размѣрѣ, но съ практическими и усовершенствованными орудіями для земледѣлія и помѣщеніемъ для содержанія необходимаго домашняго скота и молочнаго хозяйства, а также небольшихъ мастерскихъ и приспособленій для обученія практически: плотничному, простому столярному, колесному, бочарному и т. п. ремесламъ, кузнечному, слесарному и металло-токарному мастерствамъ, мастерству изготовленія и обжиганія кирпича, черепицы и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ и производству изъ нихъ построекъ. Въ эти школы, срокъ обученія въ которыхъ назначить 3-лѣтній, могутъ быть при-

нимаемы мальчики изъ мѣстныхъ жителей, окончившіе курсъ земской или приходской школы, а для обученія сельскохозяйственному дѣлу и въ особенности для пріобрѣтенія практическихъ раціональныхъ познаній въ молочномъ хозяйствѣ—также и дѣвушки, окончившія курсъ школы. Причина необходимости учрежденія такихъ начальныхъ, практическихъ сельскохозяйственныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ремесленныхъ школъ заключается въ томъ, что земледѣліе и сельское хозяйство возможны лишь при знаніи прикладныхъ ремеслъ самимъ хозяиномъ или же, по крайней мѣрѣ, при наличіи на мѣстѣ лицъ, знакомыхъ съ ремеслами Доказательствомъ справедливости этого положенія служитъ то, что и въ настоящее время, даже и при указанномъ выше первобытномъ способѣ земледѣлія и веденіи сельскаго хозяйства, крестьянинъ по необходимости долженъ связать изъ еловыхъ сучьевъ тысячезубую свою борону, сдѣлать соху и придѣлать къ ней желѣзныя ея части, купленныя притомъ не на мѣстѣ, а въ городѣ у кузнеца иногда за 60 верстъ разстоянія отъ деревни, или сдѣлать изгородь изъ кольевъ и жердей и т. п. Наконецъ, и собственный мой 30-лѣтній опытъ доказываетъ то же положеніе, а именно: съ пріобрѣтеніемъ для хозяйства нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ: плуговъ, желѣзныхъ боронъ, экстирпатора, почвоуглубителя, окучника, молотильной машины, вѣялки и сортировки оказалось необходимымъ имѣть столярные, кузнечные и слесарные инструменты и хотя небольшую мастерскую, такъ какъ невозможно посылать за тридевять земель—чуть не въ Петербургъ для поправки испорпившуюся какую-нибудь деревянную столярную часть орудія или машины или незначительную металлическую не только нарѣзную часть ея, какъ гайка, болтъ и проч., но даже зубъ отъ желѣзной бороны или экстирпатора, которыхъ и въ уѣздномъ городѣ на разстояніи 38 верстъ отъ меня и кузнецы-то не умѣютъ сдѣлать хорошенько или же требуютъ невозможную плату за самую пустяшную вещь. Изъ этого съ очевидностью слѣдуетъ, что для успѣшнаго достиженія цѣли: поднятія сельскохозяйственной промышленности вообще и въ частности для распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (разсматриваемый пунктъ А программы) и для распространенія усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ (пунктъ М программы) вмѣстѣ съ начальными практическими сельскохозяйственными школами, само собою является необходимымъ устроить такія же начальныя практическія ремесленныя школы, такъ какъ съ введеніемъ на мѣстѣ (въ деревнѣ) болѣе совершенныхъ орудій, въ сравненіи съ теперешней бороной изъ еловыхъ сучьевъ, понадобятся на мѣстѣ же, т. е. въ деревнѣ, и средства къ исправленію и починкѣ этихъ болѣе совершенныхъ орудій подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ вернуться опять къ первобытнымъ орудіямъ, какъ легко исправляемымъ и теперь на мѣстѣ безъ знанія ремеслъ и какого-либо мастерства. Предлагаемыя мною сельскохозяйственныя и вмѣстѣ съ тѣмъ ремесленныя школы, какъ практическія и начальныя, по мнѣнію моему должны давать деревнѣ не ученыхъ агрономовъ и не славныхъ заводскихъ и фабричныхъ мастеровъ, а умѣлыхъ и знающихъ сельскохозяйственное дѣло и прикладныя къ нему ремесла и мастерства работниковъ и дѣятелей на мѣстѣ. Конечно, болѣе способные, болѣе любознательные, болѣе предпріимчивые изъ учениковъ этихъ школъ, наконецъ, тѣ, которые пожелаютъ болѣе спеціализировать ту или другую часть сельскохозяйственную, или напротивъ того, механическую, могутъ итти на путь дальнѣйшаго своего образованія, поступая въ правительственныя или ремесленныя школы, или же заняться ремеслами или мастерствами и внѣ деревни, какъ вольнымъ трудомъ. Учительскій персоналъ въ предлагаемыя школы можетъ быть взятъ изъ окончившихъ курсъ въ нынѣшнихъ правительственныхъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школахъ или изъ агрономовъ и другихъ лицъ, имѣющихъ доказательства относительно ихъ познаній или опытности. При указанномъ выше значеніи предлагаемыхъ школъ, какъ разсадниковъ на мѣстѣ хоть и начальнаго, но практическаго сельскохозяйственнаго, ремесленнаго и механическаго знанія, школы эти, по

моему мнѣнію, и должны быть въ виду этого учреждены никакъ не въ городѣ и даже не въ торговыхъ пунктахъ, каковы, напримѣръ, въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ Сермаксы или Вознесенье, а, напротивъ того, въ мѣстностяхъ исключительно и по большей части земледѣльческихъ какъ Шимозеро, Шапша и т. п. гдѣ земледѣліе ведется самымъ первобытнымъ способомъ, а ремеслъ совершенно не существуетъ. Вообще, если средства позволятъ, не лишне было бы учредить по одной такой школѣ въ каждой волости. На мой взглядъ, такія школы, при желаніи поставить дѣло въ нихъ серьезно, умѣло и съ любовью со стороны учредителей и руководителей ея, могутъ дать весьма благопріятные результаты, по крайней мѣрѣ, въ нашей мѣстности, о которой я веду рѣчь, какъ для нынѣшняго поколѣнія въ возрастѣ работоспособности, такъ и для подрастающаго еще поколѣнія, показавъ первому изъ нихъ примѣры раціональнаго обращенія съ землею при помощи знанія и умѣнія и прикладныхъ ремеслъ и какого-либо мастерства и доказавъ, что земля и природныя богатства: лѣсъ и проч. не неистощимы, что они не такая дойная корова, которая должна давать, во что бы то ни стало, молоко безъ всякой о ней заботы и даже безъ поддержанія ея надлежащимъ питаніемъ. Подрастающее поколѣніе сельскаго населенія эта школа отучитъ отъ хищническаго обращенія съ землей и ея богатствами и, напротивъ того, наставитъ его въ томъ, что, если нѣтъ лѣса и не на что его купить, то незачѣмъ ходить въ чужой лѣсъ воровать бревна, жерди и колья для постройки или для сооруженія изгороди, а можно сдѣлать первое изъ глины посредствомъ выработки кирпича и черпицы, а послѣднюю изъ камней и, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно предотвратитъ тѣхъ членовъ молодого поколѣнія, которые почему-либо не захотятъ заняться сельскохозяйственнымъ трудомъ, отъ вступленія въ кадры страшнаго сельскаго пролетаріата, который начинаетъ уже проявлять по деревнямъ свое существованіе и въ нашей мѣстности, подъ именемъ не босяковъ, а волочагъ и опорщиковъ, не сѣящихъ и не жнущихъ, но собирающихъ себѣ достаточнаго пропитанія. Наконецъ, даже если и не всѣ питомцы этихъ школъ найдутъ себѣ дѣло въ деревнѣ или пожелаютъ итти также работать внѣ ея на сторонѣ, все-таки пойдутъ изъ нея, не въ видѣ простой грубой физической силы, способной только переносить на спинѣ или перекатывать въ тачкахъ тяжести, а съ нѣкоторыми познаніями ремеслъ или того или другого мастерства. Только послѣ введенія такихъ школъ и послѣ проявленія результатовъ пріобрѣтеннаго въ нихъ хотя первоначальнаго сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, въ нашей глухой мѣстности можно будетъ приступить къ введенію инструкторовъ или агрономовъ сельскаго хозяйства, какъ мѣры болѣе совершеннаго поднятія культуры въ сельскомъ хозяйствѣ, къ описанію и премированію выдающихся и поучительныхъ хозяйствъ и проч., а теперь мѣры эти въ нашей мѣстности, по крайней мѣрѣ, преждевременны: премировать не за что, такъ какъ хозяйства бѣдны и убоги въ культурномъ отношеніи. Наконецъ, предлагаемыя мною школы сослужатъ службу и будутъ способствовать отчасти непосредственно, отчасти косвенно, достиженію и многихъ другихъ цѣлей, предусмотрѣнныхъ въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пунктахъ программы, а именно: 1) возможности и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленія съ результатами опытовъ (пунктъ Б); 2) борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства (пунктъ В); 3) уменьшенію пожаровъ, развитію производствъ и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ (пунктъ Г); такъ какъ означенныя школы, обучивъ выдѣлкѣ кирпича, черепицы и другихъ огнеупорныхъ матеріаловъ и строительному изъ нихъ дѣлу, дадутъ на мѣстѣ, въ деревнѣ, своихъ же собственныхъ рабочихъ по этой части, глины же не занимать стать, она вездѣ подъ ногами, и это послужитъ основаніемъ къ измѣненію взгляда на дерево, какъ на исключительный и будто бы единственный матеріалъ для построекъ, изгородей и т. п.; 4) производству земельныхъ улучшеній, устройству водохранилищъ и водоснабженію (п. Д), опять-таки въ виду пріобрѣтенія въ школахъ сельскимъ населеніемъ познаній сельскохозяйственныхъ и начальныхъ механическихъ; 5) устройству и содержанію

мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія (пунктъ З); 6) распространенію усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ, приборовъ и пр. (пунктъ М); 7) поднятію отраслей животноводства (пунктъ Н); 8) улучшенію и развитію молочнаго хозяйства (пунктъ О); 9) распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства: огородничества и проч. (пунктъ П); 10) развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность (пунктъ Р); 11) развитію кустарной промышленности (пунктъ Щ), и 12) развитію отхожихъ промысловъ (пунктъ Ю). Въ виду указанной выше необходимости проектированныхъ мною школъ, я предлагаю, съ своей стороны, необходимый участокъ земли для устройства такой школы и приспособленій къ ней (опытнаго поля и другихъ земельныхъ угодій).

По пункту Б. Изъ вышеизложеннаго видно, что въ мѣстности, о которой я говорю, бѣда наша въ томъ, что улучшать нечего, а надо создать сельскохозяйственное опытное дѣло, при чемъ земству это не подъ силу, и въ состояніи сдѣлать это только болѣе компетентное учрежденіе, напр., Министерство. До настоящаго года, т. е. до устройства маслобойни при дер. Люговичахъ, наше земство не считало своей обязанностью принимать мѣры къ поднятію и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла. Одною изъ мѣръ, которая будетъ споспѣшествовать созданію раціональнаго сельскаго хозяйства, а затѣмъ и развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, явятся, какъ я уже сказалъ въ мнѣніи моемъ по пункту А программы, начальныя практическія и сельскохозяйственныя школы. Впослѣдствіи, когда въ нашей мѣстности будутъ созданы принципіальныя начала сельскаго хозяйства и получится нѣкоторый опытъ въ послѣднемъ, можно будетъ улучшать и развивать сельскохозяйственное опытное дѣло въ болѣе широкихъ размѣрахъ, посредствомъ учрежденія въ нѣкоторыхъ проектахъ опытныхъ полей и хозяйствъ съ агрономами при нихъ и проч. Ознакомленіе же сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ можетъ быть достигнуто свободнымъ посѣщеніемъ опытныхъ полей и хозяйствъ какъ каждымъ сельскимъ хозяиномъ въ отдѣльности, такъ и группами, въ видѣ періодическихъ экскурсій, въ вопросѣ объ устройствѣ, организаціи и споспѣшествованіи которымъ должны принять участіе какъ сами сельскіе хозяева, такъ и земство; при чемъ посѣщеніе такихъ опытныхъ полей и хозяйствъ въ опредѣленные періоды времени, также въ видѣ экскурсій, надо сдѣлать обязательными для учениковъ начальныхъ практическихъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ, подъ наблюденіемъ и руководствомъ ихъ наставниковъ. Затѣмъ, если въ нашей мѣстности будутъ поучительныя хозяйства, то можно также организовать экскурсіи для ознакомленія съ ними. Наконецъ, ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ можетъ быть устроено черезъ агрономовъ (земскихъ или правительственныхъ), посредствомъ органовъ земства и путемъ учрежденія въ уѣздѣ сельскохозяйственныхъ съѣздовъ, въ свободное для сельскихъ хозяевъ зимнее время. Вполнѣ сочувствуя развитію и улучшенію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и стремясь къ этому въ доступныхъ для меня предѣлахъ, я предлагаю, съ своей стороны, необходимый участокъ земли подъ устройство опытнаго поля, хотя и въ ущербъ себѣ, такъ какъ онъ отниметъ у меня поденныхъ рабочихъ, число которыхъ на мѣстѣ очень ограничено.

По пункту В. Сказанное мною выше въ пунктѣ А отчасти показываетъ, что въ нашей мѣстности врагами сельскаго и лѣсного хозяйствъ: во-1-хъ, непреодолимый пока врагъ мѣстный крестьянинъ, какъ дикій человѣкъ, съ его врожденными наклонностями къ истребленію земного богатства не только на надѣльной, но даже и на чужой землѣ. У владѣльцевъ земель и лѣсовъ нѣтъ силъ бороться съ нимъ существующими средствами. Судомъ—не стоитъ игра свѣчъ, такъ какъ себя же накажешь потерею обаянія при проигрышѣ дѣла, за недостаткомъ свидѣтелей (см. пунктъ Д и пунктъ Е) и во-2-хъ, преодолимый врагъ—болота, съ которыми бороться несравненно легче, но для осушенія и обработки которыхъ необходимъ какъ капиталъ, такъ и помощь спеціалистовъ, у

насъ не имѣющихся. Можетъ быть, со временемъ, бороться съ этими врагами дѣльному сельскому и лѣсному хозяину помогутъ: развитіе грамотности среди крестьянскаго населенія, привитіе къ нему хотя бы самыхъ основныхъ понятій о правѣ собственности не только на землю, но и на все то, что на ней произростаетъ и находится, а также проектированныя мною въ пунктѣ А школы, которыя расширятъ кругозоръ подростающаго поколѣнія и дадутъ деревнѣ, на мѣстѣ, хотя какихъ-нибудь мастеровъ и начальныхъ техниковъ.

По пункту Г. Для уменьшенія пожаровъ, при которыхъ цѣлыя деревни сгораютъ, какъ свѣча, въ нѣсколько часовъ отъ одной загорѣвшейся избы, какъ было, напр., лѣтъ 10—12 тому назадъ въ дер. Люговичахъ и четыре года тому назадъ въ деревнѣ Шапшѣ, слѣдуетъ принять, между прочимъ, слѣдующія мѣры: 1) поощрять крестьянъ къ разселенію изъ скученныхъ деревень на надѣльныя ихъ земли, въ видѣ особыхъ хуторовъ или хозяйствъ, но въ какой формѣ выразить такое поощреніе,—затрудняюсь, зная по опыту, что мѣстное населеніе не станетъ предпринимать даромъ ничего, даже для своей собственной пользы, а потому могу высказать по этому предмету предложеніе—выдавать на такое переселеніе долгосрочныя ссуды безъ процентовъ (см. пунктъ Ч); 2) постепенно, съ введеніемъ новыхъ построекъ въ деревняхъ, увеличивать установленное разстояніе между старыми и новыми, при чемъ, мѣра эта должна быть для вновь строящихся обязательною; 3) ввести обязательную посадку деревьевъ лиственныхъ породъ между строеніями, въ особенности между жилыми строеніями домохозяевъ; 4) организовать обязательно въ каждомъ селеніи противопожарныя мѣры на болѣе широкихъ и раціональныхъ началахъ, чѣмъ теперь. Затѣмъ, какъ самое крайнее средство къ разселенію крестьянъ и къ уменьшенію пожаровъ, можно прекратить обязательное земское страхованіе строеній въ скученныхъ деревняхъ и брать на страхъ только строенія тѣхъ, которые разселятся отдѣльными хуторами или хозяйствами на надѣльныхъ земляхъ. Что касается мѣръ къ развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, то этому помогутъ, какъ я уже говорилъ въ пунктѣ А, указанныя въ немъ школы.

По пункту Д. Слѣдующій за этимъ пунктомъ пунктъ Е отвѣчаетъ за всю программу, такъ какъ безъ увѣренности въ полученіи дѣйствительной, фактической, а не бумажной только защиты какого-либо предпріятія, будь то поле или лѣсъ, отъ поврежденія, истребленія или даже полной потери ихъ, нельзя думать о какихъ-либо улучшеніяхъ и затратахъ на нихъ въ нашей мѣстности при указанной выше дикости и даже своеволіи мѣстнаго крестьянскаго населенія. Говорю это не голословно, а на основаніи горькаго опыта за время 33-лѣтняго проживанія моего и занятія хозяйствомъ въ имѣніи. Такъ, вкоренившійся и существующій до сихъ поръ въ нашей мѣстности обычай—общихъ пастьбы скота, охоты, собиранія грибовъ и ягодъ на всѣхъ земляхъ, кому бы онѣ ни принадлежали, общаго права рѣчной ловли во всѣхъ озерахъ и рѣкахъ, въ чьихъ бы владѣніяхъ они ни находились, составляетъ не только безобразное противорѣчіе праву собственности, но положительно не даетъ возможности предпринять какія-либо улучшенія въ земельномъ (сельскохозяйственномъ и лѣсномъ) и тѣмъ болѣе въ водномъ хозяйствѣ, такъ какъ общая пастьба скота не даетъ расти лѣсу и вынуждаетъ обносить изгородями, съ затратою громаднаго количества лѣсного матеріала, труда и денегъ, чуть не каждое поле, каждую пожню (сѣнокосъ) и проч. Ружейная охота производится въ незаконное для того время или же силами и снарядами для такой дичи, ловить которую имъ законъ (для мѣстныхъ крестьянъ и жителей, какъ говорится, не писанный) совершенно запрещаетъ; общее право собиранія ягодъ и грибовъ въ лѣсахъ усложняетъ и затрудняетъ охраненіе ихъ отъ порубокъ и ставитъ въ невозможность ввести правильное лѣсоустройство и лѣсное хозяйство, а общее владѣніе рыбною ловлею, съ употребленіемъ для нея такъ называемыхъ точевныхъ (полотняхъ), а не сѣтчатыхъ неводовъ, вылавливающихъ самую мелкую рыбу въ громадномъ количествѣ, ведетъ

къ истребленію рыбы, дѣлаетъ прямо-таки невозможнымъ не только рыборазведеніе, но даже рыбоохраненіе.

Лѣсонасажденіе въ нашей мѣстности пока еще можетъ быть замѣнено лѣсоохраненіемъ, хотя и соединеннымъ съ громаднымъ трудомъ и очень значительными издержками, такъ какъ сѣмянниковъ мы имѣемъ еще достаточно, а водохранилищъ и вообще водныхъ пространствъ у насъ хоть отбавляй. Въ виду этого необходимо прекратить, отмѣнить означенный обычай, запретивъ закономъ право общаго пользованія пастбищами и проч. на чужихъ земляхъ, а всякаго рода земельныя улучшенія, усовершенствованія въ водномъ и лѣсномъ хозяйствахъ поставить въ исключительное положеніе относительно дѣйствительной, а не только фиктивной, бумажной охраны и защиты ихъ закономъ. Затѣмъ, за такія улучшенія выдавать поощренія въ какомъ-либо видѣ—премій, особаго вниманія агронома, земства и даже Правительства.

Краткость времени, предоставленнаго на изложеніе мнѣнія по 27 весьма сложнымъ и важнымъ для сельскаго хозяйства пунктамъ программы, а также лѣтнія работы, лишившія меня какого-либо досуга, не дали мнѣ возможности привести мое мнѣніе по всѣмъ означеннымъ пунктамъ. Тѣмъ не менѣе, въ виду особаго первенствующаго для землевладѣльцевъ значенія пункта Е программы, относительно охраны сельскохозяйственной собственности и мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію самовольныхъ порубокъ, порчи деревъ и проч., не могу не сказать хоть нѣсколько словъ по этому пункту. По моему мнѣнію, необходимо возбудить вопросъ о пересмотрѣ и измѣненіи нѣкоторыхъ дѣйствующихъ нынѣ законовъ, именно: 1) въ отношеніи усиленія наказаній за порубки лѣса въ чужихъ дачахъ; 2) въ отношеніи производства судебно-межевыхъ дѣлъ, при чемъ межевымъ планамъ и книгамъ, какъ актамъ, выданнымъ самимъ Правительствомъ, возвратить былую доказательную силу въ отношеніи земельныхъ границъ, въ нихъ обозначенныхъ и, слѣдовательно, обязательныхъ для смежныхъ владѣльцевъ.

Доклады Уѣзднаго Агронома В. Н. Ильина о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по Лодейнопольскому уѣзду.

Насколько позволило мнѣ время моей кратковременной службы въ качествѣ уѣзднаго агронома земства ознакомиться съ сельскохозяйственными нуждами уѣзда, я позволю себѣ высказать свои соображенія о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства по пунктамъ программы.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ и пр.).

Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія можетъ быть достигнуто: а) путемъ бесѣдъ по сельскому хозяйству съ крестьянами, въ которыхъ выяснять всѣ недостатки въ веденіи ими хозяйствъ и указывать путь къ правильному и раціональному веденію его. Выполненіе этой задачи входитъ въ кругъ обязанностей уѣзднаго агронома, который при земствѣ имѣется; б) путемъ безплатной раздачи брошюръ по сельскому хозяйству, примѣнительныхъ къ крестьянскому пониманію, по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Большая часть брошюръ должна быть: при библіотекахъ сельскихъ училищъ, высланы священникамъ и вообще интересующимся сельскимъ хозяйствомъ. Эта мѣра требуетъ средствъ, каковыя и должны быть ассигнованы земствомъ.

Что касается учрежденія инструкторовъ, то вопросъ этотъ преждевременный, а также и хозяйствъ, которыя могли бы быть премированы и служили бы образцами, у насъ нѣтъ. Есть, какъ мнѣ говорили, имѣніе г. Саблина, которое считается однимъ изъ наилучшихъ, но, къ сожалѣнію, я еще не имѣлъ возможности осмотрѣть его и потому не могу сказать ни за, ни противъ.

Что касается открытія фермы, какъ это предлагалось г. Якимовскимъ, то позволю себѣ коснуться этого вопроса болѣе подробно. Если вопросъ объ устройствѣ фермы, которая, такъ сказать, веденіемъ своего хозяйства служила бы школой для населенія въ дѣлѣ улучшенія ихъ хозяйствъ, то я полагаю, что при такой организаціи фермы она не будетъ достигать цѣли и вотъ почему. Не мало мы видимъ фермъ, образцово поставленныхъ, хозяйствъ, хотя и не образцовыхъ но гдѣ дѣло ведется такъ, что есть чему поучиться и перенять полезное, но эти хозяйства, эти фермы, такъ и остаются при своемъ, а крестьяне при своемъ. „Мало ли, говорятъ крестьяне, что баринъ дѣлаетъ или казна, или земство, у нихъ денегъ много, а намъ это не подходитъ". Вотъ резюме крестьянъ о фермахъ и образцовыхъ хозяйствахъ. Только за малыми исключеніями можно наблюдать, что десятками лѣтъ крестьяне переймутъ что-либо отъ барина. Правда, я не отрицаю, по нѣкоторымъ даннымъ, вліяніе такихъ образцовыхъ хозяйствъ и фермъ, но имѣю задачей провести болѣе достигающую мѣру въ дѣлѣ улучшенія частновладѣльческихъ хозяйствъ и хозяйствъ крестьянскихъ. Мѣра эта—устройство низшей сельскохозяйственной школы въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ болѣе достигать цѣли, ферма ли, образцово поставленная, или сельскохозяйственная школа, гдѣ будетъ воспитываться молодое поколѣніе (преимущественно изъ крестьянъ), гдѣ ему будетъ внушено новое, пригодное для настоящаго и гдѣ онъ увидитъ, что все то, что дѣлалось и дѣлается, уже отжило и не пригодно? Конечно, я не имѣю въ виду говорить объ открытіи такой школы, которая бы выпускала однихъ теоретиковъ, т. е. о школѣ, которая бы не имѣла земли, но я говорю объ открытіи такой школы, гдѣ бы объ руку съ теоріей была бы и практика, чтобы вышедшіе изъ школы ученики имѣли и теоретическую и практическую подготовку. Слѣдовательно, школа должна имѣть землю, живой и мертвый инвентарь и т. п. и, словомъ, обставлена, дабы выполнить свое назначеніе.

Путь этотъ въ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній. Умѣніе и прогрессъ сельскаго хозяйства вѣрный и надежный.

Можетъ быть нѣкоторые изъ г. г. членовъ Комитета возразятъ мнѣ, что мой проектъ потребуетъ много средствъ. Но, во-первыхъ, долженъ сообщить, что каковы бы ни были проекты, какъ бы дороги они ни были, это до нашихъ разсужденій касаться не должно, лишь бы не было несообразностей; да и не такъ это дорого, какъ это кажется вначалѣ. Средствъ, по моему мнѣнію, потребуется, правда, больше, нежели при осуществленіи полностью проекта г. Якимовскаго (кстати сказать, значительно расширеннаго, но только не имъ). Но это ужъ не дѣло Комитета входить въ детальную разработку этого вопроса, да и не такъ-то легко это сдѣлать, и если только вопросъ объ открытіи низшей сельскохозяйственной школы будетъ рѣшенъ утвердительно, то тогда и нужно будетъ разработать его полно и детально.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Вопросъ этотъ—первостепенной важности, но въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одного опытнаго поля. Открытіе опытнаго поля необходимо и вотъ на основаніи какихъ соображеній: всякое опытное поле даетъ возможность сельскимъ хозяевамъ произвести тѣ или другіе опыты и выяснить такіе вопросы, которые могутъ имѣть громадное значеніе не только для отдѣльныхъ лицъ, но и для всего уѣзда. Что дѣйствительно это такъ, поясню сказанное примѣромъ изъ моей практики по Чистопольскому уѣзду. Такъ, въ Чистопольскомъ уѣздѣ было убѣжденіе, что яровая пшеница не родится. Вопросъ этотъ былъ перенесенъ на опытное поле, и пшеница культивировалась нѣсколько лѣтъ на опытномъ полѣ и всегда давала удовлетворительные урожаи. Слѣдствіемъ явилось то, что пшеницу стали сѣять во многихъ частяхъ уѣзда. Но не буду перечислять отдѣльные факты полезности опытнаго поля, а скажу только въ общихъ положеніяхъ: а) опытное

поле даетъ возможность хозяевамъ испытать культуру новыхъ хлѣбовъ, и возможно, что нѣкоторые изъ нихъ могутъ потомъ занять мѣсто на ряду съ раньше воздѣлываемыми; б) дастъ возможность провѣрить и перенести на поля уѣзда все основательно испытанное и полезность чего внѣ всякихъ сомнѣній; в) опытное поле имѣетъ громадное значеніе для крестьянскихъ хозяйствъ, такъ какъ даетъ возможность агроному, на основаніи неопровержимыхъ данныхъ практики, ввести въ крестьянскія хозяйства то или другое новшество, и такимъ образомъ дѣйствія агронома ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть неосновательны, и всякое нововведеніе, можно съ увѣренностью сказать, привьется на основаніи очевидной пользы отъ него.

Сказаннаго, мнѣ кажется, вполнѣ достаточно, чтобы рѣшить вопросъ о томъ, что опытное поле необходимо, а потому я перейду къ вопросу объ открытіи его. Первый, самый важный вопросъ объ открытіи опытнаго поля—это, конечно, вопросъ о средствахъ. Рѣшить этотъ вопросъ, по моему мнѣнію, можно двояко: можетъ субсидировать на этотъ предметъ или мѣстное земство, или губернское, или возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Если ни со стороны мѣстнаго, ни со стороны губернскаго земства не представится возможнымъ получить на это средствъ, то ходатайство земства передъ Министерствомъ Земледѣлія, съ достаточною вѣроятностью можно сказать, будетъ уважено. Опять-таки изъ практики Чистопольскаго земства я могу привести примѣръ, насколько Министерство Земледѣлія отзывчиво къ такимъ благимъ начинаніямъ.

Оно ежегодно субсидируетъ на Чистопольское опытное поле 1.000 руб. На открытіе такого опытнаго поля, которое должно быть площадью не меньше 10 дес. казенной мѣры, я полагаю, потребуется въ первый годъ его устройства сумма до 500 руб., какъ-то: на плату за аренду, обзаведеніе инвентаремъ, надзоръ, работы, сѣмена и проч.

Весьма бы желательно, чтобы опытное поле не было на далекомъ разстояніи отъ города, дабы руководство работами и надзоръ за нимъ былъ бы удобенъ для агронома, что возможно только при близости опытнаго поля отъ его мѣстожительства. Со временемъ, конечно, опытное поле будетъ требовать меньше расхода, нежели въ первый годъ, такъ какъ съ него будутъ получаться урожаи и возмѣщать расходъ.

Что касается до ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, когда опытное поле будетъ открыто, то это должно входить въ кругъ обязанностей уѣзднаго агронома, который долженъ будетъ отдавать отчетъ какъ денежный, такъ и печатать и разсылать хозяевамъ о произведенныхъ на опытномъ полѣ опытахъ и ихъ результатахъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Насколько важенъ и серьезенъ этотъ пунктъ программы въ возбужденномъ вопросѣ для Лодейнопольскаго уѣзда, то это ясно для всѣхъ г.г. членовъ совѣщанія. Достаточно проѣхать по уѣзду, чтобы увидѣть, что работы на этомъ поприщѣ непочатый уголъ. Песковъ масса. Какъ же они образовались? Были ли они раньше, составляя, такъ сказать, присущую почву уѣзда, или нѣтъ? Можетъ быть, въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда и есть естественные пески, по мнѣ таковые неизвѣстны, но большинство—это созданные руками человѣческими, благодаря безпорядочному и хищническому эксплоатированію лѣса.

Вырубятъ ли лѣсъ строевой, выжгутъ ли его на пало—подъ хлѣбъ—результатъ, въ большинствѣ случаевъ, одинъ: пески или пустыня; поэтому первая мѣра борьбы съ этимъ зломъ, по моему мнѣнію, это—правильная, по возможности, эксплоатація лѣса и ограниченіе правъ законнымъ порядкомъ въ хищническомъ истребленіи лѣсовъ. Такъ какъ лѣсъ рубится на громадной площади сплошь, то

естественно, что на такихъ мѣстахъ (такъ какъ они не могутъ естественно обсѣмениться), не растетъ ничего или, въ лучшемъ случаѣ, выростаетъ какой-то чахлый кустарничекъ, чернолѣсье (и то плохое), или образуется жалкій сѣнокосъ или пастбище, но въ большинствѣ пустошь. Итакъ, первая мѣра должна быть предупредительная, дабы вновь не образовывались пески, а это возможно достигнуть единственно ограниченіемъ по закону.

Мѣры борьбы съ песками путемъ облѣсенія ихъ едва ли для нашего уѣзда будутъ имѣть значеніе, и ближайшей причиной тому—обиліе лѣсовъ, хотя, кстати сказать, уже вырубленныхъ. Будетъ ли владѣлецъ, лѣсопромышленникъ и крестьянинъ садить лѣсъ, такъ сказать, для потомства, когда онъ не думаетъ сберечь для него уже имѣющійся, а безпощадно истребляетъ его?!

Мѣра эта имѣетъ значеніе для тѣхъ губерній, въ которыхъ лѣса уже вырублены, или въ степныхъ, гдѣ каждый колъ имѣетъ цѣну и порядочную, а у насъ зачастую попадаются и гніютъ бревна!

Мнѣ кажется, что даже поощрительныя награды со стороны Правительства, какія существуютъ теперь, не для нашего уѣзда. Единственно, что я нахожу возможнымъ примѣнить къ эксплоатаціи такихъ пустыхъ площадей—это посадка на нихъ не лѣса, а ивы.

Конечно, мѣра эта не будетъ имѣть того значенія, какъ лѣсонасажденіе, но она до нѣкоторой степени умѣритъ существующее зло и подготовитъ почву для лѣса болѣе цѣннаго, такъ какъ пески, будучи одѣты ивой, дадутъ возможность засѣсть хотя бы чернолѣсью и въ то же время давать доходъ населенію выработкой корья.

Полагаю, что культура ивы по пескамъ, на мѣстахъ, гдѣ можно разсчитывать на успѣхъ дѣла, привьется, но и въ этомъ дѣлѣ нуженъ починъ не съ-крестьянскихъ обществъ, а или со стороны земства, или со стороны Правительства. Средствъ на эти посадки ивы потребуется немного, такъ какъ посадочный матеріалъ подъ руками, и все дѣло будетъ заключаться: найти землю (которую, конечно, можно имѣть безъ затрудненій), произвести посадку, поручить плантацію надзору, огородить ее и на первое время ухаживать. Полагаю, на первое время можно было бы ограничиться 100—200 руб. на этотъ предметъ. Если Правительство поощряетъ разведеніе ивовыхъ плантацій, какъ и лѣсонасажденія, то, если будетъ починъ со стороны частныхъ лицъ или обществъ, то о таковыхъ необходимо сообщать и хлопотать о награжденіи.

Второй вопросъ этого пункта—о болотахъ—еще болѣе важенъ, нежели пески. Проѣзжая по уѣзду, всегда встрѣтишь болото, но, конечно, болота бываютъ различныя и нѣкоторыя изъ нихъ такъ и будутъ болотами и никакихъ мѣръ къ ихъ осушенію произвести нельзя, въ силу ихъ естественныхъ условій и пр., но есть очень много болотъ, осушить которыя можно, должно и даже не представляется особыхъ затрудненій. Насколько важны работы по осушенію болотъ—не требуется никакихъ доказательствъ, ибо болота, которыя прежде составляли отбросъ—бросовую землю, будучи осушены, дадутъ сѣнокосъ, который потомъ будетъ давать десятками лѣтъ траву. Но и здѣсь нужны средства и здѣсь ихъ кромѣ какъ отъ Правительства или земства, получить нельзя, и здѣсь, слѣдовательно, нуженъ починъ. Вчужѣ обидно, когда видишь, что достаточно прокопать нѣсколько канавъ, умѣло поддержать ихъ года два, и вмѣсто болота будетъ покосъ, а этого не дѣлается. Мало я изслѣдовалъ еще уѣздъ, но все же не мало встрѣчалъ такихъ болотъ. Встрѣчалъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и почины въ осушеніи болотъ, но всюду безрезультатные, такъ какъ все это сдѣлано неумѣло и потому не достигало цѣли. А въ одномъ мѣстѣ, по причинѣ этой неумѣлости, такъ крестьянинъ взялъ да и закопалъ канаву: „хуже, говоритъ, выходитъ“. Но не будемъ объ этомъ распространяться. Осушеніе болотъ, во всякомъ случаѣ, составляетъ одну изъ существенныхъ нуждъ уѣзда. Слѣдствіемъ осушки болотъ явится то, что увеличатся: кормовыя средства, количество скота, удобренія, а слѣдовательно повысится урожай хлѣбовъ. Чтобы крестьяне пошли сами на это

дѣло, необходимо на первое время отпустить рублей 800—1.000 для осушки болотъ въ разныхъ частяхъ уѣзда, дабы на практикѣ показать крестьянамъ цѣлесообразность такой работы, а затѣмъ просить Правительство о разрѣшеніи мелліоративнаго кредита на осушеніе.

Что касается до поврежденій культуръ, то всѣ мѣры должны быть предприняты согласно указанію агронома, а земство должно ежегодно ассигновать на это не менѣе 100 рублей.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и т. д.

Наглядным примѣромъ и полученными результатами опытное поле, которое будетъ открыто, дастъ возможность и землевладѣльцамъ, и крестьянамъ убѣдиться въ выгодности: улучшенной культуры хлѣбовъ, пріемовъ раціональной обработки почвы, посѣва улучшенными сѣменами и проч., такъ какъ всѣ работы на опытномъ полѣ будутъ организованы такимъ образомъ, что параллельно съ раціональными пріемами будутъ итти и пріемы, которые употребляются и въ настоящее время. Тутъ же на опытномъ полѣ будетъ организована улучшенная система съ травосѣяніемъ, и будетъ наглядно показанъ постепенный переходъ къ многопольной системѣ.

Второй мѣрой могутъ служить такъ называемыя доказательныя поля. Практика моя, какъ агронома Чистопольскаго земства, убѣдила меня, что способъ этотъ самый радикальный въ дѣлѣ улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ. Но прежде всего скажу, что такое доказательное поле и какъ его устраиваютъ. Для того, чтобы открыть доказательное поле, нужно найти крестьянина, который бы согласился на своей землѣ произвести посѣвъ одного, двухъ и т. д. хлѣбовъ (обработать почву, отсортировать сѣмена, произвести посѣвъ и пр.) такъ, какъ будетъ указано агрономомъ, съ самымъ точнымъ соблюденіемъ всѣхъ его указаній. Доказательныя поля всегда устраиваются на земляхъ крестьянъ и, будучи расположены рядомъ съ полями крестьянъ-односельчанъ, самымъ наглядным образомъ доказываютъ пользу того или другого мѣропріятія. На открытіе такихъ доказательныхъ полей потребуется незначительный расходъ; это—на усовершенствованныя орудія, которыя берутся изъ земскаго склада и остаются въ его собственность, сѣмена хлѣбовъ (съ возвратомъ), сѣмена травъ безъ возврата и на премію тому лицу, которое открываетъ у себя доказательное поле.

Что касается распространенія улучшенныхъ орудій и машинъ среди населенія, то считаю это дѣло весьма важнымъ. Достаточно бѣглаго обзора орудій обработки въ уѣздѣ, чтобы сказать, что эти орудія должны уже отойти въ область преданій, а не работать ими въ настоящее время. Правда, во многихъ мѣстахъ уѣзда вынуждены работать этими допотопными орудіями, но скажу—только потому, что сами обставляютъ дѣло такъ, что иначе нельзя. Возьмемъ главное орудіе обработки почвы—соху здѣшняго типа. Что это за соха? Я не могу назвать иначе какъ ковырялкой, а не сохой. Другого типа, скажутъ мнѣ, завести нельзя, но такое возраженіе неправильно, такъ какъ вполнѣ возможно, но для этого нужно поработать и приложить руки къ землѣ. Причиной, почему употребляется этотъ типъ сохи, а не другой или плугъ—это каменистая почва, и никто даже изъ владѣльцевъ не думаетъ хотя постепенно убирать камень, а если будетъ это сдѣлано, то можно пахать землю не ковырялкой, а сохой или плугомъ и дѣйствительно обрабатывать землю, а не чертить ее. Что же удивительнаго, что наши земли при такой невозможной обработкѣ даютъ намъ нищенскій урожай! Это естественно, если къ тому прибавить еще массу и другихъ причинъ, какъ-то: несвоевременная обработка, плохія сѣмена, неправильная вывозка навоза, его примѣненіе и проч. Кромѣ того, не вездѣ есть и камни, гдѣ и нѣтъ ихъ, а дѣло обстоитъ не лучше. Почему же? Не думаю, что ошибусь, если скажу, что потому, что такъ заведено и не знаютъ лучшаго. Нужно показать, нужно воочію убѣ-

дить, что лучшая обработка даетъ и лучшій урожай, тогда и улучшенныя орудія будутъ примѣняться. Что дѣйствительно это такъ, я сошлюсь на Чистопольскій уѣздъ, гдѣ прежде соха считалась наисовершеннѣйшимъ орудіемъ, а крестьяне и слышать не хотѣли о плугахъ, а теперь ежегодно раскупаютъ отъ пятисотъ до шестисотъ штукъ, и съ каждымъ годомъ дѣло это все прогрессируетъ.

Возьмемъ также и борону; можетъ ли существующая въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ борона боронить? Нѣтъ, она можетъ только возить, замазывать, а не боронить, какъ это нужно, чтобы это была дѣйствительно бороньба. Причины, почему употребляется такая борона, а не другая, тѣ же что и для сохи, а потому и разсужденія за и противъ будутъ одни и тѣ же. Конечно, нѣтъ возможности сдѣлать сразу переломъ, сразу завести новое и даже есть причины, что какъ соха такъ и борона здѣшняго типа могутъ просуществовать въ уѣздѣ и не одинъ десятокъ лѣтъ, такъ какъ при настоящемъ уровнѣ развитія крестьянъ, каменистой почвѣ и при раздѣлкѣ палъ эти орудія у мѣста, но все это явленіе ненормальное и необходимо выйти изъ этого, конечно, путемъ постепенности. Просмотримъ теперь хлѣбъ, каковъ онъ въ полѣ. Мы увидимъ, что на половину въ немъ сорныхъ травъ, а отчего это? Отъ плохой обработки, отъ сорныхъ несортированныхъ сѣмянъ и отъ неухода.

Чѣмъ сортируютъ крестьяне сѣмена? Да лопатами и только.

И здѣсь нужны машины-вѣялки. Но такъ разсуждать—это слишкомъ бы затянуло дѣло и сказаннаго, мнѣ кажется, достаточно, чтобы притти къ заключенію, что распространеніе улучшенныхъ орудій и машинъ должно составлять существенную задачу въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, и это дѣло должно начать земство.

Чтобы выполнить эту задачу, земство должно открыть складъ сельскаго хозяйства орудій и машинъ и распродавать ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой платежа на два года и по заготовительной цѣнѣ, дѣлая только необходимое начисленіе.

Что касается до пропаганды въ распространеніи орудій и демонстрацій ихъ населенію, то это прямая обязанность агронома.

Вопросъ о минеральныхъ удобреніяхъ для Лодейнопольскаго уѣзда долженъ имѣть тоже существенное значеніе, такъ какъ почвы истощены, а навоза не хватаетъ; но дѣло это, надо полагать, будетъ подвигаться медленно, принимая во вниманіе всю рутинность веденія здѣшнихъ хозяйствъ. Въ настоящее время благодаря тому, что въ Петербургѣ открыто агрономическое бюро по распространенію искусственныхъ удобреній и любезности администраціи бюро, которое отпускаетъ удобренія на опыты безплатно, есть надежда, что при его содѣйствіи вопросъ о значеніи туковъ для Лодейнопольскаго уѣзда можетъ быть выясненъ, и тогда можно будетъ опредѣлить ихъ значеніе.

Распространеніе улучшеннаго посадочнаго матеріала не имѣетъ для нашего уѣзда значенія, такъ какъ намъ, по вышесказаннымъ соображеніямъ, садить не приходится, но подъ эту рубрику можно подвести распространеніе въ уѣздѣ улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ. Достаточно посмотрѣть на посѣвныя сѣмена землевладѣльцевъ, а въ особенности крестьянъ и сказать, что отъ такихъ сѣмянъ нельзя ожидать ни хорошаго урожая, ни хорошаго зерна или товара. Мнѣ приходилось видѣть: овесъ, ячмень и горохъ. Надо бы хуже, да нельзя!—вотъ резюме моего осмотра.

Что же можно сдѣлать въ этомъ направленіи въ дѣлѣ улучшенія? Если будетъ открыта школа (конечно, съ полнымъ хозяйствомъ), то выдавать крестьянамъ на разводъ улучшенныя сѣмена хлѣбовъ, которыя будутъ получаться съ полей школы, съ условіемъ возврата взятаго количества изъ урожая.

2) Та же мѣра должна практиковаться и на опытномъ полѣ.

3) Доказательныя поля должны быть снабжаемы улучшенными сѣменами и такимъ образомъ они будутъ у крестьянина, имѣющаго доказательное поле.

4) Если не будутъ открыты ни школа, ни опытное поле, земство должно по-

купать изъ имѣній, въ которыхъ разводятся улучшенныя сѣмена или покупать со стороны и раздавать ихъ крестьянамъ, съ однимъ лишь условіемъ возврата выданнаго количества изъ урожая.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ сельскому хозяйству.

Рогатый скотъ.

Для того, чтобы крестьянинъ имѣлъ лишнюю корову, нуженъ и лишній кормъ, котораго хватило бы на эту корову, а потому главная задача въ этомъ направленіи должна быть направлена на то, чтобы этотъ лишній кормъ былъ. Имѣетъ ли нашъ крестьянинъ лишній кормъ? И да, и нѣтъ. Скорѣе нѣтъ, нежели имѣетъ. Въ лѣтнее время, при существующихъ условіяхъ землепользованія, когда скотъ крестьянъ ходитъ вездѣ—и по крестьянскимъ землямъ и по владѣльческимъ безпрепятственно, то скотъ крестьянъ дѣйствительно имѣетъ кормовъ вдоволь, но вотъ приходитъ зима, и крестьянинъ, соображаясь съ своими запасами кормовъ, продаетъ одну, двѣ и болѣе скотины. Почему? Потому что кормовъ не хватитъ.

Такимъ образомъ, количество заготовки сѣна опредѣляетъ количество скота крестьянина.

Мнѣ скажутъ, что крестьянинъ продаетъ сѣно, и мое положеніе не правильно. Правда, я не знаю еще достаточно уѣзда, но знаю только, что если крестьянинъ и продаетъ сѣно, то только въ Лодейное-Поле, отправки же въ Петербургъ нѣтъ. Кромѣ того, въ Лодейное же Поле поставляютъ сѣно и изъ другихъ уѣздовъ. Сопоставляя все это, принимая во вниманіе населеніе Лодейнаго-Поля, какъ города очень маленькаго, не придемъ ли мы къ заключенію, что крестьяне имѣютъ кормовъ на зиму мало, а потому и держатъ скота мало.

Разъ мы придемъ къ такому заключенію, то естественно, что, для того, чтобы крестьяне имѣли больше скота, дѣятельность въ поднятіи скотоводства въ количественномъ отношеніи должна заключаться въ увеличеніи кормовыхъ средствъ на зиму, а это можно достигнуть двумя путями:

1) улучшеніемъ состоянія покосовъ естественныхъ и

2) заложеніемъ покосовъ искусственныхъ, т. е. введеніемъ искусственнаго травосѣянія.

Принимая во вниманіе неразвитость населенія уѣзда, и въ этомъ дѣлѣ нужно не мало труда, настойчивости и начала со стороны земства, а не со стороны населенія.

Нужно добиться сознательности крестьянина, что травосѣяніе даетъ ему доходъ, да еще раньше убѣдить его, что посѣвъ травъ дастъ ему хорошій укосъ, такъ какъ такого сознанія крестьяне еще не имѣютъ.

Чтобы начать травосѣяніе въ уѣздѣ, необходима со стороны земства раздача сѣмянъ и травъ для посѣва крестьянамъ безплатно, на что и нужно ассигновать сумму на первое время хотя бы 100 руб.

Объ руку съ развитіемъ травосѣянія въ уѣздѣ будетъ и повышеніе урожаевъ, такъ какъ при увеличеніи скотоводства будетъ получаться больше навоза, да и почва, поступившая въ пашню изъ-подъ травъ, какъ извѣстно, обогащенная питательными веществами, будетъ давать высшіе урожаи.

Распространеніе травосѣянія въ уѣздѣ должно составлять основную задачу земства въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, такъ какъ только при введеніи его будетъ и больше скота, возможны открытія молочныхъ пунктовъ, будетъ получаться болѣе удобрительныхъ средствъ, будетъ повышеніе урожаевъ, а слѣдовательно возрастать благосостояніе крестьянина и владѣльца.

Если для поднятія скотоводства въ количественномъ отношеніи нужны вышеозначенныя мѣры, то не менѣе нуждается скотъ уѣзда въ улучшеніи его въ качественномъ отношеніи.

Дѣлая объѣзды по уѣзду, я осматривалъ нѣкоторыя стада и сравнивая ихъ со стадами тѣхъ мѣстностей, гдѣ мнѣ приходилось служить, нахожу, что скотъ здѣсь порядочный и лучше, но на улучшеніе его положительно не обращается вниманія и не только онъ не улучшается, а, наоборотъ, ухудшается, и дѣлается это постепенно. Мнѣ не приходилось встрѣчать не только въ крестьянскихъ стадахъ порядочнаго производителя, но и во владѣльческихъ хозяйствахъ. Тѣ бычки, которыхъ я видѣлъ—это жалкія особи и потому даютъ и такое же потомство; если же скотъ при такихъ производителяхъ все-таки порядочный, то тому благопріятствуютъ корма.

Если я и говорилъ о недостаткахъ кормовъ (зимой), что и подтверждаю, то все же дѣлаю сравненіе съ кормленіемъ скота въ губерніяхъ, напримѣръ: Саратовской, Самарской и др., гдѣ скотъ, а въ особенности молодякъ, въ зимнее время довольствуется только гуменными кормами и сѣна не видитъ, тогда какъ здѣсь гуменные корма составляютъ для него только часть раціона, а лѣтомъ такъ онъ никогда не голодаетъ, что заурядъ бываетъ въ Саратовской и Самарской губ.

Вслѣдствіе же того, что питаніе лучше и отъ такихъ плохихъ производителей все-таки выращивается порядочный приплодъ, но такое веденіе дѣла все же довольно скорыми шагами ведетъ къ ухудшенію скота, а потому и необходимо предпринять мѣры къ устраненію этого зла.

Мѣрами въ этомъ отношеніи я считаю двѣ:

1) устройство мѣстныхъ выставокъ по скотоводству и

2) покупка лучшихъ производителей со стороны.

Скажу нѣсколько словъ о пользѣ устройства выставокъ и ихъ значеніи въ дѣлѣ улучшенія скотоводства.

Знаетъ ли наше земство какой скотъ имѣютъ крестьяне? Знаетъ ли оно, кто изъ крестьянъ и землевладѣльцевъ имѣетъ лучшихъ коровъ и бычковъ-производителей? При глубокомъ обсужденіи этого вопроса земство отвѣтитъ, что нѣтъ. Правда, при поверхностномъ рѣшеніи этого вопроса можно указать нѣсколько лицъ, которыя имѣютъ отличныхъ по удою коровъ, хорошихъ на видъ бычковъ, но этого не достаточно, ибо хорошія коровы по удою не есть еще отличныя коровы вообще, такъ какъ, кромѣ удоя еще нужно многое другое (напримѣръ, экстерьеръ, индивидуальныя качества и пр.). Но допустимъ, что если даже мы и знаемъ лучшихъ коровъ, то какъ поступаютъ крестьяне съ приплодомъ этихъ коровъ? Частью оставляютъ на племя (но очень мало), частью продаютъ, но не на племя, а на мясо, а бычки такъ большею частью идутъ на зарѣзъ, и такимъ образомъ приплодъ отъ такихъ лучшихъ коровъ пропадаетъ безъ всякой пользы для уѣзда, а это не все равно.

Вотъ выставка-то здѣсь и имѣетъ громадное значеніе.

Выставка соберетъ изъ уѣзда наилучшихъ особей, а комитетъ выставки (эксперты) отмѣтитъ наградами тѣхъ изъ нихъ, которыя будутъ отличаться наилучшими качествами. Слѣдствіемъ явится то, что отъ награжденныхъ коровъ всегда охотнѣе будетъ покупаться приплодъ и уже на зарѣзъ пойдетъ за малыми исключеніями, а слѣдовательно будутъ распространяться и лучшія особи; у крестьянъ, если выставки будутъ устраиваться періодически, явится соревнованіе въ выращиваніи лучшихъ животныхъ.

Такимъ образомъ, выставки дадутъ возможность улучшать скотъ, такъ сказать, внутреннимъ своимъ матеріаломъ и дѣло улучшенія мѣстнаго скота пойдетъ вѣрными и быстрыми шагами.

Выставки устраиваются на средства: губернскаго, мѣстнаго земства и Правительства.

Устройство такихъ выставокъ крайне простое и не требуетъ большихъ затратъ.

Что касается второй мѣры—покупки бычковъ со стороны, то это необходимо, дабы производить коренное улучшеніе скота.

Я не сторонникъ иностранныхъ породъ скота, такъ какъ большинство ихъ

Будучи хороши за границей, у насъ не могутъ мириться иногда ни съ климатомъ, ни съ нашимъ уходомъ, а потому я считаю, что наиболѣе подходящими для насъ породами будутъ: ярославская и холмогорская.

Выдача бычковъ должна быть въ такомъ порядкѣ: бычекъ, купленный земствомъ, отдается надежному крестьянину или землевладѣльцу безплатно, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ теченіе 2—3 лѣтъ бычекъ этотъ въ лѣтнее время находился въ стадѣ крестьянъ общества, а зимою безплатно пускался бы въ случку съ крестьянскими коровами.

По истеченіи 2—3 лѣтъ, всѣ обязательства лица, получившаго бычка, прекращаются, и бычекъ остается его собственностью.

Такая организація, по моему мнѣнію, наиболѣе достигнетъ цѣли. Выдавать же бычковъ крестьянскимъ обществамъ, какъ показала практика, не слѣдуетъ, такъ какъ такой общественный быкъ, въ большинствѣ случаевъ, самое несчастное животное, которое обречено на побои и голодную смерть.

Что касается коневодства, то для улучшенія его я считаю тѣ же мѣры, т. е. выставки и ходатайства предъ Правительствомъ о безплатномъ отпускѣ двухъ жеребцовъ, хотя бы полукровокъ тяжеловозовъ съ рысистыми. Случка съ такими жеребцами должна быть платная, но по уменьшенной таксѣ, а содержаніе ихъ должно быть за счетъ земства. Что касается другихъ отраслей животноводства, то онѣ не играютъ видной роли ни въ крестьянскомъ, ни въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, а потому вопросъ о нихъ я оставляю открытымъ.

II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній.

Большое подспорье въ улучшеніи питанія крестьянъ имѣетъ огородничество, но оно у насъ въ уѣздѣ, можно сказать, не ведется. Есть огороды у крестьянъ, есть и у владѣльцевъ, но въ огородахъ только можно и встрѣтить картофель, овощи же почти отсутствуютъ.

Объяснить это явленіе можно тѣмъ, что крестьяне не знаютъ правильной культуры овощей или почти ничего не знаютъ по огородничеству. Такъ какъ огородничество имѣетъ немаловажное значеніе для крестьянъ, собственно для домашняго потребленія, то я полагалъ бы въ дѣлѣ его распространенія такія мѣры:

При земскихъ училищахъ завести огороды и садики, гдѣ учителя и учительницы, при посредствѣ учениковъ и сторожа, обрабатывали бы эти огородики и садики по всѣмъ правиламъ культуры. Земство должно отпустить средства: на изгороди, первоначальную обработку почвы, посадочный матеріалъ, сѣмена, орудія и пр.

Когда школьныя хозяйства будутъ обставлены, то земство будетъ отпускать только сѣмена и производить такія затраты, которыя не могутъ быть удовлетворены мѣстными средствами. Урожай всѣхъ овощей долженъ поступать въ пользу учителя или учительницы.

Что касается пріобрѣтенія знаній учителями и учительницами по садоводству и огородничеству, то устроить курсы по садоводству и огородничеству, испросивъ на то командировки спеціалиста отъ Правительства или, въ крайности, элементарныя свѣдѣнія и практическія указанія можетъ дать уѣздный агрономъ.

Примѣчаніе. Остаюсь при своемъ мнѣніи о значеніи выставокъ въ дѣлѣ улучшенія скотоводства въ уѣздѣ (пунктъ Н), считая устройство ихъ вполнѣ своевременнымъ именно теперь, а не впослѣдствіи, какъ постановлено это Комитетомъ.

Особое мнѣніе Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. Н. Неѣлова по пунктамъ программы А и Е.

По пункту А. 1 сего Августа въ засѣданіи Лодейнопольскаго Уѣзднаго Комитета обсуждался пунктъ А переданной на заключеніе Уѣздныхъ Комитетовъ программы. По всестороннемъ разсмотрѣніи этого вопроса, большинствомъ голосовъ, между прочимъ, постановили: „что въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній необходимо открытіе фермы-школы на средства Правительства... съ обязательнымъ преподаваніемъ ремеслъ самыхъ необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и преподаваніе ихъ должно быть чисто практическое... въ ферму же должны поступать мальчики и дѣвочки, окончившіе курсъ сельскихъ начальныхъ училищъ".

По моему мнѣнію фермы-школы могутъ оказать нѣкоторую пользу населенію въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, во-первыхъ, въ томъ лишь случаѣ, если таковыя будутъ открыты дѣйствительно въ каждомъ уѣздѣ, на что разсчитывать, вслѣдствіе дороговизны ихъ содержанія, довольно трудно, а во-вторыхъ и самое главное, если въ школу будутъ поступать ученики въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, а не дѣти, окончившія курсъ начальныхъ сельскихъ училищъ, въ возрастѣ отъ 11 до 14 лѣтъ, такъ какъ врядъ ли они могутъ работать съ сельскохозяйственными орудіями и обучиться практически преподаваемымъ имъ ремесламъ настолько, что по окончаніи школы изъ нихъ выйдутъ хорошіе сельскіе работники и практическіе мастера.

На добровольное же поступленіе въ школу людей въ болѣе зрѣломъ возрастѣ разсчитывать трудно по невѣрію нашихъ крестьянъ въ пользу отъ обученія сельскохозяйственному знанію и умѣнію, и почти невозможно благодаря высокой цѣнѣ въ крестьянскомъ хозяйствѣ труда молодого парня.

Такимъ образомъ открытіе подобныхъ фермъ-школъ, требующихъ отъ Правительства большихъ затратъ, принесетъ населенію небольшую сравнительно пользу и если дастъ, то во всякомъ случаѣ очень мало хорошихъ сельскохозяйственныхъ работниковъ и практическихъ мастеровъ-ремесленниковъ, а потому я и не могу согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Комитета объ открытіи въ видахъ распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, фермы-школы, такъ какъ у насъ есть масса нуждъ, затрата на удовлетвореніе которыхъ правительственныхъ денегъ принесетъ населенію болѣе существующую пользу.

Но такъ какъ распространеніе среди населенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія является дѣйствительной необходимостью, то и оставить такой вопросъ безъ разсмотрѣнія невозможно, а потому я бы и предложилъ распространеніе въ населеніи вообще сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія вводить не чрезъ фермы-школы, а чрезъ войско; какъ это сдѣлать я указать не могу, но полагаю, что армія наша отъ этого не пострадаетъ. Правительство особо большихъ расходовъ не понесетъ, а въ населеніи ежегодно будутъ прибывать работники, обученные веденію болѣе раціональнаго сельскаго хозяйства, обращенію съ болѣе усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями и необходимымъ при сельскомъ хозяйствѣ ремесломъ.

По пункту Е. Въ Уѣздный Комитетъ мною былъ внесенъ особый докладъ о необходимости довести до свѣдѣнія Правительства о положеніи мелкопомѣстныхъ дворянъ нашего уѣзда и указаны необходимыя на мой взглядъ мѣры для вывода ихъ изъ этого положенія.

Докладъ этотъ разсматривался при обсужденіи пункта программы Е, и Комитетъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „Войти съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ *о размежеваніи всѣхъ общихъ частныхъ дачъ путемъ понудительныхъ о томъ мѣръ* и о немедленномъ отграниченіи всѣхъ надѣловъ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ работы должны быть произведены за счетъ казны и межевые знаки должны быть обязательны".

Съ такимъ постановленіемъ Уѣзднаго Комитета *о понудительномъ размежеваніи всѣхъ общихъ частныхъ дачъ за счетъ ихъ владѣльцевъ* я согласиться не могу; мною было уже указано и въ докладѣ, что размежеваніе это необходимо произвести за счетъ Правительства, такъ какъ большинство дворянъ, владѣющіе этими дачами, не далеко ушли, а многіе такъ и отстали и по образу жизни, и по богатству, и по образованію отъ крестьянъ и представляютъ собою такую же темную массу, какъ и крестьяне, и что они въ большинствѣ случаевъ остаются въ общемъ владѣніи по недостатку средствъ и дороговизнѣ размежевки. Между прочимъ, мною было указано и на то, что ихъ общія дачи, почти всѣ безъ исключенія, вырублены и изведены уже настолько, что не въ состояніи будутъ окупить стоимости размежеванія, а потому я нахожу, что исполненіе подобнаго постановленія поведетъ не къ улучшенію экономическаго благосостоянія этихъ дворянъ и поднятію ихъ сельскаго хозяйства, а напротивъ, къ окончательному ихъ разоренію.

Я, пожалуй, могу согласиться съ тѣмъ, что размежеваніе должно быть произведено путемъ понудительныхъ мѣръ и потому собственно, что многіе соучастники въ общихъ владѣніяхъ или болѣе зажиточные, или же болѣе многосемейные и нахальные не пожелаютъ, въ виду личныхъ выгодъ отъ общихъ владѣній, перейти добровольно къ отдѣльнымъ участкамъ, но только могу сказать съ увѣренностью, что большинство изъ совладѣльцевъ жаждетъ размежевки и отказывается отъ нея за неимѣніемъ средствъ, и что безъ размежевки о поднятіи сельскаго хозяйства и экономическаго благосостоянія ихъ нельзя и думать, а напротивъ слѣдуетъ ожидать, по мѣрѣ дальнѣйшаго истребленія лѣсовъ и истощенія почвы, окончательнаго ихъ разоренія.

А потому я и полагаю, что размежеваніе всѣхъ общихъ частныхъ дачъ слѣдуетъ произвести немедленно путемъ понудительныхъ, если въ томъ встрѣтится надобность, мѣръ и за счетъ Правительства.

Соображенія Члена Уѣздной Земской Управы С. В. Якимовскаго по возбуждаемому программою вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ.

Всѣ пролегающія по Лодейнопольскому уѣзду дороги раздѣляются на три категоріи: почтовыя, уѣздныя-земскія и проселочныя. Къ первымъ, почтовымъ, относятся: 1) С.-Петербургско-Архангельскій почтовый трактъ, пролегающій по всей длинѣ уѣзда параллельно съ р. Свирью отъ границы С.-Петербургской губерніи, с. Сермаксы, до границы Вытегорскаго уѣзда, с. Мегры и имѣющій протяженіе 188½ верстъ (онъ же близокъ и къ границамъ Олонецкаго и Петрозаводскаго уѣздовъ); 2) Петрозаводскій почтовый трактъ по направленію отъ г. Лодейнаго-Поля чрезъ Каномскій перевозъ къ Александро-Свирской станціи, имѣющій протяженіе до границы Олонецкаго уѣзда 8 верстъ, и 3) дорога отъ с. Ошты къ Вознесенью на протяженіи 16 верстъ, а всего почтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ 212½ верстъ.

Уѣздными земскими дорогами считаются 4 дороги, имѣющія общее протяженіе 185½ верстъ, и таковыя составляютъ:

1) Ярославская дорога, пересѣкающая уѣздъ въ кривомъ направленіи на юго-востокъ и пролегающая отъ г. Лодейнаго-Поля до Ярославичъ, на разстояніи 70 верстъ.

2) Виницкая уѣздная дорога отъ с. Юксовичъ до Озеръ имѣетъ протяженіе 57 верстъ и, пролегая въ южномъ направленіи до с. Виницъ, перерѣзаетъ уѣздъ въ поперечникѣ въ самой срединѣ, а далѣе отъ с. Виницъ идетъ краемъ уѣзда, не доходя 3 верстъ до границы Тихвинскаго уѣзда.

3) Барановская дорога, на протяженіи 14 верстъ, пролегаетъ въ сѣверо-восточной части уѣзда, соединяя с. Бараны съ с. Вознесеніемъ, и служитъ сокращеніемъ пути къ Вознесенью для крестьянъ Юксовской и Виницкой волостей.

4) Шимозерская дорога, пролегающая въ южномъ направленіи въ поперечникѣ уѣзда и имѣющая протяженіе отъ с. Ошты до с. Шимозера 44½ версты.

Всѣ означенныя дороги, за исключеніемъ развѣ Шимозерской, вполнѣ удобопроѣздны во всякое время года, при чемъ одна изъ нихъ—Барановская дорога капитально ремонтируется нынѣ на средства губернскаго дорожнаго капитала, каковое улучшеніе, съ пособіемъ изъ этого же капитала, предполагается и на Шимозерской уѣздной дорогѣ.

Затѣмъ дорогъ третьей категоріи, проселочныхъ дорогъ, болѣе или менѣе приведенныхъ въ удобо-проѣздное состояніе, насчитывается въ уѣздѣ 11 дорогъ, имѣющихъ общее протяженіе до 280 верстъ. Дороги этой категоріи составляютъ:

1) Сермаксо-Гедевская или такъ называемая Имоченская дорога, проходящая по деревнямъ Никольскаго и Имоченскаго приходовъ, а также по деревнямъ Никоновщина, Янгеничи, Телеговщина, Заозерье, Гонгеничи и до Гедевскаго погоста имѣетъ протяженіе всего до 55 верстъ. Дорога эта важна въ смыслѣ грузового движенія, такъ какъ по ней въ лѣтнее время провозится на телѣгахъ много хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ отъ Сермакской пристани въ обслуживаемыя ею селенія.

2) Дорога отъ Ярославичъ до Виницъ (продолженіе указанной выше Ярославской уѣздной дороги) имѣетъ протяженіе до 20 верстъ. Дорога эта возможна для проѣзда и на телѣгахъ, но только въ сухое время года, и причиною этому служитъ то обстоятельство, что дорогу эту пересѣкаютъ двѣ рѣки, Шокша и Кузра, сильно разливающіяся и не имѣющія мостовъ. Транзитнаго значенія дорога эта не имѣетъ, такъ какъ крестьяне Ярославскаго прихода все необходимое для нихъ преимущественно пріобрѣтаютъ въ г. Лодейномъ-Полѣ.

3) Дорога отъ с. Озеръ до с. Ладвы имѣетъ протяженіе до 17 верстъ. Ѣзда на телѣгахъ по этой дорогѣ хотя и возможна, но затруднительна, не говоря уже объ удобствѣ проѣзда.

4) Яндебско-Важинская дорога, на разстояніи 15 верстъ отъ Яндебы до Важинъ, хотя имѣетъ серьезное значеніе по привозу и вывозу съ торговаго пункта с. Важинъ, расположеннаго на р. Свири, но проѣздъ по ней на телѣгахъ, въ особенности отъ Ниселги до с. Важинъ, довольно затруднителенъ.

5) Вонозерская дорога, имѣющая протяженіе отъ с. Яндебы до Вонозера 10 верстъ. Проѣздъ по ней на колесахъ возможенъ.

6) Шеменско-Новосельская дорога, имѣющая протяженіе отъ 7 до 8 верстъ. Проѣздъ по ней труденъ.

7) Шеменско-Каковская дорога, на разстояніи 10 верстъ довольно порядочная телѣжная дорога.

8) Двѣ дороги отъ с. Гоморовичъ. Одна изъ нихъ идетъ на Плотично, на разстояніи $9^1/_4$ верстъ, и другая параллельно съ ней идетъ на д. Пидьму, расположенную на $1^1/_2$ версты ниже по р. Свири. Та и другая возможны для проѣзда на телѣгахъ.

9) Дорога отъ Каномскаго перевоза до с. Гумбарицы. Дорога эта идетъ чрезъ д. Ручьи и селенія: Ковкеницы, Горка и Лахта, имѣетъ общее протяженіе до 40 верстъ и въ настоящее время для проѣзда на телѣгахъ возможна.

10) Дорога отъ с. Мегры до с. Коштугъ, Вытегорскаго уѣзда, имѣетъ протяженіе 21 версту и тоже возможна для проѣзда на телѣгахъ.

11) Дорога отъ Тененичъ до Виницкаго прихода. Общее протяженіе ея до 75 верстъ. Возможна для проѣзда на телѣгахъ эта дорога только до с. Каргеничъ, на разстояніи 30 верстъ. Она самая центральная дорога, такъ какъ пролегаетъ посрединѣ уѣзда до с. Виницъ, и есть предположеніе, что дорога эта будетъ устроена на средства дорожнаго капитала.

Затѣмъ остаются дороги на небольшихъ разстояніяхъ, которыя соединяютъ одну деревню съ другою. Исправленіе и вообще поддержаніе всѣхъ дорогъ производится въ уѣздѣ натуральною повинностью, при чемъ въ содержаніи почтовыхъ трактовъ, кромѣ отбывающихъ натуральную повинность крестьянъ, участвуютъ также губернское и уѣздное земства, при чемъ къ обязанности перваго относится содержаніе мостовъ свыше 10 саженъ. Къ обязанности уѣзднаго земства

содержаніе мостовъ отъ 5 до 10 саженъ и на натуральную повинность относится содержаніе полотна дороги и всѣхъ мостиковъ, недостигающихъ 5 саженъ длины. Нужный лѣсъ для дорожныхъ сооруженій отпускается казною и частными владѣльцами, при чемъ съ послѣднихъ, за невозможностью получить лѣсъ натурою, устаниавливается по особой раскладкѣ денежный сборъ на покупку лѣса, сообразно съ количествомъ принадлежащихъ каждому изъ нихъ земель.

Дороги второй категоріи, уѣздныя, исправляются уѣзднымъ земствомъ и крестьянами въ томъ же порядкѣ, какъ и почтовыя дороги, съ тою лишь разницею, что губернское земство въ содержаніи этого рода дорогъ никакого участія не принимаетъ, и, наконецъ, проселочныя дороги исправляются исключительно владѣльцами тѣхъ земель, по которымъ дороги эти пролегаютъ.

Обращаясь засимъ къ вопросу объ отношеніи дорогъ къ сельскому хозяйству и не касаясь общаго вопроса о дорогахъ, лучшее состояніе которыхъ несомнѣнно въ смыслѣ благосостоянія каждаго уѣзда, и которыя общими силами поддерживаются сравнительно въ довольно удобопроѣздномъ состояніи, я позволю себѣ остановить вниманіе Комитета именно на дорогахъ проселочныхъ, въ число коихъ входятъ и указанныя выше небольшія вѣтви дорогъ, соединяющія одно селеніе съ другимъ.

Эти послѣднія дороги заслуживаютъ, по моему мнѣнію, особаго вниманія потому, что благодаря плохому состоянію, населеніе не только нашего уѣзда, но и другихъ уѣздовъ Олонецкой губерніи, проживающее внутри уѣзда и соединенное такого рода дорогами, имѣетъ очень мало телѣгъ, и хотя въ послѣднее время, благодаря развившемуся въ нашемъ уѣздѣ промыслу заготовки и продажи ивовой коры, замѣчается увеличеніе въ обзаведеніи хотя двухколесными телѣгами, но стремленіе къ этому весьма незначительно, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ и ѣздить-то на телѣгахъ не по чему.

Что же касается того вопроса, что отсутствіе телѣгъ служитъ большимъ тормозомъ въ сельскомъ хозяйствѣ, то это ясно уже изъ одного того, что крестьяне, за неимѣніемъ телѣгъ и самый наземъ-то для удобренія полей стараются, да даже и вынуждены бываютъ, свозить на поля по зимнему пути, а благодаря этому наземъ вывѣтривается, большая часть нужныхъ составныхъ частей улетучивается, и такимъ образомъ крестьянинъ, затрачивая массу времени и труда, запахиваетъ вмѣсто удобренія одну только солому. Не меньшаго же труда и времени требуетъ и перевозка на дровняхъ хлѣба осенью.

Чтобы устранить это, необходимо пріохотить крестьянина къ обзаведенію телѣгою, а достигнуть послѣдняго, мнѣ кажется, только и можно бы было именно устройствомъ этихъ послѣднихъ дорогъ. Но такъ какъ для крестьянина, отбывающаго натуральную дорожную повинность на всѣхъ другихъ дорогахъ, нѣтъ ни силъ, ни времени удѣлить свой трудъ еще и на эти дороги, то въ виду-то вотъ этого, мнѣ и кажется, что слѣдовало бы въ разсужденіяхъ по поводу дорогъ изыскать именно средства, при которыхъ возможно было бы требовать отъ крестьянина лучшаго устройства и тѣхъ дорогъ, которыя въ смыслѣ общаго пользованія, на первый взглядъ, и не имѣютъ особаго значенія.

Достигнуть этого, мнѣ кажется, было бы возможно единственно измѣненіемъ существующаго нынѣ распредѣленія дорожной повинности въ томъ смыслѣ, чтобы содержаніе всѣхъ почтовыхъ дорогъ со всѣми находящимися на нихъ дорожными сооруженіями, не исключая и перемычекъ, было отнесено на счетъ губернскаго земства, содержаніе уѣздныхъ дорогъ со всѣми на нихъ сооруженіями—на средства уѣзднаго земства, при чемъ, само собою разумѣется, что должно быть исходатайствовано и переложеніе практикующагося нынѣ способа содержанія этихъ дорогъ натурою на денежный сборъ, и всѣ остальныя дороги—проселочныя, впредь до перевода ихъ въ разрядъ уѣздныхъ,—на обязанность крестьянскаго населенія.

Указывая на отнесеніе содержанія проселочныхъ дорогъ именно на обязанность крестьянскаго населенія, а не на всѣхъ тѣхъ владѣльцевъ, по землямъ которыхъ дороги эти пролегаютъ, какъ практикуется нынѣ, я исхожу изъ тѣхъ

соображеній, что при проектируемомъ способѣ раздѣленія дорожной повинности на содержаніе дорогъ, имѣющихъ общее значеніе, будутъ участвовать равномѣрно всѣ платежныя силы уѣзда, что и должно быть. Проселочныя же дороги нужны почти исключительно для мѣстнаго (въ районѣ дороги) населенія, и исправленіе ихъ частными владѣльцами вполнѣ естественно лишь въ центральныхъ и южныхъ губерніяхъ, гдѣ развито сельское хозяйство въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ и гдѣ если не сами владѣльцы, то управляющіе ихъ живутъ въ самыхъ имѣніяхъ. Для владѣльцевъ же Олонецкой губерніи, которые не только не имѣютъ постояннаго мѣста жительства на принадлежащихъ имъ земляхъ, но въ весьма рѣдкихъ случаяхъ (чтобы не сказать никогда) и посѣщаютъ таковыя,—содержаніе проселочныхъ дорогъ, слишкомъ обременительно, такъ какъ большинство изъ нихъ сельскимъ хозяйствомъ не занимаются и даже имѣній, которыя могли бы быть сдаваемы въ аренды, не имѣютъ.

Въ виду этого справедливость требуетъ, чтобы отъ содержанія проселочныхъ дорогъ были освобождены всѣ такіе владѣльцы, которые не имѣютъ своихъ усадебъ на принадлежащихъ имъ земляхъ, что, мнѣ кажется, имѣлось въ виду и при изданіи закона о содержаніи проселочныхъ дорогъ, въ каковое время можно предположить, что даже и не было такихъ дачъ, гдѣ владѣлецъ земли не былъ бы въ то же время сельскимъ хозяиномъ.

Отнесеніе содержанія этихъ дорогъ на мѣстное населеніе, т. е. то, для котораго и нужна главнымъ образомъ проселочная дорога, признавалось бы справедливымъ еще и потому, что всякая изъ нихъ, которая будетъ признана нужною не только для этого населенія, но и важною для общаго пользованія, несомнѣнно будетъ переведена въ разрядъ уѣздныхъ.

Записка Предсѣдателя Лодейнопольской Уѣздной Земской Управы А. Н. Неѣлова о мѣропріятіяхъ по Лодейнопольскому уѣзду для улучшенія сельскаго хозяйства.

Сельское хозяйство нашего уѣзда находится въ первобытномъ состояніи.

Происходитъ это въ силу того простого соображенія, что климатъ нашъ мало способствуетъ его развитію, а крестьяне, работая по лѣснымъ заготовкамъ, и безъ него зарабатываютъ себѣ всегда кусокъ хлѣба.

Но бѣда въ томъ, что лѣса наши годъ отъ году рѣдѣютъ и заготовки уменьшаются.

Конечно, дай Богъ, чтобы это было не скоро, но нужно все-таки ожидать сокращенія заготовокъ настолько, что населеніе, снискивающее въ нихъ себѣ кусокъ хлѣба, останется безъ этого куска, а вмѣстѣ съ тѣмъ и экономическое благосостояніе нашихъ крестьянъ безусловно упадетъ; хотя и теперь нельзя похвастаться, чтобы оно стояло очень высоко.

Единственно, что можетъ всегда поддержать крестьянина, это сельское хозяйство, но оно-то у насъ и находится въ полномъ упадкѣ, составляя какъ бы побочное, а не главное занятіе крестьянскаго населенія, между тѣмъ какъ отъ него и должно бы населеніе извлекать себѣ средства для пропитанія, и оно должно быть источникомъ его благосостоянія.

На самомъ же дѣлѣ у насъ въ уѣздѣ развиты отхожіе промыслы, и приходится съ прискорбіемъ наблюдать, что за первобытной сохой, влачимой жалкой клячей, идетъ беременная баба, а при такихъ условіяхъ обработки полей, конечно, чего мы и можемъ отъ нихъ требовать кромѣ того, что они намъ даютъ, — другими словами, почти ничего.

Земство наше сознаетъ необходимость улучшенія сельскаго хозяйства и съ этой цѣлью учредило должность уѣзднаго агронома, но благотворное вліяніе его, за недавнимъ поступленіемъ на службу, пока не коснулось населенія.

Теперь считаю своевременнымъ приступить къ описанію сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ.

Я уже сказалъ, что оно находится въ первобытномъ состояніи и составляетъ побочное, а не главное занятіе мѣстнаго населенія. Хотя мы и не можемъ пожаловаться на то, что земли у нашихъ крестьянъ мало, за исключеніемъ развѣ небольшого числа обществъ, состоящихъ изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, но при принятомъ способѣ обработки ея, пожалуй, и мало, да будь и сколько угодно, такъ съ этимъ порядкомъ ее скоро изведутъ.

Дѣло все въ томъ, что у насъ развито подсѣчное хозяйство и ведется оно самымъ грубымъ, истощающимъ землю и истребляющимъ лѣсъ способомъ: „крестьянинъ рубитъ лядину (такъ называется у насъ молодой лѣсъ, растущій на полевой землѣ), на слѣдующее лѣто сжигаетъ ее, распахиваетъ и на образовавшемся такъ называемомъ палѣ сѣетъ что-либо и взявши три, много четыре хлѣба и не положивши ни одной вилы удобренія, онъ, за истощеніемъ этой земли, забрасываетъ ее и переходитъ къ другой лядинѣ, съ которой поступаетъ такимъ же образомъ; при этомъ считаю нужнымъ замѣтить, что если вновь раздѣланный палъ ему не понравится почему-либо, то онъ его сряду же забрасываетъ и рубитъ другую лядину.

Лѣтъ черезъ 10—15, когда на бывшемъ палѣ вырастаетъ новая лядина, онъ надъ ней совершаетъ такую же варварскую операцію и такъ далѣе до тѣхъ поръ, пока мѣсто это совершенно истощится и на немъ перестанетъ расти не только лѣсъ, но и путевая, такъ сказать, трава: тогда оно получаетъ названіе пустующей нивы, пригодной только для пастьбы скота, да и то скотъ ѣстъ на ней проходомъ, потому что лѣса наши изобилуютъ хорошими сочными и питательными травами.

Благодаря такому укоренившемуся способу веденія хозяйства, деревни наши окружены пустующими нивами, а большинство крестьянъ, продавая скотъ и сѣно, почти круглый годъ покупаютъ муку.

Вѣковѣчныхъ же, такъ сказать, полей, которыя видятъ удобреніе, у насъ существуетъ очень мало, только вблизи деревень.

Для поднятія сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ на мой взглядъ необходимы слѣдующія мѣропріятія:

1) увеличеніе скотородства;

2) улучшеніе породы скота и увеличеніе его продуктивности;

3) осушка болотъ;

4) введеніе травосѣянія въ крестьянскомъ хозяйствѣ;

5) обученіе крестьянъ болѣе правильной и раціональной обработкѣ своихъ полей, съ измѣненіемъ въ нѣкоторой степени, благодаря введенію травосѣянія, сѣвооборота; попутно съ этимъ—распространеніе среди крестьянъ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ,

и 6) улучшеніе породы лошадей.

Развитіе скотоводства необходимо потому, что вслѣдствіе малоразвитости такового у насъ ощущается недостатокъ въ удобреніи. Въ большинствѣ случаевъ скотоводство мало развито не по недостатку кормовъ и пастбищъ, а за неимѣніемъ возможности съ выгодой использовать его продукты и за неумѣніемъ приготовлять хорошее и впрокъ масло, которое можно было бы хранить продолжительное время и продавать по выгодной цѣнѣ.

Это обстоятельство ведетъ къ тому, что крестьянинъ предпочитаетъ продавать осенью лишнюю корову, чтобы получить возможность продать зимою сѣно, а самъ, продавая сѣно, покупаетъ муку, между тѣмъ какъ поля его страдаютъ отъ недостатка удобренія и деревни окружены пустующими нивами.

Въ виду этого я полагаю, что первый шагъ къ поднятію сельскаго хозяйства есть въ привлеченіи крестьянъ къ распространенію скотоводства путемъ предоставленія имъ возможности съ выгодою производить получаемые отъ скота продукты.

Разъ же крестьянинъ увидитъ, что лишняя корова принесетъ ему копейку, онъ, конечно, предпочтетъ ее оставить, благодаря чему у него появится лишнее

удобреніе, непосредственно съ которымъ и лучшій урожай. Современемъ же, когда онъ убѣдится окончательно въ выгодѣ держанія скота и хорошаго его кормленія и будетъ изыскивать средства для полученія лучшихъ кормовъ, легко будетъ привить травосѣяніе, а съ нимъ вмѣстѣ и улучшеніе хозяйства; тогда можно надѣяться, что не будутъ пустовать окружающія теперь наши деревни нивы, такъ какъ крестьянинъ, имѣя возможность ихъ удобрить, будетъ пахать, чтобы взять съ нихъ хлѣбъ, а съ поля взять хорошій укосъ клевернаго сбоя.

Такимъ образомъ, сѣвооборотъ самъ по себѣ измѣнится, и первобытный способъ обработки полей отойдетъ въ вѣчность. Достичь этого—задача нелегкая, но жетъ быть исполнена только постепенно въ теченіе многихъ лѣтъ, и единственный путь, для предоставленія крестьянамъ возможности съ выгодою использовать на мѣстѣ молочные продукты, это, по моему, открытіе молочныхъ пунктовъ, на первое время хотя въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ и ухожья, и сѣнокосы позволяютъ держать много скота, но за неумѣніемъ дѣлать хорошее и впрокъ масло, держать его столько, сколько является необходимымъ для пропитанія самого населенія, предпочитая продать къ зимѣ лишнюю корову, чтобы получить чрезъ это возможность продать зимой сѣно.

Что для крестьянина будетъ выгоднѣе продавать молоко на пунктъ по цѣнѣ 40 коп. за пудъ съ возвратомъ, или по 50 коп. безъ возврата, а не продавать дѣлаемое дома масло, я имѣю возможность доказать опытомъ данными, полученными мною въ своемъ имѣніи и заключающимися въ томъ, что изъ одного пуда молока выходитъ сметаннаго масла 1 ф. 66 зол.; средняя же продажная цѣна этого масла 20 коп. за фунтъ, значитъ одинъ пудъ молока даетъ крестьянину 34 коп., т. е. на 6 коп. меньше, чѣмъ онъ получитъ на пунктѣ.

Принявъ же во вниманіе то обстоятельство, что у насъ въ деревняхъ не существуетъ ледниковъ, а вслѣдствіе этого отстой будетъ хуже и выходъ масла меньше, чѣмъ это получилось во время опыта у меня, да добавивъ къ этому, что при продажѣ молока на пунктъ крестьяне будутъ избавлены отъ возни съ молокомъ дома, благодаря чему у нихъ останется больше свободнаго времени на другія сельскохозяйственныя нужды, то, конечно, не остается сомнѣнія, что крестьянамъ выгоднѣе продать молоко на пунктъ, нежели самимъ дѣлать масло.

Такимъ же расчетомъ могу подтвердить и то, что крестьянинъ отъ держанія лишней коровы, при условіи существованія пункта, получитъ большій доходъ, нежели онъ получаетъ отъ продаваемаго имъ сѣна. Будемъ считать, что у насъ на сѣверѣ 210 зимнихъ дней, и что ежедневная дача коровѣ опредѣляется въ 20 ф. сѣна и 10 ф. яровой соломы, что составитъ 105 п. сѣна и 52½ п. соломы. Хорошая цѣна на мѣстѣ—13 коп. пудъ сѣна и 8 коп. пудъ соломы; прибавивъ сюда плату пастуху 1 руб. въ лѣто, получимъ полный расходъ на корову, а если ее не держать, то доходъ для крестьянина отъ продажи лишняго сѣна и соломы въ ущербъ своему хозяйству 18 руб. 85 коп.

Полагая, что посредственная изъ нашихъ мѣстныхъ коровъ дастъ, безъ выпойки теленка, 70 ведеръ молока или 51½ пудъ (30 ф. ведро), то продажная стоимость молока опредѣлится въ 21 руб., т. е. на два рубля болѣе, нежели отъ выручки за проданное сѣно и солому, не держа скотины.

Вотъ это, по моему, первая мѣра, долженствующая быть принята для поднятія нашего хозяйства, чтобы получить большее количество удобренія, въ которомъ поля наши ощущаютъ большой недостатокъ и, благодаря отсутствію котораго, ведется такой варварскій, истребляющій лѣсъ и истощающій землю, способъ хозяйства, а деревни окружаютъ пустующія нивы.

Но и къ этому, т. е. къ открытію молочныхъ пунктовъ, нужно подходить осторожно, съ одной стороны, потому, что нельзя надѣяться, чтобы при косности взглядовъ нашихъ крестьянъ, они стали сразу носить много молока, и пунктъ оправдывалъ въ первое же время производимые на него расходы; съ другой же стороны и потому, чтобы крестьянинъ, увидѣвъ, что продажа молока на пунктѣ приноситъ ему нѣкоторый доходъ, не увлекся бы этимъ и не сталъ бы продавать

даже необходимое для пропитанія своей семьи молоко. Чтобы предупредить первое, т. е. не терпѣть въ первое время при открытіи пунктовъ большихъ убытковъ, нужно, конечно, воздержаться отъ открытія сразу многихъ пунктовъ, а открыть лишь два, три и затѣмъ, по мѣрѣ того, какъ первые начнутъ вполнѣ функціонировать, продолжать открытіе пунктовъ въ другихъ мѣстностяхъ. Второе можно предупредить тѣмъ, что давать крестьянамъ за покупаемое у нихъ молоко цѣну, дающую лишь небольшую выгоду (у насъ 40 коп.), не могущую увлечь ихъ до носки на пунктъ даже необходимаго для семьи молока. Въ-третьихъ, необходимо, чтобы всѣ молочные пункты находились въ рукахъ Правительства и земства, иначе при открытіи таковыхъ частными предпринимателями могутъ появиться различныя злоупотребленія, какъ напримѣръ: 1) выдача впередъ за молоко денегъ или товара, обязывающая крестьянъ приносить на пунктъ дѣйствительно и необходимое для себя молоко; 2) что частные предприниматели могутъ, въ виду экономіи на трудъ, не заботиться особенно о чистотѣ посуды для обрата, а попаданіе обрата въ недостаточно чистую посуду, конечно, повлечетъ его порчу и вредно отзовется на здоровьѣ тѣхъ, кому придется употреблять его въ пищу; 3) при открытіи пунктовъ необходимо раздавать мѣстнымъ крестьянамъ брошюры, въ которыхъ ясно было бы растолковано, какая для нихъ должна получиться польза отъ продажи молока и какъ они должны употреблять въ пищу обратъ.

Второе средство для поднятія нашего сельскаго хозяйства должно состоять въ улучшеніи породы скота и увеличеніи его продуктивности.

Скотъ нашъ, какъ у крестьянъ, такъ и помѣщиковъ, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ, въ немногихъ мѣстностяхъ, лежащихъ по большой дорогѣ, гдѣ есть признаки холмогорской породы, прогоняемой здѣсь въ прежніе годы, до проведенія Архангельской дороги, гуртами на продажу въ Петербургъ, представляетъ своимъ видомъ нѣчто среднее между козой и коровой, а потому и продуктивность хорошаго экземпляра выражается всего лишь въ 50 пудахъ молока за годъ, да и вытягиваетъ онъ при продажѣ на мясо 6, чаще 8 и рѣдко 10 пудовъ.

Но, къ счастью, эта вещь поправимая, такъ какъ малая продуктивность нашего скота является не слѣдствіемъ безкормицы или какихъ-либо другихъ трудно преодолимыхъ причинъ, а является оно благодаря тому, что крестьяне наши не понимаютъ, что отъ нихъ же самихъ отчасти и зависитъ вырастить хорошую или худую корову.

Что это такъ, можно заключить изъ того, что въ одномъ и томъ же стадѣ приходится видѣть нѣсколько весьма хорошихъ коровъ, а остальныхъ—очень плохихъ; но эти хорошія коровы, можно съ увѣренностью сказать, не пригнаны со стороны, а выращены тутъ, въ этомъ же стадѣ и на этомъ же ухожьѣ.

Происходитъ это потому, что крестьяне наши совершенно не заботятся, во-первыхъ, о качествѣ и возрастѣ производителей, и коровы ихъ обхаживаются въ большинствѣ случаевъ съ годовыми бычками, неизвѣстно отъ хорошей или дурной коровы происходящими, да вдобавокъ еще и совершенно изморенными, такъ какъ ихъ находятся въ стадѣ лишь одинъ, много два, а покрывать коровъ они начинаютъ, не достигши еще и годового возраста; конечно, отъ такихъ производителей не можетъ быть и хорошаго приплода. Слава Богу, если этотъ малолѣтній производитель останется еще на годъ и успѣетъ нѣсколько возмужать и окрѣпнуть къ слѣдующему лѣту, но это бываетъ рѣдко, а въ большинствѣ случаевъ осенью онъ за безцѣнокъ продается на мясо и мѣсто его занимаетъ на слѣдующую весну такой же хилый годовичекъ и т. д. изъ года въ годъ.

Вредно отзывается, во-вторыхъ, на продуктивности нашего скота пастьба въ стадѣ бычковъ и годовалыхъ телушекъ, благодаря чему рѣдкая телка въ годоваломъ возрастѣ остается необходившейся и въ то время, когда ей самая пора расти и развиваться, она собирается уже стать коровой, каковой и дѣлается въ двухъ-лѣтнемъ возрастѣ, и хотя, конечно, молока отъ нея получится очень не-

много, но ее все-таки не запускаютъ, а доятъ до тѣхъ поръ, пока можно выжать изъ нея хотя каплю молока; благодаря этому ростъ коровенки безусловно останавливается, и она видомъ своимъ напоминаетъ вамъ козу. Рѣдко бываетъ, что телушка остается необгулявшеюся до 2-лѣтняго возраста, и тогда изъ нея образовывается порядочная корова.

Третье, вредно отражающееся на продуктивности скота, это — необращеніе вниманія на то, отъ хорошей или худой коровы остается на племя телушка, и часто бываетъ, что отъ хорошей коровы телушка *отнимается за ненадобностью* и продается на телятину, а у сосѣда остается на племя телушка отъ плохой коровенки и унаслѣдываетъ, конечно, качество своей маменьки.

Вотъ эти три главныя, по моему, причины, портящія нашъ скотъ и заставившія меня выразиться такъ рѣзко, что коровы наши представляютъ видомъ своимъ нѣчто среднее между козой и коровой, но въ то же время я говорилъ, что въ стадахъ нашихъ попадаются и хорошіе экземпляры, происходящіе отъ этихъ же мѣстныхъ коровъ, но не попавшіе, въ силу случайно сложившихся обстоятельствъ, не подъ одну изъ выше упомянутыхъ причинъ, или минувшіе хоть одну изъ нихъ, а это есть прямое доказательство того, что скотъ нашъ далеко не такъ плохъ, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ, и что ухожья и сѣнокосы наши изобилуютъ хорошими кормовыми травами, способными безголодно прокормить не только этотъ скотъ, но и болѣе требующій отъ нихъ—продуктивный скотъ, лишь бы былъ за нимъ хотя маленькій уходъ со стороны хозяина, т. е., чтобы онъ старался предотвратить эти три причины, такъ губительно вліяющія на продуктивность скота. Предотвращеніе этихъ причинъ всецѣло находится въ рукахъ Правительства и земства. Я говорю такъ потому, что знаю нашего крестьянина, знаю, насколько онъ скептически относится ко всѣмъ нововведеніямъ и какъ туго понимаетъ пользу отъ нихъ, а потому надѣяться на него самого не приходится и для улучшенія скотоводства необходимо вотъ что:

Необходимо, чтобы Правительство отпускало уѣздному земству ежегодно нѣсколько бычковъ хорошей породы, напримѣръ ангельнской, и земство должно этихъ бычковъ раздавать въ наиболѣе подходящія и нуждающіяся, по мнѣнію Собранія, въ улучшеніи скота общества на слѣдующихъ условіяхъ:

Давать бычка отнюдь не въ общество, т. е. чтобы онъ не получилъ названіе бычка общественнаго, потому что судьба общественныхъ бычковъ извѣстна—„голодовка“, а давать бычка какому-либо зажиточному крестьянину однообщественному или помѣщику, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ этого бычка кормилъ, понялъ, въ стадо никогда не пускалъ и давалъ бы его крестьянамъ для покрытія должнаго числа коровъ на своемъ дворѣ, и за это скажемъ, черезъ два года, бычекъ переходитъ въ полную собственность содержавшаго его лица.

Я могу съ увѣренностью сказать, что разъ въ обществѣ будетъ быкъ для покрытія коровъ, то въ скоромъ времени мы уже не будемъ видѣть въ стадѣ годовалыхъ бычковъ, потому что въ нихъ не будетъ нужды, а кормить бычка зиму для продажи на мясо нѣтъ выгоды, и это каждый крестьянинъ отлично понимаетъ. Но кромѣ того, выдача бычка въ крестьянское общество уничтожаетъ выше перечисленныя причины, дурно отражающіяся на продуктивности скота, бычекъ этотъ будетъ вносить хорошую кровь въ нашъ скотъ, а тѣмъ самымъ увеличивать еще болѣе его продуктивность, и можно надѣяться, что современемъ получится хорошая вполнѣ акклиматизированная мѣстная порода.

Третье средство для поднятія нашего сельскаго хозяйства—есть осушка болотъ. Хотя я вначалѣ и сказалъ, что у насъ есть мѣстности, гдѣ и ухожья, и сѣнокосы дозволяютъ держать много скота, но и въ этихъ мѣстностяхъ при увеличеніи сѣнокосныхъ угодій можно было бы держать его еще больше, а есть много и такихъ мѣстностей, гдѣ за неимѣніемъ сѣнокосовъ скота держатъ очень мало, но гдѣ можно было бы его смѣло держать въ нужномъ и даже въ большемъ количествѣ, лишь бы осушить болота и на мѣсто ихъ получить хорошія

сѣнокосныя угодья. Такихъ въ данное время никуда непригодныхъ болотъ, на мѣстахъ которыхъ при содѣйствіи знающихъ дѣло осушки людей, можно бы было получить хорошія сѣнокосныя угодья у насъ, если можно такъ выразиться, непочатый уголъ.

Въ началѣ своей записки я сказалъ, что первенствующая мѣра въ поднятіи нашего сельскаго хозяйства есть увеличеніе сководства, а потому преобразованіе никуда сейчасъ непригодныхъ болотъ, на которыхъ вслѣдствіе излишней влаги не можетъ расти не только лѣсъ, но и путевая трава, въ хорошія, посредствомъ осушки, сѣнокосныя угодья, хотя бы на первое время въ мѣстностяхъ съ недостаточнымъ количествомъ сѣнокосовъ, будетъ безспорно служить къ увеличенію тамъ скотоводства и непосредственно съ этимъ къ поднятію сельскаго хозяйства.

Въ виду важности осушки болотъ въ дѣлѣ поднятія нашего сельскаго хозяйства, приступить къ осушкѣ я полагаю нужно безотлагательно, но въ виду дороговизны этого дѣла, а главное—сложности, починъ, по моему, долженъ быть со стороны Правительства.

Четвертымъ средствомъ для поднятія у насъ сельскаго хозяйства мною поставлено введеніе травосѣянія. Введеніе травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ я тоже считаю однимъ изъ наиболѣе важныхъ мѣропріятій по поднятію нашего сельскаго хозяйства, во-первыхъ, потому, что это естественно дастъ лишній хорошій и питательный кормъ для скота и этимъ предоставитъ крестьянамъ возможность увеличить его численность; во-вторыхъ же и главнымъ образомъ потому, что безъ введенія травосѣянія, мнѣ кажется, не можетъ быть введено и измѣненіе до нѣкоторой хотя степени сѣвооборота въ крестьянскомъ хозяйствѣ и почти немыслимо будетъ распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій; тогда какъ при посѣвѣ клевера, для подъема клеверницъ, само собой необходимо будетъ заводить плуги, ибо соха для этой цѣли будетъ непригодна, а для дальнѣйшей обработки этой земли потребуется желѣзная борона.

Если же принять во вниманіе, что посѣвъ кормовыхъ травъ вообще, а клевера въ особенности, не истощаетъ почву, а напротивъ разрыхляетъ ее и обогащаетъ азотистыми веществами, поднимая тѣмъ самымъ урожайность бывшаго подъ клеверомъ поля, то введеніе травосѣянія нельзя не признать одной изъ важныхъ мѣръ для поднятія сельскаго хозяйства.

Распространеніе травосѣянія и попутно съ этимъ улучшеніе сельскаго хозяйства должно производиться на мой взглядъ не черезъ фермы и опытныя поля, не могущія служить достаточно убѣдительнымъ примѣромъ для нашихъ крестьянъ, при ихъ малоразвитости, косности взглядовъ и недовѣріи ко всякаго рода нововведеніямъ, благодаря чему всякое нововведеніе можетъ имѣть успѣхъ въ томъ лишь случаѣ, если крестьяне лично убѣдятся въ его пользѣ и выгодности для себя и тогда только они становятся къ этому улучшенію воспріимчивыми и отзывчивыми на даваемые имъ совѣты, а потому и травосѣяніе необходимо распространять среди населенія чрезъ доказательныя поля на надѣльной крестьянской землѣ, уступленной за извѣстное вознагражденіе однимъ изъ домохозяевъ.

Такое доказательное поле, соотвѣтствующее размѣромъ своимъ крестьянскимъ, обрабатываемое тѣмъ же крестьяниномъ подъ руководствомъ уѣзднаго агронома, выясняя наглядно разницу при одинаковой площади въ урожаѣ, въ количествѣ собраннаго зерна и сѣна, средствами вполнѣ доступными для крестьянъ, будетъ служить безспорно наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ для распространенія среди крестьянъ травосѣянія, введенія улучшенныхъ орудій и вообще къ веденію болѣе раціональнаго хозяйства.

Шестымъ мѣропріятіемъ по поднятію сельскаго хозяйства въ нашемъ уѣздѣ я считаю улучшеніе породы лошадей; но собственно это мѣропріятіе будетъ имѣть значеніе не столько къ улучшенію сельскаго хозяйства, сколько къ поднятію вообще экономическаго благосостоянія нашихъ крестьянъ потому, что какъ бы плохи лошади у насъ ни были, онѣ все-таки, при надлежащемъ кормленіи, могутъ таскать не только нашу соху и борону, но и болѣе усовершенствованныя

земледѣльческія орудія, какъ-то плугъ и желѣзную борону, введеніе которыхъ въ крестьянское хозяйство для болѣе раціональной обработки почвы весьма желательно. Улучшеніе же породы лошадей желательно собственно потому, что у насъ развитъ извозный промыселъ, главнымъ образомъ, по лѣснымъ заготовкамъ, благодаря которому населеніе въ теченіе нашей семимѣсячной зимы имѣетъ хорошій заработокъ, съ избытками вознаграждающій неплодородіе почвы и дающій населенію средства не только для пропитанія, но и для улучшенія своего благосостоянія, а потому крестьянинъ, имѣющій лучшую лошадь, зарабатываетъ на заготовкахъ болѣе и живетъ зажиточнѣе, нежели имѣющій худую лошадь. Бѣда же въ томъ, что мѣстныя лошади въ большинствѣ малы и слабосильны, а потому хорошую лошадь пріобрѣсти трудно и стоитъ она дорого, что для большинства является непосильнымъ. Плохи мѣстныя лошади по тѣмъ же причинамъ, по которымъ плохи и коровы, а потому описывать этого я не буду. Для улучшенія породы лошадей, по моему, необходимо, чтобы Правительство отпускало уѣздному земству племенныхъ жеребцовъ, болѣе подходящихъ для нашей мѣстности породъ, и чтобы земство распредѣляло ихъ по уѣзду для случки съ крестьянскими кобылами, воспретивъ въ то же время выпускать на ухожья не легченыхъ жеребятъ старше годовалаго возраста.

Что же касается до пятаго мѣропріятія, признаннаго мною необходимымъ для поднятія нашего сельскаго хозяйства: „Обученіе крестьянъ болѣе правильной и раціональной обработкѣ своихъ полей, съ измѣненіемъ до нѣкоторой степени благодаря введенію травосѣянія сѣвооборота, попутно съ этимъ распространеніе среди крестьянъ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ", то при описаніи способа распространенія четвертаго изъ намѣченныхъ мною мѣропріятій, я частью отвѣтилъ и на этотъ вопросъ, но смотря болѣе широко и понимая подъ словами „обученіе крестьянъ болѣе правильной и раціональной обработкѣ своихъ полей", и распространеніе среди населенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья и придавая этому очень серьезное значеніе, я въ виду сложности вопроса, по недостатку времени, не имѣю возможности сейчасъ отвѣтить и оставляю его въ своей запискѣ открытымъ, а мнѣніе мое по этому вопросу постараюсь, если смогу его разработать, внести въ Губернскій Комитетъ или же, въ крайнемъ случаѣ, непосредственно въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Докладъ Предсѣдателя Лодейнопольской Уѣздной Земской Управы А. Н. Нелова о необходимости довести до свѣдѣнія Правительства о положеніи мелкопомѣстныхъ дворянъ нашего уѣзда.

Честь имѣю обратить особое вниманіе Комитета на то обстоятельство, что въ нашемъ Лодейнопольскомъ уѣздѣ находится много мелкопомѣстныхъ крестьянъ, земли которыхъ состоятъ въ общемъ владѣніи съ разными лицами, каковое обстоятельство влечетъ за собою не только нежелательные постоянные судебные и т. п. процессы, но буквально лишаетъ ихъ всякой возможности къ улучшенію своего сельскаго хозяйства и, благодаря укоренившемуся способу веденія подсѣчнаго хозяйства, эти общіе участки ведутъ къ совершенному уничтоженію лѣсовъ и образованію пустырей. Второе зло отъ общихъ участковъ, это—вывозка и продажа растущаго на нихъ лѣса. Какъ тѣмъ, такъ и другимъ пользуются или болѣе зажиточные, или же малосемейные дворяне, и пользуются, конечно, безъ зазрѣнія совѣсти, рубя деревья съ плеча направо и налѣво, какъ бы хлебая щи изъ общей чашки и придерживаясь пословицы: „кто больше съѣстъ, тотъ и молодецъ", а рядомъ съ ними такая же участница въ этомъ участкѣ, какая-нибудь бѣдная вдовица съ малолѣтними дѣтьми, конечно, не дѣлающая уже въ дачѣ, за неимѣніемъ силъ, подсѣкъ, не принимающая такимъ образомъ участія въ варварскомъ уничтоженіи дачи и не продающая по той же причинѣ лѣсъ на сторону, выпрашиваетъ у сосѣда въ трескучіе зимніе морозы ради Христа полѣно дровъ.

И, наконецъ, третье зло отъ общихъ участковъ,—это продажа своей доли кѣмъ-либо изъ владѣльцевъ, что еще болѣе дробитъ дачу, совсѣмъ съ землею; конечно, порядочный человѣкъ никогда и не купитъ доли въ подобномъ участкѣ, а купитъ какой-нибудь кулакъ, купитъ у разоряющагося пьяницы-дворянина, конечно, дешево и большее количество земли, нежели этому дворянину принадлежитъ по праву. Купивши такимъ образомъ землю, онъ годъ два никакихъ претензій на дачу не предъявляетъ, а потомъ вдругъ объявляетъ себя пайщикомъ въ этой дачѣ и предлагаетъ отдѣлить ему купленый участокъ, или же грозитъ сдѣлать заготовку по всей дачѣ, или, наконецъ. соглашается на то, что онъ не осрубитъ ни одного дерева, но чтобы и другіе владѣльцы тоже ужъ не рубили; послѣ этого бѣднымъ дворянамъ остается только одно: отвести ему тотъ участокъ изъ общей дачи, который онъ пожелаетъ. Землемѣръ, конечно, въ этихъ случаяхъ приглашается на счетъ купившаго землю кулака.

Но кромѣ всего этого, и мѣстныя-то власти находятся, благодаря общимъ участкамъ, въ затруднительномъ положеніи и, въ силу существующихъ законовъ какъ будто бы содѣйствуютъ, если можно такъ выразиться, подобной покупкѣ кулаками дворянской земли. Происходитъ это очень просто: какой-либо владѣлецъ въ общемъ участкѣ не платитъ, по какимъ-либо обстоятельствамъ, земскихъ и другихъ сборовъ за свою часть, и вотъ, по прошествіи законнаго срока, земля его должна быть описана и продана съ торговъ; хотя опись земли въ подобныхъ случаяхъ и производится на мѣстѣ полицейскимъ приставомъ совмѣстно съ Членомъ Управы, но производится она по бумагамъ, такъ какъ описываемый участокъ находится въ общемъ владѣніи, а для отдѣленія его при описи не имѣется средствъ и такимъ образомъ при подобныхъ продажахъ дворянской земли можно ручаться только за вѣрность поставленнаго количества десятинъ.

Вотъ эти три причины, тормозящія поднятіе сельскаго хозяйства среди мелкопомѣстныхъ дворянъ нашего уѣзда, и немедленное устраненіе ихъ въ видахъ поднятія сельскаго хозяйства, а вмѣстѣ съ нимъ и благосостоянія мелкопомѣстныхъ дворянъ,—необходимо, и необходимо произвести размежеваніе за счетъ Правительства, такъ какъ дворяне эти немногимъ ушли, а многіе такъ и отстали и по образу жизни, и по богатству, и по образованію отъ крестьянъ и представляютъ собой такую же темную массу, какъ и крестьяне; конечно, попадаются между общими владѣльцами и болѣе состоятельные, но эти состоятельные при желаніи и отдѣляютъ принадлежащее имъ количество земли; остальные же бѣдняки, по недостатку средствъ и дороговизнѣ размежевки, такъ и остаются въ общемъ владѣніи. Даже, если бы они додумались до того (что, впрочемъ, сомнительно), что рѣшили бы размежеваться за счетъ самой дачи, то и это имъ не удастся, потому что общія дачи почти всѣ безъ исключенія вырублены и изведены уже настолько, что не въ состояніи окупить стоимости размежеванія.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я считаю безусловно своимъ долгомъ просить Комитетъ войти съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ о безплатномъ размежеваніи дворянскихъ дачъ, находящихся въ общихъ владѣніяхъ, ибо это необходимо для поднятія сельскаго хозяйства и экономическаго благосостоянія мелкопомѣстныхъ дворянъ и для устраненія земельныхъ захватовъ.

Олонецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 28 Іюня 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Олонецкаго Уѣзднаго Съѣзда Н. А. Неѣлова, участвовали: г. Предсѣдатель Олонецкой Уѣздной Земской Управы А. А. Николаевъ, Земскій Начальникъ 1-го участка Олонецкаго уѣзда В. А. Бѣляевъ, Лѣсной Ревизоръ и завѣдующій Коткозерскимъ Лѣсничествомъ Ю. І. Пилецкій, Лѣсничій Видлицкаго лѣсничества М. И. Пуциловскій, Агрономъ Олонецкаго уѣзднаго земства В. Ф. Кербицкій, окончившій курсъ въ Московскомъ земледѣльческомъ училищѣ Городской Староста С. Ф. Барщевскій. Секретаремъ Комитета избранъ Агрономъ В. Ф. Кербицкій.

По открытіи Комитета, г. Предсѣдатель предложилъ г.г. членамъ выслушать предложеніе господина Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности господину Олонецкому Губернатору и предложеніе господина Олонецкаго Губернатора отъ 6 Іюня господину Предсѣдателю Олонецкаго Уѣзднаго Съѣзда по этому вопросу.

Затѣмъ вниманію г.г. членовъ предложено было сообщеніе о ходѣ занятій Особаго Совѣщанія и перечень пунктовъ его программы.

По прочтеніи вышеизложеннаго, Комитетъ приступилъ къ обсужденію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, предпославъ этому краткій обзоръ уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Пространство уѣзда, по вычисленіямъ полковника А. А. Стрѣльбицкаго, равняется 11.020.8 кв. верстъ, съ населеніемъ мужского пола 19.847 душъ и женскаго пола 21.392 души; всего 41.239 душъ обоего пола и съ густотой населенія въ 3,74 души на квадратную версту.

Для характеристики состоянія полевого хозяйства приведены цифры, показывающія количество разныхъ угодій въ крестьянскомъ хозяйствѣ всего уѣзда:

Усадебныхъ, пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель 62.508 дес. 1.572 саж., выгонныхъ—35.820 дес. 1.568 саж., лѣсныхъ пространствъ, отведенныхъ подъ подсѣчное хозяйство,—159.545 дес. 1.296 саж., лѣсовъ 43.531 дес. 1.512 саж., всего 301.406 дес. 980 саж.

Приведенныя цифры ясно показываютъ, что полевое хозяйство въ настоящее время сосредоточилось главнымъ образомъ на подсѣкахъ и что постоянныхъ полевыхъ угодій сравнительно еще не такъ много, чтобы съ нихъ можно получать необходимое количество хлѣба для прокормленія. Эти же цифры указываютъ и на то, что хозяйство ведется пока самымъ экстенсивнымъ способомъ и что скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ содержится сравнительно недостаточное количество, а потому недостатокъ въ навозномъ удобреніи для полей и служитъ причиной преобладанія подсѣчнаго хозяйства. Техника земледѣлія крайне несовершенна: единственнымъ орудіемъ для обработки почвы является соха и боронасмыкъ или суковатка, очистка сѣмянъ для посѣва не производится, такъ какъ населеніе не знаетъ ни вѣялокъ, ни другихъ орудій для производства сортированія зерна, а потому урожай хлѣбовъ невысокъ.

Что касается содержанія скота, то оно отличается крайней скудостью, отчасти такъ по недостатку кормовъ, отчасти также и по невѣжеству населенія.

Сѣна накашивается немного да и то низкаго качества и хватаетъ его въ большинствѣ случаевъ только для прокормленія лошади, да нѣсколькихъ овецъ, а коровамъ почти не даютъ совершенно, такъ какъ кормятъ ихъ по большей части одной соломой. Если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и случается иногда избытокъ сѣна, то его изъ-за нужды въ деньгахъ крестьяне продаютъ. Такъ, напримѣръ, изъ окрестностей г. Олонца ежегодно продается въ Петербургъ до 10—12 тысячъ пудовъ сѣна. Поэтому молочная продуктивность коровъ такъ незначительна, что средняя корова можетъ дать въ годъ 30—40 ведеръ молока, которое идетъ на удовлетвореніе собственныхъ потребностей и на сторону въ видѣ масла не продается.

Если принять во вниманіе, что большая часть крестьянъ вынуждена прикупать хлѣбъ за недостаткомъ своего, то станетъ вполнѣ ясно, до какой степени низокъ уровень культурнаго развитія населенія, что при такомъ земельномъ надѣлѣ оно не можетъ обезпечить себя своимъ хлѣбомъ на круглый годъ.

Что касается промысловъ въ уѣздѣ, то единственно имѣющими значеніе является заготовка и сплавъ лѣса и дровъ изъ казенныхъ дачъ, а также зимній извозъ, заключающійся въ привозѣ разной клади изъ Петербурга въ г. Олонецъ и Петрозаводскъ.

Принимая во вниманіе краткій очеркъ экономическаго состоянія уѣзда, Комитетъ нашелъ необходимымъ учрежденіе мелкаго и меліоративнаго кредита для крестьянъ. А чтобы дать возможность населенію видѣть, учиться и перенимать все то, что можетъ послужить къ улучшенію его хозяйства и благосостоянія, Комитетъ призналъ полезнымъ устройство казенныхъ образцовыхъ фермъ, которыя главнымъ образомъ являлись бы разсадниками племенныхъ животныхъ, лучшихъ сортовъ хлѣбовъ и травъ, знакомили бы населеніе съ лучшей обработкой и удобреніемъ земли, съ переработкой молока въ масло, уборкой и сушкой хлѣба и вообще со всѣми тѣми пріемами, которые такъ или иначе содѣйствовали бы развитію въ уѣздѣ сельскохозяйственной промышленности. Это мѣропріятіе оказало бы тѣмъ болѣе важныя услуги, что въ уѣздѣ совершенно нѣтъ такихъ имѣній, гдѣ хозяйство велось бы раціонально. Подобныя казенныя образцовыя фермы могутъ служить пунктомъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей народныхъ училищъ.

Указанная цѣль достигалась бы въ еще большей степени, если при фермѣ будетъ низшее сельскохозяйственное училище. Кромѣ того, ферма явится живой демонстраціей веденія всѣхъ отраслей хозяйства, и тѣ рабочіе, которые будутъ на фермѣ, возвращаясь къ своему хозяйству, явятся самими надежными піонерами въ распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія. Хотя земствомъ съ весны настоящаго года и положено начало къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ,—такъ, напримѣръ: приглашенъ агрономъ, предполагается устроить земскую показную маслодѣльню, возбуждено Земскимъ Собраніемъ ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ отпускѣ земству производителей для улучшенія мѣстнаго скота и лошадей,—но одно земство, по недостаточности собственныхъ средствъ и по крайней бѣдности населенія и его косности, не въ состояніи сколько-нибудь улучшить крестьянское хозяйство въ скоромъ времени.

Журналъ засѣданія 19 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи Комитета участвовали: г. Предсѣдатель Комитета—Предсѣдатель Олонецкаго Уѣзднаго Съѣзда Н. А. Нѣловъ, Предсѣдатель Олонецкой Земской Управы А. А. Николаевъ, Лѣсной Ревизоръ и завѣдующій Коткозерскимъ лѣсничествомъ Ю. І. Пилецкій, Лѣсничій Видлицкаго лѣсничества М. И. Пушиловскій, Земскій Начальникъ 2-го уч. Олонецкаго уѣзда Н. В. Бондаровскій, Городской Староста С. Ф. Барщевскій и Агрономъ Олонецкой Уѣздной Земской Управы В. Ф. Кербицкій.

По объявленіи засѣданія Комитета открытымъ, былъ прочитанъ журналъ перваго засѣданія Комитета 28 Іюня, съ которымъ всѣ согласились и одобрили его, а затѣмъ, послѣ обмѣна мыслей, Комитетъ нашелъ необходимымъ прибавить еще слѣдующіе пункты:

а) Признавая, что лѣса въ уѣздѣ являются главнымъ его богатствомъ и что лѣсное хозяйство у крестьянъ ведется крайне неправильно, Комитетъ нашелъ желательнымъ возбудить ходатайство объ улучшеніи крестьянскаго лѣсного хозяйства въ уѣздѣ.

б) Желательно урегулировать ловлю рыбы, такъ какъ этотъ промыселъ имѣетъ очень важное значеніе для населенія, между тѣмъ, благодаря хищническимъ способамъ ловли рыбы, нѣкоторыя озера, отличавшіяся раньше обиліемъ рыбы, стали теперь почти безрыбными. Для поддержанія рыболовства желательно, чтобы выгрузка лѣса и дровъ изъ рѣкъ производилась по возможности скорѣе, чтобы вода не портилась и представляла всѣ условія для успѣшнаго развитія рыбы въ рѣкахъ. Кромѣ того, такая испорченная вода часто служитъ источникомъ заболѣванія прирѣчнаго населенія.

Петрозаводскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 5 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета — Предсѣдатель Петрозаводскаго Уѣзднаго Съѣзда дѣйствительный статскій совѣтникъ Вл. Вл. Эринъ, Предсѣдатель Петрозаводской Уѣздной Земской Управы И. Г. Лазукъ, Земскіе Начальники Петрозаводскаго уѣзда: 1-го участка Т. Т. Смирновъ, 2-го участка Т. А. Липинскій, Агрономы: Олонецкаго губернскаго земства—В. И. Котовъ, Петрозаводскаго уѣзднаго земства—Н. А. Голубевъ, Податной Инспекторъ Петрозаводскаго уѣзда М. Е. Тимофеевъ, Начальникъ Отдѣленія Олонецкой Казенной Палаты В. И. Еленевъ и Петрозаводскій Уѣздный Исправникъ Ф. Я. Ивановъ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель объяснилъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 22 Января 1902 года учреждено Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, на которое возложено выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и соображеніе мѣръ, направленныхъ на пользу этой промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Высочайше утвержденнымъ въ 22 день Марта сего года Положеніемъ Особаго Совѣщанія признано цѣлесообразнымъ, для полнаго освѣщенія вопроса, учредить въ губерніяхъ и уѣздахъ мѣстные Комитеты для сообщенія свѣдѣній и заключеній Особому Совѣщанію.

Въ виду сего, согласно предложенію г. Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 30 Мая 1902 года, за № 270, г. Олонецкимъ Губернаторомъ отъ 6 Іюня 1902 года, за № 78, предложено Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Съѣздовъ образовать мѣстные Уѣздные Комитеты, которымъ, согласно съ заключеніемъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, выраженнымъ въ его журналѣ, удостоившемся Высочайшаго утвержденія, надлежитъ прежде всего заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ каждаго уѣзда и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности, и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Кромѣ того, разсмотрѣнію Комитетовъ подлежатъ перечисленные въ препровожденномъ г. Олонецкимъ Губернаторомъ спискѣ пункты программы занятій Особаго Совѣщанія. При обсужденіи сего списка мѣстные Комитеты могутъ, по своему усмотрѣнію, остановиться или на всѣхъ включенныхъ въ него пунктахъ, или собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной губерніи или уѣзда наиболѣе существенное значеніе. Если бы мѣстные Комитеты при этомъ нашли, что въ спискѣ отсутствуетъ указаніе на какой-нибудь вопросъ, отъ разрѣшенія котораго можно было бы, по мѣстнымъ условіямъ, ближе всего ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, то обстоятельство это не лишаетъ Комитеты права имѣть по такому вопросу сужденія и представлять по нему свои соображенія.

Отзывы Уѣздныхъ Комитетовъ со всѣми къ нимъ матеріалами, согласно съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ помянутомъ журналѣ Особаго Совѣщанія, должны

поступать въ Губернскій Комитетъ, который съ своимъ заключеніемъ представитъ ихъ въ Особое Совѣщаніе.

Обращаясь къ выясненію намѣченныхъ выше вопросовъ, нельзя не замѣтить, что все наличное населеніе Олонецкой губерніи, занимающей громадную площадь въ 132 тысячи квадратныхъ верстъ, составляетъ менѣе 400.000 душъ и состоитъ почти исключительно изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Будучи разбросано небольшими поселками (числомъ около 4½ тысячъ), нерѣдко на разстояніи десятковъ верстъ одно отъ другого,—населеніе это разобщено между собою вслѣдствіе отсутствія путей сообщенія и взаимныхъ интересовъ.

Проѣздъ между значительной частью селеній возможенъ только зимой, и то, если зимы бываютъ малоснѣжныя, а въ остальное время года этому ставятъ неустранимую преграду безчисленное количество большихъ и малыхъ озеръ, болотъ, рѣкъ и дикихъ лѣсовъ. Въ силу этого, каждая маленькая группа деревень (состоящихъ, за весьма рѣдкими исключеніями, изъ 2—10 дворовъ), разселенныхъ, обыкновенно, вблизи озеръ, или рѣкъ, живетъ обособленной жизнью.

Всѣ ея интересы ограничиваются чертою земельныхъ надѣловъ, равняющихся, въ среднемъ по губерніи, на каждую душу 38 десятинамъ. Но при всей обширности земельныхъ участковъ крестьянъ, земледѣліе въ Олонецкой губерніи развито весьма слабо, такъ что населеніе прокармливается хлѣбомъ собственнаго урожая не свыше 4—6 мѣсяцевъ, пріобрѣтая хлѣбъ въ остальные мѣсяцы покупкой изъ складовъ мѣстныхъ торговцевъ или изъ запасныхъ складовъ мѣстнаго земства. Несмотря, однако, на такія неблагопріятныя, повидимому, условія, экономическая жизнь сельскаго населенія сложилась здѣсь гораздо лучше, чѣмъ въ губерніяхъ средней и южной полосы Россіи. Это объясняется обиліемъ мѣстныхъ заработковъ и промысловъ, приносящихъ гораздо большія денежныя выгоды, въ сравненіи съ выгодами отъ хлѣбопашества. Къ числу ихъ относятся: рубка и разработка лѣсныхъ матеріаловъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ и сплавъ этихъ матеріаловъ, затѣмъ судоходство, рыболовство, охота на звѣря и лѣсную дичь, собираніе грибовъ и многіе другіе. Въ силу существованія такихъ мѣстныхъ промысловъ и заработковъ, населеніе Олонецкой губерніи пріобрѣло почти исключительно промышленный характеръ и въ этой дѣятельности населеніе видитъ главный источникъ своихъ доходовъ.

Въ соображеніи вышеизложеннаго, по разсмотрѣніи программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, Комитетомъ намѣчены имѣющіе наибольшее значеніе для жизни мѣстнаго населенія вопросы, выясненіе и разработка которыхъ желательна по возможности обстоятельнѣе. Въ виду сего, Предсѣдателемъ Комитета предложено присутствующимъ принять на себя трудъ по составленію докладовъ по симъ вопросамъ, при чемъ самимъ Предсѣдателемъ изъявлено желаніе разработать вопросы: а) о крестьянскихъ лѣсахъ и о мѣрахъ къ правильной эксплоатаціи этихъ лѣсовъ, б) о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія и в) о народномъ образованіи. Затѣмъ изъявили согласіе представить доклады: Агрономъ губернскаго земства В. И. Котовъ—по сельскому хозяйству и Агрономъ Петрозаводскаго уѣзднаго земства Н. А. Голубевъ—о кустарныхъ промыслахъ.

Засимъ г. Предсѣдателемъ былъ возбужденъ вопросъ о мѣрахъ къ предупрежденію возможности голоданія сельскаго населенія, такъ какъ и въ Олонецкой губерніи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, крестьяне не могли избѣжать этого бѣдствія. Указавъ, что голоданіе зависитъ отъ трехъ факторовъ: недорода хлѣба, дороговизны привознаго хлѣба и сокращенія мѣстныхъ заработковъ, г. Предсѣдатель пришелъ къ заключенію, что устраненіе голодовокъ вполнѣ возможно при устройствѣ общественныхъ работъ. Вопросъ этотъ уже поднятъ земствомъ, которое имѣло въ виду наличность въ Олонецкой губерніи вполнѣ соотвѣтствующихъ условій для организаціи таковыхъ работъ, а именно существующую нынѣ потребность въ проведеніи дорогъ и работы по хозяйственной заготовкѣ лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ. Необходимо только, чтобы общественныя работы

не носили случайнаго характера, а имѣли строго опредѣленную и заранѣе установленную организацію. Разработку этого вопроса принялъ на себя Предсѣдатель В. И. Эринъ.

Доклады по возбужденнымъ вопросамъ рѣшено представить въ Комитетъ къ 15 Августа.

Журналъ засѣданія 11 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета — Предсѣдатель Петрозаводскаго Уѣзднаго Съѣзда дѣйствительный статскій совѣтникъ В. В. Эринъ, Агрономы: Олонецкаго губернскаго земства—В. И. Котовъ, Петрозаводскаго уѣзднаго земства—Н. А. Голубевъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ Управленія Государственными Имуществами Олонецкой губерніи Р. А. Будзынскій, Начальники Отдѣленій Олонецкой Казенной Палаты: П. П. Сергѣевъ, И. В. Кузьминъ, В. И. Еленевъ, Податной Инспекторъ М. Е. Тимофеевъ, Помощникъ его А. В. Стасевичъ, Петрозаводскій Уѣздный Исправникъ Ф. Я. Ивановъ и Членъ Петрозаводской Уѣздной Земской Управы М. А. Максимовъ.

По прочтеніи журнала засѣданія Комитета отъ 5 Іюля 1902 года, были прочитаны прилагаемые при семъ доклады, составленные согласно постановленію 5 Іюля 1902 года:

1) Губернскимъ Агрономомъ В. И. Котовымъ—по нѣкоторымъ вопросамъ сельскохозяйственной промышленности.

Положенія докладчика сводятся къ слѣдующему:

Земельные надѣлы крестьянъ Петрозаводскаго уѣзда большею частью представляютъ лѣсныя пространства и болота. Площадь, занимаемая пашнями и сѣнокосами, сравнительно очень мала. Количество содержимаго крестьянами скота, несмотря на обширныя лѣтнія пастбища, очень не велико, въ виду недостатка собираемаго сѣна, которое невысокаго качества, вслѣдствіе обилія влаги на сѣнокосахъ. Получаемаго отъ скота навоза недостаточно для надлежащаго удобренія существующихъ полей. Поэтому крестьяне мало обращаютъ вниманія на развитіе земледѣлія, а стремятся къ добыванію средствъ къ жизни на лѣсныхъ заработкахъ. Но заработки эти нельзя считать постоянными, и въ будущемъ необходимо поэтому приступить къ улучшенію существующихъ сѣнокосовъ и, главнымъ образомъ, къ осушкѣ болотъ. Осушеніе болотъ дастъ громадную площадь сѣнокосовъ и пашни, но осуществленіе этого дѣла, при раціональной постановкѣ его, потребуетъ большихъ затратъ и возможно лишь на средства Правительства.

Наличность благопріятныхъ условій лѣтняго содержанія скота, при полной возможности улучшенія существующихъ луговъ и развитія травосѣянія на поляхъ, должна способствовать развитію скотоводства. Необходимо, однако, улучшить породу содержимаго нынѣ скота посредствомъ заведенія въ стадахъ улучшенныхъ производителей и распространеніемъ улучшенныхъ коровъ. Съ этою цѣлью должны быть устроены на счетъ Правительства племенные разсадники, числомъ не менѣе 3, по 100 головъ въ каждомъ, содержимые подъ руководствомъ спеціалистовъ, по одному на каждый разсадникъ.

Для правильной постановки крестьянскаго хозяйства должны быть устроены по числу типичныхъ почвенныхъ районовъ опытно-показательныя поля съ производствомъ на нихъ работъ, примѣнительно къ крестьянскому хозяйству; завѣдываніе полями должно быть поручено лицамъ съ спеціальнымъ образованіемъ, или, въ крайнемъ случаѣ, сельскимъ учителямъ, имѣющимъ свои надѣлы.

Въ цѣляхъ распространенія среди крестьянъ сельскохозяйственнаго знанія и для обученія столярному и кузнечному мастерству въ предѣлахъ потребности сельской жизни, слѣдуетъ устроить фермы-школы, съ хозяйствомъ при нихъ типа показательныхъ полей. Для уѣзда достаточно было бы одной такой школы, при-

чемъ въ виду большихъ расходовъ, которые вызоветъ ферма-школа, содержаніе ея должно быть принято на средства Правительства.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ можетъ быть поручено завѣдывающимъ опытно-показательными полями и фермами.

Огородничество, садоводство и пчеловодство, не представляющія серьезнаго значенія для крестьянскаго хозяйства въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, могутъ постепенно вводиться въ жизнь мѣстнымъ земствомъ.

По обсужденіи доклада, Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. докладчика о пользѣ распространенія сельскохозяйственнаго просвѣщенія среди крестьянскаго населенія, какъ посредствомъ устройства опытно-показательныхъ полей, такъ и учрежденія фермъ-школъ, а равно и о пользѣ распространенія среди населенія сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и заведенія племенныхъ разсадниковъ скота, не могъ не обратить вниманія на то, что при обширности территоріи Олонецкой губерніи, осуществленіе проектируемыхъ мѣръ для поднятія сельскаго хозяйства потребовало бы отъ Правительства громадныхъ затратъ, между тѣмъ какъ нельзя признать, чтобы принятіе этихъ мѣръ представлялось дѣломъ неотложной надобности для Олонецкаго края.

Слабое развитіе земледѣлія въ Олонецкой губерніи зависитъ отъ того, что сельское населеніе, въ силу неблагопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій, не можетъ получать отъ земледѣлія тѣхъ денежныхъ выгодъ, какими оно пользуется отъ мѣстныхъ заработковъ и промысловъ, и потому нельзя разсчитывать, чтобы съ учрежденіемъ образовательныхъ фермъ-школъ и устройствомъ опытно-показательныхъ полей сельское хозяйство развилось въ Олонецкой губерніи. Только постепеннымъ ознакомленіемъ населенія съ выгодами, какія можно извлечь изъ сельскаго хозяйства при болѣе или менѣе раціональной постановкѣ его, возможно возбудить интересъ у мѣстнаго населенія къ обработкѣ своихъ надѣловъ и правильной постановкѣ хозяйства. Но иниціатива въ этомъ отношеніи, естественно, должна исходить отъ земства, какъ мѣстнаго хозяйственнаго органа; рекомендовать же Правительству принять на себя заботу объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ Олонецкой губерніи въ томъ объемѣ, какъ это проектируется г. докладчикомъ, такое предположеніе врядъ ли можетъ быть оправдываемо современнымъ положеніемъ дѣла. Единственно, съ чѣмъ Комитетъ безусловно соглашается и признаетъ цѣлесообразнымъ, это—необходимость участія Правительства въ осушеніи болотъ, такъ какъ одному земству дѣло это было бы непосильно, между тѣмъ обращеніе обширныхъ, негодныхъ, болотныхъ пространствъ въ удобныя угодья доставило бы мѣстному краю неисчислимыя выгоды.

2) Слѣдующіе засимъ четыре доклада были составлены и прочитаны Предсѣдателемъ Комитета В. В. Эринымъ: а) о крестьянскихъ лѣсахъ; б) объ общественныхъ работахъ; в) о проведеніи новыхъ дорогъ, и г) о введеніи обученія разнымъ ремесламъ въ народныхъ школахъ.

Сущность каждаго изъ этихъ докладовъ заключается въ слѣдующемъ:

А. О крестьянскихъ лѣсахъ.

При поземельномъ устройствѣ крестьянъ Олонецкой губерніи имъ, кромѣ земельныхъ и лѣсныхъ (по 3 десятины на душу) надѣловъ, были отведены для якобы подсѣчнаго хозяйства лѣсныя пространства, отъ 15 до 30 и болѣе десятинъ на душу, покрытыя строевымъ лѣсомъ. Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ такихъ лѣсовъ отведено 343.311.421 десятины, кромѣ собственно лѣсного надѣла въ количествѣ 71.307 десятинъ. Цѣнность этого лѣса трудно опредѣлить, но, судя по состоявшейся въ деревнѣ Таржеполь на земельно-подсѣчномъ надѣлѣ продажѣ лѣса, благодаря которой у крестьянъ, за погашеніемъ всего выкупного долга, образовался общественный капиталъ около 100.000 рублей, можно утверждать, что лѣса крестьянъ представляютъ многомилліонную цѣнность. Установленное закономъ

воспрещеніе продажи крестьянскаго лѣса, къ сожалѣнію, дало лишь отрицательные результаты, а послѣдовавшее засимъ разрѣшеніе крестьянамъ продавать мертво-валежный лѣсъ можетъ въ будущемъ лишь содѣйствовать окончательному истребленію крестьянскихъ лѣсовъ. Причины этому слѣдующія: а) индиферентизмъ крестьянъ къ своей собственности по отношенію лѣсныхъ пространствъ, а отсюда, какъ слѣдствіе, хищеніе и истребленіе его самими крестьянами, и б) отсутствіе какой-либо организаціи въ отношеніи пользованія крестьянами собственнымъ общественнымъ лѣсомъ и отсутствіе лѣсной стражи по охраненію крестьянскаго лѣса.

Первая причина объясняется тѣмъ, что крестьяне изстари, проживая на огромныхъ лѣсныхъ пространствахъ, хозяйничали, какъ хотѣли, и, въ виду малочисленности населенія, не могли этимъ приносить особаго вреда въ смыслѣ порчи лѣса. Съ надѣленіемъ крестьянъ особыми надѣлами и запрещеніемъ пользоваться казенными лѣсами, крестьяне не перемѣнили своего взгляда на пользованіе лѣсовъ и продолжаютъ распоряжаться своимъ лѣсомъ такъ же точно, какъ привыкли обращаться во время оно съ казеннымъ. Способъ надѣленія крестьянъ лѣсными угодьями какъ бы поощрялъ ихъ къ такому взгляду, ибо лѣсныя пространства были нарѣзаны большими площадями, пріурочивъ къ одной межѣ не только ближайшія селенія, связанныя между собою экономическими и хозяйственными условіями, но и далеко отстоящія другъ отъ друга, и разныя общества, а иногда и волости. Такое положеніе не могло укрѣпить крестьянъ отдѣльныхъ селеній въ сознаніи о своей собственности, а отсюда, какъ слѣдствіе,—полное равнодушіе и отсутствіе интереса въ разумномъ пользованіи такою собственностью и желаніи ее охранять. Чтобы устранить столь нежелательное отношеніе крестьянъ къ своимъ лѣсамъ, было бы чрезвычайно важно разрѣшить крестьянамъ, по общественнымъ приговорамъ, утвержденнымъ судебно-крестьянскими учрежденіями, разверстать по селеніямъ свои лѣсныя угодья, не подраздѣляя ихъ на лѣсной и земельно-подсѣчный надѣлы, и чтобы такіе приговоры имѣли силу полюбовной сказки.

Переходя къ вопросу объ отсутствіи организаціи по охраненію крестьянскаго лѣса и по установленію способовъ пользованія имъ, слѣдуетъ замѣтить, что практикующійся порядокъ пользованія, безъ раскладочныхъ приговоровъ и безъ указанія нормы для каждаго домохозяина, долженъ привести къ полному расхищенію общественнаго имущества.

Предусмотрѣнный же 51 ст. Общ. Полож. порядокъ пользованія общественнымъ имуществомъ, по раскладочнымъ приговорамъ, очень часто не можетъ быть примѣнимъ въ виду указаннаго выше способа надѣленія въ общей межѣ лѣсовъ множества селеній разныхъ обществъ и волостей общимъ надѣломъ. Для устраненія этого препятствія необходимо сдѣлать раздѣленіе лѣсныхъ пространствъ между селеніями, а для предупрежденія самовольной и хищнической рубки лѣса слѣдуетъ виновныхъ привлекать въ судебной отвѣтственности по 155 ст. Уст. о наказ. Установить правильную и практически примѣнимую организацію охраненія крестьянскихъ лѣсовъ крайне трудно, пока сами крестьяне не проникнутся сознаніемъ необходимости беречь свое имущество. Организовать правительственный надзоръ съ участіемъ спеціалистовъ по лѣсному дѣлу обойдется слишкомъ дорого; возложить же наблюденіе за сохранностью лѣса на стражу, избираемую сельскими обществами, по принужденію нецѣлесообразно, такъ какъ такая стража не рѣшится итти противъ общества и, отбывая свою службу, какъ повинность, никогда по своей иниціативѣ ничего не будетъ дѣлать. Назначеніе лѣсной стражѣ опредѣленнаго содержанія могло бы служить до нѣкоторой степени гарантіей добросовѣстнаго исполненія обязанностей, такъ какъ при этомъ условіи въ лѣсную стражу пошли бы болѣе или менѣе надежные элементы.

Выше было упомянуто, что въ цѣляхъ сохраненія лѣсныхъ надѣловъ былъ изданъ законъ, воспрещающій крестьянамъ продавать лѣсъ. Это повело къ тому, что крестьяне тайно и за безцѣнокъ вырубали и вывозили свой лѣсъ лѣсопро-

мышленникамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы легче обойти запретительный законъ, они добились разрѣшенія продажи изъ надѣловъ мертво-валежнаго лѣса. Опредѣленныхъ правилъ продажи, однако, не было выработано. Самая продажа ввѣрена членамъ судебно-крестьянскихъ учрежденій—лицамъ, вполнѣ некомпетентнымъ въ этомъ дѣлѣ. Борьба, которую приходилось этимъ лицамъ вести съ лѣсопромышленниками, въ цѣляхъ сбереженія крестьянскаго имущества, не встрѣчала сочувствія у самихъ крестьянъ, которые часто держали сторону лѣсопромышленниковъ въ ихъ стремленіи къ наживѣ на крестьянскій счетъ, и порождали сложныя дѣла, въ которыхъ разобраться нелегко. Засимъ, дабы расширить право продажи своего лѣса, крестьяне искусственно подготовляли мертвовалежный лѣсъ, то-есть рубили свѣже-растущій лѣсъ, а на слѣдующій годъ подъ видомъ мертво-повальнаго лѣса за безцѣнокъ продавали лѣсопромышленникамъ; не говоря уже о томъ, что, пользуясь неопытностью въ лѣсномъ дѣлѣ судебно-крестьянскихъ учрежденій, крестьяне нерѣдко, при заготовкахъ валежнаго лѣса, рубили и сдавали промышленникамъ сыро-растущій.

Въ виду сего установленный порядокъ продажи одного только мертво-валежнаго лѣса въ крестьянскихъ надѣлахъ нужно признать безусловно вреднымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, кромѣ случаевъ, когда мертво-валежный лѣсъ образуется отъ пожара или при накопленіи большого количества бурелома.

Въ настоящее время разрѣшено крестьянамъ продавать лѣсъ только въ земельно-подсѣчныхъ надѣлахъ, подъ надзоромъ Губернскаго Присутствія. Законъ этотъ представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ, но требуетъ слѣдующихъ дополненій:

а) слѣдуетъ всѣ крестьянскія лѣсныя угодья соединить вмѣстѣ и разрѣшить продажу не только въ земельно-подсѣчныхъ надѣлахъ, но и въ лѣсныхъ;

б) прежде чѣмъ разрѣшать продажу лѣса слѣдуетъ составить предварительно простѣйшій планъ лѣсного хозяйства, и

в) извѣстную часть вырученной суммы выдавать на руки крестьянамъ.

Суммируя все сказанное, слѣдуетъ по отношенію сохраненія крестьянскихъ лѣсовъ и правильной ихъ эксплоатаціи: а) обсудить въ совокупности всѣ законоположенія, относящіяся до крестьянскихъ лѣсовъ въ Олонецкой губерніи; б) опредѣлить самый простѣйшій способъ для разверстанія лѣсныхъ пространствъ между селеніями, имѣющими общія экономическія и хозяйственныя сотношенія; в) установить нормальное пользованіе домохозяевами надѣленнымъ лѣсомъ на свои домашнія потребности; г) учредить болѣе дѣйствительную охрану крестьянскихъ лѣсовъ; д) выработать способъ для составленія простѣйшаго плана лѣсного хозяйства, дабы при разрѣшеніи продажи избѣгать опустошительной лѣсной рубки, и е) обсудить возможность опредѣленія и норму выдачи части денегъ, вырученныхъ отъ продажи крестьянскаго лѣса, на руки домохозяевамъ селенія, которому принадлежитъ продаваемый лѣсъ.

По прочтеніи доклада г. Предсѣдатель заявилъ, что изложенныя соображенія имъ, въ качествѣ Предсѣдателя очередного Петрозаводскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, были предложены на обсужденіе Собранія, и г.г. гласные, соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя, изъявили желаніе, чтобы при Губернскомъ Присутствіи была учреждена должность Лѣсничаго, въ распоряженіи котораго находилось бы потребное число лѣсныхъ кондукторовъ.

По обсужденіи этого доклада Комитетъ вполнѣ согласился съ заключеніями г. докладчика.

Б. Объ общественныхъ работахъ.

По климатическимъ условіямъ Олонецкая губернія подвергается каждыя 10 лѣтъ недородамъ. Эти недороды не вызываютъ особенно бѣдственныхъ послѣдствій для населенія, если заработки нормальны и цѣны на привозный хлѣбъ не особенно высоки, но когда недородъ сопровождается высокими цѣнами на хлѣбъ и отсутствіемъ заработковъ, то населеніе испытываетъ серьезное бѣдствіе

для избѣжанія котораго слѣдуетъ составить предварительный организаціонный планъ общественныхъ работъ, который могъ бы быть приведенъ въ исполненіе тотчасъ же при наступленіи бѣдствія.

Уѣздныя Земскія Собранія, разсматривая вопросъ о производствѣ общественныхъ работъ земствами, остановились на слѣдующихъ работахъ: осушка болотъ, починка существующихъ и проведеніе новыхъ дорогъ. Осушка болотъ, въ виду громадныхъ занимаемыхъ ими пространствъ, непосильна для земства. Проведеніе же новыхъ дорогъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, какъ и въ другихъ уѣздахъ Олонецкой губерніи, составляетъ вопросъ первостепенной важности и должно быть поставлено въ первую очередь. Такъ какъ проведеніе новыхъ дорогъ можетъ быть производимо безъ техническихъ смѣтъ, то въ планѣ общественныхъ работъ должно быть указано только, какія именно дороги нужно провести, протяженіе ихъ и стоимость версты. Дороги же, подлежащія исправленію, должны быть заблаговременно обслѣдованы и на производство ремонтныхъ работъ должны быть составлены смѣтныя исчисленія. Въ виду отсутствія у земства средствъ для осуществленія означенныхъ работъ, земству неизбѣжно придется просить безпроцентную ссуду у Правительства не менѣе какъ на 60—90 лѣтъ.

Ограничиться для общественныхъ работъ устройствомъ дорогъ невозможно, такъ какъ въ зимнее время проведеніе дорогъ затруднительно и даже невозможно. Принимая же во вниманіе, что самые главные заработки населенію доставляетъ лѣсное дѣло, и что работы въ казенныхъ лѣсахъ имѣютъ опредѣленный характеръ, слѣдовало бы привлечь къ участію въ организаціи общественныхъ работъ лѣсное вѣдомство и для сей цѣли возбудить ходатайство о заблаговременномъ, на случай чрезвычайныхъ обстоятельствъ, опредѣленіи запасныхъ работъ, съ указаніемъ мѣстности, размѣра заготовки лѣса и приблизительныхъ условій работъ.

Далѣе, въ виду постоянныхъ работъ на Маріинской системѣ, слѣдуетъ просить Вытегорскій округъ путей сообщенія указать, въ какой мѣстности, въ какомъ размѣрѣ и на какую сумму можно ежегодно разсчитывать на производство работъ. Кромѣ того, слѣдуетъ просить Министерство Путей Сообщенія составить планъ на производство чрезвычайныхъ запасныхъ работъ, съ исключительною цѣлью предоставить мѣстному населенію заработокъ во время народнаго бѣдствія. Къ категоріи такихъ работъ могутъ быть отнесены, напр., проведеніе Лаче-Кубинскаго канала, расчистка русла рѣки Водлы, о чемъ не разъ ходатайствовало губернское земство. Къ содѣйствію по общественнымъ работамъ можетъ быть на тѣхъ же основаніяхъ привлеченъ Олонецкій горный округъ.

Сущность предположеній объ организаціи общественныхъ работъ такимъ образомъ сводится къ слѣдующему:

1) Планъ работъ слѣдуетъ составить заблаговременно, детально и чтобы его можно было привести въ исполненіе въ полномъ объемѣ или по частямъ немедленно.

2) Мѣстное Управленіе Государственными Имуществами, Олонецкій горный округъ и Вытегорскій округъ путей сообщенія должны доставить земству подробныя данныя и свѣдѣнія о текущихъ работахъ и запасныхъ, могущихъ предоставить населенію заработокъ во время народнаго бѣдствія.

3) Уѣздныя и губернское земства, получивъ эти данныя и составивъ съ своей стороны планъ о своихъ работахъ по проведенію новыхъ и исправленію существующихъ дорогъ, изготовляютъ общій планъ работъ по губерніи и уѣздамъ.

4) Таковой планъ ежегодно провѣряется, исправляется и долженъ находиться въ такомъ состояніи, чтобы онъ былъ пригоденъ въ любое время.

Комитетъ, по обсужденіи доклада, согласился съ предположеніями г. докладчика.

В. О проведеніи новыхъ дорогъ.

Однимъ изъ главныхъ тормозовъ для развитія Олонецкаго края составляетъ отсутствіе путей сообщенія и весьма недостаточное использованіе водныхъ путей. Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ въ настоящее время 184 деревни не имѣютъ колеснаго сообщенія между собой; для сообщенія служатъ пѣшеходныя тропы протяженіемъ въ общей совокупности, свыше 1.100 верстъ.

Мѣстные крестьяне неохотно принимаютъ участіе въ проведеніи дорогъ изъ опасенія обязательства въ будущемъ производить ремонтъ вновь проведенныхъ дорогъ, но безспорно разрѣшаютъ проводить дороги по ихъ надѣламъ. Уѣздное земство, задавшись цѣлью проводить новыя дороги, встрѣчаетъ препятствія со стороны казенныхъ управленій. Послѣ трехлѣтняго ходатайства объ отчужденіи земли проектированнымъ дорогамъ, получилось первое разрѣшеніе, съ обязательствомъ исправлять дороги на счетъ земства. Это вызываетъ непосильный расходъ и потому уѣздное земство возбудило новое ходатайство объ измѣненіи условій на отчужденіе. Для успѣшности дѣла по проведенію дорогъ слѣдовало бы ходатайствовать объ общемъ разрѣшеніи мѣстнымъ казеннымъ учрежденіямъ давать согласіе на проведеніе дорогъ, не требуя соблюденія всѣхъ формальностей и сопряженныхъ съ ними издержекъ.

Обращаясь къ вопросу о расходахъ на проведеніе новыхъ дорогъ (средняя стоимость, примѣрно, 150 руб. за версту) и принимая во вниманіе, что ежегодно отчисляется въ дорожный капиталъ болѣе 60 тысячъ рублей, и что провести надо до 8 тысячъ верстъ въ губерніи, можно съ увѣренностью сказать, что при участіи въ расходахъ самихъ крестьянъ и казны (отпускомъ матеріала), земство будетъ въ состояніи провести телѣжныя дороги во всей губерніи.

Засимъ, имѣя въ виду:

1) что существующія дороги находятся болѣе или менѣе въ исправномъ состояніи и исправленіе ихъ можетъ быть производимо средствами уѣздныхъ земствъ;

2) что починка дорогъ, производимая по техническимъ смѣтамъ, весьма дорога (8—10 тысячъ верста);

3) что техническій надзоръ поглощаетъ до 25% дорожнаго капитала;

4) что исправленіе небольшихъ участковъ на протяженіи всего тракта, при дороговизнѣ, не достигаетъ цѣли;

5) что при проведеніи новыхъ дорогъ техническій надзоръ можетъ быть доведенъ до минимума,

и 6) что соединеніе телѣжными дорогами населенныхъ мѣстъ составляетъ вопросъ первостепенной важности,—представляется необходимымъ, чтобы дорожный капиталъ былъ спеціально обращенъ на проведеніе новыхъ дорогъ въ губерніи, а не употреблялся на починку существующихъ дорогъ.

Относительно же воднаго сообщенія въ Олонецкой губерніи, которое развито здѣсь крайне слабо, необходимо замѣтить, что потребность въ расширеніи пароходнаго сообщенія въ настоящее время вполнѣ назрѣла, и было бы своевременнымъ вопросъ объ этомъ подвергнуть детальной разработкѣ.

По обсужденіи доклада, Комитетъ согласился съ заключеніемъ г. докладчика.

Г. О введеніи обученія разнымъ ремесламъ въ народныхъ школахъ.

Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ изъ 73.976 человѣкъ обоего пола, около 600 только лицъ занимается ремеслами. Поэтому въ уѣздѣ нѣтъ кустарной промышленности, обнимающей болѣе или менѣе обширный районъ, а есть единичные кустари.

Между тѣмъ, развитіе кустарной промышленности должно пріобрѣсти серьезное значеніе для Олонецкаго края, съ одной стороны, въ виду того, что благопріятныя нынѣ экономическія условія жизни мѣстнаго населенія измѣняются (охотничій промыселъ, рыбная ловля и пр. падаютъ), а съ другой стороны, съ

развитіемъ кустарной промышленности, часть населенія будетъ отвлечена отъ отхожихъ промысловъ, вредно вліяющихъ на населеніе какъ въ нравственномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи.

Къ тому же, въ Петрозаводскомъ уѣздѣ существуютъ благопріятныя условія, въ видѣ весьма пригодныхъ матеріаловъ для кустарнаго дѣла, какъ-то: разнаго рода и вида мраморъ, глина, руда, волнистая и корельская береза, береста, ива и пр.; населеніе же само по себѣ достаточно воспріимчиво и способно.

Лучшимъ способомъ для развитія среди населенія ремесленнаго производства можетъ служить распространеніе ремесленныхъ знаній въ народныхъ школахъ, притомъ въ министерскихъ образцовыхъ въ виду того, что число учащихся въ этихъ школахъ болѣе, чѣмъ въ другихъ, и что школы эти помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ. Уѣздное же земство, стѣсненное закономъ о фиксаціи, не въ состояніи открывать дорого стоящихъ ремесленныхъ классовъ при своихъ училищахъ.

По симъ соображеніямъ представляется настоятельно необходимымъ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о немедленномъ открытіи ремесленныхъ классовъ въ образцовыхъ народныхъ школахъ.

По обсужденіи доклада, нѣкоторые члены Комитета нашли, что введеніе ремесленнаго обученія въ школахъ будетъ служить въ ущербъ обученію дѣтей грамотѣ, но большинство членовъ согласилось съ заключеніями г. докладчика.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель заявилъ, что съ прочитанными докладами были ознакомлены гласные очередного Петрозаводскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, которые согласились съ изложенными въ нихъ предположеніями.

Докладъ Губернскаго Агронома Олонецкаго земства В. Котова Петрозаводскому Уѣздному Комитету по нѣкоторымъ вопросамъ сельскохозяйственной промышленности.

Петрозаводскій уѣздъ по своему рельефу представляетъ неровную поверхность, возвышенныя мѣста которой, усѣянныя крупными и мелкими гранитными камнями, покрыты лѣсомъ, а большая часть низменныхъ мѣстъ наполнена водой и представляетъ собой топкія болота, и лишь небольшіе склоны къ болотамъ и чистыя долинки освобождены отъ нея. Площадь первой категоріи, раздѣланная изъ-подъ лѣса вокругъ селъ и деревень въ діаметрѣ до 4 верстъ maximum, представляетъ собою постоянную пашню, а подсѣки и палы—пашню временную. Площадь пашни, приходящаяся на каждую платежную душу, весьма незначительна и не въ состояніи дать хлѣба, котораго хватило бы на прокормленіе ея въ теченіе цѣлаго года. Если бы и была раздѣлана вся годная для посѣва площадь, то и тогда все-таки полученный съ той площади урожай не далъ бы возможности, пропитавшись въ теченіе цѣлаго года, продажей остатковъ уплатить всѣ подати и пріобрѣсти неимѣющіеся въ хозяйствѣ продукты.

Площадь второй категоріи, т. е. чистыя долинки, склоны къ болотамъ и окраины ихъ представляютъ собою постоянные сѣнокосы. Площадь нынѣ существующихъ сѣнокосовъ относительно не велика, да кромѣ того, въ силу присутствія избытка воды, сѣно получается низкаго качества, не допускающее возможности держать зимой то количество скота, каковое возможно было бы держать при полной доброкачественности сѣна, принимая во вниманіе еще то обстоятельство, что лѣтнія пастбища по своей обширности допускаютъ это и въ настоящее время. Вслѣдствіе вышеуказанныхъ обстоятельствъ, теперь держится небольшое количество скота, навоза отъ котораго не хватаетъ на надлежащее удобреніе существующихъ полей. Поэтому вполнѣ понятнымъ становится то явленіе, что крестьяне мало обращаютъ вниманія на развитіе земледѣлія въ своемъ хозяйствѣ, а всѣми силами стремятся на заготовку лѣса и гонку его, чтобы какъ-нибудь обезпечить свое существованіе.

Но такъ какъ лѣсные заработки не могутъ считаться постоянными и въ

будущемъ, то въ настоящее время было бы весьма своевременнымъ приступить къ улучшенію существующихъ сѣнокосовъ и, главнымъ образомъ, къ осушкѣ болота. Улучшеніе луговъ должно заключаться въ выравниваніи ихъ, корчеваніи, дренированіи нѣкоторыхъ и посѣву травъ на нихъ. Осушенныя болота дадутъ огромную площадь сѣнокосовъ, а также мѣстъ, вполнѣ пригодныхъ и для пашни. Эта мѣра, требующая большихъ расходовъ, и раціональная постановка ея возможны лишь на средства Правительства, такъ какъ вмѣстѣ съ осушкой болотъ весьма часто будетъ связано пониженіе уровня и нижележащихъ водоемовъ.

Наличность благопріятныхъ условій лѣтняго содержанія скота, а равно возможность полнаго обезпеченія его и въ зимнее время путемъ улучшенія существующихъ луговъ и развитіемъ травосѣянія на поляхъ при правильномъ сѣвооборотѣ, даетъ право надѣяться, что скотоводство займетъ первенствующее мѣсто. Но чтобы оно было продуктивно, необходимо содержимый въ настоящее время скотъ улучшить путемъ прилитія болѣе благородной крови. Достигнуть этого возможно, съ одной стороны, путемъ заведенія во всѣхъ стадахъ улучшенныхъ производителей, а съ другой—путемъ распространенія улучшенныхъ коровъ. Но такъ какъ будетъ весьма трудно доставать производителей для замѣны отработавшихъ, весьма необходимымъ является заведеніе на счетъ Правительства племенныхъ разсадниковъ. Эти разсадники и должны воспитывать животныхъ до вполнѣ зрѣлаго возраста, и только тогда эти животныя должны поступать въ крестьянскія стада, такъ какъ въ силу косности крестьянъ животныя, отданныя имъ въ болѣе молодомъ возрастѣ, не будутъ въ первое время выдерживаться до надлежащаго возраста, а содержащіяся при существующихъ условіяхъ скотоводства будутъ задерживаться въ своемъ развитіи и такимъ образомъ потеряютъ ихъ полную производительность. Для Петрозаводскаго уѣзда надобно такихъ разсадниковъ, считая по 100 головъ въ каждомъ, не менѣе трехъ. Но эти разсадники принесутъ надлежащую пользу въ такомъ случаѣ, если будутъ находиться подъ руководствомъ спеціалистовъ, по одному на каждый разсадникъ.

Что же касается до правильной постановки крестьянскаго хозяйства въ смыслѣ улучшенія способовъ обработки и улучшенія посѣвнаго матеріала, а также подысканія другихъ культуръ и примѣненія искусственныхъ удобреній, то должны быть устроены по числу типичныхъ почвенныхъ районовъ опытно-показательныя поля. Устройство ихъ должно заключаться въ слѣдующемъ: такое поле должно находиться среди крестьянскихъ полей или отведено на казенной землѣ лишь въ томъ случаѣ, когда оно окружено крестьянскими полями. Хозяйство должно быть плодосмѣнное, съ посѣвомъ травъ, въ частности—4-польное, съ 8-лѣтнимъ чередованіемъ. Работы должны производиться примѣнительно къ крестьянскому хозяйству, но болѣе улучшенными орудіями. Скота также должно содержаться примѣнительно къ крестьянству, въ зависимости отъ площади земли. Полученный посѣвной матеріалъ должно продавать крестьянамъ по рыночной цѣнѣ. Подъ опытный участокъ должна быть отведена отдѣльная небольшая площадь; завѣдываніе подобными полями должно также лежать на отдѣльныхъ лицахъ со спеціальнымъ образованіемъ или, въ крайнемъ случаѣ, на сельскихъ учителяхъ, имѣющихъ свои надѣлы.

По поводу сельскохозяйственнаго образованія въ цѣляхъ приготовленія элемента, болѣе склоннаго ко всѣмъ нововведеніямъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а также въ цѣляхъ приготовленія кустарей сельскихъ столяровъ и кузнецовъ, слѣдуетъ остановиться на фермахъ-школахъ. Эти фермы-школы должны имѣть при себѣ хозяйство типа показательныхъ полей, при чемъ въ свободное время отъ сельскихъ работъ ученики, мальчики не моложе 14 лѣтъ, должны обучаться какому-либо ремеслу, столярному или кузнечному, но лишь въ размѣрахъ потребности сельской жизни, т. е. столяръ долженъ умѣть приготовить всю деревянную домашнюю обстановку, сдѣлать прочную телѣгу, соху и проч., кузнецъ же—оковать

подлежащія оковкѣ вещи, подковать лошадь, сварить ось, натянуть шины и т. д. Кромѣ того, въ зимнее время, не говоря о томъ, что попутныя сельскимъ работамъ объясненія должны даваться во время производства работъ, должны быть занятія теоретическія или бесѣды по сельскому хозяйству, но не въ ущербъ занятій въ мастерскихъ. По окончаніи курса, подобные молодые люди не будутъ представлять собою ученыхъ приказчиковъ и старостъ, годныхъ для помѣщиковъ, а лишь развитыхъ крестьянъ, а надѣленные сельскохозяйственнымъ инвентаремъ и инструментами, по возвращеніи домой, будутъ заниматься наученными ремеслами и примѣнять на практикѣ тѣ сельскохозяйственныя знанія, которыя ими пріобрѣтены въ школѣ. Подобной фермы - школы будетъ достаточно по одной на уѣздъ, но какъ вызывающія большіе расходы, онѣ должны быть учреждены на средства Министерства.

Распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, пригодныхъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, путемъ устройства складовъ, можетъ быть всецѣло поручено и даже весьма желательно гг. завѣдующимъ опытно-показательными полями и фермами.

Что же касается развитія огородничества, садоводства и пчеловодства, то они, какъ статьи хозяйства, не могущія въ Петрозаводскомъ уѣздѣ играть серьезной роли въ крестьянскомъ хозяйствѣ, могутъ постепенно вводиться въ жизнь мѣстнымъ земскимъ органомъ.

Докладъ Предсѣдателя Комитета В. В. Эрина о крестьянскихъ лѣсахъ.

Крестьяне Олонецкой губерніи, при поземельномъ своемъ устройствѣ, не въ примѣръ другимъ губерніямъ, кромѣ лѣсного надѣла въ 3 десятины на душу, получили еще въ надѣлъ большія лѣсныя пространства, для якобы земельно-подсѣчнаго хозяйства. Лѣсныя пространства эти весьма значительны и по своему качеству весьма цѣнны. Какъ и почему это произошло—здѣсь не мѣсто выяснять, но укажемъ только то, что за неимѣніемъ подходящихъ земельныхъ пространствъ, пригодныхъ для веденія земельно-подсѣчнаго хозяйства (зарослей), крестьяне были надѣлены строевымъ лѣсомъ отъ 15 до 30 и болѣе десятинъ на душу; такъ, напримѣръ, по Петрозаводскому уѣзду числится лѣса у крестьянъ, кромѣ лѣсного надѣла (71.307 десятинъ), еще 343.311.43 десятины, отведенныя якобы для земельно-подсѣчнаго хозяйства.

Вести какое-либо подсѣчное хлѣбопашество на отведенныхъ пространствахъ, за самыми малыми исключеніями, не представляется возможнымъ, такъ какъ земля въ большинствѣ для хлѣбопашества непригодна, и тамъ, гдѣ растетъ строевой лѣсъ, землю для подсѣкъ обращать крестьянину не подъ силу; поэтому раздѣленіе лѣсныхъ пространствъ у крестьянъ на надѣлы лѣсные и земельно-подсѣчные существуетъ только на бумагѣ; въ дѣйствительности, изъ обоихъ надѣловъ крестьяне пользуются лѣсомъ для своихъ надобностей и ими не дѣлается какого-либо различія между этими угодьями.

Цѣнность отведеннаго крестьянамъ лѣса трудно точно опредѣлить, въ виду офиціальнаго воспрещенія крестьянамъ продавать лѣсъ и полнаго у нихъ неустройства лѣсного хозяйства; но изъ одного примѣра продажи лѣса на земельно-подсѣчномъ надѣлѣ крестьяниномъ дер. Таржеполь, Лодвинской волости, которая состоялась по особому случаю, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената *), можно утвердительно настаивать на общеизвѣстномъ фактѣ, что отведенныя Правительствомъ лѣса крестьянамъ представляютъ многомилліонную цѣнность.

Правительство, надѣляя крестьянъ такимъ богатствомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ озаботилось сохранить его и вмѣстѣ съ надѣленіемъ издало запретительный законъ (ст. 7 прилож. къ прим. 2, ст. 19 и примѣч. къ ст. 9, прил. къ прим. 1 ст. 22

*) При чемъ крестьяне не только восполнили весь свой выкупной долгъ, но имѣютъ общественный капиталъ около 100,000 руб.

Полож. о государственныхъ крестьянахъ) о продажѣ крестьянами лѣса на отведенныхъ надѣлахъ лѣсномъ и для земельно-подсѣчнаго хозяйства. Но, къ сожалѣнію, запретительный законъ далъ отрицательные результаты, а частичное разрѣшеніе крестьянамъ продавать якобы мертво-валежный лѣсъ въ лѣсномъ надѣлѣ можетъ въ будущемъ безъ пользы для крестьянъ совсѣмъ истребить лѣса, чему, къ сожалѣнію, имѣются уже примѣры (с. Вознесенье, Лодейнопольскаго уѣзда, гдѣ крестьяне уже въ настоящее время, за недостаткомъ лѣса (?), ходатайствуютъ передъ казной о заготовкѣ дровъ и объ отпускѣ лѣса на постройки).

Главные недостатки для правильнаго использованія крестьянами лѣса суть слѣдующіе:

а) Полный индиферентизмъ крестьянъ къ своей собственности по отношенію лѣсныхъ пространствъ, а отсюда, какъ слѣдствіе—хищеніе и истребленіе его самими крестьянами, замѣтное стремленіе ихъ къ самообворовыванію изъ-за мелкой личной наживы и всегдашняя готовность оказать содѣйствіе лѣсопромышленнику при его злоупотребленіяхъ во время лѣсныхъ заготовокъ.

Въ подтвержденіе сказаннаго можно привести слѣдующіе факты: 1) при продажѣ мертво-валежнаго лѣса судебно-крестьянскимъ учрежденіямъ приходится въ издаваемыхъ кондиціяхъ не столько предупреждать явныя злоупотребленія со стороны лѣсопромышленниковъ, сколько остерегаться злоупотребленій со стороны крестьянъ-собственниковъ, дѣйствующихъ всегда въ угоду лѣсопромышленника; 2) общеизвѣстный фактъ, что при отпускѣ казеннаго лѣса на починку желѣзныхъ дорогъ, если собственный крестьянскій лѣсъ ближе расположенъ къ мѣсту вывозки, чѣмъ казенный, то крестьянинъ не станетъ брать билетъ на вырубку у казны, а вырубаетъ у себя бревна и привозитъ на мѣста подъ видомъ казенныхъ; по Пудожскому уѣзду были примѣры, что лѣсопромышленникъ, покупая лѣсъ на извѣстной дѣлянкѣ и нанимая для разработки его мѣстныхъ крестьянъ, заготовлялъ въ нѣсколько разъ болѣе лѣса, чѣмъ его было на дѣлянкѣ, при чемъ казенный лѣсъ на дѣлянкѣ оставался нетронутымъ; оказалось впослѣдствіи, по дознанію земскаго начальника, что крестьяне рубили и вывозили вмѣсто казеннаго собственный лѣсъ, дабы только побольше заработать за вывозку лѣса денегъ, и 3) отсутствіе какой-либо организаціи въ отношеніи использованія крестьянами собственнаго общественнаго лѣса и отсутствіе лѣсной стражи по охраненію крестьянскаго лѣса; въ подтвержденіе сказаннаго можно сослаться на примѣры: несмотря на всѣ настоянія со стороны судебно-крестьянскихъ учрежденій о производствѣ обществами раскладки въ отношеніи ежегоднаго пользованія лѣсомъ на свои надобности, крестьяне, за самыми малыми исключеніями, упорно отъ сего отказываются, и были примѣры открытаго сопротивленія (въ Пудожскомъ уѣздѣ), поэтому крестьяне пользуются имъ неравномѣрно: болѣе богатые строятъ себѣ чуть ли не дворцы, зато если и бѣдному крестьянину понадобится колода, онъ валитъ чуть ли не мачтовое дерево, отпиливаетъ себѣ колоду, а остальное бросаетъ на произволъ судьбы. Охраненіе крестьянскаго лѣса вовсе не производится; хотя, по настоянію земскихъ начальниковъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьянскія общества избираютъ лѣсныхъ сторожей, но такъ какъ такая должность даровая и избранное лицо смотритъ на свои обязанности какъ на отбываемую непріятную повинность, то, конечно, его охрана сводится къ нулю, тѣмъ болѣе, что такой лѣсникъ никогда не посмѣетъ итти противъ общепринятаго въ обществѣ обычая.

Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго вопроса, т. е. объ отсутствіи интереса у крестьянъ къ своему праву владѣнія на отведенныя лѣсныя пространства, нужно замѣтить, что крестьяне на сѣверѣ вообще, а въ Олонецкой губерніи въ частности, любятъ лѣсъ какъ-то своеобразно и, несмотря на то, что главное ихъ существованіе и весь обиходъ ихъ обусловливаются лѣсомъ, и, само по себѣ, лѣсъ для нихъ составляетъ родную стихію, казалось бы, они должны были бы имъ дорожить, но почему-то замѣчается общее грустное явленіе, что крестьяне не щадятъ лѣса и губятъ его совершенно напрасно, исходя изъ того мудраго сообра-

женія, что его на ихъ вѣкъ хватитъ. Это явленіе можно себѣ объяснить только тѣмъ, что крестьяне, изстари проживая на огромныхъ лѣсныхъ пространствахъ, хозяйничали какъ хотѣли и, въ виду малолюдства въ здѣшнемъ краѣ, не могли этимъ приносить особаго вреда въ смыслѣ порчи лѣса.

Съ надѣленіемъ крестьянъ особыми надѣлами и запрещеніемъ пользоваться лѣсомъ гдѣ угодно, въ казенныхъ лѣсахъ, условія измѣнились, но крестьяне смотрятъ на лѣсъ по прежнему, и если они еще нынѣ не вторгаются въ казенные лѣса (какъ это замѣчается въ сѣверной части Вологодской губерніи), то только потому, что своего имѣютъ еще многое-множество; своимъ же лѣсомъ они продолжаютъ распоряжаться такъ же точно, какъ привыкли обращаться во время оно съ казеннымъ. Способъ надѣленія крестьянъ лѣсными пространствами какъ бы поощрялъ ихъ къ такому взгляду.

Какъ извѣстно, по владѣннымъ записямъ крестьяне надѣлены пахотной землей и сѣнокосной по селеніямъ, т. е. по такимъ группамъ домохозяевъ, которые изстари были связаны между собою экономическими и хозяйственными условіями; поэтому крестьяне крайне дорожатъ этими землями и строго охраняютъ свое право на каждую пядь земли. Лѣсной же надѣлъ и лѣсныя пространства, отведенныя для земельно-подсѣчнаго хозяйства, были нарѣзаны большими площадями, пріурочивъ въ одной межѣ не только ближайшія селенія, но далеко отстоящія другъ отъ друга и разныхъ обществъ, а иногда и волостей; есть примѣры, гдѣ лѣсныя угодья, отведены сорока и болѣе селеніямъ, не связаннымъ между собой никакими хозяйственными или экономическими интересами. Такимъ образомъ, крестьяне, по отношенію обладанія лѣсомъ, считались владѣльцами въ одной общей неразмежеванной дачѣ, и такое положеніе конечно, не могло ихъ укрѣпить въ сознаніи о своей собственности, а отсюда, какъ слѣдствіе—полное равнодушіе и отсутствіе интереса въ разумномъ пользованіи такой собственностью и желанію ее охранять. Выйти изъ такого затрудненія, или, вѣрнѣе сказать, исправить упущенія, сдѣланныя при составленіи владѣнныхъ записей, не столь трудно, какъ кажется. Предлагать крестьянамъ, тамъ, гдѣ это требуется, размежеваться по правиламъ о спеціальномъ размежеваніи—конечно нельзя, такъ какъ это требуетъ значительныхъ расходовъ и для составленія полюбовной сказки предстоитъ не мало затрудненій; на первое крестьяне никогда не изъявятъ согласія, а второе безъ посторонней помощи крестьяне никогда не будутъ въ состояніи выполнить. Было бы чрезвычайно важно разрѣшить крестьянамъ по общественнымъ приговорамъ, утвержденнымъ судебно-крестьянскими учрежденіями, разверстать по селеніямъ свои лѣсныя угодья, не подраздѣляя ихъ на лѣсной и земельно-подсѣчный надѣлы, и чтобы такіе приговоры, имѣя силу полюбовной сказки, приводились бы въ исполненіе, подъ наблюденіемъ чиновъ судебно-крестьянскихъ учрежденій, спеціалистами, а расходы по межевымъ работамъ пополнялись бы изъ первой выручки отъ продажи лѣса.

Правда, что на большихъ лѣсныхъ пространствахъ вводить правильное лѣсоустройство несравненно удобнѣе, чѣмъ на малыхъ, но, во-первыхъ, крестьяне получили настолько значительные надѣлы, что каждое, даже незначительное селеніе, всегда будетъ имѣть достаточно лѣса, чтобы вести правильное лѣсное хозяйство, а во-вторыхъ, и главное, если оставить положеніе общаго пользованія лѣсомъ множества селеній, то всякія благія начинанія и мѣропріятія не принесутъ никакой пользы, а будутъ разбиваться о равнодушіе крестьянъ, или даже будутъ встрѣчать съ ихъ стороны явный и тайный отпоръ.

Такого рода ходатайство было возбуждено за послѣдніе годы Олонецкимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вслѣдствіе ходатайства Петрозаводскаго очередного Земскаго Собранія, но, къ сожалѣнію, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не признало возможнымъ дать такому ходатайству ходъ въ виду того, что по сему вопросу не возбуждались ходатайства и не приносились крестьянами жалобы; но по подобнаго рода вопросу и не могло поступать ходатайствъ или какихъ-либо жалобъ со стороны крестьянъ, такъ какъ они, не по-

нимая своихъ будущихъ интересовъ и имѣя пока значительныя лѣсныя пространства, при безусловномъ воспрещеніи продажи лѣса, этимъ вопросомъ не интересуются, а просто, въ виду его изобилія, хищнически истребляютъ общій лѣсъ, и только одни крестьянскія учрежденія дѣйствительно заинтересованы, такъ какъ имъ всѣми мѣрами приходится съ крестьянскими стремленіями безрезультатно бороться.

Переходя затѣмъ ко второму вопросу, т. е. о полной неорганизаціи по охраненію крестьянскихъ лѣсовъ, по способу ихъ использованія, нельзя не признать, что практикующійся способъ пользованія лѣсомъ въ лѣсномъ надѣлѣ и земельно-подсѣчномъ, безъ раскладочныхъ приговоровъ и безъ указанія нормы для каждаго домохозяина ежегоднаго пользованія, долженъ привести къ печальному расхищенію общественнаго имущества. Для выясненія правильнаго и равномѣрнаго пользованія общественнымъ имуществомъ никакихъ новыхъ законоположеній не требуется, такъ какъ этотъ вопросъ вполнѣ и точно предусмотрѣнъ ст. 51 Общ. Полож., но слѣдуетъ болѣе энергично настаивать на составленіи раскладочныхъ приговоровъ, безъ которыхъ ни одинъ домохозяинъ не въ правѣ пользоваться лѣсомъ, и крестьяне мало-по-малу къ этому привыкнутъ, и этотъ способъ войдетъ самъ по себѣ въ жизнь; какъ на примѣръ можно указать на 2-й земскій участокъ Петрозаводскаго уѣзда, гдѣ нѣкоторые крестьяне составили такого рода раскладки и привлекаютъ къ отвѣтственности своихъ однообщественниковъ, не подчиняющихся такой раскладкѣ. Тормозомъ для составленія подобныхъ раскладочныхъ приговоровъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ является, какъ выше было указано, неправильный способъ надѣленія въ общей межѣ лѣсомъ множества селеній разныхъ сельскихъ обществъ и волостей общимъ надѣломъ; въ такихъ случаяхъ требованіе раскладочныхъ приговоровъ въ большинствѣ случаевъ не можетъ быть выполнимо, и для правильнаго пользованія крестьянами надѣльнымъ лѣсомъ на свои нужды предстоитъ сдѣлать раздѣленіе лѣсныхъ пространствъ между селеніями, о чемъ было выше указано. Для побужденія крестьянъ не самовольно и не хищнически пользоваться лѣсомъ, хотя бы на свои нужды, а согласно разрѣшенію подлежащаго сельскаго общества, слѣдуетъ привлекать къ судебной отвѣтственности каждое лицо, совершившее порубку лѣса безъ разрѣшенія сельскаго общества или безъ раскладочнаго приговора. Такое распоряженіе будетъ вполнѣ согласовано съ закономъ. Лѣсъ, отведенный въ надѣлъ крестьянамъ, безусловно составляетъ общественное имущество, и ни одинъ домохозяинъ, хотя бы таковой и принадлежалъ къ этому же обществу, не въ правѣ безъ разрѣшенія сего общества этимъ имуществомъ пользоваться, а потому каждый нарушившій это общее правило долженъ привлекаться къ законной отвѣтственности, а по отношенію пользованія лѣсомъ безъ разрѣшенія долженъ подлежать отвѣтственности по ст. 155 Уст. о наказ.

По сему вопросу судебно-крестьянскія учрежденія практикуютъ разно: иныя, соглашаясь съ такимъ положеніемъ, каждаго порубщика, самовольно распорядившагося общественнымъ лѣсомъ, привлекаютъ, чрезъ подлежащихъ сельскихъ старостъ, къ отвѣтственности по ст. 155 Уст. о наказ., а другія, исходя изъ невѣрнаго положенія, что если нѣтъ воспрещенія со стороны общества, тѣмъ самымъ надо понимать, что общество разрѣшаетъ пользоваться лѣсомъ по своему усмотрѣнію и потому, ссылаясь, на обычай, прекращаютъ возникающія по сему поводу дѣла.

Съ такимъ выводомъ, конечно, нельзя согласиться, такъ какъ это въ корнѣ подрываетъ понятіе о пользованіи общественнымъ имуществомъ.

Разъясненіе, преподанное со стороны высшей власти для однообразнаго примѣненія ст. 155 Уст. о наказ. судебно-крестьянскими учрежденіями, будетъ весьма важно для урегулированія вопроса о законномъ пользованіи крестьянами своимъ общественнымъ надѣльнымъ лѣсомъ.

Установить правильную организацію охраненія крестьянскихъ лѣсовъ, а въ особенности дѣйствительную—крайне трудно. Пока сами владѣльцы-крестьяне не

будутъ дорожить своимъ имуществомъ, пока это сознаніе не войдетъ къ нимъ въ плоть и кровь и пока они сами не пожелаютъ охранять свое имущество,—до тѣхъ поръ всѣ благія начинанія такъ и останутся безъ практическихъ результатовъ.

Организовать правительственный надзоръ, съ приглашеніемъ лицъ спеціально знакомыхъ съ лѣснымъ дѣломъ—обойдется слишкомъ дорого и это ляжетъ тяжелымъ бременемъ на доходность крестьянскихъ лѣсовъ; возложить надежду на стражу избираемую сельскими обществами по приказанію начальства, было бы даже наивно, такъ какъ такая стража никогда не рѣшится итти противъ общества, да къ къ тому же такая стража, отбывая свою службу, какъ безплатную общественную повинность, никогда по своей иниціативѣ ничего не будетъ дѣлать, а въ большинствѣ случаевъ явится первымъ нарушителемъ установленныхъ правилъ.

Палліативнымъ средствомъ можетъ оказаться предоставленіе нѣкоторыхъ правъ крестьянской лѣсной стражѣ и въ особенности опредѣленнаго содержанія, такъ какъ при сказанныхъ условіяхъ въ лѣсную стражу пойдутъ лучшіе люди, что и будетъ служить до нѣкоторой степени гарантіей добропорядочнаго выполненія ихъ обязанностей.

При надѣленіи крестьянъ Олонецкой губерніи лѣсомъ, изъ стремленія его сохраненія въ лѣсномъ надѣлѣ и оставленія его въ качествѣ удобренія на земельно-подсѣчномъ надѣлѣ,—были изданы законы (ст. 7, прим. къ прилож. 2 къ ст. 19 и примѣч. къ 9 ст., прил. къ примѣч. 1 къ ст. 22 Пол. о госуд. крестьянахъ) воспрещающіе крестьянамъ продавать лѣсъ. Такой запретительный законъ, быть можетъ, и преслѣдовалъ благую цѣль сохранить крестьянскій лѣсъ и обезпечить земельно-подсѣчные надѣлы отъ истощенія почвы,—онъ несомнѣнно вызвалъ уменьшеніе интереса крестьянъ къ надѣляемому лѣсному пространству, вселивъ убѣжденіе у крестьянъ, что надѣленный лѣсъ составляетъ не ихъ личную и неотъемлемую собственность, а представляетъ какое-то неопредѣленное, общее имущество, которымъ они могутъ пользоваться на свои нужды.

Такое понятіе вполнѣ подходило къ прежнему способу пользованія казеннымъ лѣсомъ, съ тою только разницею, что въ прежнее время крестьяне пользовались лѣсомъ при извѣстномъ контролѣ казенной стражи, а въ настоящее время этотъ контроль былъ отмѣненъ. При такомъ положеніи вещей крестьяне естественно не интересовались надѣленнымъ богатствомъ и при удобныхъ случаяхъ, изъ-за личнаго заработка, т. е. за безцѣнокъ, тайно возили свой лѣсъ лѣсопромышленникамъ. Не желаю называть, кто именно этимъ пользовался, но всѣмъ хорошо извѣстны даже фамиліи такихъ лицъ, которыя наживали капиталы, распиливая и продавая крестьянскій лѣсъ подъ видомъ собственнаго или казеннаго.

Недавно еще у всѣхъ на памяти дѣло, какъ одинъ владѣлецъ, изъ своей якобы дачи, вывезъ изъ смежной крестьянской дачи на десятки тысячъ рублей бревенъ; оказалось по осмотру, что въ его опустошенной дачѣ даже не было строеваго лѣса; дѣлу данъ былъ надлежащій ходъ, но производство у судебнаго слѣдователя, за примиреніемъ сторонъ, было прекращено; по слухамъ, за это крестьяне-владѣльцы (скорѣе—воротилы) получили за мировую 1.000 руб. Однимъ словомъ, запретительный законъ положительно далъ отрицательные результаты. Сами ли крестьяне, или надоумили ихъ лѣсопромышленники, но они задумали, и съ успѣхомъ выполнили, обойти запретительные законы. Они стали ходатайствовать о разрѣшеніи продажи въ лѣсныхъ надѣлахъ мертво-валежнаго лѣса; несмотря на споры по этому поводу, переписки и т. д., въ концѣ-концовъ это было разрѣшено, и продажа мертво-валежнаго лѣса практикуется теперь въ широкихъ размѣрахъ. Не касаюсь мотивовъ за и противъ такой продажи, но результаты налицо: а) продажа лѣса ввѣрена членамъ судебно-крестьянскихъ учрежденій, т. е. лицамъ вполнѣ некомпетентнымъ, а между тѣмъ при продажѣ лѣса имъ приходилось имѣть дѣло съ лѣсопромышленниками, т. е. съ народомъ опытнымъ, съ которымъ и лѣсному вѣдомству не подъ силу бороться, а съ другой стороны, и

съ крестьянами, которые въ угоду и къ выгодѣ первыхъ были готовы все что угодно сдѣлать. Если чинамъ судебно-крестьянскихъ учрежденій было трудно бороться съ первыми, то со вторыми было еще труднѣе, такъ какъ крестьяне являлись владѣльцами, права ихъ было нельзя игнорировать, да и собственно говоря, всѣ дѣйствія по этому вопросу судебно-крестьянскихъ учрежденій не обосновывались на законѣ, и по продажѣ лѣса не было выработано даже опредѣленныхъ правилъ.

Исходомъ такого порядка вещей было то, что судебно-крестьянскимъ учрежденіямъ приходилось бороться противъ самообворовыванія крестьянъ, а тѣ, по наущенію лѣсопромышленниковъ, подъ видомъ защиты своихъ интересовъ, по каждому распоряженію, клонящемуся къ сбереженію лѣсовъ, жаловались высшей инстанціи, и каждая продажа порождала многотомныя дѣла, въ которыхъ разобраться было не легко. Такія только дѣла шли гладко, гдѣ крестьяне дружно шли рука объ руку съ лѣсопромышленникомъ, и гдѣ фактическій контроль былъ слабъ. Однимъ словомъ, судебно-крестьянскія учрежденія не столько занимались продажей, сколько борьбой противъ злоупотребленій, имѣли массу работы, непріятностей, подвергались отвѣтственности и по причинамъ вышеуказаннымъ, до сего времени, не могутъ считать себя побѣдителями; б) дабы расширить право продажи своего лѣса крестьяне, изъ одного только желанія побольше заработать на вывозкѣ лѣса, нарочно подготовляли мертво-валежный лѣсъ, т. е. рубили свѣже-растущій лѣсъ, а на слѣдующій годъ, подъ видомъ мертво-валежнаго лѣса, за безцѣнокъ продавали лѣсопромышленнику; при лѣсныхъ заготовкахъ крестьяне всегда являются пособниками лѣсопромышленнику и такъ какъ судебно-крестьянскія учрежденія мало освѣдомлены въ лѣсномъ дѣлѣ, а провѣрка заготовленнаго лѣса на свалкахъ вещь довольно хитрая,— то нерѣдко при заготовкахъ, подъ видомъ валежнаго лѣса, заготовлялся и сдавался хорошій сырорастущій лѣсъ; в) такой порядокъ, конечно, вызывалъ справедливое опасеніе объ обезцѣненіи лѣса и его опустошеніи, а тѣмъ болѣе было прискорбно, что въ виду отсутствія въ большинствѣ случаевъ ясныхъ границъ и смежности лѣсовъ въ лѣсномъ надѣлѣ и въ земельно-подсѣчномъ, при продажѣ лѣса въ первомъ, было трудно предупредить заготовку въ послѣднемъ, и что лѣса губилось много, а при малоцѣнности мертво-валежнаго лѣса вырученныя денежныя суммы были весьма незначительны.

На основаніи сказанныхъ соображеній, установленный порядокъ продажи только одного мертво-валежнаго лѣса въ лѣсныхъ надѣлахъ, при настоящихъ условіяхъ, надо признать безусловно вреднымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, кромѣ случаевъ экстраординарныхъ, когда мертво-валежный лѣсъ образуется послѣ опустошительнаго пожара или накопленія въ большомъ количествѣ дѣйствительнаго бурелома.

Въ настоящее время закономъ разрѣшено крестьянамъ продавать лѣсъ подъ надзоромъ Губернскаго Присутствія, но только въ земельно-подсѣчномъ надѣлѣ, а не въ лѣсномъ.

Законъ этотъ не объемлетъ всего вопроса, но является вполнѣ цѣлесообразнымъ и полезнымъ, и нужно было бы только скорѣе его примѣнить на практикѣ, но съ слѣдующими дополненіями: а) всѣ крестьянскія лѣсныя угодья соединить вмѣстѣ и слѣдуетъ разрѣшить продажу не только въ земельно-подсѣчномъ хозяйствѣ, но и въ лѣсномъ; б) прежде чѣмъ разрѣшать продажу лѣса, слѣдуетъ отъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, или поручить судебно-крестьянскимъ учрежденіямъ на средства общества составить предварительно простѣйшій планъ лѣсного хозяйства, дабы избѣжать опустошительныхъ рубокъ, и в) извѣстную часть вырученной суммы выдавать на руки крестьянамъ. Это послѣднее обстоятельство весьма важно, такъ какъ такое вознагражденіе, хотя бы самое минимальное, заинтересуетъ крестьянъ къ своей собственности, и они будутъ дорожить ею, а это, въ свою очередь, дастъ возможность быть вполнѣ увѣреннымъ, что всѣ предстоящія мѣропріятія окажутся примѣнимыми и дадутъ дѣйстви-

тельные, а не бумажные результаты по правильной эксплоатаціи крестьянскихъ лѣсовъ.

Суммируя все сказанное, слѣдуетъ по отношенію сохраненія крестьянскихъ лѣсовъ и правильной ихъ эксплоатаціи: а) обсудить въ совокупности всѣ законоположенія, относящіяся до крестьянскихъ лѣсовъ въ Олонецкой губерніи; б) опредѣлить самый простѣйшій способъ для разверстанія лѣсныхъ пространствъ между селеніями, имѣющими общія экономическія и хозяйственныя соотношенія; в) установить нормальное и законное пользованіе домохозяевами надѣленнымъ лѣсомъ на свои домашнія надобности; г) учредить болѣе дѣйствительную охрану крестьянскихъ лѣсовъ; д) выработать способъ для составленія простѣйшаго плана лѣсного хозяйства, дабы при разрѣшеніи продажи избѣжать опустошительной лѣсной рубки, и е) обсудить возможность и опредѣлить норму выдачи части денегъ, вырученныхъ отъ продажи крестьянскихъ лѣсовъ, на руки домохозяевамъ селенія, которому принадлежитъ продаваемый лѣсъ.

Докладъ Предсѣдателя Комитета В. В. Эрина объ общественныхъ работахъ.

По своему климатическому условію Олонецкая губернія, не исключая, конечно, Петрозаводскаго уѣзда, подвергается каждыя десять лѣтъ періодическимъ недородамъ.

Сказанные недороды и вызываемыя ими послѣдствія для населенія большей части Олонецкой губерніи имѣютъ характеръ отличительный отъ среднихъ губерній, благодаря ограниченному хлѣбопашеству въ здѣшней мѣстности, гдѣ даже болѣе чѣмъ 4½ уѣзда живутъ на покупномъ хлѣбѣ; поэтому самъ по себѣ недородъ не можетъ вызвать особенно бѣдственныхъ послѣдствій для населенія, если заработки нормальны и цѣны на хлѣбные продукты не особенно высоки.

Предотвратить дороговизну на хлѣбные продукты, вызванную мѣстными особенностями (недостаточный сдѣланный запасъ мѣстными торговцами, дурные пути сообщенія и проч.), а равно для урегулированія нормальныхъ цѣнъ при искусственномъ ихъ повышеніи мѣстными торговцами, можетъ съ успѣхомъ служить продовольственный капиталъ, собранный по закону 1838 г. Но если возвышеніе цѣнъ находится въ зависимости отъ иностранныхъ рынковъ и стоимость хлѣбныхъ продуктовъ становится слишкомъ высокой, и къ тому же мѣстное населеніе въ то время не будетъ имѣть значительныхъ заработковъ, то неминуемо представится необходимымъ предоставить населенію, тѣмъ или другимъ путемъ заработки въ извѣстномъ размѣрѣ. Отсюда слѣдуетъ, что для Олонецкой губерніи организація общественныхъ работъ предоставляется крайне важною; въ особенности это представляется для прекращенія бѣдствія настоятельнымъ, когда соединяются три явленія: недороды, высокія цѣны и отсутствіе заработковъ, что вызываетъ серьезное бѣдствіе для народа.

Для избѣжанія указаннаго, слѣдуетъ составить предварительный организаціонный планъ общественныхъ работъ, который могъ бы быть приведенъ въ исполненіе во всякое время и тотчасъ же при наступленіи бѣдствія, чѣмъ можно было бы избѣжать случайныхъ работъ, вызывающихъ, почти обязательно, непроизводительныя денежныя затраты, такъ какъ работы при такихъ условіяхъ обходятся дорого, да и самый ихъ выборъ бываетъ всегда затруднителенъ.

Обращаясь къ работамъ, производимымъ на земскій счетъ, Уѣздныя Земскія Собранія, разсматривая вопросъ о производствѣ общественныхъ работъ земствами, останавливались на работахъ, которыя требуются для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, а именно: осушка болотъ, починка существующихъ и проведеніе новыхъ дорогъ.

Осушка болотъ, какъ кажется, непосильна для земства, въ виду громадныхъ пространствъ, занятыхъ болотами, и того, что для одного составленія общаго плана осушенія болотъ потребуются громадныя издержки. Производство же

частныхъ осушекъ болотъ, безъ опредѣленнаго общаго плана, не только не принесетъ пользы краю, но можетъ оказаться вреднымъ для цѣлей общей осушки болотъ извѣстнаго района. Что же касается осушекъ мелкихъ крестьянскихъ угодій, которыя производятся въ настоящее время при содѣйствіи земства, то они настолько незначительны, что для цѣли общественныхъ работъ таковыя не могутъ быть пригодны. Такимъ образомъ, для общественныхъ работъ, производимыхъ на счетъ земства, остаются однѣ дороги. Проведеніе новыхъ дорогъ въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, какъ равно и въ другихъ уѣздахъ Олонецкой губерніи, составляетъ вопросъ первостепенной важности (представляется особый докладъ), а потому ихъ слѣдуетъ поставить въ первую очередь. Данныя по проведенію новыхъ дорогъ могутъ быть приблизительныя, такъ какъ таковыя проводятся безъ техническихъ смѣтъ и потому не встрѣчается препятствій помѣстить ихъ нынѣ же въ планъ общественныхъ работъ; во всякомъ случаѣ, въ планѣ надо указать, какія именно дороги должны быть проложены, сколько протяженіемъ и стоимость версты. По отношенію исправленія существующихъ дорогъ и помѣщенія ихъ въ планъ общественныхъ работъ, дороги эти должны быть заблаговременно обслѣдованы и въ составленныя на нихъ смѣтныя исчисленія помѣщать только такія дороги, которыя не принадлежатъ къ категоріи дорогъ, предназначенныхъ къ исправленію въ ближайшемъ будущемъ.

Для осуществленія работъ по устройству новыхъ и починкѣ и исправленію существующихъ дорогъ, никакихъ особыхъ капиталовъ земства на сей предметъ въ своемъ распоряженіи не имѣютъ. Разсчитывать на дорожный капиталъ нельзя, потому что онъ расходуется на текущія работы и его нельзя держать въ резервѣ на случай бѣдствія; поэтому на осуществленіе общественныхъ работъ, производимыхъ на счетъ земства, неизбѣжно придется земству просить ссуду у Правительства, и, дабы избѣжать отягощенія бюджета, ссуда эта должна испрашиваться долгосрочная, не менѣе какъ на 60—90 лѣтъ, безъ нарощенія процентами.

Ограничиться для общественныхъ работъ однимъ проведеніемъ существующихъ дорогъ представляетъ то неудобство, что въ зимнее время починка дорогъ не можетъ производиться (кромѣ прорубки просѣкъ и возки чуры), что проведеніе новыхъ дорогъ можетъ сослужить службу на одну только годину народнаго бѣдствія и что при хорошемъ состояніи существующихъ дорогъ затрата денегъ на починку дорогъ, за малыми исключеніями, будетъ не особенно продуктивна. Принимая во вниманіе, что главные заработки мѣстнаго населенія сосредоточены въ казенныхъ учрежденіяхъ, то потому эти учрежденія слѣдуетъ привлечь къ содѣйствію по организаціи общественныхъ работъ и къ участію въ составленіи предварительнаго плана на таковыя.

Обращаясь къ опредѣленію рода работъ, которыя могли бы быть пригодными для сей цѣли, нельзя не указать, что самые главные заработки мѣстному населенію доставляетъ лѣсное дѣло, по разработкѣ казенныхъ и частныхъ лѣсовъ; количество въ частныхъ лѣсныхъ разработкахъ находится въ прямой зависимости отъ цѣнъ на лѣсъ и лѣсные матеріалы. Если лѣсъ и лѣсные матеріалы не въ цѣнѣ, то, разумѣется, разработка въ частныхъ лѣсахъ уменьшается; а такъ какъ частныхъ лѣсопромышленниковъ и лѣсовладѣльцевъ принудить къ разработкѣ лѣса нельзя, то отсюда слѣдуетъ, что въ такихъ случаяхъ нужно обратиться за содѣйствіемъ къ казенному лѣсному вѣдомству, какъ не преслѣдующему узкофискальныхъ цѣлей.

Работы въ казенныхъ лѣсахъ имѣютъ опредѣленный характеръ, такъ что можно почерпнуть свѣдѣнія: въ какихъ мѣстахъ, при какихъ условіяхъ и на какую сумму мѣстное населеніе можетъ ежегодно разсчитывать на заработки. Независимо отъ сего, признается необходимымъ ходатайствовать предъ казеннымъ вѣдомствомъ, чтобы оно, на случай чрезвычайныхъ обстоятельствъ, заблаговременно опредѣлило запасныя работы, съ указаніемъ мѣстности, размѣра разработки и приблизительно условія работъ. Далѣе, въ виду имѣющихся постоянныхъ работъ, производящихся на Маріинской системѣ и въ другихъ мѣстахъ

губерніи, слѣдуетъ просить Вытегорскій округъ путей сообщенія о томъ, чтобы онъ далъ указаніе: въ какой мѣстности, въ какомъ размѣрѣ и на какую сумму можно ежегодно разсчитывать на производство работъ. Кромѣ того, слѣдуетъ просить Министерство Путей Сообщенія, подобно Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, составить планъ на производство чрезвычайныхъ запасныхъ работъ, съ исключительною цѣлью предоставить мѣстному населенію заработокъ во время народнаго бѣдствія. Къ категоріи таковыхъ работъ могутъ быть отнесены нѣкоторыя работы по проведенію каналовъ, расчистка рѣкъ и другія откладываемыя работы Министерствомъ до времени, по случаю стѣсненія въ денежныхъ средствахъ, какъ напримѣръ: проведеніе Лаче-Кубинскаго канала, расчистка русла рѣки Водлы, о чемъ не разъ ходатайствовало губернское земство. Къ содѣйствію по общественнымъ работамъ можетъ быть на тѣхъ же основаніяхъ привлеченъ Олонецкій горный округъ.

Сказанныя данныя, а также работы, производимыя земствомъ, должны послужить главнымъ основаніемъ для составленія земствомъ плана общественныхъ работъ. Планы эти должны быть составлены настолько полно и опредѣленно, чтобы, въ случаѣ наступленія народнаго бѣдствія, земство могло знать, о какихъ работахъ оно должно ходатайствовать. Если разъ признается, что настоящій проектъ возможенъ къ осуществленію, то можно предугадать, что населеніе будетъ всегда въ большей мѣрѣ обезпечено на случай народнаго бѣдствія въ предѣлахъ Олонецкой губерніи.

На основаніи изложеннаго, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: 1) что планъ объ общественныхъ работахъ слѣдуетъ составить заблаговременно со всѣми деталями и такимъ образомъ, чтобы его можно было привести въ полномъ объемѣ или по частямъ немедленно въ исполненіе; однимъ словомъ, этотъ планъ долженъ отвѣчать требованіямъ, предъявляемымъ къ мобилизаціонному плану; 2) казенныя учрежденія, какъ-то: мѣстное Управленіе Государственными Имуществами, Олонецкій горный округъ и Вытегорскій округъ путей сообщенія, должны доставить земству подробныя данныя и свѣдѣнія о текущихъ работахъ и запасныхъ, могущихъ предоставить мѣстному населенію заработокъ во время народнаго бѣдствія; 3) уѣздныя и губернское земства, получивъ эти данныя и составивъ съ своей стороны планъ о своихъ работахъ по проведенію новыхъ и исправленію существующихъ дорогъ, изготовляютъ общій планъ общественныхъ работъ по губерніи и уѣздамъ, съ цѣлью предоставить мѣстному населенію заработокъ во время народнаго бѣдствія, и 4) таковой планъ ежегодно провѣряется, исправляется и долженъ находиться въ такомъ состояніи, чтобы онъ былъ пригоденъ въ любое время.

Докладъ Предсѣдателя Комитета В. В. Эрина о проведеніи новыхъ дорогъ.

Одинъ изъ главныхъ тормозовъ для развитія и улучшенія экономическаго положенія населенія Олонецкой губерніи составляетъ отсутствіе путей сообщенія между населенными мѣстами и весьма недостаточное использованіе водныхъ путей сообщенія. Существующіе пути сообщенія находятся въ сносномъ положеніи, въ виду, главнымъ образомъ, удовлетворительнаго для дорогъ грунта земли, но ихъ весьма недостаточно. Дабы не быть голословнымъ, приводятся данныя, почерпнутыя изъ доклада Петрозаводской Уѣздной Управы очередному Земскому Собранію сессіи 1902 г. „Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ въ настоящее время 184 деревни не имѣютъ колеснаго сообщенія между собою, единственнымъ средствомъ сообщенія этихъ деревень являются пѣшеходныя тропы, по которымъ крестьяне переносятъ даже и грузы, иногда весьма значительнаго вѣса. Такихъ пѣшеходныхъ тропъ въ уѣздѣ свыше 1.100 верстъ. Петразаводское земство съ 1901 года приступило къ замѣнѣ этихъ тропъ проѣздными дорогами самаго незатѣйливаго типа, съ единственною цѣлью, чтобы дать возможность крестьянину свободно проѣхать

на лошади съ возомъ. Такихъ дорогъ въ теченіе осени 1901 г. и лѣта настоящаго года, сдѣлано 60 верстъ; стоимость одной версты дороги, какъ оказалось на практикѣ, равняется въ общей сложности 150 руб. Дороги эти строятся безъ технической смѣты, которая при хозяйственной постройкѣ такихъ дорогъ совершенно не нужна".

Если принять во вниманіе, что Петрозаводскій уѣздъ не составляетъ исключенія, а напротивъ поставленъ въ лучшія условія по отношенію другихъ уѣздовъ, то становится очевиднымъ, какъ важенъ вопросъ о проведеніи новыхъ проѣздныхъ дорогъ между селеніями, не имѣющими таковыхъ. Мѣстные крестьяне настолько свыклись съ этимъ явленіемъ, что считаютъ его вполнѣ нормальнымъ и даже неохотно принимаютъ участіе въ проведеніи таковыхъ изъ опасенія обязательства въ будущемъ производить ремонтъ вновь проведенной дороги, но, тѣмъ не менѣе, они безспорно разрѣшаютъ проводить дороги по ихъ надѣламъ, и съ этой стороны препятствій не встрѣчается.

Теперь уѣздное земство, задавшись цѣлью проводить новыя дороги, встрѣтило препятствіе тамъ, гдѣ оно менѣе всего могло ожидать такового, а именно, со стороны губернскаго земства и казенныхъ управленій. Первое полагало, что оно не въ правѣ было выдавать пособіе на проведеніе новыхъ дорогъ, проводимыхъ безъ техническаго осмотра изъ дорожнаго капитала; но съ 1900 года это препятствіе было устранено, и въ настоящее время новыя дороги проводятся на половинныхъ издержкахъ изъ суммъ дорожнаго капитала и уѣзднаго сбора. Что касается казенныхъ учрежденій, то это препятствіе до сего времени не устранено. Дабы провести дорогу по казеннымъ дачамъ, слѣдуетъ испрашивать, на основаніи закона, разрѣшеніе на отчужденіе земли подъ дорогу; для соблюденія этой формальности, необходимо произвести съемку, составленіе плана и проч., что требуетъ весьма много времени и денежныхъ средствъ. Но конечно уѣздное земство подчинилось этому требованію; затѣмъ послѣдовала переписка о разрѣшеніи, которая тянется безрезультатно болѣе 2 лѣтъ, и до сего времени она не закончилась, а потому нельзя было провести ни одной дороги, проходящей чрезъ казенныя земли. Но если принять во вниманіе, что большую часть пространства составляютъ казенныя земли, то посему, за немногими исключеніями, предназначенныя къ проведенію въ первую и вторую очередь дороги (главнѣйшія) остаются только въ проектѣ.

Въ настоящее время со стороны казеннаго вѣдомства явился новый тормозъ, могущій совсѣмъ преградить путь уѣздному земству для осуществленія своей цѣли. Послѣ трехлѣтняго ходатайства объ отчужденіи земли по проектированнымъ дорогамъ получилось первое разрѣшеніе, съ обязательствомъ вновь проведенныя дороги земству въ будущемъ исправлять на счетъ земскаго сбора, т. е. зачислить ихъ въ разрядъ земскихъ. Естественно, такое обязательство на будущее время уѣздное земство принять на себя не въ состояніи, такъ какъ это вызываетъ непосильный ежегодный расходъ и кромѣ того, малозначащія дороги попадутъ въ разрядъ имѣющихъ общественное значеніе, а дороги болѣе важныя останутся въ разрядѣ проселочныхъ. Уѣздное земство возбудило нынѣ новое ходатайство объ измѣненіи условій на отчужденіе, и надо надѣяться на разрѣшеніе въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ казалось бы, что никто столь не заинтересованъ въ проведеніи новыхъ дорогъ, какъ казенныя учрежденія, чрезъ земли которыхъ пролегаютъ дороги. На основаніи сказаннаго, для успѣшности дѣла, слѣдовало бы ходатайствовать объ общемъ разрѣшеніи мѣстнымъ казеннымъ учрежденіямъ давать согласіе на просимое земскимъ учрежденіемъ проведеніе новыхъ дорогъ, не требуя столь большихъ формальностей, сопряженныхъ съ предварительными издержками. Это тѣмъ болѣе было бы цѣлесообразно, что дороги проводятся проселочныя, самаго незатѣйливаго типа, и ни въ какомъ случаѣ не могутъ принести ущерба для казны, при обусловливаніи согласія мѣстнаго Управленія Государственными Имуществами и контроля со стороны г. Начальника губерніи.

Обращаясь къ вопросу о расходахъ на проведеніе новыхъ дорогъ, изъ доклада той же Петрозаводской Уѣздной Управы усматривается, что средняя стоимость проведенія новой дороги на практикѣ выразилась въ суммѣ 150 руб. за версту.

Принимая во вниманіе расчетъ ежегоднаго поступленія дорожнаго капитала въ 60 слишкомъ тысячъ рублей, проведеніе версты новой дороги въ 150 р. и предполагая, что провести надо до 8 тыс. въ губерніи верстъ и при участіи въ расходахъ самихъ крестьянъ и казны (отпускомъ матеріала), можно съ достовѣрностью сказать, что въ 20 лѣтъ земство будетъ въ состояніи провести во всей губерніи телѣжныя дороги между населенными мѣстами. Несмотря на важность проведенія новыхъ дорогъ между населенными мѣстами, система расходованія дорожнаго капитала, установленная губернскимъ земствомъ, мало обращаетъ вниманія на это обстоятельство, и главнымъ образомъ расходы предназначаются на исправленіе существующихъ дорогъ, при чемъ самое исправленіе производится небольшими участками по техническимъ смѣтамъ, что вызываетъ значительный расходъ на техническій надзоръ, а самый ремонтъ обходится очень дорого.

Въ виду того: 1) что существующія дороги находятся въ сносномъ положеніи и могутъ исправляться средствами уѣзднаго земства; 2) что, какъ практика указала, починка существующихъ дорогъ, производимая по техническимъ смѣтамъ, весьма дорога (отъ 2 тысячъ до 10 тысячъ верста); 3) что техническій надзоръ въ настоящее время поглощаетъ до 25% дорожнаго капитала; 4) что настоящая система губернскаго земства исправлять небольшіе участки на протяженіи всего тракта, при всей дороговизнѣ, не достигаетъ цѣли; 5) что при проведеніи новыхъ дорогъ техническій надзоръ можетъ быть доведенъ до минимума и, 6) что соединеніе телѣжными дорогами населенныхъ мѣстъ не только составляетъ вопросъ первостепенной важности, но, наоборотъ, отсутствіе дорогъ составляетъ уродливое явленіе въ экономической жизни мѣстнаго населенія,—представляется необходимымъ, чтобы дорожный губернскій капиталъ былъ спеціально обращенъ на проведеніе новыхъ дорогъ въ губерніи, а не употребляемъ на починку существующихъ дорогъ, какъ это практикуется въ настоящее время губернскимъ земствомъ.

Нельзя не обратить вниманія еще на то, что, несмотря на водныя пространства въ видѣ громадныхъ озеръ, во множествѣ разбросанныхъ по территоріи губерніи, пароходное сообщеніе крайне слабо развито и, можно сказать, находится только въ зародышѣ и оно обставлено хорошо только на р. Свири.

Вопросъ о введеніи каботажнаго пароходства въ сѣверной части Онежскаго озера и въ другихъ большихъ озерахъ—назрѣлъ, но, къ сожалѣнію, вопросъ этотъ самъ по себѣ настолько спеціальный и сложный, что не имѣется данныхъ не только для его разработки, но даже нельзя высказать какое-либо опредѣленное сужденіе о немъ. Вопросъ этотъ неоднократно обсуждался въ губернскомъ и уѣздныхъ земствахъ; по сему поводу было высказано не мало на Земскихъ Собраніяхъ и въ комиссіяхъ мнѣній, но въ виду значительныхъ затратъ, новизны дѣла и опасенія извѣстнаго риска, этотъ вопросъ такъ и заглохъ, къ вящшему удовольствію противниковъ нововведеній.

Но, казалось бы, настало время и этотъ вопросъ подвергнуть, если не скорому осуществленію, то детальной его разработкѣ.

Докладъ Предсѣдателя Комитета В. В. Эрина о введеніи обученія разнымъ ремесламъ въ народныхъ школахъ.

Въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, да и вообще, какъ кажется, во всей Олонецкой губерніи, ремесленниковъ между мѣстнымъ населеніемъ мало, и число ремеслъ, по разновидности, крайне ограничено. По разсмотрѣнію Петрозаводскаго кустарнаго комитета и Статистическаго бюро, на населеніе Петрозаводскаго уѣзда въ 73.976 мужчинъ и женщинъ, всего приходится около 600 лицъ, занимающихся

разными ремеслами. Лучшимъ мѣриломъ для сего служитъ степень развитія кустарнаго производства.

По сему поводу Петрозаводскій кустарный комитетъ свидѣтельствуетъ, что въ Петрозаводскомъ уѣздѣ нѣтъ кустарной промышленности обнимающей какой-либо болѣе обширный районъ, равно нѣтъ значительныхъ группъ лицъ, занимающихся однимъ какимъ-либо производствомъ, а есть единичные кустари по разнымъ отраслямъ кустарнаго производства, которые служатъ для удовлетворенія, главнымъ образомъ, мѣстныхъ нуждъ населенія. Вообще кустарное производство въ уѣздѣ развито слабо, при чемъ кустарничествомъ занимаются лица въ пожиломъ возрастѣ и старики, молодые же почти не занимаются кустарными промыслами, а большею частью занимаются отхожими промыслами. При такомъ положеніи дѣла, кустарное производство не можетъ оказать существенной поддержки экономическимъ условіямъ населенія.

Между тѣмъ, правильно поставленное кустарничество въ состояніи принести пользу. Но оно принесетъ пользу только тогда, когда имъ будетъ заниматься значительная часть населенія, а для этого необходима особая поддержка. Развитіе и промышленность кустарнаго производства въ Олонецкой губерніи, хотя составляетъ вопросъ будущаго, но тѣмъ не менѣе кустарный комитетъ призналъ своею обязанностью принять всѣ мѣры къ введенію и насажденію въ народную жизнь кустарнаго производства постепеннымъ обученіемъ подростающаго молодого поколѣнія, въ виду того, что когда благопріятныя экономическія условія для мѣстнаго населенія измѣнятся къ худшему, а это возможно ожидать въ будущемъ, чтобы къ этому времени мѣстное населеніе уже было подготовлено къ самопомощи. На основаніи сихъ соображеній кустарный комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что развитіе кустарничества въ уѣздѣ нуждается въ существенной помощи и поддержкѣ, и что кустарное производство необходимо постепенно насаждать и развивать въ средѣ сельскаго населенія. Лучшимъ способомъ къ насажденію и развитію кустарничества въ Петрозаводскомъ уѣздѣ уѣздный кустарный комитетъ призналъ народныя школы. Распространеніе ремесленныхъ знаній въ средѣ крестьянскаго населенія, чрезъ посредство народныхъ школъ, при правильной постановкѣ этого дѣла имѣетъ существенное значеніе въ дѣлѣ развитія и улучшенія кустарной промышленности. Въ училищахъ обученіе кустарному ремеслу можетъ быть поставлено болѣе правильно, и ремесло будетъ насаждаться быстрѣе, при чемъ этотъ способъ развитія кустарничества дешевле, чѣмъ какой-либо иной

Съ этимъ выводомъ нельзя не согласиться, а равно должно быть примѣнено къ ремесламъ и некустарнаго характера, такъ какъ развитіе ремесленнаго производства въ мѣстномъ населеніи составляетъ необходимость въ будущемъ, въ виду того, что благопріятныя нынѣ экономическія условія для мѣстнаго населенія (охотничій промыселъ, рыбная ловля и проч.) замѣтно падаютъ.

Независимо отъ сего, насаждая, поддерживая и развивая ремесло, можно будетъ отвлечь хотя часть населенія отъ отхожихъ промысловъ, вообще пагубно вліяющихъ на населеніе, какъ въ нравственномъ отношеніи, такъ и въ экономическомъ, при чемъ ремесла, и въ особенности кустарное, могутъ оказать благотворное вліяніе и на самый строй крестьянской жизни, такъ какъ ремесленникъ, и въ особенности кустарь, не нарушаетъ своей коренной связи съ деревней и для него ремесленное производство является лишь подспорьемъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Что ремесла, въ особенности кустарнаго характера, могутъ успѣшно привиться, доказывается тѣмъ, что въ Петрозаводскомъ уѣздѣ имѣется въ изобиліи подходящій матеріалъ для разнообразныхъ работъ, какъ напр., разнаго рода и видовъ мраморы, разнообразныя руды, глина, лѣсные матеріалы (волнистая корельская береза, береста, ива и проч.), и само по себѣ населеніе достаточно воспріимчиво и способно, но ему негдѣ научиться ремесламъ и оно не ощущаетъ еще такой нужды, которая заставила бы его безпокоиться о насущномъ хлѣбѣ.

На основаніи сказанныхъ соображеній введеніе въ народныхъ школахъ обученія разнаго рода мастерствамъ было бы просто благодѣяніемъ для края.

Ремесла должны быть, конечно, избраны подходящія къ данной мѣстности, т. е. преимущественно кустарнаго характера, и такія ремесла, для которыхъ у мѣстнаго населенія былъ бы въ изобиліи подходящій матеріалъ. Вводить ремесленные классы слѣдуетъ въ министерскихъ образцовыхъ народныхъ школахъ, въ виду того, что въ этихъ школахъ болѣе учащихся, что онѣ помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ и расположены въ болѣе крупныхъ центрахъ, и что уѣздныя земства, стѣсненныя закономъ о фиксаціи, при всей своей доброй волѣ, не въ состояніи открывать дорого стоящіе ремесленные классы въ училищахъ.

Хотя извѣстно, что Министерство Народнаго Просвѣщенія этимъ вопросомъ уже озабочено и всѣми мѣрами этому способствуетъ и что Петрозаводскій кустарный комитетъ, съ своей стороны, ввелъ въ нѣкоторыхъ училищахъ обученіе ремесламъ простого типа, но въ виду особенностей здѣшняго населенія и возможности широкаго развитія ремесленнаго производства, предстоитъ настоятельно ходатайствовать предъ этимъ Министерствомъ о переходѣ отъ проекта къ дѣлу и о немедленномъ открытіи ремесленныхъ классовъ въ образцовыхъ народныхъ школахъ.

Повѣнецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 19 Іюня 1902 г.

Вслѣдствіе предложенія г. Олонецкаго Губернатора, отъ 6 Іюня сего года, за № 78, немедленно образовать на указанныхъ въ приложеніяхъ основаніяхъ мѣстный Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдателемъ Повѣнецкаго Уѣзднаго Съѣзда И. А. Николаевымъ 19 Іюня сего года былъ образованъ Комитетъ, въ составъ коего были приглашены: Предсѣдатель Повѣнецкой Уѣздной Земской Управы А. П. Николаевскій, Члены оной: Г. М. Судаковъ и И. М. Леонтьевъ, Уѣздный Исправникъ И. Д. Сафаревичъ, Членъ Окружнаго Суда А. Д. Тихомировъ, Лѣсничіе Повѣнецкаго лѣсничества В. Г. Бахметевъ и Выгозерскаго лѣсничества И. Р. Осецимскій, Земскіе Начальники: М. М. Вилинбаховъ и К. К. Радѣловъ, Судебный Слѣдователь П. М. Акимовъ, Земскій Врачъ А. Я. Тетеро и Уѣздный Агрономъ Н. Д. Степановъ.

Предсѣдателемъ Комитета И. А. Николаевымъ было прочитано отношеніе господина Олонецкаго Губернатора, со всѣми приложеніями.

Разсматривая настоящее положеніе экономическаго быта населенія уѣзда, всѣ пришли къ заключенію, что для поднятія благосостоянія крестьянъ необходимо притти на помощь имъ какъ земству, такъ и Правительству.

По естественнымъ условіямъ Повѣнецкаго уѣзда, въ немъ безусловно главное хозяйственное значеніе должны имѣть луговодство и скотоводство, какъ отрасли, вполнѣ подходящія къ улучшенію и расширенію. На ряду съ увеличеніемъ скотоводства само собою уже поднимется и производство хлѣба, такъ какъ въ нашемъ уѣздѣ величина запашки и качество роста хлѣба находятся въ прямой зависимости отъ количества навоза. При достаточномъ количествѣ его можно только заниматься введеніемъ въ полевомъ хозяйствѣ крестьянъ культуры, какъ, напр., распространеніе улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ, орудій для обработки почвы и т. п. Итакъ, на первой очереди стоитъ вопросъ о луговодствѣ.

Въ настоящее время въ уѣздѣ ощущается недостатокъ сѣна. Этотъ недостатокъ вызывается плохимъ состояніемъ луговъ, вообще отсутствіемъ использованія громадныхъ болотъ путемъ ихъ осушки и пониженіемъ уровня многихъ озеръ, которыя при осушкѣ ихъ громадныхъ отмелей дали бы населенію много земли, годной для луговъ. При всемъ этомъ въ уѣздѣ очень мало распространено травосѣяніе. До сихъ поръ земство приходитъ на помощь населенію въ этихъ вопросахъ путемъ раздачи крестьянамъ травяныхъ сѣмянъ и осушки небольшихъ болотистыхъ участковъ. Населеніе понимаетъ пользу всѣхъ этихъ мѣръ, но само на свои средства оно не можетъ произвести крупныя работы по осушкѣ, а потому крайне желательна помощь Правительства въ дѣлѣ осушки озеръ и болотъ.

Для детальнаго разсмотрѣнія пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности было выражено общее желаніе привлечь г.г. гласныхъ земства, какъ лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу. По причинѣ отдаленности мѣстожительства этихъ лицъ, рѣшили воспользоваться съѣздомъ ихъ на чрезвычайное Земское Собраніе, имѣющее быть 9 Іюля сего года, и совмѣстно съ ними заняться разработкой всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые имѣютъ значеніе для поднятія экономическаго благосостоянія населенія уѣзда.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г.

Вслѣдствіе предложенія г. Олонецкаго Губернатора, отъ 6 Іюня сего года за № 78, Предсѣдатель Повѣнецкаго Уѣзднаго Съѣзда И. А. Николаевъ 9 Іюля 1902 года открылъ совѣщаніе Комитета, въ составъ котораго имъ приглашены были: Предсѣдатель Повѣнецкой Уѣздной Земской Управы А. П. Николаевскій и Члены оной: Г. М. Судаковъ, М. М. Мартыновъ и И. М. Леонтьевъ, Уѣздный Исправникъ И. Д. Сафаревичъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ Э. А. Будзынскій, Лѣсничій Повѣнецкаго лѣсничества В. Г. Бахметьевъ, Земскіе Начальники: А. Я. Колясниковъ, К. К. Радѣловъ, М. М. Вилинбаховъ, И. д. Податного Инспектора Р. Л. Штелеръ, Городской Голова И. С. Мартыновъ, Судебный Слѣдователь П. М. Акимовъ, Земскій Врачъ А. Я. Тетеро, Ветеринарный Врачъ Ѳ. М. Тарасовъ, Уѣздный Агрономъ Н. Д. Степановъ и земскіе гласные: представитель отъ духовнаго вѣдомства Протоіерей І. Щеголевъ и отъ крестьянъ: С. М. Кураторовъ, Ѳ. И. Савинъ, И. В. Мѣдниковъ, П. Я. Никкинъ, С. В. Митрофановъ, Д. И. Андреевъ, Н. Г. Лукинъ и И. Е. Ивановъ.

Разсмотрѣвъ программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Комитетомъ признано по пунктамъ: А и Б программы, что для населенія Повѣнецкаго уѣзда необходимо распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія посредствомъ инструкторовъ, особенное вниманіе коихъ должно быть обращено на улучшеніе существующихъ луговъ путемъ раціональной обработки ихъ и подсѣва по нимъ травяныхъ сѣмянъ; увеличеніе луговъ путемъ осушки болотъ и пониженіемъ уровня воды озеръ, а на ряду съ улучшеніемъ луговъ заняться улучшеніемъ скотоводства.

По пункту В—Комитетъ призналъ крайне необходимой осушку озеръ и болотъ, съ цѣлью увеличенія покосовъ, но такъ какъ населеніе не можетъ произвести эти работы на свои средства, а между тѣмъ осушка болотъ въ гигіеническомъ смыслѣ имѣетъ государственное значеніе, то просить помощи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ какъ денежной, такъ и въ командировкѣ для изслѣдованія озеръ и болотъ спеціалиста.

По пункту З—относительно дорогъ было признано громадное ихъ значеніе для развитія экономическаго благосостоянія населенія уѣзда, но по причинѣ бѣдности населенія, крайне желательно просить Правительство притти на помощь по устройству и содержанію дорогъ общаго пользованія.

По пункту И—выражено желаніе возбудить ходатайство о пересмотрѣ Положенія объ арендѣ крестьянскихъ земель. Признали необходимымъ увеличеніе срока аренда до 40 лѣтъ.

По пункту М—Комитетъ выразилъ необходимость распространенія подходящихъ улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, а также и производство опытовъ по удобренію земли искусственными туками.

По пунктамъ Н и О—выражена крайняя необходимость въ уѣздѣ поднятія количества и качества лошадей, молочнаго скота и овецъ. На ряду съ этими необходимо и улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства.

По пункту П—Комитетъ высказался за развитіе въ уѣздѣ огородничества какъ отрасли хозяйства, улучшающей питаніе населенія.

По пункту Щ—было признано крайне цѣлесообразнымъ ознакомленіе населенія съ кустарнымъ смолокуреніемъ, которое, по естественнымъ условіямъ уѣзда, вполнѣ можетъ развиться и служить подспорьемъ хозяйству крестьянъ.

По пункту Ю—Комитетъ призналъ крайней необходимостью въ мѣстахъ скопленія рабочихъ при лѣсныхъ заготовкахъ, организовать врачебную помощь. Кромѣ того, Комитетомъ высказано желаніе объ урегулированіи періодическаго

передѣла крестьянскихъ земель между собою. При этомъ передѣлѣ необходимо обязать общество принимать въ расчетъ увеличеніе площади полевой земли сдѣланное каждымъ отдѣльнымъ хозяиномъ путемъ своза съ поля собранныхъ каменныхъ грудъ и при передѣлѣ отводить по расчету этимъ хозяевамъ лишнюю землю. Этою мѣрою многіе изъ хозяевъ будутъ побуждены къ очищенію своихъ полей отъ каменныхъ грудъ, подъ которыми въ настоящее время находится не менѣе 1/4 всей пахотной земли въ уѣздѣ.

удожскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 3 Іюля 1902г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета ст. сов. Д. Н. Обресковъ, Предсѣатель Уѣздной Земской Управы П. Э. Мудровъ, Члены Уѣздной Земской Управы: э. и. об. Н. И. Пети и С. М. Пономаревъ, и приглашенные г. Предсѣдателемъ: ѣздный Членъ Петрозаводскаго Окружнаго Суда по Пудожскому уѣзду И. М. расновскій, Земскіе Начальники: 1 уч. Д. С. Кашменскій и 2 уч.—В. А. Путята удожскій Уѣздный Исправникъ Д. Д. Чепраковъ, вр. и. об. Податного Инспекора В. К. Млечко, Лѣсничіе: Г. А. Герасимовъ и Л. Г. Карчевскій, Агрономъ убернскаго земства по Пудожскому уѣзду М. М. Ладухинъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдателемъ Уѣзднаго Комитета предложено ыло избрать секретаря, каковымъ былъ избранъ и. об. Члена Уѣздной Земской правы Н. И. Пети, и затѣмъ предложенъ на разрѣшеніе Комитета общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ предѣлахъ Пудожкаго уѣзда. Члены Комитета порѣшили выяснить себѣ эти нужды по каждой зъ отраслей сельскохозяйственной промышленности въ отдѣльности и, послѣ бмѣна мнѣній всѣхъ участвующихъ въ засѣданіи, пришли къ слѣдующимъ ыводамъ:

I.

А) По полеводству, скотоводству, птицеводству и молочному хозяйству.

Въ уѣздѣ замѣчается полное отсутствіе въ средѣ крестьянскаго населенія еоретическихъ познаній изъ области агрономіи и примѣняются при обработкѣ почвы лишь первобытные, унаслѣдованные отъ прадѣдовъ, практическіе пріемы, ъ виду чего почти совсѣмъ нѣтъ въ употребленіи не только такихъ усовершен твованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, какъ: сѣялки, вѣялки, жатвенныя ма пины и т. п., но даже плуговъ и желѣзныхъ боронъ, замѣняемыхъ почти повсемѣстно еревянными орудіями, которыя если и удобны при разработкѣ „чищевой" земли раздѣланной изъ-подъ лѣса по подсѣчной системѣ), мало пригодны для обработки земли полевой. Той же нераспространенностью познаній объясняется отсутствіе стремленія въ населеніи къ удобренію почвы улучшенными способами. Крестьяне отраничиваются унавоживаніемъ почвы лишь естественнымъ навозомъ, который далеко не достаточенъ въ виду малочисленности скота. Не говоря объ удобрительныхъ тукахъ, крестьяне, въ виду обилія торфяныхъ пластовъ, могли бы, при извѣстныхъ познаніяхъ, значительно поднять качество почвы, смѣшивая естественный навозъ съ торфомъ.

Дальнѣйшимъ послѣдствіемъ незнанія является, съ одной стороны, оставленіе безъ эксплоатаціи значительныхъ пространствъ земли, которая была бы вполнѣ удобна для обработки при нѣкоторомъ дренажѣ, съ другой—неумѣніе,

улучшать луговыя пространства, что, за отсутствіемъ по сей причинѣ достаточнаго корма для скота, составляетъ главное препятствіе развитію скотоводства и связаннаго съ нимъ молочнаго хозяйства.

Что касается птицеводства, то въ Пудожскомъ уѣздѣ повсемѣстно можно бы съ успѣхомъ разводить домашнюю водяную птицу, какъ утокъ и гусей, которыя между тѣмъ разводятся въ иныхъ мѣстахъ лишь лицами, не принадлежащими къ крестьянскому населенію, и какъ тому были примѣры, получавшими отъ этой отрасли хозяйства значительный доходъ (кормъ этихъ птицъ съ момента вскрытія имѣющихся вездѣ въ изобиліи водъ до самаго замерзанія ничего не стоитъ, а на зиму оставляется лишь необходимое количество ихъ для племени).

Наконецъ, крестьянамъ вполнѣ неизвѣстны даже самые элементарные способы борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, періодически появляющимися разными вредными насѣкомыми.

Б) По огородничеству и пчеловодству.

Въ мѣстномъ населеніи замѣчается полное отсутствіе интереса къ этой отрасли сельскохозяйственнаго труда: въ Пудожскомъ уѣздѣ не воздѣлываются никакія растенія съ промышленной цѣлью, кромѣ льна, и то на очень ограниченномъ пространствѣ (въ Нигижемской и Коловской волостяхъ).

Изъ овощей народу извѣстны лишь картофель и рѣпа; такіе общераспространенные овощи, вполнѣ поддающіеся воздѣлыванію при мѣстныхъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ, какъ свекла, морковь, брюква и даже разныхъ сортовъ капуста, совсѣмъ неизвѣстны пудожскому крестьянству.

Нѣтъ также любви въ народѣ къ садовымъ деревьямъ, какъ липа и другія, которыя могутъ произрастать въ Пудожскомъ уѣздѣ и облегчили бы пчеловодство, процвѣтающее пока исключительно лишь въ усадьбахъ нѣкоторыхъ народныхъ учителей нашего уѣзда.

Отсутствіемъ огородныхъ овощей объясняется и скудное питаніе мѣстнаго населенія; отсутствіе выбора въ пищевыхъ продуктахъ, состоящихъ почти исключительно, въ виду малаго распространенія среди народа, по какимъ-то предразсудкамъ, потребленія дичи, изъ чернаго хлѣба, картофеля, молока и преимущественно „сущика", т. е. разной сушеной мелкой рыбы.

Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется все болѣе замѣчаемая убыль рыбы въ озерахъ и рѣкахъ, какъ мелкой, такъ крупной, что представляется крайне нежелательнымъ явленіемъ съ точки зрѣнія какъ общегосударственныхъ, такъ и мѣстныхъ интересовъ.

Коснувшись рыбнаго хозяйства, нельзя не замѣтить, что населенію совсѣмъ неизвѣстна настоятельная надобность въ охраненіи рыбы, на гибель которой оно, между тѣмъ, само жалуется.

Хищническіе пріемы рыболовства, напримѣръ посредствомъ густыхъ сѣтей, заколовъ, мѣщающихъ проходу рыбы, и т. п.—въ большомъ распространеніи и почти недоступны уголовному преслѣдованію. Засимъ, нечего и говорить о томъ, что рыбное хозяйство въ собственомъ смыслѣ, а именно разведеніе болѣе цѣнныхъ породъ рыбы, совсѣмъ отсутствуетъ; между тѣмъ какъ обиліе водъ, съ одной стороны, а съ другой — разнообразіе водящихся въ нихъ породъ рыбы, такихъ какъ лосось, палья, форель и другой, представляютъ всѣ условія, нужныя для процвѣтанія въ Пудожскомъ уѣздѣ означеннаго хозяйства. Народъ даже не понимаетъ цѣнности и значенія нѣкоторыхъ рыбъ, какъ форелей, карасей, которые могли бы быть разводимы въ большомъ изобиліи, а между тѣмъ попадаютъ на рынокъ лишь случайно и продаются за безцѣнокъ,—о разведеніи ихъ никто и не думаетъ.

В) По лѣсному хозяйству.

Ощущается громадная надобность въ распространеніи среди мѣстнаго населенія понятія о важности лѣсныхъ богатствъ, безпощадно истребляемыхъ неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ крестьянъ, которые неоднократно, разведя въ лѣсу костеръ для того, чтобы согрѣться или сварить обѣдъ, оставляютъ засимъ огонь непотушеннымъ, послѣдствіемъ чего и является лѣсной пожаръ.

Въ видахъ того же раціональнаго лѣсоводства надлежало бы въ возможной скорости ограничить свободу крестьянъ въ распоряженіи подсѣчнымъ лѣсомъ, непомѣрное выжиганіе котораго, не щадя даже большемѣрныхъ деревъ, далеко не окупается выгодами полеводства по подсѣчной системѣ.

Точно также практикуемые въ Пудожскомъ уѣздѣ пріемы добыванія смолы и дегтя оставляютъ желать лучшаго; понынѣ народу извѣстны лишь ясиный и вологодскій способы сухой перегонки древесныхъ матеріаловъ, при каковыхъ способахъ нельзя утилизировать тѣхъ составныхъ частей дерева, перегонка коихъ даетъ поташъ, древесные масло и спиртъ, скипидаръ и пр.

Въ видахъ увеличенія матеріальныхъ средствъ крестьянства, столь необходимыхъ какъ для просвѣщенія народа вообще, такъ и для доставленія ему возможности вести интенсивное сельское хозяйство, представляется крайне желательнымъ возможно широкое распространеніе дѣйствія лѣсоохранительнаго закона на лѣса, входящіе въ составъ какъ лѣсныхъ, такъ и подсѣчныхъ крестьянскихъ надѣловъ, и облегченіе сбыта лѣса, который по правиламъ лѣсоводства подлежитъ вырубкѣ (смотря по породѣ и возрасту деревьевъ).

Г) Въ видахъ охраненія народнаго благосостоянія необходимо, независимо отъ утвержденнаго г. Олонецкимъ Губернаторомъ обязательнаго постановленія Олонецкаго губернскаго земства о мѣрахъ предосторожности при обращеніи съ огнемъ, внушить народу ту громадную опасность, которая проистекаетъ отъ повсемѣстнаго понынѣ пользованія со стороны крестьянъ лучинами вмѣсто фонарей. Можно съ увѣренностью сказать, что большая часть пожаровъ происходитъ отъ отсутствія у крестьянъ фонарей и большого употребленія лучинъ при посѣщеніи сѣноваловъ и вообще мѣстъ, гдѣ имѣется легковоспламеняющійся матеріалъ.

II.

Средства къ улучшенію матеріальнаго благосостоянія крестьянскаго населенія Пудожскаго уѣзда вообще и процвѣтанія сельской промышленности въ частности.

А) По полеводству.

Распространеніе среди народа убѣжденія во вредѣ чрезполосицы почти не сознается крестьянами, тратящими непроизводительно массу времени на переѣздъ отъ одной полосы къ другой, отстоящихъ одна отъ другой иногда на нѣсколько верстъ, послѣдствіемъ чего, въ виду ощущаемаго вообще недостатка въ рабочихъ рукахъ за малолюдностью уѣзда, бываетъ неоднократно оставленіе удобной земли безъ всякой обработки; крестьяне понынѣ не сознаютъ того, что въ ихъ же интересахъ — распредѣленіе земли между однообщественниками не по равнымъ частямъ того же качества земли, а по пространствамъ, равнымъ по доходности, исчисляемой количествомъ добытыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, за вычетомъ затраченнаго на эксплоатацію труда и времени.

Б) Сбытъ продуктовъ.

Недостатокъ проселочныхъ дорогъ лишаетъ большой процентъ деревень въ уѣздѣ возможности сбыта и обмѣна сельскохозяйственныхъ продуктовъ, что вызываетъ необходимость неуклоннаго понужденія крестьянъ, въ ихъ же интересахъ, къ исполненію требованія закона о проведеніи дорогъ.

В) Учрежденія народнаго мелкаго кредита.

Представляется весьма желательнымъ учредить въ каждой волости Пудожскаго уѣзда сельскій банкъ на началахъ, предусмотрѣнныхъ въ приложеніи къ примѣчанію къ 57 ст. 10 раздѣла Устава Кредитнаго, т. XI, ч. 2, Св. Зак., по прод. 1895 г., въ цѣляхъ какъ меліоративныхъ и вообще сельскохозяйственныхъ надобностей (напримѣръ, возведеніе необходимыхъ построекъ), такъ и для обезпеченія независимости крестьянъ отъ невыгодныхъ временно условій сбыта своихъ продуктовъ.

Г) Въ видахъ болѣе производительнаго употребленія крестьянами времени въ тѣ мѣсяцы года, когда прекращаются сельскохозяйственныя занятія въ тѣсномъ смыслѣ, и недоступна, по мѣстнымъ условіямъ, вывозка лѣса, представляется весьма желательнымъ насажденіе въ уѣздѣ кустарной промышленности, которая почти совсѣмъ не развита, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, крайне немногочисленныхъ мѣстностей (въ Вершининской волости — зачатки производства гребней и и щетокъ и въ Водлозерской—постройка лодокъ), облегченію каковой промышленности могло бы оказать значительную услугу учрежденіе народнаго мелкаго кредита, оказываемаго на сей предметъ вышеупомянутыми сельскими банками.

Центральная библиотека Народного Комиссариата П. С.

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

3 2044 024 053 241

CANCELLED

AUG 8 1977

8705

WIDENER
BOOK DUE
FEB 16 1990
2572845

CANCELLED
FEB 2 - 1988

WIDENER
JUL 26 1994
AUG 22 1994
CANCELLED